

Федеральное Собрание Российской Федерации

# ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

## Стенограмма заседаний

Том 21 (291)

2018 год

Весенняя сессия

17 мая — 7 июня

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2020

Издание подготовлено  
отделом редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.**  
Т. 21 (291). 2018 г. Весенняя сессия. 17 мая —  
7 июня. — М.: Издание Государственной Думы,  
2020. — 880 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2020

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
17 мая 2018 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 48 сек.)**

Присутствует . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Отсутствует. . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 402 депутата. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет информирует, что, по нашим данным, должно присутствовать 427 депутатов, — будем разбираться, разница большая.

**Председательствующий.** Изучите. Возможно, всем будет интересно послушать, почему разница большая.

Коллеги, прежде чем мы начнём работу, давайте поздравим наших товарищей Резника Владислава Матусовича и Скляра Геннадия Ивановича с днём рождения! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

За основу принимается проект порядка работы единогласно.

Сейчас у нас время выступлений представителей фракций по актуальным вопросам.

От фракции КПрФ — Парфёнов Денис Андреевич.

Пожалуйста.

**Парфёнов Д. А., фракция КПрФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

На минувшей неделе состоялась инаугурация президента и был подписан новый пакет майских указов. Эти меры, которые должны существенно поменять жизнь в стране к лучшему, являются своего рода логическим продолжением указов 2012 года, по которым правительство, как мы помним, довольно бодро отчиталось, что их выполнение составляет порядка 90 процентов. Честно говоря, разделить этот оптимизм не очень-то получается. Да, в сфере обеспечения обороны и безопасности, по ряду отдельных направлений, очень многое сделано, но ведь значительная часть того, что было прописано ещё в тех указах, так и осталась, к сожалению, лишь на бумаге. Взять хотя бы инвестиции, управляющий параметр развития любого производства и экономического роста: мы должны были выйти на 27 процентов ВВП, но, к сожалению, едва дотянули до 20 процентов. Поэтому, наверно, не надо удивляться, что наша экономика еле-еле движется. Указом тогда предполагалось повышение позиции России в рейтинге Всемирного банка по условиям ведения бизнеса до 20-й позиции, но мы едва поднялись до 35-й позиции и, к сожалению, остановились.

Много было тогда сделано для того, чтобы поднять зарплаты бюджетникам в 1,5 раза. Серьёзная цель, очень необходимая, потому что у наших людей довольствие, конечно, совсем маленькое, но, учитывая, как полномочия распределяются между федеральным и региональными бюджетами, это легло тяжким грузом на регионы, заставив их фактически свернуть многие программы развития и даже залезть в долги, коих уже накопилось более 2 триллионов рублей.

Совсем безрадостная ситуация с исполнением поручения о создании 25 миллионов высокопроизводительных рабочих мест. Их было создано меньше 4 миллионов, а общее их количество застряло на 17 миллионах, а ведь это показатель 2013 года. Сильно отстаём!

И наконец, указ 2012 года требовал увеличить в 1,5 раза производительность труда. Для этого она должна расти минимум на 8 процентов ежегодно, но в прошлом году производительность труда поднялась меньше чем на 2 процента.

Можно долго перечислять, но в сухом остатке получается, что указы-то в значительной степени оказались провалены, и причины этого провала совершенно не являются секретом, они у всех на виду. Экономическая политика, проводимая в нашей стране, носит преимущественно классовый характер, в её основные приоритеты входит обеспечение стабильности и благоденствия в первую очередь для самых богатых людей — для олигархии и обслуживающей их политической системы, — все остальные категории населения получают финансирование по остаточному принципу, зачастую не вовремя и не в полном объёме. Одновременно происходит ползучая коммерциализация социальной сферы, образование, здравоохранение становятся всё в большей степени платными. Эта политика началась ещё в лихие 90-е и, к сожалению, была продолжена даже в тучные 2000-е. Сложившийся в России государственно-монополистический капитализм проводит монетарную либеральную политику, и выгодна она очень узкому кругу людей — нужно понимать, что те же самые госкорпорации, например, по большому счёту, государственнымными являются лишь по названию, а по факту функционируют как частные предприятия и ориентированы на рыночные критерии успеха — на прибыль, долю на рынке, но не на максимально полное удовлетворение потребностей нашего населения и нашего общества. Вот с такой не самой приятной картиной мы пришли к 2018 году и к новому пакету майских указов.

Мы снова видим, что ставятся благие, хорошие, правильные, необходимые цели, но есть ли у нас основания надеяться, что они действительно будут достигнуты? Да, честно говоря, ведь и задачи-то в указе в значительной степени сформулированы таким образом, чтобы было проще отчитаться в их выполнении: из 157 поручений, которые прописаны, только 46 содержат конкретные цифровые показатели, на которые можно ориентироваться, всё остальное — из серии "расширить и углубить". К сожалению, это, наверное, не совсем правильный подход — нужно понимать, что вот эти комфортные показате-

ли, по которым удобно отчитываться, конечно, полезны для власти, но вряд ли будут полезны для общества.

Допустим, поставлена хорошая, правильная цель войти в пятёрку крупнейших экономик мира. В принципе мы и так близки к этой цели: мы уже на шестом месте по паритету покупательной способности, если наш объём ВВП считать, правда, по объёму ВВП в номинальном выражении всего на одиннадцатом.

Обозначена задача обеспечения устойчивого роста доходов граждан. Я специально останавливаюсь на этом, потому что в прошлый раз, в указах 2012 года, была более конкретная постановка вопроса — увеличить в 1,5 раза, — сейчас обтекаемая, и здесь, наверное, Росстату придётся удвоить усилия, но боюсь, что от этого в карманах у людей денег всё равно не прибавится.

Увеличение численности занятых в сфере малого и среднего предпринимательства: предполагается увеличить их количество до 25 миллионов человек, но сейчас-то их всего 6 миллионов. И откуда берутся основания надеяться, что бизнес в нашей стране можно будет вести настолько легко и непринуждённо, что в 4 раза больше наших сограждан не только захотят открыть своё дело, но ещё и смогут не разориться?!

Много сказано о необходимости создавать цифровую экономику, но, если это делать по рецептам господина Кудрина, кандидатуру которого нам предлагают на пост руководителя Счётной палаты, скорее всего, мы просто получим систему тотального контроля. Он не только сможет взять на себя привычные функции продвижения, если хотите, лоббирования определённых программ и проектов, но и как организатор создания государственной цифровой платформы будет отчасти контролировать государство, более того, сможет менять систему управления под нужды именно технических систем развития. Таким образом, получается, будет такое кибергосударство, больше похожее на электронный концлагерь с надзирателями из либералов. Если уж заниматься цифровизацией экономики, то, наверное, нужно идти по несколько другому пути, исходить из других принципов.

Нужно понимать, что то, о чём я сейчас сказал, — это лишь малая часть того, что связано с майскими указами, но общая тенденция такова, что их исполнение под большим вопросом, и главное здесь то, что со старой командой добиться результатов, скорее всего, не получится. Нужно понимать, что если новый пакет указов ждёт такая же участь, какая постигла преды-

душий, то, конечно, сложно рассчитывать на решительный прорыв, о котором говорил президент.

При этом у нас продолжается ну самый настоящий пир во время чумы: количество олигархов — это те, которые являются долларовыми миллиардерами, — за два года выросло с 77 до 106 человек, и нужно понимать, что эти люди уже владеют состоянием порядка 70 триллионов рублей, что сопоставимо с ВВП всей нашей страны. Получается, что мы опять имеем процветание лишь в отдельных точках и у отдельных людей, а почти всё оставшееся так или иначе приходит в упадок. Такая ситуация уже сейчас оборачивается определёнными проявлениями нестабильности, даже инаугурация президента была омрачена и страшной трагедией в Кемерове, и "мусорными протестами" по всему Подмосковию, и возмущением из-за попыток ограничить свободу в Интернете. Кстати говоря, социологи уже сейчас фиксируют совершенно чётко, что одна из тех проблем, которые, к сожалению, президенту решить не удалось, — это именно проблема социальной справедливости, самый острый запрос именно на это сейчас. И опять же, если будет сохранена прежняя политика, мы с вами придём куда угодно, но только не к процветанию нашего Отечества. И то, что сейчас население, люди пока довольно спокойно реагируют на самый настоящий грабёж со стороны олигархов, не означает, что так будет всегда, и то, что 76 процентов россиян доверяют президенту, никого не должно вводить в заблуждение и чрезмерно обольщать: в августе 1917 года публика была готова носить на руках господина Керенского, а буквально через пару месяцев он был вынужден бежать из Зимнего дворца в машине американского посольства. Нет ничего страшнее, чем утратить доверие народа, разочаровать его, это сыграло свою роковую роль, когда рушились и империя Романовых, и даже могучий Советский Союз.

Нынешней России нужно подняться, собрать все силы в кулак, добиться того, чтобы её население было умным, образованным, здоровым, чтобы наша экономика развивалась и быстро, и устойчиво одновременно, но добиться этого можно, только если организовывать общество, скажем прямо, на социалистических началах. Создавать мобилизационную экономику в рамках действующей капиталистической модели практически невозможно — мы видим, что предпринимаемые попытки выливаются во что угодно, но только не в рост и не в развитие. Сейчас очень важно прислушаться ко всем инициативам, которые выдвигает оппозиция, в первую очередь Коммунистическая партия. У нас есть все необходимые рецепты для обеспечения бескризисного развития — это то, о чём

мечтают все, но, к сожалению, пока мы не так уж сильно к этому приблизились. Я уверен, что чем быстрее будут приняты наши предложения, тем будет лучше для всех!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Денис Андреевич.

От фракции ЛДПР — Дегтярёв Михаил Владимирович.

**Дегтярёв М. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Позвольте напомнить об одной памятной дате: 15 февраля 1987 года, 31 год назад, когда многие из вас и не думали о политике, а некоторые ещё и не родились, в ЛДПР уже отмечали серьёзное событие — начало политической деятельности председателя нашей партии Владимира Вольфовича Жириновского. 31 год назад, 15 мая 1987 года, он был выдвинут коллективом издательства "Мир" кандидатом в депутаты Дзержинского районного Совета, а потом успешно задвинут партбюро — так его первая попытка похода во власть была пресечена Коммунистической партией.

Кроме того, хочу вам напомнить, что сегодня во всём мире отмечается день рождения Интернета: 17 мая 1991 года был впервые утверждён стандарт Всемирной паутины. В связи с этим также хочется напомнить о трудах нашего академика Виктора Михайловича Глушкова, который в 1966 году первым предложил, собрал и запустил персональную ЭВМ "Мир-1", впоследствии спроектировал и запустил уникальную сеть, которая была прообразом Интернета. Ну а ещё раньше, в 1952 году, наше Министерство обороны запустило первую внутреннюю сеть для управления противоракетной обороной страны. Также в архивах хранятся до сих пор не опубликованные материалы об изобретениях Афанасия Зайцева, который в 1964 году предложил схему и принципы работы Всемирной паутины, но партийное руководство, как это часто бывало — и с Вернадским, и с кибернетиками, — задвинуло эти разработки, убрало их в дальний ящик, а могли бы и в этом быть первыми.

Вместе с тем Крымский мост, открытый позавчера президентом, показывает, что в XXI веке мы можем совершить мощный рывок вперёд (я напомним, так называлась предвыборная программа нашего кандидата в президенты Владимира Вольфовича Жириновского), и эти слова — "мощный рывок вперёд" — прозвучали в инаугурационной речи президента несколько раз. Мощный рывок вперёд возможен, если опереться исключительно на политический консенсус, который был оформлен не решением по Крыму, а намного раньше, и нам

нужно об этом помнить. Без 30 лет стабильности, которые в том числе в этом зале обеспечивала ЛДПР (ну, в некоторые моменты и другие партии), не было бы возможно вообще в принципе ничего — ни присоединение Крыма, ни строительство мостов, ни строительство космодромов, — ничего, поэтому отдавать должно каркасу политической системы, а именно старейшей политической партии, которая у нас есть, а это ЛДПР (удостоверение № 1 советского Министерства юстиции), должно, на наш взгляд!

Также мы должны вспомнить, что завтра, 18 мая, День памяти жертв депортации народов Крыма. В связи с этим нам нужно помнить, что за 25 лет внешнего украинского управления в Крыму украинская власть не предприняла ровным счётом ничего для реабилитации коренных народов Крыма, не было принято ни постановлений, ни законов, ни указов — ничего! Я напому, что после воссоединения Крыма и Севастополя с Россией Президент России подписал Указ "О мерах по реабилитации... народов и государственной поддержке их возрождения и развития", чем фактически закончил процесс реабилитации коренных народов Крыма.

В завершение хочу отметить позитивные изменения в структуре правительства, а именно разделение Минобрнауки на Министерство просвещения и Министерство науки и высшего образования. Это была позиция из программы партии ЛДПР, и мы этим удовлетворены. Кроме того, отмечаем и другие позитивные изменения, а именно подчинение Росмолодёжи напрямую Правительству Российской Федерации.

Большое спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Владимирович. Пожалуйста, Чернышов Борис Александрович, фракция ЛДПР.

**Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В исследовании Департамента социологии Финансового университета при Правительстве Российской Федерации был приведён индекс бедности городов России, население которых превышает 500 тысяч человек, и в списке самых бедных городов оказался и мой родной город — город Воронеж. Но власть, вместо того чтобы бороться с бедностью, вместо того чтобы помогать, повышать уровень благосостояния жителей города Воронежа, принимает решение о введении с 1 октября 2018 года сети платных парковок в городе Воронеже. Конечно же, это приведёт примерно к тому, что уже проходили более 15 городов на территории нашей страны: это и новые штрафы, это и беспредел парковщиков, это и, конечно же, путаница со льготами

для резидентов, для тех, кто проживает на улицах, которые будут отнесены к этой парковочной зоне, это, конечно же, и большие проблемы для тех людей, у которых есть определённые трудности в мобильности.

Всё это, безусловно, вызывает большие опасения и переживания у тех депутатов, которые представляют фракцию ЛДПР на территории Воронежской области и города Воронежа. Мы выступили против этого и готовим серию протестных мероприятий, протестных акций, митингов, пикетов, встреч с гражданами, чтобы остановить этот беспредел — беспредел парковщиков, который, как мы считаем, безусловно, будет. Ну и конечно же, очень интересно следующее: если мы проводим эти изменения — введение платных парковок — и говорим, что это делается для людей, то непонятно, почему в первые пять лет бюджет городского округа Воронежа получит всего 25 процентов прибыли за платные парковки. Конечно же, всё это делается не для людей, а для компаний и чиновников, поэтому фракция ЛДПР будет выступать против. Мы делали это в Москве, и мы будем продолжать это делать на территории города Воронежа, потому что понимаем, что одним центром города это всё не ограничится. Это первый вопрос.

Второй вопрос — это вопрос, конечно же, прозорливости фракции ЛДПР по многим вопросам, связанным с жизнью наших граждан, в частности в вопросе борьбы за достойное, правильное, чистое, экологичное, здоровое продовольствие, которого сегодня очень не хватает в нашем государстве. Мы видим, что во многих европейских городах и странах начинается борьба с сетями ресторанов быстрого питания и за экологичность продовольствия, питания для школьников, сегодня в России это действительно проблема. Мы, фракция ЛДПР, не раз говорили, что в России этого не хватает, устраивали рейды с нитратомерами, обращались к производителям питания, к сетям, где продаётся питание, к руководству рынков, однако ничего не происходит, как не происходило десятилетиями и в европейских странах, но сейчас они опомнились, а мы продолжаем травить наше население. И конечно же, это негативно сказывается на многих показателях, о которых в принципе говорил и наш президент. Президент России говорил, что главной задачей правительства будет достижение индекса ожидаемой продолжительности жизни — 80 плюс, попадание нашей страны в клуб стран с продолжительностью жизни населения, превышающей 80 лет. Не будет нормального питания — не будет увеличения продолжительности жизни, и об этом мы уже не раз говорили.

Ну и конечно же, — Михаил Владимирович Дегтярёв об этом уже говорил, я хотел бы продолжить — разделение Министерства образования и науки на два министерства, при этом интересна работа Министерства просвещения. Нам сегодня очень нужны изменения, которые будут позитивно, правильно сказываться на пропагандистской работе с молодёжью. Мы уже не раз говорили — и на встрече с Председателем Правительства Российской Федерации, и лидер ЛДПР Владимир Жириновский на встречах с Президентом России, — что самое важное сегодня в пропаганде — это предоставить возможность увидеть хотя бы образ позитивного будущего, которое может быть у нашей молодёжи, российской молодёжи. А пока на территории интернет-пространства, по телевизору, на радио мы видим и слышим лишь устрашающие сюжеты, и сегодня мы услышали в очередной раз, что молодой человек попытался покончить жизнь самоубийством, оставив родителям предсмертную записку: "Я сделал английский язык, ухожу и больше не вернусь".

Мы видим, что, к сожалению, образа позитивного будущего у нашей молодёжи нет, но мы надеемся, что в этом направлении будет проводиться работа.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Борис Александрович.

Пожалуйста, Морозов Дмитрий Анатольевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Доброе утро, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я сегодня хотел бы поговорить о двух направлениях в здравоохранении, требующих особого внимания и серьёзных государственных решений, — о лекарственном обеспечении и о ситуации с первичной медико-санитарной помощью на селе.

Первое — лекарственное обеспечение. Надо сказать, что обсуждение законопроекта о контрсанкциях обнажило ряд проблем, и, согласитесь, наиболее острая проблема — доступность лекарств. При этом спектр нерешённых задач в этой области достаточно широк, от несовершенства импортозамещения и поддержки собственной высокотехнологичной фармпромышленности до полипрагазии и сложностей в получении лекарств в аптеках. Государственное регулирование этой отрасли является чрезвычайно сложным, требующим постоянно-го взаимодействия Министерства здравоохранения, министерства промышленности, контролирующих органов, Росздравнадзора, субъектов Российской Федерации, требующим при-

нятия управленческих решений при взгляде сквозь призму постоянно меняющегося мира фармацевтической науки, медицинской практики, результатов международных клинических испытаний.

Что мы сегодня имеем? В 2017 году общий объём фармацевтического рынка составил более 1,2 триллиона рублей, при этом доля государственных закупок (я имею в виду госпитальную программу и реализацию программы льготного лекарственного обеспечения) — около 30 процентов. Сегодня фармацевтическая промышленность России — а это 251 лицензия на производство фармацевтических субстанций — способна выполнить бóльшую часть задач, но стоит признать, что ситуация с созданием комфортного климата для развития отечественных производств (конечно, в подавляющем случае это частные компании) требует качественного переосмысления. Системный анализ свидетельствует о неповоротливости многих организационных и управленческих технологий, о длительных процедурах согласования, о многомесячных экспертизах, об аукционах для единственного поставщика, о дороговизне патентования инновационных отечественных препаратов в Российской Федерации, о затруднениях с клиническими испытаниями. Эти замкнутые круги, уважаемые коллеги, необходимо разрывать.

На каких проблемах мне хотелось бы остановиться? Прежде всего, на необходимости дополнительного финансирования программы "Семь высокочрезвычайных нозологий" с учётом прироста численности пациентов. Мы обсуждали, что за десять лет произошло сокращение финансирования при росте численности больных почти на 80 тысяч человек, мы обращали внимание министерства на перебои в лекарственном обеспечении в субъектах Российской Федерации, но, коллеги, в эти же годы мы не смогли в полной мере заместить импортные препараты отечественными. Сложный регламент клинических испытаний лекарств для этих групп больных, процедур проведения экспертизы и регистрации отечественных производителей инновационных препаратов практически завёл в тупик решение этой проблемы. Убеждены, что новый состав правительства должен будет изменить логику принятия решений, тем более что технические возможности промышленности, повторяю, позволяют это сделать. Возьмём в качестве примера препарат иннонафактор биотехнопарка "Генериум" — это первый отечественный препарат (активное вещество — рекомбинантный фактор свёртывания крови IX), который применяется при гемофилии: он полностью принят и в лечебном, и пациентским сообществом, в должной степени

эффективен и безопасен — вот что такое настоящий аналог, мы об этом говорили, когда обсуждали вопрос об импортозамещении. Подобная работа в короткий срок должна быть выполнена и с другими препаратами.

Такая же логика справедлива в отношении лекарственных препаратов для лечения ВИЧ, гепатитов В и С, орфанных заболеваний. Вы помните, коллеги, сколько мы обсуждали варианты финансирования лекарственного обеспечения таких пациентов, формирования регистров патологий и многое другое, и каждый раз в том числе ставили вопрос о высокой стоимости лекарственных препаратов, о ценовой политике, о монополизации рынка. Нет сомнения в необходимости государственного субсидирования производства детских форм лекарств, инновационных препаратов для лечения онкологических пациентов и редких заболеваний. Появление в 2018 году трёх российских препаратов для лечения орфанных заболеваний, в том числе мукополисахаридоза II типа, являет собой пример правильного пути развития, но таких примеров, к сожалению, недостаточно.

Не могу не сказать о проблеме обезболивания, о внедрении неинвазивных форм наркотических препаратов. Занимаясь проблемой паллиативной помощи детям и взрослым, мы не раз уже фокусировали внимание на необходимости изменения нормативно-правовой базы в отношении паллиативных пациентов. Сегодня все лекарства опиоидной группы производятся из импортных субстанций ввиду запрета у нас культивирования снотворного мака, а неинвазивные формы морфина короткого действия в России вообще не зарегистрированы. Это зачастую делает обезболивание наших больных неадекватным, а всю отрасль зарегламентированной — убеждены, что эта ситуация требует изменений.

Следующая позиция — это национальный календарь профилактических прививок. В прошлом году, уважаемые коллеги, мы столкнулись с серьёзными трудностями при поставках из-за рубежа инактивированной полиомиелитной вакцины в связи с директивой Всемирной организации здравоохранения — как следствие, её поставки были сокращены практически в 14 раз. Форс-мажорная ситуация показала, что страна должна быть абсолютно самодостаточна в таких стратегически значимых сферах, как вакцинация. Мы ставили перед собой задачу расширения национального календаря в части вакцинации против ветряной оспы, ротавирусов, гемофильной палочки типа b — от этого зависят тысячи жизней наших граждан. Мы будем рекомендовать правительству уточнить список перспективных вакцин, с тем чтобы учесть их при корректировке

бюджета. Кроме того, следует учитывать, что цены госконтрактов на большинство вакцин не повышались с 2010 года, производители постоянно нам указывают на убыточность производства. В связи с этим Министерству здравоохранения необходимо уделить максимальное внимание вопросу поддержки отечественных производителей вакцин с учётом долгосрочного планирования закупок, потому что их производство имеет особый цикл.

Пятая позиция — это биофармацевтические препараты и субстанции из плазмы крови человека. Если коротко, утверждённый план производства препаратов крови, предусматривающий, что доля препаратов российского производства составит 90 процентов, не выполнен, и мы теряем много средств. К примеру, препараты крови — сыворотки, токсины, культуры микроорганизмов — только из Соединённых Штатов Америки сегодня составляют более 27 процентов отечественного рынка в стоимостном выражении, и это, конечно, требует исправления ситуации, необходимо ускорить движение в сторону эффективного финансирования лекарственного обеспечения.

Год от года проблемы накапливаются, имеющаяся система демонстрирует сбой: некачественное исполнение рецептов врачей, частое отсутствие нужных препаратов в аптеках — об этом говорят наши граждане, и мы с вами часто об этом говорили; мы знаем о сокращении аптечной сети для льготников и настаиваем на скорейшем реформировании системы выдачи лекарств, на организации современной логистики, тем более с внедрением единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения. Министерству здравоохранения следует предусмотреть комплекс мер для исправления ситуации, в том числе в рамках дистанционной продажи лекарств, но самое главное — это скорейшая разработка и внедрение концепции лекарственного страхования — эффективного механизма обеспечения граждан нужными медикаментами.

Несколько слов о проблеме, связанной с монетизацией льгот и дублированием оснований лекарственного обеспечения федеральных и региональных льготников. Вы знаете, что около 76 процентов россиян, имеющих право на льготное лекарственное обеспечение, монетизировали льготы, и это привело к вымыванию целевых средств из бюджетов здравоохранения, не способствует лекарственному обеспечению, одновременно формирует дефицит средств.

Надо подчеркнуть, что в соответствии с указом президента были разработаны и стратегия лекарственного обеспечения на-

селения Российской Федерации, и стратегия развития фармацевтической промышленности. Динамика, конечно, есть — я не буду останавливаться на цифрах, — но мы не можем считать её достаточной. Маленький пример: государственной программой предусмотрена поддержка разработки 131 отечественного препарата из перечня жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, в настоящее время завершена разработка 126 из них — казалось бы, хороший результат, но это так, если только не учитывать, что на рынок было выведено только 52 препарата, а по остальным до сих пор проводятся клинические испытания и регистрационные процедуры, то, о чём я говорил в начале доклада.

Формат моего выступления не позволяет остановиться на всех проблемных вопросах лекарственного обеспечения: это и необходимость развития производства полного цикла, детских лекарственных форм, и регулирование глубокой локализации производства лекарств, и контроль биоэквивалентности дженериков, и возможность вывода из оборота некачественных препаратов. Мы с вами обо всём этом тоже не раз говорили. Мы продолжим работу и контроль за совершенствованием лекарственного обеспечения граждан Российской Федерации как на госпитальном уровне, при лечении социально значимых заболеваний, орфанных заболеваний, так и в розничной сети с учётом ценообразования и обеспечения льготников. Это о первом направлении в здравоохранении.

И второе направление — обеспечение первичной медико-санитарной помощи на селе. Эта задача была поставлена Владимиром Владимировичем Путиным в послании Федеральному Собранию. Необоснованная оптимизация учреждений здравоохранения подверглась справедливой критике со стороны президента, он призвал обеспечить действительно шаговую доступность в первичном звене здравоохранения. Мне хотелось бы напомнить, что с 2005 по 2011 год число ФАПов было сокращено на 12 процентов, и в связи с этим нам в ближайшие годы необходимо полностью решить задачу обеспечения доступности первичной медико-санитарной помощи, особенно в сельских территориях. За 2017 год в Комитет по охране здоровья поступило свыше 120 писем от граждан по этому вопросу.

Государственной Думой был разработан и принят закон о запрете ликвидации, реорганизации медицинских организаций без учёта общественного мнения. Мониторинг реализации этого закона в рамках партийного проекта "Здоровое будущее" позволил констатировать, что на сегодняшний день только в 23 субъектах Российской Федерации коллеги привели нор-

мативно-правовую базу в соответствии с принятым законом. Мы продолжим эту работу и просим всех вас уделить внимание этому вопросу на местах. В течение трёх лет в одних населённых пунктах необходимо создать фельдшерско-акушерские пункты и врачебные амбулатории, в других — организовать работу мобильных медицинских комплексов. Мы подчёркиваем, что для нашей страны очень важны подготовка мобильных диагностических модулей на базе автомобилей повышенной проходимости, а также организация слаженной работы этих комплексов со скорой помощью, санитарной авиацией, телемедицинской системой консультаций.

Уважаемые коллеги, во исполнение поручения президента из резервного фонда правительства было выделено дополнительное финансирование, и мы ставим перед собой задачу предусмотреть дополнительные средства при дальнейшей корректировке бюджета.

Каждый гражданин Российской Федерации должен иметь доступ к качественной медицинской помощи, где бы он ни проживал, — при решении этой задачи мы должны чётко следовать и выполнять комплекс таких мер, как развитие медицинской инфраструктуры, обеспечение оптимальной маршрутизации больных, развитие выездных форм работы, санитарной авиации, информационных технологий, а также решение кадровых вопросов. Мы будем контролировать развитие геоинформационной системы, работу скорой помощи, санавиации и специализированной помощи, включая её высокотехнологичный сегмент.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призывает всех к совместной работе.

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Николай Иванович Рыжак.

Пожалуйста.

**Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Как известно, Владимир Владимирович Путин в своих последних политических инициативах поставил очень серьёзные задачи, это, по сути, большой политический и моральный вызов — давайте вместе порассуждаем над механизмом и некоторыми принципиальными условиями решения этих масштабных и весьма амбициозных задач. Президент, по сути, возвратил нас в эпоху социализма, когда такие значимые задачи неоднократно приходилось решать советскому народу, но что поражает сейчас?

Первое. Можно ли обеспечить прорыв без серьёзной корректировки экономического курса, без решения всего комплекса социальных проблем как важного условия решения экономических задач, без переориентации на возрождение индустриальной мощи государства, без использования фундаментальной науки и многого другого, о чём мы неоднократно говорили в этом зале?

Второе. Можно ли обеспечить экономический рост, если огромные средства (коллега Парфёнов уже об этом говорил) 200 олигархов намного превышают — и эта разница, по данным Центробанка, составляет около 4 триллионов рублей — сбережения 146 миллионов наших людей?

Третье. Коррупция как фактор сдерживания экономического роста — почему-то этот термин, несмотря на принимаемые нами законы, исчез из информационного пространства. Видимо, степень организованности коррупции такова, что она в состоянии влиять и на положение вещей.

Четвёртое. Было бы несправедливо не заметить, что санкции всё-таки больно ударяют по нашей экономике, с одной стороны, но, с другой стороны, мы ожидаем политический подъём, рост предпринимательской активности наших граждан, это совершенно очевидно. Но давайте посмотрим, а готовы ли чиновники, готовы ли правоохранительные органы, готова ли судебная система поддержать патриотический порыв наших граждан? Мы увидим, что ничего не меняется и в этом вопросе наблюдается очевидная стагнация: стоит заработать эффективно какому-то производству — тут же приходят многочисленные службы фискального характера и начинают своё чёрное дело. Когда-то Феликс Эдмундович Дзержинский на одном из заседаний сказал, что, если ослабевают государственные системы контроля над деятельностью ВЧК, эта организация превращается в обычную охранку, и это в лучшем случае, а в худшем случае — в орган контрреволюции. Я всегда говорил и сейчас подчёркиваю: мы не до конца изучили большое наследие этого великого, интересного, грамотного во всех отношениях человека. У нас будет возможность задать эти вопросы генеральному прокурору — я думаю, в июне соответствующий вопрос планируется обсудить.

Пятое. Уважаемые коллеги, я не зря вспомнил времена социализма. Ставя масштабные задачи, руководство всегда опиралось на мощный духовно-нравственный потенциал народа. Согласитесь, это не только важное, но и необходимое условие — без консолидации нации, без здорового энтузиазма ничего у нас не получится. Мы же продолжаем констатировать глубокие социальные и идеологические расслоение, и об этом нам

надо поговорить, и если говорить о механизмах, то "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поднимает вопрос (я думаю, это найдёт поддержку в зале) о реформировании нашей политической системы, о придании ей устойчивого характера. Что имеется в виду? Не секрет, что ряд партий взяли за основу своей идеологии антисоветизм, русофобию и крайние формы либерализма, и это только засоряет политический ландшафт, парламент же в лице парламентских партий по большинству стратегических вопросов, как правило, выступает единым фронтом, особенно по вопросам, которые затрагивают суверенитет, территориальную целостность, независимость нашего государства, поэтому, мне кажется, создание конкурентной основы, здоровой оппозиции в лице двух-трёх парламентских партий, во многом будет обеспечивать условия для того, чтобы выполнить указы президента. Мы не вечны — пока у нас сильный, авторитетный президент, мы должны использовать это обстоятельство для формирования, я ещё раз повторяю, устойчивой политической системы.

Шестое. Несколько слов об информационной безопасности и информационной политике. Совсем недавно в узком кругу в Центральном доме Советской Армии (сейчас это культурный центр Министерства обороны) мы отмечали 75 лет со дня образования органов "Смерш". Эта, в общем-то, небольшая структура, состоявшая из 15 тысяч человек, оставила неизгладимый след в нашей истории, внесла неоценимый вклад в победу в Великой Отечественной войне. Всего 15 тысяч человек, из которых 7 тысяч погибло, сумели разоблачить около 30 тысяч агентов иностранных разведок, диверсантов, террористов, — вдумайтесь в эти цифры! — но ни один центральный канал не обмолвился ни словом об этом великом, значимом событии... Вся наша историческая правда, вся наша история соткана из таких вот примеров героического самопожертвования нашего народа, а мы это забываем! Да, "Бессмертный полк" вдохновил нас, но это разовая акция, а мы должны выстраивать грамотную, выверенную политику в этом вопросе. Конечно, свобода слова, информационная свобода — это большое достижение нашей демократии, но надо различать свободу как защиту информации, как правовую категорию, когда речь идёт о конфиденциальности, и свободу как информационное воздействие на наши умы, на наш образ жизни, на политические устои нашего государства, и это совершенно другой вопрос.

Надо сказать, что мы с вами приняли ряд законов, которые сыграли положительную роль, но буквально вчера я беседовал с представителями Федеральной службы безопасности, кото-

рые говорят, что около 4,5 тысячи наших соотечественников всё ещё участвуют в боевых действиях на стороне террористов, многие из них работают в киберподразделениях, ведут активную работу по подрыву нашей политической системы. Об этом тоже забывать нельзя, мы должны постоянно думать и над этим вопросом.

Я хотел бы попросить показать на экране слайды\*, чтобы мы вспомнили, чтобы для нас навсегда оставались примером люди, жизнь и деятельность которых является памятником вечным, это всё руководители "Смерш": генерал-лейтенант Матвеев, генерал-лейтенант Устинов, генерал Ивановский, генерал Иванов. Кстати, Ивановский — один из конструкторов космических кораблей, и именно он вместе с Королёвым провозжал Гагарина в первый полёт. Один из таких руководителей, Иван Лаврентьевич Устинов (я неоднократно говорил, что горжусь, что долгие годы был его соратником), до сих пор жив, здравствует, ему 98 лет, и, когда было названо имя Ивана Лаврентьевича Устинова, в едином порыве поднялся весь зал, потому что это легенда, это человек, который спас жизнь великому полководцу Константину Константиновичу Рокоссовскому под Вязьмой! (*Аплодисменты.*)

Я думаю, что эти люди — они живы в полотнах Александра Максавича Шилова, сходите в галерею — зорко смотрят за нашим поведением, за нашими решениями и от нас с вами зависит, в какой стране мы будем жить и сможем ли мы выполнить очень важные, амбициозные задачи, которые поставил президент.

Благодарю за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Иванович.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению порядка работы. Есть желающие высказаться? Есть.

Включите режим записи.

Уважаемые коллеги, со своей стороны, я также хотел бы обратиться к вам по поводу порядка работы на сегодня, посоветоваться. К нам со вчерашнего-позавчерашнего дня поступает большое количество обращений от делового сообщества, вчера поступило обращение от Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) и председателей банковских структур с просьбой провести дополнительные консультации по законопроекту, который сегодня стоит в повестке дня под пунктом 10, это проект федерального закона "О внесении изме-

---

\* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

нения в Уголовный кодекс Российской Федерации". В связи с этим хотелось бы услышать мнение профильного комитета, комитета-соисполнителя, которые работают над этим законопроектом, и предложить провести по аналогии с тем, как мы это делали при подготовке законопроекта "О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединённых Штатов Америки и иных иностранных государств", в рамках Совета по законотворчеству при Председателе Госдумы консультации с представителями как делового сообщества, так и институтов гражданского общества. Мы могли бы вот такой формат реализовать и по законопроекту "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации" — коллеги, обменяемся мнениями? Да.

Пожалуйста, Гартунг.

Затем попросим Пинского.

Включите микрофон.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, первый по списку.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы считаем, что это абсолютно разумное решение. Действительно, если вы помните, когда мы обсуждали законопроект в первом чтении, я задавал авторам вопрос по поводу того, а не возникнет ли такая ситуация, и, к сожалению, мои опасения оправдались. У бизнеса есть вопросы — я думаю, можно найти конструкцию, при которой ко второму чтению эти опасения можно будет снять, и потом уже рассмотрение законопроекта пойдёт без всяких опасений, собственно говоря, он нужен.

Ну и раз мне уже дали слово по повестке, я хотел бы предложить в повестку дня ещё включить вопрос о поручении Государственной Думы Комитету по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, чтобы комитет запросил в правительстве информацию, какие меры они принимают в связи с тем, что введены санкции в отношении Российской Федерации, какие меры уже приняты, какие юридические меры правительство планирует принимать.

**Председательствующий.** Валерий Карлович, в зале необходимо раздать проект поручения, а дальше мы уже поставим этот вопрос на рассмотрение, соответственно необходимо будет запросить мнение профильного комитета. Это соответствует норме Регламента, и это ваше право.

Пожалуйста, Деньгин Вадим Евгеньевич.

**Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Прошу перенести рассмотрение 22-го вопроса по просьбе автора на следующее заседание в связи с его командировкой.

**Председательствующий.** Вопрос 22.

Лысаков Вячеслав Иванович.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Просьба о замене содокладчика по 19-му пункту повестки: вместо Аршба будет Грибов. И просьба о переносе на следующее или на другое заседание вопросов 63 и 64, рассматриваемых в соответствии со статьёй 118 Регламента.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Предложим Вячеславу Ивановичу...

Пожалуйста, Савастьянова Ольга Викторовна.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба о замене докладчика по 4-му вопросу: вместо Савастьяновой — Иванов Валерий Викторович, первый заместитель председателя комитета.

**Председательствующий.** Вместо Савастьяновой — Иванов.

Депутаты по ведению записались — коллеги, это действительно предложения по ведению или же просто кто-то таким образом хочет внести предложение по повестке?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** По повестке.

Пожалуйста, Чернышёв Андрей Владимирович.

**Чернышёв А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, комитет просит 61-й вопрос из сегодняшней повестки рассмотреть в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы. Согласие авторов имеется.

**Председательствующий.** Вопрос 61 по сокращённой процедуре, в соответствии со статьёй 118. Хорошо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

В связи с многочисленными обращениями и в связи с недостаточной юридической проработкой мы поддерживаем предложение о переносе рассмотрения 10-го вопроса с целью дальнейших консультаций.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Пинский.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, что касается вашего предложения. Комитет полностью готов, данный проект зако-

на подготовлен к рассмотрению во втором чтении, рассмотрены поправки, получены положительные отзывы правительства, Верховного Суда, но, естественно, если есть запрос общества, делового сообщества, банковского, я думаю, можно отложить рассмотрение данного вопроса. Вместе с тем, если мы будем откладывать рассмотрение законопроекта под пунктом 10, об уголовной ответственности, тогда логично отложить рассмотрение и пункта 11, поскольку эти законопроекты взаимосвязаны. 11-й пункт — это проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 31 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", который мы рассмотрели в рамках подготовки к первому чтению на заседании комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Жигарев Сергей Александрович.

**Жигарев С. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.*

Вячеслав Викторович, по 10-му пункту. Комитет готов на своей площадке провести встречу с предпринимательским сообществом, с представителями РСПП, ТПП для более широкого и предметного обсуждения законопроекта под пунктом 10. У нас уже есть опыт проведения такого рода консультаций и обсуждений, он принёс свои положительные плоды, поэтому мы поддерживаем предложение о переносе рассмотрения этого вопроса сегодняшней повестки дня.

**Председательствующий.** Коллеги, приступим к обсуждению предложений.

По 10-му вопросу. Коллеги, если мы будем переносить рассмотрение 10-го вопроса, конечно, необходимо перенести рассмотрение и 11-го вопроса, в связи с этим хотелось бы поддержать Виктора Витальевича Пинского. Нет возражений? Нет.

А что касается площадки для консультаций, то было бы хорошо, чтобы профильный комитет начал эти консультации, а также комитет-соисполнитель. В связи с этим, Сергей Александрович Жигарев, ваше предложение, думаю, все поддержат, потому что, когда речь идёт о консультациях и экспертной оценке, понятно: чем больше их проводится, чем качественнее мы эту работу выполняем, тем более качественным будет законопроект. Подключайтесь к этой работе, не думаю, что у кого-то будут возражения, если комитет-соисполнитель этим будет заниматься.

Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Со своей стороны, мы проведём на следующей неделе, в среду в 10 часов, заседание Совета по законотворчеству и пригласим на заседание, так же как мы с вами делали по предыдущему законопроекту, и представителей делового сообщества, и экспертов, пообсуждаем этот вопрос.

Наш коллега Деньгин предложил перенести рассмотрение вопроса 22. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Лысаков предложил по 19-му вопросу замену содокладчика: вместо Аршба будет Грибов. Нет возражений? Нет. Принимается.

Вячеслав Иванович, а что касается 63-го и 64-го вопросов, которые будут рассматриваться в соответствии со 118-й статьёй, просьба: подготовьтесь, пожалуйста, и доложите — зачем мы будем рассмотрение этих вопросов переносить, когда вы у нас есть? Вот Игорь Владимирович Лебедев говорит, что, если надо, он подставит вам плечо как член комитета. Принимается, коллеги? Принимается, то есть отклоняется просьба Лысакова Вячеслава Ивановича о переносе рассмотрения 63-го и 64-го вопросов.

Савастьянова Ольга Викторовна предлагает по 4-му вопросу замену докладчика: вместо Савастьяновой — Иванов. Нет возражений? Нет. Принимается.

Чернышёв предлагает вопрос 61 рассмотреть в соответствии со 118-й статьёй. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коломейцев Николай Васильевич поддержал перенос 10-го вопроса.

Сергей Александрович Жигарев тоже поддержал, как и Виктор Витальевич Пинский, увязав это с переносом рассмотрения и 11-го вопроса.

Коллеги, с учётом предложений и принятых изменений ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 55 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 397 чел.  
Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается единогласно — он у нас напряжённый, уважаемые коллеги.

Переходим к рассмотрению 2-го вопроса. О досрочном освобождении Голиковой Татьяны Алексеевны от должности

Председателя Счётной палаты Российской Федерации. Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.**, *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вы знаете, что в настоящее время подходит к концу процесс формирования состава нового правительства, 7 мая вы, некоторые из вас, проводили консультации с Дмитрием Анатольевичем Медведевым, 8 мая дали согласие Президенту Российской Федерации для назначения Дмитрия Анатольевича на должность председателя правительства, в настоящее время утверждена структура федеральных органов исполнительной власти, определено количество и качество заместителей председателя правительства. Вы знаете, что в процессе консультаций Дмитрий Анатольевич Медведев выдвинул ряд предложений по кадровым вопросам, в частности по заместителям председателя правительства, и одна из кандидатур — это Татьяна Алексеевна Голикова. Так как она сейчас занимает должность председателя Счётной палаты, по Конституции, по закону мы с вами должны рассмотреть предложение Президента Российской Федерации, который внёс документ следующего содержания:

"Руководствуясь пунктом "д" части 1 статьи 103 Конституции Российской Федерации и на основании части 9 статьи 7 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации", вношу на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации представление об освобождении Голиковой Татьяны Алексеевны от должности Председателя Счётной палаты Российской Федерации.

Президент Российской Федерации Владимир Путин".

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать предложение Президента Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович. Вопросы могут быть — я просто вижу, что Владимир Вольфович микрофон берёт.

Коллеги, наша задача всё-таки обсуждать эти вопросы.

Пожалуйста, кто хотел бы задать вопрос? Владимир Вольфович, Гартунг...

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.**, *руководитель фракции ЛДПР.*

Гарри Владимирович, как вы считаете, может быть, было бы более целесообразно все контрольные органы в стране передать в руки оппозиции? Тогда, может быть, были бы более эффективные результаты их деятельности. Мы много раз здесь слышали отчёты председателей Счётной палаты, они всегда представляют правительственную партию или же кремлёвские какие-то структуры, их доклады хорошие, но последствий мы особенно не ощущали. И сейчас мы знаем, что Татьяна Алексеевна уходит, я уверен, без особого желания, её принудили к этому, чтобы освободить место для Кудрина Алексея Леонидовича, и он приходит опять как бы сверху.

Вот вы, как представитель президента, понимаете, что наши полномочия сужаются от этого, что мы должны сейчас проголосовать, у партии большинства есть достаточно голосов?.. *(Микрофон отключён.)*

**Минх Г. В.** Уважаемый Владимир Вольфович, я думаю, что в вашем предложении, безусловно, есть значительная доля рационализма, но хочу вам напомнить, что отчасти ваше предложение можно считать реализованным: вы знаете, что целый ряд контрольных структур возглавляют наши коллеги, которые в прошлом или в настоящем являются представителями оппозиционных партий. В частности, можно назвать руководителя Федеральной антимонопольной службы, очень мощной, очень серьёзной структуры, как вы знаете, этот человек явно не состоял в "ЕДИНОЙ РОССИИ"; Татьяна Москалькова тоже не является представителем, как вы говорите, партии большинства. Так что, повторю, здесь элементы, скажем так, рассредоточения, или балансировки, безусловно, присутствуют. Ну и Алексей Леонидович, насколько я знаю, тоже не является членом партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и мы знаем, что он выступал достаточно, скажем так, дискуссионно по отношению в том числе и к Председателю Правительства Российской Федерации.

Я думаю, что вы правы, и мы движемся в этом направлении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** У меня примерно такой же вопрос: мы высоко оцениваем профессиональные качества Татьяны Алексеевны, но хотелось бы узнать, даёт ли она согласие на занятие другого высокого государственного поста?

**Председательствующий.** Татьяна Алексеевна, вопрос вам.

**Голикова Т. А., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты, уважаемый Вячеслав Викторович! Моё освобождение от должности происходит на основании личного заявления в соответствии с законом.

**Председательствующий.** Коллеги, у нас выступления по данному вопросу не предусмотрены, и коллеги по президиуму сказали, что даже то, что мы перешли к вопросам, является отклонением от ранее принятых решений. Но дело в том, что вопрос действительно очень важный для нас: Счётная палата — это орган парламентского контроля, это структура, которую формирует парламент, и в ближайшее время, исходя из того решения, которое сейчас принимается, мы будем рассматривать кандидатуру нового председателя Счётной палаты.

А сейчас, коллеги, давайте поблагодарим Гарри Владимировича за выступление — спасибо, Гарри Владимирович! — и перейдём к рассмотрению вопроса по существу.

По ведению — Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Всё-таки фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает дать хотя бы три минуты для обоснования позиции по голосованию, ведь мы можем по любому вопросу решить, давать слово для выступления представителям фракций или нет. Я предлагаю всё-таки поставить это на голосование или на основе консенсуса решить и предоставить слово, пусть будет по одному выступающему от фракции.

**Председательствующий.** Олег Анатольевич, мы с вами рассматриваем представление президента на основании поданного заявления председателя Счётной палаты, внесённое в Государственную Думу. Есть позиция председателя Счётной палаты Татьяны Алексеевны Голиковой, она её высказала, это её решение — подать заявление и перейти на другую работу, поэтому, если нам уходить, так сказать, в обсуждение этого вопроса, это, с одной стороны, будет абсолютно некорректно, с другой — все решения уже приняты: и со стороны Татьяны Алексеевны, и президент внёс представление.

Коллеги, надо определить способ голосования. Нет возражений, если мы примем решение о проведении открытого голосования? Нет возражений. Есть иные предложения? Нет.

Коллеги, ставится на голосование вопрос о досрочном освобождении Голиковой Татьяны Алексеевны от должности Председателя Счётной палаты Российской Федерации. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 05 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 347 чел.

Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %

Результат: принято

Решение принимается единогласно.

Коллеги, если не возражаете, давайте по итогам принятого решения заслушаем Татьяну Алексеевну.

Татьяна Алексеевна, это решение мы принимаем с долей грусти, многие даже не голосовали за то, чтобы с вами расстаться. Это говорит об уважении, о нашем отношении к председателю Счётной палаты, которая благодаря своему авторитету многое сделала для того, чтобы Счётная палата стала эффективным органом парламентского контроля, и не только парламентского.

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

**Голикова Т. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, добрый день! Прежде всего, я хотела бы поблагодарить вас всех, все фракции в Государственной Думе, все комитеты Государственной Думы, в особенности Комитет по бюджету и налогам, с которым мне пришлось больше всего общаться, Комитет по контролю и Регламенту, которому передали в последнее время полномочия по взаимодействию со Счётной палатой, и в ближайшее время вы будете рассматривать годовой отчёт за 2017 год.

Хочу сказать, что на протяжении четырёх лет и восьми месяцев своего пребывания на должности я старалась — и вы всегда шли навстречу — сделать так, чтобы взаимодействие между парламентом и Счётной палатой было наиболее тесным, чтобы наши материалы, которые мы всегда представляли в парламент, были востребованы, чтобы на основании этих решений или предложений в том числе совершенствовалось законодательство Российской Федерации. И как мне кажется, это удалось, подтверждением тому стало принятие последних поправок в Регламент Государственной Думы, которые сделали обязательными рассмотрение заключений Счётной палаты на законопроекты, их обсуждение и учёт. В этом смысле, мне кажется, сложилось очень тесное и правильное взаимодействие по всем направлениям, которые сегодня есть в сфере законотворческой деятельности Государственной Думы.

Я также хотела бы сказать — чтобы всё-таки ответить Владимиру Вольфовичу, — что наши усилия были направлены на максимальное сохранение государственных ресурсов. И если вы внимательно посмотрите наши отчёты, то увидите, что за период, который я назвала, в федеральный бюджет было возвращено 42,4 миллиарда рублей, если вы поделите это на численность сотрудников Счётной палаты (не важно, инспекторы они или не инспекторы), то получится по 38 миллионов рублей. Я думаю, мало какой федеральный орган может подобным похвастаться.

И, завершая... Сложно говорить. (*Аплодисменты.*) И, завершая, хочу сказать, что я благодарна аудиторам и коллективу Счётной палаты! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, правительству повезло, что Татьяна Алексеевна будет вести такой сложный, важный участок работы, как социальный блок, и нам повезло, что Татьяна Алексеевна будет и дальше взаимодействовать с Государственной Думой по такому широкому спектру вопросов, как вопросы социальной политики. Думаю, что наше прощание, скорее всего, ненадолго и что уже в ближайшее время мы увидим Татьяну Алексеевну в Государственной Думе, когда она придёт к нам проводить консультации и участвовать в подготовке законопроектов.

Татьяна Алексеевна, вы видите, как мы все относимся к вам. Думаю, можно было бы поговорить об этом подольше, как, собственно, и предлагали коллеги, но лучше этот разговор перенести в другое место. Действительно, редко бывает, когда все фракции Государственной Думы, невзирая на взгляды и позиции, вот так относятся к руководителю Счётной палаты. Татьяна Алексеевна действительно многое сделала для того, чтобы авторитет Счётной палаты был абсолютным в глазах всех депутатов, невзирая на их политическую принадлежность. Спасибо вам, Татьяна Алексеевна!

Коллеги, а мы с вами...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Нет, не забыл, просто я хотел, чтобы дальше вёл заседание Иван Иванович Мельников, а я, с вашего позволения, как раз выскажу многое Татьяне Алексеевне и вручу ей цветы, но сделаю это, если не возражаете, покинув место в президиуме.

Коллеги, мы переходим к 3-му вопросу. О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О нападении украинских спецслужб на представительство

"РИА Новости Украина". Доклад Леонида Леонидовича Левина.

Пожалуйста.

**Левин Л. Л.**, *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, 15 мая в Киеве произошёл беспрецедентный акт произвола в отношении журналистов "РИА Новости Украина": сотрудники Службы безопасности Украины совершили рейд на офис агентства, провели обыски там и в квартирах журналистов, руководитель информационного портала "РИА Новости Украина" Кирилл Вышинский вчера был задержан — по заявлению СБУ, ему планируют предъявить обвинение в государственной измене.

В первую очередь следует отметить, что "РИА Новости Украина" работает уже несколько лет, выполняя все требования местного законодательства, взаимодействуя с органами государственной власти Украины. Силовая акция, проведенная самым бесцеремонным образом, и намерение выдвинуть обвинение по одной из самых тяжких статей Уголовного кодекса — это демонстративный акт устрашения для всех журналистов, работающих в этой стране и имеющих смелость высказывать независимую точку зрения. Киевские власти, которые так кичились своей прозападной ориентацией и желанием стать частью Европейского союза, сегодня грубейшим образом нарушают общеевропейские принципы свободы слова и неприкосновенности личности. Особый цинизм действий сотрудников СБУ проявился в том, что к журналистам, честно выполнявшим свой профессиональный долг, были применены жесткие меры, которые обычно применяются к опасным преступникам. Следует отметить, что данный инцидент является далеко не первым репрессивным шагом украинских властей в отношении журналистского сообщества и свободы слова. Прикрываясь надуманными предлогами, силовые структуры Украины при попустительстве официального Киева развернули террор в отношении неугодных им средств массовой информации: приостановлена аккредитация десятков российских СМИ, запрещена трансляция российских каналов, регулярно фиксируются нападения на украинских оппозиционных журналистов, не говоря уже об убийствах Олеса Бузины, Ольги Мороз и Павла Шеремета, уже почти год в заключении ожидает суда независимый блогер Василий Муравичкий из Житомира, обвиняемый в государственной измене.

Обеспокоенность по поводу событий 15 мая проявил представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ Арлем Де-зир, свою озабоченность также выразили Генеральный секретарь Совета Европы Турбьёрн Ягланд и официальный представитель Госдепартамента США Хизер Нойерт, вчера МИД России направил ноты протеста во внешнеполитическое ведомство Украины, с призывом освободить Вышинского выступил генеральный секретарь Международной федерации журналистов Энтони Белланже, однако Киев игнорирует мнение мирового сообщества и продолжает удерживать Кирилла под стражей.

В проекте постановления Государственной Думы, подготовленном совместно комитетом по информационной политике и комитетом по делам СНГ, решительно осуждаются действия киевских властей и содержится требование о немедленном освобождении профессионального журналиста, руководителя информационного портала "РИА Новости Украина" Кирилла Вышинского. Соответствующее заявление будет направлено в ООН, в ОБСЕ, в Совет Европы, в парламенты европейских стран и другие международные организации.

Уважаемые коллеги, борьба украинского государства с собственными независимыми СМИ доказывает, что нынешние киевские власти строят не демократическое общество, одной из основ которого является принцип свободы слова, а тоталитарное, националистическое государство, где независимое мнение приравнивается к измене Родине.

Просьба поддержать постановление.

Большое спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Леонидович.

Второй докладчик по этому вопросу — председатель Комитета по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Леонид Иванович Калашников.

Пожалуйста.

**Калашников Л. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КППФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По существу заявления Левин Леонид Леонидович уже доложил, и добавит здесь, наверное, уже нечего. Хотел бы только вот

что сказать. Мне через несколько минут предстоит встретиться с делегацией грузинских парламентариев, с которыми мы не встречались уже практически 28 лет, — вот к чему, собственно, привела позиция грузинских политиков. То же самое мы сегодня видим на Украине. Конечно же, принимая это заявление, мы, с одной стороны, понимаем, что оно само по себе вроде не приведёт к результатам сразу, но, с другой стороны, мы его по политесу должны принять, чтобы в ПАСЕ, в Совет Европы направить, чтобы там как-то отреагировали.

Ещё я хотел бы высказать мысли, которые мне навеяли наши аплодисменты Татьяне Алексеевне Голиковой, провожая которую мы, все фракции, действительно искренне благодарили за эффективную работу. Оценивая сегодняшнюю толкотню вокруг назначений на посты министров, ни один из моих собеседников не сказал, что есть очередь из желающих быть назначенными, например, в Россотрудничество, а ведь деятельность Россотрудничества непосредственно связана с тем, о чём мы с вами сегодня говорим. Мы можем клеймить наши нынешние власти, мы можем клеймить власти некоторых других стран, особенно стран СНГ, но при этом вопрос, который я здесь задавал господину Медведеву, так и повис в воздухе, хотя для меня, как председателя профильного комитета, всё абсолютно ясно. Вот сегодня для нас, точнее, для властей предрежающих, в нашей стране в том числе, и для некоторых экономических субъектов очень важны экономические отношения — конечно, они важны, но я говорил о том, что наша экономика сегодня может расти темпами гораздо большими, чем мировые, и гораздо большими, чем в Китае и во Вьетнаме. Например, в Армении рост экономики составляет 7,5 процента — вдумайтесь: 7,5 процента, мы даже не мечтаем об этом! Рост национального продукта в прошлом году — 7,5 процента, за шесть месяцев этого года — 9,5 процента, ни одна страна сегодня не имеет таких темпов экономического роста, но это не спасло их от волнений, которые и сейчас у них продолжаются — вот сегодня мэра Еревана заблокировали.

Конечно, мы прекрасно понимаем, как надо работать, но гордимся до сих пор 30 процентами прироста товарооборота с Украиной. Мы недавно в нашем комитете дезавуировали четыре закона, которые временно применялись в отношении поставки труб для газа с Украины: явно были нарушены наши экономические интересы, но законы временно применялись, внёс их в наш комитет, который я тогда ещё не возглавлял, известный чиновник — я просто не хочу сейчас его имя называть, — наш российский чиновник, который представлял наши интересы на Украине. Вместо того чтобы применять методы

так называемой мягкой силы, работать с Россотрудничеством, они занимаются такими вопросами!

Я говорил здесь Медведеву, что ведь Америка не поставляет газ ни на Украину, ни в Армению, зато она активно занимается тем, чем мы до сих пор отказываемся заниматься. Почему в Россотрудничестве устроили проходной двор?! Потому что там нет сегодня необходимых ресурсов, а в других министерствах есть; четырёх руководителей Россотрудничества за последнее время назначили, и все они, как правило, там пережидают время до очередного назначения на место какого-нибудь посла. А почему? Да потому, что, вместо того чтобы заниматься работой, так, как это делает Америка... Скажем, в той же Армении у нас два военных атташе в посольстве, а у Америки 36 военных атташе в стране, где проживает 3 миллиона человек! Где Армения и где Америка?! А ведь чиновники, работающие в этой стране, — это тоже элемент мягкой силы, но денег на это в Минфине вы не найдёте, и, когда мы задавали об этом вопросы Силуанову, пока он был в ранге министра финансов, мы не получали ответов, завтра мы вопросы будем задавать ему в ранге вице-преьера... Вот я хотел бы, внося это заявление от комитета, обратить ваше внимание на эти вопросы тоже.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Иванович, присаживайтесь.

*Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин*

**Председательствующий.** Коллеги, порядок рассмотрения вопроса вчера на заседании Совета Думы был утверждён, договорились, что выступают от фракций.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Подготовиться Ямпольской Елене Александровне.

**Жириновский В. В.** Я, как всегда, по корешкам, а именно: в чём корневая причина? Мы, конечно, примем это заявление, но нужно понять, что происходит.

70 лет назад было создано Государство Израиль — для чего его создали там? Ведь разумнее было бы создать на территориях Германии, которые мы отдали Польше, это Силезия, Померания и Пруссия: у них была бы большая территория, и немцам это был бы укор — из-за того что они холокост устроили, часть территории Германии перешла бы Израилю, и Израиль был бы в Европе. Но не та цель была — целью было не благополучие евреев в Европе, а создание государства, которое будет провоцировать войны на всём Ближнем Востоке на все времена, на-

вечно! Там нефть, газ, и там народы всегда враждовали друг с другом, но нужен был допинг, фитиль — и это происходит, вы видите! В Иерусалим посольства будут переезжать 50 лет, мы последние поедем, но поедем: если все переедут туда, то и наше посольство должно будет оказаться там.

Украина — то же самое: создать на юге... Всё, что происходит, вы знаете, против России направлено! Так и с Арменией: не Армения им нужна, все эти две тысячи дипломатов — это удар по Ирану с севера, Армения нужна как плацдарм, но в Армении этого ещё не поняли. И с Украиной то же самое сделали. На юге пробка, пылающий Ближний Восток, и Иран взорвут, и мы будем беженцев принимать. Я здесь об этом говорил в 2009 году — мне из президиума ответили, мол, нам об этом ничего не известно. Ну конечно, это будет попозже, это сразу не происходит, и вот сейчас уже известно: выход США из ядерной сделки с Ираном — это практически объявление войны Ирану.

И Украина. В этом зале я с исступлением говорил в феврале 90-го года, что нельзя заключать договор о дружбе: пожалуйста, могут быть нормальные отношения, конкретные договоры, но договор о дружбе — это верх лучших отношений, его заключают с самым лучшим государством, когда мы просто действительно без ума друг от друга, — нет, вы проголосовали! Выходили сюда Зюганов, Селезнёв, ныне покойный, и убедили Думу проголосовать, потом ещё были договоры, в 2010 году заключённые в Харькове с Януковичем. ЛДПР была против. Сейчас можете заявление предлагать, мы поддержим, но это будет длиться весь XXI век — никогда на Украине не будет нормального правительства, это Израиль в Европе! Против кого это направлено? Против русских! Вы видите, что на Украине русские убивают русских. Если израильяне убивают арабов или, там, турки — персы, то здесь самый пик новой политики: русских заставить убивать русских — дескать, Берлин вы взяли, а теперь будете убивать друг друга! Пока вы поставляли дешёвый газ на Украину, закрывали глаза на все злоупотребления, они созрели. Сколько уже получается? 28 лет, 30 лет скоро будет, в 2021 году, через три года будет 30 лет, и это навсегда! Поэтому готовьте бланки для заявлений каждые три месяца: арестовали, захватили, убили и так далее. Прохлопали, прошляпили! Всё потому, что в голове у вас интернационализм, а в мире действует национализм, для них это более существенно, им ясно, что такое национализм: мой народ, моя нация! Арабы быются за Иерусалим, потому что они арабы и не хотят, чтобы там были евреи! Дайте им интернационализм — вот Иерусалим, общий город, — не хотят. Курды и турки быются, пото-

му что они отдельно — два народа одной веры не могут помирить!..

Так что надо заниматься вопросом о прекращении действия договора о дружбе: 1 октября истекает срок — если мы ничего не сделаем, его действие автоматически будет продлено ещё на десять лет. Нужно остановить 1 октября 2018 года действие договора, поскольку ни одна статья не соответствует нынешнему положению дел. Тогда что откроется перед нами? Откроется необходимость признания границ, не будет больше прежних границ между Россией и Украиной, ибо они зафиксированы в этом договоре, который прекратит своё существование. Вот это нужно сделать! Если вы опять продлите срок действия договора, мы будем голосовать против, но вы будете нести ответственность за тех, кого убьют на Украине в ближайшие 10, 15, 20 лет! В этом будут виноваты и те, кто в этом зале дал правовое обоснование для дружбы с теми, кого заставляют с нами враждовать, воевать. Мы не против украинцев и не против интернационализма, но вы должны понять, что это всё в руках англосаксов: они руководят всеми этими процессами, и Израиль они создали, и Украину они создали! А вы здесь за, за, за голосуете! Пока вы будете голосовать за, нам всем будет плохо.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Ямпольская Елена Александровна.

Пожалуйста.

**Ямпольская Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Многоуважаемый Вячеслав Викторович, дорогие коллеги! С Украины и от её ближайших друзей и партнёров всё чаще приходят новости, для трактовки которых обращаться надо уже не к политологам, а к учебнику по психиатрии, потому что всё это воспринимать как политические реалии невозможно — только как клинические симптомы. На мой взгляд, Украина — я вынуждена говорить обо всей стране, потому что, как известно, больная голова не даёт покоя целому организму, — страдает сейчас тем, что в психиатрии называется фобическим неврозом, если проще, истерией страха. Обычно такое заболевание возникает в подростковом возрасте на фоне гормональных бурь, и это именно то состояние, в котором застряла новейшая Украина, основательно утомив и себя, и значительную часть мира своим затянувшимся буйным, совершенно безбашенным пубертатом.

Ничем, кроме гормонального всплеска, невозможно объяснить арест и обыски в "РИА Новости Украина", совпавшие по времени с подготовкой к торжественному открытию

Крымского моста. Наше абсолютно внутреннее дело — звено, связавшее одну часть России с другой частью России же, — стало поводом для очередного истерического припадка на Украине. Истерики, они приличий не соблюдают, о логике не заботятся, об убедительной мотивации тоже, и поэтому Кириллу Вышинскому предъявляются идиотские, совершенно абсурдные обвинения, при этом нарушаются положения и Конституции Украины, и европейских конвенций: оказывается, не совпадать во взглядах с господином Порошенко — это значит быть государственным изменником, предателем своей родины.

Очень интересно, кстати, что современная официальная Украина, которая всячески отрекается от нашей общей истории, прежде всего от советского её периода, действительно презрела всё лучшее, светлое, чистое, высокое, чем этот период навсегда вошёл в историю, однако взяла на вооружение безумные крайности, самые кровавые методы незрелого большевизма. Вообще создаётся впечатление, что на нынешней антисоветской Украине правят как минимум Розалия Землячка и Бела Кун, судя по тому, что там творится. Неладно что-то в украинском королевстве, скажем так, перефразируя строки из "Гамлета, принца датского": боятся артистов, боятся журналистов, боятся тех, кто ездит в Крым, боятся тех, кто отмечает День Победы. Не многовато ли страхов, можно ли существовать вообще с такими диагнозами дальше?!

Почему мы можем, на мой взгляд, с уверенностью утверждать, что Кирилл Вышинский стал жертвой очередной панической атаки украинских властей? Ну хотя бы потому, что он своих убеждений никогда не скрывал, они стали известны не вчера. Позвольте я вам процитирую небольшой фрагмент из одной его авторской колонки на портале "РИА Новости Украина". "Даже если в моей стране, — пишет Вышинский, — будет происходить всё, что угодно, — меняться название войны и праздничные даты, сноситься и уродоваться памятники, если будут возникать новые «герои» того времени, — у меня всегда будет память о родных мне людях, воевавших в Великую Отечественную в Красной Армии под знаменем со звездой. И помнить я их буду всегда, а поминать — 9 Мая". Это написано три года назад к 70-летию Победы, и, если подобный образ мыслей на современной Украине считается госизменой, мне искренне жаль народ, вынужденный терпеть своё глубоко больное государство.

Мы с вами сейчас могли бы, конечно, остроумно порассуждать, чем лечатся фобические неврозы, какие существуют способы, порекомендовать нынешнему украинскому режиму

иглоукалывание, фитотерапию, массаж, заняться йогой, а ещё лучше — всем вместе сняться и уехать в санаторий куда-нибудь подальше от своей многострадальной земли, но, к сожалению, шутки, даже горькие, не очень уместны, когда речь идёт о человеческих судьбах, ведь прямо сегодня, сейчас людям по дичайшим, нелепым обвинениям пытаются сломать жизнь! От имени своей фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и от себя лично скажу, что я, как журналист, прошедший все ступеньки профессиональной лестницы, от стажёра до главного редактора включительно, как человек, который вместе с Кириллом Вышинским 9 Мая каждый год поминает своего деда-фронтовика, конечно, всецело поддерживаю то заявление, которое мы сегодня рассматриваем, и не сомневаюсь, что оно будет принято.

Я очень надеюсь, что в поддержку Кирилла выступят прежде всего наши самые либеральные оппозиционные СМИ: они должны понимать, как важно иметь возможность открыто высказать другую, альтернативную точку зрения и спокойно вернуться домой, не опасаясь быть арестованным возле собственного подъезда. В России такая возможность есть, а на Украине, на территории, временно оккупированной трусливыми истериками, — уже нет, и молчать об этом невозможно.

Спасибо большое за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Александровна.

Полномочные представители президента и правительства? Нет. Заключительное слово докладчиков? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О нападении украинских спецслужб на представительство "РИА Новости Украина".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Поздравляю, коллеги!

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 8 плана проведения "правительственного

часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2018 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2018 года". Доклад Валерия Викторовича Иванова.

Пожалуйста, Валерий Викторович.

**Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту предлагает признать утратившим силу пункт 8 плана проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2018 года. Предлагается 23 мая не проводить "правительственный час" с участием министра труда и социальной защиты Российской Федерации Топилина Максима Анатольевича. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, пожалуйста, вопросы. Есть вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставится на голосование проект постановления, 4-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 34 мин. 54 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	388 чел. . . . .	86,2 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	388 чел.	
Не голосовало . . . . .	62 чел. . . . .	13,8 %
Результат: принято		

Принимается.

Коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

5-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Дмитрия Васильевича Юркова.

Пожалуйста, Дмитрий Васильевич.

**Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К законопроекту не поступило замечаний юридико-технического и лингвистического характера. Просьба поддержать в третьем чтении.

**Председательствующий.** По мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", 5-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 35 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 359 чел.

Не голосовало . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

6-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств". Доклад Александра Петровича Петрова.

Пожалуйста.

**Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный проект федерального закона был принят Государственной Думой во втором чтении 10 мая 2018 года. Законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы получено, оно положительное. Комитет Государственной Думы по охране здоровья предлагает принять федеральный закон.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Черняева Нина Алексеевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Тумусову.

**Черняева Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы с вами принимаем очень важный федеральный закон, который позволит сократить сроки доступа лекарственных препаратов на рынок Российской Федерации, а также будет способствовать развитию контрактного произ-

водства лекарственных препаратов в Российской Федерации, то есть российские фармацевтические производители будут выпускать помимо своей продукции лекарственные препараты других производителей. Кроме того, предусматривается возможность приостановления применения лекарственных препаратов, которые привели или могут привести к причинению вреда жизни и здоровью граждан.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В последнее время в обществе очень бурно обсуждаются вопросы лекарственного обеспечения, развития фармацевтической промышленности, и основной упор делается на две вещи: на качество выпускаемых нашими, отечественными фармпредприятиями лекарственных средств и, конечно, на темпы и объёмы импортозамещения. При этом высказываются замечания о медленных темпах импортозамещения, и в основном критика направлена в адрес Минздрава.

Что же является самым слабым звеном импортозамещения, развития фармпромышленности? С одной стороны, в Российской Федерации в последние годы фармпромышленность является одной из самых бурно развивающихся отраслей промышленности, 10–12 процентов составляет ежегодный рост, и это хорошо; правительство очень успешно реализует программу "ФАРМА-2020" — свою программу по импортозамещению, по локализации, по развитию фармпромышленности в Российской Федерации, и тут нужно поставить большой плюс нашему Минпромторгу. В то же время, как мне кажется, с другой стороны, самым слабым звеном нашего импортозамещения, развития нашего собственного производства лекарственных средств являются именно вопросы регистрации. Очень много нареканий по поводу регистрации препаратов, и я лично тоже об этом не раз высказывался и с высокой трибуны Государственной Думы, и во время заседаний Комитета по охране здоровья, и во время рабочих встреч: есть очень много каких-то закрытых, секретных экспертных... скажем так, не используется прошлый опыт, когда вопросы регистрации решались очень эффективно и быстро.

Данный законопроект — маленький, но всё же шаг в сторону упрощения и ускорения регистрации лекарственных средств, в том числе дженериков, поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и будет голосовать за его принятие.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств", 6-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 41 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 385 чел.  
Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 7-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 17<sup>1</sup> Федерального закона "О защите конкуренции". Доклад Владимира Лазаревича Евланова.

Пожалуйста, Владимир Лазаревич.

**Евланов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Его принятие крайне важно для эффективной работы автономных государственных и муниципальных учреждений, осуществляющих деятельность по выполнению договорных обязательств по закупке работ и услуг в соответствии с 223-м федеральным законом. Прошу поддержать проект закона в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17<sup>1</sup> Федерального закона "О защите конкуренции", 7-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 42 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 308 чел.

Не голосовало . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

8-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 161 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Рюриковича Качкаева.

Пожалуйста, Павел Рюрикович.

**Качкаев П. Р.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний юридико-технического, лингвистического характера не имеется. Комитет рассмотрел законопроект и рекомендует Государственной Думе его принять в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 161 Жилищного кодекса Российской Федерации", 8-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 43 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса. О проекте федерального закона "О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединённых Штатов Америки и иных иностранных государств", второе чтение. Доклад председателя Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Сергея Александровича Жигарева.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

**Жигарев С. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О мерах воздействия (противодействия) на

недружественные действия Соединённых Штатов Америки и иных иностранных государств", принятый в первом чтении 15 мая. К законопроекту поступило 15 поправок.

К принятию ответственным комитетом предлагается одна поправка, которая включена в таблицу поправок № 1, эта поправка внесена Председателем Государственной Думы и руководителями всех фракций. Суть данной поправки предварительно была обозначена здесь при рассмотрении законопроекта в первом чтении и закреплена в постановлении Государственной Думы от 15 мая по данному законопроекту. Напомню, согласно постановлению при подготовке законопроекта ко второму чтению следовало внести в него изменения, имеющие целью исключить упоминание определённых отраслей, товаров и услуг, расширить полномочия Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации по применению санкций в отношении конкретных иностранных физических и юридических лиц, а также предусмотреть, что меры воздействия (противодействия), установленные указанным законопроектом, не могут распространяться на жизненно необходимые товары, аналоги которых не производятся в Российской Федерации. Внесённая поправка полностью отражает этот подход и снимает почти все имеющиеся замечания и предложения по законопроекту, а их было около 100 к моменту рассмотрения в первом чтении.

К отклонению комитет рекомендует восемь поправок, они включены в таблицу поправок № 2. Большая часть этих поправок связана с конкретизацией мер воздействия, предусмотренных в законопроекте, от которых было принято консолидированное решение отказаться.

Ещё по одной поправке — она включена в таблицу поправок № 3 — решение комитетом не было принято, так как она поступила уже после заседания комитета, но была внесена в установленный срок.

Также прошу рассмотреть поправки, розданные в зале, которые носят юридико-технический характер и уточняют ряд формулировок для правильного понимания предмета проектируемого закона.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе утвердить таблицы поправок, а также розданные поправки и принять законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Александрович.

По таблице поправок № 1 есть замечания, предложения?  
Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 46 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 365 чел.

Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению таблицы поправок № 2. Есть замечания? Есть.

Включите режим записи, пожалуйста.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 3 и 4.

**Председательствующий.** Поправки 3 и 4.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 6 из таблицы рекомендованных к отклонению. Спасибо.

**Председательствующий.** Поправка 6.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 3, 4 и 6, то есть за исключением трёх поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 48 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 309 чел.

Не голосовало . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, коллега Куринный. Поправки 3 и 4. Вы их отдельно или вместе будете комментировать? Можно вместе, ваше право.

**Куринный А. В.** Вместе.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, в первоначальной редакции законопроекта был пункт 15, который как раз регулировал такую меру, как запрет ввоза на территорию Российской Федерации лекарственных препаратов, мы долго его обсуждали. В той редакции, за которую проголосовали, лекарственных препаратов уже нет, они не прописаны, как нет и медицинского оборудования, и изделий медицинского назначения, однако является ли формулировка, касающаяся мер воздействия (противодействия), "...не применяются в отношении жизненно необходимых товаров, аналоги которых не производятся в Российской Федерации", достаточной, по мнению авторов, гарантией того, что лекарственные препараты, изделия медицинского назначения и медицинское оборудование не попадут в список контрсанкций? Хотелось бы услышать, достаточная или недостаточная это гарантия?

В поправке предлагается исключить из перечня мер контрсанкций данный пункт, то есть всё, что касается лекарственных препаратов, всё, что касается медицинского оборудования, исключить возможность применения вообще в любом варианте вот такой ограничительной меры. Это не должно становиться, скажем так, предметом политической игры, не должно применяться в принципе, с нашей точки зрения. Прошу проголосовать по поправкам 3 и 4, а также хотел бы от авторов или от председателя комитета получить разъяснения по поводу этих трёх групп товаров. Аналоги лекарственных препаратов — это не то же самое и по биоэквивалентности, и по другим качествам. Точно так же и с аналогами медицинского оборудования: вроде бы являются аналогами наш аппарат "Фаза" и, например, "Дрегер", но аппарат "Фаза" в течение недели размолотит лёгкие, а на "Дрегере" могут жить годами, порой даже люди, находящиеся без сознания.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Александрович. Мнение комитета.

**Жигарев С. А.** Уважаемые коллеги, мы считаем, что вообще ушли от конкретизации и достаточно широко раскрыли этот пункт: "Меры воздействия (противодействия), предусмотренные пунктом 2 статьи 2 настоящего федерального закона, не применяются в отношении жизненно необходимых товаров, аналоги которых не производятся в Российской Федерации". Полагаем, что все действия правительства, которые до этого были направлены на импортозамещение, принесли только плюсы, способствовали развитию российской экономики, они, как говорится, не стреляли в ногу, не наносили ущерба

здоровью, жизни и бизнесу граждан Российской Федерации. Данный законопроект расширяет возможности и правительства, и президента и никоим образом не будет ущемлять ни права и свободы граждан, ни развитие бизнеса в России.

**Председательствующий.** Коллеги, рассмотрение вопроса не предусматривает диалога.

Ставится на голосование поправка 3 из таблицы поправок № 2. Кто за то, чтобы поддержать, принять поправку 3 из таблицы поправок № 2?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 52 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Голосовало . . . . . 97 чел.

Не голосовало . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 3.

Ставится на голосование поправка 4 из таблицы поправок № 2. Кто за то, чтобы принять поправку 4?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 52 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 84 чел.

Не голосовало . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 4.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич. Поправка 6 из таблицы поправок № 2.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Поправка на ту же тему, она касается лекарственных средств и медицинского оборудования. Дело в том, что даже та версия, которая сейчас предложена, позволяет правительству запрещать ввоз при наличии отечественных аналогов. Как вам только что объяснял уважаемый Алексей Владимирович, а он в отличие от меня доктор, и как мне многократно объясняли представители общественных организаций, в том числе общественных организаций инвалидов, далеко не всегда аналоги — это то же самое, что оригинальные лекарства или медицинское оборудование, поэтому мы предлагаем в дополнение к тому, что уже есть, прописать, что правительство (я переска-

зыкаю) может запретить ввоз на территорию Российской Федерации лекарств и медицинского оборудования — даже при наличии отечественных аналогов — только на основании консультаций с заинтересованными общероссийскими общественными организациями лиц с соответствующими заболеваниями и с учётом их мнения. То есть должно быть широкое общественное обсуждение, и только после этого могут приниматься такие решения. Мне кажется, что это вполне соответствует концепции законопроекта и тому, о чём говорилось в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Александрович. Мнение комитета.

**Жигарев С. А.** Уважаемый Олег Николаевич, хотел бы вам напомнить, что вы, как депутат, могли бы прийти на заседание комитета, поскольку от авторов ваших поправок на заседании комитета вообще никого не было, кроме представителей вашей партии, которые и так являются членами нашего комитета...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жигарев С. А.** Послушайте, все знают, когда проходят заседания комитета, и представители других фракций находят возможность туда прийти и обсудить, если являются авторами тех или иных поправок или законодательных инициатив.

Что касается вопроса о лекарствах, мы вообще в законопроекте ушли от упоминания каких-либо лекарств, поскольку принятие закона о мерах, ещё раз вам говорю, совсем не означает, что эти меры противодействия завтра появятся. Этот механизм — меры возможного противодействия, начиная от экономических и кончая материальными, — будет широко применяться правительством, тут у нас вообще нет никакой конкретизации.

Ещё раз повторяю: никто данным законопроектом не хочет ухудшить жизнь наших граждан, наоборот, хотят только улучшить.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование поправка 6 из таблицы поправок № 2, предложенных комитетом к отклонению. Кто за поправку 6?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 55 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . .	94 чел. . . . .	20,9 %
Проголосовало против. . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	98 чел.	
Не голосовало . . . . .	352 чел. . . . .	78,2 %
Результат: не принято		

Отклоняется поправка 6 из таблицы поправок № 2.

Мы рассмотрели, коллеги, таблицу поправок № 1, таблицу поправок № 2. Переходим к рассмотрению таблицы поправок № 3, где одна поправка.

Автору, Деньгину Вадиму Евгеньевичу, пожалуйста, включите микрофон.

**Деньгин В. Е.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Действительно, эта поправка не была рассмотрена на заседании комитета. Прошу, коллеги, её поддержать, на самом деле она имеет глубокий исторический смысл: в этом году 25 лет Конституции Российской Федерации — главному нашему закону, и надо вспомнить, кто единственный поддержал этот закон, — это Владимир Вольфович Жириновский. Поэтому наша поправка звучит именно так: дополнить наименование проекта федерального закона словами "закон Владимира Вольфовича Жириновского".

Мы прекрасно знаем, что есть американский закон санкций, называется он "закон Магнитского", есть известнейший, при всём уважении к Ирине Анатольевне, "закон Яровой", и мы считаем, что данный законопроект может носить название "закон Владимира Вольфовича Жириновского". На Западе всех политиков дрожь бьёт, когда произносят фамилию Жириновского, поэтому, так как у нас в данном случае речь идёт об ответных санкциях, правильно, грамотно именно таким образом назвать этот закон — "закон Владимира Вольфовича Жириновского".

Просьба ко всем абсолютно депутатам поддержать поправку.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, комитет данный вопрос не рассматривал, поэтому нам с вами необходимо определиться голосованием, но, чтобы не было здесь каких-то неправильных подходов, хочу обратить внимание, что, когда вносят предложение закон считать законом депутата, руководителя фракции, мы, конечно, должны в первую очередь спросить его мнение, а так как Владимира Вольфовича нет сейчас в зале, нам спросить не у кого.

Вадим Евгеньевич, может быть, вас все и поддержали бы, но, как вы понимаете, в нашей стране защищены авторские права, поэтому нужно всё-таки спрашивать у Владимира Вольфовича...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Вадим Евгеньевич.

**Деньгин В. Е.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Естественно, у нас были проведены консультации с Владимиром Вольфовичем Жириновским, он поддерживает поправку и просит её принять. В данный момент он находится на встрече с журналистами, но считает, что эту поправку можно поддержать.

**Председательствующий.** Вадим Евгеньевич, передайте, пожалуйста, его согласие в письменном виде в президиум. Есть у вас согласие?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, "сейчас сделаю" — это не ответ. *(Оживление в зале, смех.)* Если у вас его нет, то мы вернёмся к этому вопросу, когда оформите.

Уважаемые коллеги, мы с вами должны следовать процедуре, исходить только из закона, ещё раз: из закона.

Ставится на голосование данное предложение, так как мы должны отреагировать, но у нас нет письменного согласия — обращаю на это внимание.

Включите режим голосования.

Ставится на голосование таблица поправок № 3, в которой одна поправка.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 59 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 40 чел.

Не голосовало . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, время перерыва — не будет возражений, если мы немного продлим работу, чтобы завершить рассмотрение вопроса? У нас остались поправки, которые были розданы в зале, таблица поправок, где пять поправок, автор — Сергей Александрович Жигарев.

По ведению — Коломейцев.

Включите микрофон.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, вы, наверное, не уловили: председатель комитета совершенно неправильно трактовал приглашение или неприглашение на заседание комитета. На заседание комитета автора поправки обязаны пригласить, в том числе письменно, а не "все знают"! Откуда и почему депутаты должны знать, когда проходит заседание комитета? (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, по ведению просят слова Кувычко, Гартунг, Лебедев Игорь Владимирович.

Давайте зададим себе вопрос: у нас нарушен Регламент? Не нарушен.

**Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Нарушен Регламент! Выступление Коломейцева никакого отношения к выступлению по ведению не имеет, и делать замечание председателю комитета он никакого права не имеет! Пусть проведут какую-то работу воспитательную: он сидит и всё время всех учит, перебивает, это уже надоело, в конце концов! Сколько можно?! Один тут самый умный, а все остальные дураки... (*Шум в зале.*)

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Николай Васильевич!..

**Лебедев И. В.** Это не по ведению! Делать замечание председателю комитета вы не имеете права!

**Председательствующий.** Игорь Владимирович, Николай Васильевич!.. (*Шум в зале.*)

Коллеги, делаю замечание: не по ведению. Лебедев прав, и не потому, что он в президиуме, а потому, что он прав. Вы говорите по существу, но не по ведению.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста. По ведению.

**Гартунг В. К.** Спасибо. Я строго по ведению.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я абсолютно согласен с тем, что мы рассматриваем поправки, которые внесены в день рассмотрения законопроекта, но обращаю внимание: мы не всегда так делаем, бывает, мы отказываемся в таком случае рассматривать поправки. Я хотел бы, чтобы у нас была единая практика, только об этом речь.

**Председательствующий.** Каждый раз решение принимает Государственная Дума.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, я ещё раз хочу справку дать: согласно статье 46 выступление по порядку ведения предполагает, что ведущий нарушил порядок ведения заседания. Вот то, что не

пригласили на заседание комитета автора поправки, — это нарушение Регламента, но выступление было не по ведению, уважаемые коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович. Редко от вас слышим слова поддержки! (*Оживление в зале.*)

Переходим к рассмотрению таблицы поправок № 4, в которой пять поправок, автор — Сергей Александрович Жигарев.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

**Жигарев С. А.** Данные поправки имеют юридико-технический характер, уточняется ряд формулировок в целях правильного понимания предмета проекта закона.

Всё, спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, нам необходимо проголосовать каждую поправку отдельно.

Ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок № 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 04 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 361 чел.

Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Результат: принято

Принимается поправка 1 из таблицы поправок № 4.

Ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок № 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 05 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 361 чел.

Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Результат: принято

Принимается поправка 2 из таблицы поправок № 4.

Ставится на голосование поправка 3 из таблицы поправок № 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 05 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . .	352 чел. . . . .	78,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	353 чел.	
Не голосовало . . . . .	97 чел. . . . .	21,6 %

Результат: принято

Принимается поправка 3.

Ставится на голосование поправка 4 из таблицы поправок № 4.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 06 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . .	357 чел. . . . .	79,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	357 чел.	
Не голосовало . . . . .	93 чел. . . . .	20,7 %

Результат: принято

Принимается поправка 4 из таблицы поправок № 4.

Ставится на голосование поправка 5 из таблицы поправок № 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 06 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . .	359 чел. . . . .	79,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	359 чел.	
Не голосовало . . . . .	91 чел. . . . .	20,2 %

Результат: принято

Принимается поправка 5 из таблицы поправок № 4.

По ведению — Куринный Алексей Владимирович.

Пожалуйста.

**Куринный А. В.** Вячеслав Викторович, не совсем понятно: мы проголосовали поправку 1 из таблицы поправок, рекомендованных к принятию, а сейчас поверх той поправки принимаем в эти же статьи совершенно другую редакцию — это поправки к поправкам, что ли? Это чем предусмотрено? То есть мы приняли одну редакцию статей, а теперь мы принимаем другую редакцию статей, одновременно и та действующая, и эта действующая, одни и те же правовые нормы, одни и те же положения.

**Председательствующий.** Сергей Александрович, пожалуйста.

**Жигарев С. А.** Поправки носят юридико-технический характер, и они накладываются поверх первых поправок, чтобы соблюсти правильность и логичность формулировок, чёткость их понимания.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Иван Иванович Мельников.

**Мельников И. И.,** *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.*

Если это действительно техническая и лингвистическая правка, то она, конечно, суть поправки 1 не меняет. Наверное, не будет никакого противоречия, лингвисты и юристы к третьему чтению посмотрят, мне кажется, тут проблемы не существует.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Игорь Владимирович Лебедев.

**Лебедев И. В.** Мы абсолютно согласны с Иваном Ивановичем и считаем, что та поправка, которая только что принята по предложению Сергея Александровича, не меняет сути принятой поправки 1, а лишь дополняет её с точки зрения юридико-технического содержания. Поэтому к третьему чтению Правовое управление всё сделает правильно, и в третьем чтении мы посмотрим и окончательно примем закон.

**Председательствующий.** Коллеги, мы с вами завершили обсуждение поправки.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединённых Штатов Америки и иных иностранных государств", 9-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 09 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 392 чел.

Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Сергей Александрович, просьба вместе с Правовым управлением изучить вопрос, который поднял Алексей Владимирович.

К членом Совета просьба подняться на 6-й этаж, в зал Совета, у нас заседание Совета Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12 часов 40 минут.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12.40, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 40 мин. 39 сек.)

Присутствует . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Отсутствует. . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Коллеги, у нас на фиксированное время стоит 19-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 27.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части наделения военнослужащих войск национальной гвардии полномочиями по доставлению физического лица, судна и орудий совершения административного правонарушения). Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации — главнокомандующего войсками национальной гвардии Российской Федерации Олега Борисовича Борукаева.

Пожалуйста.

**Борукаев О. Б.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации — главнокомандующего войсками национальной гвардии Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект № 386110-7 "О внесении изменений в статью 27.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" внесён Правительством Российской Федерации. В статью 27.2 Кодекса об административных правонарушениях предлагается внести изменения и наделить военнослужащих войск национальной гвардии полномочиями по доставлению в служебное помещение органов внутренних дел (полиции), Росгвардии или в иное служебное помещение лиц, управляющих судном, другим плавающим средством, в случае нарушения границ, а также в случае нарушения ими правил, установленных для запретных для плавания районов. Суда и орудия совершения административного правонарушения в таких случаях предлагается доставлять в порт или в специ-

ально отведённое место для пресечения административного правонарушения и составления соответствующих протоколов уполномоченными должностными лицами.

Указанные полномочия необходимы военнослужащим войск национальной гвардии для повышения эффективности обеспечения безопасности на акваториях водных объектов. Реализация закона не повлечёт увеличения штатной численности войск национальной гвардии и не потребует дополнительного финансирования.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, прошу вас поддержать инициативу Правительства Российской Федерации и принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Борисович.

Содоклад Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста.

**Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я напомню, что в Кодексе об административных правонарушениях есть статья 11.7, в которой устанавливается ответственность за нарушение правил плавания и стоянки судов на морском, внутреннем водном транспорте. Кроме того, в Федеральном законе № 226-ФЗ "О войсках национальной гвардии..." предусмотрена обязанность войск при осуществлении своих непосредственных полномочий производить досмотр плавучих средств в случае выявления административного правонарушения. Предлагаемые в проекте поправки дадут возможность войскам национальной гвардии доставлять физических лиц в специально отведённые по закону места, а суда — либо в порт, либо на специализированную стоянку. По мнению комитета, данные поправки направлены на обеспечение безопасности на водных объектах и будут способствовать эффективной работе войск национальной гвардии при непосредственном осуществлении возложенных на них по закону обязанностей.

Комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Пожалуйста, вопросы, коллеги. Нет вопросов. Кто хотел бы выступить?

У вас вопрос, Олег Анатольевич? Вопрос.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А.** У меня вопрос к обоим докладчикам, кто сможет ответить.

Давайте возьмём ситуацию на Дальнем Востоке (я с недавних пор курирую Сахалин, Приморье): там колоссальная проблема даже у органов ФСБ, которые контролируют рыбодобычу, задерживают браконьерские суда, и проблема в том, куда помещать эти суда, к какой стенке — всё забито, надо либо оплачивать стоянку, либо самим обеспечивать контроль, решать многие другие вопросы, а вы говорите, что не потребуются никаких дополнительных расходов. Каким образом Росгвардия будет обеспечивать содержание задержанных судов, за какой счёт и на каких причальных стенках?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Олег Борисович.

**Борукаев О. Б.** Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемый Олег Анатольевич! Речь идёт о запретных для плавания районах, а запретные для плавания районы устанавливаются в целях обеспечения безопасности объектов транспортной инфраструктуры, важных государственных объектов при введении усиленных мер безопасности во время проведения таких мероприятий, как Олимпиада, чемпионат мира, Красноярский форум. Речь идёт о запретных для плавания районах и нарушителях, которые пересекают границы этих районов, но не о нарушении законодательства о рыболовстве.

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента и правительства? Нет. Заключительное слово докладчика? Нет. Содокладчика? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", 19-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 47 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно. Поздравляю!

Возвращаемся к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". Доклад Михаила Борисовича Терентьева.

Пожалуйста, Михаил Борисович.

**Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен в первом чтении 21 июня. Законопроектом предлагается установить, что предусмотренные базовым Законом "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" меры социальной поддержки, а также ежемесячная денежная выплата предоставляются независимо от места рождения детям, чьи родители непосредственно перед рождением ребёнка постоянно проживали в зонах отселения, и при условии, что ребёнок после рождения постоянно проживает в этих зонах. При этом меры социальной поддержки, назначенные до дня вступления в силу федерального закона, не могут быть снижены. Действие предусмотренного законопроектом изменения предлагается распространить на правоотношения, возникшие с 1 июля 2016 года. К данному законопроекту поступило две поправки, комитет включил их в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, — просим их рассмотреть.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Борисович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования (12 час. 50 мин. 00 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 381 чел.  
Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 50 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . .	355 чел. . . . .	78,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	355 чел.	
Не голосовало . . . . .	95 чел. . . . .	21,1 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Геннадий Григорьевич Онищенко.

**Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Законопроектом о внесении изменений в действующий закон "Об инновационных научно-технологических центрах..." предусматривается расширение круга участников создания инновационных научных центров. После рассмотрения в первом чтении ко второму чтению в комитет поступило 11 поправок: восемь поправок включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, три поправки рекомендованы к отклонению. В основном поправки из первой таблицы носят юридико-технический характер, также уточняется круг инициаторов создания данных центров, которые должны начать действовать в нашей стране, но пока, к сожалению, ни один из них ещё не создан, кроме того, уточняются состав информации о создании управляющих компаний, дополнительные требования в части предоставления информации о кандидатах в органы управления фонда, то есть конкретизируются и порядок формирования центров, и ответственность тех, кто создаёт подобного рода центры. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, подготовлен к рассмотрению во втором чтении.

Прошу рассмотреть две таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Благодарю вас.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Григорьевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 52 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . .	352 чел. . . . .	78,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	352 чел.	
Не голосовало . . . . .	98 чел. . . . .	21,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 53 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . .	333 чел. . . . .	74,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	333 чел.	
Не голосовало . . . . .	117 чел. . . . .	26,0 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 53 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . .	378 чел. . . . .	84,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	378 чел.	
Не голосовало . . . . .	72 чел. . . . .	16,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Онищенко Г. Г.** Глубокоуважаемый Иван Иванович, данный законопроект в полном объёме прошёл и правовую, и лингвистическую экспертизы, поэтому я прошу палату включить его в порядок работы на 22 мая текущего года для рассмотрения в третьем чтении. Благодарю.

**Председательствующий.** Спасибо. Прошу учесть.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении, вернее, продолжаем рассмотрение законопроектов в первом чтении.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с реорганизацией государственного

управления в сфере миграции и в сфере внутренних дел". Докладывает член Совета Федерации Людмила Николаевна Бокова.

**Бокова Л. Н.,** член Совета Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект направлен на гармонизацию федерального законодательства, которое регулирует отношения по осуществлению государственного управления в сфере внутренних дел, в связи с выходом Указа Президента Российской Федерации от 5 апреля 2016 года № 156 "О совершенствовании государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции". В связи с тем что данный указ подписан, в ряде законодательных актов Российской Федерации в наименовании федерального органа исполнительной власти, который осуществляет правоприменительные функции, и в том числе функции по контролю и надзору и оказанию государственных услуг в сфере миграции, необходимо учесть как раз передачу данных полномочий, данных функций Министерству внутренних дел Российской Федерации, которое должно эти функции исполнять. Проектом федерального закона предлагается установить единообразное обозначение в федеральных законах федерального органа исполнительной власти в сфере миграции в связи с уточнением полномочий Министерства внутренних дел Российской Федерации в соответствии с указом президента. Таким образом, предметом данного законопроекта как раз является законодательное обеспечение реализации Министерством внутренних дел Российской Федерации своих функций и полномочий в сфере внутренних дел, которая в настоящее время включает в том числе сферу миграционной политики.

Проект федерального закона не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, положениям международных договоров Российской Федерации, согласуется с Конституцией Российской Федерации и в целом с системой федерального законодательства. Реализация федерального закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Коллеги, прошу поддержать. Законопроект очень большой — огромное количество законов, в которые приходится вносить данные изменения, но это очень нужно для того, чтобы Министерство внутренних дел полноценно осуществляло свою деятельность, в том числе с учётом тех полномочий, которые переданы в связи с принятием указа президента.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Людмила Николаевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин, первый заместитель председателя Комитета по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Собственно, Людмила Николаевна суть законопроекта обрисовала. Скажу ещё раз, что в различных законодательных актах, которые регулируют вопросы миграции, где-то напрямую указываются органы Министерства внутренних дел, где-то делается ссылка на орган, уполномоченный в сфере миграции. Действительно, возникают определённые сложности в связи с этим в правоприменительной практике, поэтому унификация наименования уполномоченного органа именно как органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, на мой взгляд, на взгляд комитета, позволит привести правоприменительную практику к единому знаменателю.

Комитет поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Коллеги, будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сысоев Владимир Владимирович.

**Сысоев В. В., фракция ЛДПР.**

Людмила Николаевна, конечно, вопрос крайне важный — надеемся, что уточнение полномочий МВД, в том числе исключение двойных толкований, усилит работу МВД в сфере миграции. На ваш взгляд, сколько сегодня — думаю, цифры у вас есть — мигрантов пребывает на территории России именно незаконно? Почему поднимаю этот вопрос? Ежегодно мигранты, пребывая на территории России, особенно те, кто не работает, и те, кто незаконно находится на территории Российской Федерации, получают, привыкли уже получать бесплатно — за счёт бюджета Российской Федерации, бюджетов фондов территориального медицинского страхования — так называемую срочную, экстренную, неотложную помощь. Только из бюджета территориального фонда обязательного медицинского страхования Ямало-Ненецкого автономного округа за пять лет на оплату этих услуг ушло около миллиарда рублей, а представьте, какие суммы по всей стране! И конечно, искоренение причин пребывания незаконных мигрантов позволило бы сэконо-

мить средства, которые пошли бы на российское здравоохранение, на лечение граждан России.

Вот есть ли у вас эти цифры, что вы думаете по этому вопросу и стоит ли это тоже дополнительно урегулировать?

**Бокова Л. Н.** Спасибо большое за вопрос. Он, конечно, напрямую не относится к законопроекту, о котором я доложила, где фактически лишь уточняется терминология по обеспечению функций, связанных с объединением структуры Федеральной миграционной службы и структуры Министерства внутренних дел, но тем не менее эти полномочия теперь возложены на Министерство внутренних дел.

В Совете Федерации мы регулярно обсуждаем данную тему — тему, связанную с незаконным пребыванием прежде всего трудовых мигрантов. Что касается здравоохранения, вы знаете, в федеральное законодательство были внесены изменения, которые касаются обязательного страхования работодателем на случай потери трудоспособности трудящегося мигранта, естественно, если он законно пребывает. А в целом поддерживаю, и мы в этом отношении также развиваем законодательство, связанное с незаконным пребыванием трудящихся мигрантов.

Спасибо большое за вопрос — я думаю, имеет смысл его проработать, в том числе с точки зрения законодательной деятельности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет. Докладчик будет выступать с заключительным словом?

**Бокова Л. Н.** Предлагаю поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик? Не выступает.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 01 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 392 чел.

Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

Переходим к 15-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты

Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

**Гаврилов С. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение предлагается законопроект, которым устраняется ряд существующих правовых коллизий, вызванных принятием в разное время законодательства в отношении банкротства в части банкротства физических лиц и закона о госрегистрации юридических лиц. Напомню, что в этих законах по-разному установлен срок, в течение которого гражданин не может зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя после завершения процедуры банкротства физического лица. В связи с неурегулированностью вопроса и наличием коллизии данная норма практически не применяется, что существенным образом осложняет работу и сужает возможности, права наших сограждан для работы в качестве индивидуального предпринимателя. Мы считаем, что можно устранить эту коллизию, установив срок три года — не пять и не год, — по истечении которого гражданин может возобновить свою индивидуальную трудовую деятельность. Кроме того, мы допускаем, что при заключении мирового соглашения процедура ограничения, установления срока запрета на ведение деятельности индивидуального предпринимателя, также не будет предусматриваться.

Коллеги, мы планируем существенно упростить процедуру и расширить права наших сограждан в ходе совершения ряда нотариальных действий в электронной форме. В частности, мы предусматриваем возможность использования в присутствии нотариуса простой электронной цифровой подписи без чрезмерного обременения наших сограждан использованием для установления личности усиленной электронной цифровой подписи, что, мы считаем, в большинстве случаев сократит время и расходы на сделки для наших сограждан, упростит проведение сделки, поскольку по закону нотариус и так устанавливает личность лица — владельца электронной цифровой подписи.

Мы также полагаем, что надо завершить действия, которые мы предприняли в отношении обязательств нотариата в части защиты прав наших сограждан: не только удостоверять сделки о госрегистрации прав на объект недвижимости, но и подавать соответствующее заявление для внесения сведений в государственный реестр недвижимости. Мы полагаем, это существенным образом защитит граждан, сократит количество

случаев мошенничества, недобросовестных сделок, а также повысит достоверность актуальных сведений в государственном реестре недвижимости.

Мы внимательным образом изучили позицию комитета, мы поддерживаем позицию профильного Комитета по государственному строительству и законодательству. Ряд юридико-технических поправок, которые рекомендует комитет, мы готовы рассмотреть вместе с профильным комитетом в рамках работы по подготовке законопроекта ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Анатольевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сергей Анатольевич подробно доложил о законопроекте, я остановлюсь лишь на некоторых моментах. Самой концепцией законопроекта поднимается целый пласт проблем, предпринимается попытка решить их, но, к сожалению, комитет поддерживает лишь часть предложенных новелл, и я хотел бы перечислить их.

Мы поддерживаем предложение о согласовании норм федеральных законов о несостоятельности (банкротстве) и о государственной регистрации в части приведения к общему знаменателю срока, в течение которого запрещена повторная регистрация предпринимателя — физического лица после признания его банкротом, потому что там действительно есть несоответствия, но срок, который предлагают авторы, я думаю, ещё надо будет обсуждать, я имею в виду три года. Комитетом также поддерживается предложение авторов об упрощении процедуры совершения нотариальных действий в электронной форме, поддерживается также предложение об установлении для нотариусов обязанности по направлению в регистрационный орган заявления о государственной регистрации права на объект недвижимости, если соответствующее право возникает на основании нотариально удостоверенной сделки либо иного нотариального действия. Комитет считает, что такие изменения позволят усилить прозрачность совершаемых сделок с недвижимостью, однако необходимо чётко проработать механизм взаимодействия нотариуса, правообладателя с органом, который осуществляет регистрацию прав.

Что касается предложений, регулирующих отношения по внесению денежных средств на депозит нотариуса, которые предлагают авторы, то их комитет считает неактуальными, поскольку мы уже 15 мая приняли в третьем чтении проект зако-

на, посвящённый комплексному регулированию данных правоотношений.

В целом концепция предложенного проекта закона подерживается, но ко второму чтению его необходимо существенно доработать. У Правового управления также имеются замечания, есть замечания у правительства, у Верховного Суда, и все эти замечания в ходе доработки законопроекта надо будет учесть.

Комитет просит принять проект закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Витальевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** У меня вопрос к авторам: правильно ли я понял, что в законопроекте предлагается уменьшить срок запрета на государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя физического лица, признанного банкротом, с пяти до трёх лет, это так?

**Председательствующий.** Депутату Гаврилову включите микрофон.

**Гаврилов С. А.** Да, такая ситуация у нас сложилась... В чём проблема с реализацией данной нормы? Дело в том, что в законе о госрегистрации юрлиц установлена норма год, а в законе о банкротстве — пять, и для того, чтобы снять коллизии, исходя из практики правоприменения — уже более чем два года, с тех пор как мы приняли соответствующие изменения в законодательство о банкротстве, — мы полагаем, такая норма вполне удобна, вполне корректна, отвечает мировым тенденциям, по сути дела, это не запрет на профессию. Мы считаем, что три года после завершения процедуры банкротства — это такой срок... Но мы обсуждали этот вопрос, мы услышали позицию Виктора Витальевича, и мы вполне могли бы доработать положение о сроке ко второму чтению исходя из реальной практики правоприменения и с учётом необходимости защиты прав наших граждан и предоставления возможности возобновления индивидуальной трудовой деятельности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фаррахов Айрат Закиевич.

**Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Анатольевич, при осуществлении некоторых видов деятельности, приносящих доход, граждане освобождены от обязанностей, установленных для индивидуальных предпринимателей. Соответствующие изменения внесены в Гражданский кодекс, где отсутствуют требования, которые уста-

новлены для индивидуальных предпринимателей при их регистрации.

Не считаете ли вы, что рассматриваемый законопроект может повлиять на право людей, в том числе индивидуальных предпринимателей, которые находятся в состоянии банкротства, заниматься, скажем так, самозанятостью при условии уведомления налоговых органов?

**Председательствующий.** Депутату Гаврилову включите микрофон.

**Гаврилов С. А.** Мы просто полагаем, что всё-таки должен существовать срок после завершения производства по делу о банкротстве, после очистки (то, о чём мы говорили, когда принимали этот закон) прав и обязательств гражданина, и срок, в течение которого существует этот запрет, мы тоже полагаем целесообразным уменьшить. Но само наличие срока, на наш взгляд, обеспечит всё-таки снижение объёмов мошенничества, обеспечит большую прозрачность делового оборота, и сам этот институт, который предусмотрен в законе о банкротстве, базовом в отношении данной проблемы, мы полагаем, всё-таки следует оставить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Сергей Анатольевич, я полагаю, это касается и крестьянских (фермерских) хозяйств, так? Если он оказался банкротом, чем он будет заниматься целых три года, как он будет кормить семью? Я считаю, что всё-таки срок великоват, — вы рассматривали возможность снижения этого срока?

**Председательствующий.** Депутату Гаврилову включите микрофон.

**Гаврилов С. А.** Наталья Дмитриевна, эта проблема обсуждалась нами всесторонне. Мы полагаем, что за счёт сокращения длительности самих процедур банкротства и, соответственно, финансового оздоровления граждан, которые в том числе занимаются индивидуальной трудовой деятельностью в сельском хозяйстве, можно решить проблему оптимизации, сокращения данного срока, но этот срок важен в том числе для того, чтобы учесть возможные дополнительные обязательства и претензии партнёров и кредиторов к данному физическому лицу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Будут.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Валерий Карлович, от фракции?

Семь минут поставьте, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция не будет голосовать за этот законопроект вот по каким причинам.

Первое. Мы считаем, что это вообще неправильная практика, когда в одном законопроекте вносятся изменения в ряд законов, причём невзаимосвязанных, что мы и наблюдаем здесь. Это неправильно, мы считаем, нужно вносить изменения в виде отдельных законопроектов, потому что изменения, касающиеся процедуры банкротства, регистрации прав по результатам процедуры банкротства, и изменения в законодательство о нотариате — это, ну, несвязанные вещи. Давайте их рассматривать отдельно, иначе в одном законопроекте несколько статей концептуально будут абсолютно разные, и это первое, почему мы считаем, что не нужно поддерживать законопроект в первом чтении.

Второе. Безусловно, здесь есть противоречия, которые можно было бы устранить ко второму чтению, но с учётом того, что, как я только что сказал, здесь абсолютно разные нормы, мы считаем, нужно идти по другому пути. Если бы эти нормы были внесены отдельно, в разных законопроектах, какие-то из них мы поддержали бы, а какие-то предложили бы доработать.

Ну и вызывает сомнение норма, в соответствии с которой предусматривается снижение с пяти до трёх лет срока, по истечении которого можно регистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя. Напоминаю, как уже было справедливо сказано коллегами, есть виды деятельности, не требующие регистрации, поэтому человек, который прошёл через процедуру банкротства, не лишается возможности работать, это во-первых; во-вторых, есть работа по найму. В то же время срок, когда действует запрет на регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя, как бы защищает от рецидивов, потому что очень часто возникают ситуации, когда ещё не закончился срок осуждения за мошенничество, а лжепредприниматель снова попадает на этом же, и это происходит непрерывно. Мы должны это прервать, дать нашим гражданам возможность отдохнуть от разного рода мошенников хотя бы даже благодаря запрету на регистрацию после прохождения процедуры банкротства.

Понятно, что не во всех случаях процедура банкротства наступает в результате злонамеренных действий гражданина, иногда просто в тяжёлую жизненную ситуацию человек попал,

или принял неправильное решение при выборе кредитного продукта, или попал в какую-то ситуацию... Например, вкладчики банка "Югра" потеряли деньги не по своей вине и некоторые из них не могут выполнить обязательства.

На мой взгляд, ко второму чтению нужно внимательно над этим поработать.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович. Грибов Александр Сергеевич, выступление от фракции.

**Грибов А. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле вопрос очень непростой. Валерий Карлович вот спрашивал докладчика: суть-то его в чём, мы сокращаем с пяти до трёх лет срок, когда нельзя после признания банкротом регистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя? Да, вот суть законопроекта, на мой взгляд, равным счётом в этом.

По поводу того что в законопроект попало большое количество поправок по повышению эффективности взаимодействия с нотариусом, с государством. Понимаете, что не запрещено, то разрешено. Мы принимали решение, что в Кодекс об административных правонарушениях нужно отдельным законом вносить изменения, в Уголовный кодекс, а здесь авторы сочли возможным сделать именно так, но, наверное, не то что на недопустимость этого, а на то, что это не совсем правильно и корректно, им указали и правительство, и другие структуры, которые готовили свои отзывы. Наверное, на будущее это нужно учитывать, всё-таки темы слишком разные: одно дело — законодательство о банкротстве и последующая регистрация в качестве индивидуального предпринимателя, юрлица, совсем другое дело — вопросы нотариата.

Что касается совершенствования законодательства о взаимодействии с нотариусом. Мы считаем, что тенденция правильная, соответствует тому, что в последнее время декларирует государство в сфере и развития цифровой экономики, и упрощения получения каких-либо услуг, которые человек имеет право получить по закону, и эти положения законопроекта при условии их доработки с учётом многочисленных замечаний — Виктор Витальевич от комитета об этом сказал, — мы считаем, необходимо поддержать.

Что же касается вопроса о сокращении с пяти до трёх лет срока, когда лицу, после того как оно стало банкротом и его имущество реализовано, запрещается регистрация в качестве индивидуального предпринимателя. Понимаете, я много разных правовых норм посмотрел на этот счёт — срок три года должен быть обоснован. Ссылка на судебную практику, конечно, важна, но, например, в Гражданском кодексе указан общий

срок исковой давности — три года, а согласно Уголовному кодексу срок запрета на занятие определённой деятельностью, как мера ответственности лица, может быть определён до пяти лет. Получается, в Уголовном кодексе запрет на осуществление какой-то деятельности установлен на срок пять лет, запрет на право регистрации в качестве индивидуального предпринимателя тоже действует в течение пяти лет — согласитесь, есть, наверное, какая-то несоразмерность в этом, а согласно статье 55 Конституции ограничение прав и свобод человека и гражданина возможно в публично значимых целях, только если это ограничение соразмерно и пропорционально.

Также напомним, что 34-я статья Конституции указывает: каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещённой законом экономической деятельности. А в Гражданском кодексе прямо говорится, что предпринимательская деятельность — это деятельность, основанная на риске. Да что говорить, если мы посмотрим истории успешных предпринимателей, мы увидим, что многие из них часто падали и потом вставали, прежде чем создать свою бизнес-структуру и заняться успешной предпринимательской деятельностью.

Мы считаем, что три года — это срок обоснованный. Можно провести параллель со сроком исковой давности, можно сказать, что пять лет — это много, так как несоразмерно тем деяниям, которые они совершают, и всё-таки не нужно забывать, что предпринимательская деятельность — это налоги в бюджет, предпринимательская деятельность — это рабочие места. У нас в законодательстве достаточно запретов, в соответствии с которыми человек, совершив какую-то правовую ошибку, больше предпринимательской деятельностью заниматься никогда не станет. А если есть возможность её начать после процедуры банкротства, то, наверное, нужно сделать так, чтобы она была белой и действительно помогала государству и пополнять бюджет, и создавать новые рабочие места.

С учётом необходимости многочисленных доработок мы поддержим данный проект закона, считаем его весьма важным и актуальным и надеемся, что предложенные поправки будут способствовать тому, что предпринимательство в Российской Федерации будет развиваться, будет открытым и понятным и, самое главное, будет помогать простым людям получать достойную заработную плату.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич.

Сергей Анатольевич, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Гаврилову включите микрофон.

**Гаврилов С. А.** Спасибо вам.

Уважаемые друзья, я хотел бы сказать, что наш законопроект направлен не только и не столько на то, чтобы повысить эффективность предпринимательской деятельности, сколько на то, чтобы более надёжно защитить права наших граждан как в работе с нотариатом, который является важнейшим институтом гражданского общества, так и в рамках процедуры банкротства. Мы считаем, что некорректно считать всех физических лиц, которые вынуждены проходить через процедуру финансового оздоровления, однозначно мошенниками. Нам кажется, это некорректное сравнение, и мы заинтересованы в том, чтобы люди, которые могли ошибиться, которые могли испытать ряд трудностей, проблем со своими обязательствами, имели возможность через некоторое время возобновить свою деятельность и приносить пользу своим семьям, себе и своей стране.

С учётом всех ваших пожеланий и предложений Александра Сергеевича и Виктора Витальевича мы доработаем законопроект и представим ко второму чтению.

Спасибо, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, завершено обсуждение.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 20 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 338 чел.

Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 17.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Архангельское областное Собрание депутатов предлагает рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому слово предоставляется Ирине Викторовне Белых: она и законопроект представит, и мнение комитета.

Пожалуйста.

**Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое, уважаемый Иван Иванович.

Добрый день, коллеги! Для начала я хотела бы поблагодарить Архангельское областное Собрание депутатов за качественный, проработанный материал, вовремя присланные документы и предложить вашему вниманию и доклад, и содоклад одновременно.

Итак, представленным законопроектом предусматривается установление административной ответственности за неисполнение требований, содержащихся в выносимых судами частных постановлений. Здесь необходимо отметить, что частные определения, постановления — это самостоятельные процессуальные акты, которые могут приниматься судом любой инстанции отдельно от решения суда по делу в том случае, если выявлено нарушение закона со стороны органов, организаций или должностных лиц; это очень специфические акты судебного надзора, и их цель — это не только устранить нарушение, но ещё и предотвратить подобные нарушения в дальнейшем.

Итак, в настоящее время существует правовой пробел. Статья 17.4 Кодекса об административных правонарушениях действительно предусматривает административную ответственность в том случае, если проигнорировано или не исполнено требование частного определения суда, в то время как частное постановление суда никоим образом в этой статье не отражено. Что это значит? Фактически это означает, что в случае, если судом выявлено нарушение закона в деятельности должностного лица того или иного органа, организации и вынесено частное определение, за его неисполнение наступает ответственность, если же судом вынесено частное постановление, за его неисполнение ответственность не наступает. Вот именно этот правовой пробел авторы законопроекта предлагают ликвидировать, таким образом, статья 17.4 будет предусматривать необходимость наступления административной ответственности в том случае, если не исполнено требование и частного определения, и частного постановления.

На этот законопроект поступили положительные отзывы Правительства Российской Федерации, Правового управления (есть замечание, которое касается сроков вступления в силу закона, если он будет принят Государственной Думой).

Таким образом, Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству предлагает Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, будут ли вопросы? Не вижу. Нет.

Желающие выступить?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Есть вопросы? Извините.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

**Боева Н. Д.** Ирина Викторовна, вы извините, не вы автор, но я хотела бы задать вам такой вопрос: какова ответственность приставов, которые добиваются выполнения решения суда? Ответственность исполнителя вроде есть, а где же ответственность приставов?

**Белых И. В.** Дело в том, что пока вообще не существует административной ответственности в том случае, если судом вынесено частное постановление, и именно этому посвящён законопроект. Если вы посмотрите статью 17.4, то поймёте, что, собственно, и наказание, вот эта административная ответственность не столь высока, но это касается отдельного, самостоятельного акта, а решение суда будет само по себе. А бывают и такие моменты, когда параллельно выясняется, что было нарушение со стороны должностных лиц, и это нужно устранить, поэтому наша с вами задача, чтобы и частное определение, и частное постановление были в равных позициях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 25 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части социальной поддержки участников войны, признанных инвалидами". Докладывает Сергей Михайлович Пантелеев.

**Пантелеев С. М., фракция КППФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона подготовлен с учётом обращений

участников Великой Отечественной войны, жителей блокадного Ленинграда, признанных инвалидами, а также общественных организаций с просьбой повысить уровень государственных мер социальной поддержки таких категорий ветеранов в связи с тем, что их здоровье было подорвано в годы войны, во время блокады и требуются большие средства на лечение и на различные услуги.

В целях установления дополнительных мер социальной поддержки указанных категорий ветеранов войны в законопроекте предлагается подпункт 1 пункта 1 статьи 23<sup>1</sup> Федерального закона "О ветеранах" изложить в следующей редакции: "инвалидам войны, участникам Великой Отечественной войны, признанным инвалидами независимо от причины инвалидности (кроме лиц, инвалидность которых наступила вследствие противоправных действий), включая граждан, награждённых знаком "Жителю блокадного Ленинграда", признанных инвалидами независимо от причины инвалидности (кроме лиц, инвалидность которых наступила вследствие противоправных действий), — 3088 рублей". Также предлагается внести изменение в статью 2 Федерального закона "О ветеранах", в соответствии с которым граждан, награждённых знаком "Жителю блокадного Ленинграда", признанных инвалидами независимо от причины инвалидности (кроме лиц, инвалидность которых наступила вследствие противоправных действий), предлагается приравнять к категории участников войны, включив их в перечень в подпункте "и" подпункта 1 пункта 1 статьи 2 данного закона.

Для обеспечения дополнительных мер социальной поддержки ветеранов войны из числа участников Великой Отечественной, признанных инвалидами, включая граждан, награждённых знаком "Жителю блокадного Ленинграда", признанных инвалидами, за счёт средств федерального бюджета, перечисляемых в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации в порядке трансферта, из федерального бюджета в 2019 году потребуется дополнительно: на финансирование ежемесячных денежных выплат (ЕДВ) для участников Великой Отечественной войны, признанных инвалидами, — 676 миллионов 83 тысячи рублей; на реализацию дополнительных мер социальной поддержки участников войны из числа граждан, награждённых знаком "Жителю блокадного Ленинграда", признанных инвалидами, на выплату ЕДВ — 1 миллиард 276 миллионов 15 тысяч рублей; на оплату ритуальных услуг указанным категориям граждан — блокадникам Ленинграда как участникам войны — 220 миллионов 98 тысяч рублей.

Разница между суммой ЕДВ, выплачиваемой инвалидам войны, и суммой ЕДВ, выплачиваемой участникам Великой Отечественной войны, получающим вторую пенсию по инвалидности, — 772 рубля; гражданам, награждённым знаком "Жителю блокадного Ленинграда", — 1089 рублей. Общие расходы, которые потребуются на реализацию предлагаемых мер, в 2018 году могут составить 2 миллиарда 173 миллиона 96 тысяч рублей — давайте учтём всё это при принятии решения об изменении федерального бюджета в 2018 году в связи с дополнительными доходами, связанными с ростом цены на нефть.

Можно много говорить о мужестве, стойкости этих людей, но здесь как раз тот случай, когда не только словами, но и делами, своим решением надо поддержать их, выразить своё отношение к людям, которые выстояли, сохранили страну, дали нам жизнь. Принятие закона для данной категории граждан жизненно необходимо и не терпит отлагательства.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов выступает Владимир Иванович Мельник.

**Мельник В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Как уже сказал Сергей Михайлович, законопроектом предлагается отнести к категории участников Великой Отечественной войны лиц, награждённых знаком "Жителю блокадного Ленинграда", признанных инвалидами независимо от причины инвалидности.

Комитет отмечает, что в соответствии с Федеральным законом "О ветеранах" лица, награждённые знаком "Жителю блокадного Ленинграда", отнесены к категории ветеранов Великой Отечественной войны и меры социальной поддержки получают с учётом их статуса. Установление статуса участника Великой Отечественной войны исходя из предлагаемого законопроектом критерия о наличии инвалидности без указания её причин не соответствует концепции Федерального закона "О ветеранах", согласно которой категории ветеранов устанавливаются с учётом заслуг по защите Отечества, безупречной военной службы, иной государственной службы и продолжительного добросовестного труда. Кроме того, комитет отмечает, что предлагаемое авторами законопроекта разделение единой категории ветеранов Великой Отечественной войны из числа лиц, награждённых знаком "Жителю блокадного Ленинграда", на участников Великой Отечественной войны и ветера-

нов Великой Отечественной войны по критерию наличия инвалидности без указания её причины может быть воспринято неоднозначно, возможно, это посчитают социально несправедливым лица, награждённые знаком "Жителю блокадного Ленинграда", но не признанные инвалидами.

Законопроектом также предлагается внести изменение в пункт 5 статьи 11 Федерального закона "О погребении и похоронном деле". Вместе с тем механизм реализации предлагаемого изменения в законопроекте не определён.

Согласно финансово-экономическому обоснованию к законопроекту на его реализацию в 2018 году потребуются дополнительные бюджетные ассигнования из федерального бюджета, о которых говорил Сергей Михайлович. При этом в нарушение статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации финансово-экономическое обоснование к законопроекту не содержит норм, определяющих источники и порядок исполнения новых видов расходных обязательств. Авторы также предлагают финансирование дополнительных расходов федерального бюджета производить за счёт средств федерального бюджета, перечисляемых в бюджеты Пенсионного фонда Российской Федерации и Минобороны России в порядке трансферта в виде субвенций, что не соответствует статье 129 Бюджетного кодекса Российской Федерации, согласно которой межбюджетные трансферты из федерального бюджета в форме субвенций предоставляются только бюджетам субъектов Российской Федерации.

К проекту федерального закона поступили отзывы от законодательных и высших исполнительных органов государственной власти 43 субъектов Российской Федерации: за принятие законопроекта высказалось три субъекта Российской Федерации, против — семь субъектов, мнение 33 субъектов не выражено. Правительство Российской Федерации проект федерального закона не поддерживает. Комитет Совета Федерации по социальной политике также не поддерживает концепцию законопроекта. Правовое управление Аппарата Государственной Думы имеет ряд замечаний по законопроекту.

Комитет предлагает Государственной Думе отклонить данный законопроект при рассмотрении его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тарасенко Михаил Васильевич.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к авторам.

В вашем финансово-экономическом обосновании и в вашем выступлении, которое прозвучало сейчас, утверждается, что ЕДВ для участника Великой Отечественной войны составляет 3088 рублей. Законопроект внесён вами в сентябре 2017 года, а с 1 января 2016 года размер ЕДВ составляет 4795 рублей. Это несоответствие привело к абсолютно неправильным выводам в вашем финансово-экономическом обосновании, и я хочу задать вопрос: откуда такая небрежность?

**Председательствующий.** Депутату Пантелееву включите микрофон.

**Пантелеев С. М.** Это не является небрежностью. Да, расчёты делались с учётом данных, которые были на тот момент, когда готовились эти материалы, но если брать ту сумму, которую вы сегодня назвали, то это ненамного увеличит расходы федерального бюджета, поэтому ко второму чтению можно всё это уточнить, внести коррективы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** У меня вопрос к представителю комитета.

Ну, если уж вы авторов уличили в том, что они неправильно произвели расчёты в финансово-экономическом обосновании, вы сами-то подсчитали, есть у вас цифры? Дайте свои, альтернативные расчёты, и будет понятно, как вы, профессионалы, посчитали. Это первое.

И второе: какие вы видите неустранимые противоречия, которые мешают принять этот проект закона в первом чтении и которые, повторю, нельзя устранить ко второму чтению?

**Мельник В. И.** Спасибо за вопрос, Валерий Карлович. Я могу так ответить: закон "О ветеранах" представляет собой выстроенную систему, и там каждая категория граждан за определённые заслуги перед государством получает определённые меры социальной поддержки — как только мы выделяем какую-то категорию граждан, повышаем меры социальной поддержки, так это несправедливо сказывается на других категориях.

А цифры можно посчитать, можно всё выяснить.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович, присаживайтесь.

Есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич.

От фракции, Александр Николаевич? От фракции.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, это очень серьёзный, трепетный вопрос — я хотел бы с вами поделиться такой информацией. Когда мы на поезде ЛДПР ехали по Российской Федерации, мы проезжали Ленинградскую область, посещали Санкт-Петербург, в наш поезд садились коллеги, среди которых был и мой коллега, в данный момент являющийся депутатом фракции ЛДПР Законодательного собрания Ленинградской области, мы посещали памятные места, "Дорогу жизни". И когда этот человек, подполковник запаса МВД, очень сильный, мощный человек, начал рассказывать, как его отца нашла команда, которая ходила по квартирам блокадного Ленинграда, вынесла его уже мёртвых родителей, и они увидели, что шевелится одеяло, а под ним оказался грудной ребёнок — это был его отец, — так вот, когда коллега это рассказывал, комок подкатил к горлу, я даже не ожидал, что этот человек может заплакать!

Вы понимаете, что ту трагедию, которую пережили все граждане Советского Союза, особенно жители блокадного Ленинграда, мы преподносим, рассматриваем как действительно героический подвиг. "Бессмертный полк", 9 Мая... У нас пытаются отнять Победу в Великой Отечественной войне, пытаются размазать роль советского народа, находятся подонки, которые пытаются размышлять, а нужно ли было держаться, может, нужно было сдавать Ленинград. Здесь однозначная позиция: жители блокадного Ленинграда — это герои, конечно же, не по своей воле и не по своей вине они оказались в этой ситуации, но они проявили мужество и героизм, который мы всегда будем помнить и которым будем гордиться. Так давайте мы помимо слов восхищения проявим к ним какое-то конкретное государственное внимание!

Боже мой, мы рассматриваем эти суммы, — копейки! — а параллельно в СМИ сообщают, что Эльвира Сахипзадовна Набиуллина повторно направила бюджетные средства, очередные десятки миллионов, на приобретение американских ценных бумаг, и параллельно в Государственной Думе принимаются законопроекты, которые практически вводят антиамериканские санкции и соответствующую ответственность, но при этом в бюджете Российской Федерации не находится средств, чтобы вложить их в человека, который пойдёт и эти копейки потратит в магазинах, поддержит нашего предпринимателя! Буквально несколько дней назад топливо подорожало на несколько рублей, а это значит, что снова будут дорожать продукты питания и проезд в общественном транспорте. Мы принимаем бюджет на очередной финансовый год, повышаем пенсии

гражданским пенсионерам, военным пенсионерам на копейки, на несколько процентов, — и тут же в новом году начинают расти цены на всё!

Коллеги предлагают оказать поддержку жителям блокадного Ленинграда, не всем, а только тем, кто является инвалидом, и у меня возникает вопрос к оппонентам: при чём тут причина инвалидности? Вы думаете, люди за время блокады здоровые своё как-то поправили? Естественно, пережитое спустя годы, спустя десятилетия сказывается на их здоровье.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР, несомненно, поддержит это предложение. Вообще не вижу в нём никакого популизма, это грамотный, логичный ход, это наш ответ всем тем, кто сегодня оскверняет память погибших в Великой Отечественной войне, всем тем, кто оскверняет наши памятники. Мы только словами будем оперировать или конкретными действиями?! Ещё раз повторю: мы не забываем вовремя платить пенсии пенсионерам, которые покинули Советский Союз и живут в других государствах — в Германии, Израиле, — им мы пенсии платим, а тем, кто остался жить в нашей стране и сегодня живёт в Санкт-Петербурге, жителям блокадного Ленинграда, у которых инвалидность, мы что, не можем доплатить несколько тысяч рублей?!

Коллеги, я уверен, что мы найдём в бюджете денежные средства, как нашли их в мае, приняв закон президента о том, чтобы с 1 мая увеличить выплаты, я имею в виду минимальный размер оплаты труда, который приравнивали к прожиточному минимуму. Деньги тогда нашлись, и никто не требовал обоснования, откуда их взять, а как только оппозиционная фракция вносит предложение — в том числе и я с коллегами от фракции ЛДПР внёс законодательную инициативу об увеличении выплат ветеранам боевых действий, — тут же встаёт вопрос: а где мы возьмём деньги? Давайте, коллеги, будем идти по одной дороге, использовать одну формулу: если на ваши инициативы всегда находятся деньги в бюджете Российской Федерации, на нужные, важные инициативы, которые мы поддерживаем, так давайте будем последовательны и на наши инициативы тоже будем изыскивать средства! А источник я ещё раз обозначаю: сократить выделение бюджетных средств на приобретение американских ценных бумаг, вложить эти деньги в наших граждан, которые будут их инвестировать в экономику Российской Федерации. Они не будут в Англии или в Черногории покупать недвижимость — они себе лишнюю котелку колбасы купят или за коммуналку вовремя заплатят полуолигархическим офшорным структурам, ко-

торые захватили ЖКХ. Вот эти люди сегодня в своей стране и будут эти деньги тратить.

Прошу вас поддержать и эту инициативу, и все остальные социально важные инициативы, которые не требуют значительных денежных средств. Да, мы отпраздновали День Победы, а теперь фактически мы показываем своё отношение, своё уважение к этой категории граждан!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич. Гартунг Валерий Карлович — от фракции.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция, безусловно, поддержит этот законопроект, и мы призываем всех депутатов поддержать авторов законопроекта.

Вы знаете, недавно мне звонили с государственного телеканала и спрашивали: что нужно, чтобы развернуть, скажем так, поднять патриотическое воспитание молодёжи в России? На что я сказал: давайте покажем молодёжи пример, как мы относимся к участникам войны, как относимся к ветеранам, ликвидировав очереди на жильё. Собственно говоря, реализация этого закона будет ещё одним примером, благодаря которому не на словах, а на деле мы будем воспитывать в нашей молодёжи патриотизм, мы покажем не на словах, а на деле, что действительно никто не забыт и ничто не забыто.

Теперь что касается содержательной части законопроекта. Противники принятия этого закона ссылаются на то, что, дескать, сегодня законодательство настолько сбалансировано, что, если мы ещё категорию граждан введём, это нарушит какой-то баланс. Коллеги, давайте опросим участников Великой Отечественной войны, проведём среди них опрос, кто из них будет против принятия этого закона, — я думаю, мы ни одного не найдём, а если и найдём, то, наверное, они будут явно в меньшинстве.

Теперь что касается юридических коллизий. Об этом только что коллега из фракции ЛДПР сказал: если надо, например, принять какой-то закон, который внесли правительство или президент, то мы всегда найдём деньги, хотя они не были заложены в бюджете, мы всегда их найдём.

Теперь что касается возможностей государства. Я опираюсь на цифру, которую авторы законопроекта указали в финансово-экономическом обосновании, — чуть больше 2 миллиардов рублей; члены комитета более точно могут посчитать, но они не назвали цифры — даже если допустить, что авторы ошиблись и требуется сумма в 2 раза больше, то есть 4 миллиарда рублей, то, скажем так, дополнительные расходы... Какие

дополнительные доходы бюджета ожидаются от превышения запланированной цены на нефть — по-моему, 50 долларов за баррель значится в бюджете, да?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Гартунг В. К.** Да, извините, 40 долларов за баррель, а сейчас уже почти 80 долларов за баррель, то есть двукратно цена на нефть превышает запланированную в бюджете. Теперь возьмите экспорт нефти и посчитайте, какие дополнительные доходы мы можем получить: уже сейчас, по прогнозам, дополнительные доходы — 1,8 триллиона рублей, триллиона рублей, не миллиарда! Даже если авторы ошиблись и на реализацию этого закона потребуется в 2 раза больше средств, это всё равно в 500 раз меньше, чем дополнительные — я подчёркиваю — доходы бюджета, которые получит бюджет в этом году только от роста цены на нефть. И я думаю, что это ещё не предел, потому что полгода даже не прошло, а когда пройдёт полгода, мы увидим совсем другие цифры.

Следующее. Если вы противник этого законопроекта и не знаете, где на это взять деньги, — ну вот, пожалуйста, сегодня коллега из фракции ЛДПР уже указал один источник, а мы только что внесли проект закона, который запрещает размещать российский золотовалютные резервы в ценных бумагах США. Вы сэкономите уже только на процентах: мы сейчас теем в разнице в процентах, размещая там, а могли бы разместить здесь. Мы только на процентах гораздо большие суммы могли бы сэкономить, нежели средства, которые требуются сейчас, не говоря уже о самом теле кредита — огромных суммах. Сотни миллиардов рублей, даже триллионы рублей мы направляем в бюджет США, в то же время не находим 2 миллиардов рублей для помощи людям, подчёркиваю, инвалидам, которым действительно тяжело, которым мы просто обязаны помогать!

Следующее. Напомню, мы в этом зале много раз принимали решения о поддержке банковской системы, например в 2009 году. Я буду с этой трибуны каждый раз напоминать вам про это, если вы будете говорить, что денег нет на реализацию того или иного закона, я вам всегда буду напоминать, что в 2009 году 1,5 триллиона рублей в соответствии с решением депутатов, сидящих в этом зале, отдали российской банковской системе. В ноябре 2014 года эти долги банковской системы на сумму 1,5 триллиона рублей превратили в фантики, банки, в том числе частные, вообще не вернули деньги в бюджет, не вернули 1,5 триллиона рублей. То есть с 2009 по 2014 год средства были предоставлены, но в 2014 году их не вернули. Теперь давайте вспомним более позднее событие — банкротст-

во банка "Югра" (у нас сейчас перед входом стоят вкладчики "Югры" и требуют возвращения денег): необдуманное решение ЦБ привело к тому, что ряд крупнейших частных банков зашатался, в итоге пришлось спасать уже их, но в гораздо больших масштабах. Сегодня суммы, скажем так, на поддержку банковской системы тоже составляют порядка 1,5 триллиона рублей. Вдумайтесь: только два таких решения по 1,5 триллиона рублей — это уже 3 триллиона рублей, а здесь речь идёт всего о 2 миллиардах рублей — в полторы тысячи раз эта сумма меньше, чем та, которую государство потратило на поддержку банковской системы, просто оплачивая необдуманные решения регулятора и неправильную экономическую политику правительства!

Если и этого мало, я приведу вам пример, о котором с этой трибуны уже говорил. Китай проводит взвешенную политику по поддержке своего экспорта, напоминая, в Китае ставка НДС составляет 17 процентов, но он может возвращаться по ставке 0, 5, 9, 13, 15 и 17 процентов. В чём разница? Ну, например, если вы экспортируете сырьё, то для вас ставка 0 процентов, если вы экспортируете металл, даже плоский прокат, но с низким содержанием углерода, тоже ставка 0 процентов, а если экспортируете машинное оборудование, то в зависимости от того, какой сложности это оборудование, ставка 13, 15 процентов, а может быть, даже 17 процентов. Мы предлагаем сделать очень просто: пойти по этому же пути. Мы сэкономим знаете сколько? Порядка 2 триллионов рублей!

Завершается время, да?

**Председательствующий.** 30 секунд добавьте.

**Гартунг В. К.** Уважаемые коллеги, мы поддерживаем этот законопроект. Мы считаем, что у страны есть деньги на его реализацию, — нам нужно только чуть-чуть побольше совести.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тарасенко Михаил Васильевич — от фракции.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сразу хочу от имени нашей фракции заявить, что деньги здесь ни при чём! Дело в другом: законопроект написан небрежно, в нём через запятую указываются лица, награждённые медалью "За оборону Ленинграда", и лица, награждённые знаком "Жителю блокадного Ленинграда". Так вот, я утверждаю, что участники обороны Ленинграда — это не только те люди, кто сражался, это и люди, которые рыли окопы, работали на производстве, — они все приравнены к участникам Великой Отечественной войны и всё, что для них перечислено в законопроекте, уже имеют. Более того, согласно закону "О ветеранах",

когда участник Великой Отечественной войны, награждённый медалью "За оборону Ленинграда", получает инвалидность (не важно, по какой причине), ему предоставляются меры соцподдержки не по 15-й статье закона "О ветеранах", а по 14-й статье, он получает ЕДВ по высшей оценке, как инвалиды Великой Отечественной войны. А что имеют лица, награждённые знаком "Житель блокадного Ленинграда"? Речь идёт только о них. Так вот, в пояснительной записке — я не случайно сказал о небрежности — говорится, что необходимо "повысить уровень государственных мер их социальной поддержки с учётом того, что их здоровье было подорвано в годы войны на фронтах сражений...". Не были они на фронтах сражений! Из 110 тысяч — я оперирую той цифрой, которая есть в пояснительной записке, — самым молодым сейчас 75 лет, основной массе — за 80, и когда мы говорим, что они стали инвалидами из-за того, что... У нас средняя продолжительность жизни в стране составляет 70 лет, а эти люди дожили до 80 лет, они имеют две пенсии в случае инвалидности! Наша беда, что в Российской Федерации средняя пенсия — 14 тысяч рублей, но эти люди имеют 27 тысяч! Государство уже оценило заслуги этих людей: если они четыре месяца пробыли в осаждённом Ленинграде, то есть если им было хотя бы четыре месяца, то все эти льготы они получили. Фракция считает, что принятие такого закона будет несправедливо по отношению к участникам Великой Отечественной войны.

И последнее, что я хотел бы сказать. Здесь очень часто употребляются слова "социальная справедливость". Социальная справедливость — это не распределителка. В том же блокадном Ленинграде дети получали по 125 граммов хлеба, а лётчики получали шоколад, потому что один лётчик, поднимаясь в небо, спасал тысячи жизней, и ему сознательно отдавали шоколад. Социальная справедливость — это другое, а не популизм! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич — от фракции.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Небрежность — это когда вы час назад, чуть меньше, утвердив таблицу поправок, потом утвердили третью таблицу поправок, которые имеют совсем другой текст. Вот это небрежность, а то, что вы обнаружили, — это неточность. Если вы триллионы прощаете людям с другим гражданством, а 2 миллиарда или 4 миллиарда для блокадников вам жалко — это циничность, а не небрежность, понимаете?

И самое главное, вы ведь вдумайтесь, о чём вопрос. Вы думаете, этот закон для популизма создан? Я не знаю, может, вы

не читаете письма, которые вам в электронном виде приходят. У нас организации блокадников есть не только в Санкт-Петербурге (Ленинграде) и Ленинградской области, они есть на значительной части территории страны, и к нам такие письма приходят в большом количестве, и говорить, что, мол, популизм... Да не популизм! Если я вам начну зачитывать эти письма, вы без слёз не сможете... Вспомните, вы в 2004 году приняли 122-й закон, о монетизации льгот, — в чём его суть была? Его суть была в обмане значительной части ветеранов, а не в построении справедливой системы, о которой говорил Владимир Иванович: у ветеранов было по несколько десятков льгот, было 50 процентов тарифа, а вы им 650 рублей вместо всех льгот дали; обещали индексировать выплаты — не индексировали; обещали сдерживать тарифы — тарифы по два раза в год во многих субъектах Российской Федерации росли. В результате все эти льготы превращаются в пшик!

И к сожалению, нравится это нам или не нравится, значительная часть наших ветеранов живёт крайне тяжело. О детях войны шесть различных проектов законов мы в этом зале почему вносим? Да тоже именно поэтому! Если вы проводите встречи, несмотря на принятые ограничения, то к вам наверняка на каждой встрече или на приёме подходят три-пять человек, которые спрашивают: сынок (или дочка), скажи, пожалуйста, как мне заплатить?

Вы ведь имейте в виду: вот эти люди в первую очередь оплачивают услуги ЖКХ, все земельные налоги, всё, что положено платить за имущество. Эти люди так приучены тем временем, они самые ответственные, они в первую очередь платят по всем своим обязательствам, а на то, что останется, они живут. Мы же для людей, которые в принципе по пять яхт имеют, находим ресурсы!.. Вы ведь в этом зале только для двух банков — для "БИНБАНКа" и "Открытия", — только на их санирование 800 миллиардов рублей нашли? Нашли! Антикризисные меры на кого были направлены? Прежде всего на банковскую систему и на структуры, аффилированные с крупными людьми, рядом со двором, понимаете?! Поэтому я даже не понял, зачем многоуважаемый Михаил Васильевич выходил корить нас за некачественность законопроекта. Да при 16 триллионах рублей бюджета на 4 миллиарда вообще и внимание обращать не надо, особенно если они для ветеранов и блокадников!

Поэтому мы приглашаем всех вас, если вы действительно за поддержку ветеранов Великой Отечественной войны и блокадников, поддержать этот законопроект и идти дальше.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Пантелееву включите микрофон.

**Пантелеев С. М.** Я просто хочу напомнить, что уже вышел указ президента о подготовке к празднованию 75-летия Победы, и это как раз, как говорится, в тему.

Теперь о противопоставлении. Надо понимать, что весь город был фронтом, потому что кругом были враги, и в таких условиях даже сама жизнь была уже подвигом. Почему инвалиды, тоже, думаю, понятно: им особенно тяжело, расходы и на лечение у них, естественно, больше, и на различные услуги тоже. Ну, если даже на эту малочисленную группу мы не можем найти средства (2 миллиарда, 3 миллиарда, 4 миллиарда, несущественно, как говорится), возникает вопрос: как же мы будем искать 8 триллионов для реализации майских указов президента?

Ещё надо понимать, что время безжалостно, эти люди уже, к сожалению, уходят из жизни, и, я считаю, это вопрос не финансов, а нашего долга перед этими людьми.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович? Не будет выступать содокладчик.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 59 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Голосовало . . . . . 100 чел.

Не голосовало . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

18-й вопрос, о проекте федерального закона "О дополнении Закона Российской Федерации "О недрах" статьёй 1.3". Докладывает Валерий Фёдорович Рашкин.

**Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, рассматриваемый проект закона направлен на закрепление права широких категорий граждан на непосредственное получение части доходов федерального бюджета от платежей в связи с добычей полезных ископаемых. Предусматривается, что право на получение своей доли от указанных доходов имеет каждый гражданин Российской Федерации, который в общей сложности не менее девяти месяцев финансового года осуществлял деятельность, периоды которой

включаются в трудовой стаж, или состоял на регистрационном учёте в государственном учреждении службы занятости населения, или получал пенсию, имея не менее пяти лет трудового стажа. Предлагаемый проект федерального закона позволит, во-первых, избежать усиления таких негативных социальных явлений, как тунеядство, во-вторых, будет стимулировать граждан к оформлению трудовых отношений в соответствии с действующим законодательством, в общем и целом будет способствовать уменьшению теневого сектора экономики — по данным Минтруда, в России насчитывается более 15 миллионов экономически активных лиц, за которых не поступают платежи в государственные бюджетные фонды.

Государственные выплаты в ведущих нефтедобывающих странах хотя и имеют, как правило, иное название, но суть их остаётся неизменной: каждому человеку принадлежит доля в национальном богатстве. Так, в Кувейте в фонд будущих поколений ежегодно перечисляется 10 процентов всех доходов от продажи нефти и нефтепродуктов; в несколько иных вариациях, с несколько иными законодательными формулировками и нормативами это существует и в Германии, и в Нидерландах, и в Канаде, это же используется в Объединённых Арабских Эмиратах — там, где есть нефтедобыча. С учётом невозможности применения в России моделей из перечисленных стран — там своя специфика, своя культура, — тем не менее игнорировать мировые тенденции развития экономики государства и общества, обсуждаемые и поддерживаемые значительным количеством граждан (помимо указанных стран ещё и в Каталонии, во Франции, в Швейцарии и в других странах), было бы как минимум недальновидно со стороны России.

Именно поэтому проектом федерального закона предусматривается введение гарантированного дохода, который при этом не является безусловным и как минимум долгое время не станет основным. В законопроекте не только в полной мере учитываются ограниченные возможности федерального бюджета и проблемы российской экономики, но и содержатся инструменты для постепенного улучшения сложившейся ситуации. Размер гарантированного дохода не является фиксированным и зависит от ряда факторов, включая уровень доходов федерального бюджета от добычи полезных ископаемых на территории Российской Федерации, количество граждан, имеющих право на получение выплат, и число лет, прошедших с момента принятия закона.

Согласно прогнозам Министерства финансов Российской Федерации уровень нефтегазовых доходов в 2018 году соста-

вит 5 триллионов 133 миллиарда рублей, в 2019 году — ещё больше. При этом, по данным Росстата, уровень занятого населения в 2016 году составил 72 миллиона человек. Таким образом, в случае, если мы сегодня своевременно примем законопроект в первом, а дальше во втором и в третьем чтениях, у каждого гражданина, подходящего под критерии, обозначенные в законопроекте, будет возможность получить уже в 2018 году около 10 тысяч рублей. Для многих граждан России первоначально годовые выплаты будут иметь сходство с так называемой тринадцатой зарплатой, что, в частности, позволит избежать заметного увеличения инфляционных процессов. При этом отсутствует необходимость создания специальных структур исполнительной власти и бюрократизации процесса, так как все необходимые сведения для определения круга лиц, имеющих право на получение выплат, имеются в Министерстве финансов, в Министерстве труда и соцзащиты и во внебюджетных фондах.

Одним из важнейших факторов адаптации концепции безусловного основного дохода непосредственно в нашей стране является постепенное увеличение доли доходов федерального бюджета от добычи полезных ископаемых, распределённых между гражданами. Таким образом, реализация этого закона позволит добиться постепенного снижения зависимости бюджетной системы Российской Федерации от нефтегазовых доходов. В дальнейшем положительное воздействие данного федерального закона на экономику Российской Федерации, связанное с повышением покупательной способности граждан, как важнейшего драйвера роста, с увеличением налоговых поступлений от предпринимателей и с уменьшением сектора теневой экономики, компенсирует расходы федерального бюджета от направления гражданам части платежей, поступающих в связи с добычей полезных ископаемых.

И в завершение, поскольку были вопросы и в заключении написано, что будет дыра в бюджете Российской Федерации, ещё раз назову источники тех средств, которые будут выплачиваться непосредственно гражданам, которые имеют право на долю природной ренты. В Государственную Думу внесено несколько законопроектов — мы их также можем рассмотреть, — которые позволят компенсировать выпадающие доходы федерального бюджета: о введении государственной монополии на производство и оборот этилового спирта, об установлении прогрессивной шкалы налогообложения, о борьбе с коррупцией и другие. То есть это те самые 12 бюджетообразующих законопроектов, которые мы уже внесли в Государственную Думу и которые находятся у нас на рассмотрении, и, если в комплек-

се их принять, не будет никаких минусов в бюджете Российской Федерации.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом от Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям выступает Александр Николаевич Ищенко.

**Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я думаю, в этом зале нет человека, который не хотел бы улучшить благосостояние всех наших граждан, и я думаю, что с этой трибуны не нужно призывать к жалости, взывать к совести, а нужно смотреть реально — давайте обратим внимание на наших пенсионеров, ветеранов (в предыдущем законопроекте об этом говорилось), давайте направим деньги инвалидам, пенсионерам, малоимущим и так далее. Не надо уравнивать всех по так называемому БОДу, базовому основному доходу, который разработали англо-американские философы, английские инженеры-экономисты и так далее, и даже Финляндия, внедрив в 2017 году такую систему, с января 2019 года уже отказывается от неё, так как она оказалась непрактичной.

Теперь по существу. Как мы знаем, Закон "О недрах" регулирует отношения, возникающие в области геологического изучения, использования и охраны недр, использования отходов добычи полезных ископаемых и связанных с ней перерабатывающих производств, минеральных ресурсов, а также подземных вод, включая попутные воды. Таким образом, предлагаемая авторами норма не является предметом регулирования Закона "О недрах" — заявленные вопросы регулируются бюджетным законодательством Российской Федерации, в частности, порядок использования нефтегазовых доходов федерального бюджета установлен главой 13<sup>2</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Кроме того, положения законопроекта нарушают установленный статьёй 33 Бюджетного кодекса принцип сбалансированности бюджета, который означает, что объём предусмотренных бюджетом расходов должен соответствовать суммарному объёму доходов бюджета и поступлений источников финансирования его дефицита. В законопроекте используется понятие "платежи, поступившие в связи с добычей полезных ископаемых", которое не предусматривается в законодательных актах Российской Федерации — в соответствующих случаях принято использовать иную терминологию, например, в статье 39 Закона "О недрах" речь идёт о платежах при пользовании недрами.

Принятие рассматриваемого законопроекта потребует внесения изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части введения прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц и принятия федерального закона в целях обеспечения замещения доходов федерального бюджета, связанных с добычей полезных ископаемых. Вместе с тем представленный законопроект не учитывает положения статьи 83 Бюджетного кодекса, устанавливающие условия осуществления расходов, не предусмотренных бюджетом.

Законопроект поступил в Государственную Думу с отрицательным заключением Правительства Российской Федерации, Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации не рекомендует принимать данный законопроект, имеется также отрицательное заключение Счётной палаты, Правовое управление Аппарата Государственной Думы не рекомендует принимать данный законопроект.

С учётом изложенного Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям не рекомендует принимать проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** У меня два вопроса: один к авторам, другой к представителям комитета.

Вопрос авторам: почему вы взяли только определённые категории лиц, которые должны иметь стаж, а, например, не включаете детей, инвалидов, которые в принципе не могут работать?

И вопрос представителю комитета: вы сказали, что не в тот закон они предлагают внести эту норму, но, если бы они, например, отдельным законопроектом это внесли, как я в своё время вносил, или внесли в Бюджетный кодекс, вы принципиально это поддержали бы?

**Председательствующий.** Сначала депутату Рашкину включите микрофон.

**Рашкин В. Ф.** Валерий Карлович, мы поэтапно посчитали, посмотрели — исходя в том числе из финансов, с учётом полного отсутствия в Российской Федерации практики распределения дохода от природной ренты — и сочли необходимым в этой ситуации взять именно эту категорию. Я уже говорил, что мы исходили и из необходимости того, чтобы, по-

скольку у нас нет традиций, люди просто не бросили работать и даже не искали бы работу. Это начальный этап перехода к справедливому распределению доходов, которое связано с природными ресурсами. Мы считаем, что в дальнейшем это можно будет совершенствовать и дорабатывать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Микрофон включите.

**Ищенко А. Н.** Валерий Карлович, я знаю, вы инициатор такого проекта закона, ещё десять лет назад, по-моему, пытались внести... Я вам представил позицию комитета, а лично моё мнение таково: да, я поддержал бы, но в той части, о которой я говорил в начале своего выступления, то есть должна быть определённая категория граждан, нуждающихся, а не так, чтобы все подряд — в том числе те, кто официально стоит на учёте, где-то получает в конверте зарплату, имеет миллиарды, миллионы, — имели право претендовать на эту долю. Такой ответ.

**Председательствующий.** Спасибо.

Торошин Игорь Андреевич.

**Торошин И. А., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к Валерию Фёдоровичу: скажите, пожалуйста, за счёт чего вы предлагаете профинансировать свою законодательную инициативу? В документах, прилагаемых к законопроекту, такой информации, к сожалению, нет. Если из доходной части бюджета на три года забрать 20 процентов, появится дефицит в размере 3 триллионов рублей.

**Председательствующий.** Депутату Рашкину включите микрофон.

**Рашкин В. Ф.** Вы совершенно правы. В пояснительной записке расчёты представлены, и в финансово-экономическом обосновании они представлены. Мы чётко рассчитали, сколько граждан подпадёт под действие этого закона, сколько пенсионеров, сколько из них безработных, сколько пенсионеров работающих, поделили — действительно где-то 1 триллион в год, 20 процентов это составляет, на три года это триллионы... Тут же, в материалах к этому законопроекту (может быть, вы не дочитали), представлена наша позиция по покрытию расходов, которые будут уходить из бюджета и бюджет будет уменьшаться: мы указали три законопроекта, которые внесены в Государственную Думу и с принятием которых будет происходить покрытие выбывающих доходов бюджета Российской Федерации. Всё чётко и однозначно прописано, в цифрах: сколько мы получим средств в доходную часть бюджета, если примем прогрессивную шкалу налогообложения; сколько мы получим доходов от того, что установим монополию на производство

и продажу ликёроводочной и табачной продукции; сколько мы получим доходов от того, что примем закон о борьбе с коррупцией, ратифицируем статью 20 и так далее. Эти законопроекты лежат в Государственной Думе. Мы находимся с вами в одних кабинетах, в одном здании, в одном помещении, и рассматривать это всегда надо в комплексе.

Я прекрасно понимаю: вышли вот сейчас указы президента, необходимо от 10 триллионов до 15 триллионов рублей изыскать в доходной части, и эту задачу перед правительством поставили, они взяли под козырёк, приняли указание президента, будут изыскивать. Мы не просто указали, что надо 1 триллион рублей в год найти, а даже указали источники. Президент не указал источники, но правительство взяло под козырёк, а мы указали источники!

Так что всё очень просто и доходчиво: принимаем этот закон, принимаем дополнительные законы, и минусов в бюджете Российской Федерации, в доходной части, не будет, а будет, наоборот, плюс. А в дальнейшем будет ещё больший плюс, потому что заработает схема: купили товары, заработали предприятия, доходы у населения увеличились. Ведь из любых кризисов в мире выходят за счёт того, что повышается покупательная способность граждан, и в Российской Федерации тоже. Если кто-то может меня опровергнуть, пожалуйста, только с цифрами и фактами.

Так что здесь всё предусмотрено.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Щаблыкин Максим Иванович — от фракции.

**Щаблыкин М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, мы разделяем беспокойство о благосостоянии граждан нашей страны, однако есть целый ряд объективных причин, почему законопроект не может быть поддержан.

Авторы законопроекта в пояснительной записке несколько однобоко представляют опыт различных стран по применению подобных механизмов и совершенно не учитывают те программы и выплаты, которые уже предусмотрены в нашей стране, в частности материнский капитал, различные социальные выплаты, субсидирование ипотеки и многое другое. Мы всё время говорим о необходимости поддержки именно тех, кто в этом нуждается, чтобы развивать адресную помощь, достигать её максимальной эффективности. Мы вместе с вами не так давно приняли ряд законопроектов, на-

пример внесены изменения в части повышения ежемесячных выплат при рождении первого ребёнка, и этот механизм уже работает.

В статье 2 Закона "О недрах" закреплено, что владение, пользование и распоряжение государственным фондом недр в пределах территории Российской Федерации осуществляется в интересах народов, проживающих на этой территории, и это не просто слова. Все те доходы, которые государство получает от добычи полезных ископаемых, направляются на развитие и модернизацию инфраструктуры, на реализацию масштабных национальных проектов, о чём и говорится в указе президента от 7 мая этого года, где содержится целый комплекс этих направлений: формирование сети национальных медицинских исследовательских центров; сокращение непригодного для проживания жилищного фонда; создание системы поддержки фермеров; строительство сети перинатальных центров (кстати, 13 центров из 30 уже построены); развитие производства и многое другое. Это ли не вклад в национальное благосостояние народа? Открылся Крымский мост — уникальный по своим масштабам и сложности проект, который невозможно было бы реализовать без консолидации огромных ресурсов.

Да, Светлана Борисовна?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Щаблыккин М. И.** Ответ на вопрос, что получают граждане с доходов от реализации полезных ископаемых, очевиден.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает принятие данного законопроекта.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович. От фракции.

**Гартунг В. К.** Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Наша фракция, безусловно, поддержит этот законопроект, несмотря на все его недостатки, о которых сегодня справедливо было сказано. Мы не считаем, что эти недостатки настолько принципиальны, что их нельзя исправить ко второму чтению, мы считаем, что ко второму чтению их вполне можно устранить.

Да, авторы неудачно выбрали закон, в который вносятся эти поправки. Действительно, нужно было либо оформить это предложение в виде отдельного законопроекта, как это делал я, либо вносить поправки в Бюджетный кодекс, но в Бюджетном кодексе нельзя будет сразу, так сказать, сформировать и доходы, и расходы, поэтому в любом случае нужно вносить

два законопроекта, как, собственно говоря, в своё время сделал я.

Напомню, 11 февраля 2009 года в этом зале были отклонены два проекта закона на ту же самую тему. Первый проект закона был о том, как нужно собирать природную ренту, а второй — о правах граждан на доходы от использования природных ресурсов, о том, как эту ренту нужно распределять. Эти два законопроекта были внесены более 15 лет назад и отклонены в этом зале. Кстати, я посмотрел в базе: отрицательное заключение правительства мы получили 22 июля 2003 года, а на рассмотрение в первом чтении законопроект был вынесен 11 февраля 2009 года, аж через шесть лет после того, как мы получили заключение правительства, и можно было этот законопроект принимать.

Что за это время произошло и что изменилось? Как вы помните, у нас появился Фонд национального благосостояния, то есть фактически идея создания фонда прав граждан была реализована, но по указу президента — получается, инициатива-то была услышана, но не была до конца реализована. Ведь что подразумевается в этом законопроекте и что подразумевалось в тех законопроектах, которые я вносил? Предполагалось безусловное исполнение статьи Закона "О недрах", которую сейчас цитировали, — что доходы от использования недр должны быть направлены на решение проблем всего народа, то есть это наше национальное достояние. К сожалению, создание Фонда национального благосостояния, скажем так, не позволило достичь этой цели, то есть все граждане не почувствовали, что они тоже являются владельцами этих природных богатств, собственно говоря, авторы законопроекта пытаются эту проблему решить.

Да, безусловно, есть проблема, связанная с тем, что они распростирали распределение этой природной ренты на ограниченный круг лиц. Я думаю, что эту проблему можно будет решить ко второму чтению, я считаю, что любой гражданин по рождению имеет право на свою долю в доходах от добычи природных запасов. Мы являемся самой богатой страной в мире по природным запасам на душу населения.

Что касается Крымского моста, я думаю, мы его построили бы, даже если бы действовал этот закон, проблем здесь не возникло бы. Если мы посчитаем затраты на Крымский мост и доходы только нефтегазового комплекса, которые не доходят до бюджета, — подчёркиваю, не те, которые поступают, а те, которые не доходят до бюджета, или те, которые получает нефтегазовый комплекс в виде возврата из бюджета, хотя бы даже возврата НДС, доходящего почти до 2 триллионов рублей, — то

увидим, что можно было бы ещё девять Крымских мостов построить, у нас просто столько Крымов нет, нам столько мостов не надо, нужен один.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Гартунг В. К.** На Аляску можно построить, да, на Сахалин.

Я думаю, можно придумать, куда построить мосты, но вопрос в другом: как сделать так, чтобы граждане почувствовали, что они действительно являются гражданами богатейшей страны в мире? Вот этого, к сожалению, пока граждане почувствовать не могут, и законопроект, который сегодня рассматривается, — это попытка сделать шаг в данном направлении. Да, ещё раз хочу сказать: может быть, неудачно выбрана статья, куда вносятся поправки, но это устранимо ко второму чтению.

Кроме того, хочу сказать об аргументах, которые были высказаны против принятия проекта закона, что ведь сейчас эти доходы идут в бюджет и они идут в том числе на поддержку социально незащищённых слоёв населения... Да, безусловно, это так, но, как я уже сказал, в бюджет поступают не все доходы, которые должны были бы поступать туда, и не все доходы справедливо распределяются, а также не в полном объёме идут на поддержку социально незащищённых слоёв населения.

Если бы были приняты наши поправки, подготовленные в том числе фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", которые поменяли бы, скажем так, финансовые потоки... Допустим, появился дефицит бюджета, стало не хватать денег — что начали делать? Начали урезать индексацию пенсий. А что надо было бы сделать? А надо было бы отменить возврат НДС экспортерам сырья либо отменить поправку, которую внесло правительство, по которой государственные закупки на десятки триллионов рублей вышли из-под контроля государства! От 30 триллионов рублей хотя бы 10 процентов сэкономьте — пожалуйста, вот вам ещё 3 триллиона рублей, это 12, даже 13 Крымских мостов можно построить.

Наша фракция, безусловно, поддерживает этот законопроект. Ещё раз хочу отметить: всё, что было сказано, все замечания по этому законопроекту можно учесть ко второму чтению. Прямо скажу, только что в этом зале Государственная Дума приняла в первом чтении законопроект, в котором поправки вносятся в совершенно разные законы, не в один, а в разные законы на разные темы, — ну как можно было концептуально его поддерживать?! Тем не менее фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" его поддержала. Здесь же в один закон вносятся поправки —

я считаю, здесь править даже гораздо меньше, чем в том законопроекте, за который вы только что отдали свои голоса.

Призываем вас поддержать авторов и проголосовать за этот законопроект!

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич — от фракции.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот здесь мой земляк очень пафосно рассказывал, как у нас всё справедливо. Максим Иванович, если вы посмотрите первичную смету строительства Крымского моста, то увидите, что там было 25 миллиардов, потом десять раз смета менялась, и он нам обошёлся, если я не ошибаюсь, в 260 миллиардов, но ещё не за всё рассчитались, поэтому же ещё важен вопрос эффективности! Мост нужен, молодцы, что построили, но какова цена вопроса — может быть, десять мостов можно было построить рядышком? Поэтому тут пафос неуместен. Это первое.

Второе. При предыдущем составе правительства министром труда, вице-премьером, министром финансов на полном серьёзе обсуждался вопрос о введении налога для безработных — помните, да? Сначала организовали безработных — потом захотели ввести налог на них. Вот этот законопроект — Валерий Фёдорович, наверно, это упустил — позволит наконец-то вместо Росстата, Минэкономразвития и других произвести правильный учёт. Как только вы человека заинтересуете в том, чтобы он зарегистрировался — тогда он будет что-то получать, — так мы сможем провести точный учёт. У нас ведь, обратите внимание, трижды Росстат возвращался в ведомственную структуру, сегодня он является ведомственной структурой — структурой Минэкономразвития, поэтому мы никогда не получим даже приблизительно правильных цифр статистики, ведь каждый министр хочет казаться лучше, чем он есть на самом деле. В результате классификация у нас меняется ежегодно, нет учёта реальных проблем, а вот этот законопроект прежде всего позволит сделать чёткую выверку, сколько же у нас чего, где и почему.

Третье. Обратите внимание, у нас на данный момент, ну, я сказал бы, даже сверх всякой меры не учитываются интересы общества при распределении природой ренты, понимаете? Вы говорили, что у нас были сверхдоходные годы, когда нефть стоила 140 долларов за баррель, но вы мне объясните, какому кодексу — Бюджетному, Налоговому — соответствовало бюджетное правило, которое канализировало нефтегазовые доходы в чужие ценные бумаги за рубежом, фактически стимулируя вывоз денег? Так что справедливости здесь нет — мы един-

ственная страна, которая не получила должных дивидендов от очень высокой цены на нефть, как мы не получаем их и сегодня. С нашей точки зрения, нефтегазовые доходы правильно было бы национализировать и распределять, они должны работать на развитие страны, потому что это общее достояние, а у нас узкий, ограниченный круг лиц в принципе распоряжается по собственному усмотрению большей частью этих доходов. Примерно 20 триллионов мы получаем от реализации всех углеводородов, редкоземельных металлов, но всего 8 триллионов в бюджете, а всё остальное — по карманам, поэтому, Максим Иванович, это такая условная справедливость! А сейчас у нас доходная часть составляет 13,8 триллиона, 14 триллионов, а расходная — 16 триллионов. Представляете, сколько мы можем сразу получить?

С нашей точки зрения, этот закон позволит решить несколько проблем. Во-первых, он сделает людей заинтересованными, они увидят, что получают что-то от природной ренты. Во-вторых, что очень важно, мы наконец выявим, сколько людей, сколько организаций не платят ни налоги по зарплате, ни взносы в Пенсионный, социальный фонды. Что такое 20 миллионов людей, работающих в тени? Это значит, что кто-то получает то, что должно получать государство, пенсионеры, потому что если вы не платите в бюджетные и социальные фонды, то кто-то другой получает эти деньги, ведь человек в тени товар-то создаёт! Так что это и борьба с теневой экономикой.

Вы, конечно же, не примете этот закон, но нам надо находить новые подходы к пополнению доходной части бюджета. Пока у нас, к сожалению, всё очень плохо: 17 налогов и 150 сборов — вдумайтесь! Мы рассказываем, что у нас сверхконкурентоспособная налоговая система, а на самом деле одной из причин ужимания малого бизнеса является как раз сверхсложное администрирование, потому что ни один нормальный предприниматель, который хочет производить, не сможет вести бухгалтерию — для этого ему надо штат бухгалтеров нанимать, специалистов, которые будут работать с налоговой, с другими органами. А если вы посмотрите, какова эффективность сборов, то увидите, что на администрирование зачастую тратится больше, чем мы получаем по этим налогам и сборам.

Мне кажется, нам надо рассматривать этот закон как направленный на уточнение неучтённостей и повышение заинтересованности наших граждан в отношении интересов страны и обеспечения того, чтобы это работало. Если вы встречаетесь с избирателями, то знаете, что большинство из них вооб-

ще не чувствуют своей сопричастности: хотя по "НТВ" каждый день говорят, что одна из компаний — это национальное достояние страны, но они считают, что это достояние узкого круга людей.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово — Валерий Фёдорович Рашкин.

Пожалуйста.

**Рашкин В. Ф.** Уважаемые коллеги, скажу ещё раз: есть история нашей работы, есть депутаты, работающие по два, три, четыре, пять созывов, и вы видите, что этот вопрос систематически — не периодически, а систематически — выносятся на пленарные заседания, потому что он актуален. Он действительно актуален для граждан Российской Федерации, он действительно актуален исходя из примеров справедливого распределения природной ренты в других странах, и всё больше стран неизбежно приходят к этому. Мы просто раз за разом натываемся на мнение большинства депутатов Государственной Думы, которые, я считаю, не слышат народ и не изучают практику прогрессивных стран мира в данном, конкретном вопросе!

Что касается претензии, что данный вопрос регулируется бюджетным законодательством. Бюджетное законодательство — это не только Бюджетный кодекс Российской Федерации, нормы бюджетного законодательства встречаются также во множестве законов Российской Федерации. В частности, в нашем Законе "О недрах" нормы бюджетного законодательства содержатся и в статье 42, — почему ссылки только на Бюджетный кодекс? — и в статье 29, то есть мы ничего нового не открываем, мы просто дополняем закон ещё одной статьёй. И правильно было сказано, что мы одновременно говорим и об источниках, и о самих расходах, куда их направить, — абсолютно законно, в соответствии с законодательством и Конституцией Российской Федерации, этот законопроект внесён. Да, это один из вариантов — ещё раз подчёркиваю, — один из вариантов.

Насчёт источников я уже говорил: источники в Российской Федерации есть. Если правительство не идёт на принятие этих мер, если пишет отрицательное заключение на данный проект закона и ему подобные, то это такое правительство. Это не оттого, что у нас нет денег в России, — они есть, это правительство не желает более справедливого распределения доходов от природной ренты! Убирать правительство надо, а закон надо принимать, и тогда всё встанет на свои места: и источники

будут, и доходная часть будет больше, причём не на 2 триллиона, а на 10–15 триллионов и более.

Что касается опыта других стран. Ещё раз посмотрите, просто полистайте материалы: каждый год правительства многих стран разного, так сказать, социального обустройства приходят к тому, что доходы от природных ресурсов должны справедливо распределяться конкретно между гражданами той страны, где они добываются, а льготы должны оставаться.

Что касается справедливости или несправедливости. Ну смотрите, говорили о бюджете, о справедливости, по Крымскому мосту. Олигархи попали под санкции — налоги в этом же зале им сократили, они набивают свои карманы побольше, улыбаются, довольные. А граждане довольны? Нет, граждане недовольны! Все граждане будут довольны, когда получат в свой карман личный доход, когда каждый сам будет решать, надо олигархам платить из своего кармана или нет. Вот давайте бросим клич: кто за то, чтобы помочь олигархам оставить их доходы и сверхдоходы? Дудки, ничего не получают олигархи от населения! Это надо учитывать, уважаемые коллеги.

Банки получают по 3 триллиона рублей, здесь, в этом зале, мы оборотные средства банков пополняем — а спросили народ? А куда эти средства из банков уходят? Опять на премии! До крестьянина они не доходят, до экономики не доходят, до малого и среднего бизнеса не доходят. Спросите их! А когда эти средства будут у населения, пусть тогда банки попросят у населения — даст население банкам на оборотные средства? Не даст!

Здесь и помощь Вексельбергу: вот сегодня в Минфине сказали, что помогли, но неизвестно, о какой сумме идёт речь, из каких источников. А населению у нас нет возможности помочь! Оно беднеет, зарплату не платят, малый и средний бизнес закрывается, рабочие места исчезают, а мы с безработицей не боремся! Безусловно, основной доход мы, как социальное государство, богатое государство, обязаны предоставлять.

Прошу поддержать этот проект закона. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Николаевич Ищенко.

Включите микрофон.

**Ищенко А. Н.** Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Валерий Фёдорович сказал, что есть отсылочные нормы в Законе "О недрах", но ведь мы говорим о новой статье, которую авторы предлагают включить в этот закон. Это невозможно сделать, я уже говорил, что всё это касается бюджетного законодатель-

ства, и ко второму чтению изменения невозможно вносить, потому что это не предмет регулирования Закона "О недрах".

Валерий Фёдорович сказал, что сделаны экономические расчёты. Я вам поясню, какие экономические расчёты, цитирую пояснительную записку: "теоретический — слово "теоретический" подчёркиваю — максимум дополнительных расходов из федерального бюджета в 2018 году составит 20 процентов", или более 1 триллиона рублей; "приблизительная формула расчёта первоначальной годовой выплаты на одного гражданина..." Итого: каждый гражданин, подходящий под критерии, "имеет возможность получить в 2018 году около 10 тысяч рублей". Вдумайтесь в терминологию: "около", "если"... Дополнительные доходы от внедрения прогрессивной шкалы — до 4 триллионов рублей, от алкогольного оборота — от 641 миллиарда рублей и так далее. То есть, даже если бы был нормальный проект закона, его невозможно принимать с такими экономическими расчётами, поэтому прошу поддержать отклонение данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 40 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 96 чел.

Не голосовало . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, в соответствии с порядком работы, который мы утром приняли, сейчас мы должны рассмотреть законопроекты по сокращённой процедуре — мы так и сделаем — и один проект протокольного поручения. Наверняка у нас останется время, и тогда мы рассмотрим ещё один законопроект первого чтения, а сейчас переходим к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре.

61-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в от-

дельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Владимирович Чернышёв.

**Чернышёв А. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В связи с принятием в первом чтении правительственного законопроекта по этому же вопросу, носящего более комплексный и всеобъемлющий характер, комитет просит рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 41 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 54 чел.

Не голосовало . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

62-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Константин Григорьевич Слыщенко.

**Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям не поддерживает данный законопроект и предлагает депутатскому корпусу его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 42 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 27 чел.

Не голосовало . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** 63-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Лысаков Вячеслав Иванович, пожалуйста.

**Лысаков В. И.** Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Отдельные концептуальные положения данного законопроекта в настоящее время уже реализованы, отражены в федеральном законе от 29 июля 2017 года № 278-ФЗ, который мы с вами приняли. В связи с этим комитет рекомендует данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 63 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 43 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 44 чел.

Не голосовало . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

64-й вопрос, о проекте федерального закона "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (Общая часть)".

Пожалуйста, Вячеслав Иванович.

**Лысаков В. И.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Названный законопроект — это проект новой редакции Общей части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Хотя мы рассматриваем этот законопроект в соответствии со статьёй 118 Регламента, но из уважения к моим коллегам — членам нашего уже бывшего комитета под руководством Владимира Николаевича Плигина, к ведущим специалистам страны, которые проделали огромный объём работы, не могу не сказать о нём следующее. По мнению авторов законопроекта, предложенная ими редакция выполняет задачу кодификации норм об административной ответственности с учётом многочисленных изменений законодательства. Как я сказал, была проделана огромная работа, однако указанные изменения предполагают необходимость уточнения не только и не столько Общей части, сколько Особенной части Кодекса об административных правонарушениях, кото-

рая законопроектом, к сожалению, не охватывается. Мы полагаем, что решение заявленной авторами законопроекта задачи не может быть достигнуто без комплексного подхода к обеспечению единого правового регулирования как Общей части...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Предложение не прозвучало.  
Включите микрофон.

**Лысаков В. И.** ...как Общей части, так и Особенной части кодекса.

С учётом изложенного комитет предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 64 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 45 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 48 чел.

Не голосовало . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

65-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 11.1 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и в статью 5 Федерального закона "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы". Доклад Ольги Ивановны Павловой.

**Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемые в законопроекте изменения не являются предметом Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и противоречат пункту 2 статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Законопроект не поддерживается Правительством Российской Федерации и большинством региональных органов государственной власти.

С учётом изложенного комитет предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 65 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 46 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 53 чел.

Не голосовало . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

66-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Доклад Ольги Владимировны Окуновой.

Пожалуйста, Ольга Владимировна.

**Окунова О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Названный законопроект был внимательно рассмотрен на заседании комитета. В случае принятия предлагаемых изменений возможна ситуация, когда при рождении ребёнок может быть учтён дважды, дважды будет выдан сертификат на материнский капитал.

Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 66 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 47 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 50 чел.

Не голосовало . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

67-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 26<sup>14</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад Алексея Николаевича Диденко.

**Диденко А. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект закона, внесённый в Думу шестого созыва нашим действующим коллегой Михаилом Владимировичем Дегтярёвым, а также нашими бывшими коллегами Александром Леонидовичем Бурковым и депутатом Балашовым. Это так называемый законопроект о самопиае губернаторов. По мнению комитета, он утратил свою актуальность. В связи с чем? По этому законопроекту предполагалось введение санкций за правонарушения, устанавливаемые новеллами, и предполагалось в своё время также внесение изменений в Уголовный кодекс. Однако тот проект закона был отозван, поэтому считаем обоснованным работу над данным законопроектом приостановить и отклонить указанную инициативу.

Комитет просит поддержать такую позицию, ну а фракции определяются при голосовании.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект, пункт 67 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 49 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 52 чел.

Не голосовало . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, в соответствии с ранее принятым решением выносятся на обсуждение проект протокольного поручения Государственной Думы, внесённый Жигаревым, Гартунгом и Гутенёвым.

Кто будет выступать от авторов? Гартунг Валерий Карлович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просим поддержать протокольное поручение. Мы сегодня приняли чрезвычайно важный законопроект, в котором даётся ответ на международное давление на Российскую Федерацию, и нам хотелось бы знать, что делает Правительство Российской Федерации в этой части, что оно уже сделало

и что планирует делать. Поэтому мы просим поддержать это протокольное поручение — думаю, что информация, которую мы получим от правительства, будет весьма актуальна.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мнение Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству. Коллеги, кто сформулирует позицию комитета?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Сергей Владимирович, вы эмоционально отреагировали. Мы что-то нарушили? Нет.

**Мельников И. И.** Гартунг готов выступить от комитета.

**Председательствующий.** Гартунг от комитета?.. Состязательности и оппонирования нет у нас, сами себе вы задачу поставили — подозрительно.

Пожалуйста, Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, дело в том, что этот вопрос ставился на голосование в комитете, комитет проголосовал за эту поправку, но она не попала в текст законопроекта, поэтому мы решили её оформить в виде протокольного поручения. Вот, собственно, и всё.

**Председательствующий.** Понятно.

Комитет не против, он поддерживает?

**Гартунг В. К.** Комитет не против.

**Председательствующий.** Поддерживает.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Просто я хотел сказать, что регламентная норма как раз предусматривает сначала оглашение текста протокольного поручения, а если нет возражений у комитета, то и голосовать как бы нет смысла.

**Председательствующий.** Протокольное поручение у каждого имеется, есть в электронной базе. Раздали текст протокольного поручения? Есть текст. Ну и конечно, наши коллеги Гартунг, Жигарев и Гутенёв могут об этом протокольном поручении ещё и доложить, поэтому здесь ничего не нарушено, насколько я понимаю. Коллеги, нет возражений? Принимаем? Принимается.

Коллеги, время у нас не исчерпано, есть предложение рассмотреть 20-й вопрос.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Иван Иванович Мельников говорит, что успеем.

О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Государственном флаге Российской Федерации". Доклад Михаила Владимировича Дегтярёва.

**Дегтярёв М. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В рамках реализации программы ЛДПР по приведению государственных символов к позиции партии и к исторической справедливости докладываю: в проекте федерального конституционного закона предусматривается утверждение нового описания Государственного флага Российской Федерации.

В последние годы Россия укрепила свой статус сверхдержавы, органы власти которой могут принимать самостоятельные решения, без согласования с иностранными державами, состоялось воссоединение Крыма и Севастополя с Россией, не так давно и физически — по крымскому мостовому переходу, Евразийский экономический союз превращается в крупнейшее евро-азиатское межгосударственное объединение, рубль укрепляется. Вследствие этого социологи фиксируют рост патриотических настроений. Следует отметить, что неоднократная смена форм правления в 1154-летней истории нашей страны и особенности её государственного устройства затрудняют естественный процесс формирования общероссийского гражданского самосознания.

Мы с огромным уважением относимся к нынешнему Государственному флагу Российской Федерации — нашему дорогому триколору, с наименьшим уважением относимся ко всем гражданам России, кто симпатизирует, кто уважает красный флаг — флаг Победы, но при этом считаем, что только один флаг — чёрно-жёлто-белый — олицетворяет исключительно победоносную эпоху в российской истории. В период повсеместного использования чёрно-жёлто-белой имперской символики территория России значительно увеличилась, именно тогда в состав России, а это 1858—1896 годы, вошли и Кавказ, и части территории на Европейском континенте, и другие территории. Пока этот флаг обладал официальным статусом, наш народ не испытывал полномасштабных внутренних потрясений, страна не распадалась на части. В настоящее время общество, как никогда, нуждается в государственных символах, которые объединили бы всех. Чёрно-жёлто-белые цвета имперского флага соответствуют традиционным цветам герба Московского царства (золотой, чёрный и серебряный), который, в свою очередь, был родовой эмблемой династии византийских императоров Палеологов. Центральный

элемент большого государственного герба Российской империи (1857 год) представлял собой щит золотого цвета, на котором изображён чёрный двуглавый орёл, а на груди орла размещался московский герб: в червлёном с золотыми краями щите святой великомученик и победоносец Георгий в серебряном вооружении и лазоревой приволоке на серебряном коне. Мы считаем, что возрождение государственного флага станет одним из свидетельств начала эпохи восстановления утраченных традиций прошлых веков и укрепления международных позиций России.

Этот законопроект идёт в целом пакете других наших инициатив. Например, законопроект о Дне России, который, мы считаем, некорректно отмечать в нынешнюю дату: мы отмечаем развал страны и отказ, собственно, добровольный от территорий, которые наши предки завоевали. Мы считаем, что и гимн надо скорректировать, — Владимир Вольфович его не раз исполнял, это "Боже, царя храни!". Мы считаем, что нужно приводить в соответствие и дни воинской славы, — возьмём Отечественную войну 1812 года: война была, есть храм Христа Спасителя, посвящённый героям той войны и победе в той войне, опера и книги написаны, а победы — нет. День победы — это День взятия Парижа (это 21-й, кстати, вопрос повестки дня), который мы предлагаем включить в перечень дней воинской славы как День победы в Отечественной войне и зарубежных походах нашей армии. Ну и конечно, можно ещё заняться восстановлением исторического облика наших городов: это и неоднократно высказываемая Владимиром Вольфовичем Жириновским и вашим покорным слугой инициатива о восстановлении белого Кремля в Москве, это и возвращение на постаменты, на которых сейчас стоят памятники советским вождям, памятников русским царям. Мы не против новых памятников — если они построили, советская власть, микрорайон и поставили там памятник, пусть стоит, но что делает в родной мне Самаре памятник Владимиру Ильичу Ленину на постаменте памятника русскому царю-освободителю Александру II? Непонятно горожанам. И так по всей стране.

Так что просим этот курс поддержать и начать с законопроекта, о котором я вам доложил.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Владимирович. Содоклад Николая Гавриловича Брыкина. Пожалуйста, Николай Гаврилович.

**Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хорошо хоть, что у нас нет инициативы Россию переименовать, назвать другим каким-то именем.

По существу. В законопроекте утверждается новое описание Государственного флага Российской Федерации, предусматривается возвращение чёрно-жёлто-белому флагу Российской империи статуса действующего государственного флага.

Я остановлюсь на трёх моментах, которые считаю очень важными.

Во-первых, считаю необходимым отметить, что восприятие ныне существующего Государственного флага Российской Федерации как символа Российской Федерации прочно закрепилось в сознании граждан Российской Федерации и мирового сообщества. Российский триколор имеет более чем трёхсотлетнюю историю, он появился на рубеже XVII—XVIII веков и впервые был поднят на первом русском военном корабле "Орёл" при царе Алексее Михайловиче. Доказательством превращения флага в общероссийский является именно то, что введённый указом Александра II от 11 июня 1858 года гербовый флаг Российской империи так и не смог стать народным, он вывешивался только на казённых зданиях, а простые россияне продолжали вывешивать на домах в праздники именно народный бело-сине-красный флаг. 5 апреля 1896 года имперский флаг был официально отменён властями, которые тем самым признали, что он не смог стать национальным.

Во-вторых, в международной системе флагов не случайно совпадение рисунков многих стран, это обусловлено исторической общностью этих государств. Существует и панславянская система: на первом Славянском конгрессе в Праге в 1848 году славянские народы, находившиеся в зависимости от Австро-Венгрии и Турции, приняли решение строить свои флаги на основе российского бело-сине-красного флага, поскольку Россия была гарантом их будущей независимости. Это можно считать ещё одним основанием, чтобы рассматривать наш российский флаг как исторический: таким его воспринимали не только мы, но и наши соседи.

Ну и в-третьих, в материалах к законопроекту прописаны незначительные, несущественные расходы. Это абсолютно не так: не учитываются значительные расходы как федерального, так и местных бюджетов в связи с изменением государственной символики, присутствующей в большинстве юридических и других документов, оформляемых государственными и му-

ниципальными органами, в которые нужно будет вносить изменения. Также необходимо учитывать прочие опосредованные расходы, связанные с изменением существующего изображения флага.

Правительство не поддерживает законопроект. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует отклонить законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, вопросы есть? Нет.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента, не хотите выступить? Нет.

Полномочный представитель правительства? Ваше выступление может быть решающим, оно склонит чашу весов. Александр Юрьевич, почему вы так безучастны к нашим дискуссиям? (*Оживление в зале.*)

**Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемые коллеги, я использую паузу, чтобы придумать, что сказать (*смех в зале*), потому что официального отзыва правительства по данному законопроекту не поступало. Правительство воспользовалось своим правом по этому вопросу официально не высказываться, но у нас есть правило: если нет отзыва, то по определению... К сожалению, коллеги из фракции ЛДПР, вынужден заявить, что правительство не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** А почему к сожалению?.. А, к сожалению для ЛДПР.

**Синенко А. Ю.** Да, но мы хорошо относимся...

**Председательствующий.** Я думал, вы сожалеете, что не можете их поддержать.

**Синенко А. Ю.** Мы хорошо относимся к Михаилу Владимировичу, он один из лучших председателей комитетов, помогает правительству в других вопросах, но конкретно в этом вопросе мы не можем его поддержать.

А что касается символики, коллеги, когда я вижу красный флаг, испытываю гордость. Но сегодня другая страна, другие символы, другие традиции, поэтому, мне кажется, надо укреплять именно их, а не придумывать что-то новое.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Юрьевич.

Заключительное слово. Пожалуйста, Михаил Владимирович.

А затем содокладчику заключительное слово.

**Дегтярёв М. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Спасибо большое за обсуждение, за высказанные позиции, но я хочу честно вам сказать: очень часто, когда мы (я имею в виду и Владимира Вольфовича Жириновского, и других депутатов фракции, и вашего покорного слугу) предлагаем к обсуждению очень важные, глубинные вопросы и темы, как, например, День победы в Отечественной войне 1812 года (на которой многие, кстати, предки здесь присутствующих и воевали, и погибли, просто, к сожалению, многие архивы не сохранились), мы сводим это к юмору, но, мне кажется, это неправильно, и не только мне.

Начинаем предлагать: а не сделать ли нам День победы на Куликовом поле?.. А почему не сделать? Это же наша история, России не 70 лет и не 25 лет, ей 1150 с лишним лет, поэтому давайте к этому государственному символу и к истории относиться с пиететом.

В своём выступлении я отметил, что мы с огромным уважением относимся к современному флагу России, нашему дорогому триколору, с огромным уважением относимся к красному флагу и ко всем, кому он по душе, так как это флаг Победы, ну и соответственно просим относиться и к чёрно-жёлто-белому флагу, который олицетворяет крепкую государственную власть, державу и один из самых светлых и безопасных периодов в истории нашей страны.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Владимирович.

С заключительным словом, Николай Гаврилович, есть желание выступить?

Включите Брыкину Николаю Гавриловичу микрофон.

**Брыкин Н. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я думаю, что достаточно подробно объяснил позицию. Михаил Владимирович, нет никакого неуважения к истории, мы глубоко уважаем историю, исторические факты в своём докладе я привёл. Комитет изучил подробно законопроект и считает, что нет оснований поддерживать данную законодательную инициативу.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Государственном флаге Российской Федерации", вопрос 20 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 05 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Проголосовало против . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 52 чел.

Не голосовало . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Результат: не принято

Коллеги, законопроект отклоняется.

Уважаемые коллеги, нам необходимо посоветоваться.

*(Оживление в зале.)* Какие будут предложения? Завершаем работу. Повестка дня исчерпана. Пленарное заседание объявляется закрытым. Спасибо большое.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
22 мая 2018 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, начинаем работу, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 42 сек.)**

Присутствует . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %

Отсутствует. . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 422 депутата. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет информирует о том, что, по нашим данным, в течение дня должно присутствовать 425 депутатов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, прежде чем приступим к работе, давайте поздравим с днём рождения Грибова Александра Сергеевича (*аплодисменты*), Ревенко Евгения Васильевича (*аплодисменты*), Свищёва Дмитрия Александровича (*аплодисменты*).

Коллеги, есть предложение принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 368 чел.

Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Результат: принято

Проект порядка работы за основу принимается единогласно.

По ведению — Балыбердин Алексей Владимирович.

Пожалуйста.

**Балыбердин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, кнопка не работала: Балыбердин здесь.

**Председательствующий.** Просьба к секретариату учесть заявление Балыбердина — присутствует в зале.

Коллеги, переходим к обсуждению проекта порядка работы на сегодняшний день. Какие будут замечания, предложения по проекту порядка работы?

Просьба включить режим записи.

Вижу поднятую руку полномочного представителя правительства.

Покажите список, пожалуйста.

Швыткин Юрий Николаевич.

**Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вячеслав Викторович, замена содокладчика по 37-му вопросу: вместо депутата Богодухова Владимира Ивановича — Швыткин Юрий Николаевич.

**Председательствующий.** Содоклад сделает Швыткин, хорошо.

Пожалуйста, Синенко Александр Юрьевич.

**Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Доброе утро, уважаемые коллеги! Убедительная просьба в целях оптимизации непростого сегодня проекта порядка работы Государственной Думы перенести на пленарное заседание на завтра два правительственных законопроекта в первом чтении, это 28-й и 29-й вопросы, и поставить их на фиксированное время — сразу после проектов федеральных законов, внесённых президентом. Спасибо.

**Председательствующий.** Москвичёв Евгений Сергеевич.

Включите микрофон Москвичёву Евгению Сергеевичу.

**Москвичёв Е. С.**, *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошу прощения, тут, видно, старость, подводит зрение: просьба, чтобы 77-й вопрос докладывал Сураев.

**Председательствующий.** Сурайкин докладывает...

**Москвичёв Е. С.** Сурайкина не надо, Сураев Максим Викторович.

**Председательствующий.** Видите, не подводит вас зрение, всё нормально. *(Оживление в зале.)*

Так, Пискарёв Василий Иванович.

**Пискарёв В. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Просьба: по 46-му вопросу замена докладчика — вместо Выборного будет докладывать Валеев. Докладчик убывает в командировку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Больше не поступало предложений, коллеги, давайте тогда обсудим.

Коллега Швыткин предлагает по вопросу 37 заменить содокладчика, докладывать будет Швыткин. Нет возражений? Нет. Принимается.

Полномочный представитель правительства Синенко предлагает рассмотрение правительственных законопроектов, 28-й и 29-й пункты, перенести на завтра и просит, чтобы мы их в графике поставили сразу после президентских законопроектов. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Коллега Москвичёв предлагает по вопросу 77 заменить докладчика на Сураева. Нет возражений? Нет. Принимается, коллеги.

Коллега Пискарёв предлагает по 46-му вопросу заменить докладчика на Валеева. Нет возражений? Нет возражений.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Скорее всего, содокладчика, от комитета. Вы посягаете на право Рашкина Валерия Фёдоровича, а он внимания не обращает на то, что вы предложили его заменить на Валеева.

Валерий Фёдорович, ваши права защищены Иваном Ивановичем Мельниковым.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день с учётом предложений и, соответственно, изменений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 07 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 416 чел.

Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день еди-  
ногласно.

Переходим к выступлениям представителей фракций по  
актуальной повестке.

От фракции КПРФ — Осадчий Николай Иванович.

Пожалуйста.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович!  
В минувшие выходные, 19–20 мая, в городах и сёлах России  
отмечался День пионерии, день рождения организации, кото-  
рая более 90 лет носит имя Владимира Ильича Ленина. Празд-  
новали все, кто понимает значение этой памятной даты. На  
Красной площади в Москве по инициативе Компартии Рос-  
сийской Федерации состоялась традиционная торжественная  
пионерская линейка, собрались большие делегации из Москвы  
и Подмосковья, из ряда областей Центральной России, из рес-  
публик Северного Кавказа, с юга России, с Урала, из Удмур-  
тии — всего из 29 городов Российской Федерации, а также из  
Донецка и Луганска. Напомню, что наша фракция и партия ре-  
гулярно направляет гуманитарные конвои в Донбасс и органи-  
зует отдых детям из Донбасса.

Многие из нас, коллеги, в своё время с гордостью надели  
пионерские галстуки. Для меня, например, это было первое  
осознанное прикосновение к святыням нашей великой исто-  
рии, к боевым и трудовым подвигам наших предков, выдер-  
жавших нелёгкие испытания войнами и послевоенными труд-  
ностями, построивших ядерно-космический щит нашей Роди-  
ны и прославивших её на ниве искусства и на спортивных аре-  
нах. Пионерская жизнь дала нам уроки уважения к старшим,  
заложила фундамент патриотизма и навыки коллективизма,  
делового общения, дала первый организаторский опыт, в до-  
мах и дворцах пионеров мы получили хороший импульс для  
художественного и научно-технического творчества. Уверен,  
что всё это помогает многим из нас в нашей сегодняшней ра-  
боте.

Коллеги, здесь, в парламенте, часто обсуждаются и прини-  
маются важные законопроекты, касающиеся здоровья и безо-

пасности детей, их благополучия, поддержки многодетных семей, других демографических вопросов. Есть указ президента от мая прошлого года, которым объявлено Десятилетие детства, есть майские указы 2018-го, в которых отражены важные задачи в области демографической политики, образования, творчества и охраны здоровья и воспитания. Иначе говоря, элементы государственной заботы о подрастающем поколении у нас есть, но, давайте согласимся, системы нет, многое противоречиво. Приведу несколько примеров.

У нас за последние годы построены десятки перинатальных центров, снизилась детская смертность (такова официальная статистика), в медицине внедрены высокие технологии, но в то же время телеканалы почему-то постоянно призывают всем миром собирать деньги на лечение больных детей — почему нельзя предусмотреть государственные средства, изменить, если нужно, стандарты и нормативы?

Другой аспект. В школах внедряются современные технологии, идёт активная цифровизация, но когда наконец перестанут течь школьные крыши в сёлах или решится проблема со школьным молоком?

Далее. Строятся и реконструируются детские сады, ремонтируются и сдаются в эксплуатацию новые современные школы, у нас есть "Орлёнок", есть "Артек", но в сети учреждений отдыха и оздоровления детей преобладают так называемые лагеря с дневным пребыванием, а стационарные лагеря составляют всего около 5 процентов. Да и взрослых санаторно-курортных организаций в советское время было 7,5 тысячи, а осталось 1,8 тысячи. В загородных детских учреждениях не всегда обеспечивается должный уровень безопасности и не всегда соблюдаются элементарные санитарные нормы, а это уже вопрос, выходящий за рамки чисто детского... Необходимы серьёзные государственные инвестиции в сферу курортов и туризма, прежде всего в инженерные сети на курортных территориях, и никакой курортный сбор здесь ничем не поможет.

Ещё один очень важный момент. Забота государства о новых поколениях не должна ограничиваться материально-технической и телесно-психической областями, нам же безразлично, кто придёт нам на смену, какие у них будут жизненные ценности и ориентиры. Важно, чтобы это были люди не только физически здоровые и подкованные в цифре, но и с ясной гражданской позицией, готовые защищать Отечество, чуткие к проблемам и бедам других, живущие не по лжи, а по справедливости. О необходимости воспитания гармонично развитой и социально ответственной личности говорит и майский указ,

и мы надеемся, что Министерство просвещения, Министерство культуры и все смежные ведомства активно поработают в этом направлении. Такова задача, а что мы имеем сегодня? Разное, в том числе выступление мальчика в Бундестаге, агрессию подростков в школах, всплески уличной активности подростков. В общественных дискуссиях немало говорится о проблемах и проблемах в сфере воспитания; как правило, отмечают разрушительные аспекты влияния интернет-пространства, социальных сетей, различных телешоу. А ещё тихо ползущая ювеналка.

Растёт новое, цифровое поколение. Но управляет ли государство всей информационной сферой в должной мере? Подростки и старшеклассники практически не смотрят телевидение, но непрерывная, притом нередко на грани фола с точки зрения морали реклама на телевидении влияет на маленьких детей — корпоративный интерес оказывается выше общественного, выше нравственности.

Ещё о патриотизме. В нашей истории есть такой великий образ, как пионеры-герои, — это подростки, граждане Советского Союза, отдавшие свою жизнь за Родину, но о них в последние годы на высшем уровне вспоминают редко, мало используется богатейший воспитательный потенциал этой темы. Хорошо, что воссоздана Юнармия. Вопрос, как и чем занять ребят: только играми или реальной работой? Например, в Каневском районе Краснодарского края ребята участвуют в сборе гуманитарного груза для детей Донбасса, сотрудничают с музеем "Молодая гвардия" в Краснодоне. В этом году исполняется 100 лет с момента образования Ленинского комсомола — вот где кладёшь возможности для воспитания и для формирования патриотизма! Конечно, будет множество мероприятий, свои программы есть у КПРФ, у ветеранского движения. Мы полагаем, что активно должна проявить себя и власть, только не надо, отмечая юбилей комсомола и славы подвиги комсомольцев, делать вид, что это была просто массовая молодёжная организация, не с Лениным на знамени и не с идеями коммунизма.

Подобная забывчивость встречается нередко. Возьмём факты. Миллионы граждан, взрослых и маленьких, идут в "Бессмертном полку", но во время парада на Красной площади трудно узнать эту Красную площадь: Мавзолей Ленина драпируют и закрывают баннерами. А провинциальные чиновники 9 Мая порой во время всенародного праздника встречают войной тех, кто приходит с красными знамёнами и встаёт в ряды "Бессмертного полка" или просто на общие мероприятия. В этом году, например, Пермь и Геленджик отметились такими

действиями. Похоже, серп и молот не вписываются в нынешнюю систему, то есть из Победы исключается её подлинный социально-исторический смысл — победа советского строя, как строя для людей труда, над капитализмом в форме оголтелой диктатуры. Всё это тоже воспитание, как и отклонение законопроектов о детях войны и жителях блокадного Ленинграда, об участниках боевых действий или чехословацких событий. Когда внуки видят, как живут, а точнее, выживают их дедушки и бабушки, верой и правдой служившие Отечеству, внуки ждут и желают перемен.

Уважаемые коллеги, Десятилетие детства можно понять формально, так же формально, как Год экологии или Год литературы: провели, поставили галочки — и всё осталось по-прежнему или даже стало ещё хуже. Наша фракция считает, что, по сути, в лозунге "Десятилетие детства" может найти выражение не узко понятый детский вопрос, а необходимость сменить курс развития нашего общества в целом в направлении к большей справедливости и социальной устойчивости, к тому, чтобы снять железный занавес, висящий между правящим классом и другими общественными классами, тогда и подрастающее поколение будет вести себя по-другому.

Справится ли с такими большими, масштабными задачами Правительство Российской Федерации с его вечной установкой "денег в бюджете нет"? Что, снова всё будет переложено на бюджеты регионов и муниципальных образований? Если мал бюджет, а деньги в стране есть, значит, нужно найти способы, как направить их в бюджеты всех уровней.

Назрели изменения в налоговой системе, в стимулировании производства, в подходах к поддержке малого и среднего бизнеса. Главное, как считает КПРФ, максимально собрать ресурсы для внутреннего развития страны и преодолеть социальное расслоение, без этих приоритетов не будут решены никакие насущные вопросы: ни связанные с нашим международным положением... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Иванович.

Пожалуйста, Старовойтов Александр Сергеевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Чернышову.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Последнее время мы наблюдаем, как цены на нефть растут. Это достаточно радостное известие, так как всё это предвещает пополнение бюджета в большей степени. Однако я не вижу, чтобы наши граждане испытывали какую-то радость в связи с тем, что цены на нефть растут, потому что в связи с ростом цен на

нефть цены на бензин также начинают расти. Мы неоднократно задавали вопрос правительству, каким образом у нас внутри страны регулируются цены на бензин, от чего они вообще зависят. И каждый раз мы получали не очень вразумительный ответ. Когда цены на нефть падают, цены на бензин у нас почему-то не уменьшаются, когда цены на нефть растут, цены на бензин у нас однозначно увеличиваются.

Я приведу примеры. В Саудовской Аравии цена на бензин составляет в пересчёте 14 рублей за литр, население Саудовской Аравии около 33 миллионов человек. В Иране, где население 80 миллионов человек, цена на нефть в пересчёте 18 рублей. Коллеги, а теперь внимание: в Венесуэле — я думаю, экономику Венесуэлы нельзя назвать лидирующей среди всех мировых экономик — цена на нефть в эквиваленте 60 копеек. Как образуются эти цены? Правительство каждый раз искусственно сдерживает рост цен, и уже 17 лет цена на бензин в Венесуэле не изменяется, потому что весь народ, который избирает правительство, и руководство страны считают, что недра принадлежат народу и, если в стране добывают нефть, значит, бензин должен быть дешёвый. Почему мы не можем воспользоваться опытом Венесуэлы и подходить точно таким же образом, так же относиться к своему народу? Почему мы заставляем наших граждан нервничать каждый раз, когда они приезжают на заправку, чтобы пополнить бак своего автомобиля?

Что ещё хотелось бы отметить? Помню, 11 мая, не так давно, на позапрошлой неделе, проезжаю по улице Минской и вижу огромную пробку. Приблизительно 40 минут мне потребовалось, чтобы преодолеть расстояние примерно 500 метров. Я предположил, что случилось какое-то ДТП и именно из-за этого затор, но, подъехав к метро "Минская", я увидел, что это мусульмане отмечают какой-то праздник. Как я понял, это была пятничная молитва перед началом Рамадана. Если вы думаете, что мы против отмечаем праздников, — нет, мы с огромным уважением относимся ко всем религиозным конфессиям, поздравляем верующих со всеми праздниками, мы просто за то, чтобы все люди испытывали положительные эмоции.

Так в чём здесь суть? Проезжая, я видел, что машины были припаркованы в два ряда, естественно, с нарушением, но стоявшие рядом сотрудники ГИБДД никоим образом на это не реагировали. Фракция ЛДПР готовит соответствующий запрос, чтобы выяснить: что, у нас в тот день был объявлен правовой нигилизм в связи с какими-то мероприятиями, проводимыми в нашей стране? Есть какие-то дни, когда Правила

дорожного движения действуют, и какие-то дни, когда не действуют?

Вечером того же дня я проезжал мимо Воробьёвых гор, где, как все вы знаете, практически каждый день, особенно в выходные, собирается молодёжь, чтобы порадоваться, поделиться какими-то своими новостями за неделю. Коллеги, в тот же самый вечер на Воробьёвых горах было полно сотрудников ГИБДД — и там их каждый день огромное количество — и немалым количеством работали эвакуаторы. То есть днём, утром они почему-то не работали, а вечером работали!

Фракция ЛДПР уверена, что недопустимы такие двойные стандарты. Что мешает, если в городе есть какая-то определённая локация, где люди любят отдыхать, разрешить нашей молодёжи, вообще гражданам Российской Федерации отдыхать там после девяти часов вечера и не заставлять их искать место для парковки? На Воробьёвых горах тех же самых нет такого количества мест для парковки, чтобы разместить всех желающих. Зачем мы действуем людям на нервы? Мы будем обращаться в Правительство Москвы, будем обращаться в ГИБДД, с тем чтобы они пересмотрели свой подход и разрешили вечером спокойно отдыхать людям: с девяти часов вечера спокойно оставляйте свои машины, отдыхайте, а потом разъезжайтесь по домам. Ну не нужны такие двойные стандарты, которые просто раздражают всё наше общество!

Что ещё хотелось бы сказать? Вот недавно прошёл конкурс "Евровидение". Мы все помним, как в прошлом году нашу замечательную, красивую девушку Юлию Самойлову не допустили и в течение всего этого времени, по сути дела, трепали ей нервы: согласитесь, будет нервное состояние, когда тебя не допускают на "Евровидение". В этом году мы не заняли никакого места на конкурсе "Евровидение". Мы смотрим такое количество разных конкурсов на "Первом канале", на "СТС", столько замечательных ребят принимает в них участие, просто мурашки по коже, когда мы слышим их голоса! Коллеги, ну давайте, в конце концов, у нас вся страна будет выбирать конкурсантов на "Евровидение" путём проведения вот таких конкурсов или давайте вообще не будем принимать участие в "Евровидении": если этот конкурс столь политизирован, кому нужна эта клоунада? Наши люди перестали смотреть этот конкурс из-за того, что в нём принимают участие непонятно какие конкурсанты, занимая первые места, как это было несколько лет назад. Не буду продолжать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич.

Пожалуйста, Чернышов Борис Александрович, фракция ЛДПР.

**Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, неправильно в этом зале навешивать ярлыки на молодое поколение, говоря, что растёт цифровое поколение. Растёт нормальное, обычное поколение, просто у государства, у министерств, у тех чиновников, которые отвечают за воспитание, не хватает ни времени, ни возможностей, чтобы восстановить воспитательный компонент, который был в русском, советском классическом образовании, поэтому мы и получаем все эти проблемы.

Сейчас перед созданным Министерством просвещения Российской Федерации стоит очень важная задача — задача как раз добавить вот этот компонент воспитания в российское образование. Это крайне важно, поэтому мы говорим о программе ЛДПР, о том, что не хватает педагогов-психологов, которые будут этим заниматься, работать вместе с учителями над тем, чтобы уже на ранних этапах диагностировать, показывать проблемы, выявлять ребят, у которых есть какие-то трудности в семье, работать с ними, чтобы не допустить повторения таких событий, которые происходят сегодня повсюду, как будто идёт эпидемия.

В Соединённых Штатах Америки буквально за последнюю неделю нападения в школах произошли в двух штатах. Это проявляется и в России, но не потому, что растёт цифровое поколение, как было сказано, а потому, что не хватает времени, возможностей, условий для того, чтобы детьми наконец-то начали заниматься. В очередной раз говорят о том, что есть два замечательных лагеря — "Артек" и "Орлёнок", это всё хорошо, но в других регионах, в той же Воронежской области, не хватает мест для массового развития воспитательного компонента, не хватает площадок, для того чтобы молодёжь собиралась, встречалась, общалась и при этом с ней грамотно, качественно работали чиновники, воспитатели, учителя, педагоги, чтобы не допустить негативных событий, которые могут произойти.

Ещё один важный момент, о котором ЛДПР часто говорит, — нехватка в школе педагогов-мужчин, они тоже нужны для работы с ребятами, нужно, чтобы дети были поняты, чтобы дети были услышаны и чтобы на тех этапах развития, которые проходят ученики в школьном возрасте, как раз были предотвращены возможные негативные моменты.

Вчера Владимир Путин вместе с премьером Индии Моди посетили в Сочи замечательный центр "Сириус", деятельность

которого в очередной раз доказывает, что система дополнительного образования, хоть она, конечно, недостаточно сильно развита в нашей стране, развивается, и очень быстро, показывая замечательный пример тем нашим партнёрам, которые будут заниматься образованием, наукой и, самое важное, создавать возможности дополнительного образования для наших детей, — это крайне важно. И мы должны поддерживать эту деятельность, прежде всего создать запрос для Министерства просвещения на создание центров дополнительного образования по всем регионам. Уже 29 регионов включены в этот процесс, очень активно подключаются и другие регионы, это крайне важно.

Ну и конечно же, необходимо развивать дальше систему, которой уже 100 лет могло бы быть, — систему комсомола, систему пионерии, которая сейчас реализуется в таких позитивных практиках, как Юнармия, как Российское движение школьников. Это крайне важно ещё и потому, что сейчас идёт большая борьба за головы, за души наших школьников. Мы видим, какие показывают сериалы, насилие буквально льётся с экрана телевизора, об этом фракция ЛДПР очень часто говорит — и в Государственной Думе, и на разных мероприятиях, и в телепередачах. Крайне важно, чтобы именно позитивные движения, организации занимались нашими школьниками.

Ну и ещё. Сегодня 69 лет с момента гибели американского военачальника Джеймса Форрестала, который сошёл с ума от величия Советского Союза и русской армии и выпрыгнул из окна с криками: "Русские идут, русские идут! Они везде! Я видел русских солдат!" Хотелось бы, чтобы и в российском образовании была такая ситуация: русские идут и завоёвывают все новые олимпы в образовании!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо вам, Борис Александрович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Вяткин Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы должны вспомнить ещё одно событие: 20 лет назад Государственная Дума избрала уполномоченного по правам человека на основании нового закона, который был принят в конце 1996 года. Долго происходил процесс отбора, тем не менее именно 20 мая 1998 года уполномоченный по правам человека был назначен. И сегодня мы должны добрыми словами вспомнить всех, кто работал в этой очень важной должности, выпол-

нял очень непростые обязанности: Олег Орестович Миронов, Владимир Петрович Лукин, Элла Александровна Памфилова и нынешний уполномоченный Татьяна Николаевна Москалькова, с которой все мы периодически проводим встречи и которая подготовила доклад о состоянии прав человека и о своей работе за 2017 год.

В связи с этим нужно сказать, что понятия "правозащита", "правозащитник" претерпели серьёзные изменения и наполнились совершенно новым смыслом: диссиденты советских времён, так называемые борцы с режимом, выступали исключительно на политической арене — благодаря работе современных уполномоченных эти понятия наполнились истинным смыслом, правовым и социальным. И если вы сейчас обратите внимание на доклад уполномоченного, вы увидите, что основные проблемы, с которыми обращаются к Татьяне Николаевне Москальковой, в её аппарат, не политические и не только уголовно-правовые, основными являются социальные проблемы. И опросы общественного мнения, которые были проведены в том числе по заказу аппарата уполномоченного, показывают, что проблемы номер один, первоочередные, связаны с правом на бесплатную медицинскую помощь, правом на бесплатное образование, правом на жилище и его справедливую оплату, правом на труд и его справедливую оплату.

В связи с этим мы должны вспомнить, что майские указы президента 2012 года, указ от 7 мая 2018 года направлены именно на решение этих проблем — на обеспечение устойчивого роста реальных доходов граждан, устойчивого роста пенсионного обеспечения выше уровня инфляции, снижение в 2 раза уровня бедности и улучшение жилищных условий не менее 5 миллионов семей ежегодно.

Работа омбудсмена выявляет существующие проблемы, наш президент определяет стратегические направления развития нашей страны, мы принимаем решения, очень важные, нужные, зачастую непростые. Только Государственная Дума седьмого созыва благодаря взаимодействию с уполномоченным по правам человека реализовала порядка 15 предложений уполномоченного — из 35 внесённых — в законопроектах в ходе второго чтения, и пять поправок были учтены в постановлениях.

Мы постоянно взаимодействуем, обращаемся к уполномоченным по правам человека — как к региональным, так и к федеральному. И как показывает практика, вопросы, поставленные в наших обращениях, решаются, по ним принимаются очень важные решения, защищаются права граждан, в том числе когда принимаются несправедливые решения на уровне ор-

ганов исполнительной власти, на уровне органов судебной власти. Счёт отменённым судебным приговорам идёт на десятки в том числе благодаря обращениям региональных уполномоченных и федерального уполномоченного.

Сегодня мы говорим — и ещё будем об этом говорить, когда будем заслушивать доклад Татьяны Николаевны Москальковой, — о том, что жизнь ставит перед нами новые вызовы и нам предстоит вместе с уполномоченным принимать соответствующие решения — обсуждать их и выработать. Вопросы очень непростые: в первую очередь это защита наших граждан за рубежом, поддержка соотечественников в условиях беспрецедентного экономического и политического давления на нашу страну, в том числе защита интересов наших граждан, которые хотят вернуться в Россию, таких обращений огромное количество; до сих пор продолжающийся процесс интеграции Республики Крым и города-героя Севастополя в правовую систему нашей страны, там тоже есть вопросы, и они решаются; обеспечение исполнения судебных актов, которые были приняты в защиту прав наших граждан; защита законных интересов и прав граждан в условиях развития цифровых технологий.

Комитет по развитию гражданского общества уже рассмотрел доклад уполномоченного, и Государственная Дума до конца весенней сессии обязательно его рассмотрит, очень важно, чтобы вопросы, которые были поставлены Думой, нашли ответы у уполномоченного и в конечном счёте ответы были реализованы как законодательные решения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Пожалуйста, Затулин Константин Фёдорович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, в субботу, 19 мая, на пятый день движения по Крымскому мосту, Президент Украины Пётр Порошенко подписал указ о выходе представителей Украины из уставных органов Содружества Независимых Государств. Герой этого события заявил, что его миссия состоит в том, чтобы, я процитирую, "сделать так, чтобы Украина безвозвратно вышла из смертельно опасной зоны тяготения к Российской империи". На моей памяти это уже не первый президент Украины, у которого есть миссия: был совсем недавно президент, который предлагал топить соломой вместо российского газа, только бы избавиться от России.

Однако наше презрение ко всему, что делает нынешняя украинская власть, не должно приводить нас к тому, чтобы мы не

определяли на каждом новом этапе задачи, которые стоят перед Россией в связи с такой политикой соседнего государства. Это государство, которое не устаёт называть себя устами своих апологетов и историографов "врата в Европу", на самом деле превратилось в пиратское, бандитское, бандеровское государство. Ну какие нужны доказательства после того, как был захвачен экипаж нашего корабля или, скажем, только что арестован журналист, гражданин России Кирилл Вышинский, а официальный представитель Украины уже торгуется, предлагая обменять его на задержанного в России украинского террориста? Это государство использует методы шантажа, чтобы в развитие идей Ющенко, который призывал топить соломой, шантажировать нас и всю Европу тем, что часть газа поступает туда по украинскому газопроводу.

И это совершенно неслучайно. Ещё много лет назад, в 20-е годы, нас предупреждал об этом из-за границы великий русский философ и патриот Николай Сергеевич Трубецкой — перечитайте его статью по украинской проблеме, где он писал: "Эти же люди, конечно, постараются всячески стеснить или вовсе упразднить самую возможность свободного выбора между общерусской и самостоятельной украинской культурой: постараются запретить украинцам знание русского литературного языка, чтение русских книг, знакомство с русской культурой. Но и этого окажется недостаточно: придётся ещё внушить населению Украины острую и пламенную ненависть ко всему русскому и постоянно поддерживать эту ненависть всеми средствами — школы, печати, литературы, искусства, — хотя бы ценой лжи, клеветы, отказа от собственного исторического прошлого и поспраивания собственных национальных святынь. <...> Политиканам же нужно будет главным образом одно — как можно скорее создать свою украинскую культуру, всё равно какую, только чтобы не была похожа на русскую. Это неминуемо поведёт к лихорадочной подражательной работе: чем создавать заново, не проще ли взять готовое из-за границы (только бы не из России!), наскоро придумав для импортированных таким образом культурных ценностей украинские названия!"

Перед нами стоит большая задача: мы должны заново переоценить те договоры в рамках СНГ, которые Украина к своей выгоде собирается оставить действующими, и мы должны решить судьбу Договора о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве, который подлежит продлению в следующем году, — мы этот договор подписывали, признавая границы Украины при условии дружбы, сотрудничества и партнёрства, которых теперь нет и в помине.

Мы должны наконец сделать выводы, и новое издание сильной путинской политики борьбы за Украину требует от нас бороться за людей, делать то, о чём только что сказал мой коллега — предыдущий выступавший, — то есть бороться за то, чтобы законы, которые облегчат украинцам, гражданам Украины, получение гражданства России, наконец были приняты Государственной Думой, а наши люди освобождены от насилия и притеснения на Украине.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Константин Фёдорович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Николаев Олег Алексеевич.

Пожалуйста, Олег Алексеевич.

**Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, уважаемые коллеги! В настоящее время мы все являемся свидетелями того, как в России внедряется система обязательной маркировки и прослеживаемости потребительских товаров. Согласно идеологии внедрения данной системы бенефициарами являются три группы пользователей — это прежде всего государство, производители, то бишь бизнес, ну и самое главное, конечно же, потребители, те, о ком уже много было сказано с этой трибуны и ради кого мы работаем и принимаем все необходимые решения.

Цели приведены на слайде\*. Я просто для полноты понимания приведу вам несколько тезисов, как обстоит дело в настоящее время.

Эксперимент реализуется по трём группам товарной продукции. Во-первых, это изделия из натурального меха — этот этап стартовал в 2016 году. В 2017 году, вы помните, был инициирован эксперимент с маркировкой лекарственных средств, это во-вторых. Мы это тоже довольно подробно обсуждали и отложили некоторые нововведения, которые могли бы, скажем так, повлиять на обеспечение лекарствами населения. Ну и с этого года, с 15 января, стартовал эксперимент с маркировкой табачных изделий. Соответствующие постановления правительства подписаны, и, естественно, эти эксперименты регулируются соответствующими нормативными актами.

---

\* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

Также нами был принят рамочный закон Российской Федерации, которым мы дали правительству полномочия утверждать перечень товаров, подлежащих обязательной маркировке, — 487-й закон, он был принят 31 декабря 2017 года. Хочу отметить, что этот закон был принят после того, как в 2016 году был отозван проект закона о маркировке товаров контрольными идентификационными знаками в Российской Федерации, так как вынесенный на общественное обсуждение текст получил критическое количество отрицательных заключений и вызвал соответствующую реакцию рынка и общественных организаций.

Уважаемые коллеги, в связи с обострением дискуссии по данному вопросу 28 апреля текущего года Правительством Российской Федерации было принято два распоряжения — № 791-р и 792-р, — определены общие контуры, вообще модели системы маркировки, а также определён перечень товаров, подлежащих обязательной маркировке; вступление в силу предполагается уже с начала следующего года. Напомню группы товаров: помимо сигарет были включены парфюмерная продукция, шины и покрышки, шесть позиций товаров лёгкой промышленности, обувные товары, фотокамеры (кроме кинокамер). Почему же эта ситуация вызвала такую реакцию? Прежде всего, как я уже сказал, решение должно было начать применяться с 1 января следующего года. Второе, правовой статус документов: это распоряжения правительства; очевидно, что распоряжения правительства не носят нормативного характера, а главное, не проходят оценку регулирующего воздействия. Третье — поспешность: распоряжения были подписаны 28 апреля, то есть прямо накануне майских праздников и накануне смены состава правительства. Ну и четвёртое — перечень товаров, которые я указал.

Все эти вопросы обсуждались 17 мая в Государственной Думе на "круглом столе" на тему "Обязательная маркировка товаров. Мифы и реальность" под председательством первого заместителя руководителя фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Емельянова Михаила Васильевича. Помимо депутатов на заседание были приглашены и приняли в нём участие представители Минпромторга, Минэкономразвития, Минфина, Федеральной налоговой службы, Роспотребнадзора и Росалкогольрегулирования. Ну и конечно же, в мероприятии активно участвовали представители рынка: отраслевые ассоциации, объединения предприятий по разным отраслям; достаточно плодотворно поработали Союз потребителей России и Конфедерация обществ потребителей. Так вот в ходе обсуждения все участники сошлись во мнении, что сейчас в публичном доступе

нет информации о результатах — полноценной, всеобъемлющей информации о результатах экспериментов по указанным трём товарным группам, а разрозненные заявления ответственных лиц противоречат данным официальной статистики, в соответствии с которой импорт меховых изделий лишь восстанавливает объёмы 2013 года. При этом, по мнению экспертов отрасли, нелегальный оборот меховых изделий значительно превышает легальный, тот, который проходит через систему обязательной маркировки. Также не зафиксировано существенного увеличения налоговых поступлений от оборота меховых изделий.

В связи с этим, уважаемые коллеги, видится целесообразным в первую очередь устранить пробелы в законодательстве и в нормативном регулировании в условиях тестирования данной системы на модельном уровне, чтобы не получить увеличения масштабов проблем, которые уже существуют, вместе с массовым распространением обязательной маркировки на широкий круг товарных позиций.

Один из основных критериев внедрения маркировки — уважаемые коллеги, это тоже имеет важное значение — недопущение существенного обременения бизнеса в связи с внедрением процесса маркировки и, как следствие, роста цен. Конечно же, для нашего населения очень важно, чтобы не возросли цены на широкий круг товаров.

Здесь возникает очень много вопросов и рисков в связи с неопределённостью. Во-первых, специфика процесса маркировки с учётом особенностей маркируемой продукции, когда речь будет идти о широком круге товаров. Во-вторых, обязательность уплаты фискального платежа за генерацию кода предположительно коммерческой организации, а не в бюджет Российской Федерации. В-третьих, санкции за неуплату и неопределённость дальнейшего оборота продукции, качественной с точки зрения соответствия производственным стандартам, но некачественно маркированной, что может оказать существенное влияние на себестоимость продукции. В-четвёртых, отсутствие понимания в процессе обязательной маркировки особенностей интернет-торговли, которая имеет свою специфику, и фактически данная модель интернет-торговлю не охватывает. В-пятых, отсутствие самой продукции и оборудования для обеспечения маркировки отечественного производства и отсутствие внятной программы импортозамещения, как следствие, обеспокоенность сохранностью передаваемых системой маркировки сведений. Очень важно принять все меры для нивелирования перечисленных рисков и недопущения прежде всего ухудшения делового климата, как следст-

вие, торможения экономического роста в отраслях, где планируется ввод системы маркировки продукции.

Следует согласиться, что маркировка полезна в отношении отдельных видов потенциально опасных товаров или продуктов, к безопасности которых должны быть особые требования. В данном случае есть мировой опыт: лекарства отслеживаются таким образом в странах Европейского союза, в Бразилии, Индии, Китае, США, табак — в Бразилии и Казахстане; в ряде стран таким образом отслеживаются алкоголь, пищевая продукция, продукция животноводства и другая продукция, но при этом в некоторых странах соответствующие платежи направляются напрямую в бюджет страны.

Чтобы нивелировать все риски и сделать полезным процесс маркировки, на наш взгляд, надо сделать следующее. Нужно тщательно изучить, как проходят эксперименты в области маркировки, и на основе этого анализа выработать такое решение, чтобы прежде всего были достигнуты обозначенные цели и, самое главное, чтобы выгоду получили главные бенефициары — потребители, то есть население нашей страны. Системы обязательной маркировки должны быть совместимы с другими государственными информационными системами — ЕГАИС, ФГИС "Меркурий" — и, главное, не дублировать эти системы, а консолидированно давать синергию. Примечателен пример с парфюмерной продукцией, о чём говорили участники "круглого стола", представители отрасли: продукция этой отрасли уже находится в сфере контроля ЕГАИС, а также контролируется в рамках соглашений ЕАЭС.

На наш взгляд, с учётом активного развития саморегулирования необходимо более активно проводить предварительные консультации с отраслевыми саморегулируемыми организациями и делать акцент на добровольности включения в процесс маркировки отдельных отраслей, предусматривать достаточные сроки переходного периода подготовки и внедрения системы маркировки по отраслям экономики и, главное, разработать компенсационные меры для субъектов хозяйственной деятельности, в особенности для субъектов малого бизнеса, по аналогии с теми, которые существуют в рамках названного эксперимента в отношении ряда товаров. Так что, коллеги, предстоит достаточно большая работа.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, выступления представителей фракций по актуальным вопросам завершены. Есть предложение перейти к рассмотрению повестки сегодняшнего заседания. Но прежде хотел бы проинформировать: Совет Государственной

Думы вчера принял решение о проведении дополнительного заседания завтра с 12 часов. Дополнительное заседание необходимо исходя из того, что наша повестка перегружена, требуется рассмотрение приоритетных вопросов. По мнению всех фракций, было бы правильно завтра провести заседание с 12.00 до 18.00 с перерывом с 15.00 до 16.00, чтобы не продлевать работу в четверг, учитывая, что в четверг у нас не только последнее пленарное заседание на этой неделе, это ещё и день, когда все уезжают для работы в регионы либо в Санкт-Петербург на экономический форум. Так что, если вы не возражаете, мы завтра поработаем в формате пленарного заседания с 12.00 до 18.00 с перерывом с 15.00 до 16.00. Нет возражений, коллеги? За? Тогда принимаем такое решение и завтра скорректируем график: заседание Совета пройдёт в 11.30, перед пленарным заседанием, на шестом этаже, а в 9 часов утра в рамках Совета по законотворчеству начнутся консультации с представителями делового сообщества, экспертных кругов по законопроекту об уголовной ответственности за исполнение санкций со стороны иностранных государств. Вот такой у нас напряжённый график работы на завтра. А сейчас мы переходим к законопроектам, рассматриваемым в третьем чтении.

2-й вопрос, проект федерального закона "О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединённых Штатов Америки и иных иностранных государств". Доклад председателя Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Сергея Александровича Жигарева.

Пожалуйста.

**Жигарев С. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хотелось бы поблагодарить в первую очередь авторов законопроекта — вас, Вячеслав Викторович, руководителей фракций, отдельно Владимира Вольфовича Жириновского, а также всех депутатов, которые присоединились, вошли в состав авторов этого законопроекта, членов Совета Федерации, которые внесли предложения, замечания: уверен, они не пропадут даром и будут реализованы в других поправках и законопроектах.

По данному законопроекту: он подготовлен к третьему чтению, прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, замечаний к нему не имеется. Просим поддержать законопроект в третьем чтении и принять федеральный закон.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Александрович. Коллеги, есть желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

Подготовиться Арефьеву Николаю Васильевичу.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Я был рад услышать выступление председателя комитета Жигарева Сергея Александровича, это талантливый депутат, он хорошо проявил себя на должности председателя комитета. Но мы не совсем поняли голосование во втором чтении, когда нам было отказано в принятии поправки о том, чтобы дать имя собственное этому закону. Всё-таки, мы считаем, на будущее, иногда законам надо давать такие имена, поскольку это как бы, ну, делает более интересной нашу законодательную деятельность. Я много работал над этим законом — я считаю, больше других. Несколько месяцев я потратил, были и приходы в Думу в нерабочее время — Александр Дмитриевич Жуков может подтвердить, — как-то в субботу мы собрались. Других не было — Зюганова, Миронова (их и сейчас нет), — а я работаю над этим постоянно.

Здесь, может быть, надо нам быстрее всё делать, проявлять инициативу. Против нас санкции вводят уже 100 лет, вообще история санкций насчитывает 2,5 тысячи лет — надо об этом говорить, чтобы все знали, что весь мир, уже существующий в новую, так сказать, эпоху, в нашу эру, это давно уже использует. А последние 100 лет это используют в основном американцы: начали они, там, с 15 санкций в год (в 1970 году), теперь больше сотни в год. Они это делают, но у нас ведь есть хороший рычаг воздействия — вернуть наших людей: они создают основное богатство Соединённых Штатов Америки. Титан — это хорошо, могут быть какие-то санкции, алюминий, другие металлы, но мозги вернуть надо: они сейчас больше всего зарабатывают именно на наших мозгах. И надо добиться того, чтобы любые санкции вводились только после голосования в Организации Объединённых Наций, и, конечно, надо стараться привлекать к участию все наши постсоветские республики: они с нами связаны, мы соседи на вечные времена.

Вот вчера у нас была хорошая выставка, было много депутатов из России и из Казахстана. (Это моя малая родина — может быть, нам, Вячеслав Викторович, организовать экскурсию в мой родной город, посмотреть дом, где я родился, пока он ещё стоит, пока не снесли, школу, где я учился? Мы, навер-

ное, попросим организовать чартерный рейс, и я для вас проведу экскурсию по этому прекрасному городу.) Ну вот, приехала делегация из Казахстана, организована выставка, уже в Интернете есть хороший снимок: в юрте, так сказать, стоят несколько депутатов Госдумы рядом с героями казахского эпоса.

А закон важный, но мы всё-таки срабатываем с опозданием — раньше давайте делать! Они всегда будут санкции использовать, они только чужие мозги эксплуатируют и вот этот инструмент — санкции, тем более экстерриториальные, то есть они вводят санкции и хотят, чтобы их соблюдали во всём мире.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Уважаемые коллеги, нам действительно необходимо подумать над предложением Владимира Вольфовича и фракции ЛДПР. Есть действительно авторские законодательные инициативы, они резонансные, депутаты много работают, и, если мы найдём решение этих вопросов — ну что здесь, коллеги, говорить, идеи для нас новые, но интересные и правильные: народ должен знать своих героев, тем более если это согласовано автором, — наверное, это только сделает нашу работу ещё более открытой и ответственность за принятое решение будет уже персональная.

В связи с этим, Ольга Викторовна, просьба к Комитету по контролю и Регламенту изучить вопрос и подумать, как нам можно было бы это прописать в процедуре рассмотрения и принятия законопроектов.

Владимир Вольфович, мы не могли во втором чтении принять решение, поскольку это всё-таки касается вас, это своего рода авторское право, вас не было при рассмотрении, а вашего письменного согласия у депутата фракции ЛДПР, который предложил данное решение, не оказалось. Всё-таки мы исходим из того, что должны руководствоваться законом, и только законом. Так что никакого умысла у председателя комитета не было, скорее всего, было уважение, пиетет.

Пожалуйста, от фракции КПРФ — Арефьев Николай Васильевич.

**Арефьев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, мы этот закон довольно долго и обсуждали, и изучали. Я хочу сказать, что последний вариант его безвредный: он ничего не разрешает, ничего не запрещает, у правительства и без этого закона было право вводить санкции, было право отменять санкции и в отношении юридических лиц, и в отношении физических лиц, и в отношении государств. Закон рамочный, но давайте вдумаемся в суть этого за-

кона: он разрешает правительству вводить санкции, допустим, на ввоз какой-то продукции — ну хорошо, мы откажемся от ввоза продукции, но за прошлый год импорт вырос на 24 процента, а за первый квартал текущего года — на 21 процент. Что касается вывоза, у нас многие предприятия работают исключительно на вывоз, на экспорт, и, если мы откажемся от вывоза, предприятия просто встанут, поэтому даже упоминание этого, я думаю, избыточно.

Но вот что волнует больше всего: этот закон увязывается с изменениями в Уголовный кодекс — и тут он становится довольно грозным орудием расправы с неугодными предпринимателями. Я не об олигархах беспокоюсь — олигархам сейчас принадлежит вся экономика, — меня больше всего беспокоит сама экономика: что будет с экономикой, если мы начнём расправляться с нею вот таким методом? Просто когда вводятся санкции, наши предприниматели оказываются между двух огней: между санкциями собственного правительства и правосудия и санкциями ВТО. Как быть? Не угодишь одним — накажут, не угодишь другим — тоже накажут. А в результате погибнут предприятия, безработица только вырастет, депрессия в нашем экономическом пространстве усилится.

Мы, конечно, будем голосовать за этот закон, но просьба ко всем фракциям взять на контроль его исполнение, ибо ненадлежащее, коррупционное исполнение этого закона может привести к разрушению экономики.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

Для чистоты отношений: мы разделили рассмотрение двух законопроектов — законопроект о контрсанкциях мы рассматриваем сегодня, а законопроект об уголовной ответственности за исполнение санкций мы отправили на доработку. Теперь всё будет зависеть от того, как мы проведём консультацию с экспертными и деловыми кругами, с Правительством Российской Федерации, после чего выйдем с решением либо о внесении поправок ко второму чтению, либо о сохранении прежней редакции, либо о разработке других вариантов — всё это мы будем обсуждать.

Что же касается сегодняшнего закона, этот закон предполагает передачу президенту и правительству достаточно широких полномочий в части контрсанкций и принятия решений, которые защитят нашу страну, её безопасность, права и свободы граждан, территориальную целостность. По мнению всех фракций — здесь вот как раз Владимир Вольфович Жириновский говорил, что авторами стали руководители фракций, то есть это общее мнение, — такие полномочия должны быть

у президента и правительства, чтобы они могли эффективно решать задачи защиты нашей страны.

Слово предоставляется Нилову Олегу Анатольевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, закону о мерах России в ответ на многочисленные, многолетние, многовековые санкции — быть. Конечно, мы его поддержим, пусть даже в таком, не самом остром варианте, потому что считаем, что есть у контрсанкций начало, нет у контрсанкций конца, эти санкционеры (как мы видим, они не успокоятся, даже если будет исполнена их заветная мечта "верните Крым" — а этому не бывать!) до полной победы над ними придумают ещё кучу причин для того, чтобы продлить действие поправки Джексона — Вэника, "закона Магнитского" и так далее. Поэтому можно назвать этот закон нашим ответом Чемберлену — я считаю, что так будет понятнее, во всяком случае, нашим гражданам, ну и в обязательном порядке тем, кто на той стороне.

Однако хотелось бы больше говорить не о названии, а действительно о реальных изменениях в сознании тех, кто мечтает поставить нас в строй, разорвать нашу экономику в клочья, а главная их цель — вывести людей на улицу. Вот в чём цель санкций: не огорчить отдельных наших выдающихся бизнесменов, предпринимателей и олигархов, не в этом цель, цель — сделать действительно невыносимой жизнь многих миллионов людей, которые и без этих санкций, извините, мучаются от нищеты, бедности, нехватки всего. Поэтому ответными мерами, контрсанкциями должны быть чёткие, жёсткие и быстрые решения по изменению жизни миллионов, а этого пока в законе нет. Вот на что мы обращаем внимание и предлагаем наш законопроект о запрете размещения наших резервов в банках и в ценных бумагах США — он уже внесён, и мы предлагаем рассмотреть этот антисанкционный законопроект в ускоренном порядке.

Как ещё можно изменить жизнь людей? Давайте примем наш закон о земле (два года уже лежит в Госдуме и не рассматривается законопроект): всем на всей территории России, не только на Дальнем Востоке, нужно дать по гектару и дать возможность построить из бесплатного леса дом — вот это будет контрсанкция!

Ну и конечно, как действовать в отношении многих международных организаций? Например, ВТО — нас туда затащили, и что мы теперь?.. Мы выполняем обязательства, а нас

санкциями кормят! Надо либо защищать наш бизнес через институты ВТО, либо выходить оттуда. Давайте вот такими мерами, такими решениями отвечать, и немедленно отвечать!

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Принимаемый нами закон — это все должны хорошо понимать — является ответом на недружественные действия США и других стран в отношении России. Не мы начали войну санкций, но мы делаем эту войну не безнаказанной. Цель этого закона не ограничить, а защитить национальные интересы России, права и свободы её граждан: ни одно действие, принятое против наших граждан, не будет оставаться безнаказанным.

Закон расширит права президента и правительства по применению санкций в отношении конкретных юридических и физических лиц. В нём оговорено шесть конкретных направлений, по которым могут быть приняты ограничительные меры. При этом очень важно подчеркнуть, что в ходе обсуждения мы с правительством достигли договорённости о том, что никакие меры не будут приниматься кулуарно — только в результате обсуждения с бизнесом, с экспертным сообществом, с Государственной Думой, — и полномочный представитель правительства подтвердил это здесь, в зале.

По многочисленным просьбам наших граждан в законе зафиксировано важное положение о том, что не может быть запрещён ввоз в Россию жизненно необходимых товаров, аналоги которых не производятся в нашей стране.

Вообще важно сказать, что обсуждение этого закона — пример парламентской работы. Хотя закон был поддержан всеми фракциями и мы могли принять его в любую минуту абсолютным большинством и единогласно, он широко обсуждался и с бизнес-сообществом, и с экспертами, и с общественными организациями. В результате сегодня мы можем твёрдо заявить, что закон поддержан не только всеми фракциями в Государственной Думе, но и абсолютным большинством в нашем обществе.

Уважаемые коллеги, этот закон действительно является частью принимаемого нами антисанкционного пакета, но важно подчеркнуть, что законопроект об уголовной ответственности (а в перспективе ещё и законопроект об административной ответственности) за исполнение санкций, являясь частью это-

го пакета, тем не менее не связан непосредственно с данным законом: здесь речь идёт о контрсанкциях России, там речь идёт об ответственности за исполнение неправовых антироссийских решений на территории нашей страны, — но и тот законопроект мы готовы широко обсуждать с обществом и принять его только в том виде, в каком он будет понятен большинству наших граждан и поддержан ими.

Уважаемые коллеги, Государственная Дума стояла и будет стоять на защите национальных, государственных интересов России и интересов наших граждан, никому не будет позволено безнаказанно их нарушать! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Константинович.

Ставится на голосование проект федерального закона "О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединённых Штатов Америки и иных иностранных государств" в третьем чтении, вопрос 2 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 09 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 417 чел.

Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Поздравляю, коллеги!

Уважаемые коллеги, переходим к 3-му вопросу повестки дня, это блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Геннадия Григорьевича Онищенко.

Пожалуйста, Геннадий Григорьевич.

**Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! 17 мая мы приняли во втором чтении изменения в Федеральный закон "Об инновационных научно-технологических центрах...". Сегодня этот законопроект выносится на ваш суд в третьем чтении.

Указанный законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Мы очень надеемся, что создаётся хорошая законода-

тельная, организационно-правовая основа для вскармливания нашей научной элиты и решения задач, которые поставлены президентом в новом политическом цикле и в преддверии нового технологического уклада. Прошу принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 3-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 11 мин. 13 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 418 чел.

Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению 4-го вопроса. Слово предоставляется Ярославу Евгеньевичу Нилову. Вопрос 4, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных страховых взносах на накопительную пенсию и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений".

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект, направленный на упрощение процедуры добровольного формирования накопительной пенсии для наших граждан, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных страховых взносах на накопительную пенсию и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений", 4-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 12 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 5-му вопросу. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации". Доклад Михаила Владимировича Дегтярёва.

Пожалуйста, Михаил Владимирович.

**Дегтярёв М. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности...", он был внесён правительством, принят нами во втором чтении 15 мая. Законопроект был разработан в целях устранения ряда технических ошибок и уточнения норм в законе "Об основах туристской деятельности..." — всё в защиту туриста, также мы даём дополнительные полномочия Федеральному агентству по туризму. Проведены правовая, юридино-техническая и лингвистическая экспертизы, законопроект полностью подготовлен к рассмотрению, замечаний нет, все необходимые материалы размещены в базе. Предлагается принять в третьем чтении.

Отдельно отмечу, что Министерство культуры проявило высокую политическую культуру и представило все проекты подзаконных нормативных правовых актов и календарь в комитет. Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, выступить по мотивам есть желающие? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Что касается этого проекта закона, если шире исследовать данную тему, мы здесь, может быть, должны быть более активны, ибо туристическая деятельность в нашей стране могла бы давать доход в 5 раз больше; сейчас доля в ВВП где-то около 3 процентов, даже меньше, а во многих странах Европы — больше 11 процентов. У нас есть на что по-

смотреть, но к туризму у нас внимание, отношение такое... В советское время только профсоюзы этим занимались, а сейчас туроператоры в основном направляют за границу. У нас есть агентство по туризму, подведомственное Министерству культуры, но такое впечатление, что это агентство может заниматься только музеями, театрами и так далее с расчётом на посещение иностранными туристами, ну и на внутренние...

У нас огромное количество мест, которые мы могли бы рекламировать. Та же Белокуриха — я уже лет пятьдесят не могу туда доехать — нет хорошей рекламы, так сказать, а это известный курорт. Есть много исторических мест, где проводят раскопки, очень много. Вот есть камень в Новгородской области на реке Волхов, там, где русские князья 21 сентября 862 года приняли решение о создании русского государства, первый раз произнесли слова о создании русского государства, — кто там был? Никто. А могло бы быть паломничество туда. Урал — граница Азии и Европы. Где туристы, которые едут туда, чтобы встать в точке, откуда метр в сторону — Азия, метр в другую — Европа? В Португалии есть огромное панно: здесь кончается Европа. Мы на Урале могли бы поставить панно: здесь начинается Европа. Всё это можно рекламировать. Депутаты, 450 человек, могли бы, каждый в своём регионе, рассказывать, показывать... Вот представителям Казахстана понравилось, что я вспомнил известные места — высокогорный каток "Медео", горнолыжный курорт Чимбулак и так далее.

То есть туризм надо развивать: превратить агентство в министерство — вывести его из Минкультуры, — должен быть министр по делам туризма, должны быть и отделения по всей стране, вот тогда доходная часть бюджета будет увеличиваться. У нас есть и степной туризм — Оренбургская область, — и тайга, лес. Люди мечтают у нас побывать, посмотреть русскую зиму, прокатиться на тройке. Кто из вас катался на тройке? Почти никто, это тоже стало редкостью. Есть очень много сюжетов русских народных сказок, это можно было бы использовать. Надо развивать зимний туризм — люди мечтают почувствовать настоящую русскую зиму. Это нужно развивать, потому что это не просто развлечение, это сильная экономическая составляющая, мы могли бы получить хорошие деньги, но до сих пор здесь действует остаточный принцип: засунули в Минкультуры маленькое агентство — и всё, и вроде бы они там пытаются что-то делать... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Кривоносов Сергей Владимирович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Впереди летний сезон, а мы видим, что у наших туристов, когда они выезжают за границу, возникают проблемы. Правительство тщательно проработало поправки, и мы считаем, что это важно: необходим баланс, чтобы был соответствующий контроль работы туроператоров, но при этом туроператорская деятельность не стала невыгодной. Мы считаем, что положения этого законопроекта своевременны и отвечают интересам прежде всего наших избирателей, граждан, туристов.

Мы думаем, что в дальнейшем эти нормы нужно применить и в части въездного туризма, потому что, конечно, на сегодняшний день наша основная задача — развивать внутренний, въездной туризм, чтобы туристические центры нашей страны стали доступнее. У нас в комитете работает подкомитет по туризму, и мы занимаемся этими вопросами.

Конечно, Ростуризм нуждается в бóльших полномочиях, и я думаю, что новое правительство, возможно, примет определённые решения в этом направлении.

В связи с изложенным фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта в третьем чтении.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Прошу учесть: по вопросам 2, 3 и 4 я голосовал за.

**Председательствующий.** Будет учтено в стенограмме.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 20 мин. 19 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 388 чел.

Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении. Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Ольга Викторовна Савастьянова, пожалуйста.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В комитет ко второму чтению поступила одна смысловая поправка. У вас имеется таблица поправок № 1, в которую включено четыре поправки: три из них носят юридико-технический характер и одна поправка смысловая, в ней предлагается внести изменения в две статьи федерального закона — в 82-ю и 83-ю, с тем чтобы наделить субъектов общественного контроля правом наблюдения при проведении голосования вне избирательных участков, когда голосование проводится досрочно.

Все необходимые процедуры проведены. Просьба поддержать поправки и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 21 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . .	321 чел. . . . .	71,3 %
Проголосовало против . . . . .	27 чел. . . . .	6,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	349 чел.	
Не голосовало . . . . .	101 чел. . . . .	22,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 22 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	320 чел. . . . .	71,1 %
Проголосовало против . . . . .	35 чел. . . . .	7,8 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	356 чел.	
Не голосовало . . . . .	94 чел. . . . .	20,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проведены все процедуры, законопроект

подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просьба поставить его для рассмотрения в третьем чтении на 24 мая.

**Председательствующий.** Хорошо. Спасибо.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Василины Васильевны Кулиевой.

Пожалуйста.

**Кулиева В. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем подготовленный к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации", внесённый правительством. Поправок к данному проекту закона в комитет не поступило. Комитет предлагает принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 23 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 413 чел.

Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Кулиева В. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу данный проект закона для рассмотрения в третьем чтении включить в повестку на 24 мая.

**Председательствующий.** Хорошо. Спасибо.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части совершенствования исполнения судебных актов и Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2018 году".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! При подготовке законопроекта ко второму чтению были учтены замечания, которые депутаты высказывали при рассмотрении законопроекта в первом чтении, замечания Счётной палаты, правовых управлений президента, нашего Аппарата. Часть поправок Комитет по бюджету и налогам подготовил совместно с финансистами из субъектов Российской Федерации — членами Союза финансистов России. В частности, предусмотрена разблокировка счетов должников — казённых учреждений для обеспечения своевременной выплаты заработной платы работникам. Предусмотрено право для регионов и муниципальных образований устанавливать либо законом субъекта, либо муниципальным правовым актом порядок взаимодействия главных распорядителей бюджетных средств с финансовыми органами в связи с исполнением регрессных исков.

Очень важной является поправка, предусматривающая направление в резервный фонд правительства около 33 миллиардов рублей из остатков, которые образовались в федеральном бюджете в результате превышения поступлений в федеральный бюджет от налога на прибыль по сравнению с объёмом, который прогнозировался при составлении бюджета на следующий год.

И ещё одна важная поправка: предлагается предоставлять Пенсионному фонду во временное пользование средства федерального бюджета для исполнения пенсионных обязательств с учётом возврата их до конца года в федеральный бюджет. Есть целый ряд других поправок.

12 поправок предлагается принять, две — отклонить. Комитет рекомендует принять таблицы поправок № 1 и № 2 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 26 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 380 чел.

Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.  
Ставится на голосование таблица поправок № 2.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 26 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 353 чел.  
Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %  
Результат: принято

Принимается.  
Ставится на голосование законопроект во втором чтении.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 27 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 379 чел.  
Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 256 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Мергена Дадар-ооловича Ооржака.

Пожалуйста.

**Ооржак М. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроектом уточняется порядок обложения налогом на прибыль организаций налогоплательщиков — судовладельцев судов, зарегистрированных в Российском международном реестре судов и построенных иностранными судостроительными организациями, в случае их использования в территориальных водах Российской Федерации.

Законопроект был принят в первом чтении 10 апреля текущего года. При подготовке ко второму чтению поступило две поправки, они включены в таблицу поправок, рекомендуемых ответственным комитетом к принятию.

Комитет по бюджету и налогам предлагает принять законопроект во втором чтении с учётом рекомендованных поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.  
Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 28 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 321 чел.

Не голосовало . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 29 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 318 чел.

Не голосовало . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

**Ооржак М. Д.** Уважаемый Александр Дмитриевич, законопроект готов к принятию в третьем чтении. Прошу включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы Госдумы на 24 мая.

**Председательствующий.** Включим.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия хищению денежных средств".

Игорь Борисович Дивинский, пожалуйста.

**Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на противодействие хищениям со счетов клиентов банков, в том числе с использованием банковских карт и электронных средств платежа. Всего к законопроекту поступило пять поправок, все пять комитет рекомендует к принятию. Законопроект подготовлен к принятию во втором чтении. Прошу проголосовать за таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 30 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . .	345 чел. . . . .	76,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	345 чел.	
Не голосовало . . . . .	105 чел. . . . .	23,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 31 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . .	372 чел. . . . .	82,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	372 чел.	
Не голосовало . . . . .	78 чел. . . . .	17,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О национальной платёжной системе".

Игорь Борисович Дивинский, пожалуйста.

**Дивинский И. Б.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напоминаю, что рассматриваемым законопроектом мы предложили разрешить банковскому платёжному агенту совмещать свою деятельность с деятельностью платёжного агента с использованием единого (в смысле — единственного) специального банковского счёта. Это устранил нагромождение схожих по функциям специальных счетов, обеспечив прозрачность и упрощение деятельности банковских платёжных агентов, что положительно скажется на стоимости платёжных услуг.

Законопроект принят в первом чтении в феврале сего года. Поступила всего одна поправка, автор этой поправки — правительство, поправка носит уточняющий, технический характер, комитет рекомендует её к принятию.

Прошу проголосовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по поправке? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . .	321 чел. . . . .	71,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	321 чел.	
Не голосовало . . . . .	129 чел. . . . .	28,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . .	344 чел. . . . .	76,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	344 чел.	
Не голосовало . . . . .	106 чел. . . . .	23,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Дивинский И. Б.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прошу включить законопроект в третьем чтении в повестку пленарного заседания 5 июня, сразу после региональной недели. Законопроект готов.

**Председательствующий.** Хорошо. Спасибо.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения понятия "иностраннй инвестор". Доклад члена Комитета по финансовому рынку Алексея Николаевича Изотова.

**Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом вносятся изменения в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения понятия "иностраннй инвестор". Законопроект был принят в первом чтении 22 февраля 2018 года, к нему поступило 14 поправок, шесть из них Комитет по финансовому рынку рекомендует к принятию, восемь — к отклонению. Прошу поставить на голосование таблицы поправок и поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 34 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	346 чел. . . . .	76,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	346 чел.	
Не голосовало . . . . .	104 чел. . . . .	23,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 34 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	348 чел. . . . .	77,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	348 чел.	
Не голосовало . . . . .	102 чел. . . . .	22,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 35 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . .	368 чел. . . . .	81,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	368 чел.	
Не голосовало . . . . .	82 чел. . . . .	18,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Изотов А. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич! Комитет просит включить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на 24 мая.

**Председательствующий.** Хорошо. Спасибо.

Пункт 13-й, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте" и статью 8 Федерального закона "Об организованных торгах". Доклад Алексея Николаевича Изотова.

Пожалуйста.

**Изотов А. Н.** Уважаемые коллеги, законопроект был принят в первом чтении 29 марта 2018 года. К нему поступило 13 поправок, все эти поправки комитет рекомендует к приня-

тию. Прошу поставить на голосование таблицу поправок и поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 36 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 342 чел.

Не голосовало . . . . . 108 чел. . . . . 24,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 36 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 341 чел.

Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Изотов А. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, комитет также просит поставить в повестку на 24 мая данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Хорошо. Спасибо.

Имейте в виду, что у нас ещё два заседания будет — завтра и в четверг, — поэтому можно более равномерно распределить.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и признании утратившей силу части 2 статьи 14 Федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации". Докладывает Николай Петрович Николаев.

Пожалуйста.

**Николаев Н. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект уточняет положения Лесного кодекса Российской Федерации, связанные с контролем осуществления пере-

данных полномочий в области лесных отношений. Всего к законопроекту поступило четыре поправки, все они рекомендованы к принятию. В частности, перечень переданных полномочий дополнен полномочием по проектированию лесных участков на землях лесного фонда и Рослесхозу предоставляется полномочие по согласованию кандидатуры при назначении на должность руководителя регионального органа исполнительной власти в области лесных отношений. С учётом изложенного комитет просит поддержать законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 38 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 381 чел.  
Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 39 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 396 чел.  
Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении тоже на 24 мая.

**Председательствующий.** Хорошо.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста.

**Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В процессе подготовки законопроекта ко второму чтению поступило шесть поправок, которыми учтены юридико-технические замечания к проекту закона, поступившие при рассмотрении в первом чтении. Все они рекомендуются к принятию и включены в таблицу поправок № 1. Прошу поддержать позицию комитета и поддержать таблицу поправок.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 40 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 349 чел.

Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 40 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 371 чел.

Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 226<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации".

Александр Сергеевич Грибов, пожалуйста.

**Грибов А. С.** Уважаемые коллеги, к проекту закона поступило три поправки, которыми учитываются в том числе замечания, высказанные коллегами во время обсуждения проекта закона в первом чтении. Комитет поправки рассмотрел и рекомендует к принятию, они включены в таблицу поправок № 1. Прошу поддержать позицию комитета.

**Председательствующий.** Вопросы по таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 41 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . .	353 чел. . . . .	78,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	354 чел.	
Не голосовало . . . . .	96 чел. . . . .	21,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 42 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . .	378 чел. . . . .	84,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	378 чел.	
Не голосовало . . . . .	72 чел. . . . .	16,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Зариф Закирович Байгускаров, пожалуйста.

**Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленный на ваше рассмотрение законопроект направлен на установление ответственности за нарушение положений Федерального закона от 29 июля 2017 года "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", вступившего в силу с 1 ноября 2017 года. Законопроект был рассмотрен в первом чтении 12 октября 2017 года. К нему поступило две поправки, обе рекомендованы к принятию. Проведены правовая и лингвистическая экспертизы, законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Комитет рекомендует проголосовать за таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 43 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . .	323 чел.. . . . .	71,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	323 чел.	
Не голосовало . . . . .	127 чел.. . . . .	28,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 43 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . .	340 чел.. . . . .	75,6 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	341 чел.	
Не голосовало . . . . .	109 чел.. . . . .	24,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 18, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Псковской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Псковской области".

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

**Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается упразднить некоторые малосоставные районные суды Псковской области с передачей вопросов осуществления правосудия, относящихся к их ведению, в юрисдикцию других, более крупных районных судов Псковской области. Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 5 апреля, поправок не поступило. Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять его во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 45 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . .	325 чел. . . . .	72,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	326 чел.	
Не голосовало . . . . .	124 чел. . . . .	27,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части приведения к единообразию терминологии, касающейся коренных малочисленных народов Российской Федерации".

Ильдар Ирекович Гильмутдинов, пожалуйста.

**Гильмутдинов И. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило 92 поправки, из них 36 мы рекомендуем к принятию, 56 — к отклонению. Прошу поддержать позицию комитета.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 46 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . .	353 чел. . . . .	78,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	353 чел.	
Не голосовало . . . . .	97 чел. . . . .	21,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет вопросов.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 46 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	327 чел. . . . .	72,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	327 чел.	
Не голосовало . . . . .	123 чел. . . . .	27,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 46 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . .	372 чел. . . . .	82,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	372 чел.	
Не голосовало . . . . .	78 чел. . . . .	17,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Юрий Николаевич Швыткин, пожалуйста.

**Швыткин Ю. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". К законопроекту поступило три поправки, они носят юридико-технический характер и рекомендуются к принятию, все включены в таблицу поправок № 1. Поправок к отклонению нет. Комитет по обороне предлагает принять таблицу поправок № 1 и рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 48 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . .	348 чел. . . . .	77,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	348 чел.	
Не голосовало . . . . .	102 чел. . . . .	22,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 48 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	367 чел. . . . .	81,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	367 чел.	
Не голосовало . . . . .	83 чел. . . . .	18,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации".

Альфия Гумаровна Когогина, пожалуйста.

**Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект был разработан в соответствии с поручением Президента Российской Федерации, поддержан правительством и принят Государственной Думой в первом чтении 13 сентября 2017 года.

В комитет поступило семь поправок, все они рекомендованы к принятию. Поправки носят юридико-технический и уточняющий характер.

Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству предлагает утвердить таблицу поправок и проголосовать за законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 49 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 326 чел. . . . . 72,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 326 чел.

Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 50 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 339 чел.

Не голосовало . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и статью 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Марат Мансурович Бариев, пожалуйста.

**Бариев М. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и статью 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Законопроект был принят в первом чтении 13 октября прошлого года, при подготовке ко второму чтению концепция проекта закона была сохранена.

В ходе доработки текста ко второму чтению поступило семь поправок, авторами поправок являются Правительство Российской Федерации, член Совета Федерации Рязанский и депутат Государственной Думы Дегтярёв. Также текст был согласован с Министерством спорта и ГПУ Президента Российской Федерации. Все поправки рекомендуются к принятию, они касаются порядка присвоения квалификационных категорий тренеров, порядка присвоения квалификацион-

ных категорий иных специалистов в области физической культуры и спорта.

Проведены правовая и лингвистическая экспертизы, законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Замечаний правового характера нет. Государственной Думе предлагается утвердить таблицу поправок и рекомендуется принять указанный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 52 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 360 чел.

Не голосовало . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 53 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Бариев М. М.** Александр Дмитриевич, просим включить указанный законопроект в проект порядка работы Думы на 24 мая для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Хорошо. Спасибо.

Коллеги, сейчас мы рассмотрим один законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению, а потом законопроекты по статье 118 Регламента, сколько успеем до перерыва.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Отари Ионович Аршба, пожалуйста.

**Аршба О. И.,** *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мною вместе с коллегами в 2012 году был внесён этот законопроект; предлагалось наделить общественные организации правом подавать так называемые коллективные иски, чтобы чуть-чуть разгрузить суды, это предложение вносилось во исполнение указа президента. На сегодняшний день в ГПК эти изменения уже учтены, поэтому предложенные нами в 2012 году поправки утратили актуальность. В связи с этим просил бы отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства желают выступить? Нет. По мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Если нет желающих выступить по мотивам, законопроект ставится на голосование. Кто за то, чтобы отклонить представленный проект закона, ранее принятый в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 55 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 363 чел.

Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Результат: принято

Отклоняется законопроект.

Теперь мы будем рассматривать законопроекты в соответствии со статьёй 118 Регламента. Пункт 77, проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 2 статьи 50 Воздушного кодекса Российской Федерации".

Депутат Сураев, пожалуйста.

**Сураев М. В.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект был рассмотрен Комитетом по транспорту и строительству. Был получен отрицательный официальный отзыв Правительства Российской Федерации. Комитет предлагает не поддерживать законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

При следующем голосовании включите ускоренный режим.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 56 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	7 чел.	
Не голосовало . . . . .	443 чел. . . . .	98,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 81, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 108 и 120 Воздушного кодекса Российской Федерации".

Максим Викторович Сураев, пожалуйста.

**Сураев М. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект также был рассмотрен всесторонне на заседании Комитета по транспорту и строительству. Комитет предлагает не поддерживать законопроект.

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 81.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 57 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . .	70 чел. . . . .	15,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	70 чел.	
Не голосовало . . . . .	380 чел. . . . .	84,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

82-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Доклад Виктора Филипповича Шрейдера.

Пожалуйста, Виктор Филиппович.

**Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Изменения в Жилищный кодекс, предлагаемые данным законопроектom, касаются вопросов, которые в той или иной мере уже урегулированы действующим законодательством. Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает. Комитет по жилищной политике предлагает отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект, 82-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 57 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 49 чел.

Не голосовало . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

83-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 199 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Рюриковича Качкаева.

Пожалуйста.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект утратил актуальность в связи с принятием инициатив по изменению Жилищного кодекса по данной теме. Законопроект предлагается отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект, 83-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 58 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 34 чел.

Не голосовало . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

84-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О противодействии реабилитации нацизма, героизации нацистских преступников и их пособников". Доклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, 84-й и 85-й вопросы взаимосвязаны, можно сделать один доклад?

**Председательствующий.** Можно.

**Валеев Э. А.** В законопроекте под пунктом 84 предлагается определить понятия "реабилитация нацизма" и "героизация

нацистских преступников и их пособников", а в законопроекте под пунктом 85 предлагается расширить понятие "экстремистская деятельность", включив в него эти понятия. В связи с тем что в 2014 году эти деяния были криминализованы и в Уголовный кодекс была введена статья 354<sup>1</sup>, которая предусматривает уголовную ответственность за деяния, связанные с реабилитацией нацизма, законопроекты потеряли актуальность. В связи с этим комитет предлагает их отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 84 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 59 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 84 чел.

Не голосовало . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 85 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 59 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 81 чел.

Не голосовало . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 85 повестки дня.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом объявляется перерыв на 30 минут. В 12.30 на фиксированное время стоит вопрос о назначении на должность Председателя Счётной палаты Российской Федерации.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, продолжайте работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 54 сек.)

Присутствует . . . . .	419 чел. . . . .	93,1 %
Отсутствует. . . . .	31 чел. . . . .	6,9 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.	
Не зарегистрировано . . . . .	31 чел. . . . .	6,9 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 419 депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, у нас на фиксированное время поставлен вопрос о назначении на должность Председателя Счётной палаты Российской Федерации. В соответствии с Конституцией Президентом Российской Федерации на рассмотрение Государственной Думы внесена кандидатура на должность председателя Счётной палаты. Советом Государственной Думы утверждён порядок рассмотрения данного вопроса, в соответствии с которым предполагаются представление полномочным представителем Президента Российской Федерации в Государственной Думе кандидатуры на должность Председателя Счётной палаты Российской Федерации, доклад председателя Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту о решении комитета по вопросу о назначении председателя Счётной палаты, выступление кандидата на должность Председателя Счётной палаты Российской Федерации, ответы на вопросы (по три вопроса от фракции) и выступления представителей фракций в Государственной Думе, после чего голосование по кандидатуре. И, уважаемые коллеги, хочу проинформировать, что кандидат на должность председателя Счётной палаты в течение вчерашнего дня и в предыдущие дни встречался с депутатами всех фракций в Государственной Думе. Вчера после внесения кандидатуры прошли встречи во фракциях КПРФ, ЛДПР и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", а с фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" кандидат встречался ранее, поскольку именно "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выдвинула кандидатуру Алексея Леонидовича в числе четырёх кандидатов на должность председателя Счётной палаты, в связи с этим Совет принял решение, что достаточно трёх вопросов от каждой фракции, тем более что обсуждение кандидатуры состоялось во фракциях. Вот такой порядок рассмотрения. Нет возражений? Принимаем такой порядок, коллеги? Принимается.

Уважаемые коллеги, в соответствии с порядком рассмотрения слова представляется полномочному представителю Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировичу Минху.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.**, полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вячеслав Викторович практически поработал за меня и рассказал, что всё, что предусмотрено и Конституцией Российской Федерации, и Федеральным законом "О Счётной палате Российской Федерации", и Регламентом Государственной Думы, а также политическими традициями, которые уже сложились в связи с рассмотрением такого вопроса, было соблюдено. Действительно, Алексей Леонидович пообщался со всеми фракциями, можно сказать, со всеми депутатами Государственной Думы, которые присутствовали на этих мероприятиях. Человек он очень известный, длительное время, вы знаете, работал в органах государственной власти на уровне субъекта Российской Федерации и на федеральном уровне, был и первым заместителем министра финансов, и министром финансов, и заместителем председателя правительства, поэтому у него есть и богатейший профессиональный опыт, и квалификация, и всем остальным параметрам, предусмотренным федеральным законом, Алексей Леонидович, безусловно, соответствует. У вас в материалах есть информация о его биографии, поэтому я не буду больше занимать ваше внимание.

Прошу вас, уважаемые депутаты, по итогам дискуссии, которая ещё предстоит, поддержать предложение президента и назначить Алексея Леонидовича Кудрина на должность Председателя Счётной палаты Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович.

Слово предоставляется председателю Комитета по контролю и Регламенту Ольге Викторовне Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, приглашённые! У нас, наверное, не такая широкая кадровая скамейка, где были бы кандидаты с очень солидным опытом федерального масштаба, но и фракции, и Совет Государственной Думы, рассматривая вопрос о назначении на должность Председателя Счётной палаты Российской Федерации, предложили четыре кандидатуры, и мне хотелось бы отметить, что все эти четыре кандидатуры очень сильные и очень достойные.

Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации" предоставляет президенту право выбора, и Владимир Владимирович Путин этот выбор сделал — предложил кандидатуру Алексея Леонидовича Кудрина. Данная кандидатура

вчера на заседании Комитета по контролю и Регламенту была рассмотрена и большинством голосов поддержана. Я хотела бы отметить, что данное решение для нашего комитета не было трудным, — почему? Какую бы мы ни рассматривали деятельность, область, должность, основным, самым важным критерием всегда является профессионализм, а Алексей Леонидович — профессионал с большой буквы.

Второе, что мне хотелось бы отметить. Алексей Леонидович Кудрин — наверное, как и каждый из претендентов на эту должность, кандидатура которого сегодня рассматривалась бы, — имеет, конечно, очень серьёзную, качественную преференцию, потому что Татьяна Алексеевна Голикова и команда, с которой она работала, оставили очень серьёзный, системный задел, результаты такого уровня, который любому претенденту позволит ставить новые, очень амбициозные задачи и эти амбициозные задачи решать.

Вчера во время обсуждения и в комитете, и во фракциях нашими коллегами были подняты многие серьёзные, проблемные вопросы, касающиеся финансовой деятельности, и эти проблемы, эти предложения как раз в логике основных подходов, которые Алексей Леонидович обозначил, говоря о своём понимании, видении в перспективе деятельности Счётной палаты. И я хотела бы сказать, что обозначенные приоритеты — это приоритеты развития.

Советом Государственной Думы утверждён план контрольных, экспертно-аналитических мероприятий, который состоит из 26 пунктов. Все эти мероприятия вошли в план работы Счётной палаты, и, рассматривая во взаимодействии заключения, мы можем продвигать решение данных вопросов.

Мне хотелось бы подчеркнуть, что миссия Счётной палаты обязывает к тому, чтобы здесь постоянно шёл диалог — диалог открытый и, что очень важно, правдивый. Мне кажется, что опыт, накопленный Алексеем Леонидовичем в последние годы, позволит ему вести такую дискуссию и быть максимально восприимчивым к предложениям, идеям, инициативам, которые позволят развивать, совершенствовать эту деятельность.

Наверное, если бы мы сегодня рассматривали кандидатуру Алексея Леонидовича на какую-то другую должность, неизбежно были бы и дискуссии политические, но, как не может быть либерального или коммунистического подхода к уборке территории, уборке мусора, так не может быть и таких подходов к тому, что касается финансовой деятельности, здесь самым важным является профессионализм.

Комитет поддерживает данную кандидатуру и предлагает сегодня обсудить этот вопрос и принять решение, поддержать проект постановления, подготовленный комитетом.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Викторовна.

По мнению коллег, бывает разный подход: коммунистический — бесплатно, а либеральный — за деньги.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Давайте мы это обсудим чуть позже.

Пожалуйста, выступление кандидата на должность Председателя Счётной палаты Российской Федерации Кудрина Алексея Леонидовича.

Пожалуйста, Алексей Леонидович. У вас есть возможность рассказать о программе своих действий, поделиться планами по организации работы Счётной палаты.

**Кудрин А. Л., кандидат на должность Председателя Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы, прежде всего добрый день! И позвольте мне поблагодарить и депутатов Государственной Думы, и Президента Российской Федерации за оказанное мне доверие — выдвижение на пост Председателя Счётной палаты Российской Федерации.

Счётная палата России — это особый конституционный орган парламентского, шире — общественного контроля. Счётная палата в соответствии с законом призвана обеспечить конституционное право граждан Российской Федерации на участие в управлении делами государства путём осуществления внешнего государственного аудита. В задачи палаты, как независимого института общественного контроля, входят в том числе аудит реализуемости и результативности достижения стратегических целей социально-экономического развития Российской Федерации и такой важный вопрос, как противодействие коррупции. Эти задачи особенно важны в условиях реализации амбициозных национальных целей и стратегических задач развития страны, поставленных Президентом России в соответствующем указе в мае этого года.

Счётная палата уже эффективно работает как в традиционной для неё сфере бюджетного контроля и совершенствования бюджетного процесса, так и в русле законотворческого процесса по широкому кругу вопросов. Напомню, в отчёте, который Счётная палата уже представила и который будет обсуждаться в июне, отмечается, что в прошлом, 2017 году Счётной палатой было рассмотрено более 2260 проектов нормативных правовых актов, по результатам рассмотрения подготовлено

1315 заключений Счётной палаты, а также писем с замечаниями и предложениями по проектам федеральных законов и иных нормативных правовых актов. Это не реактивная, а проактивная деятельность, поскольку в современных условиях необходимо подключать современные механизмы контроля не после, не ловить уже за руку — необходимо совершенствовать процессы, чтобы таких нарушений, и хищений, и коррупции, было меньше.

Я хотел бы сказать о первоочередных задачах Счётной палаты, как я их понимаю: есть принципы и задачи, которые видятся мне основополагающими для моей работы в Счётной палате, в случае если Государственная Дума сегодня поддержит мою кандидатуру.

Во-первых, необходима чёткая увязка стратегических целей страны и результатов управления бюджетными механизмами, в том числе механизмами госпрограмм и национальных проектов. Современное управление государственными инвестициями — один из важнейших элементов перехода к новому качеству экономики и высоким темпам экономического роста. При этом контроль должен быть не только количественным, но и качественным, вот в этой части нам нужно совершенствовать стандарты контроля и проверок, в том числе, как я сказал, в увязке с бюджетными механизмами. Это непростая методическая задача: нам нужно понять, какие качественные показатели оценивать. Мы знаем, что в государственных программах, в стратегических документах очень много показателей, часто не увязанных между собой, — нам нужно всем вместе разобраться в этом вопросе. Иногда по бумагам всё выполнено, но выполнено ли по сути? Вопрос не только в том, потрачены ли деньги в соответствии с процедурами, но и в том, приближают ли эти расходы нас к достижению национальных целей, ведут ли к существенным изменениям в жизни граждан нашей страны.

По сути, речь идёт о стратегическом аудите. В современном мире — это международная практика — увеличивается роль высших органов аудита в оценке целей, результатов и рисков государственных проектов и программ. Эта тема предложена Счётной палатой Российской Федерации как ключевая в ходе председательства России в Международной организации высших органов финансового контроля (ИНТОСАИ), конгресс которой Россия будет принимать в Москве в следующем году и председателем которой станет на несколько лет. За эту большую работу хочется отдельно поблагодарить Татьяну Алексеевну Голикову и её коллег, которые разрабатывали предложения по работе ИНТОСАИ начиная со следующего

года. И на петербургском форуме мы уже будем вести диалог по этим вопросам с председателями счётных палат разных стран.

Во-вторых, я хотел бы отметить, что в соответствии с вызовами времени нам необходимо активнее совершенствовать сами методы контроля, в том числе переходить к большей цифровизации контрольных процессов, шире использовать риск-ориентированный подход, более гибко контролировать реализацию инновационных программ. Опять же, эта работа Счётной палатой уже ведётся, но, как известно, мир меняется очень быстро, и нам необходимо всё время воспринимать новые методы и методики работы. Активная цифровизация: использование больших данных при аудите становится нормой, и аудит должен становиться тоже цифровым. Традиционные проверки, конечно, тоже будут иметь место, но главной своей задачей я буду видеть не увеличение числа проверок, а уменьшение возможностей для нарушения и внедрение более гибких методов контроля, адекватных развитию цифровой экономики. Приведу пример: в прошлом году Счётной палатой были выявлены нарушения и недостатки при поступлении и использовании средств в бюджетной системе, общая сумма — 1,865 триллиона рублей, это существенно больше, чем было выявлено в 2016 году. Казалось бы, цифры растут, и мы друг друга часто пугаем этими цифрами, — мы нашли нарушений на 1,8 триллиона! — но вместе с тем сразу скажу, что 43,6 процента составляют нарушения, связанные с ведением бухгалтерского учёта, составлением и представлением бухгалтерской и финансовой отчётности. Мы могли бы — и заблаговременно, и в виде профилактики, и уточняя, и переводя на цифру аудит — избежать этих нарушений, которые часто являются техническими, часто не влекут за собой даже административного взыскания. Так что эти большие цифры можно уменьшать существенно, помогая учреждениям работать с документацией, с отчётностью и, конечно, уточняя правила ведения бухгалтерского учёта, чтобы они были более гибкими, соответствующими времени.

Ещё пример: в прошлом году из 374 представлений Счётной палаты около трети — 131 предписание — не было исполнено в полной мере. На встречах во фракциях обращали внимание на то, что часто не исполняются абсолютно правильные замечания, требования исправить нарушения. Мне даже предлагали поставить вопрос: нужны ли дополнительные полномочия Счётной палате, чтобы жёстче требовать исполнения предписаний? Я думаю, ещё не все имеющиеся полномочия в полной мере реализуются. Мы, безусловно, постараемся реализо-

вывать эти полномочия и добиваться исполнения, этому я буду уделять дополнительное внимание. Конечно, если потребуется, посоветуемся с депутатами в отношении полномочий Счётной палаты, но пока я сделаю паузу и мы поработаем над исполнением решений и предписаний Счётной палаты в обычном режиме.

Третий вопрос. Работа Счётной палаты, как института парламентского и, как я уже сказал, общественного контроля, предполагает полную и безусловную открытость аудита. В частности, Счётная палата должна открыто и непрерывно информировать общество о ходе реализации поставленных национальных целей и стратегических задач. Рассчитываю на подключение к этой работе и парламента, и общественных организаций, потому что парламент и общество должны знать всё о выполнении в том числе майского указа. Уверен, в лице Счётной палаты вы получите объективный источник информации о процессах, которые происходят в том числе в государственном управлении и связаны с выполнением основных задач, поставленных президентом.

Открытость данных — это требование времени ко всем органам власти, поэтому дополнительный параметр, который мы должны иметь в виду, — это открытость и бюджета, бюджетного процесса, и других направлений деятельности правительства. Напомню, в международных рейтингах открытости бюджета Россия в последние годы занимает весьма достойные позиции, мы вышли на них ещё в бытность мою министром финансов: Россия занимает 15-е место в рейтинге Международного бюджетного партнёрства. Сейчас по этому рейтингу оценивают 115 стран, то есть 15-е место — достойное, но два года назад мы были на 11-м месте, поэтому есть над чем поработать. Кроме того, в последние годы я участвовал в создании и апробировании механизмов открытого, инициативного бюджетирования, предусматривающих активное участие граждан в бюджетном процессе и контроле над ним. Я думаю, надо развивать эти институты, как, собственно, и парламентский контроль, и взаимодействие со счётными палатами субъектов Российской Федерации, это сделает более открытым бюджетный процесс: надо, чтобы и люди в первую очередь в нём участвовали более активно, заинтересованно.

Отдельная тема — взаимодействие с Государственной Думой и Советом Федерации. Сейчас с учётом полномочий Счётной палаты и перенесения рассмотрения ряда вопросов в Комитет по контролю и Регламенту расширяется взаимодействие с Государственной Думой и Советом Федерации — я буду поддерживать эту линию. Я думаю, мы найдём ещё и новые формы

взаимодействия и не будем снижать планку, на которую подняла взаимодействие Татьяна Алексеевна Голикова.

Ещё одну тему подниму, она связана с работой со счётными палатами субъектов Российской Федерации: мы будем оказывать поддержку, методическую помощь, обучать, поможем им в работе.

Четвёртое — борьба с коррупцией. Надо сосредоточиться не только на том, чтобы ловить виновных за руку, но и прежде всего на создании механизмов предотвращения коррупции, надо максимально снижать возможности для неё.

Я позволю себе отметить, что в отчёте Счётной палаты за 2017 год уже отмечен ряд проблем, на которых нужно сосредоточиться: я ознакомился с этими выводами и их поддерживаю. Отмечаются недостаточная точность прогнозирования показателей, учитываемых при расчёте доходов федерального бюджета, отсутствие утверждённой методики проведения прогнозных расчётов доходов федерального бюджета, отсутствие полноценной приоритизации мероприятий государственных программ, оптимизации расходов при выявлении резервов по мероприятиям, отсутствие комплексного анализа реализации указов президента от 7 мая 2012 года за счёт всех источников финансирования по субъектам Российской Федерации, оценки необходимых затрат на реализацию указов и эффективности использования этих средств (теперь это будет относиться к майскому указу 2018 года), недостаточное управление государственными финансами со стороны главных администраторов бюджетных средств, неуклонный рост объёма дебиторской задолженности федеральных органов исполнительной власти и других участников бюджетного процесса. Напомню, по результатам работы в 2017 году дебиторская задолженность органов исполнительной власти составила 5,836 триллиона рублей. Это означает, что услуги, работы оплачены, но результат ещё не получен: не поставлена продукция, не оказаны услуги. И за год этот показатель не вырос, даже немножко снизился: в 2016 году было 6 триллионов — по сути, дебиторская задолженность остаётся на одном уровне. Я впоследствии проинформирую вас подробно, кто и где осуществляет, в чём и где есть так называемая просроченная дебиторская задолженность, где она, может быть, в рамках нормативного поля.

И конечно, есть проблема роста долговой нагрузки на бюджеты субъектов Российской Федерации — эта тема поднималась почти на всех моих встречах во фракциях.

Системное решение этих задач в тесном взаимодействии с Госдумой и парламентом вообще, а также с правительством и станет главным содержанием моей деятельности, если вы

поддержите мою кандидатуру. Добавлю, что мой опыт работы последние более чем 20 лет, от руководства контрольным управлением президента и Минфином с координацией деятельности Росфиннадзора и Казначейства до реализации проектов по повышению открытости бюджета, чем я занимался в Комитете гражданских инициатив, а также разработки предложений для стратегии развития страны в Центре стратегических разработок, как раз соответствует указанным задачам и подходам. Хочу заверить вас, что Счётная палата всегда будет источником объективной, беспристрастной информации по вопросам, которые интересуют наш парламент и избирателей.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Леонидович.

Уважаемые коллеги, приступаем к обсуждению кандидатуры Алексея Леонидовича Кудрина. В рамках принятого ранее решения — вопросы от фракций.

Пожалуйста, фракция КПрФ, Синельщиков Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПрФ.**

Алексей Леонидович, чем, по вашему мнению, будет отличаться деятельность Председателя Счётной палаты Российской Федерации и Председателя Правительства Российской Федерации? Судя по вашим заявлениям и интервью, вы намерены превратить палату во второе правительство: главное в работе палаты, по вашему мнению (цитирую), чёткая увязка стратегических целей и результатов управления с бюджетными механизмами, в том числе с механизмами госпрограмм и национальных проектов, управление государственными инвестициями и так далее. Таким образом, палата под вашим руководством будет корректировать принятый бюджет и внедрять в деятельность государства либеральные экономические идеи, в то время как в соответствии с Конституцией ваша задача — следить за соблюдением бюджетных предписаний; вы должны жёстко бить по рукам мздоимцев, мошенников и казнокрадов, используя при этом широкие возможности правоохранительных органов.

**Кудрин А. Л.** Спасибо за вопрос. Хочу обратить внимание, что в соответствии с законом "О Счётной палате..." Счётная палата оценивает реализуемость и результативность выполнения стратегических целей страны, оценивает. Я и говорил о том, что Счётная палата будет производить оценку, осуществлять экспертизу, давать заключения на соответствующие программы, законопроекты, в этом мы видим своё участие в реализации этих задач. Когда объективно показано, в чём связь целей и бюджета (а сейчас, на мой взгляд, это не всегда прослеживается

или не всегда оценивается), в этом я вижу дополнительные возможности Счётной палаты влиять на процесс.

Ну а то, что Счётная палата делает заключения по федеральному бюджету, по выступлениям министров на "правительственном часе", как раз и говорит о том, что да, это независимый контроль, аудит действий правительства. Таким образом мы видим своё участие — участие, а не подмену, конечно, правительства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Дегтярёв Михаил Владимирович, фракция ЛДПР.

**Дегтярёв М. В.** Уважаемый Алексей Леонидович, вы являетесь руководителем наблюдательного совета Московской биржи, руководителем Комитета гражданских инициатив, Фонда Кудрина по поддержке гражданских инициатив, членом попечительского совета президентского Российского научного фонда, и ваши знания очень пригодились при его становлении, могу лично засвидетельствовать. Так как вы назначаетесь на должность председателя Счётной палаты, вы будете существенно ограничены в возможности участия в подобных проектах. При этом ЛДПР активно тоже работает над стратегированием и экономики, и политической системы. В каких проектах вы останетесь и не хотите ли вы фонд Кудрина и Комитет гражданских инициатив передать, может, под патронат или в управление Либерально-демократической партии России? *(Оживление в зале.)*

**Кудрин А. Л.** Спасибо. Я выйду из большинства фондов и общественных организаций, о которых вы говорите. Я уже оставил полномочия председателя наблюдательного совета Московской биржи, уже прошло переизбрание на собрании акционеров. Я уже покинул фонд Кудрина, который поддерживает проекты в гражданском обществе. В течение срока, отведённого законодательством, я покину и большинство основных советов. Возможно, останусь в двух-трёх институтах, связанных с образовательной и научной деятельностью. Это будет решено в ближайшие два-три месяца. Таким образом, полностью выполню требования, которые предъявляются при поступлении на государственную службу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Макаров Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Алексей Леонидович, вот вы начали перечислять проблемы, которые уже выявила Счётная палата, и выра-

зили согласие с тем, что это должно быть решено. Я просто хотел бы напомнить. Вы справедливо говорите, что Счётная палата оценивает эффективность, вы говорите о межбюджетных отношениях, о проблемах задолженности регионов, но давайте вспомним, как регионы брали кредиты, чтобы отремонтировать федеральные дороги, потому что вы тогда говорили: ну зачем же, раз нет денег, мы будем останавливать строительство? Сегодняшний долг регионов — это долг за федеральные дороги, по которому потом Федерация отказалась платить. Или консолидированные группы налогоплательщиков... Это ваши решения, как министра финансов, которые сейчас не дают регионам планировать. Вот хотелось бы понять, вы знаете, убедиться просто, в профессионализме никто не сомневается, но не мешают ли ваши личные взгляды принятию решений, сможете ли вы избежать переоценки заключений, которые Счётная палата уже?.. *(Микрофон отключён.)*

**Кудрин А. Л.** Большое спасибо за вопрос. Это мне не мешает работать в Счётной палате, так же как не мешало Голиковой Татьяне Алексеевне.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Хованская Галина Петровна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Алексей Леонидович, президентом поставлена задача за шесть лет вдвое снизить уровень бедности. Понятно, что решить её без использования бюджетных средств невозможно, вопрос состоит в оптимальном использовании этих средств и оказании помощи тем, кто в ней действительно нуждается. Мы предлагаем не расширять круг льготников, а усилить адресную защиту граждан. Сейчас чем беднее регион, тем ниже там уровень адресной защиты граждан. Так, нагрузка по оплате жилищно-коммунальных услуг в таких регионах превышает 22 процента бюджета семьи. Как вы относитесь к ограничению этой нагрузки на федеральном уровне 15 процентами дохода семьи? Соответствующий проект закона депутатами уже внесён.

**Кудрин А. Л.** Спасибо за вопрос. Я, готовясь к сегодняшнему выступлению, конечно, не посмотрел этот законопроект и расчёты к нему, поэтому определю свою позицию в ближайшее время.

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич, фракция КПРФ.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Алексей Леонидович, на протяжении предыдущих десяти лет правительство обеспечивало в стране застой, или, другими словами, стагнацию, экономики. По данным экономических институтов Российской академии наук, в 2008–2013 годах у нас был рост по 1,2 процента, а в 2014–2017 годах — падение по минус 0,2 процента, мировая экономика при этом росла на 3,8 процента в год. Президент, как известно, заявил, что на 25 процентов наши проблемы из-за санкций, а в остальном мы сами недоработали.

Вопрос (три в одном): первое, на ваш взгляд, недоработало правительство; второе, согласны ли вы с тем, что один из главных механизмов торможения — экономия на человеке, в том числе на образовании и здоровье; третье, какие меры Счётная палата под вашим руководством будет поддерживать или рекомендовать правительству, чтобы экономическая стагнация превратилась в нормальный экономический рост?

**Кудрин А. Л.** Большое спасибо за вопросы. Действительно, в последние годы Россия пережила шок от снижения цен на нефть, и в связи с нашей зависимостью от нефти это повлияло на темпы экономического роста у нас в стране: у нас впервые был даже не один год падения, как в 2009-м, а три года рецессии, хоть и небольшой, но заметной. У нас есть эта проблема. Тем не менее российская экономика адаптировалась к снижению цен на нефть и сейчас способна расти при более низких ценах на нефть. Снижение зависимости российской экономики от этого внешнего источника финансирования, связанного с ценами на нефть, не очень стабильными, является важнейшим фактором стабильного экономического роста, поэтому повышение роста за счёт несырьевого сектора, во-первых, а во-вторых, увеличение в 2 раза несырьевого экспорта, как президент заявил в своём послании и постановил в указах, являются одними из важнейших факторов такого роста.

Есть и другие факторы, которые определяют успехи экономики в ближайшие годы. Прежде всего это так называемые вложения в человеческий капитал, и в образование, и в здравоохранение, в здоровье нации. Россия пока не успевает за трендами, в том числе это касается образования и результатов научной деятельности: они у нас неплохие, но слабо коммерциализируются, дают слабую отдачу для роста экономики, поэтому здесь нужно ещё поработать. И конечно, нам нужно вкладываться в инфраструктуру и в развитие регионов, поскольку без инфраструктуры и развития регионов не вырастет вся экономика. Я указал только некоторые из факторов, которые хотелось бы указать. Ещё отмечу, что нам необходим рост предпри-

нимательской активности, а для этого нужно поддерживать бизнес, предпринимательство, прежде всего частное предпринимательство.

Далее. Вы спросили, является ли механизмом торможения экономия на человеке. Можно было бы сказать так, имея в виду, что у нас действительно не росли расходы — в процентах к ВВП — ни на образование, ни на здравоохранение в последние годы, но зато у нас очень серьёзно росли расходы на пенсионную систему, это тоже вложение в человека: за десять лет вложения в пенсионную систему росли больше чем на 3 процента ВВП. Но нужно, конечно, более сбалансированно подойти к этому вопросу, с учётом сфер образования и здравоохранения.

Я уже примерно определил меры, на которые нужно обратить внимание.

**Председательствующий.** Шерин Александр Николаевич, фракция ЛДПР.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Алексей Леонидович, сегодня, как никогда, вопрос обороноспособности Российской Федерации стоит очень остро. В связи с этим у нас утверждена программа перевооружения на 2018—2027 годы, на которую выделены денежные средства — порядка 19 триллионов рублей. Предыдущая программа проявила себя положительно, произведены определённые мероприятия по перевооружению. Но существовал и ряд вопросов, они не влияли на обороноспособность страны, тем не менее было частичное смещение сроков, и сейчас ряд вопросов на рассмотрении в определённых органах.

У вас уже есть какое-то видение, как будет работать в этом направлении Счётная палата под вашим началом, чтобы эта важная программа выполнялась в установленные сроки, чтобы деньги на перевооружение нашей армии использовались рачительно, целенаправленно, может быть, будут ещё какие-то предложения по ужесточению в том числе норм Уголовного кодекса? Какой вы видите работу Счётной палаты по контролю использования, расходования данных денежных средств?

**Кудрин А. Л.** Спасибо за вопрос. Когда я был руководителем контрольного управления президента в 1990-х годах и затем министром финансов в течение 11 лет, конечно, шаг за шагом всё больше внимания уделялось укреплению обороноспособности и безопасности страны, выделялось всё больше ресурсов на это. И должен сказать, по личному поручению и под контролем президента я лично занимался обеспечением ряда видов войск соответствующей техникой и вооружениями, это

регламентировалось секретными указами президента, и есть в том числе моя роль в достижениях, которые президент демонстрировал во время послания, там есть и моя доля участия. Соответственно, в своих выступлениях на эту тему в своё время я говорил о том, что...

Вы знаете, получилось так, что мы запланировали перевооружение Вооружённых Сил в течение последних десяти лет, это справедливо и правильно, это нужно. У меня всегда вызывала вопрос некоторая неравномерность распределения средств по годам. Вот сейчас, например, началось сокращение оборонного заказа — в процентах к ВВП, не в номинальном выражении, — и то, что на некоторых предприятиях уменьшается оборонный заказ, в какой-то момент, я предполагаю, вызовет сложности. Бюджет на три года на оборонный заказ сейчас утверждён, считаю, что он в рамках сбалансированной позиции, соответствует задаче сохранения обороноспособности России, и Счётная палата делает всё возможное, чтобы эти средства тратились эффективно.

Я услышал также вопрос, необходимы ли дополнительные меры. Если я, после того как ознакомлюсь с документами, пойму, что они потребуются, я вас проинформирую.

**Председательствующий.** От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Яровая Ирина Анатольевна.

**Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Алексей Леонидович, на предстоящее десятилетие президентом выбрана самая гуманная доктрина в мире — это будет Десятилетие детства. Конечно, это означает повышение качества жизни граждан, но это и большие расходы средств из бюджета. И конечно, в связи с этим задача номер один — защита бюджета от нецелевого использования средств и, вы правы, упреждение коррупционных преступлений, что самое сложное. Ваши профессионализм и независимость, я считаю, абсолютный плюс, но какие всё-таки будут конкретные предложения? Проблемы, связанные с аутсорсингом, с обоснованностью проведения НИОКР и многим другим, требуют именно упреждения коррупционных преступлений. Какие новые форматы работы Счётной палаты по защите бюджета вы готовы предложить в связи с этим?

**Кудрин А. Л.** Спасибо за вопрос. Я поддерживаю заботу о материнстве и детстве, и хотя я согласен с тем, что это одна из самых позитивных, гуманных программ, но, к сожалению, мы пока не достигли таких же результатов в сфере защиты материнства и детства, какие есть у наших соседей, в других странах. По этой причине нам нужно активнее пройти процессы по

защите материнства и детства, по борьбе с детской смертностью, материнской смертностью, существенно снизить детскую и материнскую смертность.

Я так понял, что аутсорсинг, проведение НИОКР у вас ассоциируются с коррупционными сферами...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Кудрин А. Л.** Нет? Тогда я только подчеркну следующее. Конечно же, сфера закупок пока ещё остаётся сферой, скажем так, договорённостей, негласных договорённостей ГРБС — государственных распорядителей бюджетных средств — и исполнителей. Я вижу эту сферу как требующую приложения особых усилий, чтобы не только, повторяю, поймать, но и усовершенствовать этот механизм. Вот и в ЦСР, где я занимался этой темой, мы подготовили ряд предложений, чтобы сделать более прозрачной и тем самым менее коррумпированной эту сферу. Есть такие предложения, мы их даже уже опубликовали, но на этом мы не остановимся. Я думаю, что и с вашей помощью мы сумеем снизить уровень коррупционности в ряде сфер.

**Председательствующий.** От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Уважаемый Алексей Леонидович, усилиями Счётной палаты, как контрольного органа Государственной Думы, за 2017 год было возвращено в бюджет порядка 20 миллиардов рублей. Для реализации майского указа президента нужно на порядок больше денег — не считаете ли вы, что есть такие чёрные дыры, в которые уходят триллионы? Например, банковская система, контролируемая, как я считаю, недостаточно, неэффективно Центробанком. Собирать даже по десяткам миллиардов, теряя триллионы, — это сизифов труд! Может быть, нужно усилить и контроль, в том числе с использованием новых рычагов? Может быть, вас нужно делегировать в Национальный финансовый совет от Государственной Думы?.. *(Микрофон отключён.)*

**Кудрин А. Л.** Спасибо за вопрос. Конечно, речь идёт о том, что для выполнения майского (2018 года) указа президента нужны немалые средства. Сегодня председатель правительства указал цифру — около 8 триллионов рублей, это средства, которые пойдут на выполнение новых обязательств, абсолютно новых программ. Надеюсь, правительство в ближайшие дни, может быть, даже на петербургском форуме приоткроет завесу, каковы источники этих 8 триллионов рублей. Я сейчас не стал бы забегать вперёд, но соглашусь с вами, что ряд сфер, где у нас ещё есть теневой оборот — неуплачиваемые налоги, — нуждается во внимании.

В сфере банковского надзора тоже есть проблемы: так получилось, что требуются большие, триллионные вливания на санирование банков. Возможно, такая ситуация сложилась в результате слабого банковского надзора, хотя и кризисные явления тоже подточили положение банков, то есть не нужно переводить стрелки только на качество надзора или на хищения. Мы сейчас в сложной экономической ситуации, и банки первыми попали под удар санкций, а они чувствительнее к этим санкциям. Вот почему финансовым институтам теперь сложнее, и не все справляются с этими вызовами, вот почему, повторяю, нужен сбалансированный подход к банковскому сектору, где, конечно, есть резервы, и мы на это обратим внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, независимый депутат Шайхутдинов Рифат Габдулхакович, партия "Гражданская платформа".

**Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.**

Уважаемый Алексей Леонидович, согласно отчёту Счётной палаты деятельность по поддержке малого и среднего предпринимательства за прошлый год признана неэффективной и непрозрачной, и мы пока не видим изменений в новых программах. Президентом поставлена сверхамбициозная задача удвоить число занятых на малых предприятиях. Что вы предполагаете делать, чтобы такие отчёты и выводы Счётной палаты — о нерезультативности, о неэффективности — способствовали, позволили корректировать либо федеральные целевые программы, либо целевую направленность средств и тем самым повысить эффективность использования бюджетных средств?

**Кудрин А. Л.** Спасибо за вопрос. Я сейчас, наверное, не буду забегать вперёд и излагать программу, рассказывать, как можно, на мой взгляд, помочь малому и среднему бизнесу. Могу вас заверить, что отчёты Счётной палаты будут очень содержательными, очень тщательными по отношению к малому и среднему бизнесу. Я всячески разделяю, поддерживаю необходимость решения поставленной задачи по увеличению доли и роли малого и среднего бизнеса в росте экономики и думаю, что даже просто расширение является структурной мерой, которая повышает гибкость и эффективность экономики, поэтому Счётная палата будет внимательно изучать все факторы, связанные с ростом малого и среднего бизнеса.

**Председательствующий.** Фракция КПРФ — Корниенко Алексей Викторович.

**Корниенко А. В., фракция КППРФ.**

Уважаемый Алексей Леонидович, в своих отчётах Счётная палата постоянно констатирует рост количества выявленных фактов недостоверности бюджетной отчётности, использования федеральных средств без достижения социально-экономического результата. Мы увеличиваем финансирование госпрограмм в части опережающего развития дальневосточных регионов, а отток населения с Дальнего Востока продолжается в связи с дороговизной жизни, низким уровнем развития инфраструктуры. Причины, конечно, будут найдены и указаны — бюджетные средства украдены, использованы неэффективно, — но людям от этого не легче: человеку не важно, по какой причине не построили детский сад, нет школы, дети учатся в две, а то и в три смены, в результате люди голосуют ногами — просто уезжают с Дальнего Востока.

Вот вам вопрос, Алексей Леонидович: как вы считаете, что необходимо сделать, чтобы замечания и предписания Счётной палаты не игнорировались, — нужны ли всё-таки дополнительные меры и какое законодательное регулирование с нашей стороны нужно вам?

**Кудрин А. Л.** Спасибо большое за вопрос. Я отметил в своём основном докладе сегодня, в выступлении, что вопрос о том, что нужно сделать, чтобы представления и предписания Счётной палаты исполнялись более адекватно, вы ставили во время моей встречи с фракцией, — давайте вместе над этим подумаем. Я напому, ещё одна мера не использовалась в принципе как наказание — когда Счётная палата выносит на заседание Думы предложение о приостановлении финансирования ГРБС за невыполнение соответствующего предписания. Давайте посмотрим, кто постоянно не исполняет эти предписания, и представим на ваше рассмотрение такие организации: может быть, мы избежим приостановления финансирования, но внимание Государственной Думы к этому вопросу будет, мне кажется, уже немалым поводом, или стимулом, для того, чтобы эти организации в полной мере исправляли допущенные нарушения.

**Председательствующий.** Фракция ЛДПР — Старовойтов Александр Сергеевич.

**Старовойтов А. С.** Уважаемый Алексей Леонидович, в своей прошлой должности вы были сторонником использования такого финансового инструмента, как Стабфонд, его формирования — фракция ЛДПР это оценивала крайне негативно, о чём мы неоднократно говорили. Среди ваших нынешних задач — контроль эффективности использования бюджетных средств, следовательно, в части касающейся вы всё равно остаётесь неким законодателем финансовой моды в России.

Скажите, пожалуйста, будете ли вы как-то влиять на то, чтобы деньги по законам макроэкономики (как нам часто это разъясняли) продолжали укреплять американскую валюту, в частности чтобы приобретались такие финансовые инструменты, как американские долговые обязательства, либо всё же ваша концепция претерпела некие изменения, возможно, с учётом достаточно осложнившейся за последние годы геополитической концепции? В отношении нас применяют санкции, а мы продолжаем вести подобную политику, используем подобную практику в последние годы...

**Кудрин А. Л.** Спасибо за вопрос. Создание Стабилизационного фонда, а впоследствии Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, по сути, спасло экономику России в 2008—2009 годах. Напомню, что, несмотря на падение ВВП в 2009 году на 8 процентов, у нас в стране не снизились реальные доходы населения, это вообще было серьёзное достижение социальной политики: мы смогли создать противовес кризису и прежде всего поддержать население. Напомню, в 2009—2010 годах суммарно мы увеличили пенсии на 50 процентов только благодаря тому, что, несмотря на кризис и падение доходов, у нас был Стабилизационный фонд, мы тогда поддерживали многие отрасли промышленности, сделали заказ для государственных нужд, для армии, для субъектов Российской Федерации благодаря Стабилизационному фонду, поэтому я не согласен с оценкой, которую вы дали Стабилизационному фонду. Сейчас, когда есть геополитические сложности, России нужен самостоятельный резерв, чтобы не обращаться к другим странам, не идти с протянутой рукой для выполнения своих обязательств, как внутренних, так и международных, и Россия сейчас достаточно уверенно себя чувствует, несмотря на некоторые сложности, которые возникают в наших внешних отношениях.

Поэтому я поддерживаю бюджетное правило, которое было одобрено и законодательно принято парламентом, правда, с оговоркой (это есть и в моих предложениях): я считаю, мы могли бы чуть ослабить бюджетное правило — сейчас мы ориентируемся на 40—44 доллара за баррель, по годам эта величина индексируется при определении суммы, которая должна тратиться, и суммы, которая должна сберегаться, — но сегодня это не предмет дискуссии. В целом я поддерживаю политику правительства в части сбережения — повторяю, с некоторыми уточнениями, которые я осуществил бы.

**Председательствующий.** Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Никонов Вячеслав Алексеевич.

**Никонов В. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Алексей Леонидович, рад слышать, что вы останетесь в организации, которая занимается образовательной и научной деятельностью. Недавно был доклад Центра стратегических разработок по вопросам образования, там не было предложений о разделении Министерства образования и науки реально на три части — Министерство просвещения, Министерство науки и высшего образования и отдельно Рособнадзор. Как вы с управленческой точки зрения оцениваете это разделение, насколько оно целесообразно? И каковы шансы на реализацию вашего предложения, оптимального сценария повышения расходов на образование до 4,8 процента ВВП?

**Кудрин А. Л.** Спасибо за вопросы. Да, действительно, в докладе ЦСР о поддержке образования мы обращали внимание, что это ключевая сфера, в которой создаётся успех, будущее нашей страны, прежде всего это наши навыки, это возможности, то, чему мы должны обучиться, используя лучшие практики мира, в том числе в сфере образования. Сейчас очень сложно разделить общий процесс подготовки специалиста, ну или человека, в школе и в высшей школе, с учётом того что образование становится непрерывным в течение всей жизни. Те компании, успешные компании, которые обращают на этот вопрос внимание и создают своё будущее, идут не только в университеты: они идут уже в школу и занимаются подготовкой там, так что очень трудно разорвать этот процесс, и это касается в том числе управления. Тем не менее если по каким-то причинам это разделение осуществляется, то мы должны так обеспечивать процесс, чтобы взаимодействие двух министерств было всё-таки очень плотным, потому что, повторяю, это единый процесс и основные принципы обучения в старших и даже в средних классах школы и в вузах очень близки.

Ну а шансы на реализацию предложения пока не такие высокие, потому что нужно 8 триллионов рублей, а, как я понимаю, предварительно не такая большая сумма отведена на новые проекты в образовании — мы узнаем об этом в ближайшее время. Я считаю, можно шаг за шагом работать над увеличением поддержки этой ключевой для экономического роста страны сферы.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Гартунг В. К.**, *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Алексей Леонидович, очень приятно, что вы образование ставите в ряд приоритетных сфер в части расходов бюджета бюджетных средств. Однако очень важно, где брать

деньги на это. Как известно, согласно принципу Парето 20 процентов усилий дают 80 процентов результата, а остальные 80 процентов усилий — лишь 20 процентов результата. Согласны ли вы организовать работу Счётной палаты так, чтобы основные усилия были направлены на поиск денег там, где их больше всего теряется, — в сфере государственных закупок? Вы уже, отвечая на другой вопрос, частично ответили про государственные закупки, но я хотел бы обратить внимание на закупки, которые регулируются законом № 223-ФЗ, объём средств на эти закупки составляет порядка 30 триллионов рублей, это в 6 раз больше, чем на закупки по 44-му закону. Как раз по этому закону на всевозможные инвестиционные программы в интересах подрядчиков расходуются огромные суммы. Готовы ли вы направить основные усилия в своей работе именно на поиск денег в этой сфере, на перекрытие там коррупционных рек?

**Кудрин А. Л.** Встречаясь с депутатами фракций и отвечая на ваш вопрос, который вы сейчас практически повторили, я сказал, что мы, Счётная палата, будем готовы дополнительно изучить вопрос о целесообразности 223-го закона, или его отдельных норм, или изменений, которые были в последнее время в него внесены. Но окончательное мнение по этому вопросу я сформулирую позже.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Леонидович. Вопросы прозвучали. Присаживайтесь, пожалуйста.

Коллеги, переходим к обсуждению.

Слово для выступления от фракции КППФ предоставляется Коломейцеву Николаю Васильевичу.

**Коломейцев Н. В., фракция КППФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый претендент на должность председателя Счётной палаты, уважаемые коллеги! Сегодняшним назначением завершается перестроение власти на ближайшие шесть лет. И несмотря на патристическое, с "мультиками" послание, которое призывает нас изменить позицию, сориентироваться на увеличение доходов населения, нашей мощи, по мнению многих экспертов (и мы с ними согласны), на самом деле в аппаратной борьбе победила праволиберальная офшорная олигархия. Посмотрите, кто занимает ключевые должности в государстве: Кириенко — "Правое дело" (вот здесь сидел, справа), Минфин возглавляет ученик Алексея Леонидовича Силуанов, Минэкономразвития возглавляет Орешкин, Центробанк возглавляет второй "льготник" списка Трампа Набиуллина (Алексей Леонидович — первый, а третий — Чубайс).

Нас это очень настораживает, и в принципе мы были очень удивлены кандидатурой, выдвинутой фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Мы внимательно проанализировали все выступления лидеров "ЕДИНОЙ РОССИИ", и вот сегодня Андрей Михайлович отчасти подтвердил, что не все в "ЕДИНОЙ РОССИИ" согласны с предложением о назначении Кудрина. Фактически, в течение 11 лет возглавляя Минфин, Алексей Леонидович создавал все условия спекулянтам фондового рынка, не случайно он был председателем наблюдательного совета Московской биржи, оборот на бирже за прошлый год составил 165,7 триллиона рублей и в 10,4 раза превысил вложения в основные фонды. А мы 15 лет говорим об инновациях, о модернизации, но на сегодняшний день у нас самая отсталая страна с этой точки зрения — и просвета нет.

К сожалению, многие, наверное, рассматривали Алексея Леонидовича как кандидата в премьеры — и значительная часть вопросов была именно такого плана. Нас очень настораживает, что публично продемонстрированные неприязненные отношения между Дмитрием Анатольевичем и Алексеем Леонидовичем могут отрицательно сказаться на предстоящей деятельности.

Кроме того, уважаемые коллеги, Алексей Леонидович пять раз был признан лучшим министром финансов американскими и западноевропейскими изданиями. Причём в какое время он был министром? Ему посчастливилось работать министром финансов в период нефтедолларового ливня. Кто является автором идеи стерилизации доходов и вывода их в иностранную валюту? Алексей Леонидович.

Нас настораживает то, что его беспринципный подход в отношении друзей-коррупционеров может помешать его деятельности в должности председателя Счётной палаты. Мы внимательно проанализировали его высказывания в том числе об Улюкаеве, который любил брать долларовые колбаски и в принципе, по нашему мнению, справедливо был осуждён за коррупционные проявления на высшей должности. Мы слышали, как он защищал и своего сподвижника, который по непонятным причинам после отсидки в СИЗО отпущен несмотря на выявленные колоссальные хищения в "РОСНАНО".

Кроме того, мы считаем, что, наверное, вот эта корпоративная связь со времён Ленсовета не позволит Алексею Леонидовичу принципиально посмотреть на проверку серьёзных проектов. Мы рады запуску Крымского моста, но первоначально его стоимость обозначалась в 25 миллиардов рублей, а в итоге и 260 миллиардов не хватило. Мы рады, что строятся "Северный поток — 2", "Южный поток — 2", "Сила Сибири", но к рас-

ходованию вложенных туда средств, около 100 миллиардов долларов, требуется очень тщательное и принципиальное отношение. Хватит ли принципиальности у Алексея Леонидовича эти вопросы поставить?

Могу вам сказать, что за прошлый год в Счётную палату обращались: Государственная Дума — 32 раза, Совет Федерации — 16 раз, президент — 6 раз, правительство — ни разу. Хотя, с нашей точки зрения, на данный момент в Счётной палате собран один из сильнейших экспертно-аналитических аппаратов, но в данной ситуации его эффективность оставляет желать лучшего. Здесь уже в докладе было сказано, что на 1,9 триллиона рублей обнаружены нарушения, но возврат-то в бюджет составил всего лишь 19 миллиардов рублей! И с этой точки зрения, мне кажется, необходима более тесная связь с правоохранительными органами и прокуратурой.

Ну и самое главное, нас очень настораживает, если вспомнить историю, антиоборонная риторика Алексея Леонидовича на посту и вице-премьера, и главы Минфина и ещё больше настораживает его деятельность в контрольном управлении президента. Если кто не знает, я напомню: после проверок Алексея Леонидовича 40 генералов тогдашней армии были уволены — возможно, они коррупционеры, — но я не видел посадок. И в связи с нарастающей международной напряжённостью не приведёт ли деятельность председателя Счётной палаты Кудрина, если он вспомнит свою старую практику, к остановке в решении всех оборонных вопросов? Эти процессы с таким трудом набирали силу, мы видели в послании президента первичные результаты этих дел — если есть предвзятость и проамериканская позиция, то Счётная палата может много наворотить в этом плане.

Обращаясь к коллегам и руководству "ЕДИНОЙ РОССИИ", хотел бы напомнить, что в принципе согласен с вашими оценками — там были очень жёсткие оценки: и счетовод, и тот, кто все деньги в мешок... Получается, что Алексей Леонидович по прошествии времени вас перевербовал в свою правополиберальную политику, а не вы его в свою публично-патриотическую.

У нас было предложение — кандидатура Юрия Петровича Синельщикова. Этот человек верой и правдой служил государству и в прокуратуре, прекрасно разбирается во всех кодексах и, с нашей точки зрения, более достоин. Мы не будем поддерживать кандидатуру Кудрина.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

От фракции ЛДПР — руководитель фракции Жириновский Владимир Вольфович.

Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** С учётом высокого уровня представления кандидатуры на должность председателя Счётной палаты — президентом страны — я сам выступаю, хотя могли бы и другие депутаты.

Очень хорошее выступление было у Николая Васильевича, он талантливый депутат, мы к нему с уважением относимся; и мы всегда рады смотреть здесь, в зале, в мудрые глаза Геннадия Андреевича — мы всегда с уважением относимся к коммунистам. Одна ошибка была у КПСС — то, что они меня не приняли в свои ряды, иначе ГКЧП пошёл бы по другому пути и мы 30 лет развивались бы в другом формате.

Я вот часто слышу — и сейчас Николай Васильевич сказал — про либерализм. Давайте не будем отрицать, что он победил, — бесполезно: другого учения, философского, экономического, нет! Социализм уже был, снова говорить про него тоже не очень-то... Ну они же все либеральные демократы! Я же не зря дал такое название партии, я же понимал, к чему мы придём! Все остальные партии играют, там, "СПС", "ЯБЛОКО", какие-то там "Правое дело", не "Правое дело"... Это судьба человечества! Может быть, через 50 лет будет другое учение какое-то, а пока либерализм победил. И когда мы говорим, мол, вы плохие, либерализм — это плохо, они начинают думать, что мы против либерализма. А за что мы? Так что не нравится вам либерализм — ну не трогайте его! Ведь они все... У них либеральная экономика, то есть свободная экономика, никакой диктатуры, никаких авторитарных режимов, свобода прессы, судов. Хотя есть свои ограничения и минусы.

Я очень часто слышу в радиопередачах сетования: "вот эти либералы", "вот либеральная экономика"... Ну что делать? Ну придумайте другое название! Человечество придумало, по-русски это свободная экономика. Представляете, против чего вы выступаете? Свободная демократия — а мы против, не хотим, свободная экономика — а мы не хотим! И сейчас прозвучало в адрес кандидата на пост председателя Счётной палаты: вроде бы он либерал. Получается, для нас это плохо, это какое-то оскорбление, какой-то ярлык?.. Вот насчёт конкретных качеств, конкретных условий работы вы правы, я с вами согласен. Здесь вот что нас не устраивает? Всё-таки для более эффективного движения вперёд нужно, чтобы контрольные органы были в руках парламентских оппозиционных партий (я не предлагаю отдавать в руки уличной оппозиции), ведь легче будет выявлять недостатки — а они всегда есть, всегда будут. Если у нас нет возможности создать двухпартийную, трёхпартийную систему, чтобы одна партия была правящая,

потом другая, — пока мы действуем по принципу ГДР и Японии, где одна партия 40—50 лет и несколько небольших, представленных в парламенте, — тогда давайте пойдём по пути, чтобы было больше представителей парламентских оппозиционных партий в руководящем составе контрольных органов. Это не деньги, это не армия — тут бояться нечего, просто быстрее будут вскрываться недостатки. Это всем выгодно, в том числе правящей партии, чтобы не было такого, что у подследственных трёхкомнатные квартиры завалены деньгами и никто не знает, чьи это деньги, — это же вызывает у людей не самые лучшие чувства!

Исходя из позиции ЛДПР, Алексей Леонидович, мы вынуждены воздержаться при голосовании за вашу кандидатуру. Вы чиновник высокой квалификации, у вас была поддержка и Ельцина, и президента ныне действующего, и других, может быть, вы действительно хорошо разбираетесь в финансах, но, Алексей Леонидович, на мой вопрос, за кого голосовал ваш сын 18 марта, вы ответили, что не знаете. Но ведь вы хороший отец и у вас прекрасный сын, и он мог голосовать, и я уверен, что он голосовал за меня, — зачем же скрывать это? (*Оживление в зале.*) Вы — за Путина, а он — за меня! Я его знаю со школьной скамьи, я его видел школьником обычным. А жена — за коммунистов. Зачем это скрывать? А племянник — за "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ". В этом плане не надо стесняться. Я уверен, что и многие совершеннолетние дети депутатов, находящихся в зале, тоже голосовали за меня, потому что они любят другой язык и хотят голосовать за тех, кто смело ставит вопросы, немножко в другой плоскости. Так что в этом плане не надо обижаться: новое поколение требует других параметров, других терминов, другого языка, и не потому, что кто-то плохой, а потому, что они новое поколение, они устали от родителей, от школы, им нужно что-то другое. В этом плане вот тоже как бы определённый упрек в ваш адрес, ведь у вашего сына правильная политическая ориентация, и этим надо гордиться.

И то, что было сказано уважаемым депутатом Николаем Васильевичем Коломейцевым — прекрасная область Ростовская, и там он значительная фигура, — мы понимаем. Действительно непонятно, Алексей Леонидович: с этой трибуны вы нас убеждали больше десяти лет, что треть бюджета надо направить в Америку, вложить в ценные бумаги, в их ведущие банки, — мы не можем это понять. Мы же всё-таки не дети!.. Зачем наши свободные деньги укрепляют чужую экономику, укрепляют чужую банковскую систему? Наши банки закрывают каждый день, уже 300 банков закрыли, на наши проекты не хватает инвестиций, а мы, имея деньги, отправляем их туда на хране-

ние и говорим: ждём инвестиций, не хватает инвестиций. А вы же были министром финансов, вы нас убеждали, что там надёжно, что они дают больший процент. Деньги — да, это один из элементов либеральной экономики, экономики, так сказать, денежной, когда финансы дают прибыль, но у нас есть ещё необходимость развивать производственное направление, чтобы у нас были свои все товары и услуги, и для этого мало, чтобы у банков была прибыль. Что нам это даёт, народу? Там некуда вкладывать, только в финансы, они там играют, у них мировая биржа: туда вложили, сюда вложили — заработали, положили в банки и сидят довольные. Но они своему народу платят больше за счёт эксплуатации всего мира — весь мир работает на них, 6 миллиардов! На нас никто не работает, нужно каждую копейку вкладывать здесь! Вы же нас убеждали, что надо отправлять туда! И частный сектор вы весь туда... Нас 20 лет убеждают, что частный сектор — это хорошо, но деньги где? Деньги — за рубежом! А в Америке частный сектор вкладывает в свою страну. Мы тоже этого хотим! У нас давно хватило бы денег на всё, но, к сожалению, мы увидели другое...

Ещё раз подтверждаю позицию фракции: не можем вас поддержать. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Слово предоставляется Исаеву Андрею Константиновичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Исаев А. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выдвинула кандидатуру Алексея Леонидовича Кудрина на должность Председателя Счётной палаты Российской Федерации, и решение это поддержало большинство депутатов фракции. Дальнейшее, разумеется, будет зависеть от совместной работы Государственной Думы и Счётной палаты: если она сложится успешно, что возможно, в следующий раз в этом зале будет консенсус и будет единая поддержка всех фракций. Но сейчас, мы это видим, и в Думе, и в нашей фракции есть те, кто придерживается иной точки зрения.

В этом зале немало людей, которые считают себя оппонентами Алексея Леонидовича Кудрина, его экономических и политических взглядов. Ни для кого не секрет, что и "ЕДИНАЯ РОССИЯ", как партия, неоднократно вступала по ряду принципиальных вопросов в полемику с Алексеем Леонидовичем Кудриным. Я уверен, что при разности наших взглядов по некоторым вопросам эта полемика продолжится и впредь. Но я считаю, что не вполне правы те, кто сегодня делает акцент на политических взглядах кандидата, сегодня мы принимаем решение о его назначении не на политическую должность, а на

должность руководителя главного контрольного органа страны, и здесь, несомненно, в первую очередь важен профессионализм кандидата, а это признают все: Алексей Леонидович Кудрин является признанным, ведущим профессионалом в этой области. Он был руководителем контрольного управления президента, министром финансов, вице-премьером, он знает и как делается бюджет, и механизмы контроля расходования бюджетных средств. И мы считаем, это хорошо, что по целому ряду вопросов он придерживается другой точки зрения: он, возможно, увидит и найдёт резервы, которых не видим мы со своих позиций, и мы сможем выстраивать диалог, конструктивное оппонирование, и находить оптимальные решения в интересах наших избирателей.

Владимир Вольфович поднял важный вопрос — о том, что представителей оппозиции надо больше привлекать к реализации функций контроля. Коллеги, мы и идём по этому пути. Я хочу напомнить коллегам из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — парламентское большинство — поддержала кандидатуру Татьяны Москальковой на пост уполномоченного по правам человека. Я хочу напомнить, что все мы поддержали решение о назначении оппонировавшей нам Эллы Памфиловой на пост председателя ЦИК; что оппонировавший нам по многим вопросам Борис Титов сейчас уполномоченный по защите прав предпринимателей; что представляющий "ЯБЛОКО" Игорь Артемьев возглавляет Федеральную антимонопольную службу. Да, это правильно и хорошо, когда у нас есть парламентское большинство, опирающееся на это парламентское большинство правительство и когда люди, которые способны конструктивно нам оппонировать, занимают контрольные должности, помогают решать спорные вопросы, предлагают иные решения.

Для нас, уважаемые коллеги, крайне важно, чтобы во главе Счётной палаты стоял авторитетный человек: Счётная палата — это наш орган. Мы должны признать, что Сергей Степашин и Татьяна Голикова высоко подняли планку, и мы не можем опустить её. Мы должны быть убеждены, что во главе Счётной палаты стоит признанный не только в стране, но и на международном уровне профессионал в области финансов, каковым, несомненно, является Алексей Леонидович Кудрин. Но сейчас, принимая решение, нам всем важно помнить ещё одно: Счётная палата — это не единоличный, а коллегиальный орган, в составе Счётной палаты будут аудиторы, представляющие все фракции Государственной Думы, и от умения председателя выстроить диалог и совместную работу людей разных взглядов, от умения совместно принимать стратегические решения

в интересах парламентского контроля, в интересах людей в конечном счёте будет зависеть успех работы Счётной палаты в целом. Мы, люди, неоднократно полемизировавшие с Алексеем Леонидовичем Кудриным, можем сказать, что уверены в его способности выстроить такой диалог и такую работу, поэтому мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", призываем поддерживать его кандидатуру.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Константинович.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Гартунг Валерий Карлович.

Пожалуйста.

**Гартунг В. К.** В нашей фракции тоже были горячие дискуссии по поводу принятия решения об утверждении кандидатуры Алексея Леонидовича Кудрина на должность главы Счётной палаты. Мы категорически против тех решений, которые он принимал в бытность министром финансов и в результате которых львиная доля наших золотовалютных резервов сейчас в Соединённых Штатах Америки, мало того, мы внесли законопроект о том, чтобы обязать страну вернуть эти золотовалютные резервы из ценных бумаг США обратно в Российскую Федерацию, мы такой законопроект внесли. Мы категорически против заявления Алексея Леонидовича о том, что нужно повышать пенсионный возраст, мало того, мы ещё будем вносить проект закона в Государственную Думу, чтобы не допустить этого; эта дискуссия ещё впереди, но мы сразу заявляем, что мы с этими позициями не согласны.

В то же самое время мы считаем, что Алексей Леонидович очень хорошо знает тонкости бюджетного процесса, а, как мы знаем, лучшими председателями Счётной палаты были люди, которые до этого руководили бюджетным процессом. Ну вот Андрей Константинович только что привёл в пример Сергея Степашина, бывшего премьера, и Татьяну Голикову, которая, скажем так, прекрасно себя показала при формировании бюджета, когда отвечала за бюджет в Министерстве финансов, и стала прекрасным председателем Счётной палаты. Алексей Леонидович обладает всеми необходимыми знаниями, чтобы находить лазейки, через которые утекают бюджетные средства, мы в этом не сомневаемся. Вопрос только в другом: а хватит ли духу у Алексея Леонидовича не копейками заниматься, не миллиарды ловить, а десятки триллионов рублей, о которых мы здесь сказали? Госзакупки, закупки компаний с госучастием — напоминаю, объём этого рынка на сегодняшний день превышает 35 триллионов рублей, это в 2 раза больше, чем доход-

ная часть федерального бюджета. И вот уже в открытой прессе появляется информация аналитиков о том, в чьих интересах организуются эти закупки, в чьих интересах финансируются эти проекты. Благодаря, скажем так, не только вашему прошлому в качестве министра финансов, но и более раннему вашему политическому прошлому вы наверняка со многими бенефициарами этих процессов знакомы, и мы надеемся, что поддержка президента даст вам возможность, скажем так, перекрыть эти реки, тем более что вы готовили программу, на основании которой были подготовлены указы президента, — так ведь, Алексей Леонидович? Вы эту работу вели, вы обозначили главные приоритеты, куда нужно направлять деньги, и нам очень приятно, что здесь наши взгляды совпадают, с редкими исключениями, но совпадают.

Другое дело, что мы считаем, что абсолютно... Вот сейчас вам представится возможность (если Государственная Дума поддержит) на посту главы Счётной палаты найти деньги для реализации этой программы — но не в карманах пенсионеров, а в карманах тех олигархов, которые являются бенефициарами этих коррупционных потоков. А потоки эти существуют благодаря дырам в законодательстве, а именно в 223-м федеральном законе. И ещё раз напомним, что такую дыру в законодательстве проделало Правительство Российской Федерации в декабре прошлого года, когда разрешило вывести из-под госконтроля закупки у взаимозависимых лиц. Алексей Леонидович, я вам во время встречи с фракцией этот вопрос задавал и сейчас с трибуны Думы вам этот вопрос снова адресую. Первые же шаги, которые вы будете предпринимать на посту председателя Счётной палаты, направьте на то, чтобы проанализировать практику использования этой дыры для перевода денег из государственного кармана в частные карманы. Это огромная дыра! Я не даром, когда задавал вам вопрос, напомнил про принцип Парето: 20 процентов усилий дают 80 процентов результата. Вот надеюсь, что вы всё-таки, помня об этом принципе, в первую очередь начнёте работать над пресечением коррупционных рек именно в области государственных закупок. Вот это наш вам наказ!

Наша фракция готова поддержать вашу кандидатуру на пост главы Счётной палаты, но мы ожидаем от вас реальных действий, и мы обозначили, где мы их от вас ждём, чтобы вы не по хвостам били, не копейки собирали, а пресекли, остановили самые большие коррупционные потоки, вот это самое главное. Посмотрим, как вы будете с этой задачей справляться. На мой взгляд, и профессионализма, и доверия президента, ну и, конечно же, политического веса у вас достаточно для решения

этой задачи. Другое дело, готовы ли будете вы, скажем так, этим заняться — мы же понимаем, кто за этим стоит, какие лица, вы их всех знаете. Мы считаем, что только такой человек, как вы, облечённый таким доверием президента, и может этот поток остановить. Мы на вас надеемся!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

Коллеги, обсуждение кандидатуры завершено, теперь необходимо определить формат голосования по кандидатуре. Комитет по контролю и Регламенту предлагает открытое голосование.

Пожалуйста, Ольге Викторовне Савастьяновой включите микрофон.

**Савастьянова О. В.** Вячеслав Викторович, это постановление принимается открытым голосованием, и, только если депутаты считают, что нужно проводить тайное голосование, за это нужно отдельно голосовать, а на открытое голосование мы можем сразу ставить.

**Председательствующий.** Давайте мы всё-таки посоветуемся.

Коллеги, какие будут предложения? Есть предложение провести открытое голосование.

Ставится на голосование предложение об открытой форме голосования.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования (13 час. 53 мин. 22 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 304 чел. . . . . 89,7 %

Проголосовало против . . . . . 35 чел. . . . . 10,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 339 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Принимается решение о проведении открытого голосования.

Итак, уважаемые коллеги, мы определились с формой голосования.

Рассматриваем проект постановления Государственной Думы "О назначении Кудрина Алексея Леонидовича на должность Председателя Счётной палаты Российской Федерации".

Ставится на голосование проект постановления о назначении на должность Председателя Счётной палаты Российской Федерации Кудрина Алексея Леонидовича.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 54 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 264 чел. . . . . 58,7 %

Проголосовало против . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Воздержалось . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Голосовало . . . . . 350 чел.

Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, решение о назначении на должность председателя Счётной палаты принято. Давайте поздравим Алексея Леонидовича с назначением на этот высокий пост — пост руководителя контрольного органа Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, председателя Счётной палаты. (*Аплодисменты.*)

Алексей Леонидович, у вас есть возможность выступить.

Пожалуйста.

**Кудрин А. Л.** Я хочу поблагодарить тех, кто проголосовал, но и со всеми депутатами Государственной Думы мы будем вести работу по объективному контролю выполнения основных решений государства.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Леонидович.

Гарри Владимирович Минх, у вас в соответствии с процедурой есть возможность выступить.

Пожалуйста.

**Минх Г. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Хотел бы всех поблагодарить за выражение отношения к кандидатуре, внесённой президентом, — в любом случае и итоги голосования, и ход дискуссии показывают, что мы получили абсолютно достойную кандидатуру, которая будет способствовать реализации целей и задач Счётной палаты. И естественно, что Алексей Леонидович и я тоже надеемся на вашу поддержку в этой не очень простой и не очень, скажем так, благостной работе, потому что там много интересов, много конфликтов, много хвостов, на которые, как я думаю, Алексею Леонидовичу придётся наступать. Он справится с этим с честью, достойно.

Спасибо вам за поддержку.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович.

Уважаемые коллеги, продолжаем заседание, переходим к рассмотрению 24-го вопроса повестки дня, законопроекта из блока рассматриваемых в первом чтении. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и статью 19 Федерального за-

кона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Саввы Витальевича Шипова.

Пожалуйста, Савва Витальевич.

**Шипов С. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный в целях совершенствования контрольно-надзорной деятельности. Это тема, которая требует постоянного внимания и постоянного совершенствования.

Все вы знаете, что Государственной Думой рассматривался и был принят в первом чтении законопроект о контрольно-надзорной деятельности, но при этом существует ряд вопросов, которые требуют более оперативного решения и внесения изменений в действующий 294-й федеральный закон. Я коротко остановлюсь на основных предлагаемых изменениях.

Изменения касаются работы системы управления рисками. Сейчас на федеральном уровне система управления рисками применяется уже в целом ряде видов контрольно-надзорной деятельности, при этом в регионах такая работа ведётся менее активно.

Представители региональных органов власти часто говорят о том, что им необходимы дополнительные полномочия, которые позволят внедрять системы управления рисками, и дополнительные инструменты для повышения эффективности контрольных мероприятий. Законопроектом как раз предлагается наделить региональные органы власти правом опережающего правового регулирования в части установления критериев отнесения подконтрольных объектов к разным категориям риска и исходя из этого применения более гибкой системы контроля в тех случаях, когда это допускается законодательством и постановлениями правительства.

Расширяются возможности применения дистанционного контроля. Новое мероприятие — систематическое наблюдение, — которое появилось в законодательстве не так давно и позволяет контрольным органам на основании информации, собираемой из разных источников, фиксировать нарушения, применяется уже достаточно широко, и требуется введение новых видов информации, которая могла бы собираться и использоваться в рамках систематического наблюдения в отно-

шении подконтрольных объектов. Законопроектом такие возможности предоставляются.

Также вносится ряд изменений, которые позволят устранить ряд противоречий между законодательством о контроле (надзоре) и законодательством о лицензировании. Это в первую очередь касается возможности применения риск-ориентированного подхода при осуществлении лицензионного контроля.

Ну и наконец, вносятся некоторые уточнения в отношении профилактических мероприятий, в частности ограничивается возможность контрольно-надзорных органов запрашивать по результатам профилактических мероприятий, например при направлении предупреждения, какие-либо документы, не связанные собственно с предметом таких мероприятий.

Закон очень важный, нужный, он кажется техническим, но на самом деле даст возможность уже сейчас, не дожидаясь вступления в силу большого закона о контроле (надзоре), внедрять новые инструменты работы, которые позволят повысить эффективность контроля.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** С докладом Бориса Романовича Пайкина.

Пожалуйста.

**Пайкин Б. Р., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рассмотрел проект федерального закона № 376669-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и статью 19 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" и отмечает следующее. Изменения, предлагаемые законопроектом, призваны актуализировать порядок осуществления государственного и муниципального контроля (надзора) и лицензионного контроля, а также устранить выявленные в результате анализа правоприменительной практики правовые неточности и пробелы. Концептуально поддерживая необходимость совершенствования правового регулирования осуществления государственного и муниципального контроля (надзора) и лицензионного контроля с учётом анализа правоприменительной практики и необходимости повышения эффективности контрольно-надзорной деятельности,

комитет обращает внимание на имеющиеся отдельные замечания к законопроекту.

В связи с введением лицензионного контроля и отнесением действующим законодательством к лицензирующим органам как федеральных органов исполнительной власти, так и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации комитет предлагает уточнить понятие федерального и регионального государственного контроля (надзора).

Кроме того, законопроект дополняет часть 6 статьи 8<sup>2</sup> закона № 294-ФЗ новым абзацем, в котором устанавливается, что предостережение о недопустимости нарушений обязательных требований, требований, установленных муниципальными правовыми актами, не может содержать требования о представлении юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем сведений и документов, за исключением сведений о принятых мерах по обеспечению соблюдения обязательных требований, требований, установленных муниципальными правовыми актами. Между тем данное положение, направленное на защиту прав юридических лиц, индивидуальных предпринимателей при проведении мероприятий по профилактике нарушений обязательных требований, из-за правовой неопределённости на практике может привести, наоборот, к злоупотреблениям должностных лиц контрольно-надзорных органов. В связи с этим во избежание злоупотреблений комитет предлагает указать, какие сведения и документы недопустимо требовать от предпринимателя.

Статьёй 2 законопроекта предлагаются изменения в статью 19 "Порядок организации и осуществления лицензионного контроля" федерального закона № 99-ФЗ, направленные на установление правовых основ использования риск-ориентированного подхода при организации и осуществлении лицензионного контроля. Определяется, что порядок организации и осуществления лицензионного контроля конкретного вида деятельности устанавливается положением о лицензировании конкретного вида деятельности, утверждаемым Правительством Российской Федерации.

Комитет обращает внимание, что к лицензируемым видам деятельности относятся виды деятельности, осуществление которых может повлечь за собой нанесение серьёзного ущерба и регулирование которых не может осуществляться иными методами, кроме как лицензированием. Принимая во внимание существующие опасения в отношении реализации применения риск-ориентированного подхода при организации и осуществлении лицензионного контроля, комитет считает целесообразным закреплять изменения установленного порядка лицензи-

онного контроля отдельных видов деятельности не нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, а специальными федеральными законами.

Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, Комитет по культуре, Комитет по контролю и Регламенту, которые являются комитетами-соисполнителями по данному законопроекту, также поддерживают концепцию. Отдельные недостатки, отмеченные Правовым управлением, не носят критического характера и могут быть устранены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Борис Романович. Подождите, пожалуйста, могут быть вопросы.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Савва Витальевич, несколько раз и у вас в докладе, и в содокладе прозвучали слова "риск-ориентированный подход". Про него мы слышим уже многие годы, суть его понятна: перестать оценивать деятельность органов по штрафам, по количеству выявленных нарушений, а оценивать как бы по размерам предотвращённого вреда — вот этот подход надо внедрять. Тем не менее в данном законопроекте вы право требования о применении данного подхода в разных видах контроля передаёте субъектам. С чем это связано, почему это не вводится данной нормой федерального закона?

**Шипов С. В.** Большое спасибо за вопрос. Дело в том, что сейчас по региональным видам контрольно-надзорной деятельности федеральный закон даёт право вводить категории риска, то есть делить объекты по категориям риска, собственно федеральным органам исполнительной власти, которые отвечают за это регулирование, хотя контроль и надзор этот региональный, он осуществляется в рамках региональных полномо-

чий. В результате федеральный орган исполнительной власти за эту тему не отвечает, потому что контроль — полномочие региональное, и, прямо скажем, качество этой работы оставляет желать лучшего. Регионы говорят: это наше полномочие, дайте нам возможность самостоятельно выстроить категории, которые в рамках законодательства могут помочь оптимизировать контрольно-надзорную деятельность, — сейчас у них вообще нет таких критериев и в результате они не могут на риски ориентироваться. Поэтому именно с этим связано — с тем, что по региональным полномочиям, мы считаем, у регионов должна быть возможность принимать самостоятельные решения, но в рамках федеральных правил и ограничений.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Савва Витальевич, у меня вопрос следующий. Опять же с точки зрения применения риск-ориентированного подхода я согласен в принципе, что нужно искать там, где больше всего риск потерь, а не вообще в целом галочки ставить за проведённые мероприятия, но тогда нужны более чёткие критерии, скажем так, по которым тот или иной субъект предпринимательства попадает в группу риска, чтобы избежать субъективного подхода, как мы знаем, с коррупционными корнями. Вот как вы видите решение этой проблемы, если этот законопроект пройдёт, то есть что нужно будет ещё сделать на региональном уровне и на федеральном для того, чтобы избежать этого субъективизма?

**Шипов С. В.** Спасибо большое за вопрос. Я считаю, что главным барьером на пути субъективного подхода является установление категорий риска для объектов на высоком уровне, то есть либо постановлением правительства, если это федеральный уровень контроля и надзора, либо актом высшего органа исполнительной власти региона, если это региональный уровень контроля. При этом должны быть очень чёткие и понятные критерии, не допускающие двоякого толкования, чтобы предприниматель в том числе сам мог на основании понятной методики определить, к какой категории риска он относится, и соотнести это с тем, как его оценил контрольно-надзорный орган. В то же время мы считаем, что необходимо сохранить контроль Генеральной прокуратуры. В том случае, если контрольные органы будут нарушать эти методики и выходить с проверкой на объекты, которые отнесены к низкой категории риска, об этом должна быть уведомена Генпрокуратура, она должна следить за соблюдением этого правила и в случае нарушения реагировать. Мы считаем, что такая гарантия обязательно должна быть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Савве Витальевичу.

Уважаемый Савва Витальевич, скажите, пожалуйста, есть какой-то перечень случаев получения информации? В каком случае он будет применяться и какую иную периодичность плановых проверок будет предусматривать? Что за сведения и документы?

**Шипов С. В.** Если вы говорите о периоде проведения плановых проверок, то применительно к лицензионному контролю этот период сейчас составляет три года после получения лицензии, то есть через три года надо пройти плановую проверку. Это зависит от степени риска на объекте: может быть, у предпринимателя степень риска минимальная и добропорядочное поведение, что постоянно подтверждается информацией, в том числе из информационных источников, из реестров, тогда какой смысл выходить на проверку через три года; если, наоборот, риски очень высоки, есть информация из средств массовой информации или из тех же электронных реестров, что не соблюдаются какие-то требования, тогда на плановую проверку, комплексную проверку нужно выходить уже через год после получения лицензии. Речь идёт ровно об этом. При высоком риске — год, при среднем риске — три года, при низком риске в принципе могут плановые проверки не проводиться, если вдруг не изменяется ситуация, не поступает информация о потенциальных нарушениях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д.** Можно с места?

**Председательствующий.** Да, пожалуйста.

**Боева Н. Д.** Спасибо огромное, Иван Иванович.

Я хотела бы обратиться ко всем, чтобы обратили внимание. Я считаю, в этом законопроекте при подготовке ко второму чтению нужно более конкретно указать, что имеется в виду, — перечень случаев получения информации, периодичность проведения плановых проверок, какие конкретно документы будут требовать, — чтобы не получилось так, что будут требовать всё всплошную, любые документы, а потом будут проверять.

Работать руководителем предприятия — именно там, где рождается экономика, — очень трудно, и наша задача — на го-

сударственном уровне помогать предприятиям. Я вот до сих пор со страхом вспоминаю проверки, которые проходило предприятие. Многие приходили и говорили, мол, у нас план, нам обязательно надо найти у вас какие-то нарушения, надо выписать штраф. Ну на предприятии-то работают люди, которые могут, конечно, ошибаться, не без этого, но, наверное, можно выписать какое-то предупреждение, назначить какой-то срок и, если уж это предприятие постоянно допускает какие-то нарушения, вот тогда его наказывать. А у нас получается, как только пришёл работать руководителем — уже нарушитель.

Что мы делаем сейчас? Только предприятия получили хоть какие-то послабления, мы вводим ограничения и начинаем, извините, закручивать гайки. Любая проверка парализует работу предприятия. Нет лишних людей, любое предприятие заботится о снижении затрат, а мы будем требовать данные — тогда будут нужны дополнительные люди, которые будут этим заниматься.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович — от фракции.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле достаточно серьёзный законопроект мы сегодня рассматриваем. Да, риск-ориентированный подход по принципу Парето, как я уже говорил сегодня, достаточно оправдан, нужно действительно искать там, где потерял, а не там, где светло, но при этом расплывчатость формулировок, которые прописаны в этом законопроекте, может породить в регионах волну субъективных проверок по субъективным причинам и, к сожалению, с коррупционным основанием.

Я только на некоторые формулировки обращаю внимание. Вот смотрите, в части 5 статьи 8<sup>2</sup>: "...при наличии у органа государственного контроля... сведений о готовящихся нарушениях или о признаках нарушений... содержащихся в поступивших обращениях и заявлениях", ну и так далее. Вот уже вам одна норма, которую хоть сейчас бери и используй против конкурентов, пиши заявление — и конкурента будут проверять по принципу риск-ориентированного подхода, пожалуйста! Мы поддержали бы этот подход, если бы были в этом законопроекте изложены нормы прямого действия. Мы понимаем, что при подготовке ко второму чтению, наверное, можно это поправить, но, к сожалению, сегодня при обсуждении эту проблему даже не поднимали. Так что мы дождёмся второго чтения, и если в этом законопроекте появятся нормы прямого действия, то наша фракция может изменить свою позицию. Сейчас мы поддержать законопроект не можем.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бокк Владимир Владимирович — от фракции.

**Бокк В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассмотрен данный законопроект. Фракция поддерживает позицию комитета. Мы согласны с необходимостью совершенствования правового регулирования государственного контроля, лицензионного контроля с учётом анализа правоприменительной практики и необходимости повышения эффективности контрольно-надзорной деятельности. Также подчёркиваем важность и необходимость дальнейшего совершенствования системы государственного контроля, повышения её эффективности и стремления к формированию ответственного отношения к осуществляемой юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями деятельности.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает проект федерального закона, внесённый Правительством Российской Федерации, и предлагает его принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Торошин Игорь Андреевич, тоже от фракции.

**Торошин И. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект в первом чтении. Наша фракция всячески поддерживает, согласна с необходимостью дальнейшего совершенствования и развития системы государственного (муниципального) контроля (надзора) прежде всего с целью снижения административной нагрузки на юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, и рассматриваемый законопроект призван способствовать этому; в частности, предлагается установить, что "плановые осмотры не могут проводиться в отношении конкретного юридического лица, индивидуального предпринимателя и не должны подменять собой проверку". Поддерживаем также исключение из числа проверок, информация о которых вносится в единый реестр проверок, внеплановых проверок и ряд других новшеств.

Вместе с тем хотелось бы высказать ряд замечаний и предложений для их учёта при подготовке проекта закона к рассмотрению во втором чтении.

Статьёй 2 законопроекта вносятся изменения, которые направлены на использование риск-ориентированного подхода при организации и осуществлении лицензионного контроля.

Известно, что согласно федеральному закону № 99-ФЗ к лицензируемым видам деятельности относятся такие виды деятельности, которые связаны с возможным нанесением значительного ущерба и регулирование которых может осуществляться исключительно лицензированием. Прежде всего это такие виды деятельности, как хранение и уничтожение химического оружия, работы, связанные со взрывчатыми материалами, и целый ряд других. Исходя из важности и значимости риск-ориентированного подхода при проведении лицензионного контроля подобных видов деятельности представляется разумным и предпочтительным закреплять возможные изменения установленного порядка лицензионного контроля для отдельных видов деятельности федеральными законами.

Кроме того, законопроект предусматривает, что предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований не может содержать требования о представлении юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем сведений и документов, за исключением сведений о принятых юридическим лицом и индивидуальным предпринимателем мерах по обеспечению соблюдения обязательных требований. В данном случае представляется, что во избежание возможных злоупотреблений со стороны должностных лиц контрольно-надзорных органов целесообразно конкретизировать, какие именно сведения и документы запрещено требовать от предпринимателей.

В заключение хотелось бы напомнить разработчикам законопроекта, что совсем скоро заканчивается мораторий на плановые проверки малого и среднего бизнеса. Считаю, что в русле поставленных Президентом России целей и задач необходимо продлить данный мораторий, разумеется с имеющимися исключениями, которые касаются медицины, образования, социальной сферы, и внести соответствующие дополнения ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Андреевич.

Савва Витальевич, есть возможность выступить с заключительным словом. Не будете выступать. Борис Романович, вы будете выступать? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю на голосование законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 20 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 358 чел.

Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 180 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра юстиции Юрий Сергеевич Любимов.

Пожалуйста.

**Любимов Ю. С.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Надеюсь, я не займу много времени. Этот очень простой законопроект подготовлен во исполнение соответствующего пункта перечня поручений президента по итогам заседания Совета по развитию гражданского общества и правам человека. Этим проектом закона в целях эффективного исполнения своих полномочий комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав предлагается возложить на администрацию учреждения, исполняющего наказание, обязанность по уведомлению комиссии по месту жительства несовершеннолетнего осуждённого о его предстоящем освобождении. Прошу вас поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Сергеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ольга Юрьевна Баталина.

**Баталина О. Ю.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, Комитет по государственному строительству и законодательству рассмотрел законопроект и предлагает его поддержать.

Законопроект действительно очень простой. Сейчас на комиссиях по делам несовершеннолетних — такие комиссии сформированы в каждом субъекте Российской Федерации, а в ряде субъектов полномочия по их созданию переданы и на муниципальный уровень — лежит обязанность по осуществлению действий в целях социальной реабилитации, социализации подростков, которые выходят из колоний, выходят в рамках условно-досрочного освобождения, это дети, кото-

рые попали в трудную жизненную ситуацию, совершили преступление и были осуждены. И конечно, момент, когда они возвращаются в мирную жизнь, жизнь на свободе, для многих из них очень сложен: часто возвращаться некуда, не к кому, первые контакты, которые у детей происходят на свободе, не всегда бывают позитивными; есть вопрос, на что жить; есть проблема с коммуникацией. И обязанность комиссии по делам несовершеннолетних — взять на себя работу по их устройству, по оказанию им содействия в решении их жизненных проблем.

Дело в том, что сейчас не является обязательным уведомление комиссии по делам несовершеннолетних руководством учреждения, исполняющего наказание, о том, что подросток освобожден, и за то время, пока подросток едет до места, где он проживает, комиссия не получает информации об этом, следовательно, мы теряем время. И в дальнейшем комиссия узнаёт, что ребёнок, подросток освобожден, к сожалению, только после того, как он совершил какое-то повторное правонарушение или преступление. В связи с этим руководству учреждений, исполняющих наказания, вменяется такая обязанность: в случае если срок наказания не превышает шести месяцев, уведомлять комиссию при вынесении приговора судом, в случае если срок превышает шесть месяцев, уведомлять за шесть месяцев до освобождения.

На заседании комитета был вопрос от Юрия Петровича Синельщикова о том, учтена ли ситуация с условно-досрочным освобождением, — мы учтём это при подготовке ко второму чтению. Такой вопрос на заседании комитета уже был поднят.

Просим поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Юрьевна.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Иван Иванович.

Юрий Сергеевич, как показывают исследования специалистов, на сегодняшний день в нашей стране 40—45 процентов всех обвинительных приговоров выносятся в отношении ранее судимых лиц, то есть уровень рецидивной преступности ранее осуждённых довольно высок, и, бесспорно, этот факт требует реагирования, особенно когда речь идёт о несовершеннолетних. Каждое действие в данном направлении должно давать конкретный эффект, который хотелось бы чётко понимать.

Авторы законопроекта предлагают уведомлять комиссию по делам несовершеннолетних об освобождении подростка за полгода. Так вот возникает конкретный вопрос: была ли при подготовке законопроекта обратная связь с соответствующими специалистами комиссий? И конечно же, очень важно оказание помощи в трудовом и бытовом устройстве, которое и так в компетенции комиссий, так вот что дадут комиссии эти полгода на подготовку к встрече подростка? Прокомментируйте, пожалуйста.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

**Любимов Ю. С.** Спасибо большое, уважаемый Дмитрий Иванович, за ваши вопросы. Полностью с вами согласен, так сказать, по первой части — относительно необходимости борьбы и способов борьбы с рецидивной преступностью. Но вот, как мне подсказывает коллега, который непосредственно разрабатывал этот законопроект, это изменение мы вносили по инициативе министерства труда, и мы с ними согласились, так сказать, то есть мы здесь были принимающей стороной. Насколько я понимаю, специальная статистика по комиссиям не собиралась. Думаю, мы можем обратиться к коллегам, узнать, есть ли у них в департаменте такая информация, но специально эту информацию мы не собирали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Юрий Сергеевич, я прошу уточнить, каков уровень рецидива именно по несовершеннолетним правонарушителям. Это первое.

И второе. Мы понимаем, что законопроект, конечно, нужно поддержать, но это капля в море — какие ещё меры можно предложить на законодательном уровне для снижения уровня рецидива?

**Любимов Ю. С.** Спасибо большое за вопросы.

Что касается рецидивной преступности несовершеннолетних, я попрошу коллег подготовить и направить в ваш адрес подробную информацию.

Что же касается других мер, большинство из них так или иначе фигурировало в материалах пенитенциарной реформы, которую проводило наше министерство. Понятно, что это несколько видов мер: декриминализация малозначительных деяний, возможность назначения наказаний, которые не связаны с изолированием гражданина, тем более несовершеннолетнего, от общества, ну и конечно, большой комплекс мер, связанных с развитием уголовно-исполнительного законодательства, прежде всего в части разделения осуждённых лиц, которые уже попали в места лишения свободы, в зависимости от того, явля-

ются ли они так называемыми первоходами или уже совершили ранее преступления. Понятно, что для человека, который впервые попал в тюрьму, это некая травмирующая ситуация, которая в значительной степени сама по себе способствует рецидиву. Большинство этих мер и в концепции реформы, и в законах, которые принимались в её развитие, было отражено.

**Председательствующий.** Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уведомление — это, конечно, хорошо, но скажите, Юрий Сергеевич, каким образом будет происходить это уведомление: по почте, телеграммой, звонком, по электронке? И какая предусмотрена ответственность, в случае если уведомление не придёт?

**Любимов Ю. С.** Спасибо большое за вопросы. В настоящее время соответствующая статья Уголовно-исполнительного кодекса не устанавливает какого-то специального способа уведомления, в том числе в части уведомления родственников осуждённого о его предстоящем освобождении; предполагается, что будет действовать общий порядок, общая форма. Наверное, необходимо правило о фиксации получения уведомления вне зависимости от того, каким способом оно передано — электронным, письменным или телефонограммой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Ирина Анатольевна Яровая. Есть ли ещё желающие? Нет.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, вопрос, который мы обсуждаем, чрезвычайно важен, но если точно следовать букве закона, то сейчас есть обязанность осуществлять профилактическую работу, а не то, о чём вы говорите, — прямое трудоустройство и решение социально-бытовых проблем несовершеннолетнего. Формальная процедура уведомления, конечно, важна, но давайте не будем забывать, что в настоящее время ни у кого нет прямой обязанности социализировать.

Профилактическая работа — это довольно широкое понятие, которое, к сожалению, не содержит конкретики. В Десятилетие детства во всём, что связано с несовершеннолетними, которые совершили правонарушения, тем более правонарушения небольшой степени тяжести, первостепенной задачей надо сделать не привлечение их к уголовной ответственности, а освобождение и применение мер воспитательного характера. Мы предлагаем министерству совместно с нами — у нас создан при вице-спикере экспертный совет по вопросам обеспечения безо-

пасности детей, я возглавляю эту работу — рассмотреть данную проблему шире.

Более того, вы знаете, что мы провели среди студентов юридических факультетов ведущих российских вузов конкурс, в рамках которого предложили ребятам определить, какие новые формы воспитательной работы было бы целесообразно применять, чтобы, освобождая от уголовной ответственности, давать шанс на нормальную жизнь. Тогда у государства не будет необходимости перевоспитывать — а для возвращения к нормальной жизни тех, кто попал в места лишения свободы, требуется многократно больше усилий, ведь у них уже появляется новая психология — криминальная. Мы надеемся, что Министерство юстиции разделяет эту позицию, и мы приглашаем вас к совместной работе. И вообще мы заявляем, что закон, который регулирует деятельность комиссий по делам несовершеннолетних, безусловно, устарел, требуется более совершенный, новый, комплексный подход, и это должно быть не по принципу лоскутного одеяла — нужно системно пересмотреть это законодательство, чтобы оно носило современный характер. Многие меры работы с детьми, к сожалению, устарели — мир меняется, изменился социальный уклад, и, конечно, формы работы с детьми должны быть адекватными и соответствовать и запросам общества, и возможностям государства. Поддерживая данную законодательную инициативу, мы заявляем, что на площадке и экспертного совета, и нашей фракции будем проводить такую работу.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Анатольевна.

Юрий Сергеевич, будете выступать с заключительным словом?

**Любимов Ю. С.** Я просто могу поддержать Ирину Анатольевну в этом, согласен, я думаю, это очень разумная инициатива.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ольга Юрьевна?

Ольге Юрьевне Баталиной включите микрофон.

**Баталина О. Ю.** Уважаемые коллеги, 120-м федеральным законом, которым регулируется деятельность комиссий по делам несовершеннолетних, конечно, предусмотрены достаточно широкие полномочия комиссий по поддержке таких несовершеннолетних. В частности, комиссии обеспечивают оказание помощи в трудовом и бытовом устройстве несовершеннолетних, содействие в определении форм устройства таких несовершеннолетних и осуществление иных функций по социальной реабилитации. Безусловно, вопрос в том, кто и как эти полномочия реализует, потому что в настоящее время комиссии по

делам несовершеннолетних — это, по сути, постоянно действующие совещания, это совещательные, консультативные органы, которые имеют минимальный аппарат, работающий на постоянной основе, и в связи с этим в каждом субъекте Российской Федерации мы видим очень разные подходы, очень разный уровень квалификации, профессионального отношения к выполнению этих обязанностей, отсюда, собственно, и результативность работы КДН. Поэтому реформа 120-го закона, безусловно, назрела. Насколько мне известно, сейчас министерство образования (теперь, видимо, просвещения) работает над новой редакцией 120-го закона. Мы давно её ждём, и я рассчитываю, что этот законопроект в том числе подтолкнёт, наверное, министерство образования, ведомства, а также нас к более активной реализации этой работы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, коллеги. Обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 33 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов.

**Любимов Ю. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Спасибо за поддержку предыдущей инициативы — единогласно. Будем надеяться, что и вот этот, второй мой сегодняшний законопроект тоже найдёт у вас поддержку и понимание.

Проект закона о внесении изменения в статью 28.7 КоАП подготовлен на основании данных анализа практики рассмотрения судами дел об административных правонарушениях в области защиты прав и законных интересов физлиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности, предусмотренных статьёй 14.57 Кодекса об административных правонарушениях. Эти данные свидетельствуют, что лица, совершившие указанные действия, часто освобожда-

ются от административной ответственности ввиду недостаточности доказательств или в связи с тем, что доказательства получены с нарушениями требований КоАП, в том числе с нарушением сроков составления протоколов.

Например, в силу статьи 28.5 КоАП протокол об административном правонарушении составляется либо немедленно после выявления совершения административного правонарушения, либо, если требуется дополнительное выяснение обстоятельств, в течение максимум двух суток с момента выявления административного правонарушения. Понятно, что по указанной категории дел этих сроков недостаточно, поэтому проектом предлагается включить правонарушения в этой области в перечень правонарушений, по которым проводится административное расследование, что позволит увеличить срок выяснения обстоятельств правонарушения до одного месяца, собрать необходимые доказательства и тем самым способствовать обеспечению действия принципа неотвратимости наказания и предотвращения совершения новых правонарушений как самими правонарушителями, так и другими лицами.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать проект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Сергеевич.

С содокладом выступает Александр Сергеевич Грибов.

Пожалуйста.

**Грибов А. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Если Юрий Сергеевич позволит, я предложил бы слова "освобождаются от административной ответственности" заменить словами "избегают административной ответственности".

Так получилось, что с введением базовой основы осуществления — давайте прямо говорить — коллекторской деятельности в России сложилось так, что, когда люди берут денежные средства займы и потом вовремя их не возвращают, к ним приходят специальные организации, которые существуют как вбелую, так и всерую, и начинают взыскивать этот долг. Но так получается, что, когда эти люди переступают черту, преступают закон, применяют методы психологического воздействия — есть большое количество новостных сюжетов на эту тему, я думаю, каждый из вас неоднократно это видел — или, например, используют угрозы (всё это можно назвать запугиванием), возбуждаются дела об административных правонарушениях, которые в суде попросту разваливаются, потому что доказательства, которые представляет служба судебных приставов, считаются ничтожными.

Данное изменение, на мой взгляд, было необходимо внести ещё в 2017 году, когда предлагались базовые законодатель-

ные рамки, базовое законодательное регулирование вообще всей сферы взыскания просроченной кредиторской задолженности. На наш взгляд, конечно, административное расследование будет для службы судебных приставов существенным инструментом защиты прав людей, которые хотят возвращать денежные средства вовремя, которые хотят работать и жить по закону, но столкнулись с действиями недобросовестных юридических лиц, занимающихся взысканием просроченной кредиторской задолженности, иными словами, с теми самыми пресловутыми коллекторами.

Комитет поддерживает предложенную инициативу, каких-либо предложений по доработке не имеет, при этом считает её очень важной и актуальной.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич. Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Юрий Сергеевич, вот у меня более сложный вопрос: скажите, пожалуйста, в отношении кого надо проводить административное расследование в случае вычёркивания из реестра предприятия при колоссальной задолженности по зарплате? И не считаете ли вы, что здесь надо вводить уголовную ответственность?

**Любимов Ю. С.** Уважаемый Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Ну понятно, что, наверное, надо смотреть с учётом обстоятельств конкретного дела, и понятно, что в отношении того, кто деяние совершил, и надо возбуждать. Мне кажется, в ситуации, которую вы описали, отдельно есть уголовный состав, наверное.

**Председательствующий.** Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Юрий Сергеевич, пользуясь случаем, хочу узнать: скажите, пожалуйста, какова судьба проекта федерального закона о судебных приставах и о порядке прохождения службы, который правительство разрабатывает с 2014 года, когда нам его ждать? Я считаю, данный вопрос актуален, потому что речь идёт об эффективности работы судебных приставов.

**Любимов Ю. С.** Спасибо большое за вопрос. Этот законопроект был нами доработан с учётом замечаний ГПУ, сейчас он на повторном согласовании.

**Председательствующий.** Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д.** Юрий Сергеевич, скажите, пожалуйста, а кто вообще будет заниматься расследованием? Не получится ли так, что это для предприятия, которое обращается в суд и которое уже приняло всевозможные меры к тому, чтобы вернуть деньги, ещё удлинит срок возврата денежных средств?

**Любимов Ю. С.** Спасибо большое вам за вопрос. Поскольку речь идёт о делах против коллекторов, называя вещи своими именами, здесь подведомственность приставов, судебные приставы ведут эти дела, как и раньше.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления. Покажите список.

Марданшин Рафаэль Мирхатимович — от фракции.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает представленный законопроект, в котором предлагается предоставить право службе судебных приставов проводить административные расследования по факту нарушения законодательства о защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности.

Так называемый антиколлекторский закон был принят Государственной Думой два года назад, и он был направлен на осуществление строгого контроля деятельности коллекторов, которые систематически нарушали права должников, делали их жизнь невыносимой, угрожая применением физической силы для возврата долгов. В связи с принятием этого закона были приняты жёсткие регламенты, в которых подробно описывается, кто и какие действия может предпринимать. Однако в настоящее время у Федеральной службы судебных приставов нет полномочий проводить административные расследования по факту нарушений, допущенных при возврате долгов, в связи с чем наблюдается высокий уровень отмены данных постановлений по причине недостаточности оснований для привлечения к административной ответственности. В случае передачи приставам таких полномочий они смогут более полноценно формировать доказательную базу и привлекать к ответственности виновных лиц.

В связи с изложенным, а также с учётом того, что в своём содокладе сказал Александр Сергеевич Грибов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает Государственной Думе поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Рафаэль Мирхатимович.

Нилов Олег Анатольевич.

Включите микрофон.

**Нилов О. А.** Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" по-прежнему считает, что мы боремся не с причинами, не с болезнью, а с симптомами и со следствиями. Действительно, серьёзная опасность для миллионов граждан — вовлечение их в деятельность микрофинансовых организаций, и наши попытки отмыть этого чёрного кобеля добела просто демонстрируют, что... да, мы проявляем заботу о гражданах, мы не позволяем, что называется, сразу их как-то там уничтожить — психологическим давлением, физическим давлением, — но позволяем это делать как-то более демократично и ласково. И всё равно цель микрофинансовых организаций и коллекторских организаций — заработать сверхприбыль, не десятки, а сотни процентов прибыли, и это по определению, мы считаем, недопустимо. Вот такое медикаментозное лечение этой опухоли можно поддерживать, можно не поддерживать, но это не оказывает серьёзного влияния на ситуацию. Кредитованием должны заниматься банки, а не ростовщические организации, даже с ограниченной сотней процентов прибылью. Судебные приставы — и только!.. Суды должны выносить решения по спорам о возвращении кредитов, а не какие-то там бригады, пусть и вежливых, вышибал!

Мы в очередной раз выступаем против всей этой системы, а политику применения воспитательных мер к разного рода вышибалам считаем бессмысленной.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Коломейцев Николай Васильевич — от фракции.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, здесь дело не в вышибалах, а в привечении хотя бы в то правовое поле, которое есть, — с нашей точки зрения, в принципе можно поддержать концепцию законопроекта.

Но, Юрий Сергеевич (вот его отвлекают), я хотел бы, чтобы вы в заключительном слове ответили на вопрос: кто и против кого должен возбудить уголовное дело? Вот у нас на сегодняшний день, как мне официально ответила Федеральная служба судебных приставов, задолженность по заработной плате перед работниками уже не существующих предприятий — 15 миллиардов рублей. Там были государственные представители, там были арбитражные, конкурсные управляющие, президент обязывал прокуроров следить за этим!.. И могу вам сказать, что вот у меня большой опыт общения с шахтёрами, которым должны и часть вернули, а часть уже

нет возможности вернуть. На шахте "Восточная" — потом попал в опалу "Мечел", владелец этой шахты, — собрались 800 человек. Вы не представляете, что это такое, когда собираются 800 человек, которым должны зарплату за год! Мы пригласили всех — представителей администрации, прокуратуры, людей заверили: мы всё вернём, вы только не бунтуйте! В результате чем всё закончилось? Закончилось тем, что имущество раскассировали, через определённые процедуры исключили предприятие из реестра, ну и, мягко говоря, обманули 850 человек. Вот вы мне объясните, что им делать? Против кого и кому вы предлагаете возбудить уголовные дела? Что, этим 800 обманутым нанимать коллектора, чтобы он шёл к арбитражному управляющему, искал Зюзина или ещё кого-то? А таких предприятий, подчёркиваю, сотни, понимаете?! А людей, которым должны и которые уже потеряли всякую надежду что-то вернуть, миллионы!

С моей точки зрения, Олег Анатольевич прав в каком плане? Мы берём маленькие вопросы и пытаемся их упорядочить, а на самом деле надо фундаментально посмотреть, потому что сейчас не с кого взять, а государство не хочет это на себя брать, потому что если откроешь ящик Пандоры — сейчас заплатишь 15 миллиардов рублей, — то потом куча людей, которые в этом понимают, организуют ещё 150 миллиардов рублей. В данной ситуации, наверное, Минюст, как главный защитник правового поля Российской Федерации, и прокуратура должны взять на себя ответственность и сказать, с кого взыскать 15 миллиардов рублей миллионам наших граждан, которые добросовестно отработали, заработали, товар произвели, а зарплату не получили и которым спросить не с кого.

А концепцию законопроекта мы поддержим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Сергеевич, заключительное слово, пожалуйста.

**Любимов Ю. С.** Я кратко. Просто в ответ Николаю Васильевичу Коломейцеву хотел бы сказать, что этот вопрос явно выходит за пределы моего законопроекта и даже за пределы компетенции нашего министерства. Вы нам направляйте запрос или в министерство, если он уже был в службе судебных приставов, мы по своей части посмотрим, что можем сделать, потому что, мне кажется, инструментарий есть, в том числе по взысканию с тех, кто ответствен за банкротство. Более того, сейчас усилилась ответственность за это, и очень благоприятные разъяснения на эту тему Верховного Суда вышли в прошлом году. Мне кажется, сейчас как раз инструментарий есть, но, конечно, надо смотреть — просто так, с голоса всё равно не ответить.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Александр Сергеевич Грибов? Нет.  
Коллеги, завершено обсуждение.  
Ставлю законопроект на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 48 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 414 чел.  
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части создания систем автоматического контроля выбросов загрязняющих веществ, сбросов загрязняющих веществ". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра природных ресурсов и экологии Мурад Керимович Керимов.

Пожалуйста.

**Керимов М. К.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, который направлен на решение проблем, связанных с исполнением требований природоохранного законодательства по оснащению с 1 января 2019 года крупных предприятий системами непрерывного автоматического контроля выбросов и сбросов загрязняющих веществ. Создание таких систем контроля позволит Росприроднадзору в онлайн-режиме получать информацию об источниках выбросов и сбросов, которая будет отражаться в реестре объектов, оказывающих негативное воздействие, что позволит повысить эффективность надзора за соблюдением природоохранного законодательства конкретными природопользователями.

В настоящее время отсутствуют требования к средствам измерения и учёта данных таких измерений, к средствам фиксации и передачи этой информации. Кроме того, отсутствуют требования к созданию и эксплуатации систем автоматическо-

го контроля и срокам оснащения ими источников выбросов и сбросов. В законопроекте предлагается установить, что программа оснащения стационарных источников сбросов и выбросов представляется в уполномоченный орган в составе заявки на получение комплексного экологического разрешения. После получения такого разрешения компании будут обязаны произвести оснащение объектов негативного воздействия приборами учёта.

Принятие закона позволит природопользователям своевременно разработать и утвердить проектную документацию, оснастить источники сбросов и выбросов необходимым оборудованием. В законопроекте устанавливается, что правительством будут утверждены требования к приборам измерения и учёта, фиксации и передачи полученной информации, правила создания и эксплуатации систем непрерывного автоматического контроля выбросов и сбросов, виды технических устройств на объектах I категории, производящих выбросы и сбросы, которые подлежат автоматическому контролю. Данные, полученные со счётчиков, будут направляться в Росприроднадзор, который будет оперативно реагировать и в случае превышения допустимых объёмов воздействия на окружающую среду принимать соответствующие меры.

Все необходимые процедуры согласования и обсуждения по данному законопроекту проведены. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Владимирович Бурматов, председатель Комитета по экологии и охране окружающей среды.

Пожалуйста.

**Бурматов В. В., председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Целый ряд крупных городов Российской Федерации, таких, например, как Челябинск, Магнитогорск, Череповец, Красноярск, Нижний Тагил, Братск, Чита, Липецк, Медногорск, Норильск, Омск и многие другие, ждут принятия этого закона, причём ждут уже очень давно, — почему? В этих городах повышенное воздействие на качество атмосферного воздуха со стороны предприятий-загрязнителей. Уровень, что называется, перегретости данной проблемы во многих из этих городов уже зашкаливает.

Согласно законопроекту с 1 января 2019 года первые 300 предприятий-загрязнителей должны будут оснастить трубы, осуществляющие выбросы в атмосферу и сбросы в воду, ав-

томатическими приборами учёта и фиксации химического состава, концентрации выбросов и сбросов, которые они делают. Я хотел бы обратить внимание, что эта система будет открытой, то есть, как уже было сказано представителем министерства, граждане смогут на специальном электронном ресурсе Росприроднадзора получать данные о том, какие выбросы делаются в каждый конкретный момент, а у предприятий уже не будет возможности, как это происходит сейчас, особенно когда в перечисленных городах вводится режим неблагоприятных метеоусловий, кивать друг на друга и показывать пальцем, как в народе говорят, переводить стрелки, мол, нет, это ты выбросил, нет, это он выбросил и так далее, и таким образом снимать с себя ответственность. Мы будем понимать в каждый конкретный момент, кто сколько и чего именно — химический состав, концентрация — выбросил в атмосферу или сбросил в воду.

Я напомним, соответствующее поручение Президент Российской Федерации дал правительству по итогам заседания Госсовета, проведённого ещё в 2016 году. Наш комитет неоднократно указывал Минприроды на срыв сроков исполнения президентского поручения, и вот наконец этот законопроект дошёл до первого чтения. Перенос сроков уже был, мы считаем, что это в корне неверно, мы слышали, как Президент Российской Федерации сказал, что больше никаких переносов быть не может, и вот фактически сейчас министерство это поручение наконец исполняет.

Перечень оборудования, которое надо модернизировать, и сроки модернизации будут определяться, как уже было сказано, при выдаче комплексного экологического разрешения. Другими словами, оснащение труб предприятий-загрязнителей вот этими счётчиками, этими приборами учёта увязывается с модернизацией, потому что важно не просто посчитать, что там выходит из труб у предприятия, и, что называется, носом его ткнуть, важно ещё после этого заставить его модернизировать производство.

Также законопроектом предлагается наделить правительство рядом полномочий: по установлению требований к автоматическим приборам и средствам передачи информации, определению видов оборудования, выбросы и сбросы от которого подлежат автоматическому контролю, определению загрязняющих веществ, в отношении которых осуществляется автоматический контроль, установлению требований к составу и форме передаваемой информации о выбросах и сбросах и периодичности её представления. Будет создана полноценная правовая база для установки и эксплуатации таких счётчиков.

При этом, уважаемые коллеги, у нас есть ряд замечаний к данному законопроекту. Я уже сказал про открытость — это приоритет. Важно, чтобы эти данные реально были в открытом доступе. Сейчас Минприроды наконец-то определило, куда будут стекаться эти данные, ранее этот вопрос был камнем преткновения: непонятно было, какой федеральный центр будет собирать и агрегировать эти данные со всей страны. Сейчас определили, что это будет Росприроднадзор, но мне немножко резануло ухо в докладе представителя министерства то, что к этим данным будет иметь доступ Росприроднадзор. Я считаю, все граждане должны иметь доступ к этой информации, потому что она значима для людей. Люди хотят понимать, что у них дымит за окном и какова концентрация вредных химических веществ в воздухе в конкретный момент. Это первое.

Второе. Мы, конечно, будем настаивать на том, чтобы внимательно отнестись к срокам, в которые будут устанавливаться эти счётчики. Сейчас законопроектом предусмотрен срок четыре года, но в ряде случаев сроки будут устанавливаться аж до 2029 года. Мне кажется, надо дополнительно рассмотреть этот вопрос, ко второму чтению пусть министерство обосновывает эти сроки, либо можно будет их пересмотреть.

И третье. Ряд предприятий уже установили эти счётчики, и надо сейчас посмотреть на их опыт, как они это сделали, определить, какие счётчики ставить, чтобы, что называется, под монастырь всё это не подвести.

С учётом изложенного комитет рекомендует поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Владимирович.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Так, коллеги, мы начнём сейчас задавать вопросы — до 15 часов.

Вострецов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

**Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Мурад Керимович, я помню, когда мы начали вводить тахографы и штрафы за их отсутствие, оказалось, что такого количества тахографов просто нет в природе, — возбудили водителей, три раза переносились сроки... В связи с этим у меня несколько вопросов.

Владимир Владимирович уже сказал, что часть предприятий уже оборудована этими средствами. Каково процентное

соотношение, сколько предприятий уже оборудовано? Это первый вопрос.

Второй вопрос. А есть ли у нас в России такая техническая возможность, в наличии ли эти средства контроля? И если есть, то эти средства отечественного или зарубежного производства?

И третий вопрос, по срокам. На ваш взгляд, сколько времени потребуется, чтобы оборудовать сто процентов предприятий этими автоматическими средствами?

**Керимов М. К.** Спасибо за вопросы.

Что касается предприятий, которые уже оснащены, и того, когда будут оснащены все предприятия. Мы говорим о следующем: 300 предприятий, которые обеспечивают 60 процентов выбросов, в первоочередном порядке должны быть оборудованы датчиками учёта.

Что касается критериев и датчиков, которые уже установили. Мы будем замерять концентрацию определённых веществ, и критерии к этим датчикам будут прописаны в подзаконных актах, которые Минприроды уже подготовило, мы их внесём после второго чтения. Мы обещали их представить в комитет в рабочем порядке для ознакомления, и я так полагаю, что в рамках комитета мы, возможно, проведём "круглый стол". Безусловно, и об этом говорил руководитель комитета, мы учтём здесь и будем учитывать при подготовке нормативных актов опыт, накопленный предприятиями, которые уже оснастили источники выбросов средствами учёта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, до перерыва я успею сделать два объявления.

Первое. Во время перерыва в 15 часов в фойе второго этажа состоится открытие выставки, посвящённой 60-летию нашего коллеги — депутата Государственной Думы Вячеслава Александровича Фетисова, легендарного советского и российского хоккеиста. Всех желающих приглашаю на открытие выставки.

Второе. Хочу обозначить программу-минимум по работе после 16 часов. У нас семь законопроектов на фиксированное время, после этого мы должны доработать законопроект под пунктом 27, который начали рассматривать, и оставшиеся законопроекты по сокращённой процедуре. Прошу это учесть.

Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Коллеги, приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 48 сек.)

Присутствует . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %

Отсутствует. . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Результат: кворум есть

Кворум есть. Продолжаем заседание.

Я ещё раз напомним программу-минимум на сегодня, чтобы вы представляли себе, какой объём работы нам ещё нужно проделать. Пункты 54—60 мы должны рассмотреть в обязательном порядке: они у нас стоят на фиксированное время, потом необходимо закончить рассмотрение пункта 27, и ещё законопроекты, рассматриваемые в соответствии со статьёй 118 Регламента. Если успеем, может быть, пройдем ещё по законопроектам в первом чтении.

Итак, мы три законопроекта рассматриваем одновременно, с одним докладом, это 54, 55 и 56-й пункты. Пункт 54, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции". Пункт 55, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". И пункт 56, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 193 Трудового кодекса Российской Федерации". Один доклад по всем трём законопроектам сделает полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх.

Пожалуйста.

**Минх Г. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Президентом Российской Федерации внесён пакет из трёх законопроектов, посвящённых дальнейшему совершенствованию борьбы с коррупцией. Вы знаете, что мы регулярно рассматриваем инициативы главы государства по данной проблематике, и, безусловно, поддержка, которую по та-

ким законопроектам мы получаем в Госдуме, свидетельствует, что мы все заинтересованы в преодолении этого зла. Но при этом то, что мы постоянно пытаемся усовершенствовать правовую основу для борьбы с коррупцией, свидетельствует, что нам ещё не всё удаётся довести до конца.

Начну с первого законопроекта, он по содержанию самый объёмный и основной, пожалуй, в нём вносятся корректировки в 16 законодательных актов — это федеральные законы о разных видах государственной службы, как гражданской, так и военной и специальной, и в целый ряд других действующих законов, а также в Положение о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, которое утверждено постановлением Верховного Совета Российской Федерации.

Основные новеллы, которые предлагаются этим законопроектом, следующие. Предлагается наделить правом получать справки по счетам физических лиц руководителей госкорпораций и государственных внебюджетных фондов. В отдельных случаях, в ситуациях, когда проводятся проверки, можно также получать информацию о счетах юридических лиц. При этом подчёркивается, что сохранение этой информации в режиме конфиденциальности налагает определённые ограничения на этих руководителей в том плане, что эту информацию нельзя никому передавать.

Далее. В целях унификации и совершенствования порядка привлечения к дисциплинарной ответственности разных категорий в большинство из этих действующих законов, в которые вносятся изменения, сквозным образом предлагается включить нормы, которые предусматривают упрощённый порядок привлечения к дисциплинарной ответственности. Предлагается, чтобы в случаях, когда лица соглашаются и признают факт совершения коррупционных правонарушений, было возможно их привлечение к дисциплинарной ответственности без усложнённых процедур на основе решений, которые будут предлагать кадровые службы соответствующих органов. Устанавливается также единый срок давности для применения подобных взысканий — три года со дня совершения коррупционного правонарушения.

Кроме того, предлагается не только установить контроль над расходами лиц, которые сейчас занимают определённые должности в органах власти, но и — это является новеллой — установить контроль над расходами лиц, которые ранее занимали указанные должности, если, работая в этих должностях, они были обязаны представлять сведения о расходах (это же требование распространяется на расходы супругов и несовершеннолетних детей), и контроль в отношении сделок, о кото-

рых мы все знаем, связанных с объектами недвижимости, транспортными средствами, ценными бумагами, акциями, долями в различных организациях. Предлагается также установить, что контроль над расходами этих лиц и их супругов и несовершеннолетних детей осуществляется органами прокуратуры, порядок предусматривается федеральным законом.

Далее. Вы знаете, действует норма, в соответствии с которой если лицо не может объяснить происхождение, источник средств для приобретения объектов недвижимости, других объектов, то эти объекты могут быть обращены в доход государства. И вот сейчас предлагается закрепить возможность обращения взыскания на эквивалентную денежную сумму. Вот основные новеллы в первом законопроекте.

Далее расскажу кратко об изменениях в КоАП. В целях исполнения постановления о назначении административного наказания предлагается новая мера обеспечения производства по делу — арест имущества юридического лица. Вопрос о принятии данной меры будет рассматриваться судом на основании ходатайства прокурора, а исполнение определения суда о наложении ареста на имущество будет осуществляться в порядке исполнительного производства.

Предусматривается возможность освобождения юрлица от административной ответственности за подобное правонарушение, если такое лицо способствовало выявлению данного правонарушения, проведению административного расследования, раскрытию, расследованию преступления, связанного с данным правонарушением, либо если в отношении этого юрлица имело место вымогательство.

Указанные положения не будут распространяться на административные правонарушения, которые были совершены в отношении иностранных должностных лиц и должностных лиц публичных международных организаций.

И третий законопроект — это внесение изменения в статью 193 Трудового кодекса Российской Федерации. Этой новеллой устанавливается единый срок давности для применения дисциплинарных взысканий за совершение коррупционного правонарушения, и этот срок, как я уже ранее говорил, три года со дня совершения правонарушения.

Вот суть новелл, которые содержатся в этом пакете законопроектов. Прошу вас поддержать и проголосовать за принятие всех трёх законопроектов в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович.

По законопроекту под пунктом 54 содоклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста.

**Пискарёв В. И.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх всесторонне и в полной мере изложил концепцию законопроекта. Не повторяя сказанное докладчиком, отмечу, что рассматриваемый законопроект является очередным шагом государства по пути совершенствования антикоррупционного законодательства и повышения эффективности его регулирующего воздействия.

Надо сказать, что за последнее время вектор развития антикоррупционного законодательства изменился: ранее, как вы знаете, в качестве приоритетного рассматривалось преимущественно уголовно-правовое воздействие на коррупционеров, к уголовной ответственности всё чаще стали привлекаться должностные лица, замещающие самые высокие посты в органах государственной власти и местного самоуправления, одновременно с этим в последние годы всё большее значение приобретает совершенствование правовой базы именно в сфере профилактики коррупционных правонарушений с целью упредить наступление общественно опасных последствий этих преступлений. Мы сегодня об этом говорили, когда обсуждали задачи Счётной палаты на ближайшее время.

Законопроект, предложенный вашему вниманию, призван решить проблемы и вопросы, которые появились в процессе фактического применения уже действующего антикоррупционного законодательства. Например, с недавнего времени должностные лица госкорпораций и государственных внебюджетных фондов обязаны представлять в декларации сведения о доходах, о расходах, об имуществе, об обязательствах имущественного характера, однако эффективного механизма проверки достоверности и полноты полученной информации на сегодня не имеется. В связи с этим в законопроекте предоставляется право руководителям таких организаций и компаний получать у кредитных учреждений справки по счетам физических и юридических лиц. Важно, что в качестве гарантии соблюдения прав проверяемых лиц законопроектом устанавливается запрет на разглашение или использование не по назначению этой информации.

Кроме того, вводимый упрощённый порядок наложения на государственных, муниципальных и иных служащих взыскания за коррупционное правонарушение в случае признания служащим факта его совершения будет не только способствовать унификации для всех ведомств процедуры его примене-

ния, но и стимулировать чиновников действовать в соответствии с антикоррупционными стандартами поведения.

Стоит особо отметить предложение о внесении изменений в федеральный закон № 230-ФЗ в части совершенствования контроля соответствия расходов доходам. В этом законе существует пробел, который позволяет чиновнику избежать обращения в доход государства приобретённого им на нетрудовые доходы имущества. В законопроекте устанавливается возможность в случае реализации или порчи этого имущества взыскивать денежную сумму, эквивалентную стоимости утраченного имущества. Предлагаемые дополнения дадут возможность эффективнее применять положения данного федерального закона в части обращения в доход государства незаконно нажитого имущества — земельных участков, объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг, акций, долей, паёв и так далее.

В части совершенствования административной ответственности за незаконное вознаграждение от имени или в интересах юридического лица, статья 19.28 Кодекса об административных правонарушениях. Следует сказать, что цель вносимых изменений — сделать коррупционную модель поведения невыгодной с экономической точки зрения. Пару лет назад, когда проводилось исследование, было установлено, что собираемость штрафов по этой статье составила лишь 11 процентов. В этих условиях в рассматриваемом законопроекте абсолютно справедливо предлагается новая мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, а именно арест имущества юридического лица.

Уважаемые коллеги, несмотря на то что завершается процесс формирования правовых и организационных основ противодействия коррупции, Президент Российской Федерации по-прежнему продолжает последовательно и системно совершенствовать государственную антикоррупционную политику, и мы, все присутствующие здесь, в этом заинтересованы и готовы активно помогать. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеет, все полученные на законопроект отзывы из субъектов Федерации положительные, все депутаты — члены Комитета по безопасности и противодействию коррупции единогласно проголосовали за данную законодательную инициативу.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение профильного комитета и проголосовать за данный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Иванович.

По законопроекту под пунктом 55 содоклад Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста.

**Пинский В. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проектом, который представил Гарри Владимирович, в Кодексе об административных правонарушениях предлагается установить новое правило — об освобождении от ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьёй 19.28 "Незаконное вознаграждение от имени юридического лица".

Напомню, что в настоящее время по ряду коррупционных преступлений, таких как коммерческий подкуп, посредничество в коммерческом подкупе, мелкий коммерческий подкуп, дача взятки, посредничество во взяточничестве, предусмотрено освобождение от привлечения к уголовной ответственности виновного лица, если оно активно способствовало раскрытию или расследованию преступления и добровольно сообщило о совершённом преступлении в орган, имеющий право возбудить уголовное дело. Таким образом, уголовный закон предусматривает такую меру поощрения за содействие в раскрытии коррупционных преступлений, как освобождение от уголовной ответственности, то есть в данном случае соблюдается баланс между запретительными мерами и мерами, которые стимулируют правомерное поведение. Однако если в настоящее время представители юридических лиц освобождаются от уголовной ответственности, то сами юридические лица, от имени или в интересах которых они действовали, привлекаются к административной ответственности по статье 19.28, и данное правонарушение карается довольно суровыми штрафами — от 1 миллиона до 100 миллионов рублей, что может привести к банкротству предприятия, подорвать его финансовое положение, и, естественно, как следствие, люди могут потерять работу.

В связи с этим в законопроекте предлагается внести изменения в статью 19.28 кодекса, предусмотрев, что юридическое лицо освобождается от административной ответственности по указанной норме, если оно способствовало выявлению данного правонарушения, проведению административного расследования и (или) выявлению, раскрытию и расследованию преступления, связанного с данным правонарушением, либо в отношении этого юридического лица имело место вымогательство.

Кроме того, в этом же проекте закона предлагается новая для кодекса обеспечительная мера, предусмотренная проектной статьёй 27.20 об аресте имущества юридического лица, ко-

торая будет применяться только в рамках производства по статье 19.28. Стоимость арестованного имущества не может превышать размер назначенного административного штрафа, причём арест сохраняется до полного исполнения постановления о назначении административного наказания. Арест будет налагаться судом по ходатайству прокурора.

Тут важно отметить, что с целью сохранения прав работников на получение заработной платы наложение ареста на денежные средства на счетах банка допускается только в случае отсутствия у юридического лица иного имущества. С учётом коррупционной направленности данного правонарушения применение такой меры представляется обоснованным.

Предусматривается сокращённый срок для добровольной оплаты административного штрафа, назначенного по статье 19.28, который будет составлять не более 7 дней вместо шестидесяти, а также сокращённый срок предусматривается для направления постановления судебному приставу: одни сутки вместо десяти.

Концепция проекта закона поддерживается комитетом. У Правового управления замечаний нет. Комитет просит принять проект закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

И по 56-му пункту содоклад члена комитета по труду и социальной политике Сергея Алексеевича Вострецова.

Пожалуйста.

**Вострецов С. А.** Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Гарри Владимирович довольно полно осветил суть вносимого в Трудовой кодекс изменения, предусматривающего дополнение кодекса статьёй 193. Это позволит унифицировать сроки привлечения к ответственности за совершение коррупционного правонарушения всех категорий лиц, на которые распространяются предусмотренные законодательством Российской Федерации антикоррупционные запреты, ограничения и обязанности. Увеличение сроков говорит о том, что президент последователен в своей работе и коррупционеры ещё дольше не смогут спать спокойно. Уверен, рано или поздно мы это зло победим.

Комитет полагает, что установление единого срока для применения взысканий за коррупционные правонарушения для всех категорий лиц, на которых распространяются отдельные ограничения, запреты и обязанности, отвечает основному направлению деятельности госорганов по повышению эффективности противодействия коррупции, проведению единой государственной политики в области противодействия коррупции. На основании изложенного комитет поддерживает зако-

нопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Уважаемый Гарри Владимирович, первый вопрос: скажите, пожалуйста, почему именно три года?

И второе. Гарри Владимирович, вы помните, в Советском Союзе такая мера, как конфискация, очень пугала коррупционеров и воров разных мастей. Психология человека так устроена, к сожалению, что часто коррупционер готов отсидеть срок, но не готов расстаться с незаконно нажитым имуществом. Так вот скажите, пожалуйста, насколько эффективнее этот закон позволит применять такую меру, как взыскание на имущество, нажитое незаконным путём?

**Минх Г. В.** В отношении срока. Три года — это достаточно, я бы сказал, это такой традиционный срок и исковой давности, и давности привлечения к различным видам юридической ответственности. И установление такого срока — это не слепое копирование, практика показывает, что этого времени вполне достаточно для того, чтобы выявить правонарушение и принять меры, направленные на выявление всех обстоятельств и применение санкций. В противном случае срок станет уже настолько длительным, что органы, грубо говоря, и не поспеют что-то исполнять, а люди долгое время будут пребывать в состоянии правовой неопределённости.

Теперь что касается изъятия в доход незаконно нажитого имущества, происхождение которого трудно объяснить. Я могу привести статистику, подтверждающую, что этот институт уже достаточно эффективно используется: по итогам 2016 года в доход государства на основании решений судов было изъято имущества на сумму более 34 миллионов рублей, а по 2017 году — уже почти 135 миллионов. Как видите, динамика — почти в 5 раз больше.

Что касается расширения правовых возможностей, это предусмотрено в данном законопроекте, потому что под этот контроль (с соответствующими, возможно, негативными последствиями) подпадают не только лица, которые замещают госдолжности, но и лица, которые ранее состояли на этих должностях. То есть в течение определённого срока — это тоже в законопроекте предусмотрено — расходы, которые понесут лица, уже ушедшие с госслужбы, будут контролироваться, и в случае выявления вот этих обстоятельств будут наступать

негативные последствия, имущественные прежде всего и правовые.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Гарри Владимирович, в течение какого срока лица, которые уволились, ушли со своих должностей, будут контролироваться прокуратурой, органами прокуратуры в части соответствия расходов доходам? Это первое.

Второе. Есть формулировка об освобождении от административной ответственности юридического лица, если такое юридическое лицо "способствовало выявлению данного правонарушения". Как юридическое лицо может способствовать, в чём лице? Это как-то прописывается или будет прописано?

**Минх Г. В.** Уважаемый Алексей Владимирович, на первый вопрос ответ короткий: шесть месяцев предусмотрен срок.

А по поводу того, что вы спросили о юридических лицах, здесь тоже каких-то особых, дополнительных новелл не требуется. По действующему законодательству — прежде всего гражданско-правовую отрасль я имею в виду — есть должностные лица, которые вправе действовать от имени юридического лица, *ex officio*, в силу своего правового статуса.

**Председательствующий.** По ведению — Торощин Игорь Андреевич.

**Торощин И. А.** Александр Дмитриевич, кнопка не сработала, когда была запись на вопросы. Разрешите задать вопрос.

**Председательствующий.** Да.

**Торощин И. А.** Уважаемый Гарри Владимирович, в продолжение вопроса коллеги из КПРФ по поводу шести месяцев. Почему бы не увеличить контроль на срок до одного-двух лет и не распространить это на имущество, приобретённое после увольнения, если человек был уволен или освобождён от занимаемой должности?

**Минх Г. В.** Уважаемый Игорь Андреевич, что касается второй части вашего скорее предложения, чем вопроса, это уже есть, просто вы предлагаете подумать над увеличением срока. Здесь я предложил бы немного другую последовательность. Давайте вначале посмотрим, как эта норма будет работать, поймём её эффективность. Баланс между ограничениями прав граждан и конституционно значимыми целями надо искать на практике. Мы, конечно, можем умозрительно рассуждать: а почему, например, не десять лет, вот мы тогда этих людей будем такой длительный срок держать под контролем?.. Повторю, что баланс между правами и свободами человека, между интересами других лиц и интересами государства мы предлагаем

пока поискать в пределах этого срока. Если увидим, что чего-то не хватает или мы ошиблись со сроками, тогда... Но только после анализа правоприменительной практики, а сейчас, повторно, это немного умозрительно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович — от фракции.

Пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, мы поддерживаем проект федерального закона, который подготовлен в целях совершенствования законодательства по противодействию коррупции. Мы согласны с введением упрощённого порядка привлечения должностных лиц к дисциплинарной ответственности в случаях признания ими факта совершения правонарушения. Мы поддерживаем расширение полномочий прокурора в этой сфере и предложение определить, что контроль над расходами лиц, освобождённых от должности, а также над расходами их супругов и детей осуществляется прокурором. Мы считаем разумным введение положения, в соответствии с которым в случае реализации или порчи имущества, в отношении которого прокурором заявлены требования об обращении в доход государства, будет возможность обращения взыскания на денежную сумму, эквивалентную стоимости такого имущества. Мы также поддерживаем внесение изменения в статью 193 Трудового кодекса, которое предусматривает установление единого срока давности для применения взысканий за коррупционные правонарушения в пределах трёх лет со дня совершения правонарушения.

Но мы не можем поддержать внесение изменений в Кодекс об административных правонарушениях. Мы не согласны с предложением освобождать юридическое лицо от административной ответственности за совершение правонарушения, если такое лицо способствовало выявлению данного правонарушения, проведению административного расследования и выявлению, раскрытию и расследованию преступления, связанного с данным правонарушением. К сожалению, в пояснительной записке нет никакого обоснования, почему вводится это правило, которое у нас присуще уголовному процессу. Я думаю, достаточно было бы в этих случаях смягчать наказание, ведь наказание, которое предусмотрено статьёй 19.28, очень суровое, там очень серьёзные штрафы. Ну и надо понимать, что это может привести к произволу того

чиновника, который будет вправе решать вопрос о возбуждении либо невозбуждении административного производства.

Кроме того, мы не можем согласиться с изменениями в административный кодекс, которые касаются ареста имущества юридического лица. Сам арест — мера нормальная, но вот оговорка насчёт того, что аресту не подлежат денежные средства на счетах в банках, арест допускается только в случае отсутствия у юридического лица иного имущества... Такая норма якобы позволит обеспечить выплату заработной платы работникам юридического лица и осуществление иных обязательных платежей. Но, коллеги, нам, по-моему, ни к чему заботиться о каких-то отдельных лицах этого коллектива или обо всём коллективе, который не получает заработную плату, потому что коллектив мы признаём криминальным, мы говорим о том, что коллектив должен нести административную ответственность за правонарушение. Если же мы полагаем, что виноваты отдельные лица, давайте тогда будем привлекать к ответственности отдельных лиц.

Коллеги, предлагаемые в трёх законопроектах меры в целом нужные, но, к сожалению, далеко не революционные в сфере борьбы с коррупцией. Мы ждём от президента более решительных мер, об этих мерах мы говорили на пленуме Центрального комитета Компартии Российской Федерации в январе 2018 года.

Василий Иванович Пискарев обратил внимание, что в последнее время в борьбе с коррупцией крен в сторону профилактики и наши власти стали всё в большей степени отказываться от уголовных наказаний, от репрессивных мер. Дмитрий Иванович Савельев сообщил, что коррупционер готов отсидеть сколько угодно, но не готов отказаться от имущества. Это совсем не так, Дмитрий Иванович. Коррупционер панически боится камеры, панически боится мест лишения свободы, и он, наоборот, готов распрощаться со всем имуществом, только бы ни одного дня там не пребывать, и такие настроения практически у всех чиновников, у всех должностных лиц. Поэтому мы полагаем, что следовало бы пересмотреть прежде всего санкции статьи 290 УК РФ, которые были обновлены в 2011 году путём введения штрафа за взятки. Эта норма совершенно не работает, штраф, введённый взамен лишения свободы, работает против общества, ибо штрафы эти, как правило, не взыскиваются.

Мы предлагаем восстановить ответственность за декриминализованное посредничество в мелком взяточничестве. Сейчас посредничество в получении и даче взятки в размере менее 25 тысяч рублей не считается преступлением. Мы предлагаем

отменить статью 291<sup>2</sup> УК, которая устанавливает пониженные меры ответственности за мелкое взяточничество, этого вообще не нужно было делать, мелкие взяточники должны нести ответственность так же, как и остальные. В связи с этим я хочу отметить, что, в то время как в зарубежном законодательстве принята классификация по субъекту взятки — чем выше чиновник, тем выше его уголовная ответственность, — в российском законодательстве сохраняется вот такая традиция, дифференциация по размеру взятки.

Мы предлагаем ввести ответственность за такие широко практикуемые в нашей стране коррупционные деяния, как коррупционный лоббизм, фаворитизм, протекционизм, коррупционный nepотизм и другие.

Ну и предлагаем восстановить конфискацию как меру наказания, соответствующий законопроект был внесён нами в этом году.

И наконец, предлагаем принять закон о реализации статьи 20 Конвенции ООН против коррупции. Соответствующий законопроект также находится в Государственной Думе с 1 апреля 2014 года.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Грибов Александр Сергеевич.

**Грибов А. С.** Уважаемый Александр Дмитриевич, поставьте, пожалуйста, сразу время — выступление от фракции.

Эти законопроекты по большому счёту можно назвать новой антикоррупционной реформой. Вы помните, не так давно мы здесь рассматривали внесённые президентом изменения, которые были призваны навести порядок и ликвидировать правовой пробел в части ответственности за злоупотребления в секторе государственных и муниципальных закупок, тогда к лицам, которые несут ответственность, были отнесены и недолжностные лица. Это точечная мера, которая родилась из практики с учётом сложившейся ситуации, была направлена на наведение порядка, в такой финансово ёмкой сфере, как государственный заказ.

Предложенные же сейчас поправки широко заходят в сферу противодействия коррупции, и абсолютно верно, что мы рассматриваем эти разные законопроекты вместе, одним пакетом. При этом главная их цель состоит в том, чтобы, с одной стороны, наказание было неотвратимым, с другой стороны, у коррупционера просто не было никакой возможности потратить добытые преступным путём доходы, денежные средства.

Я хотел бы ответить Юрию Петровичу, высказавшему достаточно весомые аргументы в отношении законопроекта, который ведёт именно наш комитет, о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях по юридическим лицам. Ни для кого не секрет, что в Уголовном кодексе закреплены нормы, согласно которым лицо, активно содействующее следствию, своими действиями помогающее раскрывать преступления, освобождается от ответственности.

Я приведу простой пример. Возьмём обычное кафе или, допустим, строительную фирму — подставьте любой вид деятельности, кому какой ближе и с каким вы чаще сталкиваетесь в своей работе. Головной офис этой организации находится, например, в столице, а данная фирма в регионе. Приходит туда проверка, ну и ответственное лицо решает эту проверку просто закрыть, что называется, решить вопрос какими-то небольшими финансовыми средствами — и попадает на взятке. По действующему законодательству юридическое лицо автоматически может получить огромный штраф, мы часто видим примеры, когда небольшая взятка в 25 тысяч рублей для юридического лица означает миллионный штраф, и это, на наш взгляд, не совсем справедливая ситуация. Необходимо поддержать изменения, которые предлагает президент. Гарри Владимирович чётко сказал: в гражданско-правовой сфере прописаны лица, которые могут оказывать активное содействие, это, как правило, органы управления или специальные представители. И если юридическое лицо всеми своими действиями способствует раскрытию правонарушения, то оно будет освобождаться от ответственности, и, на наш взгляд, это справедливо.

Что касается обеспечительной меры. Неоднократно звучала позиция, в том числе на форумах, которые посвящены государственным закупкам: практика складывается так, что юрлица предпочитают попросту банкротиться и уходить от ответственности, от этого страдают простые люди, простые работники, которым нужно выплачивать заработную плату. Если одно лицо, работающее в фирме, принимает решение встать на преступный путь, нельзя делать заложниками его решения всех работников фирмы, это, на наш взгляд, несправедливо. Поэтому мы поддерживаем изменения, предложенные президентом.

Что касается двух других законопроектов, об изменении в Трудовой кодекс и о базовых изменениях, которые предлагается внести во множество нормативных правовых актов, главная их цель — я сформулирую коротко — это чтобы коррупция перестала иметь всяческий смысл. Закрывается огромное ко-

личество лазеек, выявленных практикой расследования коррупционных преступлений.

Мы однозначно будем поддерживать эти законопроекты. На самом деле ещё много лет назад Ожегов определил, что "коррупция — это моральное разложение должностных лиц и политиков, выражающееся в незаконном обогащении, взяточничестве, хищении и срастании с мафиозными структурами".

Давайте посмотрим эти изменения, самую их суть. Сейчас человек, пока работает и является ответственным, обязан доказывать соответствие своих расходов доходам, а когда увольняется, может свободно покупать всё, что угодно. Предлагается установить разумный срок — полгода, когда денежные средства и приобретения, затраты, которые лицо осуществляет, будут находиться под контролем и сведения могут быть переданы в Генеральную прокуратуру. Кадровые службы наделяются возможностью контролировать сотрудников, и, если человек признаёт, что совершил коррупционный проступок, он не подлежит увольнению, кадровая служба сама решает вопрос о применении к нему дисциплинарного взыскания. Это всё пробелы, которые выявила практика. И то, что подготовлены такие масштабные, повторю, антикоррупционные изменения (по сути, антикоррупционная реформа), говорит о том, что идёт системная работа, в том числе в администрации, и, главное, работа идёт при содействии всех силовых структур, которые делятся своим опытом.

Мы будем поддерживать предложенные инициативы. Мы считаем, что они являются адекватным ответом на сложившуюся ситуацию в сфере противодействия коррупции, а главное, разумным балансом между двумя, наверное, вечными позициями: что важнее — огромные сроки или пополнение бюджета? Они как раз являются ответом на то, что жизнь намного сложнее, чем просто деление на чёрное и белое, и нельзя встать на позицию "давайте массово пополнять бюджет за счёт коррупционеров" — и тогда пусть коррупция процветает или "давайте всех посадим" — тогда мы постараемся коррупцию победить. Так мы её не победим — необходимы умные, сложные законодательные решения, только они сделают коррупцию бессмысленной. Мы будем поддерживать все три законодательных предложения, президентский пакет антикоррупционных реформ.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Гарри Владимирович! Конечно, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит любые совершенствования антикорруп-

ционного законодательства, в том числе представленные три законопроекта. Но с Александром Сергеевичем Грибовым не могу согласиться, не могу назвать это реформой... Вы бы ещё революцией назвали! Пример революционного отношения к борьбе с коррупцией я вам сейчас приведу.

На последнем съезде Коммунистической партии Китая были внесены поправки в Конституцию Китая и учреждён новый суперорган по борьбе с коррупцией — народный контрольный комитет, который получил права и прокуратуры, и следственных органов, и даже судебные. Буквально, что называется, без особых разбирательств и доказательств коррупционер помещается на срок до полугода в тюрьму, и там с ним проводятся все необходимые действия. Это в Китае, где и без того существует смертная казнь! Да, её применение не решает всех проблем, но давайте, что называется, смотреть на табло: какие темпы роста в Китае, какие свершения в Китае — и какие у нас, с нашими такими вот реформами, я бы сказал, медикаментозными формами лечения раковой опухоли (а то, что это раковая опухоль, все признают)!

А подходы разные. Вот мы говорим: надо резать к чёртовой матери, не дожидаясь перитонита, и никакого перевоспитания коррупционеров! А вы говорите: давайте мягче, легче, давайте будем их перевоспитывать — штрафом, каким-то там административным наказанием, может быть, условным сроком, а там и амнистия подойдёт... Никакого снисхождения к преступникам — не правонарушителям! Мы опять видим: "коррупционные правонарушения" — это то же самое, что назвать отдельную статью "Садистские шалости". Правонарушения — да, но давайте тогда определим, что такое коррупционные правонарушения. Коробка конфет, не знаю, бутылка в благодарность... (*Микрофон отключён.*)

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников*

**Председательствующий.** Четыре минуты добавьте.

**Нилов О. А.** ...в больнице, ещё в каком-то учреждении, где зарплата ниже всяких минимумов, — вот это правонарушение, согласен. А когда речь идёт о чиновниках, которые идут на службу, чтобы собирать мзду, или о пожарных, из-за "заслуг" которых горят "Зимние вишни" каждый день, при любой погоде, или о сотрудниках органов с жезлом в руке... Это смысл их вообще пребывания там! Вот к этим никакого снисхождения быть не должно! Можно спорить, какое должно быть наказа-

ние, какой штраф, какой срок, но, я считаю, нельзя спорить, исполнять им дальше, на протяжении всей своей жизни вот такие контрольные чиновничьи функции или не исполнять. Лично моя позиция: должен быть пожизненный запрет на приём на государственную службу, на занятие государственной должности, если попался один раз, но есть добрые следователи, есть злые следователи...

Уважаемые коллеги, вам принимать решение. Напоминаю, сейчас непростые условия, вы много раз об этом говорили, сегодняшнее заседание началось с вопроса о наших контрсанкциях, с нашего ответа Чемберлену, который объявляет одну войну за другой: санкционную, экономическую, политическую, спортивную, дипломатическую... Идёт война — а что, в войну разве нужно снижать требования к засланным казачкам, их ответственность? А если их деятельность связана с миллионными, миллиардными хищениями, откатами, это же нужно приравнивать к государственной измене, и на этот счёт у нас есть свои законопроекты, свои предложения. Но вы утверждаете, вы говорите: "Не время, товарищи, для таких жёстких ответных мер". А мы считаем, что только благодаря этим жёстким наказаниям — введению уголовной ответственности за незаконное обогащение, предельных сроков, конфискации имущества у всего ближайшего окружения, если те не докажут законность нажитых имений, владений и прочих яхт, счетов и так далее, — только такими способами мы, конечно, не обнулим, но минимизируем коррупционные реки и потоки. Мы считаем, что без введения таких жёстких мер выполнить задачу по увеличению бюджета в разы, хотя бы на 8–10 триллионов рублей, которые необходимы для выполнения майского указа, будет крайне сложно.

Мы поддерживаем представленные законопроекты, но при этом предлагаем перейти к объявлению войны коррупции, а не проявлять такое мягкое отношение с предложениями их перевоспитывать и уговаривать. Не надо их перевоспитывать и уговаривать, это бесполезно.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Гарри Владимирович, есть возможность выступить с заключительным словом. Не будете выступать.

Василий Иванович Пискарёв, пожалуйста.

Депутату Пискарёву включите микрофон.

**Пискарёв В. И.** Я хотел бы ответить на некоторые реплики Юрия Петровича и Олега Анатольевича.

Сегодня ни докладчик, ни содокладчик не сказали ни слова о том, что данный законопроект направлен на гуманизацию

антикоррупционного законодательства. Этот законопроект носит исключительно профилактический характер.

Как известно, в нашем законодательстве есть два процесса — репрессивный и профилактический. Что касается репрессивного отношения к коррупционерам, все присутствующие понимают, что никто не собирается их оправдывать. И кстати сказать, на сегодня в отношении лица, совершившего коррупционное правонарушение, предусматривается мера наказания в виде лишения свободы на срок от 8 до 15 лет — это известный факт, можно посмотреть закон, — и штраф в этом случае назначается не сам по себе, а как дополнительное наказание. Давайте вспомним последние приговоры, которые были вынесены в отношении крупных чиновников.

Сегодня мы говорим о профилактике, это гораздо более тонкая материя, то есть мы должны добиться того, чтобы не допускать наступления общественно опасных последствий, когда деньги уже вывезли за границу, мы должны найти рецепты, чтобы эти деньги оставались в России и не было совершено преступление. Поэтому мы и говорим о возможности конфискации имущества чиновника, если он не доказал законность его происхождения, независимо от того, работает он или уволился с работы, и независимо от того, у него это имущество или он его продал, пока велась проверка законности происхождения.

Всем спасибо за поддержку, и призываю всех к обсуждению. И кстати говоря, Комитет по безопасности и противодействию коррупции открыт для всех инициатив, касающихся вопросов борьбы с коррупцией, поэтому всех призываю к совместной плодотворной работе. Это нормальный процесс. И я ещё раз прошу поддержать внесённый законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Иванович.

Сергей Алексеевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции", 54-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 49 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . .	419 чел. . . . .	93,1 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	420 чел.	
Не голосовало . . . . .	30 чел. . . . .	6,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 55-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 49 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . .	389 чел. . . . .	86,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	389 чел.	
Не голосовало . . . . .	61 чел. . . . .	13,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

И ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 193 Трудового кодекса Российской Федерации", 56-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 50 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . .	422 чел. . . . .	93,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	422 чел.	
Не голосовало . . . . .	28 чел. . . . .	6,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Переходим к рассмотрению 57-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "О политических партиях". Авторы законопроекта — лидеры всех четырёх фракций — попросили доложить о законопроекте Сергея Анатольевича Гаврилова, председателя Комитета по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений.

**Гаврилов С. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом, внесённым руководителями четырёх фракций в Государственной Думе, предлагается в статью 33 Федерального закона "О политических партиях" внести изменения, направленные на выравнивание размера государственного финансирования политических партий, принимающих участие в выборах депутатов Государственной Думы и в выборах Президента Российской Федерации.

Рассматриваемый вопрос касается исключительно изменения норматива финансирования политических партий по числу проголосовавших избирателей. Мы полагаем, что внесение предложения о выравнивании нормативов объясняется тем, что президентские выборы важны не менее, чем парламентские. Законопроект направлен на обеспечение прозрачности, на укрепление основных институтов гражданского общества, к которым как раз относятся политические партии, ведь мы понимаем, что демократия во многом зависит от ответственности и от необходимой обеспеченности политических партий, которые в том числе участвуют в законодательном процессе. К тому же внесение данного законопроекта в немалой степени продиктовано требованием к обеспечению большей прозрачности и снижению коррупционных рисков в деятельности политических партий.

Мы полагаем, что внесение соответствующих изменений серьёзным образом укрепит нашу политическую систему, прежде всего в части деятельности всех, в том числе оппозиционных, политических партий, которая направлена на укрепление единства нашей страны и нашего гражданского общества.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Большое спасибо, Сергей Анатольевич.

Коллеги, поскольку законопроект внесён руководителями всех четырёх фракций в Государственной Думе, на Совете Думы мы договорились, что будем рассматривать этот законопроект без обсуждения. Кто-нибудь настаивает на обсуждении? Нет. Можно ставить законопроект на голосование? Можно.

Ставлю законопроект на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 53 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 424 чел.

Не голосовало . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

58-й вопрос, проект федерального закона "О цифровых финансовых активах". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков, председатель Комитета по финансовому рынку.

Коллеги, Анатолий Геннадьевич просит разрешения доложить сразу 58-й и 59-й вопросы. Нет возражений? Нет. Тогда я зачитаю название законопроекта под пунктом 59: проект федерального закона "О привлечении инвестиций с использованием инвестиционных платформ".

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В последнее время в нашу жизнь постоянно входят новые понятия, новые явления, которые требуют соответствующего правового регулирования: активно развивается рынок криптовалют, активно используется так называемый механизм ICO, когда компании выпускают так называемые токены для привлечения инвестиций. Для информации: по некоторым оценкам, объём средств, привлечённых с помощью ICO, в прошлом году вырос по сравнению с 2016 годом в 60 раз. Ещё есть понятие "краудфандинг", которое означает, что привлекаются средства населения и организаций для инвестирования в различные проекты, и этот рынок тоже растёт быстрыми темпами. Ну и возникают риски, связанные с тем, что наши граждане, предприниматели, инвестируя свои средства, не всегда попадают на добросовестных участников рынка и средства часто уходят в неизвестном направлении. В связи с этим возник вопрос о необходимости урегулировать вот эти новые явления, которые возникли в нашей жизни, и для того, чтобы урегулировать этот процесс, предложено два законопроекта.

Один направлен на то, чтобы ввести в нашу правовую жизнь новые понятия, дать им определение, и тем самым уже в определённой степени обеспечить правовую защиту тех, кто использует эти инструменты, поскольку само понимание, скажем, криптоинструментов как имущества уже даёт возмож-

ность в определённой степени защищать свои права, имущественные права при определённых юридических спорах. Ну и также в законопроекте "О цифровых финансовых активах" вводятся общие правила обращения и выпуска токенов — это криптоинструмент, который выпускается для привлечения инвестиций с помощью цифровых технологий. Также в законопроекте фиксируется норма, регламентирующая, что объём средств, которые могут инвестировать неквалифицированные инвесторы в такие инструменты, будет ограничиваться, и это ограничение по замыслу законопроекта будет устанавливать Центральный банк, то есть он, исходя из оценки ситуации, будет определять, сколько в один проект может инвестировать неквалифицированный инвестор. Для квалифицированных участников рынка никаких ограничений законопроектом не устанавливается.

Второй законопроект регулирует деятельность инвестиционных платформ, с помощью которых привлекаются средства: определяются требования к инвестиционным платформам, определяются требования к операторам инвестиционных платформ, то есть к лицам, которые используют инвестиционные платформы для того, чтобы инвесторы могли направлять средства на финансирование определённых проектов. Определяются требования к участникам инвестиционных платформ, чтобы проект, который предлагается для финансирования через инвестиционную платформу, был реальным проектом, это быть может даже венчурный проект, рискованный проект, но реальный, то есть тот, который точно будет реализовываться, и деньги, привлечённые на его реализацию, будут носить целевой характер, то есть не уйдут куда-то в неизвестном направлении. Причём и операторы инвестиционных платформ должны обязательно входить в реестр Центрального банка. То есть Центробанк будет устанавливать требования и к платформам, и к участникам платформ, таким образом, он будет всё-таки смотреть, насколько добросовестные участники включены в этот процесс.

Оба законопроекта получили положительные заключения правительства, администрации президента, Комитет по финансовому рынку также поддержал эти законопроекты. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Коллеги, будут ли вопросы к Анатолию Геннадьевичу? Да. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И.** Анатолий Геннадьевич, вопрос касается законопроекта под пунктом 58, о котором вы доложили, в той части, где определяется понятие майнинга. Данный вид деятельности действительно предполагает большие энергозатраты — в тексте законопроекта это отмечается; он может быть признан предпринимательской деятельностью, говорится далее, если превышаются лимиты, установленные Правительством Российской Федерации. Какие могут быть лимиты энергопотребления и как и когда они будут устанавливаться правительством?

И второй вопрос: каков в этом случае порядок налогообложения данного вида предпринимательской деятельности?

**Аксаков А. Г.** Очевидно, это будут лимиты, которые превышают среднее сложившееся потребление электроэнергии в данном регионе, в данном жилом квартале и, может быть, даже в данном жилом доме. То есть в среднем вот потребляют такой объём электроэнергии, но в какой-то квартире потребляют в 10 раз больше — возникает подозрение, что там осуществляется какой-то вид деятельности, в том числе бизнес-деятельность, может быть, этот так называемый майнинг.

Но хотел бы подчеркнуть, что само определение майнинга ещё требует дискуссии, мы будем об этом спорить. Пока сошлись на том, что потребление электроэнергии является главным характеризующим признаком этого вида деятельности. Это бизнес, многие на этом неплохо зарабатывают, и очевидно, что этот бизнес должен облагаться налогами. И мы считаем, и в принципе по замыслу законопроекта майнеры должны быть включены в реестр Федеральной налоговой службы и платить соответствующие налоги. Но чтобы этот бизнес легализовался, чтобы был стимул работать легально — это моё личное мнение, вопрос ещё требует дискуссии и соответствующего законодательного закрепления, — на первых порах, может быть, на два-три года надо установить мораторий на налогообложение, а дальше налог должен определяться так же, как для других видов бизнеса: если это малый бизнес, небольшие объёмы — упрощённая система налогообложения, крупный бизнес — обычная система с налогом на прибыль, может быть, налог на добавленную стоимость и так далее.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович, у вас вопрос? Пожалуйста, Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, в законопроекте чёрным по белому написано, что цифровые финансовые активы не являются законным средством платежа на территории Россий-

ской Федерации, то есть это как бы запретительная норма, но в то же время тут расписывается, как выпускать токены, как привлекать инвестиции — в общем, как работать с этими финансовыми активами.

И ещё такой момент: мы хотим привлекать инвестиции и работать с этими активами, но в то же время говорится, что предлагаемые в законопроекте решения не окажут влияния на достижение целей государственных программ Российской Федерации.

Вот такие противоречия — как вы это можете объяснить?

**Аксаков А. Г.** Действительно, мы в законопроекте прямо прописали, что криптоинструменты не являются законным средством платежа. Любой товар, в том числе ценные бумаги, может быть средством платежа, но при этом он не является законным средством платежа, как это прописано в Конституции в отношении рубля. Вы можете менять товар на товар, можете использовать ценную бумагу для обмена на другую ценную бумагу или на товары — так же и криптоинструменты вы можете менять на что угодно, но это не законное средство платежа, то есть это не деньги, которые вы используете как расчётное средство. Вот смысл норм, которые прописаны в этом законопроекте.

Что касается инвестиций, я, честно говоря, не понял вашего вопроса. На мой взгляд, мы прописали, что с помощью токенов, выпускаемых эмитентом через соответствующую инвестиционную платформу, можно, используя цифровые технологии, в том числе удалённо, привлекать инвестиции граждан и предприятий. Это уже происходит, мы просто устанавливаем нормы, которые будут регулировать этот процесс. Уже сейчас граждане инвестируют в разные проекты: увидев хорошую рекламу, где им обещают большие деньги, большой доход, они вкладывают свои средства и иногда что-то зарабатывают, но часто теряют, в том числе потому, что этот процесс не урегулирован законодательно.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич, присаживайтесь.

Будут ли желающие выступить, коллеги? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович.

На рабочем месте включите микрофон.

**Тумусов Ф. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! То, что этот закон давно назрел, и то, что криптовалюта по всему миру, в том числе у нас в Российской Федерации, давно ходит и давно пора законодательно всё это отрегулировать.

вать, нам всем понятно. В то же время в тексте предлагаемого законопроекта много противоречий, в том числе те, о которых я задавал вопрос. Вроде бы эти активы не признаются законным средством платежа, но в то же время платежи будут происходить — как-то покорректнее это надо отрегулировать, мне кажется. Это первое.

Второе. Говорится, что посредством эмиссии этих самых токенов и в ходе работы с криптовалютой будут привлекаться инвестиции, то есть будет происходить реализация каких-то проектов, поэтому некорректно в то же время говорить, что это никак не повлияет на реализацию государственных программ.

Вообще мир идёт к использованию криптовалюты. Сегодняшнее положение, единый доллар, будет постепенно размываться, и через некоторое время во всём мире будут обращаться только к криптовалютам. Мы это должны понимать, и законопроектом, конечно, в этом плане мы делаем первые шаги. Может быть, нам надо быть смелее и, как в Белоруссии, объявить о применении криптовалюты — но мы проявляем осторожность, чтобы не навредить.

В связи с этим, я считаю, законопроект, конечно, надо в первом чтении принять, ну а дальше работать над текстом в рамках подготовки ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шаккум Мартин Люцианович, пожалуйста.

Семь минут поставьте.

**Шаккум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, законопроект действительно очень важный, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" его поддержит. Я хотел бы остановиться на понятийном аппарате. В законопроекте вводятся принципиально новые для нашего права понятия: токен, криптовалюта, майнинг, смарт-контракт. Я считаю, ко второму чтению мы должны серьёзно переработать понятийный аппарат законопроекта, дать более корректные определения. Приведу только один пример: смарт-контракт в данном законопроекте определён как договор в гражданско-правовом смысле этого слова, а на самом деле смарт-контракт — это не договор, это технологический способ исполнения обязательств по договору. А главное, что я хотел бы сделать, уважаемые коллеги, — коротко изложить суть законопроекта, то есть для чего он вообще подготовлен. Закон разрешит выпускать токены и обменивать их на рубли, но это только "а", а вот "б" в законопроекте мы не сказали — отдаём всё это на откуп Центральному банку. Я считаю, ко второму чтению было

бы правильно определить понятие криптовалютной биржи, на которой токены могут обмениваться как на другие токены, так и на криптовалюты и фиатные валюты, то есть рубли и иностранные валюты, тогда этот рынок действительно сможет функционировать. Иначе получается следующее: какие-то предприниматели выпускают токены, но, если в дальнейшем не будет их листинга на наших или каких-то иных биржах, токены никакой цены иметь не будут, потому что есть один способ определить цену токена — на бирже.

И в заключение (у меня очень короткое выступление) я хотел бы ответить господину Тумусову Федоту Семёновичу на его вопрос насчёт законного средства платежа. Я объясню вам это на коротком примере. У вас есть кредитная карта с евро. Можете вы ею расплатиться в любом нашем магазине, который принимает кредитные карты? Безусловно, можете, но законным средством платежа она при этом не является, поэтому банк сначала сконвертирует ваши евро в национальную валюту, в рубли, а затем произведёт платёж. Вот в этом смысл: это является средством платежа, но не является законным средством платежа.

Коллеги, мы поддержим законопроект и считаем, что нужно доработать его ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Геннадьевич, с заключительным словом будете выступать? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О цифровых финансовых активах", 58-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 411 чел.

Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О привлечении инвестиций с использованием инвестиционных платформ", 59-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Вадим Евгеньевич Деньгин.

Пожалуйста.

**Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, огромное спасибо. По законопроектам под пунктами 54, 55, 56 депутат Маринин не голосовал. Он сейчас в командировке, а компьютер показывает, что он голосовал против, это техническая ошибка.

**Председательствующий.** Спасибо, Вадим Евгеньевич.

Прошу честь.

Коллеги, переходим к рассмотрению 60-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменений в части первую, вторую и четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вы знаете, вроде на первый взгляд кажется, ну, считается, что юридический язык сложный, но то, что обсуждалось сейчас, думаю, очень сложно понять человеку, не погружённому в данную тему. И к сожалению, так получилось, что законопроект, о котором я буду вам сейчас докладывать, на эту же тему, можно сказать, про то же самое, только вид сбоку.

Я сразу хочу сказать, что, по моему мнению, любая норма права должна быть не только информативной, но и регулятивной. С учётом этого мы постарались внести в Гражданский кодекс такие поправки, которые, с одной стороны, определяли бы, что это такое, а с другой стороны, определяли бы принципы правового регулирования конкретных вопросов.

В частности, мы предлагаем определить, что такое цифровые права, предложили специальную статью, которая посвящена цифровым правам. А в статье "Объекты гражданских прав" мы указали, что цифровые права могут быть объектом гражданских прав. Те, кто следит за судебной хроникой, знают, что периодически суды то относят эти права к объектам граждан-

ских прав со всеми вытекающими последствиями, такими как включение в конкурсную массу, то не признают их объектом гражданских прав, что приводит к очень плохим последствиям, потому что можно вывести огромное количество средств, допустим, через ту же криптовалюту.

В законопроекте мы определяем, что цифровые права являются объектом гражданских прав и что соответствующие права удостоверяются совокупностью электронных данных — кодом либо обозначением — в информационной системе. Более того, мы прописываем, что эти права переходят через информационную систему. И на мой взгляд, в законопроекте очень лаконично, чётко определено всё, что связано с этими самими токенами, о которых только что говорили, но таких слов в данном тексте нет.

Далее. Есть статья, которая посвящена цифровым деньгам. Конечно, то, о чём здесь сейчас говорилось, относится в том числе к этой статье. Но сразу хочу оговориться: поскольку по цифровым деньгам, в частности по криптовалюте, у нас ведутся ожесточённые споры и дискуссия продолжается, точки зрения имеются диаметрально противоположные, только официальных групп по этой теме больше 20, мы всё-таки договорились и с Центральным банком, и с представителем экономического блока правительства, что предлагать вносить в Гражданский кодекс эту статью — "Цифровые деньги" — ко второму чтению не будем. Соответственно, дискуссии продолжаются, и мы будем либо в другом законе, либо в этом каким-то образом результаты этой дискуссии всё-таки отражать.

Что касается электронных сделок, смарт-контрактов, о которых сегодня говорили, очень важно, что мы признаём смарт-контракт как простую письменную форму договора со всеми обстоятельствами, вытекающими из признания данного договора. И мне кажется, что это тоже достаточно важно, в судебной практике по этому вопросу тоже пока есть колебания.

Ну и также есть статья, в которой говорится об особенностях договора об оказании услуг по предоставлению информации, тоже, на мой взгляд, очень важная.

Что хотелось бы сказать? Вот коллега Аксаков представил сейчас два законопроекта — мы специально договорились, что будем эти три проекта готовить вместе, чтобы не было так, как у нас, к сожалению, бывает, когда вводятся в действие разные законы на одну и ту же тему, но регулирование разное. Нужно, чтобы такого у нас не было. Тем более это всё-таки ситуация абсолютно новая, новые отношения. Мы договорились, что бу-

дем готовить законопроекты ко второму чтению вместе, будем синхронизировать, унифицировать понятийные и регулятивные моменты.

И я ещё раз подчёркиваю: по совместной договорённости цифровые деньги из этого проекта уйдут, что, собственно, отражено, видимо, в виде письменного соглашения, в проекте постановления о принятии данного закона.

Уважаемые коллеги, просим поддержать законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы к Павлу Владимировичу? Нет вопросов. Желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Аксаков Анатолий Геннадьевич, пожалуйста. От фракции, Анатолий Геннадьевич? От фракции.

Три минуты поставьте.

**Аксаков А. Г.** Комитет по финансовому рынку являлся исполнителем по этому законопроекту, мы его поддержали. Я лично считаю, что абсолютно правильно вносить изменения в Гражданский кодекс, потому что нормы ГК определяют, скажем так, общие подходы ко всем остальным детальным законам. Соответственно, те два законопроекта, о которых я докладывал перед Павлом Владимировичем, должны вытекать из сути Гражданского кодекса.

Мы действительно создаём общую рабочую группу двух комитетов и подготовим ко второму чтению сбалансированные, скоррелированные законопроекты. Приглашаем вас всех к совместной работе.

Цифровые деньги на первом этапе не будут включены в правовое, законодательное поле, хотя по этой теме действительно есть дискуссии. Мы в законопроекте прописали, что Центральный банк по мере развития рынка и по мере понимания ситуации, рисков, которые несут криптовалюты для рынка, будет иметь возможность открывать краник, вполне возможно, в том числе для этого нового вида платёжных средств.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо. Сазонов Дмитрий Валерьевич, пожалуйста. От фракции? От фракции. Пожалуйста.

**Сазонов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович. Я постараюсь тоже очень кратко.

Действительно, законопроект "О внесении изменений в части первую, вторую и четвёртую Гражданского кодекса...", по сути, о цифровых правах, предлагает ввести в гражданское законодательство базовое понятие "цифровое право" и направлен на закрепление положений о цифровых правах и цифровых деньгах. Как уже сказали Павел Владимирович и Анатолий Геннадьевич, первые два законопроекта, доклады о которых мы только что заслушали и которые приняли в первом чтении, по сути, должны вытекать из данного законопроекта, поскольку здесь вносятся изменения в Гражданский кодекс.

Ну и если говорить в принципе о развитии законодательного поля и законодательной базы в сфере цифровой экономики, то сейчас уже явно прозрачнее и понятнее становятся очертания, обретает конкретику программа цифровой экономики, принятая Правительством Российской Федерации. Мы все уже знакомы с майскими указами, которые точно так же сформулировали национальные и целевые показатели и стратегические задачи. Дивиденды, которые получит наше общество от цифровой трансформации, не вызывают сомнений, и приоритет в реализации программы цифровой экономики должен быть в первую очередь сфокусирован как на социальных, так и на экономических аспектах, это должно стать основой всех законодательных изменений, которые будут вноситься в сфере цифровой экономики и цифровой трансформации.

Нам же, как законодателям, в первую очередь необходимо идти в один шаг со стремительно меняющимися, развивающимися технологиями и, самое главное, общественными трансформациями. Нам необходимо создать все правовые условия, способствующие внедрению цифровой экономики, и тем самым повышать уровень общественного доверия, способствующий доступу к цифровым технологиям.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает проект федерального закона "О внесении изменений в части первую, вторую и четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации" (о цифровых правах). Прошу поддержать.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Валерьевич. Павел Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . .	343 чел. . . . .	76,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	344 чел.	
Не голосовало . . . . .	106 чел. . . . .	23,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, возвращаемся к обсуждению 27-го вопроса. Времени достаточно много прошло, напомним: проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части создания систем автоматического контроля выбросов загрязняющих веществ, сбросов загрязняющих веществ". Мы провели запись на вопросы и уже начали их задавать.

Волков Юрий Геннадьевич, ваш вопрос.

**Волков Ю. Г., фракция ЛДПР.**

Вопрос докладчику — представителю министерства.

Для сбора оперативной информации о техногенных, коммунальных и экологических происшествиях на территории всей страны уже несколько лет внедряется аппаратно-программный комплекс "Безопасный город", и на его внедрение регионами уже потрачены миллиарды, если не десятки миллиардов рублей, и вот сегодня звучит информация, что данные этого нового экологического мониторинга будут собираться Росприроднадзором.

Вопрос: будут ли создаваемые вновь системы интегрироваться с существующими уже платформами "Безопасного города"? И будут ли оперативно выводиться данные в единые журналы-диспетчерские службы муниципальных образований?

**Керимов М. К.** Спасибо за вопрос. На самом деле это не единая система и не сбор неких экологических данных, это у нас отдельная система по регистрации выбросов и правонарушений. Это не вливается никуда, это самостоятельный ресурс, которым будет пользоваться и государственный орган, и для граждан это будет доступно, можно будет зайти и посмотреть. Это будет открытая экологическая информация.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрейченко Андрей Валерьевич.

**Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.**

Мурад Керимович, у вас есть понимание, что этот закон всё-таки рассчитан скорее на будущее и мы бежим впереди паровоза? Я поясню, что имею в виду. На предприятиях Находки, города со всероссийской известностью, приборы автоматического учёта уже установлены, но им нечего измерять, потому что у нас нормативная база часто "времен очаковских и покоренья Крыма". Например, загрязнение от угольной пыли измеряют значениями для пыли с содержанием диоксида кремния — до 20 процентов, — то есть норматив там, по сути, ещё старый, советский, для шахтёров, и так по многим вопросам, то есть нормативная база сильно отстаёт, отстают методики, часто то, что должно быть признано загрязняющим, постановлением правительства загрязняющим не признано, поэтому считать приборам часто нечего. Яркий пример — ситуация в Находке: приборы есть, но эти приборы практически ничего не фиксируют, потому что фиксировать им нечего, на то, что они должны улавливать, нормативки нет.

**Керимов М. К.** Спасибо за вопрос. Мы на самом деле ровно это и пытаемся исправить.

Что касается особо опасных выбросов — для каждой отрасли предусматривается от трёх до шести видов маркеров для измерения тех или иных видов выбросов. Что касается справочника об НДТ — они приняты новые. А что касается того, какими будут счётчики, — мы подготовили подзаконные акты и разработали критерии для счётчиков, замеряющих те или иные вещества по маркерам, мы их доработаем и представим после второго чтения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня вопрос к Мураду Керимовичу.

Мурад Керимович, даже действующее законодательство требовало с 1 января текущего года уже установить автоматические системы фиксации, однако вследствие провальной работы вашего министерства, отсутствия подзаконных актов, разного рода постановлений срок был продлён на год. Теперь возникает впечатление, что этим законопроектом предлагается продлить ещё на четыре года, потому что теперь это будет совмещено с реконструкциями, с какими-то модернизациями предприятий, и теперь совсем непонятно, когда фактически заработает система.

Далее. С чем связано то, что данные будут передаваться не в государственный фонд, а в госреестр (это требование прописано в законопроекте)?

И последняя составляющая вопроса связана с радиоактивными элементами. Предполагается ли установить датчики для определения выбросов в том числе этих элементов? Недавно рутений полетел, пролетел всю страну и попал ещё и в Европу, и до сих пор непонятно, с какого нашего предприятия он вылетел, судя по отчётам.

**Керимов М. К.** Спасибо за вопрос.

Что касается рутения — это не предмет регулирования нашего закона, этого здесь нет.

Что касается баз и внесения данных — госреестр является основополагающим.

Что касается подзаконных актов — действительно, с предприятиями... Поручение президента дано по итогам заседания Госсовета, проведённого в декабре 2016 года, практически в 2017-м. Да, нам в процессе проработки не хватило времени, безусловно, и мы с этой инициативой вышли. А подзаконные акты к законопроекту у нас готовы, мы их готовы представить в комитет, не дожидаясь второго чтения по законопроекту, после которого мы уже должны будем их представить, — повторяю, они уже есть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д.** Спасибо, Иван Иванович.

Мурад Керимович, скажите, пожалуйста, сколько будут стоить эти приборы и их установка и сколько элементов они будут улавливать? В воздухе же не один какой-то вредный элемент, они разные.

**Керимов М. К.** Что касается того, по каким критериям, — мы говорим о перечне опасных веществ, они будут по маркерам выявляться, для каждой отрасли предусматривается от трёх до шести маркеров.

Что касается стоимости датчиков — мы подготовим подзаконные акты в отношении критериев для этих датчиков, и компании сами будут определять, какие датчики покупать и устанавливать. Единых, общих датчиков и единой стоимости нет, рынок широк, мы укажем критерии, согласно критериям их и будут закупать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гладких Борис Михайлович.

**Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Мурад Керимович, мы сейчас сталкиваемся в регионах с тем, что представители контрольных органов не готовы к определению выбросов в атмосферный воздух ни технологически, ни с точки зрения знаний о работе оборудования тех или иных предприятий, особенно если это комплекс предприятий.

Очевидно, что нужны соответствующие регламенты по взаимодействию контрольных органов, нужно привлекать специалистов к проведению проверок и оснащать контрольные органы соответствующим оборудованием (в некоторых регионах даже нет соответствующих лабораторий). Как вы прокомментируете данную ситуацию?

**Керимов М. К.** Совершенно верно. Как я сказал в выступлении, устанавливаются законопроектом и будут установлены правительством требования к приборам учёта, мы эти требования установим, пропишем, какими они должны быть, какие измерения и какие данные в какую базу выгружаются и каким образом будут составляться и привлекаться к ответственности те или иные лица. Подзаконными актами эти вопросы будут урегулированы, но после принятия законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пашин Виталий Львович.

**Пашин В. Л., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Мурад Керимович, ещё раз повторю вопрос, который уже задавали коллеги: будут ли получаемые результаты, данные автоматической системы контроля о выбросах доступны нашим гражданам? И если да, то как именно это будет происходить: в режиме онлайн, в ежедневных отчётах либо ещё как-то? Если нет, то считаю важным предусмотреть такое право наших граждан к рассмотрению во втором чтении.

**Керимов М. К.** Это право уже есть. Реестр будет открыт для граждан, можно будет зайти — безусловно, нужно будет там пройти процедуру регистрации, получить логин и пароль — и в открытом доступе эту информацию получить, она будет открыта для граждан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сысоев Владимир Владимирович.

**Сысоев В. В., фракция ЛДПР.**

Мурад Керимович, вопрос крайне важный, конечно, требуется комплексный подход, а не опять точечное решение, и, конечно, возникает вопрос: а что дальше? Ну да, обнаружили, промониторили — а что дальше?

Я вот приведу вам пример. В 2008 году в Тюменской области на реке Тура в деревне Речкина установили так называемую стационарную береговую автоматизированную станцию контроля поверхностных вод, сточных вод, которые бегут из Свердловской области. В Свердловской области как раз на протяжении этого водозабора очень много грязных производств, которые осуществляют сбросы в воду. И что в итоге произошло? Ну да, обнаружили, что воды не соответствуют, в результате регион вынужден был найти деньги и перейти

с водозабора из реки на подземные источники. Вот реальный пример — как бы здесь то же самое не произошло.

Вот что дальше-то делать? Всё-таки нужен комплексный подход, чтобы эту ситуацию урегулировать. Каким вы его видите?

**Керимов М. К.** На самом деле, если есть выброс, это основание для проведения проверки, и Росприроднадзором в том числе, если есть превышение по выбросам или сбросам. В этой ситуации мы готовы разобраться: я попросил бы информацию — мы адресно с этим случаем разберёмся.

Что касается наших источников, ситуации, как мы и докладывали по законопроекту, такая: есть выброс, есть превышение — и Росприроднадзор автоматически принимает соответствующие меры по привлечению в связи с превышением по выбросам и административное расследование проводит. Это намного упрощает все процедуры.

А в ситуации, повторю, готовы разобраться отдельно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Не вижу, нет желающих. Обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 31 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 416 чел.

Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, мы успеем ещё рассмотреть один законопроект в первом чтении.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных". Докладывает Антон Вадимович Горелкин.

**Горелкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Федеральное законодательство требует от нас серьёзной работы, мы хорошо это знаем, дыры в законах существуют годами, и нам нужно над этим работать.

Так получилось и с Федеральным законом "О персональных данных" 2006 года: 12 лет он регулирует обработку, передачу и хранение персональных данных всех граждан, кроме несовершеннолетних — этого наше законодательство не предусмот-

рело; при этом каждый день в школах и больницах, муниципальных и коммерческих компаниях, в общественных организациях и в Интернете принимают и обрабатывают персональные данные наших детей. Законодательный пробел вынуждает граждан и организации, по сути, нарушать закон. Хочу подчеркнуть: на сегодняшний день сбор персональных данных детей даже при согласии родителей происходит фактически в нарушение закона. Предлагаемый законопроект направлен на устранение этого пробела.

Вот показательный пример — ситуация с мобильными телефонами. Правила оказания услуг телефонной связи, утверждённые правительством, обязывают оператора точно знать, кто пользуется услугой. Но если пользователь — несовершеннолетний, как это установить, как оператор может получить данные? На сегодняшний день никак. При этом наши дети всё больше пользуются мобильным Интернетом, с детского сада практически. Дать оператору возможность и право точно знать, кому он предоставляет услуги связи, — это первый шаг к защите прав подрастающего поколения, это важный шаг для продолжения, для дальнейшей разработки мер защиты наших детей, например, от противоправного, опасного контента в Сети.

Хочу подчеркнуть, уважаемые коллеги, что законопроект разрабатывался в тесном взаимодействии с Минкомсвязью России, сейчас это министерство цифрового развития. Законопроект получил положительный отзыв Правительства Российской Федерации.

Все замечания юридического и технического характера будут учтены ко второму чтению, если вы, уважаемые коллеги, законопроект поддержите.

Ещё раз подчеркну: я глубоко убеждён, что принятие законопроекта — это первый шаг к тому, чтобы сделать безопасным использование нашими детьми высоких технологий.

Уважаемые коллеги, признать проблему, устранить её — этого от нас ждут наши избиратели. Как говорится, уважаемые коллеги, не упускайте возможности делать добро, и оно вернётся к вам добром. Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Вадимович. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Марина Алексеевна Мукабенова, заместитель председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи.

**Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по информационной политике рассмотрел данный законопро-

ект, и был высказан ряд замечаний. В частности, мы указываем на необходимость согласования положений законопроекта и норм Гражданского и Трудового кодексов, в соответствии с которыми несовершеннолетние объявляются полностью дееспособными с возраста 16 лет в случае заключения брака, работы по трудовому договору или занятия предпринимательской деятельностью, а несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет, не приобретшие полной дееспособности, заключают трудовые договоры с письменного согласия законных представителей. Такое же замечание отражено в официальном отзыве Правительства Российской Федерации. Помимо данных замечаний и предложений в заключении Правового управления Аппарата Госдумы указан ряд положений, которые необходимо привести в соответствие.

Высказанные замечания и предложения могут быть учтены в процессе доработки законопроекта при подготовке ко второму чтению. В принципе на одном из заседаний нашего комитета авторам это было предложено, и, думаю, совместными усилиями и комитета, и экспертного сообщества мы ко второму чтению подготовим уже полноценный законопроект.

Комитет предлагает палате принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Марина Алексеевна.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 338 чел.

Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

У меня вопрос к Тамаре Васильевне Плетнёвой и Ольге Владимировне Окуновой: ваш прогноз — ваш законопроект длинный?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Быстро рассмотрим?

Ну что ж, тогда давайте 32-й ещё рассмотрим. Так получилось, что 31-й вопрос мы очень быстро рассмотрели.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 114 и 115 Семейного кодекса Российской Федерации".

Но все услышали наши пожелания и ваши обещания, что это будет быстро, Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, речь опять пойдёт об алиментах. Это законопроект № 220429-7. Мы об этом много раз говорили, но дело в том, что в этой теме есть очень важный момент — уплата неустойки. Неустойка — это штраф за то, что человек не платил. Но не платить могут по разным причинам: бывает, что не платят и не собираются платить, не хотят; бывает, вторая большая семья появилась, там дети, поэтому там деньги нужнее; а в 1990-х годах работы не было, денег не было — и это всё накапливалось и накапливалось...

В Семейном кодексе, в 115-й статье, изменили (честно говоря, не знаю, в какой Думе, может быть, третьего или четвёртого созыва) одну очень важную вещь: там была хотя бы одна десятая процента невыплаченной суммы за каждый день просрочки, так считалась неустойка, а потом взяли и поменяли на одну вторую. Ну вы представляете, это 182,5 процента платить за год?! Да человек не может, там миллионы, и он совсем перестаёт платить!

В комитет приходит очень много писем с просьбой рассмотреть этот вопрос, уменьшить сумму и разрешить наконец судам принимать решения об освобождении от уплаты неустойки или об уменьшении и так далее. Вот коротко суть — всё понятно?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Плетнёва Т. В.** Поэтому мы сегодня и рассматриваем этот законопроект, с тем чтобы суды могли рассматривать неустойку. Правительство поддержало, сделало единственное замечание — чтобы мы вот эту одну вторую поменяли опять на одну десятую, — которое мы при подготовке ко второму чтению учтём, и будет всё замечательно.

Спасибо, мои хорошие, проголосуйте за законопроект. Нас поддержали почти все регионы, и я надеюсь, что вы тоже все поддержите.

**Председательствующий.** Спасибо, Тамара Васильевна. С содокладом выступает Ольга Владимировна Окунева. Пожалуйста.

**Окунева О. В.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, алименты — особый вид обязательств, тем более что это

имеет отношение к детям, и комитет, конечно, самым внимательным образом рассмотрел законодательную инициативу наших коллег-депутатов. Зная, сколько возникает вопросов по неисполненным алиментным обязательствам, мы всё время принятием законодательных актов побуждаем тех, кто своевременно не платит алименты, к их уплате, совсем недавно принимали закон о признании безвестно отсутствующими лиц, которые в течение года скрываются и не уплачивают алименты. В соответствии с действующим законодательством по решению суда может быть уменьшен размер алиментов в случае наличия уважительных причин, а размер неустойки не уменьшается, и авторы законопроекта тщательно над ним работали, учли в том числе предложения, которые поступили по первому варианту законопроекта.

Комитет считает, что законопроект актуальный. Дети, живущие, надо откровенно сказать, с алиментщиком или в иной семье, с учётом иных обстоятельств, тоже не должны испытывать нужды, материальных затруднений, а размер неустойки достаточно высокий, составляет 181 процент — это несоразмерное наказание, неустойка ведь не наказание за несвоевременную уплату.

Просим Государственную Думу поддержать решение комитета и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Владимировна. Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Есть. Давайте запись проведём, коль скоро есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А.** С места. Буквально несколько слов.

Честно говоря, немножко возмущает вся эта ситуация: вместо того чтобы ужесточать ответственность, чтобы люди думали о своих поступках и о своей деятельности, потому что дети — это всё-таки самая большая ответственность, которая может быть в жизни... Конечно же, этих алиментщиков ни в коем случае нельзя освобождать от ответственности, их в тюрьму сажать надо, чтобы там работали на свои семьи!

**Председательствующий.** Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович.

**Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я согласен с тем, что только что было сказано коллегой. Такой важный вопрос, а мы как-то его гоним, быстро обсуждаем...

Есть такая народная мудрость: любовь — это не обязательно дети, но дети — это обязательно любовь. Мудрость очень важная, но, к сожалению, многие про неё забывают, не живут по ней. То, что мы сегодня обсуждаем, касается не только Семейного кодекса, но и Конституции Российской Федерации, где в статье 38 прямо сказано об обязанности родителей заботиться о детях. Ведь часто неплательщики не платят алиментов не потому, что у них нет денег, это бывает связано просто с каким-то наплевательским отношением к своим родительским обязанностям или, допустим, со сведением счётов с бывшей супругой. В результате, получается, страдают самые незащищённые категории — дети, несовершеннолетние, нетрудоспособные члены семьи, в конце концов, матери-одиночки. А Интернет, если посмотреть, пестрит объявлениями, как уйти законно от уплаты алиментов: через ИП, с помощью других схем...

В 2016 году в этом зале обсуждался один из важнейших законопроектов, касающихся внесения изменений в Уголовный кодекс именно в части алиментов, и было сказано, что на сегодня задолженность по алиментам — 130 миллиардов рублей. Это деньги, которые не получили дети или нетрудоспособные члены семьи — как мы можем говорить о каком-то смягчении отношения к неплательщикам алиментов?! И задолженность просто колоссальная!

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" неоднократно поднимала вопрос о необходимости ужесточения санкций в отношении тех, кто не платит алиментов. Мы вчера на заседании фракции обсуждали данный законопроект, Сергей Михайлович Миронов поручил мне выступить, и его позиция тоже была твёрдая и ясная: тот, кто не платит алиментов, не мужчина. Такой же позиции придерживается вся фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". В 2016 году мои коллеги в этом зале отговаривали вас от декриминализации статьи 157 Уголовного кодекса, но, к сожалению, тогда это было сделано, и результаты не утешают. На самом деле нам не надо идти по пути смягчения наказания, на самом деле нам надо подходить с другой стороны — со стороны работы, вернее, неработы службы судебных приставов с многочисленными алиментными делами.

Приведу один вопиющий пример, чтобы вот зацепило и чтобы мы прервали такое уже расслабленное состояние, которое у нас к концу рабочего дня появилось. В феврале в Волгограде произошёл вопиющий случай: семейной паре пришли алименты за семь лет на ребёнка, который живёт в детском до-

ме и которого все семь лет пара считала умершим при родах; когда через семь лет им пришло извещение о долге по алиментам, они узнали, что их ребёнок жив, оформили на него родительские права, и всё закончилось благополучно для этого ребёнка. Но где семь лет были судебные приставы?! Эти семь лет они не работали!

Сейчас процент взыскания алиментов крайне низок: более миллиона алиментных дел и крайне-крайне низкий процент взыскания — я смотрел статистику за 2015—2016 годы, но и на сегодня ситуация кардинально не улучшилась. Нам надо работать в этом направлении и заставлять работать службу судебных приставов, а не говорить, что надо сократить, добавить сколько-то процентов, — это кардинально не поможет. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Александрович.

Мы никуда не спешим — все желающие выступят. Неизбежно какие-то законопроекты мы рассматриваем в конце заседания, никуда от этого не уйти.

Максимов Александр Александрович. И после этого выступления — заключительное слово.

**Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Я предлагаю персонифицировать этот резонансный закон, присвоив ему имена тех, кто его внёс, Данчиковой и Плетнёвой: закон Данчиковой — Плетнёвой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово — Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемые коллеги, если вы присвоите такое название закону, мне будет приятно.

У нас таких писем ужас сколько! Правительство этот законопроект поддержало. Кроме того, надо понимать разницу между алиментами и тем, о чём мы говорим. Вот эта неустойка — это штраф за то, что долго не платили алиментов, понимаете? А алименты они будут платить! И эти штрафы они тоже будут платить — суд только будет рассматривать! А если вы сочтёте, что надо всё так оставить, то совсем ничего не заплатят, а накопились уже миллионные долги, вот в чём дело!

А по поводу детей — дети ведь есть и в другой семье. Например, я знаю семью, где парню 23 года, но ему всё ещё платят

неустойку, а у этого мужчины, отца, в другой семье трое детей маленьких.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Плетнёва Т. В.** Ну что "нарожал"... Вот нарожали! Так что, мужчины, давайте к нам в комитет, а то вы всё понимаете, а работать не хотите! *(Оживление в зале, смех.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Тамара Васильевна. Ольга Владимировна, будете выступать? Нет.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, коллеги, уже не могу — обсуждение завершено. После заключительного слова я никому уже не могу слово предоставить.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %

Проголосовало против . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 382 чел.

Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, продолжаем рассматривать законопроекты по сокращённой процедуре. 76-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

Депутату Москвичёву включите микрофон.

**Москвичёв Е. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на решение вопросов, связанных с созданием платных парковок. В 2017 году Государственная Дума приняла закон "Об организации дорожного движения...", где все вопросы, касающиеся парковок, уже урегулированы, поэтому данный законопроект потерял актуальность и комитет предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 25 чел.

Не голосовало . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

78-й вопрос, проект федерального закона "О парковании".

Евгений Сергеевич Москвичёв, пожалуйста.

**Москвичёв Е. С.** Уважаемые коллеги, я вам только что говорил, что в декабре 2017 года был принят закон "Об организации дорожного движения...", который регулирует и вопросы, касающиеся парковок, — именно об этом законопроект, который внёс Олег Нилов. Так что данный законопроект уже неактуален, комитет предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите ускоренный режим голосования. Всегда ускоренный режим включайте, я не буду больше об этом говорить.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 25 чел.

Не голосовало . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, коллеги, это 78-й вопрос был. Да, показали неверно, но вы слушайте, что я объявляю. Я же правильно объявил? Мы голосуем по тому вопросу, который я объявляю.

79-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в связи с принятием Федерального закона "О парковании".

Евгений Сергеевич Москвичёв, пожалуйста.

**Москвичёв Е. С.** Уважаемые коллеги, этим законопроектом вносятся изменения в закон "О парковании", но закон "О парковании" мы не приняли, поэтому законопроект не может быть рассмотрен. Комитет предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . .	17 чел. . . . .	3,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	18 чел.	
Не голосовало . . . . .	432 чел.. . . . .	96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

80-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части предоставления права управления транспортными средствами категории "В" лицам, достигшим возраста 16 лет".

Евгений Сергеевич Москвичёв, пожалуйста.

**Москвичёв Е. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается предоставление права управлять автомобилем подросткам, достигшим возраста 16 лет. У нас управлять автомобилем разрешается лицам, достигшим возраста 18 лет. Мы знаем, что на автомобильных дорогах на территории Российской Федерации много дорожно-транспортных происшествий, в том числе со смертельным исходом, с пострадавшими. Если мы решим управлять автомобилем с 16 лет, то увеличим в несколько раз количество дорожно-транспортных происшествий. Комитет законопроект не поддерживает и просит вас его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . .	27 чел. . . . .	6,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	28 чел.	
Не голосовало . . . . .	422 чел.. . . . .	93,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

86-й вопрос...

Я прошу быть внимательнее, когда выставляете, — сейчас 86-й вопрос.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах орга-

низации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" по вопросу полномочий высшего должностного лица субъекта Российской Федерации".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает законопроект, так как изменения, предлагаемые в данном законопроекте, не соотносятся с правовой позицией Конституционного Суда, выраженной в его постановлении. Комитет предлагает отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 35 чел.

Не голосовало . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

87-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации в части введения мер защиты национальной экономики Российской Федерации". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить, что обстоятельства непреодолимой силы являются введённые иностранным государством санкции в отношении Российской Федерации, физических лиц, юридических лиц. С учётом того что обстоятельства непреодолимой силы имеют чёткие критерии, сформулированные в постановлении Верховного Суда Российской Федерации, комитет предлагает отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . .	28 чел. . . . .	6,2 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	30 чел.	
Не голосовало . . . . .	420 чел. . . . .	93,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

88-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании".

Игорь Вячеславович Сапко, пожалуйста.

**Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Инициатор данного законопроекта предлагает внести изменения в Закон "О закрытом административно-территориальном образовании" и установить три альтернативных способа избрания главы ЗАТО вместо одного существующего, когда глава избирается представительным органом ЗАТО из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией. Комитет полагает, что действующий порядок избрания главы ЗАТО представляется единственно возможным: он позволяет провести конкурсный отбор на замещение должности главы ЗАТО из числа кандидатов, обладающих необходимыми для осуществления соответствующих полномочий квалификацией и специальными знаниями, в том числе в области обеспечения режима безопасного функционирования организаций и объектов, в связи с родом деятельности которых создано ЗАТО, а также предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций. Комитет предлагает отклонить предложенный законопроект.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . .	23 чел. . . . .	5,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	24 чел.	
Не голосовало . . . . .	426 чел. . . . .	94,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

89-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления борьбы с коррупционными преступлениями".

Татьяна Викторовна Касаева, пожалуйста.

**Касаева Т. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование антикоррупционного законодательства. По законопроекту имеется ряд серьёзных замечаний, связанных, в частности, с тем, что изменения в Уголовный кодекс должны вноситься отдельным федеральным законом; кроме того, отсутствует финансово-экономическое обоснование законопроекта. Комитет считает правильным предложить указанные нормы к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 56 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 48 чел.

Не голосовало . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

90-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 133 Трудового кодекса Российской Федерации".

Сергей Алексеевич Вострецов, пожалуйста.

**Вострецов С. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Принятие предлагаемого законопроектом решения в отношении только одного из видов компенсационных выплат неминуемо поставит вопрос о дискриминации работников, работающих во вредных и (или) опасных условиях труда, в других условиях, отклоняющихся от нормальных. С учётом изложенного комитет рекомендует отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . .	48 чел. . . . .	10,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	49 чел.	
Не голосовало . . . . .	401 чел. . . . .	89,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

91-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в часть 6 статьи 70 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Григорий Артёмович Балыхин, пожалуйста.

**Балыхин Г. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается предоставить право поступления в вузы по результатам вступительных испытаний вместо единого государственного экзамена гражданам, которые окончили школу до 1 января 2009 года. В связи с тем что в случае принятия данной нормы будут созданы неравные условия поступления в вузы для разных категорий абитуриентов, Комитет Государственной Думы по образованию и науке предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . .	47 чел. . . . .	10,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	48 чел.	
Не голосовало . . . . .	402 чел. . . . .	89,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

92-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 20 и 196 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 10 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Татьяна Игоревна Цыбизова, пожалуйста.

**Цыбизова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству благодарит коллег из Законодательного Собрания Ростовской области за проведённую работу, однако предлагает законопроект к отклонению, поскольку считает, что предлагаемые изменения ограничивают права граждан в области обращения в органы государственного надзора (контроля) и могут привести к снижению эффективности жилищного надзора.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Проголосовало против . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 25 чел.

Не голосовало . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, у нас осталось три законопроекта по сокращённой процедуре и проект поручений — нет возражений, если мы завершим рассмотрение этого? Нет, продолжаем.

93-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Константин Григорьевич Слыщенко, пожалуйста.

**Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям не поддерживает принятие законопроекта и предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 00 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 45 чел.

Не голосовало . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

94-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации".

Константин Григорьевич Слыщенко, пожалуйста.

**Слыщенко К. Г.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, внесённый в Государственную Думу в 2015 году, на данный момент полностью утратил актуальность. Комитет предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 00 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 29 чел.

Не голосовало . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

95-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации".

Константин Григорьевич Слыщенко, пожалуйста.

**Слыщенко К. Г.** Уважаемые коллеги, комитет не поддерживает принятие законопроекта и предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 01 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 48 чел.

Не голосовало . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И один проект поручения. Докладывает Вера Анатольевна Ганзя.

Пожалуйста, Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, проект поручения роздан, и вы имели возможность с ним ознакомиться. Ситуация касается внутреннего рынка топлива, она известна, и коллега из ЛДПР сегодня

уже говорил на эту тему. Ситуация очень тревожная: неконтролируемый рост цен на топливо может привести к крайне негативным последствиям, особенно в аграрном секторе. Поэтому мы предлагаем поручить Комитету Госдумы по энергетике запросить у правительства следующую информацию: о росте цен на топливо в динамике с 1 января 2018 года по настоящее время, о его причинах и о мерах, которые принимает правительство для недопущения резкого роста цен на топливо на внутреннем рынке.

**Председательствующий.** Коллеги, у меня есть информация, что Комитет по энергетике не возражает против принятия этого поручения. Есть ли возражающие против принятия этого поручения? Нет. Тогда поручение... А, есть, извините.

Депутат Есяков Сергей Яковлевич, пожалуйста.

**Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги! Что касается проекта поручения, я могу проинформировать по всем пунктам этого проекта поручения. Цены на бензин с начала года выросли на 4,7 процента, на дизтопливо — на 9 процентов. Это гораздо выше темпов инфляции, и обусловлено это тремя основными факторами — решениями, которые приняты Государственной Думой, о повышении акцизов на 50 копеек с 1 января и на 50 копеек с 1 июля, ростом цен на нефть и ростом курса рубля. Я могу сказать, что правительство практически всю неделю занималось достаточно плотно этой проблемой, вчера Козак Дмитрий Николаевич проводил совещание по этому вопросу...

**Председательствующий.** Сергей Яковлевич...

**Есяков С. Я.** Я хочу сказать, Иван Иванович, одно: сегодня правительством принято решение о снижении акцизов на автомобильный бензин на 3 тысячи рублей за тонну и на дизельное топливо — на 2 тысячи рублей.

**Председательствующий.** Я всё-таки вынужден вас прервать, Сергей Яковлевич.

Вопрос был такой: "Есть ли возражающие?" Если вы возражаете — скажите, что вы возражаете. Комитет по энергетике не возражает. Вы возражаете против поручения? Всё-таки вопрос был не к вам, а был вопрос, чтобы Комитет по энергетике запросил в правительстве информацию, и я не уверен, что депутат Государственной Думы, при всём уважении, может дать ответ за Правительство Российской Федерации, извините, конечно, но тем не менее.

Депутату Есякову включите микрофон.

**Есяков С. Я.** Мы в течение дня запросили, сделали запрос в Министерство энергетики, комитет сделал запрос, и получили ответ, что сегодня правительством принято решение о снижении цен на акцизы, поэтому возражает против запроса.

**Председательствующий.** Значит, Сергей Яковлевич возражает, Комитет по энергетике не возражает. Поскольку есть возражающий, я вынужден поставить проект поручения на голосование.

Прошу включить режим голосования. Кто за то, чтобы принять это поручение? Комитет по энергетике поддерживает.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 05 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	356 чел. . . . .	79,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	358 чел.	
Не голосовало . . . . .	92 чел. . . . .	20,4 %

Результат: принято

Решение принимается большинством голосов, Сергей Яковлевич.

Коллеги, заседание объявляется закрытым. Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
23 мая 2018 года. 12 часов 05 минут.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! У нас только что завершилось заседание Совета Государственной Думы — вопросов накопилось много, несмотря на то что сегодня дополнительное заседание, этим и вызвана небольшая задержка.

Коллеги, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 05 мин. 43 сек.)

Присутствует . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Отсутствует. . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 412 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Информация комитета: должно присутствовать 418 депутатов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, у нас сегодня два именинника: Карпов Анатолий Евгеньевич, он в данный момент принимает поздравления по телефону, мы его тоже поздравляем, только очно, и Шеремет Михаил Сергеевич — поздравляем! (*Аплодисменты.*)

По ведению — Ишсарин Рамзил Рафаилович.

**Ишсарин Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба рассмотрение вопроса 33 перенести на 7 июня.

**Председательствующий.** Рамзил Рафаилович, мы сначала проект порядка работы примем за основу, а потом уже будем его обсуждать.

Есть предложение принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 07 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 404 чел.

Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Коллеги, какие вопросы будут по порядку работы? Мы только что на Совете Думы это обсуждали, вопросов было довольно много, поэтому сейчас нам необходимо скорректировать порядок работы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Ишсарин Рамзил Рафаилович.

**Ишсарин Р. Р.** Ну, Вячеслав Викторович, ещё раз: просьба перенести рассмотрение законопроекта под пунктом 33 на 7 июня.

**Председательствующий.** Вопрос 33 — на 7 июня. Хорошо.

Пожалуйста, Хованская Галина Петровна.

**Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

По 10-му вопросу замена: с докладом выступит Крашенинников Павел Владимирович, с содокладом вместо Осипова — Хованская Галина Петровна.

**Председательствующий.** Крашенинников и Хованская.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Номер законопроекта уточните, пожалуйста, Галина Петровна.

Включите микрофон Хованской, пожалуйста.

**Хованская Г. П.** Это законопроект № 346930-7, поплыла немножко нумерация — прошу учесть.

**Председательствующий.** Это 12-й вопрос повестки дня.

**Хованская Г. П.** Да, спасибо.

**Председательствующий.** Галина Петровна, докладчиком были вы — я правильно понимаю, что теперь докладчиком будет Крашенинников?

**Хованская Г. П.** Да, Крашенинников, а я буду с содокладом выступать.

**Председательствующий.** А у вас содоклад вместо Осипова.

**Хованская Г. П.** Да.

**Председательствующий.** Хорошо.

Пожалуйста, Аксаков.

**Аксаков А. Г.,** *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба по 9-му пункту заменить докладчика: вместо Аксакова — Николаев Олег Алексеевич.

**Председательствующий.** Так, Деньгин Вадим Евгеньевич.

**Деньгин В. Е.,** *фракция ЛДПР.*

Вячеслав Викторович, спасибо огромное. Я хотел бы, чтобы вы по формату уточнили: мы по электронной повестке называем законопроекты, которые предлагаем исключить из сегодняшнего порядка работы, или по бумажной версии? Если по электронной, то 33-й вопрос действительно по просьбе авторов (я заявлял об этом сегодня на заседании Совета Думы) предлагается снять сегодня с рассмотрения; если же это пункт 33 по бумажной версии, то я хотел бы к этому вопросу вернуться.

**Председательствующий.** Вадим Евгеньевич, мне вот Александр Дмитриевич говорит, что в электронной версии отражены предложения, которые были внесены на заседании Совета.

Итак, коллеги, исходим из того, что было три предложения.

Ишсарин предложил вопрос 33 перенести на 7 июня. Нет возражений? Нет, принимается.

Галина Петровна Хованская предложила по 12-му вопросу заменить докладчика на Крашенинникова, содокладчика на Хованскую. Нет возражений? Принимается.

По вопросу 9 коллега Аксаков предложил заменить докладчика — на Николаева Олега Алексеевича. Нет возражений? Принимается.

Коллеги, с учётом предложений, которые прозвучали, ставится на голосование: принять проект порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 11 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 402 чел.

Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принят.

По ведению — Дзюба Виктор Викторович.

**Дзюба В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

По 42-му вопросу вместо Барышева можно меня записать?

Выступление от фракции.

**Председательствующий.** Коллеги, тогда нам необходимо будет вернуться к рассмотрению порядка работы. Можно всё-таки, когда идёт запись, когда мы обсуждаем, внимательнее быть? Всех же спрашивали! Давайте, когда подойдём уже к этому вопросу, вы предложите, но лучше всё-таки предлагать, когда этот вопрос обсуждается всеми, — это как совет. Мы, конечно, можем, следуя процедуре, возвращаться и вновь переголосовывать, но надо ответственнее относиться.

Пожалуйста, по ведению — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я не по ведению, а для справки хочу сказать (в рамках статьи 46 нашего Регламента), что голосовал против сегодняшней повестки дня по той причине, что вчера она была в базе данных, а сегодня исчезла из базы данных, и в печатном виде её тоже нет. Она появилась только в электронном виде на компьютерах, которые стоят в зале, понимаете? Голосовать за повестку дня, которой нет перед глазами, очень сложно — может, поэтому коллеги и ошибаются.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Дмитриевич Жуков, прокомментируйте.

**Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Ну вы же знаете, что у нас заседание Совета Государственной Думы закончилось буквально за пять минут до начала этого заседания, и решения, которые там были приняты, уже инкорпорированы в электронную версию — появилось два новых законопроекта. Действительно, такая ситуация...

**Председательствующий.** Александр Дмитриевич, вот в чём прав Сергей Владимирович: повестка же была, а потом исчезла — зачем?..

**Жуков А. Д.** Она не исчезла, её просто поменяли с учётом принятых на заседании Совета решений.

**Председательствующий.** По итогам заседания Совета могла быть размещена новая повестка, но зачем было её вообще снимать?

Сергей Владимирович, в этом смысл вашего вопроса или нет?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А когда она исчезла из базы данных?

Включите микрофон Иванову Сергею Владимировичу.

**Иванов С. В.** Вчера вечером я готовился к заседанию — она была в базе данных, а сегодня перед заседанием её уже не было.

Александр Дмитриевич, если два новых вопроса появились, их можно было с голоса внести, и повестку мы утвердили бы, и проблем бы никаких не было.

**Председательствующий.** Коллеги, давайте исходить из того, что замечание правильное, не надо на ровном месте создавать себе проблемы. Было бы лучше, если бы эта повестка осталась, а по итогам заседания Совета мы с вами... Вот на заседании Совета, собственно, мы договорились с голоса здесь внести — мы же так договорились? Зачем нужно было всё это делать, тем более нарушая сложившуюся практику?.. Так, договорились.

Коллеги, переходим к рассмотрению вопросов повестки дня. Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и статьи 10 и 22 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации".

Коллеги, 2, 3 и 4-й вопросы — это законодательные инициативы Президента Российской Федерации, в соответствии с Регламентом они у нас рассматриваются в первоочередном порядке. Слово предоставляется полномочному представителю Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировичу Минху. Совет Государственной Думы принял решение рассматривать законопроекты под пунктами 2, 3 и 4 с одним докладом.

Гарри Владимирович, вам предоставляется слово по законопроектам под пунктами 2, 3 и 4 повестки дня (это законодательные инициативы Президента Российской Федерации). Пожалуйста.

**Минх Г. В.**, полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Президентом внесён пакет законопроектов, направленных на совершенствование деятельности судебной системы. Первый из них — проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и статьи 10 и 22 Федерального закона "Об органах судейского сообщества...". В этом законопроекте предлагаются следующие новеллы: уточняются порядок привлечения к дисциплинарной ответственности судей, а также полномочия председателей судов.

В отношении полномочий председателей судов предлагается следующее. В настоящее время положительное решение квалификационной коллегии судей направляется председателю суда, у которого есть полномочие не согласиться и вернуть это решение с мотивированным обоснованием причин своего несогласия для повторного рассмотрения. Предлагаемая новелла это полномочие председателя суда устраняет, теперь он обязан в течение 20 дней внести это решение для дальнейшего рассмотрения. Также исключается право председателя соответствующего суда вносить представление на рассмотрение квалификационной коллегии о досрочном прекращении полномочий судьи. Таким образом, довольно важные процедурные полномочия председателей судов предлагается исключить.

Кроме того, предлагается ввести новый вид взыскания в рамках дисциплинарной ответственности судей — это такой вид взыскания, как понижение в квалификационном классе. Такое дисциплинарное взыскание может налагаться за существенные нарушения положений Закона "О статусе судей..." или Кодекса судейской этики, если у судьи ранее уже было дисциплинарное взыскание. Понижение судьи в квалификационном классе осуществляется путём принятия решения о понижении его до класса, предшествовавшего тому, который у него был на момент принятия указанного решения.

Также устанавливается, что Совет судей Российской Федерации, иные органы судейского сообщества в случае выявления признаков совершения судьёй дисциплинарного проступка наделяются правом направлять в квалификационную коллегию судей обращение о наложении на судью дисциплинарного взыскания, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий, то есть на органы судейского сообщества переходит соответствующее полномочие, которое предлагается

исключить из компетенции председателя соответствующего суда.

Второй законопроект, "О внесении изменений в отдельные законодательные акты...", вносит синхронизированные изменения в три процессуальных кодекса — Арбитражный процессуальный кодекс, Гражданский процессуальный кодекс и Кодекс административного судопроизводства.

Предлагается установить обязательность аудиозаписи судебного заседания по гражданским и уголовным делам в судах первой и апелляционной инстанций, а также предусматривается возможность подачи замечаний не только в отношении протокола, который ведётся на бумажном носителе, но и в отношении таких записей. При этом предусматривается, что в случае закрытого судебного заседания использование средств аудиозаписи не допускается.

Ещё одна довольно важная новелла: в тех случаях, когда в процессе предварительного судебного заседания принимают участие все стороны и нет возражений участников процесса, предварительное судебное заседание может быть по решению судьи переведено в статус заседания в первой инстанции, то есть становится основным заседанием. Это позволит сократить процессуальные сроки для принятия решения по спорным ситуациям.

Далее. Предлагается весьма серьёзная новелла: распределение дел будет осуществляться с учётом нагрузки и специализации судей с использованием автоматизированной информационной системы. Это позволит уйти от возможных обвинений, скажем так, в недобросовестных механизмах распределения нагрузки и распределения дел. Единственно, устанавливается, что если невозможно в суде использовать такой вариант распределения дел, то это определяется уже решением председателя суда.

Далее. Уточняется процессуальный статус помощника судьи, предусматриваются его процессуальные полномочия по подготовке и организации судебного процесса, также на помощника судьи по поручению председательствующего может быть возложена обязанность вести протокол судебного заседания.

В третьем законопроекте аналогичные изменения предлагается внести в Уголовно-процессуальный кодекс: также предусматривается обязательность аудиозаписи судебного заседания, также предполагается распределение дел осуществлять с помощью автоматизированной информационной системы и такие же процессуальные полномочия предусматриваются для помощника судьи.

Вот основные положения трёх законопроектов, внесённых президентом. Мы полагаем, что эти новеллы позволят в достаточной мере уточнить нормативно-правовую базу функционирования судебной власти и повысить эффективность и оперативность принятия решений судебными инстанциями.

Прошу вас поддержать инициативы президента и принять эти три законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович.

Уважаемые коллеги, зачитаю названия законопроектов, поскольку по ним один доклад и один содоклад, с тем чтобы у нас это было отражено в стенограмме: вопрос 2 — о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и статьи 10 и 22 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации"; вопрос 3 — о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"; вопрос 4 — о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Все три законопроекта внесены президентом.

Содоклад Павла Владимировича Крашенинникова также по 2, 3 и 4-му вопросам.

Пожалуйста.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу сказать, что мы продолжаем модернизацию законодательства о судьях и о судопроизводстве. Напомню, что 16 февраля 2018 года мы приняли в первом чтении законопроект, касающийся создания новых инстанций и новых судов — апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции. Надо сказать, что, конечно, жизнь меняется, экономика меняется, меняется законодательство, в том числе законодательство о статусе судей, и судопроизводственное законодательство также должно за этим поспевать, ради чего, собственно говоря, мы с вами сейчас и рассматриваем эти законопроекты.

Гарри Владимирович, как всегда, безусловно доложил об изменениях, которые предлагает внести президент. На мой взгляд, это очень важные изменения, которые касаются не только статуса судей, гарантии независимости, но и повышения роли органов судейского сообщества, также здесь есть вопросы, связанные с оптимизацией судопроизводства и повышением открытости и прозрачности правосудия. Мне кажется,

важно то, что появятся новые критерии привлечения к дисциплинарной ответственности судей, появится такой вид взыскания, как понижение в квалификационном классе, и прописано, в каких случаях может быть такое понижение, то есть до лишения полномочий. Мы полагаем, что это абсолютно правильно, и нами, безусловно, эта мера поддерживается.

Хотел бы отметить, что у нас в ряде процессуальных кодексов статус помощников судей, как лиц, которые влияют на конкретные судебные процессы, уже определён. Здесь их статус уточняется, и, на мой взгляд, правильно, потому что де-факто это всё уже давно существует.

Также обращаю ваше внимание на то, что у нас есть некоторые замечания по поводу возможности перехода из предварительного судебного заседания в основное судебное заседание — это тоже очень правильно, но, как уже сказал Гарри Владимирович, здесь должно быть согласие и все стороны должны быть к этому готовы. На заседании комитета мы это обсуждали, такой вопрос задавался, и мне кажется, что здесь более точно и более чётко нужно прописать, в каких случаях это возможно — что только когда все стороны согласны, — а также как протокол по поводу перехода должен составляться. Мне кажется, ко второму чтению мы это с успехом можем сделать.

Коллеги, я считаю, что в совокупности внесённые акты, направленные на судебную модернизацию (боюсь слова "реформа"), — это очень важные законопроекты. Комитет предлагает их поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

Уважаемые коллеги, есть вопросы по законопроектам под пунктами 2, 3 и 4 повестки дня? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Гарри Владимировичу.

Гарри Владимирович, я так понимаю, что доверие к судебной системе в последнее время снизилось, причём значительно снизилось, особенно это ощущается внизу, при работе с избирателями, при оценке ими прозрачности, открытости судебного процесса. Почему остановились только на аудиозаписи? Почему бы не ввести обязательность видеозаписи, тем более что об этом уже неоднократно говорили, ведь соответствующие технические возможности имеются, наверное, у 99 процентов судов?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Уважаемый Алексей Владимирович, с точки зрения действующего законодательства и тех новелл, о которых сегодня идёт речь, такая возможность предусмотрена. Но ваша оценка степени готовности как высокой, а точнее, высочайшей несколько завышена — в настоящее время судебная система ещё не укомплектована полностью соответствующими техническими средствами.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Марченко Евгений Евгеньевич.

**Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Гарри Владимировичу.

Я считаю, что новый способ формирования состава суда — с использованием автоматизированной системы — очень хороший. А не считаете ли вы, что впоследствии было бы правильно снять с председателя суда полномочия по распределению дел между судьями и тоже передать их некой автоматизированной системе?

**Минх Г. В.** Уважаемый Евгений Евгеньевич, безусловно, процессы, как сегодня модно говорить, цифровизации, использования электронных форм организации процесса подготовки, рассмотрения дел всё больше входят в жизнь, в том числе и в судебной системе. Но даже что касается той технологии, которую мы сейчас предлагаем ввести в отношении состава судей для рассмотрения дел, назначения судей на рассмотрение, — здесь, по сути, две стороны одной медали. Всё равно мы оговариваем, что это делается тогда, когда это возможно, потому иногда дело не в технической готовности и не в наличии тех или иных технических средств и программных продуктов, а в том, что есть так называемые малосоставные суды, где два судьи, и там вопрос об использовании этой информационной системы вообще не стоит, потому что там она не может работать, там выбирать не из кого, по сути дела, поэтому вот такой ручной труд у председателя соответствующего суда, безусловно, остаётся. А в целом тенденция абсолютно верная, она есть, это будет развиваться, и судебная система, суды в этом плане тоже откликаются и стараются идти в ногу со временем.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Швыткин Юрий Николаевич.

**Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Гарри Владимирович, у меня к вам такой вопрос. Безусловно, данный законопроект (я имею в виду пункт 2) ведёт к усилению полномочий Совета судей, но, на мой взгляд, ос-

лабляет роль председателей судов — не приведёт ли это к деперсонализации ответственности? И самое важное: например, в Совет судей избирается разное количество членов — 20, 21 человек — на разные периоды времени, и кто будет отвечать в конечном счёте за кадровую политику, которая будет проводиться? Совет судей — это всё-таки коллегиальный орган.

**Минх Г. В.** Юрий Николаевич, всё-таки нельзя считать, что председатель соответствующего суда — это лицо, которое отвечает за кадровую политику в отношении судейского корпуса. Вы знаете, что у нас кадровая политика в отношении судов, о которых сегодня идёт речь, всех судов, начиная с уровня города, района и до областного уровня, всех остальных судов, за исключением Верховного Суда, — в компетенции президента. Что касается вхождения в должность судьи, ну, за исключением мировых судей, возможности перехода из одного суда в другой — да, там начинают работать органы судейского сообщества, прежде всего соответствующие квалификационные коллегии судей, поэтому ответственность за, так скажем, качество тех людей, которые будут рекомендованы Президенту Российской Федерации, и сейчас лежит на органах судейского сообщества, но окончательное решение за президентом. Так что здесь роль председателей судов... я на этом не стал бы даже акцентировать внимание.

**Председательствующий.** Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Гарри Владимирович, вопрос вам. В последнее время огромное количество жалоб поступает в том числе на решения судов. Почему? Думаю, потому, что это вопрос доверия прежде всего. Люди не верят, что суд сегодня может быть объективным арбитром между сторонами. Например, в Новосибирской области, не дождавшись решения суда, хозяйствующие субъекты начали выяснять отношения между собой и даже применили травматическое оружие. Скажите мне, пожалуйста, вы считаете достаточными меры, предусмотренные в этих законопроектах, или всё-таки нам нужна, просто необходима масштабная судебная реформа?

**Минх Г. В.** Уважаемая Вера Анатольевна, я, конечно, не соглашусь с теми оценками, которые звучат. Тот аргумент, что стороны, вместо того чтобы, как вы сказали, дожидаться судебного решения, решили поговорить между собой в категориях, которые ближе к 90-м годам, как вы понимаете, относится не к вопросу совершенствования законодательства, а к вопросу общей правовой культуры и того, кто каким образом считает лучше выяснять отношения, то есть аргументы и критика ле-

жат в разных плоскостях. Безусловно, недостатки есть, их много, жалобы были, есть и будут ну хотя бы по той простой причине, что одна сторона всегда является проигравшей, то есть уже минимум 50 процентов участников процесса явно недовольны тем или иным решением. Это первое.

И второе. Конечно, мы не собираемся исходя из инициатив, которые сегодня рассматриваются, приходиться к выводу о том, что у нас здание судебной власти построено и блестит во всей красе, нет конечно. Процесс этот бесконечный, судебная реформа — термин, который у нас (ну, у меня по крайней мере) на слуху уже минимум лет двадцать, и процесс, повторю, будет идти и идти, поскольку проблемы будут появляться, плюс, конечно, мы знаем о тех проблемах, которые сейчас существуют. Так что вместе будем над этим работать.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемый Гарри Владимирович, всё-таки хотелось бы, чтобы вы подробнее рассказали о системе формирования судов, потому что автоматизированная система и у нас в Государственной Думе используется при записи на выступления, но когда дело доходит до итогов, то последнее слово всегда за Исаевым получается. Это первое.

Второе. Тут написано: иным способом — это что за "иной порядок, исключающий влияние"? Что, жребий они будут тянуть, барабан крутить, вытаскивать номера дел?

И Павлу Владимировичу вопрос. Вот тут даются очень широкие полномочия помощнику судьи, и мне не совсем понятно, что значит "подготовка проектов судебных актов", — это просто набрать на компьютере текст или он приносит судье акт в виде "казнить нельзя помиловать", а судья ставит запятую в том месте, где ему понравится?

**Минх Г. В.** Уважаемый Сергей Владимирович, хочу сказать, что практически уже двадцать лет в подсистеме арбитражных судов действуют информационные технологии. На уровне судов общей юрисдикции в ряде судов, прежде всего в Московском областном суде, как пилотный реализуется такой проект, и результаты довольно успешные. Что касается подсистемы арбитражных судов, там действительно эта технологическая и информационная система работает очень качественно, претензий к ней нет. И конечно, фамилия Исаева или другая там не всплывает как фамилия судьи, который в первую очередь рассматривает все дела. Здесь, повторю, есть практика, особенно в этой подсистеме, которая уже более двадцати лет эффективно работает.

Что касается "иного способа", то, безусловно, это когда подключается председатель соответствующего суда. Все эти

технологии, способы, в том числе ручные, описаны в соответствующих регламентах, порядок утверждается в каждом суде, который использует или будет использовать эту информационную систему. Предполагается также, что так называемый человеческий фактор, его влияние будет устранено или минимизировано.

**Председательствующий.** Синельщиков Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Уважаемый Гарри Владимирович, правильная новелла заложена в законопроекте — устанавливается, что состав суда для рассмотрения каждого дела формируется путём использования автоматизированной информационной системы. Но вот дальше: "В случае невозможности использования в суде автоматизированной информационной системы допускается формирование состава суда в ином порядке..." Так вот эта "невозможность", на наш взгляд, однажды может превратиться в постоянное явление. Не приведёт ли это к тому, что попросту повсеместно будут игнорироваться эти требования, эти правила по использованию автоматизированной системы? Может быть, следует дать какую-то иную формулировку?

**Председательствующий.** Просьба к Павлу Владимировичу ответить на второй вопрос Сергея Владимировича Иванова.

Пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Этот вопрос связан с тем, о чём Юрий Петрович спросил.

Что касается распределения, мне кажется, что общее правило распределения, очевидно, должно быть цифровым, но бывают случаи, связанные с профессиональной деятельностью, с длительностью процедуры, когда, конечно, в этот процесс нужно вмешаться. Ну а в судах общей юрисдикции рассматриваются и уголовные дела, и гражданские дела, внутри гражданских дел есть и трудовые, и семейные, и избирательные... С этой точки зрения если мы установим такую норму, то можем просто заблокировать судопроизводство.

Что касается того, о чём Сергей Владимирович спросил, по поводу помощника, — мне кажется, здесь просто фиксируется то, что уже на сегодняшний день существует. Помощник, как здесь указано, может вести протокол (стенограмму), ну и, конечно, проект решения или приговора также вместе с судьёй готовит помощник — только проект, я подчёркиваю, — и только после того, как судья его подготовил, выверил, он становится уже конкретным документом. Здесь роль помощника не надо преувеличивать, и преуменьшать тоже не надо.

**Председательствующий.** Гарри Владимирович Минх, на вопрос Синельщикова Юрия Петровича ответьте, пожалуйста.

**Минх Г. В.** Уважаемый Юрий Петрович, думаю, что частично на ваш вопрос я ответил, когда отвечал на вопрос Сергея Владимировича, и Павел Владимирович прокомментировал, поэтому могу только повторить: тот опыт работы в рамках уже современных технологий, который имеется в судебной системе, абсолютно чётко показывает, что правило остаётся правилом, а исключения действительно остаются исключениями. Причём это вопрос в большей степени связанный с конкретными судами, повторяю, с малосоставными судами, там бессмысленно эту технологию использовать, потому что там выбирать не из кого, ну, так же как у меня, например, есть только один адресат, кому я расписываю поручения, — при этом ещё использовать некий счётчик случайных чисел, наверное, было бы абсолютно бессмысленно, поэтому здесь и предложен такой вариант.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Торощин Игорь Андреевич.

**Торощин И. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Гарри Владимирович, вопрос касается введения новой меры дисциплинарной ответственности — понижение в квалификационном классе. В законопроекте говорится, что данное дисциплинарное взыскание может налагаться на судью за существенное нарушение закона о статусе судей или Кодекса судейской этики. Что вкладывается в понятие "существенное нарушение" — то, что ранее судья уже подвергался дисциплинарному взысканию, или что-то другое? И ещё: на какой срок будет осуществляться понижение судьи в квалификационном классе?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Ну, что касается того, какие нарушения являются существенными, на этот вопрос можно найти ответ в действующем законодательстве — по сути дела, там субъективной оценки не может быть, в действующем законодательстве, повторю, действительно довольно чёткие формулировки.

Что касается срока, здесь речь идёт о том, что, по сути дела, человек начинает, вернее, продолжает свою деятельность в качестве судьи, но с классом на одну ступеньку ниже, и точкой отсчёта теперь является решение о понижении. С момента принятия решения соответствующей квалификационной коллегией он продолжает работать, имея этот, пониженный класс, а дальше уже действуют те же процедуры, что и сейчас: если он

нарабатывает необходимый стаж и при этом нет претензий к его деятельности, тогда можно ставить вопрос, по сути дела, о возвращении в тот квалификационный класс, с которого был понижен. Здесь действует общий порядок по срокам и по повышению судьи в классе.

**Председательствующий.** Лебедев Игорь Владимирович.  
**Лебедев И. В.,** заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Гарри Владимирович, по 3-му пункту два коротких вопроса.

Первый, по поводу обязательной аудиозаписи: ответственность за сохранность этой записи и ответственность за хранение этой записи на кого возлагается, кто будет, так сказать, за это отвечать?

И второй вопрос. Вот Павел Владимирович в содокладе уже остановился на этой теме — спасибо ему за это, — но хотелось бы услышать и ваше мнение, как полномочного представителя автора законодательной инициативы. Вопрос о переходе судебного заседания из предварительной стадии непосредственно в судебное заседание: предлагаемая инициатива даёт право решить этот вопрос единолично судье, а мнение сторон фактически никак не учитывается, но зачастую ситуация складывается так, что ни стороны, ни сам судья не готовы к такому резкому переходу. Предлагаем как-то конкретизировать эту норму, для того чтобы мнение сторон учитывалось и в случае отсутствия согласия данный переход всё-таки был невозможен.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Что касается того, на ком ответственность за протокол. В какой бы форме он ни был — в бумажной или в виде аудиозаписи на соответствующем носителе информации, — безусловно, ответственность и за сохранность, и за хранение возложена на представителей судебной власти. При этом хочу обратить ваше внимание на то, что по инициативе участников процесса будет возможно получение копии аудиозаписи — это тоже будет соответствующим образом процессуально оформлено, — и, по сути дела, участники процесса будут иметь гарантию на тот случай, если вдруг, не дай бог, что-то произойдёт в здании суда и протокол и аудиозапись будут повреждены или утрачены. Здесь вот такой механизм предлагается.

Что же касается технологии перехода из предварительной в первую инстанцию, то, на мой взгляд, всё-таки формулировки говорят о том, что это происходит при обязательном согла-

сии участников процесса. Только если у судьи есть письменное заявление одной из сторон о согласии с тем, что рассмотрение дела (не предварительное, а основное) будет происходить без её участия, тогда, естественно, точка зрения этой стороны не звучит — это решение принимается судьёй единолично, конечно, повторяю, не за спиной участников процесса, а при их согласии. Здесь надо посмотреть ещё раз текст, но, после того как я его прочитал, у меня, по крайней мере, не возникло опасения, что будет возмужен такой, скажем так, волонтаристский акт со стороны суда.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Грибов Александр Сергеевич.

**Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, как принято говорить в этом зале, для чистоты отношений: как ни нажимал на кнопку, оказался первым, так что система работает абсолютно честно, видимо, нужно как-то по-другому нажимать на кнопку.

Можно поставить от фракции? Вопрос знаковый, и мы считаем нужным заявить по нему свою позицию.

Уважаемые коллеги, журналисты уже нарекли эти поправки изменением судебной системы, направленным на повышение открытости и прозрачности правосудия, — мне кажется, что это довольно-таки скупо: они направлены в первую очередь на усиление защиты прав каждого, кто обращается в суд за защитой своих интересов, иными словами, они носят ярко выраженный правозащитный характер. Мы прекрасно понимаем, что судебная защита начинается не с момента обращения в суд, она начинается с формирования судейского корпуса, с вопросов обеспечения его независимости от должностного влияния и от так называемой системы негласного подчинения, о которой мы ничего не знаем, от внутренней судебной кухни, от постановки задач или какого-то устройства, которое преобладает внутри судов, ведь иногда люди становятся заложниками решений, принятых как раз под таким влиянием.

Ещё видный юрист, профессионал Габриэль Феликсович Шершеневич очень метко охарактеризовал ситуацию, когда судебная система становится заложником возможного или уже состоявшегося решения руководства суда, — он назвал это унижением существа правосудия. Действительно, судья в своей деятельности должен руководствоваться Конституцией и законами, а не какими-то установками, вводны-

ми, которые могут ему поступить от вышестоящего начальства, поэтому, когда предлагаются изменения, направленные на создание новой системы формирования суда, автоматизированной, электронной системы, или когда устанавливается новая система дисциплинарной ответственности, на которую не влияет председатель суда, и мы видим, что предложенные изменения направлены на повышение роли коллегиальных органов судейского сообщества, это напрямую говорит о той самой независимости и о повышении доверия, как правильно было сказано. Доверие к судебной системе — это основа работы суда, это чувство должно быть у человека, который столкнулся с необходимостью защищать свои права, и надо, чтобы он мог быть уверен в том, что его дело будет рассмотрено по существу и он сможет добиться защиты своих прав с помощью суда.

По поводу других изменений, которые также предложены Президентом Российской Федерации...

Можно от фракции поставить?

**Председательствующий.** От фракции — добавьте время, пожалуйста.

**Грибов А. С.** Спасибо большое.

Три основных момента.

Коротко скажу по поводу помощников. Да, мы, по сути, законодательно закрепляем то, что уже сейчас есть, но если происходит законодательное закрепление полномочий и обязанностей, значит, устанавливается и ответственность. При этом можно добавить, что судья сможет больше времени уделять непосредственно своей работе, погружаться в суть дела, для того чтобы вынести справедливое решение. Пускай помощники работают и занимаются подготовкой решений, и на самом деле благодаря тому, что мы это в законе закрепим, профессиональные кадры устремятся в судебную систему, потому что это уже и статус, и ответственность, и, самое главное, мы надеемся, что, соответственно, будет высокая заработная плата, а значит, и обеспечение качества, и повышение эффективности правосудия. Поэтому инициативу о законодательном закреплении полномочий помощников судей мы считаем очень своевременной и, самое главное, обусловленной практикой.

Что касается формирования состава суда. Да, эта система уже есть, но, по сути, теперь в законе прописывается императив. Я могу просто на пальцах объяснить, привести простой пример, что судья не будет знать, какое дело ему достанется. По сути, вводится такая система — электронная система, независимая система, — цель которой, когда дело поступает, рас-

пределить в зависимости от установленного алгоритма, какой судья будет рассматривать то или иное дело. Это ли не открытость? Это ли не повышение доверия к последующему судебному процессу? Мы считаем это очень знаковым шагом! И то, что вместо рекомендации это становится законодательным императивом, абсолютно правильно.

И по поводу аудиопроотоколирования. Очень много позиций есть по этому поводу. Да, есть предложение ввести обязательность видеозаписи, и я подробно изучал этот вопрос — необходимы просто терабайты хранилища, где будет храниться вся эта видеoinформация. Не готовы, к сожалению, пока суды и по финансовым причинам, и в силу своего инфраструктурного обеспечения всецело ввести систему видеозаписи. Но предлагается закрепить статус аудиопротокола и приравнять его к письменному протоколу. Вы помните резонансное дело, которое просто в очередной раз поставило под вопрос доверие к судебной системе, когда один из судей в Краснодарском крае, по сути, в прямом эфире ругался матом, — если бы не было системы аудиопроотоколирования, мы с вами не узнали бы об этом случае. Не это ли вопрос нарушения судейской этики? Не это ли неуважение к участникам процесса? Аудиопротокол сделает систему абсолютно открытой, понятной, на него можно будет ссылаться, можно будет делать по нему замечания.

Мы считаем, что все предложенные президентом изменения касаются даже не столько открытости и гласности, сколько каждого человека в Российской Федерации, кто сталкивается с судебной системой, кто вынужден защищать свои права с помощью суда, то есть конституционных прав граждан. Конечно же, мы будем их поддерживать и считаем, что все прозвучавшие замечания могут быть учтены ко второму чтению. Самое главное — судебный процесс должен быть справедливым, а к судебной системе должно быть доверие.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич. Пожалуйста, Марченко Евгений Евгеньевич.

**Марченко Е. Е.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы сказать пару слов об одном аспекте, который не вошёл в данный законопроект, но, по моему мнению, очень важен, — это расширение применения видеоконференц-связи в судебном процессе. Вот мы совсем недавно проголосовали в первом чтении по законопроекту, касающемуся создания окружных судов, и было много вопросов, как люди будут ездить на заседания в эти суды, а видеоконференц-связь позволяет решить эту проблему, это во-первых. Во-вторых, уже

назрела проблема с транспортировкой обвиняемых из следственных изоляторов в суды, когда людей маринуют целый день, перевозя из одного района в другой в автозаке. В-третьих, на данный момент отдельные процессуальные действия можно осуществлять по видеоконференц-связи — это, к примеру, допрос свидетеля, избрание меры пресечения, — но в целом судебный процесс слушать по видеоконференц-связи нельзя, поэтому, Гарри Владимирович, обращаю ваше внимание: возможно, уже назрела необходимость внести изменение и разрешить слушать дела по видеоконференц-связи, хотя бы отдельные виды дел, и одновременно автоматически сразу же будет вестись и видео-, и аудиозапись.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

От фракции, Юрий Петрович? Хорошо.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, фракция КПРФ поддержит все три законопроекта. Особенно мы симпатизируем тому, что вводится новый вид дисциплинарного взыскания, а также уточняется порядок применения действующих дисциплинарных мер, что позволит, на наш взгляд, повысить ответственность судей.

Однако я вышел сюда не для того, чтобы хвалить эти законопроекты и команду, которая их готовила, — я вышел высказать два пожелания. Хотелось бы, чтобы эту тенденцию в развитии нашего законодательства — речь идёт о повышении ответственности судей — продолжил в своих законодательных инициативах и Верховный Суд, не дожидаясь президента. Обращаю внимание, что в последние годы он заботился лишь о создании благоприятных условий для работы судей. Это первое.

И второе. Эффективным решением задачи повышения ответственности судей стала бы, по нашему мнению, их выборность — выборность всеобщим народным голосованием.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Сухарев Иван Константинович.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хочу сказать, что фракция ЛДПР поддержит данные законопроекты, которые были внесены Президентом Российской Федерации.

Здесь очень много было сказано о том, что у нас в обществе проблема с доверием к судебной власти, — я это могу только подтвердить, как депутат, который регулярно ведёт приём граждан, в том числе в Республике Башкирия: проблема такая

есть, к сожалению, люди недовольны. И проблема эта, наверное, гораздо глубже, нежели здесь звучало, проблема доверия к судебной власти — это вопрос национальной безопасности, и об этом не надо забывать, потому что ведь судебная власть — это один из трёх столпов, на которых, собственно говоря, стоит наше государство, и если нет доверия к одному из них, то может рухнуть и всё государство.

Так что фракция ЛДПР поддерживает данное направление законотворческой деятельности, более того, мы считаем, что нельзя останавливаться, необходимо продолжать эту работу.

Конечно, новый вид дисциплинарного взыскания — понижение в квалификационном классе — мы также поддерживаем. Дело в том, что проблемы в органах судебной власти есть, и зачастую в органах на местах, а гражданину, чтобы добраться до Верховного Суда Российской Федерации, столько надо потратить, к сожалению, денег, времени, да и, собственно говоря, не всегда ему удаётся добиться, по его мнению, справедливости. Профессиональное сообщество давно ждёт изменений, и, собственно говоря, в этом году мы видим реформирование судебной системы: пытаются вынести кассационные, апелляционные суды за пределы субъектов — это тоже очень правильное направление.

Ну вот здесь вспоминали про судью, который ругался матом во время судебного заседания. Я хочу сказать, что это был судья арбитражного суда, а в данной системе аудиозапись используется уже на протяжении 20 лет. Вопрос: почему это не было сделано раньше? Столько негатива люди получали во время судебных заседаний в судах общей юрисдикции, и никакой ответственности за это никто не нёс! Обратите внимание: 20 лет — это большой срок, почти четверть века, поэтому накопилось очень много вопросов.

Что касается выноса судов кассационной и апелляционной инстанций, это тоже очень правильное направление, оно опять же обеспечит независимость судей. Конечно, тяжелее, когда люди пьют чай, кофе в одной столовой, общаются, а завтра — апелляция, кассация и надо отменять их решения. Так что это тоже очень правильное направление... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** От фракции — добавьте время, пожалуйста.

**Сухарев И. К.** ...очень правильное направление, поэтому мы также поддерживаем. Единственно, конечно, не должно здесь быть формализма, то есть надо принимать все жалобы, не давать отписок, а просто рассматривать всё-таки по существу,

в том числе и в апелляции, и в кассации, как в системе арбитражных судов делается. Конечно, это огромный объём работы, но в принципе, я думаю, этот вопрос также решаемый.

Что касается видеofиксации. Понятно, что это огромный объём информации, если даже вести аудиопротокол, его придётся хранить на жёстких дисках. Но наука движется вперёд, и я думаю, что скоро это не будет проблемой, ни видеofиксация, ни видеозапись, ни видеоконференц-связь вообще не должны быть проблемой.

Что касается исключения права председателя соответствующего суда на внесение представления о досрочном прекращении полномочий судьи в связи с совершением дисциплинарного проступка, мы тоже это оцениваем позитивно, потому что, я считаю, это будет способствовать независимости судьи, на которого исключается давление путём этого рычага.

Фракция ЛДПР поддержит законопроект, конечно, с учётом замечаний и того, что работа в данном направлении должна быть продолжена, а доверие к судебной системе должно укрепляться, это вопрос национальной безопасности.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово — пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Я коротко прокомментирую те предложения, которые прозвучали.

В частности, по поводу использования видеоконференц-связи, видеofиксации я уже сказал, что это задача, скорее всего, ближайшего будущего, но здесь наряду с техническими проблемами есть проблема, абсолютно для всех понятная, — это проблема финансирования. Мы над этим уже думаем, и судейский корпус в принципе тоже готов к такому варианту фиксации, но пока мы ещё с финансовой точки зрения не готовы. Это первое.

Второе, что касается выборности судей. Ну, вы знаете, что самое приближённое к населению звено судов общей юрисдикции — это мировые судьи, там есть возможность выборов, ну, это на усмотрение субъектов, это суды субъектов, и такая возможность реализуется по разным схемам: либо через решение представительного органа, либо через прямые выборы. Но способ замещения должности — это не панацея, мы с вами, Юрий Петрович, помним советские времена, поэтому я не буду вслух произносить слово, которым называли людей, работавших ря-

дом с профессиональным судьёй, — народных заседателей, а судейский корпус, вы помните, тоже формировался путём выборов. Никакого отношения к профессиональным, человеческим качествам людей технология прямых выборов не имеет, и вы, как участвовавшие в том процессе, это знаете, особенно если вспомнить советскую систему подбора и подготовки кадров: все решения принимались, как вы знаете, в кабинетах, в том числе партийных (партию тоже называть не буду), но, согласитесь, это больше повод для дискуссии, чем для однозначного одобрения предложения.

В целом, уважаемые коллеги, я действительно благодарен вам за дискуссию, за заинтересованность в решении тех проблем, о которых вы, безусловно, тоже знаете, чувствуете их, и общаясь с населением, и рассматривая законопроекты. Спасибо вам за высказанные слова поддержки — будем вместе стараться дальше совершенствовать нашу работу в этом направлении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович.

Заключительное слово — Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Я на один вопрос только хотел бы обратить внимание, а именно на переход из предварительного процесса в основной. Это важное право участников процесса, это не блажь судьи, и это даёт оптимизацию сроков и так далее. Я хотел бы обратить внимание именно на то, что это право, и здорово, что мы к этому пришли.

Если нужно что-то уточнить, мы это, конечно, ко второму чтению подготовим.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

Полномочный представитель правительства? Нет желания выступить.

Переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и статьи 10 и 22 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации", 2-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 05 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	407 чел. . . . .	90,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	407 чел.	
Не голосовало . . . . .	43 чел. . . . .	9,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

3-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 05 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . .	402 чел. . . . .	89,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	402 чел.	
Не голосовало . . . . .	48 чел. . . . .	10,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

4-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 06 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . .	407 чел. . . . .	90,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	407 чел.	
Не голосовало . . . . .	43 чел. . . . .	9,6 %

Результат: принято

Законопроект принят единогласно в первом чтении. Коллеги, поздравляю!

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

5-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чте-

нии Думой шестого созыва в июле 2014 года, все эти годы шла его кропотливая доработка, и вот он подготовлен к рассмотрению во втором чтении.

Законопроект направлен на усиление защищённости граждан при получении финансовых услуг. Вводится новый институт — финансового уполномоченного. Финансовый уполномоченный назначается Советом директоров Центрального банка по представлению председателя Центрального банка, согласованному с Президентом Российской Федерации.

Предполагается поэтапное вступление закона в силу: он вступает в силу через 90 дней после дня его официального опубликования, через 270 дней после дня вступления закона в силу назначенные финансовые уполномоченные начинают работу со страховыми организациями, далее поэтапно подключаются микрофинансовые организации, кредитные организации.

Ну и надо отметить, что этот проект закона в определённой степени связан с реформой процессуального законодательства, которая сейчас проводится у нас в Госдуме под руководством Павла Владимировича Крашенинникова, и некоторые нормы этого закона будут учитываться как раз при реализации изменений процессуального законодательства.

К законопроекту поступило восемь поправок, они все включены в таблицу поправок, предлагаемых к принятию.

Прошу утвердить таблицу поправок.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 08 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 316 чел.

Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 09 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 364 чел.

Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

**Аксаков А. Г.** Уважаемые коллеги, спасибо за поддержку и просьба поставить на завтра этот законопроект для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Хорошо.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившей силу части 15 статьи 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в связи с принятием Федерального закона "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект предлагается вашему вниманию в связи с принятием закона о финансовом уполномоченном. Он предполагает внесение изменений в ряд законодательных актов.

К законопроекту поступило 18 поправок, все они включены в таблицу принятых. Прошу утвердить таблицу поправок.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 10 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 318 чел.

Не голосовало . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 11 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 370 чел.

Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Аксаков А. Г.** Уважаемые коллеги, прошу поставить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении на завтрашнее пленарное заседание.

**Председательствующий.** Хорошо.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации (в части уточнения положений о самовольных постройках)". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Хамита Давлетяровича Мавлярова.

**Мавляров Х. Д.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данный законопроект подготовлен в пакете с законопроектом, который был принят в первом чтении, по вопросам совершенствования строительства объектов индивидуального жилищного строительства, механизмов строительного надзора и сноса объектов капитального строительства.

В представленном законопроекте предусматривается уточнение понятия самовольной постройки. Объекты, созданные с нарушением установленных требований, ограничений, не признаются самовольными, если для их строительства были получены все необходимые разрешения и согласования, застройщик не знал и не мог или не обязан был знать об ограничениях, ограничения были установлены после даты начала создания постройки или не являются действующими. Данные изменения позволят избежать признания объектов самовольными, если они созданы добросовестными застройщиками.

В законопроекте вводится механизм приведения самовольной постройки в соответствие с установленными требованиями. Действующим законодательством предусмотрен толь-

ко снос самовольной постройки, хотя бо́льшая часть самовольных построек являются таковыми ввиду незначительных нарушений. То есть после принятия этого закона гражданам можно будет приводить в соответствие свои постройки.

Также уточняется, в каких случаях решение о самовольной застройке принимается органами местного самоуправления. Так, принятие решения во внесудебном порядке осуществляется при отсутствии правоустанавливающих документов на земельный участок, нахождении объекта в границах зоны с особыми условиями использования при одновременном отсутствии разрешения на строительство, а также если вид разрешённого использования земельного участка, расположенного в границах территории общего пользования, не допускает строительства на нём такого объекта. При этом решение не может быть принято в административном порядке в следующих случаях: право собственности на объект недвижимости зарегистрировано в Едином государственном реестре недвижимости или признано судом, либо в отношении такого объекта ранее было принято решение об отказе в удовлетворении исковых требований о сносе, либо объект является индивидуальным жилым домом, жилым или садовым домом. Согласно законопроекту в отношении жилых, садовых домиков, на которые до 1 марта 2018 года зарегистрированы права, вводится запрет на их признание самовольными постройками.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад — Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Тема довольно понятная. У нас, как было сказано, несколько законопроектов. Ну и вообще, отношение к проблеме "самоволок" у нас меняется коренным образом, как какая-то, не знаю, дорога в сельской местности, — то в одну сторону, то в другую. Мы знаем, что с начала 90-х и до нулевых годов дело доходило до того, что многоквартирные дома строились на садовых участках, и это было вполне законно. И сейчас такие случаи есть, но они, соответственно, не подпадают под нормы закона. В 1997 году был принят закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество...", и мы знаем, что 12 лет назад был принят пакет законов, который получил название дачной амнистии. И здесь тоже есть возможность упрощения регистрации, легализации самовольных построек, или так называемых незаконных построек, приводится перечень документов, которые предлагается использовать для легализации. Напомню, что мы с вами продлили дач-

ную амнистию до 2020 года. И конечно — докладчик уже об этом сказал — вот эти изменения государственного подхода к так называемым самоволкам, подхода к недвижимости вообще не должны влиять на права граждан: граждане не виноваты, что правила в этой сфере всё время меняются. Надеюсь, принятие пакета законопроектов, которые уже внесены, позволит навести порядок в какой-то степени.

На что хотелось бы обратить внимание? Мы знаем, что сейчас в соответствии с 222-й статьёй Гражданского кодекса органы местного самоуправления по определённым критериям во внесудебном порядке могут сносить недвижимость, и мы это видели, в частности, в столице нашей Родины и в других городах. В законопроекте правительство предлагает отдать приоритет всё-таки судебному порядку рассмотрения этих споров и устанавливаются соответствующие критерии, когда такое решение можно вынести. Также говорится о том, что в ряде случаев "самоволка" всё-таки может быть признана законным строением, и об этих критериях также коллега сейчас говорил.

Ну и конечно, здесь, на мой взгляд, лучше защищены интересы добросовестных приобретателей, а также, что немаловажно, указывается, кто будет возмещать убытки и в каких случаях будет отвечать казна.

К тому, о чём я вам сейчас сказал, чтобы не сложилось впечатления, что закон просто идеальный, хочу добавить, что на самом деле у нас довольно много различных замечаний. Есть замечания Совета по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства при президенте — они, в общем, объёмные, и хотим мы или не хотим, но их надо учитывать. Есть замечания, которые другие комитеты нам представили, их тоже нужно учитывать. Конечно, в первую очередь они касаются самой 222-й статьи Гражданского кодекса, которая регулирует правовой режим в отношении самовольных построек. Безусловно, необходимо всё-таки доработать механизм приведения постройки в соответствие в первую очередь с целью охраны жизни и здоровья граждан и унифицировать механизм возмещения тем, у кого сносятся строения, — мне кажется, здесь тоже будут пострадавшие. И с этой точки зрения нам не нужно, решая одну проблему, нагромождать другие проблемы, лучше, чтобы всё-таки мы решили всё здесь, в этом законе. Также надо проработать вопрос расширения перечня случаев сноса всё-таки на основании решения суда — это, на мой взгляд, очень важно и к этому нам, безусловно, нужно стремиться. У нас есть и другие замечания.

Я полагаю, что мы должны рассматривать весь пакет законопроектв вместе, и ко второму чтению, а особенно к третьему выносить те проекты законов, которые находятся в Комитете по транспорту и строительству, ну и законопроект об изменениях в КоАП, который идёт сегодня следующим вопросом.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Бикбаев Ильдар Зинурович, пожалуйста.

**Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Хамит Давлетярович, добрый день! Мой вопрос связан с депутатскими запросами, касающимися как раз построек, которые граждане специально не оформляют, то есть постройки готовы, но их не оформляют, для того чтобы не платить налоги. Вот этот законопроект позволит ситуацию каким-то образом выправить и принудить всё-таки регистрировать такие постройки? Имеется в виду, ну, личное подворье.

**Мавляров Х. Д.** Спасибо за вопрос. На самом деле этот законопроект в большей степени направлен на оценку ситуации и признание объектов капстроительства самовольными или их узаконивание, а мотивацию узаконивания мы здесь пока не затрагиваем, поскольку есть другие инструменты, которые на это направлены.

**Председательствующий.** Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

**Гильмутдинов И. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос тоже заместителю министра.

Скажите, пожалуйста, я правильно понимаю, что можно будет узаконить самовольные постройки, если они совпадают, скажем так, находятся на территории, утверждённой генеральным планом? Тогда можно будет их узаконить?

**Мавляров Х. Д.** Спасибо за вопрос. Если они согласно генплану находятся на территории или на участках, где возможно расположение таких объектов, признать их самовольными, наверное, сложно, поэтому я думаю, что для узаконивания там только инициатива самого застройщика нужна. Конечно, каждый случай надо рассматривать отдельно, но на ваш вопрос я могу ответить, что такой объект всё-таки признать самовольным сложно, поскольку по генплану он размещён там, где можно размещать такие объекты.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня к Павлу Владимировичу вопрос.

Павел Владимирович, вот внутри законопроекта интересный механизм заложен: строю я незаконную постройку, не соответствующую каким-то нормативам, регистрирую её — процесс регистрации сейчас довольно либеральный, ну, либо стимулирую, скажем так, каким-то образом регистратора, — продаю её третьему лицу, и третье лицо, в случае если будет принято решение о сносе данной постройки, получает от государства или из бюджета соответствующую компенсацию. Конечно, предусмотрен механизм возможного регрессивного требования к регистратору или к организации, но весьма сомнительно, что удастся его применить. Вот как эта лазейка может заработать в случае принятия этого закона?

**Крашенинников П. В.** Спасибо, Алексей Владимирович, за вопрос. Я думаю, что вы сейчас нарисовали мошенническую схему, по которой, конечно, работать нельзя, в данном случае будет работать скорее Уголовный кодекс, и, конечно, вот этот регистратор, как вы сказали (я здесь цитирую), вследствие такой мотивировки станет соучастником данного процесса. Что касается третьего лица, которое добросовестно приобрело данное строение, конечно, здесь будет иметь место возмещение ущерба ему от того лица, которое нанесло конкретный ущерб.

Если же речь идёт о самовольной постройке и о том, что власти выдали соответствующее разрешение, — ну, бывают такие случаи, к сожалению, таких случаев много, в том числе и в близких к Москве регионах, — то есть власти тоже участвовали в этой схеме, соответственно, стройка произошла, а юридическое лицо (или гражданин) не участвовало в этой схеме, просто оказалось введено в заблуждение, тогда такое решение может повлечь компенсацию, ну, вот в этих конкретных случаях. Что касается историй, когда налицо сговор, очевидно, что здесь должен применяться Уголовный кодекс.

Я хотел бы два слова сказать по поводу одного из предыдущих вопросов. Если кто-то специально не регистрирует, специально не легализует свои объекты — а это, к сожалению, в крупных городах и в сельских населённых пунктах случается, — то он должен понимать, что, с одной стороны, соответствующая защита здесь минимальная, с другой стороны, груз оформления в конце концов ляжет на наследников, а всегда сложнее доказать, где, когда, кто документы получал, если наследодатель уже ушёл из жизни. Я думаю, что

такая мотивация всё-таки должна быть у каждого конкретного гражданина.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вопрос, я думаю, представителю правительства, хотя, может быть, Павел Владимирович ответит.

Вот насколько я понимаю, поручение президента о внесении изменений в законодательство появилось после того, как стали обращаться граждане, в том числе во время прямой линии: их заставляли сносить зарегистрированные в установленном законом порядке постройки, в связи с тем что рядом с ними находятся линейные объекты, требования безопасности которых изменились, а постройки были возведены до этого, тем не менее граждан вынуждают сносить свои постройки, и без всякой компенсации. Вот каким-то образом эта проблема решается? Я законопроект внимательно прочитал, но не увидел её решения.

**Мавляров Х. Д.** Спасибо за вопрос. На самом деле требования механической безопасности, промбезопасности с 62-го года не менялись, они какими были, такими и остались — как по магистральным трубопроводам, так и по другим объектам энергетики, по площадным тоже. Были в недостаточной мере закреплены правила определения границ этих зон, это правда, поэтому мы в законопроекте предусмотрели, что если добросовестный застройщик разместил объект на такой площадке, пребывание на которой опасно для жизни, и его придётся снести, то ему полагается компенсация. А в других случаях, если нет угрозы жизни граждан, в регламентах, положениях по этим зонам во исполнение поручения президента будут предусмотрены возможности для сохранения объектов, которые были размещены до даты установления новых границ. Это на самом деле в законопроекте прописано, в поправках правительства все эти моменты учтены. Если такие вопросы возникают, я думаю, есть смысл сейчас у вас на площадке — я имею в виду в Госдуме, в Комитете по транспорту и строительству — рассмотреть эти моменты, и тогда, наверное, мы и ответы услышим. Если мы вдруг что-то упустили, можно будет скорректировать, потому что этот законопроект мы будем готовить ко второму чтению.

**Председательствующий.** Альшевских Андрей Геннадьевич.  
**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Хамит Давлетярович, вот в Свердловской области, в Екатеринбургe, более ста человек пострадали от одного только застройщика, некоего Воробьева: люди покупали жильё в много-

квартирных домах, которые были построены на землях ИЖС, потом эти объекты признали незаконными, дома снесли, застройщика осудили, за полгода до суда его признали банкротом. И ситуация патовая: с него ничего не получить, не компенсировать и региональные власти разводят руками, мол, мы здесь ничего сделать не можем, а люди остались ни с чем. Я обращался в Минстрой — понятно, Минстрой ответил, что это право субъектов, они могут своими нормативными правовыми документами это урегулировать. Как вы считаете, что касается компенсации, может быть, сделать это не правом, а обязанностью субъектов, раз они допустили все эти незаконные стройки на землях ИЖС, вовремя не проконтролировали это? Раз есть такие ситуации, может, тогда они должны в обязательном порядке компенсировать?

**Мавляров Х. Д.** Спасибо за вопрос. Почему эти законопроекты идут пакетом? В законопроекте, который прошёл первое чтение, устанавливается возможность ведения надзорно-контрольной деятельности на землях, предоставленных под индивидуальное жилищное строительство. До принятия этого закона на земли, для которых не требуется разрешение на строительство, надзорные службы и другие службы заходить не могут, пока в судебном порядке не установят нарушения. А с учётом того, что за месяц-полтора поднимаются объекты в пять-шесть этажей, особенно на таких стройках, получается, что стройки идут чуть быстрее, чем администрация реагирует. Такие случаи есть не только в Екатеринбурге — мы и на примере Сочи это видим, поэтому было принято решение дать надзорным органам возможность, возложить на них обязанность надзирать за соблюдением градрегламентов и не допускать на землях ИЖС строительства иных объектов. В законопроекте даётся определение понятия ИЖС, устанавливаются параметры ИЖС и предусмотрен уведомительный порядок начала строительства данных объектов, тогда как администрации, земельщики и надзорные службы — в данном случае архстройнадзор — должны надзирать за соблюдением градрегламентов в данном случае на землях ИЖС, чтобы там не появлялись многоэтажки.

**Председательствующий.** Тороцин Игорь Андреевич.

**Тороцин И. А.** Хамит Давлетярович, в законопроекте предусматривается возмещение убытков за счёт казны Российской Федерации лицу, которое приобрело объект недвижимости, право собственности на который ранее было зарегистрировано в ЕГРН. Хотелось бы услышать, по какой конкретно процедуре правительство планирует осуществлять такое возмещение из казны и каким образом будет определяться раз-

мер выплаты? В законопроекте говорится, что размер возмещения будет определяться рыночной стоимостью строения, но рыночная стоимость подразумевает оборотоспособность объекта, а самовольная постройка ни в каком гражданском обороте не была и участвовать в нём не может. Как, что и в каком объёме собственнику будут компенсировать?

**Мавляров Х. Д.** Сейчас работает институт компенсации в случае изъятия под госнужды — здесь компенсация предусматривается по такой же схеме. Если объект построен самовольно, естественно, никакой компенсации не будет. У нас есть случаи — Павел Владимирович об этом говорил, — когда по дачной амнистии регистрировались объекты, мы видим их количество и по первой оценке понимаем, что есть ряд случаев, когда за счёт казны придётся компенсировать, но мы эти объекты не относим к категории самовольных построек, мы их относим к категории объектов, которые узаконены, но оказались на территориях или в зонах, где постоянное проживание граждан опасно для жизни. В этих случаях придётся объекты сносить, а гражданам компенсировать их рыночную стоимость.

**Председательствующий.** Пашин Виталий Львович.

**Пашин В. Л., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Хамит Давлетярович, нередки случаи, когда граждане десять лет назад и более построили небольшие жилые дома вблизи озера или реки, где относительно недавно была установлена водоохранная зона. Компетентный орган разрешение не выдаст, дом считается самовольной постройкой, а в судебные инстанции не все могут обратиться в связи с дороговизной юридических услуг, для многих семей это неподъёмные расходы. Разрешение таких ситуаций в рамках данного закона будет возможно?

**Мавляров Х. Д.** Спасибо за вопрос. В докладе я говорил о возможности приведения самовольной постройки в соответствие с установленными требованиями в том числе в охранных и водоохранных зонах. Ну, проще говоря, если в такой зоне предусмотрено обязательное канализование объекта, то его придётся выполнить. В случае обеспечения соответствующего использования объекта на этой территории (без выбросов напрямую, только через очистку) он может быть узаконен. Разные случаи могут быть, я привожу основные случаи, когда объекты могут быть сохранены.

**Председательствующий.** Палкин Андрей Васильевич, пожалуйста.

**Палкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Хамит Давлетярович, мой вопрос — в развитие вопроса Гартунга Валерия Карловича, но на примере из жизни.

В Архангельске люди, имея все разрешительные документы, земельные отводы и прочее, построили жильё и жили счастливо, но изменились границы технологической безопасности с пятидесяти, по-моему, до 200 метров, и это жильё попало в зону технологической безопасности, в результате чего суды и сегодня ещё принимают решения о выселении людей и сносе этих построек. Я так понимаю, что этим законом, во-первых, люди будут защищены, во-вторых, судебные решения о сносе, которые уже есть у людей, будут отменены, а в-третьих, людям, которые уже снесли свои постройки, будет предоставлено право на компенсацию. Так это или нет?

**Мавляров Х. Д.** Спасибо за вопрос. Я повторяю, технические требования по размещению объектов в части минимально безопасных расстояний охранных зон не менялись. Если вдруг по какому-то объекту энергетики или по другому объекту меняются характеристики, то в период прохождения, разработки проектной документации, проведения экспертизы данного объекта с учётом этих характеристик могут поменяться границы охранной зоны, — и сразу предусматривается компенсация гражданам, чьи строения попадают в неё.

Чтобы у вас осталась правильная информация в памяти, скажу: с 1962 года требования технической безопасности, промбезопасности не менялись, расстояния какими были, такими и остались, сохранились в той же табличной форме, что и были. И объекты, которые размещены в зонах минимальных расстояний, имеют тот же статус, какой был тогда.

В случае если объекты ранее были снесены, конечно, в судебном порядке над получением компенсации нужно работать: в случаях, когда граждане не знали, не могли знать этих требований и разместили свои объекты, — я уже говорил об этом — предусматривается выплата компенсации.

**Председательствующий.** Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

**Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.**

Вопрос докладчику.

Я прочитал пояснительную записку, где говорится о злоупотреблениях со стороны представителей органов власти, которые принимают решения о сносе. Все мы помним так называемую ночь длинных ковшей в Москве, когда у людей... Да,

может быть, у кого-то не было документов, но были и те, кто получал документы, когда в Москве руководил Лужков, но им сказали, что это бумажка, а никакого не подтверждение права собственности, и во внесудебном порядке их объекты были снесены, уничтожены.

Вы в пояснительной записке и в тексте законопроекта указываете на сужение возможностей для злоупотреблений со стороны чиновников, но одновременно оставляете внесудебный порядок. Может быть, при подготовке законопроекта ко второму чтению убрать процедуру внесудебного порядка и оставить только процедуру в соответствии с решением суда? Мы знаем, какую глупость порой проявляют отдельные должностные лица... *(Микрофон отключён.)*

**Мавляров Х. Д.** Спасибо за вопрос. Мы в комитете эту тему обсуждали. Здесь имеется в виду, что во внесудебном порядке, административно может быть принято решение, если объект размещён в зонах, на площадках, где пребывание граждан, особенно с проживанием, небезопасно для жизни. В этом случае решение о сносе объекта принимается администрацией. В Сочи, например, на площадках ИЖС построены восьмиэтажные здания, на которые проектной документации нет, расчёты никакие не сделаны, а значит, такие объекты небезопасны для пребывания, для жизни в них. Конечно, эти объекты надолго оставлять нельзя: они опасны для жизни. А если уйти на полтора года в судебные процедуры? Поэтому мы предлагаем оставить администрации такую возможность, поскольку это связано с безопасностью граждан.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое.

Я хочу Ярослава Евгеньевича поддержать, потому что хотя в данном законопроекте увеличиваются возможности для рассмотрения в судебном порядке, тем не менее остаются вот эти лазейки. И я считаю, что нам ко второму чтению нужно минимизировать возможности принятия решения о сносе в административном порядке, пускай даже и самовольных построек. Так что, Ярослав Евгеньевич, подключайтесь, будем работать!

Также я хотел о зонах сказать, ну, естественно, о зонах с особыми условиями, речь не об уголовно-исполнительной системе. Мы знаем, что установление границ таких зон, их изменение происходит постоянно, и для этих случаев в законопроекте предусмотрен вариант компенсации. При рассмотрении закона о реновации мы добились предварительного равноценного возмещения, и, мне кажется, здесь эту формулу также

нужно применять, безусловно, это будет справедливо. Совершенно очевидно, что вины граждан нет, поэтому предварительное равноценное возмещение, на мой взгляд, абсолютно справедливо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нилов Ярослав Евгеньевич. А, ещё есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Быков Олег Петрович.

**Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хочу напомнить, что рассматриваемый проект федерального закона направлен на совершенствование правового регулирования вопросов, связанных с признанием зданий и сооружений и иных строений самовольными постройками. Докладчиком и содокладчиком были отмечены существенные моменты содержательного характера, я лишь хочу обратить внимание на то, что в проекте закона уточняется понятие самовольной постройки, конкретизируются случаи принятия органом местного самоуправления решения о сносе самовольной постройки, вводятся ограничения на признание самовольными постройками указанных объектов, устанавливается обязанность правообладателей земельных участков использовать их в соответствии с целевым назначением. Комитетами Государственной Думы, на рассмотрении которых находится законопроект, его концепция была поддержана, также был высказан ряд замечаний и предложений по доработке законопроекта, и, как мы уже слышали от содокладчика, предлагается ко второму чтению эти замечания проработать и учесть.

В случае принятия данный закон, не устанавливающий дополнительных административных барьеров, окажет благоприятное влияние на развитие строительной отрасли и в большей степени защитит права и законные интересы добросовестных застройщиков и приобретателей объектов недвижимого имущества. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста, выступление от фракции.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит этот законопроект, потому что он частично снимет проблемы граждан, которые попали в ситуацию, когда они не по своей вине вынуждены терять имущество, порой единственное жильё. Вместе с тем, к сожалению, закон не решит всех проблем, с которыми

сталкиваются граждане, предприниматели, бизнес, проблем, связанных с тем, что государство на протяжении длительного времени меняет требования к земельным участкам, скажем так. Например, сначала процедура регистрации объектов недвижимости проходит в упрощённом порядке, а потом это отменяется в суде.

К сожалению, я вынужден констатировать, что поручение президента, во исполнение которого правительство внесло проект закона, выполняется формально. Да, мы поддерживаем законопроект именно потому, что частично проблемы будут сняты, но гораздо больше ситуаций, которые не будут урегулированы в результате внесения этих изменений, и о них хотелось бы сказать.

По поводу требований технических регламентов. Как вы сказали, они не менялись с 1962 года; как вы знаете, санитарно-защитная зона промышленных предприятий устанавливается на основании проекта, который представляет проектная организация, и так как загрузка предприятия может меняться, то, соответственно, санитарно-защитная зона тоже может меняться, правильно? Эта процедура прописана в законе. Например, граница зоны в какой-то период могла проходить по забору предприятия, а затем — плюс ещё 500 метров, и то, и другое будет законно.

Представьте себе, что граница санитарно-защитной зоны предприятия, которое не работает, проходит по забору, а потом ситуация меняется: государством выделяются деньги на развитие оборонно-промышленного комплекса, начинается загрузка предприятия, и санитарно-защитная зона расширяется, а это происходит через 30 лет после того, как всё было застроено, мало того, есть случаи, когда эта зона застроена многоквартирными домами, объектами бизнеса, там целые торговые центры построены. И сейчас, когда меняется санитарно-защитная зона, суды выносят решения, что всё это построено незаконно, хотя было получено разрешение на строительство, объекты недвижимости были зарегистрированы в установленном законом порядке, и люди уже по 20 лет там живут, объекты функционируют, то есть это целый район города... Я не придумываю — я привожу пример из жизни: в городе Копейске, спутнике Челябинска, за последние 20 лет было построено просто огромное количество многоквартирных домов, но в силу того, что одно предприятие (не буду его называть), скажем так, не было загружено много лет, лет тридцать наверное, а теперь у него появились заказы, оно стало загруженным, в суды пошли иски о признании незаконными всех этих построек. Понятно, безопасность граждан на первом

месте, суды, естественно, выносят решения в пользу истца — это государственное предприятие. Тогда вопрос: кто будет компенсировать потери? Ведь эти многоквартирные дома нужно расселять, бизнес нужно убирать, сносить объекты, давать компенсации — но где, в каких местах? Ну что касается бизнеса, тут было сказано, что в рамках реновации есть примеры, но не везде, ведь даже по реновации были вопросы. Ведь если объекту малого бизнеса говорят, что ему выделят, скажем так, другое место, но в другом месте нет транспортных потоков, то этот бизнес там не сможет существовать, и этот вопрос никак не урегулирован, вообще никак! А это проблема гораздо большего масштаба, чем та, которую вы урегулируете теми предложениями, которые сейчас внесли.

Следующее. Возникает ситуация — выносится решение, и оно не может быть иным, тем более что в закрытом режиме проводится судебное заседание (представители предприятия приходят и говорят: в интересах государственной безопасности в закрытом режиме принимаются решения), потом уже владельцы этих объектов недвижимости узнают, что всё, дескать, снесите самовольные постройки. Кто будет компенсировать? Все всё понимают, с этим не поспоришь, но вы представляете, какие это объёмы? Если там, ну, не знаю, 50 тысяч квадратных метров жилья построено, или 100 тысяч квадратных метров, или даже 200 тысяч квадратных метров, если десятки объектов построены, то это миллиарды рублей, и если предъявить... Кто должен компенсировать? Орган местного самоуправления. Но ведь это его десятилетний бюджет, на 10 лет вперёд, — как он будет это компенсировать?! Мы же понимаем, что это невозможно. Что дать взамен, если там целый город вырос, есть вся инфраструктура, а теперь его нужно построить просто в чистом поле в другом месте, понимаете?! Каким образом мы такого рода ситуацию будем разрешать? Мне хотелось бы — я задавал вопрос, но ответа не услышал, — чтобы ко второму чтению вы внесли ясность.

Мало того, может быть, нужно внести изменения не только в статью 222 "Самовольная постройка" ГК, но и в какие-то другие законодательные акты, потому что... ну, о "ночи длинных ковшей" здесь уже было сказано. То есть эта проблема в первую очередь касается не статьи 222, не самовольных построек, она касается нестационарных объектов. Сначала такие объекты возникают, на них получают все разрешения, а потом приходит новая власть и отменяет их, начинает сносить, выдаются новые разрешения, то есть с каждой сменой руководителя органа местного самоуправления происходит так называемая ночь длинных ковшей. Сейчас она идёт в Челябинске: объекты

малого бизнеса сносятся, тут же заходят на эту площадку, ничего не изменяя, новые собственники, и теперь они начинают собирать деньги — ну что это такое?!

Кстати, чтобы урегулировать эту ситуацию, группой депутатов был внесён в Государственную Думу проект закона, но он, к сожалению... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте 30 секунд.

**Гартунг В. К.** ...к сожалению, комитетом не поддержан. Буквально, я думаю, на ближайшей неделе он будет рассматриваться — хотелось бы, чтобы по нему прошло серьёзное обсуждение. Он как раз урегулирует те проблемы, которые в связи с этим законопроектом мы сейчас рассматриваем.

Мы поддерживаем этот законопроект, но считаем, что ко второму чтению сфера его применения должна быть существенно расширена.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович, с места.

**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Закон важен, закон необходим, наша фракция высказала своё мнение по поводу его востребованности сегодня нашим гражданским обществом, но мы с вами подходим однобоко, защищая только тех лиц, которые самовольно построили, попали в зону, где постройки признаны самовольными. Мы забываем об органах местного самоуправления, главы которых — а мы провели недавно заседание конгресса муниципальных образований — говорят: все кодексы равнозначны в нашем законодательстве, но получается, что есть статья 51 Градостроительного кодекса, согласно которой требуется получать разрешение на строительство, и есть статья 222 Гражданского кодекса, согласно которой самовольное строительство можно через суд узаконить. А в данном законопроекте предлагается ввести ограничение для муниципальных образований на снос таких строений. Это первое.

И второе. Будет парализована работа органов местного самоуправления, если они будут выплачивать компенсации лицам, которые умышленно приобретают такие объекты, а затем предъявляют через суд требования к муниципальным органам власти.

Я думаю, что ко второму чтению нам нужно, во-первых, привести в соответствие нормы или убрать статью 222 из Гражданского кодекса, для того чтобы было понимание тех законов, которые мы с вами принимаем, а во-вторых, исключить компенсацию в отношении тех объектов, которые умышленно при-

обретаются, чтобы затем получить компенсацию от органов власти. Здесь большое поле для доработки, мы не должны односторонне подходить к данному законопроекту, необходимо учитывать мнение регионов, нужно с ними советоваться, особенно с такими общественными организациями, как Общероссийский конгресс муниципальных образований.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Нилов Ярослав Евгеньевич, с места.

**Нилов Я. Е.** Фракция ЛДПР воздержится от голосования в первом чтении, посмотрим текст законопроекта к третьему чтению, и тогда уже наша позиция будет сформирована.

Я напомню депутатам, как вообще в Гражданском кодексе появилась норма, позволяющая во внесудебном порядке сносить так называемые самовольные постройки. Когда Крым присоединился к России, в законопроекте о внесении изменений в Гражданский кодекс в первом чтении появилась поправка, предусматривающая такой порядок, во втором чтении действие этой нормы распространили уже на территорию всей России, и потом местные власти начали этим активно пользоваться.

Как всегда, себя проявила в этом вопросе очень "красиво" Москва. Я напомню, что и при Лужкове был так называемый процесс над "Речником", когда начали сносить дома, но потом остановили снос, и до сих пор эти дома стоят — так и непонятно, то ли с нарушением они были построены, то ли с нарушением их начали сносить. Я напомню о так называемой ночи длинных ковшей, когда в Москве начали наводить порядок. Действительно, много было самовольно построенных зданий, но были и такие здания и сооружения, разрешения на постройку которых выдавались прежними чиновниками, теми, кто работал при Лужкове (некоторые и сейчас продолжают работать), — тогда на всё это закрывали глаза, вопросы безопасности отводились на второй план и граждане развивали свой бизнес. Потом вдруг все эти постройки стали незаконными, оказалось, что всё это наносит серьёзный ущерб станциям метро, повышает вероятность возникновения серьёзных нештатных ситуаций, вопросы безопасности вдруг всплыли — а куда много лет смотрели?

Я задал вопрос докладчику и услышал, что есть восьмиэтажный дом, где якобы жить небезопасно, документы оформлены были неправильно, — а куда смотрели надзорные органы, пока этот восьмиэтажный дом строился? И как этот восьмиэтажный дом прошёл госкомиссию? И почему должны страдать люди, которые там приобрели квартиры? Теперь оказыва-

ется, что этот дом незаконно построен и должен быть снесён, — это же нагрузка на наших граждан, это всё порождает социальную напряжённость!

И это не только в Москве, так по всей стране. Вот я курирую Смоленскую область, там есть в Демидовском районе озеро Диво, памятник природы, так вот, начали незаконную постройку на природоохранной территории (100 метров), жители стали возмущаться, мы привлекли силы прокуратуры, Росприроднадзор — и выяснилось, что всё это было сделано при попустительстве местных властей, при согласии местных депутатов, действительно незаконно начали строительство. Что сделала федеральная структура — Росрыболовство? Признали, что в этом озере якобы нет рыбы, и сократили природоохранную зону до 50 метров — теперь постройки стали законными. А где гарантии, что те постройки, которые кто-нибудь впоследствии перекупит, не будут потом признаны местными чиновниками незаконными, в связи с тем что неправильным было решение того же Росрыболовства? И нагрузка ляжет на наших добросовестных граждан, которые... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Нилов Я. Е.** ...не зная всей предыстории вопроса, приобрели это имущество.

К судебной системе доверие у нас подорвано, но там есть хоть какой-то шанс добиться справедливости, может быть, если не на уровне районного суда, то на уровне областного суда, можно даже дойти до Верховного Суда и защитить свои права. Но когда всё это отдаётся на откуп местным властям, которые сегодня так, а завтра этак, и люди это всё видят, мы порождаем очень серьёзную возможность для злоупотреблений, и таких примеров по каждому региону можно привести очень много.

Ещё один случай, просто сказочный, по-другому сказать нельзя: местные власти в одном из районов Смоленской области на муниципальном уровне приняли решение, размежевали территорию таким образом, что границы участка, который потом был продан, прошли через территорию кладбища, и уже на территории кладбища, по могилам начали ставить забор. Тот, кто приобрёл этот участок, приобрёл его на законных основаниях, но вы же понимаете, какова была реакция местных жителей, когда на могилах их родственников начали ставить забор. В данном случае, если бы потом что-то было построено на этом законно приобретённом земельном участке, из-за того что были допущены нарушения при межевании, эта постройка могла бы быть признана незаконной и была бы снесена.

Очень осторожно нужно относиться к вопросам делегирования прав, особенно на местный уровень, там порой такие решения принимают, там такие люди сидят, у которых вообще нет понимания, что такое закон, что такое нормы права и в какой стране мы живём! Они из каких-то собственных мировоззренческих представлений принимают решения, подписывают бумаги и потом всячески пытаются эти решения покрывать, привлекая специалистов, общественность, общественные организации, местных депутатов, для того чтобы свою браконьерную работу хоть как-то скрыть. Поэтому фракция ЛДПР призывает исключить любую возможность самостоятельного принятия ими решений о сносе любых построек, для этого есть суд и есть судебное разбирательство — вот пусть в суде и определяют, кто прав, кто виноват.

Пока фракция ЛДПР голосовать не будет, а в третьем чтении, если этой нормы не будет, мы поддержим.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, в представленном законопроекте нет разделения подходов, ответственности по следующему признаку: самовольные постройки ради своих целей — построить дом для себя, для своей семьи — или для ведения бизнеса, причём строятся многоквартирные дома, целые коттеджные посёлки. А я считаю, что здесь должен быть разный подход: если ради бизнеса, особенно с захватом каких-то зон, как было на Бородинском поле, то это должно наказываться самым жёстким образом, если же семья для себя построила жилое помещение, тем более если у них нет другого жилья, то ни в коем случае не должно быть такого жёсткого варианта. Хотите снести — предоставьте жильё: утром жильё — вечером сносите, ну и вообще к сносу, конечно же, нужно относиться как к крайней мере. И моё предложение — проговаривать, а лучше прописать, чтобы действительно одновременно происходил снос и голов тех чиновников, которые этому попустительствовали, и не исключено, — да даже скорее всего! — что за немалую мзду.

Теперь мы подходим к главной причине появления всех этих самовольных застроек. Причина заключается в том, что ни государство, ни власть, ни Минстрой, ни остальные институты власти не решают главный вопрос — вопрос о земле. Было бы хорошо, если бы эксперимент — по гектару каждому желающему — проводился не только на Дальнем Востоке, но и на всей территории России, о чём мы тут много раз говорили, уже скоро десятилетие, и соответствующие законопроекты вносятся, а правительство их отвергает. Дайте землю людям, и у нас не

будет таких острых ситуаций: люди построят дом на своём участке и не будет никаких проблем. А ещё лучше, чтобы Минстрой организовал промышленное производство многих тысяч сборных деревянных домов из леса (который у нас горит) по абсолютно доступным ценам, да ещё и давать ипотеку под 5 процентов, и не будет никаких проблем с самостроем, с самозахватом и так далее.

Хамит Давлетьярович, мы приглашали вас на "круглый стол", проходивший на прошлой неделе и посвящённый деревянному домостроению как локомотиву для всей лесной отрасли, но вы, к сожалению, не смогли прийти. Приглашение остаётся в силе — тема архиважная! Я считаю, что прорывным национальным проектом станет проект по предоставлению всем желающим на всей территории России земли, как минимум гектара, а может, и больше — большим семьям давайте выделять и по 5, и по 10 гектаров, — и возможности построить на ней свой дом в соответствии со всеми требованиями к качеству, по проекту, или дом, изготовленный промышленным способом на наших предприятиях. Для того чтобы это производство запустить, достаточно нескольких миллиардов долларов, которые... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Докладчик, пожалуйста.

**Мавляров Х. Д.** Уважаемые депутаты, спасибо за активную позицию по данному вопросу. Я понимаю, что самое главное — эту тему, эту проблему надо регулировать. Законопроект пакетный, достаточно большой. Сегодня мы услышали много вопросов и по техническим параметрам объектов, определяющим безопасность пребывания там, по многим моментам, связанным со сносом. На самом деле большая работа была проведена в Комитете по энергетике. Я думаю, что ко второму чтению можно будет совместно поработать над этим законопроектом и сделать его более жизненным, как говорили коллеги, и полезным. Но понятно одно — слишком далеко откладывать решение этого вопроса уже нельзя, потому что количество этих "самоволок" и связанных с этим проблем просто нарастает.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Содокладчик будет выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Фе-

дерации (в части уточнения положений о самовольных постройках)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 01 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 363 чел.

Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части совершенствования механизма пресечения самовольного строительства)". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Хамита Давлетяровича Мавляирова.

Пожалуйста.

**Мавляиров Х. Д.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данный законопроект из этого же пакета. Законопроектом предусматривается введение некоторых составов административных правонарушений, связанных со строительной отраслью.

К первому такому составу относится строительство объектов с нарушением правил землепользования и застройки или с нарушением требований, установленных документацией по планировке территории. Указанный состав будет применяться в отношении объектов, для строительства которых не требуется получать разрешение на строительство. За данное правонарушение предлагается наказание в виде наложения административного штрафа.

Следующий вводимый состав административного правонарушения — неисполнение решения о сносе самовольной постройки или о её приведении в соответствие с установленными требованиями.

Ещё одним административным правонарушением, предусмотренным законопроектом, является эксплуатация самовольной постройки, что влечёт наложение административного штрафа.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Павла Владимировича Крашенинникова.

**Крашенинников П. В.** Большое спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Собственно говоря, у нас основная дискуссия была по предыдущему законопроекту. В данном же законопроекте предлагается ввести административную ответственность за нарушение предельных параметров разрешённого строительства, установленных в соответствии с действующим законодательством, а также за эксплуатацию самовольной постройки, которая подлежит сносу. Ну и наиболее, наверное, важной является новая статья КоАП — "Неисполнение решения о сносе самовольной постройки...".

Уважаемые коллеги, комитет предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** У меня вопрос к представителю правительства.

Хамит Давлетьярович, поясните, пожалуйста, следующее. Мы концептуально поддержали первый проект закона. Я так понимаю, что законопроект под пунктом 8, об усилении ответственности, мы тоже поддерживаем. Но остался без ответа вопрос: а как быть с компенсациями? Условно говоря, есть решение, здание надо сносить, а переезжать-то людям некуда — как быть в этой ситуации гражданам? Плюс мы ещё вводим новый состав правонарушения — эксплуатация самовольной постройки. А если человеку ничего не предоставили, он просто вынужден там находиться, если по каким-то причинам не исполняется, скажем так, решение о том, что нужно что-то ему предоставить. Сносить надо, эксплуатировать нельзя (за это сейчас будут штрафовать), а ему альтернативный вариант не предоставляется — в этой ситуации как быть?

**Мавляров Х. Д.** Спасибо за вопрос, Валерий Карлович. Мы с вами уже обсуждали, в каких случаях предоставляется компенсация, ведь сегодня, когда требуется изъятие или под размещение объектов для публичных нужд, или под другие цели, институт изъятия уже работает — предоставляется или компенсация, или соответствующая площадь на договорных условиях: застройщик или тот, кто изымает, и тот, у кого изымается объект капитального строительства, приходят к согласию. На мой взгляд, этот институт уже работает. Единственно, мы с вами даём возможность ряд вопросов, когда это связано с проживанием людей (это объекты ИЖС, садовые домики), решать только в судебном порядке. Но сегодня, если бы

такая ситуация возникла, пришлось бы сносить — мы предусматриваем компенсацию, в том числе с возможностью учёта упущенной выгоды.

На мой взгляд, к вопросам, которые вы задаёте, давайте ещё раз вернёмся в комитете при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении, чтобы мы одинаково понимали, какие проблемы остаются неучтёнными.

**Председательствующий.** Гладких Борис Михайлович.

**Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Хамит Давлетярович, как раз о проблемах, которые остаются неучтёнными. Прекрасно, что мы подходим к решению вопросов, касающихся ответственности в области строительства, в том числе малоэтажных объектов недвижимости, до трёх этажей, тем не менее за рамками остаётся вопрос обеспечения пожарной безопасности конструктивных элементов объектов высотой до трёх этажей, в частности многоквартирных домов. Как вы считаете, нужна ли здесь дополнительная ответственность, нужно ли ужесточение ответственности в этой области? Отступление от разрешённых параметров — это одно, и мы плавно подойдём к тому, чтобы контролировать этот вопрос, а вот необеспечение конструктивной пожарной безопасности по-прежнему является угрозой для жизни и здоровья наших граждан, которые покупают квартиры в таких многоквартирных домах — высотой до трёх этажей.

**Мавляров Х. Д.** Борис Михайлович, спасибо за вопрос. В поправках правительства мы учли этот момент, предусмотрели необходимость прохождения экспертизы проектов жилых домов площадью до 1,5 тысячи квадратных метров, кроме индивидуального жилья; естественно, когда проходит экспертиза, проект проверяется на соответствие пожарным требованиям. Дополнительно для объектов с такими маленькими параметрами, допускающими возможность массового пребывания там людей, мы добавили требования, которые касаются необходимости прохождения экспертизы. Мы исходим из того, что в сводных правилах всё это описано, то есть если имеется зал или помещение, где более 90 человек могут находиться одновременно, то этот объект ещё в начале строительства подпадает под требования разработки проектной документации, экспертизы и в установленном порядке в ходе реализации — под надзор; естественно, ввод объекта в эксплуатацию тоже будет проходить в установленном порядке на предмет соответствия разработанной проектной документации.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить?  
Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Наша фракция в первом чтении поддержит этот законопроект. Мы поддержали законопроект под пунктом 7, соответственно, мы последовательно поддержим и законопроект под пунктом 8. Но у нас остались вопросы, о которых я сказал, и, если они ко второму чтению не будут урегулированы, мы свою позицию поменяем.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства? Нет. Заключительное слово докладчика, содокладчика? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части совершенствования механизма пресечения самовольного строительства)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 09 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 366 чел.

Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 9, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О концессионных соглашениях" и в статью 7 Федерального закона "О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Николаева Олега Алексеевича.

**Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленный на ваше рассмотрение законопроект довольно небольшой по объёму, но очень важный для отрасли сельского хозяйства. Он направлен на совершенствование процедуры применения концессионных соглашений и соглашений о государственно-частном партнёрстве при реализации проектов по созданию объектов производства, первичной и (или) последующей (промышленной) переработки, хранения сельскохозяйственной продукции.

Надо отметить, что в 2015 году Госдумой был принят закон о включении названных объектов в перечень объектов концессионных соглашений и соглашений о государственно-частном партнёрстве. В соответствии с законом — помимо того, что Го-

сударственная Дума отнесла эти объекты к объектам, которые могут быть реализованы в рамках сотрудничества частного бизнеса и государства, — были установлены ещё два момента. Правительство должно было утвердить, во-первых, перечень объектов, которые могут быть реализованы в рамках государственно-частного партнёрства и концессионных соглашений, а во-вторых, критерии включения объектов в этот перечень. Закон, напомним, вступил в силу с 1 января 2016 года, но лишь 29 декабря 2017 года правительством было принято постановление № 1686, которым были утверждены названные в принятом ранее законе критерии отнесения объектов переработки сельскохозяйственной продукции к объектам концессионных соглашений. Однако, с одной стороны, работа над перечнем на сегодняшний день, по правде говоря, не закончена, с другой стороны, само присутствие в законе такого рода перечня вызывает довольно много вопросов, возникает неопределённость в процессе реализации концессионных соглашений, снижается их привлекательность.

В данном законопроекте предлагается дать возможность реализовывать проекты по объектам первичной переработки и дальнейшего хранения сельскохозяйственной продукции без включения в названный перечень, то есть предлагается этот перечень убрать, чтобы проекты в области сельского хозяйства, которые соответствуют утверждённым критериям, могли быть реализованы в рамках концессионных соглашений и государственно-частного партнёрства.

Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Юрия Александровича Петрова.

**Петров Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям рассмотрел представленный законопроект. Концепция проекта носит технический характер — уточняются содержащиеся в федеральных законах "О государственно-частном партнёрстве..." и "О концессионных соглашениях" наименования инфраструктурных элементов агропромышленного комплекса, предназначенных для производства, переработки и хранения сельскохозяйственной продукции, которые могут выступать в качестве законодательно квалифицированных объектов соглашений.

В конце 2017 года постановлением № 1686 Правительство Российской Федерации установило квалификационные критерии отнесения объектов недвижимого имущества, задействованных в сельском хозяйстве для производства и переработки

продукции, к числу предметов договоров, реализуемых на принципах ГЧП, в связи с чем возникла потребность в едином образном изложении и технической синхронизации используемых формулировок.

Предлагаемое уточнение снимает существенные правовые ограничения, делает данную норму закона более востребованной, способной обеспечить активное использование публично-правовыми образованиями и производителями сельскохозяйственной продукции современных эффективных механизмов ГЧП для привлечения частных инвестиций и передовых технологий в развитии инфраструктуры сельского хозяйства.

Законопроект поддерживается Правительством Российской Федерации и всеми органами государственной власти субъектов Российской Федерации, направившими свои отзывы в профильный комитет. Комитет поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О концессионных соглашениях" и в статью 7 Федерального закона "О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 16 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменения в часть 4 статьи 3 Федерального закона "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда, Героям Труда Российской Федерации и полным кавалерам ордена Трудовой Славы". Доклад представителя Законодательного Собрания Иркутской области депутата Государственной Думы Андрея Владимировича Чернышёва.

Пожалуйста.

**Чернышёв А. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён Законодательным Собранием Иркутской области. Предлагается уточнить терминологическое обозначение категорий находящихся в государственной или муниципальной собственности земельных участков, которые предоставляются Героям Социалистического Труда, Героям Труда Российской Федерации и полным кавалерам ордена Трудовой Славы (данные участки предоставляются бесплатно в собственность, без проведения торгов для индивидуального жилищного строительства, ведения личного подсобного хозяйства, дачного строительства, дачного хозяйства, садоводства, огородничества), и привести нормы федерального закона в соответствие с нормами федерального законодательства в части используемых понятий, заменив слова "в городах и посёлках городского типа" и "в сельской местности" словами "в границах городских населённых пунктов" и "в границах сельских населённых пунктов и на землях иных категорий" соответственно.

Согласно финансово-экономическому обоснованию к законопроекту реализация предлагаемых изменений не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного прошу принять указанный проект федерального закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена комитета по труду и социальной политике Владимира Ивановича Мельника.

Пожалуйста.

**Мельник В. И.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект и отмечает, что финансирование из государственного бюджета на реализацию данного закона не потребуется.

У правительства есть ряд замечаний, они будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Совет Федерации поддерживает данный законопроект. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту нет. Комитет предлагает поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 19 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 179 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Ильи Владимировича Осипова.

Пожалуйста.

**Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект о внесении изменения в часть 3 статьи 179, в ней говорится о доходах, полученных фондом капитального ремонта от размещения временно свободных средств на депозитах в банках.

На сегодняшний день в соответствии с налоговым законодательством эти средства относятся к внереализационным доходам и должны подпадать под налогообложение по ставке 20 процентов от суммы дохода, при этом важно отметить, что аналогичные средства, которые размещены на спецсчетах, согласно действующему законодательству под налогообложение не подпадают. По смыслу части 1 статьи 174 и в том, и в другом случаях речь идёт всё-таки о целевых деньгах, которые могут быть направлены исключительно на оплату капитального ремонта, на оплату проектных работ, то есть по природе своей они аналогичны.

Авторы законопроекта предлагают уравнивать и свободные средства, размещаемые на спецсчетах, и средства фонда капитального ремонта, размещённые на депозитах. Собственно говоря, одновременно вносятся изменения как в Жилищный кодекс, так и в налоговое законодательство, что совершенно логично, но в данный момент мы рассматриваем изменение именно в жилищное законодательство.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Виктора Филипповича Шрейдера.

Пожалуйста.

**Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик подробно рассказал о сути законопроекта, добавлю лишь, что он имеет важное социальное значение для развития региональных систем капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах. Реализация закона позволит повысить эффективность внедрения свободных ресурсов для решения проблем капитального ремонта жилого фонда.

Комитет Совета Федерации поддерживает данный проект закона. Из регионов поступил 91 отзыв, в том числе 73 отзыва — положительные.

С учётом изложенного Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству поддерживает данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (14 час. 23 мин. 08 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Потерпите уж, у нас дополнительное заседание, и я не конструировал специально так повестку, чтобы здесь...

Сейчас у нас тема, связанная с микродолями, с "резиновыми" квартирами, предлагается внести изменения в различные законы. Знаете, у нас сложилась ужасная ситуация в крупных городах — в Москве, Питере, Екатеринбурге, с жилищным фондом происходит бог знает что. Я думал, было ли вообще что-то аналогичное? Было, и у нас в том числе. В России в XIX веке проводилась жилищная реформа, в Лондоне пытались с этой проблемой бороться, у нас в 20-х годах прошлого

века, на заре НЭПа, тоже был великий жилищный передел — уплотнение, что в том числе в известном произведении "Собачье сердце" описано. Я вам даже могу воспроизвести частушку того времени, 20-х годов, по этому поводу: "Ох и весело живём, / Как в гробах покойники: / Мы с женой в комоды спим, / А тётца в рукомоёмнике" — вот такая была частушка по поводу реализации жилищного права.

Сейчас у нас нет запрета на то, чтобы дробить доли в праве собственности на жилое помещение. Бывают ситуации, когда выделяется одна сотая в двухкомнатной квартире, общая площадь которой 40 метров, человек приобретает эту долю, получает свидетельство о праве собственности, регистрируется — совершенно очевидно, что он и собственника не знает, что он не знает, где находится это жилое помещение, но наличие этой доли в собственности даёт ему основание свободно передвигаться и трудиться, что порождает, на мой взгляд, возможности для криминала. Кроме того, часто возникает такая ситуация: у человека есть небольшая доля, он въезжает в квартиру и создаёт невыносимые условия для людей, которые тоже там проживают, — такие случаи достаточно часто показывают по телевидению. Здесь ущемление прав и законных интересов налицо, и это приводит в том числе к тяжким последствиям для здоровья, таких случаев тоже довольно много.

Вот этим законом мы предлагаем поставить заслон делению на микродоли в праве собственности на жилое помещение и делаем привязку к учётной норме, с тем чтобы обладатель микродоли мог проживать в жилом помещении, но чтобы его вселение, проживание всё-таки происходило с соблюдением учётной нормы площади жилого помещения. Как известно, в Москве это 10 метров, где-то — 12 метров, где-то — 8 метров, но в любом случае это не спичечный коробок, не должно быть таких историй, о которых мы все слышали.

Кроме всего прочего, хотел бы обратить внимание на то, что ограничения по микродолям не связаны с приватизацией и с наследованием. Бывают случаи, когда по наследству квартира переходит всем родственникам, и здесь мы ограничений не можем устанавливать. При приватизации тоже возможны случаи, когда доля меньше 10 метров, так тоже бывает.

Также мы предлагаем установить пределы и ограничения по регистрации, например если гражданин хочет зарегистрироваться и вселиться в жилое помещение, но доля у него меньше, чем учётная норма. Я хотел бы сказать, что это не будет распространяться, естественно, на родственников, все эти исключения есть.

Мы уже несколько лет пытаемся добиться принятия этого закона, хотя, на мой взгляд, необходимость его принятия очевидна. Оппоненты говорят, что мы посягаем на право собственности, нарушаем Гражданский кодекс, — я считаю, что все эти заявления не имеют под собой никакой почвы. Сейчас здесь налицо злоупотребление правом, и, как правило, за этим стоит ещё что-то гораздо большее, уже скорее в сфере уголовного судопроизводства.

Уважаемые коллеги, у меня большая просьба поддержать данный законопроект. Мы знаем, что наши смежники в лице правительства периодически меняют позицию, но, я думаю, мы продолжим дискуссию, будем продолжать. Важно, чтобы мы эту тему всё-таки провели, с тем чтобы вот таких полукриминальных возможностей не было.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Содоклад — Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

**Хованская Г. П.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Я хочу отметить, что это инициатива двух комитетов Государственной Думы: существовали отдельные законопроекты в комитете по (тогда ещё) гражданскому законодательству и в нашем комитете — мы с Павлом Владимировичем отозвали эти законопроекты и подготовили единый проект закона, который предлагается сегодня вашему вниманию. Основные моменты были уже отмечены в выступлении Павла Владимировича Крашенинникова. Действительно, мы предлагаем не дробить жилое помещение на доли размером меньше учётной нормы.

Я хочу напомнить вам, что ограничения для нанимателя в этом плане уже есть: не допускается вселение, и наймодатель может запретить вселение, даже если фигурирует не учётная норма, а норма предоставления, то есть если гражданин становится нуждающимся в улучшении жилищных условий в результате вселения, ему вселение может быть запрещено, а вот собственнику можно всё, понимаете?

К великому сожалению, действительно начался процесс рейдерства, рейдерского захвата жилых помещений. При этом выживают из жилых помещений, как правило, престарелых лиц, иногда даже, может быть, и доля у них достаточно ощутимая, но купил кто-то со стороны, совершенно посторонний человек, метр-два, и он уже приходит и считает себя собственником, выдвигает требования в отношении мест общего пользования и так далее. В общем, ситуация уже, к сожалению, не просто назрела — она перезрела. Давайте защитим людей, кото-

рые попадают вот в такие ситуации, это абсолютно точно наша задача! И закон, безусловно, надо принимать.

Теперь хочу сказать, что учётная норма... Я как раз очень рада, что здесь используется понятие учётной нормы, потому что учётная норма разная: для отдельных квартир, например, в Москве она составляет 10 квадратных метров общей площади, а для квартир коммунального заселения — 15 квадратных метров общей площади. Ну почувствуйте разницу между квартирой коммунального заселения и отдельной квартирой: там возникает ещё более острая ситуация, когда начинается дробление долей в праве собственности на комнаты в квартире коммунального заселения.

Я абсолютно согласна с замечаниями о том, что мы можем расширить круг родственников, не ограничиваясь лицами, которые перечислены в Жилищном кодексе как члены семьи собственника, это мы, безусловно, учтём при подготовке ко второму чтению. Однако согласиться с нашими коллегами из миграционной службы ни в коей мере нельзя: сначала право пользования жилым помещением, потом регистрация — нельзя же зарегистрироваться в воздухе, нельзя! К великому сожалению, видимо, они не знакомы с решением Конституционного Суда и неправильно его толкуют, ссылаясь на него. Так вот Конституционный Суд всё абсолютно правильно сказал: регистрация отражает факт нахождения гражданина по месту пребывания или жительства, это место должно быть, а вот воспользоваться правом на проживание на метре, на двух метрах — ну вы сами понимаете, что это совершенно абсурдная ситуация.

Нас поддерживает и Верховный Суд. Я вам могу сказать, что ещё в 2016 году и ранее, когда мы только проводили слушания, Верховный Суд указал, что мы движемся в правильном направлении — именно в направлении ограничения права пользования. В определении Верховного Суда от июня 2016 года указано: право участника общей долевой собственности на проживание не является безусловным, находится в зависимости от размера доли, а также от иных факторов — очень важное было определение Верховного Суда — и при невозможности предоставления жилого помещения в пользование право собственника может быть реализовано в других формах, например путём денежной компенсации или какими-то другими способами, по другим договорённостям.

Так что, коллеги, закон надо принимать, и принимать как можно быстрее, потому что каждый день работает на мошенников, на рейдеров, возникают всё новые ситуации, когда людям становится некомфортно в собственном жилище — в квартире, в комнате коммунальной квартиры. И я прошу поддержать —

от комитетов, от двух комитетов сразу, если мне позволит Павел Владимирович, — эту законодательную инициативу.

Спасибо вам за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ремезков Александр Александрович.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Извините, пожалуйста, по карточке Ремезкова — Драпеко.

**Председательствующий.** Да, пожалуйста.

**Драпеко Е. Г.** Я столкнулась с ситуацией, когда при разводе жена подарила любовнику долю в однокомнатной квартире, в которой проживал её бывший муж с тремя несовершеннолетними детьми. Вот мне хотелось бы, чтобы вы предусмотрели в ходе дальнейшей работы невозможность вселения — принудительного вселения — в комнату, в однокомнатную квартиру посторонних лиц, потому что речь идёт о праве на неприкосновенность частной жизни, а сейчас, соблюдая право собственности, мы нарушаем это неотъемлемое право гражданина. Как вы относитесь к такому предложению?

**Хованская Г. П.** Вы знаете, Елена Григорьевна, это совершенно правильное предложение, и Верховный Суд по этому поводу уже высказался. Возникает долевая собственность, и в соответствии с Гражданским кодексом необходимо согласие на пользование этой долей, и уже есть решения высших судебных органов, когда они отказывают во вселении в такой ситуации. Да, человек является собственником, да, он может распоряжаться долей, может её продать, может требовать компенсацию, но вселиться без согласия других проживающих он не может. Таким образом разрешается та ситуация, о которой вы сказали.

**Председательствующий.** Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Скажите, пожалуйста, я правильно понимаю, что людям, живущим в гражданском браке, чтобы зарегистрироваться по месту жительства, необходимо будет в том числе через суд доказывать родство между собой? Это первый вопрос.

И второй. Мы здесь как раз говорили про ИЖС, про незаконные стройки. У нас есть проблема с многоквартирниками — она вам знакома, — когда покупают квартиру в многоквартирнике на участке, предназначенном для ИЖС, и люди получают доли земельного участка, а не квадратные метры, потом они со справкой БТИ, со свидетельством о праве собственности на до-

лю земельного участка пытаются оформить право собственности на жилое помещение. Как вы считаете, есть ли смысл подумывать и распространить действие этих норм не только на жилые помещения, но в том числе и на земельные участки, чтобы не было дробления на такие доли, предположим, участка, предназначенного для ИЖС?

**Хованская Г. П.** Андрей Геннадьевич, что касается второго вопроса, эта тема обсуждается, но, к сожалению, в рамках данной законодательной инициативы мы сделать того, о чём вы сказали, не сможем. Мы с вами обязательно эту тему обсудим, я о проблеме знаю, действительно, это тоже вариант жульничества, когда строят индивидуальный, частный жилой дом, а потом делят на доли и он оказывается многоквартирным, в связи с чем возникают совершенно другие правила игры.

А что касается первого вопроса, если речь идёт о том, что неправильно называют гражданским браком, а вообще это называется сожителем, то, видимо, в этом помещении живут ещё какие-то третьи лица, которые могут возражать, — наверное, вы такую ситуацию описываете, потому что если сам собственник является, так сказать, неоформленным супругом, то проблем со вселением нет: в таком случае он может признать членом своей семьи супругу или, наоборот, супруга, это не проблема. А вот когда возникают третьи лица со стороны, здесь, безусловно, нужно установить запрет.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Есть.

Чернышов, пожалуйста.

**Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, данная инициатива крайне важна, она прорабатывалась не только двумя комитетами, но ещё и при большой идеологической подпитке со стороны депутатов фракции ЛДПР — мы не можем согласиться с такой обстановкой, с таким состоянием дел, когда, по сути, пользуясь правовыми возможностями, людей просто выживают из своих квартир. Мы постоянно видим в разных телепередачах сюжеты о том, как ветеранов войны, матерей-одиночек и других граждан выживают из их квартир.

Мы согласны с предложением, с которым обратилась к депутату Хованской депутат Драпек. Действительно, нужно ещё регулировать и те личностные, семейные ситуации, которые впоследствии могут привести к большим трагедиям. Вспомним трагедию, произошедшую недавно в Ростовской области: было совершено нападение и убийство беременной женщины только из-за того, что её бывший супруг не поделил с ней квартиру.

Действительно, проблема огромная, данная социальная тема крайне важна для нашего общества, и, когда мы плодим ситуации, связанные с микродолями, когда мы всё время подпитываем, создаём возможности для того, чтобы... Особенно для Москвы это актуально — "резиновые" квартиры и так далее. Приняв данный закон, я уверен, мы сможем сделать максимум для того, чтобы минимизировать эти проблемы. Фракция ЛДПР будет голосовать за данный законопроект и поддержит дальнейшую проработку этого вопроса.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Осипов Илья Владимирович, пожалуйста.

**Осипов И. В.** Уважаемые коллеги, я думаю, что в этом зале нет людей, которые не слышали бы о квартирном рейдерстве, о "резиновых" квартирах. Мы с вами уже начали работу в этом направлении, ввели ответственность за вселение без цели проживания, но я считаю, что это был только первый шаг, и то, что авторы предлагают в данном законопроекте, — это как раз продолжение последовательной работы.

Что касается квартирному рейдерства, можно зайти в Интернет и в любом поисковике посмотреть, сколько происходит трагедий. На самом деле каждый случай — это трагедия: потеря жилья, разрушенные семьи, доведение до самоубийства и так далее.

Дело в том, что в двух уважаемых документах, двух уважаемых кодексах — Жилищном и Градостроительном, — к сожалению, в этой части наблюдается несоответствие, потому что такого понятия, как доля в жилье, в Жилищном кодексе нет. И те шаги, которые предлагают авторы, направлены как раз на то, чтобы эти недоработки как можно быстрее убрать, чтобы мы смогли защитить самых простых людей от того, что вдруг в их квартире будут проданы полметра третьим лицам и потом на эти полметра придут посторонние люди и начнут третировать жильцов квартиры, заставлять их продать оставшуюся часть квартиры за бесценок либо требовать выкупа этой мизерной доли за баснословные деньги. Другого названия, кроме как "рейдерство", другого названия, кроме как "мошенничество", этим действиям нет! И мы с вами сейчас делаем первый шаг к тому, чтобы поставить барьер, создать правовую основу для запрета таких действий.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать авторов, будет поддерживать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Правительство? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 43 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 392 чел.

Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Доклад Михаила Владимировича Дегтярёва.

Пожалуйста.

**Дегтярёв М. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, прежде чем начать выступление, рекомендую всем найти и посмотреть эти замечательные картины — о вступлении императора Александра I в Париж: под ногами русского императора цветы, парижане встречают его радостно, как освободителя, ну и, разумеется, имперский флаг, чёрно-золотой с серебром.

Итак, в проекте федерального закона мы предлагаем установить новый день воинской славы России (он и так есть в нашей истории, но мы хотим закрепить его законом): "31 марта — День взятия Парижа и победоносного завершения Отечественной войны 1812 года и заграничных походов русской армии...". Необходимость этого связана с тем, что нам нужно возрождать исторические традиции празднования победы в Отечественной войне, прославления успешного завершения освободительного заграничного похода русских войск 1813—1814 годов, а также препятствовать участвовавшим попыткам фальсификации исторических фактов, связанных с вторжением в Россию иностранных войск во главе с Наполеоном. Празднование этого знаменательного события — мы не говорим о празднике, мы пока говорим лишь о памяти — имеет глубокие исторические традиции: 30 августа 1814 года император Александр I издал манифест о дне празднования победы и избавления России от

нашествия французской армии. Праздник отмечали в Рождество Христово, 7 января, ровно 100 лет, закончили в 1914 году, так как Франция и Россия стали союзниками в Первой мировой войне, — именно так, из соображений глупой в данном случае политкорректности праздничные мероприятия перестали проводиться и этот день постепенно ушёл в небытие. Очень не хотелось бы, чтобы наши дети через 100 лет День Победы в Великой Отечественной войне прекратили отмечать, вычеркнули из истории из-за какого-нибудь союза с Германией. Мы не против дружбы ни с Францией, ни с Германией, но зачем забывать свою историю?!

Подвиги героев Отечественной войны 1812 года отошли на второй план, их забыли, историческая справедливость в случае с днём воинской славы в честь этой победы до сих пор не восстановлена, а для жителей России XIX века — начала XX века этот праздник был сопоставим, имел такое же значение как сейчас для нас День Победы в Великой Отечественной войне. Героическое Бородинское сражение, конечно, сыграло огромную роль, и очень хорошо, что День Бородинского сражения зафиксирован в законе "О днях воинской славы...", однако это в полной мере не отражает тех событий, подвига солдат и офицеров русских войск во имя защиты Отечества в течение всей войны. Мы считаем, что целесообразно установить в качестве дня воинской славы День взятия Парижа, причём именно 31 марта — в этот день были подписаны документы, город пал и император Александр I вошёл в Париж. Правовым основанием для установления указанной в проекте федерального закона даты является историческое событие, о котором я сказал: в два часа ночи 31 марта в селении Лавилет была подписана капитуляция Парижа, утром император вступил в столицу Франции, это было завершающее сражение зарубежного похода русских войск. Воспоминаются бои Советской Армии за пределами Советского Союза в 1944—1945 годах.

В настоящее время вызывают тревогу попытки отдельных авторов и журналистов интерпретировать события того периода в пользу Наполеона, сформировать, манипулируя фактами, положительный имидж французского императора, появляются статьи и книги на тему борьбы цивилизованной Франции с крепостнической Россией (мне кажется, такие же попытки касаются и дня сегодняшнего: санкционная политика против России прикрывается теми же самыми лозунгами борьбы цивилизованного Запада с какой-то не такой Россией). Из-за этого и из-за недостаточного внимания к событиям 1812 года Отечественная война в сознании многих россиян воспринимается как одна из многочисленных войн, которые вела Россия, одна-

ко это не так. Мы прекрасно знаем, что Россия была на грани потери суверенитета, потеряла — сравните переписи населения 1811 и 1816 годов — более трети своего населения, эта война стала настоящим бедствием. В течение 1812 года подверглись разорению 12 губерний, через которые прошли захватчики, оказались разрушенными города Москва, Смоленск, Вязьма, Руза, Полоцк, Витебск, значительный урон был нанесён промышленности и сельскому хозяйству. Кроме того, наполеоновская армия открыто занималась мародёрством, в захваченных населённых пунктах оккупанты в массовом порядке насиловали женщин, разграблению подверглись сотни монастырей и церквей, французские оккупанты не считали зазорным забирать с собой церковную утварь. Тем не менее Российская Империя стала единственной страной Европы, способной не только противостоять наполеоновской агрессии, но и нанести сокрушительный удар, остановить эту агрессию. В борьбе с наполеоновской армией приняли участие все наши народы, и здесь важно напомнить о мобилизации и татар, и калмыков, и многих других. Война отразилась во всенародной памяти: появились литературные шедевры, оперы, здания. На протяжении 100 лет наш народ праздновал эту победу, и чтобы не повторить то, что произошло с памятью об Отечественной войне 1812 года, мы призываем установить 31 марта день воинской славы — День взятия Парижа.

У нас есть отрицательное заключение правительства...  
(Микрофон отключён.)

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников*

**Председательствующий.** 30 секунд добавьте.

**Дегтярёв М. В.** Непонятно, почему там указано, что это не соответствует историческим данным, ведь это очевидно: у нас есть заключение Российской академии наук, которая подтверждает, что 31 марта действительно является днём победы, днём завершения Отечественной войны. Ну и утверждается, что потребуются какие-то дополнительные расходы федерального бюджета, какие — непонятно.

По нашему мнению, нужно помнить свою историю и внести этот день в закон о днях воинской славы.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Юрий Николаевич Швыткин, заместитель председателя Комитета по обороне.

**Швыткин Ю. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемым сегодня проектом федерального закона предполагается установить новый день воинской славы России: 31 марта — День взятия Парижа и победоносного завершения Отечественной войны 1812 года и заграничных походов русской армии 1813—1814 годов.

Комитет по обороне отмечает, что Федеральным законом "О днях воинской славы и памятных датах России" уже установлен такой день воинской славы, как 8 сентября — День Бородинского сражения русской армии под командованием М. И. Кутузова с французской армией (1812 год), который как раз олицетворяет и увековечивает в народной памяти Отечественную войну 1812 года в целом, прославляет героизм и мужество наших воинов.

Комитет по обороне обращает внимание на то, что Правительство Российской Федерации не поддерживает данный законопроект, в силу того что предложенная в законопроекте формулировка дня воинской славы "31 марта — День взятия Парижа и победоносного завершения Отечественной войны 1812 года и заграничных походов русской армии 1813—1814 годов" является некорректной и не соответствующей историческим данным. Аналогичные позиции выражены в отзывах на законопроект Российской академии наук и НИИ (военной истории) Военной академии Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Также хочу обратить ваше внимание на то, что у нас было довольно много победоносных войн, побед, которые прославили русскую армию. Мы разбили шведов под Полтавой, можно даже вспомнить взятие дворца Амина в Афганистане, когда военнотруженики также показали образцы мужества и героизма. Ну и, откровенно говоря, принятием такого закона (опуская приведённые аргументы, хочется напомнить строки Михаила Юрьевича Лермонтова: "Скажи-ка, дядя, ведь не даром / Москва, спалённая пожаром, / Французу отдана?") мы можем подтолкнуть Францию к принятию закона о дне взятия Москвы, что абсолютно недопустимо. И конечно, такая постановка вопроса не идёт во благо двусторонних отношений между Россией и Францией, учитывая, что в ближайшее время Макрон прилетит в Петербург на экономический форум.

Ещё раз хочу подчеркнуть, что Комитет по обороне предлагает отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** У меня короткий вопрос.

Михаил Владимирович, а известно, были ли бои? Так, справочку дайте. И было ли тогда взятие Парижа или это было просто вхождение, вступление и так далее? Тут есть нюансы.

**Председательствующий.** Депутату Дегтярёву включите микрофон.

**Дегтярёв М. В.** Как я в своём докладе отметил, 31 марта, в два часа ночи в деревушке под Парижем была подписана капитуляция после многодневной осады и, конечно же, боёв на подступах к столице французской на тот момент империи.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемый Юрий Николаевич, так, для развита кругозора скажите, если эта дата, 31 марта, некорректна, то какую дату считать корректной, по мнению вашего комитета, института Министерства обороны? Это первое.

И второе. Чем, простите, нам может повредить то, что французы будут праздновать, установят памятную дату — день взятия Москвы 14 сентября 1812 года?

**Швыткин Ю. Н.** Ещё раз говорю, некорректность подчёркивает НИИ (военной истории) Военной академии Генштаба Вооружённых Сил Российской Федерации. А корректная дата — 8 сентября, День Бородинского сражения. Это ответ на один вопрос.

По поводу же празднования дня взятия Москвы... Ну это, конечно, философский вопрос, Сергей Владимирович, вы задали. Меня лично это оскорбляет в какой-то степени, думаю, что и многих присутствующих тоже. Но это моё мнение, повторяю.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шперов Павел Валентинович.

**Шперов П. В., фракция ЛДПР.**

Юрий Николаевич, у меня такой вопрос. А чем отличается День взятия Парижа от Дня победы в Полтавском сражении, который является днём воинской славы, вы его упомянули? Это первый вопрос.

И второй. Мы что, все сражения, даты, которые могут быть некорректны, не можем использовать? Допустим, я не совсем уверен, что дата Ледового побоища определена корректно, и, кроме того, с точки зрения масштаба эта битва была явно меньше, чем сражение за Париж.

**Швыткин Ю. Н.** Корректность или некорректность в данном случае я оцениваю так: если мы пройдем по пути — я допускаю, условно говорю — установления дня воинской славы, который сейчас обозначил докладчик Дегтярев, тогда мы должны и дальше пойти: включить и Полтавскую битву, и взятие дворца Амина (я к примеру говорю), то есть можно параллели и дальше проводить, к другим событиям.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Николаевич, присаживайтесь.

Коллеги, мы запись на выступления проведем, а выступать записавшиеся будут после перерыва.

Включите, пожалуйста, режим записи на выступления.

Покажите список.

Нет желающих? Я знаю, Владимир Владимирович Бортко... А, есть желающие.

Коллеги, чтобы не ограничивать никого во времени, спокойно заслушаем выступления после перерыва.

Перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, продолжайте работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (16 час. 01 мин. 12 сек.)**

Присутствует . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Отсутствует. . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Уважаемые коллеги, продолжаем рассмотрение 13-го вопроса, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Мы прервались, когда должны были начаться выступления.

Слово предоставляется Бортко Владимиру Владимировичу. Подготовиться Чернышову, а затем Романенко.

**Бортко В. В., фракция КППФ.**

Спасибо, господин председатель.

Друзья мои, бывают законы, которые не о метрах, не о деньгах даже, но принятие которых влияет на то, на другое, на третье и на нас, сидящих в зале, потому что то, что я сейчас услышал из уст уважаемого мною коллеги из Комитета по обороне, внушает, если хотите, ужас, и вот почему: это не только антинаучно, но и, я бы сказал, это противогосударственная позиция.

Допустим, все, кто был в Париже, знают, что такое бистро. Откуда пошло слово "бистро"? Ну, половина знает, половина, наверное, нет. Это из истории нашей армии, которая там была, это понятно. Кто был в Берлине, тот был на центральной площади этого города, она называется Александерплац. В честь кого? Царя Александра. Я уже не говорю про то, что поставлено у нас в Питере. И здесь, в Москве, есть Александровский сад. Почему? Да вот почему, друзья мои. Я прочитаю вам несколько цитат некоего Наполеона. Цитата первая: "Русские должны всем казаться бичом божьим, война против России — это война интересов Европы и цивилизации. Мы теперь и всегда должны видеть только одного противника Европе, этот противник — русский колосс". Вторая: "Через пять лет я буду владыкой всего мира. Остаётся одна Россия. Я раздавлю её". И кто же это такой был, кто собирался давить, и почему, и как, и как он сюда пришёл? Это было шестисоттысячное войско всей Европы — всей совершенно, точно совпадающей с Европой в границах нынешнего ЕС, — которое он возглавлял. Он пришёл сюда с шестьюстами тысячами, а ушли отсюда двадцать: пятьсот восемьдесят тысяч остались здесь! Это война или нет? Стоит это вспоминать или не стоит?

Ещё одна маленькая деталь, про Бородино — почему мы празднуем этот день? Здесь уже было сказано моим коллегой, он правильно сказал, что в 14-м году как-то забыли про это. Но почему Бородино? Дело в том, что Михаил Илларионович был очень большим царедворцем и не любил огорчать царей, царя в данном случае, и после Бородина написал соответствующую репликацию, из которой, в общем-то, было ясно, что мы победили. После этого царь, который держался за голову, понимая, что Россия сейчас может закончиться, ударил во все колокола — во всех церквях России звонили в колокола и зачитывали эту победную репликацию: мы победили! С тех пор начали этот день праздновать, хотя, честно говоря, здесь вот есть военные и они понимают, что если после победы, после сражения французы зашли в Москву, то это несколько по-другому, не победой называется. А победа настоящая — это Париж, это вход нашего войска туда, а перед этим, как было справедливо сказано, два дня сражений было, и есть точная дата. И каждый раз приходится

удивляться: кто это говорит, из какого комитета раздаются эти голоса? Оказывается, по обороне! И не понимают, кстати, разницы простой... Ведь что делало Кутузова великим человеком? Он же спал!.. Ему с царём нужно было решить разные задачи: для него была главная задача — выгнать Наполеона из России (он и так уйдёт!), а для царя — разбить Наполеона. Вот две разные задачи, потому и отношение царя и Михаила Илларионовича к Наполеону было разным.

Вот представьте себе всё это и теперь представьте молодое поколение, которое не знает, кто у нас победил в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов. Но ведь обязательно нужно знать, что было тогда, в 1812-м, — это наша с вами история, это наша с вами победа, это победа нашей страны! И после этого из Комитета по обороне раздаётся... Потери наши измеряются миллионами! Кстати сказать, население всей Европы было 84 миллиона, население нашей страны было 46 миллионов, а Франции — 44. Сравнимо. И мы победили эту страну! Победили не только Францию, как победили не только Германию, — победили всю Европу, и после этого говорить, что это была какая-то такая странная война?.. В Европе знают Александра гораздо лучше, чем всех наших маршалов, вместе взятых. Нет такого крупного города в Европе, где не было бы либо улицы Александра, либо площади Александра, либо какого-нибудь упоминания об Александре. И после этого говорить, что это было просто так?!

Господин Швыткин, возьмите бумажку и записывайте то, что я вам сейчас говорю, потому что стыдно этого не знать! Это величайшая дата в истории нашей страны, одна из самых больших побед! Если брать в процентах, сравнимо, больше, чем в 41—45-м годах... Вот что такое война 1812 года!

Я мог бы говорить очень долго, но скажу только одно. Действительно, в 14-м году из-за присутствующего всегда у русских почему-то пиетета перед Западом решили не вспоминать про эту дату, хотя отмечали её точно так же, как мы сейчас взятие Берлина: ах, извините, как бы не обидеть французов! И теперь: а если к нам приедет Микрон... Как его зовут? Макрон, да... Что же тогда будет-то?! Да ничего не будет! А что будет, если они будут отмечать день взятия Москвы? Да пускай отмечают, потому что важен конечный результат: не они были после Парижа здесь, а мы были в Париже! И мы должны это помнить всегда, и наши люди должны помнить, и молодёжь должна это помнить!

Я думаю, что те, как говорится, у кого осталась совесть, должны сейчас нажать на кнопку "За", потому что вы будете голосовать за свою страну, за память, которую всячески пыта-

ются изничтожить, убрать всё из нашей же собственной памяти! Мы, естественно, будем голосовать за этот законопроект, и приглашаю вас, которые определяют всё, тоже проголосовать за этот законопроект, за нашу страну, за нашу победу! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Владимирович.

Пожалуйста, Чернышов Борис Александрович. От фракции? От фракции.

**Чернышов Б. А.** Крайне волнительно выступать по этому вопросу, особенно после Владимира Владимировича. Конечно же, фракция ЛДПР не просто поддерживает данный законопроект, но ещё и выражает своё непонимание в связи с тем докладом, который был представлен.

Действительно, это важнейшая дата, которая, как было правильно сказано Владимиром Владимировичем, стала прологом ко многим нашим европейским позитивным завоеваниям. Россия никогда не стремилась к войне, однако наши союзники, которые становились нашими противниками, а потом снова союзниками, — в международной политике такое бывает — подталкивали нас к обороне, которая всегда выливалась в сокрушительные победы русского воинства. С этой трибуны во время содоклада была высказана позиция, мол, непонятно, для кого важна данная победа, — так вот в те годы было понятно, для кого важна победа. Может быть, она не важна для тех, кто сегодня не будет голосовать, или будет голосовать против, или воздержится от волеизъявления, но для населявших Европу народов, сотен тысяч людей, которые благодаря усилиям нашей армии получали освобождение, хотели свободы для своего государства, для своей страны, это было действительно важно. Пруссаки и австрияки мечтали только об одном — чтобы русский царь тогда, после Тильзитского мирного договора, снова обратил внимание на их государства, снова поддержал курс на освобождение и реставрацию, курс на свободную Европу, полную свобод, со своими монаршими домами, со своей стабильностью после стольких лет революции во Франции, которая обернулась кровавыми разборками внутри страны. Конечно же, это было важно для всей Европы, для всего мира в целом, очень важно! Важно это было и для Наполеона Бонапарта: после падения Парижа, после того, как он отбыл на остров Эльба, ему было важно, вернувшись и реставрировав свою империю, добиться всеми возможными способами, так или иначе, неучастия или задержки сил русской армии, он мечтал об этом, он мечтал и знал, что, как только русская армия вступит в эти сра-

жения, сразу все планы, все возможности для реставрации и возрождения его империи будут разрушены.

Сегодня мы рассматриваем важнейший с исторической, культурной, да и в принципе гуманитарной точек зрения законопроект. Крайне важно принятие этого закона, потому что — Владимир Владимирович правильно сказал — все сегодняшние проблемы, которые мы имеем, они из прошлого. Когда тот или иной журналист, блогер или кто угодно снимает на улице молодёжь, проводит опрос, спрашивает про военачальников, задаёт вопросы про те или иные вехи в развитии Российского государства, то, получая ответы неубедительные либо неправильные, потешается и насмехается над ними, а причина незнания всё в том же: мы недостаточно занимаемся своей историей, не используем возможности, которые имеются, не рассказываем и не раскрываем сути дат, событий. И конечно же, если мы не говорим о важных с точки зрения нашей истории датах, мы забываем и уроки истории — и они не выучены. Впоследствии на международном конгрессе, на встречах по разделу Европы, по формированию нового устройства Европы наши дипломаты работали недостаточно активно, а министр иностранных дел Франции Талейран, по сути, всё сделал, чтобы наши успехи были не столь явно отражены в итоговых соглашениях. В последующем мы снова получаем те уроки, которые не выучили, но мы не получаем того важного, что могли бы взять.

Ну и конечно же, самый непонятный для меня тезис содоклада: если будет принят данный закон, французы так или иначе начнут рассматривать возможность празднования дня взятия Москвы. Это абсолютно неправильно, потому что Москва, хотя туда и вошёл Наполеон со своей армией, не сдалась, Москва не просто не приветствовала французов (в отличие от Парижа, который приветствовал вхождение русских, русской армии во главе с императором Александром I), но всячески сопротивлялась, Москва не сдалась, и наши партизаны, ополчение, которое было сформировано и достаточно активно действовало в Москве, не оставили город, не отдали его на разграбление, на полное разграбление и уничтожение французам, была правильно организована эвакуация из города в те дни. Так что, конечно же, неправильно проводить такие параллели, для нас это очень горько.

Ну и ещё важный момент. Спрашивали, входил ли Александр в Париж покорённый, — ответу: да, он входил, он входил во главе своей армии, он входил, и его так встречали французы!.. Они его встречали на всех улицах, они приветствовали нашу армию из окон, на площадях и улицах! И конечно же, если

в те дни сами французы позитивно, с большой радостью воспринимали взятие своего города и освобождение от власти Наполеона, то сегодня здесь депутаты Государственной Думы обязательно, непременно должны поддержать законопроект фракции ЛДПР.

Спасибо огромное.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мне кажется, что, рассматривая такой вопрос, мы копыя ломаем... Владимир Владимирович, вы абсолютно правильно говорили, причём с вами сложно спорить и с чем-то не соглашаться, но вообще такое отношение к той войне во многом сформировалось в то время, в которое мы родились и жили, поэтому говорить о том, что кто-то виноват... Мы виноваты, потому что в то время отрицание истории предыдущего периода и попытки заместить те события какими-то другими привели к тому, что мы забыли то, о чём должны были бы всегда помнить.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Чтобы восстановить, наверное, будет правильно посмотреть на эти вопросы в целом. Вы правы — нужно восстанавливать, но было бы правильно, может быть, рассматривая сегодня этот вопрос и понимая, что мы должны восстановить то, что когда-то прервалось, подумать о том, как нам это сделать.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Законотворчество — это процесс, это участие большого количества сторон: администрации, правительства, министерств, ведомств, экспертов. Может быть, нам надо посмотреть на это серьёзнее и выйти на решение, а не довольствоваться риторикой. Мне кажется, сейчас мы можем только обострить наши внутренние отношения. На самом деле, я думаю, все понимают и роль в тот период Александра I, которого воспевали тогда, — и вы правильно говорите, и после вас выступавший говорил об этом, — но потом, в то время, в которое мы росли, всё это обнулили: как вы понимаете, даже величайшая роль любого императора, царя Российской Империи была настолько принижена, что если и рассматривалась, то только как негативная, и это тоже надо понимать. Так же сейчас, допустим, втаптывают в грязь историю предыдущего семидесятилетнего периода — это тоже неправильно.

Коллеги, может быть, нам из этого исходить? Иначе сейчас, действительно, сиюминутно кто-то приподнимется, а другие вынуждены будут оправдываться. Мне кажется, нам надо к этому просто по-другому подойти: вынести этот вопрос на от-

дельное обсуждение, при этом изначально проговорив, какую нить цепочки всех этих событий мы хотим восстановить. Коллеги, правда! И думаю, что наш коллега Шаманов, который просит дать ему возможность выступить, дополнит. Нам здесь лучше не уходить в разлом в отношениях, потому что это куда серьёзнее, чем решения, которые мы принимаем даже по таким важным, серьёзным темам, как экономические, — это наша история, это то, что, в общем-то, делает нас нацией.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Давайте, если не возражаете, Владимира Анатольевича Шаманова послушаем, а затем вам, Владимир Владимирович, дадим слово по ведению. Коллеги, нет возражений? Нам надо выйти на...

Пожалуйста, Бортко Владимир Владимирович. Ну, Владимир Владимирович, вам нельзя отказать, потому что выступить по ведению — это ваше право.

Вот Сергей Владимирович Иванов нам сейчас замечание сделает... Но мы всё-таки должны выйти на решение, поэтому Бортко Владимир Владимирович, потом Шаманов, а затем Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

**Бортко В. В.** По ведению скажу не я, а Конфуций: "Даже путь в тысячу ли начинается с первого шага". Вот этот первый шаг я и предлагал сделать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Владимир Анатольевич Шаманов.

**Шаманов В. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо вам, Вячеслав Викторович. У нас произошёл сбой в связи с тем, что задерживается заседание Совета Безопасности, поэтому генерал Тетерин, который от комитета должен был выступать, здесь не присутствует.

Вы знаете, уважаемый Владимир Владимирович, уважаемые представители молодой волны ЛДПР, я очень внимательно слушал, и, как было сказано вами, а не мною, Владимир Владимирович, первый шаг был сделан после того, как Наполеона, который напал на нашу страну, отправили вначале в одно место ссылки, но он попытался организовать восстание, а потом туда, где его отравили англосаксы, — это по версии, которая есть в мировой истории.

Вы знаете, правильно сказал Вячеслав Викторович, давайте окупемся в атмосферу русского общества, которое... Вспомните, как искали главных виновников в 1915—1917 годах и нашли Николая II, который якобы отрёкся, сделав это карандашом, а нигде документов нет. Или как искали виноватых в том,

почему во время войны 1941—1945 годов немцы дошли до Москвы. Прекращайте ковыряться там, где история уже покрылась кровью — не политиков, а солдат!

Мы в комитете трижды возвращались к этой теме, рассматривая её со всех сторон, понимая высокую степень ответственности. Не только русская армия вошла в Париж, вошли ещё несколько армий — и что, мы будем говорить, что их не было? Как сейчас пытаются рассказать, что во Второй мировой войне победили американцы, союзные войска, французы себе присваивают победу — когда Кейтель увидел французов, он сказал: а что, и эти тоже нас победили?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Шаманов В. А.** Я совсем про другое хочу сказать. Посмотрите, символ победы в Отечественной войне, памятник вере, храбрости и мужеству — Храм Христа Спасителя — был построен не на государственные деньги, а на народные пожертвования. Не надо народную волю смешивать с теми или иными политическими ресурсами. Тогда они признавали... А благодаря кому? Нам! По результатам Первой мировой войны — Россия была в составе Антанты — нам должны были принадлежать Босфор и Дарданеллы, а мы что получили, Владимир Владимирович? Вы же историк! Мы получили революцию, хаос, десятки тысяч дезертиров устроили такое, что правительство во главе с Лениным сбежало в Москву, чтобы не потерять власть. Это было?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Шаманов В. А.** Было! Я ещё раз говорю: было! *(Шум в зале.)*

И ещё хочу сказать...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Шаманов В. А.** Ну правильно, вы же захотели дебаты — мы готовы к ним! *(Аплодисменты.)* Дума — это место для дебатов. Если вы думаете, что вы историю знаете, мы тоже её... не только знаем, но ещё и кровь проливали — в отличие от некоторых, которые сидят вот там, сверху... *(Шум в зале.)* Говорят красиво — а я кровь проливал! Я говорю: прекратите солдатскую кровь оценивать по политической лакмусовой бумажке!

Комитет, как и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", понимая всю меру ответственности, готов пригласить вас, как сказал Вячеслав Викторович, к разговору. Мы готовы вернуться к этому, но только представьте нормальные, достойные аргументы, а не крики, визги и желание, так сказать, натянуть на себя... поднять очередную политический флажок.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и Комитет по обороне против принятия этого решения.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Анатольевич.

Уважаемые коллеги, давайте посоветуемся, учитывая, что тема действительно важная. Мы вот предварительно обменялись здесь мнениями, возможно, вы поддержите такое решение: рассмотреть возможность отложить данный законопроект и дополнительно рассмотреть его в комитете. При этом было бы правильно создать межфракционную рабочую группу...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, подключить Комитет по культуре обязательно, подключить Комитет по образованию и науке обязательно. Если вы считаете необходимым ещё кого-то подключить, давайте подключим и вот те пробелы, которые есть, на наш взгляд, то, что требует восстановления или других дополнительных наших решений, давайте обсудим. Иначе мы так и будем вести по этим вопросам спор, который нас в целом не объединяет, а, наоборот, разъединяет, и это не очень правильно. Коллеги, как вы отнесётесь?..

Коллеги, вы не возражаете, если межфракционной координацией будет заниматься Пётр Олегович Толстой? Мы его знаем, он в этом плане человек... имеет убеждения, тем более он заместитель Председателя Государственной Думы, курирующий как раз вопросы культуры...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, у нас такой формат есть, мне вот напоминают, мы достаточно эффективно его реализовывали. Давайте подумаем, может быть, и другие даты появятся, на которые необходимо обратить внимание. Нет возражений? Нет.

Коллеги, по фракциям я тогда хотел бы спросить.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не возражает? Нет.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не возражает? Нет.

Фракция ЛДПР? Не возражает.

Фракция КПРФ? Не возражает.

Коллеги, тогда есть предложение снять с рассмотрения 13-й вопрос повестки дня и доработать его в рамках комитета и рабочей группы, которую возглавит Пётр Олегович Толстой.

Ставится на голосование: кто за данное решение? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 27 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Принимается.

Против — 1, воздержавшихся нет, 409 — за.

Сергей Владимирович, по ведению, пожалуйста: вы записывались.

А затем Дегтярёв Михаил Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я просто хотел бы попросить вас соблюдать запись на выступления, чтобы избежать излишней нервозности в зале. Запись была проведена до перерыва. Потом излишне резкие выступления получаются, и реакция в зале соответствующая.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, я хочу вас поблагодарить за предложение, которое вы высказали, потому что это на самом деле очень серьёзный вопрос. Мы пять лет подходили к этому решению, два созыва не могли его выработать, к сожалению. Смешалось всё, как говорится, "кони, люди"! Это день победы, это важнейший день, это не просто какая-то битва, это сравнимо с Днём Победы в Великой Отечественной войне. Я вас благодарю за то, что вы оградите от репутационных потерь многих моих уважаемых коллег из других фракций.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ну, уважаемые коллеги, мне кажется, нам надо самим такие темы переводить в другой формат обсуждения, чтобы, с одной стороны, не входить в напряжение, тем более противостояние, по таким вопросам, в которых мы не можем быть по разные стороны баррикады, а с другой стороны, относиться к ним настолько серьёзно, насколько требуется, и не обижать при обсуждении друг друга.

Коллеги, хочу сразу к фракциям обратиться: это также имеет отношение к тому историческому периоду, который часто незаслуженно критикуется или оценивается не так, как должен был бы. Это история нашей страны, тысячелетняя, если не больше, нам надо к ней относиться бережно и каждую дату обсуждать с такой позиции, что это наша история; давайте из это-

го будем исходить. Попробуем, посмотрим, насколько у нас получится выйти на решение.

Пожалуйста, Максимов Александр Александрович.

**Максимов А. А.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Многие сидящие в зале помнят, что в начале 1990-х годов у нас в стране работала комиссия под руководством академика Лихачёва по восстановлению исторической памяти, названий и так далее. На мой взгляд, нашу комиссию нужно наделить приблизительно такими же полномочиями, чтобы мы могли подготовить "дорожную карту" по восстановлению всей цепочки событий, которые мы совместно сочтём исторически важными и важными.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Александрович.

Давайте приступим к работе. Просьба, чтобы и фракции подключились, и комитеты профильные, и мы надеемся, что, если выйдем на решение в той части, которая сейчас предложена к обсуждению, дальше уже посмотрим, нужно нам двигаться по этому пути или мы не можем организовать. Это тоже вопрос непостоянный, иногда мы не можем услышать друг друга — попробуем.

Коллеги, переходим к 14-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Доклад Александра Сергеевича Старовойтова.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

**Старовойтов А. С.**, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я присоединяюсь к словам Михаила Дегтярёва и хочу выразить вам огромную благодарность: вы ведёте себя как настоящий мудрый Председатель Государственной Думы, как настоящий мудрый руководитель. Не первый раз, увы, мы слышим здесь, с этой трибуны, мол, мы служили, значит, мы знаем лучше вас, сидящих сзади. Я напомним, что среди сидящих сзади тоже есть люди с наградами и орденами, так что давайте не будем ничем мериться, а будем всё-таки использовать наши знания. И позиция "сам дурак, поэтому мы голосовать не будем" — вы понимаете, о чём я, да? — тоже не самая лучшая.

Законопроект, который я представляю, внесён заместителем Председателя Государственной Думы Игорем Владимировичем Лебедевым и вашим покорным слугой. О чём данный законопроект? Вы все приезжаете на региональные недели в регионы и видите, наверное, что делается в сфере работы с инвалидами. При этом проходит огромное количество со-

реваншизма регионального уровня, но когда соревнуются наши футбольные команды, волейбольные команды — да любой вид спорта возьмите, коллеги, — стадионы практически пустые, никто не ходит на эти матчи. Для того чтобы организовать болельщиков и каким-то образом подзадорить футболистов или любых других спортсменов, людей иногда привозят на автобусах, чтобы не были пустыми трибуны.

Что предлагаем мы с Игорем Владимировичем? Мы предлагаем, чтобы инвалиды первой и второй группы получили возможность посещать объекты спорта, на которых проходят соревнования, беспрепятственно, бесплатно. Я не буду сейчас вдаваться в юридико-технические моменты, может быть, замечания профильного комитета по каким-то отдельным пунктам могут быть, коллеги, но я ещё раз подчёркиваю и напоминаю вам, что всё-таки законопроекты в первом чтении на то и в первом чтении, чтобы ко второму чтению какие-то шероховатости устранились.

Я прошу тишины, сильный гул в зале.

Что же пишет профильный комитет и какие он видит концептуальные и иные ошибки в нашем законопроекте? Для того чтобы, как говорится, не выпали слова из песни, постараюсь процитировать самое основное, что пишет профильный комитет: "...объекты спорта могут находиться как в государственной и муниципальной, так и в частной собственности. Реализация законопроекта приведёт к дополнительным обременениям, в том числе и в отношении собственников объектов спорта, являющихся коммерческими организациями или физическими лицами".

Коллеги, ну совершенно очевидно, что данные объекты могут принадлежать таким собственникам. А в чём проблема-то? Проблема в том, чтобы пустить на пустые трибуны инвалида первой или второй группы, когда проводятся соревнования регионального масштаба, местного масштаба, пусть даже какие-то всероссийские, если есть свободные места? Предлагая данный законопроект, мы чётко говорим, что определение порядка реализации данной нормы возлагается на федеральный орган исполнительной власти в области физической культуры и спорта, то есть во исполнение данного закона должны быть приняты подзаконные нормативные правовые акты. Если, ещё раз подчёркиваю, есть какие-то корректировки, какие-то поправки — пожалуйста, давайте ко второму чтению это учтём, но для начала примем, коллеги, этот законопроект в первом чтении. Ну извините, смешно говорить, что это какое-то дополнительное обременение для представителей бизнеса, если объект спорта находится в коммерческой

собственности. Посмотрите, какое количество магазинов у нас в стране, — мы же заставляем делать пандусы для инвалидов, мы же заставляем в торговых центрах за счёт предпринимателей организовывать ещё какую-то инфраструктуру, мы же заставляем бизнес нести расходы, а пускать на пустые трибуны, оказывается, мы не можем разрешить! Я хочу понять: в чём логика, коллеги?

Ну, думаю, суть законопроекта вы поняли. О чём этот законопроект? Коллеги, этот законопроект о здравом смысле и о справедливости, и фракция ЛДПР просит вас поддержать его.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи Артура Борисовича Таймазова.

Пожалуйста.

**Таймазов А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Пользуясь случаем, хотел бы поздравить всех с международным днём борьбы — сегодня знаменательный день для всех, кто связан с этим видом спорта: в 1904 году в Венгрии впервые был проведён чемпионат мира по этому благородному виду спорта. В этом виде спорта у нас есть такие легенды, как Александр Александрович Карелин, Бувайсар Сайтиев, братья Белоглазовы, Иван Ярыгин. Всех любителей этого вида спорта я поздравляю! (*Аплодисменты.*)

Возвращаюсь к законопроекту. Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменения в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", внесённый депутатами Лебедевым, Старовойтовым, Савельевым. Авторы законопроекта предлагают обеспечить инвалидам первой и второй групп бесплатный доступ в места проведения официальных спортивных соревнований.

Безусловно, привлечение инвалидов к активным занятиям спортом и повышение для них уровня доступности спортивных объектов — это приоритетное направление развития физкультуры и спорта в целом. Вместе с тем необходимо заметить, что в соответствии с действующим законом объекты спорта могут быть как государственными и муниципальными, так и частными. Если принять этот закон, то это приведёт к допол-

нительным затратам для частных собственников объектов спорта. Кроме того, официальные соревнования — это не только соревнования на муниципальном и региональном уровнях, но и соревнования, предполагающие получение коммерческой выгоды. Также в законопроекте не определены источники финансирования бесплатного посещения инвалидами первой и второй группы указанных соревнований. К тому же подобный подход является нарушением статьи 83 Бюджетного кодекса.

Стоит отметить, что в настоящее время реализуются государственные программы "Доступная среда" и "Развитие физической культуры и спорта", которые содержат комплекс мер по развитию физкультуры и спорта для инвалидов.

Учитывая изложенное, комитет не поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к уважаемому Артуру Борисовичу.

Скажите, пожалуйста, у нас существует какой-то регламент в части допуска зрителей на соревнования, есть ли список лиц, которые по той или иной причине допускаются бесплатно, скажем, молодёжь, студенты, сами спортсмены, ну и, безусловно, инвалиды, или ничего этого нет?

**Таймазов А. Б.** Я могу сказать, что это зависит от спортивных соревнований. Допустим, скоро должен состояться бой между легендарными боксёрами Гассиевым и Усиком, и, наверное, проведение этого боя предполагает получение коммерческой выгоды. Так что это зависит от соревнований: если соревнования проводит город или они всероссийские, то, естественно, есть какие-то льготы.

Конечно же, мы должны заботиться об инвалидах, но нужно внести какие-то поправки в этот законопроект — найти источник финансирования, для того чтобы обеспечить инвалидам бесплатный доступ в места проведения соревнований.

**Председательствующий.** Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

В принципе идея неплохая, стадионы действительно постоянно полупустые, как и театры. У меня такой вопрос: для инвалидов основная проблема состоит в том, чтобы добраться до места, то есть связана с инфраструктурой, — предусматрива-

ли ли авторы, как это будет происходить, за чей счёт, или пока речь идёт только о билетах?

**Старовойтов А. С.** Хороший вопрос, замечательный! Насколько мне известно, сейчас региональные власти, муниципальные власти активно работают над тем, чтобы на всех регулярных маршрутах перевозчики оборудовали транспортные средства пандусами и так далее, чтобы инвалиды могли ими пользоваться, в нашей стране такая работа ведётся. А если вы считаете, что в нашей стране такая работа не ведётся, тогда дайте каждый из нас в своём регионе скажет муниципальным властям, региональным властям: "А почему у нас инфраструктура построена таким образом, что инвалид элементарно не может добраться до стадиона, где его ждут с распротёртыми объятиями, причём примут бесплатно?"

**Председательствующий.** Старовойтов Александр Сергеевич.

**Старовойтов А. С.** В принципе коллеги мой вопрос уже задали. Я только добавлю: уважаемый Артур Борисович, когда вы в самом начале своего выступления перечислили замечательных, великих спортсменов, вы забыли упомянуть ещё одну фамилию — свою. Вас тоже нельзя забывать, вы великий, замечательный спортсмен, и аплодисменты, которые прозвучали, в том числе в ваш адрес. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Крупенников Владимир Александрович.

**Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос-предложение к докладчику и содокладчику. Конечно, мы, инвалиды, были бы готовы поддержать этот проект закона, но действительно стадионы не всегда пустые, и аргументы, которые касаются затрат коммерческих структур, тоже понятны. А если мы, допустим, немножко сузим сферу действия этого закона (кстати, очень часто многие спортивные комплексы сами идут на то, что я хочу предложить), распространим его на инвалидов-колясочников, потому что им место не нужно, — у нас место всегда с собой. Таким образом, не потребуется никаких дополнительных затрат, мы не займём чьё-то место даже при проведении массовых мероприятий, когда нет свободных мест. Может быть, рассмотреть этот вопрос? Повторяю, на очень многих спортивных объектах как раз идут на это — бесплатно пускают инвалидов на колясках.

**Старовойтов А. С.** Я совершенно согласен, это очень хорошая идея, коллеги! Я более чем уверен, что все объекты спорта, которые сейчас строятся, и те, что были построены к чемпионату мира, и те, что были построены чуть раньше, спроектирова-

ны с учётом того, чтобы инвалиды-колясочники могли их посещать. Но я ещё раз хочу напомнить вам, коллеги, о пустующих стадионах, об автобусах болельщиков, которых муниципальные власти вынуждены привозить, чтобы поддержать своих спортсменов. Ну давайте не будем уже уходить в сторону абсурда!

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросов больше нет.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

**Шурчанов В. С.** Большое спасибо, Александр Дмитриевич.

Фракция КПРФ считает, что нужно поддержать данный законопроект, но ко второму чтению доработать, возможно, развить это предложение: не только инвалиды, но и люди многих других социальных групп действительно нуждаются в том, чтобы их пускали бесплатно на стадионы. Практически все спортивные федерации финансируются из бюджета, и в конечном счёте безусловную квоту по каждой федерации для конкретных видов соревнований действительно можно было бы определить. Я считаю, что учащиеся общеобразовательных школ, техникумов, вузов должны быть включены, потому что спорт — это, безусловно, дело молодёжи. И как мне представляется, федерации должны бесплатно пускать на стадионы в качестве зрителей самих спортсменов, особенно из юношеских, подростковых клубов, которые занимаются тем или иным видом спорта, то есть футболистов — на футбол, борцов — на соревнования борцов, боксёров — на соревнования боксёров, гимнастов — на соревнования гимнастов и так далее. Нужно серьёзным образом продумать, как осуществить это, с одной стороны, это отвечало бы принципам социальной справедливости, а с другой — это перспективно с точки зрения обеспечения прорыва в нашей стране, о котором мы сейчас уже конкретно говорим.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Газзаев Валерий Георгиевич — от фракции.

**Газзаев В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В одном из посланий президента Федеральному Собранию было особо отмечено отношение к людям с ограниченными возможностями (цитирую): "...наше общество будет по-настоящему единым, если мы обеспечим равные возможности для всех. В государственные программы должны быть вклю-

чены меры по профессиональному обучению и трудоустройству инвалидов, по формированию безбарьерной среды во всех сферах жизни". Президент привёл в качестве примера мужества и истинного патриотизма наших паралимпийцев. На мой взгляд, именно этот пример как нельзя лучше иллюстрирует значение спорта в жизни россиян с ограниченными возможностями. Конечно, далеко не каждый в силу разных причин может заниматься физкультурой и спортом, но возможность непосредственно присутствовать на соревнованиях, лично испытывать эмоции и переживания болельщика даёт силы в борьбе с физическим недугом и вселяет надежду, веру в себя, и лишать людей этой возможности мы просто не имеем права.

Рассматриваемый сегодня законопроект, на мой взгляд, имеет государственную важность и должен быть поддержан российским парламентом.

Приведу очень интересный факт. Одним из первых решений британского парламента после окончания Второй мировой войны стало разрешение всем инвалидам и малоимущим бесплатно посещать спортивные мероприятия. Тогдашнего премьер-министра Уинстона Черчилля спросили, к чему такая срочность, разве у государства нет других, более насущных проблем, и он ответил: "У государства всегда есть срочные проблемы, но люди, пережившие такую страшную войну, ждать не могут, они хотят радоваться жизни уже сегодня. И в первую очередь мы должны помочь получить эту радость самым слабым и незащищённым, иначе все наши слова о справедливости окажутся пустой болтовнёй".

Уважаемые коллеги, в статье 7 Конституции Российской Федерации закреплён курс на построение социального государства. Именно такая форма государственного устройства призвана в наибольшей мере обеспечить права и жизненные интересы всех категорий граждан. Большую роль в достижении поставленных целей должна играть индустрия спорта, миссия которой сама по себе социальная. Нельзя забывать, что спорт — это социальный феномен, имеющий колоссальное значение для воспитания человека. Установка на принцип социальной справедливости в доступности занятий массовым спортом утверждена и в международных документах, обязывающих правительства развивать приоритетно спорт для всех.

В рассматриваемом законопроекте предлагается наделить инвалидов первой и второй группы правом бесплатного посещения официальных спортивных соревнований, которые проводятся на объектах спорта. С этой целью собственников,

пользователей объектов спорта, используемых для проведения официальных спортивных соревнований, предлагается обязать создать все необходимые условия для бесплатного доступа данной категории граждан в места проведения официальных спортивных соревнований. Необходимость внесения предлагаемых изменений связана с тем, что инвалиды первой и второй групп являются наиболее незащищённым слоем российского общества и посещение спортивного соревнования за плату для них практически невозможно.

Мне могут возразить, что никто не мешает смотреть соревнования по телевидению. Думаю, что подобный довод несостоятелен: ту гамму эмоций, которую человек переживает на стадионе, на трибуне, никакой телевизор обеспечить не сможет, и лишать людей этих чувств и ощущений только потому, что они не в состоянии заплатить за билет, по меньшей мере безнравственно.

На мой взгляд, предложение коллег по внесению изменения в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" — это лишь один из шагов в нашей работе по исполнению поручения президента по развитию программы "Доступная среда".

Уважаемые коллеги, уверен, нет необходимости напоминать известную истину: уровень развития общества определяется его отношением к инвалидам, старикам и детям. Мы очень много в последнее время говорим о социальной справедливости, и нам нужно от слов переходить к делу. Тем более что действующий федеральный закон расширяет возможности инвалидов по доступу в кинотеатры и просмотру фильмов — на мой взгляд, это прекрасное начинание, которое необходимо всячески поддерживать. Но согласитесь, нелогично гарантировать гражданам с ограниченными возможностями приоритетный доступ в кинотеатры и не помочь им своими глазами увидеть спортивные события, которые мы все ожидаем в нашей стране, тем более в преддверии чемпионата мира 2018 года. Мне кажется, это станет подарком для наших инвалидов, людей с ограниченными возможностями.

Считаю, что законодательная инициатива о внесении изменения в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в части обеспечения инвалидам бесплатного доступа в места проведения официальных спортивных мероприятий должна быть нами поддержана и одобрена.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пирог Дмитрий Юрьевич, пожалуйста.

**Пирог Д. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Трудно не согласиться с предшествующими ораторами, действительно, вопросы, связанные с инвалидами, — это больные вопросы. В России проживает 13 миллионов инвалидов, это примерно 9 процентов населения, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда выступала за поддержку лиц с ограниченными возможностями здоровья, за вовлечение их в занятия физической культурой и спортом и предоставление комфортных условий для этого. Хочу напомнить, что именно по инициативе партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" с 2011 года реализуется государственная программа "Доступная среда", одним из показателей которой является доля объектов для инвалидов в сфере физической культуры. Опять же хотелось бы напомнить, что программа существовала до 2015 года, потом была продлена до 2020 года, так как считается, что она очень хорошо себя показала и реализуется. Кроме всего прочего, реализуется государственная программа "Развитие физической культуры и спорта", повышается доля организаций, которые занимаются именно инвалидами. И конечно, хотелось бы напомнить, что на региональном уровне выделяются субсидии организациям, которые предоставляют физкультурно-оздоровительные и спортивные услуги именно таким категориям граждан.

Уважаемые коллеги, реализация данного закона приведёт к дополнительным обременениям собственников спортивных объектов, которыми являются коммерческие организации, — об этом уже говорил Александр Сергеевич Старовойтов, но только он не сказал, что уже есть прецеденты. Согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011 года № 29-П выполнение коммерческими организациями дополнительных обязанностей при отсутствии механизма возмещения понесённых ими расходов нарушает их права на осуществление предпринимательской деятельности.

Полагаю, что мы должны продолжать вовлечение людей с ограниченными возможностями здоровья в активную общественную жизнь, в том числе и в сфере физической культуры и спорта, но делать это необходимо, используя уже существующие программы и механизмы, которые по мере необходимости мы можем корректировать.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Представитель президента желает выступить? Правительства? Нет. Докладчик? Выступает с трибуны.

Пожалуйста.

**Старовойтов А. С.** Коллеги, знаете, отчего мне больше всего грустно? Оттого что об отклонении данного законопроекта говорят с трибуны такие известные, замечательные люди, и это не только российские спортсмены, но и спортсмены, которые принесли медали другому государству. Поймите одну простую вещь: этот законопроект и видеозапись нашего обсуждения будут потом на сайте Государственной Думы, люди смогут посмотреть, какую позицию занимают те, кто пришёл работать в Государственную Думу, те, кто работает в том или ином комитете. Например, что делают наши великие, замечательные спортсмены, закончившие свою спортивную карьеру и ставшие депутатами Государственной Думы, — занимаются ли они пропагандой спорта (что, могу предположить, люди ожидают увидеть), занимаются ли они привлечением всё больших и больших масс к занятиям спортом, к спортивным мероприятиям, занимаются ли они, делают ли что-то, чтобы здоровый образ жизни стал нашим национальным трендом (хотя мы не очень любим иностранные слова, я использую это наиболее известное всем слово)?

Коллеги, я ещё раз хочу пояснить: мы не говорим о том, что впереди у нас чемпионат мира, поэтому давайте сейчас решим инвалидам-колясочникам или не колясочникам, а всем бесплатно посетить данное мероприятие. Мы не говорим об этом! Мы говорим о том, что должен быть уполномоченный орган, который будет это определять, — ну что, в конце концов, этому мешает?! Организатор спортивного мероприятия заявляет, что у него осталось какое-то количество билетов — вопрос ведь состоит именно в этом, — сообщает эту информацию в соответствующий уполномоченный орган, допустим в региональное министерство спорта или в департамент, в профильный комитет, в профильную муниципальную комиссию, предлагает отдать эти билеты невостребованные, чтобы трибуны не были пустыми.

В конце концов, этот вопрос важен ещё и для рекламодателей. Почему рекламщики платят такие большие деньги, отдают их на спорт? Потому что там огромное количество просмотров. А если трибуны пустые, не хотят рекламодатели платить за такие спортивные мероприятия, не хотят быть спонсорами, в результате спортивные команды регионального и местного масштаба впадают в нищенское существование. А когда подключатся спонсоры, видя огромный интерес к этим соревнованиям... Коллеги, вот так механизмы и создаются! Иначе мы будем вынуждены и в дальнейшем финансировать наши спортивные команды — футбольные, хоккейные, ещё ка-

кие-то — из бюджетов, потому что пусто, ещё раз говорю, пусто! Региональное телевидение их не показывает, на стадионах соревнования никто не смотрит — ни один предприниматель не захочет вложить в спортивную команду даже 100 тысяч рублей, ведь спонсорство подразумевает какую-то отдачу. Коллеги, это законы жанра!

Вот пока мы сейчас задавали вопросы друг другу, подошёл коллега Вострецов и предложил: а давайте не будем ограничиваться инвалидами первой и второй группы, давайте поговорим ещё и о детях-сиротах, — замечательная идея! Если законопроект будет принят в первом чтении, то почему бы, когда организаторы сообщают о наличии свободных мест, не приглашать детей-сирот? Давайте вспомним ещё о военнослужащих, которые честно отдают долг родине, являются участниками боевых действий, а потом получают, как участники, по две с половиной тысячи рублей, копейки получают! Давайте таким образом их простимулируем, скажем: ребята, мы, как государство, даём всего две с половиной тысячи рублей (могу ошибаться в мелочах), но зато можем пригласить вас бесплатно на спортивное мероприятие, если есть свободные билеты.

Коллеги, я понимаю, что депутаты от партии власти сейчас будут голосовать, скорее всего, против данного законопроекта, но когда вы вернётесь в свои субъекты Российской Федерации и будете проезжать мимо стадионов, обратите внимание, какое количество людей там находится, какое количество людей заходит и выходит с матчей, и подумайте, вспомните, пожалуйста, об этом законопроекте и о том, как вы по нему голосовали!

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Кармазина, по ведению, пожалуйста.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Сергеевич, уважаемые коллеги! Очень печально слушать обсуждение этого законопроекта. Вы же не первый созыв в Думе, прекрасно знаете, что для того, чтобы выйти с законопроектом, нужно всё проработать, в том числе финансово-экономическое обоснование. Идея-то хорошая, но ничего не проработано! Для чего мы это объявляем? Неужели нельзя было это сделать?!

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, по ведению.

**Иванов С. В.** Раиса Васильевна не по ведению выступала.

**Председательствующий.** Хорошо.

Игорь Владимирович Лебедев по ведению. Иванов уже сказал? Хорошо.

Нет больше желающих высказаться по ведению? Никто не хочет выступить? Хорошо. Содокладчик? Нет. Все желающие выступили.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 95 чел.

Не голосовало . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 38 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Валерия Фёдоровича Рашкина.

Пожалуйста.

**Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, все мы с огромным интересом следим за нашими спортсменами, когда проходят соревнования — Олимпийские игры, чемпионаты мира, чемпионаты Европы, другие международные соревнования, и всегда все болеем за наших чемпионов, за наших спортсменов, ну, разочаровываемся, когда они проигрывают. Мы знаем пофамильно своих кумиров, и это нормально, это правильно, это патриотично.

В советское время была система стимулирования развития физической культуры и спорта, в том числе массового, начиная с садиков и яслей, в школах она работала, и были огромные успехи наших команд, особенно на Олимпийских играх. Сейчас у нас другая страна, другие ценности, другие приоритеты, и данный законопроект в свете неудачных выступлений сборной команды Российской Федерации, особенно по футболу, на чемпионатах мира и Европы, направлен на то, чтобы мотивировать тренеров и членов сборных команд Российской Федерации на более успешное выступление на Олимпийских играх, на чемпионатах мира, на чемпионатах Европы и иных международных соревнованиях. Сегодня очень большим стимулом является материальное обеспечение, когда с нашими спортсменами встречается президент и кроме медалей раздают и автомобили, и премиальные. С учётом высокого уровня зарплат в сборных по отдельным видам спорта предлагается

ограничить размер выплат в случае выбывания из соревнования на раннем этапе. Данное ограничение не носит, подчёркиваю, абсолютного характера, не распространяется на иные источники финансирования спорта, кроме бюджетов различных уровней, не ограничивает компенсационных выплат. Таким образом, будет достигнуто оптимальное, по версии этого законопроекта, соотношение интересов сторон трудовых отношений и интересов государства, удастся соблюсти основополагающие принципы трудового права и не нарушить трудовые права спортсменов и тренеров.

С учётом сказанного в проекте федерального закона предлагается дополнить статью 38 указанного нормативного правового акта частью 6 следующего содержания: "Объёмы финансирования тренеров и членов спортивных сборных команд Российской Федерации в части заработной платы и иных выплат, кроме выплат компенсационного характера, в той мере, в которой оно осуществляется из средств бюджетов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, зависят от успешности выступления спортивных сборных команд Российской Федерации и их отдельных членов на Олимпийских играх, Чемпионатах мира, Чемпионатах Европы и иных международных соревнованиях. Предельные размеры выплат, указанных в настоящей статье, устанавливаются Правительством Российской Федерации в зависимости от результата участия сборной команды Российской Федерации в соревнованиях".

Ещё раз подчёркиваю, что цель законопроекта — это мотивирование тренеров и членов российских сборных команд к более успешным выступлениям на международных соревнованиях, чего мы все всегда желаем и в связи с чем ждём успехов. Просьба поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** С доклад Валерия Георгиевича Газзаева.

Пожалуйста.

**Газзаев В. Г.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Авторы законопроекта предложили в законе "О физической культуре и спорте..." прописать правило: зарплата и премии тренеров и спортсменов сборных команд будут зависеть от успехов наших команд и спортсменов на международных соревнованиях, прежде всего речь идёт об Олимпийских играх, чемпионатах мира и чемпионатах Европы.

Хочу напомнить, что законопроект был внесён в Госдуму в 2014 году, в июле, через неделю после финала чемпионата мира по футболу, на котором российская сборная выступила

крайне неудачно. Мне хорошо понятны чувства, Валерий Фёдорович, депутатов, которые после такого провального для нашей команды чемпионата мира внесли данную законодательную инициативу. Но надо иметь в виду и то, что после зимней Олимпиады в Сочи (тоже в 2014 году), где наша сборная выступила блестяще благодаря работе конкретных федераций, тренеров и спортсменов, таких законодательных инициатив не возникало.

Уважаемые коллеги, футболисты нашей сборной получают зарплату в своих футбольных клубах, и этот закон никак на них не повлияет.

Теперь по поводу оплаты работы тренера. Зарплата тренера в национальных сборных устанавливается соответствующими федерациями. Все возмущались зарплатой итальянского специалиста Фабио Капелло, когда он тренировал нашу сборную, но при чём здесь итальянский специалист? Все вопросы должны быть к работодателю, то есть к Российскому футбольному союзу, который должен заключать правильный, продуманный профессиональный контракт по схеме "два плюс два", то есть от чемпионата мира к чемпионату Европы и от чемпионата Европы к чемпионату мира. Должен быть такой цикл, как это делается во всём профессиональном футбольном мире, а не долгосрочный контракт, на четыре года, тем более на такую сумму, чтобы не загонять себя в кабалу и не ставить в очень неприличную позу. Существующая норма для профессионального спорта такова: работодатель заключает с тренером трудовой договор или профессиональный контракт, в котором прописана ежемесячная зарплата. Кроме того, в договоре прописаны бонусы, стимулирующие выплаты за показанные высокие результаты. Если результатов нет — бонусы не выплачиваются.

На законопроект имеется отрицательное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, в котором отмечается ряд недостатков. Комитет обращает внимание, что правовые отношения, о которых идёт речь в законопроекте, не относятся к предмету регулирования как статьи 38, так и Федерального закона "О физической культуре и спорте..." в целом, а также положения законопроекта противоречат нормам Трудового кодекса.

Теперь несколько слов вообще о проблеме оплаты труда тренеров. Зарплаты российских тренеров-специалистов нельзя назвать заоблачными. Результаты наших спортсменов в таких видах спорта, как хоккей, гандбол, баскетбол, лёгкая атлетика, тяжёлая атлетика, борьба, вполне достойные — мы регулярно занимаем высокие места на самых крупных междуна-

родных соревнованиях: чемпионатах мира и Олимпийских играх, и никто не может сказать, что тренеры не заслужили своих денег, а они действительно получают мизер. Например, главный тренер сборной России по вольной борьбе получает 100 тысяч рублей, ставка олимпийского чемпиона по борьбе всего лишь 60 тысяч рублей. Вот теперь сравните вклад олимпийского чемпиона в успехи нашей страны и его заработную плату!

Комитет по физической культуре, спорту, туризму и делам молодежи рекомендует законопроект отклонить.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" законопроект не поддержит.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы?

Журова, пожалуйста.

**Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Валерий Фёдорович, у меня вопрос. В вашем законопроекте нет разделения по видам спорта, но, несомненно, речь идёт о футболе. Мне хотелось бы коротко рассказать свою историю (если за минуту уложусь). Дело в том, что я, например, уходила в декретный отпуск, рожала ребёнка и 19 месяцев была вне спорта, понятно, что, когда я вернулась в сборную, у меня не было результатов. По идее с меня должны были снять все выплаты, но тогда Вячеслав Александрович Фетисов, один-единственный, вступился за меня и сказал: у этой девочки будет медаль на Олимпиаде, и я сяду в тюрьму, но эту зарплату ей верну. Мы прекрасно понимаем, не было бы медалей на Олимпийских играх...

Предлагая распространить действие этого закона на всех, вы лишаете возможности даже как-то жить людей, спортсменов, которые реально могут заработать медали! Надо каким-то другим образом решать этот вопрос, но точно не в рамках такого закона, ведь сейчас предлагается распространить это на все виды спорта.

**Председательствующий.** Ну это скорее выступление, чем вопрос. Больше нет вопросов? Нет.

Есть ли желающие выступить?

Фетисов Вячеслав Александрович, пожалуйста.

**Фетисов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Почему я вышел на трибуну? Обычно, если нет дискуссии, нет и смысла выступать, но я хотел бы всё-таки высказать свою позицию.

Удивительный факт, Александр Дмитриевич: 23 мая 2017 года мы готовились к выступлению по этому вопросу, ровно год прошёл — видно, сам Бог велел мне сегодня сказать то, что я думаю по этому поводу.

Валерий Фёдорович, я думаю, что появление вашей инициативы было связано как раз с выступлением нашей сборной по футболу, но это совершенно другая тема — об этом и Валерий Георгиевич уже сказал, — совсем другая проблема, и у этой проблемы есть имя, фамилия, отчество и должность. Я думаю, нам следует поговорить совсем о другом — о повышении заработной платы и премиальных тем спортсменам, которые пашут по 20 часов в сутки, а таких видов спорта у нас очень много: синхронное плавание, тот же конькобежный спорт, спортивная гимнастика — девочки и мальчики проводят в зале, в бассейне 20 часов в сутки, готовясь к единственному старту, который в силу разных причин может дать им возможность исполнить свою мечту, или это не состоится, то есть здесь этот стимул, наверное, совершенно по-другому должен работать. Мы в этих стенах уже достаточно долго обсуждаем проблему с заработной платой во всех направлениях нашей жизнедеятельности, но ни разу не говорили о том, что необходимо повысить зарплату учителю физкультуры, детскому тренеру и всем тем, кто сегодня выполняет очень важную миссию — прививает здоровый образ жизни нашим детям. Ведь мы знаем, что это не только социальный феномен, единственная профилактика потребления наркотиков, алкоголя, табака, но это даёт и экономический эффект, во всех странах мира сейчас вложения в спортивную инфраструктуру, в поддержку тренеров, учителей дают трёхкратный экономический эффект. Так что мы тоже можем совместно начать разрабатывать законопроект об увеличении заработной платы и премиальных тем людям, которые на самом деле пашут.

Что касается профессионального футбола, то у меня есть другое предложение, мы уже не раз его обсуждали: надо разобраться, почему получают такие колоссальные деньги те, кто, в общем, этого не заслуживает. Я честно могу сказать, я сам спортсмен, я тренер, и я знаю, что век спортсмена не такой длинный, не такой долгий, но надо понимать, что каждая копейка должна быть обоснована, а у нас зачастую бюджеты футбольных команд в регионах превышают то, что тратится на развитие спорта в целом, — это тоже проблема, которую мы можем в этой уважаемой аудитории обсуждать. И это предложение, думаю, имеет хорошую перспективу: надо перераспределить средства на строительство спортивных объектов, на проведение соревнований, на обеспечение доступа для инвалидов, —

я считаю, что это тоже очень важные моменты, это отразится на всех соревнованиях, это мировая практика, и мы должны к этому так или иначе вернуться.

Валерий Фёдорович, я могу сказать, что инициатива хорошая сама по себе, она имеет перспективы, но работать надо в другом направлении, мы должны разобраться в другом: почему мы тратим деньги не там, где должны их, по большому счёту, тратить?

Так что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" этот законопроект не поддерживает, но мы готовы, так скажем, к более глобальному обсуждению — к обсуждению того, каким образом вообще в нашей стране тратятся деньги на развитие спорта, который сегодня востребован нашими детьми и актуален.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Докладчик? Пожалуйста.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Микрофон включите на трибуне.

**Фетисов В. А.** Посадили бы или нет?

У меня другая тема ещё была. Когда президент поддержал инициативу о выделении пожизненной стипендии президента олимпийским чемпионам, то есть не только тем, кто сегодня выиграл, но и тем, кто выиграл раньше (32 тысячи наш олимпийский чемпион получает сейчас ежемесячно), Счётная палата мне предъявила нецелевое использование денег. Так вот я тогда в интервью сказал, что я за это готов сесть в тюрьму. Я счастлив, что в то время было принято решение дать шанс Светлане Журовой, хотя это было, скорее всего, нецелевое использование, в то время, может быть, даже и превышение полномочий, но я счастлив, что она стала олимпийской чемпионкой, и сегодня она наша коллега — принципиальная, красивая, перспективная, воспитывает двоих детей.

Так что иногда за что-то надо страдать, Сергей Иванович.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Фёдорович Рашкин, пожалуйста.

**Рашкин В. Ф.** Вячеслав Александрович, мы беседовали с вами о футболе и расстраивались из-за того, что проиграли вчистую. Я сам спортсмен, в этом зале половина спортсменов, мы знаем, что это за труд, и я всё прекрасно понимаю.

Ну ведь есть определённые механизмы. Да, законопроект был подготовлен после того чемпионата, под влиянием тех "достижений", которые были у нашей команды, причём публиковались суммы выплат и тренеров, и наших спортсменов-футболистов. А какие выводы сделали, какой механизм выработан

в этом зале, чтобы решить вопросы? Скоро ведь будет новый чемпионат — что мы получим? Пройдёт два года, четыре года, пять лет — воз будет там же. И мы, группа депутатов из фракции Компартии Российской Федерации, пришли к выводу, что есть в том числе и такой механизм, — почему бы нет? Здесь же не написано, чтобы всем уменьшили, здесь не написано, что не надо премий, не надо стимулирующих коэффициентов, — не написано, нет! Прописано, что Правительству Российской Федерации (если правительство здравомыслящее, есть там здравомыслящие зампред и министр) даётся право на увеличение либо уменьшение выплат — давайте прибавим тем, кто завоевывает олимпийские медали, здесь как раз это записано, такое право даётся. Вот увидите, я глубоко в этом убеждён, пройдёт чемпионат, и мы вернёмся к этому вопросу, да после первых же игр вернёмся!

Ещё раз говорю: я сам спортсмен, всю жизнь занимаюсь спортом, действующий спортсмен, понимаю, что это такое, знаю, что такое восемь тренировок за четыре дня, знаю, что такое добиться успеха. Но этот законопроект — один из рычагов, и он ещё довольно мягкий, здесь нет никакого противоречия Трудовому кодексу, потому что это чётко прописано в законе "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", и он не жёсткий, а стимулирующий. Я и призываю!.. В этом зале мы не решим вопрос ни по зарплатам футболистов, ни по зарплатам тренеров, которые получают огромные, просто огромные выплаты в сравнении с тренерами в других видах спорта, незаслуженные, да ещё и занимаются другими вещами, не буду говорить с этой трибуны какими, вы знаете. В этом зале принимаются законы и механизмы, и мы предлагаем принять этот закон, механизм, стимулирующий выигрыши, получение олимпийских медалей, первых мест на всех чемпионатах, а не только на мировых, европейских, олимпийских, на всех международных чемпионатах. Система либо есть, либо её нет. Фетисов прекрасный, талантливый, я чрезвычайно его уважаю, прислушиваюсь к его мнению, даже боготворю за спортивные заслуги, но давайте введём систему, чтобы она работала помимо этого зала, — вот это предлагается сделать в законопроекте, который мы внесли.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик? Пожалуйста.

Газзаеву включите микрофон.

**Газзаев В. Г.** Я думаю, что система, о которой вы говорите, безусловно, должна быть, но система должна быть исключительно такой, чтобы весь профессиональный спорт финанси-

ровался исключительно за счёт частных инвестиций или же за счёт государственно-частного партнёрства, которое очень активно внедряется во все сферы жизни. Тогда мы не будем тратить деньги из государственного бюджета и из региональных бюджетов, а сейчас профессиональные клубы, фактически 88—90 процентов клубов, финансируются за счёт региональных и федерального бюджетов. Этого не должно быть, это правонарушение в спорте, у нас профессиональный спорт должен финансироваться так же, как весь мировой спорт, как во всём мире делается, а весь мировой профессиональный спорт устроен вот так.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 38 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 75 чел.

Не голосовало . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 16, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Доклад Олега Анатольевича Нилова.

Пожалуйста.

**Нилов О. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы хотя и в завершение заседания, но очень подробно и правильно говорим о спорте, о физической культуре. Я не стал выступать по предыдущему законопроекту, сейчас использую одну минуту, чтобы прокомментировать.

На мой взгляд, самый страшный допинг, на который посадили всех, от членов Международного олимпийского комитета, его руководителей, руководителей федераций, спортсменов и до тренеров, в последние десятилетия точно, — это доллар. Вот на этом допинге сегодня весь профессиональный олимпийский спорт, практически весь! И конечно, колоссальные потрясения... То, что мы наблюдаем, — это уже не Олимпийские игры, это уже не спорт для здоровья, мира, развития,

это какой-то бизнес, на котором делают деньги все кому не лень, начиная от телевизионных компаний, рекламных компаний, корпораций, — они заинтересованы в том, чтобы конкретно их спортсмен победил, вкачиваются средства, собираются барыши, дивиденды в виде рекламных бонусов...

Моё предложение такое: уважаемые коллеги, надо подумать и серьёзно поговорить (как мы сделали по одному из предыдущих законопроектов) о том, чтобы возродить настоящие принципы, ценности олимпийского движения, чтобы спорт был не ради наживы, бизнеса, денег и каких-то призовых, а ради красоты, здоровья и мира, но это уже будет совсем другая тема — дай бог нам её когда-нибудь поднять, обсудить и возродить Олимпийские игры, основанные на древнегреческих ценностях, а не на тех, которые сейчас навязаны желающими получить наживу.

Мой законопроект о главном человеке в физкультуре, в спорте, которого, особенно в последние годы, не часто защищают, хотя больше всего спрашивают с него, — о тренере. Я напомним, уважаемые коллеги, что наступили очень тяжёлые времена, особенно после появления майских указов, для десятков, сотен тысяч тренеров, которые как раз и выводили в люди многих присутствующих здесь чемпионов, делали из них мастеров. Случилось так, что реформы, особенно реформы в области образования, физкультуры и спорта, ударили по ним самым жёстким образом.

Что произошло? В майских указах 2012 года обозначены правильные, справедливые требования по заработной плате педагогов — она должна быть не меньше, чем средняя зарплата по региону. В результате реформы 2013 года получилось, что действие указов не распространяется на тренеров, работающих не в системе образования, не в детско-юношеских спортивных школах, которые, так сказать, замыкаются на комитетах по образованию регионов, а в учреждениях, которые курируют комитеты по физкультуре и спорту. Понимаете, что произошло? Сразу же обрушились, вернее, остались на прежнем уровне их зарплаты, а зарплаты учителей физкультуры, тренеров-педагогов выросли по отношению к зарплатам обычных тренеров в два, в три раза. Вот эта колоссальная несправедливость, которая имеет место во многих регионах и сегодня, просто парализует нормальную работу тренеров, которые, как говорится, работают не за деньги, а по призванию. Зарплата тренеров-непедагогов — почему-то их лишили статуса "тренер-педагог", "тренер-преподаватель" — на сегодняшний день составляет 10 тысяч, 15 тысяч рублей, и это тренеры с мировыми именами! Я сейчас не буду называть имена олимпийских чемпионов, ко-

торых я знаю лично и которые приходили и говорили: "Как же работать? Я что, машина, чтобы просто технически выдавать набор каких-то элементов? А что касается воспитания, передачи жизненного опыта — это мне государство отказалось оплачивать!" Это совершенно недопустимо!

Смысл законопроекта — вернуть всем тренерам, где бы они ни работали, в системе образования или в системе физкультуры и спорта, статус тренера-преподавателя, тренера-педагога, который, конечно, даст возможность получать большую заработную плату и другие социальные блага, например дополнительные дни к отпуску, преференции, связанные с жильём, для молодых педагогов и так далее. Ну и восстановление статуса — это ещё и вопрос престижа, я считаю, его нужно восстановить данным законопроектом.

Мои коллеги спросят: "Олег Анатольевич, а где деньги?" Деньги в региональных бюджетах были для этого предусмотрены в обязательном порядке и найдутся сейчас, но если нет решения... И такая практика уже существует. Например, в Санкт-Петербурге этот вопрос решён, слава богу, у Санкт-Петербурга есть такие возможности, есть они — ещё бы не было! — и у Москвы. Эти субъекты своими законами, своими постановлениями придали соответствующий статус всем работникам физкультуры и спорта и компенсировали, выровняли это материальное несоответствие. Но большинство регионов, к сожалению, этого сделать не смогли, не захотели, поэтому я и настаиваю на том, чтобы мы внесли изменения в Федеральный закон "О физической культуре и спорте..."

И в завершение аргумент. Получается, тренер, который, например, готовит бойцов различных единоборств, боксёров и так далее, по нашему решению не должен участвовать в воспитании? Что это значит? Кого он будет готовить — бойца, который будет просто крошить кости и головы и ни за что не отвечать? Получается, мы сами подводим к этому, решая, что тренер не отвечает за воспитание, за моральный облик воспитанников и так далее. А работа в детских лагерях? Тренер круглосуточно с детьми, но получается, что он должен только технически преподавать какие-то виды спорта, а воспитанием он не занимается, потому что мы ему за это не платим.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Марат Мансурович Бариев, пожалуйста.

**Бариев М. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Так получилось, что, рассматривая вот уже третий вопрос, палата активно обсуждает проблемы, которые существуют в рос-

сийском спорте и в сфере физической культуры, и очень знаменательно, что все эти вопросы взаимосвязаны и рассматриваемый законопроект является как бы продолжением двух предыдущих.

Проблемы действительно очень актуальные, злободневные для сферы физической культуры и спорта. И проблема, о которой сейчас говорил Олег Анатольевич и для решения которой был внесён законопроект, — это одна из тех проблем, над решением которых бьются сейчас работники спортивной сферы. Но хочу напомнить, что мы сами создали эту проблему, — своими поправками мы несколько лет назад, Олег Анатольевич, как раз и сняли статус педагога с тренеров, то есть мы сами эту проблему создали и сейчас констатируем, что такая проблема есть.

Соглашаясь с тем, что такая проблема есть и её нужно решать — и об этом говорил Вячеслав Александрович Фетисов, и другие выступавшие, — комитет тем не менее отмечает, что текст представленного законопроекта, его содержание, так скажем, страдает некоторой некорректностью. Примерно об этом же говорила Раиса Васильевна по поводу одного из предыдущих законопроектов. Если бы вы в процессе подготовки этого законопроекта привлекли депутатов из нашего комитета, каких-то экспертов, может быть, законопроект получился бы другим и заключение по нему было бы другое, а в представленном варианте законопроект, который предусматривает установление дополнительных социальных гарантий для спортивных тренеров в части предоставления им ежемесячного денежного вознаграждения, денежных поощрений, иных выплат и гарантий в размерах, установленных для должности педагогического работника "старший тренер — преподаватель" в соответствии с Федеральным законом "Об образовании в Российской Федерации", противоречит действующему законодательству. Хочу напомнить, что согласно Трудовому кодексу Российской Федерации работникам выплачиваются не денежные вознаграждения, а заработная плата, ежемесячная заработная плата. Эта и другие некорректные формулировки не позволяют принять положительное решение по этому законопроекту.

Отмечая важность поставленной задачи, наш комитет считает, что концепция законопроекта требует изменения. В законопроекте предлагается приравнять статус спортивных тренеров к статусу педагогических работников, тем самым расширив их правовое положение. Это не соответствует статье 348<sup>1</sup> Трудового кодекса, определяющей правовой статус тренера, трудовая функция которого состоит в проведении со спортсменами

тренировочных мероприятий и осуществлении руководства состязательной деятельностью спортсменов для достижения спортивных результатов. То есть введение этих норм требует комплексного подхода, необходимо изменение и других нормативных актов.

По законопроекту имеются и иные замечания правового характера, на которые указывает Правовое управление Аппарата Государственной Думы.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодежи не поддерживает законопроект и предлагает его отклонить при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет.

Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Есть желающие выступить.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пирог Дмитрий Юрьевич, пожалуйста.

**Пирог Д. Ю.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается уравнивать в зарплатах, в социальных правах, гарантиях спортивных тренеров и педагогических работников. Очень правильно сказал Марат Мансурович в содокладе, что мы сами создали эту проблему, это действительно так. С учётом того что согласно действующему законодательству тренеры выделены в отдельную категорию работников, вопросы оплаты их труда и социальных гарантий должны быть урегулированы в законодательных актах, которыми устанавливаются особенности труда тренера. Олег Анатольевич Нилов уже сказал, что реализация закона потребует выделения средств из федерального бюджета, источники которых не определены в законопроекте, предлагается найти средства в региональных бюджетах, но это, конечно, довольно трудно будет сделать: регионы, наверное, не готовы к этому.

Кроме всего прочего, хотелось бы отметить, что предлагаемые в законопроекте изменения не согласуются с положениями главы 54<sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации, которой регулируются трудовые отношения со спортсменами и тренерами.

На основании изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Докладчик, пожалуйста.

Нилову включите микрофон.

**Нилов О. А.** Я хочу поправить вас, уважаемые коллеги: я сказал, что денег из федерального бюджета не потребуется, потому что образовательная, спортивная работа с детьми осуществляется за счёт региональных бюджетов, а раз так, то нет никакого противоречия — из федерального бюджета дополнительных денег не потребуется, а то, что из региональных бюджетов деньги потребуются... Вот вам и решать. Если вы не считаете приоритетом, чтобы люди, которые работают с нашим главным богатством, с нашим будущим — с детьми, — их воспитывали, ну, Бог вам судья!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 79 чел.

Не голосовало . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — Чилингаров Артур Николаевич.

**Чилингаров А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Александр Дмитриевич, пользуясь тем, что спортивную тему мы закончили обсуждать, я хотел бы проинформировать коллег-депутатов, что сегодня Фетисов назначен представителем ЮНЕП, программы Организации Объединённых Наций, по Арктике и Антарктике. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Поздравляем! Но он ушёл.

Хорошо, спасибо.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект посвящён ещё одной наиважнейшей теме, самому главному для каждого из нас — здоровью и его защите в тех случаях, когда, не дай бог, пациенты (граж-

дане, мы сами) оказываются на хирургическом столе, под наркозом.

К сожалению, такова жизнь — бывают и ошибки, и просто халатность, а иногда просто преступная халатность врачей, хирургов, которые сами себя провозгласили таковыми и, возможно, без необходимой квалификации совершают вот такие, можно сказать, преступные действия с пациентами. Часто, к сожалению, эти эксперименты и халатность заканчиваются потерей здоровья, а то и жизни. Вот об этом я и предлагаю вам сегодня задуматься.

Предложение простое: предоставить право нам, пациентам, получить как минимум аудиозапись, такой же аудиопротокол, как тот, о котором мы сегодня говорили при обсуждении президентских законопроектов, касающихся суда. Помните аргументы? Не всегда есть возможность, что называется, стенографически или ещё каким-то способом всё запротоколировать, поэтому я предлагаю такое же право предоставить пациентам. Они приходят в клинику, ложатся на стол, им дают наркоз — естественно, никого из близких и родных не может быть в операционной, то есть со стороны пациента никто не может зафиксировать это на видео, на аудио, и это правильно, в операционной всё должно быть стерильно. А что там происходит? Вот здесь, среди наших коллег, есть врачи, пусть они нам расскажут, что происходит. Что, там стенографистка сидит во время операции и записывает, на какой секунде какая была дана команда, какой препарат хирург дал команду ввести и что сказал сделать? Кто это фиксирует? Это фиксируется, возможно, потом, после завершения многочасовой операции, ну, по памяти составляется протокол проведения операции.

Посмотрите, во многих сферах деятельности фиксация является обязательным требованием, я уж не говорю про чёрные ящики, которые фиксируют всё, что происходит на борту самолёта, корабля, других опасных объектов, где вопрос жизни и смерти, знаете, на грани, там это в обязательном порядке делается. Мы с вами сейчас выступаем — всё фиксируется: вот она камера, вот он прямой эфир, вот стенограмма — всё записывается. Отвечайте за свои слова, господа депутаты, товарищи депутаты! И если мы совершаем какие-то ошибки, есть возможность вернуться, отмотать, всё пересмотреть, сделать выводы — и не допускать повторения ошибок, то есть принимаются какие-то меры. А в этом вопросе — врачебная тайна, и если, не дай бог, опять-таки говорю, происходит какое-то ЧП, обязательно подаются иски. У потерпевшего, пациента одна точка зрения, он обращается в суд, но есть и другая сторона, иногда

имеют место напрасные обвинения бригады врачей, хирургов, и уже они обращаются в суд с целью, не знаю, получить какие-то деньги, моральную или какую-то другую компенсацию — и как суду разбираться? У кого адвокаты позубастее? Вот для таких случаев я тоже предлагаю: пусть будет объективная информация, записанная на аудионоситель, на видеоноситель.

Я предвижу, что вы спросите: если у нас нет средств на видеозапись рассмотрения судебных дел, где мы найдём средства на видеозапись операций? Вот здесь я бы открыл дискуссию и в рамках второго чтения, может быть, предложил бы вариант финансирования за счёт пациента: если он хочет получить видеозапись, пусть профинансирует. Я думаю, что у многих такое желание может возникнуть и материальные возможности оплатить эту запись тоже найдутся. Ну согласитесь, наше здоровье дороже любых денег и в этом случае не надо экономить!

Ещё раз говорю, одна из целей внесения этих изменений, этого предложения — снизить вероятность ошибки до минимума (а в том, что ошибаются все, я думаю, здесь никого не надо убеждать, мы это часто друг другу тут доказываем, признаём свои ошибки и исправляем). Нужно совершенствовать этот процесс, тем более что мы приняли закон о телемедицине. А то мы говорим: пусть телемедицина нам поможет, но для фиксации, для выводов, для исправления, может быть, каких-то ошибок не хотим технологии телемедицины применять — непонятно, не вижу логики!

Предлагаю обсудить этот законопроект и поддержать его концепцию.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич. С докладом Дмитрия Анатольевича Морозова. Пожалуйста.

**Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы разделяем, естественно, обеспокоенность, о которой только что говорил уважаемый Олег Анатольевич. На самом деле, к сожалению, такие случаи бывают, но, должен сказать, крайне редко, просто в нашем едином информационном пространстве это, может быть, на слуху, но с учётом сотен и сотен тысяч вы-

полняемых операций это всё-таки единичные случаи, эпизоды. Я к этому ещё вернусь позже.

Должен сказать, что комитет очень подробно и внимательно ознакомился с инициативой. На наш взгляд, это ещё один пример того, что при разработке таких узкоспециализированных законопроектов нужно работать большой командой, причём большой командой экспертов, прорабатывать всё — от сути законопроекта до его терминологии. Мы ознакомились с законопроектом и обратили внимание на его недостатки.

О первом недостатке Олег Анатольевич уже сказал — в законопроекте не предусмотрены источники финансирования, а оно совсем немаленькое: нужны не только видеорекамеры, но и серверы, методики хранения информации и многое-многое другое. Чтобы не забыть, я сразу скажу, что мы на самом деле говорим о двух хирургиях: об открытой хирургии, которая уже уходит в прошлое, и об эндоскопической хирургии (ну, скажем, в детской практике это уже 80 процентов операций, и они сейчас все документируются, все!). Открытые операции уходят потихонечку в прошлое, но мы о них ещё поговорим. Итак, покрытие из бюджетов затрат на всё это не предусмотрено в законопроекте.

Следующая позиция касается терминологии. К большому сожалению, законопроект изобилует неправильными терминами. К примеру, термин "общая анестезия" — в 323-м федеральном законе об основах охраны здоровья граждан нет такого понятия, как нет и многих других понятий, которые используются в законопроекте.

Также отсутствуют положения, закрепляющие права законных представителей пациента, — я имею в виду в том числе детскую практику, — не определён орган исполнительной власти, ответственный за установление порядка проведения видеозаписи, и многое-многое другое.

Мы имеем отрицательные отзывы Правового управления и Правительства Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, раз уж мы стали обсуждать такие вопросы, я не могу не прокомментировать, как же на практике всё происходит и почему мы сталкиваемся вот с такими ужасными эпизодами. Это не что иное, как ненадлежащее исполнение обязанностей. В хирургической практике, как только вы вскрываете полость, должна следовать команда "салфетки на зажимах", и медицинская сестра прикрепляет к любому материалу металлический предмет, и вы забыть его уже не можете. Более того, по окончании операции по соответствующим протоколам медицинская сестра обязательно считает количество салфеток и всех других тряпочек и докладывает об этом опери-

рующему хирургу. Это позволяет со стопроцентной надёжностью избежать оставления инородных тел. Невыполнение этих правил приводит к трагедиям. Как же это происходит, почему так получается? На самом деле бывают операции, например при массивных кровотечениях, когда хирургическая бригада работает в серьёзнейшем цейтноте, счёт идёт на одну-две-три секунды и стоит вопрос о сохранении жизни.

И я должен подчеркнуть — мы с вами обсуждали это на заседании комитета, — что потребуется установка нескольких камер, нескольких, полипозиционных, и то мы не сможем регистрировать всю информацию. В половине случаев оперативных вмешательств люди, помогающие хирургу, не видят, что он делает, ассистенты не видят — как вы себе представляете видеofиксацию?! Более того, в трети операций хирург — и этому мы учимся специально — вяжет и занимается хирургией вслепую, он сам не видит, что делает.

Это серьёзный вопрос, который просто так невозможно решить. Естественно, за обеспечение качества отвечает заведующий отделением, заведующий кафедрой, оперирующий хирург персонально, а об ответственности я уж не буду говорить. Я глубоко убеждён: для того чтобы обеспечить качество хирургических вмешательств, нужно увеличивать финансирование подготовки врачей в вузах, нужно обеспечить социальный пакет, достойную зарплату и отдых хирургическим бригадам, и это автоматически приведёт к исключению подобных ситуаций.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, есть вопросы? Нет вопросов.

Есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, я коротко.

Я поддерживаю Дмитрия Анатольевича в том, что касается специфики записи хирургических вмешательств. С тем, чтобы чётко зафиксировать, записать всё, что происходит в брюшной полости либо где-то ещё в глубине тела, даже несколько камер не справятся, не возьмут. Хирургическая бригада перемещается то в одну сторону, то в другую сторону, возникает куча разного рода осложнений, и я абсолютно убеждён в том, что 99,9 процента случаев, вопиющих случаев, — оставления тампонов, инструментов — обусловлены тяжёлыми внешними условиями.

Я работал в экстренной хирургии и знаю, что это такое, когда привозят пострадавших в результате ДТП, тяжёлых травм, падения с высоты: полный живот крови, по три, по четыре литра, неостанавливающееся кровотечение, естественно, масса разного рода движений, и не всегда, к сожалению, удаётся закреплять тампоны на зажимах, приходится и тряпками сушить напрямую. И главное, видеокамера не зафиксирует пропитанный кровью тампон, даже если он остался в брюшной полости, если он остался в грудной полости, — его не видно, его не отличишь от ткани.

Что касается мониторинга — да, в будущем это будет возможно с ростом числа эндоскопических вмешательств, плановых в том числе, при которых качественная, достаточно качественная запись возможна и сейчас в ряде случаев. В будущем станет возможно монитори́рование в том числе системы жизнеобеспечения пациента во время операции, чтобы целиком записывалось (чего Олег Анатольевич сегодня добивается), как он лёг на стол, какие препараты и когда вводили, когда интубировали, когда, соответственно, интубационную трубку удаляли, — всё это должно будет чётко документироваться и в истории болезни фиксироваться, но это в будущем, а не сейчас, к сожалению.

А аудиозапись, на чём в качестве компромисса настаивает Олег Анатольевич, ничего не даст. Что может дать аудиозапись при операции? Команды хирурга, какие-то возгласы сестры, звон передаваемого инструмента — и не более того.

В качестве концепции это здорово, может быть, это станет возможно даже в недалёком будущем, но сейчас исполнить это невозможно, нереально.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Старовойтов Александр Сергеевич.

**Старовойтов А. С.** Вячеслав Викторович, я с удовольствием выступил бы с места, но я помню вашу рекомендацию выходить на трибуну и последую ей.

Конечно же, я не врач, и, наверное, моё мнение, суждение по этому поводу будет совершенно непрофессиональным. Ну что такое профессия депутата? К нам приходит на приём огромное количество людей с разными проблемами: кто-то приходит по вопросам ЖКХ, кто-то — по вопросам здравоохранения, кто-то хочет сказать о наболевшем в отношении спорта, у кого-то конфликт с работодателем. Проблемы разные — так что же должен уметь делать депутат? Депутат должен уметь слушать и обращаться к экспертам, которые всегда смогут ответить на ряд вопросов.

Коллеги, разобьём вопрос на две части. В первой части хочется рассмотреть концепцию: а нужно ли каким-то образом действительно контролировать всё, что делают наши врачи на местах? Я работаю в разных регионах Российской Федерации и могу сказать, что сейчас, когда я каждый месяц приезжаю в Белгородскую область, почему-то гораздо больше людей приходит ко мне именно с вопросами по здравоохранению, хотя в другом регионе может быть больше вопросов, связанных с ЖКХ. О чём это говорит? О том, что тема действительно наболела, люди приходят с тяжёлым бременем, с желанием доказать вину врача в тех или иных шагах, которые он предпринимал в процессе лечения, но доказать не получается, потому что медицинская система устроена таким образом, что доказать что-то, находясь вне этой системы, практически невозможно.

О чём говорил нам коллега Нилов? Он говорил о том, что контроль должен быть, но получил справедливое замечание, что нужно откуда-то взять деньги. И нужно каким-то образом решить этот вопрос, ведь это же немаловажный вопрос, откуда взять деньги. Как говорится, "где деньги, Зин?" Но мы с вами всё-таки должны понимать, ещё раз подчёркиваю, сегодня я уже об этом говорил, что главное при рассмотрении законопроекта в первом чтении — это концепция.

И вторая часть. Сейчас Дмитрий Анатольевич сделал замечание, в какой-то степени, наверное, справедливое, что законопроекты должны прорабатываться, прорабатываться со всеми профильными департаментами. Вы знаете, очень хотелось бы принимать участие в такой проработке, о которой говорил Дмитрий Анатольевич, — это я могу сказать в качестве пожелания некоторым руководителям комитетов. Например, вы вносите законопроект в Государственную Думу, он закрепляется за определённым комитетом. Вот я могу похвалить, отметить комитет уважаемого коллеги Аксакова: перед тем как законопроект, в частности мой, выносить на заседание комитета, меня пригласили на заседание рабочей группы, в котором принимали участие представители всех профильных министерств, Центрального банка, представители правительства и так далее, и тому подобное, и вопрос обсуждался на заседании рабочей группы. Когда же мы пытаемся внести законопроект и пригласить к его обсуждению правительство, профильные комитеты — ну с комитетами-то, конечно, в Думе попроще, — все заинтересованные министерства и ведомства, поверьте, коллеги, мы сталкиваемся с огромным количеством сложностей: либо не можем скоординировать время... Ну, иногда председатели комитетов оказывают содействие, приглашая на площадку Госду-

мы всех нужных экспертов, для того чтобы привести законопроект в такой вид, чтобы потом здесь не звучало, что законопроект не проработан, требует более глубокой проработки, а потом уже внесения. Поэтому, коллеги, у меня просьба, и я думаю, что под этой просьбой подпишется большое количество депутатов, сидящих в зале, особенно от оппозиционных партий: председатели комитетов, подходите, пожалуйста, детальнее к работе и приглашайте, пожалуйста, нас не только на заседания комитетов, где вы отклоняете наши законопроекты, но и на заседания рабочих групп, которых должно быть гораздо больше, чем есть в настоящий момент. Я не знаю, конечно, как строят работу все комитеты, я сказал про комитет Аксакова, потому что был приглашён, а о других комитетах пока такого, увы, к сожалению, сказать не могу.

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, потому что концептуально мы с ним согласны, хотя согласны и с тем, что дорабатывать здесь нужно огромное количество моментов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Кобзев Юрий Викторович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

**Кобзев Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, разделяет озабоченность Олега Анатольевича качеством медицинской помощи, но хотел бы рассмотреть суть данного законопроекта — насколько данное предложение может изменить качество медицинской помощи, особенно в экстренной хирургии.

Я абсолютно согласен с Дмитрием Анатольевичем, который сказал, что на нынешнем этапе развития хирургической помощи подавляющее большинство манипуляций и так записывается, потому что эндоскопическая хирургия в настоящий момент вся идёт с видеофиксацией.

Вот только что коллега Куринный упоминал про экстренную хирургию. Я, как бывший главный врач больницы скорой медицинской помощи, точно могу сказать, что та последовательность действий, которая необходима и предлагается вами для фиксации данных манипуляций, практически неисполнима в экстренной хирургии.

И следующий вопрос — как всегда, он один из основных: где деньги? Ваше предложение — пусть деньги за это заплатят пациенты, но, может быть, мы сначала назовём цену комплекса видеофиксации, который включает в себя HD-видеокамеру, сервер? Это очень большие финансовые средства! Поверьте, качество медицинской помощи будет улучшаться, когда мы бу-

дем закупать в наши больницы современное оборудование, когда мы будем обучать врачей и когда мы будем прорабатывать чёткие критерии работы хирургов. А контролирует у нас достаточно много людей — это и структура Министерства здравоохранения, в том числе нас контролирует Росздравнадзор, приходят, безусловно, из прокуратуры, из общественных организаций, из Следственного комитета, то есть качество контролируется через некоторые другие параметры.

**Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"** не поддержит данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, полномочный представитель президента. Гарри Владимирович, будете выступать? Нет мнения.

Правительство? Александр Юрьевич, правительство позицию имеет на сей счёт?

**Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Коллеги, дело в том, что на данный законопроект в 2016 году было дано заключение правительства. В нём достаточно много аргументов, но все основные уже прозвучали в ходе дискуссии, поэтому, чтобы не задерживать депутатов в конце заседания, я ограничусь...

**Председательствующий.** Вы даже не сомневайтесь, депутаты никогда так не поставят вопрос, ради дела мы не можем не задержаться. Если вы предложите формат обсуждения и это будет важно, конечно, все задержатся.

**Синенко А. Ю.** Ну тогда позволю себе более детально аргументировать позицию Правительства Российской Федерации.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Синенко А. Ю.** В законопроекте предлагается внести в статьи 13 и 19 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" изменения, предусматривающие возможность проведения видеозаписи операции с применением общей анестезии с предварительного письменного согласия пациента, а в случае экстренного медицинского вмешательства при невозможности получения письменного согласия — по решению главного врача медицинской организации. При этом используются различные формулировки для характеристики объекта видеозаписи: "видеозапись операции, проведённой с помощью общей анестезии" и "видеозапись действий медицинского персонала в ходе медицинского хирургического вмешательства с применением общей анестезии".

В законопроекте предусматривается, что видеозапись может быть выдана по запросу правоохранительных органов, пациента, родственников пациента и вышестоящих медицинских организаций. При этом дублируется норма, содержащаяся в пункте 3 части 4 статьи 13 федерального закона, согласно которой предоставление сведений, составляющих врачебную тайну, без согласия гражданина или его законного представителя допускается в том числе по запросу органов дознания и следствия, суда, органов прокуратуры и уголовно-исполнительной системы. Указанным положением законопроекта не уточняется степень родства родственников пациента, а также не устанавливается, о каких медицинских организациях идёт речь.

Законопроектом предусмотрено право пациента на дачу письменного согласия на проведение видеозаписи, но необоснованно не закреплено право законных представителей пациента на выражение такого согласия.

Кроме того, положения законопроекта не в полной мере соотносятся с Федеральным законом "О персональных данных" в части требований к обработке персональных данных как пациентов, так и медицинских работников.

В законопроекте не определён механизм реализации вводимого им права на видеозапись операции, проведённой с помощью общей анестезии, а также источник финансового обеспечения затрат, связанных с проведением медицинской организацией такой видеозаписи.

Учитывая изложенное, Правительство Российской Федерации проект федерального закона не поддерживает.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Юрьевич.

Заключительное слово — пожалуйста, Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, конечно, мне сложно понять логику: на протяжении последних лет мы слышим от правительства, от Государственной Думы призывы переходить к цифровому правительству, цифровой экономике, а когда вносим вот такие предложения, нам говорят: "Денег нет!" Как мы будем переходить на цифровую медицину, на телемедицину, если нет денег на элементарную камеру-регистратор? Это не какие-то колоссальные деньги для съёмки художественных фильмов! Я даже про аудиорегистраторы говорю. Ну неужели врачам, медсёстрам не нужна такая поддержка, чтобы не выдумывать потом и не стенографировать ход операции по памяти?! Вот этого я так и не услышал. Конечно, я готов принять возражения, правки, поправки, для этого у нас есть второе и третье чтения, и мы могли бы всё правильно сформулиро-

вать, точно, действительно так, как этого требуют наши уважаемые медики.

Уважаемые коллеги, вы говорите, что денег нет на видеofиксацию, — сегодня во всех поликлиниках, клиниках уже установлены видеокамеры, и как раз благодаря этим видеокамерам мы много раз видели совершаемые преступления, благодаря этим записям были наказаны преступники — и с той, и с другой стороны, вы помните это всё прекрасно. Не было бы этих видеокамер и видеорегистрации, всё бы сошло с рук вот этим окровавленным бандитам — и в белых халатах, и против белых халатов. А в этой ситуации мне непонятно, почему "не пуцать"!

Уважаемые люди в белых халатах, не отставайте от прогресса, давайте двигаться по представленному вектору, в соответствии с трендом цифровизации!

Вячеслав Викторович, я сейчас обращаюсь в том числе к уважаемым коллегам, которые занимаются расположением телевизионных камер в зале. Вот смотрите: я говорю всегда с вами, с представителями правительства, а камера направлена куда-то вбок, я не могу прямо посмотреть — давайте тоже продумаем и, может быть, установим ещё дополнительную камеру. Найдутся какие-то бюджетные средства, чтобы я говорил с вами и коллеги видели не только моё ухо? (*Шум в зале.*) Спасибо.

Коллеги, давайте продолжим работу над тем, чтобы защитить главных людей, а главные люди — это всё-таки пациенты (при всём уважении к людям в белых халатах), и их право на фиксацию того, что с ними делают в операционной под наркозом, в отсутствие близких, родственников, я считаю, выше какой-то там финансовой проблемы, на решение которой мы не находим сущих копеек. Давайте триллионы искать и возвращать в казну, тогда хватит абсолютно на всё!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Заключительное слово — Дмитрий Анатольевич Морозов. Есть желание выступить? Пожалуйста.

**Морозов Д. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, уважаемый Олег Анатольевич! Я подчеркнул, что мы делаем и в рамках цифровой медицины и развития телекоммуникационных, информационных технологий стараемся делать всё в том числе для регистрации и что сегодня операции в эндоскопической хирургии, работа компьютерных томографов, МРТ, ПЭТ-диагностика и всё остальное полностью цифруется и отслеживается. Но когда речь идёт об открытых операциях, я лишний раз подчеркну, что хирургия — это принятие

мгновенного решения в постоянно изменяющихся условиях решения задачи, и мы с вами, я убеждён в этом, должны сконцентрироваться на подготовке специалистов высокого уровня.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, переходим к голосованию по вопросу 17 повестки дня. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (о праве пациента на видеозапись медицинского вмешательства, проведённого с помощью общей анестезии).

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 04 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 21 чел.

Не голосовало . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, в будущем наверняка такой закон будет принят, просто мы должны понимать, что будущее не только за этими технологиями, вопросам защиты прав пациентов мы также должны уделять внимание.

Пожалуйста, по ведению — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, я не по ведению, а, в порядке статьи 46, по поводу предложения уважаемого Олега Анатольевича относительно камеры. Он так часто и долго выступает — может быть, ограничимся зеркалом, которое у него на рабочем месте установим? (*Оживление в зале, смех.*)

**Председательствующий.** По ведению — Нилов Олег Анатольевич, затем Шаманов Владимир Анатольевич.

**Нилов О. А.** Ну, первый, кто должен заслужить это право, — это коллега Иванов, ему первое, главное, большое зеркало, ну а дальше мы обсудим, кому камеру, кому ещё что-то. Мне камеру давайте, а ему — зеркало.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шаманов Владимир Анатольевич, по ведению.

**Шаманов В. А.** Уважаемые коллеги, прежде всего я хочу напомнить историческое изречение: больше всего хочет мира проливающий кровь в окопе солдат.

Сегодня мы с Владимиром Владимировичем разговаривали, с другими оппонентами после обсуждения, и мне хотелось

бы, чтобы вот эта идея, которую вы, Вячеслав Викторович, — спасибо вам! — предложили... Ведь мы три раза предлагали коллегам из всех четырёх фракций обсудить этот вопрос, чтобы потом не было вот таких дискуссий о достижениях наших предков, — получается, что эти достижения нас разъединяют, а надо, чтобы они нас объединяли. И я вам просто ответственно заявляю: мы все нашли общее понимание. Это первое.

Второе. Я хочу напомнить коллегам: в прошлом году, когда мы присутствовали на праздновании третьей годовщины возвращения Севастополя и Крыма, делегацию возглавлял Толстой, все члены делегации, депутаты всех фракций, были едины, севастопольцы и крымчане нас встречали как единую команду. И то, что вы предложили его кандидатуру, — это абсолютная, стопроцентная справедливость по отношению к потомку великой фамилии.

И третье. Заместитель председателя Комитета по обороне полковник Швыткин Юрий Николаевич трижды кавалер ордена Мужества.

Спасибо, коллеги, за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, будут ещё предложения? Нет.

Заседание объявляется закрытым. Всем спасибо!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
24 мая 2018 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 33 сек.)**

Присутствует . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Отсутствует. . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 407 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет информирует, что в течение дня на заседании должно присутствовать 411 депутатов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, прежде чем начать работу, давайте поздравим с днём рождения Сураева Максима Викторовича (*аплодисменты*) и Швыткина Юрия Николаевича (*аплодисменты*) — они присутствуют.

Уважаемые коллеги, у нас событие, вы, наверное, слышали: Вячеслав Александрович Фетисов стал послом доброй воли Организации Объединённых Наций по очень важному направлению — по вопросам развития Арктики и Антарктики. Давайте поздравим Вячеслава Александровича! (*Аплодисменты.*)

Вячеслав Александрович, вы опять на льду, это ваша стихия. (*Оживление в зале.*) Что нам от вас ждать? Вот видите, Тамара Васильевна Плетнёва сразу, как только такое событие произошло... Вячеслав Александрович, поздравляем! (*Аплодисменты.*) Вот так вот, наши побеждают!

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы — ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 04 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 362 чел.

Не голосовало . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Сейчас в соответствии с Регламентом выступления представителей фракций по актуальным вопросам. От фракции КПРФ выступает Кравец Александр Алексеевич. Подготовиться Власову.

Пожалуйста, Александр Алексеевич.

**Кравец А. А., фракция КПРФ.**

Доброе утро, коллеги! Сегодня целый ряд знаменательных дат, день во многом юбилейный.

Прежде всего, сегодня очень важная и значимая дата — День славянской письменности и культуры, который мы, конечно, не можем не отмечать, потому что ведущая сила славянской культуры — русская культура, а высшее достижение — советская культура. И последствие и демонстрация того, насколько глубоко гуманистична эта культура, — то, что она позволила собрать, объединить множество народов в великое государство с великой историей и одержать великие победы.

Завтрашний день — дата начала Гражданской войны, 100-летие трагических событий, о которых мы должны помнить. 24 мая 1900 года был спущен на воду символ прогресса, символ революции — крейсер "Аврора". Когда мы говорим о славянской культуре и её высшем взлёте, мы вспоминаем, что сегодня день рождения гениального советского писателя, коммуниста Михаила Александровича Шолохова. Это всё моменты истории, к ней надо относиться (мы с вами вчера здесь горячо дискутировали) ответственно и надо также помнить, что ис-

тория, как говорил Ключевский, ничему не учит, она только наказывается за невыученные уроки.

О невыученных уроках истории можно говорить в связи с тем, как мы относимся к вопросам рынка и национальных интересов. Выстрел "Авроры" — это выстрел в демонов наживы, в демонов национализма, в демонов развала нашей страны, это был прорыв в будущее, а прорыв в будущее в нашей стране всегда обеспечивался мощным уникальным потенциалом, что бы там ни говорили о мессианской природе нашей Родины и нашего народа, ибо мы обладаем, по сути дела, третью мировых запасов природных ресурсов, и практически большинство из них находится за Уралом, на той территории, которая называется Сибирью. Это позднее возникло название "Дальний Восток", а на самом деле всё, что до Тихого океана, — это Сибирь.

Когда возникают проблемы... Ну, мы знаем, что сегодня наша страна находится в сложных условиях, кто-то говорит, что мы достигли стабилизации, экономисты хитро говорят, что это стагнация. Так вот, когда мы думаем о будущем, об исполнении тех самых майских, теперь уже новых, указов, мы понимаем, что надо искать ресурсы, и нынешний блок правительства, видимо, будет их искать в основном в карманах наших граждан, потому что правительство живёт по принципу: дорожает нефть — и всё равно бензин дорожает. Я представляю сибирский регион, родился, вырос и умру в Омской области, так вот, за май пять раз... шесть раз подняли цены на бензин!

Страна наша не может жить по принципу «что хорошо для "Газпрома" и для "Роснефти", то хорошо и для России», мы должны жить по принципу «что хорошо для России, то хорошо и для "Роснефти", и для "Газпрома"», но для этого нужен государственно-национальный подход. Понятно, что нынешняя власть, нынешнее правительство не могут выйти за рамки в силу иллюзий, предубеждений, предрассудков, они считают, что та самая невидимая рука рынка всё решит, всё разрулит, но, если обратиться к практике, мы с вами увидим, что на самом деле она не решает, а разрушает, и ничего она не разрулит, а направит нас на тот путь, который ведёт на обочину исторического развития и прогресса. И доказательство этому — вот те более 60 процентов территории нашей страны, которые называются Сибирью и Дальним Востоком: идёт обезлюднение, сегодня там живёт народу уже меньше, чем в Москве и Московской области, — почему? Почему так складывается ситуация в крае, который осваивался и при царях, и при советской власти, в котором создавались преференции для тех, кто будет добывать будущее страны, и который и на сего-

дняшний день будет обеспечивать валютой выполнение майских указов президента?!

Я не хочу гипербол, но порой кажется, что лозунг нынешнего правительства, который можно было бы повесить на нашем, российском Белом доме, может быть таким... Как известно, в истории всё повторяется, один раз — в виде трагедии, другой раз — в виде фарса. Когда-то наши предшественники, наши деды, прадеды, спасая страну, выдвинули лозунг: "За Волгой для нас земли нет!" Сегодня порой кажется, что правительство живёт по принципу: "За МКАДом для нас страны нет!" Почему я это говорю? Вы, депутаты, посмотрите на межбюджетные отношения, сравните бюджеты: мы здесь говорим, мои коллеги из оппозиционных партий говорят о жесточайшем социальном расслоении, но у нас сегодня имеется и жесточайшее региональное расслоение! Край, в котором всё производилось, в котором всё можно делать, где есть и высокие технологии, и сырьё, и леса, и так далее, и так далее, сегодня приходит в упадок. Почему? Да потому что пришёл рынок! Край этот может жить, если там есть жёсткая государственная рука. Никаких доказательств того, что в условиях рыночных отношений будет подъём, а не жёсткая эксплуатация, которая в конечном итоге заставит людей думать, что у нас на здании администрации президента написано "колониальная администрация", не может быть. Хотите доказательств? Пожалуйста, господа рыночники! Что такое Крымский мост? Крымский мост — это главенство политического подхода над экономическим, никакого коммерческого расчёта здесь, по большому счёту, нет. Что такое тот же мост от острова Русский до берега? Это политическое решение, это государственное решение. Что такое тот же космодром "Восточный", на строительстве которого наворовались частные компании (до сих пор разобратся не могут)? Это политическое решение. Вся наша история, повторяю, — и царские времена, и нынешние — показывает, что только государство может решать глобальные проблемы.

А что касается великого края, Сибири и Дальнего Востока, то там без активного, доминирующего участия государства мы не спасём, не удержим ни людей, ни территории, ни богатства, которые оставили нам наши предки. Движение в этом направлении не предполагает паллиатив — да, можно создать министерство Дальнего Востока, можно создать министерство Сибири, но здесь нужен радикальный, принципиально другой подход. И наши деньги, которые есть сегодня благодаря высоким ценам на нефть, надо загонять не в фонды национального благосостояния; наш главный фонд, наша главная

перспектива, наша главная зачатка и кладовая — это великий край, могучий край под названием Сибирь. Это не просто зона эксплуатации, это зона возрождения, это зона, где набирает мощь наша страна. Мы говорим, почему люди идут?.. Да люди всегда идут за деньгами! Все компании зарегистрированы в Москве, а мой родной Омск эксплуатируют и вытаскивают деньги оттуда. Я повторяю, это не последний город, хотя многие, может быть, не представляют себе: я подчёркиваю, Омск в советские времена был пятым городом страны — великой страны! — по промышленному потенциалу, наше сельское хозяйство и производительность труда механизаторов (мы любили сравнивать в советские времена) были выше, чем в Соединённых Штатах Америки, мы производили сильные и твёрдые сорта пшеницы, каждый центнер такой пшеницы был втрое важнее и ценнее, чем, допустим, мягкая украинская пшеница. И вот сегодня этот край в упадке, его разоряют в буквальном смысле слова!

С этой трибуны уже звучали аргументы, но я привожу пример частный, потому что истина конкретна. Давайте понимать, давайте поддерживать, давайте решать проблемы прогресса нашей страны — не развития, потому что за словом "развитие" прячется три понятия: регресс, цикл и прогресс. Если мы хотим прогрессировать, то надо понять, что база для роста нашей страны там, за Уралом, но без государства на таких огромных территориях при тех тарифах, при тех ценах на энергию ничто не будет конкурентоспособным. Мы должны создать условия, а для этого нужна государственная воля, для этого нужны государственные тарифы, для этого нужно чёткое решение задач. Это компромисс, исторический компромисс во имя будущего нашей Родины.

Давайте будем государственниками, национальными государственниками. Да, я знаю, есть разные подходы, но будущее страны за Уралом! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Власов Василий Максимович.

Подготовиться Исаеву.

**Власов В. М., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович! Вот правильно предыдущий выступающий сказал, что люди идут за деньгами. Одна из инициатив фракции ЛДПР, наделавшая достаточно много шума, — предложение об ипотеке с 14 лет. Конечно же, проще всего в средствах массовой информации давать только заголовок и первую строчку, не объясняя, в чём, вообще, смысл этой инициативы и как она будет помогать нашим молодым гражданам

приобретать своё жильё. А смысл здесь был такой: гражданин в 14 лет вместе с родителями может прийти и взять ипотечный кредит, если есть такая возможность, заключить ипотечный договор, допустим на 3 миллиона рублей (сегодня в Подмоскowie, в районе города Одинцова либо в городе Красногорске, однокомнатная квартира с отделкой стоит порядка 3 миллионов рублей), взять квартиру в ипотеку на 15 лет с ежемесячным платежом в размере 20 тысяч рублей и заключить договор с банком, который имеет право брать в управление активы, в том числе и недвижимость, — в течение 15 лет банк эту квартиру будет сдавать за 20 тысяч рублей в месяц, соответственно, за счёт этого можно выплачивать ипотеку. И получается, если в 14 лет взять квартиру в ипотеку (конечно, это громко звучит, но это можно сделать!), то к 30 годам будет уже готовое жильё, можно переехать и жить. И вы должны понимать, что это касается непосредственно развивающихся экономических зон: допустим, Московская область застраивается, проводятся новые линии метро, появляются новые маршруты общественного транспорта — естественно, вблизи новых станций метро жильё будет только дорожать, что позволит увеличить соответственно и стоимость аренды этого жилья.

Определённые критики этой инициативы мне говорили, мол, лучше бы там, в Государственной Думе, предложили снизить процент по ипотечному кредитованию, — вы что, думаете, я этого не знаю?! Я прекрасно понимаю, что это тоже замечательная инициатива, и я обеими руками за то, чтобы этот процент по ипотеке снизить, чтобы ипотека стала более доступной для молодёжи. Пока, к сожалению, других механизмов нет, а эта система работает во всём мире, позволяя молодым ребятам и девушкам приобретать жильё, — да, конечно, в других странах ставка по ипотеке в разы меньше, но всё равно это работает, и многие — скажу не совсем русское слово — рантье пользуются этим и сарабатевают деньги.

Мы также предлагали ввести социальную рекламу. Действительно, 1 процент средств на государственных телеканалах должен направляться именно на социальную рекламу. Мы пообщались с огромным количеством молодых ребят и девушек, которые планируют в ближайшем, обозримом будущем взять ипотеку, и поняли, что они даже не знают о тех государственных программах, которые сегодня в Российской Федерации существуют. Они не знают про налоговый вычет, про то, что можно 650 тысяч рублей получить. Если человек работает, он может получить налоговый вычет от государства — но ведь об этом никто не знает! Выйдите на улицу и спросите, знают ли люди о существующих государственных программах? Намного

лучше рекламировать проект "Газпрома" "Сила Сибири", я согласен, но давайте всё-таки сделаем так, чтобы наши молодые граждане хотя бы знали, что такие госпрограммы существуют, чтобы они не узнавали об этом непонятно как, в Интернете, где о каких-то непонятных схемах рассказывают, которые в итоге не работают, а люди собирают огромное количество бумаг, которые в итоге никому не нужны.

Мы также предлагали ввести уроки финансовой грамотности в школах, мы хотели дать молодёжи возможность не просто работать, а зарабатывать. Сегодня этот тезис должен быть поставлен во главу угла: дать молодёжи возможность работать и зарабатывать!

Мы предлагали разрешить ИП регистрировать с 14 лет. Я вам могу привести огромное количество примеров и доказать, что в современном мире уже есть молодые миллионеры, которые зарабатывают огромные деньги, — они создают сайты, пишут программы. И у нас в России тоже огромное количество таких ребят, которые к 16 годам уже заработали свои первые 10 миллионов рублей, например, те, кто создал и написал программу "Чат Рулетка", — они зарабатывают огромное количество денег, но они не оформлены как ИП или как компания. Я считаю, что есть огромное количество молодых ребят и девушек, которые могут это делать и которые готовы это делать, но государство им такой возможности не даёт — это тоже нужно сделать!

Раздельный сбор мусора. Тоже ситуация очень тяжёлая, и мы видим, как повышается градус в Московской области: перекрывают дороги, непонятная ситуация в Волоколамске складывается... Мы предлагали много раз организовать раздельный сбор мусора — дайте возможность молодёжи хотя бы контейнеры для раздельного сбора мусора устанавливать. В Европе везде так: отдельно стекло, отдельно металл, отдельно бумага — это серьёзные, большие деньги. Швеция вообще готова наш мусор покупать, потому что они прекрасно понимают, что это деньги. Мы же складировем непонятно где! ЛДПР — единственная партия, которая установила в стенах Государственной Думы контейнер для сбора ненужной одежды, как это во всей Европе делается, они этого не стыдятся, они помогают нуждающимся людям новой детской одеждой, малоимущим — тёплой одеждой. Замерзает огромное количество людей на улицах! Что, так сложно создать такую систему, как там?! Я не понимаю, почему мы, имея такой большой административный ресурс, при реализации этих проектов сталкиваемся с такими проблемами!

Что касается педагогических вузов. Нам не хватает специалистов — воспитателей, людей, которые действительно разбираются в истории. Яркое тому подтверждение — ситуация с молодыми ребятами на Кубани. (Конечно, ведётся следствие, и пока их нельзя ещё называть виновными. Я думаю, что многие из вас следят за ситуацией.)

В чём-то прав был коллега, который выступал до меня и говорил по поводу уроков истории. Действительно, если вы сейчас выйдете на улицу и спросите у тысячи школьников, знают ли они даты Русско-японской войны, только 9 процентов смогут их назвать (это показывают опросы ВЦИОМ), поэтому, когда ставится вопрос о том, чтобы день взятия Парижа был признан днём воинской славы, конечно, многие очень ярко реагируют. Это наша с вами история! Мы много раз поднимали вопрос о том, чтобы в школах в дни воинской славы хотя бы 10 минут в начале урока отводилось для рассказа о том, что это за день воинской славы и почему этот праздник отмечает наша страна, но этого в школах нет! Да, безусловно, есть частные инициативы, но рекомендаций от Министерства просвещения, как оно теперь называется, к сожалению, нет. Мне кажется, если будет реализована такая инициатива, историю будут знать намного лучше.

Вспомним и о нашей инициативе, инициативе фракции ЛДПР, по поводу бесплатных музеев. Кстати, это работает во всём мире: если вы приедете в Лондон, вы увидите там бесплатные государственные музеи, в Соединённых Штатах Америки бесплатные государственные музеи, в Европе везде бесплатные государственные музеи. Ну что мешает нам сделать так же в России? На чём мы экономим, на ком мы экономим?! На знаниях истории, на знаниях нашей молодёжи?! Мне кажется, это недопустимо. И конечно, мы будем надеяться, что инициатива ЛДПР о бесплатном посещении школьниками и студентами государственных музеев будет принята.

20 мая прошла акция "Ночь музеев" — почти миллион человек пришли в музеи, потому что это можно было сделать бесплатно. А когда даже льготный билет для школьника стоит 800 рублей — ну, послушайте... В Москве огромное количество музеев. Когда мы с вами едем на работу по Кутузовскому проспекту, то проезжаем Музей-панораму "Бородинская битва", который, к сожалению, сейчас закрыт на ремонт, — я надеюсь, что в ближайшее время откроется и будет работать, но и когда он работал, я, к сожалению, никаких очередей там не видел. Вот это проблема, которую нам с вами нужно решать.

Также мы поднимали вопрос об акциях протеста, которые проходили в городах России, это достаточно ярко обсуждалось. Почему молодёжь туда приходит?

Кстати, у меня было предложение, касающееся не только акций протеста, но и вообще любых запретов. Как только вы поднимаете вопрос о том, что нужно что-то запретить, молодёжи это становится интересно. Предлагали запретить фильм "Смерть Сталина" — и что вы думаете? Сразу возросло количество скачиваний этого фильма с торрентов (которые, кстати, в Государственной Думе тоже предложили запретить). То же самое было с фильмом "Матильда", абсолютно такая же ситуация — все полезли в Интернет скачивать этот фильм, то же самое с "Telegram"... Я понимаю, вы хотите сделать благо, но получается, наоборот, реклама. Я сейчас как раз много общаюсь с молодёжью, когда езжу по регионам, когда к нам в Государственную Думу приходят с экскурсиями, и я у ребят спрашиваю: "А вы смотрели этот фильм?" Они говорят: "Конечно да, ведь такой шум подняли! Конечно смотрели, ведь всем же запретили смотреть этот фильм!" Они все посмотрели этот фильм — вот какой итог.

Абсолютно такая же ситуация складывается с акциями протеста: если мы их запрещаем — проходят несогласованные митинги. В 14, 15, 17 лет это, наоборот, романтика — прийти на несогласованный митинг, не на тот, который разрешён, где есть рамки, где следят за безопасностью, где присутствует полиция, а на тот, который не согласован, поэтому, если вы хотите побороть эту тенденцию — несогласованные акции определённых сил оппозиции, — вы, наоборот, организуйте эти акции, поставьте рамки, поставьте полицию, пусть там хор выступает, пусть какие-то мероприятия проходят. Я помню себя в 15 лет: когда проходили акции на Манежной площади, на Болотной площади, нам в школе говорили, что не надо туда ходить, но половина пошла именно потому, что в школе учительница сказала, что не надо туда ходить. "Я вам запрещаю" — а мне 15 лет, почему я должен соблюдать её запрет? Вот такая логика у молодых ребят и девушек.

К таким инициативам нужно прислушиваться, нужно слушать голос молодёжи! Огромное спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Ямпольской.

**Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Обсуждение закона о контрсанкциях вновь со всей очевидностью выявило проблемы нашего лекарственного рынка: он чрезвычайно зависим от иностранных поставок и очень монополизирован. Председатель Государственной Думы предложил нам взять ситуацию под особый контроль — это очень правильное и своевременное предложение, поскольку зачастую у нас нет отечественных лекарств не потому, что наши производители не в состоянии их произвести, а потому, что существуют бешеные бюрократические процедуры по их регистрации.

В прошлом созыве мне пришлось заниматься этой ситуацией. Есть одно очень тяжёлое заболевание, отнесённое к числу семи нозологий, и долгие годы в нашей стране для его лечения употреблялось только одно лекарство, выпускаемое иностранной фирмой. Когда на законных основаниях российская компания выпустила аналог, этот аналог регистрировался со всеми нарушениями сроков, и в момент, когда уже прошли успешные клинические испытания, потребовали дополнительно провести испытания специфической активности (хочу пояснить: клинические испытания проводятся на людях, испытания специфической активности — на мышах), то есть на людях уже было испытано, но давайте-ка мы ещё и на мышах проверим. У нас сложилось впечатление, что это делается намеренно, для того чтобы не допустить нашу компанию к участию в конкурсе по государственной закупке. Мы вмешались, попросили Веронику Игоревну Скворцову лично заняться этим вопросом. В результате лекарство было зарегистрировано, наша компания приняла участие в конкурсе, победила, и мы сэкономили 2 миллиарда рублей — 2 миллиарда, которые были направлены на покупку лекарств для других пациентов.

Уважаемые коллеги, мы должны понимать, что для того, чтобы разрешить эту ситуацию, нам во многом придётся проделывать работу над собственными ошибками. Дело в том, что в принятом нами законе "Об обращении лекарственных средств" заложены возможности, чтобы проводить подобного рода манёвры. Например: если лекарство уже 20 лет работает на нашем рынке и кто-то хочет зарегистрировать его аналог, то он должен либо провести доклинические и клинические испытания, либо сдать литературный отчёт о практике использования этого лекарства. Критериев, по какому пути идти, в законе не заложено, то есть или долгие и дорогостоящие клинические испытания, или сдача нескольких страниц в Министерство

здравоохранения. Кто решает? Решает чиновник, и какими критериями он при этом руководствуется, мы можем догадываться. В условиях санкций необходимо в наш закон ввести жёсткие антимонопольные меры, например запретить требовать в договоре, чтобы дистрибьютор покупал продукцию только у одного поставщика, или запретить в качестве критерия использования приобретённых лекарств руководствоваться санкционными законами. Это потребует очень серьёзной и напряжённой работы по доработке и, скажем так, доводке нашего закона.

Нам предстоит заседание Совета по законотворчеству при Председателе Государственной Думы по этой теме, 3 июля состоится посвящённый этому "правительственный час". Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает Государственной Думе сейчас обратиться ко всем фармацевтическим компаниям и общественным организациям пациентов с просьбой сообщить нам обо всех известных случаях неправомерной задержки регистрации допуска на российский рынок лекарств и медицинских изделий. Если мы получим эту информацию, наш разговор с правительством 3 июля станет гораздо более предметным.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Константинович.

Уважаемые коллеги, и у меня есть конкретное предложение, мы его обсуждали на заседании Совета Государственной Думы. Вы знаете, наверное, что в правление фонда обязательного медицинского страхования Государственная Дума делегирует двух своих представителей: одного представителя от Комитета по охране здоровья и второго представителя от Комитета по бюджету и налогам. Давайте мы с вами выстроим работу таким образом, чтобы наши представители отчитывались о том, какую работу они ведут как члены правления, какие задачи реализуют, учитывая, что они представляют депутатов Государственной Думы, и каков результат этой работы.

Вот когда выступала Татьяна Алексеевна Голикова и говорила о работе Счётной палаты, она говорила о совершенно конкретных результатах работы, которые можно оценить в цифрах, в возвращённых средствах, и в том числе об инициативах по улучшению законодательства, а также и об обращениях в правоохранительные органы. Было бы правильно, чтобы наши коллеги и в правление фонда входили не для галочки, а для конкретной работы. Это архиважно, мы знаем, какие задачи поставил президент в этой области в рамках Послания Феде-

ральному Собранию, и было бы хорошо, чтобы мы более ответственно подходили к своей работе.

Если вы не возражаете, мы продумаем, что нам сделать и как организовать эту работу более продуктивно, и приглашаем всех к подготовке заседания Совета по законотворчеству по этой очень важной теме, которую Андрей Константинович поднял. Хотелось бы, чтобы работа была результативной, чтобы мы помогли нашим гражданам в приобретении доступных качественных лекарственных препаратов. Так что давайте мы действительно этот вопрос сделаем постоянной частью нашей повестки, чтобы мы действительно помогли в реализации этой задачи. Нет возражений, коллеги? Нет. Тогда мы попросим наших представителей в правлении фонда обязательного медицинского страхования внести со своей стороны предложение, какой они видят свою работу и, собственно, какой видят обратную связь с нами.

Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Ямпольская Елена Александровна.

Добавьте время, которое я забрал у Елены Александровны.

**Ямпольская Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Многоуважаемый Вячеслав Викторович, коллеги, сегодня можно даже сказать — братья и сёстры! Не впервые мне выпадает честь поздравлять коллег со смыслообразующими праздниками нашего Отечества. Сегодня, как уже сказал в начале своего выступления коллега из фракции Коммунистической партии, мы отмечаем День славянской письменности и культуры, день, который в официальном календаре российском появился в 1863 году, после революции был надолго забыт и возродился уже на излёте советской эпохи. Отмечается он до сих пор и в Восточной Европе, в тех странах, которые мучительно мечутся между Россией и Западом, и в наших непризнанных республиках, и даже на Украине, где общеславянские ценности и общероссийская история давно уже отрицаются вопреки всякой очевидности и здравому смыслу.

Но поскольку за считанные минуты надо воздать должное всей славянской культуре, не говоря уже о письменности, я не стану пересказывать вам житие святых равноапостольных Кирилла и Мефодия или проводить сравнительный анализ глаголицы и кириллицы — всё это очень интересно, но общеизвестно, а я предлагаю нам поговорить всё-таки об актуальных проблемах духовного развития современного российского общества.

В последнее время журналисты всё чаще спрашивают, и меня в том числе: правда ли, что в России вырос интерес к культуре? Я на этот вопрос отвечаю так: в России вырос инте-

рес к России, к тому, откуда мы и куда движемся, кто мы такие и что нас связывает с этой землёй, с нашими предками и друг с другом, а интерес к культуре — это производная, потому что именно в ней максимально полно всегда концентрируется национальная идентичность. Но тут не радоваться надо, а тревожиться, потому что на всех деятелей отечественной культуры и на всех деятелей отечественного просвещения ложится гигантская ответственность: не сможем мы удовлетворить эти запросы, не сможем ответить на самые болезненные вопросы наших граждан, разочаруем их один раз, второй, третий — и этот интерес к своему, к родному опять может угаснуть, как уже было на самом деле.

Чему нас учат до сих пор учителя Словенские Кирилл и Мефодий? Осмелюсь предположить: прежде всего, может быть, тому, что форма — это всегда сосуд для содержания. Они создавали алфавит не ради алфавита, а ради божественного глагола, они подарили нашим предкам возможность осмысленного и прочувствованного восприятия священных текстов и тем самым навсегда задали высочайшую планку для всей нашей культуры. Она может соответствовать этому образцу в большей или в меньшей степени, иногда может вовсе не соответствовать, но забыть о том, что у культуры есть эта миссия — просветление души человеческой, невозможно уже никогда.

Я говорю сейчас не о сугубо православной традиции, коллеги, и не о тех только, кто является славянином по крови. Русская культура — это давно уже феномен межконфессиональный, межнациональный, а точнее, даже наднациональный. Русский — это понятие, по моему глубокому убеждению, духовное, и именно поэтому я от всей души желаю успехов нашему новому ведомству — Министерству просвещения — в борьбе за формирование целостной человеческой личности, а не какого-то одушевлённого набора навыков и компетенций. Эти западные стандарты у нас просто не сработают, потому что, если русский человек перестанет задумываться над вечными вопросами, прекрасными именно своей неразрешимостью, у нас не будет ни дорог, ни ракет, ни цифровой экономики, ни кино, которое хотелось бы смотреть.

Мы из года в год очень торжественно и пышно празднуем День славянской письменности и культуры, и сегодняшний день не будет исключением, но выйдите на Охотный ряд, пройдите по центру Москвы, вообще по Москве, почитайте вывески, зайдите в рестораны, кафе, развлекательные центры, магазины — вы увидите, что количество англоязычных надписей (на латинице, а то и на кириллице, которой мы так гордимся)

просто критическое, причём при удалении от Москвы плотность не уменьшается. Я сейчас выступаю не с точки зрения запретительства или дремучего охранительства, от которого нас предостерегал президент, я сейчас говорю лишь о том, что в своём доме не принято вывешивать портреты чужих родственников, ребёнок должен видеть прежде всего родные образы и впитывать в первую очередь родную речь. И кстати, чрезвычайно обидно, прискорбно, что у нас наши родные песни в честь только по большим праздникам — вот 9 Мая или сегодня, а ещё прискорбнее, что количество хороших песен на русском языке уже очень давно не прибывает.

Мы, конечно, переживаем, с болью в сердце воспринимаем сокращение, так сказать, экспансии русской культуры в мире, ещё болезненнее — когда переходят с кириллицы на латиницу в странах-соседях, тем более в славянских государствах, но, мне кажется, надо всё-таки понимать, что Россия — это единственный стержень славянского мира: никто из наших братьев-славян не дал человечеству такого количества шедевров, не породил таких мыслителей, таких писателей. Давайте бережём сами себя, давайте о себе позаботимся, и тогда вокруг нас, с нами спасутся и остальные славяне.

И ещё об одном я хочу сказать: все, кто называет себя консерватором, мы все должны помнить, что сейчас мы имеем возможность гордиться Русским миром, присягать на верность истокам и традиции по той причине, что когда-то Кирилл и Мефодий решились не просто на новаторство — они решились на духовную революцию, перевернув тем самым весь ход истории и предопределив его на тысячелетия вперёд. Так вот, мне кажется, отсюда вывод: надо не хвататься за традицию, как за костыли, а искать, мыслить и творить смело, чтобы у наших потомков появлялись новые поводы для гордости.

С праздником вас, коллеги! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Хованская Галина Петровна.

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, прозвучало такое праздничное поздравление, но я всё-таки вернусь на нашу грешную землю, хочется рассказать вам о ситуации, которая складывается на сегодняшний день в сфере защиты прав малоимущих граждан.

К великому сожалению, по информации Счётной палаты, которой мы доверяем, в 2017 году число граждан, находящихся за чертой бедности, увеличилось на 300 тысяч и составило 20,3 миллиона человек — вдумайтесь в эти цифры! Президент

в своём послании, понимая, какова ситуация, чётко поставил перед нами задачу: за шесть лет мы должны принять такие меры, чтобы уровень бедности снизился вдвое, то есть не более 10 миллионов человек может быть за чертой бедности, — это архисложная задача.

Кто у нас сейчас является получателем адресной помощи? Это не только пенсионеры, хотя они как раз составляют основную массу граждан, попадающих в зону риска — зону нищеты, назовём всё своими именами, — это и многодетные семьи, это и студенческие семьи, это одинокие мамочки, которые не получают алименты и тоже живут за чертой бедности. Эта тема у нас сейчас серьёзно обсуждается, и понятно, что, просто увеличивая пенсии, не обращая внимания на то, каким образом у нас устроена система адресной защиты и на каком она уровне, мы задачу, поставленную президентом, не решим.

В 1994 году Московская городская Дума впервые обратила внимание на эту ситуацию и сделала попытку... и не только сделала попытку, но и реализовала систему адресной защиты. В Москве предельный уровень расходов на оплату жилья и услуг ЖКХ составляет 10 процентов совокупного дохода семьи. В своё время, когда я выходила с этими проектами, было очень сложно провести эту инициативу, потому что говорили: давайте мы деньги, которые нужны на организацию адресной защиты, просто раздадим бедным. Вот что мы сейчас делали бы, если бы этой системы не было в стране? Сейчас она есть во всех субъектах Федерации — где-то лучше, где-то хуже, — но я хочу сказать не об этом. У нас сложилась такая ситуация — чем беднее регион, тем ниже уровень этой защиты: в Москве — 10 процентов, а в дотационных регионах — 22 процента. Вот представьте себе, если от пенсии, понятно какой, отнять пятую часть, на остальное выжить можно, коллеги? Я думаю, вы все понимаете, что это действительно выживание, а не жизнь. В нашей стране... Я считаю, нам должно быть стыдно мириться с такой ситуацией, с тем, что 20 миллионов человек просто выживают.

Что мы предлагаем? Да, в Москве 10 процентов, да, у нас программный документ содержит такую норму. В четвёртом созыве мы с Мартином Люциановичем Шакумом — я его сейчас не вижу, он, наверное, на форуме — пытались снизить эту долю до 15 процентов по стране...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Хованская Г. П.** А, есть, да? Ну замечательно.

Он сделал такую попытку, но столкнулся с сопротивлением, и он сказал: если 10 процентов невозможно, ну давайте хотя бы 15 процентов установим. Так вот, коллеги, мы сейчас внесли

такую законодательную инициативу, и, с учётом того что в послании президента перед нами напрямую поставлена эта задача, это единственное, что мы можем сделать, потому что льготы даются всем, независимо от уровня дохода, они поглощают очень большой денежный ресурс, и в нашем бюджете тоже. Вы сравните эти объёмы и объёмы средств, которые выделяются в субъектах Федерации на адресную защиту. Был период, когда Минфин выделял деньги дотационным регионам, чтобы компенсировать затраты на адресную помощь, но потом нынешний наш руководитель Счётной палаты (тогда он был в другом качестве) сказал, что эта мера была временная. А что, у нас за это время уменьшилось количество людей, которые нуждаются в адресной защите? Мне руководитель одного из законодательных собраний (сейчас не буду называть его фамилию) с болью сказал: мы были вынуждены повысить предельный уровень этих расходов, потому что 15 процентов мы не тянули, мы подняли планку до 22 процентов. Понимаете? Это ненормальная ситуация, нам надо обратить на это самое пристальное внимание. Мы законодательную инициативу внесли.

Я обращаюсь сейчас ко всем, кто сидит в этом зале: можно, конечно, замечательно обсуждать иностранное развитие, модернизацию и так далее, я могу очень долго говорить о реновации жилищного фонда (мы такую инициативу подготовили), но, если мы не справимся вот с этой задачей, с этой проблемой... Ну, я очень надеюсь, что в этом созыве Думы всё-таки появится понимание этой проблемы. Да, есть недостатки даже у действующей системы, потому что ограничение идёт жёстко по нормативу. С одной стороны, ввели взнос на капитальный ремонт, с другой стороны, компенсации пожилым людям рассчитываются только в пределах установленных норм. Вот теперь представьте себе: живёт одинокий старик, плату за 33 квадратных метра ему компенсируют, а если у него однокомнатная квартира, не дай бог, 40 метров — вот не дай бог! — значит, за 7 метров он платит в полном объёме. Мы об этом тоже должны думать.

Я вам хочу рассказать ещё одну историю, которая меня глубоко возмутила. Эта история возмутила, кстати, и председателя правительства, и он сказал, что, если это так, с этим надо бороться. Что начали делать муниципалитеты? (Это не их вина зачастую, это их беда.) Они стали включать в плату за жильё по социальному найму взнос на капитальный ремонт. Ну что это такое? Мы с помощью прокуратуры пытались этот процесс остановить, мы остановили первую методику, которую подготовил Минстрой, для того чтобы выкрутить, скажем так, эти муниципалитеты. А что потом? Потом была избирательная кам-

пания, и в этот период Минстрой протасил методичку, которая позволяет это делать. Это что такое? Как можно так обращаться с людьми, которые считают каждые 100 рублей, на батон хлеба собирают 10 или 16 рублей?!

Уважаемые коллеги, нам нужно сейчас обратить на это внимание нового руководства Минстроя и нового курирующего вице-преьера: если мы эту проблему, о которой я сейчас говорю, не решим, нам будет просто стыдно, потому что мы не выполним послание президента, положение об адресной защите. Я не сторонница того, чтобы расширять льготы, лучше эти средства направить адресно, тем, кто острейшим образом в этой защите нуждается. А потом мы с вами будем говорить о реновации, о контрактах жизненного цикла, о кооперативах — у нас очень много интересных тем, на которые я хочу обратить ваше внимание, и, безусловно, мы законопроекты будем вносить.

Ещё раз хочу сказать: не работает норма Жилищного кодекса о том, что малоимущие вообще освобождаются от платы за жильё по социальному найму, не работает! Посмотрите в своих регионах, каким образом местные власти начисляют плату за социальный наём малоимущим гражданам, обратите на это внимание.

Я вас благодарю за то, что вы меня выслушали, в ваших глазах я вижу понимание, и я думаю, что мы с этой проблемой справимся. А законодательная инициатива, законопроект внесён, и я вас всех призываю присоединиться к авторам. Надо решать эту проблему, решать должным образом, необходим федеральный стандарт. И это враньё, что в Америке платят 20, 30 процентов! Мы рассмотрели эти расходы — там оказалась и ипотека, и налоги, и прочее, а непосредственно на оплату жилого помещения и коммунальных услуг у них уходит 12,5 процента. Давайте использовать тот инструмент адресной защиты, который у нас, по крайней мере, есть, — субсидии, потому что другой системы адресной помощи, хорошо развитой, у нас в субъёктах просто нет. И давайте снизим этот уровень до 15 процентов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.

Уважаемые коллеги, давайте обсудим порядок работы на сегодняшний день. Есть замечания по проекту порядка работы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.**, *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Пункт 28: доклад вместо Тарасенко сделаю я.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Пискарёв Василий Иванович.

**Пискарёв В. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба по пункту 40 заменить содокладчика: вместо Валеева содоклад сделает Выборный.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Морозов Дмитрий Анатольевич.

**Морозов Д. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы просим законопроект под пунктами 84 и 85 перенести на следующее заседание в связи с отсутствием автора, письмо имеется.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим заменить содокладчика по 29-му вопросу: будет выступать Аршба Отари Ионович.

**Председательствующий.** Балыбердин Алексей Владимирович.

**Балыбердин А. В.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, пункт 39: содоклад делает Балыбердин.

**Председательствующий.** Драпеко Елена Григорьевна.

**Драпеко Е. Г.**, *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу включить законопроект № 827698-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия..." в порядок работы для рассмотрения по сокращённой процедуре.

**Председательствующий.** Итак, давайте обсудим предложения, которые прозвучали.

Наш коллега Нилов предлагает по 28-му вопросу замену докладчика на Нилова. Нет возражений? Принимается.

Пискарёв предлагает по вопросу 40 заменить содокладчика на Выборного. Нет возражений? Принимается.

Коллега Морозов предлагает 84-й и 85-й вопросы перенести на следующее заседание в связи с отсутствием докладчика и его письменным заявлением. Нет возражений? Принимается.

Коллега Крашенинников предлагает по 29-му вопросу замену содокладчика на Аршбу Отари Ионовича. Нет возражений? Принимается.

Коллега Балыбердин предлагает по 39-му вопросу также замену содокладчика — на Балыбердина.

И Елена Григорьевна Драпеко предлагает рассмотреть в соответствии с 118-й статьёй Регламента законопроект № 827698-6, который мы ранее обсуждали на заседании Совета Государственной Думы. Нет возражений, коллеги? Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять в целом проект порядка работы на сегодня с учётом предложенных замечаний.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 53 мин. 32 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принят, коллеги.

Переходим к рассмотрению повестки.

Блок "Проекты постановлений Государственной Думы".

Вопрос 2, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2018 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2018 года". Доклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект постановления, которым мы вносим изменения в утверждённый ранее план проведения "правительственного часа". Предложения, которые мы выносим сегодня на обсуждение, были сформированы исходя из того, чтобы прежде всего, конечно же, сохранить заявленные ранее "правительственные часы",

а также исходя из необходимости учитывать событийно-актуальную федеральную повестку и изменения в Правительстве Российской Федерации. В проекте постановления предлагается включить в план три "правительственных часа": первый — посвящённый вопросам о мерах по повышению уровня жизни и доходов граждан, а также пенсионного обеспечения, — с участием Максима Анатольевича Топилина; второй, по вопросам, связанным с развитием туризма в Российской Федерации, — с участием руководителя Федерального агентства по туризму Олега Петровича Сафонова; третий, посвящённый вопросам лекарственного обеспечения, — с участием Вероники Игоревны Скворцовой.

Сейчас, во время выступлений представителей фракций в Государственной Думе, две из трёх предложенных тем были затронуты в выступлениях Галины Петровны Хованской и Андрея Константиновича Исаева.

Все необходимые процедуры проведены, с фракциями всё также согласовано. Предлагаем поддержать данное постановление.

**Председательствующий.** Пожалуйста, вопросы? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2018 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2018 года", вопрос 2 нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 56 мин. 27 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 399 чел.

Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Переходим к 3-му вопросу нашей повестки дня. О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 5 по 21 июня 2018 года". Доклад Александра Дмитриевича Жукова.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

**Жуков А. Д.,** *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, доброе утро! На ваше рассмотрение выносится проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 5 по 21 июня. В этот период планируется провести пять пленарных заседаний, в проекте календаря 118 законопроектов, из них девять законопроектов второго чтения, 106 — первого и три законопроекта о ратификации. Один законопроект внесён Президентом Российской Федерации — это законопроект "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Туркменистаном о стратегическом партнёрстве", 28 законопроектов внесено правительством. Среди правительственных законопроектов я отметил бы законопроект первого чтения "О таможенном регулировании" — это, по сути, абсолютно новый законопроект, который разработан в связи с принятием Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, законопроект очень большой, масштабный, по сути, он определяет новую систему таможенного регулирования в Российской Федерации. Кроме того, в связи с введением механизма обоснования инвестиций, направляемых на объекты капстроительства, будут рассмотрены изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации. В Налоговый кодекс предлагается внести изменения, касающиеся учёта в налоговых органах структурных подразделений международных организаций и иностранных некоммерческих неправительственных организаций. В июне планируется рассмотреть и целый ряд изменений в Кодекс об административных правонарушениях: предлагается установить административную ответственность за нарушение требований к организации безопасного использования и содержания лифтов, подъёмных платформ для инвалидов, эскалаторов; изменения также предлагаются в части усиления административной ответственности за нарушение условий госконтракта по государственному оборонному заказу.

Кроме того, отмечу ещё ряд правительственных законопроектов: о внесении изменений в закон "О рекламе" — здесь речь идёт о недопущении рекламы услуг по написанию выпускных квалификационных работ и иных работ, предусмотренных системой аттестации в образовательной деятельности и в сфере науки; о внесении изменений в закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" в части регулирования вопросов порядка разработки и утверждения клинических рекомендаций, их применения при оказании медицинской помощи, разработки стандартов медицинской тех-

ники — очень важный законопроект; планируется рассмотреть также законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства".

В целый ряд законов предлагается внести изменения в части распространения упрощённого порядка въезда иностранных граждан по электронным визам на территории воздушных пунктов пропуска через госграницу, расположенных на территории Дальневосточного федерального округа, а также упрощённый порядок въезда предлагается распространить на пункты пропуска, расположенные на территории Особой экономической зоны в Калининградской области.

Планируется рассмотреть законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" (в части совершенствования правового регулирования деятельности структурных подразделений иностранных некоммерческих неправительственных организаций)".

Уважаемые коллеги, в календарь на июнь включено 11 законопроектов, внесённых членами Совета Федерации, 10 — законодательными органами субъектов Федерации, 68 — депутатами Государственной Думы, из них 11 — это совместные инициативы депутатов и членов Совета Федерации.

Я бы также отметил законопроект второго чтения, вносящий изменения в закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в части наделения Общественной палаты Российской Федерации и общественных палат субъектов правом назначать наблюдателей в избирательные комиссии при проведении выборов в органы госвласти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления.

Среди депутатских инициатив есть важная инициатива о внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации, подготовленная в целях реализации послания президента в части уточнения порядка исчисления имущественных налогов. Здесь предусматривается изменение порядка исчисления налога на имущество физических лиц по кадастровой стоимости. Вы помните, наверное, в послании президента говорилось о том, что часто кадастровая стоимость существенно превышает рыночную и соответственно гражданам приходится платить большие налоги на имущество.

В календарь включён один законопроект из представленного фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" перечня приоритетных законопроектов, это проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья

граждан в Российской Федерации" (в части лечения редких (орфанных) заболеваний).

Ну и для сведения: из 14 законопроектов, представленных фракциями для приоритетного рассмотрения, с начала сессии мы уже рассмотрели 11, и до конца сессии осталось рассмотреть три законопроекта.

Сегодня, только что, мы приняли решение провести в июне два "правительственных часа": 5 июня — с участием министра труда и социальной защиты Максима Анатольевича Топилина, и 19 июня с информацией о результатах исполнения госпрограмм в сфере туризма, о развитии туризма и создании туристических кластеров в регионах Российской Федерации на "правительственный час" приглашён руководитель Федерального агентства по туризму Олег Петрович Сафонов. И на 21 июня запланировано выступление Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Татьяны Николаевны Москальковой с докладом о деятельности за 2017 год.

Уважаемые коллеги, в заключение своего выступления хочу обратить внимание председателей комитетов Государственной Думы, по предложениям которых, собственно говоря, и строится проект календаря, на необходимость более внимательного и ответственного отношения к этим предложениям. Например, на прошлой неделе мы с вами рассмотрели 20 законопроектов, внесённых Президентом и Правительством Российской Федерации, — очевидно, что это первоочередные законопроекты, но ни один из них не был предварительно внесён комитетами в проект нашей программы. По каким причинам это произошло, не совсем понятно. Ясно, что бывают какие-то срочные вещи, какие-то законопроекты вносятся правительством и президентом в течение месяца, но здесь, мне кажется, ситуация иная, просто нам нужно более внимательно и ответственно подходить к планированию.

**Председательствующий.** Пожалуйста, коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, осенью прошлого года нами был внесён проект федерального закона № 294971-7, которым предусматривается возобновление индексации пенсий работающим гражданам Российской Федерации. Я напомню, что этот вопрос я дважды задавал Дмитрию Анатольевичу Медведеву, Дмитрий Анатольевич оба раза сказал, что вопрос не закрыт. Мы понимаем, что сейчас начинается формирова-

ние бюджета на 2019-й и последующие годы, но, к сожалению, в календаре законопроекта по-прежнему нет. Мы хотели бы понять почему и просим включить этот законопроект, как один из важных как минимум для 10 миллионов, а может быть, 15 миллионов наших граждан.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Жуков А. Д.** Вопросы, связанные с индексацией пенсий, изменениями в пенсионное законодательство, всегда находятся в центре внимания Государственной Думы, но что касается конкретно этого законопроекта, я думаю, что Ярослав Евгеньевич Нилов может пояснение дать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Нилов.

Ярославу Евгеньевичу Нилову включите микрофон.

**Нилов Я. Е.** Фракция КПрФ действительно определила как приоритетный законопроект об индексации пенсий работающим пенсионерам. В комитете находится ещё один такой законопроект, внесённый фракцией ЛДПР, а также законопроект, внесённый фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". На последнем заседании комитета депутат Коломейцев от имени фракции КПрФ согласился с предложением, которое родилось в ходе обсуждения всех трёх законопроектов. Мы направили в адрес председателя правительства Медведева просьбу с учётом тезисов послания президента и вновь сформированного состава правительства предоставить информацию, возможно, "дорожную карту" по решению вопроса индексации пенсий работающим пенсионерам, и было принято решение, что мы вернёмся к рассмотрению этих законопроектов летом этого года. Депутат Коломейцев, как заместитель руководителя фракции, это согласовал, поддержал, а депутата Смолина, как автора инициативы, мы приглашали на заседание комитета.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, два вопроса.

Первый. Порядка 120 депутатов палаты российского парламента, в том числе депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", внесли законопроект об изменениях в 229-й закон "Об исполнительном производстве", с тем чтобы у граждан при исполнении судебных решений всё равно на руках оставалась сумма, обеспечивающая прожиточный минимум. Законопроект был внесён ещё в январе и до сих пор не рассмотрен. Хотелось бы узнать, предполагается ли включение его в какой-нибудь календарь?

И второй вопрос. Не находите ли вы правильным увеличить квоту парламентской оппозиции по количеству законопроектов, подлежащих рассмотрению на пленарном заседании? Очевидно, что от завалов предшествующих эпох мы потихонечку уходим, и поэтому, наверное, квоту можно пересмотреть.

**Жуков А. Д.** Вопрос квоты, безусловно, можно обсудить, давайте свои предложения. Насчёт завалов пока я не могу с вами согласиться: к сожалению, практика показывает, что обсуждение законопроектов, которые не по 118-й статье выносятся на рассмотрение, занимает очень много времени, больше трёх-четырёх за один день мы, к сожалению, не можем рассмотреть. Вчера, например, мы только три или четыре вопроса рассмотрели. Но можно рассмотреть ваше предложение по увеличению квоты.

Что касается исполнительного производства. Может, Павел Владимирович даст пояснение, когда комитет собирается выносить этот законопроект на рассмотрение Государственной Думы?

**Председательствующий.** Коллеги, необходимо пояснение от Павла Владимировича?

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Я, к сожалению, на другие законопроекты отвлёкся...

**Председательствующий.** Александр Дмитриевич, поясните, пожалуйста.

**Жуков А. Д.** Речь идёт о законопроекте об исполнительном производстве, подписанном более чем ста депутатами Государственной Думы, — видимо, он находится у вас в комитете.

**Крашенинников П. В.** Вот потому и прослушал: законопроект об исполнительном производстве находится в комитете по безопасности.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Василий Иванович Пискарёв.

**Пискарёв В. И.** Мы в скором времени приступим к его рассмотрению, до конца месяца доложим об исполнении, о движении этого законопроекта.

**Председательствующий.** Александр Дмитриевич, давайте тогда договоримся, что в рабочем порядке Пискарёв Василий Иванович разберётся с данным вопросом и обсудит с Олегом Васильевичем Шейным, если понадобится. Вы возьмите это на контроль, хорошо?

Пожалуйста, Кулик Геннадий Васильевич.

Включите микрофон.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я не успел записаться — можно мне задать вопрос?

**Председательствующий.** Да, пожалуйста.

**Кулик Г. В.** Спасибо большое.

Я прошу включить в перечень законопроектов, которые нам надо принять, два законопроекта. Первый законопроект — это проект о невостребованных земельных долях, о котором знают все, присутствующие здесь, в зале, вопрос решается уже четвёртый год, и вроде мы пришли к пониманию того, как можно это решить с таким расчётом, чтобы эти земли включить в оборот, а их 11 миллионов гектаров. Второй законопроект касается права фермера построить себе дом на собственном земельном участке — сам по себе вроде бы смешной вопрос, но он тоже не решается долгие годы, многие фракции обращались в правительство с этим вопросом, но не получили поддержки. Сейчас мы выработали подходы, как решить этот вопрос, не противореча нашим законодательным актам, а, наоборот, используя их, и, я думаю, это было бы очень продуктивно. Многие наши аграрники ждут решения этих вопросов.

**Жуков А. Д.** Уважаемый Геннадий Васильевич, что касается законопроекта о невостребованных земельных долях, то не четыре года, а уже все десять лет этот вопрос обсуждается, и уже не один такой законопроект был рассмотрен. Наверное, надо с комитетом поговорить об этом — я не вижу председателя комитета по собственности, — наверное, проект там находится. Я согласен, что это важная тема, только не уверен, что на этот законопроект есть положительное заключение правительства, потому что тема очень непростая, требует всестороннего рассмотрения. В любом случае, я думаю, вам надо с комитетом эту тему обсудить, и, наверное, если комитет сочтёт возможным, можно включить законопроект дополнительно в повестку на июнь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Мельников Иван Иванович.

Включите микрофон.

**Мельников И. И., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Александр Дмитриевич! С учётом того что сказал Олег Васильевич Шеин, с учётом того что у нас огромное количество законопроектов, которые подготовлены комитетами к рассмотрению в первом чтении, а мы их не успеваем рассмотреть, мне кажется, было бы целесообразно на июнь, на те недели, когда есть пленарные заседания, запланировать проведение заседаний и по средам, то

есть запланировать три дополнительных заседания, по крайней мере до 15 часов каждое.

**Председательствующий.** Коллеги, с учётом того что у нас июнь, а затем июль — это месяцы, на которые, в общем-то, приходится самая большая нагрузка (комитеты начинают работать, понятно, с начала года, но по процедурам мы выходим на решения и подготовленные законопроекты появляются к концу весенней сессии), если не будете возражать, давайте мы сразу включим в план работы в июне три дополнительных заседания до 15.00 и сформируем повестку таким образом, чтобы рассмотреть и законопроекты, которые нам достались от предыдущих созывов, и законопроекты, которые являются приоритетными для фракций и которые в течение длительного времени здесь не рассматриваются, о чём фракции постоянно говорят. Нет возражений? Мы тогда подойдём к завершению работы без штурмовщины, с более размеренным графиком, который позволит нам качественно рассмотреть многие вопросы. Как, коллеги, отнесётесь к этому, поддержим? Давайте заранее спланируем, чтобы вы могли и своё время планировать.

Таким образом, у нас появятся дополнительно три пленарных заседания — 6 июня, 13 июня и 20 июня, и мы договариваемся, что они будут до 15.00, по графику четверга.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** С утра, конечно... Совет мы будем проводить либо до того, либо по завершении, это уже решим в рабочем порядке.

Нет возражений, коллеги? Нет. Принимаем решение.

Кто хотел бы выступить, коллеги? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Чернышов Борис Александрович, фракция ЛДПР, пожалуйста.

**Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Всего на рассмотрении в Государственной Думе на сегодняшний момент находится 144 законопроекта и 23 проекта постановлений, внесённых фракцией ЛДПР с 2009 по 2018 год, по нынешний момент. Актуальные проблемы и вопросы, которые мы затрагиваем в наших законопроектах, можно разделить на следующие блоки.

Проекты о выборах и демократии, в частности законопроект об ужесточении требований к кандидатам на должность Президента Российской Федерации. Мы считаем необходимым не допустить превращения политического процесса, осо-

бенно процесса выборов Президента Российской Федерации, в клоунаду и предлагаем установить определённые фильтры, для того чтобы всякие артисты и другие товарищи из этого цеха не участвовали в выборах. Мы предлагаем: увеличить возраст, по достижении которого можно претендовать на высшую должность в стране, до 45 лет; установить требование о наличии стажа руководящей работы не менее десяти лет; проводить проверку по выявлению оснований для отказа в доступе к гостайне; установить для данных кандидатов обязанность участвовать в деятельности политической партии, это очень важно.

Ещё одна инициатива связана с предоставлением партиям права на отзыв своих представителей — членов участковых комиссий с правом решающего голоса из этих комиссий, это крайне важно, достаточно долгое время данный законопроект находится на рассмотрении в комитете. Также в связи с этим упомяну и законопроект, в котором предлагается дать партиям право отзывать своих депутатов с возможностью последующей ротации. Это очень важно, потому что в ситуации, когда депутаты или члены избирательной комиссии порочат честь партии, влияние этой политической партии уже по итогам формирования необходимо и правильно.

Что касается вопросов, связанных с гуманитарными проблемами. Фракция ЛДПР просит рассмотреть вопрос о переносе празднования Дня России на 21 сентября. Сегодня депутат Ямпольская правильно сказала, что возрастает интерес к России, и не случайно появление праздника — Дня славянской письменности и культуры — в 1863 году, ведь, как мы помним, в 1862 году состоялось празднование 1000-летия Русского государства, так что этот вопрос — гуманитарный. Тем более мы уже на предыдущем заседании начали рассматривать блок законопроектов, связанных с памятными датами, с днями побед, с днями, которые связаны с русскими солдатами, с русским воинством, и рассмотрение данного вопроса впишется в канву нашей работы.

Вчера был принят в первом чтении, совершенно правильно принят, и, я надеюсь, будет достаточно быстро рассмотрен во втором чтении... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Выступление от фракции. Добавьте время, пожалуйста.

**Чернышов Б. А.** ...законопроект, связанный с запретом на деление жилья на микродоли при разделе недвижимости. Это действительно важный для наших граждан вопрос, и в принципе важный для нашей фракции, мы не раз говорили об этом с трибуны Государственной Думы.

С сентября 2017 года в комитете Государственной Думы по госстроительству находится наш законопроект, направленный на защиту одиноких граждан, в котором предлагается нотариально заверять сделки с недвижимостью. Очень часто вследствие семейных дрязг один из супругов либо родственников делает всё, чтобы выжить других жильцов из дома, из квартиры, и в результате происходят семейные трагедии, в принципе общечеловеческие трагедии. Мы знаем, что не один десяток преступлений, особенно в последние годы, совершается в связи с этим.

Ну и конечно же, для нас одним из приоритетных является сегодня законопроект, который предусматривает предоставление гражданства всем русским по национальности в течение трёх месяцев, с декабря 2016 года данный законопроект лежит в комитете Государственной Думы по гражданскому обществу. Это крайне важно сегодня, когда не создаётся вообще никаких условий для того, чтобы русские могли быстро получить гражданство Российской Федерации и соответствующие права, в связи с этим возникает огромное количество проблем, мы о них слышим.

Ну и просим Государственную Думу о поддержке наших будущих законопроектов, над которыми фракция ЛДПР работает уже сейчас, потому что они имеют большое, общегосударственное значение.

Единственной фракцией в этом зале, которая не поддержала в своё время договор о дружбе с Украиной, была фракция ЛДПР. Ещё в 2014 году Украина начала процесс, связанный с выходом из Содружества Независимых Государств, из СНГ, но никакой реакции на это в нашем зале нет, мы, если можно так сказать, отстреливаемся только комментариями. Фракция ЛДПР планирует внести законопроект, в котором будет предусматриваться возможность прекращения действия договора о дружбе с Украиной, и это действительно важно.

Также мы просим депутатов Государственной Думы о поддержке вот в каком вопросе: фракцией ЛДПР внесён законопроект о запрете показа сцен насилия, сцен жестокости. Мы уже не раз говорили о том, что такие передачи сподвигают, мотивируют определённое количество наших граждан к совершению правонарушений, преступлений. Это будет хороший законопроект, который поможет предотвратить целую серию правонарушений, это тоже необходимо сегодня.

Ну и конечно, один из важнейших законопроектов, о которых мы будем говорить, — это законопроект, связанный с возможностью ротации депутатов Государственной Думы на 20 процентов каждый год. Здесь необходима большая дискус-

сия в стенах Государственной Думы, и мы опять же надеемся на поддержку, потому что решение всех этих вопросов поможет нам, даст возможности для совершенствования системы демократии, установления более чётких, правильных и устойчивых механизмов демократии, что сегодня необходимо на политическом поле Российской Федерации.

Большое спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Борис Александрович. Нилов Олег Анатольевич — от фракции.

Пожалуйста.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы, к сожалению, не поддержим представленный проект календаря, потому что считаем его, ну, не соответствующим требованиям времени. Сегодня поставлена определённая задача, и как раз в эти часы правительство, экономисты, финансисты в Петербурге обсуждают важнейший вопрос: где взять деньги на реализацию майского указа? Поставлена задача: в течение месяца — полутора месяцев найти 25 триллионов рублей для реализации в полном объёме майского указа президента, а мы, получается, в этом самом месяце будем, ну, просто разгребать завалы.

Да, я поддерживаю предложение Ивана Ивановича, давайте по средам проведём дополнительные заседания, но я предлагаю, Иван Иванович, рассмотреть важнейший вопрос, вот этот вопрос. Правительство не пришло сюда, получается, они даже, как я понимаю, не будут согласовывать с нами концепцию поиска этих дополнительных триллионов рублей. Может быть, они опять пойдут по старому пути — по пути придумывания новых налогов, оброков, увеличения многочисленных акцизов и так далее. У нас есть другие предложения! Давайте в этом участвовать вместе с правительством! Есть масса уже внесённых предложений и законопроектов, они лежат годами, но почему-то в повестку они не попадают. Да, отдельные вопросы рассматриваются — примером тому является вчерашнее рассмотрение в том числе моих законопроектов, — но они не самые важные.

Александр Дмитриевич, давайте всё-таки, когда подходит время рассмотрения не приоритетных, а обычных законопроектов, предоставим фракциям возможность, что называется,

делать замену. Вот у нас тогда вчера в повестке дня были бы законопроекты об отмене возврата НДС экспортёрам сырья (цена вопроса — 2 триллиона рублей, а рассмотрения этого вопроса мы никак не дождёмся), о нашем резервном богатстве, о сотнях миллиардов долларов в ценных бумагах и в банках США, — этот вопрос мы просим найти возможность рассмотреть на этих дополнительных заседаниях, о внесении изменений в 223-й закон — 30 триллионов рублей ежегодно осваивается. Понимаете, какие есть резервы для наполнения казны?

Ну и конечно, говоря о "правительственных часах", я читаю... *(Шум в зале.)*

Ольга Викторовна, Сергей Владимирович, вам, кстати, особое приветствие, спасибо за то, что всегда внимательно следите за моими выступлениями. Ольга Викторовна, простите, пожалуйста, что оторвал вас.

Итак, "правительственные часы". Да, мы будем рассматривать по предложенному календарю вопросы здравоохранения, защиты трудящихся, но я предложил бы в обязательном порядке рассмотреть и другие вопросы, пригласить сюда руководителей федеральных агентств, министерств, которые как раз должны формировать наш золотой запас для выполнения майского указа. Что я имею в виду? Федеральная налоговая служба, Федеральная таможенная служба, сферы их ответственности — вот где дополнительные триллионы рублей! Мы много раз об этом говорили, доказывали это, но пока внимание Думы до этих ведомств не доходит.

Скажите, пожалуйста, Александр Дмитриевич, когда мы последний раз заслушивали руководителей этих ответственных ведомств — Федеральной налоговой службы и Федеральной таможенной службы? Я не помню.

Почему я предлагаю включить это в план рассмотрения, ну, если не в этот период, то обязательно в следующий наш период работы? Вот вам конкретный пример. В апреле Центробанк провёл проверки и назвал лидеров теневой розничной торговли в Москве. Было проверено три торговых комплекса — центры "Садовод", "Москва", "Фуд Сити". В результате проверки ЦБ выяснилось, что 600 миллиардов рублей в месяц достигает оборот только этих трёх торговых комплексов, центров, — это буквально цитата директора департамента финансового мониторинга ЦБ Полупанова. Вникните, пожалуйста: 600 миллиардов рублей в месяц — три торговых центра, комплекса Москвы! А сколько таких "вишен", "клюкв" по всей России? Давайте считать. И ещё одна важная цитата, слова руководителя контрольного ведомства ЦБ: "Зачислений на бан-

ковские счета мы практически не наблюдаем" — то есть все эти 600 миллиардов рублей через криптовалютные операции отправлены на родину владельцев. Посчитайте, сколько налогов должно было поступить только от этих трёх центров? По нашим оценкам, минимум 43 миллиарда рублей в месяц! А где таможенные платежи, есть ли вообще таможенные платежи с этой торговли? А в масштабах всей России? Вот почему, я считаю, уважаемые коллеги, что начинать искать деньги надо вот с таких главных чёрных дыр, которых огромное количество по России.

Конечно, есть и другие прорывные предложения. Я считаю, что без участия Государственной Думы, без участия Совета Федерации правительство не справится с задачей, поставленной президентом, или они найдут такие источники, из-за которых народ опять на нас обрушит шквал критики: где мы были, почему не заметили?! Пример — пожалуйста: опять бензиновый кризис, который на ровном месте образовался. Проблема, видите ли, в том, что цены на нефть выросли. Вот у нас всегда так: богатства — наша беда, рост цен — опять проблемы для народа. Опять правительство говорит: давайте успокоим нефтяников, давайте акцизы понижать. А может быть, транспортный налог надо отменить? Уважаемые коллеги-депутаты, сколько раз об этом мы говорили? Может быть, таким образом оказывать воздействие на этих королей бензоколонок?..

Ну, есть ещё и другие предложения, но я призываю вас работать над главным — над указом президента.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Включите, пожалуйста, микрофон Александру Дмитриевичу Жукову для заключительного слова.

**Жуков А. Д.** Спасибо, уважаемые коллеги, за состоявшееся обсуждение.

Ещё раз хочу обратить внимание председателей комитетов, что желательно всё-таки планировать нашу работу заранее и законопроекты, которые очевидно должны быть в повестке, включать в момент планирования, а не уже в ходе рассмотрения Советом Государственной Думы проекта повестки перед очередным заседанием. Это первое.

Второе. Что касается увеличения количества приоритетных законопроектов от фракций, мы ещё не рассмотрели все те, которые уже включены, это касается, кстати, и предложений фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Если у вас есть желание поменять тему и включить какой-то другой законопроект вместо того, который вы уже включили, — пожалуйста, я ду-

маю, все согласятся с этим, если вы считаете, что это более важный вопрос.

Что касается бюджетной и налоговой тематики, я думаю, в ближайшее время, скорее всего, от нового состава правительства поступят какие-то предложения по корректировке федерального бюджета на этот год и на следующий, и тогда вы сможете реализовать свои идеи по поводу изыскания возможных дополнительных доходов, высказать всё, что вы думаете по этому поводу, — это всё в руках Государственной Думы. А что касается того, что правительство ведёт свои обсуждения отдельно, — пожалуйста, вы можете, кстати сказать, принять участие в этих обсуждениях. Сейчас в Питере идёт форум, там много панельных дискуссий, посвящённых и налоговой, и бюджетной политике. Это действительно важные, актуальные вопросы, и Думу никто из этого процесса не исключал — мы в своё время сможем сказать своё веское слово, прежде всего при утверждении бюджета и рассмотрении налоговых инициатив правительства. Одновременно и ваши инициативы тоже могут быть рассмотрены.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Дмитриевич. Коллеги, ставлю проект постановления на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 348 чел.  
Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %  
Результат: принято

Постановление принимается.

Переходим к законопроектам третьего чтения.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По данному законопроекту нет замечаний, он готов для принятия в третьем чтении, просим поддержать.

А в связи с тем что в процессе обсуждения законопроекта было очень много вопросов, хотела бы сказать: что касается системы мобильного избирателя, данный порядок будет утверждать Центральная избирательная комиссия, проект этого порядка разработан, он находится в открытом доступе, и комите-

том по этой проблеме будет проведено экспертное совещание, к участию в котором мы приглашаем все фракции.

Просим принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Викторовна.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, я не люблю повторяться, поэтому расскажу одну небольшую историю, которая произошла со мной лет десять назад, когда я помогал нашей партийной организации участвовать в выборах депутатов областной Думы в Тульской области.

Как правило, отпечатанных бюллетеней бывает достаточно, потому что избиратели не очень любят ходить на выборы, а тут получилось так, что стали поступать заявления граждан: не хватает открепительных удостоверений — представляете? А тогда открепительные удостоверения были бланками строгой отчётности с водяными знаками, и их не стало хватать — ну, интересная сложилась ситуация! И поскольку в протоколе избирательной комиссии об итогах голосования было отражено, сколько избирателей получило открепительные удостоверения и сколько по ним проголосовало, мы легко узнали, что на некоторых избирательных участках все эти открепительные удостоверения были реализованы. Угадайте, кандидаты от какой партии получили там большинство голосов? Это была, разумеется, не ЛДПР и, как ни странно, даже не "ЕДИНАЯ РОССИЯ" (жалко, Олег Анатольевич ушёл), то есть мы их поймали, это легко было сделать, потому что это было видно.

Согласно заявлению председателя Центральной избирательной комиссии во время президентских выборов более 5,6 миллиона избирателей выразили желание проголосовать неизвестно где, по месту нахождения. Для примера: в Ростовской области, в Багаевском районе, в маленькой-маленькой станице, где последний арбуз без соли доедают, семь с лишним процентов избирателей проголосовало по месту нахождения. Что они там забыли, для чего туда приехали, нам абсолютно непонятно — ну нет там рабочих мест и арбузы ещё не выросли, но люди туда приехали и проголосовали. Так что 5,6 проголосовало по месту нахождения или 11,2, нам неизвестно, уважаемые коллеги. Предстоящие выборы в Госдуму можно заранее объявить нелегитимными, так как мы с вами проверить их результаты не сможем, ни один член избира-

тельной комиссии не будет допущен к базе данных портала госуслуг или этого самого... как этот центр называется? Ну, не буду называть.

Следующий момент — по поводу Общественной палаты. Знаете, к нам часто приходили представители политика, чьё имя запрещено, так скажем, к упоминанию в Российской Федерации, — вы понимаете, о ком я говорю, — и просили дать им направления на избирательные участки. Мы, конечно, им отказывали. Но ни разу к нам не пришёл ни один член Общественной палаты и не сказал: дайте мне направление, я пойду наблюдать, как там выборы проходят, — никогда этого не было! Они могут устраивать голодовки, они могут, уходя, хлопать дверями, но это им абсолютно не интересно, так скажем. Сделано это будет, как я вам уже говорил, по одной простой причине: как правило, наблюдатели от всех партий, кроме правящей, объединялись и вместе подписывали (ну, вот за исключением той партии) жалобы о нарушениях на избирательном участке. Сейчас вы решили это дело разбавить — ну разбавляйте. Вы такое общество воспитали, которое делает всё что угодно, чтобы на центральных телеканалах оправдать любой маразм власти, — они оправдают и фальсификации на выборах. Хотите вы этого? ЛДПР не хочет, голосовать не будет!

**Председательствующий.** Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И., фракция КПрФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Необходимость изменений избирательной системы, избирательного законодательства, конечно, назрела, особенно в части законодательного усиления гарантий проведения честных и прозрачных выборов, что необходимо для повышения доверия граждан к самому институту выборов, для повышения активности, а следовательно, для укрепления основ государства. И начать реальные перемены нужно было бы с переноса сроков проведения выборов и единого дня голосования с сентября на март. Наша фракция на эту тему законопроект внесла, и мы, конечно, будем добиваться его рассмотрения и принятия. Это действительно повысило бы реальную активность людей и эффективность кампании, потому что выборы, проводимые в начале сентября, — это агитация в летнюю жару, это миллионы избирателей в отпусках, вдобавок ко всему на юге России это ещё и уборочная страда, а огромное количество жителей курортных территорий заняты тем, что зарабатывают в курортный сезон себе деньги на весь год, поэтому ни о каких реальных выборах там речь не идёт. Кроме того, есть и такая тема, как голосование на дому, когда по 200 человек через одну избирательную переносную урну, оказывается, в течение дня успевают прогосо-

вать. Ни этот, ни другой, ни ещё многие вопросы предлагаемым законопроектом не решаются, хотя предложений на самом деле много. Законопроект, который сегодня вынесен для рассмотрения в третьем чтении, представляет собой не более чем имитацию перемен. Прежде всего, вместо открепительных удостоверений, которые в предыдущий период исполняли роль ресурса для бесконтрольного голосования, теперь предложено голосование по заявлению избирателя на любом избирательном участке, по месту нахождения избирателя. Как показали недавние выборы Президента России, такой подход, внешне исполняя роль дополнительного стимула участия граждан в выборах, по сути обеспечил всё то же бесконтрольное, причём многоразовое, голосование одних и тех же граждан за одного и того же кандидата. Известны факты, случаи, когда людей просто автобусами от участка к участку перевозили, одних и тех же граждан, в результате резко возросло количество избирателей, о чём здесь только что говорили. Понятно, что такой способ-конвейер требует по крайней мере осведомлённости части чиновников и работников участковых комиссий, а это уже система, — следовательно, при помощи данного законодательного нововведения конвейер легитимизируется. Что же касается субъектов общественного контроля, то это тот случай, когда от количества наблюдателей качество контроля не меняется, есть только иллюзия.

Фракция КПРФ не может поддержать законопроект, который имитирует перемены и создаёт иллюзии. Мы будем голосовать против.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Иванович.

Коллеги, я представителям двух других фракций, конечно, дам возможность выступить по мотивам, но у меня просьба нажимать правильную кнопку и записываться вовремя — я думаю, это будет правильно.

Карамышев Виктор Николаевич, пожалуйста.

**Карамышев В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вот здесь один выступал коллега, второй, они говорили, что где-то людей перевозят целыми автобусами, где-то арбузы не поспели вовремя, ещё много чего можно услышать подобного, но давайте задумаемся о другом. Легитимность любой власти зиждется прежде всего на доверии к выборам, на доверии к избирательной системе, и наше государство, наш президент, Центральная избирательная комиссия приложили огромные усилия, чтобы вернуть доверие населения к выборам, и последние социальные срезы показывают, что порядка 80 процентов граждан доверяют избирательной систе-

ме Российской Федерации. И я уже приводил с этой трибуны данные, касающиеся того, что иностранные наблюдатели из 115 стран ни одного плохого слова не сказали, все в унисон говорили, что замечательно, чисто, честно, прозрачно, что, наоборот, у России можно учиться.

Коллеги, мы рассматриваем законопроект в третьем чтении. Были дополнительно внесены, кроме положения о видеонаблюдении, поправки о возможности удалённого голосования, об участии представителей Общественной палаты в качестве наблюдателей; наблюдателям от кандидатов, от политических партий, от общественных палат предоставлены гарантии их присутствия при голосовании вне помещения, их присутствия при досрочном голосовании — всё это прописано, сейчас мы с вами проголосуем, и это приобретёт силу закона.

Коллеги, и ещё: если вы заметили, в избирательном законодательстве для выборов разного уровня установлены разные требования. Например, в 2016 году в Хакасии одновременно проходило порядка девяти выборов различного уровня — представьте, каково избирательной комиссии (законодательство и требования законодательные различные), каково избирателям (здесь можно голосовать досрочно — здесь нельзя, здесь есть открепительные талоны — здесь нет открепительных и так далее)! У нас, коллеги, идёт плановая унификация требований к выборам различного уровня, и это будет способствовать дальнейшему повышению доверия к избирательной системе Российской Федерации.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, к чему мы и вас, коллеги, призываем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Абсолютно согласен с предыдущим оратором: доверие к выборам — основа легитимности власти и политической стабильности. Законопроект, который мы сейчас обсуждаем, к сожалению, не повышает доверие к такому институту, как выборы. Дело в том, что я с вами согласился бы, если бы, скажем так, в СМИ не было примеров злоупотреблений своим избирательным правом: многократно голосуют одни и те же люди, причём система видеонаблюдения, о которой только что было сказано, фиксирует эти нарушения, в Интернете выложены фотографии — один и тот же человек по много раз голосует на разных участках, написаны заявления в правоохранительные органы, обращения в суд — никакой реакции! Теперь мы берём и упрощаем процедуру голосования для лиц, которые временно заре-

гистрированы на тех или иных территориях, подчёркиваю: мы упрощаем эту процедуру, то есть мы создаём более благоприятные условия для этих "карусельщиков".

Что касается разных требований к разным выборам, требования изложены в законодательстве. Ну, коллеги, разный уровень выборов подразумевает разные процедуры, потому что и возможности разные для злоупотреблений. К примеру, на выборах президента идёт голосование по всей стране и голосующий, переезжая из одного региона в другой, не меняет результатов выборов, потому что... ну, как бы за одну кандидатуру один раз можно проголосовать на всей территории страны; если же в одномандатных округах идёт голосование, то переезд лиц без определённого места жительства из одного района в другой может резко поменять результаты голосования, результаты выборов. То же самое можно сказать, например, о голосовании людей, которые имеют временную регистрацию, они перемещаются из одной территории в другую, что мы, собственно, наблюдали на выборах президента, — это на результаты выборов в целом не повлияло, но на результаты на отдельных территориях, на явку, на результат того или иного кандидата влияло. Так что то, что можно, скажем так, использовать на выборах президента, нельзя использовать на региональных выборах и на выборах в Государственную Думу, когда по одномандатным округам идёт голосование.

У нас во фракции были разные мнения, мы долго это обсуждали, но пришли к выводу, что мы не можем поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, выступления по мотивам завершены.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 47 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %

Проголосовало против . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 343 чел.

Не голосовало . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации".

Василина Васильевна Кулиева, пожалуйста.

**Кулиева В. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" рассмотрен в комитете, подготовлен к третьему чтению. Замечаний лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 48 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 392 чел.

Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части совершенствования исполнения судебных актов и Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2018 году". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний юридико-технического характера нет. Комитет рекомендует Думе принять его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 49 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 256 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Мерген Дадар-оолович Ооржак.

Пожалуйста.

**Ооржак М. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят во втором чтении 22 мая текущего года, готов к принятию в третьем чтении. Все необходимые экспертизы проведены, заключения имеются. Прошу вас поддержать, принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 50 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 311 чел.

Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения понятия "иностраннй инвестор". Алексей Николаевич Изотов докладывает.

Пожалуйста.

**Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Все необходимые экспертизы проведены, замечаний нет, законопроект готов к принятию в третьем чтении. Комитет по финансовому рынку просит его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 51 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 366 чел.

Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте" и статью 8 Федерального закона "Об организованных торгах". Докладывает Алексей Николаевич Изотов.

**Изотов А. Н.** Уважаемые коллеги, также все экспертизы проведены, замечаний нет, законопроект готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 51 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 355 чел.

Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг".

Алексей Николаевич Изотов, пожалуйста.

**Изотов А. Н.** Уважаемые коллеги, вчера мы приняли законопроект во втором чтении, он готов к принятию в третьем чтении. На проект получены положительные заключения Банка России, ГПУ, Верховного Суда. Комитет просит поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Будьте внимательны!

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, в очередной раз удивляет скоростной вариант принятия некоторых законопроектов: лежал он себе спокойно целый год, никому не был нужен, и вдруг неожиданно всплыл, получил все согласования буквально за несколько недель, и сегодня его надо принять в третьем чтении.

Главный финансовый уполномоченный — это какая-то очередная непонятная должность. Преподносится этот законопроект в качестве некоей альтернативы для снижения социальной напряжённости и повышения финансовой грамотности граждан, а, по сути, получается, что формируется очередная синекюра для пока неизвестного — но, думаю, в ближайшее время это будет известно — чиновника.

Что появилось в сравнении с первоначальным вариантом? Появилась целая статья о социальных гарантиях: данному непонятному чиновнику необходимо обязательно обеспечить дополнительную пенсию, дополнительное медицинское страхование, страхование жизни (тоже непонятно почему). Изменился порядок формирования, назначения: если раньше в этом как-то участвовали общественные организации, заинтересованные в прозрачности, в правильности происходящего, то теперь это делает Банк России. Он формирует, определяет, и он же практически назначает на должность главного финансового уполномоченного.

Совет службы — это так называемый коллегиальный орган, который призван способствовать более эффективной работе. То же самое: из его состава исчезли все представители потребителей, теперь там только финансисты и чиновники в лице представителей Центробанка, которые будут формировать соответствующие органы. Чётко прописано всё, что касается службы обеспечения деятельности уполномоченного: бланки, кто куда обращается, каким образом подаются документы и так далее.

Теперь о финансировании. За счёт чего будет финансироваться данный институт? Во-первых, за счёт взносов Центробанка — это, видимо, будет основной источник, во-вторых, за счёт взносов тех, кого будут проверять эти самые финансовые уполномоченные, и, в-третьих, ещё один новый вариант, за счёт процентов от размещения свободных средств, непонятно откуда взявшихся.

Что это за должность, какова эффективность этой деятельности? У нас есть большие сомнения в том, что очередной чиновник с огромным количеством льгот, с аппаратом будет эф-

фактивно защищать права простых вкладчиков, тем более что, скажем так, число тех, кто будет подпадать под действие закона, достаточно небольшое: будут рассматриваться кредитные требования до 500 тысяч рублей, ну, и случаи, когда нарушены права, установленные законом об ОСАГО.

Фракция КПРФ не будет поддерживать данный законопроект. Ещё раз повторяем, он написан для вполне конкретного лица, в ближайшее время мы узнаем для кого, пока известно только, что ему не больше 70 лет и не меньше 35 лет и он более десяти лет отработал в судебной системе, это уже сейчас чётко прописано в законопроекте. На наш взгляд, передача этих полномочий общественным организациям без всякого дополнительного финансирования, но с возможностью брать с нарушителей соответствующий процент была бы более эффективным и надёжным механизмом для защиты прав наших граждан.

Большое спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гетта Антон Александрович.

**Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, этот закон принимается в срочном порядке, поскольку его ждали даже не год, — четыре года прошло с момента принятия его в первом чтении. Закон в первую очередь ждут наши граждане, которые сталкиваются с проблемами, связанными с действиями микрофинансовых организаций, организаций банковского сектора и страховых организаций, в том числе при получении выплат по ОСАГО. Главная цель законопроекта — создание института финансового уполномоченного для защиты рядовых граждан от разного рода профессиональных ухищрений организаций финансового рынка.

К проекту закона было очень много различных претензий. Конечно, он не нравится как раз отдельным представителям финансовой сферы, поскольку регулирует досудебное разбирательство в интересах граждан, но удалось найти консенсус. Добросовестные финансовые организации поняли, что принятие закона приведёт к снижению их издержек в спорах, уменьшит количество мелких дел в судах, а также поможет справиться с псевдозащитниками, которые уже создали очень масштабный и прибыльный бизнес, в том числе на получении выплат по ОСАГО, поэтому и с финансовым рынком удалось прийти к консенсусу по тексту законопроекта. Отмечу, что было даже обращение к президенту нашей страны с просьбой ускорить принятие этого закона, поскольку он важен именно для тех людей, которые столкнулись с действиями недобросовестных фи-

нансовых организаций, и принесёт только пользу финансовому рынку в целом. Такие институты работают по всему миру, и в принципе их появление у нас будет являться признаком зрелости финансовой системы нашей страны.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 57 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 363 чел.

Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившей силу части 15 статьи 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в связи с принятием Федерального закона "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг".

Алексей Николаевич Изотов, пожалуйста.

**Изотов А. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Этот законопроект — продолжение предыдущего, его мы также вчера приняли во втором чтении. Все экспертизы проведены, замечаний нет, есть положительные заключения Центрального банка, ГПУ президента и Верховного Суда. Законопроект готов к принятию в третьем чтении.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, объявляется перерыв до 12 часов 30 минут. Выступления будут после перерыва.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, продолжайте работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 25 сек.)

Присутствует . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Отсутствует. . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Коллеги, продолжаем рассмотрение законопроектов третьего чтения. Был доложен законопроект под пунктом 11, и сейчас выступления. Записались Нилов Ярослав Евгеньевич, Гетта, Куринный и Ионин.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Мы поддержали предыдущий законопроект, данный законопроект с ним связан — поддерживаем и его, но понимаем, что это будет абсолютно пустая должность. Может, хоть кому-то и поможет этот новый омбудсмен, но в целом с учётом его полномочий он будет перенаправлять обращения граждан в надзорные органы, и будут приходиться такие же отписки, которые получаем мы с вами на наши депутатские запросы.

После региональной недели Татьяна Николаевна Москалькова, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, выступит в Государственной Думе со своим докладом о состоянии дел, с отчётом годовым. Так вот если посмотреть её отчёт, то станет ясно, что абсолютное большинство граждан жалуются сегодня именно как потребители: потребители медицинских услуг, потребители услуг сферы ЖКХ, потребители услуг страховых компаний и так далее. И вот при наличии у неё полномочий, имея конституционную должность, имея возможность встречаться с президентом, имея возможность обращаться в суды, знакомиться с материалами административных и уголовных дел, она говорит о том, что полномочий недостаточно. А мы сейчас, плодя новые институты таких уполномоченных, только расширяем бюрократические возможности. До этого приняли решение и создали институт уполномоченного по защите прав предпринимателей — и что,

защита есть? Хорошо, провели амнистию, но в целом, обращаясь к уполномоченному, мы видим реакцию: банальная переписка обращений в надзорные инстанции. Мы это и сами можем делать. Вот уполномоченный по правам ребёнка: Анна Кузнецова хотя бы отвечает на письма, которые ей направляются, а до этого Павел Астахов был, так он на депутатские запросы факсимиле ставил — наверное, аппарат ответы писал, факсимиле ставили и письма уходили, а он занимался, видимо, своими делами. Правильно, что убрали.

Мы от ЛДПР вносили предложение ввести должность уполномоченного по защите прав инвалидов — Госдума отказала, сославшись на позицию правительства, которая была аргументирована тем, что у нас есть уполномоченный по правам человека и нет смысла полномочия эти размывать, достаточно одного органа, чтобы не было конфликта интересов или дублирования полномочий. Сегодня мы говорим о новом омбудсмене, который будет полностью зависеть от Центрального банка, который будет формировать в нужном формате общественное мнение, который будет стараться, конечно, в досудебном порядке решать вопросы, например, страховых компаний, понимая, что страховые компании в 90 процентах случаев проигрывают в судах дела, потому что они ведут некорректную работу, прежде всего продавая нашим автолюбителям продукт ОСАГО.

Мы поддерживаем, но хотим сказать, что спустя год после начала действия этого закона надо будет посмотреть, насколько серьёзно данный орган, данный уполномоченный будет работать, и если мы увидим, что это пустая трата денег, надо будет закон такой отменять.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Гетта Антон Александрович.

**Гетта А. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, данный проект федерального закона требуется для того, чтобы внести отдельные изменения, которые корреспондируют с нормами ранее принятого федерального закона. Изменения необходимы для обеспечения полноценной и качественной работы нового института досудебного регулирования в интересах наших граждан — потребителей финансовых услуг.

Если говорить в целом о работе финансового омбудсмена, можно привести примеры работы других таких институтов — по защите прав предпринимателей, по защите прав человека, по защите прав детей. Мы считаем, что эти институты сформировались, работают эффективно, а если есть замечания, пре-

тензии к работе руководителей самих институтов по защите прав, то точно так же, заслушивая доклады, Государственная Дума будет соответствующие выводы делать.

А что касается возможной нехватки полномочий финансовому омбудсмену, то мы посмотрим практику применения закона и при необходимости будем вносить изменения. Но уже сегодня законодатель предусмотрел норму, согласно которой в случае исполнения финансовой организацией или той же страховой организацией решения финансового омбудсмена эта финансовая организация освобождается от штрафов, предусмотренных законами о защите прав потребителей.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать и этот проект федерального закона, вносящий корректирующие нормы для работы предыдущего.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, в продолжение предыдущего вопроса — мы говорим об эффективности: насколько эффективен может быть данный институт? Очередной чиновник с аппаратом, сам себе назначающий зарплату, сам себе назначающий льготы, контролируемый со стороны Центробанка, будет сегодня защищать права простых граждан — ну, на наш взгляд, это недостаточно убедительно, по крайней мере исходя из опыта тех уполномоченных, которые сегодня работают. Есть соответствующие органы, сегодня есть достаточно эффективно работающие институты гражданского общества, занимающиеся защитой прав потребителей, а мы зачем-то вырываем оттуда вот этот маленький финансовый блок и в угоду страховым компаниям, в угоду банкам говорим: всё, теперь этим будет заниматься отдельный, специально назначенный чиновник с рядом полномочий. Повторяю ещё раз: это дополнительное и ненужное звено! То есть сейчас заявитель должен будет сначала обратиться в банк соответствующий, либо в финансовую организацию, либо в страховую организацию, после этого, получив ответ, обратиться к финансовому уполномоченному, подождать ещё и получить от него ответ, и только после этого он может обратиться в суд, потеряв кучу времени, доводов и всего остального.

Но, что самое главное, на что направлен этот законопроект и почему он так быстро стал продвигаться, — с его помощью сегодня пытаются устранить из сферы защиты прав потребителей деятельность ряда общественных организаций, которые долгое время этим эффективно занимались. Я говорю в том числе и об автоюристах, которых здесь достаточно

часто упоминают. Не все они и даже не большинство из них мошенники или обманщики, эти люди делают свою работу, заставляют хорошо работать страховые компании, защищают права тысяч наших граждан, а их сегодня предлагается, скажем так, сдвинуть, потому что действиями нового уполномоченного могут быть фактически отменены штрафы — речь идёт о штрафе в размере 50 процентов, который сегодня накладывает суд, и, по сути, за счёт этих средств сегодня живут те самые автоюристы. Такие же штрафы могут сегодня налагаться и в рамках действия Закона "О защите прав потребителей", и здесь то же самое: если будет решение финансового уполномоченного — не будет штрафов. Фактически мы ликвидируем — или идём к тому, чтобы ликвидировать, — весь независимый институт защиты прав граждан, который долгое время формировался, и сегодня, по сути, это единственный институт, позволяющий восстановить нарушенные права, позволяющий вернуть деньги, позволяющий отремонтировать автомобиль, несмотря на то что мы совсем недавно усложнили механизм в этой части.

Это новое звено лишнее, оно сегодня совершенно не нужно, более того, оно ещё и дорогостоящее, затратное, так как будет содержаться за счёт опять же самих граждан, потому что все затраты, естественно, будут заложены в тарифы, в процентные ставки банков, тем более что размер соответствующего платежа для содержания этого уполномоченного будет устанавливать опять же сам уполномоченный по какой-то неизвестной пока методике.

Много уже придумано уполномоченных. В Ульяновской области тоже придумали уполномоченного по борьбе с коррупцией, но за последние три года он отметился только тем, что был осуждён один из людей, который пытался за взятку устроиться в аппарат уполномоченного по борьбе с коррупцией, — это всё! К сожалению, у этого института, я думаю, будет такая же судьба.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

**Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, мы вводим должность очередного уполномоченного, и в связи с этим у людей есть определённый скепсис, уже начинают шутить насчёт того, что когда-нибудь мы введём уполномоченного по защите прав уполномоченных, когда их будет очень много.

Наверное, действительно не стоит плодить этих должностных лиц, но в данном случае мы не можем не поддержать зако-

нопроект, потому что сфера защиты прав граждан нам понятна, близка — уже более трёх лет действует система центров защиты прав граждан партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — и, конечно, хорошо, что будет орган, в который мы сможем обращаться с вопросами, с которыми люди приходят к нам по всей России.

Что касается данного законопроекта, хотелось бы отдельно остановиться на вопросе, связанном со страховыми компаниями и ОСАГО. Коллеги спрашивали: почему так торопились с принятием этого законопроекта — лежал-лежал, а потом быстро-быстро пошёл, и вот мы уже подошли к третьему чтению? Я напомним слова руководителя Центробанка Набиуллиной, сказанные более полугодом назад. "Страховой рынок демонстрирует рост и в целом характеризуется положительной тенденцией, наиболее проблемным сегментом остаётся ОСАГО, решение проблем ОСАГО — это задача для нас", — говорила она, комментируя необходимость ускорения принятия данного законопроекта. Ну, Центробанк — регулятор, им виднее.

Как предлагается решать проблему ОСАГО? Предлагается снова на 20 процентов поднять тарифы на ОСАГО, поскольку есть убытки, и эти убытки, как утверждают лоббисты страховых компаний, связаны с таким, по их мнению, inferнальным злом, как автоюристы, которые помогают людям взыскивать деньги со страховых компаний, взыскивать убытки, заставляют страховые компании быстрее работать. Вот перед вами стоит один из представителей этого inferнального зла — я и мои коллеги в рамках проекта "АвтоСправедливость" в Свердловской области помогаем взыскивать со страховых компаний деньги, ущерб и так далее. А как быть автолюбителям, если по любому вопросу приходится идти в суд, по поводу любого нарушения?! Не выдают акты — идёшь в суд, затягиваются сроки — идёшь в суд, занижают оценку — идёшь в суд. И вот страховые компании пытаются нас убедить, что из-за этого надо в очередной раз увеличить тарифы. В феврале был "круглый стол" МВД, где сотрудники правоохранительных органов заявляли, что на самом деле убытки связаны, скорее, с намеренным выводом средств руководителями страховых компаний, и приводили в пример крупную компанию "Ростгосстрах": 56 миллиардов рублей — дыра, которую предлагают закрыть этим повышением, и аппетиты страховых компаний только растут.

Недавно был брифинг Сергея Миронова, руководителя партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", он говорил, что более 3 миллионов человек сегодня ездят без ОСАГО не потому, что

они такие злостные нарушители, а потому, что у них уже сейчас нет денег, чтобы купить полис ОСАГО. И с повышением тарифов мы только увеличим число людей, которые ездят без ОСАГО, и на дорогах будет вакханалия: когда эти люди начнут врезаться, создавать ДТП, попробуй потом отремонтируй автомобиль или выбей из них компенсацию. А союз автостраховщиков говорит, что надо либерализовать страхование — не нужно вообще тарифное регулирование ОСАГО, без него будет лучше.

Так или иначе нам придётся разбираться в этом вопросе, ведь столько копий уже сломано в разговорах о том, что страховщики занимаются откровенным лоббизмом и нет у них таких убытков. Поэтому мы предлагаем в рамках Государственной Думы этот вопрос рассмотреть и тщательно разобрать, разложить по полочкам тарифообразование: где у страховых компаний какие убытки.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, нам надо проголосовать по проекту федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившей силу части 15 статьи 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в связи с принятием Федерального закона "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг", 11-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 43 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Проголосовало против . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, у нас ещё пять законопроектов третьего чтения.

Переходим к рассмотрению 12-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и признании утратившей силу части 2 статьи 14 Федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации". Доклад Владимира Владимировича Сысова.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

**Сысоев В. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и признании утратившей силу части 2 статьи 14 Федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации". Напоминаю, что законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 22 мая 2018 года, сейчас он подготовлен к третьему чтению.

В рамках подготовки ко второму чтению в законопроекте были учтены переданные органам государственной власти субъектов Российской Федерации полномочия, касающиеся использования лесов с предоставлением и без предоставления лесных участков, перечень переданных полномочий был дополнен полномочием по проектированию лесных участков на землях лесного фонда. Был установлен механизм определения общего объёма субвенций, предоставляемых для осуществления переданных полномочий, основанный на принципе учёта затрат на организацию осуществления таких полномочий. Рослесхозу предоставлено полномочие по согласованию назначения на должность руководителя органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющего переданные полномочия.

По представленному законопроекту замечаний правового, лингвистического, юридико-технического характера не имеется. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления по мотивам голосования.

Покажите список.

Андрейченко Андрей Валерьевич, пожалуйста.

**Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, конечно же, этот закон нужен, но, во-первых, он не решит кардинально всех проблем лесной отрасли, во-вторых, вызывает конкретные вопросы. Предлагается дать новые полномочия Рослесхозу — мы запросили информацию, что это за орган (хотя мы и так это прекрасно знаем).

Во-первых, там трудится (вот справка) почти тысяча человек, причём, если мы посмотрим, чем занимаются эти почти тысяча человек, то увидим, что, по сути, они работают на корзину, то есть перекалывают бумаги из одной папки в другую, — ведь есть департаменты в местных органах, которые отвечают за это, есть прокуратура, которая также курирует эти вопросы, Счётная палата занимается проверками — и, даже прочитав отчёт о результатах деятельности, на самом деле особой работы, кроме как бумажной, мы не увидели.

Во-вторых, мы видим помимо дублирования полномочий дублирование расходов бюджетных средств. Если мы посмотрим выписку из бюджета — куда деньги уходят, — то увидим, что на "Рослесозащиту" идёт почти 1 миллиард рублей. Дублируются ли её полномочия и полномочия Рослесхоза? Да, дублируются. Однако почему-то у Рослесхоза часть полномочий мы всё ещё оставляем, в частности полномочие назначать на местах главное лицо, которое будет этим заниматься.

Вопросы к этому органу возникали и в ходе обсуждения законопроекта: когда я спросил у представителя профильного ведомства у нас в комитете, согласны ли они с тем, что их статистика нуждается в корректировке и что государство занимается лесной отраслью, по сути, вслепую, он не согласился, сказав, что их статистика самая правильная. Хотя есть наблюдения, корпорация "Google" вместе с Институтом мировых ресурсов доказали, показали на картах, на снимках, что на самом деле в России количество леса не увеличивается, как утверждают официальные органы, а уменьшается. В ответ на этот вопрос представители профильного ведомства мне сказали (я практически дословно цитирую): "Один раз к нам эти ребята подходили, мы их документы увидели — это всё несерьёзно". Ну как они могли увидеть 400 тысяч фотографий?! И вот просто так сказать "подходили" и отмахнуться от спутниковых снимков?.. Я, например, этого не понимаю.

У Счётной палаты каждый год замечания по этому вопросу, и они не учтены. И у нас, как у парламентариев, у тех, кто отвечает за бюджет страны, я думаю, всё ещё большие вопросы в связи с тем, что мы на лесную отрасль тратим больше, чем получаем от неё. До сих пор функционируют старые, разработанные 20—30 лет назад нормативы, сколько арендатор должен платить в бюджет, а не новые рыночные механизмы, которые нужно запускать. Вот этим нужно заниматься!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 48 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". Докладывает Михаил Борисович Терентьев, с места.

Включите микрофон.

**Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят во втором чтении 17 мая. Законопроектом предлагается установить, что предусмотренные базовым законом меры социальной поддержки и ежемесячная денежная выплата предоставляются независимо от места рождения детям, чьи родители постоянно проживали и проживают в зонах радиоактивного загрязнения. При этом действия, предусмотренные изменениями, предлагается распространить на правоотношения, возникшие с 1 июля 2016 года.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 50 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 404 чел.

Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов". Докладывает Василий Иванович Пискарев.

**Пискарёв В. И.** Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами во втором чтении 15 мая этого года. Напомню, что в нём идёт речь о совершенствовании законодательства об антикоррупционной экспертизе. Законопроект полностью подготовлен для принятия в третьем чтении. Замечаний правового, юридико-технического, лингвостилистического характера не имеется. Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает принять законопроект в третьем чтении. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Иванович.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 51 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и статью 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает Марат Мансурович Бариев.

Есть в зале Марат Мансурович? Нет. Пропускаем законопроект.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен проект закона в третьем чтении. Напомню, он касается уточнения понятия муниципальной услуги, принят вами во втором чтении 15 мая. Замечаний юридико-технического и лингвистического характера не имеется,

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет.

Предлагается принять в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 53 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 358 чел.

Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Результат: принято

Закон принят.

Переходим к отклонённым федеральным законам.

17-й вопрос, о Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 15 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх.

**Минх Г. В.,** полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Президент Российской Федерации 29 декабря 2016 года отклонил закон, который был принят Государственной Думой и одобрен Советом Федерации. Этим законом предусматривалось создание ряда государственных информационных систем, в частности системы учёта контингента обучающихся, это должна была быть двухуровневая информационная система, то есть и в субъектах Российской Федерации, и на уровне Федерации.

При отклонении закона президент обратил внимание, что многие нормы этого закона не дают конкретных перечней ни по объёму информации, ни по кругу лиц, которые могут иметь доступ к этой системе, также не предусмотрены меры ответственности. Была ссылка на то, что эти вопросы должны утверждаться решением Правительства Российской Федерации, но, так как речь идёт о детях, о персональных данных, президент посчитал, что алгоритм, предложенный в законе, недостаточен

для защиты прежде всего прав несовершеннолетних. Закон был отклонён.

Была создана специальная комиссия, которая работала в течение достаточно длительного времени. В ходе доработки выяснилось несколько обстоятельств: вы знаете, что сейчас проблема так называемой цифровизации, перехода на современные технологии носит комплексный характер, плюс по тем задачам, которые были поставлены в письме президента об отклонении закона, не были выработаны единые подходы участниками работы в рамках специальной комиссии, поэтому было принято решение, что эту проблему надо обсуждать более комплексно, с учётом уже более современных подходов, и специальная комиссия предложила снять этот закон с дальнейшего рассмотрения.

Президент отклонил данный закон, специальная комиссия предлагает согласиться с этим решением президента и снять закон с дальнейшего рассмотрения. Я вас прошу поддержать это решение комиссии.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович.

С содокладом выступает председатель Комитета по образованию и науке Вячеслав Алексеевич Никонов.

**Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемый Иван Иванович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Гарри Владимирович подробно изложил суть вопроса. Специальная комиссия работала в течение нескольких месяцев, рассматривала несколько вариантов решения проблемы, но не нашла единого решения. Кроме того, как справедливо заметил полномочный представитель президента, целый ряд положений этого закона утратил свою актуальность, потому что мы с вами рассматриваем большой пакет законопроектов, связанных вообще с цифровой экономикой, — естественно, это частный вопрос, который мы решим в процессе дальнейшей работы.

В соответствии с Регламентом Государственной Думы в этой ситуации предусматривается одно из двух решений. Если сторонами не преодолено разногласие хотя бы по одному предложению Президента Российской Федерации, специальная комиссия принимает решение о прекращении дальнейшей работы, которое подписывается председателями специальной комиссии, и вносит на рассмотрение палаты проект постановления Государственной Думы, которым предлагает Государственной Думе одно из решений, предусмотренных пунктами "а" и "г" части второй статьи 134 Регламента: "а) согласиться с ре-

шением Президента Российской Федерации об отклонении федерального закона и снять его с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой"; "г) одобрить федеральный закон в ранее принятой редакции". Поскольку предложения одобрить в ранее принятой редакции не поступало, комиссия и Комитет Государственной Думы по образованию и науке предлагают согласиться с решением Президента Российской Федерации об отклонении федерального закона и снять его с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Алексеевич.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Тогда ставлю на голосование: согласиться с решением Президента Российской Федерации об отклонении федерального закона и снять его с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 58 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, вернёмся к 15-му вопросу, я ещё раз зачитаю: о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и статью 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", третье чтение. Докладывает Марат Мансурович Бариев.

**Бариев М. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и статью 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Законопроект был принят в первом чтении в октябре 2017 года, во втором чтении 22 мая 2018 года. Законопроект полностью подготов-

лен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний нет. Предлагается принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 00 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 400 чел.

Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

18-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Куба о передаче для отбывания наказания лиц, осуждённых к лишению свободы". Докладывает официальный представитель Президента Российской Федерации заместитель министра юстиции Максим Александрович Травников.

Пожалуйста.

**Травников М. А.,** *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Куба о передаче для отбывания наказания лиц, осуждённых к лишению свободы".

В настоящий момент отношения между Россией и Кубой в этой сфере не урегулированы, и договор призван создать соответствующие правовые основания для осуществления возможной передачи. Для справки скажу, что в настоящий момент в России отбывают наказание шесть граждан Республики Куба и три российских гражданина отбывают наказание на Кубе.

Договор похож на многие другие, которые здесь уже не рассматривались, он содержит определённые условия, критерии выдачи, требования по оформлению документов. Некоторые из этих условий не соответствуют Уголовно-процессуальному кодексу, содержат правила иные, например, осуждённый может быть передан только в том случае, если он выполнил фи-

нансовые или иные гражданско-правовые обязательства, вытекающие из приговора. Договор регулирует права и свободы человека и гражданина. По этим двум основаниям договор подлежит ратификации.

Реализация договора не потребует дополнительных средств из федерального бюджета: передача граждан в случае наличия их согласия будет организована, как обычно, за счёт тех средств, которые предусмотрены Федеральной службой исполнения наказаний на определённый период. Изменение нормативно-правовой базы также не потребуется.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Александрович. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Светлана Сергеевна Журова, первый заместитель председателя Комитета по международным делам.

**Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел проект федерального закона, представленный официальным представителем президента. Законопроект о ратификации договора был направлен Президентом Российской Федерации в Государственную Думу 27 марта 2018 года. Содержание договора типовое: в нём подробно рассматриваются условия, требования к запросу о передаче, а также ограничения на выдачу заключённого. В соответствии с договором передача осуждённого может иметь место только в случае, когда есть согласие обеих договаривающихся сторон, а также согласие осуждённого, причём, как следует из статьи 7 договора, государство вынесения приговора обеспечивает возможность консульскому должностному лицу или другому официальному лицу государства исполнения приговора убедиться в том, что согласие осуждённого на передачу или отказ от неё были даны добровольно и осознанно, с пониманием правовых последствий передачи.

Важно отметить, что договором подтверждается общий принцип права "нельзя наказывать за одно и то же дважды", согласно которому осуждённый после его передачи не может быть привлечён к ответственности или осуждён в государстве исполнения приговора за те же деяния, которые повлекли назначение наказания в государстве вынесения приговора.

Мы довольно эффективно сотрудничаем с Кубой по многим направлениям, и данный договор будет дополнительно способствовать развитию сотрудничества в уголовно-правовой сфере, достижению правосудия, защите прав и законных интересов российских граждан. Надо сказать, что осуждён-

ных как на Кубе, так и в России не так много, поэтому договор даст дополнительную возможность запустить определённые процедуры, и заключённый сможет воспользоваться возможностью отбывать наказание в той стране, гражданином которой он является.

Центральными органами, уполномоченными исполнять договор, с российской стороны является Министерство юстиции, с кубинской — Министерство юстиции Кубы.

По информации МИД России, Республика Куба уведомила в октябре 2017 года российскую сторону о том, что данный договор с их стороны уже ратифицирован.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать договор.

**Председательствующий.** Спасибо, Светлана Сергеевна.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 05 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

19-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Королевством Камбоджа о выдаче". Докладывает Максим Александрович Травников.

**Травников М. А.** Вашему вниманию предлагается ещё один договор, также похожий на договоры по выдаче, которые Государственная Дума уже многократно рассматривала. На сегодняшний день отношения между Россией и Королевством Камбоджа в сфере экстрадиции не урегулированы. Нельзя сказать, что есть очень большое количество запросов с обеих сторон, но тем не менее с учётом развития связей между нашими странами в этом направлении и туризма представляется, что такой договор должен между нашими странами быть.

Договор по своим условиям похож на многие другие, он содержит определённые условия, в частности, экстрадиции подлежат лица, которые привлечены к ответственности и которым назначено наказание в виде лишения свободы на срок не менее одного года или более тяжкие наказания.

В статье 7 договора содержится определённый набор требований к содержанию запросов о выдаче. Есть и ограничения по экстрадиции, например, одно из ограничений, встречающееся во многих договорах, которые мы заключали в последнее время, — это то, что выдача не производится, если есть основания полагать, что такая экстрадиция нанесёт ущерб суверенитету, безопасности, публичному порядку или иным существенным интересам запрашиваемой страны. Это основание не содержится в Уголовно-процессуальном кодексе, поэтому в этой части договор содержит правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации. Очевидно, что договор регулирует права и свободы человека и гражданина и подлежит ратификации.

Дополнительных расходов также не потребуется, реализация договора будет осуществляться при необходимости за счёт средств, предусмотренных Генеральной прокуратуре Российской Федерации и другим заинтересованным ведомствам, которые будут ходатайствовать об экстрадиции. Внесения каких-либо изменений в законодательство не потребуется.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Максим Александрович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Антон Юрьевич Морозов, член Комитета по международным делам.

**Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Королевством Камбоджа о выдаче". Договор подписан 1 февраля 2017 года и направлен на создание правовой базы двустороннего российско-камбоджийского сотрудничества по вопросам выдачи (экстрадиции).

Правовая взаимопомощь относительно экстрадиции является одной из важнейших составляющих международной борьбы с преступностью. В соответствии с положениями договора стороны обязуются выдавать по запросу друг друга лиц для уголовного преследования или исполнения приговора за преступления, влекущие выдачу. Под преступлениями, влекущими выдачу, понимаются деяния, которые в соответствии с законодательством сторон являются уголовно наказуемыми и влекут за собой наказание в виде лишения свободы на срок не менее одного года или более тяжкое наказание.

В договоре подробно рассматривается вопрос о требованиях, предъявляемых к составлению запроса о выдаче, порядке

его направления, процессуальных гарантиях в отношении выдаваемого лица. Кроме того, договором регламентируются условия выдачи, а также критерии и основания для отказа в ней. Так, договором предусмотрена невыдача собственных граждан, что в полной мере согласуется с положениями Конституции Российской Федерации. В соответствии с договором выдача не производится и в том случае, если за преступление, в связи с которым она запрашивается, предусмотрено наказание в виде смертной казни в соответствии с законодательством запрашивающей стороны. При этом предусмотрено исключение, что сторона может обосновать это требование и предоставить гарантию, что к лицу, выдача которого запрашивается, не будет применена смертная казнь. Выдача не производится, когда запрашиваемая сторона имеет серьёзные основания считать, что выдача лица могла бы нанести ущерб её суверенитету, безопасности, публичному порядку или иным существенным интересам. Вместе с тем договором предусмотрена возможность ходатайства о временном задержании лица до предоставления запроса о выдаче на срок до сорока дней.

В связи с изложенным и в связи с тем, что ратификация договора не повлечёт дополнительных трат из федерального бюджета Российской Федерации, Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Договор между Российской Федерацией и Королевством Камбоджа о выдаче.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Юрьевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Тоже нет.

Ставлю законопроект... *(Шум в зале.)*

Извините, есть. Депутат Милонов. Есть ли ещё желающие? Нет.

Пожалуйста, депутат Милонов. Виталий Валентинович, три минуты.

**Милонов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Да, по поручению фракции.

Дорогие коллеги, мы строим мир свободный, для свободного перемещения честных людей, однако в нём существуют тёмные пятна: к сожалению, имеет место система ниппельного равноправия, которая действует в таких странах, как Соединённые Штаты, Англия, Украина, — это такие бухты для "Чёрных жемчужин" международных преступников. А известная нам Камбоджа, страна с древней историей, ставит препоны на пути международной преступности — она не допускает того, чтобы на территории Камбоджи скрывались беглые олигархи,

скрывались преступники, в том числе лица, обвиняемые в международном терроризме. Этого, к сожалению, пока не демонстрируют наши западные партнёры, и, следуя "доброй" традиции, когда на службе США были такие, как Отто фон Болшвинг, Александрас Лилейкис, к сожалению, наши западные партнёры продолжают предоставлять режим наибольшего благоприятствования для бандитов, для тех, кто обвиняется в грубых, серьёзных коррупционных преступлениях. И мы в "ЕДИНОЙ РОССИИ" приветствуем то, что Королевство Камбоджа не позволит больше этим людям находиться у неё на территории, ощущать себя в полной безнаказанности, как они себя ощущают под защитой британской короны.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Виталий Валентинович.

Максим Александрович, будете выступать? Нет. Антон Юрьевич? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 13 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

20-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о развитии военно-технического сотрудничества". Докладывает официальный представитель Президента Российской Федерации заместитель директора Федеральной службы по военно-техническому сотрудничеству Владимир Николаевич Дрожзов.

Пожалуйста.

**Дрожзов В. Н.**, *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель директора Федеральной службы по военно-техническому сотрудничеству.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Договор между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о развитии военно-технического сотрудничества был подписан в июне прошлого года. Данный договор устанавливает эффективный механизм реализации поставок продукции военного назначения в интересах обоих

государств. Поставки продукции военного назначения будут осуществляться по взаимно согласованным перечням, формируемым уполномоченными органами сторон. В формировании этих перечней, а также в подписании контрактов на поставку продукции военного назначения могут участвовать федеральные органы исполнительной власти Российской Федерации, выполняющие функции государственного заказчика государственного оборонного заказа в интересах Вооружённых Сил Российской Федерации, иных войск и воинских формирований, а также правоохранительных органов и специальных служб. Цены на продукцию военного назначения, поставляемую в рамках этого договора, будут формироваться в соответствии с национальным законодательством, регламентирующим ценообразование на продукцию военного назначения, заказываемую Вооружёнными Силами Российской Федерации, иными войсками и воинскими формированиями, а также правоохранительными органами и специальными службами.

Данный договор устанавливает режим, благоприятный для взаимодействия и интеграции предприятий оборонно-промышленных комплексов Российской Федерации и Киргизской Республики. Кроме установления механизма упрощённого порядка поставки продукции военного назначения, будет усилен контроль за её наличием и целевым использованием. Реализация этого договора позволит ещё больше укрепить позиции Российской Федерации в Центрально-Азиатском регионе. Расходов средств федерального бюджета не потребуется.

Прошу поддержать федеральный закон о ратификации договора.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Виктор Петрович Водолацкий, заместитель председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками.

Пожалуйста, Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Цель рассматриваемого договора — создание системы долгосрочного планирования оснащения перспективными образцами вооружения и военной техники национальных вооружённых сил, иных войск, воинских формирований, правоохранительных органов и специальных служб России и Киргизии и обеспечение их боеспособности. Это будет способствовать поддержа-

нию научно-технического и производственно-технического потенциала в области создания, производства, ремонта, модернизации и обслуживания продукции военного назначения в интересах национальных вооружённых сил, иных войск, воинских формирований, правоохранительных органов и специальных служб.

Договор основывается на положениях Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о военно-техническом сотрудничестве, Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о взаимной защите секретной информации, а также Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о взаимной охране прав на результаты интеллектуальной деятельности, используемые и полученные в ходе двустороннего военно-технического сотрудничества.

Ратификация договора отвечает интересам безопасности Российской Федерации. Необходимо отметить, что выполнение российской стороной положений данного договора не требует признания утратившим силу, приостановления, изменения или принятия федеральных законов и иных актов федерального законодательства.

В Государственной Думе проведена необходимая экспертная работа, в подборке соответствующих материалов имеются положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы и Комитета Государственной Думы по обороне.

Исходя из изложенного наш комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутый договор.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Петрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Оставайтесь на трибуне, Виктор Петрович.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Владимир Николаевич, вы в своём докладе сказали, что дополнительных средств не потребуется, ну, понятно, что это в рамках бюджета, но вот с 2013 года мы передаём Киргизии авиационную технику, бронетехнику, боеприпасы, средства разведки, связи и так далее — если это не военная тайна, скажите, на какую сумму мы передали и всё-таки на какую сумму мы

планируем ещё передать в рамках тех соглашений, которые подписаны?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Дрожжов В. Н.** Заявки на оказание военно-технической помощи от Киргизской Республики поступают ежегодно, и действительно, поставки мы осуществляем в зависимости от потребностей, от заказов, которые делает Киргизская Республика. Что касается определённых сумм, то они ежегодно разнятся, и поэтому здесь можно сказать только об общей сумме за определённый период времени.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Я всё-таки продолжу.

Уважаемый Владимир Николаевич, мы уже не раз в этом зале списывали огромные задолженности странам, в которые мы осуществляли поставки перспективного вооружения, и с Киргизией, кстати, была такая же ситуация. Вы тогда хоть вперёд с них берите деньги, что ли, а то что получается: мы им всё поставляем-поставляем новейшие образцы, а они потом наших солдат убивают на базе и базу сдают то вашим, то нашим.

**Дрожжов В. Н.** Рассматривая ещё в первоначальном варианте проект договора о развитии военно-технического сотрудничества между нашими странами, конечно, мы исходили в первую очередь из того, что Вооружённые Силы Киргизской Республики сейчас требуют модернизации и оснащения современными видами вооружения и военной техники. Исходя из этого мы хотим, даже необходимо, чтобы это вооружение и современная военная техника были только российского производства, а работу, проводимую по модернизации вооружения и военной техники Вооружённых Сил Киргизской Республики, должна осуществлять российская сторона. С нашими партнёрами мы разрабатываем проекты программы военно-технического сотрудничества на ближнесрочную и среднесрочную перспективу, при этом поставки эти будут осуществляться не только в рамках оказания военно-технической помощи, но также и за счёт финансовых средств Киргизской Республики. В связи с этим мы и планируем так, чтобы не только была военно-техническая помощь, но и финансовые средства данной стороны были использованы для поставок вооружения и военной техники.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шаманов Владимир Анатольевич.

**Шаманов В. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Владимир Николаевич, ну, вот я поддерживаю коллегу Иванова: как вот эта практика списания долгов увязывается с новыми намерениями в плане военно-технического сотрудничества по укреплению важнейшей международной организации под названием ОДКБ? В последнее время, так сказать, гуляют слухи о том, что киргизы раздумывают, предоставлять ли ещё одну военную базу для России. Как это увязывается с тем, что мы им оказываем?.. Надо укреплять страну-союзницу, но надо укреплять и с другой стороны.

**Дрожжов В. Н.** Взаимодействие в военно-технической сфере с Киргизской Республикой обязательно увязано со всеми вопросами, по военному сотрудничеству в том числе. Когда мы рассматриваем вопросы, связанные с оказанием военно-технической помощи, мы всегда рассматриваем и вопросы военного сотрудничества.

Что касается участия Киргизской Республики в Организации Договора о коллективной безопасности, могу сказать, что киргизская сторона принимает самое активное участие в деятельности по всем направлениям, которые разрабатываются в Секретариате Организации Договора о коллективной безопасности, — это и совместные программы по оснащению Коллективных сил оперативного реагирования, и другие программы военно-технического сотрудничества на многосторонней основе. Это наш надёжный партнёр на дальнейшую перспективу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.**, *фракция ЛДПР.*

Владимир Николаевич, поясните, расскажите, пожалуйста, подробнее, со всеми ли странами — членами ОДКБ подобные договоры ратифицированы, какие есть планы на создание сервисных центров по обслуживанию и обучению эксплуатации наших видов вооружения и к какому году планируете этот процесс завершить.

**Дрожжов В. Н.** Что касается наших ближайших партнёров по военно-техническому сотрудничеству, такие договоры подписаны и ратифицированы с Белоруссией, Казахстаном, Арменией и Узбекистаном. Хочу отметить эффективную реализацию договоров, они хорошо себя зарекомендовали: буквально за пятилетний период продукции военного назначения было поставлено более чем на 600 миллионов долларов — наши партнёры действуют очень активно, проявляют заинтересо-

ванность, находят финансовые средства на поставку этой продукции.

Что касается создания сервисных центров по обслуживанию и ремонту, мы со всеми ближайшими партнёрами, с которыми мы подписали договоры, ведём очень серьёзную работу. Такую же работу мы планируем проводить и с Киргизской Республикой, чтобы вопросы, связанные с модернизацией имеющейся у неё на вооружении техники, решались на территории Киргизской Республики и эта работа проводилась российскими специалистами — конечно, и с участием киргизских специалистов. Работа, связанная с созданием сервисных центров, совместных предприятий, — одно из самых важных и перспективных направлений нашего взаимодействия, мы уделяем самое серьёзное, пристальное внимание этому направлению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие. Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

ЧепА Алексей Васильевич.

Алексей Васильевич, от фракции?

Выступление от фракции, поставьте время — семь минут.

**ЧепА А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ратификация рассматриваемого нами договора с Киргизской Республикой станет органичным шагом в направлении развития военно-технического сотрудничества не только с этой страной, но и на всём постсоветском пространстве. Как уже сказал Владимир Николаевич, в настоящее время действуют подобные договоры с несколькими странами — с Белоруссией, Арменией, Казахстаном, Узбекистаном.

Начало тесного взаимодействия Российской Федерации и Киргизской Республики в военно-технической сфере было положено ещё в 1999 году, и Киргизия по сей день остаётся нашим надёжным партнёром в данной области. Киргизская Республика является полноправным членом ОДКБ, и развитие военно-технического сотрудничества является важным элементом создания организационной базы для обеспечения коллективной безопасности на континенте. ОДКБ всегда стояла на принципах равноправия её членов, взаимного уважения к национальным интересам, но эти принципы должны подкрепляться обороноспособностью национальных вооружённых сил каждой из стран-участниц. Российская армия входит в число сильнейших в мире и располагает самыми современными образцами вооружения и военной техники. Считаю, что

предоставление надёжным союзникам возможности использовать передовые достижения российской военно-технической науки — это разумный шаг, тем более что вопросы взаимной охраны интеллектуальной собственности и защиты секретной информации от третьих стран нашли отражение в тексте существующего договора.

Хочу особо отметить, что реализация данного договора направлена именно на укрепление коллективной безопасности, так как поставки вооружений между сторонами в его рамках будут осуществляться по тем же ценам, что и для собственных, национальных вооружённых сил.

Близость Средней Азии к Афганистану создаёт для региона целый спектр разнообразных угроз, главная из которых, безусловно, террористическая. На примере Сирии мы смогли воочию наблюдать, как экстремистские группировки трансформируются в настоящие армии не только по численности, но и по уровню оснащения вооружением, средствами связи. Как показывает практика, противостоять таким формированиям становится сложно даже хорошо оснащённым официальным вооружённым силам. В свете роста угроз, расползающихся с территории возрастающей нестабильности, укрепление боеготовности Вооружённых Сил Киргизии за счёт развития военно-технического сотрудничества с нашей страной полностью соответствует национальным интересам Российской Федерации и будет способствовать повышению уровня безопасности во всём Среднеазиатском регионе, поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" всецело выступает за ратификацию данного документа.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Васильевич.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Выступление от фракции, поставьте время.

**Шерин А. Н.** Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР последовательно выступает за укрепление союзнических отношений в военной отрасли с нашими партнёрами по ОДКБ. Несомненно, фракция ЛДПР поддержит и ратификацию данного соглашения.

И, пользуясь случаем и возможностью, хотел бы рассказать вам о мероприятии, которое состоялось в рамках ОДКБ. Нашу профильную комиссию возглавляет коллега — депутат Выборный. Мы находились вчера в рабочей поездке в городе Бресте, Республика Беларусь, где состоялось заседание профильной комиссии по обороне и безопасности ОДКБ. (Напомню, ОДКБ расширяется как Организация Договора о коллективной безопасности, в неё на сегодняшний момент

входят шесть государств — Армения, Беларусь, Россия, Казахстан, Киргизия, Таджикистан, и, не побоюсь этого сравнения, ОДКБ есть аналог Организации Варшавского договора, созданной в противовес блоку НАТО.) Вчера мы заслушали доклад начальника Генерального штаба Вооружённых Сил — первого заместителя министра обороны Белоруссии, он выразил озабоченность, которая совпадает с нашей озабоченностью, в связи с наращиванием членами НАТО группировки в Восточной Европе — говоря НАТО, подразумеваем Соединённые Штаты Америки, — поэтому сотрудничество с членами ОДКБ для нас на сегодняшний день очень важно.

Хотелось бы, коллеги, напомнить, что членами ОДКБ также были такие государства — некогда республики великого и мощного государства Советский Союз, — как Узбекистан, Грузия и Азербайджан, впоследствии эти дружественные государства приняли решение покинуть Организацию Договора о коллективной безопасности.

На сегодняшний момент остро стоит вопрос — и я его задал Владимиру Николаевичу — об организации...

**Председательствующий.** Коллеги, не отвлекайте выступающего.

**Шерин А. Н.** ...сервисных центров на территории стран — наших союзниц, потому что, помимо поставок новейших видов вооружения на территории этих стран в интересах в том числе — и, наверное, в первую очередь — Российской Федерации, необходимо их сервисное обслуживание и обучение персонала, который будет заниматься эксплуатацией этого вооружения и техники.

Немаловажно, что в процессе тесного взаимодействия мы организовываем систему обучения и изучения русского языка, — в этом есть острая необходимость: когда мы проводим учения с китайской армией, то при каждом подразделении существует переводчик. Для того чтобы нам в кратчайшие сроки передавать команды и информацию по радиостанции, необходимо, чтобы не только на уровне генералов и высших офицеров было хорошее знание русского языка, но и на уровне солдат.

Сегодня мы пользуемся, так сказать, советскими связями, которые существуют на самом высоком командном уровне стран — членов ОДКБ, и более тесное сотрудничество Российской Федерации с членами ОДКБ, оказание всевозможной материально-технической помощи, в том числе развёртывание системы сервисных центров в этих странах, позволит обеспечить работой специалистов предприятий Российской Федерации, которые выпускают эту продукцию, позволит

нам более тесно общаться, взаимодействовать с гражданами этих государств на самом, так сказать, низком уровне — на уровне рабочих.

И надо в этом направлении идти дальше: необходимо проводить работу в том числе и со школьниками тех государств, в которых сегодня не изучают русский язык, необходимо совмещать проведение мероприятий по военно-техническому сотрудничеству и по патриотическому воспитанию, чтобы школьники из стран — членов ОДКБ, в том числе из Российской Федерации, посещая такие места, как Брестская крепость, место сталинградского сражения (город Волгоград), Санкт-Петербург (Ленинград), могли общаться, обмениваться мнениями, изучать русский язык. Вот этот вопрос тоже нужно ставить во главу угла.

И в заключение хотел бы, коллеги, ещё раз напомнить, что большой соблазн может возникнуть у этих государств: там, где не будет присутствовать Российская Федерация, не будет наших военных баз, там, где мы не будем проводить работу, обязательно появятся агенты из НАТО, обязательно появятся переговорщики от наших потенциальных "друзей", как мы их называем, поэтому эту работу необходимо проводить.

И я ещё раз хотел бы напомнить о той озабоченности, которую высказывали представители стран ОДКБ: необходима организация устойчивой системы связи, организация сервисных центров на территории всех этих стран и заключение всех соответствующих договоров и соглашений. При этом Российская Федерация должна быть впереди остальных государств — членов ОДКБ, мы должны им показывать пример, но сегодня по ряду законодательных актов Российская Федерация отстает. И я, пользуясь случаем, хотел бы обратиться к руководству Государственной Думы: считаю, что нам целесообразно рассмотреть вопрос о внесении изменений в Регламент Государственной Думы с целью создания отдельного комитета по ОДКБ и предоставить возможность депутатам Государственной Думы состоять в двух комитетах, если вторым комитетом является комитет по ОДКБ. Мы годами рассматриваем те вопросы, по которым Российская Федерация не привела в порядок своё законодательство, возникают даже проблемы с перемещением грузов, техники, личного состава по территориям стран — членов ОДКБ, а Российская Федерация годами не может показать пример. Это касается и системы противодействия террористической угрозе и отслеживанию боевиков, которые меняют внешность, фамилии, это касается и дактилоскопической регистрации, введения биометрических паспортов — два государства уже соответствующие законы вводят, а в Российской Феде-

рации идёт отставание. Пользуясь случаем, хотел бы эту проблему обозначить.

ОДКБ для Российской Федерации является очень важной организацией, и нам необходимо, конечно же, рачительно использовать денежные средства, но при этом на данный вид деятельности необходимо выделять существенные денежные средства, нужно обеспечить пребывание всех этих стран в нашей зоне влияния и, соответственно, обеспечить нашу безопасность.

**Председательствующий.** Спасибо.

Туров Артём Викторович — от фракции.

**Туров А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги! Я думаю, никого не стоит ещё раз убеждать, что такая организация, как ОДКБ, является ключевой в противодействии угрозам безопасности для нашей страны, и мы должны всеми возможными способами оказывать содействие. Хотел сразу ответить коллеге, что у нас есть профильный комитет — по делам СНГ, который в том числе занимается вопросами ОДКБ в постоянном режиме, есть профильный зам, который ведёт эту работу, и создание дополнительного комитета считаю неразумным.

По поводу Киргизии. Мы с вами прекрасно помним, что несколько лет назад, кроме российской базы "Кант", которая там сейчас находится, была ещё одна база, другой группировки, другой военной силы, альянса, в Манасе, и потребовалось много времени для того, чтобы она оттуда ушла. Вы знаете, что Киргизия приняла русский язык как официальный, и свидетельством последовательных стратегических взаимоотношений между нашими странами как раз и является заключённый и ратифицируемый договор. Я хочу от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", от лица наших коллег обратиться к вам с просьбой поддержать данную ратификацию, потому что Киргизия является нашим неотъемлемым союзником на этом стратегическом направлении и последовательно работает с нами и на других направлениях: по линии ОДКБ, по линии ПА ОБСЕ, по линии МПА СНГ и по многим-многим другим. Считаю, что поддержка данного законопроекта, данной ратификации, поможет нам в обеспечении безопасности и в том числе гарантирует наше стратегическое присутствие в этом регионе.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает в поддержку данной ратификации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Артём Викторович.

Владимир Николаевич, будете выступать с заключительным словом?

Пожалуйста.

**Дрожжов В. Н.** Я ещё раз прошу депутатов Государственной Думы поддержать законопроект о ратификации договора. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Петрович, будете выступать? Нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 39 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 393 чел.

Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

21-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об определении статуса технологической нефти в магистральных нефтепроводах "Туймазы — Омск — Новосибирск-2" и "Омск — Павлодар". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра энергетики Анастасия Борисовна Бондаренко.

Пожалуйста.

**Бондаренко А. Б.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об определении статуса технологической нефти в магистральных нефтепроводах "Туймазы — Омск — Новосибирск-2" и "Омск — Павлодар". Соглашение подписано 9 ноября 2017 года в городе Челябинске.

Целью соглашения является урегулирование спорной ситуации, при которой после распада Союза Советских Социалистических Республик и разделения нефтепроводов по территориальному принципу остался нерешённым вопрос о статусе, вопрос о праве собственности на 62 048 тонн нефти в нефтепроводе "Туймазы — Омск — Новосибирск-2" на участке, расположенном на территории Казахстана, и 141 728 тонн нефти в нефтепроводе "Омск — Павлодар" на территории Российской

Федерации. Находящаяся в союзной собственности нефть в обоих трубопроводах была поставлена на балансы дочерних организаций ПАО "Транснефть" и АО "КазТрансОйл". Технологическая нефть, находящаяся на российском участке, оказалась на балансе казахстанской компании, и наоборот, находящаяся на казахстанском участке нефтепровода нефть — на балансе российской компании.

В ходе проведённой работы было предложено заключить межправсоглашение, которое урегулировало бы права собственности на нефть по территориальному признаку. Соглашение закрепляет право собственности на технологическую нефть, а также регулирует порядок расчётов и компенсаций, связанных с различным количеством технологической нефти, находящейся в указанных трубопроводах. В результате урегулирования этих вопросов АО "Транснефть — Урал" и АО "КазТрансОйл" не получают какой-либо экономической выгоды. Соглашение предполагает обмен нефти, принадлежащей казахстанской компании и расположенной в российском участке трубопровода, на нефть, принадлежащую российской компании и расположенную в казахстанском участке трубопровода, объём обмениваемой нефти составляет 62 048 тонн. Остаток нефти в объёме 79 680 тонн, принадлежащей казахстанской компании, физически будет передан с территории Российской Федерации путём вытеснения по нефтепроводу "Омск — Павлодар". Приобретён такой объём нефти будет дочерним обществом ПАО "Транснефть" (АО "Транснефть — Западная Сибирь") за счёт собственных средств за рамками соглашения.

Статьёй 4 соглашения предусматривается, что признание права собственности на нефть в целях налогообложения не рассматривается в качестве дохода при исчислении применительно к Российской Федерации налога на прибыль организаций и применительно к Республике Казахстан корпоративного подоходного налога, а также не является реализацией или оборотом по реализации для исчисления косвенных налогов — и налога на добавленную стоимость, и акциза — как на территории Российской Федерации, так и на территории Республики Казахстан, кроме того, не признаётся облагаемым импортом по законодательству Республики Казахстан, не подлежит обложению иными налогами, сборами и другими обязательными платежами.

Поскольку соглашение содержит правила иные, чем установлены национальным законодательством, оно подлежит ратификации в соответствии с Федеральным законом "О международных договорах...".

Исполнение соглашения не потребует изменения законодательства и принятия новых федеральных законов, не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе и не повлечёт дополнительных расходов федерального бюджета.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Присаживайтесь, пожалуйста, Анастасия Борисовна.

С содокладом от комитета по делам СНГ выступает Умахан Магомедгаджиевич Умаханов.

Пожалуйста.

**Умаханов У. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! 9 ноября 2017 года Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан было подписано соглашение об определении статуса технологической нефти в магистральных нефтепроводах "Туймазы — Омск — Новосибирск-2" и "Омск — Павлодар". 27 марта 2018 года Правительство Российской Федерации внесло соглашение на ратификацию в Государственную Думу.

В комитете Государственной Думы по делам СНГ проведена необходимая экспертная работа. В подборке материалов имеются положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы, Счётной палаты Российской Федерации и комитетов соисполнителей — Комитета Государственной Думы по энергетике и Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству.

Проект федерального закона "О ратификации Соглашения..." соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Исходя из изложенного Комитет Государственной Думы по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутое соглашение. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, коллеги.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Анастасия Борисовна, не помешает ли реализация соглашения желанию Казахстана дать Соединённым Штатам возможность развернуть две базы на Мангышлаке?

**Бондаренко А. Б.** Предметом этого соглашения является решение старой спорной ситуации. Отдельные вопросы, связанные с двусторонними отношениями Казахстана с другими иностранными государствами, в указанном соглашении не регулируются. По моему мнению, каждое государство свободно в волеизъявлении в своих международных отношениях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кравец Александр Алексеевич.

**Кравец А. А.** Анастасия Борисовна, поскольку здесь речь идёт о нефтепроводах, которые заложили основы нефтехимического комплекса в Омске как крупнейшего в стране в советские времена, сообщу: за май в Омске шесть раз поднимали цены на горюче-смазочные материалы. Скажите, пожалуйста, не создаём ли мы новых предпосылок для оправдания дальнейшего роста цен на столь важные и необходимые продукты нефтехимического комплекса?

**Бондаренко А. Б.** По нашему мнению, указанное соглашение не влияет на ценообразование на рынке, поскольку решает конкретно технологические вопросы транспортировки нефти по магистральным нефтепроводам и решает вопросы лишь о статусе права собственности на нефть, которые не были решены до этого.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемая Анастасия Борисовна, в продолжение прозвучавшего вопроса: скажите, пожалуйста, что выигрывает Российская Федерация от ратификации данного соглашения и как может сказаться его ратификация на интересах, в частности, омских нефтепереработчиков? Я тоже депутат от Омского региона.

**Бондаренко А. Б.** Что касается интересов омских нефтепереработчиков, это никак не затрагивает их интересов по той простой причине, что технологическая нефть — это нефть, которая должна находиться в трубе для физического обеспечения передачи продукта по трубопроводу, потому что по пустой трубе нефть не течёт. Труба должна быть заполнена нефтью, чтобы продавец, который сдаёт нефть на одном участке трубы нефтепровода, смог переместить нефть в пункт, в котором покупатель может её получить, потому что интересы переработчиков не будут затронуты.

Для Российской Федерации это соглашение в первую очередь важно с точки зрения интересов компаний, как российских, так и казахстанских, так как на спорный товар они получат закреплённое право собственности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Анастасия Борисовна, вчера было заседание межпарламентской комиссии ПА ОДКБ, и единственное государство, которое не прислало парламентария — подчёркиваю: не парламентария прислали, а другого человека, — это Казахстан. В связи с этими базами в Каспийском море, во внутреннем море пяти государств, скажу, что единственное государство, причём являющееся членом ОДКБ, которое, имея перед нами соответствующие обязательства и договорённости по безопасности, рассматривает вопрос о предоставлении американцам военных баз, то есть портов, о чём коллега уже говорил, — это Казахстан. Что для нас будет отрицательного, если мы не ратифицируем данное соглашение, и почему вы считаете, что это невзаимосвязанные вопросы? Очень даже взаимосвязанные вопросы — и геополитически, и экономически, и с точки зрения военной безопасности.

**Бондаренко А. Б.** Спасибо большое за вопрос. Я считаю, что все вопросы двусторонних отношений государств взаимосвязаны, связаны между собой, однако именно нератификация этого соглашения повлечёт следующее. Хозяйствующие стороны не смогут урегулировать между собой этот вопрос, особенно с учётом налогообложения, они будут вынуждены обращаться к органам власти государств, которые будут решать этот спор в Экономическом суде СНГ, поскольку хозяйствующие субъекты не смогут обратиться в этот суд в силу своего статуса, это будет лишь дополнительная нагрузка. Решением суда будет зафиксировано то же, что и сейчас будет фиксироваться в соглашении.

**Председательствующий.** Андрейченко Андрей Валерьевич.

**Андрейченко А. В.** Добрый день, Анастасия Борисовна! У меня также вопрос к вам. Во-первых, хочу спросить, где всё-таки первоначально добывалась эта нефть? Насколько я понимаю, как следует из документов, она добывалась всё-таки на территории нашей страны. Ну, может быть, это и не так — вы уточните.

В продолжение этого вопроса, вторая часть, хотелось бы просто узнать кратко историю: как так получилось, что нефть, проходящая по нашему трубопроводу, по сути, оказалась в собственности другого государства? Эти вопросы важны.

И в продолжение того, о чём коллеги спрашивали: так или иначе, со стороны это всё-таки опять смотрится как некая уступка союзнику, который лавирует между государствами, как продолжение такой политики — мы то в Венесуэлу деньги вкачиваем, то вот с Казахстаном идём на уступки, а потом там ли-

бо меняются режимы, как это, скорее всего, рано или поздно произойдёт в Венесуэле, либо действуют так, как казахи, которые не присутствовали на заседании ОДКБ?

**Бондаренко А. Б.** Спасибо, Андрей Валерьевич, за вопрос. Напомню, что эта нефть находилась в союзной собственности, то есть в собственности нашей страны, безусловно, была нашей, потому что это был Союз Советских Социалистических Республик. При разделении государства, при разделении прав собственности на имущество, недвижимое и движимое, так получилось, что недвижимое имущество (магистральные трубопроводы) было определено по территориальному признаку, а в отношении движимого имущества (нефти, находящейся внутри этих нефтепроводов) произошёл какой-то сбой: нефть была закреплена на балансах компаний в обратном порядке, то есть российская нефть — на балансах казахстанской компании и казахская — на балансах российской. Это была общесоюзная собственность, но в связи с отсутствием каких-либо первичных документов, подтверждающих разделение бухгалтерского баланса в 90-е годы, на данный момент всеми уполномоченными органами зафиксировано, что установить принадлежность конкретной нефти невозможно, поэтому стороны исходят из конкретных объёмов, сейчас закреплённых в бухгалтерских документах за каждой из компаний.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сысоев Владимир Владимирович.

**Сысоев В. В.** Анастасия Борисовна, как-то удивительно, что с 1991 года этот вопрос только сейчас подняли, и мы пытаемся его урегулировать. Я думаю, для вас не секрет, что мы в своё время провели так называемый нефтяной манёвр, когда фактически поддержали нефтеперерабатывающие заводы Казахстана и Белоруссии в ущерб российским регионам, которые недополучили в региональную доходную часть бюджетов миллиарды рублей, да и федеральный бюджет от этого особо не выиграл. Сейчас вы говорите, что нефть принадлежала Советскому Союзу, но в пояснительной записке чётко прописано, что нефть, принадлежащая сегодня "КазТрансОйлу", казахстанской компании, находится на территории Российской Федерации. Возникает вопрос: в чьих интересах принимается это соглашение, где здесь выгода Российской Федерации, до каких пор мы будем помогать компаниям иностранных государств, разбазаривая нашу, российскую собственность?

**Бондаренко А. Б.** Вопрос с урегулированием собственности на нефть отражён в бухгалтерских документах компаний. Трубопроводы были закреплены по территориальному признаку, равно как предполагалось и закрепление по территориаль-

ному признаку нефти, и сейчас так же, по территориальному признаку, решается вопрос определения статуса этой нефти. Поэтому вопрос восстановления исторической справедливости, я думаю, здесь не стоит, а стоит вопрос исключительно правильного оформления прав компаний на нефть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шперов Павел Валентинович.

**Шперов П. В., фракция ЛДПР.**

Анастасия Борисовна, 28 лет этот вопрос не решался и не поднимался, и у меня вопрос такой: кто же был инициатором постановления данного вопроса? И ещё вопрос: какую мы всё-таки получим пользу от передачи 62 тысяч тонн нефти другому государству, учитывая, что начальная и конечная точки нефтепровода находятся на территории Российской Федерации и, как я понимаю, идёт только транзит по территории Казахстана, то есть фактически это наша российская нефть, которая только идёт по территории Казахстана? Не проще ли было бы решить вопрос о передаче трубопровода в российскую собственность?

**Бондаренко А. Б.** Спасибо за вопрос. Права собственности на трубопроводы были закреплены, при этом именно нефтепровод "Омск — Павлодар" имеет крайнюю точку на территории России и крайнюю точку на территории Казахстана, он проходит перпендикулярно государственной границе между Российской Федерацией и Республикой Казахстан.

К вопросу о том, что получит Российская Федерация. Российская компания получает правильное оформление прав собственности на своё имущество, равно как и казахстанская.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить, коллеги? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Уважаемые коллеги, ещё раз подробнее разъясню. Суть вопроса заключается в том, что вчера состоялось заседание комиссии, в котором должны были принимать участие парламентарии стран — членов ОДКБ, и, понимая, что, скорее всего, этот вопрос будет обозначаться, нам хотелось услышать разъяснения от нашего стратегического партнёра, друга. А дружба эта нам очень дорого стоит, мы исправно платим аренду за "Байконур", который в советское время был построен советскими гражданами и потом, так получилось, оказался на территории другого государства, как и промышленные предприятия на Украине. Они прислали ответственного секретаря, который в любой момент может ответить, что он не уполномо-

чен отвечать на вопрос насчёт американских баз на Каспии. В связи с этим я считаю, что мы спешим.

Хотелось бы увидеть схему, на которой будут обозначены границы государств, труба, услышать чёткое разъяснение по поводу экономической прибыли и по поводу того, как же этот вопрос решался до сегодняшнего дня. Как легко и быстро на Российскую Федерацию можно надавить какой-то информацией в Интернете! И хотелось бы, чтобы профильный комитет — я уже боюсь обозначать позиции, может быть, это касается и Комитета по обороне — запросил эту информацию. Внутреннее море пяти государств: Ирана, Азербайджана, Казахстана, Туркмении, России — никому, кроме члена ОДКБ, не пришло в голову с американцами начать так дружить и такие вопросы рассматривать, при этом зная прекрасно, какие сейчас натянутые отношения и что происходит вокруг Российской Федерации. Я думаю, что нам нужно провести тщательное расследование, кому из чиновников это нужно, что вдруг сподвигло именно сейчас поставить этот вопрос. Предлагаю отложить его, рассмотреть, получить информацию, почему для Казахстана, как члена ОДКБ, приемлемо контактирование в военной сфере и использование Каспийского моря для американцев, то есть получить исчерпывающую информацию от этой стороны — по понятным причинам мы вчера не могли её получить, всегда приезжали депутаты от Казахстана, а в этот раз они почему-то не приехали, я думаю, не просто так, — ну и после этого принять соответствующее решение по поводу этого трубопровода.

Фракция ЛДПР не может поддержать эту ратификацию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые коллеги, если вы ходите из старого здания в новое или наоборот, то могли видеть, что в течение недели у нас здесь проходила российско-казахстанская выставка, и казахстанские депутаты были представлены достаточно значительным составом на межпарламентской встрече, — это к вопросу о наличии, отсутствии депутатов. Но вопрос несколько шире (вот здесь, кстати, присутствует наш уважаемый коллега статс-секретарь Панков), я вам хочу сказать, что все три вопроса о ратификациях взаимосвязаны и проблема здесь значительно глубже, она касается не именно этого, а всех трёх вопросов.

В течение 15 лет все среднеазиатские республики, и Казахстан в том числе, резко снизили — я думаю, не по своей воле, а благодаря действиям господина Сердюкова — подготовку кадров, в том числе военных, в наших вузах и академиях. В это

же время на гранты США и Турции идёт обучение, массовое обучение военных из среднеазиатских республик, и Казахстана в том числе, в Турции и в Соединённых Штатах Америки, что неизбежно приведёт и к более глубоким вопросам в экономической сфере. И мне кажется, что вот такие вопросы вообще должны согласовываться на более высоком уровне, ведь когда мы отдаём это на рассмотрение по отраслевому принципу, скажем, в Министерство энергетики, то не учитываются наши стратегические возможности, необходимости. В данной ситуации замминистра представляет интересы, скажем так, нашего нефтяного лобби, которое в принципе транснационально по своей сути и для которого получение выгоды необязательно связано с интересами Российской Федерации, а зачастую противоречит интересам Российской Федерации. Так что, наверное, критиковать представителя Минэнерго не стоит в связи с этим, но комитетам, которые это готовят, мне кажется, надо на это обратить самое пристальное внимание и перестать подходить формально при рассмотрении таких вопросов, необходимо собирать парламентские слушания, "круглые столы" — может быть, даже закрытые — и начинать обсуждать, почему на нашей территории американцы всё более серьёзно хозяйничают и, в общем-то, все негативы выбрасываются к нам, а все позитивы приходят к ним.

И я вам рекомендую сегодня вечером посмотреть, что происходит на Петербургском международном экономическом форуме, кого госпожа Лагард как раз посадила в президиум — это то, о чём я вам говорил в выступлении при утверждении Кудрина, — и какие благодарности по поводу чего она там им высказывает.

Советую всем быть внимательнее и глубже задумываться. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Зиннуров Ирек Хайдарович — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Зиннуров И. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать данный законопроект исходя из интересов Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Затулин Константин Фёдорович.

На рабочем месте включите микрофон.

**Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я разделяю озабоченность, выраженную несколькими депутатами Государственной Думы при обсуждении этого вопроса, сложностью нашего диалога с Казах-

станом в принципе. Только мне очень не хотелось бы, чтобы Государственная Дума хоть в малой степени напоминала Верховную Раду Украины, где, как вы знаете, в огороде бузина, а в Киеве дядька. Речь идёт о конкретном вопросе, это тянется с 91-го года, и если кто-то думает, что этими тысячами тонн нефти — пусть даже тысячами — можно будет накормить несколько миллионов голодающих, то это не так. И наши отношения с Казахстаном на самом деле достаточно сложные, в том числе по тому вопросу, о котором не только высказавшиеся, но и все остальные тоже думают, — это вопрос о предоставлении транзитных баз не на Мангышлаке, который на самом деле в другой стороне, а в городе Гурьеве (теперь называется Атырау), но он имеет косвенное отношение ко всему этому. Если мы хотим навредить сложному диалогу с Казахстаном, давайте будем в каждом случае проявлять мелочность — она недопустима в международных отношениях!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет.

Анастасия Борисовна, у вас есть возможность выступить.

Нет желания.

Умахан Магомедгаджиевич? Тоже нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 02 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 351 чел.

Не голосовало . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Тамара Васильевна Плетнёва.

Пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Иван Иванович, извините, я хотела выступить по этому вопросу, но кнопку не нажала, а теперь уже всё, опоздала.

**Председательствующий.** Опоздали, Тамара Васильевна.

22-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия о сотрудничестве в области военной фельдъегерско-почтовой связи". Докладывает официальный представитель правительства

статс-секретарь — заместитель министра обороны Николай Александрович Панков.

**Панков Н. А.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вынесенным на ваше рассмотрение законопроект предлагается ратифицировать межправительственное соглашение между Российской Федерацией и Республикой Абхазия, предусматривающее создание правовой базы для российско-абхазского сотрудничества в области фельдъегерско-почтовой связи в целях обеспечения защиты воинской корреспонденции при её доставке в воинские формирования, дислоцированные на территории Республики Абхазия. Соглашение регламентирует порядок оперативной и безопасной доставки корреспонденции и обеспечивает фельдъегерям Минобороны России беспрепятственное пересечение российской и абхазской государственных границ с табельным оружием, а также предоставляет им право на защиту и личную неприкосновенность в государстве пребывания.

Соглашение заключено сроком на пять лет с автоматическим продлением на последующие пятилетние периоды.

Соглашение в полной мере отвечает интересам нашей страны, его реализация не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. В соответствии с законодательством Российской Федерации соглашение подлежит ратификации, так как содержит правила иные, чем предусмотренные законодательством России, в части установления порядка пересечения госграницы.

Прошу поддержать.

Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Александрович. Присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает Константин Фёдорович Затулин, первый заместитель председателя Комитета по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками.

**Затулин К. Ф.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как вы слышали, на рассмотрение Государственной Думы представлен законопроект о ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия о сотрудничестве в области военной фельдъегерско-почтовой связи. Соглашение было заключено 29 июля 2017 года в Москве представителями России и Абхазии, 28 декабря ратифицировано в Абхазии, 29 декабря Президент Абхазии подписал закон о ратификации, и 28 фев-

раля этого года Правительство Российской Федерации внесло в Государственную Думу законопроект о ратификации данного соглашения.

Комитет Государственной Думы по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, так же как и комитеты-соисполнители, в числе которых комитеты по обороне и по информационной политике, рассмотрев текст этого документа, единодушно рекомендует его ратифицировать. Соглашение устанавливает необходимые правовые нормы для работы фельдъегерей — мужественных людей, со времён советской власти особо уважаемых. Наверное, все помнят известное стихотворение Маяковского "Товарищу Нетте, пароходу и человеку" — правда, там речь идёт о дипкурьере, но это фактически одна и та же работа по обеспечению секретности корреспонденции правительства. А в данном случае речь идёт о корреспонденции, которую наше оборонное ведомство направляет для нужд и сведения военной группировки, которая в соответствии с нашими договорённостями с Абхазией находится на территории Абхазии для совместной обороны от внешних угроз. Вы знаете, что внешние угрозы у Абхазии и России на этом направлении существуют, поэтому мы просим вас подойти ответственно и ратифицировать это соглашение.

Учитывая опыт обсуждения предыдущего вопроса, хочу заранее сказать, что никакого отношения к пляжному отдыху, курортному сезону или ещё каким-то другим вопросам это соглашение не имеет. Это так, для всех желающих обсудить любые темы, связанные с Абхазией.

**Председательствующий.** Спасибо, Константин Фёдорович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 07 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

23-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о сотрудничестве в области организации стра-

хования граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Республики Южная Осетия, в системе обязательного медицинского страхования Российской Федерации и оказания им медицинской помощи в медицинских организациях Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения Дмитрий Вячеславович Костенников.

Пожалуйста.

**Костенников Д. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о сотрудничестве в области организации страхования граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Республики Южная Осетия, в системе обязательного медицинского страхования Российской Федерации и оказания им медицинской помощи в медицинских организациях Российской Федерации подписано во исполнение статьи 9 Договора между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о союзничестве и интеграции. В соответствии с этим соглашением российская сторона организует страхование граждан Российской Федерации, постоянно проживающих в Южной Осетии, в системе обязательного медицинского страхования Российской Федерации, предусматривает федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год бюджетные ассигнования федерального бюджета для финансового обеспечения расходов на ОМС граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Республики Южная Осетия, определяет орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, выполняющий функции по организации оказания медицинской помощи в медицинских организациях России в системе ОМС гражданам Российской Федерации, проживающим на территории Южной Осетии; югоосетинская сторона предоставляет сведения о численности граждан Российской Федерации, проживающих на её территории, создаёт необходимые условия для осуществления медицинского страхования граждан, в том числе предоставляет помещения, оснащённые для выполнения задач по выдаче полисов, и обеспечивает работу этих пунктов.

Соглашением предусмотрен план реализации мероприятий по обеспечению условий для организации страхования граждан Российской Федерации, постоянно проживающих в Южной Осетии, и организации им медицинской помощи

в медицинских организациях России. В соответствии с планом уполномоченный орган исполнительной власти Республики Северная Осетия — Алания выполняет в рамках настоящего соглашения функции по организации оказания медицинской помощи в медицинских организациях не только на своей территории, но и в целом на территории Российской Федерации в системе обязательного медицинского страхования гражданам, которые проживают в Южной Осетии. В целях финансового обеспечения полномочий Республики Северная Осетия — Алания по этой деятельности предусматриваются увеличение субвенций из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования бюджету территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Северная Осетия — Алания и выделение бюджетных ассигнований федерального бюджета бюджету Республики Северная Осетия — Алания на финансовое обеспечение уплаты страховых взносов за указанных граждан. На переходный период объём финансового обеспечения будет рассчитываться исходя из представленной Республикой Южная Осетия информации о численности граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на её территории.

Поскольку предметом соглашения являются основные права и свободы человека и гражданина, соглашение подлежит ратификации после его подписания на основании подпункта "б" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации". Настоящее соглашение не противоречит обязательствам Российской Федерации по другим международным договорам.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Вячеславович, присаживайтесь.

С содокладом от комитета по делам СНГ выступает Казбек Куцукович Тайсаев.

**Тайсаев К. К., фракция КПРФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Исходя из статьи 3 соглашения югоосетинская сторона в соответствии с соглашением между органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации и Правительством Республики Южная Осетия направляет российских граждан, постоянно проживающих на территории Южной Осетии и застрахованных в системе ОМС, в медицинские организации Республики Северная Осетия — Алания для получения медицинской помощи в рамках системы обязательного медицинского страхования.

Исходя из представленного финансово-экономического обоснования к законопроекту необходимый объём субвенций из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования бюджету территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Северная Осетия — Алания на осуществление переданных органам государственной власти субъектов Российской Федерации полномочий Российской Федерации в сфере обязательного медицинского страхования для 45 050 российских граждан, постоянно проживающих на территории Республики Южная Осетия, на 12 месяцев 2018 года составляет 495 миллионов рублей. Объём средств из федерального бюджета, направляемых бюджету Республики Северная Осетия — Алания на финансовое обеспечение уплаты страховых взносов на ОМС указанных граждан, из расчёта на 12 месяцев 2018 года составляет 313 миллионов рублей.

Необходимо отметить, что выполнение российской стороной положений данного соглашения не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства.

Реализация соглашения отвечает интересам Российской Федерации, поскольку оно не только направлено на выполнение взятых на себя Россией международных обязательств, но и решает задачи страхования российских граждан, постоянно проживающих на территории Южной Осетии, в системе ОМС, а также организует оказание им медицинской помощи в российских медицинских учреждениях.

В Государственной Думе проведена необходимая экспертная работа по подборке соответствующих материалов, имеются положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы и комитета-соисполнителя — Комитета Государственной Думы по охране здоровья.

Исходя из изложенного комитет по делам СНГ рекомендует Государственной Думе ратифицировать соглашение. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Казбек Куцукович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Депутату Шперову включите микрофон.

Пожалуйста, Павел Валентинович.

**Шперов П. В.** Дмитрий Вячеславович, у меня следующий вопрос. Как мы знаем, на территории Приднестровской Молдавской Республики проживает 220 тысяч граждан Российской Федерации. Скажите, возможно ли обеспечение их медицинским обслуживанием и включение их в систему обязатель-

ного медицинского страхования по такой же схеме? Насколько я помню, этот вопрос уже обсуждали. Есть ли у вас уже какие-то соображения по данному вопросу?

**Костенников Д. В.** Спасибо, Павел Валентинович, за вопрос. Да, действительно, этот вопрос уже обсуждался, и не раз. По такой схеме организация медицинской помощи гражданам Приднестровья невозможна, поскольку речь идёт о международном договоре, а в данном случае мы не можем применить институт международного договора, но проработка этого вопроса ведётся. Министерство здравоохранения подготовило свои предложения по решению этого вопроса, представило в правительство, сейчас, в связи со сменой состава правительства, эти предложения нуждаются в дополнительной проработке, согласовании с Министерством финансов и другими заинтересованными органами. Пока говорить о способах решения этого вопроса с этой трибуны, с моей точки зрения, преждевременно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 16 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

Переходим к законопроектам второго чтения.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", статьи 22 и 66 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" и о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) РСФСР и Российской Федерации". Докладывает Ольга Владимировна Окунева.

Пожалуйста.

**Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы сегодня рассматриваем законопроект во втором чтении. Комитет в своей деятельности уделяет внимание совершенствованию законодательства в сфере профилактики правонарушений сре-

ди несовершеннолетних. Готовя ко второму чтению этот законопроект, мы в том числе провели заседание "круглого стола" совместно с министерством образования и теми, кого касается этот законопроект, — со специалистами, субъектами профилактики, — обсуждали эти положения.

Есть одна таблица поправок, в неё включены две поправки, рекомендованные к принятию, в том числе поправка об изменении наименования законопроекта.

С целью учесть замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы депутатами Государственной Думы подготовлен законопроект о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс. Уверены, что комитет по государственному строительству примет его к рассмотрению и внесёт на рассмотрение Государственной Думы уже в весеннюю сессию. Хочется поблагодарить коллег за совместную деятельность.

Комитет рекомендует утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Владимировна. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 19 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . .	334 чел. . . . .	74,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	334 чел.	
Не голосовало . . . . .	116 чел. . . . .	25,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 19 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . .	390 чел. . . . .	86,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	390 чел.	
Не голосовало . . . . .	60 чел. . . . .	13,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12<sup>4</sup> Федерального закона "Об исключитель-

ной экономической зоне Российской Федерации". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы приняли законопроект в первом чтении 10 апреля этого года. Он направлен на устранение правовых пробелов, которые имеются в регламентации: предлагается определить федеральные органы исполнительной власти, на которые будут возложены полномочия по установлению контрольных пунктов (точек) и порядка их прохождения в особой экономической зоне, и регламентировать обязанности лиц, осуществляющих рыболовство в этой экономической зоне, такие пункты проходить и соблюдать порядок их прохождения.

В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению поступила одна поправка. Комитет предлагает утвердить таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Эрнест Абдулович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (14 час. 21 мин. 14 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 331 чел. . . . . 73,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 331 чел.

Не голосовало . . . . . 119 чел. . . . . 26,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (14 час. 21 мин. 37 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 33 Федерального закона "О государственном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве

в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Юрий Александрович Петров.

**Петров Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступила одна поправка, она включена в таблицу поправок № 1. Других поправок нет. Комитет просит поддержать таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Александрович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 22 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 326 чел. . . . . 72,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 326 чел.

Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 23 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Переходим к законопроектам, принятым в первом чтении и предлагаемым к отклонению.

27-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает Валентина Викторовна Кабанова.

**Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 11 ноября 2015 года. Законопроектом предлагалось в статье 198 Трудового кодекса предоставить индивидуальным предпринимателям право заключать ученические договоры с работниками или с лицами, ищущими работу, сейчас такое право предусмотрено лишь

для работодателей — юридических лиц и организаций. Это предложение является существенной новацией для нашего законодательства, оно требует комплексной проработки. Правоотношения по ученическому договору регулируются не только Трудовым кодексом, но и законом "Об образовании...", и поэтому реализация работодателем ученического договора — это вид образовательной деятельности, однако изначально в законопроекте не были оговорены особенности ученических договоров, используемых у индивидуальных предпринимателей.

Комитет создал рабочую группу по доработке законопроекта ко второму чтению, эта группа пыталась законодательно определить особенности ученического договора у индивидуального предпринимателя, но столкнулась с необходимостью внести многочисленные существенные изменения в Трудовой кодекс и в закон "Об образовании...", часть этих изменений перечислена в тексте заключения. Все эти изменения не предусмотрены концепцией законопроекта и существенно расширяют её. В случае же принятия законопроекта без такой доработки, конечно, возникнет ситуация, когда индивидуальный предприниматель для своих учеников как минимум должен будет обеспечить самостоятельно либо с помощью третьих лиц реализацию соответствующих образовательных программ с учётом строгих правил и требований законодательства об образовании. В частности, он должен гарантировать ученикам получение знаний, умений и навыков в объёме установленных квалификационных требований, а также обеспечить им возможность повышения профессионального уровня по имеющейся квалификации либо возможность приобретения новой квалификации.

В комитет поступил ряд отзывов от работодателей и индивидуальных предпринимателей, которые высказывали свои опасения в связи с законопроектом. Профсоюзы в лице ФНПР также высказали по законопроекту свои замечания, усмотрев опасность сокращения объёма социальных прав работников в сфере профессиональной подготовки.

Кроме того, с 1 сентября 2017 года вступил в силу федеральный закон № 255-ФЗ: статья 5 Трудового кодекса дополнена нормой, в соответствии с которой изменения в него могут вноситься только отдельными федеральными законами, положения об изменении норм Трудового кодекса не могут быть включены в тексты законов, которые изменяют другие законодательные акты.

Всё сказанное делает практически невозможной комплексную проработку непосредственно в данном законопроекте

те норм института ученического договора с учётом специфики его применения индивидуальными предпринимателями. Таким образом, подготовка законопроекта к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении представляется нецелесообразной.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить принятый в первом чтении законопроект "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" в соответствии с частью девятой статьи 121 Регламента Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентина Викторовна.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 27 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %

Проголосовало против . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 327 чел.

Не голосовало . . . . . 123 чел. . . . . 27,3 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

28-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием регулирования труда творческих работников организаций кинематографии, театров, театральных и концертных организаций, цирков и иных лиц, участвующих в создании и (или) исполнении (экспонировании) произведений". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Пятилетняя работа над законопроектом для подготовки его ко второму чтению ни к чему конкретному и конструктивному не привела, и комитет, проанализировав все обстоятельства, сделал вывод, что лучше в данном случае прекратить работу над законопроектом, а инициаторам ещё раз подумать над теми предложениями, которые легли в основу при подготовке той инициативы, и перевести.

Комитет рекомендует отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Коллеги, ставлю на голосование: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 28 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 337 чел.

Не голосовало . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении.

29-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях по вопросам деятельности военной полиции Вооружённых Сил Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра обороны Николай Александрович Панков.

**Панков Н. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Предложенное вашему вниманию законопроект направлен на улучшение правопорядка в гарнизонах и военных городках Вооружённых Сил. С этой целью законопроектом предлагается внести дополнения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части наделения должностных лиц военной полиции следующими полномочиями: первое — составлять протоколы об административных правонарушениях, а также рассматривать дела по некоторым составам административных правонарушений в отношении военнослужащих и лиц гражданского персонала Вооружённых Сил; второе — принимать меры обеспечения по делу об административном правонарушении в виде доставления и административного задержания в отношении лиц гражданского персонала Вооружённых Сил. При этом указанные полномочия военной полиции будут распространяться только на военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, а также лиц гражданского персонала в случае совершения ими административного правонарушения на территории воинской части или в связи с исполнением служебных обязанностей.

Реализация законопроекта будет осуществляться в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных в бюджете, и в пределах установленной штатной численности военнослужащих Вооружённых Сил Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Александрович. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Отари Ионович Аршба.

**Аршба О. И.,** *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Николай Александрович подробно доложил о проектируемой статье. Мы в комитете тоже рассмотрели законопроект, и у нас к нему замечаний концептуального характера не имеется. Есть замечания у Правового управления, но наверняка они будут учтены ко второму чтению.

Комитет рекомендует поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Отари Ионович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 32 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 333<sup>28</sup> и 333<sup>33</sup> Налогового кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в главу 25<sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Илья Вячеславович Трунин.

Пожалуйста.

**Трунин И. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроектом, внесённым Правительством Российской Федерации, предлагается решить проблему,

связанную с тем, что выпуск документов нового поколения, содержащих электронные носители информации, который осуществляется в настоящее время, сопряжён с дополнительными затратами. Правительство Российской Федерации предлагает установить повышенные ставки государственных пошлин, которые взимаются при выдаче подобных документов. В частности, предлагается увеличить размер госпошлины за выдачу паспорта, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации за пределами её территории, с 3,5 тысячи рублей до 5 тысяч рублей, за выдачу такого же паспорта гражданину в возрасте до 14 лет с 1,5 тысячи рублей до 2,5 тысячи рублей, предлагается повысить пошлину за выдачу водительского удостоверения, которое содержит электронный носитель информации, электронный чип, с 2 тысяч рублей до 3 тысяч рублей, а за выдачу свидетельства о регистрации транспортного средства нового поколения, также содержащего электронный носитель информации, с 500 рублей до 1,5 тысячи рублей.

Обращаю внимание на то, что в тех случаях, когда по действующему законодательству сохраняется возможность получения документов старого поколения, — это касается и заграничных паспортов, и водительских удостоверений — размер государственной пошлины пересматривать не предполагается, предполагается оставить её в прежнем размере. Таким образом, в случае принятия закона у граждан будет выбор: либо получить документ нового поколения, заплатив более высокую пошлину, либо получить документ старого поколения на бумажной основе.

В случае принятия закона дополнительные доходы бюджетов позволят полностью покрыть дополнительные затраты, связанные с изготовлением таких документов.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Илья Вячеславович. Присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по бюджету и налогам выступает Марина Павловна Беспалова.

**Беспалова М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел внесённый Правительством Российской Федерации законопроект и рекомендует принять его в первом чтении. Дополнительные расходы, которые сегодня несёт соответствующая структура, являются дополнительными расходами федерального бюджета. Изменения предложены, чтобы сбалансировать стоимость услуг по выдаче новых образ-

цов документов, с чипами, — и водительских удостоверений, и паспортов. Комитет считает это решение правильным.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пашин Виталий Львович.

**Пашин В. Л., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Илья Вячеславович, по сути, вы делаете из государства коммерческую структуру. Граждане и так уплачивают много налогов и различных государственных пошлин, которые уже формируют бюджет. Получается, сначала будут вложены бюджетные средства в необходимое оборудование, расходные материалы, а потом граждане дополнительно должны компенсировать это. Почему государственная услуга делается самокупаемой за счёт наших граждан, у многих из которых и так небольшие доходы? Разве нельзя найти другие источники?

**Трунин И. В.** Виталий Львович, спасибо за вопрос. Ответчу следующим образом. Прежде всего источником тех самых бюджетных средств, на которые в том числе закупается оборудование и изготавливаются документы, является государственная пошлина, вопрос о повышении которой мы и рассматриваем. Одной из основных задач взимания государственной пошлины является как раз компенсация затрат государства и муниципалитетов, которые связаны с совершением юридически значимых действий, в том числе с изготовлением документов, которые эти действия подтверждают.

Что касается доходов граждан и их участия в софинансировании затрат государства, я специально отметил в своём выступлении, что если действующее законодательство подразумевает выдачу документов старого образца, то есть загранпаспортов, водительских прав без электронных носителей информации, то эти документы можно будет получить и за их выдачу не предполагается никакого увеличения государственной пошлины в рассматриваемом законопроекте.

**Председательствующий.** Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Илья Вячеславович, вам два вопроса.

Первый. Мы периодически к этому вопросу возвращаемся, я помню, мы и говоря об оружии к этому возвращаться, и сейчас — каждый раз. Существует ли схема, применяется ли она где-то у нас в других местах, можно ли определить

формулу, чтобы в зависимости от изменения ситуации на рынке это автоматически менялось? А постановлением правительства, например, мы утвердили бы сам подход. Это первый вопрос.

И второй вопрос. А как в мировой практике вообще: все страны компенсируют полностью, на сто процентов расходы на оказание государственных услуг или в разных странах это по-разному делается?

**Трунин И. В.** Сергей Михайлович, спасибо за вопросы.

Начну с последнего. Не только в разных странах по-разному, но и у нас тоже по-разному. У нас есть пошлины, которые не компенсируют расходов на изготовление документов, которые давно не индексировались и носят социальный характер. Например, пошлина за получение общегражданского паспорта уже много-много лет сохраняется в прежнем размере, хотя затраты на изготовление паспортов, естественно, растут. Так что не только в других странах, но и у нас подходы отличаются друг от друга, абсолютно разные.

Что касается автоматической индексации, то это тоже очень сложный вопрос. Почему правительство внесло сейчас этот законопроект и предлагает его рассмотреть? Потому что появилось законодательство — и эти нормы также рассматривались Государственной Думой и были приняты — о переходе на новые документы, затраты на изготовление которых явно выше, чем на изготовление действующих, и никакая автоматическая индексация не заменит новый закон, который устанавливает отдельные пошлины на эти документы, что и предлагает правительство. Поэтому здесь нет однозначного ответа: в целом, наверное, может быть какая-то автоматическая индексация, но не в случаях, аналогичных рассматриваемому сегодня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, у нас подошло время рассмотрения законопроектов по сокращённой процедуре, но сегодня их немного, поэтому можно ещё поработать над законопроектами первого чтения.

Будут ли желающие выступить по этому законопроекту? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 39 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . .	343 чел. . . . .	76,2 %
Проголосовало против . . . . .	18 чел. . . . .	4,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	362 чел.	
Не голосовало . . . . .	88 чел. . . . .	19,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и статью 13 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Илья Вячеславович Трунин.

**Трунин И. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство предлагает вашему вниманию законопроект, который, по сути, внесён в пакете с другим законопроектом, рассматриваемым сейчас в комитете по экономической политике, и направлен на урегулирование налогообложения так называемых самозанятых физических лиц.

Напомню, что более года назад был принят закон, который установил, что при условии регистрации в налоговых органах физические лица, не являющиеся индивидуальными предпринимателями и оказывающие целый ряд услуг физическим лицам, освобождаются от налогообложения на два года. Обсуждая его ещё в виде законопроекта, мы с вами говорили, что, несмотря на то что мы освобождаем физических лиц от налоговой ответственности, существует гражданское законодательство, которое определяет, что предпринимательская деятельность без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя противозаконна, за это установлены определённые санкции в уголовном и административном законодательстве, поэтому, собственно говоря, не было обеспечено освобождения в полном объёме. За прошедшее время были внесены изменения в Гражданский кодекс, позволяющие в случае принятия отдельного федерального закона осуществлять предпринимательскую деятельность без государственной регистрации в качестве ИП. И правительство внесло два законопроекта: первый предоставляет возможность гражданам при условии подачи уведомления в налоговый орган осуществлять предпринимательскую деятельность по определённым перечню видов деятельности без госрегистрации в качестве индивидуального предпринимателя, а во втором

предлагается продлить льготный режим, действующий для самозанятых лиц, ещё на один год — до конца 2019 года. Комплексный характер этих двух законопроектов предполагает, что мы чуть ближе подойдём к решению проблемы налогообложения самозанятых граждан, при этом, естественно, в последующем, уже в этом году, правительство внесёт дополнительные инициативы, которые установят наиболее благоприятный режим налогообложения в этой сфере.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Илья Вячеславович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ильдар Зинурович Бикбаев от Комитета по бюджету и налогам.

**Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитет по бюджету и налогам концептуально поддерживает этот законопроект. Илья Вячеславович очень подробно изложил, что было сделано до этого и что предлагается на ваше рассмотрение.

Вместе с тем отмечу, что комитет в своём заключении указывает, что продление льготного режима налогообложения самозанятых граждан — это мера временная, как сказал Илья Вячеславович, промежуточная. Нам нужно подробнее проработать и правовое регулирование этой деятельности, и порядок налогообложения, именно комплексно подойти к этому вопросу.

На законопроект поступило 20 положительных отзывов законодательных органов и 40 положительных отзывов высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

В связи с изложенным Комитет по бюджету и налогам рекомендует принять в первом чтении проект федерального закона № 434180-7 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и статью 13 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ильдар Зинурович.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коллеги, ну вот теперь пришло время определиться. Если не возражаете, мы рассмотрим этот законопроект, а затем перейдем к законопроектам по сокращенной процедуре и тоже все их рассмотрим. После этого завершим заседание. Нет возражений? Спасибо.

Пожалуйста, вопросы.

Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Илья Вячеславович, скажите, пожалуйста, за год действия налоговой амнистии для самозанятых (2017/2018-й имеется в виду) сколько вообще встало на учёт в налоговой и как вы объясните такую цифру?

**Трунин И. В.** Вера Анатольевна, спасибо за вопрос. Мы эту тему обсуждали в комитете. По состоянию на 1 мая текущего года уведомления о намерении заниматься такой деятельностью в налоговые органы представили 1400 человек, из них чуть менее тысячи, порядка 900 человек, за весь предыдущий год. О причинах того, почему так мало (естественно, самозанятых в Российской Федерации миллионы), я частично сказал в своём докладе. Во-первых, освобождение от налогов — это не главное, необходимо установить и иные правовые рамки для функционирования такого режима, как самозанятые. Во-вторых, наверное, урегулирования требует режим налогообложения не только самозанятых как не индивидуальных предпринимателей, но и самозанятых, то есть людей без наёмных работников, которые уже зарегистрированы как индивидуальные предприниматели: их много, они также платят, наверное, не все налоги, которые должны, и, наверное, требуются меры по их легализации.

Именно поэтому мы, когда обсуждали в комитете законопроект, договорились, что ко второму чтению нужна будет доработка с учётом тех направлений налогообложения, которые уже сегодня первый заместитель председателя правительства Антон Германович Силуанов указал на Петербургском международном экономическом форуме, и тех предложений, которые поступят от предпринимательского сообщества.

**Председательствующий.** Спасибо.

Луговой Андрей Константинович.

**Луговой А. К., фракция ЛДПР.**

Илья Вячеславович, вопрос такого порядка. Вы хотя бы тезисно расскажите нам всё-таки, концептуально обозначьте вектор, в какую сторону мы движемся с точки зрения администрирования этого налога у самозанятых, что мы им будем предлагать: добровольно ли они это делать будут, или мы вот эту фискализацию будем осуществлять с использованием на-

учных каких-то, IT-технологий, или это будет что-то связанное с фискальными накопителями, или это будут какие-то программы? Это на самом деле, мне кажется, даже более ключевой вопрос, чем регистрация, потому что можно зарегистрировать, а в итоге ничего не делать. Пожалуйста, ответьте.

**Трунин И. В.** Андрей Константинович, спасибо за вопрос. Действительно, это важно. Правда, я не уверен, что за время, отведённое мне для ответа, расскажу про все особенности конструкции. Мы вместе с Федеральной налоговой службой предлагаем не вводить какой-то дополнительный налог для самозанятых, как писала пресса, а дать ещё одну возможность выбора, ввести ещё один налоговый режим, который обладал бы следующими качествами.

Во-первых, он должен быть максимально простым, желательно не подразумевающим никакого посещения налоговых органов для регистрации, если человек этого не хочет, или ему сложно, или нет времени, или он не считает это возможным.

Во-вторых, он должен быть основан на современных технологиях. Федеральная налоговая служба уже разработала специальное приложение, которое, мы предполагаем, если наш подход будет одобрен, можно будет каждому установить на свой смартфон и осуществлять всё взаимодействие с налоговыми органами через это приложение, причём если у человека сейчас нет личного кабинета, то идентификацию мы предлагаем продумать такую, чтобы также не ходить в налоговый орган, а осуществлять её посредством биоидентификации.

В-третьих, никаких фискальных накопителей. Нам важно сейчас не получить дополнительные налоги от самозанятых, а вывести людей из тени. Мы понимаем, что налоговое администрирование ужесточается, что налоговые органы всё лучше справляются и выявляют тех, кто не платит налоги, и не хотелось бы подставлять большое количество людей, которые по каким-то причинам считают, что могут не платить налогов.

Мы сейчас предлагаем освобождение, а в будущем, после того как освобождение закончится, предлагаем подумать над тем, чтобы налоги были максимально низкие и никаких дополнительных технических затрат наши налогоплательщики в связи с применением этих налогов не несли.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Илья Вячеславович, в продолжение вопроса Веры Анатольевны. Итак, у нас сейчас 1400 зарегистрировавшихся как самозанятые. Вопрос: сколько их на самом деле, по экспертным оценкам, если та-

кие есть, и есть ли прогноз, сколько может зарегистрироваться в следующем году?

**Трунин И. В.** Олег Николаевич, сейчас, по данным Росстата (оставим за скобками определение, что такое, с их точки зрения, самозанятые), в России 15 миллионов самозанятых — как индивидуальных предпринимателей, так и не индивидуальных предпринимателей. Мы считаем, что, если мы сделаем комфортным режим для регистрации самозанятых путём совершенствования в том числе рассматриваемого сейчас законопроекта, если он будет одобрен в первом чтении, мы получим несколько десятков тысяч новых регистраций, особенно если подключим, увяжем с этим законопроектом мобильные платформы, которые уже объединяют так называемых самозанятых.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие. Катасонов Сергей Михайлович. Есть ли ещё желающие? И Ганзя Вера Анатольевна. Есть ещё желающие? Есть. Тогда запишемся, коллеги, так нехорошо. По крайней мере три человека подняли руку, поэтому уже и порядок важен.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддержит концепцию, с которой сегодня обращается к нам Правительство Российской Федерации. Это связано с тем, что мы ещё на год продлеваем ситуацию, когда самозанятым не нужно будет платить налоги, — это хорошо. Ну и хорошо — может быть, это в большей мере касается присутствующих здесь, в зале, — что работодатели физических лиц, которые осуществляют виды деятельности, прописанные в законе, то есть репетиторов, нянь, тех, кто осуществляет уход за больными, и так далее (мы для них являемся работодателями), освобождаются от уплаты страховых пенсионных взносов, то есть на год мы такой лаг получили.

Вместе с тем, услышав сегодня, в каком направлении будет двигаться правительство, хотел бы вот на что обратить внимание. Для того чтобы запустить весь этот механизм, очень важно предусмотреть определённые льготы на стартовом этапе. Мы знаем, что в этом направлении есть определённый опыт, в том числе у ГАИ: при оплате штрафа, например, в течение ближайшего месяца ставка в 2 раза меньше, то есть платишь раньше — половина суммы к оплате. У нас было два года, и год мы ещё сейчас даём. На мой взгляд, конечно, было бы намного интереснее, если бы мы сразу за три года до окончательного введе-

ния того механизма, о концепции которого вы сказали, — упрощённого, с минимальными налогами — дали преференции тем, кто регистрируется в первые три года, дали им отличающиеся условия даже в части той минимальной налоговой нагрузки, которую вы предлагаете, для того чтобы простимулировать людей. Этот лаг всё меньше и меньше, остаётся последний год, и я так понимаю, что как раз по истечении этого года и будут предложены новые условия. Вот на мой взгляд, если бы правительство сразу, три года назад, когда мы об этом говорили, разработало эту концепцию, освободило бы на три года от уплаты и предложило бы зарегистрировавшимся самозанятым дисконт, например в размере 50 процентов, в отношении суммы, которую начнут собирать уже через год, это, конечно, изменило бы ситуацию.

И ещё один момент. Фракция ЛДПР поддерживает законопроект, в связи с тем что сейчас предлагается нулевая ставка. При этом мы хотим, чтобы правительство чётко разделило людей: есть те, кто вышел на работу действительно для того, чтобы себя прокормить, и понятно, что здесь никаких нанятых сотрудников нет, но есть довольно большой пласт людей, которые достаточно много зарабатывают, речь о таких сферах, как строительство, программирование, торговля по Интернету и так далее. Мне кажется, правительство должно уделить внимание тому, чтобы взять под контроль эти виды деятельности, и здесь должно быть установлено справедливое налогообложение и не должна являться целью только регистрация.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего нам надо всё-таки подумать: а кто такие самозанятые, что это за люди? Вот, например, замужняя женщина, которая занимается своими детьми и не работает, кто она — самозанятая или не самозанятая? Если кто-то занимается мелким ремонтом автомобилей для соседей, он кто — самозанятый или не самозанятый? То есть очень много возникает вопросов.

Сколько у нас таких людей? Если мы посмотрим данные, то увидим, что из 76 миллионов работоспособных граждан около 50 миллионов работают, то есть они где-то оформлены, а 20 миллионов практически не учтены. Но если мы посмотрим

данные на 1 апреля этого года, то увидим, что количество безработных — 3,7 миллиона, то есть это официальная безработица, а остальные, по сути дела, уже составляют скрытую, спрятанную безработицу. И эти люди стараются выживать как могут, они стараются зарабатывать себе на жизнь и не обивают пороги службы занятости населения. Что же мы делаем с этими людьми? Мы сегодня прощаем, точнее, даём налоговые преференции тем олигархам, тем состоятельным, сверхсостоятельным людям, которые, допустим, попали под санкции, мы даём налоговые преференции тем людям, которые являются налоговыми резидентами других стран, то есть для них эти преференции мы делаем. А что мы делаем для тех наших людей, которые ничего не просят у государства, которые выживают сами, как могут? Вы думаете, они не хотят работать? Да конечно хотят! А вы знаете, что в селе, где нет производства, где порой, ну, практически ничего живого не осталось, на место уборщицы в школе огромная очередь, потому что людям работать негде. И естественно, они будут работать на своём огороде, чтобы потом с этого огорода что-то продать. Так вот, самозанятые они или нет? И можем ли мы обложить их налогами за то, что они действительно выживают как могут в нашем несправедливом обществе? Я думаю, здесь возникает очень большой вопрос.

И ещё. Илья Вячеславович, я не зря задала вам этот ехидный вопрос: сколько вообще человек встало на учёт? Не встали люди на учёт. Почему? Да потому, что нет доверия к нашему государству, потому, что сегодня мы даём им пряник, то есть мы освобождаем на следующий год от налогообложения, а через год они получают самый настоящий кнут. Какой будет налог, что это за налог, сколько нужно будет платить? Люди не доверяют, и я думаю, что как они в прошлом году не пошли, так они и в этом году не пойдут вставать на учёт. И мы прекрасно с вами понимаем, зачем нужен был этот пряник, — чтобы потом они получили кнут.

Фракция КППРФ не поддержит данный законопроект.

**Председательствующий.** Гусева Ирина Михайловна.

**Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ещё в сентябре 2016 года президент на заседании Совета по стратегическому развитию и приоритетным проектам сказал о том, что нам нужно обратить внимание на самозанятых. Мы с вами в этом зале в конце 2016 года, в ноябре, приняли соответствующий закон. И с нашей точки зрения, мы сделали всё для того, чтобы самозанятые вышли из тени и начали платить налоги. Что же мы имеем по факту? По данным Росстата на

1 апреля, у нас 14 миллионов самозанятых, на учёт на 1 апреля 2017 года встали 1289 человек — чувствуете разницу? Закон есть, нормативно-правовая база есть, а люди на учёт не становятся. Я не считаю, что это недоверие, недопонимание, — мы знаем, что такое русский авось: кто-то за нас должен платить налоги, а мы будем требовать хорошие дороги, кто-то пусть платит налоги, а мы будем зарабатывать только для себя, делать вид, что не понимаем, что из этих налогов оплачивается и медицинское обеспечение, и образование наших детей. Это неправильно. Я, даже работая здесь, в Государственной Думе, не хочу платить за тех людей, которые, слава богу, живы-здоровы, у них всё нормально, они могут и хотят работать, и никто им не мешает: хотите в свободное плавание — значит в свободное плавание, но заплатите налоги, для этого условия созданы.

Так как мы увидели, что нормативно-правовой базы, документов не хватает для того, чтобы в полной мере был определён статус самозанятых, сегодняшним законопроектом мы продлеваем каникулы и даём возможность новому правительству прописать чёткий механизм и понятный аппарат: кто такие самозанятые, как они будут платить налоги, с учётом того что 1289 человек уже стоят на учёте, и какие для них будут правила игры после 2019 года? Нужно защитить эту категорию добросовестных граждан и всех остальных, и мы, депутаты, должны не стоять в стороне, а принять самое активное участие в том, чтобы наши граждане входили в русло правовой культуры и платили налоги.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за этот законопроект и продолжит работать над ним во втором и окончательном чтениях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, полномочный представитель президента? Правительства? Нет. Заключительное слово — докладчик, содокладчик? Есть желание выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и статью 13 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", 31-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 00 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . .	353 чел. . . . .	78,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	353 чел.	
Не голосовало . . . . .	97 чел. . . . .	21,6 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Так, коллеги, учитывая ранее принятые договорённости, мы переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы.

87-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О ратификации Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции". Доклад Анатолия Борисовича Выборного.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный вашему вниманию проект федерального закона не согласуется с нормами как международного, так и национального права, которые не предусматривают возможности ратификации государством лишь части конвенции, прямо противоречит основному закону государства — Конституции России и основополагающим принципам национального уголовного законодательства. По этим основаниям прошу поддержать решение Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции об отклонении данной законодательной инициативы.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 87 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 02 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . .	84 чел. . . . .	18,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	85 чел.	
Не голосовало . . . . .	365 чел. . . . .	81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пожалуйста, включайте ускоренный режим голосования.

88-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О ратифика-

ции Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции". Доклад Анатолия Борисовича Выборного.

Пожалуйста, Анатолий Борисович.

**Выборный А. Б.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона отклонить, и главным образом потому, что Российская Федерация Конвенцию ООН против коррупции ратифицировала полностью, а сделанные нашим государством заявления на этот счёт являются не чем иным, как толкованием конвенции, а не оговоркой к ней. По этим основаниям прошу решение комитета поддержать — проект федерального закона отклонить.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 88 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 03 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 61 чел.

Не голосовало . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

89-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" в части установления статуса ветеранов Великой Отечественной войны лицам, проживавшим на территории города Севастополя в период с 30 октября 1941 года по 4 июля 1942 года ("Жители осаждённого Севастополя)"). Доклад Владимира Ивановича Мельника.

**Мельник В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект и считает предложенные в нём меры избыточными, предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 89 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 04 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 58 чел.

Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

90-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации". Доклад Евгения Сергеевича Москвичёва.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

**Москвичёв Е. С.**, *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается ввести норму, позволяющую финансировать ограждение опасных объектов транспортной инфраструктуры на железных дорогах за счёт бюджетов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, однако это приведёт к увеличению расходов региональных и местных бюджетов, у которых и так денег нет. Комитет рассмотрел данный законопроект и предлагает его отклонить.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 90 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 05 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

91-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Марины Павловны Беспаловой.

Пожалуйста, Марина Павловна.

**Беспалова М. П.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен комитетом и предложен к отклонению с учётом того, что вопро-

сы, которые подняты Тамбовской областной Думой, — речь идёт о переносе срока уплаты налогов с 1 декабря на 1 октября — урегулированы 96-й статьёй Бюджетного кодекса, где предусмотрена возможность направления остатков средств местного бюджета на начало следующего финансового года. Комитет возражает: это ухудшит положение налогоплательщиков, скажется на выполнении ими обязательств по налоговым платежам.

Комитет предлагает отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 91 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 07 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 18 чел.

Не голосовало . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, у нас вопросы 92.1 и 92.2 — это альтернативные законопроекты. Зачитаю их названия: вопрос 92.1, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 1<sup>1</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России", и вопрос 92.2, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 1<sup>1</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Общий доклад по двум законопроектам Владимира Ивановича Богодухова, а далее процедура голосования по законопроектам, которые являются альтернативными.

Пожалуйста, Владимир Иванович Богодухов.

**Богодухов В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данные два законопроекта были рассмотрены ранее, и по инициативе Председателя Государственной Думы была создана рабочая группа, в которую вошли представители Российской академии наук, НИИ военной истории при Генеральном штабе, наши коллеги из комитетов по международным делам, по образованию и науке, по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, а также эксперты от Правительства Российской Федерации. Все члены данной рабочей группы оба законопроекта не поддержали. В этой связи Комитет по обороне предлагает Государственной Думе данные законопроекты отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 92.1, "О внесении изменений в статьи 1 и 1<sup>1</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России".

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 92.2 нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 1<sup>1</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России".

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 92.1.

**Результаты голосования** (15 час. 09 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . .	36 чел. . . . .	8,0 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	40 чел.	
Не голосовало . . . . .	410 чел.. . . . .	91,1 %

36.

Покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 92.2.

**Результаты голосования** (15 час. 09 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . .	56 чел.. . . . .	12,4 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	58 чел.	
Не голосовало . . . . .	392 чел.. . . . .	87,1 %

56.

Законопроект под пунктом 92.1 отклоняется.

Ставится на голосование законопроект, набравший большее количество голосов, пункт 92.2, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 1<sup>1</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 10 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . .	59 чел.. . . . .	13,1 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	60 чел.	
Не голосовало . . . . .	390 чел.. . . . .	86,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 92.2 нашей повестки дня.

93-й вопрос нашей повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Доклад Михаила Владимировича Кузьмина.

Пожалуйста, Михаил Владимирович.

**Кузьмин М. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Реализация данной инициативы с юридической точки зрения проблематична, и, по мнению Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, на сегодняшний день это неактуально. Комитет предлагает законодательную инициативу отклонить.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 93 нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 11 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 2 чел.

Не голосовало . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 93.

У нас с вами есть дополнительный вопрос, который при обсуждении был включён в порядок работы Государственной Думы на сегодняшний день, — это также законопроект, рассматриваемый в первом чтении в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Доклад Елены Григорьевны Драпеко.

Пожалуйста, Елена Григорьевна.

**Драпеко Е. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Самарская Губернская Дума внесла в Государственную Думу проект закона, который поднимает чрезвычайно важную и нужную тему, — это касается поддержки за счёт бюджетов граждан, которые являются собственниками помещений в многоквартирных домах-памятниках, в части реставрации этих домов. Совместно с Комитетом по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Комитет по культуре создал рабочую группу, в которую вошли представители мини-

стерств и ведомств субъектов Российской Федерации, и работа над этой темой продолжается у нас на протяжении двух лет. Мы пришли к выводу, что в данной редакции этот законопроект не может дальше как бы продвигаться, и, оставляя эту тему за нашими комитетами и продолжая работу над этой темой, мы предлагаем этот законопроект отклонить. Комитеты-соисполнители — Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству и Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления — согласны с нашей позицией. И Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект в этой редакции. Я прошу вас поддержать наше предложение и отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 14 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 6 чел.

Не голосовало . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Слово для объявления предоставляется Толстому Петру Олеговичу.

Пожалуйста.

**Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, — понимаю, что все устали, — на 10 минут попрошу задержаться руководителей групп дружбы и членов комитетов по международным делам и по делам СНГ в связи с проведением 4-го и 5-го числа Международного форума "Развитие парламентаризма".

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, просьба к руководителям групп дружбы остаться в зале. Это просьба, которую Пётр Олегович уже озвучил. А всем остальным — хорошей региональной недели!

Пленарное заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
5 июня 2018 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 52 сек.)

Присутствует . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Отсутствует. . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: кворум есть

Присутствует 389 депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, сегодня заключительный день международной конференции по вопросам развития парламентаризма, и понятно, что часть наших коллег принимают участие в этой конференции, с этим связано то, что мы их в зале не видим. Но это тоже часть нашей работы, поэтому, если вы с этим согласитесь, будем считать, что они к нам должны присоединиться после завершения конференции, а завершится она, наверное, в 17 часов.

День рождения сегодня у Вячеслава Алексеевича Николаева.

Вячеслав Алексеевич, счастья и здоровья вам! (*Аплодисменты.*)

В соответствии с порядком работы у нас выступления представителей фракций по актуальным вопросам.

Пожалуйста, от фракции КПРФ — Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Сегодня у нас, увы, похоже, не состоится "правительственный час" по проблеме бедности, но эта проблема остаётся актуальной всегда. Как известно, в указе Президента России № 204 в числе важнейших национальных целей значится сокращение в течение ближайших шести лет числа бедных в 2 раза, однако как решить эту задачу, в указе не указано, и у правительства нет чёткого плана по этому поводу.

Предлагаю, прежде чем говорить о борьбе с бедностью, определиться с тем, о какой именно бедности идёт речь. Согласно официальной статистике количество бедных в России изменялось следующим образом. Уважаемые коллеги, в 2017 году бедных — по официальным данным! — стало даже больше, чем было в 2010-м, однако по аналогии с выборами и в этом случае можно сказать: не важно, кто получает доходы, важно, как их считают.

Первое. Потребительская корзина, на основании которой рассчитывается российский прожиточный минимум, более чем скудна и заморожена на восемь лет, до 2020 года. Она предполагает хлебно-картофельную диету, не учитывает даже коммунальные расходы, не говоря уже о культурных потребностях; судя по этой корзине, человек в основном только питается.

Второе. В последние годы мы неоднократно наблюдали потрясающую картину, когда Росстат одновременно признавал рост цен и снижал размеры прожиточного минимума, — это, коллеги, настоящая магия, только чёрная. Кстати, недавно Андрей Михайлович Макаров пошутил, заявив, что любые показатели можно реализовать, поскольку Росстат подчинён Министерству экономического развития. Я думаю, в этой шутке очень мало шуток, а в основном правда. Если проблема бедности будет решаться таким же способом, мы победим её мгновенно: просто объявим всех бедных богатыми.

Третье. От представителей власти, в том числе в этом зале, мы нередко слышим, что бедных пенсионеров в России нет, потому что у нас введены доплаты до прожиточного минимума, если пенсия оказывается ниже. Но напомним: прожиточный минимум пенсионера в России занижен ещё больше, чем прожиточный минимум работающего человека, за первый квартал 2018 года для трудоспособных граждан прожиточный минимум установлен на уровне 10 840 рублей, а для пенсионеров — 8269 рублей. Кстати, коллеги, рекорд Росстата позволяет нам даже снизить минимальную зарплату, которую мы недавно установили. При этом мы хорошо знаем: есть человеку хочется

в любом возрасте, плата за квартиру от возраста не зависит, потребность в лекарствах и якобы бесплатной медицине с годами только растёт. Напомню ещё раз данные о средних размерах пенсий в некоторых странах в 2018 году: в России пенсия вдвое ниже, чем в Польше, и вчетверо ниже, чем в Греции, — странах с такой же производительностью труда, про другие страны Европы уже не говорю.

Четвёртое. Самые бедные в России даже не пенсионеры, но семьи с детьми: по данным Росстата, их доля среди бедных в последние годы всегда превышала 60 процентов. Мало того, я хочу сказать, что с 2011 по 2016 год эти семьи становились только беднее: в 2011 году до величины прожиточного минимума им в среднем не хватало по 1770 рублей на человека, а в 2016 году — уже соответственно 8840 рублей. Мало того, эти семьи, как видно из следующего слайда\*, экономят на всём: они едят меньше даже картофеля и хлеба, не говоря уже о мясе и молоке, — вот вам реальная бедность! Причём чем больше детей в семье, тем больше шансов попасть в число бедных.

Пятое. Отечественный прожиточный минимум не раз проходил экспериментальные испытания: рекордсмен вместо месяца прожил неделю, а один депутат честно сказал, что за вечер в ресторане проел больше, чем выделил своим избирателям на целый месяц. Не случайно Федерация независимых профсоюзов России постоянно доказывает, что более или менее нормально можно жить, если только получаешь доходы не на уровне величины прожиточного минимума, а на уровне минимального потребительского бюджета. Кстати, по данным федерации, в отличие от данных Росстата, который снижает величину прожиточного минимума, за последние годы минимальный потребительский бюджет вырос с 25 тысяч до 36 тысяч рублей.

Шестое. В конце прошлого года правительство отчиталось, что исполнило президентские майские указы 2012 года на 94 процента. Не знаю, как это можно подсчитать, но данные правительства резко расходятся с данными, например, "Общероссийского народного фронта": так, по данным Росстата, врачи у нас в среднем получают 53 тысячи рублей, по данным "Общероссийского народного фронта", 58 процентов врачей получают меньше 25 тысяч — коллеги, кому верить?

---

\* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

Седьмое. Некоторое реальное представление об уровне бедности в России дают социологические опросы. Посмотрите, например, данные опроса ВЦИОМ весной 2017 года: 10 процентам граждан не хватает денег на еду — это не бедность, коллеги, это нищета; 29 процентам граждан на еду хватает, но не хватает на одежду — вот это прямая бедность; у 41 процента граждан деньги есть на еду и одежду, но на всё остальное не хватает — это верхняя часть низшего класса по социологической градации; 14 процентов — средний класс, вот реальная численность, а в Европе средний класс составляет примерно 60 процентов. Наверное, надо сделать скидку на то, что российский человек при бедняется, но я думаю, что эти результаты гораздо более достоверны, чем официальные данные о бедности в России.

Восьмое. Приведу ещё раз данные Федерации независимых профсоюзов России об уровне минимальной заработной платы в различных странах. Коллеги, вы видите, после повышения минималки мы, во-первых, догнали ЮАР и Бразилию, но, во-вторых, по-прежнему отстаём от Китая, про Европу я не говорю, чтобы не расстраиваться.

Девятое. И что же правительство? На Петербургском международном экономическом форуме Алексей Кудрин заявил (цитирую): "У меня складывается впечатление, что правительство — это тигр, который готовится к прыжку". Правда, Алексей Леонидович не уточнил, куда прыгнет тигр — вперёд, назад или вбок и не разорвёт ли он при этом кого-нибудь. Увы, у нас есть по меньшей мере два основания для тревоги.

Основание первое — заявление Антона Силуанова о том, что в ближайшие годы налоги повышаться не будут. Коллеги, казалось бы, надо радоваться, однако в переводе с начальственного на русский это означает только одно: не будет вводиться прогрессивный налог на так называемых олигархов, они вообще в России объявлены несуществующими. Мы помним, как было в предыдущие годы: под лозунгом "не будем повышать налоги" правительство раз за разом требовало отклонить законопроект о введении прогрессивной шкалы налогообложения, при этом в результате перевода оценки земли и имущества на кадастровую оценку налоги так подскочили, что даже президент вынужден был сказать: мы так не договаривались. Очевидно, нам предлагают продолжение той же политики.

Вторая, ещё более важная причина, коллеги, — это заявление председателя правительства Дмитрия Медведева о необходимости повышения пенсионного возраста. Между прочим, перед президентскими выборами об этом граждан никто

не предупреждал. Коллеги, какие будут последствия? Посмотрите на слайд: это данные о количестве мужчин, которые не доживают до 65 лет, мы рекордсмены Европы, даже на Украине меньше. Очевидно, что после повышения пенсионного возраста доля российских мужчин, которые не доживают до 65 лет, увеличится, станет ещё больше, мы обновим наш печальный европейский рекорд. Кстати, в 2016 году по продолжительности жизни мы занимали 153-е место в мире, среди 224 стран. Коллеги, так, может, всё-таки сначала будем жить, как они, а потом поднимать пенсионный возраст до того, который у них?

Подведу итоги. Первое. Оба предложения правительства прямо противоречат национальным целям, которые заявлены в указе президента № 204. Повышение пенсионного возраста будет тормозить запланированный рост продолжительности жизни, если только Росстат нам что-нибудь не нарисует, а отказ от введения прогрессивных налогов помешает найти те самые 8 триллионов, которые все так усиленно ищут, но не хотят видеть под ногами.

Второе. Оба эти предложения ещё раз доказывают, что политика правительства имеет выраженный классовый характер. От сохранения плоской шкалы налогообложения явно выиграют супербогатые и проиграют бедные, которые останутся при своём. Что же касается пенсионного возраста, то это тоже удар по бедным, потому что они точно живут гораздо меньше. Богатые тоже плачут, но живут намного дольше, повышение пенсионного возраста их практически никак не коснётся. Мы рискуем получить ликвидацию как класса половины пенсионеров-мужчин.

Мы с такой классовой политикой не согласны и предлагаем другой подход к достижению национальных целей, который базируется на трёх китах: это новая индустриализация, это более справедливое распределение, включая прогрессивные налоги, как во всём мире, это наращивание вложений в человеческий потенциал России, включая образование, медицину, науку, культуру. Уважаемые коллеги, если эти предложения не удастся реализовать, придётся вспомнить грустную шутку: жить будем плохо, но недолго. Давайте лучше жить долго, но хорошо!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович, фракция ЛДПР.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Мероприятие, которое проходит в Москве, — встреча депутатов всего мира — достойно самой положительной оценки, и желательно, чтобы оно стало традиционным, чтобы Москва превратилась в центр международного парламентаризма, ибо мы всех приглашаем, никаких ограничений по визам, обсуждаются любые темы, здесь тоже нет никаких ограничений — депутаты имеют возможность спокойно высказать любую позицию, может быть, даже впервые в жизни, поскольку в национальных парламентах им этого сделать не дали.

Теперь о другом, об информационной политике. Радиостанция "Эхо Москвы". Конечно, свобода слова обязательна, никогда мы не должны говорить о цензуре, об ограничениях, но есть моральный аспект: если в передачах радиостанции звучат слова оскорбительного характера в отношении всех высших должностных лиц, в отношении нашего государства, то это недопустимо. Есть такой журналист Гананольский — непонятно, то он на Украине, то в России, — так вот он и из Москвы рычит на нашу страну, и когда в Киеве находится. Ну, таких оскорблений я никогда не слышал! У него это называется "Реплика Гананольского". Как только опубликовали очередные результаты расследования по сбитому "боингу", он решил это использовать: Запад таких обвинений не выдвигает, какие он выдвигает, то есть хуже не бывает! И не он один: та же Евгения Альбац, тот же Шендерович приходит, Пархоменко, который в основном в Америке сидит. Все их передачи проанализируйте — у нас самая страшная страна! Слово "русский" ни разу там не прозвучало, и всё — негатив! Негатив можно, пожалуйста, как говорится, вся оппозиция на этом стоит, но в каком формате? Ведь сегодня слово иной раз сильнее выстрела, который, может быть, и не попадёт в цель, — слово обязательно попадёт в цель!

В 1905 году петербургские журналисты печатали клеветническую информацию: мол, русский царь хочет все деньги, ваши накопления (обращаясь к жителям) бросить на войну с Японией — вызвали панику, люди побежали забирать вклады, с трудом правительство это остановило. Радовались поражению Русской армии на Дальнем Востоке — вот вам демократия при царе! Демократия была и в 16-м году, и в 17-м году — и чем закончилось?! И Временное правительство очень много плохого сделало, а в конечном итоге вы знаете, что произошло в стране.

Самая свободная пресса в мире была у нас в первой четверти XX века, сейчас первая четверть XXI века — наша пресса самая свободная! Я не призываю ограничивать, но можно по-

просить хотя бы. Венедиктову я сказал, он ответил, что не слышал этой "Реплики...". Ну конечно, он занят тоже, но должна быть реакция, может быть, и наш комитет по информационной политикеотреагирует: нельзя, чтобы все передачи носили оскорбительный характер. "Эхо Москвы" — это государственная радиостанция, финансируется от имени государства, но, если суммировать всё, что там прозвучало, у людей будет самое неприятное впечатление обо всех, обо всей истории человеческой: ни одного доброго слова никогда не прозвучало на этой радиостанции! Та же Евгения Альбац рьяно защищала советскую власть — я где-то выступал, она мне замечание сделала: почему у вас такая антисоветская позиция?! Она не была их сторонницей, но ей хотелось на мне как-то отыграться. Потом она поняла, что советской власти конец, и резко изменилась ситуация: теперь она поливает и советскую власть, и нынешнюю страну каждый день, каждый час. И таких много. Невзоров: вроде патриот, журналист, "600 секунд" — теперь поливает русскую церковь каждый день, каждый час, только оскорбления, по фамилии называет патриарха. Это чудовищно! День и ночь самая грязная, забойная информация, отвратительная, нет никаких ограничений, никаких морально-этических норм. И это не просто так, вы понимаете? Молодёжь-то слушает, они любят, когда кто-то жёстко говорит, когда сильно критикуют, потому что дома нельзя — родители, перед ними неудобно, в школе оценки ставят, в вузе оценки ставят, а вот "Эхо Москвы" им нужно и чудак, который зовёт на улицу пошуметь. И таких миллионы!

Вы видите, как в Армении дошумелись? В Грузии, по-моему, до сих пор стоят и ждут ухода правительства. Всё это зачем? Чтобы Армении использовать для удара по Ирану, а Грузия чтобы начала новую войну с Абхазией, с Южной Осетией. Если им удастся свергнуть правительство до лета, вернётся Саакашвили и в годовщину нападения — в этом году десять лет, 8 августа по-моему, — опять будет конфликт против Абхазии и Южной Осетии. И в этом участвуют журналисты Грузии, журналисты Армении и журналисты России! Да, зарплата, но за что вы зарплату получаете — за будущие трупы?! Потом начинают стонать... Вот Аркадий Бабченко: он здесь клеветал на нашу страну, туда уехал — пошла самая страшная клевета! Вы же помните его выступление в Вильнюсе: ему нужно, чтобы здесь были враждующие княжества, вернуть нас в Средние века — вот такой он видит Россию, человек, который всё получил от нашей страны! А теперь он берёт 50 тысяч долларов за интервью — зарабатывает! Ну да, нужно зарабатывать, а зарабо-

тать можно, если ты самое страшное скажешь, самое гадкое, самое невежественное.

Повторяю ещё раз: и наш парламент, и фракция ЛДПР — за полную свободу. Мы гордимся тем, что у нас самая свободная пресса, в наших передачах участвуют все, кто хочет, и говорят, может быть, даже слишком много. Мы не просим вводить ограничения, но надо убрать оскорбления в адрес высших должностных лиц — такого не делает ни один человек на земле, даже Маккейн выступает менее резко!

Надо проверять эту радиостанцию, непонятно, почему она занимает такую позицию, и уже много-много лет. Мы вправе требовать убрать оскорбления и клевету — такой характер носят выступления большинства журналистов "Эха Москвы". И здесь мы должны быть едины: я ни разу не слышал критики в адрес "Эха Москвы" ни от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", ни от коммунистов, ни от вас, "ЕДИНАЯ РОССИЯ"! Один раз Исаев вышел сюда лет десять назад — мы поддержали. Вы все молчите, а наши избиратели от нас отворачиваются из-за этой клеветы, которая день и ночь льётся. Вы включите эту радиостанцию — это самая страшная радиостанция, в мире нет другой такой радиостанции, таких отвязных журналистов! У них всех, наверное, паспорта заграничные, и они ждут, как бы им уехать, — и уезжают, и уедут. Надо принимать меры, ибо это влияние на миллионы людей, они заставят людей выйти на улицы!

Я был на передаче у них. Поставили на голосование: кто за Жириновского — кто против? Результаты. Гананпольский говорит: "Ой, компьютер завис". За меня проголосовало больше граждан России, но как это так — их избиратель, самый такой антироссийский, антирусский, и вдруг за меня, за Жириновского? И компьютер завис.

В другой раз я говорю: "Вот выборы прошли, муниципальные выборы, 400 депутатов у вас — давайте обратимся к москвичам: подкупали их, давали им деньги?" Просим москвичей ответить — 80 процентов сказали, что да, их подкупали, давали деньги. А то они бегают по Москве: вот, мы победили на муниципальных выборах, Москва за нас и так далее, давайте идти на другие должности! И где результат? Прокуратура молчит. Если москвичи подтвердили, что им платили за каждый голос, то этих 400 муниципальных депутатов всех надо признать досрочно прекратившими полномочия и вместе с выборами мэра Москвы снова провести выборы муниципальных депутатов там, где прошли кандидаты от этой так называемой демократической оппозиции.

Надо вовремя принимать меры! Царь опоздал. Он пошёл по пути демократии — хорошо, но слишком глубоко: раскрыли шлюзы — волна хлынула и смыла целое государство. Один наш великий классик сказал, что Русь слиняла в течение трёх дней. 91-й год — опять то же самое: в августе три дня лжепутча, и в декабре страну уничтожают. И всё под напором. Почему не вышли защищать ГКЧП? Вся пресса была против Кремля, против Горбачёва, против Советской Армии, против КГБ! Москвичи испугались выйти, за Ельциным пошли, а потом локти кусали: кого поддержали? Сперва депутаты Верховного Совета РСФСР, которые здесь сидят и сегодня, поддержали его...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** На воре шапка горит! Я же фамилию не называл, я фамилию не называл. *(Шум в зале.)* Николай Михайлович — замечательный человек, ему обидно, видите, обидно ему...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Да, спасали. Знаете, как Россию спасали? *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, эти полминуты могут для нас быть... *(Оживление в зале.)*

Уважаемые коллеги, есть предложение поручить Комитету Государственной Думы по международным делам проанализировать законодательство Совета Европы по тем вопросам, которые поднял Владимир Вольфович Жириновский. Учитывая, что мы члены Совета Европы, было бы правильно посмотреть, как решаются эти вопросы на законодательном уровне в других европейских государствах, — возможно, мы найдём ответ. Во всяком случае, я со своей стороны ранее обращал внимание на то, что, допустим, в Германии это всё достаточно чётко на законодательном уровне решено. Если вы не будете возражать, может быть, мы через неделю послушаем председателя комитета по этому поводу, с тем чтобы для себя понять, как решаются эти вопросы в европейских государствах. Возможно, это будет интересно, мы сможем рассмотреть это как модельное законодательство для нашей страны. Ещё раз подчеркну, в чём прав Владимир Вольфович: эти вопросы требуют законодательного регулирования. Давайте вначале изучим их.

Пожалуйста, Бурматов Владимир Владимирович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Бурматов В. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня в России отмечается День эколога, а эколог — это не запись в трудовой книжке или в дипломе, это состояние души. Поэтому, с учётом того что Государственная Дума нашего, седьмого созыва стала лидером по количеству принятых природоохранных инициатив, по количеству инициатив, связанных с защитой экологии, с охраной животных, я вас всех поздравляю с Днём эколога, с сегодняшним праздником!

Среди норм, направленных на сохранение окружающей среды, которые мы с вами приняли за последнее время, отдельным большим и важным блоком стоят нормы из пакета инициатив, связанных с реформой обращения с отходами. Мы с вами законодательно урегулировали соответствующие отношения, приняли законы, которые позволяют создать в стране нормальную, цивилизованную систему обращения с отходами, организовать раздельный сбор мусора, эффективное использование средств экологического сбора, дают полномочия муниципалитетам и регионам в этой сфере.

Наш комитет, исполняя функцию парламентского контроля, которая дана парламенту законом, на протяжении последнего полугодия проводил федеральный мониторинг правоприменительной практики, изучал, как работают принятые нами инициативы в субъектах Российской Федерации. Мы провели видеоселекторные совещания практически со всеми регионами Российской Федерации, реализующими реформу обращения с отходами, послушали, какие у них проблемы, что не получается. Мы провели целый ряд выездных заседаний комитета и посмотрели на месте, что происходит, и вот несколько цифр. К полноценному оказанию коммунальной услуги по обращению с твёрдыми коммунальными отходами полностью перешли всего шесть региональных операторов в пяти субъектах Российской Федерации (это Ивановская область, Астраханская область, Севастополь, Мордовия и Карелия), 156 региональных операторов в 64 субъектах Российской Федерации не приступили к оказанию услуг, в 17 субъектах Российской Федерации конкурсные процедуры только объявлены, а в пяти субъектах Российской Федерации на момент окончания нашего мониторинга — он завершился 1 июня этого года, буквально несколько дней назад — даже не были начаты, не были объявлены конкурсные процедуры. И мы понимаем, что те 22 регионов, которые ещё не завершили выбор региональных операторов, скорее всего, уже находятся в группе риска и сорвут сроки

обоснования тарифов, которые должны завершиться менее чем через месяц, 1 июля.

Мы также по итогам нашего мониторинга вынуждены констатировать и тот факт, что отдельный сбор мусора на территории Российской Федерации скорее исключение, чем правило, он существует даже не в отдельных регионах нашей страны, а в отдельных муниципалитетах отдельных регионов нашей страны.

По итогам федерального мониторинга, который провёл наш комитет, мы также вынуждены констатировать и тот факт, что ни один — повторю, ни один! — из 85 субъектов Российской Федерации не начал процедуры публичного обсуждения территориальных схем размещения отходов, а мы с вами создали правовые основания для этого полгода назад, в конце прошлого года. Что это означает на практике? Это означает, что гражданам в регионах не имеют возможности обсуждать с муниципальной властью, где будет находиться полигон для размещения отходов, строить ли мусоросжигательный завод, нужна ли мусоропереработка, мусоросортировка и так далее. Всё это порождает те протесты, которые мы с вами наблюдаем.

Кроме того, по итогам нашего мониторинга подготовлен целый ряд замечаний к реализации проекта "Чистая страна", на которую 2 миллиарда рублей выделено в этом году, 2,5 миллиарда — в прошлом. У нас большие вопросы в отношении критериев, прозрачности соответствующих процедур, и самое главное — выводы нашего комитета подтвердили выводы Счётной палаты. То же самое касается и распределения средств экологического сбора, и нормативов утилизации отходов, которые установлены.

Помимо фиксации этих проблем наш комитет провёл и детальный анализ причин их возникновения, и не всегда крайними оказываются регионы. Мы не зря многократно критиковали, в том числе с этой трибуны, пассивную позицию прежнего министерства природных ресурсов и уже бывшего министра Донского. Например, отсутствие порядка обсуждения территориальных схем размещения отходов и проведения публичных слушаний — это прямая недоработка ведомства, до сих пор не принят целый ряд важнейших правительственных нормативных актов.

Результаты мониторинга мы направили в Минприроды и Минстрой — это два ведомства, которые отвечают за реализацию реформы обращения с отходами, а с сегодняшнего дня, с 5 июня, стартовал второй этап федерального мониторинга, который проведёт наш комитет в рамках исполнения функции парламентского контроля и в ходе которого мы проанализиру-

ем уже установленные тарифы в субъектах Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, ещё раз поздравляю вас с Днём эколога, как всех причастных к принятию важнейших природоохранных законодательных инициатив!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Тарасенко Михаил Васильевич.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Майским указом президента впервые в новейшей истории нашей страны вопросы повышения качества жизни и роста доходов населения определены как национальные цели и стратегические задачи развития. Реализация государственной политики по этой проблематике будет осуществляться через разрабатываемые в правительстве национальные проекты, всего их указом определено 12, и восемь из них будут направлены на решение конкретных социальных задач. В своём выступлении я коснусь темы роста доходов населения.

В последние годы, в годы экономического кризиса, ещё и осложнённого политикой санкций, социальная составляющая действительно являлась государственным приоритетом, но даже при таком подходе реальные зарплата, пенсионное обеспечение, а значит, и покупательная способность граждан снижались. Для реализации заявленной политики, имеющей целью рост доходов населения, необходимы не штрихи, уточняющие и корректирующие предыдущие действия, а новые подходы, без реализации которых выполнение указа может свестись в том числе и к статистической эквилибристике. Надо сказать, что последнее заявление министра Орешкина на тему предполагаемого в 2018 году снижения уровня бедности до 11 процентов вызывает массу вопросов у экономистов.

Что я имею в виду, говоря о новых подходах и штрихах? Новый подход — это когда МРОТ становится равным прожиточному минимуму, а штрихи — это когда предписания инспекций Роструда по выплатам в случае задержки заработной платы становятся исполнительными документами. Эта мера, конечно, правильная, но не она определяет вектор движения, поэтому небезосновательны опасения, что готовящиеся национальные проекты могут раствориться в этих штрихах, не затронуть главных механизмов, способных действительно ускорить наше развитие.

В коротком выступлении трудно охватить весь спектр проблем, касающихся доходов населения. Полагаю, что одной из наиболее сложных в этом контексте является проблема се-

рой заработной платы. Общеизвестно, что труд 25 процентов занятых в экономике в той или иной степени находится в тени (тень — это когда в качестве официальной зарплаты выплачивается МРОТ, а всё остальное в конверте). Эта тень представляет большую угрозу, угрозу не только экономическую и социальную, но и нравственную. Нередко мы слышим, как представители либералов, в том числе и в исполнительной власти, говорят: государство должно создать систему, стимулирующую предпринимателей работать вбелую. А есть и такие представители бизнеса, которые позволяют себе заявлять: сделайте так, чтобы мне было выгоднее работать вбелую, чем всерую. Хотелось бы напомнить, что ещё в XVIII веке Жан-Жак Руссо сказал: "Нет такой законной выгоды, которую не превысила бы незаконная".

Комитет по труду недавно провёл "круглый стол" по проблемам соблюдения трудовых прав работников в сфере услуг, в нём приняли активное участие представители бизнеса, и я хочу, коротко резюмируя, сказать (почитайте стенограмму, она опубликована на сайте): представители бизнеса говорят, что 223-й закон понуждает к тому, что участники сознательно занижают цену своего проекта, причём занижают именно за счёт заработной платы, и побеждает тот, кто в лучшем случае на заработную плату закладывает прожиточный минимум, а, как правило, чаще всего закладывают минимальный размер оплаты труда. Фактически получается, что государство поощряет серую экономику, и такие подходы, безусловно, унижают и предпринимателя, и работников. Предприниматели хотят работать вбелую, но наше законодательство им не позволяет этого.

Уважаемые коллеги, чудес не бывает, сами по себе доходы населения не вырастут — надо поддерживать бизнес, но не тот бизнес, что платит серую зарплату, это было бы поражением в борьбе с криминальными методами организаций, а тех предпринимателей, которые платят достойную заработную плату, ведь они, помимо всего прочего, ещё создают новые рабочие места в экономике. А что касается практической реализации 223-го закона, следует чаще вспоминать народную мудрость: скупой платит дважды. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Весьма жаль, что сегодня здесь не будет выступать министр труда, который должен был отчитываться перед Думой, поскольку у нас к нему накопилось много вопросов, и в первую

очередь касательно предложений главы кабинета о повышении пенсионного возраста. Ну, министра нет — спрашивать некого, хотя есть предмет для того, чтобы пообсуждать его хотя бы между собой.

Кстати, буквально в четверг в этом зале будет приниматься пакет изменений в пенсионный бюджет текущего года, который предполагает дальнейшее скатывание в этой ситуации с точки зрения пенсионного обеспечения в нашей стране, а именно: поскольку, видите ли, Пенсионный фонд собрал, оказывается, слишком много денег в рамках страховых взносов, Правительство Российской Федерации в рамках существующих законов уменьшает размер отчислений в Пенсионный фонд, с тем чтобы пенсионеры неожиданно для себя не получили прибавки к своим пенсиям. То есть Пенсионный фонд собрал больше денег, и государство, вместо того чтобы оставить за ним тот же самый размер отчислений из бюджета, уменьшает размер этих отчислений, потому что, ну, зачем же людям больше получать?..

Более того, доля самих расходов Пенсионного фонда в национальной экономике уменьшится на 0,2 процентного пункта и скатится примерно до 8 процентов. Что это означает? В других странах мира люди получают за свой труд по выходе на пенсию достойные деньги, доля пенсионных отчислений, доля затрат на пенсионное обеспечение в национальной экономике составляет порядка 17 процентов, а у нас — 8 процентов, поэтому европейский работник может на свою пенсию поехать по миру, а наш работник по миру на свою пенсию может, пожалуй, только пойти. Почему так — там что, в пенсионные фонды большие бюджетные дотации? Ничего подобного, просто люди за тот же труд получают более высокую заработную плату, чем российские работники, более достойный размер заработка. Приведу опять же свежие данные: Россия как была, так и находится на 48-м месте в мире по уровню национальной экономики (по паритету покупательной способности) в расчёте на душу населения; после последнего повышения минимальной заработной платы Россия поднялась по минималке с 95-й строчки на 79-ю, мы наконец-то обогнали Гондурас, но не достигли их соседей — Республику Гватемалу, а также Коста-Рику в Центральной Америке.

Причин происходящего три, и все причины макроэкономические, в том числе проистекающие из решений, принимаемых в данном зале, ну и в кабинете министров. Первая причина — это зарплата в России, не соответствующая производительности труда, она занижена по отношению к производительности труда российских работников. В развитых странах,

вообще в целом в мире доля заработной платы в национальной экономике составляет 47 процентов, в России — 35 процентов. Российский работник получает за свой труд меньше деньги, соответственно, меньше отчислений направляется в Пенсионный фонд, соответственно, меньше пенсии, больше дефицит Пенсионного фонда, соответственно, больше денег остаётся на прибыль.

Вторая причина — это заниженное налогообложение бизнеса. Даже в Китае доля налогов в национальной экономике составляет 36 процентов, и это в Китае, который славен тем, что у них низкое налогообложение, тем самым они формируют некую конкурентоспособность. А в России не 36 процентов, а 32 процента — это означает выпадение 4 триллионов рублей доходов из национального бюджета только из-за того, что нагрузка на бизнес ниже, чем в Китайской Народной Республике. Но правительство говорит, что и 32 процента — это много, и утверждает план национального развития, предполагающий сокращение доли налогов на капитал в России до 28 процентов, ближе к Папуа — Новой Гвинее. Естественно, если в бюджете нет денег, то их не будет и в Пенсионном фонде.

Следующая, третья причина. В 2001 году принят новый Трудовой кодекс, после чего работники утратили право на эффективный профсоюз, утратили право на коллективные переговоры и утратили гарантии, предоставляемые активистам, осуществляющим профсоюзную деятельность, от увольнений. В результате получилось то, о чём говорили здесь, в зале: по одним оценкам, 25 процентов, по другим — порядка 40 процентов российских работников находятся не в серой, а в чёрной зоне, то есть официально получают не минималку, а официально не получают ровным счётом ничего, потому что при 77 миллионах работоспособных людей, по данным актуарного департамента Пенсионного фонда, отчисления в Пенсионный фонд осуществляют только 43,5 миллиона человек. А в итоге дыра в Пенсионном фонде практически в 2,5 триллиона — вот что делать?! Ну, здесь многие депутаты, особенно от оппозиции, могут рассказать, что происходит у них в регионах, но зачем нам пренебрегать данными Росстата? По официальным данным Росстата, среднедушевые доходы в Российской Федерации составляют 31 тысячу рублей, правда, при этом в эти доходы включено благосостояние, скажем, Леонида Михельсона, составляющее в расчёте на одну семью 1 триллион 200 миллиардов на наши деньги. Неудивительно! Кроме Михельсона есть другие достойные люди, так что среднедушевой доход в Российской Федерации — порядка 30 тысяч рублей. Но если мы посмотрим не среднедушевой, а, скажем, медианный доход (половина людей

получает больше этой суммы, половина — меньше), то он составляет уже не 31 тысячу рублей, по данным Росстата, а 23 тысячи. А вот модальный доход, то есть уровень дохода, наиболее часто встречающийся в Российской Федерации, — 13 тысяч рублей, это чуть выше, чем официальный прожиточный минимум. Нам говорят про среднюю зарплату 43 тысячи рублей. Оно, может, и так, если считать только официально работающих людей, но среди этих официально работающих людей... По 2016 году мы знаем среднюю годовую заработную плату каждого члена правления "Роснефти" — 370 миллионов, каждого члена правления Сбербанка — 300 миллионов, каждого члена правления "Газпрома" — 144 миллиона и каждого члена правления ОАО "РЖД" — 100 миллионов рублей. Я не знаю, зачем им так много денег... Кстати, к вопросу о прожиточном минимуме: в первом квартале текущего года прожиточный минимум в Российской Федерации составил 10 тысяч рублей, а по весне прошлого года — 10 300 рублей, то есть за год в условиях, когда выросли цены на продукты питания, пришла зима, народ стал больше платить за отопление, жизнь, как выяснилось, стала дешевле на 300 рублей. С такими методиками очень странно, что правительство до сих пор не отчиталось о полном преодолении бедности в Российской Федерации.

Офшорные зоны. В прошлом году Минфин — либеральный Минфин! — Силуанов предложил запретить российским корпорациям уводить деньги за границу, запретить крупнейшим налоговым плательщикам иметь офшорные "дочки" за границей, потому что офшорные "дочки" означают не что иное, как увод денег из-под налогообложения в Российской Федерации. Правительство отказало. Между тем все двести крупнейших российских компаний, формирующих 70 процентов ВВП, имеют дочерние компании за границей, только у "Роснефти" их одиннадцать. Кроме "Роснефти" — и "Газпром", и "Башнефть", и "Норникель", и "АЛРОСА". Это увод денег из-под налогов.

Нелегальная занятость. В субботу у меня на приёме были люди, сказали, что работали, естественно, на бюджетном объекте, ну, почти бюджетном, заказчик — ОАО "РЖД": долг по заработной плате за четыре месяца, все 200 работников либо заняты неофициально (они строили мост через Ахтубу), либо наняты на 8 тысяч рублей, а заказчик — государственная компания! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внесла законопроект, и я персонально предлагаю коллегам Неверову, Тарасенко — жалко, Андрея Исаева в зале нет — присоединиться к авторам законопроекта. Мы...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Шейн О. В.** Прекрасно, Андрей Константинович. Я лично предлагаю присоединиться для того, чтобы компании, использующие неофициальный труд, не могли получать налоговые льготы, не могли иметь государственные подряды, государственные заказы. Мы получили отрицательное заключение от Правительства Российской Федерации. Правительство России говорит: если компания убегает от налогов, использует неофициальную занятость, обрекает людей на повышение пенсионного возраста, пусть и дальше — говорит Правительство России — эта компания получает от государства налоговые скидки, налоговые льготы, государственные подряды, государственные заказы. Мы против этого! Я предлагаю "ЕДИНОЙ РОССИИ", как крупнейшей, системной партии, тоже выступить против этого.

Естественно, у нашей страны много возможностей. Занимая 48-е место по экономике в расчёте на душу населения, повторю, мы на 79-й строчке по минимальной заработной плате, на 91-м месте в мире по доле расходов на здравоохранение, на 98-м месте в мире по доле расходов на образование, на 122-м месте в мире по продолжительности жизни — на 122-м! Правительство говорит: много вы живёте, давайте вам поднимем пенсионный возраст. По сравнению с 1990 годом, кстати, продолжительность жизни выросла на три года, а пенсионный возраст при этом предлагают поднять, как мы с вами хорошо знаем, минимум на пять лет. Вот это всё — национальный тупик, и выход из него есть — это перераспределение создаваемого национального продукта.

Прогрессивный подоходный налог: 20 тысяч человек обложить прогрессивным подоходным налогом — это плюс 200 миллиардов рублей в национальном бюджете. Отменить регрессивную шкалу социальных взносов, когда богатые платят меньше, чем среднеоплачиваемые и бедные, — это плюс 600 миллиардов рублей в Пенсионный фонд, плюс 100 миллиардов рублей в Фонд социального страхования на помощь инвалидам, на санаторно-курортное лечение, на отпуска по беременности. Увеличение налогообложения крупного капитала, для начала — пересмотр его десятитриллионных налоговых льгот... Если Россия будет облагать налогами бизнес хотя бы так, как низконалоговый Китай, — это плюс 4 триллиона рублей в национальный бюджет. Запрет вывода денег в офшоры, для начала — запрет вывода денег в офшоры для государственных компаний, чтобы хотя бы государственные компании не убегали от налогообложения в Российской Федерации, — это плюс миллиарды и триллионы рублей в национальной экономике. Повторю ещё раз, ключевые вещи — запрет для фирм, использующих неофициальный труд, полу-

чать налоговые льготы, государственные заказы и подряды: легализация труда даст плюс 2,2 триллиона рублей в Пенсионный фонд, плюс 400 миллиардов в Фонд социального страхования и плюс 1,5 триллиона рублей по подоходному налогу в муниципальные и местные бюджеты. Возврат в Трудовой кодекс нормы о правах работников на создание профсоюза, на забастовку, на самозащиту. На выходе будет другая страна — с достойной заработной платой, пусть не лучшей в мире, но хотя бы на 50-й строчке, с развитыми системами медицины, образования. Правда, не будет 106 долларовых миллиардеров в Российской Федерации, но мы в "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" не понимаем, почему вся огромная Россия должна работать на сто сверхбогатых семей, — мы предлагаем перераспределение, поскольку другого варианта развития нашей страны не существует, и мы имеем ряд законопроектов, которые, естественно, будем вносить.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Васильевич.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению проекта порядка работы.

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 46 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 350 чел.

Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %

Результат: принято

Принимается проект порядка работы за основу.

Кто хотел бы высказаться по порядку работы? Есть ли предложения? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шаманов Владимир Анатольевич.

**Шаманов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вячеслав Викторович, по 45-му вопросу прошу заменить содокладчика: Красова на Романенко Романа Юрьевича в связи с участием Красова в работе секции на международном форуме.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Курдюмов Александр Борисович.

**Курдюмов А. Б., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу включить в порядок работы заседания рассмотрение проекта постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 9 плана проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию...".

**Председательствующий.** Хорошо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! С моей точки зрения, предлагаемый к внесению проект постановления не соответствует вашему поручению, данному на вчерашнем заседании Совета Думы. Мы предлагаем другое: в связи с непрекращающимся ростом цен на топливо пригласить на ближайший "правительственный час" министра энергетики или вице-преьера Дмитрия Николаевича Козака вместе с представителем антимонопольного комитета. У нас "Эхо Москвы" финансируется достоянием России — "Газпромом", и если в других странах госкорпорации, вообще-то, создаются для того, чтобы гасить цены, иметь инструмент для погашения цен, то у нас, кроме получения зарплаты правлением, ничего не происходит.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

Пожалуйста, Швыткин Юрий Николаевич.

**Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вячеслав Викторович, прошу прощения, я думаю, было бы уместно в рамках этого обсуждения отметить, что сегодня исполняется 300 лет российской полиции и по всей стране проводятся праздничные мероприятия. Я предлагаю от имени депутатов Государственной Думы поздравить сотрудников полиции с этим большим праздником.

**Председательствующий.** Коллеги, присоединимся к поздравлению? (*Аплодисменты.*) Правильное предложение.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Николай Васильевич, у нас есть люди, которые охраняют общественный порядок, и для них важно, чтобы мы к ним относились уважительно. Вот мы своё уважение продемонстрировали тем, что вспомнили об этом празднике. Люди жертвуют собой, защищая нас с вами, так что это правильно, а дальше уже каждый решит по совести.

Пожалуйста, Чернышёв Андрей Владимирович.

**Чернышёв А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, я по 12-му вопросу: в связи с болезнью докладчика Петрова просьба заменить его на Чернышёва Андрея Владимировича.

**Председательствующий.** Сапко Игорь Вячеславович.

**Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, у меня тоже кнопка не сработала, прошу прощения.

По вопросу 27 просьба поменять содокладчика: вместо Диденко выступит депутат Пятикоп Александр Иванович.

**Председательствующий.** Коллеги, итак, поступили следующие предложения.

Коллега Шаманов просит заменить содокладчика по 45-му вопросу — доложит Романенко. Нет возражений? Принимается.

Коллега Курдюмов предлагает рассмотреть проект постановления, который роздан в зале, — о признании утратившим силу пункта 9 плана проведения "правительственного часа", который ранее нами принимался. Нет возражений? Нет. Принимается. Включаем в повестку рассмотрение проекта постановления о признании утратившим силу пункта 9 плана проведения "правительственного часа".

Коллега Коломейцев предлагает пригласить в рамках "правительственного часа" Дмитрия Николаевича Козака, министра энергетики Новака и руководителя ФАС.

Коллеги, если вы не возражаете, давайте мы попросим Александра Дмитриевича Жукова проработать этот вопрос вместе с представителем правительства и затем сообщить нам, есть ли такая возможность и когда мы можем заслушать наших коллег из правительства по темам, которые волнуют сегодня всех нас и граждан. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Коллега Чернышёв предлагает по вопросу 12 заменить докладчика на Чернышёва. Нет возражений? Принимается.

И коллега Сапко предлагает заменить содокладчика по 27-му вопросу — с содокладом выступит депутат Пятикоп. Нет возражений? Принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых изменений ставится на голосование: принять проект порядка работы Государственной Думы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 379 чел.

Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается:  
379 — за.

Переходим к рассмотрению вопросов повестки дня.

О проекте постановления Государственной Думы "О представителе Государственной Думы в Правительственной комиссии по бюджетным проектировкам на очередной финансовый год и плановый период", пункт 2. Доклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету рекомендует сохранить в правительственной комиссии по бюджетным проектировкам представительство председателя комитета по бюджету — так традиционно было, поэтому комитет по бюджету просит поддержать это предложение.

**Председательствующий.** Коллеги, есть вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О представителе Государственной Думы в Правительственной комиссии по бюджетным проектировкам на очередной финансовый год и плановый период", 2-й вопрос нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 380 чел.

Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Результат: принято

Принимается.

Следующий пункт, пункт, который дополнительно включён в порядок работы. О проекте постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 9 плана проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2018 года, утверждённого постановлением Государственной Думы..." "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2018 года". Доклад Александра Борисовича Курдюмова.

Пожалуйста.

**Курдюмов А. Б.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На основании решения Совета Государственной Думы вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 9 плана проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы..." — об участии министра труда и социальной защиты Топилина Максима Анатольевича в "правительственном часе". Проект постановления роздан в зале и размещён в базе электронного документооборота. Дата проведения "правительственного часа" с участием Топилина Максима Анатольевича будет согласована с ним дополнительно. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Спасибо. У меня вопрос к докладчику.

Всё-таки было бы целесообразно и справедливо рассмотреть отчёт профильного министра перед тем, как будет внесён законопроект об увеличении пенсионного возраста и о других пенсионных новациях, которые правительство подготовило, чтобы понять логику, чтобы понять расчёты. На какой срок, предварительно, перенесён "правительственный час"?

**Курдюмов А. Б.** Этот вопрос рассматривался на заседании Совета Государственной Думы, и, в общем-то, решение было принято руководителями всех фракций. Я думаю, рассмотрение будет перенесено на осеннюю сессию.

**Председательствующий.** Я думаю, что мы вскоре получим ответ на этот вопрос, думаю, что правительство вскоре выйдет с такими предложениями в Государственную Думу. Конечно же, мы будем вести обсуждение с участием профильных министров.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

**Шеин О. В.** Всё-таки ещё раз спрошу: а в чём причина-то, по которой сегодня здесь у нас не будет министра?

**Курдюмов А. Б.** Олег Васильевич, я не знаю причину его отсутствия. На заседании Совета Думы вчера рассматривался этот вопрос, и вы тоже в курсе этого, вы же сегодня в своей десятиминутке говорили, что его не будет. Сразу бы и задали такой вопрос.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Борисович, я участвовал в заседании Совета Думы, там такого разговора не было, но пояснение было: он якобы участвует сегодня в совещании у председателя правительства по аналогичной тематике.

А вопрос у меня следующий: скажите, пожалуйста, это комитет некачественно подошёл к проработке вопроса, ведь мы только на позапрошлой неделе, перед работой в округах принимали уточнённый график "правительственных часов", или вы щадите председателя правительства и министров в ущерб авторитету президента?

**Курдюмов А. Б.** Уважаемый Николай Васильевич, я не присутствовал на заседании Совета, вы присутствовали, и такой вопрос могли задать вчера прямо там.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Курдюмов А. Б.** Ну так а как я могу?.. Я не присутствовал на заседании Совета.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Курдюмов А. Б.** Так решение Совета было, вы же вчера там присутствовали.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** Я предельно коротко. Меня и, я полагаю, многих присутствующих в зале, конечно, удивляет отношение к парламенту вновь переназначенного представителя кабинета министров. Понятно, что могут быть накладки, но, во-первых, та сторона в связи с этим должна, наверное, как-то культурно объяснить мотивы, по которым не может присутствовать в зале, а во-вторых, обозначить свою готовность быть на очередном ближайшем заседании, провести какой-то диалог с руководством парламента. Александр Дмитриевич, согласитесь, что парламента, руководство парламента вправе об этом знать. Мы же не видим ни одного, ни второго, и мне кажется, что это без-

образе! Я думаю, что будет всё-таки справедливо, если мы как-то объясним правительству, что они не одни у нас в стране решения принимают и правительство должно по крайней мере вести себя более культурно по отношению к Государственной Думе. Тем более что тема, которая сегодня здесь, в зале, должна была обсуждаться, и вопросы к профильному министерству беспокоят десятки миллионов людей в Российской Федерации. Я полагаю, будет справедливо, если всё-таки будет какая-то реакция от нас, от Госдумы, в адрес кабинета министров, на будущее.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! С моей точки зрения, это вообще оскорбление парламента! Почему? Мы с вами буквально полторы недели назад утверждали новый план "правительственных часов", по нашему Регламенту план всегда выверяется и принимается таким образом, чтобы в правительстве получили необходимые приглашения не позднее чем за десять дней.

Более того, меня донимали всю прошлую неделю представители министерства: вот мы хотим встретиться с фракцией в 16 часов. Я настоятельно попросил депутатов отложить слушания, "круглые столы", какие-то запланированные мероприятия и явиться, и каково же было наше удивление, когда в 16.00 никто не явился, при этом никого не предупредили, никто даже не позвонил! С моей точки зрения, это пренебрежительное отношение к парламенту. И с моей точки зрения, вы оказываете медвежью услугу правительству, которое создаёт массу проблем после утверждения.

Посмотрите, президент собирает...

Вы же семь минут не поставили, Александр Дмитриевич.

Правительство фактически допустило необоснованный рост цен. Вы посмотрите, что происходит: если вы встречались с избирателями, то знаете, что народ буквально разрывает нас за этот рост цен, будто бы мы его допускаем, а правительство по телевизору говорит, что оно предложило меры, но проектов законов, внесённых в Думу, на эту тему нет.

У нас ведь получается, что президент собирает вопросы для того, чтобы ответить жителям страны, а правительство создаёт проблемы, чтобы увеличить число вопросов. Если вы проанализируете все предыдущие — более полутора десятков — трансляции общения президента с населением, структуру вопросов, то увидите, что, к сожалению, проблемы не меняются, они усугубляются. О чём это говорит? О том, что пре-

зидент встречается, для правительства достаёт вопросы, а правительство груз Донбасса кладёт на вопросы и на его ответы и ничем не занимается, а занимается собой и госкорпорациями, которые, вообще-то, создавались не для самообогащения правления этих госкорпораций. А у нас получается так: в офшорах деньги госкорпораций, на депозитах деньги госкорпораций, самая большая зарплата, или доходы, после 106 миллиардеров у руководства госкорпораций. Не много ли мы позволяем?

Мы настаиваем на том, чтобы пригласить Дмитрия Николаевича Козака, Александра Валентиновича Новака и руководителя ФАС для отчёта: почему допущен необоснованный рост цен? Ведь этот рост скажется на всём, и в ближайшее время, поэтому просим принять это предложение сегодня... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Юрьевич, есть что сказать от имени правительства?

**Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемые коллеги, я хотел бы отреагировать на слова Олега Васильевича Шеина и Николая Васильевича Коломейцева. Дело в том, что вопросы организационные, в том числе о проведении "правительственного часа", предварительно обсуждаются на заседании Совета Государственной Думы и далее выносятся в виде проектов постановлений уже на рассмотрение палаты.

Олег Васильевич, вы не член Совета, поэтому я просто рассказываю вам, как происходили события: ваш представитель — руководитель фракции Сергей Михайлович Миронов присутствовал при обсуждении этого вопроса, и он не возражал относительно того решения, которое сейчас здесь обсуждается. Поэтому либо вы утратили связь с фракцией и не знаете, что происходит, либо, ну, не знаю... Очень странно это слышать! Более того, когда встал вопрос по поводу встреч, которые были организованы между министром и фракциями, руководитель вашей фракции Сергей Михайлович Миронов сказал, что не настаивает на предварительной встрече, потому что, с его точки зрения, важность имеет такая встреча непосредственно перед проведением "правительственного часа". У меня к вам просьба всё-таки возобновить связь с фракцией и говорить со знанием дела.

Николай Васильевич, по поводу неуважения или уважения. Правительство Российской Федерации с максимальным уважением относится к Государственной Думе, в том числе при

подготовке таких вопросов. Вы член Совета, вы присутствовали при обсуждении, и мы помним вашу позицию, кроме того, Иван Иванович высказался по поводу встречи, которая должна была быть с Топилиным. Мы услышали критику, вполне справедливую, по поводу того, что нужно отреагировать. Я пообещал незамедлительно проинформировать министра Топилина, и, по моей информации, он с Иваном Ивановичем говорил. Иван Иванович может это подтвердить или каким-то образом...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Синенко А. Ю.** Тем не менее, коллеги, график был именно такой: в три часа заседание Совета — какое решение принял бы Совет, нам неизвестно, — в четыре, по предварительной договоренности, должна была состояться встреча вашей фракции с Топилиным.

Коллеги, я предлагаю всё-таки уважительно относиться ко всем участникам этого процесса, говорить со знанием дела и ещё раз подтверждаю, что Правительство Российской Федерации самым внимательным образом относится ко всем пожеланиям Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, давайте завершим дискуссию.

По ведению, Николай Васильевич? Ну хорошо.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Первое. Александр Дмитриевич, вы необоснованно не поставили мне семь минут — полагаю, что я так быстро семь минут не мог проговорить.

**Председательствующий.** Ну, если бы вы попросили, я добавил бы вам время.

**Коломейцев Н. В.** Но я же сразу вам сказал! Что, я должен глядеть за двоих? Это по ведению.

И второе, тоже по ведению. С моей точки зрения, представитель правительства неуважительно отозвался о депутатах, в частности о депутате Шеине, ему надо сделать замечание, потому что ну нельзя в отношении депутатов так... сверху вниз! Я думаю, что здесь мы все равны и надо уважительнее относиться, тем более что у меня есть СМС из министерства о том, что они будут в 16 часов, понимаете? А в 16.20 звонить Первому заместителю Председателя Государственной Думы, в то время как уже 20 минут депутаты ждут министра, это тоже как бы неуважение.

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

**Шеин О. В.** Я хочу сказать Александру Юрьевичу: мы нуждаемся не в нравоучениях от вас, а в информации. Первое:

почему сегодня здесь нет Топилина? Вы об этом не сказали ничего, ни слова! И второе: когда он здесь будет? Вот ответов на эти вопросы ждёт палата, а не рассказов о том, у кого какие связи. У вас нет связи с правительством, вы ничего не знаете! Ну а раз вы не знаете, как вы можете их здесь, в зале, представлять? Вот в чём вопрос-то! И вы залу ничего не объяснили до сих пор.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 07 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %

Проголосовало против . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 353 чел.

Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12<sup>4</sup> Федерального закона "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации".

Василий Иванович Пискарёв, пожалуйста.

**Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 24 мая сего года. Напомню, что законопроект направлен на дальнейшее совершенствование правового режима исключительной экономической зоны Российской Федерации. Он полностью подготовлен для принятия в третьем чтении, замечаний правового, юридико-технического, лингвостилистического характера не имеется. Коллеги, прошу поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем, окончательном чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 08 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 369 чел.

Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

4-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия хищению денежных средств".

Игорь Борисович Дивинский, пожалуйста.

**Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Правительством Российской Федерации и направлен на предотвращение хищений с банковских счетов организаций, граждан посредством использования банковских карт через Интернет и мобильные устройства. Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы и согласования. Прошу проголосовать за принятие законопроекта в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 10 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 370 чел.

Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О национальной платёжной системе".

Игорь Борисович Дивинский, пожалуйста.

**Дивинский И. Б.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хотел бы напомнить, что в банковском регулировании существуют такие дефиниции, как "банковский платёжный агент" и "платёжный агент", при этом, как говорили раньше в Одессе, это две большие разницы. В рассматриваемом законопроекте мы предложили предоставить банковскому платёжному агенту право совмещать свою деятельность с дея-

тельностью платёжного агента и использовать в этом случае единый, в смысле единственный, специальный банковский счёт. Принятие законопроекта позволит устранить совершенно ненужное нагромождение схожих по функциям специальных счетов, обеспечив прозрачность и упрощение деятельности банковских платёжных агентов, что, естественно, положительно скажется на стоимости платёжных услуг.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и согласования. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 11 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 343 чел.

Не голосовало . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 6, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Александр Сергеевич Грибов, пожалуйста.

**Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Охрана окружающей среды — это не просто слова, это ещё и обязанности, это ещё и ответственность за их нарушение, и предложенными изменениями в Уголовный кодекс как раз многие правовые пробелы ликвидируются. Я напому, что вводится ответственность за совершение преступлений группой лиц, связанных с работой в исключительной экономической зоне и на континентальном шельфе, являющемся особо охраняемым, вводится понятие и определяется размер крупного и особо крупного ущерба при незаконной охоте. Все эти поправки рождены практикой, поддержаны экспертами.

Законопроект доработан к третьему чтению, подготовлен комитетом к принятию. Прошу поддержать позицию комитета.

**Председательствующий.** Будут ли желающие выступить по мотивам?

Шеин, пожалуйста.

**Шеин О. В.** Символично, что этот закон принимается сегодня, в День эколога. Я на самом деле хочу сказать большое спасибо и Владимиру Бурматову, и Александру Грибову за ту работу, которая идёт по линии комитета, поскольку за последний год парламент во взаимодействии с исполнительной властью сумел достаточно существенно трансформировать российское природоохранное законодательство. Понятно, что ещё стоят большие задачи, тем не менее такие решения, как ужесточение уголовной ответственности по 245-й статье, как сегодняшнее решение в отношении краснокнижных животных, как решение по притравочным станциям, всё-таки позволяют людям, зоозащитникам, просто милосердным людям в нашей стране с большим оптимизмом смотреть в будущее нашей страны.

Вместе с тем не могу не сказать о том, что последняя редакция Красной книги, которая была предложена в прошлом году, вызвала большую дискуссию, многие зоозащитные организации указывали на исключение ряда ранее краснокнижных животных из этой версии. Мне кажется, очень важно, чтобы в рамках работы комитета эти аспекты тоже крайне внимательно отслеживались, потому что, если ответственность ужесточается, но при этом видовое разнообразие уменьшается, это неправильно, и это требует вмешательства парламента, который как раз и представляет собой наиболее динамичную связку между в целом государственной системой Российской Федерации и обществом.

Наша фракция с большим удовольствием будет голосовать за этот законопроект. Мы рассчитываем на то, что до конца текущего года всё-таки Госдума сможет принять либо большой закон об охране животного мира, либо ряд точечных законов, которые всё равно позволят сдвинуться вперёд в части охраны животных в нашей стране, спутников человека. Сегодняшнее решение, безусловно, очень важное и хорошее, и это очень символично — принять его в День эколога.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 15 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 365 чел.

Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 7, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 226<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации".

Александр Сергеевич Грибов, пожалуйста.

**Грибов А. С.** Уважаемые коллеги, ещё один проект, и это тоже очень символично, что мы принимаем его в этот день. Статья 226<sup>1</sup> хотя и не относится к группе статей, в которых защищаются экологические интересы Российской Федерации, но тем не менее в ней устанавливается ответственность за контрабанду товаров и ресурсов. В данном случае поправками предлагается установить ответственность, улучшить, я считаю, законодательство в сфере перемещения через границу особо ценных пород животных. Прошу поддержать проект закона, он подготовлен к рассмотрению в третьем чтении с учётом бурной дискуссии, которая состоялась при первом чтении.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам?

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, тут часто День эколога вспоминают, но, как известно, Родину любить — это не берёзки целовать, а бычки не бросать мимо урны. Это первое.

Второе, что касается данного законопроекта. Ещё раз вам напомину историю: тут выступали и говорили, что огромное количество злых, кровожадных китайцев покупает огромное количество медвежьих лапок, ушек и так далее, а мы никак не можем это пресечь, ну и вот из-за этого предлагается законопроект. То есть там крупный размер — 1 миллион рублей, и поэтому сейчас снижают, правительство, дескать, определит.

Смотрите, коллеги, какая складывается ситуация: получается, в этом постановлении, в этой статье, говорится о контрабанде стратегически важных товаров и ресурсов и краснокнижных животных, то есть речь о двух вещах, но проблема в том, что эти краснокнижные животные имеются и в той, и в другой категориях. Но самое интересное, уважаемые кол-

леги, что в перечне стратегически важных ресурсов имеется мясо крупного рогатого скота, домашней птицы (вот курицу переместили через границу — уже попались), свинина, рыба, раки и так далее, но медведей здесь нет, понимаете? Что касается перечня краснокнижных животных, который также определяет правительство, здесь есть медведь, только медведь белый и тьянь-шаньский, который, к сожалению, у нас не водится; даже в той конвенции, которая была ратифицирована в 1973 году Советским Союзом, его нет! И поэтому не подходит это вот нововведение для того, чтобы пресечь ситуации, когда будет контрабанда, когда медвежьи лапки будут вывозить в Китай, за границу, просто-напросто не подходит! Как надо было решить это? Очень просто: убрать краснокнижных животных из перечня стратегических товаров, потому что они из другой категории.

Коллеги, но этот законопроект даже не об этом! Мы сейчас опять всё отдаём правительству, которое... Ну у нас же замечательное правительство! Сегодня новости смотрели? Правительство скомандовало ценам на бензин: раз-два — и цены на 2 копейки упали (правда, правительство, наверное, ещё скомандовало и ценам на нефтяном рынке, чтобы и цены на нефть тоже маленько понизились). Вот мы сейчас всё это отдаём на откуп правительству! Может быть, мы перестанем валять дурака и вносить изменения в Кодекс об административных правонарушениях? Давайте тогда уж сделаем проще — напишем таблицу: 100 рублей, 500, тысяча рублей и так далее, а перечень нарушений, за которые будут штрафовать на эти 100, 500, тысячу, миллион и так далее, будет определять правительство. Вот так мы с вами делаем, всё отдаём правительству!

Дорогие коллеги, я завершаю, но вы не удивляйтесь потом, когда обычный глава районной администрации вежливо попросит вас записаться к нему на приём в приёмные дни, которые у него определены, — мог бы и к чёрту послать! Это всё потому, что, вместо того чтобы стать действительно властью, вы всё отдаёте правительству, а оно, извините, всё меняет на раз-два, по щелчку, это мы здесь в трёх чтениях сидим обсуждаем. Что дальше будет — неизвестно. Вы мешок раков привезёте из Украины в Курск, и вас за это посадят в тюрьму. Понятно?

**Председательствующий.** Марданшин Рафаэль Мирхатимович, пожалуйста.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законо-

проект, направленный на снижение до 100 тысяч рублей крупного размера в отношении отдельных видов стратегически важных товаров и ресурсов, перечень которых определяется Правительством Российской Федерации.

В настоящий момент по общему порядку крупным размером для всех видов стратегически важных товаров и ресурсов является сумма 1 миллион рублей. Предложенное изменение позволит предотвратить контрабанду важных товаров и ресурсов, в том числе особо ценных диких животных, водных биологических ресурсов, которые внесены в Красную книгу. Установленный сейчас размер 1 миллион рублей позволяет уходить от уголовной ответственности за счёт снижения размеров партий животных или каких-то ценностей таким образом, чтобы уголовная ответственность не наступала. В итоге предотвращать такие преступления на практике не получается, поскольку поимка контрабандистов не влечёт уголовной ответственности, контрабандисты подпадают только под административную ответственность и отделяются штрафами в несколько десятков тысяч рублей.

В связи с изложенным фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и просит Государственную Думу принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 20 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 342 чел.

Не голосовало . . . . . 108 чел. . . . . 24,0 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Зариф Закирович Байгускаров, пожалуйста.

**Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленный вашему вниманию законопроект был принят во втором чтении 22 мая текущего года и направлен на введение административной ответственности операторов связи и владельцев программно-аппаратных средств, посредством которых осуществляется доступ к запрещённым информации-

онным ресурсам, за нарушение отдельных положений принятого нами Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации".

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 22 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 306 чел. . . . . 68,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 306 чел.

Не голосовало . . . . . 144 чел. . . . . 32,0 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад Юрия Николаевича Швыткина.

Пожалуйста.

**Швыткин Ю. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по обороне представляет вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Напомню, что в указанном законопроекте предлагается разрешить осуществлять подготовку граждан по военно-учётным специальностям в том числе и в общественно-государственных организациях, таких как ДОСААФ России.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Комитет по обороне рекомендует принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 23 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 368 чел.

Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации".

Альфия Гумаровна Когогина, пожалуйста.

**Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и полностью готов к принятию в третьем чтении. Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству предлагает палате принять в третьем чтении данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 24 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 340 чел.

Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части приведения к единообразию терминологии, касающейся коренных малочисленных народов Российской Федерации".

Ильдар Ирекович Гильмутдинов, пожалуйста.

**Гильмутдинов И. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 25 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 371 чел.

Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 33 Федерального закона "О государственном-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Андрей Владимирович Чернышёв, пожалуйста.

Отсутствует докладчик?

Пожалуйста, ждём вас.

**Чернышёв А. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении. Все необходимые экспертизы проведены, замечаний у Правового управления к тексту законопроекта не имеется. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 26 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 367 чел.

Не голосовало . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 13, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Псковской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Псковской области".

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

**Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается упразднить некоторые малосоставные районные суды Псковской области, передав вопросы, отнесённые к их ведению, в юрисдикцию более крупных районных судов Псковской области. Данный законопроект принят во втором чтении 22 мая. Замечаний правового, юридико-технического и лингвостилистического характера не имеется. Комитет просит поддержать и принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 27 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 289 чел. . . . . 64,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 289 чел.

Не голосовало . . . . . 161 чел. . . . . 35,8 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в части совершенствования механизма повышения мобильности трудовых ресурсов". Доклад Валентины Викторовны Кабановой.

Пожалуйста.

**Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Правительством Российской Федерации внесён законопроект "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в части совершенствования механизма повышения мобильности трудовых ресурсов и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Законопроект предусматривает упрощение условий участия работодателей и граждан в региональных программах повышения мобильности трудовых ресурсов. Законопроект прошёл дополнительное обсуждение, была корректировка ряда его положений в соответствии с полученными замечаниями и предложениями. На рассмотрение выносятся таблица поправок № 1, реко-

мендуемых Комитетом по труду, социальной политике и делам ветеранов к принятию, а также таблица поправок № 2, рекомендуемых Комитетом по труду, социальной политике и делам ветеранов к отклонению.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 29 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 320 чел.

Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 30 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 283 чел. . . . . 62,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 283 чел.

Не голосовало . . . . . 167 чел. . . . . 37,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 30 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 368 чел.

Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации".

Сергей Анатольевич Гаврилов, пожалуйста.

**Гаврилов С. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на исполнение постановления Конституционного Суда и уточнение норм законодательства о миграционном учёте. Комитет предлагает рассмотреть таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, в неё включено пять юридико-технических поправок. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 31 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 315 чел.

Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 367 чел.

Не голосовало . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на трибуне.

**Гаврилов С. А.** Уважаемые коллеги, комитет предлагает рассмотреть законопроект в третьем чтении 7 июня текущего года.

**Председательствующий.** Хорошо. Спасибо.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 31 и 32<sup>2</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило семь поправок: шесть рекомендуются комитетом к принятию, одна поправка рекомендуется к отклонению. Просим утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении. В случае принятия законопроекта во втором чтении просим поставить его в порядок работы на 7 июня этого года для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 323 чел.

Не голосовало . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 289 чел. . . . . 64,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 290 чел.

Не голосовало . . . . . 160 чел. . . . . 35,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 34 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 368 чел.

Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 17, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации".

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

**Брыкин Н. Г.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроектом предлагается признать утратившими силу положения законодательных актов, которыми вносились изменения в приложение к Федеральному закону "О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов в Российской Федерации", в связи с тем что данное приложение в настоящее время уже не действует.

Проект федерального закона был принят Государственной Думой в первом чтении 21 марта, поправок не поступало, подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Комитет рекомендует проголосовать за принятие данного проекта федерального закона во втором чтении.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 35 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 331 чел. . . . . 73,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 331 чел.

Не голосовало . . . . . 119 чел. . . . . 26,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен и принят Государственной Думой в первом чтении 12 апреля текущего года. Ко второму чтению в комитет поступили две поправки, которые были рекомендованы комитетом к принятию и сведены в таблицу поправок № 1. Комитет предлагает утвердить таблицу поправок и в случае её утверждения принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 36 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 320 чел.

Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 37 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 313 чел.

Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

По ведению — Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, комитет просит поставить данный законопроект в повестку на 7 июня текущего года для рассмотрения в третьем чтении, так как все необходимые процедуры проведены.

**Председательствующий.** Хорошо, спасибо.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации".

Олег Петрович Быков, пожалуйста.

**Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона направлен на установление общего правового режима для всех городов федерального значения, в частности на определение общей процедуры признания права собственности на бесхозяйную недвижимую вещь. Поправок ко второму чтению законопроекта не поступило. Предлагается принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 38 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 341 чел.

Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Олег Николаевич Смолин, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Законопроект, напомню, направлен на расширение возможностей абитуриентов с инвалидностью поступать в высшие учебные заведения. Он был принят в первом чтении 23 марта в этом зале единогласно под чуть-чуть другим названием. Содержательных поправок к законопроекту не поступало. Вашему вниманию предлагается таблица поправок, рекомендуемых Комитетом по образованию и науке к принятию, которая содержит три поправки исключительно юридико-технического характера. Прошу проголосовать за таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 39 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 320 чел.

Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 40 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 359 чел.

Не голосовало . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Комитет просит поставить законопроект на завтра, 6 июня, для рассмотрения в третьем чтении: есть шанс, что он вступит в силу до начала кампании по поступлению в высшие учебные заведения.

**Председательствующий.** Хорошо, спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 16<sup>5</sup> Федерального закона "О содействии развитию жилищного строительства" и в пункт 9<sup>2</sup> статьи 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации".

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён в 2014 году, принят в первом чтении в июне 2015 года и в сильной степени утратил актуальность. Предлагалось расширить перечень категорий граждан, которые могут вступать в жилищно-строительные кооперативы на льготных условиях с получением в безвозмездное срочное пользование земельных участков для строительства жилья экономкласса, но с тех пор много воды утекло, и практически осталась только одна категория, потому что и по образовательным учреждениям, и по медицинским организациям, входящим в систему государственного управления, такие решения уже были приняты. Учитывая, что в принципе эти структуры могут получать собственную прибыль, правительство не поддерживает этот законопроект, вот эту идею, о чём они писали ещё в 2015 году. Нужно отметить ещё, что субъекты Федерации сами вправе расширять в пределах своей компетенции вот эти категории граждан при разработке жилищных программ. Так

что мы предлагаем сейчас эту законодательную инициативу отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Полномочные представители президента, правительства будут выступать? Нет. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование: кто за то, чтобы отклонить ранее принятый в первом чтении проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 42 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 314 чел.

Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %

Результат: принято

Отклоняется.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 22, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям Олега Валерьевича Баженова.

Пожалуйста.

**Баженов О. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Предлагаемый вашему вниманию законопроект направлен на повышение эффективности деятельности пожарно-спасательных подразделений федеральной противопожарной службы, созданных в целях охраны имущества организаций от пожаров и проведения аварийно-спасательных работ на договорной основе.

В настоящее время договорные подразделения в количестве 83 федеральных казённых учреждений осуществляют свою деятельность в соответствии с заключёнными с организациями договорами об обеспечении пожарной безопасности 213 критически важных для национальной безопасности страны пожароопасных объектов и прилегающих к ним населённых пунктов

в 48 субъектах Российской Федерации. Законопроектом предлагается признать утратившей силу часть третью статьи 24 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 69-ФЗ "О пожарной безопасности", предусматривающую направление в доход федерального бюджета средств, получаемых от проведения работ и оказания услуг в области пожарной безопасности договорными подразделениями. Признание утратившей силу части третьей статьи 24 упомянутого федерального закона предполагает преобразование договорных подразделений из федеральных казённых учреждений в федеральные государственные бюджетные учреждения, что позволит им оставлять доходы, полученные от приносящей доход деятельности, на своём балансе и направлять их на развитие договорных подразделений. Это, безусловно, повысит уровень материально-технического обеспечения, оснащения их современными средствами пожаротушения, а также улучшит социальное обеспечение работников договорных подразделений.

Реализация закона не потребует дополнительных расходов средств из федерального бюджета; не потребуются признания утратившими силу, приостановления или принятия федеральных законов. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по безопасности и противодействию коррупции Дмитрия Сергеевича Перминова.

Пожалуйста.

**Перминов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона направлен на повышение уровня материально-технического обеспечения подразделений федеральной противопожарной службы, созданных в целях охраны имущества организаций от пожаров и проведения аварийно-спасательных работ на договорной основе. Законопроектом предлагается признать утратившей силу часть третья статьи 24 Федерального закона "О пожарной безопасности", это позволит учреждениям оставлять вырученные средства на своём балансе и осуществлять их расходование на совершенствование материально-технической базы.

Предлагаемая новелла, по мнению комитета, будет способствовать достижению целей, изложенных в пояснительной записке. Вместе с тем при подготовке проекта к рассмотрению во втором чтении считаем необходимым дополнительно обсудить вопрос, связанный со вступлением в силу федерального закона, поскольку его принятие повлечёт за собой необходимость принятия подзаконных нормативных правовых актов.

Комитет Государственной Думы по энергетике, являющийся соисполнителем, поддерживает принятие законопроекта.

С учётом изложенного Комитет по безопасности и противодействию коррупции поддержит концепцию представленного законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тетерин Иван Михайлович.

**Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Олег Валерьевич, понятно, перевод из казённых в бюджетные — это хорошее действие, но я просил бы уточнить: а кто будет нести расходы по содержанию договорных подразделений, о которых вы здесь говорили?

**Баженов О. В.** Иван Михайлович, спасибо за вопрос. Расходы будут нести объекты охраны, то есть охраняемые организации, компании, публичные акционерные общества — "Газпром", "РусГидро", "Интер РАО...".

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников*

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Олег Валерьевич, вопрос в продолжение этой темы: то есть вы утверждаете, что из бюджета МЧС, из бюджета России больше на эти подразделения не будет тратиться ни копейки — ни на содержание, ни на социальные выплаты, ни на зарплату, ни на пенсии? Или всё-таки будет совместное финансирование? Расскажите, пожалуйста.

**Баженов О. В.** Олег Анатольевич, спасибо за вопрос. Совместного финансирования не будет, как я уже сказал, содержание будет обеспечиваться за счёт охраняемых организаций, объектов охраны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Яхнюк Сергей Васильевич.

**Яхнюк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Олег Валерьевич, действительно, законопроект прогрессивный и, наверное, будет поддержан депутатами. Вопрос та-

кой: какая сумма, предполагается, будет заработана противопожарными службами и какую часть расходов на содержание непосредственно противопожарной службы она покроет?

**Баженов О. В.** Ну, в настоящее время содержание договорных подразделений обходится в 7,3 миллиарда рублей. По нашим расчётам, когда эти подразделения будут работать в форме бюджетных учреждений, финансирование в целом повысится более чем на 3 миллиарда рублей: на материально-техническое обеспечение, по нашим расчётам, — 1,1 миллиарда рублей, на заработную плату работникам — 2,2 миллиарда рублей. Таким образом, общее финансирование договорных подразделений может достичь 10—11 миллиардов рублей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бикбаев Ильдар Зинурович.

**Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Олег Валерьевич, добрый день! Очень хорошо, что мы данной инициативой поддерживаем пожарно-спасательные подразделения, работающие на договорной основе. Я хотел бы услышать от вас, что министерство предполагает сделать для противопожарной защиты на селе. У нас бюджет сельских поселений составляет в среднем 2 миллиона, и получается, что, кроме как штрафами, ваше ведомство ничем не поддерживает, полномочия переданы на уровень сельских поселений. Вот, может быть, стоит предусмотреть передачу какого-то имущества, которое было в употреблении, но которое возможно ещё использовать, другие какие-то меры поддержки в части противопожарной защиты именно сельских поселений, в интересах наших граждан, проживающих в селе?

**Баженов О. В.** Ильдар Зинурович, спасибо за вопрос. В МЧС разработана целая программа для усиления работ по прикрытию сельских районов, этой программой предусматривается и передача техники и вооружения в подразделения, которые будут на селе, и передача численности. Мы планируем, что за счёт федеральной численности также будут привлечены специалисты, которые возглавят эту работу, совместно с добровольной пожарной охраной.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Олег Валерьевич, ну, только ленивый не видел в период переназначения, или увольнения, предыдущего министра, когда была оголена эта тема, что вы перестарались в сокращении кадров, что зарплата мизерная. С моей точки зрения, ваши предложения не соответствуют тем задачам, которые были поставлены. Не считаете ли вы, что вот таким латанием вы просто дезавуируете, лишаете возможности

вашего нового министра, который пока ещё угрожает президенту, решить глобально вопрос, чтобы не отдавать опять, в общем-то, на откуп: пока деньги есть — пожарная охрана есть, как только деньги закончились — пожарной охраны нет?

**Баженов О. В.** Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Ну, абсолютно понятно, что эта работа не одного дня, это кропотливая работа, может, не одного года, но предлагаемые в законопроекте изменения улучшат работу подразделений, предельная численность которых 29 тысяч человек, — согласитесь, это немало.

**Председательствующий.** Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович.

Олег Валерьевич, скажите, пожалуйста, какие это будут услуги и не усилит ли это гнёт на предприятия и организации? Ведь подразделения будут навязывать свои услуги и, конечно, будут выписывать большие штрафов.

**Баженов О. В.** Наталья Дмитриевна, спасибо за вопрос. Не будет навязывания штрафов, а дополнительные услуги, конечно, будут оказываться в рамках небюджетной деятельности, и это будет проведение аварийно-спасательных работ, обучение в области пожарной безопасности, испытание и проверка пожарно-технического вооружения, газоспасательные работы, противодымные работы, работы по ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов, что, конечно же, безусловно, позволит получать доход этим подразделениям.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Валерьевич. Присаживайтесь.

Желающие выступить есть? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Олег Валерьевич! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать представленный законопроект. Не потому, что мы не хотим улучшить охрану наших стратегических объектов — конечно, это благое намерение, благая цель, — но в пояснительной записке вы говорите о том, что это нужно в том числе для того, чтобы решить социальные вопросы тех пожарных, которые сегодня и завтра будут с риском для жизни осуществлять охрану этих объектов. Улучшая их жизнь — а это действительно благая цель и благое намерение, — вы одновременно увеличиваете и без того большую пропасть, которая существует сегодня между зарплатами этих пожарных и тех, которые ка-

ждый день тушат пожары на гражданских объектах, якобы не стратегических. Что, торговые центры типа "Зимней вишни", детские учреждения, школы и так далее не стратегические объекты?

Вы говорите, мол, мы создадим государство в государстве, где свои зарплаты, начиная с топ-менеджеров и заканчивая уборщицами и пожарными, и свои правила, своя жизнь, а все остальные, — ну, это ваша задача, господа депутаты и правительство, вы её и решайте, боритесь с бедностью, с нищетой людей трудящихся и рискующих своей жизнью, тушащих пожары в тайге. И вы прекрасно об этом знаете! И конечно, создавая вот эту пропасть — а это действительно пропасть, — прежде всего в зарплатах, в социальных пакетах, вы не изменяете к лучшему общую ситуацию в стране, и в вашем ведомстве в частности, вы идёте на поводу у тех, кто решил отделиться от всех остальных проблем и решить свои частные проблемы.

Уважаемые коллеги, я считаю, что этот законопроект, видимо, готовился прежним руководством, прежним правительством, прежним министром, но сегодня я предлагаю не плыть по течению, тем более с учётом условий, в которых находятся тысячи и тысячи пожарных по всей стране. Надо обо всех подумать и решить проблемы всех, а не избранных, отдельных, кому посчастливилось быть в составе этого отдельного, такого частного уже подразделения.

Я прошу добавить время.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Нилов О. А.** Да, есть практика ЧОПов — ну тогда назовите это частным пожарным предприятием со всеми вытекающими последствиями!

Конечно, я не верю в то, что, как вы говорите, ни копейки из бюджета МЧС, ни копейки из бюджета не будет потрачено на решение каких-то социальных проблем. Вы не можете не потратить деньги на пенсионное обеспечение этих сотрудников — как вы можете заявлять, что ни копейки не будет потрачено? Значит, будут потрачены эти деньги! Тогда возьмите на себя в полном объёме все расходы, а вот эти 7,3 миллиарда наш бюджетно-финансовый комитет пусть направит на решение других вопросов и сможет помочь ну хотя бы по одной пожарной машине купить в населённые пункты, где больше 100 тысяч домов. Сегодня их нет там, только рында, и то не везде, я уж не говорю про тушение пожаров в тайге. Так что есть куда направить эти 7,3 миллиарда. Вот и докажите, пожалуйста, аргументируйте, что это будет плюс в вашем бюджете и что вы эти средства эффективно используете. Это можно будет сделать во

втором чтении, поэтому продолжим разговор при обсуждении законопроекта во втором и в третьем чтениях.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Коллеги, не будете возражать, если мы завершим рассмотрение этого законопроекта, а потом объявим перерыв? У нас в 12.30 рассмотрение законопроекта, который поставлен на фиксированное время. В противном случае мы докладчика, Олега Валерьевича, подвесим на неопределённое время. Согласны, да?

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Три минуты поставьте.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, уважаемый Олег Валерьевич! Вот я согласен с Олегом Анатольевичем в том плане, что законопроект готовился, видимо, в старом режиме и было бы правильно вам его отозвать. Почему? Пока у вас есть некий, ну, лаг в постановке задач — любого назначенного руководителя минимум полгода будут внимательно слушать, а потом уже всё, интерес ослабнет, посчитают, что все проблемы вы уже поставили. Вот мы каждый год с апреля начинаем слушать сводки с фронтов противопожарной войны, а вам, с моей точки зрения, надо бы с другого конца зайти: посчитайте, какой ущерб от пожаров в лесах и в других местах.

Ваша новелла ведь никакая не новелла, всякое новое — это хорошо забытое старое. У нас ведь что произошло? Раньше любое предприятие, даже мелкое — фабрика, завод, колхоз, лесхоз, — обязательно имело как минимум пожарную машину и добровольную пожарную дружину, членам которой руководители давали отгулы, для того чтобы они тренировались и в нужный момент могли правильно сработать и потушить пожар в начале возгорания. К сожалению, приватизация, перестройка привели не только к уничтожению значительной части добровольных пожарных дружин, но и к исчезновению целых противопожарных подразделений. С моей точки зрения, вы хотите локально решить проблему для тех, у кого и так всё решено, а вам надо бы задуматься, как нам всё-таки обеспечить противопожарную защиту страны. У нас ведь до настоящего времени в значительной части поселений, в 90 процентах сельских поселений, в силу дотационности бюджета — у них даже не бюджет, а смета — на зарплату и то деньги не всегда есть.

С моей точки зрения, вы не решите таким образом проблему противопожарной безопасности. Вам надо сегодня поставить задачу, просчитав, что, может, вам надо не 29 тысяч, а 58 тысяч человек, понимаете? Но для этого надо в обоснова-

нии плясать от потерь, которые мы несём. Да, есть жулики, "чёрные лесорубы", которые вырубают лес, а потом поджигают то, что осталось. Вы посчитайте, сколько это в объёме. Тут Михаил Васильевич говорил, что скупой платит дважды, — с моей точки зрения, скупой может платить и десять раз. Пока сейчас идут поправки в бюджет, которые в четверг будут рассматриваться, вам бы, используя связи, в том числе на Старой площади, с новым министром поговорить, надо идти в Минфин к первому вице-премьеру и ставить вопрос о повышении финансирования и увеличении численности, потому что завтра к новому бюджету вам уже ничего не дадут.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Валерьевич, есть возможность выступить с заключительным словом. Нет желания. Дмитрий Сергеевич? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 02 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 287 чел. . . . . 63,8 %

Проголосовало против . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 309 чел.

Не голосовало . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

Объявляется перерыв до 12 часов 33 минут.

*(После перерыва)*

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Приступаем к работе, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 33 мин. 33 сек.)

Присутствует . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Отсутствует. . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Уважаемые коллеги, продолжаем рассмотрение вопросов из нашей повестки.

На фиксированное время в повестке стоит 31-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части уточнения перечня лицензионных требований на телевизионное вещание). Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Алексея Константиновича Волина.

Пожалуйста, Алексей Константинович.

**Волин А. К.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Примерно у десяти миллионов наших сограждан проблемы со слухом, и для них уже много лет в рамках государственной программы "Доступная среда" производятся скрытые субтитры. Шесть лет назад мы начинали с 2 тысяч часов субтитров в год, сейчас это количество составляет 14 тысяч часов в год. Однако субтитрованием охвачено только девять общероссийских обязательных общедоступных каналов, и, хотя доля этих каналов составляет 70 процентов всей зрительской аудитории, это далеко не все каналы.

Во многих странах существует требование о наличии субтитров для слабослышащих граждан, и это требование нормативно закреплено в их законодательстве — где-то на уровне лицензионных требований, где-то на уровне закона.

В России сегодня созданы условия для того, чтобы мы могли перейти к всеобщему субтитрованию на всех имеющихся телевизионных каналах и каждый канал изготовлял субтитры для слабослышащих граждан. Для этого государством был разработан аппаратно-программный комплекс, который был реализован нашим министерством в рамках научно-исследовательских работ, внедрён и опробован на общероссийских обязательных общедоступных каналах и сейчас уже может быть внедрён на всех остальных каналах. Если у зарубежных аналогов точность подобного рода автоматического субтитрования составляет порядка 80 процентов, то в нашем конкретном случае точность выше 90 процентов.

Сейчас все без исключения телевизионные каналы имеют техническую возможность приступить к обязательному субтитрованию, и это позволит нам ввести в законодательство норму об обязательном пятипроцентном субтитровании всего эфирного времени, таким образом, объём субтитрования повысится примерно в 20 раз. Так как каналам требуется время

на подготовку довольно сложного и важного перехода, предлагаемый срок вступления закона в силу — с 2020 года.

Стоимость производства одного часа субтитров превышает 10 тысяч рублей; даже если субтитровать один час — это как раз 5 процентов, — для телевизионных каналов расход получится в размере 4 миллионов рублей в год, ещё несколько миллионов рублей стоит комплект для субтитрования. Это довольно серьёзная сумма для небольших региональных каналов, и далеко не все из них могут себе это позволить, поэтому предусмотрено несколько возможностей значительного снижения затрат для вещателей. Например, субтитры могут быть не скрытыми, а открытыми, то есть как в советские времена, когда они прямо идут поверх экрана, это сразу же на порядок удешевляет расходы. Кроме того, многие небольшие региональные каналы используют большое количество продукции, которая до этого была произведена и показана на больших федеральных каналах, а она уже снабжена субтитрами, поэтому дополнительные расходы для них не потребуются.

В условиях массового спроса на субтитры возникают и новые возможности. Во-первых, резко дешевле установка аппаратуры для субтитрования, потому что производители будут получать заказ не на девять комплектов, как сейчас, а уже на тысячу. Во-вторых, телевизионные каналы начинают переходить к кооперации: им становится выгоднее централизовать процесс субтитрования. В-третьих, синдикация и библиотеки, откуда многие региональные каналы берут контент, начнут предоставлять его в субтитрованном виде. В-четвёртых, субтитры будут заказываться компаниями-производителями ещё на стадии производства, что избавит телевизионные каналы от значительной дополнительной финансовой нагрузки. Мы абсолютно уверены, что через пару лет работы в новых условиях значительная часть телевизионных каналов будет обеспечена субтитрами, что создаст возможности для увеличения доли подлежащего субтитрованию эфира от 5 процентов и выше. Таким образом, предлагаемая модель позволяет обеспечить интересы слабослышащих наших сограждан без серьёзной дополнительной финансовой нагрузки на индустрию и без привлечения новых бюджетных средств.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Константинович.

Содоклад заместителя председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Владимира Александровича Крупенникова.

Пожалуйста.

Включите микрофон Крупенникову.

**Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи рассмотрел внесённый Правительством Российской Федерации проект федерального закона, который подготовлен в рамках реализации государственной программы Российской Федерации "Доступная среда" на 2011–2020 годы в части обеспечения доступности информации для инвалидов. Следует отметить, что законопроект также способствует решению одной из задач Конвенции ООН о правах инвалидов в части повышения разнообразия контента, доступного для инвалидов по слуху. Законопроект предусматривает включение в перечень лицензионных требований при осуществлении телевизионного вещания требований к лицензиатам — вещателям телеканала об обеспечении доступности для инвалидов по слуху продукции средства массовой информации в объёме не менее 5 процентов объёма вещания в неделю. Рассматриваемый законопроект будет способствовать повышению доступности информации, распространяемой посредством телевещания, для лиц с нарушением слуха.

Хочу отметить, что общественные организации инвалидов по слуху давно обращались в наш комитет с предложением об увеличении и качества, и количества продукции, выпускаемой с субтитрами. Устанавливаемый срок вступления закона в силу — с 1 января 2020 года — позволит вещателям телеканалов и соискателям лицензий привести свою деятельность в соответствие с проектируемыми положениями. К законопроекту имеются незначительные юридико-технические замечания, которые могут быть учтены ко второму чтению. Хочу отметить, что коллеги из Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов также поддержали данный законопроект.

С учётом изложенного Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи предлагает депутатам принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Александрович.

Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня вопрос к Алексею Константиновичу.

Алексей Константинович, вот этот программный комплекс, который сегодня переводит речь в соответствующие буквенные символы, единственный в своём роде, то есть потребуются закупка именно его или же существует несколько вариантов, несколько производителей?

И второй момент. Что касается самих субтитров, они будут появляться в обязательном режиме на всех телеканалах либо в скрытом режиме?

**Волин А. К.** Отвечаю на первую часть вопроса. Государством был разработан один аппаратно-программный комплекс, собственно говоря, речь идёт не столько о железе, сколько о программном обеспечении. Суть заключается в том, что само программное обеспечение может быть предоставлено государством бесплатно, потому что оно сделано в рамках бюджета, а уже на что его инсталлировать, будет решать каждый канал.

Что касается ответа на вторую часть вашего вопроса. Сами телевизионные каналы будут для себя решать, запускают они субтитры в скрытом режиме или в открытом режиме, потому что, как я уже говорил, если субтитры не скрытые, а открытые, то затраты каналов на порядок ниже.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Яхнюк Сергей Васильевич.

**Яхнюк С. В.** Вопрос Алексею Константиновичу.

В развитие этой темы. Что касается субтитров, то это связано в основном с новостными программами, а какие планы сегодня по расширению возможностей адаптации и художественных фильмов, и развлекательных программ?

**Волин А. К.** Сергей Васильевич, я как раз хотел бы сказать, что прежде всего использование субтитров связано не с новостными программами, потому что в новостных программах субтитры использовать сложнее всего, так как в большинстве новостных программ сегодня используется бегущая строка, а когда вы поверх информационной бегущей строки будете накладывать ещё субтитры, вы можете полностью дезориентировать зрителя. Мы говорим про субтитры прежде всего для сериалов, фильмов и телевизионных передач, и именно поэтому, мы считаем, важно будет выстроить такие отношения телевизионных каналов с производителями сериалов, фильмов и передач, чтобы субтитры закладывались на стадии производства.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д.** Алексей Константинович, вы сказали, эти требования будут относиться к малым сельским телекомпаниям. Я так понимаю, что это может их убить, — нельзя ли ограничить это, ну, каким-то объёмом передач или каким-то доходом?

**Волин А. К.** Наталья Дмитриевна, мы как раз специально закладываем 5 процентов общего объёма передач, исходя из того что любая малая компания использует не меньшее количество передач, фильмов и программ, которые взяла из уже имеющихся архивов, а они уже будут субтитрованы. Собственно говоря, задача и заключается в том, чтобы позволить небольшим телевизионным компаниям, которые используют большое количество чужого контента, без всяких дополнительных затрат показывать всё это в эфире. Мы достаточно детально проговаривали, обсуждали с представителями индустрии наши нормотворческие предложения, и со стороны индустрии имеется полная поддержка. Никакого коллапса на рынке небольших телевизионных программ и передач не возникнет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Торощин Игорь Андреевич.

**Торощин И. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Алексей Константинович, предлагаемое сегодня министерством вещание для инвалидов по слуху в объёме 5 процентов в неделю — это всего лишь чуть более часа в сутки. Даст ли это человеку возможность получать необходимую ему информацию? Ответ, скорее всего, будет отрицательным. Как вариант, для инвалидов по слуху гораздо выгоднее и удобнее было бы иметь доступ пусть к меньшему числу телеканалов, но с большей долей адаптированной для них вещательной продукции, чем иметь возможность доступа к большему числу телеканалов, но с контентом всего в 5 процентов — рассматривали ли вы такой вариант доступного телевидения для данной категории наших граждан?

**Волин А. К.** Игорь Андреевич, я не случайно начал своё выступление с того, что на сегодняшний день на обязательных общедоступных общероссийских каналах объём субтитрования составляет 14 тысяч часов в год, и мы как раз исходим из того, что предлагаемая мера — это не взамен существующего, а в добавление к существующему положению. Мы считаем, что не надо отказываться от того уровня субтитрования, который есть на больших каналах, но нужно добавить дополнительные возможности. Более того, как я уже сказал, после того как каналы всем скопом перейдут к обязательному субтитрованию, объём передач, которые будут субтитрово-

ваны, значительно увеличится, потому что это будет закладываться на стадии изготовления, и объём и архивных, и библиотечных материалов, снабжённых субтитрами, с течением времени значительно превысит эти 5 процентов, с которых мы начинаем, но необходимо сделать первый шаг, от чего-то надо оттолкнуться.

**Председательствующий.** Кобилев Алексей Геннадьевич. Микрофон включите, пожалуйста.

**Кобилев А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Закон о СМИ не раскрывает ряда понятий, предложенных в законопроекте, например, в качестве исключения: "без учёта телепрограмм, телепередач, транслируемых в эфире без предварительной записи". Понятие "телепередача" в законе о СМИ, как и в законопроекте, не раскрывается — на практике возникает вопрос о допустимости включения телевизионных документальных и иных фильмов в данное понятие. Слово сочетание "транслируемых в эфире без предварительной записи" также не имеет конкретной формы, не закреплено и не раскрыто ни в законе о СМИ, ни в законопроекте. Таким образом, вопрос об отнесении материалов к категории транслируемых в эфир без предварительной записи будет передан на усмотрение конкретного служащего, что может привести к коррупции. Вопрос: вы предполагаете учесть всё это в законопроекте или нет? Просто в том виде, в котором законопроект представлен сегодня, он не годится.

**Волин А. К.** Во-первых, мы не видим здесь никаких коррупционных возможностей, речь идёт об обязательном минимуме от общего количества транслируемых материалов.

Что касается передач, которые идут без предварительной записи. Любой человек, работающий на телевидении, знает, что передача без предварительной записи — это прямой эфир. Прямой эфир субтитровать на самом деле крайне сложно, потому что даже при том, что, как я уже говорил, уровень погрешности составляет меньше 10 процентов, всё равно такая погрешность есть, а наш зритель ещё с советских времён привык к тому, что качество субтитров достаточно высокое. Так что мы не видим никаких проблем с правоприменительной практикой.

Теперь отвечу на конкретный вопрос по поводу документальных фильмов. Документальные фильмы готовятся заранее, они производятся, как правило, не только каналами, но и производящими структурами, и документальные фильмы могут подпадать под положение об обязательном субтитровании.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Свинцов Андрей Николаевич.

**Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.**

Алексей Константинович, у меня такие вопросы. Первый вопрос. Скажите для всех нас, просто чтобы все знали и понимали: что такое скрытые субтитры?

И второй вопрос. В эти 5 процентов, в этот час двадцать минут входят повторы? Мы знаем, что большинство небольших телеканалов составляют сетку вещания таким образом, что днём показывают прямые эфиры, фильмы и так далее, а в ночное время — повторы. Так вот, если одна и та же программа будет два-три раза в сутки выходить с субтитрами, это будет входить в 5 процентов или имеется в виду 5 процентов уникального контента?

**Волин А. К.** Речь идёт о 5 процентах общего эфирного времени.

Что касается скрытых и открытых субтитров. Разница заключается в следующем. Скрытые субтитры могут вызываться на экран по желанию смотрящего: с помощью телевизионного пульта включается специальная программа, которая позволяет видеть скрытые субтитры; те люди, которые не хотят смотреть передачу с субтитрами, будут смотреть её без субтитров. Открытые субтитры — это как бегущая строка в новостях, они в обязательном порядке появляются на экране; вне зависимости от того, хочет зритель их видеть или не хочет, он будет их видеть.

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кудрявцев Максим Георгиевич.

**Кудрявцев М. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен важный, значимый и актуальный законопроект. Инициаторы законопроекта предлагают внести изменение в Закон "О средствах массовой информации" о дополнении перечня лицензионных требований для лицензиата — вещателя телеканала. Предлагается внести норму об обеспечении доступности для инвалидов по слуху продукции средств массовой информации, или, как принято сейчас говорить, контента медиополя, в объёме не менее 5 процентов объёма вещания в неделю.

Напомню, что в настоящее время в Российской Федерации реализуется государственная программа "Доступная среда" до 2020 года, направленная в том числе на обеспечение ин-

формационной доступности для инвалидов. В нашей стране достаточно много делается для того, чтобы снять барьеры, ведётся работа, направленная на формирование доступной среды для инвалидов, обеспечение наличия удобных парковок, подъёмников, пандусов, это важно, но не менее важно, чтобы была обеспечена и информационная доступность. Убеждён, что рассматриваемый законопроект будет способствовать повышению доступности для лиц с нарушением слуха информации, распространяемой посредством телевидения.

В случае принятия закон вступит в силу с 2020 года, и соискатели лицензии и вещатели смогут привести свою деятельность в соответствие с принимаемыми положениями.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта. Прошу депутатов проголосовать за.

Благодарю за внимание.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков*

**Председательствующий.** Спасибо.

Свинцов Андрей Николаевич.

**Свинцов А. Н.** Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР, безусловно, поддержит данный законопроект, мы считаем, что это будет важный закон. Нам необходимо очень внимательно относиться ко всем категориям наших граждан, в том числе и слабослышащим, и, конечно, для них это будет хорошее подспорье.

Тем не менее мы тоже хотим сделать несколько замечаний и дать правительству (хотя представитель правительства говорит по телефону, но, думаю, он нас слышит) поручение проанализировать, подумать вот над чем. Государство в целом тратит огромные деньги на то, чтобы учить наших граждан, помогать им определиться в жизни с точки зрения профессии, с точки зрения правильного отношения к профессии, с точки зрения правильного отношения к своему государству, к каким-то социальным вопросам, да и к политическим вопросам, к политическим партиям. В целом мы тратим много денег и в части образования, и в части пропаганды. И здесь, конечно, было бы неплохо для тех самых телеканалов, в частности для "ЛДПР ТВ" ... Мы, зная, что такой закон будет принят, — мы понимаем его важность и сами его поддерживаем — уже привлекли общество глухих, и оно нам уже начинает помогать, мы приглашаем к нам на программы людей, которые делают в прямом эфире сурдоперевод. Я надеюсь, что сурдоперевод тоже будет засчи-

тиваться в эти 5 процентов, здесь, в зале, это не прозвучало, но, надеюсь, что так оно и будет. Так что у нас на "ЛДПР ТВ" в прямом эфире уже идут программы, где присутствуют представители категории слабослышащих граждан, уже делается сурдоперевод, всё это очень важно.

Что ещё немаловажно (и правительству было бы неплохо это предусмотреть)? У нас есть Госфильмофонд, насколько мне известно, он сейчас передан ВГТРК, там хранится огромный багаж — наше богатство — уже отснятого контента, и он постоянно пополняется. И вот там предлагаю правительству — я надеюсь, коллеги поддержат — предусмотреть огромный объём программ, которые будут снабжены субтитрами. Мы, как государство, заинтересованы, чтобы как раз этот контент показывали все. И вот те самые маленькие региональные телеканалы или, может быть, какие-то общественные телеканалы, у которых нет денег на дорогостоящее оборудование, о котором вы сказали, могли бы бесплатно в Госфильмофонде или ВГТРК — вы установите, как это будет технически, — получать этот контент от государства, но только тот контент, который мы с вами определим. Пускай это будет образовательный контент Академии наук, пускай это будет пропаганда здорового образа жизни, пускай это будут какие-то программы, которые нам, как государству, выгодно как можно больше везде показывать. Тогда вообще никаких вопросов не будет. Этот контент уже снят, его огромное количество, но его, так сказать, не все каналы используют, он лежит, его никто не видит. Мы могли бы сформировать большой объём важного для государства контента, который бесплатно могли бы раздавать небольшим телеканалам. Тогда вообще снимутся любые проблемы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Правительство? Нет. Докладчик?

Пожалуйста, заключительное слово, если необходимо.

**Волин А. К.** Я благодарю представителей фракций за поддержку. Хочу отметить, что сурдоперевод прописан в законе наряду со скрытым и открытым субтитрованием. Что касается материалов телерадиофонда, то в настоящий момент ведётся оцифровка этих материалов как раз для того, чтобы у жителей Российской Федерации была возможность получать доступ в том числе и к материалам, которые не идут в эфире, а лежат в телерадиофонде. Всё больше материалов, интересных передач выкладывается в открытый доступ, и все желающие могут с ними ознакомиться через сайт телерадиофонда. Мы также будем думать, каким образом производить там субтитрование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик?

Крупенникову включите микрофон.

**Крупенников В. А.** Коллеги, ещё раз хочу призвать всех поддержать данный законопроект, потому что его принятия действительно очень ждёт сообщество инвалидов по слуху. Мы делаем сейчас очень важный шаг, обявывая негосударственные телеканалы, не каналы мультиплекса производить и использовать такую продукцию. Надеюсь, что как можно быстрее пройдут второе и третье чтения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 58 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 369 чел.

Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18<sup>1</sup> Федерального закона "О защите конкуренции". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Рачика Ашотовича Петросяна.

Пожалуйста.

**Петросян Р. А.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на унификацию оснований для ускоренного административного обжалования в сфере градостроительных отношений, что позволит облегчить для предпринимателей обжалование соответствующих процедурных нарушений в административном порядке. Действующим законодательством такой механизм обжалования уже предусмотрен, однако имеются разночтения по основаниям обжалования в зависимости от субъекта обжалования. В настоящем законопроекте мы предлагаем унифицировать эти основания. Предложенные изменения создают также условия для

выполнения положений указа президента № 618 о развитии конкуренции.

Законопроект согласован в установленном порядке, получены положительные отзывы большинства субъектов Федерации. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Андрея Ивановича Голушко.

Пожалуйста.

**Голушко А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

В настоящее время законодательство предусматривает ускоренный порядок рассмотрения жалоб на действие или бездействие уполномоченного органа. Предлагаемый законопроект расширяет этот перечень двумя дополнительными основаниями — это незаконный отказ в приёме документов, заявлений и предъявление избыточных требований к этим документам. Эти два дополнительных основания, которые расширяют возможности ускоренного рассмотрения дел, позволят нашим экономическим субъектам в сфере градостроительства более эффективно защищать свои законные права и интересы. Комитет предлагает поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Не вижу желающих. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представитель президента желает выступить? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 01 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 365 чел.

Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение требований к организации безопасного использования и содержания лифтов, подъёмных платформ для инвалидов, пассажирских конвейеров (движущихся пешеходных дорожек) и эскалаторов, за исключением эскалаторов в метрополитенах". Доклад официального пред-

ставителя правительства заместителя руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Александра Леонидовича Рыбаса.

Пожалуйста.

**Рыбас А. Л.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! В 2016 году был принят федеральный закон о внесении изменения в Градостроительный кодекс Российской Федерации, который наделил Правительство Российской Федерации полномочиями по установлению порядка организации безопасного использования и содержания лифтов, подъёмных платформ для инвалидов, траволаторов и эскалаторов, за исключением эскалаторов в метрополитенах. В развитие положений данного федерального закона принято постановление Правительства Российской Федерации от 24 июня 2017 года № 743 "Об организации безопасного использования и содержания лифтов, подъёмных платформ для инвалидов, пассажирских конвейеров (движущихся пешеходных дорожек), эскалаторов, за исключением эскалаторов в метрополитенах". Этим постановлением утверждены соответствующие правила. Вместе с тем в целях обеспечения соблюдения правил необходимо законодательно закрепить ответственность за их нарушение и механизм контроля за выполнением установленных требований. Именно для достижения указанных целей представленным на ваше рассмотрение законопроектом предлагается установление административной ответственности для руководителей и специалистов организаций, осуществляющих эксплуатацию указанных опасных объектов, а также для самих указанных организаций за нарушение установленных требований к организации их безопасного использования.

Законопроект предусматривает три состава правонарушений: за так называемые общие нарушения, за квалифицированные, то есть те, при которых создаётся непосредственная угроза причинения вреда жизни или здоровью людей (их исчерпывающий перечень приведён в указанном постановлении правительства), а также отдельно за невыполнение предписания об устранении выявленных нарушений. При этом рассмотрение дел о квалифицированных правонарушениях и о невыполнении предписаний законопроектом предлагается отнести к исключительной компетенции суда.

Предложение о применении административного приостановления деятельности за квалифицированные правонарушения направлено на недопущение дальнейшей эксплуатации технических устройств в случае создания реальной опасности для жизни и здоровья людей.

Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Ольги Юрьевны Баталиной.

**Баталина О. Ю.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В настоящий момент Ростехнадзор осуществляет контроль и надзор за эксплуатацией такого рода объектов и, естественно, принимает меры для недопущения любых технических аварий и любых происшествий, а они, к сожалению, случаются и на траволаторах, и на эскалаторах, и на движущихся лентах, и в лифтах, примеры мы знаем. Правила, которые были утверждены Правительством Российской Федерации, достаточно жёсткие. Они определяют ответственность и тех организаций, должностных лиц и граждан, которые монтируют такого рода объекты, и тех организаций, которые осуществляют дальнейшую эксплуатацию этих объектов, осуществляют контроль за их состоянием. И сегодня мы предлагаем установить административную ответственность для такого рода организаций, для таких должностных лиц и физических лиц. Под физическими лицами в этом случае мы понимаем тех граждан, которые непосредственно осуществляют работы на таких объектах.

Законопроект комитетом рассмотрен, поддерживается. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Уважаемый Александр Леонидович, в пояснительной записке вы ссылаетесь на данные средств массовой информации, ещё кое-каких организаций, а вот скажите, пожалуйста, по какой причине были эти аварии, к чему привело расследование?

**Рыбас А. Л.** Спасибо, Сергей Владимирович, за вопрос. Мы ссылаемся на данные общественных организаций и ассоциаций бизнесменов в связи с тем, что в 2013 году лифты были исключены из перечня опасных производственных объектов, и, таким образом, статистика, которую мы могли бы вести, в общем-то, пропала. А причины, почему вернулись к этому вопросу, очевидны — у всех на слуху то, что происходит

с лифтовым хозяйством. Помимо того что многие лифты уже и свой срок выработали, происходило ещё и то, что к эксплуатации этих лифтов привлекались организации, у которых не было никаких квалифицированных специалистов. Приведу вам пример: в соответствии с техническим регламентом к таким работам должен привлекаться квалифицированный персонал, а что такое квалифицированный персонал, нигде не определено. На сегодняшний день, я думаю, после принятия этого законопроекта, когда он станет законом, у нас будет одно из лучших законодательств в области обеспечения безопасной эксплуатации лифтов, траволаторов и других подъёмных механизмов.

**Председательствующий.** Ионин Дмитрий Александрович. **Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Александр Леонидович, законопроект действительно очень нужный, вы правильно привели примеры, подтверждающие, что в этой сфере необходим контроль. У нас 92 процента лифтов в жилом фонде, и на сегодняшний день износ — более 50 процентов, это те лифты, которые отработали нормативный срок службы. Понятно, что мы никаким законом, как по мановию волшебной палочки, их не отремонтируем, они будут продолжать находиться в таком состоянии, ими надо заниматься, и фонды капремонта в регионах стараются заниматься, но это процесс долгий. Хотелось бы спросить: всё-таки не получится ли так, что после принятия этого закона начнут массово приходить штрафы в управляющие компании, в ТСЖ, которые на сегодня физически не имеют возможности исправить ситуацию по своему жилищному фонду?

**Рыбас А. Л.** Спасибо за вопрос, Дмитрий Александрович. Я думаю, что этого не произойдёт, в принципе работа по замене лифтов идёт уже с 2013 года. Но вы правильно сказали, в любом случае безопасность — как промышленная безопасность, так и безопасность подъёмных механизмов — обеспечивается не только тем, что государственные органы осуществляют контроль за работой, но и тем, что эксплуатирующими организациями исполняются обязательные требования. Здесь никакого другого выхода нет, кроме как обеспечить, чтобы все эти подъёмные механизмы, лифты соответствовали обязательным требованиям.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Леонидович, вероятно, исключение происходило не без вашего согласия, что в принципе было вредно. Вот ещё до введения закона о капитальном ремонте была федеральная программа по замене лиф-

тов, причём были миллионы подписей собраны, чтобы она была. Скажите, пожалуйста, почему она не выполнена и не возобновлена?

**Рыбас А. Л.** Честно говоря, я не могу ответить на этот вопрос. Почему? Потому что он находится вне компетенции Ростехнадзора. Я думаю, что нужно задать вопрос, почему она не была выполнена, соответствующим федеральным органам исполнительной власти, которые за это отвечают. Я не могу ответить на этот вопрос, но в том, что работа проводится, и в том, что она будет завершена, у меня сомнений нет.

**Председательствующий.** Щапов Михаил Викторович.

**Щапов М. В., фракция КППФ.**

Александр Леонидович, уточните, пожалуйста, почему именно такие суммы штрафов, как они рассчитывались и проводился ли анализ их достаточности или, может быть, наоборот, избыточности?

**Рыбас А. Л.** Спасибо большое за вопрос, Михаил Викторович. Что касается суммы штрафов, мы здесь являемся заложниками унифицированных подходов. Есть Жилищный кодекс, и мы, собственно говоря, когда готовим какие-то новые законопроекты, вынуждены в отношении КоАП руководствоваться тем, что уже законодательно установлено.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня вопрос также к Александру Леонидовичу.

Александр Леонидович, постановление правительства действует уже больше года — каков процент случаев, когда по результатам проверок Ростехнадзора выявляются нарушения, грубые или негрубые? И каков сейчас процент лифтов, которые не соответствуют требованиям, и, соответственно, будут ли должностные лица оштрафованы или привлечены к ответственности после принятия предлагаемого закона?

**Рыбас А. Л.** Алексей Владимирович, спасибо за вопросы. Конкретно, точно сейчас ответить на них невозможно. Почему? Мы только эту статистику нарабатываем, мы сейчас занимаемся вопросами приёмки лифтов. И должен вам сказать, что прежде всего мы обращаем внимание на те регионы, где было больше всего жалоб, например жаловались на то, что лифты уже готовы к эксплуатации, а Ростехнадзор не успевает осуществлять приёмку, — это прежде всего Москва, Московская область, Северо-Западный регион, Санкт-Петербург. Практика показывает, что не всегда готовы к сдаче лифты после замены и вновь вводимые в эксплуатацию лифты. С точки зрения человека, который лифтом пользуется, вроде всё хорошо сдела-

но, но, когда инспектор начинает смотреть, доходит до таких случаев, в которые даже трудно поверить, например на верху кабины оставлено полное гаяк ведро, — сами понимаете, не дай бог, при движении лифта что-то произойдёт.

Так что сейчас пока не могу ответить на эти вопросы, нам нужно какую-то практику наработать, тогда мы сможем уже это узнать.

**Председательствующий.** Натаров Сергей Васильевич.

**Натаров С. В., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к Александру Леонидовичу, а возможно, и к представителю комитета.

Вот в 2013 году — многие из присутствующих в зале были здесь в 2013 году — на законодательном уровне лифты были исключены из категории опасных производственных объектов. Что вообще стало причиной этого, кто инициатор? Всем понятно, что лифт — это опасный объект, тем более после 25 лет службы: лифт нужно менять, а он стоит 40—50 лет!

**Рыбас А. Л.** Сергей Васильевич, спасибо за этот вопрос. Ну, как бы два фактора столкнулись в то время. Во-первых, до того, как отменили надзор со стороны Ростехнадзора, аварийность была низкая, она возросла как раз в 2014—2015 годах, можно сказать, даже на порядок возросла. Во-вторых, может, вы помните, в тот период у нас шла большая работа, направленная на снятие административных барьеров и облегчение административной нагрузки на бизнес. Предполагалось, что бизнес возьмёт на себя часть функций государства по контролю и будет ответственно к этому относиться, но жизнь показывает, что не всегда так происходит. То есть так получается, что методом проб и ошибок, не очень хорошим методом мы движемся, но по-другому не получается, и именно поэтому решили сейчас всё-таки вернуть необходимость государственного контроля за эксплуатацией этих устройств.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Грибов Александр Сергеевич, пожалуйста.

**Грибов А. С.** Коллеги, ещё раз всех приветствую! Я думаю, эта тема не обходила стороной никого в профессиональной деятельности и каждый, наверное, когда-нибудь застревал в лифте, каждый слышал, что в том или ином торговом центре случилось ЧП, связанное с ненадлежащей эксплуатацией оборудования, которое называется эскалаторами. Для моего родного региона этот законопроект является ответом на конкретную ситуацию: в одном торговом центре девочке, которая была

там с мамой, затащило ногу между так называемым фартуком и ступеньками эскалатора, которые приводятся в движение специальным механизмом. Всё могло бы обойтись, но травма была серьёзная: одна операция, другая операция — что называется, гром грянул, и после этого пошли многочисленные проверки, пресс-релизы, но ЧП уже случилось.

Здесь поднимался вопрос, в каком состоянии у нас сегодня лифтовое оборудование, — я нашёл несколько цифр. В 2015 году общественный совет при Минстрое провёл комплексное исследование ситуации с лифтовым хозяйством в субъектах Российской Федерации, так вот каждый третий лифт в многоквартирном доме — это экспертное заключение, не директива, это даже не оценочное суждение, потому что это данные общественного совета, — не может использоваться в силу нарушения требований безопасности (источник данных: "Российская газета", публикация 2015 года). Дальше, есть так называемый портал открытых данных data.gov.ru, где приведён анализ состояния лифтового хозяйства в 20 субъектах Российской Федерации, так вот во многих из них степень износа лифтового парка в жилых домах более 50 процентов, например в Карачаево-Черкесии — 77,2 процента, в Архангельской области — 72, в Мурманской области — 68,5 процента.

Сможет ли этот закон стать стимулом для обновления лифтового хозяйства? Наверное, нет. Понимаете, результат будет только тогда, когда каждый из участников процесса обеспечения и безопасности, и эксплуатации жилищного фонда и комфортного жизнеобеспечения...

Я от фракции — можно немножко добавить?

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Грибов А. С.** Когда каждый из участников процесса выполняет свою работу хорошо, тогда есть результат. Закон, конечно, важный, мы считаем, что он станет дополнительным стимулом для того, чтобы у нас не на авось всё было и не спусти рукава, но, безусловно, нужно заниматься этой проблемой комплексно. Мы поддержим предложенные правительством изменения, но, пользуясь случаем, скажу, что, только если решать проблему комплексно, выделять должное финансирование и люди не просто, знаете, будут ожидать проверки, а именно, так сказать, на ментальном уровне будут думать, что нужно чаще проверять, нужно обеспечивать безопасность эксплуатации, только тогда таких чрезвычайных ситуаций станет меньше.

**Председательствующий.** Натаров Сергей Васильевич.

**Натаров С. В.** Коллеги, я постараюсь очень кратко.

На сегодняшний день с этой проблемой население оставили один на один: замена лифтов производится в рамках платежа за капитальный ремонт, а люди платят одни, государство в этой части программы, о которой вы говорили, никак не участвует. Одновременно решить эту проблему на сегодняшний день в России невозможно, для этого необходимы огромные деньги, порядка — эксперты разное говорят — 300 миллиардов рублей, поэтому с этой проблемой мы будем жить ещё долго.

Что мы предлагаем? Предлагаем всё-таки вернуться к теме включения в категорию опасных производственных объектов и максимально использовать всевозможные резервы, предлагаем, параллельно с платежами населения, принять какую-то программу, которая способствовала бы увеличению количества средств, для максимально быстрого решения этой проблемы.

Фракция поддержит этот законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, всё новое, как оказывается, хорошо забытое старое. Сначала, в 2013 году, была инициатива вывести лифты из-под контроля Ростехнадзора, мол, бизнес у нас всё отрегулирует, создаст специальные организации саморегулирующие, будет заинтересован в улучшении качества услуг. Но прошло время, и ни разу ещё вот эта формула — бизнес всё сам решит для себя и улучшит качество услуг — не сработала, и очередным подтверждением этого служит сегодняшний законопроект. Ушли, забыли, уничтожили единую систему по обслуживанию лифтов, которая была в стране ещё с советского времени (вы помните?), "Лифтсервис", вертикально интегрированный сверху донизу, со специально подобранными специалистами, аттестованными на всех уровнях, с единой системой обслуживания, контроля. Потеряли всё, что с этим было связано, потеряли информацию с 2013 года, так что сейчас даже представитель профильного министерства не может сказать, сколько же было аварий, — нет информации, сколько людей погибло, или покалечилось, или травмировалось вот в этих самых лифтах, за которыми никто не следил! Поэтому возвращать сегодня под контроль государства, включая в том числе и Ростехнадзор, эту опасную для здоровья, для жизни людей систему крайне необходимо.

Что вызывает определённые опасения? Ну, в первую очередь запущенность ситуации. Многие говорили, что большинство лифтов сегодня установлено, естественно, в многоквартирных

тирных домах, и вот этот длительный провал и невнимание привели к тому, что сегодня больше 50 процентов лифтов фактически не соответствуют требованиям, которые к ним предъявляет Правительство Российской Федерации, даже в том варианте, в котором они прописаны в постановлении правительства, и ситуация будет только ухудшаться. Если к 2020 году мы ещё должны будем соответствовать положениям технического регламента, принятого на уровне Таможенного союза, то у нас уже и больше 50 процентов лифтов надо будет либо останавливать, либо срочно менять. Сделать это будет нереально, учитывая и сегодняшнее наполнение фонда капитального ремонта, и отсутствие дополнительных средств в федеральном, региональных бюджетах.

Далее. Надо говорить сегодня абсолютно чётко, что проблема существует, нам придётся продлевать срок — это, я думаю, будет следующим этапом — введения в действие тех самых правил в связи с регламентом Таможенного союза, до 2020 года мы не управимся.

Третий важный момент: не обязательно менять лифты, в некоторых случаях достаточно их модернизировать — это тоже сегодня не учитывается, — тогда сумма вложений будет гораздо меньше, а те самые лифтовые кабины и лифтовые механизмы (я прошу добавить время, я от фракции) будут после модернизации служить ещё не один год, а иногда и не один десяток лет. И повторяю, это поможет значительно сэкономить те небольшие финансовые ресурсы, которые есть сегодня в распоряжении и фондов капитального ремонта, и соответствующих публичных органов исполнительной власти регионов.

Теперь что касается самой дубинки, как таковой. Всё-таки здесь у нас есть некоторые сомнения и некоторые опасения в той части, что штрафы...

**Председательствующий.** Добавьте время, выступление от фракции.

**Куринный А. В.** ...а я напомню, что предлагается установить штрафы 300—350 тысяч рублей для юридических лиц и до 50 тысяч рублей для должностных лиц. Так вот есть сомнения в том, что эти штрафы оправдают себя, есть опасения, что наши ответственные лица просто не будут эксплуатировать лифты в многоквартирных домах, будут останавливать их, мол, бог с ним, главное, чтобы нас не наказали, пусть этот лифт стоит. А что с ним будет, как он дальше будет работать, кто будет искать средства — это тоже большой вопрос, поэтому параллельно с принятием вот этих мер, ужесточающих ответственность должностных лиц, необходимо принимать и план, чёткий, по-

нятный, прозрачный план, как будет лифтовое хозяйство модернизироваться в каждом регионе, в каждом муниципальном образовании, кто за это будет нести ответственность, какие средства на это предусмотрены.

Фракция поддержит законопроект в первом чтении, ко второму мы предложим свои поправки.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, извините, конечно, но всё-таки попрошу несколько минут вашего внимания.

Вы поймите, мы постоянно устанавливаем какую-то ответственность, увеличиваем её. Что-то случилось — всё, начинается кипеш по всей стране. Вы почитайте пояснительную записку: в 2010 году было два случая, в 2014 году резкий рост — 14 случаев. Я специально спрашивал: вы выяснили, почему вдруг случилось это происшествие?

Напомню, если кто-то не помнит: в советское время была хорошая передача "Хочу всё знать", сейчас есть аналог — "Как это работает?". Как устроен лифт? Почему лифты не падают? На трёх толстых тросах висит кабина лифта, а если лифт большой, там вообще четыре, или пять, или шесть таких тросов. Вот чтобы кабина упала, чтобы три троса одновременно порвались, должно случиться что-то невероятное. Далее, у лифта есть противовес, и поэтому, если человек в кабине один и, допустим, все три троса порвались, кабина скорее вверх поедет, а не вниз. А если она действительно битком набита и тросы, опять же гипотетически, порвались, то, как только скорость вращения ротора увеличится до определённого предела, тут же врубается тормоза — всё, лифтовая кабина встаёт.

Так вот, вы меня извините, коллеги, все те случаи о чём говорят? Если пьяный дурак открывает дверь лифта старого типа, не дожидаясь, пока кабина подойдёт, и падает вниз, если мама (вот сейчас приводили пример) не следит за дочкой и та случайно попадает ногой в механизм, если, может быть, там кто-то напился и пожар устроил в лифте — кто в этом виноват?.. Так для чего это всё делается, коллеги? А делается это, коллеги, для того, чтобы загрузить работой наши заводы лифтового и шахтового оборудования. Это хорошая идея, только не за счёт граждан, дорогие мои, не за счёт граждан! Правильно сейчас Куринный сказал: лифты выключат к чёртовой матери — и ходите пешком! Подумайте о бабушках и дедушках, которые на девятом и восьмом этажах живут!

Вы меня не убедили. Извините, я не буду голосовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства? Докладчик?

Пожалуйста.

**Рыбас А. Л.** Я хотел бы поблагодарить депутатов за конструктивное рассмотрение этого вопроса, прежде всего, конечно же, комитеты уважаемых Галины Петровны Хованской и Павла Владимировича Крашенинникова: там при рассмотрении было высказано много интересных идей, связанных со структурным улучшением законопроекта. Мы готовы к сотрудничеству, и, я думаю, какие-то улучшения в период работы, подготовки ко второму чтению будут внесены. Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик?

Включите микрофон Ольге Юрьевне Баталиной.

**Баталина О. Ю.** Уважаемые коллеги, частично предложения ко второму чтению уже отражены в заключении нашего комитета, которое мы готовили к рассмотрению законопроекта в первом чтении, однако, на мой взгляд, одно остаётся неизменным: если есть правила, направленные на обеспечение безопасности людей при перемещении и передвижении посредством лифтов, траволаторов, эскалаторов, то, безусловно, должна быть и ответственность за нарушение этих правил, в противном случае мы вряд ли сможем рассчитывать на то, что они будут дисциплинированно выполняться, а обратной стороной невыполнения правил является реальная угроза жизни и здоровью людей. Прошу поддержать законопроект, которым предлагается ввести административную ответственность за невыполнение установленных Правительством Российской Федерации правил.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 27 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 343 чел.

Не голосовало . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Андрея Владимировича Чибиса.

Пожалуйста.

**Чибис А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Предлагаемый законопроект вносится правительством для обеспечения процедуры уведомления товариществ собственников жилья, жилищно-строительных кооперативов о начале своей деятельности. Напомню, сейчас процедура уведомления предусмотрена для управляющих организаций, и каждый желающий собственник может увидеть, какая управляющая организация управляет его многоквартирным домом, в какой реестр какой управляющей организации внесён этот многоквартирный дом, и, соответственно, очень быстро любые споры и разногласия снимаются с помощью информации в этом реестре. Что касается жилищно-строительных кооперативов, товариществ собственников жилья, такой процедуры нет, и это усложняет выяснение, легитимно ли ТСЖ, надлежащим ли образом принято соответствующее решение, поэтому предлагается ввести такую процедуру. Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Павла Рюриковича Качкаева.

**Качкаев П. Р.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел законопроект и предлагает проголосовать за. Правда, у комитета имеется ряд замечаний, которые необходимо будет учесть при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Одно из замечаний связано с внесением в статью 20 Жилищного кодекса нормы, касающейся срока уведомления государственного жилищного надзора о вступлении товарищества собственников жилья или жилищно-строительного кооператива в управление многоквартирным домом: данная норма, данный срок является неопределённым — комитет считает, что ко второму чтению необходимо этот срок уточнить.

Следующее замечание касается срока вступления в силу законопроекта, а именно пункта 2, о государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства: на сегодня у нас в отношении городов федерального значения назначен иной срок уведомления о начале деятельности посредством ГИС ЖКХ — 1 июля 2019 года, — в связи с чем требуется введение переходного периода для товариществ и кооперативов, созданных в городах федерального значения.

Третье замечание касается сроков размещения товариществами и кооперативами информации о дате начала деятельности в ГИС ЖКХ: в приказе Минкомсвязи России № 74 и в приказе Минстроя России № 144/пр установлен срок семь дней, а данным законопроектом предлагается срок 30 дней — нужно синхронизировать эти две нормы и тем самым устранить правовую неопределённость.

В целом законопроект поддерживается, вопросов особых нет, предлагается принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Не вижу. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Чернышёв Михаил Анатольевич, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Чернышёв М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Александр Дмитриевич! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие рассматриваемого законопроекта в первом чтении при условии, что будут учтены замечания, о которых сказал Павел Рюрикович. Хотел бы подчеркнуть ещё одну мысль: главное, что несёт в себе этот законопроект, — он устранил очень многие бюрократические процедуры и позволит оперативно работать как органам государственного контроля, так и собственно исполнительным.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Кобилев Алексей Геннадьевич.

**Кобилев А. Г.** Я хотел выступить, но не успел записаться — прошу дать возможность задать вопрос, чтобы мне дали ответ в заключительном слове.

**Председательствующий.** Вопросы уже прошли, если вы хотите что-то сказать — пожалуйста.

**Кобилев А. Г.** Тогда в выступлении давайте я несколько слов скажу.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Кобилев А. Г.** Исходя из законопроекта уведомлять о начале своей деятельности ТСЖ и ЖСК должны будут посредством государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства, при этом частью 8 статьи 9 федерального закона № 294 предусмотрено, что правительством устанавливается форма уведомления о начале осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности и порядок представления таких уведомлений в уполномоченный орган госконтроля. В законопроекте никакой формы не вводится,

а предполагается, что сообщение о начале деятельности будет осуществляться через информационную систему. Таким образом, по моему мнению, законопроект не соотносится с федеральным законом № 294-ФЗ. Каким образом Минстрой России обошёл данную норму, не внося никаких изменений в закон о госконтроле?

И второе. Обращаю внимание, что в Госдуме находится на рассмотрении законопроект о госконтроле, который систематизирует все виды госконтроля, а также обеспечивает единообразие по порядку осуществления такого контроля. Как предполагаемые Минстроем изменения будут отражены в новом законе о госконтроле? Получается ситуация, что мы принимаем новый закон, который в одном законе должен учитывать все виды и особенности госконтроля, но у нас опять получается исключение из правил. Прошу докладчика ответить в заключительном слове.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Докладчик выступит с заключительным словом? Нет. Содокладчик? Тоже нет, нет желания. Ну, хорошо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 34 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 359 чел.

Не голосовало . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, вот в последнем выступлении депутат Кобилев попросил докладчика ответить в заключительном слове на поставленный вопрос, однако почему-то Андрей Владимирович как-то неуважительно отнёсся и не стал даже ничего говорить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к рассмотрению пунктов 26.1 и 26.2.

Пункт 26.1, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопро-

сам социально-экономического развития Калининградской области" и в статью 11 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в части распространения упрощенного порядка въезда иностранных граждан по электронным визам на территории воздушных пунктов пропуска через государственную границу Российской Федерации, расположенных на территории Дальневосточного федерального округа". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока Павла Михайловича Волкова.

Пожалуйста.

**Волков П. М.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока.*

Уважаемые депутаты, на вашем рассмотрении находится небольшой, хотя с длинным названием, но очень важный для Дальнего Востока законопроект, который расширяет сферу действия электронной визы, включая воздушные пункты пропуска, расположенные на Дальнем Востоке. Напомню, мы с вами в марте прошлого года приняли закон, который ввёл понятие электронной визы, распространил её действие на территорию свободного порта Владивосток. Уже в августе прошлого года правительство благодаря слаженным организационным и техническим действиям ввело электронные визы для гостей Восточного экономического форума, поэтому многие гости Восточного экономического форума во Владивостоке смогли ими воспользоваться уже в августе прошлого года.

Отмечу, что у нас электронная виза действует для граждан 18 государств, среди которых Китай, Япония, Сингапур, Индия, Саудовская Аравия, Объединённые Арабские Эмираты и другие страны. Сейчас у нас запущено 14 пунктов пропуска, среди них один воздушный, три железнодорожных, четыре автомобильных и шесть морских. Эти пункты пропуска расположены в Приморском крае, Сахалинской области и Камчатском крае, то есть там, где есть территория свободного порта Владивосток. За это время электронной визой воспользовались, оформили её 17 тысяч иностранных граждан, въехали по электронной визе на данный момент более 11 тысяч иностранных граждан, в основном, конечно, граждане Китая и Японии, а также Сингапура и Индии. Подавляющее большинство иностранных граждан, как и ожидалось, въезжало через аэропорт Владивостока. Самый низкий показатель использования электронной визы в морских пунктах пропуска, что объясняется

отсутствием на данный момент развитого международного транспортного сообщения и маршрутной сети, но это только вопрос времени, и, я думаю, в ближайшее время эти пункты пропуска также будут пользоваться спросом при использовании электронной визы.

Считаю также важным сообщить, что за время работы электронной визы у нас только 46 отказов в её получении из 17 тысяч заявок, я напомним, это были три японца и 43 китайца. Нарушения визового режима также единичны и в основном связаны с тем, что иностранные граждане не успевали уехать за те восемь дней, на которые даётся электронная виза. Больше никаких серьёзных нарушений за время использования электронной визы не было зафиксировано.

Хочу также сообщить, что в конце первого квартала мы зафиксировали, что число въездов по бумажным визам и электронным визам сравнялось, а количество иностранных граждан, въезжающих на краткосрочный период на территорию Дальнего Востока, увеличилось более чем на 30 процентов. В связи с этим мы считаем, что законопроект оправдал себя и потенциал электронных виз будет возрастать.

В представленном законопроекте, как я уже говорил, мы распространяем использование электронной визы на семь воздушных пунктов пропуска, расположенных в ДФО, где сейчас не действует режим свободного порта Владивосток. Необходимо отметить, что техническая оснащённость этих аэропортов разная. Так, уже практически готовы к использованию электронной визы аэропорты Хабаровска, Петропавловска-Камчатского, Анадыря и Южно-Сахалинска. В ближайшее время, то есть с начала 2019 года, к использованию электронной визы присоединятся аэропорты Якутска и Магадана.

С учётом сказанного прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сейчас заслушаем доклад по второму законопроекту, а потом содоклад. Пункт 26.2, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 25<sup>17</sup> Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и в статью 11 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Викторовича Корниенко.

**Корниенко А. В., фракция КПрФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был разработан нами ещё в ноябре прошлого года. Хочу напомнить, что 6 сентября

2017 года состоялось заседание Президиума Госсовета Российской Федерации во Владивостоке, на котором президент поручил до конца 2017 года распространить режим свободного порта Владивосток на территории международных аэропортов Дальнего Востока. Ну, обо всех положительных сторонах такого законопроекта рассказал предыдущий докладчик, Павел Михайлович.

Это поручение стало основой для разработки нашего законопроекта. На заседании Правительственной комиссии по вопросам социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона 28 ноября 2017 года Харитоновым Николаем Михайловичем было сказано, что законопроект о расширении упрощённого порядка въезда на Дальний Восток подготовлен и направлен на предварительную правовую экспертизу. После получения заключения правительства законопроект был внесён 19 января 2018 года на рассмотрение в Государственную Думу. В марте текущего года в Государственную Думу поступил на рассмотрение правительственный законопроект, который был признан альтернативным, и сегодня этот проект рассматривается вместе с нашим.

Внесённым нами законопроектом предусматривается расширение упрощённого порядка въезда иностранных граждан по электронным визам через воздушные пункты пропуска, расположенные на Дальнем Востоке, и в этой части правительственный законопроект слово в слово совпадает с нашим проектом. Сегодня иностранным гражданам упрощён въезд только через пункты пропуска, расположенные на территории свободного порта Владивосток, — распространение упрощённого порядка въезда на всю территорию Дальневосточного федерального округа не только позволит увеличить поток туристов на Дальний Восток, но и положительно повлияет на инвестиционную привлекательность. Пока инвестиционный поворот на восток идёт крайне медленно: в прошлом году доля Дальнего Востока в инвестициях составила всего 7,6 процента.

Наш законопроект отличается тем, что предусматривается свобода передвижения для иностранных граждан с электронными визами на всей территории Дальнего Востока. Именно это предложение вызвало нарекания со стороны правительства, предложившего установить обязательный въезд и выезд через один и тот же пропускной пункт. Между тем это отличие не влияет на концепцию законопроекта и вполне может быть согласовано ко второму чтению с помощью поправок, депутаты — авторы законопроекта не возражают против этого.

Также правительство в заключении на наш законопроект указало, что не предусмотрены источники финансирования,

между тем в обосновании к своему законопроекту правительство пишет, что данная инициатива не потребует материальных затрат, так как пункты пропуска будут вводиться в действие правительством постепенно, по мере их оборудования. Точно такое же регулирование предусматривает и наш, депутатский, законопроект.

С учётом того что законопроекты имеют идентичную концепцию, законопроект депутатов внесён раньше, а небольшие отличия и замечания могут быть устранены и учтены с помощью поправок ко второму чтению, прошу поддержать концепцию нашего законопроекта в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад по двум альтернативным законопроектам Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Собственно, суть и того и другого законопроекта, правительственного и наших коллег по Государственной Думе, которые сегодня мы рассматриваем как альтернативные, изложена докладчиками. Я от имени комитета отмечу лишь следующее.

Действительно, оба законопроекта направлены на решение очень важной задачи, в том числе на исполнение поручения президента, по обеспечению возможности пересечения границы через специальные воздушные пункты пропуска на территории Дальневосточного федерального округа для иностранных граждан, приезжающих из тех государств, перечень которых определён в постановлении правительства, и в порядке, который также установлен в постановлении правительства, эти постановления уже имеются, и предлагается распространить этот порядок пропуска по электронным визам на пункты пропуска всего Дальневосточного федерального округа.

Разница между законопроектами есть, она в принципе существенная. В законопроекте, который предложен правительством, возможность пересечения по электронной визе через пункты пропуска распространяется ещё на Особую экономическую зону в Калининградской области. Плюс между двумя законопроектами есть разница в возможности для иностранных граждан, которые таким образом въезжают на нашу территорию, свободно передвигаться: в законопроекте правительства остаётся прежний порядок, который действует сейчас, в соответствии с которым такой иностранный гражданин может свободно передвигаться только на территории того субъек-

та, через который он въехал; в законопроекте, который предлагается нашими коллегами, эта зона расширена на весь Дальневосточный федеральный округ.

В силу этих обстоятельств законопроект, который внесли наши многоуважаемые коллеги — депутаты Государственной Думы, получил отрицательное заключение правительства. Правительство поддерживает свой законопроект. Также отрицательное мнение в части возможности осуществления контроля за иностранными гражданами, которые въехали и потенциально могли бы перемещаться по территории Дальневосточного федерального округа, высказали соответствующие службы, которые осуществляют и должны осуществлять этот контроль. Усиление системы контроля, конечно, потребовало бы выделения дополнительных средств из федерального бюджета, что отражено в заключении правительства.

В целях скорейшей реализации тех задач, на решение которых направлены оба законопроекта (и правительственный, и депутатский), комитет принял решение поддержать правительственный законопроект № 405915-7 и рекомендовать отклонить законопроект № 367699-7, который внесли наши коллеги — депутаты Государственной Думы. Но мы особо подчеркнули на заседании комитета, что нужно поблагодарить и Николая Михайловича Харитонов, и других коллег, а это, подчеркну, депутаты из разных фракций, которые разработали и внесли законопроект, за проделанную работу, за то, что они сработали где-то даже оперативнее, чем федеральные органы исполнительной власти; нужно поблагодарить их за ту работу, которую они сделали, это решение действительно очень важной задачи. Но дело в том, что нам необходимо было сделать выбор. И чтобы более оперативно принять законопроект, мы, повторю, рекомендуем принять в первом чтении законопроект правительства и отклонить законопроект наших коллег — мы обязаны выбрать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Парфёнов Денис Андреевич, пожалуйста.

**Парфёнов Д. А., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Павел Михайлович, подскажите, пожалуйста, чем всё-таки обусловлены опасения по поводу передвижения иностранцев по территории Дальнего Востока? Почему нельзя проконтролировать въезд через один пункт и выезд через дру-

гой? Я не думаю, что у наших спецслужб, которые получают достаточное финансирование, есть какие-то трудности с этим, тем более речь об электронной визе и, в общем-то, в онлайн-режиме можно всё отследить. Не могли бы вы прокомментировать этот момент?

**Волков П. М.** Спасибо за вопрос, Денис Андреевич. Могу сказать, что у нас на территории Дальнего Востока более тридцати пунктов пропуска. Для того чтобы обеспечить перемещение иностранных граждан, въехавших через один регион, по другим регионам Российской Федерации, потребуется дооснащение всех пунктов пропуска другим оборудованием и программным обеспечением для передачи сведений об их въезде. Сейчас такой возможности у правительства не имеется, в связи с этим мы вынуждены отказать.

**Председательствующий.** Водолацкий Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Павел Михайлович, исходя из пояснительной записки на территории ДФО находится девять воздушных пунктов пропуска — четыре вы назвали, — пять не оснащены программно-техническими комплексами. По вашему мнению, по мнению министерства, когда они будут оснащены и в связи с этим во сколько раз или на сколько человек увеличится количество туристов, которые прибудут в Дальневосточный федеральный округ?

**Волков П. М.** Спасибо за вопрос, Виктор Петрович. Я называл цифры. Конечно, воздушные гавани пользуются бóльшим успехом, туда прибывают больше 90 процентов туристов. Если представить себе, что в этот процесс включится столица Дальневосточного региона, другие города, которые в этом режиме сейчас недоступны для иностранцев, но пользуются популярностью, я думаю, что турпоток возрастёт процентов на 50. Я считаю, что их ожидает такая судьба, исходя из того что, как я уже сказал, количество бумажных и электронных виз теперь сравнялось и турпоток возрос — я сейчас очень скромные оценки даю, — приблизительно на 30 процентов благодаря электронным визам, благодаря простоте их получения, напомним, два дня требуется для того, чтобы получить электронную визу, денег при этом не нужно.

**Председательствующий.** Поздняков Владимир Георгиевич.

**Поздняков В. Г., фракция КПРФ.**

Вопрос представителю правительства.

Павел Михайлович, в выступлении депутата Корниенко прозвучало, что сложилась такая коллизия: на реализацию правительственного проекта закона не потребуются средства,

а на реализацию депутатского законопроекта, мол, не определены источники финансирования. Как вы эту коллизию объясните, в чём дело, почему на два одинаковых, по сути, законопроекта разные заключения правительства?

**Волков П. М.** Владимир Георгиевич, ну, я точно вам могу сказать, что у нас в нашем финансово-экономическом обосновании представлены цифры, суммы, которые потребуются для того, чтобы дооснастить... Это точно не бесплатно будет для российской казны, в связи с этим было дано такое заключение правительства на законопроект депутатов. Но я ещё раз хочу поблагодарить Николая Михайловича. Вы, депутаты, последовательно поддерживаете все шаги правительства, направленные на развитие Дальнего Востока. Спасибо.

**Председательствующий.** Кривонос Сергей Владимирович.

**Кривонос С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Павел Михайлович, хотелось бы уточнить, по какому принципу формировался перечень стран, гражданам которых разрешён въезд по электронным визам. И какие у вас планы по его расширению и по какому принципу это будет делаться? Дело в том, что, допустим, для Калининградской области расширение перечня этих стран жизненно необходимо.

**Волков П. М.** Спасибо, Сергей Владимирович, это очень актуальный вопрос, правильный. У нас внутри правительства велась дискуссия и ведётся до настоящего времени. Конечно, есть техническая сторона: необходим тот же воздушный пункт пропуска, человек должен прилетать из точки А в точку Б на Дальнем Востоке или в Калининград. Если этого нельзя сделать и нужна посадка в других аэропортах России, то сейчас возможностей для применения таких виз нет, я напоминаю, что это требует необходимого оснащения. Но дискуссия по поводу стран, которые необходимо включить в перечень, у нас постоянно ведётся, и я надеюсь, что у нас с Министерством иностранных дел и с другими органами власти будет достигнуто взаимопонимание насчёт расширения этого перечня, потому что география полётов на Дальний Восток очень разная, я имею в виду и полёты из других стран. Я думаю, что когда политические вопросы отойдут на второй план, то включится чисто экономическая логика, и, конечно, мы сможем включить больше стран в этот перечень.

По поводу Калининграда я согласен и думаю, что для него будет отдельный перечень.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемые коллеги, я немного добавлю. Всё-таки есть общемировая практика, которой мы точно так же придерживаемся: смягчение или, наоборот, ужесточение въездного или визового режима всё-таки устанавливается на принципах взаимности. Поэтому всё будет зависеть ещё и от того, какие государства какой режим будут устанавливать для въезжающих на их территорию граждан Российской Федерации. Это действительно вопрос Министерства иностранных дел.

Ну и что касается вопроса, который задавал Владимир Георгиевич Поздняков: почему законопроект, который внесли наши коллеги-депутаты, потребует выделения дополнительных средств. Это обусловлено тем, что расширение зоны свободного перемещения иностранных граждан, которые свободно въезжают, конечно, потребует, скажем так, усиления по линии контроля за их передвижением. Оценить эти затраты пока, откровенно говоря, невозможно, соответствующая служба также затрудняется оценить эти затраты.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Павлу Михайловичу вопрос.

Не секрет, что очень много, тысячи так называемых туристов из граничащих с Дальневосточным регионом стран — Китая, КНДР, — въехав по туристическим бумажным визам, в нарушение миграционного законодательства занимаются бизнесом — сельскохозяйственным, лесозаготовительным и так далее. Если можно, приведите статистические данные, напомниме нам...

Но вопрос о том, как сотрудники полиции, встретив такого гражданина, который по электронной визе пересёк границу, где-то на территории Дальнего Востока будут идентифицировать, не зная языка, не имея бумажной визы, — каким прибором, каким сканером, как будет осуществляться этот контроль?

**Волков П. М.** Олег Анатольевич, я сказал, что за время действия электронной визы было только 46 отказов в её получении. Случаи нарушений единичные, я сейчас точные цифры не приведу, но в десяток они попадают и связаны в основном не с тем, что человек перемещается по всему Дальнему Востоку, а с тем, что он выехал на девятый день, а должен был на восьмой — иногда это случалось из-за того, что рейс... Я напомним, у нас на Дальнем Востоке маршрутная сеть не очень развита, поэтому люди не всегда успевают достичь точки вылета к необходимому времени.

Возвращаясь к вашему вопросу относительно того, что будет делать полиция, могу сказать, что есть паспорт иностранного гражданина, где стоит печать, отметка о пересечении границы, и полицейский прекрасно понимает, что, как и где, они все осведомлены, что тот или иной гражданин пересёк границу в точке Владивосток, Приморский край, и находится здесь восемь дней на совершенно законных основаниях. И поверьте мне, это точно не те, кто ездит к нам заниматься бизнесом: для этого можно получить другие визы и пользоваться ими.

Данных о нарушениях по бумажным документам у меня, к сожалению, нет.

**Председательствующий.** Иванов Максим Анатольевич.

**Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Павел Михайлович, я хотел бы конкретизировать вопрос коллег: как вы считаете, не целесообразно ли предусмотреть возможность въезда или пересечения границы в одном аэропорту, а выезда из другого аэропорта, который предусмотрен данным законопроектом? Мы не говорим обо всех тридцати пунктах пропуска, мы говорим лишь об аэропортах, которые предусмотрены данным законопроектом.

**Волков П. М.** Максим Анатольевич, дискуссия в правительстве идёт постоянно. Пока правоохранительный блок, Совет Безопасности, выступает против этой меры — у нас ещё нет такой технической возможности, — но мы ведём диалог. Конечно, это удобно и восьми дней достаточно для посещения двух регионов.

Напомню, есть ещё один сложный вопрос, связанный с Еврейской автономной областью: она не имеет собственного аэропорта и пользуется аэропортом Хабаровска — для них этот вопрос до сих пор открыт, останется открытым, там только автомобильный пункт пропуска.

**Председательствующий.** Абрамов Иван Николаевич.

**Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к представителю Министерства по развитию Дальнего Востока.

Павел Михайлович, решение о принятии такого закона было принято на Восточном экономическом форуме в сентябре прошлого года. Сейчас уже июнь, прошёл почти год, президент требует ускоренно развивать Дальний Восток. Но за этот год порядка тринадцати тысяч человек уехали с Дальнего Востока. Я не понимаю, кто тормозит принятие законов по развитию Дальнего Востока? Почему мы год рассматриваем в принципе не такой уж сложный законопроект? С чем связаны такие сроки рассмотрения?

**Волков П. М.** Иван Николаевич, поверьте, мы сделали всё от нас зависящее. Есть регламент правительства, и есть мнения коллег, которые мы должны рассмотреть, провести согласительные процедуры и все остальные мероприятия, с этим связанные. Мы точно не стояли на месте. Более того, наши уважаемые коллеги-депутаты, ваш комитет внёс законопроект, постаравшись сделать это быстрее. Ну вот сейчас мы стоим на этой точке — я надеюсь, что эта работа завершится в июне и мы сможем открыть воздушные ворота ещё летом, когда наибольший спрос на электронные визы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Представители президента, правительства? У докладчика по законопроекту под пунктом 26.1, есть желание выступить с заключительным словом? Нет. У докладчика по законопроекту под пунктом 26.2?

Пожалуйста, Корниенко включите микрофон.

**Корниенко А. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Концепции двух представленных законопроектов полностью идентичны и заключаются во внесении в законодательство изменений, предусматривающих расширение режима свободного порта Владивосток на территории международных аэропортов Дальневосточного федерального округа. Пояснительные записки и тексты, за исключением чисто юридических моментов, идентичны процентов на восемьдесят пять. К нашему законопроекту нет замечаний, которые не могли бы быть учтены при подготовке к рассмотрению во втором чтении. Он внесён депутатами ранее, чем правительственный законопроект. На заседании Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений наш законопроект был поддержан многими депутатами из разных фракций, поскольку он не имеет никакой политической подоплёки, направлен на реализацию интересов государства в целом и при принятии положительно повлияет на достижение целей опережающего развития всего Дальневосточного региона. Уверен, спустя короткое время мы вернёмся к нашей законодательной инициативе и наша инициатива, предложенная депутатским корпусом, будет принята в Государственной Думе, Дальний Восток станет территорией гостеприимства для туристов и предпринимателей.

Прошу поддержать нашу законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик, Дмитрий Фёдорович Вяткин?

Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вот те самые 15 процентов, о которых говорилось, не совпадение, они на самом деле принципиальные. Я повторю, что в правительственном законопроекте указана ещё и Особая экономическая зона в Калининградской области, через пункты пропуска, расположенные там, могут въезжать иностранные граждане по электронным визам. Принципиальным остаётся вопрос о территории, зоне свободного перемещения иностранных граждан, которые въезжают к нам через определённые пункты пропуска по электронным визам: либо это субъект Российской Федерации, либо это весь Дальневосточный федеральный округ, территория которого имеет очень и очень большой размер. И конечно же, здесь нельзя не учитывать мнения соответствующих служб, которые отслеживают перемещение граждан, которые выявляют нелегально пребывающих на территории Российской Федерации иностранных граждан. Так что комитет поддерживает законопроект под пунктом 26.1 и предлагает отклонить законопроект под пунктом 26.2, что не исключает, ещё раз подчеркну, наших добрых слов и благодарности в адрес коллег по Государственной Думе, которые внесли альтернативный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 26.1.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Результаты не показывайте.

Теперь ставится на голосование законопроект под пунктом 26.2.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты голосования по пункту 26.1.

**Результаты голосования** (14 час. 04 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 340 чел.

Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %

За — 339.

Теперь покажите результаты голосования по пункту 26.2.

**Результаты голосования** (14 час. 05 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Голосовало . . . . . 98 чел.

Не голосовало . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

За — 91.

В первом чтении принимается законопроект под пунктом 26.1.

Теперь переходим к рассмотрению 27-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части права органов местного самоуправления городского, сельского поселения, муниципального района, городского округа, городского округа с внутригородским делением, внутригородского района на осуществление мероприятий по защите прав потребителей". Доклад официального представителя правительства руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Анны Юрьевны Поповой.

**Попова А. Ю.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.*

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Во исполнение поручения Президента Российской Федерации подготовлен и внесён проект федерального закона, касающийся установления права органов местного самоуправления соответствующих уровней на осуществление мероприятий по защите прав потребителей, которые в настоящее время уже закреплены в статье 44 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" в части рассмотрения жалоб потребителей, консультирования граждан по вопросам защиты прав потребителей и обращения в суды в защиту прав потребителей. Целью законопроекта является устранение неопределённости в соотношении двух названных законов и закрепление в связи с этим в нормах Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления..." правомочия органов местного самоуправления на осуществление этих закреплённых функций в области защиты прав потребителей.

Я бы хотела отметить, что основной задачей урегулирования несоответствия между двумя действующими законами является возможность для органов местного самоуправления полноценно участвовать в решении тех вопросов, которые уже определены Законом "О защите прав потребителей" и которые при этом в силу закреплённого Конституцией разделения предметов ведения не являются вопросами местного значения.

Принятие законопроекта не приведёт к изменению объёма полномочий и компетенций как Роспотребнадзора, так и орга-

нов государственной власти субъектов Российской Федерации, местного самоуправления, а также не приведёт к выделению дополнительных ассигнований из соответствующих бюджетов и к сокращению их доходной части.

Прошу поддержать законопроект, поскольку его принятие позволит системно и гармонично содействовать обеспечению прав потребителей на местном уровне.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Пятикопа Александра Ивановича.

Пожалуйста.

**Пятикоп А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как в своём выступлении отметила Анна Юрьевна, самое главное — привести в соответствие, убрать правовую коллизию между 44-й статьёй Закона "О защите прав потребителей" и нормами 131-го закона "Об общих принципах организации местного самоуправления...". Наш комитет рассмотрел данный законопроект и предлагает его принять в первом чтении.

В законопроекте не говорится о расширении полномочий, как у нас сказано, органов местного самоуправления, но главная мотивация членов комитета в пользу принятия, в поддержку законопроекта правительства заключается в том, что в результате отслеживания ситуации с 2015 года выяснилось, что количество обращений в суд со стороны структур СЭС резко уменьшилось: 2015 год — 5,5 тысячи, 2016 год — чуть более 2 тысяч, а за 2017 год только 40 субъектов Федерации воспользовались возможностью отстоять интересы людей в судебных инстанциях. Главная причина этого — правовая неопределённость в решении данного вопроса. Хочу напомнить, что это право, а не обязанность, без расширения полномочий.

Свою позицию высказали 53 субъекта Федерации, из 72 отзывов 70 положительных, 2 отрицательных. Кстати, бóльшую активность проявили исполнительные органы власти, которые ежедневно так или иначе сталкиваются с данными вопросами.

С точки зрения защиты прав потребителей, конечно, необходимо более сильное влияние на муниципальном уровне на эти процессы. Мы давно не говорили об этом, но на депутатских приёмах мы получаем большое количество жалоб на работу управляющих компаний, на состояние жилого фонда. И мы даём возможность органам местного самоуправления активнее использовать то право, которым мы их наделяем.

Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** У меня вопрос к Анне Юрьевне.

Анна Юрьевна, не совсем понятно, что меняет данный законопроект. Иски подаются, претензии готовятся, обращения поступают, их количество снижается, но, думаю, снижается не потому, что какая-то неопределённость в законе, если суды их принимают, а, видимо, потому, что каких-то организационных, кадровых ресурсов не хватает, ну, может быть, просто желания у органов местного самоуправления. Вряд ли изменение формулировки в законе изменит сегодняшнюю тенденцию.

**Попова А. Ю.** Спасибо большое, Алексей Владимирович, за, как мне кажется, очень верный и очень правильный вопрос. Ситуация, безусловно, изменится с устранением диссонанса в двух действующих законах, потому что если Закон "О защите прав потребителей" таким правом наделяет органы местного самоуправления, то 131-й не наделяет, и не всегда позиция прокуратуры, в частности, идёт в сторону 44-го федерального закона. К сожалению, есть случаи, когда органы местного самоуправления не берутся за это, потому что не имеют права и даже возможности оплачивать юристов, которые могут помочь, потому что здесь может быть противоречие в законах. У нас значительное количество субъектов Российской Федерации — двадцать восемь, — где такие отделы в муниципалитетах есть, и они работают очень эффективно. Вы, безусловно, правы, здесь нужны и другие механизмы, и они сегодня реализуются в рамках исполнения поручений Президента Российской Федерации, данных по итогам Госсовета, где эти вопросы рассматривались. Данный механизм надо обязательно использовать, поэтому я ещё раз прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Водолацкий Виктор Петрович, пожалуйста.

**Водолацкий В. П.** У меня вопрос к коллеге.

Уважаемый Александр Иванович, на прошедшем недавно Общероссийском Конгрессе муниципальных образований помощник Президента Российской Федерации по вопросам местного самоуправления Цуканов говорил о необходимости мониторинга всей системы муниципального законодательства. Только что Анна Юрьевна сказала, что органы местного самоуправления не имеют права оплачивать юристов, а теперь правый перейдёт в обязанность. У нас 184 полномочия не подтверждается никаким законодательством, и данный закон ещё больше усугубит положение органов местного самоуправления.

ния, потому что нет финансирования. Принимая такие законы, необходимо предусматривать выделение дополнительных субвенций муниципальным органам на выполнение данных обязательств.

**Пятикоп А. И.** Спасибо, Виктор Петрович, за вопрос. Я образно сказал бы так: это два куплета одной песни. Первый куплет связан с межбюджетными отношениями. Николай Николаевич Цуканов (кстати, в прошлом губернатор Калининградской области, полпред президента) как раз обсуждал вопрос о корректировке взаимоотношений федерального центра и субъектов Федерации. А последние данные, представленные на заседании подкомитета, следующие: из 250 полномочий, переданных федеральным центром на уровень субъектов Федерации, только 109 нормировано, а это значит, что остальные вообще никак не профинансированы, — вот эту диспропорцию нужно исправлять.

А теперь второй куплет этой же песни — речь идёт об эффективности деятельности органов местного самоуправления. И самое главное, ключевое слово — это "право". Право! Внутри муниципального образования представительная и исполнительная власть определяется с необходимостью данных действий, но самое главное, повторю, это представление интересов. С тем, что нужно наделять не только возможностью решать, но и ресурсами, полностью согласен, и здесь, в зале, ни у кого не будет возражений.

И ещё. Это первое чтение, концептуальное. Комитет ждёт предложений, поправок ко второму чтению — формируем таблицу и обсуждаем. Приглашаем всех к совместной работе!

**Председательствующий.** Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Анна Юрьевна, в пояснительной записке сказано, что на протяжении длительного времени, на протяжении многих лет существуют эти разногласия. Можете уточнить, на протяжении всё-таки скольких лет и почему правительство не так быстро и оперативно реагирует, чтобы, внося изменения, это устранить? Это первое.

И второе. В пояснительной записке сказано, что за последние три года оказание практической помощи органами местного самоуправления по досудебному урегулированию споров сократилось в 2 раза. Выскажите свою точку зрения на этот счёт, тем более если принять во внимание, что за последние три года повсеместно прошла волна отмены прямых выборов глав муниципальных образований. Как вы считаете, не связано ли

это с тем, что были отменены прямые выборы, то есть поэтому органы местного самоуправления не слишком заинтересованы в решении этих вопросов?

**Попова А. Ю.** Андрей Геннадьевич, я уже сказала, что в значительном количестве муниципальных образований в этом заинтересованы и решают такие проблемы. На сегодняшний день стоит вопрос об урегулировании, устранении несогласованности между двумя законами. Я ещё раз прошу поддержать этот законопроект, который в этой части проблему позволит устранить.

**Председательствующий.** Щапов Михаил Викторович.

**Щапов М. В.** Уважаемая Анна Юрьевна, если бы мы надеялись органы местного самоуправления полномочиями, то должны были бы предусмотреть в том числе и финансирование. В данном случае мы наделяем их правом, и в связи с этим вопрос: а кто будет платить за его реализацию?

**Попова А. Ю.** На сегодняшний день в разных субъектах Российской Федерации складывается различная практика, и она позитивная, потому что органы местного самоуправления и субъекты понимают значимость этой темы, этой проблемы. И ещё раз: акценты делаются, и организационные формы обсуждаются, ищутся и самые перспективные, и самые лучшие и публикуются у нас на сайте и в госдокладе (только что был опубликован госдоклад за 2017 год).

Я хотела бы сказать о следующем. Те возможности, которые уже есть, реализуются, а право представлять интересы потребителя в суде, которое мы сегодня предлагаем дать органам местного самоуправления, — и просим вас принять этот закон — позволит им в соответствии с уже действующим законом 50 процентов суммы, которая судом присуждается как штраф, получать в свой бюджет. Это сегодня действующая норма, это один из источников финансирования, а остальные тоже уже прописаны. Но в любом случае представители органов местного самоуправления и субъектов ни во время рабочих встреч, экспертных, с представителями Роспотребнадзора, ни в своих оценках этого законопроекта этот вопрос не ставили, а вопрос о наделении их правом они ставят постоянно.

**Председательствующий.** Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Анна Юрьевна, я хочу сказать, что законопроект очень хороший, спасибо вам за него, но всё-таки поддерживаю Водолацкого Виктора Петровича. Дело в том, что в районах уже имеются такие отделения по оказанию помощи, но в сельских поселениях численность очень малая, и поэтому ко второму чтению надо

хотя бы добавить, чтобы из этих средств, о которых вы сейчас только сказали, они могли что-то направлять на содержание этой численности, потому что именно в сельской местности бабушкам, дедушкам некуда обратиться, и они будут обращаться именно в сельское поселение. А в целом законопроект, я считаю, очень нужен.

**Попова А. Ю.** Спасибо большое, Наталья Дмитриевна, спасибо за поддержку. Мы готовы рассмотреть все предложения ко второму чтению.

**Председательствующий.** Ионин Дмитрий Александрович.

**Ионин Д. А.** Анна Юрьевна, часто власти в городах федерального значения ведут себя так, как будто 131-й федеральный закон в части полномочий органов местного самоуправления, МСУ, там не действует. Что касается конкретно этого законопроекта, то наделяет ли он полномочиями органы муниципальных образований Москвы, Санкт-Петербурга, Севастополя или же необходимо принятие отдельно региональных законов? В Санкт-Петербурге, допустим, такое полномочие у органов местного самоуправления есть благодаря местному закону — таким образом, предложен вопрос о том, может ли петербургский законодатель после принятия федерального закона отобрать это полномочие у муниципалитета, считая, что это всё равно его предмет регулирования? Хотелось бы услышать публично высказанную позицию правительства для дальнейшей работы, в том числе в городе Санкт-Петербурге.

**Попова А. Ю.** Спасибо большое, Дмитрий Александрович. Я ещё раз хочу повторить, что этот законопроект не наделяет никого никакими полномочиями, не перераспределяет полномочия, а наделяет правом. Все остальные действия органов власти в Санкт-Петербурге осуществляются в рамках прав, которыми этот субъект уже наделён.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет. Докладчик? Нет? Содокладчик? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.  
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 21 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 311 чел.

Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

28-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Даниила Валерьевича Фесюка.

Пожалуйста.

**Фесюк Д. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", предусматривающий усиление административной ответственности должностных лиц головных исполнителей государственного оборонного заказа за несвоевременное перечисление авансов.

На совещании у Президента Российской Федерации в 2017 году было отмечено, что финансовые средства, перечисляемые головным исполнителем оборонного заказа, не всегда своевременно поступают в кооперацию, поступают с нарушением сроков, что создаёт условия для неисполнения или ненадлежащего исполнения заданий государственного оборонного заказа. В Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривается ответственность за данные правонарушения, это часть 2.1 статьи 14.55: наложение штрафа на должностных лиц в размере от 30 тысяч до 50 тысяч рублей. При этом статистика показывает, что в 2016–2017 годах растёт количество правонарушений по данному составу. Законопроектом предусматривается внесение изменений в части увеличения размера административного штрафа с 50 тысяч до 100 тысяч рублей. По мнению Правительства Российской Федерации, такая мера будет способствовать профилактике и предотвращению правонарушений по данному составу и усилит дисциплину в отношениях в сфере государственного оборонного заказа.

Прошу поддержать проект федерального закона.

**Председательствующий.** Содоклад сделает Отари Ионович Аршба.

Пожалуйста.

**Аршба О. И.,** *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении и просит палату поддержать. Официальный представитель правительства более чем подробно изложил суть законопроекта. По мне, гособоронзаказ надо всячески лелеять и холить, поэтому эта дополнительная мера только повысит качество исполнения гособоронзаказа, столь необходимого нашей стране в эти сложные времена. Поэтому прошу поддержать в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Водолацкий Виктор Петрович, пожалуйста.

**Водолацкий В. П.** Даниил Валерьевич, вопрос о гособоронзаказе очень важен для нашей страны, для национальной безопасности, и то, что головники не перечисляют средства вовремя, а держат их на счетах и за счёт этого имеют определённую маржу, которая исчисляется не сотнями тысяч, а десятками миллионов... В связи с этим я хочу узнать ваше мнение: почему 100 тысяч, а не более, чтобы отбить охоту у данных представителей передерживать деньги на спецсчетах?

**Фесюк Д. В.** Спасибо, Виктор Петрович. Действительно, размер увеличения штрафа долго просчитывали, тем не менее сошлись именно на этой сумме. Во-первых, она соответствует нашей статистике, а во-вторых, хочу напомнить, пунктом 3 этой статьи предусмотрена в том числе дисквалификация соответствующих должностных лиц, если такое правонарушение повлечёт за собой тяжкие последствия, например, в виде срыва задания государственного оборонного заказа.

**Председательствующий.** Торощин Игорь Андреевич.

**Торощин И. А.** Спасибо. У меня вопрос к Даниилу Валерьевичу, два небольших вопроса.

Каковы основные причины того, что финансовые средства, перечисляемые госзаказчиком гособоронзаказу головным исполнителям, поступают их соисполнителям с нарушением сроков?

И второй вопрос. С 1 января 2018 года действует обновлённое положение Федеральной антимонопольной службы, с принятием которого изменились основные принципы госрегулирования ценообразования гособоронзаказа. Повысилась ли эффективность и продуктивность производственного процесса в сфере гособоронзаказа с введением системы стимулирования снижения издержек?

**Фесюк Д. В.** Спасибо за вопросы.

Игорь Андреевич, что касается вашего первого вопроса, о причинах. Ну, я не беру какой-то умысел (я надеюсь, это всегда находится в сфере ответственности правоохранительных органов), в большинстве случаев мы отмечаем излишнюю бюрократизированность и просто неготовность. В результате интеграционных процессов в промышленности сейчас у головных исполнителей консолидируются значительные средства, что является для них в некотором смысле новеллой, и они пока, я так понимаю, просто были не готовы к организации работы в этой части. И в данном случае административная ответственность будет их стимулировать к выстраиванию бизнес-процессов более эффективно.

А по второму вопросу я хочу сказать, что те новации, которые вступили в силу с 1 января 2018 года, в части ценообразования, имеют несколько отложенный эффект, мы сейчас регистрируем цены согласно новому порядку, предприятия получили эту возможность, они сейчас долгосрочно планируют свои поставки, фиксируют цену, все её компоненты, и мы надеемся на то, что уже со следующего года мы увидим положительную динамику именно в плане экономического эффекта для самих предприятий.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Даниил Валерьевич, готовясь к сегодняшнему докладу, вы выясняли... Вот на сегодняшний момент, по оценке экспертов, задолженность по гособоронзаказу составляет 500 миллиардов рублей — огромная сумма! Не парализуете ли вы совсем выполнение гособоронзаказа этим законом?

**Фесюк Д. В.** Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Я думаю, что мы, наоборот, будем, скажем так, пропихивать деньги как можно быстрее в кооперацию, а кооперация у нас во всех регионах страны, и я не вижу здесь, каким образом этот законопроект может повысить или понизить дебиторскую задолженность.

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** Вопрос коллеге из правительства.

По прошлому году какова статистика применения административных санкций, то есть сколько дел в общей сложности было рассмотрено и насколько это оказалось эффективным?

**Фесюк Д. В.** В прошлом году — 60 дел. Надеюсь, что это окажется эффективным, потому что штрафы всё-таки уплачены, все до одного, это живые деньги с конкретных должностных лиц. По отношению к 2016 году, как я сказал, динамика положительная. Мы действуем просто на упреждение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 28 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 29 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 303 чел. . . . . 67,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 303 чел.

Не голосовало . . . . . 147 чел. . . . . 32,7 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств". Доклад Федота Семёновича Тумусова.

Пожалуйста.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Сегодня в Российской Федерации среди граждан одной из актуальных и острых проблем считается обеспечение нашими, отечественными лекарственными препаратами. Что мы зачастую слышим от наших граждан, какие фразы, когда дело касается наших, отечественных препаратов? Вот, говорят, российские препараты никуда не годятся, к сожалению, российские препараты безнадежно устарели, даже говорят, что они не помогают, то есть наибольшее сомнение у простых граждан вызывает качество и актуальность препаратов отечественного производства. Мы знаем, как решить проблемы с обеспечением качественными лекарственными препаратами, и уже их решаем. Россия плавно переходит на международные стандарты надлежащей производственной практики, что обеспечит производство конкурентоспособных по качеству лекарств, в ближайшие пару лет этот процесс будет завершён. Что же касается

проблемы актуальности отечественных препаратов, то решение этого вопроса более сложное.

Вот вы можете вспомнить хотя бы один оригинальный препарат, придуманный за последние 20 лет в России? К сожалению, нет. Российских медицинских средств, оригинальных или воспроизведённых, только что вышедших из-под патента, действительно настолько мало, что о них и не слышно. Причин этому много, но главное — сложность, длительность, дороговизна и закрытость процесса регистрации. В рамках ранее действовавшего закона о лекарственных средствах допускалась возможность практически неограниченного общения коммерческих фирм с экспертными государственными организациями, что позволяло проводить более прозрачный мониторинг процесса регистрации, в случае возникновения любых вопросов, недопониманий была возможность пообщаться с экспертами, объяснить, в чём они не правы, или, наоборот, понять, в чём не правы заявители, наконец, существовало несколько экспертных организаций. Однако такая система, в свою очередь, породила ряд проблем, главной из которых являлась, конечно, проблема коррупции, коррупционности процесса, что, кроме всего прочего, вызывало снижение требований к качеству подаваемых документов и перечню необходимых исследований.

Новая система регистрации прописана в новом законе, № 61-ФЗ, который эту проблему объективно снимает, захлопывает коррупционный ящик Пандоры и вешает на него замок, это произошло практически молниеносно. Однако такая система, такая схема и структура делают процесс регистрации более закрытым: фирмы не могут вносить пояснения без запросов экспертов, не могут задавать вопросы, не могут пояснять те моменты, которые сложно написать официальным языком общения при ответах на запросы. В результате экспертная организация, причём одна-единственная экспертная организация, без наличия альтернативы, становится своего рода "чёрным ящиком", закрытым клубом государственных регистраторов, фактически последней инстанцией, решение которой крайне проблематично оспаривать. Если она потребует проведения клинических исследований, так сказать, по полной, упустив какие-либо данные, приложенные в досье либо известные во всём мире, то фирма обязана будет провести исследования, требующие многомиллионных затрат. Если необходимость финансирования исследований для крупных иностранных компаний будет лишь маленькой неприятностью, то для российских компаний она зачастую становится непреодолимой преградой. Следовательно, перед нами ставится задача предельно упро-

стить регистрационный процесс, оставаясь при этом в рамках выработанных международным экспертным сообществом правил и требований. Это даст возможность отечественным предприятиям с большей готовностью подавать документы на регистрацию и выводить на рынок новые, инновационные оригинальные препараты, а также новейшие воспроизведённые лекарственные средства.

Согласно мировым требованиям в некоторых лекарственных формах воспроизведённые препараты в ряде случаев сейчас допускается регистрировать без обязательного проведения клинических исследований, поскольку их эффективность и безопасность уже считается доказанной. В действующем федеральном законе данная норма присутствует, но в сильно ограниченном виде, что осложняет и удлиняет процесс регистрации. В вынесенном на рассмотрение законопроекте предлагается внести изменения в пункт 3 части 10 статьи 18 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" с целью расширения перечня лекарственных форм для воспроизведённых лекарственных препаратов, на которые не требуется представления отчёта о результатах исследований биоэквивалентности при проведении регистрации лекарственных препаратов для медицинского применения. Отдельно отмечу, что дополняемые лекарственные формы по многим препаратам являются новыми для российского рынка.

Таким образом, предлагаемая норма позволит значительно, в 2–3 раза — вдумайтесь в эти цифры — ускорить процесс регистрации воспроизведённых лекарственных препаратов (дженериков) на российском рынке, причём в основном новых воспроизведённых лекарственных препаратов, снизить затраты коммерческих структур на регистрационный процесс, что даст возможность выпуска лекарственных препаратов по более низкой цене, и в итоге будет способствовать повышению репутации отечественных препаратов не только на мировом рынке, но и, самое главное, в глазах нашего, российского гражданина, потребителя.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по охране здоровья Александра Петровича Петрова.

Пожалуйста.

**Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представляя нам концепцию проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств", Федот Семёнович, конечно, всего

понемногу в кучу собрал. Я постараюсь вам разъяснить, что мы сегодня пытаемся изменить в федеральном законодательстве.

В законопроекте предлагается конкретная вещь: мы с вами будем вносить изменения в виде четырёх слов — концентраты для приготовления растворов. Это ещё одна новая лекарственная форма, которая в Российской Федерации использовалась действительно достаточно редко. Речь идёт не об оригинальных лекарственных средствах, а о воспроизведённых — давайте разделим эти две категории. Мы сегодня говорим о воспроизведённых лекарственных средствах, и мы говорим только об одной форме — это концентраты для приготовления растворов. Это для ясности. Так вот согласно действующей редакции закона сегодня не требуется представлять отчёт о результатах исследований биоэквивалентности воспроизведённого лекарственного препарата, если регистрируются воспроизведённые лекарственные препараты, которые произведены в форме порошков или лиофилизатов для приготовления растворов. Вот к этим двум формам предлагается добавить ещё одну форму — концентраты для приготовления растворов.

В то же время надо сказать, что Правила проведения исследований биоэквивалентности лекарственных препаратов в рамках Евразийского экономического союза распространяются на лекарственные препараты в форме такого концентрата. Комитет обращает внимание, что правилами не предусмотрено проведение исследований биоэквивалентности лекарственных препаратов в форме концентратов для приготовления растворов. У нас здесь чуть-чуть разногласия, мы с вами будем утрясать это ко второму чтению.

На законопроект имеется положительный официальный отзыв Правительства Российской Федерации, Комитета Совета Федерации по социальной политике, ну и, к нашей радости, 57 органов государственной власти субъектов Российской Федерации ответили нам на такой узкопрофессиональный вопрос. Замечания и предложения экспертного совета Президента Российской Федерации мы, безусловно, учтём при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по охране здоровья поддерживает проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Кроме того, я хочу лично поздравить Тумусова Федота Семёновича с тем, что впервые за десять лет комитет поддержал

его законопроект. Это победа, Федот Семёнович, мы вас искренне поздравляем, мы нашли рабочую форму!

Ну и справедливости ради всё-таки хочу подчеркнуть, уважаемые депутаты, что за последние 20 лет работы в Российской Федерации создано 10 инновационных препаратов, которые будут применяться в мировой практике.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 40 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 374 чел.

Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Федот Семёнович, поздравляем. Так бы и сборная России по футболу тоже.

30-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" в части обеспечения постановки граждан на воинский учёт по месту их фактического проживания". Доклад члена Совета Федерации Франца Адамовича Клинецевича.

**Клинецевич Ф. А., член Совета Федерации.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносятся проект закона, авторами которого стали члены Совета Федерации, члены Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, а также наши коллеги — депутаты Государственной Думы.

В течение последних нескольких лет существенно сократилось количество граждан, уклонившихся от призыва на военную службу, тем не менее в соответствии с действующим Федеральным законом "О воинской обязанности и военной службе" граждане обязаны состоять на воинском учёте только по месту жительства или по месту пребывания. Жизнь показывает, что значительное количество призывников, обучающихся в образовательных организациях, не могут по разным причинам зарегистрироваться по месту пребывания или по месту жительства. В результате указанные граждане не могут быть по-

ставлены на воинский учёт и не призываются на военную службу, в случае если они лишаются права на получение отсрочки от призыва на военную службу по окончании вуза, в результате отчисления из вуза или лишения государственной аккредитации соответствующей образовательной программы. Законопроектом предусмотрено возложение на указанных граждан обязанности вставать на воинский учёт по месту их фактического проживания. При этом в подзаконном акте — в постановлении Правительства Российской Федерации — будет определён порядок постановки их на воинский учёт на основании справки с места учёбы или с места работы.

По нашему мнению, в случае принятия закон обеспечит большее качество и большую достоверность воинского учёта, позволит более полно реализовать право граждан на прохождение военной службы по призыву, а также будет способствовать повышению качества призывного контингента.

Положительный отзыв на законопроект Правительства Российской Федерации имеется.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Ивана Михайловича Тетерина.

**Тетерин И. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Франц Адамович доложил по существу вопроса. Я хотел бы только дополнить, что в заключении правительства, а также в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы имеется замечание: нужно уточнить, что же является местом фактического проживания. Несомненно, это замечание будет учтено ко второму чтению.

Наш комитет единогласно проголосовал за то, чтобы рекомендовать к принятию данный законопроект, и комитет, а также наша фракция призывают проголосовать за этот законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Николай Николаевич.

**Иванов Н. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Франц Адамович, хотел бы задать следующий вопрос. Дело в том, что трудовая миграция молодёжи сегодня также не способствует закреплению их на одном, постоянном месте жительства. Не считаете ли вы возможным и необходимым разработать проект закона, который позволял бы призывникам сохранять за собой на всё время службы преды-

дущее место работы? Тогда не будет необходимости уезжать и люди будут, так сказать, закрепляться по месту жительства, зная, что, вернувшись из армии, смогут вернуться и на своё рабочее место.

**Клинецвич Ф. А.** Ну, с точки зрения здравого смысла то, о чём вы сказали, я считаю, было бы правильным. К сожалению, такую норму наш действующий закон не содержит, мы этот вопрос не рассматривали, но, наверное, можно посмотреть и подумать над этим.

Понимаете, нас очень волнует, что отдельные люди, получившие право отсрочки от призыва и не вставшие на учёт из-за того, что они не имеют возможности оформить регистрацию, теряются, — это одна сторона медали. И вторая сторона медали: у нас зачастую, в силу того что мы всё время совершенствуем законодательство, появляются некие нюансы, которых раньше не было. Учебные заведения не всегда вовремя решают вопрос с аккредитацией, а если они не получили аккредитацию, студенты сразу становятся призывным контингентом, и здесь есть очень много нюансов.

Я считаю, что принятие этого закона сегодня очень важно для укрепления обороноспособности страны. А вопрос, который вы задали, наверное, требует более широкой, экспертной оценки, и он имеет право на жизнь, стоит над ним подумать и попытаться его решить.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо. Я тогда Ивану Михайловичу вопрос задам.

Иван Михайлович, всё-таки интересно: мы много раз спотыкались на этой теме, у вас есть какие-то наработки, как можно конкретизировать или определить такой термин, как фактическое проживание? Вы сказали, что ко второму чтению надо будет этим вопросом заняться.

**Тетерин И. М.** Я уже обозначил, что это вопрос ко второму чтению, тогда и конкретизируем, как это будет звучать. Всё равно выйдет распорядительный документ правительства, где будут прописаны эти аспекты. Я думаю, вопрос будет решён.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет таковых.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" в части обеспечения постановки граждан на воинский учёт по месту их фактического проживания".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 48 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . .	371 чел. . . . .	82,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	371 чел.	
Не голосовало . . . . .	79 чел. . . . .	17,6 %

Результат: принято

Принимается.

Теперь, уважаемые коллеги, рассматриваем законопроекты под пунктами 32 и 33 с одним докладом и одним содокладом.

Пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", и пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Докладчик — Федот Семёнович Тумусов.

**Тумусов Ф. С.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У меня сегодня двойной праздник: эти два законопроекта больше года включались в повестки дня наших пленарных заседаний, и вот мы наконец дождались и сегодня рассматриваем оба законопроекта.

А если по сути вопроса, законопроекты направлены на исправление ситуации, последствий так называемой оптимизации здравоохранения в районах Дальнего Востока и Крайнего Севера.

В чём же суть проведённой оптимизации? Мне кажется, что суть проведённой оптимизации заключается в том, что организация финансирования здравоохранения была переведена на принципы бизнеса, то есть врачу платят в соответствии с тем, сколько человек он осмотрел, сколько раз побывал на выездах и так далее — по количеству, не учитывая ни качества, ни конечного результата. До этого у нас была советская система: организация здравоохранения, медицинского обслуживания была социальной функцией государства, а теперь мы перешли на принципы бизнеса. Может быть, в крупных городах, таких как Москва, эти принципы могут работать, а вот на малонаселённых отдалённых огромных территориях нашей великой России они не всегда работают и даже вредны. И о вредности, и о допущенных ошибках в своём ежегодном послании Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин сказал и дал конкретные указания о том, чтобы восстановить все ФАПы, о том, где, сколько и в каких количествах это всё должно быть, — он дал конкретные задания. И мы надеемся,

что, когда правительство, как было поручено, к августу разработает программу развития здравоохранения, все эти вопросы будут решены. Я очень рад, что те вопросы, которые мы ставили не только год назад, но и раньше, те предложения наконец нашли воплощение, тем не менее, я думаю, эти поручения должны найти своё законодательное закрепление, должны быть поддержаны законодательным образом.

Какие новеллы и какие мотивы заложены в данных законопроектах?

Первое. При разработке нормативов, при организации финансирования не учитываются плотность и особенности расселения населения. Как мы все понимаем, Россия велика, у нас самая большая территория, есть свои особенности на самых дальних подступах нашей страны, но это абсолютно не учитывается: все нормативы одинаковые — и это надо устроить.

Второе. Страна у нас огромная, у нас разные климатические и географические особенности — это тоже не учитывается, всё под одну гребёнку, а учитывать надо.

И конечно, с учётом этих особенностей стоит вопрос о транспортной доступности. Если бы в нашей республике, в Республике Саха (Якутия), все нормативы применялись один к одному, то уже почти на 70 процентах территории все медицинские учреждения надо было бы закрывать. И я хочу сказать огромное спасибо Галине Иннокентьевне Данчиковой, нашему тогдашнему председателю правительства: они взяли расходы на себя, на региональный бюджет, и сохранили в том виде, в котором это по сей день остаётся. Но всё-таки этого недостаточно для организации оказания квалифицированных, нормальных медицинских услуг. Это третье.

Четвёртое. Мы очень быстро идём вперёд, мы технологически развиваемся, мы уже приняли закон о телемедицине, уже в своём послании Владимир Владимирович Путин сказал о мобильной медицине, о мобильных медицинских устройствах — об этом мы тоже давно говорим и это уже вошло в поручение президента. В законопроекте говорится о необходимости применения мобильных технологий, телемедицинских технологий в самых отдалённых населённых пунктах.

В законопроекте ещё есть положение о том, что первичная медико-санитарная помощь может быть оказана в стационарных условиях. Это нужно, это необходимо, потому что там огромные расстояния и единственное медицинское учреждение — фельдшерско-акушерский пункт.

И ещё мы предлагаем дать местным врачам право проводить медицинский осмотр граждан перед устройством их на

работу и выдавать справки для получения прав на управление транспортным средством и владение оружием, если человек не состоит на учёте в психиатрическом и (или) наркологическом диспансере.

Второй законопроект направлен на изменение нормативов медицинского страхования при финансировании с учётом особенностей, о которых говорится в первом законопроекте.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Юрия Викторовича Кобзева.

**Кобзев Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В связи с одновременным рассмотрением двух законопроектов предлагаю сначала рассмотреть второй законопроект из тех, которые доложил Федот Семёнович. Этот законопроект касается внесения изменений в федеральный закон № 326-ФЗ, а именно в статьи 35 и 36, то есть в базовую и в территориальную программы обязательного медицинского страхования.

В чём суть предлагаемых изменений? Предлагается ввести учёт плотности населения на территории проживания и установить, что если плотность населения менее 0,69 человека на квадратный метр, то используется иной норматив объёма стационарной медицинской помощи. Федот Семёнович совершенно верно сказал, что мы сейчас исправляем определённые неточности оптимизации, возвращаем ФАПы, но ФАПы — это всё-таки первичная медицинская помощь, а стационарная помощь немного отличается от этого. Кроме того, предлагаемый норматив 0,69 не позволяет учитывать всю территорию России, а у нас есть территории, где плотность намного ниже, — вот есть представители Амурской области, Хабаровского края, — и, если мы установим норматив 0,69, получится, что некоторые районы вообще не попадут, для них установленный на уровне федерального закона норматив будет иметь негативные последствия.

Нужно учитывать, что Министерство здравоохранения давно уже дало толкование, что на уровне принятия территориальной программы обязательных гарантий медицинской помощи есть базовая часть, так называемая федеральная, и территориальная, где можно учесть любое количество факторов — удалённость населённого пункта, плотность населения, — и всё это позволяет увеличить программу (что и сделали в Республике Саха (Якутия)) за счёт средств субъекта Федерации. Базовые цифры программы уже у нас утверждены.

На основании изложенного комитет не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы? Не вижу.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", пункт 32 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 57 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 94 чел.

Не голосовало . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации", пункт 33 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 57 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 80 чел.

Не голосовало . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 53 сек.)

Присутствует . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Отсутствует. . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: кворум есть

Кворум есть. Можем продолжить наше заседание.

У нас на фиксированное время стоит 56-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо большое.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы продолжаем модернизацию Гражданского кодекса, который многие вполне обоснованно называют экономической конституцией. Это действительно так, но также важно то, что Гражданский кодекс определяет правовой статус гражданина, его права и обязанности от рождения до смерти, и даже немножко больше. Пример этого — как раз рассматриваемый законопроект, который посвящён наследственному праву и расширению возможностей человека распорядиться на случай смерти своим имуществом.

Давайте посмотрим, какой сегодня порядок наследования. (У нас должны быть слайды\*.) Прошу обратить внимание на то, что согласно сегодняшнему порядку наследования, действующему регулированию можно передать имущество по закону, когда не выражена воля, согласно очерёдности и степени родства, а можно по завещанию, где выражается завещательная воля, кому и сколько чего переходит по наследству. Кроме того, с 1 сентября — мы с вами приняли закон — будет возможно совершение завещания с условием создания наследственного фонда.

Что предусматривает законопроект? (Это второй слайд.) Мы предлагаем, чтобы было возможно наследование по закону, согласно очерёдности, по завещанию и по наследственному договору.

---

\* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

Что касается завещания, новое заключается в том, что в законопроекте мы предлагаем установить возможность совершения совместного завещания супругов. Это та ситуация, когда... Ну, в абсолютном большинстве случаев у супругов существует совместная собственность, и раздел этого имущества происходит в основном в случае развода, а также вот когда один из супругов переживает другого — тогда со стороны умершего выступают наследники, причём не всегда с благовидными какими-то намерениями и не всегда гуманного свойства, мягко говоря. Соответственно, здесь потенциально возможен большой конфликт, и переход наследственного имущества также является довольно тяжёлым: мало того что человек ушёл из жизни, так ещё идут дискуссии по поводу имущества. Совместное завещание супругов позволяет супругам договориться по поводу судьбы имущества — не важно, кто уходит первый, а кто второй, это всё в совместном завещании можно указать, — о том, какова судьба имущества, вот этой совместной собственности, достаточно подробно указывается в совместном завещании, в этом совместном волеизъявлении, таким образом снимаются семейные конфликты и, конечно, учёт воли умершего возможен без раздела имущества.

Что касается наследственного договора, то такой договор заключается потенциальными — подчёркиваю, здесь ключевое слово "потенциальными" — наследодателями и наследниками, они договариваются, как говорится, на берегу, в открытую, кто что получает, какое имущество и какие обязательства на себя берёт. В данном случае это могут быть не только супруги, это могут быть и родственники, и не родственники, это могут быть и юридические лица, и физические лица. Благодаря этому, кроме того что снимается конфликт как в семье, так и в бизнесе (для бизнеса наследственный договор — это очень важный документ), также снимается проблема, которая существует во всём мире, — проблема с так называемым лежачим наследством. У нас со дня смерти до выдачи свидетельства о наследовании должно пройти шесть месяцев, и мы знаем, что не только в предпринимательской деятельности, но и в обычной жизни в период между этими двумя юридическими фактами наследственная масса почему-то испаряется, проще говоря, разворовывается. Эта проблема здесь решается, потому что прямо указывается, кто будет наследником по конкретному наследственному договору.

У меня есть ещё две с половиной минуты, и я хотел бы привести примеры относительно совместной собственности. Вот на сегодняшний день в отношении однокомнатной квартиры в совместной собственности действует презумпция равен-

ства долей: есть равные доля пережившего супруга и доля умершего супруга, на которую претендуют дети, возможно, даже от предыдущего брака, и здесь, конечно, огромное количество вопросов возникает, думаю, избиратели к вам с такими вопросами обращаются. И последний пример: небольшая двухкомнатная квартира, муж умирает, а вдова соответственно остаётся, но, поскольку претензий много, ей фактически придётся продавать эту квартиру, съезжать непонятно куда — она живёт на жалкую пенсию, — и, конечно, жизнь во всех смыслах уходит.

Какие возможности предоставляет совместное завещание? В таком случае супруги могут договориться и в совместном завещании указать, что переживший супруг остаётся и использует данную однокомнатную квартиру, только после его ухода из жизни эта квартира перейдёт соответственно другим наследникам — детям или ещё кому-то. Ну, однокомнатная квартира — это просто для наглядности примера, понятно, что могут быть и двухкомнатная квартира, и дом, и какие-то другие имущественные комплексы.

Что касается наследственного договора, здесь форм и возможностей значительно больше, соответствующий пример есть.

У меня заканчивается время. Я просто хочу сказать, что с конца XIX века эти институты работают в гражданском законодательстве — первоначально заработали в Германии, затем в других странах, — и я думаю, то, что мы расширяем возможности, всегда хорошо, при этом никто никого ни к чему не принуждает.

И, предваряя вопрос по поводу права на обязательную долю, скажу, что право на обязательную долю у нетрудоспособных лиц, конечно же, сохраняется, в законопроекте есть специальная оговорка по этому поводу.

Уважаемые коллеги, просьба поддержать данный законопроект, я думаю, что он очень важен для гражданского общества.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы?

Гартунг, пожалуйста.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Павел Владимирович, скажите, пожалуйста, как будет регулироваться распределение имущества, которое находится за рубежом, вне юрисдикции Российской Федерации?

**Крашенинников П. В.** Спасибо за вопрос. Вы сказали про юрисдикции, и я сразу хочу добавить, что для того, чтобы воспользоваться этими способами, которых у нас пока нет, — наследственными фондами, которые появятся с 1 сентября, и вот этими инструментами — наши граждане, те, кто это может сделать, используют иностранные юрисдикции, чтобы оформить соответствующие договоры, завещания, создать наследственные фонды, к сожалению, это происходит там, а не в России.

Теперь о том, что касается имущества, которое находится за рубежом. Наследственная масса будет формироваться в соответствии с нашим, российским законодательством, и те лица, которые будут призваны к наследованию — не важно, по закону, по завещанию или по договору, — конечно, будут приобретать это имущество. Совершенно очевидно, что по каким-то видам имущества — подчёркиваю, это касается имущества, а не каких-то других вопросов — есть своя специфика в разных государствах, это касается, ещё раз подчёркиваю, недвижимого имущества, ну а само призвание к наследованию, конечно, будет регулироваться нашим наследственным правом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Есть ещё вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Булавинов, пожалуйста.

**Булавинов В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Хочется уточнить один момент. Когда имущество передаётся по договору, это требует нотариального заверения? Если да, то это станет препятствием для большинства семей, так как помимо огромного количества справок те суммы от стоимости имущества, которые просят нотариусы, для большинства российских семей просто неподъёмны.

**Крашенинников П. В.** Да, безусловно, и совместное завещание, и наследственный договор подлежат обязательному нотариальному удостоверению. Я не думаю, что у нас это дороже, чем в любой другой стране. Более того, я считаю, что у нас для передачи имущества по наследству определён один из самых (хотя вам, наверное, не нравится это слово) либеральных режимов: у нас для близких родственников вообще не предусмотрено налогов. Поэтому мне кажется, что здесь как раз нотариальная форма — это защита от каких-либо злоупотреблений. Более того, сейчас есть электронный реестр, всё будет туда вноситься.

**Председательствующий.** Щапов, пожалуйста.

**Щапов М. В.** Павел Владимирович, в законопроекте сказано, что совместное завещание утрачивает силу в случаях прекращения брака, признания брака недействительным как до, так и после смерти одного из супругов. А как быть, если в силу, допустим, недееспособности один из супругов потерял право изменять завещание, а другой хочет его изменить, отказаться от него или даже развестись? Как будет регулироваться такая ситуация?

**Крашенинников П. В.** Спасибо за вопрос. Ну, здесь история такая. Если брак либо расторгнут, либо признан недействительным, естественно, не может быть никакого совместного завещания, его могут оформить только супруги, как мы с вами уже говорили. Что касается того, почему там так написано. Бывают случаи, когда брак признаётся недействительным уже после смерти одного из супругов, соответственно, правовые последствия будут те же самые.

Могут ли быть случаи, когда совместное завещание расторгнуто при жизни обоих? Да, такие случаи возможны, и такое волеизъявление будет также учитываться. Что касается наследственного договора, здесь такие случаи тоже возможны, но в проекте закона о внесении изменений в Гражданский кодекс говорится, что если кто-то выходит из наследственного договора, то он, естественно, обязан возместить другим участникам договора соответствующие убытки.

Я также хотел бы обратить внимание на то, что совместное завещание — это сделка, односторонняя сделка, и все положения из первой части ГК, посвящённые сделкам, также распространяются на завещание, точно так же, как общие положения о договорах распространяются на наследственный договор как в части заключения, так и в части расторжения.

**Председательствующий.** Луговой Андрей Константинович.

**Луговой А. К., фракция ЛДПР.**

Павел Владимирович, законопроект так или иначе касается расширения деятельности нотариусов. Скажите, а на сегодняшний день насколько мы законодательно решили все вопросы, которые расширяют полномочия нотариусов, чтобы у них была возможность проверять ту информацию, которая им становится известна в процессе в том числе удостоверения такого рода договоров, завещаний и так далее?

**Крашенинников П. В.** Спасибо, это на самом деле очень важный вопрос. И чтобы такие вопросы не возникали, мы в конце работы прошлого созыва внесли значительное количество изменений в разные законодательные акты, в которых

как раз ведётся речь о нотариальном реестре, где без раскрытия сути и внутреннего содержания этих сделок (потому что существует ещё и тайна завещания) как раз фиксируются завещания и договоры. Соответственно, когда происходит момент смерти (это юридический термин), нотариус открывает наследственное дело, и, конечно, он в том числе обращается к этому реестру и запрашивает соответствующие документы: либо завещание, либо договор. Это всё сделано, конечно же, для того, чтобы защитить права граждан: и наследодателя, уже ушедшего, и тех, кто призывается к наследованию, и вот эти все моменты здесь учитываются для того, чтобы ничьи права не нарушать и сделать так, чтобы и закон, и волеизъявление соблюдались.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемый Павел Владимирович, как мы знаем из жизни и из литературы, договоры бывают разные. Мой вопрос касается наследственных договоров между наследодателем и наследополучателем, наследником. Может так случиться, что в договоре будет что-то из разряда описанного в повести Гоголя "Вий" — что человек получит вознаграждение после того, как семь дней с чертями в церкви повоюет, — такие договоры сразу не будут регистрироваться или будут, а потом их придётся как-то опротестовывать?

**Крашенинников П. В.** Мне очень сложно себе представить договор, как в этом произведении, но, наверное... Это не связано с наследственным договором, не панночка же этот, так сказать, договор заключала, а кто-то другой. Наследственные договоры, юрисдикции, в которых существуют эти наследственные договоры, достаточно широкие. Мы как-то всегда видим вопрос передачи имущества, но здесь вопросы, связанные и с передачей имущества, и с передачей бизнеса, с передачей, я не знаю, какого-то другого имущества. Здесь также вопрос о том, что часто передаётся бизнес одному, а выгодоприобретателем, например, становится совершенно другой, тот, кто по закону мог бы быть в первой очереди наследников. Выгодоприобретателями можно указывать, я не знаю, и больницы, и музей, какие-то другие юридические лица, тот же муниципалитет. И с этой точки зрения, конечно, наследственные договоры будут довольно богатыми, потому что жизнь богаче любых вымыслов, в том числе и Николая Васильевича Гоголя. Мне кажется, здесь основная мысль состоит в том, чтобы обеспечить свободу распоряжения на случай смерти, с одной стороны, с другой стороны, это, совершенно очевидно, антиофшорная мера и, с третьей стороны, мы, конечно, ис-

ключим очень много конфликтов, особенно семейных и связанных с бизнесом.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович — от фракции.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит этот законопроект. Это тот самый редкий случай, когда Государственная Дума принимает решение, которое ничего не стоит государству и делает доброе дело для граждан, — как ни странно, редко, но такое бывает.

Я подробно останавливаться на тексте законопроекта не буду, Павел Владимирович очень квалифицированно и правильно сказал. Почему мы его поддерживаем? Ну, во-первых, потому, что мы вводим такой способ распоряжения своим имуществом, который применяется в других юрисдикциях, и сегодня, собственно говоря, граждане, чтобы такого рода вопросы решить, особенно когда речь идёт о разноплановом имуществе, о больших семьях, устраивают судьбу этого имущества в других юрисдикциях, что, естественно, чревато издержками для граждан, ну и, соответственно, страна теряет деньги. Во-вторых, потому, что мы устраняем пробелы в законодательстве, которые, к сожалению, используются всевозможными недобросовестными лицами для того, чтобы, скажем так, использовать чужое имущество, когда человек умирает, — Павел Владимирович уже установился на этом периоде — в течение шести месяцев, в это время может что угодно произойти, может произойти несколько сделок с имуществом, и потом, когда наследники вступают в наследство, оказывается, что им нужно снова вступать в судебные процессы, обращаться в суд, чтобы вернуть это наследство, а иногда даже бывает, что это уже невозможно. Вот такого рода коллизии эти изменения устраняют. Мы считаем, что нужно поддержать этот законопроект, и сами это сделаем, и призываем Государственную Думу сделать то же самое.

**Председательствующий.** Александр Сергеевич Грибов. Пожалуйста.

**Грибов А. С.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я подготовил порядка десяти пунктов в поддержку этого законопроекта, но вот сейчас, пока слушал дискуссию, понял, что все они, так или иначе, повторяют то, что уже сказал Павел Владимирович.

Мне хотелось бы отметить такой достаточно приятный момент, что за некоторое время работы здесь я вижу, как разрабатываются фундаментальные основы права, в том числе гражданского права, которое, я думаю, всегда должно идти впереди, потому что это основа жизни, и эти изменения разрабатываются в стенах Государственной Думы. Если вы посмотрите на соавторов этих важных изменений, то увидите, что здесь есть представители разных фракций. И на самом деле немаловажно, что этот законопроект появился не откуда-то, а что такие важные моменты разрабатываются именно депутатами, которые профессионально занимаются изучением и права, и реалий.

Добавлю, что ознакомился с зарубежным законодательством, и считаю, что в этот законопроект включено всё лучшее, все практики, успешно защищающие права граждан, которые приняли ответственное решение заключить договоры или составить совместное завещание, для того чтобы, после того как они уйдут в мир иной, проблем с дележом (прошу прощения за это слово) имущества не возникло.

Есть также много психологических моментов, связанных с тем, как люди подходят к этому процессу. Не секрет, что такие возможности, как заключение брачного договора, как составление завещания, часто вызывают, давайте честно говорить, косые взгляды родственников. Сами люди зачастую к этому не готовы, есть очень важный психологический момент — многие начинают ставить вопросы о доверии, когда предлагают заключить брачный договор, спрашивают: что, ты мне не доверяешь? Многие, когда узнают о завещании, тоже начинают задавать вопросы. Ну, давайте посмотрим немножко вперёд и честно друг другу скажем, что рынок — а это действительно рынок! — недобросовестных юристов, чёрных риелторов или других, которые хотят нагреться на несогласованности в действиях родственников, сегодня огромен, и чем больше мы пропишем процедурных моментов, чем больше... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** От фракции — добавьте время.

**Грибов А. С.** ...чем больше мы ликвидируем правовых пробелов, чем больше мы дадим людям возможностей самим принимать решения, как распоряжаться имуществом, какие обязательства прописать в том же наследственном договоре, каким образом и кто будет вступать в наследство, тем лучше, и тогда уже вопросы можно будет задавать только самим себе. Я думаю, что ментально мы только идём к тому, когда люди действительно будут задаваться вопросом, каким образом разделить имущество, и это могут быть и огромные активы, и одноком-

натная квартира, которая приведена в пример в презентации. К слову, о презентации: я думаю, мы также придём к тому, что каждый в своём избирательном округе, может быть, с помощью каких-то общественных организаций подготовит простые и доступные методички, объяснит прямо на пальцах, чтобы люди знали, что сегодня в законодательстве такая возможность имеется. Не случайно в презентации было подчёркнуто, что эта процедура, если люди примут решение заключать эти договоры или совместные завещания, позволит избежать большого количества конфликтов в будущем, серьёзного психологического урона, ведь действительно, вы прекрасно понимаете, разные случаи бывают: можно жить в мире и согласии, но случись любой перекося — и автоматически в семье будут большие проблемы.

Коллеги, много есть аргументов в пользу этого законопроекта, но он просто с человеческой точки зрения очень правильный: когда мы возьмём за норму, что нужно изучать законодательство, прежде чем совершать какие-то действия, более сложные, чем приобретение квартиры, машины или какой-то другой имущественной массы, то, я не знаю... Я думаю, нужно просто в этом направлении двигаться — то, что сейчас происходит, на мой взгляд, крайне важно.

Ещё раз хочу сказать спасибо всем депутатам, кто над этим законопроектом работал. Он очень грамотный, он очень актуальный, он прописывает все случаи, подразумевается видеозапись совместного завещания, если человек передумал, если у человека изменилась позиция, он позволяет, что называется, отыгрывать назад — на мой взгляд, это тоже очень правильно, потому что законопроект должен предусматривать развитие, прописывать все возможные варианты развития событий. Этот законопроект учитывает и передовые практики, и современные реалии, этот законопроект — для людей.

Конечно же, мы будем поддерживать эту идею, и, не побоюсь этих слов, если таких инициатив в стенах Государственной Думы будет рождаться всё больше, то, безусловно, вклад и депутатов нашего созыва, и тех коллег, которые работают над совершенствованием законотворческого процесса, будет очень значимым и весомым.

**Председательствующий.** Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович — от фракции.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, наследственное право достаточно консервативно, оно не отличается динамичным развитием не только в России, но и во всём мире, между тем в условиях развития рыночных отношений, когда за гражданами закрепляет-

ся право частной собственности на имущество, актуальным становится вопрос о возможности распоряжения данным имуществом по своему личному усмотрению на случай смерти. Статья 35 Конституции Российской Федерации гарантирует это право, и в этой статье прямо и недвусмысленно записано, что право наследования гарантируется.

Фракция поддержит законопроект о совместных завещаниях и наследственных договорах по следующим причинам.

Во-первых, эти институты направлены на расширение возможностей наследодателя. Так, наследственный договор может возлагать на участвующих в таком договоре лиц, которые могут призываться к наследованию, обязанность совершить после смерти наследодателя какие-либо действия имущественного и неимущественного характера, чего раньше не было.

Во-вторых, указанные институты в то же время не ущемляют чьих-либо прав и интересов, на них распространяется принцип свободы волеизъявления завещателя. Так, в соответствии с правилами, предложенными в законопроекте, применительно к совместным завещаниям один из супругов вправе написать последующее завещание, отменяющее полностью или в части условия совместного завещания, в любое время.

Ну, я вышел на трибуну не для того, чтобы тут отметить в числе выступающих, а для того, чтобы попытаться убедить сомневающихся в целесообразности закона. Дело в том, что в отечественных научных кругах институт совместного завещания подвергается достаточно широкой критике, и критика основывается на следующем постулате: в новелле предлагается решительно порвать с многовековыми традициями российского наследственного права, последовательно и принципиально не допускавшего совместных завещаний; нам говорят, что за рубежом многие нотариусы не рекомендуют своим клиентам использовать институт совместного завещания, поскольку, если брак не был расторгнут на момент смерти одного из супругов либо завещание не было отменено, переживший супруг попадает в ситуацию, которую можно охарактеризовать словом "кабала", так как этот супруг получает пожизненное ограничение на распоряжение всем имуществом. Разумеется, это так, однако это и есть суть данного института, а вопрос, подписывать совместное завещание или нет, каждый из супругов решает для себя при жизни.

В настоящее время большинство правоведов считают введение в российский законодательстве нормы, допускающей совместное завещание, целесообразным. Данная форма завещания на сегодня является распространённой в наследст-

венном праве европейских стран (Англия, Австрия, Германия), а также официально закреплена в гражданском законодательстве некоторых бывших республик СССР (Азербайджан, Грузия, Туркмения, Эстония, Литва), в которых возможно завещательное распоряжение нескольких лиц. Новацией стало закрепление совместных завещаний и в законодательстве Украины, Гражданский кодекс Украины от 2003 года предусматривает возможность супругов составлять совместное завещание. Нормы, регулирующие содержание совместного завещания в Германии и в ряде других стран, диспозитивны и предоставляют супругам возможность самим выбрать выгодную модель регулирования наследственных отношений, максимально подходящую именно их конкретной ситуации. Так, например, наследодатели могут выбрать, какие из распоряжений будут взаимовыгодными и неизменными, а какие переживший наследодатель сможет изменить в одностороннем порядке. Возможно, такие идеи надо иметь в виду и нам, депутатам, при подготовке законопроекта ко второму чтению, а возможно, учесть позже, при дальнейшем совершенствовании нашего наследственного права.

Введение в закон норм о совместных завещаниях и наследственных договорах позволит снизить число конфликтов в семьях по этому поводу — об этом уже здесь говорили, но я хотел ещё раз подчеркнуть: нотариальное удостоверение такого соглашения либо договора не только с юридической стороны гарантирует их действительность, но и с психологической стороны создаст препятствия для их оспаривания.

Призываю всех поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Павел Владимирович? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 31 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 364 чел.

Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Так, коллеги, пункт 35 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части увеличения возраста, с которого допускается розничная продажа и потребление алкогольной продукции". Доклад члена Совета Федерации Анто́на Владимировича Белякова.

Отсутствует? Фиксируем отсутствие докладчика.

Переходим к 36-му вопросу. Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 59 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах". Доклад Юрия Петровича Синельщикова...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Юрий Петрович, извините, попросили сначала 37-й вопрос рассмотреть, если вы не возражаете.

Давайте рассмотрим 37-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" в целях недопущения розничной продажи алкогольной продукции во встроенных и пристроенных (встроенно-пристроенных) нежилых помещениях многоквартирных жилых домов".

Валерий Фёдорович Рашкин.

**Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается ввести норму о недопущении розничной продажи алкогольной продукции во встроенных и пристроенных нежилых помещениях многоквартирных жилых домов. Эта мера будет способствовать защите прав жителей многоквартирных домов от посягательств со стороны лиц, склонных к употреблению алкоголя. Цель обсуждаемого законопроекта — снизить шаговую доступность мест продажи алкоголя для граждан, а также уменьшить количество случаев нарушения лицами, находящимися в состоянии алкогольного опьянения, тишины и общественного спокойствия в жилых зданиях и на прилегающих территориях.

Отмечу, что, по данным МВД России, примерно каждое третье преступление совершается в состоянии алкогольного опьянения; по оценкам экспертов, на самом деле преступлений, совершаемых под воздействием алкоголя, в несколько раз больше, при этом распространёнными являются конфликты между посетителями увеселительных заведений, осуществ-

ляющих розничную продажу алкоголя во встроенных или пристроенных помещениях. Законопроект в полной мере соответствует целям государственной политики по снижению уровня потребления алкоголя в России и уменьшению ущерба от связанных с опьянением инцидентов.

Немного статистики — она сухая, но достаточно страшная, я бы сказал. Угрожающих цифр достиг алкоголизм в России. Статистика говорит о наличии к началу 2017 года 12,5 миллиона зависимых от алкоголя граждан! Среди выпивающих подростков 85 процентов страдают пивным алкоголизмом. В 2017 году потребление алкоголя на душу населения в Российской Федерации составило 15 литров — напомним, что критической является доза 8 литров, то есть практически в 2 раза больше употребляем. Та же статистика говорит о том, что алкоголизм значительно помолодел в России за последние годы, приобретение к спиртным напиткам происходит в 14—15 лет. Ужасает статистика алкоголизма среди детей: установлено, что 65 процентов детей первую в жизни порцию алкоголя получили из рук самых близких людей — родителей, более 20 процентов школьников принимают алкоголь каждый день, а более 40 процентов детей старшего и среднего школьного возраста пьют спиртное ежемесячно. Среди детей употребление слабоалкогольных напитков за последние два года выросло почти в 2,5 раза — колоссальная цифра, просто колоссальная! В нашей стране 23,5 процента смертельных случаев являются результатом неумеренного употребления алкоголя. Если такая тенденция сохранится, то через десятилетие численность населения страны уменьшится на 13—14 миллионов граждан Российской Федерации, более половины россиян уже сейчас умирает от отравления спиртными напитками каждый год — это не моя статистика, это статистика официальная.

Данный законопроект очень актуален, просим его, обсудив, принять в первом чтении. Если необходимо доработать, мы готовы доработать, но статистика просто кричит, что эту меру надо принимать. Я за здоровый образ жизни, эта мера не исчерпывающая, но это одна из мер, которые позволят нам уменьшить употребление спирта и сохранить нашу нацию в плане численности, а может, даже возродить её рождаемость.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Алексея Леонидовича Бурнашова...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Извините, замена содокладчика — Андрей Иванович Голушко.

Пожалуйста.

**Голушко А. И.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы на заседании комитета внимательно рассмотрели законопроект. Никто не оспаривает актуальность поднимаемой Валерием Фёдоровичем и авторами законопроекта темы, но мы всё-таки исходим из того, что одним из основных принципов законотворчества должен быть принцип "не навреди".

Исходя из существующих реалий мы должны понимать, что торговые помещения, о которых говорится в предлагаемом законопроекте, — это на сегодняшний день более 90 процентов торговых площадей, на которых осуществляется реализация винно-водочной продукции и параллельно осуществляется торговля другими видами товаров. Их ликвидация, лишение предпринимателей возможности реализовывать алкогольную продукцию в числе других видов продукции в магазинах шаговой доступности — на первых этажах жилых домов, во встроенных и в пристроенных помещениях — приведёт просто к коллапсу на этом рынке. Это первое.

Второе. Любая борьба с легальным алкоголем вызывает практически неограниченный рост доли фальсифицированного алкоголя, нелегального алкоголя. Беда, с которой реально надо бороться, — это нелегальный алкоголь. Любая борьба с легальным алкоголем увеличивает долю фальсификата, долю нелегального алкоголя в обороте алкогольной продукции.

Мне всё-таки кажется — и комитет поддержал меня в этом мнении, — нам необходимо сконцентрироваться на том, чтобы молодёжь, о которой Валерий Фёдорович говорил, имела другую альтернативу, другие возможности, и это будет реальной борьбой с алкогольной зависимостью, которая на самом деле стала большой проблемой в стране.

Комитет предлагает не поддерживать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** У меня вопросы к представителю комитета.

Вы сказали, что нужно искать альтернативные варианты для молодёжи, — у вас есть какие-то предложения по альтернативным вариантам? Это первое.

И второе: одним из альтернативных вариантов, на мой взгляд, является регламентирование работы нестационарных торговых объектов. Законопроект об этом был внесён депута-

тами Госдумы прошлого созыва, всех четырёх фракций, но, к сожалению, отклонён комитетом и получил отрицательное заключение правительства. Получается, альтернативные варианты, которые предлагают депутаты, вы отклоняете, Государственная Дума, правительство отклоняют, а своих вариантов не предлагается. Если, может быть, у вас есть какие-то предложения, представьте их, пожалуйста, тогда нам будет понятно.

**Голушко А. И.** Спасибо, Валерий Карлович. Вы были активным участником обсуждения в комитете и предлагаемого законопроекта, и того, о котором вы упомянули, отклонённого, и знаете причины, по которым он был отклонён.

Что касается альтернатив. Статистика, которую Валерий Фёдорович приводил, конечно, жуткая, ужасающая, но есть и другая статистика: за последние три года более чем на 25 процентов у нас в стране упало потребление крепкого алкоголя — крепкого алкоголя! Это в первую очередь результат того, что последовательно — не идеально, не блестяще, тем не менее последовательно и кропотливо — ведётся работа по борьбе с фальсификатом, с нелегальной алкогольной продукцией.

Мы все помним трагедии в Иркутске, в других городах. После этого были приняты меры — и развитие системы ЕГАИС, и введение новых правил реализации акцизных марок, и контроль за продажей спирта, фальсификата, — и реально нелегального алкоголя, фальсификата, на рынке стало намного меньше, что и показывает статистика, отражающая, что крепкого алкоголя стали употреблять меньше, кроме того, за последние годы в разы снизилось количество отравлений нелегальным алкоголем.

Я не хочу вам рассказывать красивую сказку о том, что всё хорошо, — я говорю вам о динамике и о тенденциях. Эта борьба приводит к реальным результатам, и бороться надо в первую очередь с нелегальным алкоголем и с фальсификатом.

А альтернатива очень простая, это банальный вопрос: мы должны нашей молодёжи, нашим людям создавать условия для занятий спортом, культурного развития и так далее, а не подталкивать их туда, где бутылка, и в другие подобные места.

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** У меня вопрос к Андрею Ивановичу.

Понятно, что обсуждаемая тема на самом деле достаточно многогранна. С одной стороны, безусловно, все эти магазины, особенно в центральной, исторической части всех городов, находятся во встроенных и в пристроенных помещениях, на первых этажах, в подвальчиках; за примером далеко ходить не бу-

дем — Елисеевский магазин. С другой стороны, я полагаю, вы согласитесь, что очень часты случаи, когда эти магазины просто реализуют чуть ли не в розлив спиртное, и это вызывает очень большие проблемы, в частности, на детских площадках, во дворах жилых домов. Не находите ли вы, что, может быть, по аналогии с темой хостелов как минимум сделать шаг в сторону от существующей практики и дать возможность собраниям собственников дома определять, можно торговать у них в доме спиртным либо нет? Ведь есть магазинчики, выходящие на проезжую часть, на улицу, по которой ходят пешеходы, а есть... *(Микрофон отключён.)*

**Голушко А. И.** Олег Васильевич, маленькая ремарка: не в некоторых и не в отдельных городах — я повторю, более 90 процентов торговых точек подпадёт под действие закона, который предлагает принять Валерий Фёдорович Рашкин, то есть мы должны признать, что свыше 90 процентов торговых точек с момента принятия данного закона прекратит реализацию алкогольной продукции. Понятно, что это серьёзнейший удар по предпринимательству, но, более того, это и серьёзнейший удар и создание неудобств для потребителей. Мне всё-таки кажется, что должен быть учёт реальности, должна быть разумность в подходах.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня тоже вопрос к представителю комитета.

Одним из элементов, с которыми стоит, на мой взгляд, бороться, является доступность алкоголя. Скандинавские страны, в частности Швеция, Финляндия, как раз по этому пути и пошли: у них магазины, торгующие алкоголем, — это отдельные магазины, расположенные, как правило, вдалеке от остальных центров торговли; снижая доступность, они, естественно, снижают в итоге и потребление гражданами алкоголя. Почему же по этому пути не может пойти Российская Федерация, тем более что и менталитет, и генетика у нас во многом схожи в части употребления алкоголя, алкогольной зависимости и всего, что с этим связано?

**Голушко А. И.** Можем, Алексей Владимирович, конечно, но мы сегодня рассматриваем другой законопроект, предлагающий ввести такую новеллу, которая ни Швецией, ни Финляндией никогда не принималась. Если у вас появится другое предложение, с удовольствием рассмотрим его в комитете.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шейн Олег Васильевич.

**Шейн О. В.** Я лаконично.

Я не случайно задал вопрос представителю комитета, и представитель комитета, как честный человек, сказал, что он ответил не на тот вопрос, который я задал, а на вопрос, который я не задавал. Естественно, речь идёт не о том, что будут приняты какие-то меры, которые повлекут за собой резкий дисбаланс. Вместе с тем, я думаю, все присутствующие, особенно те депутаты, которые ранее работали депутатами региональных парламентов, муниципальными депутатами и поэтому пешком обходили свои территории, согласятся, что есть обоснованные, разумные жалобы от людей, когда продаётся кусок территории прямо во дворе дома (особенно это касается бывших общежитий), где накладываются детские площадки, места отдыха, и обращается это открытием специализированных магазинов вино-водочных изделий и всякого рода полпивных. Естественно, это создаёт огромное неудобство для населения, для самих жителей. Наверное, свобода бизнеса и право потребителей этой целенаправленной продукции иметь возможность приобрести её в шаговой доступности не должны быть вопреки спокойствию и нормальной жизни людей, которые проживают в многоквартирных домах. Наверное, есть смысл обсудить какие-то гибкие схемы, предполагающие, к примеру, либо право общего собрания определять, как по хостелам сейчас обсуждается, возможность наложения вето на реализацию подобного рода продукции, либо запрещение торговать вино-водочными изделиями тем магазинам, которые выходят не на проезжую часть, а непосредственно во дворы, то есть которые обращены туда же, куда обращены и обычные подъезды.

Вот это всё надо обсуждать, и я был бы очень рад, если бы представитель комитета как-то отреагировал, была бы какая-то рефлексия по поводу этих вопросов, потому что мы поняли бы, есть вообще предмет для диалога с комитетом или нет, можем мы это проговаривать или нет. Мы не услышали никакой реакции — вот это неправильно, и я прошу в заключительном слове представителя комитета всё-таки ответить на эти вопросы.

**Председательствующий.** Онищенко Геннадий Григорьевич, пожалуйста.

**Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемые коллеги, глубокоуважаемый Александр Дмитриевич! Меня вынудила сюда подняться вот та не совсем корректно используемая статистика, которая здесь приводилась, но прежде всего я хотел бы поблагодарить Валерия

Фёдоровича за смелость, которую он взял на себя, представив такой законопроект.

Действительно, доступность, в том числе и территориальная, является главным фактором снижения потребления алкоголя. И умирают, коллеги, не от фальсификата — это даже не глубочайшее заблуждение, это утка, которую алкогольная мафия проповедует на протяжении многих лет. Синдром внезапной остановки сердца у мужчин после 50 лет — это как раз следствие избыточного содержания алкоголя в крови после ужина или даже после завтрака. Надо снижать потребление даже качественного яда, которым является алкоголь, но тот алгоритм, который взят... Единственно правильное, что сказал комитет, это то, что наше советское наследие — встроенные и пристроенные магазины, их 80 процентов. Если мы сейчас это решение примем, мы дадим очень хороший козырь нашему алкогольному бизнесу, для того чтобы снести если не власть, то, во всяком случае, те здоровые тенденции, которые происходят сейчас у нас в обществе, а самое главное — среди молодёжи.

Что касается общего объёма потребления. В 2009 году в антиалкогольной концепции было записано, что уровень потребления на человека в год 18 литров, это была расчётная величина, которую я подсчитал. Тогда Владимир Владимирович Путин поддержал эту цифру, хотя это надо было очень постараться доказать. Это весь алкоголь пищевой, весь алкоголь так называемого двойного применения, это пиво, это медицинские изделия на базе алкоголя и так далее. Вся статистика, которая приводится по снижению потребления, естественно, идёт от этого подсчёта. А на самом деле официальная статистика считается только по проданному алкоголю. Проданный — это тот, который прошёл через кассу, а всё остальное... Сама же статистика нам говорит, что нелегально продаётся примерно 30—40 процентов даже того алкоголя, который производится на государственных, вернее, официальных заводах.

Я предлагаю вам свои услуги, давайте вместе будем думать и, как сейчас господин Шеин нам предлагал, искать какие-то альтернативные пути, чтобы разбить на отрезки, сократить этот длинный путь отвлечения российской нации от потребления алкоголя. Но этот закон сыграет на пользу алкогольной мафии, его поддерживать нельзя.

**Председательствующий.** Спасибо.

Веллер Алексей Борисович.

**Веллер А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Валерий Фёдорович, вы, безусловно, подняли очень важную

проблему, которая, конечно же, существует. И безусловно, необходимо бороться за то, чтобы потребления алкоголя становилось меньше. Коллеги уже сказали, я не буду повторять, почему именно такой вариант закона, наверное, в большей степени навредит в других вопросах, нежели решит задачу ограничения потребления алкоголя. Здесь два основных аспекта. Первый — это, конечно, резкое ухудшение позиции малого предпринимательства. Как уже справедливо заметил Андрей Иванович, у нас таких магазинов более 90 процентов в стране, несмотря на обилие супермаркетов. Принятие закона приведёт их к необходимости повышать цены на другие товары или просто закрываться. И второе — это, конечно, резкое увеличение количества суррогатной продукции.

А комментируя выступление господина Шеина, что я хотел бы сказать? Понимаете, отдавать всё на откуп собранию собственников жилья, наверное, тоже нет смысла. Когда речь идёт о создании новых торговых точек, решение собственников жилья и сейчас обязательно. А что касается помещений, которые в большинстве своём ещё в советские времена были построены, если сегодня дать возможность решать этот вопрос собственникам жилья, то, я вас уверяю, все будут за то, чтобы магазин был в соседнем доме, но не в их доме, и начнётся порядочная вакханалия в этом вопросе.

А вот в чём бы я с вами согласился? С моей точки зрения, основная проблема не в точках, где продают легальный алкоголь, а в распивочных, иными словами рюмочных, которые также могут находиться в жилых домах. Вот это действительно реальная проблема, это приводит к тому, что потребление алкоголя происходит именно вблизи жилых домов, во дворах, на площадках и так далее. Я бы поддержал вас, действительно, давайте совместно поработаем и рассмотрим на заседании комитета ограничение именно такого рода, ну, я условно говорю, торговых точек, хотя в большей степени это распивочные, если называть вещи своими именами. Это, мне кажется, будет более эффективной мерой, нежели тот законопроект, который на сегодняшний день предложен.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект поддерживать не будет, предлагаем всем присоединиться, исходя из общего обсуждения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич — от фракции.

**Нилов О. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Это архиважный законопроект, вернее, тема, выступления по которой, наверное, каждый год по несколько раз звучат с этой трибуны. И аргументы почти одни и те же,

и контраргументы: мол, хорошо бы, но не так изложена идея. Мы, конечно, за уменьшение алкоголизации России, мы за сбережение и приумножение нашего народа, но вот не теми словами конкретными и мерами предложено решение.

Что я предложил бы Валерию Фёдоровичу? Обратит внимание, что заключение на этот законопроект, который был внесён ещё в прошлом созыве (понимаете, сколько лет прошло? Наверное, года три-четыре он ждал рассмотрения!), было дано совсем в другие времена, другим правительством, старым правительством, не было поставленной президентом сверхзадачи о сбережении и приумножении нашего народа. Может быть, действительно, коллеги, не уничтожать его вот так, в первом чтении, как мы иногда делаем, и не ждать ещё три-четыре года, когда следующий, аналогичный законопроект либо коммунистов, либо "эсэров", либо ЛДПР на эту тему появится, а предложить всё-таки провести консультации с новым правительством, обратив внимание на главную задачу, поставленную президентом, и не откладывать на много лет решение, реализацию главной концепции закона? Я думаю, Валерий Фёдорович согласился бы с тем, о чём вы говорите, нужно с чего-то начать. Поставить задачу, скажем, как мы иногда ставим — к двадцатье какому-то году реализовать в полной мере, но двигаться поэтапно, начать с рюмочных, распивочных, о которых Алексей Борисович говорил, потом рассмотреть вопрос о максимальном количестве в одном доме или в одном дворе таких магазинов. Вот так, поэтапно, но всё-таки двигаться, коллеги, и начать с принятия очень важного решения.

С Алексеем Борисовичем не могу согласиться, хотя знаю, что он бывший мэр Мурманска — особенного города, северного города, где своя специфика. Но если бы в ваших должностных обязанностях, Алексей Борисович, на первом месте стоял бы показатель сбережения народа и снижения процента алкоголизации конкретно в вашем городе, а потом бы стояли требования увеличить бюджет, выполнить какие-то обязательства власти, я вас уверяю, вы первый поддержали бы этот законопроект, и начали бы, имея полномочия по сегодняшнему законодательству, закрывать рюмочные, и не допускали бы открытия новых магазинов по продаже алкоголя. И это демонстрируют сегодня отдельные руководители наших субъектов. Посмотрите, что происходит: сейчас без всякого запрета, о котором говорится в этом законопроекте, например, в Чечне, в Дагестане всё это уже реализовано. Почему? Потому что у руководителя есть понимание главной ценности — это сбережение жизни народа, забота о будущем поколении, а для остальных руководителей это может быть сверху спущено и прописано вот так: не выпол-

нишь требования по проценту снижения алкоголизации, наркотизации в своём посёлке, городе, регионе — до свидания как минимум, и неважно, что ты там наработал по итогам года. Конечно, вот об этом можно было бы говорить.

Коллегам из комитета я советую посчитать: вы говорите об альтернативе — мол, давайте воспитывать нашу молодёжь, давайте лечить 12 миллионов или 10 миллионов алкогольно-зависимых, — а посчитайте, сколько это стоит! И где для этого деньги в бюджете? Мы согласны, да, давайте создавайте бесплатные секции, кружки, давайте альтернативу для работы и жизни нашего народа, у которого нет никакой работы и нет никакого просвета в конце. Поэтому не надо лукавить, путь, о котором вы говорите, нереализуем вообще!

А в отношении того, что если людям предоставить право самим решать, скольким магазинам и где быть, то это создаст вакханалию и приведёт к коллапсу, — уважаемые коллеги, побойтесь бога и побойтесь народа, о котором вы тут так легко и смело заявляете, что он, мол, ничего не смыслит в этом вопросе, что приведёт нас к каким-то там катастрофическим последствиям! Ничего подобного! Мы считаем, что как раз людям и нужно предоставить право решать, сколько и кому зарабатывать в этом бизнесе (его прямо можно назвать бизнесом действительно на крови, на слезах, на бедах нашего народа), и поддерживать их таким образом. Вы сегодня говорите: нет, не трогайте, это святое, — мы с этим категорически не согласны, поэтому, конечно, будем поддерживать этот законопроект.

И ещё один аргумент. Статистика, знаете, штука неоднозначная. Можно согласиться, наверное, с тем, что на 25 процентов снизилось потребление крепких алкогольных напитков, но дайте, пожалуйста, статистику, на сколько увеличилась продажа самогонных аппаратов за последние годы, — я вас уверяю, тогда могут получиться совсем другие цифры, поэтому приводите всю информацию.

И регламентация. Конечно, мы много раз об этом говорили, и у нас есть законопроект, направленный на то, чтобы регламентировать наконец всё, что у нас творится сегодня в области торговли, будь то рынки, которые не платят налогов, будь то палатки, будь то какие-то магазины, которые один на другом, как Шанхай, плодятся вокруг проходных мест. Вот этой регламентации нет. Конечно, хорошо бы подходить комплексно и говорить обо всём, но где наш ответственный комитет, где эта работа по регламентации? Потакать бизнесу, который как максимум хочет прийти к вам на кухню и у вас на кухне продавать всё и вся, я считаю, неправильно, нужно стремиться потакать нашим людям, потребителям.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги! Первое. Что касается статистики, которую нам привели, вроде как положительной динамики, которая наблюдается в последние несколько лет, — статистика эта достаточно лукава. Возьмём смертность от отравления алкоголем, вроде бы она падает, но если вы в любом регионе посмотрите показатели смертности от отравления неизвестным веществом, то увидите, что они почему-то растут. Естественно, здесь угадывается хитрая попытка перенаправить, изменить статистику путём перебрасывания смертей из одной группы в другую. Неизвестное вещество — значит, эти показатели нигде не учитываются, нигде не проходят, соответственно, за этим никто не следит и не наказывает.

Второе. Потребление. На 25 процентов снизилось потребление алкоголя, за это же время выросла его цена, и, абсолютно правильно Олег Анатольевич сказал, в разы выросла продажа самогонных аппаратов, в разы выросло производство нелегального алкоголя. И если потребление легального алкоголя, который мы учитываем, на 25 процентов снизилось, то не факт, что на самом деле произошло снижение, потому что продажа контрафактного алкоголя, неучтённого алкоголя сегодня не подлежит никакой оценке, в лучшем случае это 30—40 процентов легального оборота, некоторые эксперты говорят: пополам, 50 на 50. И соответственно, те 11 литров абсолютного алкоголя на душу населения, с учётом стариков и детей, — это огромная цифра. Это только учтённый алкоголь, а если мы умножим её пускай на два, получится 20 литров — 20 литров стопроцентного алкоголя на каждого россиянина! При этом 8 литров — это тот показатель, после которого начинается деградация нации, это заявлено, официально зафиксировано в документах Всемирной организации здравоохранения. И смотреть на происходящее сегодня со стороны, говорить о том, что мы опять кого-то обидим, что-то нарушим в нашем бизнесе, в очередной раз каким-то образом на него повлияем, на мой взгляд, неправильно. Государственная политика в этой части должна быть жёсткой: хотим сохранять людей, хотим сохранять собственный народ, значит, все принимаемые меры должны быть максимально жёсткими.

Я не зря сказал про шведов и финнов: ограничение доступности алкоголя путём создания отдельных магазинов, вынесенных на периферию, до которых не так просто добраться, которые торгуют в определённое время, которые торгуют со строгим соблюдением всех законодательных ограничений, позво-

лило им добиться определённых успехов. Я абсолютно убеждён, что точно такие же методы должны применяться и в нашей стране, во всяком случае, пока мы не дойдём до того относительно безопасного уровня потребления, про который говорит Всемирная организация здравоохранения, пока нам до него ещё далеко.

Что касается общественного мнения, я думаю, каждый из вас проводит приёмы и знает, что практически каждый раз приходит человек, который жалуется на то, что в его доме, в его дворе расположено подобное заведение, где торгуют алкоголем, да ещё и разливают, в данном случае можно говорить и про распивочные, потому что это способ ухода от временных ограничений. Вроде как после 22 часов нельзя торговать алкоголем, но в магазине, где стоят два столика и, естественно, есть возможность вскрыть бутылку, можно продавать алкоголь хоть всю ночь, и начинаются пьяные гулянья во дворах... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время, от фракции.

**Куриный А. В.** ...гулянья во дворах, нарушение тишины, хулиганство, я уже не говорю про туалеты, которые устраивают в подъездах многоквартирных домов, со всеми вытекающими отсюда последствиями, и про пример для детей, которые находятся здесь же, рядом, на детских площадках.

И сегодня мы говорим: нет, не надо трогать вот этот бизнес, он разорится, он вдруг поднимет цены на продукты питания... Да не разорится! Когда стоит вопрос о том, кого поддерживать сегодня: здоровье нации как таковое, спокойствие жильцов и их здоровье и благополучие либо, скажем так, богатство и стремление к прибыли определённой группы бизнесменов, — на мой взгляд, ответ на этот вопрос очевиден. Государственная политика должна быть направлена исключительно на снижение доступности любыми способами, в том числе и ограничением, выводом этих торговых точек, их специализацией — не надо продавать алкоголь в отделах огромных супермаркетов, когда каждый, приходя за хлебом, может так или иначе купить ещё и алкогольные напитки, потому что они рядом, потому что они доступны. Не должно быть такого категорически.

Теперь об исправлении ситуации и возможности работать с данным законопроектом. В этот законопроект можно вносить изменения, и в этом законопроекте можно сделать исключение для тех магазинов, которые уже исторически находятся на своих местах и которые перенести сегодня проблематично, а для всех вновь образованных, реконструируемых, которые переводят, установить жёсткое правило: они не могут располагаться

в домах. В том числе можно рассмотреть предложение коллеги Шеина. В том, что большинство жителей будет категорически против размещения в своём доме подобного рода магазинов, я думаю, никто из вас не сомневается, и мы придём к отдельно расположенным специализированным магазинам по продаже алкоголя.

Вопрос, при котором на одной чаше весов находится бизнес, а на другой — здоровье нации, ещё раз скажу, должен решаться нами, как представителями людей, как депутатами Государственной Думы, исключительно в интересах этих самых людей, подавляющего большинства из них, в интересах их здоровья, ну и, естественно, в интересах страны в целом.

Партия КПРФ, безусловно, поддержит данный законопроект и призывает поддержать его и всех остальных.

Большое спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Докладчик, пожалуйста.

**Рашкин В. Ф.** Уважаемые коллеги, я ещё раз благодарю за обсуждение данного вопроса, считаю его чрезвычайно важным. Я призываю каждого сидящего в этом зале подумать о своих детях, подумать о внуках — они у нас прекрасные, лучшие в мире! — подумать о тех, кто ещё не родился, но родится и будет шастать по этим подвалам и пить эту водку, вино, пиво и всё остальное! Всё это будет, если учесть ситуацию, которая у нас сложилась. Давайте ходить по земле! Я принимаю все предложения, которые касаются здорового образа жизни нашей нации, России, принимаю на 300 процентов, но надо с чего-то начинать.

Ну вот сказали, правительство новое, — да какое оно новое?! Что к нему сейчас обращаться, его поправлять надо за то заключение, которое оно сделало! Оно старое тоже, начиная с Медведева и всего остального! И они не смотрят на жёсткую статистику, не смотрят на то, что спивается нация, не смотрят на то, что криком кричат родители! Посмотрите на эти гробы, в которых хоронят тех, кто из-за спиртного поумирал!

Геннадий Григорьевич, я вас архиуважаю, я прекрасно знаю все ваши статьи, читал и зачитывался, на 300 процентов вас поддерживаю, сегодня вы высказались за то, чтобы ограничить возможность доступа к спиртному, чтобы не было этой продажи — массовой продажи просто!

Вот Денис Андреевич Парфёнов сидит, депутат, он может рассказать: в одном доме 28 точек! Кому они нужны? Может, в каждой квартире откром продажу — а чего, бизнес же, пред-

приниматели же! И давайте там распространять, а чего нет? Вот отлично будет: многоэтажный дом — и в каждой квартире, почему нет?! Ну нельзя же так! Мы дошли до безумия и не хотим это признавать! Какое это малое предпринимательство?! Это мафия, спиртоликёроводочная мафия! Если мы её искореним... Вот здесь сказали, что они переворот сделают и правительство сметут, — это правительство пусть сметают (моё мнение), но родители и все, кто за здоровый образ жизни, на руках будут носить тех, кто справится с этой мафией, которая заставляет — заставляет рекламой, заставляет помещениями, заставляет... Человек из подъезда выходит — в подвале вино-водка; детский садик, школа — напротив вино-водка; в пристроенных и встроенных помещениях — вино-водка, пей-разливай. А ещё рюмочные, развлекаловка — здесь весь букет неудобств для населения: запахи, ругань, мат, насилие и всё остальное!

Вы же все ходите к избирателям, проводите встречи во дворах (нам Конституционный Суд разрешил во дворах всё ещё проводить), так пройдите во дворы, где масса, большое количество ликёроводочных забегаловок и точек продаж, — весь букет, весь! Мы прелестью надышимся, и люди это же делают!

По суррогатам. Как раз в этих подвалах суррогаты и продают, там больше процент суррогатной ликёроводки, чем в супермаркетах, больше значительно. И давайте... Мы считали, я специально считал, ходил по микрорайонам Москвы, — достаточно, и чрезвычайно достаточно, супермаркетов, чтобы продавали эту ликёроводку. Достаточно. Да не бойтесь вы того, что кто-то кого-то сметёт, — никто не сметёт, никто!

После принятия в первом чтении давайте поработаем, я готов, вместе с комитетами по делам семьи, по спорту и молодёжи — со всеми. Посмотрим и дальше сделаем первый шаг, кроме призывов с этой трибуны, первый реальный шаг к тому, чтобы ограничить потребление ликёроводки и спирта и всё, что связано с этими "прелестями".

Очень прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик? Не выступает.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта..." и так далее.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 104 чел.

Не голосовало . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

38-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Валерий Фёдорович Рашкин, пожалуйста.

**Рашкин В. Ф.** Уважаемые коллеги, вынесенный на обсуждение законопроект предлагает следующие меры, конкретно: первое — ограничение суммы процентов по договору займа (кредита) и платежей, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением заёмщиком условий договора займа (кредита); второе — ограничение права кредитных и микрофинансовых организаций требовать досрочного возврата всей оставшейся суммы кредита (займа) вместе с причитающимися по договору кредита (займа) процентами; третье — аннулирование информации о нарушении заёмщиком срока возврата основной суммы долга и (или) уплаты процентов по договору займа (кредита), если заёмщиком произведено полное погашение основной суммы долга, процентов по договору займа (кредита) и платежей, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением заёмщиком условий договора займа (кредита).

Эти меры обусловлены необходимостью решить такую проблему, как рост доли просроченных потребительских кредитов, в особенности в сфере микрокредитования. Надо учитывать тот факт, что в России значительная часть населения живёт у черты бедности, а более 20 миллионов человек вовсе имеют доходы ниже прожиточного минимума, то есть крайне нуждаются в кредитах, но заведомо не могут выплачивать установленные проценты. Поэтому предлагаемый законопроект следует рассматривать не как ограничивающий свободу гражданско-правовых отношений, а как частично компенсирующий недоработки государства, допущенные при выполнении его социальной функции и обеспечении достойного уровня жизни граждан. И во время экономического кризиса 2008 года, и во время последующих кризисов правительство предпочло помогать более сильной стороне кредитных отношений — банкам.

Законопроект призван отчасти компенсировать необходимость помощи гражданам.

Прошу поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Алексея Николаевича Изотова.

**Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Данным законопроектом предлагается ввести ограничения на начисление процентов по договорам займа, потребительским кредитам, также внести изменения в Федеральный закон "О кредитных историях". Комитет рассмотрел законопроект и не поддерживает его по следующим причинам.

Во-первых, предполагается внесение изменений в Гражданский кодекс, а согласно действующему законодательству изменения в Гражданский кодекс вносятся только отдельными законами, что не было соблюдено авторами данного законопроекта.

Второе. Положение об отмене права кредитных организаций на досрочный возврат суммы займа с процентами при нарушении заёмщиком срока возврата части займа является, по мнению комитета, дискриминационным положением, оно противоречит законодательно закреплённому принципу равенства участников гражданского оборота, вследствие чего данное положение лишает кредитора возможности защитить свои интересы. Кроме того, такая мера может привести к установлению кредитором дополнительных требований к финансовому положению заёмщиков, к увеличению процентных ставок и, соответственно, к сокращению доступности финансовых услуг.

Что касается установления на законодательном уровне абсолютных показателей, ограничивающих сумму процента, то, по мнению комитета, это не рыночная мера, её применение на практике содержит в себе риски сокращения предложения на рынке кредитования, а также риски ухода части кредиторов в тень.

И последнее. Предлагаемое законопроектом изменение в главу 6 Федерального закона "О кредитных историях", которое предусматривает аннулирование, исключение из кредитной истории определённой информации о заёмщике, не позволит кредитным организациям проводить качественную оценку и, соответственно, может привести к дестабилизации на финансовом рынке, в частности на рынке кредитования.

Уважаемые депутаты, на законопроект поступили отрицательные заключения Государственно-правового управления

Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и Центрального банка.

Комитет по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** У меня к представителю комитета вопрос.

Ну, в общем-то, у нас вчера было совместное заседание трёх комитетов, на котором главе ЦБ был задан вопрос об ограничении процентов, и она согласилась с тем, что это правильная тенденция, их надо ограничивать, и сказала, что они будут дальше в этом же направлении действовать. Но тогда я не понимаю, почему отрицательное заключение дало правительство? (Ну, главе ЦБ мы зададим отдельно вопрос.) И почему такое заключение вашего комитета? Регулятор соглашается с тем, что эта проблема есть, что это нужно регулировать, — так примите законопроект в первом чтении, уберите то, что не нравится, ко второму чтению поправьте, и вот вам решение, пожалуйста.

**Изотов А. Н.** Валерий Карлович, этот вопрос действительно обсуждался начиная где-то с 2016-го, 2017 года, серьёзные изменения уже внесены в законодательство о банковской деятельности, в закон о потребительском кредите: были ограничены суммы процентов, начисляемых по договорам потребительского кредитования, там 30 процентов от среднего значения — это вы знаете; были внесены изменения в части начисления неустойки, начисления пеней — сейчас размер неустойки не может быть более 20 процентов, или более 0,1 процента за каждый день, если проценты не начисляются. В отношении микрофинансовых организаций тоже было внесено изменение, оно действует с 1 января 2017 года, сейчас у нас применяются правила "три икс", "два икс". В первом чтении мы с вами уже полгода назад приняли законопроект об ограничении начислений по кредитам микрофинансовых организаций по достижении полуторного размера, то есть поступательное движение есть.

Единственно, комитет отметил, что ограничение по абсолютному значению вводить нельзя. Вот посмотрите текст законопроекта: при сумме лимита, например, до 30 тысяч ограничение составляет 35 процентов, от 30 тысяч до 100 тысяч — 32 процента, а от 100 тысяч до 300 тысяч — 33 процента. Ну

логики нет, понимаете? Сегодня Центральный банк действует по принципу либо плавающей ставки, либо выравнивания ограничений по рыночной ставке, у нас сейчас идёт снижение ставки: сейчас под 10 процентов кредитование возможно — а здесь предлагаются ограничения в абсолютном показателе для микрофинансовой организации, например, 477 процентов, то есть, получается, в 100 раз больше, чем сегодня предлагают в новом законодательстве Центральный банк совместно с нашим комитетом. Поэтому просто принципиальная позиция комитета: снижать нужно, ограничивать нужно, но не такими способами.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня всё-таки к докладчику от комитета вопрос.

А какими способами, если вот тот законопроект, который в первом чтении принят уже, лежит, хотя там ограничение — 130 процентов годовых, если посчитать правильно? Во многих странах, которые сегодня бурно развиваются, даже включая Китай, соответствующие ограничения приняты на законодательном уровне. В Китае они составляют 30 процентов с небольшим, там уже поняли, что без этого сегодня не остановить вот этот вал необеспеченных кредитов, а за каждым из них люди. В России уже 2 миллиона с окончательно просроченными, скажем так, долгами, которые они никогда не вернут, — ну надо это прекращать!

И сколько будет ждать комитет, сколько будет ждать, получается, Государственная Дума в целом, прежде чем принять крайне необходимое сегодня решение об ограничении процентной ставки? Причём о реальном ограничении для микрофинансовых организаций и прочих, скажем так, организаций мошеннического толка, которые фактически загоняют людей в долги и в последующем отбирают у них и пенсию, и минимальную зарплату, и всё, что те имеют?

**Изотов А. Н.** Спасибо большое за вопрос. Ну, немножко повторю: поступательное движение в части снижения процентов обязательно должно быть, и комитет на каждой встрече с Центральным банком отмечает, что спрэд, существующий сегодня между инфляцией и ключевой ставкой, всё-таки достаточно высокий, и мы постоянно требуем, чтобы ключевая ставка снижалась соответственно ставке кредитования. Это первое.

Второе. Если мы начнём резко снижать, вернее, ограничивать эти процентные ставки, то часть кредитов просто уйдёт в теневого сектор — так уже было, это было и в Италии, это бы-

ло и в том же Китае, поэтому вот поступательность движения, плавность вот этого движения в любом случае должна сохраняться.

Комитет согласен с тем, что нужно принимать законопроект об ограничении по достижении полуторного размера в ближайшее время, более того, надо не останавливаться на этом, надо дальше идти, вводить ограничительные меры, после того как ставки Центрального банка по депозитам будут снижаться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** Мне кажется, что предмет для всех достаточно понятен и пресечение ростовщичества, которое реально есть в Российской Федерации, нисколько не будет препятствовать развитию конкуренции, состязательности в России. Кстати, я очень удивился, услышав в выступлении представителя профильного комитета, что по принятии закона некоторые граждане не смогут получить кредиты, потому что им при изменяющейся ситуации будет просто отказано. Так это правильно: если заёмщик не может возместить деньги, то не надо ему их и давать! У нас банки налево и направо раздают токсичные кредиты, после чего идёт процесс — совершенно правильно! — изъятия лицензий у этих банков и общей дестабилизации финансового рынка, а за это, получается, должны платить, по сути дела, всё общество и государство, в том числе через известные механизмы страхования.

Что касается общей модели, связанной с кредитными историями. У нас чем беднее люди, тем больше они берут этих кредитов: в Иркутской области в 2017 году на 1 тысячу человек имелось 880 потребительских займов, в Башкирии — 870, а в Москве — менее 400, 397. То есть причина этих регулярных займов, которые люди осуществляют, от зарплаты до зарплаты, под совершенно ростовщические проценты, заключается, понятно, в недостаточном размере заработной платы, в несправедливости заработной платы в Российской Федерации. Безусловно, это всё очень связано с доходами населения, но та модель, при которой могут быть совершенно ошеломительные проценты, конечно же, влечёт за собой дальнейшее изъятие денег у наиболее бедной части общества. Я не случайно приводил цифры по разным регионам, прекрасно понимая, насколько отличаются доходы в Москве и в Иркутской области.

В связи с этим наша фракция, бесспорно, поддерживает данный законопроект и будет за него голосовать.

**Председательствующий.** Гулевский Михаил Владимирович, пожалуйста.

**Гулевский М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Что касается рассматриваемого законопроекта, мы имеем дело с реальной проблемой — необходимо защитить заёмщика, как говорят юристы, слабую сторону договора потребительского кредитования. Здесь мы видим стремление решать сложные экономические вопросы исключительно запретительными, административными методами — всё это приведёт к противоположному результату, а именно к уходу в тень части участников рынка потребкредитования и к ухудшению положения заёмщика. Предлагаемое аннулирование кредитных историй исключает возможность объективной оценки надёжности заёмщика, что вызовет только всплеск невозвратных кредитов.

Надо отметить — и Алексей Николаевич, отвечая на вопросы, об этом говорил, — что Центробанк уже несколько лет подряд реализует свою программу именно по этому вопросу, я не буду повторяться, лишь напомним: это ограничение полной стоимости кредита, ограничение размера неустойки, ограничение процентов, начисляемых по договорам займа. То есть политика Центробанка направлена именно на стимулирование кредиторов к выработке таких качественных кредитных предложений, не провоцирующих массовое неисполнение договоров потребительского займа, политика является экономически сбалансированной, учитывающей интересы обеих сторон потребкредитования.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает неверным такой подход, фракция будет голосовать против данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, давайте разберёмся, в чьих интересах предлагается принять данный законопроект. Ну, вы сами понимаете, тут две стороны: с одной стороны, интересы заёмщиков, или подавляющей части населения, с другой стороны, интересы банкиров. Получается, сегодня интересы банкиров побеждают в этом зале интересы заёмщиков, если ничего не поменяется в рамках предстоящего голосования.

Просроченных кредитов — 6,5 миллиона, кредитов невозвратных — 2 миллиона, то есть уже 2 миллиона человек сегодня находятся в таком унижительном положении, когда они не способны отдать эти самые долги, и в основном микрофинансовым организациям. И ни для кого не секрет, что микрофинан-

нансовые организации сегодня выдают свои кредиты, микрокредиты не для того, чтобы получить в последующем именно этот долг, а для того, чтобы потом плотно сесть на какой-то имеющийся у заёмщика доход: либо на пенсию, чтобы отнимать по 50 процентов этой пенсии, либо на минимальную зарплату, либо на какое-нибудь ещё дополнительное поступление. У них нет как таковой цели кредитовать, у них есть цель вогнуть человека в кабалу, из которой он больше никогда не вылезет: берёт один кредит, берёт другой кредит, берёт третий кредит...

У вас во время приёма граждан бывало, наверное, множество таких людей, которые оказались в такой непростой ситуации, и далеко не всегда эта ситуация вызвана глупостью, или желанием купить новый айфон, или ещё какой-нибудь совершенно необязательной покупкой. Часто бывает необходимость в лечении (к сожалению, и такое бывает в нашей стране, где лечение должно быть бесплатным и где медицинская помощь должна предоставляться бесплатно), в покупке требующихся лекарств, какие-то ещё очень сложные жизненные ситуации. В последующем, оказавшись в такой ситуации, они в итоге и на работу не могут устроиться нормальную, потому что банк либо кредитная организация будет у них изымать бóльшую часть дохода, и поэтому они вынуждены работать втёмную, не платя налоги, вынуждены существовать в таком унижительном положении, лишённые практически ряда прав. И сегодня мы, выражая общую озабоченность и говоря о каких-то мерах, которые якобы Центробанк принимает, но на самом деле не принимает со своей стороны нормального и взвешенного решения об ограничении процентной ставки, оставляем этих людей опять один на один!..

Я не говорю про опасность этой массы, которая копится постепенно и нарастает в социальном смысле, я говорю про элементарную справедливость. Почему другие страны пошли по этому пути, почему они ограничили процентную ставку, в том числе ограничивая в определённой степени и экономический рост? Потому что посчитали, что интересы граждан, их права, их положение, являются ведущими, а уже потом интересы банков. К сожалению, если сегодня Государственная Дума проголосует против этого законопроекта, она выступит в интересах именно банкиров, в очередной раз показав, чьи интересы она лоббирует. Точно так же для меня совершенно непонятно, почему тот довольно либеральный законопроект, который мы приняли в первом чтении, об ограничении процентной ставки, который прошёл через комитет Аксакова, до сих пор не принят, хотя там огромные проценты, далеко не 30 процентов, не

40 процентов, ещё раз повторяю, а 120 процентов. Но даже это ограничение банкиры, финансисты и все, кто связан с большими деньгами, сегодня не хотят принимать, через нас не хотят принимать, под разного рода разговоры и, на мой взгляд, под абсолютно надуманными предложениями, под которыми мы пытаемся в очередной раз отсрочить решение или забыть про существующую проблему. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Куринный А. В.** Этот закон надо принимать, категорически, обязательно надо принимать, и даже не сегодня — это надо было ещё вчера или даже позавчера.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Коллеги, день тяжёлый, я вам несколько историй расскажу. Понятно, этот законопроект, конечно, снесут, история его предрешена. Я не могу понять одного: вот обычно любая партия борется за своего избирателя, ей нужно, чтобы как можно более широкой была у неё электоральная база, а вот эти, извините, жулики, которые так поступают, они что, ваши избиратели? Вы зависите, что ли, от них? Ну, я понимаю: принесли непопулярный закон, люди встали на дыбы, толпа вышла, снесли кого-то, смели и так далее — но нет же этого! Тогда вопрос другой: они что, делятся с вами? Ведь, понимаете, сейчас эти люди, которые дают кредиты, они по-другому поступают. Ко мне пришла женщина и рассказала такую историю. Пришла к ней какая-то коммивояжёр и предложила какое-то чудо-лекарство, вернее, не лекарство, а косметическое средство, сказала, мол, помажешься — помолодеешь, будешь снова восемнадцатилетней, а денег не надо, только подпиши договор. Та подписала этот самый договор, а в результате оказалось, что влезла в дикую долговую кабалу. Второй вариант: "Приходите! Бесплатное медицинское обследование! Мы вас обследуем!" — приходят люди, их обследуют, а потом с кислой миной им говорят, мол, вы тяжело больны, вы очень тяжело больны. Ну, говорят, это плохая новость, но есть хорошая: мы вас вылечим, денег (опять же!) не надо, подпишите вот здесь, банк за вас будет платить. И люди тоже подписывают! Понимаете, они уже на что только не идут! Это же не то, что какой-то там малолетка решил айфон купить и пошёл кредит брать, вот на это они идут!

Уважаемые коллеги, я вам один простой пример приведу. Вот сказал представитель комитета: нерыночная мера. Мне понравилось, в Голландии, знаете, хорошая традиция была (трудно обвинить голландских купцов, ганзейских, которые по всему миру ездили, торговали и так далее): у них все договоры, за-

ключённые после 12 часов, считались недействительными, потому что они, извините, напивались к 12 часам — вода была тухлая, и они пивом это всё заменяли, а с пьяных глаз можно подписать всё, что угодно!

Была бы политическая воля, мы бы сейчас этот законопроект приняли, и тогда вот эта мелкая-мелкая прослойка почесалась бы и подумала, что да как, в тень уходить или не в тень, а если давать без договора, без бумажки, без расписки — потом на всех коллекторов не напасёшься! Ещё раз говорю, коллеги, всё зависит от политической воли, а я вижу, что у вас её сегодня нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик?

Включите микрофон Рашкину.

**Рашкин В. Ф.** Уважаемые коллеги, я очень благодарен тем депутатам, которые поддержали данный законопроект, они поняли суть, прочитали этот законопроект и видят последствия. Я считаю, что те, кто сегодня проголосует против, сделают огромную ошибку, потому что данный законопроект нужен именно гражданам Российской Федерации, а не банковской прослойке, которая так и желает закабалить граждан и сосать с них всю оставшуюся жизнь либо пенсию, либо, так сказать, приработок, либо что-то ещё.

Огромное всем спасибо! Предлагаю поддержать в первом чтении данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик будет выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 107 чел.

Не голосовало . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Теперь пункт 34, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" в части введения

государственной монополии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции".

Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый президент, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект внесён в Государственную Думу в рамках реализации программы ЛДПР. Мы всегда стояли и будем стоять на следующих позициях: государство должно обладать монополией на спирт, алкогольную продукцию, сахар. И мы считаем, что с принятием этого закона повысится качество спирта и алкогольной продукции, а также возрастут доходы государства.

Что касается текста законопроекта, то в нём предлагается следующее: производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции смогут осуществлять только организации, которые заключили договор на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции с государством. Организация, с которой государство намерено заключить договор, должна иметь соответствующую лицензию на производство продукции. На основании заключённого договора в полномочия государства входит определение порядка производства и оборота продукции, необходимого объёма, закупочных и отпускных цен.

Введение такой государственной монополии, такого механизма одновременно сопровождается повышением государственного контроля за производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. Таким образом, государство не владеет предприятиями и не несёт бремя содержания принадлежащего ему имущества, а доход при государственной монополии государство получает от разницы между закупочной и розничной ценой продукции.

Преимущества механизма, который предложен в законопроекте, состоят в том, что не потребуется существенных бюджетных затрат на покупку предприятий, как это предлагали коллеги в предыдущих — я думаю, и в будущем будут предлагать — законопроектах, а организации, занятые производством, продолжат свою деятельность.

Целью настоящего законопроекта является направление доходов от реализации алкоголя из карманов предпринимателей в бюджет государства. Доходы могут составлять до 20 процентов бюджета страны, а не бюджета компаний и посреднических фирм, занятых производством и реализацией товара. Необходимо вспомнить советский опыт — в СССР эти доходы со-

ставляли до 30 процентов бюджета. Несмотря на повышение акцизов, собираемость денежных средств в бюджет сейчас, к сожалению, сокращается, особенно в связи с засильем контрафакта.

Необходимость разработки и принятия настоящего федерального закона также продиктована проблемами здравоохранения и проблемами социально-экономического характера, такими как сокращение жизни граждан из-за потребления алкоголя, общедоступность его приобретения и теневой оборот. Вмешательство государства в производство и оборот алкогольной продукции позволит урегулировать торговый оборот алкоголя, исключив попустительство в торговле. Принятие этого закона ослабит негативные последствия воздействия вредных продуктов на здоровье граждан России и поможет добиться существенного снижения доли контрафактной продукции на рынке. Введение такой государственной монополии, именно в такой форме, позволит сохранить предприятия, не потребует дополнительных трат средств из бюджета на их выкуп или болезненную национализацию, позволит защитить экономические интересы России и сформулировать понятную и точную государственную политику в части производства, контроля и реализации алкоголя.

Большое спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена комитета по экономической политике Алексея Валериановича Канаева.

Пожалуйста.

**Канаев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По алкоголю сегодня уже говорили — проблема та же, вид с другой стороны. Сразу скажу, Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству не поддерживает принятия данного законопроекта по целому ряду причин; мы подробно рассмотрели предложения коллег и пришли к такому выводу.

Посмотрим ещё раз, какую цель ставят авторы законопроекта: повысить контроль за качеством спиртосодержащей продукции, что должно, по мнению авторов, привести к уменьшению распространения суррогатной алкогольной продукции. По мнению комитета, заявленная цель не только не достигается, но и есть риск получить прямо противоположный эффект. Налицо, как говорится, использование негодных средств для достижения верной и абсолютно всеми разделяемой цели.

Итак, почему комитет возражает? Законопроектом предполагается возможность введения госмонополии на производ-

ство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, между тем этим же законопроектом предусматривается возможность — обратите внимание — существенного увеличения числа производителей данной продукции, в том числе этим смогут заниматься крестьянские (фермерские) хозяйства без образования юридического лица и индивидуальные предприниматели.

Целый ряд предлагаемых мер — разрешительный порядок на экспорт (импорт), единая политика в области цен, — по мнению комитета, противоречит международным договорам России, в том числе Договору о Евразийском экономическом союзе.

Согласно финансово-экономическому обоснованию реализация закона не потребует дополнительных расходов средств из федерального бюджета, однако очевидно, что реализация предложенных мер потребует наделения федеральных органов исполнительной власти дополнительными полномочиями и, следовательно, приведёт к увеличению расходов средств из бюджета.

Ну и наконец, главное — установление государственных квот, введение монополии с учётом отсутствия соответствующего механизма в том числе может привести к возникновению проблемы регулирования вплоть до формирования дефицита данного товара на внутреннем рынке и, как следствие, к увеличению доли контрафакта и суррогатной продукции. Собственно, об этом говорит и международный, да и наш российский опыт, это мы уже проходили.

Кстати, анализ лучших международных практик — об этом мы сегодня говорили — показывает, что наиболее эффективные способы регулирования алкогольного рынка и снижения потребления алкоголя связаны с ограничениями, касающимися рекламы, времени продажи, расположения соответствующих торговых точек. Наконец, наиболее действенные и сложные механизмы связаны с популяризацией здорового образа жизни, с повышением доступности спортивных, культурных объектов, с разработкой образовательно-воспитательных программ, об этом сегодня тоже речь шла.

Исходя из этого, а также разделяя стремление коллег — авторов законопроекта к снижению доли суррогата на алкогольном рынке и, как следствие, снижению числа отравлений, трагедий, предлагаем решать эту проблему другими путями, а данный законопроект предлагается отклонить в первом чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Не вижу.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Дзюба Виктор Викторович, пожалуйста.

**Дзюба В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассмотрев законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" в части введения государственной монополии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции", фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", так же как и комитет, не поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 44 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 94 чел.

Не голосовало . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, давайте, наверное, сначала рассмотрим законопроект в соответствии со 118-й статьёй, есть несколько таких законопроектов, а потом, если время останется, вернёмся к законопроектам первого чтения.

Пункт 70, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в целях предотвращения незаконного привлечения и использования иностранной рабочей силы на объектах строительства".

Зариф Закирович Байгускаров, пожалуйста.

**Байгускаров З. З.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается установить административную ответственность заказчика (застройщика), подрядчика, владельца объекта строительства за действия, связанные с допуском на объект строительства иностранных граждан с нарушением миграционного законодательства. В представленном виде законопроект не может быть поддержан по ряду причин. В частности, в действующем законодательстве не раскрывается понятие "локальное нарушение правил", используемое в законопроекте. Также вызы-

вает вопросы целесообразности приостановления деятельности, поскольку это приведёт к нарушению прав участников долевого строительства. Комитет рекомендует отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 22 чел.

Не голосовало . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 71, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 52<sup>1</sup> Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и статью 29 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества". Доклад Светланы Борисовны Савченко.

Пожалуйста.

**Савченко С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый вечер, высокое собрание! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, который предусматривает обязательное согласование сделок о предоставлении в безвозмездное пользование либо приватизации объектов культурного наследия, находящихся в государственной или муниципальной собственности, соответствующим законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации. Данное предложение противоречит конституционному праву публичных собственников — Российской Федерации и муниципальных образований — самостоятельно распоряжаться принадлежащим им имуществом и, нужно сказать, коллеги, что называется, порождает ряд ненужных сущностей. Именно по этим основаниям комитет предлагает отклонить законопроект. Имеется отрицательное заключение правительства на данный законопроект. Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать решение комитета.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 25 чел.

Не голосовало . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 72, проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 11 статьи 1 Федерального закона "О транспортной безопасности". Доклад Виктора Ефимовича Дерябкина.

Пожалуйста.

**Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается исключить все типы маломерных судов, в том числе используемых в коммерческих целях, из перечня транспортных средств, подпадающих под действие Федерального закона "О транспортной безопасности". Комитетом такое предложение не поддерживается, так как маломерные суда активно используются в коммерческих целях — для рыболовства, перевозки пассажиров, грузов, в том числе опасных, при наличии соответствующей лицензии, буксировки и иных видов работ. Комитет предлагает отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 54 чел.

Не голосовало . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 73, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О наименованиях географических объектов".

Анатолий Фёдорович Тихомиров, пожалуйста.

**Тихомиров А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный законопроект уточняет положения статьи 9 Федерального закона "О наименованиях географических объектов" и предлагает выявлять мнение населения по поступив-

шим в законодательные органы субъектов Российской Федерации предложениям о присвоении наименований географическим объектам или об их переименовании только посредством проведения опроса населения. В настоящее время определение способов выявления мнения населения относится к исключительной компетенции субъектов Российской Федерации, таким образом, предлагаемый безальтернативный и единый для всей страны способ выявления мнения населения нарушает принципы федерализма. На основании изложенного, а также ввиду правовой неопределённости термина "опрос населения" Комитет по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока рекомендует отклонить законопроект в первом чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 61 чел.

Не голосовало . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Теперь пункт 36, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 59 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах". Доклад Юрия Петровича Синельщикова.

Пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, законопроект разработан в целях исключения из Кодекса об административных правонарушениях правила применения в отношении иностранных граждан или лиц без гражданства административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации в качестве безальтернативной меры.

На сегодня санкции восьми статей кодекса, касающихся нарушений миграционного и антинаркотического законодательства, устанавливаются, что в качестве дополнительного наказания обязательно назначение административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, при этом кодекс не содержит нормы, допускающей возможность неприменения такого дополнительного

ного наказания к иностранным гражданам или лицам без гражданства в случаях, если они, постоянно проживая на территории Российской Федерации, фактически утратили связь с исторической родиной, имея супругов и несовершеннолетних детей, а также иных близких родственников, являющихся гражданами Российской Федерации, разделение с которыми будет нарушать семейные отношения.

Европейский Суд по правам человека неоднократно отмечал, что высылка лица из страны, в которой проживают близкие члены его семьи, может нарушать право на уважение семейной жизни, гарантированное Конвенцией о защите прав человека и основных свобод. При этом нарушенными могут оказаться права и интересы членов семьи выдворенного, включая несовершеннолетних детей, которые в силу применения подобных мер фактически несут бремя ответственности за несовершенное правонарушение.

Российские суды, руководствуясь универсальностью норм международного права и требованиями российской Конституции о справедливости, соразмерности и индивидуализации при применении тех или иных мер государственного принуждения, зачастую вынуждены не назначать привлекаемым к административной ответственности лицам административное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации, хотя КоАП этого требует. То есть суд практически идёт против закона, и это бывает довольно часто. Этим и вызвано предлагаемое внесение в санкции ряда статей кодекса изменений, исключающих безальтернативное применение в отношении иностранных граждан или лиц без гражданства административного выдворения за пределы Российской Федерации в качестве наказания.

Соответствующие изменения предлагается внести в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах". Обращаю внимание на то, что настоящий проект федерального закона дважды рассматривался на заседаниях Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Госдумы шестого созыва. Первоначально по результатам рассмотрения в марте 2015 года было рекомендовано Государственной Думе принять его в первом чтении, позже комитет пересмотрел это решение в связи с получением отрицательного официального отзыва правительства. Дав со второго захода отрицательное заключение, комитет вместе с тем отмечает, что рассматриваемый проект закона соответствует Конституции, не содержит разночтений с законодательными и иными нормативными правовыми актами законодательства Российской Федерации и согласуется с междуна-

родными договорами нашей страны. При этом комитет обращает внимание на то, что в пояснительной записке к данному законопроекту содержится обоснование предлагаемых законодательных изменений, и фактически соглашается с необходимостью дополнительной защиты прав и законных интересов не только самих иностранцев и лиц без гражданства, совершивших правонарушения, но и членов семей таких граждан, проживающих в нашей стране.

Хочу отметить, что законопроект подписан не только мною, оппозиционным депутатом, но и 16 депутатами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Татьяны Викторовны Касаевой.

Пожалуйста.

**Касаева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Обсуждаемым законопроектом предлагается исключить альтернативное применение такого вида дополнительного административного наказания, как административное выдворение за пределы Российской Федерации. Это относится к иностранным гражданам и лицам без гражданства, совершившим административное правонарушение, связанное, во-первых, с нарушением законодательства в части оборота наркотических средств и психотропных веществ, во-вторых, с нарушением правил въезда в Российскую Федерацию либо режима пребывания в нашем государстве, с незаконным осуществлением трудовой деятельности в Москве, Санкт-Петербурге, Московской и Ленинградской областях и с нарушением положений ряда других статей Кодекса об административных правонарушениях.

Нормы, которые сейчас действуют, принимались в том числе в целях реализации Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года, утверждённой указом президента от 9 июня 2010 года, где указано, что современная наркоситуация представляет серьёзную угрозу безопасности государства, экономике страны и здоровью её населения. А согласно пункту 26 Конвенции общественной безопасности к задачам обеспечения общественной безопасности относится противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и так далее.

Необходимо отметить, что основными аргументами за принятие данных норм авторы считают наличие у выдворяемого семьи и то, что он фактически утратил связь с исторической

родиной, однако в предлагаемом законопроекте способ решения этого вопроса значительно расширяет возможности альтернативного выдворения и никак не увязывает его с наличием семьи, в связи с чем в конкретных случаях решение зависит исключительно от усмотрения судьи.

Да, действительно, по мнению комитета, проблема существует, и мы полагаем бы правильным указать, в каких случаях административное выдворение не может назначаться, тем более такое изъятие в статье 3.10 Кодекса об административных правонарушениях уже есть.

По мнению профильного комитета, данную законодательную инициативу необходимо отклонить.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемая Татьяна Викторовна, ну вы же не будете отрицать, что антинаркотическая работа у нас ни к каким позитивным результатам не привела и на данный момент официально признанная цифра — 7 миллионов наркоманов? Это же катастрофа! Комитет это знает и отвергает чужие инициативы, но почему свои не предлагает?

**Касаева Т. В.** Спасибо за вопрос, Николай Васильевич, он действительно уместен.

Если внимательно посмотреть тело законопроекта, то можно увидеть, что данный законопроект, на мой взгляд и по мнению комитета, ослабляет государственное воздействие на правонарушителей, которые несут ответственность по перечисленным статьям: в норме предлагается изменить всего лишь одну фразу — "с выдворением или без него", если мы вставим словосочетание "без него", то тогда уже судья будет решать, выдворять или нет, а пока выдворение обязательно.

**Председательствующий.** Говорин Николай Васильевич.

**Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Юрий Петрович, скажите, пожалуйста, всё-таки почему вас не устраивает формулировка безальтернативного применения административного наказания в виде выдворения, с чем это связано?

**Синельщиков Ю. П.** Николай Васильевич, вы всё перепутали. Она меня вполне устраивает. Во-первых, она не устраивает "ЕДИНУЮ РОССИЮ", ибо инициатор — "ЕДИНАЯ РОССИЯ", я, как юрист, просто присоединился к 16 депутатам фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Во-вторых, я не предлагаю —

и наш коллектив тогдашний не предлагал — отменить эту меру, выдворение по-прежнему сохраняется, но суд в отдельных случаях может его не применять. Мы должны сделать так, чтобы суд его не применял в отдельных случаях к тем лицам, которые уже обрели семьи здесь, которые обросли детьми здесь, которые имеют собственность, квартиру, работу. Вот о чём идёт речь, речь идёт только об этом, выдворение будет, конечно, применяться. Но самое-то главное, что суды всё равно не применяют выдворение в том случае, когда у человека есть семья, хотя закон обязывает применить. То есть, получается, мы говорим: судебная практика пусть идёт сама по себе, по незаконному пути, а мы пойдём сами по себе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Не видно. Представители президента, правительства? Не выступают.

Докладчику, Синельщикову, включите микрофон.

**Синельщиков Ю. П.** Ну коль скоро тут не все поняли, о чём идёт речь, я всё-таки вынужден выступить с заключительным словом — с коротким.

Несколько слов по поводу замечаний наших оппонентов.

Вообще, в официальном отзыве правительства на наш законопроект делается ссылка на то, что выдворение в безальтернативном порядке якобы было внесено в КоАП в целях реализации Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года, утверждённой указом Президента Российской Федерации от 9 июня 2010 года № 690. Между тем о необходимости такой меры в этом нормативном акте абсолютно ничего не говорится, поэтому это обман со стороны правительства.

В том же заключении сообщается, что правительство не поддерживает законопроект из-за того, что в пояснительной записке к законопроекту отсутствуют статистические и иные данные, свидетельствующие о неэффективности действующих норм административного законодательства и наличии проблем правоприменения, однако как раз это и содержится в пояснительной записке, причём здесь имеется даже ссылка на два решения Верховного Суда, в том числе на руководящее постановление Верховного Суда, подтверждающие необходимость таких изменений закона. Верховный Суд говорит в своём постановлении: судьи, не смотрите на закон, делайте так, как подсказывают вам разум, совесть, Конституция и международные правовые акты.

Наши оппоненты, кроме того, утверждают, что наличие существующей меры безальтернативного выдворения весьма актуально в связи с ростом уровня наркопреступности и чис-

ла правонарушений в России, особенно среди иностранцев, проживающих на территории Российской Федерации. Вынужден разочаровать лиц, утверждающих это: во-первых, преступность среди иностранцев в последние годы существенно сокращается, а коэффициент преступности на 100 тысяч населения среди этой категории лиц заметно ниже, нежели коэффициент преступности среди нас, россиян; во-вторых, общее число выявленных в России преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, также имеет тенденцию к сокращению.

Предложение Татьяны Викторовны мы свободно можем учесть при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Ещё раз прошу поддержать законопроект, иначе это какое-то безумие.

**Председательствующий.** Содокладчик будет выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 04 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Проголосовало против . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 63 чел.

Не голосовало . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Спасибо, коллеги. Заседание объявляю закрытым, до завтра.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
6 июня 2018 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 29 сек.)**

Присутствует . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Отсутствует . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: кворум есть

Присутствует 400 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По нашим данным, должно присутствовать 394 депутата. Сейчас проходит очень большое мероприятие, 30 человек сегодня должны быть в командировках, наверное, кто-то в течение дня будет подходить, кто-то — уезжать, но сейчас отсутствует меньше депутатов, чем заявилось.

**Председательствующий.** Понятно, спасибо за информацию.

Уважаемые коллеги, сегодня День русского языка, день рождения Александра Сергеевича Пушкина и день рождения Адальби Люлевича Шхагошева — поздравляем! (*Аплодисменты.*)

Переходим к выступлениям представителей фракций по актуальной повестке.

Пожалуйста, Рашкин Валерий Фёдорович.

**Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, коллеги! Действительно, сегодня День русского языка, и я считаю, это наша заслуга, депутатов, которые ещё восемь лет назад вышли с инициативой, чтобы указом президента этот день был учреждён. К сожалению, законом мы его ещё не утвердили, но у нас ещё всё впереди, мы ещё поработаем, да?

Ну а сегодня я хотел бы выступить на тему, которая имеет крайне высокую актуальность, причём с каждым днём её значение будет расти, — я говорю об экологии, о состоянии окружающей среды.

Первая половина 2018 года ознаменовалась массовыми протестами населения подмосковного региона против размещения мусорных полигонов — у нас здесь есть депутаты, которые непосредственно избраны от этого региона, они могут подтвердить. Так называемые мусорные бунты стали закономерным следствием ситуации вокруг Москвы, наблюдающейся долгие годы, этого взрыва давно можно было ожидать, и вот он произошёл. Регионы вокруг столицы, прежде всего Московская область с её мусорными полигонами, куда в невообразимых масштабах постоянно вывозят мусор, давно превращаются в свалку для московских отходов. На свалках уже буквально не хватает места для мусора. Решение, которое нам предлагают, — строительство мусоросжигательных заводов (хотя и против них активно выступает население) — вопроса не решает: от самого примитивного способа — простого складирования мусора на гигантских полигонах — мы делаем шаг, поднимаемся на следующую ступень, но этот способ также давно устарел из-за того, что при сжигании мусора окружающей среде наносится вред.

Почему Россия так сильно отстаёт от других стран в вопросе об утилизации мусора? Весь цивилизованный мир давно переходит на отдельный сбор отходов и их последующую переработку — я подчёркиваю: переработку, а не простое сжигание. Наши соседи, скандинавские страны, добились значительных успехов в этом отношении, и нам нужно брать с них пример. В Швеции отходы перерабатываются практически на 100 процентов, более того, решив проблему со своим собранным мусором, Швеция зарабатывает на утилизации отходов из других стран, что нам пока и не снилось. Если Россия свой мусор складировать на свалках, то в Швеции больше половины отходов перерабатывается вторично, остальное сжигается, но не просто так, а после сортировки и с использованием для произ-

водства тепловой и электрической энергии, на полигон идёт минимальная доля отходов.

Главное, что показывает этот опыт, — бороться с негативным экологическим эффектом от накопления мусора не только необходимо, но и возможно. После случая в Волоколамске, когда произошло массовое отравление детей, стало ясно, что нужно перестраивать всю систему утилизации отходов. Также нужно учитывать, что в Волоколамске мы столкнулись с единовременным острым проявлением влияния использования устаревших методов утилизации мусора на здоровье людей, что же касается хронического, долгосрочного влияния на состояние здоровья местного населения, об этом, как правило, вообще умалчивается.

Состояние окружающей среды и влияние экологической ситуации на здоровье населения — эти вопросы в современном мире занимают приоритетные позиции. Развитие одной из самых страшных болезней нашего времени — рака напрямую связано с воздействием на человеческий организм факторов внешней среды. Международное агентство по изучению рака рассматривает загрязнение воздуха как главный фактор внешней среды, вызывающий развитие онкологических заболеваний. Больше половины населения нашей страны подвержено воздействию опасных внешних факторов, которые могут способствовать развитию заболеваний, — это и загрязнение атмосферного воздуха, и состояние почвы, и качество питьевой воды и продуктов питания. Остро стоит проблема промышленного загрязнения: во многих городах России регулярно фиксируется превышение предельно допустимой концентрации одного или нескольких опасных загрязняющих веществ до экстремально высокого уровня, речь идёт в том числе об опасных канцерогенах. Всё это оказывает долгосрочное негативное влияние на состояние здоровья.

Неудивительно, что в последние годы в России растёт частота обнаружения злокачественных новообразований, а смертность от рака выше, чем в развитых странах. Что уж говорить о жителях столичного региона, где в атмосферу выбрасывается огромное количество загрязняющих веществ от работы транспорта и из стационарных источников. В этой ситуации дополнительную нагрузку на здоровье населения создаёт загрязнение атмосферы мусорными полигонами, в том числе так называемым свалочным газом. Именно из-за выбросов свалочного газа с полигона "Ядрово" произошло отравление детей в Волоколамске. На мусорных полигонах также образуется фильтрат, который потом попадает в почву и воду, загрязняя их. Химический анализ воды и почвы около мусорных свалок показывает

многократное превышение предельно допустимой концентрации многих опасных для здоровья человека веществ и соединений. Жители территорий, располагающихся рядом с мусорными полигонами, часто ощущают присутствие свалки из-за неприятного запаха, однако гораздо страшнее то, что на их здоровье постоянно, в течение всей жизни оказывается вредное влияние, значительно повышающее вероятность заболевания самыми опасными болезнями.

Ни для кого не секрет, что влияние так называемых мусорных королей огромно, а их текущее положение дел вполне устраивает, тем более что регулирование их деятельности минимально. Есть информация, что владельцы мусорных полигонов многократно занижают свои обороты, и это только легальные свалки, а сколько по всей стране нелегальных свалок! Поступает информация, что по факту мусор продолжают завозить на официально закрытые полигоны. Речь идёт о таких деньгах, что никого не волнуют ни здоровье, ни экологическая ситуация в долгосрочной перспективе, действует известный принцип "после нас хоть потоп".

Ещё в 2013 году заговорили о необходимости повсеместного закрытия свалок и создания мусороперерабатывающей отрасли, но за последние пять лет ситуация только ухудшилась. Людей довели до протестов, и быстрый ответ в виде строительства мусоросжигательных заводов — это тоже не решение проблемы: эти заводы наносят существенный вред окружающей среде и опасны для здоровья человека. Необходимо в корне менять сам подход к утилизации отходов!

Уважаемые коллеги, призываю всех обратить самое пристальное внимание на проблему загрязнения окружающей среды и ухудшения состояния здоровья населения, предлагаю организовать работу специальной комиссии с привлечением экспертов для разработки комплекса мер по созданию полноценной мусороперерабатывающей отрасли и борьбе с мусорными полигонами и негативными эффектами от них. В России должны использоваться самые передовые технологии переработки мусора, только так мы сможем защитить население от воздействия дополнительных факторов загрязнения, угрожающих здоровью и жизни людей. Необходимо совершенствовать и систему регулирования деятельности промышленных предприятий, стимулируя их к замене устаревших технологий новыми. Сейчас предприятия, по сути, покупают возможность наносить ущерб окружающей среде, а средства, полученные от взыскания платы за негативное воздействие на окружающую среду, носят нецелевой характер, хотя их следовало бы тратить прежде всего на компенсацию вреда, наноси-

мого здоровью людей. Необходимо проработать и этот вопрос.

Уважаемые коллеги, 8 июня, то есть в эту пятницу, фракция Компартии Российской Федерации в Государственной Думе проводит "круглый стол", посвящённый экологической безопасности населения. Мы приглашаем представителей органов власти разных уровней, общественников, экспертов, отдельно приглашали на наш "круглый стол" коллег-депутатов, работающих в профильном комитете. Надеюсь, на этом мероприятии мы сможем наладить всесторонний диалог и найти пути решения перечисленных проблем, — есть примеры, когда мы даже в сложнейших условиях находили решения по другим проблемам.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Фёдорович.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Власов Василий Максимович.

**Власов В. М., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович! Предыдущий выступающий вскользь упомянул, что сегодня отмечается День русского языка, но если вы возьмёте абсолютно любую повестку заседания Государственной Думы, то увидите, какая политическая фракция чаще всего ставит вопрос о защите русского языка, — только фракция ЛДПР!

Прошёл замечательный Международный форум "Развитие парламентаризма", и, конечно же, хотелось бы сказать огромное спасибо людям, которые его организовывали, тем, кто принимал участие, лидерам политических партий, Владимиру Вольфовичу Жириновскому. Также стоит отметить, что большая часть предложений, которые были высказаны молодыми парламентариями из разных стран в рамках работы секции, посвящённой молодёжной политике, отражены и в программе ЛДПР, мы этому очень рады.

Мы хотели бы предложить, чтобы членами молодёжных парламентов в субъектах Российской Федерации могли становиться граждане Российской Федерации моложе 18 лет. К сожалению, сейчас установлена планка 18 лет, а товарищи, которые как раз выходят на улицы в разных городах и диктуют политическую повестку, явно моложе. Как мы можем предложить им работать в Государственной Думе, в законодательном собрании, участвовать в работе молодёжного парламента, если они не могут воспользоваться такой возможностью, потому что они моложе 18 лет?

Также мы в начале этого года предлагали использовать технологию блокчейна на выборах Президента Российской Федерации — нам ответили, что этот вопрос будет прорабатываться. Вчера мы направили новое предложение (я прекрасно понимаю, что регионы Российской Федерации отличаются друг от друга по части информационной повестки и наличия новых технологий): мы предлагаем на выборах мэра Москвы впервые попытаться внедрить технологию блокчейна, провести голосование, которое будет у нас в ближайшее время, именно при помощи технологии блокчейна и новых технологий, чтобы граждане Российской Федерации, москвичи, могли проголосовать у себя дома.

Также стоит помнить, что недавно прошёл Всемирный саммит по блокчейну и криптовалютам. Кстати, Герман Клименко, который является советником президента по вопросам развития Интернета, сказал, что, скорее всего, в ближайшее время эта технология будет использована на выборах. Так давайте начнём её использование, внедрение именно с Москвы — поверьте, все технологии и возможности для этого есть.

Вчера все информационные каналы будоражили новостью о том, что в Казани, к сожалению, горит торговый центр "Порт". Мы посмотрели, как он выглядит, — это типичный формат нового рынка: теперь, когда закрываются крупные рынки, каким в Москве был "Черкизон", их переименовывают в торговые центры. Такие же торговые центры есть в Москве: это и торгово-ярмарочный комплекс "Москва", в котором то пожары, то нелегалы, то наркотики и всё время обыски, облавы, при этом местная администрация, района Люблино, абсолютно ничего не делает в связи с этим; абсолютно такая же ситуация в районе Выхино-Жулебино — торгово-ярмарочный комплекс "Садовод" давно уже перестал быть торговым комплексом, где пенсионеры могут приобретать рассадку, и стал таким филиалом "Черкизона". Мы предлагаем, чтобы в таких торговых центрах безопасность обеспечивали всё-таки не частные охранные предприятия, не ЧОПы, а Росгвардия, потому что, к сожалению, такие торговые центры становятся площадкой... К сожалению, и уровень наркомании в этих районах возрастает, и количество проблем, связанных с нелегальной миграцией, растёт. Конечно же, мэрия Москвы должна делать определённые шаги в этом направлении, и я не понимаю, где депутаты, избранные от этих округов, почему они молчат, когда обсуждаются такие вопросы.

И последнее. Сейчас по стране идёт спецпоезд ЛДПР, сегодня он будет проходить по Самарской области (я только вер-

нулся из поездки на этом спецпоезде); к сожалению, из года в год от станции к станции мы видим одни и те же проблемы, абсолютно ничего не меняется. Не было ни одной станции, куда приехал бы поезд ЛДПР с депутатами Государственной Думы и юристами и где нам сказали бы, что всё хорошо: пенсии повышаются, дороги ремонтируются, цены на бензин не растут — ну просто всё замечательно. Но больше всего меня удивляет другое: почему, когда приезжает спецпоезд ЛДПР с восемью депутатами Госдумы и юристами, встретить этот поезд приходят сотни людей, но мы не видим никого от администрации — ни мэра, ни главу района, даже хотя бы кого-нибудь из местных чиновников не присылают. Мне кажется, власть должна быть заинтересована в таких встречах, должна на такие мероприятия приходить. Конечно, мы будем требовать наказания тех губернаторов и тех мэров городов, которые игнорируют спецпоезд ЛДПР.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Максимович. Пожалуйста, Сысоев Владимир Владимирович, фракция ЛДПР.

**Сысоев В. В., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Я думаю, все вчера слышали, что Россельхознадзор ввёл ограничение на завоз в Россию сухого молока из Республики Беларусь. Конечно, эту меру нужно было принять давно, причём эта мера не должна быть временной, она должна быть постоянной. Сколько можно убивать наше сельское хозяйство? Сколько можно допускать, чтобы работники ЛПХ резали скот? Мы все прекрасно понимаем, что цена на молоко зависит от того, что мы завозим, как мы поддерживаем наших сельхозтоваропроизводителей, поэтому, конечно, ЛДПР хочет верить, что эта мера действительно будет долгосрочной и что средства, которые направляются в сельское хозяйство, пойдут на развитие молочного животноводства — тем самым мы поддержим сельскую глубинку.

Большая дискуссия у нас идёт по поводу топлива, диких цен на заправочных станциях, и население очень волнует этот вопрос. Когда мы рассматривали вопрос об акцизах осенью прошлого года, ЛДПР предупреждала, что нельзя этого делать, потому что впереди посевная, впереди уборочная, но никто не хотел слышать, просто проголосовали — и теперь пожинаем плоды. О какой четырёхпроцентной инфляции можно говорить, когда цена на топливо повысилась больше чем на 4 процента, а впереди ещё посевная? (А в большинстве регионов России сейчас невозможно даже посевной заниматься: идут дожди, температура плюс 10 градусов.) Как мы будем спасать наше

сельское хозяйство? Конечно, правительство рассматривает вопрос о введении каких-то временных мер, о снижении акцизов на топливо, но это никак не повлияет, это временная мера. ЛДПР давно говорит и требует: нужно ввести государственное регулирование цен на нефтепродукты и нужно, чтобы государство жёстко регулировало эту сферу (сколько можно идти на поводу у нефтяных и нефтеперерабатывающих компаний? Ведь это явный сговор, картель налицо!), — только при помощи этой меры можно это урегулировать.

У нас только что закончилась региональная неделя, в это время мы, как депутаты, часто принимаем участие в заседаниях окружных дум, и вот в региональном законодательном собрании — в Думе Ханты-Мансийского автономного округа — Югры рассматривалась информация об исполнении закона округа "О регулировании отношений в сфере профилактики потребления токсических веществ, незаконного потребления наркотических средств и психотропных веществ, наркомании и токсикомании..." в 2016 году. Как отчитался местный министр здравоохранения? Вроде есть тенденция к снижению, но одновременно было указано, что возросло число зарегистрированных несовершеннолетних с диагнозом "употребление наркотических средств с вредными последствиями". Количество лиц данной категории в расчёте на 100 тысяч населения увеличилось с 7,9 человека почти до 10 человек — это вообще как?! Кого мы пытаемся обмануть? Почему мы до сих пор не видим правды, того, что реально происходит в стране? Какой сейчас уровень наркомании, токсикомании и что с социально опасными заболеваниями?

А за день до этого произошло вот такое событие. Центр Ханты-Мансийска, административного центра субъекта, восемь минут до администрации губернатора Комаровой, пять минут до окружного УВД. Мы, группа депутатов, возвращаемся в гостиницу, и тут нас догоняет девочка с собачкой, школьница, по сути дела, герой нашего времени, Ксения Белоус, и говорит: "Задержите человека, остановите его, у него сзади пила, он в песочнице приставал к маленьким детям, и только собака смогла его отпугнуть". (Я хотел вам ролик показать, но не знал, что у нас новые правила и нужно с комитетом по Регламенту это согласовывать.) Остановили, 25 минут ждали полицию, а ведь до окружного УВД пять минут! Чего мы хотим? Какой порядок вообще можно навести? Сначала переименовали милицию в полицию, развалили всю систему участковых, а теперь вот такие люди ходят у нас по улицам, вот до чего мы дошли! У того человека за спиной были пила и скотч, в карманах — пистолет, цепь и горячая жидкость. Да,

человек оказался психически... был, так сказать, в неадекватном состоянии — наверное, выяснят всё, Следственный комитет занялся этим вопросом.

Ну это же неправильно, это же издержки, проблемы в образовании! Этот молодой человек учится в колледже — значит, провал в системе образования, значит, мы не можем следить за этими людьми. Сколько таких людей ходит по улицам?! А потом мы удивляемся, что у нас появляются педофилы и убийцы. Это же фактически вопрос национальной безопасности! А мы хотим исполнять указы президента по улучшению демографической ситуации в стране, по увеличению продолжительности жизни!

В программе ЛДПР всё чётко и конкретно написано: стране нужен мощный рывок вперёд — изменения в сфере образования, развитие экономики, — только так можно сделать страну действительно великой, а граждан России — счастливыми.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Владимирович.

Пожалуйста, Толстой Пётр Олегович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера завершил работу Международный форум "Развитие парламентаризма", который состоялся по инициативе Председателя Государственной Думы. Если позволите, я хотел бы подвести некоторые итоги.

На протяжении двух дней парламентарии из 96 стран вели прямой диалог, общаясь на площадках секций, "круглых столов", проводили двусторонние встречи (отдельно хочется поблагодарить модераторов — уважаемых председателей комитетов, депутатов Государственной Думы, которые вложили много сил в организацию этого диалога). Нам удалось обсудить такие важные вопросы, как глобальная безопасность, мировая экономика, международное право, свобода слова.

На международных встречах вы все наверняка в той или иной степени сталкивались с растущим запросом наших зарубежных партнёров на содержательное и конструктивное межпарламентское общение и вообще на сотрудничество с Россией. Хочу чуть подробнее на этом остановиться, потому что отчасти это, на мой взгляд, объясняет смысл происшедшего в Москве.

Нам регулярно задают один и тот же вопрос: зачем дружить с Россией? Понятно, зачем какой-нибудь небольшой

стране дружить с Европейским союзом: это выгодно, это контракты, деньги и так далее. Понятно, зачем дружить с Соединёнными Штатами Америки: не будешь дружить — пропадёшь. Но абсолютно непонятно, зачем дружить с нами. Нам говорят: вот раньше был Советский Союз, у вас была альтернативная, другая идея, и мы это понимали, нам это было интересно, а сейчас что вы собой представляете, в чём ваша идея? Так вот прошедший форум — это, на мой взгляд, как раз первый шаг на пути к тому, чтобы предложить нашим коллегам — депутатам парламентов разных стран новые подходы к совместной работе. В чём они заключаются?

Современная международная система и в плане безопасности, и в плане международного права испытывает очевидный кризис. Наша задача заключается в том, чтобы найти пути совместного выхода из него, и Москва на эти два дня стала площадкой, на которой в равноправном, взаимоуважительном диалоге люди как раз могли напрямую обмениваться идеями, мыслями о дальнейших совместных шагах по развитию законодательства своих стран. Как показали два прошедших дня, все, кто приехал в Москву, это понимают и разделяют этот подход. Как сказал буквально вчера на форуме на ВДНХ Владимир Вольфович Жириновский, Москва действительно стала столицей парламентаризма на эти два дня.

Вчера, например, на деловом завтраке, посвящённом цифровой экономике, речь шла о необходимости объединения, унификации национальных законодательств в этой сфере, поскольку IT-пространство трансгранично. И задачи, которые стоят вообще перед человечеством в широком смысле в связи со стремительным взлётом технологий, до конца неясны, а решать их нужно как раз парламентариям. Как отметил глава германского совета по кибербезопасности господин Дюн, безопасность в Интернете — это вопрос всех стран, вместе взятых, она не имеет границ, и он назвал Россию, нашу страну, одной из ведущих стран в сфере кибербезопасности. Выступали главы парламентов, лидеры фракций в Государственной Думе, учёные — все говорили о необходимости новых подходов, нового законодательства в цифровую эпоху. Это законодательство предстоит выработать вместе нам всем, и мне кажется, что как раз международный опыт очень важен в этой сфере.

Хотел бы ещё привести прозвучавшие вчера слова, которые, на мой взгляд, отражают цели межпарламентского общения: мы призываем к тому, чтобы парламентарии взяли на себя ответственность и лидерство в урегулировании конфликтов, миграционных процессов, в обеспечении защиты

прав человека, прав детей, прав женщин. Об этом говорил в своём выступлении председатель Центральноамериканского парламента. Надеюсь, что это частично передаёт атмосферу форума для тех моих коллег, которые не имели возможности там работать.

Если профильные комитеты Государственной Думы учтут в своей работе итоги этого диалога, значит, мероприятие прошло не зря. Если наши коллеги-парламентарии, принявшие участие в форуме, вернуться в свои страны, домой, и сделают то же самое, значит, усилия даром не пропали.

Уважаемые коллеги, я хотел бы сказать ещё об одной вещи, может быть, это не совсем парадно будет звучать, тем не менее не всё у нас хорошо в смысле организации международного сотрудничества нашего парламента. Я хотел бы обратиться к руководителям групп дружбы: возможно, настало время пересмотреть подходы к этой работе. Мы здесь часто говорим о необходимости мягкой силы, о том, что наша страна должна привлекать к себе другие страны, требуем на это денег, а ведь на самом деле и наш парламента, и наша работа тоже являются частью этой мягкой силы, и группы дружбы в этом смысле должны играть ведущую роль.

Мне кажется, что утверждение руководителем группы дружбы — это не просто какая-то очередная, так сказать, звезда на погоны депутата, это не возможность продвигать интересы каких-то структур в определённых странах и это не обязанность поддерживать ни к чему не ведущие разговоры на встречах с международными делегациями, хотя, да, приятно, конечно, будучи руководителем группы дружбы, съездить в международную командировку, но, коллеги, задача этой работы состоит не в этом, как мне кажется. Мне кажется, курирующие работу с определёнными странами заместители председателя, главы комитетов и руководители групп дружбы должны лично знать послов государств, наших послов в этих странах, иметь прямые контакты с парламентариями из соответствующих парламента, а главное — иметь чёткий план работы группы дружбы, причём у работы должен быть конкретный результат, потому что без конкретного результата наше межпарламентское общение превращается просто, извините за слово, в говорильню. И надо отдавать себе отчёт в том, что как раз вот эта деятельность — это не рутина, она направлена на укрепление позиций нашей страны на международной арене. Я обращаюсь к лидерам фракций: давайте вместе сделаем международную работу Государственной Думы более эффективной!

Проблемы, которые поднимались на всех площадках форума, связаны с ситуацией в современном мире, с навязывани-

ем языка санкций, с политическим давлением и принуждением. В итоговой декларации участники форума выступили с резким осуждением подобных подходов: в мире должны быть единые правила, в противном случае наступает вседозволенность и приходит обманчивое чувство безнаказанности, которое заводит в тупик целые страны и отдельных самоуверенных политиков. Хотелось бы, чтобы люди, которые принимают важные решения в парламентах своих стран, чувствовали себя полностью ответственными за них.

Мы не декларируем своё превосходство, не говорим, что наше мнение единственно верное. Мне кажется, сила нашей страны проявляется как раз в том, что Россия не гегемон, не мировой жандарм, это одна из великих держав, взявших на себя историческую миссию возвращения миру норм и принципов, которые заложены в Уставе ООН. Именно об этом довольно часто на больших международных встречах говорит глава нашего государства — президент Владимир Владимирович Путин, именно об этом идёт речь в декларации, которая была принята вчера по итогам форума. Мы не делим страны на большие и маленькие, на африканские, европейские, латиноамериканские, азиатские, на те, к которым стоит прислушиваться и не стоит, мы готовы работать со всеми при условии взаимного уважения, доверия и равноправия. Наша Россия — суверенная страна и потому уважает суверенитет других, как раз этого так не хватает сейчас в международной политике. Именно восстановление этих базовых принципов может и должно сделать Россию привлекательной на международной арене для новых союзников.

Я хочу отдельно поблагодарить Председателя Государственной Думы, всех его заместителей, Комитет по международным делам, лично Леонида Эдуардовича Слуцкого, всех модераторов "круглых столов" и отдельно Аппарат Государственной Думы. Впервые мы провели такой форум, и я надеюсь, что в дальнейшем он станет ежегодным. Я хочу ещё раз сказать большое спасибо всем, кто внёс свой вклад в организацию и проведение этого мероприятия, кто участвовал в этой, верю, важной работе, которая, как я надеюсь, даст результат.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Пётр Олегович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Ионин Дмитрий Александрович.

**Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Парламентскую десятиминутку фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" хотела бы посвятить такой злободневной и важной

для нашей страны теме, как расселение ветхого и аварийного жилья.

Мы неоднократно с этой трибуны слышали неплохие отчёты о реализации 600-го указа в этой части, о темпах, которые якобы набрала программа переселения, но, работая на местах, мы прекрасно понимаем, что не всегда цифры и красивые отчёты отражают реальность, то, что сейчас есть у нас по всей стране. В этом плане очень эффективно работает мониторинг на базе центров защиты прав граждан партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", куда люди приходят со своими проблемами. В первую очередь они рассказывают о том, что чиновники принципиально отказываются признавать аварийным или ветхим их жильё, чтобы не включать его в программу и, видимо, не портить себе показатели.

Я позволю себе остановиться на нескольких примерах, а потом перейду к общему и к тем предложениям, которые "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" на базе этих примеров выработала.

Сейчас я хотел бы показать небольшую видеозапись. В Орле нам пришлось помогать людям решать проблему: они обращались в администрацию города, к чиновникам лично, потом обращались через средства массовой информации, но, к сожалению, внимания на них тогда не обратили.

Прошу включить видеозапись\*.

Ну вот этот дом, который "будет стоять ещё сто лет", буквально через несколько дней после визита туда должностного лица из администрации Орла. Депутатам от партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в Орле и Центру защиты прав граждан стоило больших усилий добиться того, чтобы люди смогли наконец получить положенные им по закону квадратные метры, — дом в самом центре города, на набережной, заметьте, совсем не барак, — но, к сожалению, уже после того, как произошло обрушение, после того, как люди потеряли своё имущество (после этого чиновники от щедрот выдали им по одеялу, по чайнику, по подушке и сказали, что будут решать их проблемы), а пока не подключились депутаты, собственно, люди жили кто где. Это, к сожалению, не единичный случай, и, я думаю, для вас это тоже не секрет.

Хотелось бы ещё несколько примеров привести. В Свердловской области, которую я курирую, мне сейчас приходится заниматься проблемой женщины, которую зовут Вера Якимо-

---

\* В ходе выступления депутата Государственной Думы Д. А. Ионина демонстрировались видеоматериалы.

ва. Она проживала в знаменитом доме с фекальным сталагмитом — уж простите за выражение, но это действительно прогремело во всех СМИ в прошлом году: там выросла стена из облещенных фекалий на два этажа, это всё показывали средства массовой информации. Местные жители, так сказать, проявили смекалку, завели даже страницу в "Твиттере" для этого сталагмита, вели трансляцию из этого дома. Естественно, чиновники тут же зашевелились, начали отчитываться о расселении, в апреле Вере Якимовой дали новую квартиру, мы ей помогли. Казалось бы, всё замечательно, но спустя месяц чиновники из администрации приехали к женщине и сказали: вы знаете, нашёлся хозяин квартиры, куда мы вас переселили, езжайте-ка вы обратно к своему сталагмиту. Там уже отключено электричество, там уже отключено отопление, там уже отключён газ, но Вера Якимова сейчас снова в этом доме, история о котором прогремела в СМИ год назад и о расселении которого недавно отчитались в администрации.

Это не единичный случай даже в небольшом северном городке Серове в Свердловской области. Несколько лет назад ваш покорный слуга, тогда депутат областного законодательного собрания, был вынужден поселиться в одном из бараков этого города. Чиновники никак не хотели признавать этот барак аварийным, вот 53 процента износ — и всё, и не важно, что с первого этажа сбежали даже бомжи, что там бьёт из батарей фонтан, который в шутку называли "наш Петергоф", потому что он бил всегда, только зимой замерзал, и вот так продолжалось десять лет. Так вот я, как депутат заксобрания, туда поселился, туда приехали журналисты, три дня я там жил, ночевал, вёл оттуда трансляцию, и через три дня износ дома оказался не 53 процента, а 83 — поверьте, это не я разломал этот дом, это его объективное состояние, просто чиновники даже не выезжали на реальную проверку, а просто подписывали акты о том, что дом пригоден для проживания, на местах, не выходя из своих кабинетов.

Тогда этот пример оказался заразительным, партией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" был запущен проект "Профсоюз трущоб", и другие депутаты последовали моему примеру: заселялись в бараки в Магадане, в ХМАО — Югре и так далее — не столько с целью пиара, сколько с целью привлечь внимание к проблеме и к бездействию местных властей в вопросе о признании домов ветхими и аварийными.

Однако проблема ведь не только в том, что не признают и люди в этих бараках не знают, чего им ждать: то ли балка на них упадёт, то ли, может, когда-то над ними сжалется и дадут другое жильё. Проблема ведь ещё и в том, что все эти бараки

массово включаются в программу капитального ремонта: чиновникам проще, вместо того чтобы заниматься программой расселения и вкладывать бюджетные деньги, потратить деньги, собранные с людей на капитальный ремонт, и отремонтировать бараки, которые ремонтировать нет никакого смысла. Кроме того, напомним, в рамках капитального ремонта не меняются, допустим, межпанельные перекрытия, соответственно, как ни отремонтируй, сколько денег ни потрать, барак всё равно остаётся бараком, пусть с хорошим фасадом и неплохой крышей, это временная мера.

В итоге мы приходим к тому, что деньги, собранные на капремонт, не расходуются на дома, которым действительно нужен капремонт. И мы прекрасно понимаем, что, если отремонтировать барак в самом начале программы капремонта, жители этого барака за 30 лет не вернут в общий котёл деньги, которые были потрачены, значит, дальше либо будет повышение тарифа на капитальный ремонт для всех жителей, либо принцип пирамиды, но пирамида когда-нибудь рухнет и на ремонт тех домов, которые стоят в очереди на 2020—2030 годы, денег в общем котле банально может не хватить.

Это огромная проблема, и ею надо заниматься. Как заниматься? Есть конкретные предложения.

Первое, важное предложение. Ко многим из вас обращались избиратели с проблемой: чтобы признать дом аварийным, жителей просят провести техническую экспертизу состояния дома, то есть нанять специализированную фирму, которая проведёт эту работу, — удовольствие недешёвое, особенно для людей, которые проживают в бараках. Есть, конечно, конкретные примеры, когда нам удавалось договориться с управляющими компаниями о том, чтобы они это делали в рамках платы за содержание жилья, но в основном людям говорят: платите деньги, проводите экспертизу. Ладно, люди каким-то образом собирают эти немалые для них деньги и экспертизу проводят. Что происходит дальше? На сегодня порядок такой: они с результатами этой экспертизы идут в администрацию и говорят, что согласно результатам независимой экспертизы дом аварийный, просят признать его аварийным. Администрация собирает комиссию и говорит, мол, нет, ваш дом пригоден для проживания. Зачем тогда люди тратили деньги и проводили экспертизу? Это регламентируется постановлением правительства № 47 от 28 января 2006 года, но нами, депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", внесён в Государственную Думу проект обращения к правительству с просьбой поменять этот порядок. Давайте говорить честно: логично, если администрация может признавать, а может не признавать результаты этой экс-

пертизы, чтобы администрация сразу проводила свою экспертизу, а не заставляла людей тратить деньги, а потом говорила, что, мол, нет, вы, наверное, договорились, вам что-то нарисовали, а вы ещё 100 лет проживёте в этом доме, и ничего страшного. Мы предлагаем поменять этот порядок: пусть администрация по обращению жителей сама проводит обследование. Как проводит обследование? Это второй момент, потому что нигде не регламентировано, кто должен войти в состав комиссии по обследованию дома на предмет того, является он аварийным или неаварийным, это отдано на откуп органам местного самоуправления. То есть глава может позвать своего зама, начальника ЖКХ, ещё какого-нибудь товарища из администрации, и они дружно на глазок, видимо, или ещё как-то прикидывают и решают: нет, дом нормальный. Они не обязаны туда звать технических специалистов, что в корне неправильно, они не обязаны туда звать представителей органов общественного контроля, допустим, из совета многоквартирного дома или избранного собранием представителя жильцов, хотя кто, как не представитель жильцов, лучше всех знает дом и имеет право хотя бы показать комиссии, указать на те недочёты, которые имеются в доме (там крыша протекает, завтра потолок упадёт и так далее). То есть технически это надо менять — надо заставить включить в состав этой комиссии представителей строительно-технической экспертизы и представителей органов общественного контроля.

Есть майский указ президента, где говорится о необходимости ежегодно улучшать жилищные условия не менее чем 5 миллионам семей, но, пока чиновники занимаются сознательным занижением процента износа домов и не признают их аварийными, этих показателей объективно не достичь.

Логичный, наверное, вопрос: вот признали мы дома аварийными — что будет дальше, что будем делать с расселением? Да, это следующий вопрос, но прежде всего дома надо признавать аварийными, потому что иначе люди просто теряют веру во власть: они приходят в органы власти и говорят, что, дескать, сейчас дом рухнет, а им отвечают, мол, нормальный дом, нормальный износ. Власть должна честно признавать: да, дом аварийный, мы это признаём, но расселить сможем, допустим, через пять, через шесть, через семь лет. Это будет правильно и честно и с социальной, и с общественной точки зрения.

Есть и другие инициативы (я не буду отбирать хлеб у коллег): есть инициатива Галины Петровны Хованской, необходимость принятия которой она отстаивает перед первыми лицами государства, о необходимости распространения реновации

за пределы Москвы, и это правильно, нам надо разобраться с реновацией сначала барачков, а потом уже переходить к реновации хрущёвок; есть инициативы Олега Анатольевича Нилова, которые связаны с распространением идеи, касающейся дальневосточного гектара, на другие регионы, с субсидированием ипотечных кредитов, это тоже правильно. Так или иначе, step by step, как говорится, мы должны прийти к решению этой проблемы. Я считаю, что мы должны её рассматривать в качестве одной из ключевых проблем, должны добиться, чтобы правительство более тесно сотрудничало с Государственной Думой в данном вопросе. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" готова к этому подключаться, всемерно поддерживать, потому что мониторинг Центра защиты прав граждан даёт реально объективную информацию с мест о состоянии жилого фонда и о проблемах ветхого и аварийного жилья.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Александрович.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 44 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 353 чел.

Не голосовало . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы на сегодняшний день. Коллеги, переходим к обсуждению проекта порядка работы на сегодняшний день.

Есть ли желание обсудить? Есть.

Включите режим записи.

Натаров Сергей Васильевич.

**Натаров С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Вячеслав Викторович, с вопросом 39 хотелось бы понять ситуацию. Этот законопроект касается переноса обязанности по установке приборов энергоучёта на ресурсоснабжающие организации, внесён нашими коллегами из КПРФ, и такой же законопроект внесён депутатами от ЛДПР ещё раньше, год назад: 19 раз переносилось его рассмотрение! Ну это же касается 140 миллионов жителей страны! После этого Комитет по энергетике создал рабочую группу, но инициаторов ни от нас, ни от

КПРФ не позвал. А теперь пытается каким-то образом то один законопроект вынести на рассмотрение, то второй, хотя эти законопроекты альтернативные. Повторю, это касается всей России! Может быть, как-то по-другому в этой ситуации следует поступать комитету?

**Председательствующий.** Давайте послушаем мнение комитета. От комитета кто хотел бы высказаться?

Павел Николаевич Завальный, пожалуйста.

Включите микрофон Завальному Павлу Николаевичу.

Павел Николаевич, законопроект под пунктом 39, "О внесении изменений в Федеральный закон от 23.11.2009 № 261-ФЗ (редакция от 03.07.2016) "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части переноса обязанности по установке и эксплуатации приборов учёта энергетических ресурсов на организации, которые осуществляют снабжение водой, природным газом, тепловой энергией, электрической энергией, и отмены применения повышающего коэффициента к нормативу потребления соответствующего вида коммунальной услуги). Повторяю, наш коллега Натаров Сергей Васильевич говорит, что есть альтернативный законопроект, который ранее внесён фракцией ЛДПР, но он почему-то не стоит в повестке, не фигурирует как альтернативный.

**Завальный П. Н., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Эти два законопроекта на самом деле имеются, фракция ЛДПР внесла чуть раньше, а эти авторы внесли чуть позже. В законопроектах в принципе говорится об одном и том же — о переносе ответственности за установку приборов учёта поставляемых энергетических ресурсов с потребителя на поставщика. Единственно, здесь законопроект несколько шире, предлагается ещё и отменить повышающий коэффициент при оплате стоимости энергетических ресурсов. Эпизодически в планах работы появляется то законопроект ЛДПР, то законопроект КПРФ. В принципе эти проекты рассмотрены, оба предлагаются к отклонению, потому что такой подход не решает проблем достоверного учёта ресурсов. Конечно, желательно два законопроекта рассмотреть вместе, не как альтернативные, а как в принципе решающие одну и ту же проблему, в проектах в принципе один и тот же концептуальный подход.

**Председательствующий.** Павел Николаевич, коллеги ставят вопрос о рассмотрении их как альтернативных. Позиция комитета в отношении принятия или отклонения, безусловно,

будет учтена депутатами. Вопрос: почему мы не выносим законопроект, который имеет такую же концепцию, почему он сегодня не стоит в повестке как альтернативный?

Сергей Васильевич, я правильно понимаю, вы этот вопрос ставили?

Натарову включите микрофон.

**Натаров С. В.** Да, конечно.

В комитете после внесения нашего законопроекта была создана рабочая группа — может, получится рассмотреть концептуально и межфракционный законопроект вынести? Я думаю, и коммунисты, и мы были бы готовы, потому что это всё направлено, делается для людей. Если нет, тогда, значит, выносите законопроекты как альтернативные, какой-то отклоняйте. Понятно, что комитет ждёт реакции правительства, но мы-то сами должны как-то работать в этом направлении!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Николаевич. Включите микрофон Павлу Николаевичу Завальному.

**Завальный П. Н.** Мы ничего не ждём, мы в комитете этой проблемой занимаемся уже более трёх лет, ещё с прошлого созыва. Проблема эта существует, концептуальный подход такой уже есть, первый законопроект, который направлен на решение этой проблемы, — это законопроект, который был принят в первом чтении и сейчас рассматривается во втором чтении, он касается учёта поставляемой электроэнергии. Существует рабочая группа, в неё входит, записалось уже порядка 50 человек, мы активно работаем. Комитет полагает, что это целесообразно производить (есть постановление Думы от 22 декабря прошлого года на эту тему) только с созданием интеллектуальных систем учёта, а просто переложить ответственность — это как поменять правостороннее движение на левостороннее, ничего не решает.

Мы предлагали авторам воздержаться с вынесением этих проектов, чтобы вместе выработать единый подход, концепцию, и уже в рамках этого подхода решать проблемы не только по электроэнергии, как первый законопроект, который будет рассматриваться, — дальше мы предполагаем работать так же и по теплу, по газу, по другим видам энергетических ресурсов (там ситуация выглядит сложнее, чем с электроэнергией), чтобы решить эту проблему. Но, повторю, только при создании интеллектуальных систем учёта проблема будет решена как в интересах потребителей, так и в интересах поставщиков и сетевых компаний, другого решения этой проблемы нет.

Так что мы ничего не ждём, у нас есть все заключения, есть полное понимание проблемы и, главное, путей решения, вместе с правительством.

**Председательствующий.** Пожалуйста, по ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Затем Лебедев Игорь Владимирович — по ведению.

Пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Большое спасибо.

Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Давайте в соответствии с Регламентом, если комитет не принял решения об альтернативности этих законопроектов, поставим на голосование предложение депутата Натарова и включим законопроект ЛДПР в повестку дня, если же депутат Натаров хочет, чтобы было совместное рассмотрение, и комитет над этой темой работает, проголосуем и снимем законопроект КПРФ с рассмотрения, и пусть они договоятся, а то мы сейчас будем долго рассуждать на эту тему.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Игорь Владимирович Лебедев.

**Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Павел Николаевич! Вы не ответили на самый главный вопрос, который поставил коллега Натаров, — про альтернативность: если вы не считаете эти законопроекты альтернативными, так и скажите; если комитет не обсуждал, так и скажите; но если они альтернативные, они обязаны быть в повестке вместе. Это первое.

И второе. Коллега Натаров говорит о создании рабочей группы при вашем комитете, куда не позвали ни инициаторов законопроекта, стоящего в повестке, ни инициаторов законопроекта ЛДПР. Пригласите — и вопрос будет снят. Если вы позовёте Натарова в состав этой группы, он забудет про свой законопроект: нам же важно не настоять на том, чтобы именно законопроект ЛДПР был принят, — мы хотим решения проблемы. Если ваша рабочая группа найдёт решение проблемы и внесёт законопроект, мы отзовём законопроект ЛДПР — и не будет никаких проблем. Мы сами создаём проблему на ровном месте.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, по ведению.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

В данной ситуации постановка вопроса некорректна. Автор ставит вопрос: почему в повестке нет его законопроекта? Этот законопроект, который стоит в повестке, тоже 15 раз переносили, ну с какой стати его сейчас снимать? Мне кажется, это неправильно.

**Председательствующий.** Он не предлагает снимать — он предлагает как раз два законопроекта рассмотреть как альтернативные, более того, в его предложении прозвучало, что, возможно, фракцией будет поддержан ваш законопроект. Это для чистоты отношений.

Итак, коллеги, фракция ЛДПР предлагает включить в повестку для рассмотрения альтернативный законопроект, который имеет ту же концепцию, но свои подходы.

Комитет всё-таки может сформулировать мнение? Скажите, вы за то, чтобы эти законопроекты вынести на рассмотрение как альтернативные, или всё-таки считаете, что законопроект под пунктом 39 надо отдельно рассматривать? Мнение комитета — за или против?

**Завальный П. Н.** Я считаю, в части переноса ответственности эти два законопроекта альтернативные и, конечно, их лучше рассматривать вместе.

**Председательствующий.** Хорошо.

Тогда, коллеги, давайте искать решение. Если руководствоваться чисто регламентными нормами, мы вряд ли найдём решение.

Законопроект, о котором говорил Натаров Сергей Васильевич, может быть вынесен на рассмотрение как альтернативный. Он готов, его комитет подготовил к рассмотрению или нет?

Пожалуйста, включите микрофон.

**Завальный П. Н.** Он готов к рассмотрению последние четыре месяца и просто ждёт своей очереди. Он эпизодически появлялся в повестке и эпизодически исключался из повестки.

**Председательствующий.** Коллеги, вот...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Как раз и говорю про Регламент.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Подождите, мы ищем решение.

Есть предложение: под пунктом 39.1 мог бы быть законопроект, который стоит в повестке, а под пунктом 39.2 мог бы быть законопроект, о котором нам сегодня сказал Натаров Сергей Васильевич. Комитет считает — вы слышали позицию Павла Николаевича Завального, — что законопроект готов к рассмот-

рению, Регламент нас обязывает эти два законопроекта рассмотреть как альтернативные.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев, ваше мнение.

**Коломейцев Н. В.** С моей точки зрения и с точки зрения Ожегова (почитайте словарь), альтернатива — это другая точка зрения, а тут одна и та же концепция, понимаете? Эти законопроекты не альтернативные. Это первое.

Второе. У меня следующее предложение: составителям повестки дня надо учитывать, сколько раз законопроект ставился в повестку на рассмотрение и не был рассмотрен, и в порядке очерёдности ставить их, а то ж мы ни на чём организуем дискуссии. То есть если один законопроект 15 раз стоял в повестке, а второй — 14, значит, тот, который стоял 15 раз, должен рассматриваться первым.

**Председательствующий.** Николай Васильевич, законопроект, который сейчас в повестке стоит и который инициировала фракция КПРФ, будет под пунктом 39.1, а под пунктом 39.2, исходя из того что сказал Павел Николаевич, будет законопроект фракции ЛДПР.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Николай Васильевич, во-первых, позиция комитета состоит в том, что эти законопроекты альтернативные. Во-вторых, такая же позиция у авторов законопроекта, они сегодня о ней заявили. Давайте будем конструктивны.

Уважаемые коллеги, поступило предложение включить в повестку законопроект № 48506-7 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части возложения обязанности по установке приборов учёта используемых энергетических ресурсов на организации, которые осуществляют снабжение водой, природным газом, тепловой энергией, электрической энергией), внесённый депутатами Морозовым, Натаровым, Диденко, Савельевым. Верно? Верно. Поступило предложение рассмотреть этот законопроект как альтернативный под пунктом 39.2. Комитет поддерживает.

Предложение ставится на голосование. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 57 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 351 чел.

Не голосовало . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %

Результат: принято

Принимается.

Спасибо за конструктивный подход, коллеги.

Тен Сергей Юрьевич, пожалуйста.

**Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, законопроект под пунктом 24 предлагается рассмотреть по сокращённой процедуре и с заменой докладчика: вместо Тена — Васильев.

**Председательствующий.** Деньгин Вадим Евгеньевич, пожалуйста.

**Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, просьба учесть несколько корректировок. Рассмотрение 8-го вопроса по просьбе автора перенести на 14 июня. Рассмотрение 13-го вопроса по просьбе автора перенести на завтрашнее заседание, на 7 июня. По вопросу 25 замена докладчика: вместо Шерина — Кулиева Василина Васильевна. И по 28-му вопросу замена докладчика: вместо Сысоева — Андрейченко; также просьба рассмотреть этого вопроса перенести на 14 июня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Хованская Галина Петровна.

**Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

В связи с отзывом автором прошу снять 85-й вопрос с рассмотрения.

**Председательствующий.** Синенко Александр Юрьевич.

**Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По 12-му вопросу сегодняшнего проекта порядка работы Государственной Думы (напомню, в фиксированное время в первом чтении будет рассматриваться правительственный законопроект о внесении изменений в Бюджетный кодекс) прошу определить докладчиком статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Зубарева Юрия Ивановича.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, вы вчера поручали Александру Дмитриевичу проработать с правительством возможность проведения "правительственного часа" по вопросу о причинах роста цен на энергоносители. Нельзя ли узнать результаты переговоров?

**Председательствующий.** Когогина Альфия Гумаровна.

**Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба рассмотреть законопроект под пунктом 79 по сокращённой процедуре, согласие авторов имеется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, давайте обсудим.

Коллега Тен Сергей Юрьевич предложил законопроект под пунктом 24 рассмотреть в соответствии со 118-й статьёй Регламента, докладывать будет Васильев. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Деньгин Вадим Евгеньевич предложил нам серьёзно скорректировать повестку. Рассмотрение 8-го вопроса перенести на 14 июня — нет возражений? Принимается. Рассмотрение 13-го вопроса — на 7 июня. Нет возражений? Принимается. По 25-му вопросу замена докладчика: вместо Шерина — Кулиева. Нет возражений? Нет. Принимается. 28-й вопрос предлагается, во-первых, рассмотреть 14 июня, во-вторых, заменить докладчика по нему на Андрейченко. Нет возражений? Нет. Принимается пакет предложений.

Коллега Хованская предлагает 85-й вопрос снять с рассмотрения в связи с отзывом данного законопроекта автором, так, Галина Петровна? Так. Нет возражений? Нет. Принимается.

Полномочный представитель правительства Синенко Александр Юрьевич, исходя из решения правительства, предлагает определить докладчиком по 12-му вопросу Зубарева, с учётом того что есть нормативный акт правительства по поводу их представителя по данному законопроекту. Докладчиком будет Зубарев Юрий Иванович. Нет возражений? Нет. Принимается.

Наш коллега Коломейцев попросил, чтобы Александр Дмитриевич Жуков довёл до всеобщего сведения информацию о диалоге с правительством о ценовой политике, исходя из того что мы...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да, и по поводу приглашения Дмитрия Николаевича Козака, Александра Валентиновича Новака и Игоря Юрьевича Артемьева.

Давайте тогда, как только подойдёт Александр Дмитриевич Жуков, мы уточним у него, и, если он готов дать такую информацию, мы в течение дня сориентируемся. Нет возражений? Нет. Принимается.

И коллега Когогина предлагает законопроект под пунктом 79 рассмотреть по 118-й статье Регламента. Нет возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять в целом проект порядка работы сегодняшнего заседания с учётом изменений и дополнений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 04 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день.

В соответствии с утверждённым порядком работы переходим к рассмотрению законопроектов из блока "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

2-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Туркменистаном о стратегическом партнёрстве". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Григория Борисовича Карасина.

Пожалуйста, Григорий Борисович.

**Карасин Г. Б.,** *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Туркменистаном о стратегическом партнёрстве". Договор был подписан в ходе официального визита президента Путина в Туркменистан 2 октября 2017 года. Прошедшая встреча на высшем уровне придала новый импульс взаимодействию между двумя странами: налажен устойчивый политический диалог; регулярно осуществляются контакты по линии субъектов Фе-

дерации, деловых кругов, в рамках культурно-гуманитарного сотрудничества. Мы отмечаем рост интереса Туркменистана к многоплановому взаимодействию в рамках СНГ, в том числе обусловленный его предстоящим председательством в организации в 2019 году.

Обе стороны работают над преодолением негативного тренда в двусторонней торговле — объёмы торговли несколько упали в последнее время, — и важным подспорьем в этом выступает межправительственная программа экономического сотрудничества на 2017—2019 годы. В Туркменистане сейчас работает порядка 190 компаний с участием российского капитала, положительной оценки заслуживает кооперация по линии российских регионов, на долю которых приходится свыше 80 процентов российско-туркменистанского товарооборота, здесь лидируют Астраханская область, Татарстан, Санкт-Петербург.

Продолжается работа по укреплению договорно-правовой базы двусторонних отношений, которая уже насчитывает более 170 соглашений.

Успешно развиваются отношения в культурно-гуманитарной сфере. В настоящее время в России за счёт средств нашего федерального бюджета обучается более 2600 туркменских студентов. В Ашхабаде с 2002 года успешно функционирует совместная туркмено-российская школа имени Александра Сергеевича Пушкина, которая является единственным в стране средним учебным заведением, работающим по 11-летней российской программе обучения. В мае нынешнего года состоялась церемония открытия туркменской средней общеобразовательной школы в селе Фунтово Астраханской области (это место компактного проживания туркменской диаспоры), что подтверждает дружеский характер нашего взаимодействия с этой страной.

Рассматриваемый договор подводит правовую базу под дальнейшую работу над углублением стратегического партнёрства России и Туркменистана и созданием благоприятных условий для взаимовыгодного сотрудничества во всех областях. Пакет документов, необходимых для ратификации договора, согласован заинтересованными федеральными министерствами и ведомствами. Договор не содержит правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации. Реализация договора не повлечёт за собой дополнительных расходов средств из федерального бюджета. Прошу поддерживать предложение о его ратификации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Григорий Борисович.

Содоклад Ивана Итуловича Белекова.

Пожалуйста.

**Белеков И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с нормами Регламента комитет рассмотрел законопроект и поддерживает ратификацию Договора между Российской Федерацией и Туркменистаном о стратегическом партнёрстве. И, пользуясь случаем, я хотел бы при рассмотрении данного вопроса заострить внимание на стратегической сущности евразийской интеграции.

В последние месяцы в Государственной Думе нашим комитетом были организованы выставки при участии парламентов Азербайджана, Армении и Казахстана. В них отразились веяния современной жизни, то, что нас объединяет, укрепляет и консолидирует, отразилась та самая желанная для нас новизна. Противоречивость суждений национальных элит на постсоветском пространстве сменилась осознанием геополитических реалий и грозящих опасностей, и появилась необходимость в новом политическом центризме. Доверительность, взаимоуважение — вот стержень наших взаимоотношений.

Ключ к любому развитию, включая экономическое, — его духовно-культурная составляющая, и это тем более важно, что нынешний год в рамках СНГ объявлен Годом культуры. Эксперты подчёркивают, что без гуманитарной интеграции, без духовного наполнения тот же Евразийский экономический союз, например, теряет в своей подлинной силе. Надо всемерно поддерживать межкультурный диалог и сотворчество с новыми государственными образованиями, вести поиск путей усиления консолидации культурно близких россиянам соотечественников за рубежом, обеспечивать продвижение и упрочение позиций русского языка, повышение его роли в интеграционных процессах евразийства. В XXI веке актуален новый, духовный Транссиб, как сказал известный российский режиссёр Андрей Борисов. Мы должны занимать в этих вопросах более активную, наступательную позицию, должны убрать неуклюжесть, быть гибкими, искать новые формы взаимодействия. Для реализации подобных задач нужна соответствующая бюджетная поддержка, и это тот самый случай, когда жалеть не следует. Деликатность — да, но стеснение и экивоки здесь ни к чему. Как говорится, если вы не займётесь политикой, политика займётся вами.

Идея прежней братской безвозмездной помощи не находит теперь широкой поддержки в российском обществе и у власти, на смену былой широте русской души приходит прагма-

тизм. Я считаю, что мы должны исключить всякий шанс использовать — чего уж тут греха таить — сентиментальные чувства Москвы, не должны поддаваться на уговоры об очередных побряках вопреки интересам России.

В последнее время мы становимся свидетелями ряда турбулентных тенденций на пространстве СНГ, была реальная опасность превращения того же Туркменистана ещё в одну страну с идеями чучхе, где вождь всегда прав. К счастью для всех нас, история распорядилась иначе, о чём и свидетельствует Договор между Российской Федерацией и Туркменистаном о стратегическом партнёрстве.

И ещё немаловажный момент. Мы должны решительно исключить саму возможность того, что наши ожидания и благие пожелания могут быть снова развеяны и очередной братский уголок постсоветского пространства вдруг возжелает предоставить свою часть каспийского побережья недружественным России силам. Своей излишней мягкостью, исповедуя толстовское неппротивление злу насилием, мы частенько доводим ситуацию до крайней, опасной черты, а потом героически преодолеваем трудности — подобное не должно повториться.

И в заключение. Не будем забывать, что в ответственные, переломные, а нередко и трагические периоды своей истории автономные народы неизменно принимали судьбоносные решения об обращении к России для установления справедливого мира. Как наследница территориальной и духовной субстанции всего предшествующего культурно-исторического наследия нашей вечной Родины, Древней Руси и Великой степи, Россия играет высокоответственную объединительную роль на современном евразийском пространстве. Россия не имеет права от этого уклоняться и в будущем, поскольку именно она выполняет функцию гаранта, в этом её историческая миссия.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы докладчику, содокладчику? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Морозов Антон Юрьевич.

**Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.**

Вопрос докладчику.

Уважаемый Григорий Борисович, в научном сообществе термин "стратегическое партнёрство" в межгосударственных отношениях вызывает вопросы из-за своей неопределённости: получается, что с какими-то государствами мы заключаем до-

говор о базовом партнёрстве, а с какими-то — о стратегическом партнёрстве. Вот хотелось бы понимать: Министерство иностранных дел какой основной смысл вкладывает в этот термин? Чем стратегическое партнёрство отличается от обычного сотрудничества? Может быть, стоит как-то конкретизировать этот термин, например "долгосрочное партнёрство" или как-то иначе? Как вы это оцениваете?

**Карасин Г. Б.** Спасибо за вопрос. Термин "стратегическое партнёрство" подразумевает долгосрочный характер всех планов, которые обе соглашающиеся стороны закладывают в этот документ. В октябре 2017 года президент Владимир Владимирович Путин посещал Ашхабад, и довольно серьёзная работа с нашими туркменистанскими коллегами, с политиками, парламентариями, дипломатами, вывела именно на этот документ — о стратегическом партнёрстве, — который показывает, что в новой геостратегической реальности две страны хотят быть рядом, хотят вместе решать не только двусторонние экономические, культурные, социальные вопросы, но и региональные и международные вопросы. И в этом смысле общее понимание, общее видение лидеров двух стран даёт полное основание для того, чтобы нам подписывать именно договор о стратегическом партнёрстве.

Среди договоров есть и договоры о союзах, о союзнических отношениях, есть договоры просто о развитых экономических, торгово-экономических отношениях — все эти разновидности признаны в международном законодательстве и используются всеми государствами для структурирования отношений с зарубежными партнёрами.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Григорий Борисович, скажите, пожалуйста, на какой стадии сейчас регулирование спорного вопроса о правовом статусе Каспийского моря? Достигнута ли договорённость между странами насчёт спорных газовых месторождений и какова позиция Туркменистана в этом вопросе? Это первое.

И второе. Туркменистан одним из первых среди стран — бывших республик Советского Союза отказался от кириллицы и перешёл на латиницу. Российскими властями велась или будет вестись работа на предмет возможности возвращения, возобновления изучения русского языка в школах Туркменистана?

**Карасин Г. Б.** Ответу сначала на второй вопрос. Выбор алфавита — это суверенное право каждой страны. Можно соглашаться, можно испытывать разные эмоции по поводу тех или

иных решений, но суверенное право каждого государства оспаривать нельзя. Мы, естественно, развиваем активность в плане пропаганды наших ценностей, нашей культуры, нашей литературы, но это никоим образом не должно восприниматься, не должно быть попыткой диктата, в том числе в сфере установления того или иного алфавита.

Что касается Каспия. Сейчас ведётся интенсивная работа всей "каспийской пятёркой", создана специальная рабочая группа по подготовке конвенции о правовом статусе Каспия, которая должна разрешить очень многие спорные, неясные вопросы о том, что такое Каспий, как пятёрка каспийских государств будет подходить к освоению его ресурсов, к разделению водных пространств и так далее, там очень много вопросов. В августе этого года, скорее всего, в Казахстане планируется проведение саммита "каспийской пятёрки", и мы вместе с нашими партнёрами всерьёз готовимся к тому, чтобы эта конвенция была подписана именно на предстоящем в августе саммите.

**Председательствующий.** Кто хотел бы выступить, коллеги? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства? Нет. Заключительное слово докладчика? Нет. Содокладчика? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Туркменистаном о стратегическом партнёрстве", 2-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 19 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 368 чел.

Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса, он из того же блока ратификации.

Проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об обучении в заграничных детях сотрудников представительства Республики Беларусь". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра ино-

странных дел Российской Федерации Григория Борисовича Карасина.

Пожалуйста, Григорий Борисович.

**Карасин Г. Б.** Спасибо.

Основные положения упомянутого соглашения об обучении в наших заграншколах детей сотрудников представительств Республики Беларусь направлены на предоставление возможности такого обучения в школах наших загранучреждений Министерства иностранных дел.

Для справки скажу, что на протяжении длительного времени, с 2000 года, дети сотрудников загранучреждений Белоруссии уже обучались в наших школах бесплатно, но в 2013 году, после вступления в силу Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", положение изменилось. Бесплатно в российских заграншколах разрешено обучаться только детям работников российских дипломатических и иных официальных представительств за рубежом, соответственно, обучение белорусских детей и граждан других иностранных государств, зачисленных в наши школы, с 2013 года должно оплачиваться, а это противоречит российско-белорусскому договору "О равных правах граждан", который был подписан в 1998 году.

В целях устранения возникшей правовой коллизии и преодоления сложившейся ситуации в октябре 2015 года было принято политическое решение о заключении отдельного двустороннего межправительственного соглашения, которое содержит правила иные, чем предусмотрены Федеральным законом "Об образовании...". В рамках соглашения, которое уже временно применяется, ежегодно число белорусских школьников может колебаться в пределах 100 человек в 35 странах.

Реализация соглашения не потребует дополнительных расходов средств из федерального бюджета, поскольку оплата будет осуществляться за счёт средств Министерства иностранных дел — это порядка 13 миллионов рублей ежегодно, — получаемых от приносящей доход деятельности. Принятие закона о ратификации данного соглашения не потребует внесения изменений в российское законодательство. Мы исходим из политической целесообразности принятия федерального закона "О ратификации Соглашения..." в контексте союзнических отношений с Белоруссией.

Предлагаем поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, содоклад Артёма Викторовича Турова.

**Туров А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В рамках Союзного государства Беларуси и России мы ведём очень большую работу по интеграции, по развитию добрососедских отношений, партнёрских отношений. И ратификация данного соглашения — это следующий шаг к укреплению и расширению общего гуманитарного пространства Союзного государства.

Вы знаете, что наши депутаты, которые активно работают в Парламентском Собрании Союза Беларуси и России, уделяют особое внимание обеспечению равных прав граждан. Вы знаете, что в Брянске в 2017 году прошли первые парламентские слушания под председательством Вячеслава Викторовича Володина, которые как раз касались данной темы. Буквально на этой неделе в Калининграде пройдут парламентские слушания на тему равных прав хозяйствующих субъектов.

Мы считаем, что дальнейшее развитие взаимоотношений между нашими странами, дальнейшее развитие Союзного государства и принятие данного соглашения являются чётким продолжением данной линии и что данное соглашение необходимо поддержать, потому что это отвечает интересам Российской Федерации, потому что граждане Беларуси, которые будут обучаться в наших школах, будут проходить обучение на русском языке и будут интегрироваться уже в наше общее гуманитарное пространство.

Комитет поддерживает ратификацию данного соглашения и просит депутатов также за это сегодня проголосовать.

**Председательствующий.** Спасибо, Артём Викторович.

Коллеги, пожалуйста, задавайте вопросы. Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Григорий Борисович, у меня нет ни малейших сомнений в том, что это решение нужно поддержать. Но к нам приходят письма от граждан Российской Федерации, которые работают за рубежом и не являются дипломатическими сотрудниками: с них начинают брать деньги за обучение детей в школах, расположенных при посольствах. Как можно решить эту проблему?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Карасин Г. Б.** Олег Николаевич, такая проблема есть, она связана с упомянутым мной законом 2013 года "Об образовании...", который предписывает заграничным школам Министерства

иностранных дел обучать бесплатно только детей сотрудников наших официальных представительств, имея в виду посольства, торгпредства, представительства других государственных учреждений, но не детей бизнесменов, так сказать, детей наших граждан, которые как частные лица проживают за рубежом. Дети учатся там, но за это платят соответствующую плату, она не так обременительна. Что касается белорусских детей, здесь идёт речь о том, что в Союзном государстве у граждан России и Белоруссии и их детей совершенно равные права во всех сферах — и образования, и культуры, и социального и медицинского обслуживания, — именно этим и вызваны заключение соглашения и его реализация.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сысоев Владимир Владимирович.

**Сысоев В. В.** Григорий Борисович, вопрос, конечно, очень важный, и наше взаимодействие в рамках Союзного государства важно для нас, но дружба дружбой, а на поверхность выходит вопрос: в какую сумму обойдётся такое обучение нашему бюджету и российскому налогоплательщику? Не получится ли так, что сейчас мы предоставим эту возможность детям сотрудников представительств Республики Беларусь, а потом к нам попросятся представители остальных стран, которые входят в Содружество Независимых Государств? Что вы по этому поводу можете пояснить?

**Карасин Г. Б.** Как я уже сказал, реализация этого соглашения будет обеспечиваться за счёт средств бюджета Министерства иностранных дел Российской Федерации без дополнительных ассигнований из федерального бюджета. Сейчас эти расходы составляют приблизительно 13 миллионов рублей в год, количество обучающихся белорусских детей будет около 100, это будет касаться 35 стран, где Белоруссия представлена своими посольствами.

Что касается других стран Содружества, если такое стремление и желание у наших друзей, коллег в СНГ возникнет, естественно, мы будем обсуждать эту проблему, будем выяснять условия, на которых можно идти на такие виды взаимодействия, в дружеском, так сказать, конструктивном ключе, но, естественно, при этом считая деньги.

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Полномочные представители президента, правительства? Нет. Заключительное слово докладчика? Содокладчика? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об

обучении в заграничных школах детей сотрудников представительств Республики Беларусь", 3-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 28 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . .	378 чел. . . . .	84,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	378 чел.	
Не голосовало . . . . .	72 чел. . . . .	16,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым в третьем чтении.

Законопроект под пунктом 4, "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Олега Николаевича Смолина.

Пожалуйста, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я буду краток. Законопроект подготовлен к третьему чтению. Напоминаю: он дважды принимался Государственной Думой единогласно — надеюсь, так же будет и в третий раз. Это законопроект гуманитарного свойства: он позволит абитуриентам с инвалидностью в пределах установленной квоты воспользоваться теми же правами, которые имеют все другие абитуриенты, сдавшие единый государственный экзамен, то есть подавать документы в пять вузов, на три специальности в каждый.

Надеюсь, что закон успеет вступить в силу и уже в этом году возможности наших ребят с инвалидностью поступать в высшие учебные заведения будут расширены.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** По мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", третье чтение, 4-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 30 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 380 чел.

Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста, Илья Вячеславович.

**Трунин И. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию правительство предлагает проект федерального закона, который направлен на создание благоприятных правовых условий для производства биоэтанола и моторного топлива с добавленным в него биоэтанолом.

Законопроектом предлагается определить понятие "биоэтанол" — это денатурированный, подчёркиваю, этиловый спирт, произведённый как из пищевого, так и из непищевого сырья растительного происхождения, денатурация которого осуществляется с соблюдением определённых требований, и содержащий не более 1 процента воды.

Законопроектом предлагается также установить специальные требования к оснащению основного технологического оборудования, используемого для производства биоэтанола, автоматическими средствами измерения и учёта концентрации именно денатурирующих веществ в биоэтаноле — для обычного этилового спирта таких средств не предусмотрено.

Поскольку биоэтанол представляет собой денатурированный этиловый спирт, на производство и оборот такого продукта (если закон будет принят) будут распространяться основные требования федерального закона, которые сейчас уже при-

меняются в отношении этилового спирта, в том числе будет предусмотрено отдельное лицензирование производства и оборота биоэтанола.

Что важно, законопроектом предлагается предусмотреть полный запрет для предприятий, которые будут производить такой биоэтанол, на производство этилового спирта из пищевого сырья. Эта мера направлена на минимизацию риска: биоэтанол как денатурированный спирт не будет облагаться акцизом — вот чтобы не было возможности для производства, скажем так, недобросовестными производителями пищевой продукции, и предлагается ввести этот запрет.

Соответственно, поскольку такие меры будут приняты, основное направление использования биоэтанола (это тоже предмет регулирования закона) — это добавки для производства моторного топлива, которое будет более экологичным при добавлении туда этилового спирта, законопроектом предлагается не признавать топливо, которое произведено с добавлением биоэтанола в соответствии с техническим регламентом, спиртосодержащей продукцией и не распространять на него особые требования, которые сейчас предусмотрены в федеральном законодательстве, регулирующем оборот спиртосодержащей продукции на территории Российской Федерации.

Как я уже сказал, законопроект направлен на создание благоприятных условий для производства биоэтанола и моторного биотоплива, это имеет важное значение для экологии Российской Федерации.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Алексея Валериановича Канаева.

Пожалуйста, Алексей Валерианович.

**Канаев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект, как правильно отметил Илья Вячеславович, направлен на снятие совершенно искусственных ограничений по развитию так называемой зелёной энергетики и фактически решает две задачи: он определяет порядок производства биоэтанола и выводит из-под действия отраслевого Федерального закона № 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции..." автомобильный бензин с добавлением биоэтанола.

Отмечу, что подобный способ повышения октанового числа автомобильного топлива — путём добавления биоэтанола

в моторное топливо, — по мнению экспертов, является экологически более чистым и безопасным, чем применяемый сейчас метод с использованием метилтретбутилового эфира.

Комитет концептуально поддерживает принятие законопроекта в первом чтении, однако отмечает несколько проблем, вопросов, которые необходимо решить при подготовке законопроекта ко второму и последующему, третьему чтению.

Первое. Биоэтанол — это по сути своей 99-процентный этиловый спирт, произведённый из пищевого или непищевого сырья с добавлением денатурирующих веществ — кротонowego альдегида и толуола. Использование этих веществ предполагает исключение употребления биоэтанола в качестве суррогатного алкоголя. Однако комитет считает, что мы должны принять дополнительные меры защиты от возможного попадания биоэтанола на торговые полки в любом виде, чистом или концентрированном, нельзя допустить появления нового, условно говоря, "Боярышника". Юридические лекала для решения этой задачи имеются, это можно сделать по аналогии с регулированием относительно непищевых спиртосодержащих жидкостей.

И второе. Законопроектом уточняются требования в отношении лицензирования, хранения и поставок биоэтанола. По мнению комитета, нуждается в дополнительной проработке и обсуждении вопрос о разделении в качестве самостоятельных видов деятельности производства биоэтанола из пищевого сырья и производства непищевого сырья и, соответственно, о раздельном лицензировании указанных видов деятельности. Ну это для дискуссии.

С учётом замечаний комитет предлагает поддержать представленный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Есть вопросы докладчику, содокладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Торощин Игорь Андреевич.

**Торощин И. А., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Илья Вячеславович, у меня два небольших вопроса. Первый: насколько существенными будут выпадающие доходы бюджета в случае отмены акциза на выпуск биоэтанола в Российской Федерации?

И второй вопрос. Известно, что больше всех, пожалуй, принятия рассматриваемого законопроекта ждут в Республике Северная Осетия — Алания. Власти республики заявили о способности производить на своих предприятиях порядка

350 миллионов литров биоэтанола в год. На это потребуется порядка миллиона тонн зерновых на 7 миллиардов рублей в год. Бюджет Северной Осетии дефицитный. Кто будет осуществлять ежегодное субсидирование приобретения зерна?

**Трунин И. В.** Уважаемый Игорь Андреевич, спасибо за вопросы.

В ответ на первый ваш вопрос скажу, что денатурированный спирт не облагается акцизом и в настоящее время, а поскольку биоэтанол представляет собой особый вид денатурированного спирта, никаких потерь не будет, никакого изменения налогового законодательства в связи с принятием этого закона не потребуется.

Второе, что касается субсидии бюджету Республики Северная Осетия. Мы, по крайней мере на уровне федерального правительства, не готовы субсидировать производство биоэтанола посредством отдельной субсидии. Это рыночный продукт. Чтобы биоэтанол пользовался спросом, необходимы ещё изменения техрегламентов, потому что, наверное, необходимы какие-то обязательные требования к высокооктановым добавкам в топливо, чтобы на него появился спрос. Мощности в Северной Осетии имеются, поэтому, как только спрос появится, там можно будет наладить производство и без государственных субсидий, по крайней мере, мы так считаем.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Спасибо. У меня к Илье Вячеславовичу чисто технологический вопрос.

Илья Вячеславович, тут приводится два механизма, за счёт которых невозможно будет употреблять производимый спирт в пищевых целях. Первый — это денатурация, добавление специальных веществ, и даже предусмотрено наличие специального оборудования, предназначенного для автоматической денатурации. И второй механизм — это уменьшение количества колонн для очистки, чтобы получился такой полудядовитый продукт, который тоже нельзя употреблять в пищевых целях. А в части учёта производства этого спирта будут какие-нибудь дополнительные механизмы или всё-таки возможна утечка на рынок для употребления, скажем так, внутрь этого самого спирта?

**Трунин И. В.** Алексей Владимирович, на самом деле способ предотвращения такого потребления один — это денатурация, потому что, даже если спирт будет менее очищен, его всё равно можно употреблять в качестве суррогатного алкоголя.

Законопроектом предусматривается специальная мера в виде оснащения основного оборудования средствами, в автоматическом режиме контролирующими денатурацию, это первое. А второе — предусматривается, как я уже сказал, полный запрет на выпуск пищевого спирта на таких предприятиях, то есть невозможно будет там днём или в третью, в какую-то ночную смену выпускать пищевой спирт, только производство денатурированного этилового спирта будет подразумевать лицензия для таких заводов. Если денатурация происходит в соответствии с технологией, это контролируется, то употреблять такой спирт — в отличие, кстати, от "Боярышника" — в качестве суррогатного алкоголя невозможно. Это является основным инструментом, который заложен в законопроекте.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Илья Вячеславович, вы, наверное, проводили какой-то анализ, сравнивали затраты на производство литра, бочки, тонны такого биотоплива с себестоимостью, допустим, дополнительной очистки топлива, вырабатываемого из нефти, из газа. Скажите, есть ли целесообразность в том, чтобы использовать зерно, ещё какие-то дорогостоящие в части производства исходные материалы для производства топлива в нефтяной, газовой империи, каковой является Россия? Дайте, пожалуйста, справку по поводу обоснованности и эффективности этого вашего хода.

**Трунин И. В.** Большое спасибо за вопрос. Закон (в случае его принятия) создаст основы для использования биоэтанола в качестве добавки, повышающей октановое число, вместо химических добавок, которые сейчас используются. Это не будет дешевле, сразу могу сказать, это в чистом виде повышение экологичности моторного топлива, а экология всегда дело дорогое. Поэтому, я надеюсь, если законодательство Российской Федерации после установления особых требований и создания условий для производства биоэтанола и его использования в качестве добавки к моторному топливу будет принято, то впоследствии законодательство в области технического регулирования, соответственно, установление обязательности использования именно таких добавок к моторному топливу будет развиваться таким образом (а это уже не относится к регулированию производства и оборота спирта и спиртосодержащей продукции), чтобы минимизировать дополнительные издержки хозяйствующих субъектов. Это, безусловно, необходимо иметь в виду, но ещё раз повторяю: производство биоэта-

нола не является более дешёвым по сравнению с производством тех добавок, которые сейчас используются.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Онищенко Геннадий Григорьевич.

**Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Глубокоуважаемый Илья Вячеславович, о каких объёмах производства такого спирта идёт речь? Это что, спасение тех семи градообразующих заводов, где производился древесный алкоголь? Это первое.

Второе. Какие есть прорывные решения по денатурации? Я помню, как в 90-е годы мы с господином Улюкаевым, когда он ещё служил в вашем ведомстве, выпускали несколько постановлений правительства по денатурации и по компонентам, которые использовались, и они вызывали только кривые усмешки у представителей социальных низов нашего общества: они очень легко преодолевали, обходили эти решения. Не получится ли так, что мы откроем шлюз, дадим возможность производить спирт, который не будет использоваться отраслью, а снова пойдёт в употребление как алкоголь, это сомнительное вещество попадёт в нелегальный оборот и продолжится спаивание населения?

**Трунин И. В.** Спасибо, Геннадий Григорьевич. Про объёмы ещё раз скажу: объёмы производства будут определяться требованиями технического регулирования. Если законодательство, в частности техрегламент по бензинам, будет предусматривать обязательность использования такой добавки (а сейчас это не обязательно, сейчас можно использовать добавки, о которых говорил содокладчик во время содоклада), то, естественно, и спроса на другие добавки не будет.

Что касается денатурирования и веществ, которые используются при денатурировании, они были утверждены во второй половине 2000-х, и денатурированный спирт сейчас уже производится, никаких новых требований к денатурированию нет, за исключением специальных средств контроля. Поэтому законопроектом не вводится никаких дополнительных возможностей для использования денатурированного спирта в качестве суррогатного алкоголя, наоборот, предусматриваются дополнительные меры, чтобы это предотвратить, в том числе с точки зрения контроля процесса денатурирования.

**Председательствующий.** Сысоев Владимир Владимирович.

**Сысоев В. В.** Спасибо.

Илья Вячеславович, меня серьёзно волнует вопрос, связанный со странами Таможенного союза, в рамках которого мы принимаем это решение.

Понятно, что отменяются акцизы, которые поступают в российский бюджет, и с учётом заключения комитета и опасений, которые были высказаны, мы видим, что отсутствует комплексный подход. В пояснительной записке вы не указываете, есть ли производители биоэтанола в странах Таможенного союза, а они объективно есть. Не хотелось бы, чтобы возникла угроза для рынка российского потребителя, чтобы этот биоэтанол хлынул на рынок незаконной, некачественной, контрафактной алкогольной продукции, а это реально может произойти. С биоэтанолом, производимым в странах Таможенного союза, мы можем получить такую же историю, как с водкой из Казахстана, когда мы вроде акцизы подняли, какие-то нормы ввели, а водкой как заливали приграничные территории России, так и продолжают заливать, при этом российский бюджет теряет миллиарды рублей доходов в результате того, что мы недополучаем акцизы. Вы можете как-то эти опасения развеять? Как мы планируем защититься, как мы планируем защитить наше товаропроизводителя?

**Трунин И. В.** Уважаемый Владимир Владимирович, чтобы защитить нашего товаропроизводителя, необходимо для начала его создать. Сейчас биоэтанол в силу отсутствия соответствующего регулирования в России производить невозможно, такого понятия сейчас в принципе нет и не будет, если не будет принят указанный закон, — невозможно защищать того, кого пока ещё нет.

Что касается акцизной проблематики, ещё раз повторю: законопроект никак не связан с законодательством о налогах и сборах. В настоящее время и на протяжении всего периода, пока взимаются акцизы на алкоголь, у нас нет и не было акциза на денатурированный этиловый спирт (из пищевого и из пищевого сырья), он не взимается, и ничего нового в этой части не предлагается. Предлагается только, установив понятие "биоэтанол", ужесточить контроль за его производством — на основании специальной лицензии, на специальном оборудовании и с учётом специальных требований, — ужесточить контроль за производством такого спирта. Что касается акциза и защиты производителей пищевого алкоголя, нужно скорее бороться, как вы правильно сказали, с водкой безакцизной, с которой не уплачены акцизы в Российской Федерации и которая поступает из Казахстана. Напомню, в прошлом году уже были приняты меры, в соответствии с которыми любое перемещение по территории Российской Федерации немаркирован-

ной алкогольной продукции, не маркированной российскими марками, в объёме больше 10 литров является незаконным, соответственно, скорее здесь надо искать такие инструменты, чем в законодательстве о биоэтаноле.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Илья Вячеславович, если, как вы говорите, законопроект актуален и в экологическом смысле, и с точки зрения чистоты алкогольной продукции, то почему в статье 2 говорится, что закон вступит в силу по истечении одного года со дня официального опубликования? Зачем такой большой срок, ведь реально больше года пройдёт?

**Трунин И. В.** Уважаемый Николай Иванович, ещё раз повторю, что к алкогольной продукции этот законопроект не имеет отношения. А год на вступление закона в силу дан прежде всего для того, чтобы подготовиться, поскольку это оборудование дорогостоящее, это специальные новые технологические требования, новые требования к лицензированию, то есть необходимо будет получить лицензию, необходимо будет установить оборудование для учёта процессов денатурирования. И именно поэтому предлагается вот этот период, год, чтобы потенциальные производители смогли исполнить все требования законодательства и начать производство соответствующего продукта.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Говорин Николай Васильевич.

**Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Илья Вячеславович, вы уже почувствовали, что волнует депутатов, — риск появления ещё одного канала суррогатного алкоголя. Поэтому важно понять, есть ли тенденции к росту производства, синтеза биоэтанола в России?

**Трунин И. В.** Николай Васильевич, тенденцию к росту или снижению производства биоэтанола мы наблюдать не можем, поскольку, ещё раз говорю, если закон не будет принят, то понятие "биоэтанол" и не появится в законодательстве; говорить, что его производство растёт или снижается, сейчас невозможно. Естественно, есть производство денатурированного этилового спирта, непищевого, однако добавлять его в топливо нельзя: если кто-то его добавит, то топливо будет считаться спиртосодержащей продукцией и никто его не сможет продавать на заправках и так далее, поэтому биоэтанол сейчас никому не нужен.

Мы надеемся, что после вступления в силу закона помимо повышения экологических характеристик моторного топлива

мы будем наблюдать и рост производства биоэтанола, естественно, в Российской Федерации.

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства? Нет. Заключительное слово докладчика? С докладчиком? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции", пункт 5 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 50 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 319 чел.

Не голосовало . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, переходим к 6-му вопросу повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)". Доклад Валерия Фёдоровича Рашкина.

Пожалуйста, Валерий Фёдорович.

**Рашкин В. Ф.** Уважаемые коллеги, рассматриваемый законопроект — вчера мы обсуждали связанный с этим вопрос — призван нормализовать общественные отношения, касающиеся некоммерческого кредитования, выдачи займов. Мы предлагаем ограничить предельную сумму процентов по договору займа (кредита), учитывая позицию Верховного Суда Российской Федерации, выраженную в определении от 29 марта 2016 года, согласно которой условия договора не могут быть явно обременительными для заёмщика. В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 10 Гражданского кодекса не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Таким образом, поведение займодавца при определении размера процентов за пользование займом свыше 500 процентов годовых было признано Верховным Судом недобросовестным. Однако на данный момент предельная сумма процентов по договору займа (кредита), установленная Банком России, не соотносится с принци-

пами добросовестности действий сторон общественных отношений, так как она чересчур высока — достигает 818 процентов. Это огромная сумма, просто зашкаливает!

Подобная политика Центробанка не ограничивает производ кредитных и микрофинансовых организаций при установлении процентных ставок, что влечёт за собой серьёзные негативные последствия для многих граждан, являющихся заёмщиками. Так, по данным Национального бюро кредитных историй, показатели индекса кредитного здоровья граждан демонстрируют рекордно низкие значения: в первые четыре месяца 2016 года просрочка в сегменте кредитов на покупку потребительских товаров выросла до 17,2 процента; в апреле 2016 года средний размер выданного кредита превысил 155 тысяч рублей, количество заёмщиков, имеющих пять и более одновременно действующих кредитов, составило 306 тысяч человек. По данным Объединённого кредитного бюро, у 59 процентов, то есть более чем у половины, экономически активного населения России есть непогашенные кредиты, причём в Республике Алтай этот показатель достиг 91 процента, в Бурятии — 79 процентов, в Тыве — 78, в Курганской области — 77 процентов и так далее. В Москве в 2015 году было выдано 2,3 миллиона кредитов общим объёмом более 413 миллиардов рублей.

С учётом того факта, что в России значительная часть населения относится к бедным слоям — более 19 миллионов на тот период, а сейчас более 21 миллиона живут за чертой бедности, то есть крайне нуждаются в кредитах, но заведомо не смогут выплачивать устанавливаемые проценты, предлагаемый законопроект следует рассматривать не как ограничивающий свободу гражданско-правовых отношений, а как отчасти компенсирующий недоработки государства, допущенные в результате неисполнения им своей социальной функции — обеспечения достойного уровня жизни граждан в соответствии с Конституцией России. В связи с этим ограничение сумм выплат по некоммерческим кредитам и займам является мерой, на наш взгляд, восстанавливающей право заведомо более слабой стороны отношений кредитования.

При этом необходимо отметить, что стремление к противодействию реализации международными и национальными банками ряда провозглашаемых ими задач далеко не всегда связано с ограничением их прав и нарушением свободы рыночных отношений. Например, председатель правления "Юниаструм Банка" Алла Цытович на банковском форуме Института Адама Смита в Лондоне заявила: "Я не вижу проблем с кредитованностью населения, которыми нас пугают правительст-

во и пресса... Вопрос в том, как их [людей] загнать в кредитную кабалу, чтобы они наконец начали брать кредиты". Честно, открыто, откровенно!

Выступавшие на форуме представители банковской сферы также отметили, что у российских граждан очень короткий горизонт планирования. Даже ипотечный кредит, который банк выдаёт на 20 лет, заёмщик гасит в среднем за пять-семь лет. "По розничным кредитам граждане планируют на год-два, а мы [банки] заинтересованы в более длинном сроке, например десять лет, или чтобы люди передавали свои долги из поколения в поколение", — отметил старший вице-президент "БИН-БАНКа" Пётр Морсин, сославшись на мировой опыт.

Меры, предлагаемые в проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)", о котором мы говорим, среди прочего направлены на недопущение закабаления нашего населения, граждан Российской Федерации. Это очень полезный законопроект, просим его внимательно рассмотреть и принять в первом чтении. Если ко второму чтению будут изменения, готовы их рассматривать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Фёдорович.

Содоклад Данила Евгеньевича Шилкова.

Пожалуйста, Данил Евгеньевич.

**Шилков Д. Е., фракция ЛДПР.**

Уважаемые депутаты, представленным законопроектом предлагается установить фиксированную предельную сумму процентов для разных категорий потребительских кредитов, однако действующим законодательством уже предусмотрен иной механизм защиты прав заёмщиков: ограничена полная стоимость кредита, ограничен размер неустойки за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, кроме того, на кредитора возложена обязанность представлять заёмщикам полную и достоверную информацию о кредите. Вчера мы подобный законопроект уже рассматривали.

Представленный законопроект и материалы к нему не содержат экономического обоснования для установления предельных размеров процентов на предлагаемом уровне, а также оценки последствий установления таких ограничений, в связи с чем Комитет по финансовому рынку рекомендует отклонить законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, вопросы докладчику, содокладчику? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Валерий Фёдорович, вы всегда хорошие законопроекты предлагаете, но хотелось бы всё-таки конкретизировать: как происходит такое регулирование за рубежом и есть ли вообще опыт подобного регулирования где-то?

**Рашкин В. Ф.** За похвалу благодарю взаимно, как в той басне.

Есть такой опыт практически во всех странах, которые работают в рыночных условиях, и это естественно, здесь не может быть произвола, не может быть, так сказать, стихии, стихийности, и ограничения сумм процентов по кредитам и по займам, которые выдаются гражданам, есть, в любой стране определены разумные границы. Вот эти разумные границы мы и предлагаем установить, они экономически выверены исходя из опыта нашей страны, из опыта и законодательства зарубежных стран, с учётом состояния, бедности большинства граждан Российской Федерации это очень рационально.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемый Валерий Фёдорович, я всё-таки хотел бы уточнить: из каких источников вы брали вот эти заявления, в частности какой-то женщины — директора банка, которая заявила, что их задача — загнать россиян в долговую кабалу? Дело в том, что в соответствии с нашим Регламентом депутаты в своём выступлении не вправе использовать заведомо ложную информацию, а то, что вы сейчас зачитали, похоже, либо бред сумасшедшего (я не вас имею в виду, а того банкира, который это сказал), либо я даже не знаю что.

**Рашкин В. Ф.** Спасибо огромное за вопрос. Я согласен по поводу сумасшествия. Это был банковский форум, конкретный, это опубликовано в средствах массовой информации, эти фразы взяты из выступлений, и я гарантирую, что они один к одному, на сто процентов, соответствуют опубликованному средствам массовой информации докладу, выдержке из этого доклада.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом объявляется перерыв до 12.30. В 12.30 мы рассмотрим 12-й вопрос, который поставлен на фиксированное время, а затем вернёмся к обсуждению 6-го вопроса.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 31 мин. 25 сек.)

Присутствует . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Отсутствует. . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: кворум есть

Присутствует 399 депутатов. Кворум есть.

Коллеги, переходим к 12-му вопросу. Он у нас стоит на фиксированное время. Проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации (в связи с введением механизма обоснования инвестиций)". Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Юрия Ивановича Зубарева.

Пожалуйста, Юрий Иванович.

**Зубарев Ю. И., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект с изменениями в Бюджетный кодекс сопутствует законопроекту с изменениями в Градостроительный кодекс и Федеральный закон "Об инвестиционной деятельности...", который в ближайшее время будет рассматриваться на пленарном заседании Государственной Думы.

Что предлагается? Теперь перед тем, как принять решение об осуществлении государственных инвестиций в объекты капвложений, то есть стройки, на сумму более 1,5 миллиарда рублей, необходимо будет предварительно подготовить и защитить обоснование целесообразности данных инвестиций. В связи с этим в Бюджетном кодексе прописывается, как данный механизм встраивается в бюджетный процесс. Устанавливается порядок предоставления субсидий на подготовку обоснования инвестиций. Данные субсидии будут осуществляться за счёт средств бюджета только в том случае, если будет увеличиваться стоимость государственного или муниципального имущества в виде объектов капстроительства, то есть тогда, когда капвложения будут осуществляться ФГУПами, казёнными учреждениями, то есть государственными и муниципальными учреждениями. При этом предусматривается, что акционерные

общества, находящиеся в собственности государства, госкорпорации будут финансировать данные работы за счёт собственных средств.

Для предоставления средств из бюджета на подготовку и обоснование инвестиций требуется решение правительства, или высшего исполнительного органа государственной власти субъекта, или местной администрации. Такое решение будет оформлено в виде распоряжения. Порядок принятия таких решений, а также порядок непосредственно предоставления средств из бюджета на эти цели предлагается закрепить за Правительством Российской Федерации, высшими исполнительными органами власти регионов и местными администрациями. Будут определены требования к содержанию проектов решений, сроки разработки проектов решений, а также порядок согласования.

Предусматриваются требования к учёту расходов средств федерального бюджета на подготовку обоснования инвестиций в соответствии с ФАИП, которая, по сути, представляет собой перечень всех строек федерального уровня. Это позволит обеспечить прозрачность расходов и контроль их осуществления. Также вводятся основания для перераспределения бюджетных ассигнований через сводную бюджетную роспись для подготовки обоснования инвестиций без внесения изменений в закон о бюджете.

В результате перераспределённые расходы на реализацию вводимого механизма — обоснования инвестиций — не превысят расходы в рамках действующей процедуры осуществления капложений.

Вступление закона в силу предполагается с 1 января 2019 года, то есть с нового бюджетного цикла.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Иванович.

Содоклад Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как подчеркнул докладчик, законопроект, который мы сейчас рассматриваем, является пакетным по отношению к законопроекту № 440116-7 о внесении изменений в Градостроительный кодекс и в закон "Об инвестиционной деятельности..." — именно там прописывается новый механизм обоснования инвестиций и проведения технологического и ценового аудита в отношении объектов капитального строительства, которые в перспективе могут быть включены в капитальные вложения.

Основное докладчик рассказал, я просто коротко остановлюсь на нескольких моментах. Во-первых, предоставляется право органам исполнительной власти, правительству, региональным органам исполнительной власти и муниципальным органам принимать решения о выделении бюджетных средств на подготовку вот таких обоснований. Во-вторых, они не имеют права принять решение о капитальных вложениях, пока не будут подготовлены вот эти обоснования, не будут заложены в проектно-сметную документацию. В-третьих, затраты, которые будут идти на подготовку обоснования инвестиций, не будут относиться, включаться в смету строительства, но после того, как будет принято решение о капитальных вложениях в объект, они могут быть отнесены на капитальные расходы. Это очень важно, потому что это выстраивание бюджетных взаимоотношений.

Комитет обратил внимание на то, что в финансово-экономических обоснованиях присутствует положение о том, что средства на подготовку инвестиционных обоснований не могут превышать 20 процентов проектной стоимости объекта, но такой нормы ни в первом законопроекте, ни во втором не предусмотрено, поэтому, мы считаем, при подготовке законопроекта ко второму чтению такая норма должна появиться, предельный уровень этих затрат должен быть обязательно прописан.

Надо сказать, что все субъекты, которые прислали отзывы на этот законопроект, дали отзывы положительные. Счётная палата не имеет замечаний к этому законопроекту. Комитет рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, пожалуйста, вопросы. Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к обоим докладчикам как раз насчёт 20 процентов. Надежда Сергеевна, 20 процентов общей сметной стоимости или 20 процентов только стоимости проектно-сметной документации? Мне кажется, всё-таки проектно-сметной.

**Максимова Н. С.** Документации.

**Председательствующий.** Юрий Иванович, вы ответите?

**Зубарев Ю. И.** По нормативным расчётам у нас проектно-сметная документация ориентировочно составляет 6 процентов, максимум 7 процентов сметной стоимости всего проекта. Мы исходим из того, что стоимость этих работ, этого иссле-

дования не должна превышать в принципе даже не 20 процентов, а, может быть, 10 процентов. Наш целевой ориентир... если считать от всей стоимости проекта, то расходы на это исследование не должны превышать фактически 1 процента стоимости проекта. Это позволит сэкономить деньги, в случае если, например, будет принято решение о том, что данный проект нецелесообразен или в таком виде нецелесообразно реализовывать, поэтому мы исходим из того, что этот процент — это вполне оправданные расходы, тем более что это в рамках ПСД.

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

**Максимова Н. С.** Это норма, которую мы будем обсуждать при подготовке поправок ко второму чтению исходя из тех расчётов, которые нам будут дополнительно представлены, а сегодня мы пока это определить не можем. В финансово-экономическом обосновании предлагается норма до 20 процентов, и она подлежит обсуждению.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Мне, может быть, Надежда Сергеевна ответит и, может быть, Юрий Иванович. У меня два вопроса.

Первый: что вы понимаете под технологическим и ценовым аудитом? Если нет проектно-сметной документации, то есть нет технических решений, то каким образом будет проводиться технологический аудит? То есть ещё неизвестно, что строим, а уже проводится технологический аудит, да? Та же самая история и с материалами. Мне хотелось бы понять, каким образом это будет делаться без проекта на руках.

И второй вопрос, о сфере распространения этой нормы. Будет ли это распространено на госкомпании, на субъекты естественных монополий, которые, скажем так, не в стопроцентной собственности государства? И будет ли это применяться в ситуации... вспомните, как происходило финансирование строительства объектов в Сочи, когда, казалось бы, в основном капитал был частный, никаких экспертиз не проводилось, а потом всё это перешло, скажем так, в долги ВЭБа и так далее. Вот каким образом такого рода ситуации мы... *(Микрофон отключён.)*

**Зубарев Ю. И.** Уважаемый Валерий Карлович, отвечаю на первый вопрос, о технологическом аудите и о материалах. В настоящее время осуществляется подготовка проектно-сметной документации, и этот аудит в рамках подготовки проектно-сметной документации осуществляется и сейчас. Речь идёт о том, что из ПСД выделяется, обособляется часть в виде тех-

нологического и ценового аудита по материалам, и это будет финансироваться в рамках расходов, которые на ПСД отведены. Это будет в принципе предшествовать принятию решения, продолжать или не продолжать работать над проектом, над проектной документацией. То есть это начальная часть подготовки проектно-сметной документации, которая и так выполняется.

Что касается второго вопроса. Данный порядок будет распространяться на объекты, которые строятся за счёт государственных субсидий, государственных инвестиций. Это автономные некоммерческие организации, в том числе госкорпорации, все ФГУПы, все виды организаций муниципальных, субъектовых, все ФКУ. Инвестиции, которые осуществляют ФОИВы непосредственно, самостоятельно, от собственного имени, будут подпадать под данный порядок.

**Максимова Н. С.** Можно добавить? Коллеги, при этом предусматривается, что доля государства в уставном капитале должна быть не менее 50 процентов, а если коммерческим организациям принадлежит стопроцентная доля в уставном капитале, то они будут осуществлять эти работы только за счёт собственных средств.

**Председательствующий.** Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

**Осадчий Н. И.** Вопрос Надежде Сергеевне.

Надежда Сергеевна, предлагаемым законопроектом устанавливается механизм обоснования инвестиций, и очевидно, что это могут быть и весьма крупные инвестиции. Но при этом в законопроекте никак не просматривается, да и вы в своём выступлении не сказали, роль законодательных (представительных) органов государственной власти в субъектах Российской Федерации и на муниципальном уровне органов местного самоуправления. Только исполнительные органы, вы подчеркнули, будут участвовать. Может быть, есть необходимость посмотреть и подкорректировать, поскольку речь идёт о больших объёмах?

**Максимова Н. С.** Во-первых, у нас в финансово-экономическом обосновании указаны объекты стоимостью 1,5 миллиарда рублей и выше. Во-вторых, на стадии составления проектно-сметной документации, как правило, задействованы только органы исполнительной власти, а вот когда объекты включаются уже в состав капитальных вложений, тогда появляются законодательные органы власти. Тем не менее мы этот вопрос при обсуждении можем ещё раз поднять, посмотреть, каким образом законодательным органам дать дополнительные рычаги воздействия. В основном, конечно, парламентский контроль

осуществляется законодательными органами, поэтому этот вопрос можно обсуждать дополнительно. Однако мы считаем, что всё-таки законодатели должны в основном принимать решения, когда уже подготовлена вся документация, подготовлены обоснования исполнительными органами власти и объект уже включается в капитальные вложения, и тогда законодатели определяют размеры бюджетных ассигнований, которые на эти цели будут направляться.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемая Надежда Сергеевна, только в финансово-экономическом обосновании присутствует цифра — не более 20 процентов, — в законе цифры нет, но у нас зачастую на проведение госэкспертизы уходит не менее 20 процентов. Может, всё-таки ко второму чтению запросить данные и в законе ограничить объём средств, больше которого на госэкспертизу не может быть израсходовано. Потому что, странное дело, из бюджета тратятся средства на проект, потом за счёт средств бюджета заказывается госэкспертиза, а потом накладные расходы будут у того, кто строит, — это, наверное, неправильно. А если ещё и ценовой аудит проводить, то в 20 процентов не уложисься.

**Максимова Н. С.** Николай Васильевич, мы как раз и запросили подробные расчёты, мы понимаем, что эта тема новая, практики пока нет и оценить конкретно стоимость подготовки этого обоснования пока мы не можем. Тем не менее, исходя из практики составления проектно-сметной документации, мы всё-таки можем посмотреть, какие могут быть затраты, вы совершенно правы в этом отношении.

А вообще я хочу сказать, коллеги, что механизм обоснования инвестиций будет прописан в других законах — я уже об этом говорила, — в Градостроительном кодексе и в законе "Об инвестиционной деятельности...". Когда мы будем рассматривать законопроект о внесении изменений в эти законы, нам, конечно, нужно будет очень подробно посмотреть, как будет работать этот механизм, достаточно ли норм, которые будут в нём предусмотрены.

Я хочу объяснить, с чем связано такое ужесточение этих норм. По данным Счётной палаты, ежегодно из планируемых к вводу объектов вводится, дай бог, 50 процентов, причём идёт постоянное снижение: в 2014 году из объектов, включённых в перечень объектов капитальных вложений, было введено 365, в 2015 году — 281 объект, а в 2016 году — уже 244, посмотрим, что будет по отчётным данным за 2017 год. И объём незавершёнки не снижается: как на начало прошлого года, так и на ко-

нец — больше 2 триллионов рублей. Поэтому и вводится такое ужесточение мер — чтобы сметная стоимость строительства действительно была обоснованной и чтобы капитальные вложения, которые мы закладываем, действительно имели нормальную, хорошую счётную основу.

**Председательствующий.** Спасибо, Надежда Сергеевна.

Пожалуйста, Торощин Игорь Андреевич.

**Торощин И. А.** Вячеслав Викторович, прошу прощения, у меня не сработала кнопка "Вопрос".

Уважаемый Юрий Иванович, у меня такой вопрос: в вашем выступлении я не услышал, кто всё-таки будет проводить аудит и подготовку обоснования инвестиций, будут ли к этому допущены независимые аудиторские компании или аудит будут осуществлять структуры, которые прямо или косвенно подчиняются заказчику?

**Зубарев Ю. И.** Игорь Андреевич, технологический и ценовой аудит по материалам проводит та же организация, которая готовит проектно-сметную документацию. Мы исходим из того, что не должно быть разрыва, это просто предварительная документация, которая предшествует проектно-сметной документации.

И ещё раз хочу подчеркнуть, что в настоящее время все эти элементы присутствуют в составе проектно-сметной документации: элементы аудита, элементы анализа целесообразности применения того или иного технологического решения при строительстве объекта есть, всё это проводится. Здесь добавляются, скажем так, элементы бизнес-плана, то есть в этом обосновании необходимо будет сделать акцент, упор на целесообразность применения того или иного решения и по материалам, и по технологиям.

Мы исходим из того, что, скорее всего, это будет та же организация, которая осуществляет подготовку проектно-сметной документации.

**Председательствующий.** Коллеги, кто-то хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, от фракции.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит этот законопроект, вместе с тем к нему, на мой взгляд, есть много вопросов, которые требуют урегулирования, и я вышел на трибуну, чтобы именно об этом сказать.

Когда я задавал вопрос о технологическом и ценовом аудите, Юрий Иванович мне ответил, что на самом деле при

проектировании, при принятии решений на начальном этапе можно такой аудит проводить и, скажем так, уже дальше принимать решение, продолжать проектирование или не продолжать. Меня вполне устраивает такой ответ, но есть единственное замечание: я не увидел ничего о финансово-экономическом обосновании. У нас очень часто проекты, прошедшие всевозможный аудит, потом оказываются убыточными для страны, причём проекты не на 1,5 миллиарда рублей, а на 150, 200, 300, 500 миллиардов — получается, что они у нас, скажем так, с непонятной окупаемостью.

Кроме того, насстораживает следующее. Я почитал заключение Комитета по энергетике: они предлагают вывести из-под действия этого закона компании с участием государства более 50 процентов. Меня этостораживает. Мы против этого, мы считаем, что компании с участием государства должны в этот перечень входить, более того, под действие этого закона должны подпадать не только проекты, которые финансируются из бюджета, но и те, которые финансируются субъектами естественных монополий. Мы понимаем, что, если речь идёт о регулируемых видах деятельности, это значит, что, хотя там инвестиции и не бюджетные, тем не менее это деньги, которые собираются со всех граждан, это деньги из экономики страны, и контроль за ними должен быть не меньше, а может быть, даже больше, чем за бюджетными деньгами, потому что проблемы там могут привести к искажению ситуации в экономике, это может очень серьёзно повлиять на ситуацию в каких-то отраслях — в обрабатывающих либо в сырьевых. То есть мы понимаем, о чём здесь идёт речь, поэтому, мы считаем, что не нужно просто идти навстречу Комитету по энергетике... Я понимаю, что они беспокоятся за отрасль, это их работа, но мы должны исходить из интересов всей страны, а не только энергетиков, кстати, не самых бедных у нас в стране.

Юрий Иванович, мы поддерживаем законопроект, при этом мы хотели бы, чтобы ко второму чтению появились дополнительные нормы, которые расширяют сферу деятельности этого закона.

Почему я об этом говорю? Если мы рассмотрим объём закупок по 44-му закону, то увидим, что он почти в 6 раз меньше, чем по 223-му закону, а закон № 223-ФЗ касается не бюджетных инвестиций, там речь об отдельных юридических лицах, которые осуществляют закупки. Более того, напомним про поправку, которую правительство в прошлом году внесло в закон № 223-ФЗ, благодаря ей из-под действия 223-го закона были выведены закупки у взаимозависимых лиц. В законопроекте

про это тоже ничего не сказано. Мы говорим только о компаниях с госучастием, под госконтролем, а как же быть с инвестициями взаимозависимых лиц? Получается, что заключаются сделки между взаимозависимыми лицами, а там можно вкладывать всё, что хотите, — вот вам и цепочка, вот вам и коррупционная составляющая, и её нужно тоже перекрывать. Мы считаем, что поправку, о которой я сказал, конечно, нужно отменить, и мы такой проект закона уже внесли — о взятии под контроль в соответствии с законом № 223-ФЗ сделок между взаимозависимыми лицами, надо вернуть это регулирование. При этом нужно расширить сферу действия рассматриваемого сегодня законопроекта.

Ещё раз скажу, наша фракция поддерживает принятие этого проекта закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Бикбаев Ильдар Зинурович.

От фракции, Ильдар Зинурович? От фракции.

**Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В сфере капитальных вложений инвестиционная динамика зависит от управленческого начала, и в том числе от качества обоснования инвестиций, готовности технологического и ценового аудита.

На заседании Госсовета по вопросам повышения инвестиционной привлекательности 27 декабря 2017 года Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин подчеркнул, что основной экономической задачей является наращивание инвестиций. При этом президент страны требует, чтобы выделяемые большие деньги расходовались рачительно и, разумеется, без всяких нарушений. Представленный законопроект решает задачу обоснования инвестиций до этапа бюджетного планирования, что позволит повысить точность определения предполагаемой предельной стоимости объектов капитального строительства, соответственно, снизить риск увеличения стоимости строительства в ходе проектирования и, конечно, более рачительно использовать выделяемые государством ресурсы.

С учётом этих обстоятельств фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его, проголосовать за.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, полномочные представители президента, правительства? Нет. Заключительное слово докладчика?

Пожалуйста, Юрий Иванович.

**Зубарев Ю. И.** Вячеслав Викторович, если можно, я хотел бы коротко прокомментировать выступление Валерия Карловича.

Хочу поблагодарить за поддержку законопроекта и сказать, что именно в целях недопущения ситуации, когда реализуются в конечном счёте убыточные проекты, и вводится эта процедура, она как раз и направлена на предотвращение таких ситуаций. Мы полагаем, что в результате использования инструмента, который наш строительный комплекс предложил, — а данный законопроект, об изменениях в Бюджетный кодекс, направлен на встраивание этого инструмента в бюджетный процесс — эффективность государственных инвестиций только возрастёт.

По поводу озабоченности в связи с 50-процентным порогом — мы отметили это, будем следить за тем, чтобы ваше замечание было учтено.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Надежда Сергеевна Максимова — заключительное слово.

Включите микрофон Максимовой Надежде Сергеевне.

**Максимова Н. С.** Коллеги, для нас принятие этого законопроекта очень важно. Во-первых, мы уже здесь говорили, что это дополнительный контроль оценки стоимости капитальных вложений: тот механизм, который предлагается, будет помогать более точно оценивать, а это означает экономию бюджетных средств в перспективе. И ещё нам очень важно принять этот законопроект потому, что, как мы знаем, сейчас принимается решение — наверное, Александр Дмитриевич нам будет об этом говорить — о снижении ставок акцизов с 1 июня этого года, получается, у субъектов Российской Федерации будут выпадающие доходы, поэтому мы должны рассмотреть вопрос о повышении нормативов отчислений от акцизов. Мы хотим использовать этот закон в том числе для того, чтобы установить новые, повышенные нормативы для субъектов Российской Федерации.

Просьба принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, переходим к голосованию по проекту федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации (в связи с введением механизма обоснования инвестиций)", 12-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 57 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 377 чел.

Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно — поздравляю, коллеги!

Спасибо, Юрий Иванович.

Возвращаемся к рассмотрению 6-го вопроса: мы его начали рассматривать до перерыва, наши коллеги записались, чтобы задать вопросы.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к докладчику от комитета.

На самом деле вы совершенно справедливо отметили, что вчера мы рассматривали аналогичный законопроект, очень похожий по содержанию, но эта констатация порождает вопрос: а почему мы сегодняшний законопроект вчера не рассматривали, если эти законопроекты являются содержательно весьма близкими, ну и где-то даже, наверное, альтернативными?

**Шилков Д. Е.** Олег Васильевич, потому что мы не успели рассмотреть его вчера и перенесли на сегодня.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Валерий Фёдорович, безусловно, это очень актуальный вопрос для большинства граждан России. В регионах к нам обращаются люди, и вопрос о кредитах, которые взяли они или их родственники или по которым они выступили поручителями, наверное, один из первых в топе вопросов, которые они задают. Но пояснительная записка, которая размещена в базе, 2016 года, за прошедшее время был принят ряд законопроектов и в первом, и во втором чтениях. Вы не считаете, что надо было актуализировать её с учётом информации, которая поступила, и с учётом законодательных новелл, которые мы приняли, и внести изменения в законопроект? Хотя, повторяю, его актуальность, на мой взгляд, очень высока, согласен с вами полностью.

**Председательствующий.** Рашкину Валерию Фёдоровичу микрофон включите.

**Рашкин В. Ф.** Да, я согласен с тем, чтобы вносимые депутатами Государственной Думы законопроекты рассматрива-

лись максимум в течение полугода, тогда ни актуальность, ни статистика, ни выводы, аргументы, ссылки, в том числе на правительственные заключения... Это было то правительство, новое старое, или старое новое, кто как называет. Естественно, я за то, чтобы в течение полугода такие законопроекты рассматривались, и я внёс законопроект об изменении Регламента и ограничении времени нахождения наших законопроектов в стенах Государственной Думы сроком не более полугода — я думаю, вы меня поддержите.

А что касается актуализации цифр — давайте побеседуем, поговорим. Если что-то новое появится, готовы воспринять, но на сегодняшний день максимальная ставка по кредиту так и осталась на уровне 818 процентов. О чём мы разговариваем? Это актуально и сегодня, ничего не изменилось и не изменится, пока закон не будет принят. Единственное, что изменилось, — граждане России на сегодня задолжали 4 триллиона рублей, а не ту сумму, которую я назвал, это уже почти треть бюджета Российской Федерации. Вот это актуально, и это говорит о том, что данный законопроект не просто актуален, его необходимо как можно быстрее принимать в трёх чтениях и запускать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня вопрос к представителю комитета.

Тот законопроект, который был принят полгода назад в первом чтении и который тоже был направлен на ограничение процентной ставки, где сейчас, на каком этапе и почему замедло его дальнейшее движение?

**Шилков Д. Е.** Данный законопроект будет рассмотрен во втором чтении в июне.

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гулевский Михаил Владимирович.

**Гулевский М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект направлен на нерыночное ограничение суммы процентов по договору займа. По нашему мнению, административное ценообразование в отношении кредитных продуктов не позволяет быстро учитывать реальные изменения на рынке и адекватно отражать текущую стоимость кредита. Такой волевой подход только увеличит риски и будет снижать кредитную активность. Баланс интересов участников кредитного рынка в действующем законодательстве обеспечен

иным путём. Например, у кредитора есть обязанность предоставить заёмщику полную и достоверную информацию об условиях кредита, установлены ограничение полной стоимости кредита, ограничение размера пеней за неисполнение обязательств по займу — такие нормы образуют систему правовой защиты заёмщика. Мы не устаём повторять, что формирование ответственной позиции граждан при принятии решения о заключении кредитного договора достигается прежде всего целенаправленной работой над повышением финансовой грамотности населения.

Ну вот Валерий Фёдорович приводил ряд цифр: на 17,2 процента увеличилась просрочка по кредитам (правда, это данные за 2016 год), 155 тысяч рублей — средний размер кредита на человека, 306 тысяч человек имеют по пять кредитов, на 413 миллиардов рублей взято кредитов только в Москве. Таким образом, цифры говорят сами за себя — процесс не останавливается, он идёт, люди пользуются этим.

И Черкасов Кирилл Игоревич тоже был прав, когда говорил, что в течение последних полутора лет мы совместно с Центробанком уже утвердили много законодательных актов, которые направлены на помощь заёмщикам.

Профильный комитет рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении. Правительство с этим согласно и не поддерживает законопроект. С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Щапов Михаил Викторович.

**Щапов М. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ситуация с кредитами для граждан катастрофическая, и для этого много объективных предпосылок: четыре года подряд сокращаются реальные доходы граждан, четыре года подряд растёт число людей, находящихся за чертой бедности. Даже с учётом инфляции у людей всё меньше денег: в прошлом году падение реальных доходов населения, по официальным данным, составило 1,7 процента, но эти цифры не должны никого обманывать, в реальности доходы беднейших упали гораздо сильнее. Да, мы повысили МРОТ, но эта мера отразится примерно на полутора миллионах бюджетников, а за чертой бедности у нас 20 миллионов человек.

Наши граждане ищут любые способы выжить. В городах ещё можно взять подработку, но на селе, в отдалённых районах просто нет работы, людям неоткуда взять дополнитель-

ные деньги, поэтому они влезают в долги. В соответствии с недавно опубликованным исследованием, в 2017 году 56 процентов граждан обратилось за кредитными ресурсами, было выдано на 52 процента больше кредитных карт (быстрее всего растёт количество выданных карт с самым низким лимитом — менее 100 тысяч рублей), на 30 процентов вырос рынок микрокредитования, в декабре был установлен рекорд за десять лет. Это говорит о том, что люди занимают деньги не на долгосрочные покупки — квартиры, бытовую технику и так далее, а элементарно для выживания — на еду, покупку вещей первой необходимости — либо чтобы рефинансировать другие кредиты, так как не справляются с текущей долговой нагрузкой.

Такая ситуация предвещает катастрофу. Если этот маховик не остановить, то мы получим волну личных банкротств, что приведёт к сильнейшему удару, в том числе по банковской системе. Проблема в том, что точечными решениями это не лечится, нужны срочные меры, направленные на реальное восстановление экономического роста. Обсуждаемый законопроект — это попытка предотвратить приближающийся кризис на банковском рынке, остановить неконтролируемый рост задолженности граждан, охладить рынок, перестать вытаскивать последние копейки из карманов людей и остановить потенциальную волну личных банкротств, которая в будущем ударит в том числе по банковской системе. Предложения Валерия Фёдоровича направлены как на стабилизацию самой банковской системы, так и на защиту интересов самых уязвимых слоёв населения.

И в завершение хочу сказать, что государство у нас очень любит спасать отдельные банки и отдельных граждан, но пора бы начать спасать и других, обычных людей, которых 140 миллионов и которые, собственно, позволяют и зарабатывать банкам, олигархам, и формировать федеральный бюджет, именно эти люди составляют основу нашей экономики.

Прошу коллег поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Пожалуйста, заключительное слово — докладчик Рашкин Валерий Фёдорович.

**Рашкин В. Ф.** Сергей Владимирович Иванов спрашивал про сумасшедших. Я подтвердил, и ссылка есть: это публикация, Сергей Владимирович, в "РБК" от 2 декабря 2014 года. Там более полный текст, кто хочет — может ознакомиться. Посмотрите там про банковский форум — циники, самые настоящие циники! И фраза Аллы Цытович означает, что проблема банков в том, что есть целая категория людей, которые не хотят жить в кредит, и вот, дескать, надо их туда загонять — в том

числе пользуясь отсутствием нормальной законодательной базы, которая нами принимается, правительством и всеми остальными. Циники! Член правления "Банка Москвы" Владимир Верхошинский обратил внимание на обилие информации о массовых самоубийствах заёмщиков в провинции — у них есть эта информация, они обо всём знают, потому что кредиты выдают! Однако он считает, что спекуляции спекуляциями, а проблема заключается в нежелании государства образовывать население. То, что люди попали в этот капкан и лишают себя жизни, — жизни лишают! — это их, банки, волнует, но для банков решать эту проблему очень дорого. А если кто-то и должен это делать, по их мнению, то государство и правительство, то есть мы в том числе, тогда через 10—20 лет мы увидим других заёмщиков, которые не будут кончать жизнь самоубийством. Нормально, да? Ну надо же что-то делать, уважаемые депутаты! Ну и остальные высказывания там очень любопытные, почитайте, настоящие перлы, наводят на размышления. Ничего не изменилось у нас сейчас, хоть время и прошло.

Предлагаются нерыночные механизмы — вот аргумент Комитета по финансовому рынку и правительства. А то, что у нас сейчас взвинтили цены на горюче-смазочные материалы, это рыночно, да? Воем воеет вся страна, все губернаторы, все мэры, граждане на заправках, пикеты пошли — это нормально? Дольщиков обманутых — полмиллиона! Мы здесь, в зале, рассматривали эту проблему, но количество дольщиков увеличивается. Это рыночно? Что, давайте дальше обманывать дольщиков, взвинчивать цены на горюче-смазочные материалы?!

Долги по заработной плате. Растут долги по заработной плате, официально 3 миллиарда рублей, но умножьте на 10 как минимум. Ситуация с "ВИМ-Авиа", с шахтёрами — это рыночно? Что, давайте закабалить нашего избирателя, простых граждан, мол, мы всё понимаем, но давайте поддерживать банки, пусть они жиреют?! И вот это будет нормально, рыночно?! Да ни в одной стране нет такого базара, как у нас в Российской Федерации! То, что мы называем рынком, базар самый настоящий! Любой рынок работает по законам, и мы предлагаем вот этот закон принять.

Вот сейчас сказал представитель комитета в том числе о том, что есть другие механизмы, вносятся поправки в закон и меньше... Увеличивается количество граждан, которые должны банкам, 4 триллиона рублей на сегодняшний день должны, я специально сегодня посмотрел. 4 триллиона рублей — это почти треть годового бюджета Российской Федерации, а мы ничего не видим и не хотим видеть!

Мы предлагаем механизм, который не позволил бы... Максимальная ставка по кредиту осталась 818 процентов. Ну кто из вас готов платить такие проценты — 818 процентов? И каким законом ограничены вот эти, так сказать, аппетиты, акулы аппетита банков? Нет такого закона, и они свободно могут 818 процентов начислять, а дальше самоубийство, а дальше люди в кабале. А потом что будет? Улица взбухать будет — ну давайте до этого не доводить!

Так что это абсолютно объективный закон. Вчера об этом говорили, и все три фракции поддержали. Я благодарен трём фракциям — Компартии Российской Федерации, Либерально-демократической партии России (ЛДПР) и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — за поддержку данных инициатив. Понимают, абсолютно понимают, как живёт народ!

Спасибо огромное за поддержку, и прошу этот законопроект принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Фёдорович.

Пожалуйста, содокладчик, Данил Евгеньевич Шилков? Не будете выступать.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)", 6-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 13 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 99 чел.

Не голосовало . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Переходим к 7-му вопросу повестки из блока законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. Проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Олега Васильевича Шеина.

Пожалуйста, Олег Васильевич.

**Шейн О. В.** Это тот самый законопроект, пятидесятый юбилей которого в рамках повестки я предлагал отметить не так давно. Я хотел бы искренне сказать спасибо Совету Думы! Я понимаю, что, скорее всего, позиция комитета не поменяется, было бы странно, если бы она изменилась, но по крайней мере у нас есть возможность содержательно поговорить о реальной проблеме, которая существует. Если какое-то время назад была

допущена нелепость, принято решение, которое, очевидно, проводилось без должного осмысления, это не повод, чтобы к этому вопросу больше не возвращаться.

В данном случае я говорю о введении механизма лицензирования в сфере ЖКХ. Вот давайте вдумаемся: чтобы построить дом, лицензия не нужна, чтобы капитально отремонтировать дом, лицензия тоже не требуется, а вот чтобы около дома подмести или ввинтить лампочку, требуется лицензия, то есть разрешение органов государственной власти на ведение соответствующей деятельности. Сам по себе такой подход представляется парадоксальным. Вот здесь только что была дискуссия про рынок, про конкуренцию, но очевидно, что в данном случае лицензия, что в переводе с латинского означает "право", — это право не населения, не потребителя, не клиента, а право чиновника решать, кому работать на рынке, а кому — нет, и это само по себе, априори предполагает некоторые ограничения очевидной конкурентоспособности.

Так вот повторю ещё раз: для строительства домов, для капитального ремонта домов лицензия не нужна, а для того, чтобы дом просто содержать и, скажем, подметать территорию перед ним, лицензия требуется. Если, к примеру, жители какого-то дома — а такие дома есть везде: в каждом поселении, в каждом городе, наверняка даже в них живут присутствующие здесь депутаты Госдумы — не удовлетворены работой управляющей организации, но при этом не хотят разрывать с ней договор, не созрели для разрыва договора, они зачастую сбрасываются и привлекают какую-нибудь другую фирму, заключают с ней договор. И я хочу пояснить палате, что фирма, которая за ваши же деньги ваш дом будет ремонтировать, но которая не является управляющей организацией, будет наказана штрафом по статье 14.1.3 Кодекса об административных правонарушениях, поскольку будет осуществлять деятельность по ремонту и содержанию жилого дома, не обладая лицензионным правом на обслуживание данного конкретного дома. То есть, по сути дела, жители дома имеют право платить деньги только одной организации. Любое привлечение иной, посторонней фирмы, чтобы эта посторонняя фирма что-то отремонтировала в доме, по действующему законодательству считается правонарушением, такая фирма рискует получить штраф 150 тысяч рублей в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях. Понятно, что штрафы эти не работают, но это к вопросу о российском законодательстве, совершенно бессмысленном, которое вводит драконовские меры через государственный механизм, причём все прекрасно понимают, что эти драконовские меры будут применяться только в исключи-

тельном порядке, когда соответствующий сотрудник сочтёт это необходимым.

Следующее, к вопросу о том, кто имеет право на лицензию, а кто — нет. Вот есть какая-то организация, обслуживающая десяток домов, если при этом жители двух домов предъявили этой организации претензию, написали жалобу в жилищную инспекцию и жилищная инспекция через суд у этой организации отозвала лицензионное право на ведение деятельности, то жители остальных восьми домов лишаются права иметь с ней договор.

Здесь много тех, кто раньше работал в бизнесе и сейчас тоже в теме, — приведу пример: допустим, в прежней вашей жизни кто-то из ваших контрагентов был недоволен тем, как вы вели работу, и разорвал с вами соглашение, так вот по правилам, которые работают в сфере управления домами, это означало бы, что и другие контрагенты не вправе были бы иметь с вами договор. Повторю: если 15 процентов домов (по площади), которые имеют договор с данной управляющей организацией, через жилищную инспекцию с этой управляющей организацией по суду разорвали договор, то жители остальных 85 процентов домов лишаются права иметь договор с данной управляющей организацией. Это вообще разумные правила? Я полагаю, не очень. Депутатский состав у нас несколько изменился по сравнению с предшествующим периодом, но, думаю, очевидно и всем понятно, что эти правила просто вмешиваются в договорные отношения людей и запрещают собственникам жилья в домах, домам, которые вполне довольны работой управляющей организации, иметь дело с этой организацией из-за конфликта с какими-то другими, посторонними домами.

Следующее. Насколько вообще закон о лицензировании очистил рынок, о чём нам много рассказывали, от недобросовестных организаций — якобы недобросовестных? Отвечу, приведу цифры. Из 17,5 тысячи управляющих организаций по решениям всех этих судов право на ведение деятельности после 1 мая 2015 года потеряли, по оценкам комитета по природным ресурсам, 4 организации, по оценкам комитета по ЖКХ, 6 организаций — ничтожная, микронная величина, то есть лицензирование на самом деле никого особенно с рынка-то не выгнало, но лишило собственников многоквартирных жилых домов права иметь разнообразие договоров.

Раньше, до принятия закона о лицензировании, домовый совет имел возможность заключать множество договоров: с одной организацией — на уборку территории, с другой — на замену стояков, с третьей — на ремонт кровли, с четвёртой — на обслуживание мест общего пользования, то есть было многообра-

зие договоров, и домовые советы имели возможность наиболее эффективно расходовать деньги жильцов. Так вот теперь этого права у домовых советов больше нет.

По сути дела, лицензирование перевело в другую плоскость отношения в области управления домами: из сферы договорных в сферу жалоб. А сфера жалоб означает следующее: собственники многоквартирного дома, вместо того чтобы самим распоряжаться своими деньгами, самим решать, что им выгодно, а что — нет, подталкиваемые государством, пишут жалобы. Жалобы влекут за собой вполне естественный результат: приходит жилищный инспектор, штрафует управляющую организацию или, того интереснее, ТСЖ, а у ТСЖ и управляющей организации деньги одни — это деньги жильцов данного дома, других денег у них нет, помидорами они не торгуют. И соответственно, вся суть этого закона сводится к тому, что деньги, которые население заплатило за ремонт собственного дома, в результате написания жалоб уходят в государственный бюджет. Людей демотивируют, особенно ТСЖ, заниматься ремонтом своих домов.

И последнее, о чём хотелось бы сказать. Мы много слышали демагогии, мол, собственники ни на что не способны, ничем не умеют управлять, народ в стране настолько безынициативен, что его обязательно надо опекать и только патерналистская модель к чему-то может привести, — приведу цифры: в стране 130 тысяч кооперативных домов и ТСЖ, более 76 тысяч спецсчетов по капремонту, и люди управляют этим, управляют достаточно эффективно. Не надо вмешиваться, когда об этом никто не просит, не надо пытаться подменять собственников в управлении их собственными деньгами, их собственными финансами и ресурсами.

Повторю ещё раз: закон о лицензировании рынок ни от чего не очистил, но лишил домовые советы права распоряжаться своими деньгами и уничтожил одну из наиболее эффективных форм управления — непосредственное управление в домах, где более 30 квартир. Мы за изменение законодательства, и я прошу поддержать данный законопроект, хоть он и от оппозиционной фракции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Михаила Анатольевича Чернышёва.

Пожалуйста.

**Чернышёв М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по жилищной политике не поддерживает концепцию данного законопроекта по следующим основаниям.

Давайте вспомним, что побудило нас ввести институт лицензирования. Институт лицензирования породила ситуация, когда управляющие компании почти повсеместно начали нарушать права и законные интересы собственников жилья. Мы можем вспомнить, и я это хорошо помню из своей практики, что было нецелевое использование средств — управляющие компании собирали с населения деньги и распоряжались по-своему: кто-то держал на депозитах, кто-то выполнял абсолютно другие работы, не те, которые были прописаны в соглашениях. Очень много у нас появилось управляющих компаний-однодневок, главной целью которых было собрать деньги и уйти в небытие вместе с этими деньгами. Была распространена практика, когда на один дом претендовало сразу несколько управляющих компаний и люди получали платёжки, не понимая, какой управляющей компании и за что они должны платить.

Недостаточное и неэффективное регулирование рынка услуг по управлению жилищным фондом, отсутствие чётких и понятных требований к управляющим организациям с каждым годом, как я уже говорил, приводило ко всё большему, к массовым нарушениям прав и законных интересов граждан. И когда был введён институт лицензирования... Мы тоже можем обратиться к статистике и посмотреть эти цифры: если в 2015 году качеством жилищно-коммунальных услуг было удовлетворено только 45 процентов граждан, то в 2016 году удовлетворённость уже выразило 72 процента. Причём в большей степени граждане не были удовлетворены стоимостью жилищно-коммунальных услуг.

В отношении доводов автора хотел бы отметить следующее: во-первых, в полномочия государственного жилищного надзора не входят вопросы выдачи и аннулирования лицензий — это компетенция лицензионной комиссии, в состав которой входят представители не только органов госвласти, но и общественных и некоммерческих организаций; во-вторых, собственники помещений в многоквартирных домах имеют возможность наложить вето на решение органа государственного жилищного надзора об исключении сведений о таком многоквартирном доме из реестра лицензий, если работа управляющих компаний их устраивает в полной мере; в-третьих, за время действия системы лицензирования было выдано — это данные на сегодня — более 21 тысячи лицензий и отозвано менее 1 процента, причём, как вы понимаете, эта процедура проводится исключительно по решению суда и по исчерпывающему перечню оснований. Вместе с тем, конечно, надо признать, что система лицензирования деятельности по

управлению многоквартирными домами требует нормативно-го совершенствования с учётом сложившейся правоприменительной практики, и комитет серьёзно работает по данному направлению.

С учётом того что отмена системы вновь приведёт нас к неупорядоченной деятельности управляющих организаций и не принесёт положительных результатов, предлагается законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Анатольевич. Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А.** Олег Васильевич, я согласен с вами, конечно же, надо давать больше прав и свобод нашим гражданам. Если ребёнка, как говорится, не учить плавать, он никогда, наверное, и не научится. Но беда, Олег Васильевич, заключается в том, что многие живут по принципу "моя хата с краю": "я всем недоволен, но ходить на выборы управляющей компании, там что-то требовать я не буду".

У вас есть какая-то статистика: сколько жильцов многоквартирных домов в России сейчас готовы реально управлять своими домами? Лицензии — это хоть какая-то ответственность государства, государство может эти организации контролировать, а когда там будет десять организаций: одни кровлю ремонтируют, другие общественные места обслуживают, третьи мусор вывозят... Государство не от хорошей жизни к лицензиям-то пришло.

**Председательствующий.** Депутату Шеину включите микрофон.

**Шеин О. В.** Сергей Алексеевич, большое спасибо за вопрос. Начнём ещё раз с цифр. Самый яркий маркер — это количество домов, жители которых на собрании приняли решение об открытии спецсчёта для сбора средств на капремонт, причём требуется квалифицированное большинство — две трети голосов. Я повторяю ещё раз: слава богу, при работе со спецсчётами можно заключать договор не с лицензированными фирмами, а с любой ремонтной организацией. Таких домов 76 тысяч, в них проживает порядка 10 миллионов человек — это огром-

ная масса нашего народа, и давайте ещё вспомним, что примерно 50 миллионов граждан Российской Федерации проживают в частном секторе, а не в многоквартирных домах. К количеству домов, которые не открыли спецсчета, при этом должны быть добавлены ещё малые дома, по которым открывать спецсчёт нет целесообразности, там 20—25 квартир, там люди работают через модель сбора денег и через последующий зачёт собранных денег, через фонды капитального ремонта. То есть как минимум каждый седьмой гражданин Российской Федерации к этому давно уже готов и на это способен.

Беда заключается в том, Сергей Алексеевич, что если государство запрещает людям проявлять активность, то нет практики в стране, нет в стране опыта самоуправления, активности, инициативы и нет примеров, что, оказывается, можно справиться прекрасно и без мэров городов, и без чиновников, и без городских администраций, и справиться гораздо лучше, чем с ними. Безусловно, отмена лицензирования позволит людям — я повторю ещё раз, минимум 10 миллионам граждан Российской Федерации — активно реализовать возможность самостоятельно распоряжаться своими деньгами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна.

**Хованская Г. П.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хочу вам рассказать начало этой истории.

Откуда появилось лицензирование? Появилось оно как временная мера. Как говорил Дмитрий Анатольевич Медведев, это не означает, что это навсегда. Появилось оно в момент, когда саморегулирование в этой сфере уже начало становиться на ножки, понимаете? И как раз в этот момент мы приняли решение лицензировать.

Эта сфера конкурентная — услышьте меня, — не должно было быть тут никакого лицензирования! К чему это привело? Я вам прочитаю, что всё-таки осталось в заключении нашего комитета, я автор этого, это официальное заключение комитета: "Необходимо учитывать, что введение лицензирования деятельности по управлению многоквартирными домами привело к сокращению конкурентной среды в результате монополизации рынка, переходу к управлению большей части жилищного фонда государственными организациями в городах федерального значения Москвы, Санкт-Петербурге". Добавлю от себя: в Москве 85 процентов жилищного фонда

находится в управлении ГБУ — государственных бюджетных учреждений.

Так вот я хочу вам задать вопрос: лицензию у государственного бюджетного учреждения отберут? Ответ очевиден. Выпадающие доходы, из-за того что мы ввели прямые договорные отношения, кто им компенсирует? Бюджет. А частным управляющим организациям их компенсируют? Нет. Вы понимаете?

Дальше. Посмотрите, что в малых городах творится: в малых городах шёл "замечательный" процесс передачи управления домами аффилированным с местными властями организациям — ну как не порадовать родному человечку, племянничку какому-нибудь, брату, свату и так далее? Следствие — возросли платежи граждан.

И я не считаю, что снижение количества жалоб граждан на управление жилищным фондом, на предоставление жилищных услуг — это следствие введения лицензирования.

Да, я рада, что принята была моя поправка о праве вето. Если управляющая организация хорошая, её гнобят, понимаете?! Её гнобят местные чиновники. Опять же что касается маленьких городов... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Выступление от фракции, поставьте время.

**Хованская Г. П.** Я сейчас заканчиваю, я очень коротко.

Я просто хочу, чтобы вы поняли: это вообще, строго говоря, зло, а не добро. То есть мы не раскрутили окончательно систему саморегулирования, хотя она уже действительно начинала работать, и вместо того, чтобы этот институт развивать, мы перешли к другому. Ну спасибо Дмитрию Николаевичу Козаку, это его "замечательная" идея.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Качкаев Павел Рюрикович.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сначала несколько тезисов про СРО. Все мы прекрасно знаем, почему законопроект о СРО в жилищно-коммунальном хозяйстве не прошёл, почему лежал более трёх лет, принятый и рекомендованный комитетом к принятию во втором чтении, и так и не дошёл до пленарного заседания. Причина там одна — не сошлись в ответе на вопрос: нужно обязательно организовывать СРО или не обязательно?

Что касается того, что СРО к 2014 году начали вставлять на ноги, а мы это всё разрушили и ноги поломали. Это совершенно неверно. На сегодня есть крупные саморегулируемые орга-

низации, в составе которых большое количество управляющих организаций, такие как "Национальный жилищный конгресс", под управлением входящих туда организаций находится почти 20 процентов многоквартирных домов в Российской Федерации, Межрегиональная гильдия управляющих компаний в ЖКХ, которая работает в Москве и в Московской области. Так что СРО работают, и ничего плохого мы этим законом о лицензировании для СРО не сделали, потому что управляющая организация и СРО — это две разные структуры.

Теперь несколько замечаний к самому законопроекту, и в большей степени даже не к законопроекту, а к тому, что написано в пояснительной записке, и к тому, о чём говорил автор законопроекта.

Первое. Всё-таки не нужно путать понятия "заказчик" и "подрядчик". Управляющая организация, которая работает в многоквартирном доме, — это заказчик набора услуг по обслуживанию многоквартирного дома, это она нанимает людей, которые вкручивают лампочки, моют в подъездах, убирают придомовую территорию, содержат инженерные сети. А самим этим компаниям абсолютно не нужны никакие лицензии, лицензия нужна только управляющей организации, как заказчику, осуществляющему деятельность по управлению многоквартирным домом.

Следующий момент. По поводу того, что у нас как бы рухнул рынок управляющих организаций. Да, в 2014 году мы не знали, сколько вообще управляющих организаций работает на рынке управления многоквартирными домами, были разные цифры, от 11 тысяч до 20 тысяч... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** От фракции — поставьте время.

**Качкаев П. Р.** Так вот когда мы первый раз провели лицензирование, таких организаций в стране насчитывалось чуть больше 11 тысяч. Причём 13 процентов начальников, или директоров, управляющих организаций не сдали элементарный экзамен на знание законодательства в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

По состоянию на февраль в нашей стране насчитывается 21 018 управляющих организаций, которые управляют нашими многоквартирными домами. О каком отсутствии конкуренции, о каком засилье регулирования этого рынка можно говорить?! Управляющей организацией может стать любая компания, находящаяся под юрисдикцией Российской Федерации, должностное лицо которой сдаст экзамен, не будет иметь судимостей за тяжкие преступления и которая будет размещать информацию в открытом доступе в сети Интернет.

Теперь что касается заключения различных договоров, множества договоров при управлении многоквартирными домами до 2014 года. С момента появления управляющих организаций на рынке управления многоквартирными домами уже перестала существовать возможность заключения множества договоров для этих домов, возможность заключать множество договоров у нас где-то с 2008 года существует только для тех, кто осуществляет непосредственное управление. Сейчас в многоквартирном доме, который управляется управляющей организацией, заключается один договор. Другое дело, что ТСЖ, жилищно-строительные кооперативы, специализированные кооперативы не подпадают под эту норму: они могут заключать множество договоров, но эти договоры идут по линии, от имени ТСЖ и ЖСК.

Теперь по поводу того, что очень многих выдавили с рынка. За четыре года (это последние цифры, на март) 508 управляющих организаций сами ушли с рынка, почувствовав свою несостоятельность, и всего 7 руководителей было дисквалифицировано и 19 лишено лицензий по решению суда. То есть это процент даже меньший, чем статистическая погрешность.

Следующий момент. Очень коротко скажу о многоквартирных домах. На сегодня у нас, если уж быть точными, не 75 тысяч многоквартирных домов используют спецсчета, по данным на март, таких домов уже 450 тысяч, то есть почти в 10 раз больше, и спецсчета — это основной метод накопления средств для капитального ремонта. Региональных операторов мы ввели только для того, чтобы как можно быстрее запустить систему капитального ремонта. Что касается управления ТСЖ, ЖСК и непосредственного управления — примерно в 11 процентах домов в стране, таковых 250 тысяч, осуществляется управление данными способами.

Ну и в завершение. Если мы отменим все положения о лицензировании, то вернёмся в 2014 год, когда мы не знали, сколько управляющих компаний, когда управляющие компании приходили на рынок, имея только ручку и в лучшем случае компьютер, не зная федеральных законов в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Если вы хотите туда вернуться, голосуйте за этот законопроект, но фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать против данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович.

**Ионин Д. А.** Раньше товарищи жаловались, что последним Андрей Константинович Исаев всегда выступает, но сейчас коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" возмутились,

что третий вопрос подряд я последний, — видимо, система действительно работает рандомно.

Про лицензирование всё достаточно хорошо и ярко сказали два общепризнанных специалиста в вопросах ЖКХ — Олег Шеин и Галина Хованская, и я думаю, что с их авторитетом мы спорить не будем. А то, что сказал Павел Рюрикович, меня только убедило в том, что действительно система лицензирования не работает, — незначительный, микроскопический процент управляющих компаний были лишены лицензий за нарушения. Если мало управляющих компаний лишены лицензий за нарушения, то логично сделать вывод, что либо они все хорошо работают, либо не работает система лицензирования — одно из двух, третьего не дано, поэтому тут как раз всё понятно.

Но, учитывая, что дискуссия у нас вышла чуть-чуть за рамки вопросов лицензирования и затронула вообще сферу ЖКХ, хотелось бы кратко остановиться на одном моменте и напомнить коллегам, что у нас есть законопроект № 332647-7, очень хороший законопроект, — в 159-ю и в 160-ю статьи Жилищного кодекса предлагается внести изменения, — среди разработчиков изначально были Олег Васильевич Шеин, коллеги из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", много соавторов из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и коллега Натаров из фракции ЛДПР. Мы этот законопроект приняли в первом чтении в феврале, люди очень позитивно на него отреагировали, этот законопроект касается того, что предоставление мер социальной поддержки приостанавливается только в случае, если есть решение суда по долгам. Помните, мы его здесь обсуждали и все дружно поддерживали? Очень хороший, правильный законопроект, но с февраля он у нас так и застрял, после первого чтения, до сих пор движения нет, даже второго чтения не было, четыре месяца уже прошло. Я думаю, не одному мне люди напоминают, требуют, и я уже использую трибуну Госдумы и обсуждение вопроса, касающегося Жилищного кодекса, чтобы напомнить: коллеги, давайте ускорим принятие этого законопроекта, это крайне важно для наших избирателей.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Васильевич, пожалуйста, заключительное слово.

**Шеин О. В.** Дискуссия показала, что оппоненты законопроекта в принципе не понимают предмет обсуждения. Начнём с того, что предмет обсуждения — это не замена лицензирования на СРО, на саморегулируемые организации. Вот как лучшее — враг хорошего, так и худшее — враг плохого. СРО тоже

справедливо подвергались критике, потому что формирование СРО в сфере управления многоквартирными домами и обслуживание ими предполагало не что иное, как увеличение платы с населения, поэтому вполне естественно, что идея госпожи Николаевой, которая здесь в предшествующем созыве была проводником идеи СРО, наткнулась на сопротивление. Но то, что вы сделали потом, приняв решение о лицензировании вместо СРО, — это ещё хуже, это худшее, которое враг плохого. Мы не об этом говорим. Это первое.

Второе. Заказчиком является никакая не управляющая компания — ну что это за придумки? С какой поры управляющая компания является заказчиком чего-то по дому? Это что, её деньги, она их подарила жителям дома, она их где-то заработала, торгуя одеждой на вещевых рынках в Москве или в Барнауле? Ничего подобного! Управляющая компания — это максимум посредник между жителями и субподрядными организациями. К чему сейчас все эти придумки?! Заказчик — это всегда и везде тот, кто платит деньги, деньги платит собственник, деньги платит житель, поэтому заказчик — житель, но вы, приняв решение о введении лицензирования, лишили жителя, собственника права быть заказчиком в отношении возможных контрагентов. У жителя, у собственника есть возможность заключить договор только с одной организацией — с управляющей организацией, и больше ни с кем, а со всеми остальными он может иметь дело только через неё. По закону нельзя привлечь какую-то организацию, чтобы она, скажем, отремонтировала подъезд (повторю ещё раз: люди часто так и делают — скидываются дополнительно), поскольку по закону никто не имеет права ремонтировать подъезд в доме, кроме той организации, с которой управляющая компания заключила договор по этому дому.

Следующее. Что касается того, что, видите ли, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не знает, сколько управляющих организаций было в стране, — зачем это вообще знать-то надо было?! Вот вы и сейчас не знаете, сколько в стране хлебных киосков, и дальше что? Ради того, чтобы узнать, вы введёте в Российской Федерации лицензирование торговли хлебом, картошкой? Чем ещё? Это не ваши деньги, и не вам об этом знать, об этом знать и вводить вправе только клиенты, только жители домов: они в своём городе, в своём посёлке, в своём населённом пункте, в своём квартале смотрят, какие же есть фирмы в этом пространстве и с кем заключить договор, — ваше-то какое дело?! Вы что, вкладываете партийные деньги в ремонт домов в Российской Федерации? Покажите какие, а мы, все оппозиционные фракции, с удивлением и с большим интересом посмотрим и всем

расскажем. Вы же этого не делаете! И вместо того, чтобы не мешать людям распоряжаться своими деньгами, вы ввели правило — и теперь жители домов имеют возможность заключить договор только с одной организацией, ни с кем больше.

Что касается уменьшения количества жалоб. Уменьшение количества жалоб происходит не по той причине, что лицензирование введено, а по той причине, что всякие глупости, которые были введены вместе с лицензированием, потихонечку исправляются. Я напомним, что непосредственное управление, которое работало в любых домах, независимо от количества квартир, и при котором жители дома имели право на множественные договоры, имели право заключать соглашения и свободно распоряжаться своими деньгами, в частности, предполагало, что жители этих домов имеют право на прямой договор. Жители таких домов по определению прямую, без посредников платили деньги в коммунальные компании, в энергосбытовые фирмы, в водоканалы. Потом, когда в 2014 году непосредственное управление запретили, всех людей стали погружать в коллективную ответственность и создали проблему — естественно, возросло число жалоб. Потом приняли 176-й закон, согласно которому — кстати, это инициатива Галины Петровны Хованской, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", — применявшие ранее непосредственную форму управления сохранили право на прямой договор. Потом, спустя четыре года, наконец приняли решение о том, что все жители всех домов, если приняли решение на собрании, имеют право на прямой договор, — но это право у них и раньше было, вы просто его отняли в 2014 году! Вы говорите, сократилось число жалоб, — ну это иллюстрация известной поговорки про китайский комсомол, который славен тем, что героически преодолевает созданные им же трудности. Вы создали проблемы, спустя четыре года наконец-то поняли, что эти проблемы есть, изменили законодательство, вернули его хотя бы примерно в то состояние, в каком оно было до 2014 года, — и теперь рассказываете, что количество жалоб сократилось. Это вполне естественный процесс после отмены вами ошибочных решений, которые вами же были приняты.

Этот законопроект не о чём ином, как о праве жителей домов, включая, кстати, здесь присутствующих, на распоряжение собственными деньгами, этот законопроект о том, что собственники должны иметь право самостоятельно заключать договоры, домовые советы должны иметь инструментарий, который у домовых советов был отобран вами в 2014 году с принятием закона о лицензировании.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Анатольевич, будете выступать? Нет.

Содокладчик не будет выступать с заключительным словом.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 45 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 84 чел.

Не голосовало . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда, Героям Труда Российской Федерации и полным кавалерам ордена Трудовой Славы". Докладывает Галина Петровна Хованская.

Пожалуйста, Галина Петровна.

**Хованская Г. П.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я сразу могу сказать, что я не сторонница льгот, но проект, который я сегодня представляю, как один из авторов, касается льгот для категории, которая исчезает. Речь идёт о предоставлении гарантий Героям Социалистического Труда, Героям Труда Российской Федерации и полным кавалерам ордена Трудовой Славы. Безусловно, на сегодняшний день у них есть определённые льготы, но вот когда ввели плату за капитальный ремонт, то случилась неувязочка: у них такой льготы нет.

Я вам просто хочу привести статистику, чтобы вы понимали, о какой категории идёт речь. В 2007 году их было всего 2859 человек на всю огромную страну, в 2017-м их стало 1303 человека (то есть речь идёт о престарелых людях в возрасте хорошо за 80 лет), в 2018-м ещё сократилось их число — осталось всего 1165 таких Героев, действительно героев труда.

Мы просто хотим восстановить справедливость. И мне стыдно читать заключение правительства, где говорится о том, что потребуются деньги из бюджета. Какие деньги?! Вот мы посчитали — я специально сделала для вас справочку: как я вам сказала, их 1165 человек (пока мы тут будем судить да рядить, их станет ещё меньше, потому что понятно, какой это возраст,

о ком идёт речь); при средней нормативной площади жилого помещения... 33 квадратных метра берём, как будто он одинокий, не 18 квадратных метров, то есть по максимуму считаем, и при среднем минимальном размере взноса 7 рублей какую цифру мы получаем? Послушайте, кто бюджетом управляет! Аж 3,229 миллиона — ну потрясающая по своему размеру сумма! Не стыдно вот тем в правительстве, которые такой документ готовили и говорят, мол, надо же из бюджета большие суммы?.. 3 миллиона — о чём мы говорим?!

Коллеги, короче говоря, мне представляется, что мы должны перед этими людьми выполнить свой долг за их особые заслуги. Ну это не та категория, не массовая, не ветераны труда и не инвалиды, их осталось, ещё раз повторяю, 1165 человек, а сейчас, может быть, уже ещё меньше. Давайте примем этот закон и восстановим справедливость! Вот всё, что я хотела вам сказать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.

С содокладом выступает Владимир Иванович Мельник.

**Мельник В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект и отмечает, что меры социальной поддержки гражданам, удостоенным звания Героя Труда Российской Федерации, устанавливаются в связи с особыми заслугами в трудовой деятельности, а меры социальной поддержки гражданам, удостоенным звания Героя Российской Федерации, — за особые заслуги по защите Отечества и выполнение ими воинского долга с риском для жизни. Герои Российской Федерации получают эту льготу, а Герои Труда, как уже сказала Галина Петровна, нет. Комитет считает, что это справедливо: за разные заслуги перед государством гражданам получают разные меры социальной поддержки, уравнивать их нельзя.

Про деньги говорить не буду, всё уже сказала Галина Петровна.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы есть ряд замечаний по законопроекту. Правительство и Совет Федерации данный законопроект не поддерживают.

Хочу отметить, что органы исполнительной власти субъектов вправе самостоятельно устанавливать дополнительные меры социальной поддержки и помощи, вне зависимости от наличия федеральных законов и положений, устанавливающих указанное право. Хочу сказать, что у нас в Кемеровской области это соблюдается.

Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** Я правильно вас понимаю, комитет, что для данной категории людей вы не считаете нужным устанавливать льготы данной категории?

**Мельник В. И.** Спасибо за вопрос, Олег Васильевич. Я считаю, что за разные заслуги перед государством люди получают разную материальную помощь. Я только это хотел сказать, и это позиция комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня тоже вопрос к представителю комитета.

А каковы средние пенсии Героев Труда Российской Федерации и Героев Социалистического Труда и какова среднемесячная выплата на капитальный ремонт, которую предлагается, так скажем, компенсировать?

**Мельник В. И.** Спасибо за вопрос. Хочу сказать, что тут по-разному, но в среднем ежемесячная денежная выплата — около 40 тысяч рублей. Я знаю, что у нас в Кемеровской области Герои Труда Российской Федерации и Герои Социалистического Труда, если они ещё имеют доплату к пенсии от Кемеровской области, получают суммарно, с учётом трудовой пенсии, около 100 тысяч рублей.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Даже не знаю, что сказать... Я сейчас вспомнила строки из стихотворения замечательного советского поэта Алексея Ивановича Недогонова: "Из одного металла льют / Медаль за бой, медаль за труд!" То, что вы сейчас говорите, — это не аргумент, мне просто стыдно! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А.** У меня вопрос к Галине Петровне.

Не соглашусь, что 3 миллиона рублей — это ерунда. Любые деньги — это не ерунда, хотя ответ правительства не самый, наверное, полный, чёткий и обоснованный. А кто-нибудь мониторинил, как вообще живёт эта категория, как они живут, насколько нуждаются, их же небольшое количество, их по пальцам можно пересчитать? Как живут эти герои и насколько эта льгота им поможет? Может быть, им какая-то другая помощь

нужна? Вот ветеранам Великой Отечественной войны дали квартиры. Может, им действительно какая-то солидная помощь нужна? Ну как живут эти заслуженные люди — есть у кого-то из авторов понимание? Как вообще родилась эта инициатива?

**Председательствующий.** Галине Петровне Хованской включите микрофон.

**Хованская Г. П.** Уважаемые коллеги, конечно, мы не приходили в дом к каждому ветерану и заслуженному человеку, который является Героем Социалистического Труда и так далее. Хочу сказать, что вообще-то здесь техническая ошибка, потому что капитальный ремонт — это жилищная услуга, и то, что её выделили отдельной строкой, не исключает того, что это жилищная услуга, поэтому льгота должна распространяться в том числе на капитальный ремонт. Вот эту техническую ошибку надо исправить, и всё.

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, из нашего обсуждения я понял, что Герои Соцтруда — это главные олигархи, поэтому мы боимся разориться на 3 миллионах рублей, а 3 триллионов рублей для настоящих олигархов нам не жалко. Но у меня другой вопрос, к Владимиру Ивановичу.

Герой Социалистического Труда — это звание масштаба страны, всего Советского Союза; скажите, пожалуйста, почему вы считаете, что их заслуги должны оценивать регионы, а не страна?

**Мельник В. И.** Извините, это не я так считаю, это законодательство Российской Федерации так считает.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович. Присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Барышев Андрей Викторович.

**Барышев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, с учётом того, что сейчас мы слышим, того, что обсуждается, не голосовать за этот проект, я считаю, просто нельзя. И несмотря на партийную дисциплину, на фракционную дисциплину, я хотел бы предложить всё-таки этот законопроект сейчас перенести на следующее заседание, с тем чтобы — Галина Петровна сказала, что у неё есть определённые аргументы по капремонту, — может быть, ещё раз дружно, всеми фракциями пересмотреть его и всё-таки принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** Два аргумента в связи с выступлением представителя комитета.

Первое. Никакие регионы не могут ничего финансировать, если речь идёт не о категории региональных льготников. В соответствии с известным старожилам Госдумы законом о монетизации льгот, № 122-ФЗ, к числу региональных льготников у нас отнесены ветераны труда, отнесены определённые категории участников боевых действий — только участники боевых действий на Кавказе, даже не в Афганистане, только на Кавказе, — в определённой части у нас к региональным льготникам отнесены жертвы политических репрессий, но уж, конечно, никак не Герои Советского Союза и не Герои Социалистического Труда. Они никогда не были региональными льготниками, и то, что вы говорите, — это введение в заблуждение российского парламента. Регионы не могут ввести для них никаких льгот, это компетенция только федерального парламента, Федерального Собрания.

Второе. По сути дела, ведь то, что произошло, — это компенсация ранее принятого решения об изъятии у людей денег. До 2014 года никакого взноса на капитальный ремонт не существовало, соответственно, и в предшествующем законодательстве ни для Героев Советского Союза, ни для Героев Труда не было и льгот по капремонту. Но в 2014 году было принято решение изъять часть денег у "избыточно состоятельного" населения Российской Федерации, после чего выяснилось, что есть категории людей, в отношении которых неплохо бы государству принять решение о льготах. И потихоньку были приняты законы о льготах в отношении Героев Советского Союза, в отношении инвалидов (я напомним, соответствующее решение было принято на федеральном уровне). В регионах были приняты решения применительно к ветеранам труда регионального значения. Недавно был принят соответствующий законопроект о льготах по капремонту применительно к лицам, достигшим возраста 70 лет, — у меня возник вопрос по теме разных заслуг: по-вашему, что, Герой Социалистического Труда имеет меньшие заслуги, чем человек, который дожил до 70 лет? Что за странная логика у вас и как вы это можете всерьёз высказывать на заседании палаты?

Я на самом деле хотел бы поддержать коллегу из альтернативной фракции в том, что, учитывая специфику решения и на самом деле микронный размер затрат применительно к федеральному бюджету, было бы полезно — я прошу отреагировать руководителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" (если вы на это пойдёте, конечно), потому что здесь ваше решение должно быть, — перенести законопроект на иной день, чтобы можно

было более внимательно посмотреть, подумать, может быть, и найдутся 3 миллиона рублей, ведь люди, о которых мы сейчас говорим, имеют действительно не меньшие заслуги, чем люди, которым просто исполнилось 70 лет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шаманов Владимир Анатольевич.

**Шаманов В. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вообще слышать вот такие слова в адрес людей, которые своими трудовыми подвигами создали великую державу, сломавшую хребет фашистской Германии, восстановили страну... Сегодня мы рассуждаем непонятным образом. А как же то, что медаль за бой, медаль за труд из одного металла льют? А как бы могла армия побеждать и сегодня оставаться такой, если бы не было людей труда?!

Я поддерживаю своего коллегу и призываю всех: давайте приостановим рассмотрение и перенесём, отнесёмся к этим людям как настоящие патриоты своего Отечества. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Анатольевич.

Галина Петровна Хованская, заключительное слово.

**Хованская Г. П.** Коллеги, прежде всего хочу сказать, что я вам очень благодарна за то, что вы меня услышали, действительно очень благодарна. Это не тот случай, когда мы можем говорить, что в нашем федеральном бюджете нет 3 миллионов рублей для того, чтобы компенсировать одну из жилищных услуг, которая называется "взнос на капитальный ремонт", просто потому, что она прописана отдельной строкой. У них и сейчас эта льгота есть по жилищным услугам.

Могу вам сказать, что это касается не только собственников. Есть ещё один нюанс, на который я хочу обратить ваше внимание. Я в одной из десятиминуток говорила, что во многих субъектах Федерации, для того чтобы муниципалитет не платил взнос на капитальный ремонт, социальному нанимателю включают этот взнос в плату за социальный наём. В таком контексте данный вопрос касается всех граждан этой категории, даже тех из них, кто не приватизировал квартиру и живёт в социальном жилье, надеясь, что это их в какой-то степени защитит.

А по поводу того, что они получают приличную пенсию, я ещё раз скажу: их всё меньше и меньше, это люди, которым под 90 лет, которым нужны квалифицированная медицинская

помощь, дорогая помощь, операции, уход, сиделки. Ну пожалуйста вы этих людей, они действительно заслуженные!

Ещё раз благодарю тех, кто поддержал. Я согласна с переносом, но вот этот пафос снижать при переносе не надо. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Мельник будет выступать? Нет.

Александр Дмитриевичу Жукову включите микрофон.

**Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Коллеги, законопроект действительно уже достаточно долго находится на рассмотрении Государственной Думы, наверное, и заключение правительства с учётом сегодняшней ситуации, бюджетной, экономической, может быть уже несколько иным, поэтому давайте, наверное, согласимся с предложением комитета — даже нескольких комитетов — вернуть законопроект в комитет, пусть ещё поработают, правительство, может быть, дополнительно выскажет своё мнение. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Коллеги, давайте для чистоты проголосуем.

Кто за то, чтобы вернуть законопроект на дальнейшее, на дополнительное рассмотрение в профильный комитет? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 03 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 346 чел.

Не голосовало . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %

Результат: принято

Принято единогласно. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, я предлагаю дальше не обсуждать этот вопрос и перейти к 10-му вопросу. Я прошу не настаивать на выступлениях по ведению по этому вопросу, но, конечно, я дам слово, если будете настаивать.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О ветеранах".

Олег Николаевич Смолин, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Вашему вниманию предлагается законопроект, название которого прозвучало, я его дополню: о распространении статуса участника Великой Отечественной войны на инвали-

дов с детства вследствие ранения, контузии или увечья, связанных с последствиями боевых действий в период Великой Отечественной войны.

Содержание проекта закона отражено в его названии. Я напомним вам историю вопроса. Согласно федеральному закону от 9 мая 2004 года № 36-ФЗ статус участников Великой Отечественной войны получили инвалиды с детства вследствие ранения, контузии или увечья, связанных с боевыми действиями в период Великой Отечественной войны 1941—1945 годов. В 2004 году с подачи Президента России такой закон был принят Госдумой четвёртого созыва сразу в трёх чтениях, при этом, на наш взгляд, возникла одна несправедливость временного характера, она заключается в следующем. Представьте себе двух ребят, которые работали на колхозном поле и подорвались на фашистских минах, один — 6 мая 1945 года, другой — через шесть дней, 12 мая того же года. Первый получил статус инвалида войны, второй — статус инвалида с детства. Естественно, это вызвало десятки писем, в том числе в наш адрес. В связи с быстротой принятия того закона у нас не было возможности предложить и обсудить поправки, и мы внесли в Государственную Думу законопроект, однако 1 декабря 2004 года этот законопроект был отклонён.

Возможно, мы не стали бы повторять попытку, если бы не Крым. Дело в том, уважаемые коллеги, что в Крыму в соответствии с украинским законодательством подобной несправедливости не было: подростки, которые получили травму в результате подрыва на фашистских минах и снарядах, получили статус участника Великой Отечественной войны независимо от времени получения травмы. Как мы помним, после воссоединения России с Крымом на самом высоком уровне, в том числе президентом страны, было заявлено, что в результате воссоединения социальные гарантии ни для кого снижены быть не могут. Однако по факту оказалось не так. Мы получили несколько писем от пожилых людей, которые утратили статус инвалида Великой Отечественной войны, поскольку выехали из Крыма в другие регионы России, естественно. Получается, те, кто живёт в Крыму, такой статус сохранили, удостоверение действует, а у тех, кто из Крыма выехал, удостоверение не действует.

По нашим оценкам, законопроект касается примерно 1 тысячи человек, посчитать точно невозможно, это не Герои Труда. Цена реализации закона — около 109 миллионов рублей в год.

Увы, мы получили отрицательные заключения правительства и профильного комитета, их возражения следующие.

Первое. По их мнению, в проекте закона не указан источник финансирования. Коллеги, на самом деле вы прекрасно понимаете, что такие законы вводятся с нового бюджетного года, а источниками финансирования являются Пенсионный фонд и федеральный бюджет. Кроме того, я вам напомню, что бывают случаи, когда мы принимаем гораздо большие по цене законы с очень важными социальными гарантиями после принятия бюджета, так было, например, с президентскими законами о поддержке детей — мы, конечно, их поддержали двумя руками, но если бы кто-нибудь из депутатов что-то подобное предложил, то ему сказали бы: "Нельзя".

Второе. Нам говорят, что не определены временные рамки последствий Великой Отечественной войны, — отвечаю: если следовать логике, такие рамки устанавливать не надо; как поётся в известной советской песне, "просыпаемся мы — и грохочет над полночью / То ли гроза, то ли эхо прошедшей войны". Но если это так важно, то мы готовы ко второму чтению, с учётом того что основные работы по разминированию в Союзе были завершены к 1950 году, установить временную рамку — 1950 год.

Убеждён, уважаемые коллеги, справедливость установить лучше позже, чем никогда. Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

По ведению — Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.**, *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Иван Иванович, я прошу прощения, всё-таки, несмотря на вашу просьбу не выступать по ведению, скажу следующее. Я голосовал за то, чтобы этот законопроект перенести, но хочу обратить внимание, чтобы потом не наказывали сотрудников Аппарата и наш комитет не числился среди тех, которые не разбирают завалы: первый законопроект, под пунктом 9, — это законопроект прошлого, шестого созыва, а дальше пойдут практически одни законопроекты комитетские, очень дискуссионные, и голосовать по ним у многих депутатов просто рука не поднимется. Мы должны понимать, как нам дальше действовать.

Я напомню, что ровно год назад подобный случай здесь произошёл: мы рассматривали законопроект также фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и было решено вернуть его в комитет на доработку. В соответствии с Регламентом мы предложили "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" текст поменять, но ничего сделано не было, мы вынуждены были опять выне-

сти этот законопроект на рассмотрение. Вот я хотел бы понимать, какова моя роль, как председателя комитета, при работе с этой инициативой? Хорошо, мы сейчас запросим позицию правительства, которая, скорее всего, будет отрицательная, — что нам делать дальше?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Ярослав Евгеньевич, ваш вопрос понятен. Мне кажется, правильнее эти случаи обсудить на заседании Совета Государственной Думы и принять по ним какое-то согласованное решение, наверное, так надо поступить. А вопрос ваш понятен, все здесь это понимают.

С содокладом выступает Владимир Иванович Мельник.

**Мельник В. И.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые депутаты, комитет рассмотрел проект федерального закона и отмечает, что в настоящее время к участникам Великой Отечественной войны отнесены граждане — инвалиды с детства вследствие ранения, контузии или увечья, связанных с боевыми действиями в период Великой Отечественной войны, а временные рамки Великой Отечественной войны установлены с 22 июня 1941 года по 9 мая 1945 года.

Позиция автора состоит в том, чтобы распространить статус участника Великой Отечественной войны на являющихся инвалидами с детства вследствие ранения, контузии или увечья, связанных с последствиями боевых действий в период Великой Отечественной войны, то есть полученных в послевоенное время, с предоставлением всех прав и льгот, в том числе права на одновременное получение двух пенсий — по инвалидности и по старости.

Комитет отмечает, что реализация предлагаемого закона вызовет необходимость применения такого же подхода в отношении военнослужащих и гражданских лиц, которые в послевоенное время участвовали в операциях при выполнении правительственных боевых заданий по разминированию территорий и объектов на территориях СССР и других государств в период с 10 мая 1945 года по 31 декабря 1951 года, в том числе в операциях по боевому тралению с 10 мая 1945 года по 31 декабря 1957 года, — в настоящее время они отнесены к ветеранам боевых действий.

Комитет отмечает, что в законопроекте не раскрывается понятие "последствия боевых действий", в связи с чем принятие закона приведёт к неопределённости в правоприменительной практике при установлении статуса участника Великой Отечественной войны для категории граждан, рассматриваемой в законопроекте.

Совет Федерации и Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживают. Комитет предлагает дан-

ный законопроект отклонить при рассмотрении его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович. Коллеги, будут ли вопросы? Будут.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** У меня вопрос к Владимиру Ивановичу.

Владимир Иванович, то мне было стыдно, а теперь мне вас жалко. Крым — это Россия. Вот представьте себе, сколько там работало наших юристов, чтобы привести в соответствие всё законодательство, и сейчас там эта норма действует, а у нас — нет. И вы находите аргументы... Тогда что нам надо сделать, в Крыму у них отнять это? Ответьте!

**Мельник В. И.** Спасибо за вопрос, Тамара Васильевна. Крымчане, которые были гражданами Украины, а сейчас граждане Российской Федерации, обязаны жить по законам Российской Федерации. То, что они получали, когда Крым был частью Украины, — это одно, а придя в Россию, они должны жить по нашим законам.

**Председательствующий.** Щапов Михаил Викторович.

**Щапов М. В.** Уважаемый Владимир Иванович, как уже прозвучало, закон разделяет с точки зрения статуса и, соответственно, получаемых льгот того, кто, допустим, ребёнком подорвался на mine и получил увечья в 1944 году и в 1946 году, а как по вашему мнению, в чём различие между ними? И справедливо ли существующее положение вещей?

**Мельник В. И.** Насчёт справедливости не скажу, но различие в том, что по действующим законам те дети, которые получили... Если они участники Великой Отечественной войны, то они получили повреждения во время боевых действий, а в 1946-м боевых действий уже не было, поэтому они не могут быть участниками Великой Отечественной войны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Присаживайтесь, Владимир Иванович.

Будут ли желающие выступить, коллеги? Нет.

Заключительное слово — Олег Николаевич Смолин, пожалуйста.

Смолину включите микрофон.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я буду краток.

Первое. Довольно редко случается в Государственной Думе, когда представитель правящей партии ревизует заявления президента страны. Я вам напомню ещё раз: именно Владимир

Владимирович Путин заявил, что все социальные гарантии, которые существовали в Крыму в украинский период, должны быть сохранены, ровно на этом же настаиваем и мы, не более того, разумеется, по законам Российской Федерации, но с учётом заявления президента.

Второе. Те, кто тралил мины после 9 мая 1945 года и получил травмы, и так имеют статус инвалида войны. В этом смысле ничего пересматривать не придётся.

И последнее. Ребята, которые получили травмы в период Великой Отечественной войны, не обязательно получили их именно во время боевых действий. Фронт откатился, мины и снаряды остались, они пошли пахать поле — и получили травму. Согласно закону они стали инвалидами Великой Отечественной войны — повторяю, чем отличаются от них те, кто получил травму через неделю после окончания войны? Да ничем!

Коллеги, если законопроект будет принят в первом чтении, а затем в целом, конечно, мы предлагаем вводить его в действие с нового бюджетного года, чтобы всё было предусмотрено.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Владимир Иванович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 15 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 104 чел.

Не голосовало . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии". Докладывает Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, у кого есть оружие, может остаться в зале, у кого его нет, ну, тоже может посидеть.

Смысл данного законопроекта, за который вы, разумеется, не проголосуете, очень простой, но важный для огромной, многомиллионной армии людей, у которых дома есть оружие, которые занимаются охотой или держат оружие для самообороны. Мы хотим сказать, что фракция ЛДПР заботится о том,

чтобы хоть как-то в наше нелёгкое время сделать нашу жизнь (я имею в виду тех, кто имеет оружие) попроще.

Какая сейчас ситуация с оружием? Допустим, вы охотник, купили себе охотничье ружьё, вам выдали разрешение на срок пять лет, и через пять лет вы должны прийти в орган, выдающий разрешения, вместе со справками — вы об этом, разумеется, забываете, потому что вряд ли кто-то напишет у себя в календаре, что через пять лет ему нужно такого-то числа прийти и продлить разрешение. То есть вы должны сходить в наркодиспансер, в психоневрологический диспансер, зайти к терапевту, который вас знать не знает (он спросит, какая у вас температура), все справки принести, так скажем, в разрешительную систему и после этого получить разрешение на следующие на пять лет.

Маразм ситуации в том, что в наш цифровой век всё это, казалось бы, делать незачем: если, допустим, человека, не дай бог, поставили на учёт в наркодиспансере, если он стал выпивать либо наркотиками баловаться, либо если он с ума сошёл, то тут же по электронной системе эта информация должна попадать в разрешительную систему, к нему должен прийти участковый и забрать у него оружие — всё, вопрос решён. Но к сожалению, этого нет, и нас заставляют мотаться. Я вот сам лично прохожу все эти процедуры, дивлюсь бестолковости всего этого и ненужности, потому что теряешь как минимум день, а то и два. Причём это всё надо делать по месту жительства, а поскольку, допустим, я в Таганроге мало живу, я терапевта даже в лицо не знаю — зачем мне к нему ходить? А справку у него надо брать.

Мы предлагаем сделать так, чтобы разрешение надо было продлевать хотя бы раз в десять лет, допустим, как права на владение автомобиля: раз в десять лет приходим и меняем. Казалось бы, чего проще! Говорят: нет, не положено. Комитет пишет в заключении, что владение газовым пистолетом (который, по моему мнению, гораздо менее опасен, чем гладкоствольное ружьё) — это вроде как ужасная вещь и нужно, чтобы каждые пять лет человек подтверждал правила обращения с этим оружием. Ну что там с ним обращаться по большому счёту? Но на этом основании вроде как они рекомендуют отклонить законопроект.

Правительство прислало тоже отрицательный отзыв, сказав, что, дескать, наш коллега Луговой внёс подобный законопроект, в соответствии с которым предлагается лицензию выдавать на 15 лет. Но, извините за такое простонародное выражение, хрен редьки не слаще: лицензия на 15 лет, но всё равно

каждые 5 лет надо приходиться и приносить справки, что ты не псих, не наркоман и что температура у тебя нормальная.

Вот чтобы таких, так сказать, перегибов не было, я вас очень прошу: давайте попробуем всё-таки сделать так, чтобы наши граждане хотя бы только раз в десять лет встречались с малоприятными персонажами в нарко- и психдиспансерах, ну и в других местах. Я думаю, наши граждане оценят это по достоинству.

Ещё раз говорю, мы не покушаемся на государственные устои, мы не покушаемся, как некоторые говорят, на свободу предпринимательства и так далее, — мы просто предлагаем сделать, так скажем, небольшую побрякушку нашим гражданам, чтобы им жилось проще.

Я отозвал бы свой законопроект, если бы правительство поддержало проект Лугового, но Луговой свой законопроект отозвал, поэтому, к сожалению, я этого сделать не смогу. Пока ситуация остаётся такой же, какой она и была до того.

Коллеги, попробуйте поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович.

С докладом выступает Георгий Александрович Карлов.

**Карлов Г. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я представлю мнение Комитета по безопасности и противодействию коррупции по поводу законопроекта, в котором предлагается увеличить срок хранения и использования отдельных видов оружия с пяти до десяти лет, и сообщу следующее. В силу того что пистолеты, револьверы, в том числе газовые, являются оружием, предназначенным для временного химического поражения живой цели путём применения слезоточивых или раздражающих веществ, они могут причинить существенный вред здоровью человека, поэтому обращение с таким оружием требует особой подготовки и её систематической проверки.

В настоящее время согласно статье 13 Федерального закона "Об оружии" проверка знания правил безопасного обращения с оружием и наличия навыков безопасного обращения с оружием проводится организациями, определёнными Правительством Российской Федерации, в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере оборота оружия. Проверка знания правил и наличия навыков безопасного обращения с оружием включает в себя проверку теоретических знаний, практических навыков и так далее. При этом указанными организациями ведётся учёт сведений о результатах прохождения проверки, а копии актов об их прохождении хранятся в течение пяти лет. Таким обра-

зом, периодическая проверка знания правил и наличия навыков безопасного обращения с оружием является важной гарантией обеспечения личной и общественной безопасности, а также способствует предупреждению совершения правонарушений с применением оружия.

Исходя из изложенного Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Георгий Александрович.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Депутату Вострецову включите микрофон.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А.** Сергею Владимировичу вопрос.

Не могу согласиться с тем, что владение правами и владение оружием — это одно и то же, тем более что водителей всё-таки периодически останавливают на дороге сотрудники ГАИ и проверяют их адекватность. Считаю, что эту меру — раз в пять лет проверять — надо оставить, потому что за пять лет многое может произойти, человек может стать неадекватным. И вообще, зачем адекватному человеку какое-либо оружие, если он не охотник и так далее? Мы же не Америка какая-то, у нас не Дикий Запад, нас должны правоохранительные органы защищать, а если они плохо работают, значит, надо с них требовать. А оружие, я считаю, избыточно для людей, это просто лишнее.

**Председательствующий.** Это реплика, но, пожалуйста, Сергею Владимировичу Иванову включите микрофон.

**Иванов С. В.** Уважаемый Сергей Алексеевич, я с вами согласен в том, что мы не Америка, но хочу вам напомнить, что до революции 1917 года — как-то её сейчас по-другому могут называть, ну кому как нравится — все граждане России имели право носить оружие и, как правило, имели оружие. Только рабы в Древнем Риме не имели права владеть оружием. Вы, кстати, почитайте нашего замечательного Александра Сергеевича Пушкина, вспомните Дубровского: он приехал под видом гувернёра и потом совершенно спокойно из маленького револьверчика застрелил медведя, которым его травили в барском доме товарища Троекурова, барина так называемого.

У нас с вами здесь мнения расходятся, я считаю, что наши люди имеют право владеть оружием.

И второе. Вы извините меня, неадекватным человек может стать прямо здесь, в зале, после обсуждения какого-нибудь вопроса — так что же, нам теперь его депутатского мандата ли-

шать? Мы же не знаем, кто из нас когда с ума сойдёт. (*Оживление в зале.*)

**Председательствующий.** Так, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Вострецов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

**Вострецов С. А.** Я не буду выходить, я очень коротко.

Ну во-первых, депутатский мандат не стреляет. Кроме того, если кто-то из нас будет признан неадекватным, я думаю, парламент примет решение и лишит его полномочий.

А во-вторых, Сергей Владимирович, вы же сами сказали про 1917 год: ну имело население оружие — вот и получили. Вы хотите повторения 1917 года? Я — нет.

Я ещё раз говорю: я считаю, что срок пять лет нормальный, хотя бы раз в пять лет человек, который имеет оружие и не является охотником, — мы говорим сейчас про травмататы и так далее... Если у человека есть желание иметь травматический пистолет, ему недостаточно, что его охраняют правоохранительные органы, пусть он тогда уж напряжётся и раз-то в пять лет сходит проверится в психдиспансере, адекватен ли он и имеет ли он право владеть оружием. И вообще, честно говоря, может быть, и для охотников нормальный срок раз в пять лет — вон охотничьи ружья как стреляют, надо знать, как их хранить и так далее. С оружием контроль никогда не бывает излишним.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Петров Александр Петрович.

**Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я хотел бы напомнить ещё об одном аспекте. Я считаю, проверка знаний об оружии и сдача медицинской справки раз в пять лет — это крайне либеральная мера. Объясню почему. Сейчас говорили, что проверяется знание правил обращения с оружием, но есть ещё и другая часть — медицинские противопоказания к владению оружием. Мы изменили законодательство и ввели правило: теперь обязательным является тест на наркотические, сильнодействующие, психотропные вещества — тест! Раньше надо было состоять на учёте у нарколога, теперь надо пойти и сдать обязательный тест. Предлагаемое изменение означает, что мы можем проверить скрытого наркомана только один раз в десять лет, — это недопустимо при нашей сегодняшней ситуации.

Я против этого законопроекта.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович. Сергей Владимирович, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Иванову включите микрофон.

**Иванов С. В.** Уважаемый Сергей Алексеевич, вот вы говорите: "Депутатский мандат не стреляет", — да, депутатским мандатом, конечно, напрямую убить трудно, но вот когда депутатское большинство принимает законы, после которых вся страна остаётся без штанов, после которых люди кончают жизнь самоубийством, — это стреляющий депутатский мандат. Вы считаете, то, что не проводились раз в пять лет проверки по поводу ношения оружия, привело к революции 1917 года, — пожалуйста, это ваша точка зрения, я её уважаю.

По поводу всего остального, уважаемые коллеги, ещё раз говорю, речь не о том, иметь или не иметь оружие. Если человек наркоман, об этом должны тут же в соответствующий орган сообщить, в разрешительную систему, у него должны оружие изъять; если он с ума сошёл — то же самое. Здесь дело в другом: просто-напросто обычные охотники забывают об этих сроках, пропускают эти сроки, а потом их штрафуют либо лишают права на обычную несчастную берданку, с которой этот охотник иногда выходил в лес пострелять, отвести душу. Вот о чём этот законопроект! Чтобы хотя бы раз в десять лет, только и всего.

Ещё раз говорю, в Древнем Риме считали, что рабам оружие не положено. Вот сегодня Пушкинский день, Пушкина вспоминают — он правильно говорил: "К чему стадам дары свободы? / Их должно резать или стричь. / Наследство их из рода в роды / Ярмо с гремушками да бич". Вот и всё. Хотите быть рабами — будьте, мы — не хотим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Георгий Александрович Карлов, содокладчик, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 28 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 43 чел.

Не голосовало . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В соответствии с законом о статусе депутата Государственной Думы депутат может быть досрочно лишён своих полномочий по определённому перечню оснований, в частности если не сдал вовремя декларацию, месяц не ведёт приём избирателей, не появляется в зале заседаний Государственной Думы, то есть не исполняет своих обязанностей, есть вступившее в законную силу решение суда по уголовному делу, а также по другим основаниям. Мы предлагаем дополнить этот перечень ещё одним основанием. О чём идёт речь? Каждая партия, которая представлена в Государственной Думе, сталкивалась с ситуацией, когда депутат Государственной Думы, избранный по спискам соответствующей партии, фракция которой представлена в Государственной Думе, понимая свои перспективы участия в предстоящей избирательной кампании, когда Государственная Дума переизбирается, принимает решение баллотироваться от другой политической партии — имеет на это право. Но если иная политическая партия выдвигает его, то этот депутат, пользуясь мандатом одной политической партии, начинает борьбу с кандидатами, выдвинутыми этой же политической партией, при этом являясь уже кандидатом от другой политической партии. Мы предлагаем в таких случаях досрочно лишать депутата мандата — это будет честно, справедливо и порядочно. Если депутат представляет одну партию, получил мандат благодаря этой партии, но перешёл в другую партию и является теперь кандидатом от другой партии — будь добр, сдай мандат и не пользуйся полномочиями, которые тебе дала твоя партия.

Каждая из партий, в том числе партия большинства, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", с такой ситуацией сталкивалась: депутат Государственной Думы, например, от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — действующий депутат! — выдвигается другой политической партией и начинает борьбу с соперником, который представляет партию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", пользуясь всеми своими правами, обязанностями как депутата. Это несправедливо, и, мы считаем, в таком случае депутат должен быть досрочно лишён своих полномочий, тогда в соответствии с законом он получит право продолжить участие в избирательной кампании, но статус депутата Государственной Думы уже иметь не будет.

Прошу поддержать эту инициативу.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Дмитрий Викторович Ламейкин.

**Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ярослав Евгеньевич очень подробно изложил суть законопроекта. Хотелось бы акцентировать внимание на том, что федеральное законодательство уже содержит нормы, регламентирующие досрочное прекращение полномочий депутата Государственной Думы, в случае если он стал членом иной политической партии, чем та, в составе списка которой он был избран в Государственную Думу. Не позволяя депутату менять партийную принадлежность, в то же время закон не исключает беспартийности депутата в случае его выхода из партии, по списку которой он был избран.

Предусмотренное в законопроекте применение юридических санкций к депутату Государственной Думы, который на момент регистрации в качестве кандидата на выборах в Государственную Думу нового созыва уже не является членом прежней политической партии, комитет не поддерживает, принимая во внимание в том числе позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от 28 февраля 2012 года. Согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации независимость депутата означает его свободу от чьих бы то ни было указаний, возможность беспрепятственного осуществления полномочий, свободу от различных форм группового давления, в том числе партийного, корпоративного, регионального и любого другого. При этом принципиально важной является взаимосвязь депутата и граждан, интересы которых он представляет, опосредуемая деятельностью политических партий, что, однако, не может означать подчинение депутата той политической партии, по списку которой он был избран, как организации, имеющей собственные (групповые) интересы, — подобная юридическая конструкция (принцип так называемого императивного мандата) не соответствовала бы конституционному определению парламента Российской Федерации как законодательного органа, представляющего интересы российского народа.

Кроме того, по мнению Комитета по контролю и Регламенту, отсутствие в проектируемых изменениях механизма выявления предлагаемого основания для досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы затруднит процесс правоприменения.

На основании изложенного комитет предлагает данный законопроект отклонить, кстати, аналогичная позиция была высказана Комитетом по государственному строительству и законодательству.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Викторович. Коллеги, будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А.** Не совсем с коллегами согласен: не всегда партия добавляет очки депутатам, иногда депутаты добавляют очки партии, это во-первых.

Ну а во-вторых, насколько мне известно, сейчас и так нельзя, являясь членом одной партии, выдвинуться от какой-то другой партии. Мой коллега по фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" абсолютно прав, считаю, что данный законопроект избыточный и ненужный, он породит коррупцию и разборки внутри партий. Если человек стал неудобным, к примеру, или свою позицию имеет, на него таким образом можно будет надавить, а всё-таки голосовала за него не партия — избиратели голосовали. Внутрипартийные интересы иногда гораздо уже, чем интересы избирателей.

**Председательствующий.** Ярославу Евгеньевичу Нилову включите микрофон.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Сергей Алексеевич, вы, наверное, не совсем внимательно читали текст законопроекта. Речь идёт о том, чтобы депутат Государственной Думы, вне зависимости от того, является или не является он членом партии, во фракцию которой он входит, мандат депутата от которой он имеет, в случае если он выдвигается в качестве кандидата другой партией, мандат утрачивал. Сейчас получается, что он может не быть партийным, может в новую партию не вступать, но также он одновременно может быть депутатом от одной партии и кандидатом от другой партии, при этом он начинает борьбу с другим кандидатом, выдвинутым той партией, депутатом от которой он ещё является. По моему мнению и по мнению фракции ЛДПР, это абсолютно нелогично, поэтому мы предлагаем этот пробел устранить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Швыткин Юрий Николаевич.

**Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Ярослав Евгеньевич, законопроект, конечно, интересный, тем не менее поясните.

Наверное, с общечеловеческой точки зрения можно с вами согласиться, но с политической... Мы же все здесь, хоть меня

Николай Васильевич поправил, одна партия — партия граждан России. Это первое.

Второе. Переход из одной структуры в другую, я бы так сказал, в рамках политической системы часто носит искусственный характер: мы понимаем, какие бывают моменты, может быть, как бы это корректнее сказать, подводные камни.

И третье. Когда депутат Госдумы идёт в списке какой-либо партии, он всё равно дополняет эту партию. Было бы некорректно так ставить вопрос, что он прошёл по списку только благодаря партии, ведь у него вес тоже был довольно серьёзный — и есть в рамках повседневной депутатской деятельности, работы в Госдуме.

Поясните, пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

**Председательствующий.** Депутату Нилову включите микрофон.

**Нилов Я. Е.** Ещё раз поясняю, речь идёт исключительно об избирательной кампании. Простой пример: депутат фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе выходит из партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", переходит в иную партию и выдвигается этой иной партией в качестве кандидата в депутаты в одномандатном округе и по списку; обладая мандатом депутата фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", он начинает борьбу с другим кандидатом, который был выдвинут партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в одномандатном округе и по федеральному списку, — это нелогично. Если быть честным и справедливым, надо сдать мандат и вести борьбу честно, не используя для достижения политической победы ресурсы, полученные благодаря тому, что партия провела его в Государственную Думу и он наделён определёнными полномочиями. Вот о чём идёт речь, всё предельно понятно!

Получается, что можно лишить депутата мандата, если он перешёл из одной партии в другую, но если он, обладая статусом депутата, выдвигается в качестве кандидата другой партией, то лишение его депутатского мандата — это нарушение конституционных прав. По мнению фракции ЛДПР, это пробел, который надо устранить. И когда законопроект был внесён и велись переговоры, насколько мне известно, было желание поддержать это предложение, потому что в том числе "ЕДИНАЯ РОССИЯ" столкнулась с таким массовым явлением, когда депутаты, обладая мандатами "ЕДИНОЙ РОССИИ", вели борьбу с кандидатами от "ЕДИНОЙ РОССИИ".

**Председательствующий.** Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Пожалуйста, Дмитрий Викторович.

**Ламейкин Д. В.** Коллеги, всё-таки, мне кажется, не совсем корректно говорить, что мандатом наделяет партия. Я акцентировал бы внимание на том, — и в постановлении Конституционного Суда говорится об этом — что всё-таки народ России наделяет нас мандатами. И в заключении мы как раз акцентировали внимание на том, что нас избирают люди и фракция отозвать мандат не может.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Спасибо. У меня тоже вопрос к Ярославу Евгеньевичу.

Ярослав Евгеньевич, правильно ли я понял, что речь идёт о достаточно небольшом временном промежутке, когда формируются списки, два с половиной — три месяца до выборов, и именно на этот период, по вашему мнению, депутат должен быть лишён полномочий, исключительно на период избирательной кампании, при этом не затрагиваются другие временные промежутки?

**Председательствующий.** Депутату Нилову включите микрофон.

**Нилов Я. Е.** Абсолютно верно. Мы предлагаем дополнить перечень оснований для досрочного прекращения полномочий, действия мандата следующим основанием: если депутат Государственной Думы, который представляет одну политическую партию, выдвинут кандидатом по одномандатному округу или в составе федерального списка другой политической партии. Речь действительно идёт о коротком временном промежутке.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

**Шеин О. В.** Во-первых, хочу сказать, что не может быть никакой партии граждан России, если мы не говорим о внешней политике. Само слово "партия" происходит от латинского "pars" — часть: граждане России, образуя партии, разбиваются на части в зависимости от своих представлений о том, что лучше для развития страны. Так что, если уж мы говорим о терминах и дефинициях, давайте обойдёмся без этих странных обобщений.

Теперь что касается содержательной части. Если мы говорим о кандидатах, которые выдвигаются не как самовыдвиженцы, а в рамках партийных списков, от партий, то избиратели голосуют за определённые ценности. Избиратель голосует не за

Иванова, не за Сулейманова — он голосует за определённую систему взглядов, которую данная команда, данная группа людей публично высказывает. Понятно, что и у команды взгляды могут измениться, в этом случае избиратель в следующий раз откажет в доверии данной политической организации, но, повторю, люди голосуют не за человека — люди голосуют за определённую систему взглядов, систему ценностей, которой присягнула данная группа лиц, и этот кандидат в депутаты в том числе.

Поэтому когда тот или иной депутат просто отходит от партии, это одна история, он может это объяснить по-разному, но, когда он переходит в другую политическую организацию и тем самым меняет систему взглядов, систему ценностей, ревизует её, он, по сути дела, предаёт избирателей, потому что избрали-то они его в условиях, когда данный гражданин обещал совсем другое, а публично всё это реализовалось в соответствии с совершенно другими взглядами.

Предложение правильное, законопроект целесообразный, абсолютно разумный, и очевидно, что никаких иных мотивов, кроме совершенно прикладно-политических, для его отторжения не существует.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** От фракции, Сергей Владимирович?

Три минуты поставьте пока.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, моя первая ремарка будет по поводу вопроса, кто нас наделяет мандатами. Мандатами нас наделяет Центральная избирательная комиссия, когда распределяет их в соответствии с итогами голосования, а голосует народ.

Вот если бы представитель комитета, приводя слова из постановления Конституционного Суда, вспомнил положение Конституции о том, что не имеет права избирать и быть избранным только тот, кто находится по приговору суда в местах лишения свободы либо признан недееспособным (может быть, он ещё сказал бы о том, что почему-то потом Конституционный Суд говорит, что не имеет права избираться человек, который написал статью про вора-начальника, признанную экстремистской), вот тогда было бы по-честному. Поэтому про Конституционный Суд не надо говорить: он делает так, как вам выгодно, это ваш Конституционный Суд! Это первое.

Второе. Почему мы внесли этот законопроект? Предателей никто не любит. И что бы вы там ни думали, если такой че-

ловек пришёл к вам, он всё равно предатель, он и вас потом тоже предаст. У нас был господин Митрофанов: он переметнулся в "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ", он уже был депутатом, когда его выдвигали. А раньше было ещё хуже: человек избирается по списку партии, а потом уходит в другую фракцию. И таким примерам несть числа. Это что, честно, что ли?!

Конституционный Суд считает, что нельзя принуждать вступать в партию. Я согласен, нельзя. Но почему-то он считает нормальным то, что человек, который не вступил в партию, не платит членские взносы, вошёл в список, выдвинутый другим объединением на выборы депутатов Госдумы, — правильно сказали, речь о трёх месяцах всего-навсего, — он, понимаешь ли, имеет на это право! Где логика? Что-то я здесь вообще ни черта не вижу, никакой логики, извините за непарламентское выражение.

И третий момент, уважаемые коллеги. Почему вы не хотите принимать этот законопроект? (Ладно, я уже молчу про дисциплину и прочее.) Да потому, что вам это выгодно, вы потом этих товарищей в свои списки и включаете. Но предателей нигде не любят, и Чингисхан правильно делал, когда предателей уничтожал!

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович. Карамышев Виктор Николаевич, пожалуйста.

**Карамышев В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что участие во фракции, а также партийность депутатов, избранных по партийным спискам в Государственную Думу, достаточно урегулированы: депутат должен войти только во фракцию той политической партии, от которой он был избран; депутат не может состоять в другой политической партии, только в той, от которой он был избран, и многое другое.

Теперь, коллеги, давайте рассмотрим целесообразность данного законопроекта через хронологию избирательного процесса. Выборы назначаются максимум за 110 и минимум за 90 дней, то есть за три месяца, до дня голосования. В течение 25 дней должно произойти выдвижение кандидатов, то есть ещё месяц отнимаем, остаётся два месяца. Но для того, чтобы зафиксировать данный факт, рассмотреть его, принять решение, потребуется ещё где-то месяц. И что же остаётся?.. То есть целесообразность данного законопроекта стремится к нулю. Уж простите, коллеги, за такое сравнение, но это напоминает ситуацию с разводом неуравновешенной семейной пары, когда один супруг уходит, а второй пытается плюнуть ему в спину. Как-то мелко получается, коллеги.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект поддерживать не будет.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Алексеевич Вострецов, вы выступить хотите или взять слово по ведению?

Включите микрофон депутату Вострецову.

**Вострецов С. А.** Иван Иванович, я, конечно, всё понимаю про острые словечки, непарламентские выражения, но реплику "ваш Конституционный Суд", произнесённую здесь, в парламенте, считаю недопустимой. Такое пренебрежительное отношение к ветви государственной власти ведёт к подрыву конституционного строя. Наверное, надо сделать замечание коллеге, потому что надо уважать и исполнительную, и судебную власть, как они уважают законодательную. Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, я согласен с Сергеем Алексеевичем. Всё-таки давайте более корректно выражаться.

Ярослав Евгеньевич, пожалуйста, включите слово.

Ярославу Евгеньевичу Нилову включите микрофон.

**Нилов Я. Е.** Будет очень интересно, если года через два, перед следующей избирательной кампанией, мы всё-таки вернёмся к этим новеллам, предложенным фракцией ЛДПР, и примем их.

Так было в 2016 году, когда был поддержан законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" о досрочном прекращении полномочий депутатов-бездельников. Комитет, возглавляемый Плигиным, тогда вынес отрицательное решение, законопроект полгода болтался в повестке, его должны были отклонить, но концепция, как говорится, поменялась. Тут же законопроект получил другое заключение комитета, поддержку правительства и поддержку фракции большинства: поменялась концепция, поменялась ситуация, и в той ситуации нужно было сделать так. И здесь, скорее всего, мы к этому придём, потому что это логично.

В нашем законопроекте всё чётко и ясно написано: если гражданин становится зарегистрированным кандидатом от политической партии, при этом обладая статусом депутата от другой политической партии, то с момента регистрации он утрачивает этот статус. Это делается автоматически решением избирательной комиссии, которая в дальнейшем передаёт его мандат в соответствии с законом "О выборах депутатов Государственной Думы...", там есть статья о распределении мандатов. Не надо никакого голосования палаты о досрочном прекращении, это делается автоматически.

Мы считаем так: если ты изменил свои политические взгляды, выбрал другую политическую партию, стал от неё зарегистрированным кандидатом — пожалуйста, имеешь на это право, но тогда не пользуйся теми благами и теми ресурсами, которые тебе дала предыдущая политическая партия, тем более для борьбы с кандидатом от этой политической партии в рамках новой избирательной кампании. Мы считаем, это нечестно и несправедливо. Сдал мандат — можешь идти от другой политической партии.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Викторович, будете выступать? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

### ***Председательствует Председатель Государственной Думы В. В. Володин***

**Председательствующий.** Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 48 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 103 чел.

Не голосовало . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 14.

Коллеги, у нас в соответствии с Регламентом работа до 15.00. Есть предложение рассмотреть законопроекты в соответствии со 118-й статьёй Регламента.

24-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (по обеспечению безопасности при эксплуатации транспортных средств)".

Пожалуйста, Александр Николаевич Васильев.

**Васильев А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вступивший в силу 1 января 2015 года техрегламент Таможенного союза "О безопасности колёсных транспортных средств" во многом урегулировал те моменты, которые были прописаны в законопроекте, и в связи с потерей актуальности предлагается отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 24 повестки дня.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 50 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	1 чел.	
Не голосовало . . . . .	449 чел. . . . .	99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

79-й вопрос повестки дня рассматривается также по 118-й статье Регламента. Просьба, уважаемые коллеги, рассмотреть этот законопроект.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Доклад Альфии Гумаровны Когогиной.

Пожалуйста, Альфия Гумаровна.

**Когогина А. Г.** Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается отнести к субъектам малого и среднего предпринимательства хозяйственные общества, которые относятся к организациям потребительской кооперации, учреждённым в соответствии с Законом "О потребительской кооперации... в Российской Федерации".

Комитет отмечает, что реализация закона может снизить эффективность государственной поддержки предпринимательской деятельности. Кроме того, согласно статье 5 Закона "О потребительской кооперации..." потребительские кооперативы могут быть отнесены к субъектам малого и среднего предпринимательства при выполнении условий статьи 4 закона "О развитии малого и среднего предпринимательства...".

Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству предлагает Государственной Думе отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 79 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 51 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . .	19 чел. . . . .	4,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	21 чел.	
Не голосовало . . . . .	429 чел. . . . .	95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, объявление. Сегодня в 15.00 в Малом зале Комитет по вопросам семьи, женщин и детей проводит парламентские слушания по теме "Десятилетие детства. Совершенствование государственной политики в сфере защиты детства". Обращаю на это ваше внимание.

И ещё, уважаемые коллеги, учитывая, что у нас есть время, попросим, чтобы Гарри Владимирович Минх, полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе, объявил об очень важном и серьёзном мероприятии и выполнил это ответственное поручение.

Но прежде хочу дать справку: с момента формирования Государственной Думы, с первого созыва, и на протяжении всего этого времени пять депутатов Государственной Думы переизбирались гражданами нашей страны, они и сегодня работают с нами — это Жириновский Владимир Вольфович, Зюганов Геннадий Андреевич, Грешневиков Анатолий Николаевич, Харитонов Николай Михайлович и Плетнёва Тамара Васильевна.

Слово предоставляется Гарри Владимировичу Минху.

**Минх Г. В.**, *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, дорогие друзья! Действительно, труд депутата — и тех, кто только пришёл в Государственную Думу в седьмом созыве, и тех, кто уже давно работает, — это сложная материя; конечно, не всегда доводится услышать слова благодарности, но сегодня — действительно, очень приятный, очень важный и очень торжественный момент — я хочу вам сообщить, что указом Президента Российской Федерации за заслуги в укреплении российской государственности и многолетнюю добросовестную работу орденом Дружбы награждена Плетнёва Тамара Васильевна, председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей. *(Аплодисменты.)*

**Плетнёва Т. В.** Уважаемые мои коллеги! Когда я работала в школе, я свою работу очень любила и очень старалась, а награждали всё время пожилых учителей. И была одна мудрая учительница, которая нам сказала: "Девчата, я знаю, что вы лучше работаете, но на меня теперь уже мой авторитет работает". Вот так, наверное, и я: я осталась одна-единственная женщина с первого созыва, мужчин — четверо. И вы не обижайтесь, пожалуйста, девочки мои хорошие, и вы получите награды обязательно *(оживление в зале)*, обязательно, потому что работаете хорошо, я свой комитет вижу. И вот сейчас опять — кто-то, может, поедет домой, а мы будем опять сидеть и работать, ещё и правительство всегда с нами.

Я искренне благодарна, я понимаю, что я, может, и не заслужила такие награды — это у меня уже второй орден от Путина... Спасибо, Владимир Владимирович! (*Аплодисменты.*) Вот вчера я выступала на форуме, и получилось так, может быть, символически, я сказала, что наш великий писатель Достоевский считал, что красота спасёт мир, — может быть, это и имеет место, но я думаю, что мир спасёт дружба, и дружба всех народов в одной стране, и дружба всех стран спасёт нашу планету, — и вот, понимаете, сегодня орден Дружбы. Спасибо большое! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Тамара Васильевна.

Уважаемые коллеги, как вы понимаете, депутатов сорок пять, а тех, кто с первого созыва, кто на протяжении 25 лет избирался и избран в состав Думы седьмого созыва, у нас пять, и женщина из них только одна — Тамара Васильевна Плетнёва. (*Аплодисменты.*)

Вот, коллеги, если Тамара Васильевна говорит, что у вас всё будет хорошо, вас это ждёт. Только одна женщина дошла за 25 лет до избрания в Государственную Думу седьмого созыва. Путь этот, который прошла Тамара Васильевна Плетнёва, на самом деле очень непростой, сложный, конкурентный: представьте себе, как непросто конкурировать, особенно женщине с мужчинами, избираясь по одномандатному округу, кроме того, конкуренция внутри партии, но она смогла это. То есть у каждого есть шанс также быть в политике на протяжении 25 лет, ведь это значит, что люди поддерживают и, делая выбор, хотели бы, чтобы именно этот депутат представлял их в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, учитывая, что у нас есть минута времени, хотел бы проинформировать, что идёт напряжённая работа вне думского графика под руководством наших коллег Жукова и Газзаева: мы формируем и готовим депутатскую команду, которая должна будет сыграть в футбол с нашими коллегами из Бундестага, и вас всех приглашаем — в пятницу в 19.00 состоится дружеский матч. Приезжает большая группа депутатов Бундестага во главе с первым вице-спикером. Надеюсь, что наши коллеги выступят очень ответственно, достойно и победит обязательно дружба. Но отличительная особенность нашей команды — учитывая, что здесь Оксана Пушкина присутствует и она борется всегда за равные права женщин и мужчин, — в нашей команде будут женщины.

И, Оксана Викторовна, обратите внимание наших коллег из Бундестага, что у них с вопросом равенства не так всё хорошо: ни одной женщины нет в команде, ни одной! Поэтому вам есть чем заниматься в "G20", как уполномоченной Государст-

венной Думы по вопросам равенства, — нет там пока того равенства и тех достижений, которые есть в нашей стране в этом вопросе!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Какой вам допинг?! Женщины на футбольном поле — вот ваш допинг! *(Оживление в зале.)* Поэтому не надо...

Лебедев Игорь Владимирович хочет внести предложение. Пожалуйста, Игорь Владимирович.

**Лебедев И. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами все являемся свидетелями того, что в последние годы наша страна незаслуженно подвергается разного рода обвинениям в применении допинга и так далее. Чтобы окончательно снять все эти обвинения и все вопросы, я предлагаю обеим командам по завершении этого товарищеского матча пройти допинг-контроль. *(Оживление в зале, смех.)*

**Председательствующий.** Александр Дмитриевич, вы готовы?

**Жуков А. Д.** Всегда готов!

**Председательствующий.** Коллеги, договорились. Тогда поступим таким образом: на предварительной встрече с нашими коллегами из Бундестага предложим свою инициативу и обсудим этот вопрос — правильно вы говорите.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, по ведению.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Мы сегодня полчаса потратили на включение в повестку дня вопроса 39.2 — может быть, обсудим? А то мы так и не дошли до него — обидно. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Коллеги, у нас сегодня заседание дополнительное, давайте мы этот вопрос просто на завтрашнем заседании поставим пораньше и обязательно его рассмотрим.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович, по ведению.

**Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая футбольная команда, которая 8-го будет играть с немецкими депутатами! Я хотел бы напомнить 2002 год, когда мы в Японии играли с парламентом Японии, — в отношении женщин я хочу сказать, предостеречь. Мы тогда носились как бешеные, вели 6:0, и 7:0, и 8:0, и 10:0, нам дипломаты шепотом: что вы творите, зачем всё это? А тактичные японцы, чтобы показать, что мы несостоя-

тельны, так сказать, в дипломатии, во втором тайме выпустили против нас двух женщин. Мы продолжали бегать, забивать, но не поняли, что так себя вести не надо. То есть присутствие в команде женщины как бы принижает команду противника, даёт понять, мол, ребята, вы неправильно играете. Это было в 2002 году, Жуков может подтвердить, рядом сидит.

**Председательствующий.** Так в чём ваш посыл-то?

**Харитонов Н. М.** Не надо женщин выпускать в команде.

**Председательствующий.** Как много работы для Оксаны Викторовны Пушкиной в этом зале.

Оксана Викторовна, подумайте, надо как-то вам быть поближе к Николаю Михайловичу, к его подходам.

Александр Дмитриевич, где играем? На "Красной Пресне"? Объявите, пожалуйста.

**Жуков А. Д.** На стадионе "Красная Пресня" в 19 часов.

**Председательствующий.** Заседание объявляю закрытым. Спасибо всем большое.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
7 июня 2018 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Идёт регистрация.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 01 мин. 11 сек.)

Присутствует . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Отсутствует . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 412 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данным комитета, также должно присутствовать 412 депутатов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, сегодня день рождения у Зобнева Виктора Викторовича — давайте поздравим его. (*Аплодисменты.*)

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 358 чел.

Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Вячеслав Викторович, можно я буду 413-м? Я не зарегистрировался.

**Председательствующий.** Вы не зарегистрировались? Вы хотите зарегистрироваться? Коллеги, как вы считаете? (*Шум, оживление в зале.*)

Сергей Владимирович, мнения разделились.

Пожалуйста, отметьте в стенограмме, что Иванов Сергей Владимирович присутствует в зале.

Давайте обсудим порядок работы. Есть замечания, предложения по порядку работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я прошу законопроект под пунктом 93 либо рассмотреть по обычной процедуре, либо перенести на другое время. В принципе я готов его доложить, но, так как у нас сегодня заседание Совета Думы только после пленарки, а не до, мы не успели позицию фракции сформулировать, изложить на заседании Совета, поэтому просьба от нашей фракции рассмотреть законопроект по обычной процедуре либо перенести.

**Председательствующий.** Коллеги, не возражаете, если мы перенесём данный вопрос, для того чтобы фракция сформулировала свою позицию? Нет возражений? Нет возражений, принимается.

С учётом предложения ставится на голосование: принять проект порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 04 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . .	405 чел. . . . .	90,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	405 чел.	
Не голосовало . . . . .	45 чел. . . . .	10,0 %
Результат: принято		

Порядок работы на сегодняшний день принимается единогласно.

Коллеги, у нас сегодня насыщенная повестка.

2-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов" (об уточнении параметров федерального бюджета на 2018 год).

По данному вопросу Комитетом по бюджету и налогам предлагается следующий регламент: доклад представителя правительства — до пятнадцати минут; доклад председателя Счётной палаты — до десяти минут; содоклад председателя Комитета по бюджету и налогам — до десяти минут; обсуждение законопроекта: по три вопроса от фракции любому из докладчиков, на вопрос — минута, на ответ — до трёх минут, выступления представителей фракций — до семи минут; по итогам обсуждения законопроекта выступления с заключительным словом официального представителя Правительства Российской Федерации и председателя Комитета по бюджету и налогам — до пяти минут. Максимальное время рассмотрения — два часа. Хронометраж комитет провёл.

Итак, уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению данного вопроса. Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — министра финансов Российской Федерации Антона Германовича Силуанова.

Пожалуйста, Антон Германович.

**Силуанов А. Г.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — министр финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроектом об уточнении параметров бюджета на текущий год вносятся изменения по результатам исполнения федерального бюджета за период с начала года, а также на основе ожидаемых итогов социально-экономического развития нашей

страны в текущем году. Поправки касаются только 2018 года и не затрагивают второй и третий годы планового периода.

При формировании бюджета на текущую трёхлетку мы ставили перед собой в качестве основной задачу обеспечить условия и создать стимулы для восстановления экономического роста. Что мы делаем для достижения этой цели? В прошлом году мы перешли к формированию бюджета на основе новых принципов, так называемых бюджетных правил, и это сделало прогнозируемой динамику курсовых соотношений рубля и иностранных валют, что очень важно для прогнозируемости деятельности как предпринимателей, так и домохозяйств. Это первое.

Второе. Бюджетная политика позволила добиться снижения инфляции, снижения процентных ставок по кредитам и, соответственно, обеспечила доступность кредитов в экономике, что дало возможность — и мы уже видим результаты — увеличить долю частных инвестиций и размеры частных инвестиций в новые производства, а это в свою очередь позволило создать новые рабочие места.

Мы видим, что продолжающийся рост экономики в первом квартале по-прежнему опирается на внутренний спрос и рост инвестиционной активности. В прогнозе заложено ускорение темпов роста инвестиций до 4,8 процента в текущем году, что выше, чем мы изначально планировали на текущий год, и выше, чем в 2017 году. Другой компонент внутреннего спроса — потребительская активность — также показывает уверенную динамику, это обеспечивается в первую очередь ростом заработных плат в текущем году. Мы знаем, что рост заработных плат за период с начала года превышает 10 процентов, — это очень серьёзный шаг для решения задач повышения благосостояния наших граждан и снижения уровня бедности. И связано это увеличение, такой серьёзный рост заработных плат, в первую очередь с реализацией, выполнением указов президента от мая 2012 года, а также с повышением минимального размера оплаты труда, которое произошло частично с января текущего года, частично, второй этап, с мая текущего года. Мы повысили прогноз роста реальных заработных плат до 6,3 процента в текущем году против изначально планируемых 4,1 процента, и это абсолютно реальный показатель, которого мы в текущем году достигнем.

В целом ожидаемое восстановление как инвестиционно-го, так и потребительского спроса позволяет прогнозировать сохранение темпов роста экономики в текущем году на уровне чуть более 2 процентов. И также мы прогнозируем в текущем году снижение инфляции до 2,8 процента против планируе-

мых 4 процентов, как это было предусмотрено в прогнозе на 2018 год.

Законопроект, который мы сегодня рассматриваем, сформирован на основе так называемого базового варианта ожидаемых итогов социально-экономического развития в текущем году, в котором не учтён фактор введения в апреле 2018 года ограничительных мер в отношении отдельных наших предприятий. Более точные оценки мы получим по итогам работы экономики за первое полугодие и учтём их при уточнении бюджета осенью текущего года.

Какие параметры бюджета предлагаются к рассмотрению? Что касается доходов, они увеличиваются на 1,8 триллиона рублей и составят чуть более 17 триллионов рублей. При этом большую часть доходов, 97 процентов, составят доходы, полученные от нефтяного сектора, так называемые нефтегазовые доходы. В отличие от предыдущих лет, дополнительные нефтегазовые доходы тратиться не будут, а пойдут на пополнение резервов. По нашим оценкам, по итогам текущего года объём пополнения резервов составит 2,2 триллиона рублей, эти средства будут зачислены в Фонд национального благосостояния в следующем году.

Если говорить об абсолютных цифрах, то объём нефтегазовых доходов, как мы говорили, увеличивается на 1,8 триллиона рублей, а объём ненефтегазовых, то есть тех доходов, которые мы предлагаем направить на увеличение расходов, составит 59,8 миллиарда рублей. Здесь мы получим дополнительные поступления от таких налогов, как налог на добавленную стоимость, мы прогнозируем дополнительные поступления от ввозных таможенных пошлин — это с одной стороны, а с другой стороны, мы снизили оценку поступления доходов в виде дивидендов от отдельных наших компаний. В результате такие разнонаправленные тенденции привели к тому, что наша оценка роста доходов от ненефтегазового сектора составляет около 60 миллиардов рублей. При этом, по нашим правилам, по законодательству мы можем направить на расходы ещё и прирост дополнительных поступлений от приватизации, которые мы планируем получить в текущем году, эта сумма составит около 2 миллиардов рублей. Таким образом, общий объём дополнительных расходов, которые мы предлагаем к рассмотрению сегодня, равен 61,9 миллиарда рублей. В этих условиях общий объём расходов федерального бюджета составит 16,6 триллиона рублей.

Кроме общего увеличения расходов на 61,9 миллиарда рублей, в законопроекте предусмотрено перераспределение экономии бюджетных ассигнований в сумме 162 миллиарда

рублей, которая сложилась в результате экономии в части межбюджетного трансферта Пенсионному фонду в сумме 68 миллиардов рублей, а также по резервному фонду правительства и по ряду других бюджетных ассигнований, зарезервированных в федеральном бюджете, в том числе на оплату труда по отдельным категориям работников бюджетной сферы, с тем чтобы в полном объёме обеспечить выполнение майских указов 2012 года, как уже говорилось. В целом объём дополнительных бюджетных ассигнований, который предлагается распределить и который представлен на ваше рассмотрение, составляет 224,7 миллиарда рублей.

Куда мы предлагаем их направить? В первую очередь на оснащение перспективными образцами вооружения и военной техники, то есть на решение тех задач, которые стоят сегодня перед Вооружёнными Силами. Здесь мы руководствовались поручениями президента по увеличению ассигнований по ключевым позициям. Основные направления использования дополнительных средств, а это 97,4 миллиарда рублей, подробнейшим образом были рассмотрены на заседании комиссии по закрытым статьям. Также предлагается направить 41 миллиард рублей на поддержку промышленности в части автомобилестроения, сельскохозяйственного машиностроения, производства строительно-дорожной техники, это связано с дополнительными поступлениями утильсбора, которые мы ожидаем в текущем году. Дополнительно предлагается увеличить почти на 15 миллиардов рублей выплаты пенсий гражданам, уволенным с военной службы, и приравненным к ним лицам. По сути дела, это наши публичные обязательства, которые мы в любом случае должны выполнить, независимо от хода исполнения бюджета. Также дополнительные ресурсы мы предлагаем направить на обеспечение подготовки проведения XXIX Всемирной зимней универсиады в Красноярске, на увеличение капитализации специально созданного с целью реагирования на санкционные режимы "Промсвязьбанка", для того чтобы этот банк мог и кредитовать предприятия оборонно-промышленного комплекса, и оказывать содействие компаниям, которые попали под санкции и ограничения, — мы предлагаем увеличить уставный капитал этого банка на 5 миллиардов рублей. Предлагается дополнительные средства направить на закупку лекарственных препаратов с целью проведения профилактических мероприятий. Предлагается направить определённый объём средств на инфраструктурные проекты, а также на полное обеспечение подготовки и проведения чемпионата мира по футболу, который начнётся уже на следующей неделе.

В представленном законопроекте в соответствии с рекомендациями Государственной Думы дополнительно учтены следующие ассигнования. 5 миллиардов рублей в соответствии с решениями Государственной Думы мы предлагаем направить на закупку автомобилей скорой медицинской помощи и школьных автобусов, что позволит обновить парк машин в регионах. Такую же сумму, 5 миллиардов рублей, предлагается направить на дополнительную капитализацию Россельхозбанка, чтобы этот банк имел возможность выдавать большие суммы кредитов сельхозтоваропроизводителям, 2 миллиарда рублей — на господдержку сельского хозяйства в виде субсидий на возмещение части прямых понесённых затрат на создание и модернизацию объектов агропромышленного комплекса, 1,2 миллиарда рублей — на организацию так называемых Ганзейских дней Нового времени в городе Пскове, это тоже было ваше поручение.

Мы предлагаем увеличить ассигнования на обеспечение детей-сирот, обучающихся по очной форме по программам среднего профессионального образования, на поддержку Российской академии наук, а также на поддержку отдельных культурных объектов.

Кроме того, поправками предусматривается дополнительные доходы федерального бюджета, полученные в прошлом году в виде суммы налога на прибыль (зачисленные в федеральный бюджет по ставке налога на прибыль 2 процента), направить на поддержку субъектов Российской Федерации, которые обеспечили прирост поступлений по налогу на прибыль, и тем самым простимулировать регионы, показывающие положительную динамику по росту валового регионального продукта и соответственно по росту суммы налога на прибыль.

Дефицит бюджета, как мы планируем, сменится на профицит: мы ожидаем, что профицит составит 481 миллиард рублей, или 0,5 процента валового внутреннего продукта. В этих условиях мы, как я уже сказал, пополним Фонд национального благосостояния, и на конец текущего года размер Фонда национального благосостояния составит 3,6 триллиона рублей. Много это или мало? Докладываю, что за период сложных для нас 2015–2018 годов мы направили из наших резервов — из Резервного фонда, из Фонда национального благосостояния — 6,4 триллиона рублей. Нас иногда спрашивают: а зачем вы направляете дополнительные ресурсы в резервы? Отвечу, что, с одной стороны, безусловно, это макроэкономическое решение, потому что мы таким образом обеспечиваем стабильность курсовых соотношений со всеми вытекающими положительными последствиями для прогнозируемости работы бизнеса,

а с другой стороны, конечно, мы пополняем свои резервы. И хочу сказать, что по законодательству предусмотрена возможность использования этих резервов, но только после того, как их объём достигнет 7 процентов ВВП, такой размер обеспечит нам бесперебойное выполнение наших обязательств в течение трёхлетки и даст нам возможность не сокращать расходы бюджета, как это было в предыдущие годы.

Уважаемые депутаты, законопроект не меняет принятую на трёхлетку концепцию бюджетной политики, носит скорее технический, уточняющий характер и направлен на решение первоочередных задач, которые встали перед нами в ходе исполнения бюджета. Просим поддержать и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Германович.

Председатель Счётной палаты Российской Федерации Алексей Леонидович Кудрин. Подготовиться Андрею Михайловичу Макарову.

У нас в новых должностях докладчики — и Алексей Леонидович Кудрин, и Антон Германович Силуанов.

**Кудрин А. Л., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с законом "О Счётной палате..." мы представляем заключение на предложенные поправки в бюджет 2018 года. Предметом анализа стали макроэкономические характеристики, которые лежат в основе расчётов, традиционные расчёты доходов и расходов, а также источники финансирования дефицита.

В ожидаемых итогах изменено большинство макроэкономических показателей, при этом в материалах к законопроекту столь существенная корректировка не всегда, на наш взгляд, дополнительно обоснована. Корректировка номинального объёма ВВП обеспечена существенным увеличением индекса-дефлятора при сохранении темпов роста ВВП на 2018 год неизменными — 2,1 процента (я имею в виду темпы роста), при этом прогнозная оценка динамики ВВП, по мнению Счётной палаты, может оказаться завышенной. Минэкономразвития России отмечает, что их актуальная, уточнённая оценка по темпам роста ВВП находится в диапазоне 1,6—2,1 процента. Банк России оценивает темпы роста несколько ниже — менее 2 процентов, при этом и ЦБ ожидает, что рост будет ближе к нижней границе этого интервала, примерно 1,6 процента. Счётная палата также считает, что темпы роста будут в этом году около

1,6—1,7 процента ВВП, то есть ниже тех, которые заложены в базовых макроэкономических показателях.

Показатель инфляции в ожидаемых итогах понижен с 4 процентов до 2,8 процента — это соответствует той динамике, которая сейчас существует, но во втором полугодии, мы предполагаем, могут быть дополнительные инфляционные риски, связанные с ослаблением рубля, а также с ускорением инфляции из-за роста цен на бензин.

Также хотел бы обратить внимание на цену на нефть — она в прогнозе увеличена на 17,6 доллара, до 61,4 доллара. Но если бы мы продлили до конца года действие сегодняшней цены на нефть, той, которая сейчас на рынке, то у нас средняя цена на нефть была бы по итогам года около 70 долларов за баррель, а не 61 доллар, как указано в прогнозе. Конечно, с учётом волатильности мы могли бы ожидать цену на нефть несколько ниже 70 долларов, но она явно будет выше 61 доллара за баррель. Если бы мы пролонгировали действие нынешней цены на нефть до конца года, как я сказал, и она была бы около 70 долларов, то мы дополнительно получили бы в бюджет нефтегазовых доходов ещё на 1 триллион рублей по сравнению с тем прогнозом, который представлен, — таким образом, профицит бюджета был бы не 0,5 процента, как это показано, а около 1,5 процента ВВП. С учётом волатильности цены, как я сказал, конечно, нужно брать более скромные, более умеренные показатели, но для нас очевидно, что профицит бюджета по итогам года явно будет больше 1 процента. Тем не менее хочу отметить, что в предлагаемых изменениях параметров бюджета бюджетное правило соблюдено и параметры представлены корректно, в корректном виде.

Показатели уровня жизни, о которых здесь сегодня говорили, будут улучшаться, при этом уточнённая оценка роста реальных доходов населения — 3,8 процента — представляется, ну, всё-таки слишком оптимистичной. Действительно, за четыре года мы впервые видим устойчивый рост реальных доходов населения в течение нескольких месяцев подряд, с февраля, такого у нас не было четыре года, это положительные результаты, которые позволяют ожидать того, что реальные доходы населения в течение года вырастут, как я уже сказал. Вместе с тем мы понимаем, что во второй половине года будет некоторое исчерпание эффекта от индексации заработной платы, которая прошла в начале года, и повышения МРОТ. Новым ориентиром согласно майскому указу является снижение уровня бедности, и в прогнозе говорится о снижении уровня бедности, приведён показатель — 3 миллиона человек, это, мне кажется, очень хороший, амбициозный показатель, но с учётом тех факторов,

о которых я сказал, к концу года всё-таки он будет несколько ниже.

Не останавливаясь на замечаниях детально, скажу, что у Счётной палаты есть замечания, касающиеся формирования прогноза доходов, а именно отсутствия в составе материалов к проекту федерального закона о внесении изменений в федеральный бюджет уточнённых расчётов по отдельным видам доходов. В данном законопроекте по 217 видам доходов мы не видим расчётов при уточнении бюджета, это сумма примерно 1,1 триллиона рублей, или 6 процентов всего объёма учтённых в законопроекте доходов. Действующий Бюджетный кодекс не требует представления подробного расчёта доходов при внесении поправок в бюджет, тем не менее мы считаем необходимым впоследствии уточнить Бюджетный кодекс, потому что данные прогноз и расчёты влияют на параметры бюджета. Например, в законопроекте предусмотрено уменьшение показателей прогноза поступления дивидендов на 129 миллиардов рублей, а по нашей информации и данным Росимущества, их будет меньше ещё на 43 миллиарда. Хочу напомнить, что аналогичная ситуация наблюдалась и по итогам 2017 года — во время внесения изменений в бюджет поступления дивидендов были уменьшены на 249 миллиардов рублей. Таким образом, правительству нужно строже относиться к прогнозированию поступления дивидендов и других доходов бюджета.

По расходам. Отмечу, что существенных изменений в структуре расходов не происходит. Наибольшее увеличение планируется по разделу "Национальная безопасность..." — на 59 миллиардов рублей, наибольшее уменьшение — по разделу "Социальная политика", на 52 миллиарда рублей. По ряду главных распорядителей бюджетные ассигнования увеличиваются без учёта анализа уровня исполнения расходов за последние два года и на фоне низкого исполнения расходов за январь — апрель текущего года, в первую очередь это Росавиация, Минтранс России, Минстрой России, Росавтодор. Например, Росавиацией за 2016 год бюджетные назначения исполнены на 70 процентов, за 2017 год — на 83 процента, а вот сейчас, на 22 мая, — всего на 13 процентов. То есть некоторые распорядители очень медленно выполняют свои задачи, тем не менее по ним уточняются, увеличиваются расходы. Причина, как мне кажется, в отсутствии должной финансовой дисциплины — просим обратить на это внимание.

Аналогичное замечание можно сделать по поводу государственных программ, которые при низком исполнении также уточняются в сторону увеличения. В отличие от прошлых лет, в пояснительной записке к законопроекту по всем госпрограм-

мам отмечается, что предлагаемые изменения ассигнований не приводят к изменениям в достижении целевых значений показателей госпрограмм. Например, предлагается внести изменения по 36 госпрограммам из 41, то есть по большинству абсолютно, при этом по 19 подпрограммам, на уровне которых формируется основная часть индикаторов, бюджетные ассигнования меняются более чем на 10 процентов, но, по мнению правительства, эти изменения не повлияют на показатели выполнения данных подпрограмм. Формально такой связи между расходами и исполнением госпрограмм Бюджетный кодекс не требует, но мы должны исходить из того, что все расходы нацелены на получение определённого результата, и Счётная палата будет раз за разом обращать внимание на необходимость определения результатов в зависимости от расходов бюджета, в том числе при их уточнении. Приведу пример: госпрограмма "Развитие промышленности и повышение её конкурентоспособности", подпрограмма "Развитие транспортного и специального машиностроения", мероприятие "Развитие автомобилестроения" — увеличиваются расходы на 36,4 миллиарда рублей на субсидии российским автопроизводителям, но цели подпрограммы не уточняются, и рост остаётся прежним, на 5 процентов, в то время как ситуация существенно меняется, — очевидно, что требуется корректировка показателей этой подпрограммы. Мы обращаем внимание на то, что в целом необходимо корректировать показатели подпрограмм при изменении бюджетных ассигнований.

Ещё вопрос по ФАИП. Вносятся изменения на общую сумму 10,9 миллиарда рублей, или на 1,6 процента утверждённого объёма ФАИП, здесь также, хотим обратить внимание, увеличение некоторых расходов происходит, несмотря на то что ещё не полностью открыты лимиты (есть так называемые ограничения по началу строительства). Мы считаем, что нужно строже относиться к включению объектов в ФАИП и иметь более серьёзные основания полагать, что стройки начнутся, чтобы не было недовыполнения ФАИП в течение года.

Обращу ваше внимание на последний факт: в условиях профицита объём внутренних заимствований тем не менее увеличивается на 226 миллиардов рублей. По мнению правительства, это связано с уменьшением базовых нефтяных доходов. В чём здесь дело? Казалось бы, мы получаем дополнительные нефтегазовые доходы, но если пересчитать те доходы, которые были рассчитаны исходя из цены на нефть 40 долларов, чего требует бюджетное правило, то с учётом укрепления рубля сумма становится меньше на 456 миллиардов рублей. Вот поэтому при профиците нам нужно увеличивать соответствующую

щие заимствования. Это условие бюджетного правила, и мы считаем, что оно здесь исполнено.

В целом данные поправки не направлены непосредственно на исполнение майского указа президента 2018 года, как здесь было сказано, они носят скорее технический характер, но мы надеемся, что в ближайшее время соответствующие расчёты по исполнению указов поступят и в Думу, и в Счётную палату и мы их увидим.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Леонидович.

Пожалуйста, содоклад председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

**Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хотел бы начать с того, что это тот случай, когда заключение комитета по бюджету по объёму практически равно самому законопроекту, который внесён.

Здесь назывались цифры, которые характеризуют бюджет. Например, дополнительные доходы — около 62 миллиардов рублей; чтобы было понятно, скажу, что в объёме расходов бюджета, составляющем 17 триллионов рублей, это 0,36 процента, то есть предлагается перераспределение менее 1 процента, а вместе на всё то, что предлагается сделать, надо 1,31 процента расходов бюджета. Может, не надо было этого делать? Может, вообще зря собрались? Может, действительно надо было просто перераспределить 1 процент? Но вот один очень важный момент: сегодня целый раздел доклада официального представителя правительства был посвящён исполнению поручений Государственной Думы, которые мы давали в ходе рассмотрения бюджета. Почему это не было сделано тогда? В одном случае не было денег, в другом не хватило времени на проработку, или не было расчётов, или не было проектно-сметной документации... Но означает ли это, что можно до конца года оставить регионы без новых машин скорой помощи? Означает ли это, что можно не давать школьные автобусы? Означает ли это, что не надо выполнять решение о докапитализации Россельхозбанка или о дополнительной поддержке села?

И вот те точечные решения, которые внесены сейчас правительством в Государственную Думу, — это реальная настройка бюджета 2018 года. Я хотел бы сразу сказать, чтобы все понимали: законопроект, который мы сегодня рассматриваем, не о бюджете страны, не о выполнении указов президента — он о настройке бюджетной системы по итогам первых четырёх месяцев. Наверное, именно поэтому все 22 профильных комите-

та, которые давали заключения в рамках своих разделов, подержали принятие этого законопроекта в первом чтении.

Строго говоря, можно было бы на этом и закончить обоснование того, почему этот закон надо принимать, почему его ждут. И кстати, сегодня соберётся трёхсторонняя комиссия, она выполнит наши решения, и дополнительные доходы по налогу на прибыль, которые получили регионы, тоже направятся в регионы, ещё 36 миллиардов рублей. Нужно это сделать или нет? Вот для всего этого нужен данный закон, я подчёркиваю. Но для нас это гораздо больше, чем перераспределение средств, для нас это одновременно возможность посмотреть на состояние экономики, на тренды в нашей экономике, то есть куда мы движемся и как, и на цифры, которые нам представляет правительство, — это очень хороший материал.

Вы знаете, очень часто задаётся вопрос (мы все его слышали и с экранов телевизоров, и на встречах с избирателями): "Вот вы говорите, что начался экономический рост, — он же правда начался, спад закончился, мы это понимаем, главное было преодолеть спад, и эта задача решена, — а когда люди почувствуют изменения?" Как-то забывается, что, скажем, с 1 мая решением президента МРОТ и прожиточный минимум уравнины. Как вы считаете, те, кто получал меньше прожиточного минимума, почувствовали это или не почувствовали? Можно назвать реальные цифры, характеризующие то, что происходит. Вы знаете, я сейчас буду говорить даже не о том, что мы ожидаем в конце года, я буду сравнивать эти четыре месяца с четырьмя месяцами предыдущего года. Вот смотрите: реальные доходы населения — это реальные данные, ни прибавить, ни убавить — за четыре месяца выросли на 3,8 процента, это факт; реальная заработная плата за тот же период выросла на 9,6 процента. Повторяю, я называю реальные цифры, сравнивая первые четыре месяца этого года и четыре месяца предыдущего года. Посмотрите, реальный размер страховой пенсии пусть не намного — на 1,6 процентных пункта, но вырос.

Я могу и дальше называть области, в которых происходят пусть ещё небольшие, но всё-таки изменения. Почему небольшие? Да потому, что темпы экономического роста небольшие. И вот тут возникает, наверное, самый серьёзный вопрос для анализа: а что с темпами экономического роста? Цифры, которые в прогнозе даёт правительство, у нас вызывают довольно большие сомнения.

Возьмите инфляцию. Снижение прогнозной цифры по инфляции до 2,8 процента... Вы знаете, я не люблю ничего предсказывать, но совершенно очевидно, что даже та цена на бензин, которая уже достигнута — а ведь разговоры идут только

о том, чтобы её заморозить, — даст инфляцию больше 3 процентов. Мы не удержим инфляцию в пределах 3 процентов! И когда правительство указывает в прогнозе, что собирается выйти на курс по итогам года 58 рублей за доллар, притом что инфляция не удержится... Простите, вы что, к концу года хотите получить 54 рубля? Ну, всё-таки мы все знаем сегодняшний курс рубля по отношению к доллару и, я думаю, понимаем, что это нереалистичный прогноз.

Посмотрите дальше: правительство не меняет прогноз экономического роста, в бюджете по-прежнему учитываются 2,1 процента. Ну давайте посмотрим исполнение за эти месяцы — 1,3 процента. Счётная палата нам говорит: будет 1,6 процента. Центральный банк немножко колеблется, говорит: 1,5—1,6 процента. А правительство, не меняя прогноз, говорит: ну, рост будет в интервале 1,6—2,1 процента. Вы знаете, для бюджета, к сожалению, интервалы не годятся, но для нас очень важен вопрос, почему у нас в этом году начинается снижение темпов роста, которые, мы считали, должны увеличиваться (и прошлый год давал для этого все основания)? Ответ на этот вопрос и должно дать рассмотрение этого законопроекта в Государственной Думе.

Главное для нас — мы это прекрасно понимаем — цели страны уже не просто на шесть лет, а реальные долгосрочные и среднесрочные цели, поставленные указом президента. Не надо искать их в этом законопроекте, президент поставил конкретные сроки, когда это должно быть сделано, но мы должны быть готовы к трёхлетнему бюджету, который нам принимать, и поправки в бюджет, которые вносились весной, мы всегда рассматривали как возможность обсудить, что надо сделать, чтобы в следующую трёхлетку войти максимально подготовленными.

Нам говорят о том, что цели, национальные цели, национальные проекты, которые обозначил президент, будут погружены в действующие государственные программы, — но действующие государственные программы неэффективный инструмент, инструмент, который не работает! Не так давно Александр Дмитриевич Жуков приводил здесь пример: в результате реализации одной государственной программы (на самом деле — не одной) эффективность деятельности ведомства снижалась, ухудшалась. Тогда возникает вопрос: а нужна вообще государственная программа, в результате реализации которой снижается эффективность деятельности? И сегодня здесь справедливо говорили о том, что деньги, которые идут на госпрограммы, — неважно, увеличиваются суммы или уменьшаются, — вообще никак не влияют на показатели, вообще никак

не влияют на результат, об этом, кстати, неоднократно говорили и у нас в комитете. Но если выполнение государственных программ не зависит от того, больше денег или меньше, давайте тогда попробуем туда вообще денег не давать и посмотрим: может, они и без денег смогут? А судя по тому примеру, который приводил Александр Дмитриевич, может, без денег даже лучше получится.

Уважаемые коллеги, на самом деле не нужно доказывать необходимость скорейшего принятия закона, проект которого сегодня рассматривается, надо, чтобы эти средства быстрее поступили в регионы, дошли до производителей, дошли до предприятий, и здесь нет вопросов. Речь идёт о постановке задач для Государственной Думы с точки зрения как парламентского контроля, так и организации совместной работы с правительством над подготовкой государственных программ. У нас осталось четыре месяца на эту работу, и если она не будет проведена, то в результате мы снова окажемся в ситуации, когда мы принимаем бюджет, потом поручаем доработать государственные программы в соответствии с принятым бюджетом, а затем говорим: ну раз уж не успели к 1 апреля, давайте теперь к следующему бюджету подготовим — и так по кругу. У нас нет на это времени! Указом президента обозначены не только конкретные цифры, но и сроки, когда результаты должны быть достигнуты, поэтому в данном случае этот законопроект одновременно является самой важной предпосылкой к совместной работе исполнительных и законодательных органов власти над решением задач, поставленных президентом. А законопроект, безусловно, в первом чтении надо принимать, это рекомендует сделать комитет по бюджету.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Андрей Михайлович, останьтесь на трибуне, наверняка будут вопросы.

Мы переходим к вопросам от фракций. Адресуйте, говорите, кому вопрос задаёте.

Коломейцев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Антон Германович, скажите, пожалуйста, что же у нас за правительство: цены маленькие — плохо, цены большие — ещё хуже! У нас 2 триллиона рублей — долг субъектов, 500 миллиардов — долг гособоронзаказа, у нас просроченные потребительские кредиты — 20 процентов, по ипотеке — 19,2 процента, у нас цена на бензин выросла на 11,3 процента, а у вас инфляция — 2,5! Что у вас за методики?! Скажите, пожалуйста, почему вы игнорируете указы президента и не же-

лаете поддерживать село, у которого в прошлом году 120 миллиардов секвестировали только на разнице цен? Почему не хотите стимулировать промышленность? У нас 95 предприятий только в сельхозмашиностроении скорректировали планы на 30 процентов, уменьшив предварительно запланированное. Как же вы будете добиваться поставленных целей, если?.. *(Микрофон отключён.)*

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые депутаты! Не могу согласиться с тезисами, которые были высказаны, по целому ряду позиций: нет долгов по гособоронзаказу; да, действительно, есть долг у субъектов Российской Федерации, он снижается, но он не может сразу снизиться; действительно, мы видим рост цен на бензин — последние полгода цены практически не росли, а сейчас в связи с ростом цен на нефть можно говорить о динамике их повышения, но Правительство Российской Федерации подготовило предложение о снижении акцизов, мы договорились с нефтяниками о том, что цены в ближайшее время расти не будут. В этой ситуации мы ожидаем снижения темпов инфляции, как говорилось, менее чем до 3 процентов — до 2,8 процента.

Ваш вопрос: почему мы не вкладываем в сельское хозяйство и в промышленность? Поправки, которые мы сейчас рассматриваем, как раз предусматривают увеличение ассигнований: на сельское хозяйство — 5 миллиардов Россельхозбанку, 2 миллиарда рублей на поддержку АПК на селе; 41 миллиард — дополнительные ассигнования в промышленность, эти средства были получены в рамках утильсбора, и так далее. То есть основная задача этих поправок, ещё раз повторяю, не менять концепцию, мы не предлагаем серьёзно перераспределить ассигнования и переделать всю бюджетную конструкцию, основная задача — это точно помочь тем или иным секторам, отраслям или категориям наших граждан. Уважаемые коллеги, задача этих поправок — точнее определить приоритеты сегодняшнего дня, но никак не изменить концептуально ту политику, которую мы приняли в ходе рассмотрения бюджета на 2018—2020 годы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович, фракция ЛДПР.

**Лебедев И. В.,** заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

У меня вопрос к председателю комитета, уважаемому Андрею Михайловичу.

Андрей Михайлович, вспоминая ваше яркое — говорю сейчас без иронии — выступление на традиционном завтраке

Сбербанка на Петербургском международном экономическом форуме, хочу процитировать отрывок из него: "Добавив в любую неэффективную систему денег, мы сделаем только одно — возможность более эффективно их воровать". Красиво сказано!

А теперь вопрос. В законопроекте, который ваш комитет поддерживает, предлагается дополнительно выделить средства российским автомобилестроителям в виде субсидий в размере 36,5 миллиарда рублей. Не то чтобы я не любил отечественный автопром (боже упаси, очень люблю!), но, к сожалению, за последнее десятилетие мы убедились в том, что не получается у нас строить автомобили на должном уровне. Может быть, уважаемый Андрей Михайлович, 36,5 миллиарда рублей можно было бы разместить в более эффективные системы?

**Макаров А. М.** Спасибо за вопрос. Я не ожидал, что меня при жизни начнут цитировать, хотя в принципе не отказываюсь от тех слов, которые сказал, более того, считаю их абсолютно правильными. Когда мы требуем дополнительных денег в неэффективные системы, мы не улучшаем результаты — это абсолютно точно.

Дальше. Не комитет по бюджету предложил поддержать автомобилестроителей. Я напомню, что приоритеты — на что направлять средства — неоднократно намечались в этом зале, и автомобилестроение в числе этих приоритетов обозначалось в Государственной Думе. Вы считаете, что-то неэффективно расходуется? Давайте посмотрим: мы с вами имеем возможность поручить проверку эффективности расходования этих средств Счётной палате, — но я не готов сегодня говорить о неэффективности автомобилестроения. Ну, если понимать под неэффективностью то, что у нас в стране производят, скажем так, не жигули- "копейку" или что-то ещё, а, в общем-то, самые современные машины иностранных марок... Машины иностранных марок, которые выпускаются здесь, — это отечественный автопром, их производят здесь, речь идёт об отечественных налогоплательщиках, дающих доходы в наш бюджет. Я повторяю, вопрос неэффективности расходования средств, которые выделяются на автомобилестроение, ни разу даже ваша фракция не поднимала, в том числе у нас на заседаниях комитета, хотя, насколько я помню, первый заместитель председателя нашего комитета — представитель вашей фракции. Я уверен, что теперь он поднимет этот вопрос, и мы его обязательно изучим. Я надеюсь, что ко второму или к третьему чтению мы вам дадим исчерпывающий ответ по поводу эффективности расходования этих средств, и, если мы увидим, что оно неэффективно, давайте рассмотрим возможность их перерас-

пределения. Я думаю, что это как раз полномочие Государственной Думы.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сапко Игорь Вячеславович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Германович, с февраля 2017 года начался активный и неконтролируемый рост цен на бензин и дизельное топливо на биржевых и оптовых рынках нефтепродуктов. Правительство Российской Федерации приняло решение о снижении ставок акцизов. Мы прекрасно понимаем, что акцизы на нефтепродукты — это источник финансирования региональных дорожных фондов. Уменьшение поступлений в дорожные фонды может затруднить реализацию поставленной Президентом Российской Федерации задачи по развитию дорожной инфраструктуры, и, как мы понимаем, сегодня это не учтено в поправках федерального бюджета. Каким образом планируется компенсировать потери, выпадающие доходы региональных бюджетов?

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Игорь Вячеславович, уважаемые депутаты! Одновременно с предложениями по снижению ставок акцизов мы внесём поправки в бюджетное законодательство в части распределения этих акцизов по уровням бюджетной системы и увеличим долю акцизных доходов, зачисляемых в бюджеты субъектов Российской Федерации, это будет 85 или чуть более процентов от общей суммы, поэтому субъекты Российской Федерации в текущем году не пострадают от изменения акцизной политики.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Германович, как уже подчеркнули коллеги, бюджеты субъектов Российской Федерации находятся в плачевном состоянии: огромная кредиторская задолженность, дефицит, кассовые разрывы... В прошлом году при принятии бюджета фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагала формировать доходную часть бюджета исходя из другой цены на нефть, и мы оказались близки к истине, образовался профицит, но в то же самое время, например, назначенный сейчас временно исполняющий обязанности главы Республики Саха (Якутия) — я надеюсь, что вы его поддержите, Антон Германович, — вынужден принимать совершенно необходимые, но непопулярные меры по очистке авгиевых конюшен, доставшихся ему от прежнего главы.

Вопрос такой: какие меры предусматриваются в предлагаемом законопроекте по поддержке бюджетов субъектов Федерации?

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Федот Семёнович, уважаемые депутаты! Мы уже докладывали о том, что в поправках предусмотрены меры поддержки регионов, которые показывают положительные финансовые результаты с точки зрения прироста основных бюджетообразующих показателей — налога на прибыль и валового регионального продукта. Мы помогаем субъектам в закупке автобусов и другой техники, в лекарственном обеспечении. Кроме того, хочу сказать, что за рамками бюджета в качестве ресурсов Правительство Российской Федерации выделило в текущем году из резервного фонда сумму в размере 114,4 миллиарда рублей на дотации субъектам Российской Федерации, поддержку регионального здравоохранения, проектов создания комфортной городской среды и так далее. Таким образом, и за счёт правительственных возможностей, и за счёт поправок, о которых мы сегодня докладывали здесь, в Государственной Думе, мы оказываем поддержку субъектам Российской Федерации. Более точно мы поможем регионам, как обычно, осенью, потому что у нас будет статистика. Мы посмотрим, как исполняются бюджеты регионов, и вместе настроим межбюджетную поддержку субъектов Российской Федерации.

**Председательствующий.** Пожалуйста, независимый депутат Шайхутдинов Рифат Габдулхакович, партия "Гражданская платформа".

**Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.**

Как известно, Президент Российской Федерации поставил задачу по развитию малого и среднего бизнеса, чтобы его доля в ВВП была практически 60 процентов. Счётная палата отмечает непрерывное снижение вложений в эту сферу бизнеса, и сегодня в тех изменениях в бюджет, которые нам предлагается утвердить, мы тоже видим снижение расходов примерно на 805 миллионов. Как собираетесь выполнять задачу президента? Может быть, другими средствами?

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Рифат Габдулхакович, уважаемые депутаты! Мы в целом не пересматриваем подходы относительно малого бизнеса, наоборот, сейчас мы готовим национальный проект, который будет направлен на поддержку малого и среднего предпринимательства. Среди основных мер не только прямая бюджетная поддержка, но и изменение налоговых режимов, упрощение налогового администрирования, стимулирование выхода из тени тех малых предпринимателей

и самозанятых, которые ещё работают в серой экономике. Мы считаем, что здесь нужен комплекс мер: и бюджетная поддержка, и меры административной поддержки, и меры гарантийной поддержки, которые сейчас развиваются. Безусловно, будет принят ряд решений, обеспечивающих доступность банковского кредитования, возможность взять в лизинг технику для малых и средних предприятий — всё это найдёт отражение в национальном проекте, который сейчас разрабатывается. Реализовывать эти меры мы планируем начиная со следующего года, и в бюджете на следующую трёхлетку необходимые ресурсы будут предусмотрены.

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич, фракция КПрФ.

**Смолин О. Н., фракция КПрФ.**

Вопрос Андрею Михайловичу Макарову. Просьба высказаться также к Антону Германовичу.

Уважаемый Андрей Михайлович, по поручению Вячеслава Викторовича Володина комитет по труду и социальной политике рассматривал вопрос об увеличении субсидий общественным организациям инвалидов. Эти субсидии не индексировались с 2014 года, официальная инфляция с тех пор — 36 процентов. Кроме того, с принятием закона о повышении минимальной заработной платы это наше большое достижение при нехватке денег обернулось тем, что в организациях часть инвалидов переводится на неполную рабочую неделю или неполный рабочий день. Комитет по труду и социальной политике просил правительство выделить дополнительно 392 миллиона рублей. Вопрос: можно ли в рамках бюджета 2018 года с учётом дополнительных доходов исполнить поручение Председателя Государственной Думы и реализовать решение комитета по труду в части индексации субсидий общественным организациям инвалидов?

**Макаров А. М.** Спасибо за вопрос, но, мне кажется, вопрос некорректный. Когда вы говорите о том, можно ли исполнить поручение Председателя Государственной Думы, я могу сказать только одно: нужно исполнить поручение Председателя Государственной Думы, нельзя не исполнить — я сказал бы вот так.

Другое дело — вы очень точно сформулировали вопрос — можно ли рассмотреть это в рамках бюджета 2018 года? Если вы так ставите вопрос, я думаю, что это, безусловно, необходимо сделать, надо посмотреть все расчёты и так далее. Председатель Государственной Думы дал такое поручение, мы этим занимаемся, тем более вы прекрасно знаете, что поддержка орга-

низаций инвалидов всегда являлась приоритетом в деятельности Государственной Думы.

Единственное, на что я хотел бы обратить внимание: когда мы сейчас рассматривали поправки, я не случайно назвал цифру, которую отметил и Антон Германович, — 61,9 миллиарда рублей. Это те средства, которые могут быть сегодня нами из дополнительных доходов распределены, и они объективно распределены. Снять откуда-то эти средства и направить даже на такую цель (тогда надо посмотреть, где они не работают) — не думаю, что это было бы правильным подходом. Наверное, такое возможно в рамках перераспределения средств, которые есть у соответствующих социальных ведомств.

Мы до второго чтения, естественно, попробуем проработать эти вопросы и с Министерством финансов, и с профильным министерством, однако я предложил бы, если нам не удастся решить эту задачу в данных поправках, включить её в постановление Государственной Думы по исполнению бюджета. Очевидно, что у нас ещё будут до конца года поправки в бюджет 2018 года, и тогда эту задачу можно будет решать уже в рамках тех, следующих поправок, но Государственная Дума, безусловно, должна определить свою позицию. Поручение Председателя Государственной Думы дано, и оно будет выполняться.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, необходимо отметить, что правительство и Министерство финансов теперь уже во главе с первым вице-премьером Антоном Германовичем Силуановым очень ответственно подходят к постановлениям Государственной Думы в части рассмотрения вопросов, которые мы обозначаем. Обратите внимание, что в принципе впервые правительство отреагировало на наши обращения по ряду вопросов, которые мы зафиксировали в постановлении при принятии закона о бюджете на 2018 год.

Андрей Михайлович абсолютно прав, нам можно было бы в текущем году при принятии закона о внесении изменений в бюджет на 2018 год указать в постановлении на необходимость решения вопроса, который поднимает наш коллега Смолин, тем более что есть решение комитета по поддержке организаций инвалидов, и сделать всё для того, чтобы были увеличены средства, ранее не индексированные, чтобы при принятии, допустим, поправок в бюджет по итогам девяти месяцев этот вопрос был рассмотрен. Думаю, что и правительство не будет возражать против такого подхода.

Пожалуйста, Абрамов Иван Николаевич, фракция ЛДПР.

**Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Антон Германович, вот вы сказали, что доходы увеличатся на 1,8 триллиона рублей, Счётная палата отмечает, что это цифра заниженная, будет плюс ещё 1 триллион. Я хочу напомнить про вопрос, который и был очень актуален, и сейчас очень важен для Дальнего Востока, — он касается субсидированных перелётов. Билеты закончились буквально за два дня после начала продаж. На уровне правительства были обещания, что в ближайшее время мы изменим бюджет и хотя бы 500 миллионов выделим на субсидирование перелётов дальневосточников. Сейчас лето, в это время люди идут в отпуска, но они просто не могут никуда вылететь, цены на билеты вы знаете: 50—60 тысяч стоит слетать туда и обратно. Соответственно у меня вопрос: когда Минфин повернётся лицом к Дальнему Востоку и к дальневосточникам?

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Иван Николаевич, уважаемые коллеги! Минфин всегда очень внимательно смотрит на регионы Дальнего Востока. Вы знаете, что есть специальные программы и специальные налоговые режимы, которые реализуются исключительно для Дальнего Востока, есть специальный фонд поддержки Дальнего Востока, то есть развитие Дальнего Востока, развитие этой территории России — это один из приоритетов, об этом, кстати, говорил и эту задачу ставил Президент Российской Федерации, мы выполняем эти поручения.

Что касается субсидирования перелётов. Действительно, у нас есть определённые суммы на решение этой задачи, но я хочу сказать, что мы вчера в правительстве подготовили законопроект об обнулении ставки НДС для перелётов на Дальний Восток, и это, по сути дела, дополнительная субсидия, которая позволит не увеличивать, а где-то и снизить цены на авиаперелёты на Дальний Восток. Мы считаем, что это решение при тех средствах, которые есть в бюджете, позволит решать поставленные задачи.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Уважаемый Антон Германович, единственный момент: то, что вчера было принято такое решение правительством, — это очень важно, но если это пойдёт просто как самостоятельный законопроект, то это будет довольно долгая процедура. Для НДС, как мы помним, налоговый период — месяц, поэтому чем быстрее будет принят закон, тем лучше. Может быть, погрузить это решение в те законопроекты, которые будут рассматриваться в эту сессию, и не делать отдельный законопроект с переносом на осень и так далее? Вчера было при-

нято решение о самостоятельном законопроекте, но это просто затянет процесс.

**Председательствующий.** От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Гусева Ирина Михайловна.

**Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Алексею Леонидовичу.

Алексей Леонидович, совсем недавно президенту и сейчас с трибуны вы говорили о серьёзных нарушениях при формировании ФАИП. Вы знаете, мы каждый раз, когда принимается бюджет, это слышим, все говорят о нарушениях, все приводят конкретные цифры. Вопрос: что делать?

Совсем скоро, через четыре месяца, мы вновь вернёмся к бюджету — может быть, за эти четыре месяца нужно объединить наши с вами усилия, для того чтобы ужесточить контроль, внести изменения в законодательство, принять норму парламентского контроля? Людям не нужны недострои! Президент поставил чёткую задачу: каждый рубль должен быть эффективно использован — это деньги налогоплательщиков, это деньги наших избирателей. И если школа не достроена, а мы вновь вносим изменения и строим ещё одну школу, то люди задают вопрос: а где эффективность? Мы говорим каждый год, изо дня в день одно и то же, а результативность — ноль! Я предлагаю подумать, за четыре месяца объединить усилия, чтобы...  
(Микрофон отключён.)

**Кудрин А. Л.** Я согласен, что указанное в представленных материалах увеличение расходов на ФЦП касается в том числе тех объектов, которые, как говорится, заблокированы, то есть по ним нет проектно-сметной документации и так далее. Строго говоря, и сегодня я это отметил, это не является нарушением, это не противоречит Бюджетному кодексу, но при рассмотрении отчёта Министерства экономического развития на заседании Коллегии Счётной палаты мы действительно договорились в ближайшие месяцы провести дополнительную работу, чтобы уменьшить количество таких неподготовленных объектов, которые включаются в ФАИП, и принять, может быть, более строгие нормативные требования, которые ограничили бы включение такого рода объектов в федеральную адресную программу. В этом смысле я с вами согласен. Строго говоря, повторю, прямого нарушения нет, но нам нужны меры по улучшению той ситуации, о которой вы сейчас сказали.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Германович, благодаря изменению цен на углеводородное сырьё дополнительные доходы — 1 трилли-

он 800 миллиардов рублей — по оценкам Счётной палаты, могут вырасти ещё на триллион до конца года. В связи с этим вопрос: какой логикой, кроме, конечно, бюджетного правила, объясняется увеличение бюджетных заимствований на 250 миллиардов рублей для пополнения ФНБ? И если уж мы за счёт увеличения заимствований пополняем ФНБ, который, напомним, создавался для страховки пенсионного обеспечения в Российской Федерации, то почему при таком расцвете бюджетных параметров правительство обсуждает повышение пенсионного возраста?

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Олег Васильевич, уважаемые депутаты! Действительно, мы в этом году ожидаем прироста нефтегазовых доходов, возможно, что будет и больше по итогам года, — посмотрим, как будет складываться конъюнктура. Мы ждём решения ОПЕК об объёмах добычи нефти в текущем году, которое в ближайшее время может быть принято, и посмотрим, как будет складываться ценовая ситуация. Даже если действительно получим дополнительные ресурсы в виде нефтегазовых доходов, то, уже имея опыт предыдущих лет, мы не будем направлять их на расходы, потому что это доходы, полученные от конъюнктуры. Сегодня цена на нефть 70 долларов за баррель, а завтра — 40 долларов, поэтому, принимая какие-то расходные обязательства, мы создаём риски неисполнения их в будущем. Это с одной стороны.

С другой стороны, самое главное, как мы говорили, это стабильность и прогнозируемость курсовых соотношений, нашей валюты, потому что она у нас подвижна. Если бы не было этого бюджетного правила, то сегодня курс рубля был бы чуть больше 50 рублей за доллар — хорошо это или плохо? Ну, сегодня 50 рублей, а завтра цена на нефть изменится — и будет 70 рублей, то есть никакой макроэкономической стабильности нет.

Что касается увеличения заимствований на 250 миллиардов рублей. Мы действительно предлагаем увеличить объём заимствований, для того чтобы профинансировать те расходы, которые предусмотрены у нас в бюджете. И мы видим необходимость в увеличении заимствований, потому что базовый уровень нефтегазовых доходов в текущем году может сократиться. Безусловно, если такой потребности не будет, то заимствования также планироваться не будут.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович, фракция КПРФ.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Антону Германовичу.

Антон Германович, мы получили большой дополнительный доход. Между тем практически 1 триллион 800 миллиардов рублей опять отправляются в неизвестном направлении — хотелось бы узнать, в каком направлении они пойдут? Если эти средства опять будут размещены в американские, европейские ценные бумаги, то это откровенное вредительство. Это первый вопрос.

Второй вопрос касается вложений в человека, то есть той задачи, которую поставил президент. Долго стоял вопрос об индексации пенсий работающим пенсионерам, говорили, что, когда дополнительные деньги появятся, этот вопрос рассмотрят. Вот деньги появились, но, к сожалению, как я понял, этот вопрос рассматривать никто не собирается, точно так же как и вопрос о вложениях в человека в части дополнительного финансирования здравоохранения и образования. Можно, конечно, ждать каких-то национальных проектов, но президент поставил чёткую задачу: максимально быстро, в максимально короткие сроки! В законопроекте об этом ничего нет.

И третий вопрос касается ФАИП, про которую уже говорили. Ну странно, что половина объектов в ФАИП снимается, потому что нет подготовленной ПСД (я говорю об объектах в своей сфере, в здравоохранении), потому что ПСД не прошла экспертизу, потому что ПСД, прошедшая экспертизу, не соответствует техническим характеристикам и тому подобное, — и абсолютно никакого контроля, никакой ответственности за проваленные проекты!.. *(Микрофон отключён.)*

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Алексей Владимирович, уважаемые депутаты! Не могу согласиться со всеми высказанными тезисами. Если начинать с конца, то надо сказать, что у нас никак не половина объектов снимается с исполнения. Уточняется примерно до десяти объектов инвестиций, это действительно обычный рабочий процесс, где-то действительно мы недоработали, возможно, где-то чуть больше времени потребуетеся на разработку и проработку проектно-сметной документации, но это не носит какого-то фатального характера.

Что касается вопросов о вложениях в человека — в образование, в здравоохранение, в индексацию пенсий работающим пенсионерам, то эти вопросы, которые поставил президент, мы действительно будем решать, будет разработана, как мы говорили, целая серия национальных проектов: 12 национальных проектов и ещё один — инфраструктурный. Как раз там и будут найдены решения тех задач, которые поставил президент. Реализация этих национальных проектов предусмотрена со следующего года с соответствующим ресурсным обеспечением — это огромные деньги, по существующим оценкам, как мы гово-

рили, это 8 триллионов рублей на предстоящий шестилетний период. Мы должны определить средства под эти проекты, и как раз реализация этих национальных проектов позволит решить те задачи, которые поставлены президентом и о которых вы сейчас говорите.

Что касается первого вопроса — куда будут направлены 1,8 триллиона рублей, то этими деньгами будет управлять Центральный банк, как и золотовалютными резервами. Центральный банк самостоятельно определяет направление этих резервов в надёжные высоколиквидные активы, здесь мы полностью доверяем нашим коллегам из Центрального банка.

**Председательствующий.** Диденко Алексей Николаевич, фракция ЛДПР.

**Диденко А. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Антон Германович, фракция ЛДПР последовательно настаивает на постепенной ликвидации долговой нагрузки как на субъекты Российской Федерации, так и на муниципальные образования. Коллеги вскользь затронули эту проблему, но я буду корректнее в цифрах: по состоянию на 1 мая 2018 года государственный долг регионов составляет 2,2 триллиона рублей, муниципальных образований — 349,6 миллиарда рублей, в абсолютном значении цифра вроде небольшая, но стагнирующий эффект для развития муниципалитетов колоссальный. В 2017 году у нас были предусмотрены средства, 200 миллиардов рублей, для предоставления бюджетных кредитов бюджетам субъектов Российской Федерации, ликвидации кассовых разрывов, балансировки и ликвидации последствий стихийных бедствий. В 2018 году, как мы знаем, такие средства мы не заложили.

В связи с тем что законопроект внесён ввиду получения новых доходов, считаете ли вы возможным в целях избежания расходов на обслуживание дорогих коммерческих кредитов всё-таки вернуть этот инструмент, может быть усовершенствовав механизм предоставления средств?

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Алексей Николаевич, уважаемые депутаты! Действительно, мы в этом году не предусмотрели средства в виде бюджетных кредитов как элемент поддержки регионов. Почему? Мы пошли на очень масштабную реструктуризацию бюджетных кредитов, и в результате этой реструктуризации регионы за два года получают, по сути дела, послабление в выполнении своих обязательств на 460 миллиардов рублей. Это значительно больше, чем мы предоставляли в виде бюджетных кредитов. Это первое.

Второе. Мы такой большой объём бюджетных кредитов предоставляли в качестве мер антикризисного реагирования, вызванных ростом процентных ставок — вы помните, ключевая ставка была 17 процентов — и в экономике, и в банковском секторе. Сегодня ситуация нормализуется: ключевая ставка 7,25 процента, а что касается средств, привлечённых субъектами Российской Федерации, то ставки по кредитам там менее двузначных чисел.

Мы считаем, что с учётом масштабной реструктуризации и снижения стоимости заёмных средств для субъектов Российской Федерации, а также с учётом поступления доходов регионов, темпы роста которых измеряются двузначными показателями, субъекты Российской Федерации имеют необходимые ресурсы для выполнения своих первоочередных обязательств. И по правде сказать, мы решили отказаться от такой меры, как бюджетный кредит на долгосрочный период — до трёх лет. Сейчас мы предоставляем кредиты субъектам Российской Федерации на покрытие кассового разрыва в течение года, бесплатные казначейские кредиты Федеральное казначейство предоставляет для того, чтобы закрыть кассовые потребности субъектов Российской Федерации. Мы планируем пользоваться этим инструментом для оказания кредитной поддержки регионам в течение года.

**Председательствующий.** Гетта Антон Александрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Андрей Михайлович, предлагаемые изменения в целом верные и объяснимые, и мы их поддерживаем. Однако, к сожалению, в данной корректировке бюджета мы не видим изменений, направленных на исполнение нового майского указа президента. Вы в своём выступлении уже коснулись этой темы, но, если можно, ещё раз выскажите ваше мнение и раскройте сомнения по этому поводу.

**Макаров А. М.** На самом деле вопрос, который вы поднимаете, я думаю, волнует всех — вопрос, связанный с исполнением майского указа президента. Я обратил бы внимание на другой вопрос: а предыдущие майские указы президента, что, с появлением нового майского указа прекратили своё действие? Конечно же нет, они продолжают действовать, и средства на выполнение и майских указов 2012 года тоже, безусловно, в бюджет должны закладываться. Настоящий законопроект решает вопросы только настройки системы по итогам четырёх месяцев. Президент в своём указе установил сроки, когда должна быть представлена реальная программа реализации, и не случайно эти сроки замкнуты на октябрь, потому что, я на-

помню, именно октябрь, 1 октября, — это рубеж, когда мы с вами получаем проект трёхлетнего бюджета. И очень важно сейчас организовать совместную работу законодательных и исполнительных органов власти, каждого комитета по предмету его компетенции с соответствующим министерством именно уже с точки зрения погружения в следующий трёхлетний бюджет и, естественно, переработки государственных программ, всех вопросов, в том числе размера финансирования, направлений финансирования, установления целей, сроков их достижения инструментами экономической, бюджетной политики, до 1 октября, с тем чтобы мы с вами рассматривали все эти вопросы уже в рамках трёхлетнего бюджета. Поскольку ряд вопросов нам придётся решать и в 2018 году, я уверен, что часть этих вопросов должна найти своё отражение и в поправках к бюджету 2018 года, которые мы будем рассматривать осенью.

**Председательствующий.** И завершающий вопрос. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Антон Германович, нашу фракцию также беспокоит исполнение указов президента — как майских указов 2012 года, так и нынешнего указа. Как мы знаем, главная задача, поставленная в указах, — это рост ВВП в полтора раза, вхождение в пятёрку крупнейших экономик мира и борьба с бедностью. Законопроект, который вы представляете, к сожалению, не решает этих задач, хотя вы признаёте, что есть дополнительные доходы и можно было бы, например, какие-то социальные обязательства выполнить. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" кроме тех мер, которые определены правительством, предложила ещё две меры: мы предлагаем повысить конкуренцию при размещении закупок по 223-му закону с 3 процентов хотя бы до 50—60 процентов и отменить возврат НДС экспортёрам сырья — эти две меры могут дать в экономику страны более 5 триллионов рублей. У вас есть предложения, сопоставимые с этими, и как вы собираетесь выполнять задачи, поставленные президентом?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, хочу сказать, я и в докладе об этом говорил, что целью текущих поправок не является решение задач, которые поставил президент в послании и в указе в мае текущего года, — эти задачи мы будем решать начиная со следующего года с соответствующим ресурсным обеспечением. В ближайшее время мы на заседании правительства такие предложения примем, представим их в Государственную Думу и вместе с вами будем рассматривать ресурсное наполнение решения тех задач, которые поставил президент. Таким образом, ещё раз повторю, представленный

законопроект лишь уточняет определённые текущие задачи и не направлен на решение глобальных целей и задач, которые поставлены в указе президента. Мы вместе с вами обязательно их обсудим, обязательно обсудим ресурсное обеспечение и направление этих денег, как их эффективнее использовать для достижения тех целей, которые содержатся в указе президента.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Германович.

Переходим к выступлениям от фракций.

От фракции КПРФ — Шурчанов Валентин Сергеевич. Подготовиться Катаонову.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вопрос сегодня рассматривается очень важный. Вначале хотел бы подчеркнуть: хорошо, что у нашей страны есть дополнительные доходы, хорошо, что поручения Государственной Думы, как уже было доложено, выполняются, ну и, наконец, хорошо, что осенью — Антон Германович нас уже заверил — мы ещё раз вернёмся к данному вопросу и уже более внимательно и конкретно рассмотрим вопросы повышения как доходной части, так и расходной части федерального бюджета.

Мы согласны с предположением Счётной палаты, что доходы, доходная часть федерального бюджета действительно могла бы быть значительно больше, потому что в проектных материалах показан сильный рубль — какой он будет, пока ещё не совсем понятно — и цена на нефть сейчас тоже занижена, но все эксперты утверждают, что, наоборот, цена на нефть будет держаться на уровне около 70 долларов. Есть, безусловно, и другие источники повышения доходов, о чём мы на пленарных заседаниях и в комитете по бюджету неоднократно говорили, и фракция все эти вопросы рассматривает, но я считаю, что эти предложения мы должны обобщить и действительно внести и в правительство, и в комитет по бюджету, чтобы при рассмотрении осенью самым внимательным образом всё предусмотреть, потому что доходы, безусловно, важнейшая составная часть.

Но с чем нельзя согласиться? Уже 28 лет идут вот эти реформы, но в среднем за этот период ежегодное повышение ВВП — порядка 0,8 процента. Ну где это видано, когда такое было в истории России?! За последние шесть лет темпы ещё ниже — порядка 0,6 процента ежегодный прирост ВВП. Стало быть, нужно менять экономическую политику, а смену экономической политики наша фракция предлагает начать как раз с расходной части, потому что без отмены так называемого бюджетного правила, когда просто наложено табу... Вот мы говорим: давайте повысим, давайте туда направим, а нам всё вре-

мя отвечают, мол, у нас есть бюджетное правило, мы всё это должны железно выдержать. А что, бюджетное правило нельзя отменить или смягчить? Счётная палата говорит: давайте смягчим — это предложение хорошее, но в целом мы настаиваем на том, чтобы сейчас из этих дополнительных доходов порядка 1 триллиона рублей направить в расходную часть, для того чтобы вложить средства в реальное производство, в сельское хозяйство.

Вот сейчас только с Владимиром Ивановичем в ходе обсуждения рассматривали: в связи с тем что акцизы на топливо повышены, затраты на 1 гектар посевных площадей увеличиваются примерно на 700—800 рублей — каким образом это сельхозпроизводителям выдержать? А до этого мы у них за счёт ценового паритета, по сути дела, дополнительного снижения цен на сдаваемую, продаваемую продукцию забрали... здесь уже цифры тоже приводили. И самое главное, что касается ценовой политики в отношении сельхозпроизводителей: если в Европе примерно 60—70 процентов обеспечивается, покрывается государством, а потребителями только около 30 процентов, то у нас совершенно противоположная картина — 70—75 процентов за счёт потребителей, то есть за счёт нас с вами, а государственное участие только порядка 20 процентов. Стало быть, мы, Государственная Дума и правительство, не можем это поменять? Мне кажется, вот это всё мы должны понимать.

Другой вопрос: зачем направлять в резервы столько средств? Сказали, что наши резервы составляют (вот опять данные приведу) 28 процентов к уровню ВВП. В Соединённых Штатах Америки — 0,6 процента. Чувствуете разницу? Хотя мы их называем нашими партнёрами. Что же такое тогда партнёрские отношения? У нас — 28, а у них — 0,6, в Европе — порядка 6—7 процентов. Так что давайте выходить, ну, если не на 6—7 процентов, то хотя бы на 15 процентов, и у нас действительно появится вот этот самый 1 триллион — 1,2 триллиона, тем более что у нас ещё будут дополнительные доходы порядка 1 триллиона рублей, тогда профицит бюджета будет не 0,5 процента ВВП, как сейчас, а 1,3. И в конечном счёте мы должны поддержать реальное производство и промышленность.

Вот давайте возьмём промышленность. Есть закон "О промышленной политике..." — приняли, организовали Фонд развития промышленности, обещали туда ежегодно 200 миллиардов рублей вкладывать, сейчас около 20 миллиардов отдали, то есть только одну десятую часть. При этом производителям должны давать хотя бы пятипроцентный кредит, потому что выше 5 процентов никто из предприятий не выдерживает, и нужно давать на долгий срок, хотя бы на семь лет! Мы этого

не выполняем, поэтому, конечно, откуда у нас будут дополнительные доходы? Это что, вредительство или действительно непонимание последствий такой политики? Давайте об этом действительно думать!

Ну и наконец, жилищное строительство. Куда вложить деньги, где самая быстрая окупаемость? Во всех городах в наших избирательных округах есть дома, где никто квартиру купить не может, но в то же самое время у нас на начало этого года официально зарегистрировано 258 тысяч сирот — что, мы не можем найти из этих триллионов деньги, чтобы решить жилищный вопрос для 258 тысяч и в какой-то мере начать реализовывать?.. И сразу была бы отдача, вырос бы ВВП, увеличилась бы занятость, в конце концов, строительная отрасль, которая сейчас как раз находится в стагнации, сокращается, пошла бы в рост.

Есть и многие другие предложения, скажем по Дальнему Востоку. Или вот Москва, где на тротуары тратится денег больше, чем на социальное переустройство сельских территорий: 16—20 миллиардов — на социальное переустройство села, а на тротуары потратили 40—50 миллиардов рублей. Ну разве это справедливо с точки зрения всей нашей политики? Давайте эти вопросы продумаем! На Дальнем Востоке на 10 тысяч гектаров земли, понимаете, всего один житель — так там тоже нужно поддерживать наш производственный потенциал. В конечном счёте нужно поддержать регионы, потому что — здесь уже говорили — долги у них очень большие. Ну давайте дадим регионам вот эти ресурсы! Скажем, адресная инвестиционная программа: у нас, по-моему, более 10 тысяч, по данным Счётной палаты при Голиковой, даже 12 тысяч с лишним было незавершённых объектов, порядка 2,4 триллиона рублей заморожено — вот эти резервы надо сегодня поднимать.

Мы голосовать за эти изменения в закон о бюджете не будем, против будем голосовать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР — Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Подготовиться Жукову Александру Дмитриевичу.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Фракция ЛДПР не поддержит данный законопроект, и я попытаюсь обосновать позицию нашей фракции.

Мне кажется, это глубоко символично: вчера мы говорили, что, наверное, ещё рано слушать правительство с отчётами, вчера мы сняли с повестки дня отчёт Топилина, а сегодня рассматриваем поправки в бюджет и слушаем министра финансов в ранге уже первого вице-преьера. Кстати, на наш взгляд, это

всё-таки правильное решение — то, что теперь будут сосредоточены в одной точке министерства и экономического развития, и финансов и что есть одно лицо, конкретный человек, с которого, Антон Германович, мы будем спрашивать за всё дальнейшее движение и за выполнение тех указов, о которых сегодня говорили.

Возвращаясь к данному законопроекту, я хотел бы сказать, что сегодня в докладе председателя комитета говорилось о нефтегазовых доходах в 60 миллиардов рублей, но если мы посмотрим, на сколько всего увеличиваются доходы бюджета, то увидим, что их львиная доля, практически 1,8 триллиона рублей, идёт на финансирование дефицита, а фактически мы сегодня имеем под 2 триллиона дополнительных доходов. Я напому, что в послании президента речь шла о 8 триллионах рублей, которые нам нужно будет найти в течение пяти лет. За первое полугодие, получается, плюс 2 триллиона, и если мы предположим, как сказал Алексей Леонидович, что цена на нефть будет держаться на том же уровне, то, может быть, появится минимум ещё 1 триллион рублей дополнительно. То есть практически в течение года мы можем найти средства на выполнение тех социальных обязательств, задач, которые поставил президент.

Конечно, мы понимаем, что это корректировка, что невозможно этим законопроектом кардинально всё поменять, но мы рассматриваем это обсуждение сегодня всё-таки как попытку подготовиться к рассмотрению того законопроекта, который мы получим осенью. Вот сегодня мы услышали, что если сравнивать четыре предыдущих месяца этого и прошлого годов, то обнаружится определённая динамика, а я вам назову другие цифры, скажу о том, что у нашей фракции вызывает опасения. Посмотрите отчёт Центрального банка — там отмечено, что впервые в марте произошло снижение заработных плат "указников" — впервые! Если мы с вами посмотрим макроэкономический прогноз, то увидим, что реально заработная плата в нём снижена, упала, мы увидим снижение инвестиций в основной капитал. И это всё в сегодняшнем законопроекте. Мы не говорим, что сейчас должна произойти революция — пусть революция произойдёт через три месяца, мы подождём, мы больше ждали, но те контрольные параметры, о которых мы, скажем так, должны говорить и которые установил президент... Я уверен, что главный вопрос, который сегодня будет задавать население на прямой линии, — это вопрос о росте реальных доходов. Но что мы видим? Мы видим, что в прогнозе, который Минэкономразвития предложило нам для рассмотрения данного законопроекта, отражено снижение фонда оплаты труда, сни-

жение инвестиций. Это говорит о том, что в данном законопроекте вообще не ставится вопрос о росте ВВП, о росте реальных доходов.

Для того чтобы выполнить майские указы, и прошлые, и нынешний, мы должны понять, что главный критерий для оценки работы и Государственной Думы, и исполнительной власти — это реальные доходы нашего населения. Без роста ВВП их роста тоже быть не может. Давайте посмотрим, когда у нас был самый высокий рост: 2010 год — рост ВВП практически 4 процента, рост денежной массы — 28 процентов. Не может быть без ресурсов в экономике увеличения ВВП и реальных доходов, а мы сегодня опять взяли и 1,8 триллиона рублей перевели в Фонд национального благосостояния. Мы постоянно говорим, что это наша кислородная подушка, но давайте посмотрим, как мы проходили кризисы с этой кислородной подушкой: цена на нефть падала, доходы бюджета падали, падал ВВП, падали реальные доходы населения. Сказать, что наличие этого ресурса помогает нам избежать каких-то негативных явлений в экономике, нельзя. Да, это может изменить инвестиционный рейтинг страны, ещё что-то, но реально на экономику это не влияет.

Более того, когда у нас был председатель Счётной палаты, я Алексею Леонидовичу задавал соответствующий вопрос. У нас за весь период существования Фонда национального благосостояния — а мы туда 2 триллиона рублей этим законопроектом отдаём — общий доход 1,3 процента, а у фонда Норвегии за 2017 год доход 13 процентов, за один год! Давайте посмотрим на этот фонд Норвегии — знаете, где хранятся его средства? У него 250 миллиардов рублей в российских компаниях! Так, значит, можно работать, можно зарабатывать средства и для экономики, и для Пенсионного фонда, только должна быть другая модель.

И, говоря сегодня о бюджете, чтобы в октябре не начинать с чистого листа, мы хотим начать диалог, хотим дать правительству чёткий посыл: модель изъятия лишних средств из экономики не даёт ни роста ВВП, ни роста реальных доходов населения, а самое страшное, она вообще не даёт средств, на которые мог бы существовать Пенсионный фонд, и средств, которые могли бы пополнять экономику.

Что ещё мы увидели? Мы увидели, что опять снижаются поступления дивидендов от государственных компаний, по-моему, практически на 127 миллиардов рублей. Наша фракция предлагала: давайте закрепим в законе, что 50 процентов — это минимум, но опять мы на это не пошли.

Рассматривая эти изменения в бюджет, по поводу того, что только 60 миллиардов нефтегазовых доходов направляется на расходы, конечно, нужно сказать, что, на наш взгляд, это вектор неправильный, а, как вы слышали, президент сказал, что времени на раскачку нет, — вперёд! Мы хотели бы, конечно, в этом документе увидеть хотя бы направление, пока мы его не видим, поэтому поддерживать законопроект не будем, но надемся, что ситуация изменится.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович.

Пожалуйста, Жуков Александр Дмитриевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, добрый день! Для всех очевидно, что поправки в бюджет, которые мы сегодня рассматриваем в рамках данного законопроекта, носят точечный характер, поэтому, хотя они и решают очень важные, существенные и социальные, и экономические вопросы, вроде бы не заслуживают такого подробного обсуждения. На самом деле мы в этом документе фиксируем очень важную переменную в состоянии нашей экономики. Посмотрите, у нас все последние годы шло очень быстрое и серьёзное сокращение резервов, резервы очень сильно сокращались, все бюджеты были дефицитными. Впервые за долгое время мы меняем знак: у нас вместо дефицита бюджета появляется профицит и впервые за несколько последних лет, кризисных лет мы начинаем накопление резервов. Это важнейшая перемена! Помните, Обама, по-моему, два года тому назад сказал, что российская экономика разорвана в клочья и ей осталось жить совсем недолго? Мы видим, что это не так, абсолютно не так: российская экономика выжила, несмотря на все санкции, несмотря на то что нам действительно приходилось замораживать некоторые социальные расходы и реальная заработная плата действительно падала. Сейчас мы видим, что реальная заработная плата растёт, — это важнейшая перемена!

Не надо быть наивным, не надо думать, что мы можем не иметь резервов в иностранной валюте, — страна себе этого позволить не может. Если мы вдруг каким-то образом откажемся от того, чтобы у нас были резервы в иностранной валюте, то поставим под угрозу курс рубля — в этом случае могут произойти любые колебания, совершенно незапланированные. Но главное, мы поставим под угрозу возможность критического импорта. Для чего стране нужны валютные резервы? Для того, чтобы в любой момент можно было, если даже нам, образно говоря, перекроют кислород, купить то, что необходимо.

Вы сейчас такие вопросы задаёте правительству... Даже в 20-е годы большевики понимали — я уж не говорю про советские времена, — что нужно иметь резервы, достаточные для критического импорта, без этого страна жить не может. Я считаю, что та бюджетная политика, которая проводилась в последние годы, как раз обеспечивала нам стабильное существование, выживание страны в условиях экономического кризиса и санкций, и эта политика должна продолжаться.

Другое дело, что, конечно же, эти поправки в бюджет коренным образом не решают многие проблемы, но это дело будущего. Мы ещё ожидаем осенью поправки, которые, я думаю, решат многие насущные проблемы, прежде всего для регионов, ну и, конечно же, бюджет на следующую трёхлетку, в котором речь уже пойдёт о реализации поставленных президентом задач.

Хотел бы сказать, что меня, например, беспокоит то, что сильно расходятся прогнозы правительства и Центрального банка в отношении инфляции: правительство говорит, что инфляция сократится до 2,8 процента к концу года, а Центральный банк стоит на своём — 4 процента, как и было. Разница эта очень большая. Здесь что беспокоит? Прежде всего то, что цены на горячее выросли очень сильно, и в этих условиях трудно ожидать снижения инфляции.

Кстати, воспользуюсь трибуной и скажу, что мне давали поручение по поводу переговоров с правительством в отношении цен на бензин. График такой: завтра наши отраслевые министерства внесут предложения в правительство, на следующей неделе, с 13 июня, правительство внесёт в Госдуму предложения по акцизам и таможенным тарифам и по мониторингу ситуации на рынке бензина и дизтоплива, к 18 июня будут окончательные предложения, 21 июня по итогам мониторинга правительство — вице-премьер Козак, министры Новак и Артемьев — готово в Государственную Думу прийти и рассказать о мерах по регулированию рынка моторного топлива.

Тем не менее хочу отметить, что ситуация в сельском хозяйстве такова, что у нас могут быть проблемы с урожаем в этом году, — это тоже может повлиять на цены и повысить инфляционные ожидания.

Ну и ещё один вопрос. Прежде чем выделять больше денег на госпрограммы и на различные направления, нужно добиться эффективности их выполнения. Здесь и Андрей Михайлович, и Алексей Леонидович уже говорили о показателях госпрограмм. Совсем недавно были внесены поправки в госпрограммы, тем не менее если вы сейчас возьмёте и просто проанализируете отдельные госпрограммы, то увидите, что по многим

программам ещё в 2017 году достигнуты показатели лучше, чем планируемые на следующие три года. Тогда спрашивается: зачем мы деньги дополнительно должны выделять на эти программы? Значит, надо использовать то, что есть, и давать дополнительно деньги только тогда, когда мы твёрдо уверены в том, что результаты будут улучшаться. И я надеюсь, что всё-таки к следующей трёхлетке правительство действительно принципиально усовершенствует госпрограммы, так же как и ФАИП, так же как и многие, многие другие направления расходов.

Я хочу сказать, что те поправки, которые мы сегодня рассматриваем, — в отношении и скорой помощи, и автобусов, и села, и промышленности и так далее, — все они, безусловно, должны быть поддержаны. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно же, будет голосовать за принятие этих поправок в бюджет, в то же время мы вместе с правительством будем работать над тем, чтобы очередные поправки в бюджет, особенно если это будет четырёхлетка, были существенно более качественными.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Ремезков Александр Александрович, пожалуйста.

**Ремезков А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Антон Германович, уважаемые коллеги! Уже сложилась традиция ежегодно в весеннюю сессию рассматривать законопроект об уточнении показателей федерального бюджета, в данном случае — на 2018 год. Что мы видим в очередной раз? То, о чём и при рассмотрении базового закона о бюджете говорила фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": системные недостатки, которые ежегодно закладываются в бюджет, в первую очередь, конечно же, это ненапряженность, это заниженные цены на нефть и всякие заначки, которые в нём скрываются.

Что касается этого документа, конечно, хотел бы сказать, это важно, что в нём отсутствуют даже попытки перенастроить федеральный бюджет и госпрограммы под стратегические цели, которые определены 204-м указом президента. Существенно корректируются основные макроэкономические показатели: уровень инфляции, цена на нефть, газ, курс рубля, реальные доходы граждан — изменение этих показателей требует существенного пересмотра прогноза социально-экономического развития, но прогноз не обновляется. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что с таким законопроектом, без

переработки бюджета под стратегические цели 204-го указа, правительству можно было вообще не выходить.

Счётная палата также отмечает, что в нарушение статьи 212 Бюджетного кодекса в материалах к законопроекту не представлен уточнённый прогноз социально-экономического развития на плановый период. Дело в том, что есть такой хитрый приём: эти нормы Бюджетного кодекса можно не выполнять, они подменяются решением правительства о нецелесообразности уточнения прогноза на плановый период в связи со сложившимися социально-экономическими условиями, и уточнение его будет представлено в Думу только осенью 2018 года, при подготовке очередных изменений в бюджет. Таким образом, в условиях принятия трёхлетнего бюджета, о котором мы говорим, на стадии уточнения его показателей — а делаем мы это опять же два раза в год — происходит преобразование его в однолетний, при этом в следующем трёхлетнем цикле параметры планового периода, как правило, подвергаются существенной корректировке, и о них никто не вспоминает, кроме Счётной палаты в своих заключениях. Вопрос: кому нужен трёхлетний бюджет и в чём его стратегическая роль, если прогноз социально-экономического развития на плановый период трёхлетки в данном случае мы увидим только в конце года? Это первое.

Второе. В законопроекте также не учтено введение в апреле 2018 года ограничительных мер, принятых рядом иностранных государств в отношении наших юридических и физических лиц и компаний, а также не отражены — и это важно — уточнённые приоритеты социально-экономического развития, в том числе заложенные в послании президента от 1 марта 2018 года. Влияние дополнительных рисков, а также актуализация макроэкономических параметров в соответствии с посланием президента будут учтены только при подготовке уточнённого прогноза социально-экономического развития, который станет основой для уточнения федерального бюджета на 2018 год аж в октябре этого года. Не кажется ли вам, что это поздно? Останется всего два месяца до окончания года — насколько это уточнение будет актуально для бюджета 2018 года? Как всегда, видимо, многие решения и средства мирно перетекут из неиспользованных остатков на следующий год, как это было и в 2017-м, и в 2018 году.

Третье. Показатели федерального бюджета опять формируются в рамках бюджетного правила. Что это значит? А то, что из 1 триллиона 800 миллиардов рублей доходов только 3,4 процента уйдёт в дополнительные расходы, а это, в свою очередь, значит, что остальная сумма учитывается в бюджете

в иностранной валюте как источник финансирования дефицита, который перейдёт в профицит, составляющий примерно полтриллиона рублей, эти средства успешно будут размещены в иностранные ценные бумаги и активы. В то же время совершенно очевидно, что такое превращение стало результатом лишь благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры, но никак не усилий правительства и роста экономики. По сути, это арифметический итог, полученный в рамках бюджетного правила. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что правительство само себя загнало в ловушку: есть допсредства, можно было бы направить их на первоочередные нужды, но делать этого нельзя — бюджетное правило, оно ограничивает возможности расходования бюджетных средств. Вообще непонятно, на кого и для кого работает такое бюджетное правило! В результате экономика России задыхается от безденежья: деньги есть, но их никто не получит, они не послужат ни источником дешёвого внутреннего фондирования, ни источником инвестиций, ни источником средств для решения социальных проблем и улучшения качества жизни, как того требует новый майский указ президента.

Ну и четвёртое. Корректировка расходной части бюджета носит точечный характер — об этом все говорили, — и применяется принцип "всем по чуть-чуть". Мы считаем, что, по большому счёту, необходимости во внесении изменений в бюджет не было никакой. Простой пример: этим законопроектом перераспределяется примерно 300 миллиардов рублей, а, по данным Счётной палаты, только за четыре месяца этого года общий объём положительных изменений сводной бюджетной росписи, то есть изменений без прохождения процедуры рассмотрения в Думе, составил 922 миллиарда рублей, почти триллион, это на 60 процентов больше, чем в прошлом году. Вот этот сохраняющийся большой объём изменений сводной бюджетной росписи свидетельствует о невыполнении главными распорядителями поручения председателя правительства от 19 января 2017 года о принятии исчерпывающих мер по обеспечению равномерного и эффективного использования средств федерального бюджета, о недостатках в бюджетном планировании главными распорядителями и об отсутствии ответственности за допущенные просчёты. Но видимо, Минфину недостаточно 60 оснований для перераспределения средств путём внесения изменений в сводную бюджетную роспись — в этом году добавляются ещё два.

Ну и конечно, не менее интересно перераспределение средств Резервного фонда. Из документа видно, что сначала его накачивают деньгами, затем снимают с него деньги, затем

переводят туда остатки с прошлого года, затем снова их... То есть понятно, что нет никакой точной, ясной стратегии, как использовать, куда направлять средства. Кстати, надо сказать, что в материалах к законопроекту отсутствует информация о том, куда и как будут направляться эти средства.

Ну и опять же непонятно, зачем, несмотря на сокращение дефицита, государственные заимствования увеличиваются почти на 278 миллиардов рублей. Зачем мы раскручиваем государственный долг?

Вы знаете, расширение из года в год перечня оснований для внесения изменений в сводную бюджетную роспись без внесения изменений в закон о бюджете наводит на мысль: а не упростить ли нам вообще весь бюджетный процесс и не тратить столько сил на круглосуточные заседания, ограничившись, например, просто утверждением основных показателей бюджета, одной статьёй закона о бюджете и заслушиванием два раза в год отчёта правительства о принимаемых решениях?

О тех недостатках, о которых я сказал, да и о других мы говорим каждый год, но видим их снова и снова, поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать данный законопроект, будет голосовать против.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Александрович.

Пожалуйста, Антон Германович Силуанов — заключительное слово.

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, в ходе обсуждения поправок, как мне кажется, наиболее остро звучали две основные темы: первая — увеличить расходы бюджета текущего года на сумму дополнительных нефтегазовых доходов, которые мы получим, вторая — найти сейчас ресурсы на реализацию в текущем году указа президента, который был недавно подписан.

Первое, по поводу того, чтобы потратить нефтегазовые доходы, которые в этом году, мы видим, действительно поступят в бюджет. На самом деле резерв, подушка безопасности, как мы говорим, — это один из элементов нашего национального суверенитета, потому что, если у нас в запасе не будет ресурсов, нам их никто не даст: ни Международный валютный фонд, ни какая-то другая организация — никто не предоставит нам средства, не выставив какие-то политические условия, а мы на это просто не можем пойти. Поэтому наличие резервов, наличие ресурсов, помимо всех макроэкономических последствий, о которых мы уже говорили, создаёт основу нашего национального суверенитета, и это тоже нужно учитывать. За последние годы мы потратили из резервов 10 триллионов рублей. Сейчас же

в нашем Фонде национального благосостояния чуть больше 3 триллионов рублей, а фактически живых денег, которые не вложены в проекты, там около 2 триллионов рублей. Так что говорить о том, что мы не должны заботиться о нашей экономической и финансовой безопасности, наверное, неправильно.

И второе. Конечно, нам необходимо будет обсуждать и источники, и направление средств на реализацию задач, поставленных президентом в указе. Эти темы мы обязательно будем обсуждать на парламентских слушаниях, когда будем говорить о налоговой политике, о бюджетной политике на предстоящую трёхлетку и на предстоящие шесть лет. Такие парламентские слушания мы с вами проведём в ходе работы в весеннюю сессию Государственной Думы. Сейчас мы с комитетом по бюджету уже обсуждаем дату проведения парламентских слушаний, на которых подробнейшим образом обсудим и задачи, и источники, и ход реализации этих национальных проектов. Данная задача будет решаться и будет решена, но уже в другом бюджетном цикле.

Уважаемые депутаты, мы просим поддержать поправки — законопроект, который предложен сегодня к рассмотрению в первом чтении, и мы с вами обязательно продолжим работу уже в ходе рассмотрения проекта бюджета, в рамках процедур, которые определены законом в отношении бюджета.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Германович.

Слово для заключительного выступления предоставляет председателю Комитета по бюджету и налогам Андрею Михайловичу Макарову.

Коллеги, мы строго следуем регламенту, который утверждён для рассмотрения этого законопроекта. Коллегам, которые записываются на выступления по порядку ведения, следуют исходить из того, что не должен нарушаться регламент.

**Макаров А. М.** Я хотел бы начать с формального вопроса. Комитет по бюджету, как я уже сказал, предлагает поддержать в первом чтении законопроект и установить срок подачи поправок до 18 часов 15 июня 2018 года. Хотел бы сразу обратить внимание на то, что к постановлению Государственной Думы о проекте закона, который мы сейчас рассматриваем, прилагается форма для подачи поправок, это сделано для удобства работы депутатов, которые хотят внести поправки. Это то формальное, что я хотел сказать.

И есть несколько вопросов, которые в ходе обсуждения возникли и на которые, безусловно, надо ответить.

Прозвучавшие сейчас здесь выступления свидетельствуют о том, что в основном нашим коллегам не нравится прогноз,

а не законопроект — к проекту закона вообще претензий не было ни у кого. Получается, не нравится прогноз, но голосовать мы будем против законопроекта. Понимаете, ситуацию, когда не нравится прогноз, а голосуем против проекта закона, можно сравнить с ситуацией, когда ты померил температуру градусником, температура тебе не нравится, и ты взял этот градусник — хлобысь об стенку и считаешь, что всё нормально. Вот в данном случае... Кстати, ртуть очень опасна, опасно, когда градусник разбивается. Так вот, коллеги, возникает предложение: давайте всё-таки будем отличать прогнозные цифры. Прогнозные цифры — это как раз повод подумать, что мы должны сделать для того, чтобы при решении вопроса, как мы будем выполнять указ президента, проблемы прогноза тоже решать. Это очень важно.

Дальше. Вот здесь говорят, что не отражены указы президента, — коллеги, я первый сказал о том, что указы президента мы должны выполнять и так далее, и указы президента 2012 года должны выполняться постоянно, в том числе и сейчас. И в этом проекте закона, кстати, это есть: 1,9 миллиарда рублей направляются на зарплаты в связи с повышением заработных плат работникам библиотек, работникам учреждений здравоохранения — 1,9 миллиарда рублей в этом законопроекте. Это так называемая точечная настройка, она идёт в том числе и по указам президента. Вот говорят, мол, забыли что-то и так далее, — да нет, конечно! Простите, но я повторяю: мы обсуждаем не закон, мы обсуждаем прогноз.

Также возмущаются, что дополнительные доходы мы опять направляем за границу. Но, коллеги, у нас дефицит бюджета, который мы приняли, составлял 1271,4 миллиарда рублей. Чем погасить дефицит? Где источник погашения дефицита? Правительство предлагает использовать дополнительные доходы как источник погашения дефицита бюджета, тогда мы за многие годы первый раз выйдем в профицитный бюджет. Можно, конечно, дефицит погасить тем, что мы просто напечатаем деньги, кстати, формально мы всё равно его не погасим. Просто не надо тогда плакать ни по ценам на продукты, ни по ценам на бензин, ни о том, сколько на самом деле хлеба и молока смогут купить пенсионеры на деньги, которые им заплатят. Правительство говорит, что эти средства должны быть в первую очередь направлены на то, чтобы погасить дефицит бюджета. Простите, но ни один вменяемый человек, я уж не говорю об экономистах, с этим спорить не будет.

Дальше вопрос: куда мы будем направлять дополнительные доходы? Прогноз всем не нравится, все с ним не согласны, но все уже согласились, что у нас будут огромные дополни-

тельные доходы, то есть мы опять пытаемся угадать, какой будет цена на нефть к концу года. Так куда мы направим средства? Давайте сначала всё-таки дождёмся того времени, когда у нас эти доходы будут, и потом начнём их делить — мы ведь сейчас можем разделить, а вдруг их не будет? Тоже как-то не очень удобно получится.

Уважаемые коллеги, предложение на самом деле... Вот здесь прозвучала фраза, которая, честно говоря, резанула. Александр Дмитриевич очень справедливо напомнил нам слова предыдущего президента США о том, что российская экономика разорвана в клочья, а ещё сегодня прозвучали слова — правду говорю, извините, резанули — о том, что нам резервы ничего не дают, потому что в кризис и зарплаты падают, и ВВП падает. Коллеги, нам деньги резерва нужны для того, чтобы не быть разорванными в клочья, как о том мечтают. И когда мы говорим о размере необходимых резервов, мы прекрасно понимаем, что эти резервы нам позволят развиваться, и успешно развиваться, не рассчитывая на внешнюю помощь.

Мы очень часто говорим о двойных стандартах в отношении нашей страны за границей, но при обсуждении нашего бюджета почему-то мы очень часто прибегаем именно к двойным стандартам.

Комитет по бюджету предлагает поддержать проект закона. Против него, строго говоря, никто ничего не сказал.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Полномочный представитель президента? Не будет выступать.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов", 2-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 58 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %

Проголосовало против . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 371 чел.

Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят. За — 308, против — 62, воздержался один.

Уважаемые коллеги, подходит время перерыва. В 12 часов, как вы знаете, начнётся прямая линия с Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным.

Многие председатели комитетов Государственной Думы, да и не только они, обращались с просьбой найти возможность посмотреть прямую линию. Давайте договоримся таким образом: председатели комитетов, которые не задействованы в обсуждении законопроектов текущей повестки, могут это сделать, что касается всех остальных, уважаемые коллеги, — увы! У всех нас огромное желание присоединиться и тоже посмотреть...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Николай Васильевич, у вас всегда очень прогрессивные предложения, но в данном случае это может сказаться на качестве принимаемых решений, поэтому давайте незадействованных председателей комитетов отпустим с заседания, пусть они посмотрят прямую линию, это поможет нам в целом дальше принимать качественные решения, а мы продолжим работу после перерыва.

Антону Германовичу спасибо, Алексею Леонидовичу спасибо, Татьяне Геннадьевне большое спасибо, Андрею Михайловичу и коллегам из бюджетного комитета большое спасибо.

Объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, продолжайте работу. Просьба зарегистрироваться.

Ряды наши поредели, но просьба при голосовании руководствоваться нормами Регламента — в первую очередь это касается коллег с левого фланга — регистрируйтесь за себя, а за соседа не надо. Понятно, что все у экранов телевизоров и правильным делом заняты, но давайте исходить из того, что закон превыше всего.

Включите режим регистрации.

Обратите внимание, нет Александра Дмитриевича Жукова, Тимофеевой, Толстой, надеюсь, успеет, а все остальные — если только потом обозначатся, под стенограмму.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 31 мин. 23 сек.)

Присутствует . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Отсутствует. . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 391 депутат. Кворум есть, продолжайте нашу работу.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов".

Так же как и по предыдущему законопроекту, Комитетом по бюджету и налогам предложен следующий регламент рассмотрения: доклад представителя правительства — до пяти минут; доклад представителя Счётной палаты — до пяти минут; содоклад представителя Комитета по бюджету и налогам — до пяти минут; содоклад представителя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов — до пяти минут; обсуждение законопроекта: по два вопроса от каждой фракции любому из докладчиков, выступления представителей фракций — до семи минут; выступления с заключительным словом официального представителя Правительства Российской Федерации и представителя Комитета по бюджету и налогам — до пяти минут. Максимальное время рассмотрения исходя из предложенного регламента рассмотрения — 1 час 45 минут.

Уважаемые коллеги, слово по 3-му вопросу повестки дня предоставляется официальному представителю Правительства Российской Федерации председателю правления Пенсионного фонда Российской Федерации Антону Викторовичу Дроздову.

Пожалуйста, Антон Викторович.

**Дроздов А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов". Почему мы вышли с этими изменениями? Уже имеется отчёт за 2018 год, и мы знаем, какая была инфляция и сколько доходов собрано в бюджет Пенсионного фонда, мы знаем уточнённые цифры на 2018 год, поэтому несколько изменяются параметры бюджета Пенсионного фонда.

Что происходит? Я начну с расходов. По расходам мы имеем экономию по ежемесячной денежной выплате, поскольку инфляция в прошлом году была 2,5 процента вместо 3,2, соответственно, мы проиндексировали с 1 февраля на эту величину, экономия — 2,8 миллиарда рублей. Прожиточный минимум пенсионера вырос на 2,9 процента (отношение показателя 2017 года к показателю 2016 года) вместо заложенных в бюджете 4,1 процента, и здесь мы сэкономили 4,2 миллиарда рублей. Но мы увеличиваем расходы на авансирование, выплату

пенсий в декабре текущего года за январь, с тем чтобы довести авансирование до 14 дней (в настоящее время у нас были деньги на выплату пенсий с учётом авансирования только за 11 дней января). И мы перераспределяем средства (приложение 6): у нас по Калининграду в прошлом году был сорван контракт, эти деньги пришлось вернуть в бюджет, Москва не взяла эти деньги, поэтому на достройку ПНИ в Калининграде, Костроме и Мордовии мы перераспределяем средства в размере 36 миллионов рублей.

Что касается доходов. В связи с наличием остатков на 1 января 2018 года в размере 158 миллиардов рублей мы уменьшаем трансферт из федерального бюджета на 61,3 миллиарда рублей и на 1,5 миллиарда рублей увеличиваем доходы от неналоговых источников.

Все изменения в основном носят технический характер, они полностью увязаны с теми изменениями в федеральный бюджет, законопроект о внесении которых вы приняли в первом чтении в первой части заседания.

Я прошу вас поддержать принятие проекта федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Викторович.

Пожалуйста, аудитор Счётной палаты Российской Федерации Владимир Семёнович Катренко.

**Катренко В. С., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В целом Счётная палата поддерживает представленный законопроект. Вместе с тем мы считаем необходимым обратить ваше внимание — и мы об этом докладывали на заседании комитета по бюджету — на то, что на 1 января текущего года в бюджете фонда по итогам прошлого года остались неиспользованными на выплату страховых пенсий более 156 миллиардов рублей. За счёт этого остатка в законопроекте предусматривается уменьшить межбюджетный трансферт на обязательное пенсионное страхование, как уже доложил Антон Викторович, на 61,3 миллиарда рублей. При этом фонд полагает, что ему может понадобиться дополнительно около 99 миллиардов рублей на выплату страховых пенсий авансом в декабре текущего года за 14 дней января 2019 года. Мы хотели бы отметить, что средства на выплату аванса уже заложены в бюджете Пенсионного фонда на 2018 год, и, по нашей оценке, расходы могут увеличиться только чуть более чем на 50 миллиардов рублей, поэтому в целях рационального использования бюджетных средств, к чему вы постоянно призываете и на что нацеливаете нас пре-

зидент, трансферт, по нашему мнению и по нашим расчётам, можно было бы сократить на большую сумму, нежели предусмотрено в законопроекте. На 1 апреля 2018 года остаток по распределительной составляющей бюджета Пенсионного фонда уже увеличился на 40,3 миллиарда рублей, и мы, как и в прошлом году, обращаем внимание на риски формирования значительного остатка бюджетных средств, который может быть не востребован фондом в текущем году. Мы эту тему подробно обсуджали и, поддерживая законопроект, тем не менее считаем необходимым обратить ваше внимание на эти факты.

**Председательствующий.** Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Айрата Закиевича Фаррахова.

Пожалуйста.

**Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел представленный Правительством Российской Федерации проект федерального закона о внесении изменений в закон о бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2018 год и на плановый период. К тому, что официальный представитель Правительства Российской Федерации подробно доложил о параметрах изменений, хотелось бы добавить несколько замечаний, которые указаны в заключении Комитета по бюджету и налогам.

Три фактора привели к необходимости внести изменения в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации — это коррекция показателей социально-экономического развития Российской Федерации в 2018 году, коррекция исполнения бюджета фонда в 2017 году по состоянию на 1 января 2018 года и необходимость корректировки по прогнозу исполнения бюджета до конца текущего года. В результате действия этих трёх факторов доходы снизились, расходы увеличились, также несколько увеличился дефицит.

Уменьшение доходов бюджета Пенсионного фонда из-за уменьшения объёма трансфертов из федерального бюджета мы воспринимаем как позитивный факт, говорящий о большей устойчивости Пенсионного фонда Российской Федерации и снижении его зависимости от федерального бюджета. Кстати, хотелось бы сказать, что Государственная Дума неоднократно отмечала необходимость разработки мер по повышению устойчивости пенсионной системы Российской Федерации и снижению её зависимости от трансфертов из федерального бюджета.

Увеличение расходов Пенсионного фонда позволяет решить конкретные задачи, в частности задачу досрочного обеспечения пенсией, которую можно будет получить в этом году

за первые 14 дней января следующего года. Таким образом, вносимые правительством изменения в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации позволят качественно и своевременно исполнить полномочия Пенсионного фонда Российской Федерации, установленные законодательством Российской Федерации.

Комитет по бюджету и налогам поддерживает принятие законопроекта в первом чтении и предлагает Государственной Думе поддержать эти изменения.

**Председательствующий.** Спасибо, Айрат Закиевич.

Слово для содоклада предоставляется члену Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Даниилу Владимировичу Бессарабову.

Пожалуйста.

**Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Концептуально данный законопроект направлен на синхронизацию параметров бюджета Пенсионного фонда с итогами социально-экономического развития и одновременно на приведение его в соответствие с законопроектом о внесении изменений в закон о бюджете нашей страны, который мы с вами только что поддержали в первом чтении.

Несмотря на технический характер этого законопроекта, для членов нашего комитета было принципиально важным удостовериться в том, что система пенсионного обеспечения нашей страны снабжена всем необходимым, чтобы работать эффективно, что бюджет Пенсионного фонда по распределительной составляющей сбалансирован в части доходов и расходов, ну и, самое главное, убедиться в том, что без малого 45 миллионов пенсионеров, получателей социальных выплат могут быть уверены в завтрашнем дне. Именно с учётом этих моментов члены Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов выразили своё отношение к данному законопроекту. И мы готовы ответственно заявить, что все социальные обязательства в части пенсий, в части социальных выплат, которые предусмотрены в бюджете Пенсионного фонда, даже после внесения поправок будут выполнены в полной мере и в установленные сроки.

Я позволю себе не останавливаться на параметрах доходной и расходной частей и дефиците бюджета Пенсионного фонда, потому что это было прокомментировано моими коллегами. С учётом изложенного просил бы поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, переходим к вопросам.

Пожалуйста, Арефьев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

**Арефьев Н. В.**, фракция КПРФ.

У меня вопрос к Антону Викторовичу.

Антон Викторович, было падение цены на нефть, естественно, доходов в бюджете было меньше, и начали экономить на пенсионерах: не проиндексировали пенсии, на 30 процентов сократили пенсии военнослужащим, до сих пор не индексируются пенсии работающим пенсионерам. Вот скажите, пожалуйста, когда долги пенсионерам отдавать будем? Когда вы собираетесь выплатить всё, что недоплатили за эти годы? Цена на нефть сейчас позволяет это сделать. И ставили ли вы такой вопрос перед правительством, когда вносили этот законопроект?

**Дроздов А. В.** Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Я хотел бы отметить, что этот законопроект уточняет только тот закон, который мы с вами приняли осенью прошлого года. Это первое.

Второе. Я просто напоминаю, что мы и в этом году, и в прошлом году проиндексировали пенсию выше уровня инфляции, а в связи с тем, что есть указ президента и там есть однозначное поручение правительству обеспечить и в дальнейшем индексацию пенсий выше уровня инфляции, пенсии будут расти в реальном выражении и дальше.

**Председательствующий.** Пашин Виталий Львович, фракция ЛДПР.

**Пашин В. Л.**, фракция ЛДПР.

Уважаемый Антон Викторович, как отметили в Министерстве труда и социальной защиты Российской Федерации, в первом квартале этого года в регионах наблюдалось медленное принятие решений работниками Пенсионного фонда по выплате семьям денежных средств из материнского капитала, что было предусмотрено законом, вступившим в силу 1 января 2018 года. В связи с этим вопрос: была ли решена данная проблема в этом квартале, или медлительность, как часто у нас бывает, лишь увеличилась?

**Дроздов А. В.** Это было не медленное принятие решений работниками Пенсионного фонда, а медленное принятие решений гражданами, куда направлять средства материнского капитала. Дело в том, что возможность направить средства материнского капитала на выплату пособия при рождении второго ребёнка до достижения им возраста полутора лет ставит человека перед выбором, куда направить средства — то ли на жильё, то ли на это пособие, то ли на обучение. При этом у гражданина есть полгода с момента рождения ребёнка, когда он может сде-

лать выбор и получить пособие с момента рождения ребёнка, мы такую возможность гражданам предоставили. В первые месяцы года мы провели опрос, и выяснилось, что есть граждане, которые хотели бы направить средства на пособие, но в первые месяцы они думали. В настоящее время ситуация выправилась и практически все, кто предполагал направить на это средства, их направили. Так что это не медленная работа работников Пенсионного фонда, это просто у граждан был лаг по времени, и они им пользовались. Сейчас вопрос решён.

**Председательствующий.** Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Тарасенко Михаил Васильевич.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Викторович, я понимаю, что мы рассматриваем всего лишь корректировку бюджета Пенсионного фонда, но уровень пенсионного обеспечения вызывает серьёзную обеспокоенность в обществе. Коэффициент замещения утраченного заработка у нас значительно ниже, чем в развитых странах, да и во многих развивающихся странах он выше, чем у нас. В России он составляет в среднем 33,7 процента, а по такой ведущей профессии, как, допустим, металлург, — не более 20 процентов. В то же время ещё в 1952 году Конвенцией Международной организации труда "О минимальных нормах социального обеспечения" было установлено, что коэффициент замещения должен быть не меньше 40 процентов, а Европейская социальная хартия предполагает, что он должен быть не меньше 50 процентов утраченного заработка. При такой ситуации у нас работодатель платит за работника 22 процента в Пенсионный фонд до достижения заработка 85 тысяч рублей... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Дроздов А. В.** Не успел задать вопрос коллега, просил добавить время.

**Председательствующий.** Время добавить? Хорошо.

Михаилу Васильевичу добавьте время.

**Тарасенко М. В.** Спасибо.

Так вот, 10 процентов, которые отчисляют по достижении 85 тысяч рублей, — это же неправильно! Здоровый платит за бедного... богатый платит за бедного, здоровый платит за больного, и радуются, что платят они, а не им, — как вы относитесь к такому подходу? Может, поднять уровень отчислений со всех видов заработной платы?

**Дроздов А. В.** Михаил Васильевич, тут несколько вопросов.

О коэффициенте замещения. Дело в том, что тот индекс, который приведён в проекте бюджета, — отношение всех пенсий ко всем зарплатам — это не коэффициент замещения согласно конвенции МОТ, о которой вы говорите, там речь идёт об индивидуальном коэффициенте замещения, или коэффициенте замещения типичного работника: 30 лет, средняя зарплата и так далее. Вот поэтому у нас в богатых регионах этот коэффициент ниже, а в более бедных — выше. У нас в 61 регионе Российской Федерации коэффициент замещения далеко за 40 процентов, а если взять ещё неработающих пенсионеров, то он будет как раз близким к 40 процентам. Это первое.

Теперь второе, по поводу того, что мы берём страховые взносы по тарифу 22 процента не со всего заработка. Дело в том, что солидарность системы — как вы говорите, богатый за больного — выражается в перераспределении внутри системы. Если мы будем брать полным рублём, со всего заработка, то мы вынуждены будем платить и богатым высокие пенсии, в том числе за счёт бедных, поэтому во всех странах существует ограничение, мы его в последние семь лет увеличиваем, в этом году страховые взносы по тарифу 10 процентов выплачиваются с заработка свыше 85 тысяч рублей в месяц — считаем это оптимальным. В этом отношении, мне кажется, настройку системы проводить не нужно.

А вот что касается отдельных категорий работников — как вы уже сказали, угольной отрасли, металлурги и так далее, — для этого существуют корпоративные системы, которые создаются по отраслевому принципу, там участвуют и работники, и работодатели. В стратегии есть поручение именно такие системы начать создавать, они есть в настоящее время у угольщиков, у лётчиков, я думаю, что это направление будет развиваться. Мы будем создавать такие системы, для того чтобы увеличивать пенсионное обеспечение отдельных категорий работников.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Карлович, вы записались, хотели вопрос задать. Уже Олег Васильевич Шеин готов вас подстраховать.

Пожалуйста, включите микрофон Гартунгу Валерию Карловичу.

Вопрос от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Гартунг В. К.** У меня вопрос к представителю правительства.

Как вы помните, мы обещали пенсионерам, что, когда появятся деньги, индексация будет возобновлена, — как мы видим по обсуждению предыдущего вопроса, деньги появились. Хо-

телось бы понимать, когда правительство будет выполнять данное пенсионерам обещание.

**Дроздов А. В.** Ну, мы всё-таки исполняем действующее законодательство: неиндексация пенсий работающим пенсионерам — это сфера базового пенсионного закона, мы его сегодня не правим, поэтому юридически не имеем возможности решить этот вопрос в рамках изменения этого закона.

А что касается средств, то индексация пенсий неработающим пенсионерам стоит 268 миллиардов рублей, а мы сейчас говорим о поправках на 60 миллиардов рублей.

**Председательствующий.** Независимый депутат Шайхутдинов Рифат Габдулхакович, партия "Гражданская платформа".

**Шайхутдинов Р. Г.** Уважаемый Антон Викторович, с 1 января 2017 года администрирование обязательных пенсионных взносов и страховых взносов передано в налоговую службу, и мы знаем, что бизнесу обещали, что это упростит процедуру отчётности, обещали, что увеличится собираемость, но мы получили достаточно большое количество нареканий со стороны бизнеса, особенно в части блокировки счетов налоговой службой в момент перехода, когда межведомственные разногласия соответственно сказывались на бизнесе. Налоговая служба просто блокировала, если им было что-то непонятно, и бизнес, конечно, от этого довольно сильно пострадал. Я даже внёс законопроект о том, чтобы не перекладывали, так скажем, межведомственную ответственность на бизнес. Как сегодня обстоят дела с этим?.. *(Микрофон отключён.)*

**Дроздов А. В.** Да, действительно, у нас были определённые жалобы со стороны бизнеса, все они рассмотрены, практически всё решено.

Кроме того, я хочу вам напомнить, что в декабре прошлого года вы приняли закон о списании просроченных долгов, мы с налоговой службой утвердили в апреле порядки, и в настоящее время тем компаниям, которым были начислены штрафы и пени, у которых эти долги просрочены, мы их будем списывать. То есть вопрос решён, а если есть какие-то отдельные, единичные просьбы, то мы ими занимаемся и очень быстро всё решаем.

**Председательствующий.** От фракции КПрФ — Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А., фракция КПрФ.**

Уважаемый Антон Викторович, бюджет Пенсионного фонда не сбалансирован и ситуация только усугубляется, поэтому Правительство Российской Федерации одним из выходов видит повышение пенсионного возраста. Я уверена, что

Пенсионный фонд принимает участие в обсуждении этого вопроса, и хотелось бы, чтобы вы уточнили: насколько этот вопрос решён, с вашей точки зрения, какие вообще варианты рассматриваются Правительством Российской Федерации с вашим участием и к какому варианту в большей степени склоняется Пенсионный фонд?

**Дроздов А. В.** Я могу сказать только, что в настоящее время вопрос рассматривается.

**Председательствующий.** От фракция ЛДПР — Сысоев Владимир Владимирович.

**Сысоев В. В., фракция ЛДПР.**

Антон Викторович, ну, конечно, гениальный ответ, но граждане хотели бы услышать всё-таки более расширенный ответ.

В 2018 году был оставлен прежний порядок начисления, оформления и выплаты пенсионерам накопительной части пенсии — фактически это означает, что введённый в 2015 году мораторий является вечным. На сегодняшний день накопительная часть пенсии не начисляется, не выплачивается. Более того, в ближайшее время, как мы понимаем, нас ожидает очередная пенсионная реформа с непонятным концом. Практически на каждой встрече с избирателями экономически активное население, которому до выхода на пенсию остаётся 10—20 лет, активно задаёт вопросы: что будет с нашими накопительными пенсиями, которые правительство так активно агитировало нас формировать начиная с 2013 года? Антон Викторович, ну вот как люди могут надеяться на достойную старость, на какую-то стабильность, если ежегодно — подчёркиваю: ежегодно! — мы пытаемся менять правила игры? И вопрос в следующем: 6 процентов, которые направляются на страховые накопления, на пенсию, куда сегодня... (*Микрофон отключён.*)

**Дроздов А. В.** Спасибо за вопрос. Во-первых, эти деньги никуда не делится, они находят на лицевых счетах граждан, они инвестируются и приносят проценты. С наступлением общеустановленного возраста эти НПФ или мы, Пенсионный фонд, если речь идёт о накопительной части "молчунов" или тех, кто выбрал государственную управляющую компанию, будем выплачивать эти деньги в виде пенсий. Здесь ничего государство не забирает.

Что касается новых средств. Да, действительно, ежегодные 6 процентов в данный момент не поступают, не увеличивают эти средства, мораторий действительно существует, но в прошлом году в правительстве обсуждалась концепция индивидуального пенсионного капитала — это как раз концепция развития накопительной части пенсии, перевода её в добровольный формат. В этом году обсуждение будет продолжено, и у нас

в планах принятие закона о развитии накопительной части пенсии именно в добровольном формате, для того чтобы не было вот таких споров, чтобы не было единого источника и не было как бы заморозок, то есть у неё будет самостоятельный, свой источник — это средства работников, работодателей, страховые взносы — и она уже будет развиваться на более рыночных условиях.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Бессараб Светлана Викторовна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Викторович, вот только что прозвучало, что в качестве одного из механизмов улучшения ситуации в пенсионном обеспечении предлагается внедрение новой системы пенсионных накоплений — фактически замена накопительной части пенсии, которая сегодня работает в рамках обязательного пенсионного страхования и заморожена, на индивидуальный пенсионный капитал. По оценкам Минфина, которые были обнародованы в конце марта этого года, эта система позволит увеличить пенсии на 10–20 процентных пунктов от заработной платы и (цитирую) "дать дополнительный инвестиционный ресурс нашей экономике в размере 1,5 процента ВВП". Как Пенсионный фонд относится к данной работе? Принимаете ли вы в ней участие? И скажите, пожалуйста, на каком она этапе и когда правительство будет готово внести данный законопроект на рассмотрение Государственной Думы?

**Дроздов А. В.** Ну, относимся мы положительно. Концепцию, о которой я говорил, мы рассматривали в прошлом году, были определённые замечания, и я думаю, что в этом году мы продолжим обсуждение. А подготовкой законопроектов занимаются Банк России и Министерство финансов, и я думаю, что мы все вместе будем ускорять принятие этих решений, тем более что они заложены в стратегии развития пенсионной системы.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ионин Дмитрий Александрович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Антон Викторович, есть у нас такая проблема, что многие пенсионеры не получают все положенные им надбавки, например надбавки, связанные с работой на вредных производствах (списки № 1 и № 2), со службой в армии, с уходом за детьми, — всего девять позиций, которые позволяют претендовать на надбавки. По опыту работы центров защиты прав граждан партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" мы видим, что примерно в каждом третьем случае надбавки, положенные по закону, люди не

получают полностью. Мы внесли законопроект и предлагаем создать орган пенсионного надзора, который будет следить за Пенсионным фондом и смотреть, где людям действительно недосчитали пенсию. Понятно, что у вас, наверное, другая позиция, как у исполнителя, скажите, каким вы видите решение этой проблемы, чтобы эти люди могли не в заявительном порядке, а в каком-то ином порядке всё-таки добиться получения всех положенных им по закону надбавок? Особенно это касается работавших на вредных производствах (списки № 1 и № 2).

**Дроздов А. В.** Ну, что касается пенсионных надбавок, то речь может идти только о досрочном выходе на пенсию — это единственная льгота, которую мы администрируем. Все остальные надбавки, связанные с заработной платой, с отпуском по уходу, ещё какие-то выплаты — это не в компетенции Пенсионного фонда. За этим, как правило, следят профсоюзные организации в рамках трёхсторонней комиссии, они контролируют соблюдение прав работающих на таких производствах. Есть ещё главный федеральный инспектор — инспекция труда, которая находится в ведении министерства труда, и там также следят, у них есть полномочия по отслеживанию выполнения всех этих решений.

А если у вас есть конкретные вопросы и конкретные примеры, мы готовы их рассмотреть и дать вам более развёрнутый ответ.

**Председательствующий.** По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Пожалуйста, если мы нарушаем порядок ведения.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, у меня просьба сделать замечание представителю правительства, потому что он не отвечает на вопросы и фактически превращает наше заседание в фикцию. Может быть, нам изменить Регламент — приглашать не одного представителя правительства, а сделать большее представительство, чтобы приходили люди, которые могут ответить на вопросы депутатов? А то мы готовимся, задаём вопрос, а потом не получаем ответа — мы не видим смысла в таком формате. Может, нам изменения какие-то внести?

**Председательствующий.** Принимается замечание, это по теме.

Антон Викторович, просьба учесть это при ответах и, соответственно, исходить из того, что, если ответы будут неполными, нам действительно придётся обращаться в правительство с просьбой, чтобы докладчики приходили вместе с экспертами, с заместителями, чтобы ответы были полные.

Переходим к выступлениям.

Шурчанов Валентин Сергеевич, фракция КПРФ.

**Шурчанов В. С.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ в первом чтении поддержит законопроект о внесении изменений в закон о бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2018 год. Мы считаем совершенно правильным обеспечить досрочное получение пенсий в декабре, чтобы пенсионеры, которые в первой половине января должны получать пенсии, чувствовали себя уверенно. В конце концов, это даже даст какую-то дельту, то есть прибавку ВВП в уходящем, 2018 году.

Здесь выступали коллеги — давали разные предложения. Я хотел бы, пользуясь возможностью, ещё раз вернуться к некоторым вопросам.

Когда мы в Налоговом кодексе устанавливаем плоскую шкалу НДФЛ — сколько раз это обсуждалось, — говорят, что это истинно справедливо, но как только мы поднимаем вопрос об установлении плоской шкалы взносов в Пенсионный фонд, оказывается, что это несправедливо. Вот где здесь нарушается логика, где правильно, а где действительно неправильно? Мы считаем совершенно правильным изменить Налоговый кодекс (там есть специальная статья по этому вопросу) и установить плоскую шкалу, как по НДФЛ, раз НДФЛ сегодня таким образом действует. Это, безусловно, дало бы существенную прибавку.

Сейчас человек, если имеет большие доходы, платит мало, а если по аналогии с НДФЛ перечислять большие пенсионные взносы, то, говорят, он будет получать несправедливо маленькую пенсию. Безусловно, и там, и там величина усреднённая, но всё-таки этот вопрос, мне кажется, надо рассмотреть. Как мне представляется, рассмотрение этого вопроса имеет перспективу, и это действительно будет существенная прибавка для Пенсионного фонда. Это с одной стороны.

С другой стороны, работающим пенсионерам индексацию восстанавливают только после того, как пенсионер перестаёт работать (раньше через три месяца, теперь уже через месяц, по сути дела в следующем месяце), но в то же самое время за все годы, что он работал, будучи на пенсии, эта сумма у него вычиталась, и ему никто это не компенсирует. Мы, фракция КПРФ, предлагаем рассмотреть и этот вопрос, тем более что фракция КПРФ написала и внесла в Государственную Думу законопроект об установлении плоской шкалы пенсионных взносов. Это было бы очень и очень справедливо.

Следующая проблема. По социальным пенсиям у нас идёт индексация в зависимости от прожиточного минимума, но прожиточный минимум — категория весьма субъективная и во

многим производная от доходов, которые есть в регионе, что, безусловно, и органы статистики, и финансовые и пенсионные органы прекрасно понимают. Гораздо справедливее, как мне представляется, было бы, как и по страховым пенсиям, устанавливать социальные пенсии в зависимости от процента инфляции, потому что инфляция — более объективный показатель, за ним больше ведётся наблюдение, в конечном счёте и оппонентов... тех, кто за индексацию на процент инфляции гораздо больше, чем тех, кто за индексацию по прожиточному минимуму.

Ну и в завершение ещё один вопрос. Негосударственные пенсионные фонды сегодня действуют, стимулируют, многие негосударственные пенсионные фонды — я действительно это знаю — даже устанавливают право наследования всех пенсий. В конечном счёте у них, безусловно, больше стимулов, и Пенсионный фонд, наш государственный Пенсионный фонд, от этого многое теряет. Может быть, нам к этому тоже нужно вернуться? Действительно, богатые, которые имеют много денег, уходят в негосударственные пенсионные фонды, и там пенсия ещё наследуется, а бедный пенсионер, который имел хоть какие-то сбережения, работал, работал, перечислял, по сути дела, чем меньше лет проживёт, тем выгоднее и Пенсионному фонду, и государству. Мне представляется, что это с социальной точки зрения несправедливо.

Я поставил бы все эти вопросы на рассмотрение, пускай Пенсионный фонд рассмотрит их и в следующий раз при обсуждении, может быть, нам на них ответит для улучшения дальнейшей совместной работы.

А так, имея в виду, что сегодняшний законопроект носит чисто технический характер, мы поддержим его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Начну с того, что Пенсионный фонд работает в соответствии с теми законами, которые мы здесь, в этом зале, принимаем, — кто-то голосует за, кто-то против, но Пенсионный фонд исполняет то, что было принято Федеральным Собранием и подписано президентом. Фракция ЛДПР не будет поддерживать данные корректировки, и позже я скажу почему.

Когда мы с вами принимали здесь бюджет 2018 года, мы анализировали бюджет Пенсионного фонда. Да, он был сба-

лансирован, но он был сбалансирован за счёт трансфертов из федерального бюджета. После того как сегодня будут приняты эти корректировки, когда вступит в силу этот закон, бюджет Пенсионного фонда также будет сбалансирован, и все обязательства перед всеми пенсионерами, которые в соответствии с законом должны получать социальную пенсию, страховую пенсию, будут выполнены. Но при этом, если проанализировать предложенные корректировки, становится ясно, что из-за того, что прогнозный индекс инфляции был 3,2 процента, а социальные пенсии проиндексировали на 2,9 процента, ЕДВ проиндексировали на 2,5 процента, образовалась экономия и на размер этой экономии сокращается трансферт. В 2017 году скопилась, была сэкономлена определённая сумма, и вот на объём этих средств также сокращается трансферт из федерального бюджета.

Мы считаем, что это неправильно. Эти средства должны быть сохранены в фонде, и должен быть разработан механизм, каким образом эти средства в дальнейшем использовать: либо на повышение пенсий, либо наконец на индексацию пенсий работающим пенсионерам, хотя бы какой-то категории, пусть первоочередной категорией будут работающие инвалиды-пенсионеры, это то, о чём президент говорил в Послании Федеральному Собранию. В противном случае никакого роста пенсий не будет, дай бог, будет полноценная индексация. Пока же даже полноценной индексации нет — я имею в виду то, что работающим пенсионерам индексация не производится. Соответственно, мы своё решение аргументируем тем, что предлагается сократить трансферт из федерального бюджета, а мы считаем, что это неправильно.

Одновременно мы подчёркиваем нашу позицию: накопительную пенсию необходимо выводить из системы обязательного пенсионного страхования, переводить в добровольную форму, и пенсионный возраст трогать не надо. Что касается всех тех аргументов, которые звучат, с чем-то мы соглашаемся, с чем-то нет, но при этом мы имеем свои наработки и предложения, как необходимо решать существующие проблемы.

Действительно, растёт численность нетрудоспособного населения, а трудоспособного — уменьшается. Но посмотрите, есть же хорошие, достойные примеры решения вопроса. Вот мы были на выездном заседании комитета в городе Казани. Там лиц пенсионного возраста переучивают в средних специальных учебных заведениях, и уже на стадии обучения работодатель присматривается, и после того, как эти люди получают соответствующее образование, их трудоустраивают. Они пенсионеры, но они работающие пенсионеры, они работают в тех

структурах, куда молодёжь не идёт, работодатель направляет за них соответствующие взносы в Пенсионный фонд, и за счёт этих граждан трудоспособное население увеличивается. Это первое.

Второе. Пора наконец решить вопрос с самозанятыми. Вы слышали недавнее выступление представителя правительства: на следующий год предлагается сохранить, продлить льготный режим для более чем тысячи зарегистрированных самозанятых. Но до сих пор вопрос с самозанятыми у нас не решён. Если он будет решаться, должна быть установлена необременительная, очень простая, доступная процедура, с помощью которой самозанятый гражданин вступает в официальные отношения с государством, формирует свои будущие пенсионные права.

Наконец, Трудовой кодекс позволяет молодёжи трудоустроиваться с 14 лет, если это происходит не в ущерб здоровью, учёбе и с согласия родителей. Почему бы не дать этим молодым людям возможность по каким-то отдельным направлениям регистрироваться в качестве индивидуальных предпринимателей? Сегодня молодёжь зарабатывает деньги, в Интернете можно найти массу соответствующих предложений: они разрабатывают сайты, различную дизайнерскую продукцию, размещают рекламу у себя в социальных сетях — всё это приносит доход. Если дать возможность — создать соответствующие механизмы — не в обязательном, а в добровольном порядке регистрироваться в качестве индивидуальных предпринимателей, то отдельные ответственные молодые люди, которые понимают, что им необходимо формировать свои пенсионные права уже с молодости, будут это делать. Вот вам, пожалуйста, ещё один механизм увеличения численности трудоспособного населения. И таких предложений достаточно много.

Проще всего, конечно, повысить пенсионный возраст, но если посмотреть на действующую пенсионную систему, то станет понятно, что она и так содержит норму, которая привела к искусственному увеличению пенсионного возраста. По нашим подсчётам, в этом году порядка 40 тысяч наших граждан, которые достигнут пенсионного возраста, не смогут получать страховую пенсию, так как у них не будет хватать пенсионных баллов из-за низкой заработной платы или из-за того, что они получали заработную плату в конвертах, не будет хватать страхового стажа, они его не смогут подтвердить, в том числе и потому, что в постперестроечный период уничтожались предприятия, с бухгалтерией, с трудовыми книжками, и некоторые документы в Пенсионном фонде сегодня не принимаются в качестве подтверждающих. Достигнув пенсионного возраста, эти граждане вынуждены будут либо продолжать работать, а это

и есть искусственное увеличение пенсионного возраста, либо ждать пять лет социальной пенсии (социальная пенсия вместе с социальной доплатой устанавливается на уровне величины прожиточного минимума для неработающего пенсионера, но этого ждать ещё пять лет), либо докупить пенсионные баллы — это, конечно, нонсенс, но таковы сегодняшние нормы нашего права.

Ну и в завершение скажу следующее. Центральный банк опубликовал доклад, в котором сказано, что поведение сегодняшней молодёжи — это угроза пенсионной системе. Так вот хотел бы высказать следующую позицию: я считаю, что это некорректная оценка поведения молодёжи, ведь в том числе и Центральный банк виноват в том, что молодёжь сегодня тратит деньги, порой не задумываясь о завтрашнем дне, потому что просто не доверяет. В своё время были созданы негосударственные пенсионные фонды, с помощью агрессивной рекламы людей призывали направлять туда деньги, накопительная пенсия была обязательна. Ну и к чему всё это привело? Уже не сколько лет накопительная пенсия заморожена, негосударственные пенсионные фонды насытились деньгами, они крутят-вертят эти средства, а людей обманывают, при переходе люди теряют огромные деньги.

Мы не будем поддерживать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Исаев Андрей Константинович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ситуация с этим законопроектом напоминает ситуацию с предыдущим: все понимают, что это законопроект технический, но его обсуждение, очевидно, вышло за рамки его предмета. В чём суть данного законопроекта? Уменьшаются трансферты из федерального бюджета Пенсионному фонду. На первый взгляд это грустно, и, возможно, с этим связано намерение фракции ЛДПР не голосовать за законопроект. Но, коллеги, мы должны понимать, что по сути это хорошо, и хорошо по двум причинам.

Причина номер один: трансферты из федерального бюджета передаются Пенсионному фонду в том случае, если он не справляется, собирает недостаточное количество средств. Пенсионный фонд начал собирать средства в гораздо большем объёме, чем собирал раньше, он становится более самодостаточным — и это, безусловно, хорошо.

Вторая причина, почему это хорошее решение: эти деньги, именно оставшись в общем, большом бюджете, начнут ра-

ботать на пенсионеров. Коллеги, Пенсионный фонд работает в рамках существующего законодательства, ничего нового на деньги, которые у него остаются, он сделать не может, пока мы не приняли поправки в другие, отраслевые законы. А это значит, что, если бы эти деньги были направлены в бюджет Пенсионного фонда, они лежали бы там мёртвым грузом, потому что все обязательства Пенсионным фондом выполняются, а ничего сверх заложенных обязательств он сделать не может. Будучи оставленными в федеральном бюджете, эти деньги будут работать на пенсионеров. Почему? Мы об этом говорили при рассмотрении предыдущего законопроекта: потому что они пойдут на увеличение финансирования здравоохранения, на покупку машин скорой помощи, на финансирование жилищно-коммунального хозяйства, то есть как раз на решение тех вопросов, которые волнуют пенсионеров. Сегодня никакого другого решения, кроме поддержки этого законопроекта, именно для того чтобы решать проблемы людей, мы принять не можем.

Другое дело, что коллеги правы, когда говорят о том, что назрела необходимость обсудить реформирование пенсионной системы в целом, но главное, что об этом говорит и президент. В Послании Федеральному Собранию, в майском указе он поставил задачу: индексация пенсий должна быть выше инфляции, пенсионеры должны выходить из зоны бедности. Сделать это при прежней, сложившейся системе пенсионных отношений, очевидно, не удастся. Значит, нам необходимо вместе с правительством обсуждать меры, решения по реформированию пенсионной системы, для того чтобы качественно повысить пенсионное обеспечение, чтобы коэффициент замещения заработка, утраченного пенсионерами, был не ниже уровня, рекомендуемого Международной организацией труда. Я уверен — и мы об этом слышали сегодня, — правительство внесёт такие инициативы, и мы с вами будем их обсуждать.

Вот тогда, уважаемый Ярослав Евгеньевич, мы и скажем, на что можно было бы израсходовать дополнительные средства. Надо будет решить и вопрос более высокой индексации, надо будет решить и вопрос более справедливой дифференциации. В нынешней ситуации — здесь уже говорили об этом — нужно повышать социальные пенсии, так же как и общие пенсии, в соответствии с уровнем инфляции. Но мы слышим от людей и такие замечания: я проработал 40 лет и получаю практически такую же пенсию, как человек, который ни дня не работал и вышел на социальную пенсию в 65 лет, — мы слышим это, коллеги, во время приёма граждан. Дифференциация в за-

висимости от трудового вклада должна быть более жёсткой, более чётко обозначенной.

Конечно же, надо решать вопрос с накопительной частью пенсии. Мы дали старт этой системе, но сейчас, наверное, гораздо справедливее было бы вывести её из системы обязательного пенсионного страхования. Не может быть ситуации, когда деньгами распоряжаются частные организации, а ответственность за них несёт государство, — мы создали систему обязательных взносов и, значит, не можем за это не отвечать. Мы, с одной стороны, таким образом ограничиваем возможности частных компаний в плане инвестиций, потому что государство боится и тщательно следит, а с другой стороны, должны отвечать за тех, кто, очевидно, недобросовестно распоряжается этими деньгами.

Коллеги, вопросы, которые поставили представители оппозиции, правильные, и их неоднократно ставила и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Мы как раз находимся на пороге того, чтобы серьёзно обсуждать эти вопросы, и мы ждём предложения правительства, о которых было заявлено. А что касается данного законопроекта, то в целях укрепления нашей бюджетной системы, пенсионной системы и, самое главное, в целях защиты прав наших пенсионеров его, конечно же, надо принимать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Константинович.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Шеин О. В.** Формально законопроект на самом деле носит технический характер, поскольку если Пенсионный фонд в рамках действующих правил собрал несколько больше взносов, то соответственно уменьшается и софинансирование из федерального бюджета. Но сразу хочу обратить внимание на то обстоятельство, что одной из причин столь большой успешности Пенсионного фонда является пересчёт темпов инфляции, то есть инфляция оказалась, по данным официальной статистики, не столь высока. А раз она не столь высока, то, соответственно, можно общегосударственные средства на этом сэкономить. И кстати, сам размер прожиточного минимума на 100 рублей отличается в низшую сторону от плановых показателей, соответственно, предлагается его скорректировать.

Нам что по предыдущему законопроекту, что по этому говорят: это технические законопроекты, а есть базовые законы — нельзя обсуждать содержание технических законов при их принятии, вы лучше обсуждайте базовые. Замечательная

логика! 160 лет назад в нашей стране совершенно законно было крепостное право, и по этой логике, Андрей Константинович, предшественники ваши по уму и разуму могли тогда сказать: "Что вы выступаете против продажи Авдотьи Ивановой помещику Сидорову или Голицыну? Вы вначале отмените крепостное право, а потом осуждайте продажу Авдотьи Ивановой". Нет, мы будем осуждать крепостничество в принципе и то, что вы делаете с социальным законодательством, в том числе на примере этого законопроекта, в частности!

Теперь содержательная сторона. Государственные расходы на пенсионное обеспечение составляют... Даже начнём, наверное, со страховых взносов, это ещё интереснее. Нам говорят, что бизнес задушен, не может так работать, завышены взносы, поэтому надо уменьшить размер страховых взносов, тогда всем будет хорошо, потому что собираемость будет больше. Так вот, применительно к ВВП размер пенсионных страховых взносов составляет: в Эстонии — 10,2 процента, во Франции — 11,5, в Польше — 5,1, в Германии — 6,6, в России — 4,5 процента, то есть российские страховые взносы занижены, по этой причине российские пенсионеры не могут получать достойную пенсию. Есть государственная доплата — сколько она составляет? В Австрии — 12 процентов общей доли расходов, через госфонды в том числе, во Франции — 12,5, в Греции — 11 процентов. У нас, если брать всё вместе, включая страховые взносы самих работников, — 8 процентов, если без них — 3,5 миллиарда рублей федеральный бюджет даёт Пенсионному фонду, то есть денег не направляется ни по страховым взносам, ни в рамках государственной поддержки. По размерам государственной поддержки российская пенсионная модель похожа на чилийскую — там 2 процента составляет объём государственного финансирования пенсионной системы. Правда, там есть огромные накопления в негосударственных пенсионных фондах, их доля к ВВП Чили порядка 60 процентов, а у нас — 5 процентов. Естественно, никакие пенсии не будут повышаться, если бизнес не платит налоги, если бизнес освобождают от налогов и если, напомним, десятки миллионов людей в Российской Федерации — от 15 до 30 миллионов, по разным оценкам, — находятся в чёрном сегменте экономики, что формирует дефицит бюджета Пенсионного фонда в размере 2,2 триллиона рублей в год.

Коллега Дроздов здесь говорил о том, что тема, связанная с соблюдением работодателем требования перечислять взносы в пенсионные фонды, — это профсоюзная тема, то есть профсоюзы должны этим заниматься. Прекрасная мысль! Особенно прекрасно она сочетается с тем, что в этом зале в 2001 году лик-

видировали право профсоюзов на согласование увольнения по сокращению штатов, ликвидировали право профсоюзов на согласование графиков отпусков, сменности, ликвидировали право любого профсоюза на ведение коллективных переговоров. Прежде чем работник будет иметь право на коллективные переговоры, необходимо, чтобы в профсоюз вступило не менее 50 процентов персонала, и, естественно, за это время всех активистов успевают 20 раз уволить.

Вначале у людей отняли право на эффективную защиту своих прав, потом ввели систему, где работодатели, по сути дела, имеют возможность не перечислять взносы в пенсионные фонды и по-прежнему получать государственные подряды, поставки, иметь колоссальные налоговые льготы. А теперь нам говорят, что государство изнемогает от бремени существующих пенсионных расходов, поэтому в правительстве нужно провести дискуссию о повышении пенсионного возраста. Эта дискуссия закрыта, она тайная. Какое министерство о чём размышляет, вы, уважаемые депутаты, сможете узнать только из сообщений "РБК", мы, мол, вам не скажем: Топилин не придёт, Пенсионный фонд будет хранить святое молчание в ответ на все вопросы, которые здесь, в зале, задаются. Замечательная дискуссия в демократической стране, где вроде народ избирает парламент!

Кстати, хочу обратить внимание на специфику всех выборов. У нас беда-то заключается не в том, что победители не выполняют обязательств, которые берут на себя в ходе избирательных кампаний, это мелочи. Беда заключается в том, что победители реализуют ту программу, про которую они ничего не говорили в ходе избирательной кампании. Так, о повышении пенсионного возраста ни на каких выборах победители избирательных кампаний не говорили ни слова. В этом национальная трагедия!

Что предлагает "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Мы предлагаем отменить регрессивную шкалу социальных страховых взносов, что даст Пенсионному фонду доходов плюс 600 миллиардов рублей. И не надо нам рассказывать, что в результате те, кто сегодня получает миллионы, будут на пенсии тоже получать миллионы, — это не так! Испокон веков существовали ограничители, в частности коэффициент 1,2 — соотношение между заработной платой человека и средней зарплатой по стране. Конституционный Суд не признавал этот ограничитель противоречащим Конституции, поэтому не стоит придумывать, что якобы при введении плоской шкалы страховых взносов однозначно нужно будет платить миллионные или миллиардные пенсии нашим топ-менеджерам, чего действующим

щее законодательство не предусматривает, зато можно получить дополнительно 600 миллиардов рублей в Пенсионный фонд. Это первое.

Второе, безусловно, легализация труда. Это не предмет ни сегодняшнего законопроекта, ни даже закона о государственных пенсиях, это предмет Трудового кодекса. Необходимо, чтобы люди могли защищать своё право на достойный труд и на достойную пенсию, и это всё взаимосвязанные вещи, поэтому их нельзя разделять, говоря "здесь играем, а здесь рыбу заворачивали". Это всё предмет одной и той же дискуссии, и она должна быть комплексной.

Далее, конечно, отмена балльной системы, по которой никто не может посчитать равным счётом ничего, и возврат к предшествующей модели расчёта пенсионных выплат. Безусловно, это вынос накопительных пенсионных обязательств за пределы общей модели, с тем чтобы это носило добровольный характер. Я лично предлагал это ещё в 2001 году в этом зале, но коллеги, включая, кстати, Андрея Константиновича, мне тогда оппонировали. Я рад, Андрей Константинович, пересмотрю точки зрения спустя 17 лет и полагаю, что, когда ещё лет семнадцать пройдёт, вы поддержите нас и по другой части повестки "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ".

И последнее, повторю ещё раз, это, конечно же, изменение общей модели трудового права, которое позволит работникам получать легальную, белую заработную плату и перекроет весь дефицит Пенсионного фонда.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Васильевич.

Слово для заключительного выступления предоставляет официальному представителю Правительства Российской Федерации по данному вопросу Антону Викторовичу Дроздову.

**Дроздов А. В.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я всё-таки хотел бы прокомментировать вопрос, который был задан, о некоей неудовлетворённости ответами на вопросы. Дело в том, что в данном случае мы рассматриваем бюджет Пенсионного фонда, а не изменения в пенсионное законодательство в целом. Ряд вопросов носил, можно сказать, глобальный характер, в три минуты было сложно уложиться. Отмечу, что мы с парламентом эти вопросы обсуждали, обсуждаем и будем обсуждать, в том числе на парламентских слушаниях, на различных иных площадках, в рамках заседаний комитетов. При данном регламенте это сложно сделать, поэтому понимаю, что есть некая неудовлетворённость. Если отдельные депутаты хотят продолжить дискуссию, мы готовы дать ответы.

И ещё хочу сказать, что у нас новый состав правительства. Мы придём к вам с предложениями, с законопроектами по совершенствованию пенсионного законодательства в целом, и вот в рамках той дискуссии можно будет уже более чётко сформулировать мысль, дать ответы на ваши вопросы, и это будет другой формат, другие проекты законов. Мы готовы продолжить с вами работу по совершенствованию пенсионной системы в целом.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Слово для заключительного выступления предоставляется докладчику от комитета Айрату Закиевичу Фаррахову.

**Фаррахов А. З.** Хотелось бы всё-таки вернуться к обсуждению конкретного проекта федерального закона. Принятие этого закона, по мнению комитета, будет способствовать своевременному исполнению всех обязательств, за которые отвечает Пенсионный фонд Российской Федерации, поэтому комитет поддерживает принятие данного проекта федерального закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Полномочный представитель президента? Гарри Владимирович, нет желания выступить? Нет.

Представитель правительства? Утрачиваете нить обсуждения — это плохо, никогда нельзя терять нить обсуждения вопроса, который рассматривается.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов", 3-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 30 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %

Проголосовало против . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 371 чел.

Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Спасибо, Антон Викторович.

Спасибо нашему коллеге Владимиру Семёновичу Катренко.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации". Доклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, все необходимые согласования проведены, заключения получены. Комитет просит принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, есть желающие выступить от фракций по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации", 4-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 31 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 5-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 31 и 32<sup>2</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Доклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект также подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, все необходимые согласования проведены, заключения получены. Комитет просит поддержать его решение о принятии законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, есть желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 31 и 32<sup>2</sup> Федерального закона

"О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", 5-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 32 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 402 чел.

Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 6-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен Государственной Думой и принят во втором чтении. К третьему чтению проведены необходимые экспертизы, законопроект подготовлен к рассмотрению. Комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть желающие выступить по мотивам, коллеги? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 6-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 33 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 378 чел.

Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к блоку законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" (из законопроектов шестого созыва). Доклад Александра Петровича Петрова.

**Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья рассмотрел проект федерального закона на своём заседании 23 мая 2018 года и отмечает следующее. В законопроекте предлагается дополнить перечень организаций, в отношении которых органами государственной власти субъекта Российской Федерации осуществляется региональный государственный контроль за применением цен на лекарственные препараты, включённые в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов. Данный перечень организаций, в котором уже содержится организации оптовой торговли, аптечные организации, индивидуальные предприниматели, имеющие лицензию на фармацевтическую деятельность, предлагается дополнить медицинскими организациями, имеющими лицензию на фармацевтическую деятельность, и их обособленными подразделениями, расположенными в сельских населённых пунктах, в которых отсутствуют аптечные организации.

В пункте 1 статьи 63 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" уже отмечено, что органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации устанавливают предельные размеры оптовых надбавок и предельные размеры розничных надбавок к фактическим отпускным ценам, установленным производителями лекарственных препаратов, в части лекарственных препаратов, включённых в перечень жизненно важных. Но в то же время в пункте 2 статьи 63 установлено, что организации оптовой торговли и аптечные организации, индивидуальные предприниматели, имеющие лицензию на фармацевтическую деятельность, осуществляют реализацию лекарственных препаратов, включённых в перечень жизненно важных, по ценам, уровень которых не превышает сумму фактической отпускной цены, не превышающей зарегистрированной предельной отпускной цены, и размеры оптовой и розничной надбавок, которые не должны превышать размеры предельных оптовой и розничной надбавок, установленных в субъекте Российской Федерации. Комитет обращает внимание, что в соответствии с пунктом 2 статьи 63 федерального закона № 61-ФЗ не закреплена обязанность медицинских организаций осуществлять реализацию лекарственных препаратов, включённых в перечень жизненно важных, по ценам, не превышающим установленные в субъекте Российской Федерации, что в случае принятия закона в данной редакции, конечно, привело бы к правовой коллизии.

Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 20 апреля 2016 года, но он был принят с условием

существенной доработки ко второму чтению. После принятия законопроекта в первом чтении поправок от Правительства Российской Федерации и других субъектов права законодательной инициативы, к сожалению, не поступало. Обращаю внимание депутатов от Амурской области на то, что прежде всего они должны были поддержать Законодательное Собрание Амурской области, но и само Законодательное Собрание Амурской области не предложило поправки. Исходя из этого Комитет Государственной Думы по охране здоровья рекомендует отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Полномочные представители президента, правительства будут выступать? Нет. По мотивам от фракций будут выступления? Нет.

Ставится на голосование принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств", 7-й вопрос повестки дня. Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 38 мин. 32 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	305 чел. . . . . 67,8 %
Проголосовало против . . . . .	19 чел. . . . . 4,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	324 чел.
Не голосовало . . . . .	126 чел. . . . . 28,0 %
Результат: принято	

Принимается решение об отклонении законопроекта.

8-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Этот законопроект также из блока законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению. Доклад Тамары Ивановны Фроловой.

Пожалуйста.

**Фролова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" был внесён парламентом Республики Тыва и принят в первом чтении в апреле 2016 года.

Законопроект был разработан в целях приведения действующих законодательных актов Российской Федерации в соответствие с Федеральным законом № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Предложе-

но внести в законодательные акты Российской Федерации изменения, носящие характер редакционной правки: термин "санаторно-курортные учреждения" заменяется термином "санаторно-курортные организации"; термины "лечебно-профилактические учреждения" и "медицинские учреждения" заменяются термином "медицинские организации".

Комитет по охране здоровья в своём заключении в апреле 2016 года отмечал, что кроме редактируемых в законопроекте норм аналогичным изменениям подлежат другие нормы изменяемых федеральных законов, а также другие федеральные законы. Однако с момента принятия законопроекта в первом чтении 20 апреля 2016 года до настоящего времени поправок от субъектов права законодательной инициативы не поступило. На законопроект были получены заключения Комитета Совета Федерации по социальной политике, Правового управления Аппарата Государственной Думы, отзыв Правительства Российской Федерации, в которых говорится о необходимости приведения отдельных законодательных актов Российской Федерации в соответствие с федеральным законом № 323-ФЗ.

На основании изложенного Комитет по охране здоровья предлагает Государственной Думе отклонить рассматриваемый законопроект, принятый в первом чтении.

**Председательствующий.** Полномочные представители президента, правительства будут выступать? Нет. По мотивам от фракций будут выступления? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" из блока законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению, 8-й вопрос повестки дня. Кто за то, чтобы отклонить законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 41 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %

Проголосовало против . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 324 чел.

Не голосовало . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %

Результат: принято

Принимается решение об отклонении данного законопроекта.

Так, коллеги, продолжаем рассмотрение законопроектов первого чтения.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Феде-

рации в части повышения эффективности функционирования свободной экономической зоны на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Сергея Макаровича Назарова.

Пожалуйста, Сергей Макарович.

**Назаров С. М.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения эффективности функционирования свободной экономической зоны на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

В целях привлечения инвестиций в экономику Республики Крым и города Севастополя 29 ноября 2014 года был принят федеральный закон № 377-ФЗ о развитии Республики Крым и города федерального значения Севастополя и свободной экономической зоне на территориях этих субъектов. Функционирование свободной экономической зоны предусматривает существование на территории Крыма и города федерального значения Севастополя особого режима осуществления предпринимательской и иной деятельности, включающего в себя в том числе и особый режим налогообложения, возможность применения пониженных ставок страховых взносов, а также процедуры свободной таможенной зоны. Свободная экономическая зона является одним из инструментов для привлечения инвестиций в экономику этих двух субъектов. Вместе с тем 377-й закон содержит ряд недостатков и пробелов в правовом регулировании, что, собственно говоря, негативно сказывается на функционировании свободной экономической зоны.

Законопроект подготовлен по результатам анализа практического применения закона № 377-ФЗ и содержит ряд концептуальных предложений, направленных на совершенствование механизма функционирования свободной экономической зоны. В частности, положения законопроекта предусматривают необходимость проведения органами управления свободной экономической зоной оценки инвестиционной декларации на предмет эффективности реализации инвестиционного проекта до принятия решения о заключении с заявителем договора об условиях деятельности в свободной эко-

номической зоне, а также обязанность участников свободной экономической зоны по осуществлению в первый год реализации инвестиционного проекта капитальных вложений в размере не менее 30 процентов общего объема капитальных вложений, указанного в инвестиционной декларации. Уточняется норма, устанавливающая основание для отказа во внесении изменений в договор об условиях деятельности. Также усовершенствован институт контроля и введен институт мониторинга в части исполнения участниками свободной экономической зоны условий договоров. Кроме того, предусмотрены нормы, направленные на уточнение используемой терминологии и устранение имеющихся пробелов в правовом регулировании.

Предлагаемые в законопроекте меры будут способствовать привлечению в Республику Крым и город Севастополь инвестиций, более эффективных инвесторов, а также обеспечат баланс интересов государства и предпринимательского общества.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Содоклад Владимира Лазаревича Евланова.

**Евланов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Докладчик достаточно подробно изложил основные положения данного законопроекта, нет необходимости ещё раз останавливаться на этом. На заседании Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству законопроект также был глубоко проанализирован и единогласно поддержан.

Рассматриваемый законопроект направлен на совершенствование механизма функционирования свободной экономической зоны на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя, на устранение пробелов в регулировании правоотношений, связанных с осуществлением предпринимательской и иной деятельности в свободной экономической зоне.

Среди важных новелл законопроекта — установление порядка проведения оценки инвестиционной декларации на предмет эффективности реализации инвестиционного проекта, определение оснований для отказа в заключении договора об условиях деятельности в свободной экономической зоне и времени проведения промежуточного контроля за соблюдением договорных обязательств. Вводится ряд положений, детализирующих порядок осуществления органами управления

свободной экономической зоной своих полномочий, и устраняются пробелы в правовом регулировании.

Данный законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе поддержать указанный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков*

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Торощин Игорь Андреевич.

**Торощин И. А., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к представителю правительства.

Сергей Макарович, окончание срока действия ряда налоговых льгот для участников крымской свободной экономической зоны может снизить её привлекательность для потенциальных инвесторов. Скажите, пожалуйста, рассматривает ли правительство возможность продления льгот по НДС и страховым взносам?

**Назаров С. М.** Да, действительно, льготный режим уплаты страховых взносов закончился 1 января 2018 года, и, соответственно, сейчас мы проводим анализ на предмет внесения дополнительных изменений для восстановления данной льготы. По результатам анализа такие предложения будут подготовлены.

**Председательствующий.** Шерemet Михаил Сергеевич.

**Шерemet М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Назарову Сергею Макаровичу, вернее, два вопроса.

В законопроекте предлагается обязать лицо, намеревающееся получить статус участника свободной экономической зоны в Крыму, указывать в инвестиционной декларации информацию о количестве рабочих мест, которые планируется создать, и размере заработной платы. В связи с этим вопрос: возлагается ли обязанность указывать количество планируе-

мых рабочих мест для людей с ограниченными возможностями или с особенностями развития, а если нет, то почему?

И сразу второй вопрос: кому будет отдано приоритетное право на работу в реализуемых проектах, в том числе на руководящих должностях, — крымчанам или нашим братьям из бывших советских республик?

**Назаров С. М.** Ну, Михаил Сергеевич, в данном законопроекте нет такого разграничения, тут, наверное, устанавливать приоритет для крымчан либо не для крымчан, мне кажется, нет необходимости. В принципе любой участник, регистрирующийся на территории свободной экономической зоны, может вести эту деятельность.

Что касается рабочих мест, в принципе в рамках договора для субъекта нет ограничений при указании планируемых к созданию рабочих мест либо при установлении приоритета в отношении каких-то отдельных категорий или отдельных видов рабочих мест. Это всё можно предусмотреть в договоре, законом это регулировать, на наш взгляд, нет необходимости.

**Председательствующий.** Кривонос Сергей Владимирович.

**Кривонос С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Макарович, предприятия, которые задействованы в индустрии туризма Республики Крым, после того как их освободили от налогов, зачастую стали сильно завышать цены для туристов, из-за этого происходит снижение турпотока. Как вы считаете, возможно ли добавить в договор с резидентами пункты, которые обяжут их в какой-то степени согласовывать ценовую политику?

**Назаров С. М.** Спасибо за вопрос, Сергей Владимирович. Откровенно говоря, взаимосвязь увеличения стоимости услуг с действующим законом и изменениями, предлагаемыми в законопроекте, найти сложно, потому что как раз для хозяйствующих субъектов здесь достаточно комфортные условия — снижение налогового бремени. А в части обязательств по услугам в договоре — наверное, можно, но вот так прямо я не готов сказать, что мы должны или субъект должен, заключая договор, регулировать стоимость услуг. Наверное, это будет в некоторой степени уже превышением полномочий — регулировать оказание услуг или стоимость услуг.

**Председательствующий.** Ветлужских Андрей Леонидович.

**Ветлужских А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Макарович, в законопроекте предусмотрен ежегодный график и по инвестициям, и по созданию рабочих

мест, а в проектируемой статье 14<sup>2</sup> проверка на соответствие деятельности требованиям закона предусмотрена или по окончании действия соглашения, или через три года. Правильно ли я понимаю, что если он год нарушает, два года нарушает график, им же данный, то проверки не будет? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Вот проверка показала, что деятельность инвестора, резидента зоны, не соответствует требованиям закона, будет ли тогда изыматься полученная им в результате действия льгот и преференций прибыль?

**Назаров С. М.** Спасибо за вопросы.

Что касается проверок. Я говорил о том, что как раз в этом законопроекте предлагается механизм мониторинга. Проверка проводится уже по окончании действия заключённого договора, взаимоотношений субъекта и резидента, а мониторинг позволяет в согласованном режиме постоянно мониторить деятельность резидента в плане исполнения графика. Соответственно, если график не будет исполняться и это будет выявлено в результате мониторинга, то субъект вправе обратиться в суд с иском о расторжении договора. Я акцентирую внимание на том, что расторжение договора возможно только по решению суда.

И второй вопрос — по поводу невыполненных обязательств и штрафных санкций. Соответствующие положения есть в этом законопроекте: при невыполнении обязательств и расторжении договора в судебном порядке... вернее, изначально при заключении договора в нём предусматриваются штрафные санкции, и если договор расторгнут в судебном порядке, то, соответственно, возникает обязанность выплатить штраф за невыполнение принятых на себя обязательств.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения эффективности функционирования свободной экономической зоны на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 54 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" по вопросам клинических рекомендаций". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения Татьяны Владимировны Яковлевой.

Пожалуйста.

**Яковлева Т. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Целью законопроекта является формирование системы управления качеством медицинской помощи, регулирование вопросов, касающихся порядка разработки, утверждения и применения клинических рекомендаций.

Наряду с существующими нормативными документами, регламентирующими организацию оказания медицинской помощи, положением об организации, порядками оказания медицинской помощи законопроект предусматривает введение понятия "клинические рекомендации" — это документы, содержащие основанную на научных доказательствах структурированную информацию по вопросам профилактики, диагностики, лечения и реабилитации, включая описание последовательности действий медицинского работника, с учётом течения заболевания, наличия осложнений, сопутствующих заболеваний и иных факторов, влияющих на результаты лечения. В соответствии с общепринятой международной практикой клинические рекомендации, как и другие смысловые документы, разрабатываются и утверждаются медицинским сообществом, однако в целях унифицирования подходов к структуре и содержанию клинических рекомендаций Министерство здравоохранения Российской Федерации наделяется полномочиями по утверждению перечня заболеваний, состояний, для которых разработка клинических рекомендаций будет являться обязательной, порядка разработки, пересмотра, согласования и утверждения клинических рекомендаций,

а также их типовых форм, требований к структуре и содержанию. Предусмотренная в законопроекте процедура согласования клинических рекомендаций с Минздравом России позволит согласованно принимать единые национальные клинические рекомендации по заболеваниям, одобренные всеми медицинскими профессиональными организациями по профилю, тем самым исключив возможность применения различных клинических рекомендаций при одной и той же нозологической форме.

Важным разделом клинических рекомендаций являются критерии оценки качества медицинской помощи при соответствующих заболеваниях, уже сегодня они сведены в единый приказ Минздрава № 203н. Критерии оценки качества ложатся в основу регламентов экспертизы качества медицинской помощи, проводимой Росздравнадзором, территориальными фондами ОМС и страховыми медицинскими организациями. Таким образом, формируется замкнутая система управления качеством, обеспечивающая оказание медицинской помощи пациентам на основе единых критериев, что полностью соответствует общемировой практике. При выявлении нарушения врачом критериев качества медицинской помощи по результатам экспертизы качества предусматривается право руководителя медицинской организации направлять медицинского работника на внеочередную аккредитацию, то есть для прохождения процедуры допуска к профессиональной деятельности.

В законопроекте предусматривается также разработка на основании клинических рекомендаций стандартов медицинской помощи. Они выполняют медико-экономическую функцию при формировании клинико-статистических групп и являются основным критерием оплаты специализированной медицинской помощи. Стандарты служат основой для деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и руководителей медицинских организаций при планировании объёмов оказания медицинской помощи.

Принятие закона будет способствовать внедрению передовых медицинских практик в повседневную деятельность врача и улучшению качества медицинской помощи, оказываемой медицинскими организациями любой организационно-правовой формы.

В законопроекте предусмотрены переходные положения, согласно которым клинические рекомендации, разработанные и утверждённые до вступления в силу закона, подлежат пересмотру с учётом вводимых этим законом норм до 1 января 2021 года. Срок разработки и утверждения клинических реко-

мендаций по перечню заболеваний, утверждённому Министерством здравоохранения Российской Федерации, установлен до 31 декабря 2021 года.

Просим поддержать законопроект и при необходимости внести дополнительные поправки ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Дмитрия Анатольевича Морозова.

Пожалуйста.

**Морозов Д. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, глубокоуважаемые коллеги! Я хотел бы сказать, что на самом деле сегодня на повестке дня у нас чрезвычайно важный вопрос. И для здравоохранения, а соответственно, и для каждого гражданина это практически, не побоюсь этого слова, революция, потому что на всём протяжении последнего столетия, когда шло развитие высшей медицинской школы, развитие нашего здравоохранения, принятие решения конкретным доктором всегда базировалось на знаниях, полученных из учебника, в лучшем случае (это обсуждалось всю середину XX века) на руководствах для врачей, на клинических рекомендациях ведущих вузов, университетов и многом-многом другом, на личном опыте в конце концов. И здесь я поддерживаю уважаемую Татьяну Владимировну, которая изложила все основные положения законопроекта, — мы действительно стремимся к участию в общемировой практике, к применению так называемых гайдлайнов, которые есть по каждой профессии, специальности. При всём том, что сейчас палитра наших медицинских школ — и терапевтического, и хирургического профиля, — равно как и во всём мире, на территории Европы, широчайшая и каждая клиника, каждый ведущий профессор, лидер зачастую имеют своё собственное мнение, практика (я уверен, многие из вас обращали на это внимание) чрезвычайно различается в разных регионах Российской Федерации. Например, с тем же самым аппендикулярным перитонитом в одном субъекте вы можете получить лечение эндоскопическим способом и быть выписанным через три дня, если у них есть договорённость со страховыми организациями, а в другом субъекте это будет открытый доступ, или лапаротомия, неделя лечения, профилактика спаечной болезни и многое-многое другое. Поэтому все профессиональные ассоциации, все врачи уже много лет ставят вопрос — и это вопрос чрезвычайно актуальности — о создании единых национальных рекомендаций.

Очень важно, что Министерство здравоохранения понимает необходимость создания клинических рекомендаций в первую очередь по самым знаковым нозологическим единицам, по группам заболеваний, но, правда, в связи с этим будет ещё один вопрос и одно наше замечание: на основании чего министерство планирует создавать этот перечень и кто этот перечень будет утверждать? Мы считаем, что это, конечно же, необходимо учитывать.

Безусловно, законопроект, касающийся создания единых национальных клинических рекомендаций, по мнению Комитета по охране здоровья, должен быть поддержан, но при этом у нас есть довольно много замечаний, я коротко остановлюсь на них.

Прежде всего это касается определений, дефиниций. Вносятся изменения в 323-й федеральный закон в части понятийного аппарата, но при этом между предлагаемыми понятиями "клинические рекомендации", "протокол лечения" и понятием "порядки оказания...", которого нет в понятийном аппарате 323-го закона, стандартами лечения, которые носят исключительно медико-экономическое основание, взаимосвязи нет. Клинические рекомендации, к сожалению, — и в связи с этим были замечания в том числе и Счётной палаты, и администрации президента, и наши, разумеется, — не являются нормативным правовым актом, и в реальной жизни доктору, медицинскому учреждению очень сложно выставить, ранжировать порядки оказания медицинской помощи, стандарты, клинические рекомендации и протоколы, поскольку неминуемо будут возникать правовые коллизии. Вот это нам необходимо проработать ко второму чтению. Перечень заболеваний, состояний, который должен быть утверждён, как я уже сказал, порядок разработки, пересмотра, согласования и утверждения должны создаваться Минздравом, и нам кажется, что они должны быть утверждены приказом Министерства здравоохранения, тогда это выйдет в плоскость создания нормативных правовых актов.

Разработка клинических рекомендаций, уважаемые коллеги, вы слышали, осуществляется профессиональными некоммерческими организациями, по сути, ассоциациями профессионалов, но их у нас очень много, и как понять, на мнение какой ассоциации мы должны опираться, а какое мнение игнорировать? Это всё чрезвычайно важно. Кто прав, кто их будет выбирать? Далеко не все рекомендации, уважаемые коллеги, хочется выполнять. Должен быть чётко прописан механизм их постоянного обновления, дискуссии и учёта мнений всех специалистов, и это на самом деле чрезвычайно важно. Также не-

понятно, кто будет нести ответственность за отрицательный результат: доктор, медицинское учреждение, главный врач или автор вот тех самых клинических рекомендаций?

О сроках вступления в силу закона Татьяна Владимировна уже сказала, была техническая ошибка в законопроекте.

Протоколы лечения (ведения) пациентов, мы считаем, надо делать в качестве приложения к клиническим рекомендациям. У нас 11 тысяч медицинских организаций, и мы считаем, что совершенно неверно ставить перед ними задачу создания всех протоколов лечения (ведения) пациентов по всем клиническим рекомендациям.

Стандарты лечения — это исключительно медико-экономический компонент, и, если работник не следует рекомендациям, он перенаправляется на переаккредитацию. Мы считаем, это должно быть коллегиальное решение, чтобы исключить коррупциогенность взаимоотношений главного врача и врача, который, в общем-то, может лишиться работы.

В целом мы поддерживаем этот законопроект, считаем, что у нас есть все возможности сделать его качественным ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С.** Уважаемая Татьяна Владимировна, вот председатель комитета Дмитрий Анатольевич сказал, что с принятием этого закона произойдёт некая революция, и хотелось бы, конечно, чтобы эта революция не навредила нашим гражданам. Дело в том, что у нас огромная страна и уровень готовности, начиная с квалификации и заканчивая оборудованием, транспортом и прочим, самый разный. Если закон будет принят, как это будет работать? Ведь в какой-то далёкой глуши, в каком-то фельдшерско-акушерском пункте может не оказаться ни оборудования, ничего, и просто не будет возможности выполнить эти клинические рекомендации. Так что законопроект вызывает очень много вопросов.

Но у меня вопрос другого плана. Будут ли учитываться методы комплементарной медицины, так называемой народной, традиционной медицины, при разработке клинических рекомендаций и других документов, которые должны быть разработаны согласно этому закону?

**Яковлева Т. В.** Спасибо за вопрос, Федот Семёнович. Мы сегодня занимаемся вопросами народной медицины, урегулиру-

рованием вопросов нормативного характера в области народной медицины, и буквально вчера только собирали всех представителей народной медицины. Если будет ассоциация народной медицины, то они смогут войти как представители в совет, который будет создаваться при Министерстве здравоохранения. А так в законопроекте чётко прописано, что клинические рекомендации составляются некоммерческими профессиональными ассоциациями.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Морозов Д. А.** Уважаемый Федот Семёнович, я дополню. Если вы помните, при обсуждении в комитете мы принципиально подчёркивали одну позицию, и я в этом глубоко убеждён: клинические рекомендации должны содержать основные, базовые, научно доказанные, основанные на принципах доказательной медицины положения. На самом деле если мы будем их излишне детализировать, то опять же возникнет юридическая коллизия, о которой я говорил. Многие учреждения просто не смогут их выполнять, притом что в законопроекте чётко установлена ответственность главного врача учреждения за создание условий для выполнения поставленных задач.

Ключевой задачей, к решению которой мы с вами, уверен, все вместе движемся шаг за шагом, является обеспечение равенства прав граждан, обеспечение права гражданина на качественное оказание помощи, где бы он ни проживал. Уже давно прошли те времена, когда всем было понятно, что в сельских участковых больницах, в районных больницах качество помощи заведомо уступает городскому, — сегодня мы этого позволить не можем, мы обязаны комплексно решать все вопросы, включая транспортную доступность, трафик, санитарную авиацию, чтобы гражданин на селе получал такую же помощь, как если бы он жил в мегаполисе.

**Председательствующий.** Милонов Виталий Валентинович.

**Милонов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Татьяна Владимировна, мы приветствуем введение медицинских протоколов, поскольку это действительно позволит приравнять качество оказания медицинской помощи не только в элитных московских клиниках, но и в деревенских клиниках к подлинным стандартам.

У меня маленький вопрос: а какую медицинскую, клиническую рекомендацию будут выдавать в отношении статьи 56 закона? Это единственная статья, которая не отвечает основным понятиям закона, поскольку в ней говорится не о лечении, не о помощи, — действия, о которых идёт речь в этой статье за-

кона, наносят вред, приводят к убийству, но никоим образом не защищают здоровье граждан.

**Яковлева Т. В.** Спасибо за вопрос, Виталий Валентинович. Статья 56 — вы говорите об абортах, так?

**Милонов В. В.** Да.

**Яковлева Т. В.** Уважаемый Виталий Валентинович, у нас всё равно аборт считается... Во-первых, у нас сегодня приняты все нормативные правовые акты, направленные на то, чтобы как можно меньше было аборт, и, слава богу, у нас практически в 3 раза снизилось количество аборт в стране. Я не буду много рассказывать, скажу только, что мы создали инфраструктуру, которая направлена именно на то, чтобы уговорить женщину рожать. Это не только медицинская проблема, вы знаете, что это и медико-социальная проблема, здесь я совершенно с вами согласна, но всё-таки есть аборт по медицинским показаниям, это действительно медицинская услуга, и она тоже должна быть расписана абсолютно правильно.

И кроме того, обращаю ваше внимание на то, что недаром я в своём выступлении сказала, что Минздраву России будет дано право разрабатывать обязательные клинические рекомендации по соответствующему списку. Приведу пример: в МКБ приблизительно 15 тысяч нозологических форм, из них только около 8 тысяч встречается в Российской Федерации. Конечно, основные клинические рекомендации будут разработаны в отношении основных нозологических форм, которые в первую очередь влияют на смертность и на постоянной основе встречаются в Российской Федерации.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Морозов Д. А.** Если позволите, я хотел бы дополнить. Прежде всего повторю и подчеркну, как и всегда, выступая с этой трибуны, что обсуждение проблем здравоохранения требует очень тонкой, корректной дискуссии, без передёргивания. Когда мы говорим об искусственном прерывании беременности, мы не должны забывать, что у нас искусственное прерывание беременности по большей части осуществляется по медицинским показаниям, и, конечно, оно должно выполняться в соответствии с клиническими рекомендациями. То, что мы боремся и шаг за шагом ведём профилактику аборт, в этом нет никакого сомнения. Я хотел бы привести в качестве примера вчерашние парламентские слушания, на которых ваш почтенный слуга поставил проблему определения правосубъектности плода и обеспечения клиническими рекомендациями фетальной медицины и хирургии плода, — эта проблема у нас

совершенно не решена, здесь у нас, согласитесь, вообще нет регламентации.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня принципиальный вопрос к Татьяне Владимировне, я хочу, чтобы она сделала публичное заявление о том, что касается протоколов лечения. В нынешней редакции написано, что каждое лечебное учреждение исходя из своих материальных возможностей будет устанавливать свои протоколы. Я лично считаю и большинство членов комитета считаю, что абсолютно неправильно ставить сегодня качество оказания медицинской помощи в зависимость от материальных возможностей того или иного лечебного учреждения. Это первый вопрос.

Второй вопрос касается штатных нормативов. Рекомендуемые штатные нормативы аккуратненько этим законопроектом выводятся из порядков. Кто их будет утверждать и как? На этом, ещё раз говорю, во многом построена сегодня кадровая политика.

**Яковлева Т. В.** Уважаемый Алексей Владимирович, этот вопрос обсуждался на заседании Комитета по охране здоровья и мы с вами согласились. Действительно, ко второму чтению мы этот вопрос подредактируем и обязательно протоколы клинические внесём именно в клинические рекомендации. Я могу даже привести пример: клинические рекомендации могут быть, допустим, при раке молочной железы одни, а протоколов лечения может быть, в зависимости от тяжести, распространённости процесса, несколько — и два, и три, и четыре. Абсолютно с вами согласна, и мы с вами на заседании комитета договорились, что ко второму чтению мы это поправим.

**Председательствующий.** Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемая Татьяна Владимировна, конечно, необходимость узаконить институт клинических рекомендаций есть, но, если судить по тексту законопроекта, слишком много неопределённостей. Само понятие "клинические рекомендации" — об этом и председатель комитета только что говорил, — получается, не имеет нормативной силы, поскольку уполномоченный орган исполнительной власти (я по тексту законопроекта иду), то есть Минздрав, утверждает порядок разработки клинических рекомендаций, перечень заболеваний, даёт определённые разъяснения для единообразного понимания и так далее, а сами рекомендации утверждаются, судя по тексту законопроекта, медицинскими некоммерческими организациями. А ведь на основе клинических рекомендаций в конечном счёте прово-

дится и оценка качества, и экспертиза и так далее. Не считаете ли вы необходимым избавиться от этой неопределённости? Почему разработчики, то есть Минздрав, не считают возможным самим утверждать?.. (*Микрофон отключён.*)

**Яковлева Т. В.** Спасибо большое за вопрос, Николай Иванович. Мы пошли на это сознательно, потому что это международная практика: везде — в Евросоюзе, в Америке — утверждают клинические рекомендации только и именно некоммерческие профессиональные ассоциации. Но мы, конечно, обязательно возьмём под контроль государства то, как и по какой форме они разрабатываются, это обязательно должно быть согласовано с Минздравом России.

Клинические рекомендации имеют как бы два функционала. Прежде всего это реально огромная подсказка врачу, как он должен действовать. И здесь я абсолютно согласна с Дмитрием Анатольевичем: независимо от того, где проживает гражданин — в деревне или в городе, в Москве или в Иванове, — он должен получить медицинскую помощь именно в соответствии с международными клиническими рекомендациями. Прочитайте законопроект — там написано, что на основании клинических рекомендаций будут разрабатываться критерии оценки качества медицинской помощи. Критерии оценки качества медицинской помощи будут пересматриваться в связи с принятием этого закона, но приказом Минздрава России № 203н они уже закреплены. А раз приказ есть, значит, в соответствии с ним будут проводиться проверки Росздравнадзором, фондами ОМС и другими контрольными органами. Мы будем судить о качестве оказания врачом медпомощи именно по этим критериям, и врача будут направлять на повторную аккредитацию, если он будет нарушать, если его действия не будут соответствовать именно критериям качества, которые заложены в клинических рекомендациях. И это даст нам возможность сделать их соблюдение обязательным.

**Председательствующий.** Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

В принципе Татьяна Владимировна уже ответила. У меня тоже был вопрос: не приведёт ли к неразберихе то, что каждый субъект будет сам разрабатывать свои стандарты? Вы сказали, что ко второму чтению вы всё исправите.

**Председательствующий.** Станкевич Игорь Валентинович.

**Станкевич И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Татьяна Владимировна, вопрос следующий. Госпитали ветеранов войн перевели на стандарты медицинской помощи, и теперь участники боевых действий перестали получать многоплановую помощь, они поступают с одним за-

болеванием, их принимают по одному заболеванию. Готово ли Министерство здравоохранения изменить стандарты для госпиталей ветеранов войн и включить эти изменения в клинические рекомендации, чтобы участникам боевых действий было возвращено право на комплексное лечение и реабилитацию?

**Яковлева Т. В.** Уважаемый Игорь Валентинович, как раз этим законопроектом мы и вводим клинические рекомендации. Ещё раз скажу, где бы больной ни находился — в любом населённом пункте, сельском или городском, в госпитале или в поселковой больнице, — там будут выполняться все клинические рекомендации, которые обеспечивают доступность и качество оказания медицинской помощи. Вместе с вами мы готовы этот вопрос проработать.

**Председательствующий.** Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Татьяна Владимировна, скажите, а унификация не приведёт к применению однотипного подхода? Ведь люди совершенно разные, и что для одного хорошо, для другого, может быть, смерть. Как это будет учитываться в рекомендациях?

**Яковлева Т. В.** Наталья Дмитриевна, это очень хороший вопрос. Вы знаете, я сама врач, 14 лет отработала в сельской местности и знаю, что это очень важно. Мы как раз и говорим: действительно, в международных клинических рекомендациях всё очень стандартизовано прописывается, но если вдруг больному нужно другое назначение (допустим, нужно назначить не рентген, а МРТ), то это не значит, что врач не имеет права назначить МРТ. Во-первых, в клинических рекомендациях будут содержаться протоколы лечения в зависимости от тяжести заболевания, осложнений, которые будут обеспечивать эту вариативность. Во-вторых, любой лечащий врач несёт ответственность за свои назначения, и, если он уверен, что так будет лучше, он это доказывает и вправе всё это делать.

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.

**Морозов Д. А.** Если позволите, я хотел бы добавить. На самом деле вопрос совершенно верный, нам вместе с водой ни в коем случае нельзя выплеснуть ребёнка, мы должны оставить суть российского врачевания: клиническое мышление и ответственность доктора, лечащего врача за принятие решений. Но я хотел бы сказать, что в законопроекте есть хорошее положение: в исключительных случаях, когда необходимо назначение иного лекарственного препарата, иная методика, соответствующее решение принимается врачебной комиссией. Это хорошее положение.

**Яковлева Т. В.** Я хотела бы сказать, что Минздраву будет дано право утверждать именно порядок разработки рекомендаций, это не значит, что клинические рекомендации будут разработаны раз и навсегда. Медицина идёт вперёд, она развивается, естественно, профессиональные сообщества будут менять клинические рекомендации по мере развития медицины. Поэтому мы и говорим, что это даст толчок к тому, чтобы не димедрол с анальгином по-прежнему применяли, особенно на селе, а новые технологии, новые методы лечения, и за этим будет жёсткий контроль.

**Председательствующий.** Торошин Игорь Андреевич.

**Торошин И. А.** Уважаемая Татьяна Владимировна, однозначно нужно принимать изменения в федеральный закон, но сразу скажу, что среди медицинского профессионального сообщества данный законопроект вызвал очень неоднозначную реакцию и противников его принятия в предлагаемом виде, прежде всего со стороны зубров, мастодонтов от медицины, достаточно большое количество.

Вопрос у меня следующий. Исходя из текста законопроекта профессиональные медицинские некоммерческие организации не смогут принимать клинические рекомендации без предварительного согласования с Минздравом. Это означает, что чиновники министерства продолжают диктовать профессиональному сообществу, как и чем лечить больных, в связи с этим велика вероятность возникновения коррупционных рисков, связанных с лоббированием чиновниками включения в клинические рекомендации тех или иных лекарственных препаратов или медицинских изделий. Скажите, учитывал ли Минздрав при подготовке законопроекта возможность возникновения такой ситуации?

**Яковлева Т. В.** Спасибо за вопрос, Игорь Андреевич. Абсолютно точно, мы это знали и учитывали. Во-первых, у нас есть учёный совет при Министерстве здравоохранения, куда входят в том числе именно те люди, которые работают в области здравоохранения, представители Академии наук и так далее. Мы будем прописывать этот порядок в подзаконных актах, на базе этого учёного совета будет действовать согласительная комиссия, куда войдут все представители некоммерческих профессиональных организаций — Национальная медицинская палата объединяет практически все профессиональные ассоциации, — именно они и будут принимать решение, должен быть консенсус, чтобы потом можно было выйти с едиными клиническими рекомендациями.

Во-вторых, в проекте закона прописано: если у человека, участвующего в разработке, даже у представителя профессио-

нальной некоммерческой организации, возник конфликт интересов, он должен об этом сообщить, всё это прописано.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, предлагаемый законопроект — действительно серьёзный шаг, и потенциально это шаг вперёд. Но какие риски влечёт принятие закона?

Первое, что касается самих рекомендаций. Что такое рекомендация? Это не нормативный акт — об этом говорят и юристы администрации президента, и Счётная палата. Сейчас такой порядок: берёте соответствующий стандарт — и там написано, какое заболевание, сколько раз таблетки давать, сколько раз анализы брать. Если возникают вопросы правового характера, в том числе ставится вопрос о привлечении к той или иной форме ответственности медицинского работника, можно посмотреть, соблюдал или не соблюдал. Это всё утверждено приказом Минздрава, это нормативный акт. Что такое клинические рекомендации, которые сегодня только готовят некие некоммерческие структуры под надзором Минздрава, а в итоге никто не утверждает, — это большой вопрос, и чисто юридический.

Второй вопрос, практический: клинические рекомендации — это действительно практика большинства развитых стран мира. Но если мы возьмём европейские клинические рекомендации, например, в части онкологии (уже есть соответствующие расчёты), то финансирование у нас лекарственного обеспечения в онкологии надо будет увеличить сразу в 3 раза — это если мы хотим применять современные схемы лечения, о которых говорим, действительно проверенные на десятках тысяч пациентов варианты, отработанные, подтверждённые, научно доказанные. Готовы ли мы к этому, или Минздрав вынужден будет путём согласования каким-то образом эти схемы уменьшать, обрезать?

Скажу, почему так сложилось и почему мы особенно настороженно относимся к протоколам, которые в нынешней редакции завязаны на возможностях того или иного лечебного учреждения. В одном лечебном учреждении можно выполнить лапароскопическую аппендэктомию с меньшим количеством осложнений и с быстрой реабилитацией, а в другом — нет, и, соответственно, в одной больнице её включают в протокол, а в другой не включают. Возникнет вопрос платных услуг, то есть одна и та же операция в одной больнице будет платной, а в дру-

гой — бесплатной, поэтому, естественно, мы настаиваем на том, чтобы протоколы были сквозными, одинаковыми для всех лечебных учреждений и чётко закреплёнными Минздравом. Об этом и мы говорили, и это же — ещё раз повторю — в данном случае представитель правительства, заместитель министра нам подтвердил, надеемся, что именно так и будет сделано.

Что касается практики. Совсем недавно обратился больной из Тульской области, ему предложили два варианта лечения: институт имени Блохина — три лекарственных препарата для химиотерапии, Тульский областной онкологический диспансер — два препарата. Одно и то же заболевание, одна и та же клиническая картина, но два варианта лечения, фактически два протокола. Больной обратился ко мне, я обратился в Министерство здравоохранения, но на сегодняшний день ответа, какой из этих вариантов лечения является первоочередным, приоритетным, правильным, никто не дал. Тула утверждает, что у них нет одного лекарственного препарата, он очень дорогой, поэтому, мол, обойдётесь двумя, но, когда речь идёт о жизни больного, когда речь идёт об онкологическом заболевании, это совершенно неверно, вы же понимаете. Минздрав со своей стороны говорит, что институт имени Блохина действительно назначил современную схему лечения, но вот обеспечить эту схему... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Куринный А. В.** ...должно министерство здравоохранения Тульской области. Куда деваться больному, оказавшемуся в такой ситуации, для которого ждать ещё неделю, ещё месяц — это вопрос жизни и смерти, по большому счёту?!

Следующее, про порядки. Я задал вопрос Татьяне Владимировне, она не ответила, а в порядках оказания медицинской помощи сегодня прописано рекомендуемое штатное расписание. Что это значит? Это значит, что на врача-хирурга нельзя, так сказать, повесить больше 20 коек, ну, грубо говоря, больше 20 больных, и он ведёт именно двадцать. Эти нормы были рассчитаны ещё в советское время. Если сейчас мы из порядков это изыдем — а именно такой вариант предлагается в законопроекте, — то возникает следующий вопрос: кто будет определять и в каком варианте вот эти штатные нормативы? А не захочется ли кому-то в целях экономии заставить хирурга лечить 30 больных, а может быть, и 40 больных, издав соответствующие региональные нормативы? По большому счёту, мы можем к этому подтолкнуть. В связи с этим большая просьба к Минздраву ни в коем случае не выпускать из своих рук штатное нормирование, в том числе рабочей нагрузке каждого специалиста, иначе это приведёт к непоправимым последствиям,

к снижению доступности и качества оказания медицинской помощи.

Следующий вопрос касается критериев оценки качества, Дмитрий Анатольевич об этом говорил. Очень хитрая статья присутствует в законопроекте. Теперь руководитель учреждения, если захочет, может в связи с несоблюдением критериев качества при оказании соответствующей помощи отстранить медицинского работника от работы, направить его на очередную аттестацию, ну а по большому счёту, лишит его рабочего места. В рамках существующей практики, к сожалению, это может стать довольно мощным инструментом влияния на людей, скажем так, неподконтрольных, которые имеют своё мнение и выражают его публично. А для главного врача или руководителя другого подразделения это будет очень хорошим механизмом влияния.

Я абсолютно не согласен с тем, что исключительно руководство, администрация учреждения будет определять, кого отстранять и кого направлять, что это будет делаться исключительно на основании критериев, которые определены 203-м приказом, так как эти критерии очень размытые. Не написал в одном месте, ответственно, ошибся, бумажка есть или нет — плюс или минус. Возникли осложнения — при аппендэктомии, к сожалению, гнойные осложнения возникают у 3—4 процентов пациентов, хочешь не хочешь, они возникают, — а в оценках критериев качества всё чётко: есть или нет, если возникли, значит, некачественно оказал помощь. И вот получил два-три таких минуса в карте оценки — будь добр, к главному врачу, а тот уже будет думать, что с тобой делать: направить тебя на очередную аттестацию, отстранить от работы или выгнать потом в итоге действия всего этого механизма, который предусмотрен в данном законопроекте.

Повторяю, фракция КПРФ поддержит принятие в первом чтении данного законопроекта, но те подводные камни, о которых мы говорили, требуют детального, глубокого обсуждения в рамках профильного комитета. Мы договорились, что это будет, и по каждому вопросу мы будем собираться, каждый вопрос мы будем обсуждать, чтобы не получилось так, что мы на ходу, бегом, быстро приняли сырой закон, который в итоге на качество лечения не повлияет, но окажется дополнительным инструментом, дубинкой в руках администрации, путём воздействия на медицинских работников.

Ещё раз повторяю, самый главный вопрос, который встанет здесь, — это вопрос адекватности рекомендаций. Если мы пойдём по европейскому пути, если будем брать самые современные рекомендации (они подтверждённые, они доказанные,

так что изобретать велосипед здесь смысла, наверное, особого нет), то это потребует реального увеличения финансирования.

**Председательствующий.** Фургал Сергей Иванович.

**Фургал С. И., фракция ЛДПР.**

Фракция ЛДПР, безусловно, поддержит этот законопроект, мы считаем, что он даже уже перезрел.

Много говорилось и председателем комитета, и представителем министерства о данном законопроекте. Все вопросы касались неточностей или проблем, которые в нём есть. Частично мы, конечно, поддерживаем и просим Министерство здравоохранения ко второму чтению рассмотреть вопросы, касающиеся профессиональных некоммерческих сообществ в части того, что они будут давать рекомендации, потому что это, с нашей точки зрения, не будет сочетаться с нормативными правовыми актами и так далее.

Я хотел бы остановиться на одном важном вопросе, который здесь не поднимался. К сожалению, в обществе сложилась такая ситуация: сообщество врачей и сообщество пациентов вступили в противостояние, и это действительно так. Мы в последнее время очень часто по телевидению и в других СМИ видим, что создаются некоммерческие организации по защите пациентов, которые обвиняют врачей во всех смертных грехах. А у врачей очень много работы, не хватает медперсонала, низкая зарплата — всё это, соответственно, ведёт к снижению качества. Такая проблема существует, она довольно серьёзная, и данный закон, с нашей точки зрения, поможет значительно её сгладить. Мы обязательно должны идти по пути прогресса, мы обязательно должны вводить клинические рекомендации, и этот закон будет способствовать улучшению климата в отношениях между врачебным сообществом и пациентами.

Ещё раз повторяю: фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Станкевич Игорь Валентинович.

**Станкевич И. В.** Уважаемая Татьяна Владимировна, большое вам спасибо за готовность обсуждать вопрос, касающийся ветеранов.

Почему я говорю о госпиталях ветеранов войн? Конечно, мы понимаем, что участники Великой Отечественной войны уходят, но за последние десятилетия сотни тысяч наших сограждан принимали участие в боевых действиях.

В 1985 году Военно-медицинская академия имени Кирова направила в Афганистан своих специалистов-психологов для изучения ситуации, и был сделан вывод: в определённых обстоятельствах у человека наступают необратимые процессы в психике. В 1989—1991 годах один из диссертантов для изуче-

ния психологического состояния военнослужащих, принимавших участие в боевых действиях, использовал американскую методику работы с теми, кто вернулся из Вьетнама, и фактически были подтверждены все данные американских исследователей и наших исследователей — разница в 1-2 процента. Отсюда появилось понятие "афганский синдром", соответствующее понятию "вьетнамский синдром".

За эти годы не происходило изменений в проведении необходимой качественной реабилитации военнослужащих, вернувшихся из районов боевых действий, и не хотелось бы, чтобы об этом говорили и дальше. Длительное время единственным источником, единственной отдушиной для участников боевых действий были госпитали ветеранов войн, но недавно Министерство здравоохранения перевело их на оказание медицинских услуг в соответствии со стандартами медицинской помощи. Это означает, что ветерану, которому 50, а может и 30 лет, оказывают помощь только по одному заболеванию. Возможно, он уже перенёс ранение, психические травмы, у него есть масса других заболеваний, связанных с тем, что он проходил военную службу, а ему либо кардиологическую помощь оказывают, либо лечат большую ногу. Где комплексная помощь тому, кто защищал Отечество?

Мы сталкиваемся с этим в течение последних лет, и очень хотелось бы, чтобы Министерство здравоохранения сделало выводы. Надо говорить не только о стандартах и о рекомендациях, надо включить сюда и разноплановую помощь. Геронтологические центры могут оказывать такую помощь, а госпитали ветеранов нет, но не всем же лежащим в госпиталях ветеранов уже перевалило за 70 лет, там есть и молодые парни, которых надо лечить и поддерживать!

Татьяна Владимировна, я прошу вас включить представителей Союза госпиталей ветеранов войн в группу по подготовке этого законопроекта, потому что, если не будет решена эта задача, мы с вами столкнёмся с тем, что наши ребята, воюющие на Северном Кавказе, выполняющие боевые задачи, окажутся брошенными, не охваченными медицинской помощью.

**Председательствующий.** Санина Наталья Петровна, пожалуйста.

**Санина Н. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Никто не сомневается, что обсуждаемый законопроект очень важен для российского здравоохранения и, в частности, для каждого человека, получающего помощь в любой точке Российской Федерации. Основной задачей этого законопроекта является введение понятий "клинические рекомендации" и "прото-

кол лечения". Хочу напомнить, что Владимир Владимирович Путин в своём майском указе "О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации..." отметил, что нужно решить задачу внедрения клинических рекомендаций, протоколов лечения и их использования в целях формирования тарифов на оплату медицинской помощи. Очень часто наше сообщество пациентов указывает на необходимость унификации подходов к лечению заболеваний и, соответственно, повышения качества оказания медицинской помощи.

В настоящее время в Российской Федерации в здравоохранении — при оказании медицинской помощи и её финансировании — используются понятия порядков, стандартов и клинико-статистических групп. Все они являются необходимыми компонентами клинико-экономической стандартизации здравоохранения, но связь между ними не всегда прослеживается — требуется на уровне закона установить связь между описанием процесса лечения и тарифами на медицинскую помощь. Для решения данной задачи можно использовать и протоколы лечения при условии их адаптации к уровню медицинской помощи или изначально формировать стандарты медицинской помощи для конкретных уровней оказания помощи. Тарифы медицинской помощи определяются на основе протоколов лечения и служат для оценки необходимых финансовых ресурсов. Это имеет огромное значение для планирования затрат в медицинских организациях. Данный законопроект должен сохранить целостность клинико-экономической стандартизации и единообразие оплаты оказанной медицинской помощи в любой точке России, поэтому необходима централизация разработки стандартов, протоколов лечения и тарифов медицинской помощи.

Безусловно, при подготовке данного законопроекта будут учтены замечания нашего комитета, Правового управления Аппарата Государственной Думы, Счётной палаты, администрации президента. Конечно, при подготовке ко второму чтению необходимо дополнительно проработать механизмы утверждения клинических рекомендаций и отбора профессиональных коммерческих организаций, которые будут осуществлять их разработку. Нам предстоит определить новый правовой статус самих протоколов лечения.

Несмотря на все нюансы, нужно сказать, сама концепция законопроекта является очень верной, потому что она базируется на врачебной практике и на имеющихся научных доказательствах правильности ведения пациентов. Именно поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" принимает участие и поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента, докладчик?

Пожалуйста.

**Яковлева Т. В.** Я просто хочу поблагодарить всех за понимание и за поддержку — огромное вам спасибо!

И, Алексей Владимирович, прошу прощения, я не ответила на ваш вопрос по штатным нормативам: мы просто перенесли это из 37-й статьи в 14-ю, там всё это сохраняется.

**Председательствующий.** Содокладчик?

Морозову включите микрофон.

**Морозов Д. А.** Уважаемые коллеги, я хотел бы подчеркнуть, что мы просим поддержать этот законопроект, но у нас очень много замечаний, и это определяет нашу работу между первым и вторым чтениями. Хочу поблагодарить коллег по комитету за очень грамотное выступление и дополнения. Эта проблема на самом деле многогранна, нам необходимо также гармонизировать взаимоотношения между медицинским сообществом и пациентами. Сейчас студенты медицинских вузов уже учатся по тем клиническим рекомендациям, которые есть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" по вопросам клинических рекомендаций".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 39 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 402 чел.

Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 26.10 и 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад члена Совета Федерации Людмилы Николаевны Боковой.

Пожалуйста.

**Бокова Л. Н.,** член Совета Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я постараюсь очень коротко изложить суть законопроекта. Мы уже говорили о нём и в комитетах обсуждали, законопроект

внесён пакетом с ещё одним законопроектом, который уже принят в первом чтении.

Данным проектом закона предлагается статью 26.10 КоАП дополнить положением, предусматривающим возможность запрашивать и получать сведения, необходимые для разрешения дела, в том числе для установления размера штрафа, в электронной форме через использование единой системы межведомственного электронного взаимодействия. Какие это документы? Речь идёт о направлении определения для исполнения и предоставлении истребованных сведений, а также об определении об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела. Соответственно, все эти документы, так как они имеют электронный вид, подписываются должностным лицом, вынесшим такое определение, усиленной квалифицированной электронной подписью.

Также в законопроекте предлагается дополнить часть 4 статьи 28.1 положением, которое предусматривает, что дело об административном правонарушении считается возбуждённым в том числе с момента вынесения определения об истребовании сведений, — но, коллеги, сразу оговорюсь, что только в рамках статьи 26.10 КоАП в редакции, предлагаемой в рассматриваемом законопроекте, а также с учётом положений, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 кодекса, а именно в части назначения административного наказания без составления протокола, но с использованием данных фото- и видеофиксации для составления постановления по делу, если необходимо истребовать сведения. Таким образом, мы устраним замечания, которые были высказаны ранее в отношении данного законопроекта Правительством Российской Федерации и соответствующим комитетом.

Предлагаемые изменения обусловлены тем, что не всегда известны лица, подлежащие привлечению к ответственности, при возбуждении дела об административном правонарушении, в связи с чем могут быть нарушены процессуальные сроки, а они установлены законом достаточно жёсткие — в течение трёх дней. В связи с отсутствием сведений и невозможностью в силу отсутствия законодательного права должностного лица, коим зачастую является представитель муниципальных органов власти, возбудить дело об административном правонарушении в итоге правонарушитель остаётся без должного наказания.

Прошу поддержать данный законопроект. На него получен положительный отзыв Правительства Российской Федерации — замечания, которые были высказаны, мы проработаем в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению. Также

есть положительный отзыв Государственно-правового управления президента.

Ну и конечно же, мы ждём, что в результате принятия этого закона муниципальные образования смогут использовать те современные технологии, которые сейчас развиваются, в частности перейдут на цивилизованный электронный документооборот, что значительно упростит их взаимодействие с федеральными органами власти.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик Людмила Николаевна подробно рассказала о сути законопроекта, несколько слов только хотел бы добавить.

Данным законопроектом предлагается дополнить статью Кодекса об административных правонарушениях положением о возможности получения сведений, необходимых для разрешения дела, в электронной форме с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия. Также часть 4 статьи 28.1 кодекса дополняется новым пунктом, согласно которому дело об административном правонарушении будет считаться возбуждённым с момента вынесения определения об истребовании сведений в соответствии со статьёй 26.10 кодекса. Комитет в целом поддерживает предлагаемые изменения, так как они будут способствовать реализации принципа неотвратимости административной ответственности, предусмотренной законами субъектов Российской Федерации, и концептуально поддерживает законопроект.

Вместе с тем в целях доработки законопроекта ко второму чтению представляется необходимым отметить следующее. Согласно действующей редакции статьи 26.10 Кодекса об административных правонарушениях истребование сведений осуществляется судьёй, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, то есть на стадии, когда дело об административном правонарушении уже возбуждено. Таким образом, предлагаемое в законопроекте дополнение части 4 статьи 28.1 кодекса, согласно которому дело об административном правонарушении считается возбуждённым с момента вынесения определения об истребовании сведений, не согласуется с положениями статьи 26.10 кодекса.

Кроме того, нуждается в дополнительном обсуждении круг лиц, уполномоченных на вынесение определения в форме

электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, поскольку согласно статье 26.10 кодекса, помимо должностных лиц, указанное право предоставлено и иным субъектам административной юрисдикции, а именно судьям и органам.

Также полагаем необходимым предусмотреть перечень и состав сведений, истребование которых может понадобиться для разрешения дела, и определить порядок удаления информации, полученной с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия, лицами, в производстве которых могут находиться дела об административных правонарушениях.

На основании изложенного комитет рекомендует поддерживать данный законопроект, принять его в первом чтении с учётом того, что высказанные замечания будут учтены ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Грибов Александр Сергеевич, пожалуйста.

**Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, не думал, что будет дискуссия, скажу очень коротко.

На самом деле ещё налоговая служба в 2011 году ввела у себя электронный обмен информацией по схожим случаям, в 2011 году вступили в силу положения Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг", в соответствии с которым гражданам предоставляются соответствующие услуги в электронной форме. Схожая ситуация была и в 2015 году, когда в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного... и муниципального контроля" также были введены нормы, предусматривающие возможность электронного обмена информацией в рамках межведомственного взаимодействия. То, что в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях по сей день приходится с помощью бумажного документооборота, занимающего много времени, решать такие вопросы, — это, конечно же, анахронизм, по-другому я сказать не могу. И если тогда не удавалось идти в ногу со временем, то давайте сейчас это исправим.

У меня всё.

**Председательствующий.** Лысаков Вячеслав Иванович.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Нам предлагают очень опасные эксперименты с персональной информацией. Анахронизмом является как раз то, что мы с вами сейчас пытаемся поощрить в отношении администрирования нарушений, перечисленных в 12-й главе кодекса. Не надо городить огород на ровном месте! Зачем персональная информация органам исполнительной власти, которым мы сейчас, к сожалению, передаём полномочия Госавтоинспекции? В настоящее время Госавтоинспекция запрашивает персональные данные только после возбуждения административного производства, а после принятия этого закона в регионах люди, которых наберут с улицы, которые ни за что не отвечают, не имеют погон, не давали присяги, будут запрашивать персональную информацию до возбуждения административного производства. Это крайне опасный прецедент, не надо в такие дебри влезать!

Как делают в нормальных странах? Ставят башмак на колесо, водитель приезжает, сообщает, что его машина заблокирована, едет с сотрудником, платит за разблокировку, и в дальнейшем он может обжаловать административный штраф — всё. Зачем нужно знать, кому принадлежит эта машина? Вам понравится, если кто-то будет запрашивать ваши данные — что за вами числится, где вы проживаете и так далее? В развитых странах избран самый простой путь, у нас же Москва пошла по тупиковому пути: сшили форму для сотрудников МАДИ, практически неотличимую от формы сотрудников ГАИ, чтобы психологически воздействовать на водителей, им нужны персональные данные... Зачем городить огород и вносить целый пакет поправок в законодательство, когда можно пойти простым путём, которым идут развитые страны, прошедшие все эти этапы?

Тем более что водителей машин с иностранными номерами мы не сможем наказать — нет в базе их данных, а если заблокировать автомобиль... Кстати, регионы могут это делать по законодательству, другое дело, что нам надо на федеральном уровне внести поправки в КоАП, чтобы схема администрирования таких правонарушений была установлена на федеральном уровне. А регионы и сейчас могут это делать, они могут пользоваться блокировкой автомобиля, вместо того чтобы городить огород, что нам сегодня предлагают.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, вы знаете, меня просто поражает тот коэффициент эффективности, с которым работает Совет Федерации: что бы они ни вносили — вы здесь всё на ура принимаете. Я вот не помню такого, чтобы Людмила Николаевна пришла и мы какой-нибудь законопроект, о котором она докладывала — а докладывает она в основном о репрессивных мерах, — не приняли, отказали здесь. Видимо, всё зависит от того, кто приходит. Беляков до сих пор дойти не может, он всё требует, чтобы депутатов и сенаторов проверяли на вменяемость, но до сих пор, видимо, не прошёл процедуру, а Людмила Николаевна с чем ни придёт, что ни принесёт — пожалуйста, на ура! Не успел Совет Федерации сказать, что россиянам будет предоставлен ещё один выходной день для прохождения диспансеризации, — всё, это уже главная новость, и, скорее всего, предложение будет принято. Коллеги, ну надо же уважение к себе иметь!

Вы вообще подумайте, что мы сейчас делаем! Вся эта система видеofиксации, которую понастроили... Вот Лысаков правильно сказал про Москву, мы редко с ним соглашаемся, но сейчас согласны во всём, кроме одного, — он сказал "в нормальных странах". У нас, Вячеслав Иванович, тоже нормальная страна, у нас чиновники ненормальные, которые этим занимаются. Понастроили этих систем — а кому принадлежат эти системы? Они все в основном концессионные, то есть товарищи, имеющие какое-то отношение к администрации, обеспечивают город всей этой видеосистемой, а потом граждане платят за то, что нарушили, но половина этих денег уходит тем, кто эту ерунду сделал. Теперь они хотят сделать так, чтобы всё это делалось моментально, сейчас ведь надо писать бумажки, ждать, пока придёт ответ, и, как докладчик правильно сказала, срок всего-навсего три дня, не успел за три дня — извини, всё пропало. Мы недавно... Вот Нилов вносил законопроект о том, чтобы продлить срок административного расследования в отношении чиновников, которые хапают автомобили и безнаказанно увозят, — что вы сказали? Нет, ни в коем случае! А здесь — пожалуйста, вы это делаете и сейчас за это проголосуете.

Теперь они будут таким макаром быстро получать все эти персональные данные и платить и себе и так далее. И кстати, я точно не знаю, но злые языки утверждают в прессе — проверьте, может быть, это недостоверная информация, но до сих

пор её ещё никто не опроверг, — что те средства, которые Москва получает за парковки, все эти штрафы почему-то оказываются потом в офшорных зонах. Может быть, это не так, я буду рад, если это окажется неправдой.

Вообще, Москва у нас "бедный" же такой городок, у них сейчас запланирована замена плитки на паркет из карельской берёзы или, там, ливанского кедра, сейчас они по всему городу будут это делать, на метро уже деньги выбили. Но сейчас вы то же самое делаете с нашими гражданами в регионах! Написано: Москва, Красноярск, Курск, Ростов-на-Дону... Вас об этом просил Ростов-на-Дону или Курск? Это Ростов-на-Дону или Курск вас просил?! Я лично пойду к градоначальнику и спрошу, кому принадлежат все эти системы видеофиксации и куда идут деньги. Расчихаться не можем с нашими пробками ростовскими!

Уважаемые коллеги, вот этот законопроект, как говорил Ленин, по сути правильный, а на деле это реальное издевательство. То, что они делают, — это не борьба с пробками, это не борьба со штрафниками, это просто-напросто очередное желание обеспечить деньгами тех, кто вложился в создание этих систем. Фракция ЛДПР голосовать не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Полномочный представитель президента желает выступить? Правительства? Нет.

Заключительное слово докладчика.

Пожалуйста, Людмила Николаевна.

**Бокова Л. Н.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Во-первых, законопроект получил поддержку правительства при условии учёта замечаний, и мы обязательно их учтём при доработке законопроекта ко второму чтению, мы уже понимаем, какие поправки его скорректируют.

Во-вторых, мы не расширяем круг лиц, которые получают право доступа к запрашиваемой информации, по-прежнему остаётся круг лиц, указанный в статье 26.10 КоАП.

И последнее, мы расширяем лишь статью 28.1 — наделяем правом, возможностью истребовать эти сведения должностных лиц в рамках муниципальных комиссий, для того чтобы можно было осуществлять элементарное административное судопроизводство в рамках опять же федерального законодательства. Этим правом мы их наделяем. Если мы не дадим им права истребовать сведения, для того чтобы осуществлять административное судопроизводство, то, наверное, неполноценными будут те законы, которые мы с вами до этого приняли.

Прошу поддержать данный законопроект, он действительно очень важен и даёт возможность совершенно цивилизован-

ного электронного документооборота, для того чтобы можно было осуществлять элементарное правомочие, которым наделены муниципальные образования, и, соответственно, облегчить судопроизводство. Коллеги, не путайте, пожалуйста, не ссылайтесь на Москву и московский опыт: Москва — город федерального значения, в отношении Москвы был принят отдельный федеральный закон, здесь несколько разнятся позиции, это нельзя смешивать.

**Председательствующий.** Содокладчик Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Пожалуйста.

И попросим ещё высказаться полномочного представителя правительства. С учётом того что такая возможность есть, было бы правильно, чтобы позиция правительства была изложена.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Замечания, которые были высказаны в том числе и нашим комитетом, можно учесть при доработке законопроекта ко второму чтению. Комитет просит данный законопроект поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Юрьевич — по вопросу о персональных данных и о доступе к ним некоммерческих организаций.

**Синенко А. Ю.,** полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Коллеги, проблема известна не только в связи с этим вопросом. Хотел бы напомнить, что у нас в соответствии с федеральным законом установлена специальная процедура, которая всегда (ну, практически всегда) гарантирует получение персональных данных только с согласия самого лица, которому эти данные принадлежат. И есть несколько федеральных законов, которые делают исключения, когда такое согласие не требуется.

Мы ещё раз рассмотрим этот вопрос, поскольку он привлекает всеобщее внимание, и, конечно же, позиция правительства в части доработки ко второму чтению состоит в том, чтобы максимально обеспечить и гарантировать права граждан в этой сфере.

**Председательствующий.** А это законопроект депутатов, членов Совета Федерации или это законопроект правительства?

**Синенко А. Ю.** Законопроект инициировали члены Совета Федерации. Был наш официальный отзыв, в котором мы в целом законопроект поддерживаем с некоторыми замечаниями, которые могут быть учтены ко второму чтению.

**Председательствующий.** Понятно. Спасибо.

По ведению — Гончар Николай Николаевич.

Пожалуйста.

**Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Владимирович Иванов в своём выступлении задал вопрос: правда ли, что деньги от парковок в Москве идут в офшоры? Сергей Владимирович, хочу вам ответить: это неправда.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Герасименко Николай Фёдорович, по ведению.

Пожалуйста.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Тоже обращаюсь к Сергею Владимировичу.

Законопроект о диспансеризации разрабатывался в Государственной Думе два года, огромная работа была проделана. Авторами являются депутаты Исаев, Герасименко и ещё ряд коллег, а Совет Федерации только присоединился, поэтому такого не будет, чтобы этот законопроект отошёл Совету Федерации.

**Председательствующий.** По ведению — Нилов Ярослав Евгеньевич.

Пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Вячеслав Викторович, в соответствии со статьёй 46 Регламента хотел бы дать справку по обсуждаемой теме.

В Москве в соответствии с соглашением между МВД и правительством Москвы для администрирования отдельных статей административного кодекса, федерального документа, переданы полномочия, у них есть возможность получать персональные данные владельцев транспортных средств. Однако эти персональные данные используются другой организацией — АМПП, которая по московскому административному кодексу привлекает к ответственности за неправильную, неоплаченную парковку. Это является явным нарушением законодательства, мы соответствующие обращения направляли, но получили на всё это простые отписки.

В рамках доработки законопроекта ко второму чтению просил бы комитет обратить внимание и правительства, и депутатов на то, что персональные данные — это не игрушки. Сегодня вы депутаты, а завтра ваши персональные данные будут использоваться третьими лицами непонятно в каких целях... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 26.10 и 28.1 Кодекса Россий-

ской Федерации об административных правонарушениях",  
11-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 58 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %

Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 318 чел.

Не голосовало . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, если не возражаете, мы могли бы сейчас рассмотреть 94-й и 95-й вопросы в соответствии со статьей 118 Регламента. Нет возражений? Принимается.

94-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части требований к содержанию образования и федеральным государственным образовательным стандартам". Доклад Любови Николаевны Духаниной.

Пожалуйста, Любовь Николаевна. Можно с места.

**Духанина Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по образованию и науке рассмотрел данный законопроект и предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 94 повестки.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 00 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 53 чел.

Не голосовало . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

95-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О государственной поддержке лиц, относящихся к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, ведущих кочевой образ жизни". Доклад Валентины Васильевны Рудченко.

**Рудченко В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Комитет по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока рассмотрел указан-

ный проект закона и отмечает актуальность проблемы в части предоставления мер государственной поддержки лицам, относящимся к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока, ведущим кочевой образ жизни, однако в данной редакции закон не позволит достичь поставленных целей.

В проекте закона отсутствует самостоятельный предмет правового регулирования, дублируются нормы действующих федеральных законов, а также предоставляется ряд полномочий органам государственной власти субъектов Российской Федерации, что является предметом регулирования Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Учитывая важность поднимаемой в проекте закона проблемы, комитет продолжит работу над её решением, но указанный проект закона не поддерживает.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 95 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 02 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 60 чел.

Не голосовало . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, мы с вами в соответствии с Регламентом завершаем работу. Пленарное заседание объявляется закрытым.

Членов Совета прошу, как мы ранее и определили, подняться на 6-й этаж: в 15 часов 15 минут состоится заседание Совета Государственной Думы.

## ИНФОРМАЦИЯ

17 мая 2018 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 48 сек.:	<b>Валеев Э. А.</b>	— присутствует
	<b>Завальный П. Н.</b>	— отсутствует
	<b>Лященко А. В.</b>	— присутствует
	<b>Минкин И. С.</b>	— присутствует
	<b>Сапко И. В.</b>	— присутствует
	<b>Шаккум М. Л.</b>	— присутствует
12 час. 40 мин. 39 сек.:	<b>Новиков Д. Г.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 37 сек.:	<b>Завальный П. Н.</b>	— не голосовал
10 час. 55 мин. 49 сек.:	<b>Завальный П. Н.</b>	— не голосовал
11 час. 05 мин. 26 сек.:	<b>Кулик Г. В.</b>	— за
	<b>Петров А. П.</b>	— за
	<b>Старшинов М. Е.</b>	— за
11 час. 34 мин. 54 сек.:	<b>Ильтяков А. В.</b>	— за
	<b>Хохлов А. А.</b>	— за
11 час. 41 мин. 10 сек.:	<b>Жупиков А. В.</b>	— за
11 час. 42 мин. 32 сек.:	<b>Жупиков А. В.</b>	— за
11 час. 43 мин. 40 сек.:	<b>Гусева И. М.</b>	— за
	<b>Жупиков А. В.</b>	— за
	<b>Сухарев И. К.</b>	— за
11 час. 59 мин. 59 сек.:	<b>Баталова Р. А.</b>	— против
	<b>Ковпак Л. И.</b>	— не голосовал
	<b>Кувычко А. А.</b>	— против
	<b>Шубин И. Н.</b>	— не голосовал
12 час. 09 мин. 00 сек.:	<b>Ананских И. А.</b>	— за
	<b>Жупиков А. В.</b>	— за
12 час. 50 мин. 23 сек.:	<b>Москвичёв Е. С.</b>	— за
	<b>Фаррахов А. З.</b>	— за
12 час. 53 мин. 39 сек.:	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
13 час. 20 мин. 43 сек.:	<b>Кавинов А. А.</b>	— за
	<b>Когогина А. Г.</b>	— за
	<b>Пирог Д. Ю.</b>	— за

22 мая 2018 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 42 сек.:	<b>Богуславский И. Б.</b>	— присутствует
	<b>Затулин К. Ф.</b>	— присутствует
	<b>Шаккум М. Л.</b>	— присутствует
	<b>Шеин О. В.</b>	— присутствует

16 час. 00 мин. 48 сек.:	<b>Ооржак М. Д.</b>	— присутствует
	<b>Петров Ю. А.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 12 сек.:	<b>Затулин К. Ф.</b>	— за
10 час. 07 мин. 10 сек.:	<b>Вяткин Д. Ф.</b>	— за
	<b>Гутенёв В. В.</b>	— за
	<b>Затулин К. Ф.</b>	— за
11 час. 09 мин. 05 сек.:	<b>Никонов В. А.</b>	— за
11 час. 12 мин. 36 сек.:	<b>Грешневилов А. Н.</b>	— за
	<b>Ионин Д. А.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
	<b>Хуснулин Р. К.</b>	— за
11 час. 22 мин. 13 сек.:	<b>Вяткин Д. Ф.</b>	— за
	<b>Гутенёв В. В.</b>	— за
	<b>Дерябкин В. Е.</b>	— за
	<b>Красноштанов А. Н.</b>	— за
11 час. 23 мин. 36 сек.:	<b>Колесникова Н. Б.</b>	— за
	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
11 час. 27 мин. 11 сек.:	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
	<b>Поляков А. А.</b>	— за
11 час. 29 мин. 14 сек.:	<b>Валуев Н. С.</b>	— за
	<b>Кобилев А. Г.</b>	— за
	<b>Маграмов А. В.</b>	— за
	<b>Москвичёв Е. С.</b>	— за
	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за
11 час. 31 мин. 04 сек.:	<b>Валуев Н. С.</b>	— за
	<b>Кльканов А. Б.</b>	— за
11 час. 32 мин. 57 сек.:	<b>Валуев Н. С.</b>	— за
11 час. 35 мин. 12 сек.:	<b>Москвичёв Е. С.</b>	— за
11 час. 36 мин. 46 сек.:	<b>Бидонько С. Ю.</b>	— за
	<b>Дерябкин В. Е.</b>	— за
	<b>Карпов А. Е.</b>	— за
	<b>Красноштанов А. Н.</b>	— за
	<b>Прокопьев А. С.</b>	— за
11 час. 40 мин. 39 сек.:	<b>Бондарь О. А.</b>	— за
11 час. 43 мин. 51 сек.:	<b>Марченко Е. Е.</b>	— за
	<b>Минкин И. С.</b>	— за
11 час. 46 мин. 58 сек.:	<b>Бондарь О. А.</b>	— за
	<b>Валуев Н. С.</b>	— за
	<b>Кльканов А. Б.</b>	— за
	<b>Москвичёв Е. С.</b>	— за
	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за
11 час. 50 мин. 14 сек.:	<b>Вяткин Д. Ф.</b>	— за
	<b>Гладких Б. М.</b>	— за
	<b>Гутенёв В. В.</b>	— за
	<b>Елькомов В. А.</b>	— за
	<b>Саблин Д. В.</b>	— за
	<b>Хайров Р. Ш.</b>	— за

11 час. 56 мин. 19 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— против
	<b>Крупеников В. А.</b>	— против
11 час. 57 мин. 06 сек.:	<b>Ананских И. А.</b>	— за
	<b>Кобилев А. Г.</b>	— против
	<b>Маграмов А. В.</b>	— против
14 час. 20 мин. 04 сек.:	<b>Новиков В. М.</b>	— за
14 час. 33 мин. 20 сек.:	<b>Аршба О. И.</b>	— за
	<b>Карпов А. Е.</b>	— за
	<b>Федяев П. М.</b>	— за
16 час. 53 мин. 06 сек.:	<b>Журавлёв А. А.</b>	— за
17 час. 10 мин. 12 сек.:	<b>Вяткин Д. Ф.</b>	— за
	<b>Гутенёв В. В.</b>	— за
17 час. 10 мин. 41 сек.:	<b>Вяткин Д. Ф.</b>	— за
	<b>Гутенёв В. В.</b>	— за
17 час. 20 мин. 54 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
17 час. 36 мин. 32 сек.:	<b>Зубарев В. В.</b>	— за
	<b>Крашенинников П. В.</b>	— за
	<b>Ооржак М. Д.</b>	— за
	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
	<b>Селивёрстов В. В.</b>	— за
	<b>Серпер Е. А.</b>	— за
	<b>Ткачёв А. Н.</b>	— за
17 час. 48 мин. 19 сек.:	<b>Бугера М. Е.</b>	— за
17 час. 49 мин. 27 сек.:	<b>Москвичёв Е. С.</b>	— не голосовал
	<b>Савченко С. Б.</b>	— не голосовала
17 час. 59 мин. 23 сек.:	<b>Пинский В. В.</b>	— не голосовал
18 час. 05 мин. 17 сек.:	<b>Терешкова В. В.</b>	— за

## 23 мая 2018 года

### 1. Регистрация

12 час. 05 мин. 43 сек.:	<b>Максимова С. В.</b>	— присутствует
	<b>Николаева В. В.</b>	— присутствует
	<b>Саралиев Ш. Ю.</b>	— присутствует
16 час. 01 мин. 12 сек.:	<b>Веллер А. Б.</b>	— присутствует
	<b>Вторыгина Е. А.</b>	— присутствует
	<b>Карамышев В. Н.</b>	— присутствует
	<b>Катенёв В. И.</b>	— присутствует
	<b>Петров А. П.</b>	— присутствует
	<b>Пирог Д. Ю.</b>	— присутствует
	<b>Скруг В. С.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 07 мин. 31 сек.:	<b>Саралиев Ш. Ю.</b>	— за
12 час. 11 мин. 58 сек.:	<b>Саралиев Ш. Ю.</b>	— за
	<b>Чева А. В.</b>	— за
13 час. 05 мин. 52 сек.:	<b>Петрунин Н. Ю.</b>	— за
	<b>Пискарёв В. И.</b>	— за
13 час. 09 мин. 23 сек.:	<b>Борцов Н. И.</b>	— за

14 час. 16 мин. 25 сек.:	<b>Затулин К. Ф.</b>	— за
	<b>Николаев Н. П.</b>	— за
	<b>Соломатина Т. В.</b>	— за
14 час. 19 мин. 27 сек.:	<b>Вострецов С. А.</b>	— за
	<b>Грешневиков А. Н.</b>	— за
	<b>Ионин Д. А.</b>	— за
	<b>Ремезков А. А.</b>	— за
	<b>Саблин Д. В.</b>	— за
14 час. 23 мин. 08 сек.:	<b>Грешневиков А. Н.</b>	— за
	<b>Ионин Д. А.</b>	— за
16 час. 27 мин. 42 сек.:	<b>Власов В. М.</b>	— за

## 24 мая 2018 года

### 1. Регистрация

10 час. 01 мин. 33 сек.:	<b>Василенко А. Б.</b>	— присутствует
	<b>Цыбизова Т. И.</b>	— присутствует
	<b>Щаблькин М. И.</b>	— присутствует
12 час. 30 мин. 25 сек.:	<b>Аршба О. И.</b>	— присутствует
	<b>Ефимов В. Б.</b>	— присутствует
	<b>Кармазина Р. В.</b>	— присутствует
	<b>Карпов А. Е.</b>	— присутствует
	<b>Федяев П. М.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 04 мин. 25 сек.:	<b>Завальный П. Н.</b>	— за
10 час. 53 мин. 32 сек.:	<b>Щаблькин М. И.</b>	— за
11 час. 57 мин. 41 сек.:	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за
	<b>Шиншкеев В. М.</b>	— за
	<b>Шрейдер В. Ф.</b>	— за
12 час. 43 мин. 11 сек.:	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за
	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
	<b>Поляков А. А.</b>	— за
	<b>Романов М. В.</b>	— за
12 час. 50 мин. 19 сек.:	<b>Бурматов В. В.</b>	— за
	<b>Колесникова Н. Б.</b>	— за
	<b>Лоор И. И.</b>	— за
	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
12 час. 51 мин. 38 сек.:	<b>Бурматов В. В.</b>	— за
	<b>Колесникова Н. Б.</b>	— за
	<b>Лоор И. И.</b>	— за
	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
12 час. 53 мин. 09 сек.:	<b>Балыхин Г. А.</b>	— за
	<b>Бидонько С. Ю.</b>	— за
	<b>Дерябкин В. Е.</b>	— за
	<b>Красноштанов А. Н.</b>	— за
	<b>Пирог Д. Ю.</b>	— за
12 час. 58 мин. 46 сек.:	<b>Кулик Г. В.</b>	— за
13 час. 05 мин. 55 сек.:	<b>Бугера М. Е.</b>	— за

13 час. 39 мин. 02 сек.:	<b>Елькомов В. А.</b>	— за
	<b>Маграмов А. В.</b>	— за
	<b>Хайров Р. Ш.</b>	— за
14 час. 02 мин. 04 сек.:	<b>Квитка И. И.</b>	— за
	<b>Крашенинников П. В.</b>	— за
	<b>Ооржак М. Д.</b>	— за
	<b>Селивёрстов В. В.</b>	— за
	<b>Ткачёв А. Н.</b>	— за
14 час. 16 мин. 59 сек.:	<b>Драпеко Е. Г.</b>	— за
	<b>Ремезков А. А.</b>	— за
14 час. 23 мин. 05 сек.:	<b>Ламейкин Д. В.</b>	— за
14 час. 28 мин. 54 сек.:	<b>Дивинский И. Б.</b>	— за
	<b>Чересов Л. И.</b>	— за
14 час. 32 мин. 05 сек.:	<b>Дивинский И. Б.</b>	— за
	<b>Окунева О. В.</b>	— за
15 час. 00 мин. 59 сек.:	<b>Шишкюев В. М.</b>	— за
15 час. 03 мин. 57 сек.:	<b>Кобзон И. Д.</b>	— против
	<b>Терешкова В. В.</b>	— против

## 5 июня 2018 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 52 сек.:	<b>Гусева И. М.</b>	— присутствует
	<b>Журавлёв А. А.</b>	— присутствует
	<b>Малов Н. В.</b>	— присутствует
	<b>Свицков А. Н.</b>	— присутствует
12 час. 33 мин. 33 сек.:	<b>Барышев А. В.</b>	— присутствует
	<b>Пушкарёв В. А.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 52 мин. 52 сек.:	<b>Кобилев А. Г.</b>	— за
	<b>Маграмов А. В.</b>	— за
10 час. 54 мин. 25 сек.:	<b>Духанина Л. Н.</b>	— за
11 час. 07 мин. 39 сек.:	<b>Кривоносов С. В.</b>	— за
11 час. 08 мин. 56 сек.:	<b>Кривоносов С. В.</b>	— за
11 час. 10 мин. 04 сек.:	<b>Беспалова М. П.</b>	— за
11 час. 15 мин. 03 сек.:	<b>Козловский А. Н.</b>	— за
	<b>Марченко Е. Е.</b>	— за
	<b>Минкин И. С.</b>	— за
	<b>Пинский В. В.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
	<b>Хуснулин Р. К.</b>	— за
	<b>Шишкюев В. М.</b>	— за
	<b>Шрейдер В. Ф.</b>	— за
11 час. 22 мин. 09 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Земцов Н. Г.</b>	— за
	<b>Плотников В. Н.</b>	— за
11 час. 23 мин. 20 сек.:	<b>Прокопьев А. С.</b>	— за
11 час. 24 мин. 24 сек.:	<b>Чиндяскин С. В.</b>	— за

11 час. 25 мин. 15 сек.:	<b>Брыкин Н. Г.</b>	— за
11 час. 26 мин. 47 сек.:	<b>Пинский В. В.</b>	— за
11 час. 30 мин. 45 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за
11 час. 34 мин. 18 сек.:	<b>Сайтиев Б. Х.</b>	— за
	<b>Тихомиров А. Ф.</b>	— за
11 час. 37 мин. 04 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Марченко Е. Е.</b>	— за
	<b>Минкин И. С.</b>	— за
	<b>Палкин А. В.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
	<b>Хуснулин Р. К.</b>	— за
11 час. 40 мин. 05 сек.:	<b>Василенко А. Б.</b>	— за
	<b>Ресин В. И.</b>	— за
12 час. 02 мин. 38 сек.:	<b>Вторыгина Е. А.</b>	— за
12 час. 58 мин. 24 сек.:	<b>Петров А. И.</b>	— за
13 час. 01 мин. 09 сек.:	<b>Веллер А. Б.</b>	— за
13 час. 27 мин. 32 сек.:	<b>Елькомов В. А.</b>	— за
	<b>Хайров Р. Ш.</b>	— за
13 час. 34 мин. 52 сек.:	<b>Крашенинников П. В.</b>	— за
	<b>Медведев И. В.</b>	— за
	<b>Ооржак М. Д.</b>	— за
	<b>Пинский В. В.</b>	— за
	<b>Селивёрстов В. В.</b>	— за
	<b>Ткачёв А. Н.</b>	— за
14 час. 04 мин. 50 сек.:	<b>Рахматуллина З. Я.</b>	— за
14 час. 05 мин. 12 сек.:	<b>Борцов Н. И.</b>	— против
	<b>Иванов М. А.</b>	— против
	<b>Карлов Г. А.</b>	— против
	<b>Катенёв В. И.</b>	— за
	<b>Скруг В. С.</b>	— за
	<b>Прокопьев А. С.</b>	— против
14 час. 21 мин. 02 сек.:	<b>Палкин А. В.</b>	— за
14 час. 29 мин. 26 сек.:	<b>Швыткин Ю. Н.</b>	— за
	<b>Шишкоедов В. М.</b>	— за
14 час. 40 мин. 42 сек.:	<b>Воевода А. И.</b>	— за
	<b>Колесников О. А.</b>	— за
	<b>Кудрявцев М. Г.</b>	— за
	<b>Хасанов М. Р.</b>	— за
14 час. 48 мин. 23 сек.:	<b>Аршба О. И.</b>	— за
	<b>Карпов А. Е.</b>	— за
	<b>Федяев П. М.</b>	— за
14 час. 57 мин. 16 сек.:	<b>Бидонько С. Ю.</b>	— против
	<b>Дерябкин В. Е.</b>	— против
	<b>Красноштанов А. Н.</b>	— против
16 час. 31 мин. 58 сек.:	<b>Корниенко А. В.</b>	— за
	<b>Петров А. П.</b>	— за
	<b>Старшинов М. Е.</b>	— за
17 час. 34 мин. 31 сек.:	<b>Аршинова А. И.</b>	— против
	<b>Гаджиев М. С.</b>	— против
	<b>Евланов В. Л.</b>	— против

	<b>Кобзев Ю. В.</b>	— против
	<b>Когогина А. Г.</b>	— против
	<b>Марданшин Р. М.</b>	— против
	<b>Мищеряков Ю. Н.</b>	— против
	<b>Пирог Д. Ю.</b>	— против
	<b>Сураев М. В.</b>	— против
17 час. 47 мин. 41 сек.:	<b>Железняк С. В.</b>	— против

3. На основании заявления первого заместителя руководителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Панкова Н. В. сообщается, что депутат **Неверов С. И.** в 17 час. 12 мин. 19 сек. не голосовал.

## 6 июня 2018 года

### 1. Регистрация

10 час. 01 мин. 29 сек.:	<b>Вяткин Д. Ф.</b>	— присутствует
	<b>Шайхутдинов Р. Г.</b>	— присутствует
12 час. 31 мин. 25 сек.:	<b>Назарова Н. В.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 19 мин. 31 сек.:	<b>Миронов С. М.</b>	— за
	<b>Савченко С. Б.</b>	— за
	<b>Терентьев А. В.</b>	— за
	<b>Тумусов Ф. С.</b>	— за
	<b>Фаррахов А. З.</b>	— за
11 час. 28 мин. 44 сек.:	<b>Аршба О. И.</b>	— за
	<b>Миронов С. М.</b>	— за
	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
	<b>Тумусов Ф. С.</b>	— за
	<b>Федяев П. М.</b>	— за
11 час. 50 мин. 01 сек.:	<b>Вострецов С. А.</b>	— за
	<b>Карлов Г. А.</b>	— за
	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
	<b>Поляков А. А.</b>	— за
	<b>Прокопьев А. С.</b>	— за
	<b>Романов М. В.</b>	— за
13 час. 45 мин. 56 сек.:	<b>Вострецов С. А.</b>	— против
14 час. 03 мин. 39 сек.:	<b>Бессарабов Д. В.</b>	— за
	<b>Валуев Н. С.</b>	— за
	<b>Кльканов А. Б.</b>	— за
	<b>Мельник В. И.</b>	— за
	<b>Пушкарев В. А.</b>	— за
	<b>Суббот В. В.</b>	— за
	<b>Хуснулин Р. К.</b>	— за
	<b>Чиндяскин С. В.</b>	— за
	<b>Шеремет М. С.</b>	— за

**7 июня 2018 года**

**1. Регистрация**

10 час. 01 мин. 11 сек.:	<b>Земцов Н. Г.</b>	— присутствует
12 час. 31 мин. 23 сек.:	<b>Бурнашов А. Л.</b>	— присутствует
	<b>Вторыгина Е. А.</b>	— присутствует
	<b>Гартунг В. К.</b>	— присутствует
	<b>Жуков А. Д.</b>	— присутствует
	<b>Николаев О. А.</b>	— присутствует
	<b>Петров А. П.</b>	— присутствует
	<b>Ремезков А. А.</b>	— присутствует
	<b>Старшинов М. Е.</b>	— присутствует
	<b>Шеин О. В.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 24 сек.:	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
11 час. 58 мин. 31 сек.:	<b>Емельянов М. В.</b>	— против
	<b>Кулик Г. В.</b>	— за
13 час. 38 мин. 32 сек.:	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за
13 час. 41 мин. 37 сек.:	<b>Ильтяков А. В.</b>	— за
	<b>Хохлов А. А.</b>	— за
14 час. 39 мин. 20 сек.:	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
	<b>Поляков А. А.</b>	— за
	<b>Романов М. В.</b>	— за

## Содержание

17 мая 2018 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Парфёнов Д. А. ....	4
Дегтярёв М. В. ....	8
Чернышов Б. А. ....	9
Морозов Д. А. ....	11
Рыжак Н. И. ....	16
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	19
О досрочном освобождении Голиковой Татьяны Алексеевны от должности Председателя Счётной палаты Российской Федерации .....	23
О проекте постановления Государственной Думы № 467887-7 "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О нападении украинских спецслужб на представительство "РИА Новости Украина" .....	28
О проекте постановления Государственной Думы № 466648-7 "О признании утратившим силу пункта 8 плана проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2018 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2018 года" .....	36
О проекте федерального закона № 425812-7 "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части признания операции по безвозмездной передаче объекта не облагаемой налогом на добавленную стоимость; третье чтение) .....	37
О проекте федерального закона № 327290-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" (в части совершенствования правового регулирования государственной регистрации лекарственных препаратов; третье чтение) .....	38
О проекте федерального закона № 891333-6 "О внесении изменений в статью 17 <sup>1</sup> Федерального закона "О защите конкуренции" (в части, касающейся случаев заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества без проведения конкурса или аукциона; третье чтение) .....	40
О проекте федерального закона № 1104591-6 "О внесении изменения в статью 161 Жилищного кодекса Российской Федерации" (по вопросу сокращения срока, в течение которого собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать способ управления этим домом; третье чтение) .....	41
О проекте федерального закона № 441399-7 "О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединённых Штатов Америки и иных иностранных государств" (второе чтение; принят в первом чтении 15 мая 2018 года с наименованием "О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединённых Штатов Америки и (или) иных иностранных государств") .....	41

О проекте федерального закона № 386110-7 "О внесении изменений в статью 27.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части наделения военнослужащих войск национальной гвардии полномочиями по доставлению физического лица, судна и других орудий совершения административного правонарушения; первое чтение) .....	53
О проекте федерального закона № 115547-7 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (в части предоставления мер социальной поддержки детям независимо от места рождения, чьи родители постоянно проживали и проживают в зонах радиоактивного загрязнения; второе чтение) .....	56
О проекте федерального закона № 335823-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части расширения круга инициаторов и участников проекта по созданию инновационного научно-технологического центра; второе чтение) .....	57
О проекте федерального закона № 350429-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с реорганизацией государственного управления в сфере миграции и в сфере внутренних дел" (первое чтение) .....	58
О проекте федерального закона № 285286-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения положений о запрете государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя физического лица, признанного банкротом, а также в части уточнения полномочий нотариуса; первое чтение) .....	61
О проекте федерального закона № 277966-7 "О внесении изменения в статью 17.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения положений об установлении ответственности за непринятие мер по судебному решению; первое чтение) .....	69
О проекте федерального закона № 267792-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части социальной поддержки участников войны, признанных инвалидами" (первое чтение) .....	71
О проекте федерального закона № 269339-7 "О дополнении Закона Российской Федерации "О недрах" статьёй 1.3" (о распределении между гражданами Российской Федерации части доходов федерального бюджета от платежей, поступивших в связи с добычей полезных ископаемых; первое чтение) .....	83
О проекте федерального закона № 342104-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части продления срока действия закона; первое чтение) .....	97
О проекте федерального закона № 321589-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения требований к застройщикам; первое чтение) .....	98

О проекте федерального закона № 46088-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил продажи этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции; первое чтение) .....	99
О проекте федерального закона № 703192-6 "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (Общая часть)" (первое чтение) .....	99
О проекте федерального закона № 1165483-6 "О внесении изменений в статью 11.1 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и в статью 5 Федерального закона "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы" (в части распространения нормы по обеспечению автотранспортом как средства реабилитации на инвалидов вследствие военной травмы; первое чтение) .....	100
О проекте федерального закона № 386931-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (по вопросу о возникновении права на получение материнского (семейного) капитала в связи с усыновлением детей, которые на момент усыновления являлись пасынками или падчерицами усыновителей; первое чтение) .....	101
О проекте федерального закона № 945939-6 "О внесении изменения в статью 26 <sup>14</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части установления ограничений на осуществление расходов на информирование о деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации; первое чтение) .....	101
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	102
О проекте федерального конституционного закона № 656708-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Государственном флаге Российской Федерации" (в части, касающейся описания государственного флага; первое чтение) .....	104

**22 мая 2018 года**

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	110
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Осадчий Н. И. ....	113
Старовойтов А. С. ....	116
Чернышов Б. А. ....	119
Вяткин Д. Ф. ....	120
Затулин К. Ф. ....	122
Николаев О. А. ....	124
О проекте федерального закона № 441399-7 "О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединённых Штатов Америки и иных иностранных государств" (третье чтение) .....	128

О проекте федерального закона № 335823-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части расширения круга инициаторов и участников проекта по созданию инновационного научно-технологического центра; третье чтение) .....	134
О проекте федерального закона № 337837-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных страховых взносах на накопительную пенсию и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений" (в части уточнения порядка уплаты дополнительных страховых взносов на накопительную пенсию и перевода средств на софинансирование формирования пенсионных накоплений; третье чтение) .....	135
О проекте федерального закона № 231643-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (третье чтение) .....	136
О проекте федерального закона № 434638-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в целях обеспечения единообразия норм законодательства о выборах, определяющих порядок голосования по месту нахождения избирателя, а также закрепления гарантий, направленных на обеспечение принципов гласности и открытости в деятельности избирательных комиссий; второе чтение) .....	139
О проекте федерального закона № 377711-7 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" (о проведении оценки последствий заключения договора аренды либо безвозмездного пользования, заключённого государственной или муниципальной организацией, образующей социальную инфраструктуру для детей; второе чтение) .....	140
О проекте федерального закона № 387302-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части совершенствования исполнения судебных актов и Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2018 году" (второе чтение; принят в первом чтении 3 апреля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части совершенствования исполнения судебных актов") .....	140
О проекте федерального закона № 419616-7 "О внесении изменений в статьи 256 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения в целях налогообложения доходов и расходов владельцев судов, зарегистрированных в Российском международном реестре судов; второе чтение) .....	142
О проекте федерального закона № 296412-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия хищению денежных средств" (второе чтение; принят в первом чтении 17 января 2018 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части противодействия хищению денежных средств)") .....	143
О проекте федерального закона № 261732-7 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О национальной платёжной системе" (в части унификации специальных банковских счетов, открываемых платёжными агентами, банковскими платёжными агентами (субагентами); второе чтение) .....	144

О проекте федерального закона № 350175-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения понятия "иностраннй инвестор" (второе чтение; принят в первом чтении 22 февраля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части уточнения понятия "иностраннй инвестор")") .....	145
О проекте федерального закона № 366342-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте" и статью 8 Федерального закона "Об организованных торгах" (по вопросу об использовании банковских счетов в драгоценных металлах при осуществлении клиринга и расчётов по итогам клиринга; второе чтение; принят в первом чтении 29 марта 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте") .....	146
О проекте федерального закона № 125723-7 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и признании утратившей силу части 2 статьи 14 Федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 7 июня 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части осуществления органами государственной власти субъектов Российской Федерации отдельных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации") .....	147
О проекте федерального закона № 356397-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в целях совершенствования законодательства Российской Федерации в сфере противодействия преступлениям, связанным с незаконной добычей и оборотом водных биологических ресурсов, диких животных, в том числе занесённых в Красную книгу Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 21 марта 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросу совершенствования уголовного законодательства Российской Федерации в сфере противодействия преступлениям, связанным с незаконной добычей и оборотом водных биологических ресурсов, диких животных, в том числе занесённых в Красную книгу Российской Федерации") .....	148
О проекте федерального закона № 374523-7 "О внесении изменения в статью 226 <sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации" (в целях совершенствования законодательства в части, касающейся контрабанды стратегически важных товаров и ресурсов; второе чтение; принят в первом чтении 3 апреля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статью 226 <sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации") .....	149
О проекте федерального закона № 195449-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за неисполнение обязанностей оператором поисковой системы; второе чтение) .....	150
О проекте федерального закона № 312811-7 "Об упразднении некоторых районных судов Псковской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Псковской области" (второе чтение) .....	151

О проекте федерального закона № 275182-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части приведения к единообразию терминологии, касающейся коренных малочисленных народов Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 26 января 2018 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части приведения к единообразию терминологии, касающейся коренных малочисленных народов Российской Федерации))	152
О проекте федерального закона № 306018-7 "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части отнесения общественно-государственных организаций к субъектам, осуществляющим подготовку граждан к военной службе; второе чтение; принят в первом чтении 21 марта 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе")	153
О проекте федерального закона № 1018052-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации" (о введении понятия "промышленный технопарк"; второе чтение)	154
О проекте федерального закона № 185978-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и статью 26 <sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части регулирования отношений, связанных с проведением аттестации тренеров и присвоением им квалификационных категорий; второе чтение; принят в первом чтении 13 октября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	155
О проекте федерального закона № 133974-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка рассмотрения споров между гражданами, общественными объединениями и органами государственной власти, органами местного самоуправления; принят в первом чтении 20 ноября 2012 года; предложен к отклонению)	156
О проекте федерального закона № 1057997-6 "О внесении изменений в пункт 2 статьи 50 Воздушного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка закрытия аэродромов (вертодромов) для приёма и отправки воздушных судов; первое чтение)	157
О проекте федерального закона № 938110-6 "О внесении изменений в статьи 108 и 120 Воздушного кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности авиаперевозчика в случае вынужденного отказа пассажира от воздушной перевозки в связи с задержкой рейса по вине авиаперевозчика, а также в части усиления ответственности авиаперевозчика за просрочку доставки пассажира, багажа или груза; первое чтение)	158
О проекте федерального закона № 999213-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся лицензионных требований к управляющим организациям; первое чтение)	158
О проекте федерального закона № 896994-6 "О внесении изменения в статью 199 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части введения нового основания для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии; первое чтение)	159

О проекте федерального закона № 504872-6 "О противодействии реабилитации нацизма, героизации нацистских преступников и их пособников" (первое чтение) .....	159
О проекте федерального закона № 504840-6 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" (в части расширения понятия "экстремистская деятельность" с целью противодействия реабилитации нацизма; первое чтение) .....	159
О назначении на должность Председателя Счётной палаты Российской Федерации .....	161
О проекте постановления Государственной Думы № 470131-7 "О назначении Кудрина Алексея Леонидовича на должность Председателя Счётной палаты Российской Федерации" .....	189
О проекте федерального закона № 376669-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и статью 19 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (в целях совершенствования правового регулирования порядка осуществления государственного (муниципального) контроля (надзора) и лицензионного контроля; первое чтение) .....	191
О проекте федерального закона № 405785-7 "О внесении изменения в статью 180 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (по вопросу об уведомлении комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав о предстоящем освобождении несовершеннолетнего осуждённого; первое чтение) .....	200
О проекте федерального закона № 371567-7 "О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (по вопросу о предоставлении возможности проведения административного расследования при выявлении правонарушений в области законодательства о защите прав и интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности; первое чтение) .....	205
О проекте федерального закона № 425725-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части создания систем автоматического контроля выбросов загрязняющих веществ, сбросов загрязняющих веществ" (первое чтение) .....	211
О проекте федерального закона № 430594-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции" (первое чтение) .....	216
О проекте федерального закона № 430595-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления условий освобождения юридических лиц от ответственности и введения новой меры обеспечения производства по делу; первое чтение) .....	216
О проекте федерального закона № 430596-7 "О внесении изменения в статью 193 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части установления единого срока давности для применения взысканий за коррупционные правонарушения; первое чтение) .....	216

О проекте федерального закона № 347864-7 "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "О политических партиях" (в части увеличения размера государственного финансирования политических партий, принимавших участие в выборах Президента Российской Федерации; первое чтение) .....	233
О проекте федерального закона № 419059-7 "О цифровых финансовых активах" (первое чтение) .....	235
О проекте федерального закона № 419090-7 "О привлечении инвестиций с использованием инвестиционных платформ" (первое чтение) .....	235
О проекте федерального закона № 424632-7 "О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации" (по вопросу о цифровых правах; первое чтение) ....	241
О проекте федерального закона № 425725-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части создания систем автоматического контроля выбросов загрязняющих веществ, сбросов загрязняющих веществ" (первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса) .....	245
О проекте федерального закона № 305068-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных" (в части уточнения порядка обработки персональных данных несовершеннолетних; первое чтение) .....	249
О проекте федерального закона № 220429-7 "О внесении изменений в статьи 114 и 115 Семейного кодекса Российской Федерации" (в части уменьшения размера неустойки за несвоевременную уплату алиментов с учётом материального и семейного положения лица, обязанного уплачивать алименты; первое чтение) .....	252
О проекте федерального закона № 901431-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу о порядке согласования решений органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления о создании и использовании на платной основе парковок и парковочных мест; первое чтение) .....	256
О проекте федерального закона № 1093467-6 "О парковании" (первое чтение) .....	257
О проекте федерального закона № 1092925-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в связи с принятием Федерального закона "О парковании" (первое чтение) .....	257
О проекте федерального закона № 1169791-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части предоставления права управления транспортными средствами категории "В" лицам, достигшим возраста 16 лет" (первое чтение) .....	258
О проекте федерального закона № 178939-7 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" по вопросу полномочий высшего должностного лица субъекта Российской Федерации" (первое чтение) .....	258
О проекте федерального закона № 755885-6 "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации в части введения мер защиты национальной экономики Российской Федерации" (первое чтение) .....	259

О проекте федерального закона № 252355-7 "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании" (в части расширения способов избрания главы закрытого административно-территориального образования; первое чтение) .....	260
О проекте федерального закона № 740713-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления борьбы с коррупционными преступлениями" (первое чтение) .....	261
О проекте федерального закона № 858182-6 "О внесении изменения в статью 133 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части учёта особенностей оплаты труда в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях применительно к минимальному размеру оплаты труда; первое чтение) .....	261
О проекте федерального закона № 1132470-6 "О внесении изменения в часть 6 статьи 70 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части расширения перечня лиц, приём которых на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета проводится по результатам вступительных испытаний; первое чтение) .....	262
О проекте федерального закона № 330037-7 "О внесении изменений в статьи 20 и 196 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 10 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в части установления порядка проведения внеплановой проверки юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного жилищного надзора, муниципального жилищного контроля и лицензионного контроля в сфере управления многоквартирными домами; первое чтение) .....	262
О проекте федерального закона № 629370-5 "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования водных отношений; первое чтение) .....	263
О проекте федерального закона № 745638-6 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка использования лесов в целях заготовки и сбора недревесных и пищевых лесных ресурсов, лекарственных растений; первое чтение) .....	264
О проекте федерального закона № 714071-6 "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования водных отношений; первое чтение) .....	264
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы .....	264

### 23 мая 2018 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	268
О проекте федерального закона № 425945-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и статьи 10 и 22 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" (в части совершенствования порядка применения мер дисциплинарной ответственности в отношении судей; первое чтение) .....	271
О проекте федерального закона № 426094-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка формирования состава суда, правового статуса помощника судьи, а также по вопросу об обязательной аудиозаписи судебного заседания; первое чтение) .....	271

О проекте федерального закона № 426225-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка формирования состава суда, правового статуса помощника судьи, а также по вопросу об обязательной аудиозаписи судебного заседания; первое чтение) .....	271
О проекте федерального закона № 517191-6 "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" (второе чтение; принят в первом чтении 1 июля 2014 года с наименованием "О финансовом уполномоченном по правам потребителей услуг финансовых организаций") .....	289
О проекте федерального закона № 517203-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившей силу части 15 статьи 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в связи с принятием Федерального закона "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" (второе чтение; принят в первом чтении 1 июля 2014 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О финансовом уполномоченном по правам потребителей услуг финансовых организаций") .....	291
О проекте федерального закона № 301924-7 "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации (в части уточнения положений о самовольных постройках)" (первое чтение) .....	292
О проекте федерального закона № 301854-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части совершенствования механизма пресечения самовольного строительства)" (первое чтение) .....	310
О проекте федерального закона № 398292-7 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О концессионных соглашениях" и в статью 7 Федерального закона "О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся перечня объектов концессионного соглашения; первое чтение) .....	313
О проекте федерального закона № 349454-7 "О внесении изменения в часть 4 статьи 3 Федерального закона "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда, Героям Труда Российской Федерации и полным кавалерам ордена Трудовой Славы" (в части приведения в соответствие с земельным законодательством; первое чтение) .....	315
О проекте федерального закона № 294832-7 "О внесении изменения в статью 179 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения вида дохода, полученного от размещения временно свободных средств фонда капитального ремонта, формируемого на счёте регионального оператора; первое чтение) .....	317
О проекте федерального закона № 346930-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения прав собственника жилого помещения; первое чтение) ....	318
О проекте федерального закона № 697443-6 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (об установлении дня воинской славы России: 31 марта – День взятия Парижа и победоносного завершения Отечественной войны 1812 года и заграничных походов русской армии 1813–1814 годов; первое чтение) .....	325

О проекте федерального закона № 470443-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части обеспечения бесплатного доступа инвалидов в места проведения официальных спортивных мероприятий; первое чтение) .....	340
О проекте федерального закона № 569284-6 "О внесении дополнения в статью 38 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части, касающейся установления размера заработной платы тренеров и членов спортивных сборных команд Российской Федерации в зависимости от успешности выступления на соревнованиях; первое чтение) .....	351
О проекте федерального закона № 673410-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части, касающейся правового статуса тренера; первое чтение) .....	358
О проекте федерального закона № 1173025-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (о праве пациента на проведение видеозаписи медицинского вмешательства с применением общей анестезии; первое чтение) .....	363

#### 24 мая 2018 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	377
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Кравец А. А. ....	377
Власов В. М. ....	380
Исаев А. К. ....	384
Ямпольская Е. А. ....	387
Хованская Г. П. ....	389
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	392
О проекте постановления Государственной Думы № 470959-7 "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2018 года, утвержденный постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2018 года" .....	394
О проекте постановления Государственной Думы № 470671-7 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 5 по 21 июня 2018 года" .....	395
О проекте федерального закона № 434638-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в целях обеспечения единообразия норм законодательства о выборах, определяющих порядок голосования по месту нахождения избирателя, а также закрепления гарантий, направленных на обеспечение принципов гласности и открытости в деятельности избирательных комиссий; третье чтение) .....	408
О проекте федерального закона № 377711-7 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации" (о проведении оценки последствий заключения договора аренды либо безвозмездного пользования, заключенного государственной или муниципальной организацией, образующей социальную инфраструктуру для детей; третье чтение) .....	413

О проекте федерального закона № 387302-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части совершенствования исполнения судебных актов и Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2018 году" (третье чтение) .....	414
О проекте федерального закона № 419616-7 "О внесении изменений в статьи 256 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения в целях налогообложения доходов и расходов владельцев судов, зарегистрированных в Российском международном реестре судов; третье чтение) .....	415
О проекте федерального закона № 350175-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения понятия "иностраннный инвестор" (третье чтение) .....	415
О проекте федерального закона № 366342-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте" и статью 8 Федерального закона "Об организованных торгах" (по вопросу об использовании банковских счетов в драгоценных металлах при осуществлении клиринга и расчётов по итогам клиринга; третье чтение) .....	416
О проекте федерального закона № 517191-6 "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" (третье чтение) .....	416
О проекте федерального закона № 517203-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившей силу части 15 статьи 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в связи с принятием Федерального закона "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" (третье чтение) .....	419
О проекте федерального закона № 125723-7 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и признании утратившей силу части 2 статьи 14 Федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации" (третье чтение) .....	425
О проекте федерального закона № 115547-7 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (в части предоставления мер социальной поддержки детям независимо от места рождения, чьи родители постоянно проживали и проживают в зонах радиоактивного загрязнения; третье чтение) .....	428
О проекте федерального закона № 328707-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" (в части уточнения основных принципов организации антикоррупционной экспертизы; третье чтение) .....	428
О проекте федерального закона № 96211-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" (в части уточнения понятия "муниципальная услуга"; третье чтение) .....	429

О Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 15 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части создания государственной системы "Единая федеральная межведомственная система учёта контингента обучающихся по основным и дополнительным образовательным программам"; проект № 1048557-6; в связи с отклонением закона Президентом Российской Федерации) .....	430
О проекте федерального закона № 185978-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и статью 26 <sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части регулирования отношений, связанных с проведением аттестации тренеров и присвоением им квалификационных категорий; третье чтение) .....	432
О проекте федерального закона № 425940-7 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Куба о передаче для отбывания наказания лиц, осуждённых к лишению свободы" .....	433
О проекте федерального закона № 426004-7 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Королевством Камбоджа о выдаче" .....	435
О проекте федерального закона № 410962-7 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о развитии военно-технического сотрудничества" .....	438
О проекте федерального закона № 426870-7 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об определении статуса технологической нефти в магистральных нефтепроводах "Туймазы – Омск – Новосибирск-2" и "Омск – Павлодар" .....	448
О проекте федерального закона № 403633-7 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия о сотрудничестве в области военной фельдъегерско-почтовой связи" .....	457
О проекте федерального закона № 433196-7 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о сотрудничестве в области организации страхования граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Республики Южная Осетия, в системе обязательного медицинского страхования Российской Федерации и оказания им медицинской помощи в медицинских организациях Российской Федерации" .....	459
О проекте федерального закона № 300343-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", статьи 22 и 66 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" и о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) РСФСР и Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования деятельности органов и учреждений, входящих в систему профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних; второе чтение; принят в первом чтении 21 декабря 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" и Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", а также о признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) РСФСР и Российской Федерации") .....	463

О проекте федерального закона № 412518-7 "О внесении изменения в статью 12 <sup>1</sup> Федерального закона "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации" (в части установления обязанности лиц, осуществляющих рыболовство в исключительной экономической зоне, проходить контрольные пункты (точки) и соблюдать установленный порядок их прохождения; второе чтение) .....	464
О проекте федерального закона № 319150-7 "О внесении изменений в статьи 7 и 33 Федерального закона "О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения объектов соглашения; второе чтение) .....	466
О проекте федерального закона № 763146-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части предоставления индивидуальному предпринимателю права заключать ученический договор; принят в первом чтении 11 ноября 2015 года; предложен к отклонению) .....	466
О проекте федерального закона № 289979-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием регулирования труда творческих работников организаций кинематографии, театров, театральных и концертных организаций, цирков и иных лиц, участвующих в создании и (или) исполнении (экспонировании) произведений" (принят в первом чтении 20 сентября 2013 года; предложен к отклонению) .....	468
О проекте федерального закона № 350197-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях по вопросам деятельности военной полиции Вооружённых Сил Российской Федерации" (первое чтение) .....	469
О проекте федерального закона № 451536-7 "О внесении изменений в статьи 333 <sup>26</sup> и 333 <sup>33</sup> Налогового кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в главу 25 <sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся размеров государственной пошлины; первое чтение) ...	470
О проекте федерального закона № 434180-7 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и статью 13 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части продления на один год льготного режима налогообложения физических лиц, осуществляющих деятельность по оказанию услуг физическим лицам для личных, домашних или иных подобных нужд; первое чтение) .....	474
О проекте федерального закона № 474238-5 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О ратификации Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции" (по вопросу о ратификации статьи 20 конвенции; первое чтение) .....	482
О проекте федерального закона № 495112-5 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О ратификации Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции" (по вопросу о ратификации статей 26, 34, 35, 36 конвенции; первое чтение) ...	482
О проекте федерального закона № 917708-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" в части установления статуса ветеранов Великой Отечественной войны лицам, проживавшим на территории города Севастополя в период с 30 октября 1941 года по 4 июля 1942 года ("Жители осаждённого Севастополя")" (первое чтение) .....	483

О проекте федерального закона № 1107363-6 "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" (в части, касающейся финансирования мероприятий по ограждению объектов железнодорожного транспорта; первое чтение) .....	484
О проекте федерального закона № 977382-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся срока уплаты налога на имущество физических лиц, транспортного и земельного налогов; первое чтение) .....	484
О проекте федерального закона № 343194-7 "О внесении изменений в статьи 1 и 1 <sup>1</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (об установлении дня воинской славы России: 2 сентября — День Победы во Второй мировой войне (1945 год); первое чтение) .....	485
О проекте федерального закона № 979279-6 "О внесении изменений в статьи 1 и 1 <sup>1</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (об установлении дня воинской славы России: 2 сентября — День Победы над милитаристской Японией — окончание Второй мировой войны (1945 год); первое чтение) .....	485
О проекте федерального закона № 355214-7 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (первое чтение) .....	487
О проекте федерального закона № 827698-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (по вопросу об особенностях государственной охраны объекта культурного наследия, являющегося многоквартирным домом; первое чтение) .....	487

#### 5 июня 2018 года

Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Смолин О. Н. ....	489
Жириновский В. В. ....	493
Бурматов В. В. ....	497
Тарасенко М. В. ....	500
Шенин О. В. ....	501
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	506
О проекте постановления Государственной Думы № 477498-7 "О представителе Государственной Думы в Правительственной комиссии по бюджетным проектировкам на очередной финансовый год и плановый период" .....	509
О проекте постановления Государственной Думы № 479555-7 "О признании утратившим силу пункта 9 плана проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2018 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2018 года" .....	510
О проекте федерального закона № 412518-7 "О внесении изменения в статью 12 <sup>4</sup> Федерального закона "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации" (в части установления обязанности лиц, осуществляющих рыболовство в исключительной экономической зоне, проходить контрольные пункты (точки) и соблюдать установленный порядок их прохождения; третье чтение) .....	515

О проекте федерального закона № 296412-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия хищению денежных средств" (третье чтение) .....	516
О проекте федерального закона № 261732-7 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О национальной платёжной системе" (в части унификации специальных банковских счетов, открываемых платёжными агентами, банковскими платёжными агентами (субагентами); третье чтение) .....	516
О проекте федерального закона № 356397-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в целях совершенствования законодательства Российской Федерации в сфере противодействия преступлениям, связанным с незаконной добычей и оборотом водных биологических ресурсов, диких животных, в том числе занесённых в Красную книгу Российской Федерации; третье чтение) ....	517
О проекте федерального закона № 374523-7 "О внесении изменения в статью 226 <sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации" (в целях совершенствования законодательства в части, касающейся контрабанды стратегически важных товаров и ресурсов; третье чтение) .....	519
О проекте федерального закона № 195449-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за неисполнение обязанностей оператором поисковой системы; третье чтение) .....	521
О проекте федерального закона № 306018-7 "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части отнесения общественно-государственных организаций к субъектам, осуществляющим подготовку граждан к военной службе; третье чтение) .....	522
О проекте федерального закона № 1018052-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации" (о введении понятия "промышленный технопарк"; третье чтение) .....	523
О проекте федерального закона № 275182-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части приведения к единообразию терминологии, касающейся коренных малочисленных народов Российской Федерации" (третье чтение) .....	523
О проекте федерального закона № 319150-7 "О внесении изменений в статьи 7 и 33 Федерального закона "О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения объектов соглашения; третье чтение) .....	524
О проекте федерального закона № 312811-7 "Об упразднении некоторых районных судов Псковской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Псковской области" (третье чтение) .....	524
О проекте федерального закона № 357270-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в части совершенствования механизма повышения мобильности трудовых ресурсов" (второе чтение; принят в первом чтении 27 марта 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в части совершенствования механизма повышения мобильности трудовых ресурсов и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации") .....	525

О проекте федерального закона № 350179-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" (в части уточнения понятий "место пребывания иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации" и "сторона, принимающая иностранного гражданина или лицо без гражданства в Российской Федерации"; второе чтение; принят в первом чтении 21 февраля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 2, 20 и 21 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации")	526
О проекте федерального закона № 323133-7 "О внесении изменений в статьи 31 и 32 <sup>2</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части наделения федерального органа исполнительной власти в сфере миграции полномочием по определению порядка депортации иностранных граждан по согласованию с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти; второе чтение; принят в первом чтении 14 февраля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации")	527
О проекте федерального закона № 329217-7 "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (в части совершенствования системы оплаты труда судей и работников аппаратов судов; второе чтение)	529
О проекте федерального закона № 377734-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за невыполнение требования должностного лица таможенного органа об остановке транспортного средства; второе чтение)	529
О проекте федерального закона № 313717-7 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части установления общего правового режима для всех городов федерального значения; второе чтение)	530
О проекте федерального закона № 223104-7 "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части предоставления абитуриентам из числа инвалидов права на внеконкурсный приём на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета в пределах установленной квоты при условии успешного прохождения вступительных испытаний путём подачи заявлений в несколько вузов; второе чтение; принят в первом чтении 23 марта 2018 года с наименованием "О внесении изменения в часть третью статьи 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации")	531
О проекте федерального закона № 628733-6 "О внесении изменений в статьи 11 и 16 <sup>5</sup> Федерального закона "О содействии развитию жилищного строительства" и в пункт 9 <sup>2</sup> статьи 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня категорий граждан, которые могут быть членами жилищно-строительных кооперативов; принят в первом чтении 30 июня 2015 года; предложен к отклонению)	532
О проекте федерального закона № 419214-7 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части совершенствования правового регулирования деятельности пожарно-спасательных подразделений федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы; первое чтение)	533

О проекте федерального закона № 384808-7 "О внесении изменения в статью 31 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части уточнения перечня лицензионных требований при осуществлении телевизионного вещания; первое чтение) .....	541
О проекте федерального закона № 403657-7 "О внесении изменений в статью 18 <sup>1</sup> Федерального закона "О защите конкуренции" (в части расширения перечня оснований для обжалования в антимонопольный орган; первое чтение) .....	550
О проекте федерального закона № 360017-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение требований к организации безопасного использования и содержания лифтов, подъёмных платформ для инвалидов, пассажирских конвейеров (движущихся пешеходных дорожек) и эскалаторов, за исключением эскалаторов в метрополитенах" (первое чтение) .....	551
О проекте федерального закона № 377526-7 "О внесении изменений в статью 20 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся уведомительного порядка начала осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами; первое чтение) .....	561
О проекте федерального закона № 405915-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социально-экономического развития Калининградской области" и в статью 11 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в части распространения упрощённого порядка въезда иностранных граждан по электронным визам на территории воздушных пунктов пропуска через государственную границу Российской Федерации, расположенных на территории Дальневосточного федерального округа" (первое чтение) .....	564
О проекте федерального закона № 367699-7 "О внесении изменений в статьи 25 и 25 <sup>17</sup> Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и в статью 11 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части распространения упрощённого порядка въезда иностранных граждан по электронным визам на территории воздушных пунктов пропуска, расположенных на территории Дальневосточного федерального округа; первое чтение) ....	566
О проекте федерального закона № 425726-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части права органов местного самоуправления городского, сельского поселения, муниципального района, городского округа, городского округа с внутригородским делением, внутригородского района на осуществление мероприятий по защите прав потребителей" (первое чтение) .....	576
О проекте федерального закона № 427198-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение условий государственного контракта по государственному оборонному заказу; первое чтение) .....	582
О проекте федерального закона № 203730-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" (в части государственной регистрации воспроизведённых лекарственных препаратов для медицинского применения; первое чтение) .....	585

О проекте федерального закона № 165825-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" в части обеспечения постановки граждан на воинский учёт по месту их фактического проживания" (первое чтение) .....	589
О проекте федерального закона № 1006477-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части организации оказания медицинской помощи в районах Крайнего Севера; первое чтение) .....	592
О проекте федерального закона № 1007493-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (в части дифференциации нормативов объемов предоставления медицинской помощи; первое чтение) .....	592
О проекте федерального закона № 451522-7 "О внесении изменений в части первую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации" (по вопросу о совместных завещаниях и наследственных договорах; первое чтение) .....	596
О проекте федерального закона № 1130243-6 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" в целях недопущения розничной продажи алкогольной продукции во встроенных и пристроенных (встроенно-пристроенных) нежилых помещениях многоквартирных жилых домов" (первое чтение) .....	607
О проекте федерального закона № 709317-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части ограничения максимальной суммы процентов по договору займа (кредита); первое чтение) .....	621
О проекте федерального закона № 1031799-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" в части введения государственной монополии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (первое чтение) .....	630
О проекте федерального закона № 1015753-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в целях предотвращения незаконного привлечения и использования иностранной рабочей силы на объектах строительства" (первое чтение) .....	633
О проекте федерального закона № 333342-7 "О внесении изменений в статью 52 <sup>1</sup> Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и статью 29 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" (по вопросу о согласовании решений, связанных с распоряжением объектами культурного наследия, с законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации; первое чтение) .....	634
О проекте федерального закона № 715839-6 "О внесении изменений в пункт 11 статьи 1 Федерального закона "О транспортной безопасности" (по вопросу об исключении маломерных судов из перечня транспортных средств; первое чтение) .....	635

О проекте федерального закона № 1006213-6 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О наименованиях географических объектов" (в части уточнения порядка выявления мнения населения о предложениях, касающихся присвоения наименований географическим объектам или переименования географических объектов; первое чтение) .....	635
О проекте федерального закона № 709323-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 59 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" (в части исключения безальтернативного применения меры в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства в качестве дополнительного административного наказания; первое чтение) .....	636

### 6 июня 2018 года

Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Рашкин В. Ф. ....	643
Власов В. М. ....	646
Сысоев В. В. ....	648
Толстой П. О. ....	650
Ионин Д. А. ....	653
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	658
О проекте федерального закона № 436434-7 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Туркменистаном о стратегическом партнёрстве" .....	666
О проекте федерального закона № 418671-7 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об обучении в заграничных детях сотрудников представительств Республики Беларусь" .....	671
О проекте федерального закона № 223104-7 "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части предоставления абитуриентам из числа инвалидов права на внеконкурсный приём на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета в пределах установленной квоты при условии успешного прохождения вступительных испытаний путём подачи заявлений в несколько вузов; третье чтение) .....	675
О проекте федерального закона № 419163-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части совершенствования правового регулирования производства и оборота биоэтанола; первое чтение) .....	676
О проекте федерального закона № 1103068-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" (в части ограничения предельной суммы процентов по договору займа (кредита); первое чтение) .....	684
О проекте федерального закона № 440141-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации (в связи с введением механизма обоснования инвестиций)" (первое чтение) .....	688
О проекте федерального закона № 1103068-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" (в части ограничения предельной суммы процентов по договору займа (кредита); первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса) .....	698

О проекте федерального закона № 1077956-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части отмены лицензирования деятельности по управлению многоквартирными домами; первое чтение) .....	703
О проекте федерального закона № 942441-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда, Героям Труда Российской Федерации и полным кавалерам ордена Трудовой Славы" (в части предоставления Героям Социалистического Труда, Героям Труда Российской Федерации и полным кавалерам ордена Трудовой Славы права на бесплатный капитальный ремонт независимо от вида жилищного фонда; первое чтение) .....	716
О проекте федерального закона № 1142716-6 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О ветеранах" (в части распространения статуса участника Великой Отечественной войны на инвалидов с детства вследствие ранения, контузии или увечья, связанных с последствиями боевых действий в период Великой Отечественной войны; первое чтение) .....	722
О проекте федерального закона № 948592-6 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии" (в части увеличения срока действия разрешительных документов по отдельным видам гражданского оружия; первое чтение) .....	727
О проекте федерального закона № 1116089-6 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части установления дополнительного основания для досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы; первое чтение) .....	733
О проекте федерального закона № 464241-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (по обеспечению безопасности при эксплуатации транспортных средств)" (первое чтение) .....	741
О проекте федерального закона № 270221-7 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (в части отнесения хозяйственных обществ, являющихся организациями потребительской кооперации, к субъектам малого и среднего предпринимательства; первое чтение) .....	742
<b>7 июня 2018 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	747
О проекте федерального закона № 476242-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов" (в части уточнения параметров федерального бюджета на 2018 год; первое чтение) .....	749
О проекте федерального закона № 474442-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов" (в части уточнения параметров бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации на 2018 год; первое чтение) .....	790

О проекте федерального закона № 350179-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" (в части уточнения понятий "место пребывания иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации" и "сторона, принимающая иностранного гражданина или лицо без гражданства в Российской Федерации"; третье чтение) .....	812
О проекте федерального закона № 323133-7 "О внесении изменений в статьи 31 и 32 <sup>2</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части наделения федерального органа исполнительной власти в сфере миграции полномочием по определению порядка депортации иностранных граждан по согласованию с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти; третье чтение) .....	812
О проекте федерального закона № 377734-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за невыполнение требования должностного лица таможенного органа об остановке транспортного средства; третье чтение) .....	813
О проекте федерального закона № 829537-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" (в части регионального контроля за применением цен на лекарственные препараты; принят в первом чтении 20 апреля 2016 года; предложен к отклонению) .....	813
О проекте федерального закона № 939069-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации"; принят в первом чтении 20 апреля 2016 года; предложен к отклонению) .....	815
О проекте федерального закона № 434181-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения эффективности функционирования свободной экономической зоны на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (первое чтение) .....	816
О проекте федерального закона № 449180-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" по вопросам клинических рекомендаций" (первое чтение) .....	822
О проекте федерального закона № 229811-7 "О внесении изменений в статьи 26.10 и 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях совершенствования правового регулирования порядка истребования и представления информации, необходимой для разрешения дела; первое чтение) .....	839
О проекте федерального закона № 889832-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части требований к содержанию образования и федеральным государственным образовательным стандартам" (первое чтение) .....	848
О проекте федерального закона № 1026256-6 "О государственной поддержке лиц, относящихся к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, ведущих кочевой образ жизни" (первое чтение) .....	848
<b>Информация</b> .....	850

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 21 (291)  
2018 год  
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 14.10.2020. Формат 84x108/32  
Печ. л. 27,5. Тираж 150 экз. Зак. 1010

---

Отпечатано с оригинал-макета: ИП Коновалов И. С.  
394036, г. Воронеж, ул. Трудовая, 50