

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 22 (292)

2018 год

Весенняя сессия

13 июня — 3 июля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2020

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 22 (292). 2018 г. Весенняя сессия. 13 июня —
3 июля. — М.: Издание Государственной Думы,
2020. — 800 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2020

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
13 июня 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работу, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 02 мин. 30 сек.)

Присутствует 417 чел. 92,7 %

Отсутствует. 33 чел. 7,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 33 чел. 7,3 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 417 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данным комитета, на заседании в течение дня должно присутствовать 426 депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, сегодня день рождения у Ишсарина Рамзила Рафаиловича, он присутствует в зале — давайте его поздравим. (Аплодисменты.) Исходя из практики совершенно очевидно, что день рождения не повод отсутствовать.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 04 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается за основу единогласно.

Коллеги, по проекту порядка работы есть замечания?

Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Хор Глеб Яковлевич.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Вопрос 50 повестки дня просим перенести на 3-е число в связи с просьбой автора.

Председательствующий. Перенос.

Дивинский Игорь Борисович.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу произвести замену содокладчика по 13-му вопросу: от комитета вместо Гетта выступит Дивинский.

Председательствующий. По 13-му — Дивинский.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.

Прошу 25-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре, в соответствии с 118-й статьёй. И предлагаю вопросы 21, 22, 23, учитывая схожесть проблематики, рассмотреть с одним докладом и одним содокладом для ускорения процесса рассмотрения законопроектов.

Председательствующий. Савастьянова Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба исключить из порядка работы Государственной Думы проект постановления, который идёт под пунктом 1. И дополнительно включить два проекта постановления о досрочном прекращении полномочий депутата...

Председательствующий. Ольга Викторовна, у нас под пунктом 1 нет проекта постановления, у нас под пунктом 1 проект порядка работы. Уточните, пожалуйста, какой пункт.

Савастьянова О. В. Под пунктом 2 проект постановления, Вячеслав Викторович. И просьба дополнительно включить два

проекта постановления о досрочном прекращении полномочий депутата...

Председательствующий. Минуточку. Итак, проект постановления под пунктом 2 снять с рассмотрения — это первое.

Далее?

Савастьянова О. В. И включить в порядок работы два проекта постановления: первый проект постановления — о досрочном прекращении полномочий депутата Колесниковой Надежды Борисовны, второй проект постановления — о досрочном прекращении полномочий депутата Абрамова Ивана Николаевича. Докладчиком по данным проектам постановлений предлагается назначить Курдюмова Александра Борисовича, первого заместителя председателя комитета. Документы все есть, в зале розданы, в СОЗД всё размещено.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба по 35-му вопросу заменить докладчика: вместо депутата Кулиевой доложит депутат Шерин.

Председательствующий. Морозов Антон Юрьевич.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, по пункту 15.2 прошу заменить докладчика: вместо Натарова Сергея Васильевича выступлю я, Морозов Антон Юрьевич.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Я по ведению. Нам непонятно, почему 2-й вопрос снимается.

Председательствующий. На вопрос, который задал Николай Васильевич Коломейцев, кто ответит — Александр Дмитриевич Жуков, так как мы договаривались, что вы, Александр Дмитриевич, этот диалог проведёте, или Ольга Викторовна?

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Включите микрофон Александру Дмитриевичу Жукову.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Николай Васильевич, мы действительно вели переговоры с правительством в отношении 21-го числа — к сожалению, никак не получается, в силу того что в этот день у нас будет доклад уполномоченного по правам человека, потом выступление Президента Южной Кореи, а раньше приглашать нет смысла, потому что правительственное решение в части налогового регулирования окончательно ещё не принято и мониторинг тоже

не завершён. Поэтому предложение такое: давайте обратимся в правительство, можем сформулировать вопросы, чтобы они нам в письменной форме представили информацию, во-первых, о причинах, почему цены на бензин выросли, во-вторых, о тех действиях, которые предпринимаются.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте обсудим предложения.

Хор Глеб Яковлевич предлагает вопрос 50 перенести. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Дивинский предлагает по вопросу 13 заменить содокладчика на Дивинского. Нет возражений? Принимается.

Нилов Ярослав Евгеньевич блок предложений внёс. Вопрос 25 предлагается рассмотреть в соответствии со 118-й статьёй Регламента — нет возражений? Принимается. И по вопросам 21, 22, 23 предлагается сделать один доклад и один содоклад — нет возражений? Нет возражений.

Принимаются ваши предложения, Ярослав Евгеньевич.

Наша коллега Савастьянова Ольга Викторовна предлагает вопрос 2 снять с рассмотрения. Нет возражений? Принимается.

Также предлагается включить в повестку дня сегодняшнего заседания рассмотрение двух постановлений — о досрочном прекращении полномочий коллег Колесниковой и Абрамова. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Коллега Шерин предлагает по вопросу 35 заменить докладчика на Шерина. Нет возражений? Принимается.

Морозов предлагает по вопросу 15.2 заменить докладчика на Морозова. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению? Нарушен порядок ведения? В какой части?

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вообще-то, на заседании Совета Думы мы специально приняли решение отменить выступления представителей фракций, для того чтобы с 10 часов начать "правительственный час" с участием Козака, Новака и Артемьева. Поэтому нам не очень понятно объяснение, мол, нет правительственного решения — так, может, "правительственный час" и будет стимулировать принятие таких решений? Давайте тогда 20-го его проведём. Эта проблема очень волнует избирателей!

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д. Я уже предложил: давайте сформулируем вопросы, в письменной форме их направим, нам представят информацию — может быть, даже раньше 20 июня, — а дальше определимся.

Председательствующий. Николай Васильевич, действительно, вы правы, мы обсуждали этот вопрос на заседании Совета Думы, и мы как раз говорили о том, что сегодняшнее заседание является дополнительным в соответствии с решением, которое мы приняли. Вместе с тем мы действительно выступления по актуальным вопросам отменили 21-го числа — ну, на 21 июня мы можем их вернуть, это будет четверг, мы с вами до четверга ещё несколько раз обсудим эти вопросы на заседаниях Совета Думы, не о сегодняшнем дне речь идёт. Во всяком случае, Александр Дмитриевич занимается этим вопросом, давайте ждёмся решений правительства, возможно, они будут приняты в ближайшее время.

Итак, коллеги, с учётом принятых решений ставится на голосование порядок работы в целом. Просьба проголосовать: кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 13 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день.

Коллеги, начинаем рассмотрение вопросов повестки с 3-го пункта, поскольку 2-й вопрос снят в результате обсуждения.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О расписании работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 29 июля 2018 года (весенняя сессия)". Доклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По итогам обсуждения вопроса на заседании Совета Государственной Думы предлагается продлить пленарные недели до 29 июля. Советом Государственной Думы также было принято решение (так как это полномочие Совета) провести дополнительное пленарное заседание 27 июля. Все необходимые экспертизы проведены. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Ольга Викторовна, а можно ли уточнить, с чем связано такое решение? Дело в том, что, если верить печати, на днях в Государственную Думу будет внесён законопроект о повышении пенсионного возраста, причём по самому жёсткому варианту: мужчинам — до 65 лет, женщинам — до 63 лет, причём год по году, со следующего года, а это значит, что, если это произойдёт, женщины, которым будет 55 лет в 2019 году, выйдут на пенсию только через восемь лет. Не ради ли этого, так скажем, непопулярного решения предлагается продлевать сессию Государственной Думы? Если ради этого, то лучше идти в отпуск.

Председательствующий. Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Спасибо за вопрос, Олег Николаевич. Данный вопрос не входит в компетенцию Комитета по контролю и Регламенту, и мы его не рассматривали. А причина продления одна — это тот объём работы и те приоритеты, которые были определены и комитетами, и фракциями. Вот для того, чтобы задачи, которые были поставлены на весеннюю сессию, мы смогли с вами выполнить, и было предложено такое решение.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Ну вообще-то, наверное, в качестве обоснования должны быть названы не приоритеты, а конкретное предложение, и я с Олегом Николаевичем вполне согласен. Посмотрите, правительство для обсуждения злостной темы — повышения цен на ГСМ — идти к нам не хочет, а законопроект о повышении пенсионного возраста, несмотря на неоднократные заявления президента, готовит. Ну почему мы должны идти на поводу у людей, которые не хотят отвечать даже на элементарные вопросы?!

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Кто-то хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Я с места, коротко.

Конечно, можно работать и до конца июля, это не столь важно, но если в августе у нас, будет считаться, парламентские

каникулы, а 9 сентября выборы, то о каких же каникулах речь? Что, все депутаты будут отдыхать, а все политические партии будут готовиться к выборам? Эта проблема назрела давно, и я хотел бы, чтобы у нас всё-таки было общее мнение: все выборы нужно перенести на весну, на последний вторник апреля каждого года. Освободите лето, ведь люди же... Не только о депутатах идёт речь — нас 450, ещё все сенаторы, вся полиция должна оставаться на местах на время подготовки к выборам, чиновники по всей стране, то есть все будут работать в августе, когда в разгаре выборная кампания, а не отдыхать. У нас и так короткое лето, всё-таки давайте договоримся — мы же много раз переносили — раз и навсегда перенести выборы на весну, именно на апрель, потому что март у нас практически всегда холодный, на конец апреля, на рабочий день, и явка будет выше. Пусть комитет по Регламенту этим займётся. Я согласен, давайте в июле работать, давайте и в августе работать, но ведь дело в том, что наши граждане, а не только мы, не смогут нормально отдыхать. Есть же члены семьи, и, если депутат не отдыхает, чиновник, вся его семья не может отдыхать в принципе. Конечно, можно отдельно отдыхать, я не знаю, но тогда будет в семьях раздрай: папа не может, папа на работе, и члены семьи должны самостоятельно ехать на юг или на север. Надо всё-таки решить вопрос в пользу наших граждан, а именно: перенести выборы на весну, на последний вторник апреля каждого года.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, на самом деле это, с моей точки зрения, глумление над рабочими днями депутатов. Почему? Прежде всего, 15 дней отняли от отпуска, и непонятно, как... У меня лично не было ни одного дня... я сюда прихожу в 7.40, ухожу в 21.00. Что за необходимость? Что, у нас снег начал падать в июле? Что происходит? Почему мы должны идти на поводу у правительства, которое?.. Обратите внимание, я специально посмотрел: цены на бензин на заправках даже при стоимости нефти 140 долларов за баррель такими не были! А у нас о чём разговор? Вообще нет разговора о снижении цен, есть разговоры о якобы остановке роста.

Мне кажется, что вы, уважаемое большинство, напрасно покрываете людей, которые не хотят брать на себя ответственность. Вы поймите, они организуют вам революцию раньше оппозиции! Вы боитесь министров пригласить, чтобы они вот здесь рассказали о том, что собираются делать, вы боитесь с них спросить, почему они допустили при наличии двух гос-

корпораций резкое, необоснованное повышение цен. Вообще-то, в других странах госкорпорации для того и создаются, чтобы сдерживать аппетиты частного бизнеса, а у нас получается, что госкорпорация является главным провокатором повышения цен, — и мы боимся пригласить министра, вице-преьера, представителя антимонопольного комитета!.. Они должны, вообще-то, заниматься непосредственно этими вопросами, они за это зарплату получают.

Мы не видим необходимости продлевать работу Думы, нет никакой насущной необходимости. Мы можем ещё до этого времени и в пятницу, и в среду, и в четверг — в любой день работать, пожалуйста, но объясните, ради чего, потому что у нас пока всё стихийно. Вот сейчас соберут всё дерьмо, извините, и поставят на последнюю неделю, как это происходит всегда, — так нельзя! Мы против продления работы в данной ситуации без пояснения, ради каких конкретных задач мы собираемся продлевать сроки работы. Это первое.

И второе. Мы настаиваем на приглашении "святой троицы", которая в правительстве непосредственно отвечает за рост цен на энергоносители, для получения ответа на конкретный вопрос: когда цены будут возвращены к нормальному уровню? Посмотрите, как уборочная страда или посевная — обязательно повышение цен. Ненасытные люди! Давайте, может, возьмём и сократим им дивиденды или не выплатим, и тогда все цены будут нормальные. А так, получается, миллиарды дивидендов себе платят и ни за что не отвечают — и мы боимся их приглашать! Мы против продления сроков работы на таких условиях!

Председательствующий. Николай Васильевич, единственно, поаккуратнее со Святой Троицей, поаккуратнее. Ну, знаете, когда все Владимира Ильича Ленина поминают, вы обижаетесь, а сейчас вы Святую Троицу поминаете — одним словом, надо аккуратнее. Может, кто-то и хотел бы быть святым, но, как вы понимаете, не нам решать.

Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, поскольку здесь возникла полемика, которой не было на заседании Совета Государственной Думы, я прошу дать мне слово для выступления от фракции. Раз возникла полемика, дайте мне, пожалуйста, выступить с обоснованием.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Пожалуйста, Андрей Константинович Исаев.

Исаев А. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, когда решение принимали на заседании Совета Государственной Думы, фракции не возражали. Сейчас ситуация, видимо, изменилась, но это право фракции — изменить свою позицию.

Тем не менее я хотел бы сказать следующее. Николай Васильевич, безусловно, график депутата — это очень важная вещь, но самое главное, чем должны заниматься депутаты, — это принимать законы в интересах избирателей. Нам предстоит в осеннюю сессию работа над очень сложным бюджетом, которого — об этом мы с вами говорили — должна начаться реализация очень важного и ожидаемого нашими гражданами майского указа президента. Это означает, что, по всей видимости, нам нужно будет принять, по крайней мере в первом чтении, бюджетобразующие законопроекты уже в весеннюю сессию, поэтому в интересах избирателей мы считаем правильным подстраховаться и продлить нашу работу, для того чтобы все бюджетобразующие законы, которые позволят нам понять, каков будет бюджет, каковы будут социальные программы, сколько средств будет направлено на исполнение майского указа, могли быть приняты.

Я понимаю ваши опасения, связанные с возможным внесением правительством предложений по пенсионной реформе, но ведь, согласитесь, наверное, лучше было бы их принять сейчас, пусть даже они спорные, чтобы иметь больше возможностей для их обсуждения. Приняв их в первом чтении или обсудив в первом чтении сейчас, мы будем иметь возможность организовать то самое широкое обсуждение, о котором все говорят, встретиться с нашими избирателями, услышать их мнения и их предложения. Бояться обсуждения, наверное, неправильно, прятать голову в песок неправильно, вопросы и проблемы необходимо обсуждать.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает увеличение срока работы в весеннюю сессию, нынешнюю сессию, именно для того чтобы все наиболее значимые законопроекты, которые будут образовывать бюджет, мы смогли рассмотреть в первом чтении уже сейчас и затем продолжить обсуждение этих законопроектов с нашими избирателями.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Пожалуйста, по ведению — Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Для справки, Андрей Константинович: две недели уточняли мнение избирателей по поводу повышения пенсионного возраста в России — к сожалению, в зале пленарных заседаний те слова, которые они произнесли, повторить не смогу. Позицию граждан России по поводу повышения пенсионного возраста мы знаем, она крайне отрицательная, как и по поводу повышения цен на бензин.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

По этому вопросу давайте дождёмся решения правительства и будем его обсуждать. Пока обсуждаются слухи, варианты, а, как вы понимаете, слухами земля полнится, но только не всегда они подтверждаются. Вот у нас с вами нет никаких вариантов и мы не знаем, какой вариант будет внесён. Давайте дождёмся решения правительства, и будет всё ясно, тогда начнём обсуждать, у нас есть процедура обсуждения, и, в общем-то, продление сессии как раз позволит нам полноценно обсудить все вопросы: мы должны сделать рассылку законопроектов, потом обсудить в первом чтении, затем второе чтение, третье чтение — чтобы не было никакой спешки. Но даже в случае внесения законопроекта о пенсионной реформе, вы знаете, процедура предусматривает время на рассылку — вот о чём речь идёт. Кроме того, есть и другие вопросы, которые у нас накопились и которые важно рассмотреть в весеннюю сессию.

А что касается избирательной кампании — Владимир Вольфович правильно об этом говорит, — у нас две подряд региональные недели как раз в преддверии единого дня голосования, так что депутаты имеют возможность отдохнуть в отпуске, а затем уже в ходе двух региональных недель — о чём как раз говорила Савастьянова Ольга Викторовна и что предлагается в проекте решения — могут принять участие в выборах своих кандидатов. В этом заключается смысл предложения.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, в рамках дискуссии, учитывая невероятную значимость проблемы. Речь идёт о продлении на неделю работы парламента, и оппозиция связывает это с риском рассмотрения в первом чтении законопроекта о повышении пенсионного возраста. Вместе с тем согласно нашему Регламенту есть месячный срок для рассылки в региональные парламента, чтобы они отреагировали на значимые проекты федеральных законов. И вот мы хотим понять: будет ли руководство Совета Думы настаивать на сокращении месячного

срока? Месячный срок закончится в конце июля — безусловно, парламент не уложится, а поскольку правительство не сможет внести этот законопроект без предварительного рассмотрения РТК, то и внесение будет не ранее чем в начале июля. Так вот, будет ли Совет Думы предлагать сократить сроки рассмотрения данного законопроекта региональными парламентами?

Председательствующий. Олег Васильевич, конечно нет. Мы с вами должны строить работу на основе Регламента, федеральных законов и руководствоваться Конституцией.

И что касается продления сессии, этот вопрос у нас точно не попадёт на последнюю неделю. Если правительство будет вносить законопроект на этой неделе, то мы с вами можем рассмотреть его, с учётом месяца на рассылку, раньше чем на последней неделе.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, если мы будем рассылать именно на месяц, — посмотрите график. Здесь никто не придумывает процедуру, чтобы рассмотреть именно этот проект; его мы можем рассматривать совершенно спокойно на неделе, предшествующей заключительной неделе нашей сессии. Если исходить из того, что, допустим, правительство завтра рассматривает этот вопрос и вносит законопроект, то у нас, как вы понимаете, на рассылку есть месяц и мы с вами можем спокойно рассматривать законопроект в первом чтении, затем обсуждать его в летнее время и в сентябре при подготовке ко второму чтению. Никто не будет торопиться, никто не будет нарушать Регламент, об этом и речи не идёт — зачем это делать?

Коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 29 июля 2018 года (весенняя сессия)", 3-й вопрос нашей повестки...

Но прежде чем включить режим голосования... Гарри Владимирович, есть позиция по порядку работы Государственной Думы? Есть позиция, обратите внимание.

Пожалуйста.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Позиция у меня такая. Мы действительно обсуждали эти вопросы на заседании Совета, были предварительные договорённости — это вопрос компетенции Совета, и все представители фракций, в общем-то, поддержали такой вариант, — и мне

немного странно, что сейчас дискуссия как-то перешла в другую плоскость. Понятно, что мы свои точки зрения можем менять, но всё-таки я просил бы и при обсуждении, и при анализе того, что предлагает, ну, якобы только большинство или руководство Госдумы, всё-таки быть более корректными по отношению друг к другу: здесь нет ни заговоров, ни подковёрной игры, всё достаточно открыто и откровенно, поэтому делать вид, что всё происходит абсолютно неожиданно, ну, как минимум несколько наивно.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Юрьевич?

Вот Александр Юрьевич мог бы здесь выступить, во всяком случае, как Исаев, убеждая нас, потому что правительство работает, правительство работает активно, тем более оно недавно сформировано, и планирует поработать до августа — с этим связано в том числе и изменение нашего распорядка, потому что мы с вами синхронизируем свою работу с работой правительства, а правительство инициирует порядка 50 процентов законопроектов.

Александр Юрьевич, пожалуйста.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые депутаты, действительно, перед правительством стоит достаточно много задач, которые сформулированы Президентом Российской Федерации. В ближайшее время в Государственную Думу будут внесены достаточно важные законодательные инициативы, и, на наш взгляд, для решения актуальных задач, которые стоят перед страной, очень важно рассмотреть часть из них именно в эту сессию. И я думаю, можно только согласиться с Андреем Константиновичем по поводу того, что избиратели, граждане Российской Федерации действительно ждут от правительства, от Государственной Думы, от парламента в целом слаженной работы по преодолению наиболее важных и серьёзных проблем, которые стоят сегодня.

Правительство поддерживает — просим голосовать за.

Председательствующий. Пожалуйста, по ведению — Поздняков Владимир Георгиевич.

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, у меня вопрос такой. Народ избирает депутатов, то есть он избирает законодательную власть, которая выражает его мнение; палата назначает для исполнения законов правительство... во всяком случае, правительство назначаемое — а сегодня мы ждём решения пра-

вительства, чтобы наша палата, как законодательный орган, об-суждала действия исполнительного органа и потом докладыва-ла своим избирателям, что у нас есть орган, который превыше нас. Какой-то парадокс! Непонятно, в каком мире мы живём сейчас, в чём дело? Я категорически не согласен с позицией господина Исаева, коллеги Исаева, и сейчас его поддерживают представители двух высших органов власти, в том числе ис-полнительной, — президента и правительства.

Председательствующий. У нас в соответствии с Консти-туцией три ветви власти — законодательная, исполнительная и судебная, — и говорить о том, какая более значима, наверное, неправильно. А правильно было бы говорить о том, как выстро-ить конструктивную работу, взаимодействие ветвей власти. И мы не формируем правительство, мы рассматриваем вопрос о даче согласия на назначение председателя правительства, ес-ли говорить правовым языком.

Коллеги, заключительное слово.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мне кажется, у нас сложилась достаточно эффективная практика, когда наиболее важные вопросы, в том числе внесение изменений в распорядок нашей работы, мы обязательно обсуждаем на заседаниях Совета, и Вячеслав Вик-торович всегда говорит, что эти вопросы должны приниматься консенсусом. Рассмотрение этого вопроса на заседании Совета и единая, общая, коллективная позиция позволили вынести рассмотрение этого вопроса на сегодняшнее пленарное заседа-ние. Если бы эти вопросы возникли, наверняка мы бы их тоже проработали.

Что касается предложения Владимира Вольфовича Жи-риновского, в комитете на сегодняшний день имеется три зако-нопроекта по данному вопросу, они будут рассматриваться.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект постановления Государ-ственной Думы "О внесении изменений в постановление Госу-дарственной Думы Федерального Собрания Российской Фе-дерации "О распорядке работы депутатов Государственной Ду-мы на период с 9 января по 29 июля 2018 года (весенняя сес-сия)", 3-й вопрос нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Постановление принимается, уважаемые коллеги.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса повестки дня. О проекте постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 27 августа по 31 декабря 2018 года (осенняя сессия)". Доклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект постановления подготовлен и выносится на ваше рассмотрение в соответствии с требованиями нашего Регламента. Предлагается работу в рамках осенней сессии построить следующим образом: с 27 августа по 2 сентября и с 2 сентября по 9 сентября — региональные недели, затем три пленарных недели, с 1 по 7 октября — региональная неделя, далее три пленарных недели, с 29 октября по 4 ноября — региональная неделя, дальше три пленарных недели, с 26 ноября по 2 декабря — региональная неделя, затем три пленарных недели и с 24 декабря по 31 декабря — региональная неделя.

Все требования соблюдены, необходимые экспертизы проведены, данное предложение было поддержано на заседании Совета Государственной Думы. Прошу поддержать проект постановления.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет.

Кто-то хотел бы выступить? Нет. Полномочные представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 27 августа по 31 декабря 2018 года (осенняя сессия)", 4-й вопрос нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	408 чел.	90,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	408 чел.	
Не голосовало	42 чел.	9,3 %
Результат: принято		

Постановление о расписании работы на осеннюю сессию принимается единогласно, уважаемые коллеги.

У нас с вами два проекта постановлений о досрочном прекращении полномочий депутатов Государственной Думы в ходе обсуждения были внесены для рассмотрения. Коллеги, если не возражаете, мы рассмотрим их сейчас, в блоке проектов постановлений.

Вопрос, который мы с вами договорились дополнительно рассмотреть, — проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Абрамова Ивана Николаевича". Доклад Александра Борисовича Курдюмова.

Пожалуйста, Александр Борисович.

Курдюмов А. Б., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы, члена фракции ЛДПР Абрамова Ивана Николаевича, подготовленный на основании его заявления о сложении полномочий депутата Государственной Думы. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы к докладчику есть? Нет. Кто-то хотел бы выступить по данному вопросу? Нет. Полномочные представители президента, правительства? Нет. Будет заключительное слово докладчика? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Абрамова Ивана Николаевича".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается постановление Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Абрамова Ивана Николаевича".

Коллеги, давайте мы поблагодарим нашего коллегу за совместную работу. Иван Николаевич был избран депутатом от Амурской области, по одномандатному округу, и нужно сказать, что он очень ответственно относится и относился к своим обязанностям депутата, избранного по одномандатному округу, он в регионе человек популярный.

Надеемся, что у вас всё будет хорошо, а Думу не забывайте. Спасибо вам большое! (*Аплодисменты.*)

Переходим к рассмотрению следующего вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Колесниковой Надежды Борисовны".

Пожалуйста, Александр Борисович Курдюмов.

Курдюмов А. Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы, члена фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Колесниковой Надежды Борисовны, подготовленный на основании её заявления о сложении полномочий депутата Государственной Думы. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет.

Присаживайтесь, Александр Борисович.

Кто-то хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Вот видите, женская солидарность — она сильнее мужской.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, к сожалению, из нашего комитета Надежда Борисовна ушла, но всё равно мы очень тесно были связаны, так как в комитете по Регламенту у неё было очень важное задание — контроль. Вы знаете, это просто удивительный человек, необыкновенно ответственный, очень умный, а главное, что она работала и в администрации, и в школе, то есть знает жизнь. Я думаю, что она не уходит, я не знаю, конечно, но думаю, что она идёт на повышение куда-нибудь в правительство, и я буду рада за неё. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. По ведению — Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я думаю, что в отношении Ивана Николаевича Дума не проголосует, будет против, чтобы он уходил. Почему? Ну, я хотел бы пару слов сказать об Иване Николаевиче. Он является первым заместителем председателя Комитета по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока — на самом деле незаменимая кандидатура на данный момент. Очень жаль, что Иван Николаевич уходит, но я думаю, что какая-то мотивация у него есть. На самом деле он великолепный и товарищ, и депутат, и человек, знающий Дальний Восток, — его будет очень не хватать! А так я ему пожелаю счастья, добра и успехов в жизни и дальнейшей работе! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович.

Скорее всего, в будущем, как вот Тамара Васильевна надеется на то, что Надежда Борисовна будет и дальше работать с ней, Иван Николаевич также будет с вами работать и отстаивать интересы Дальнего Востока, регионов, думаю, вы ещё встретитесь с ним.

Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Есть желание выступить с заключительным словом у Александра Борисовича? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Колесниковой Надежды Борисовны".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно постановление Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Колесниковой Надежды Борисовны".

Давайте, коллеги, поблагодарим Надежду Борисовну за совместную работу! (*Аплодисменты.*) Надежда Борисовна была избрана по одномандатному округу от Самарской области, прошла, как правильно сказала Плетнёва Тамара Васильевна, путь от школьной учительницы до руководителя системы образования Самарской области, города Самары и очень достойно и эффективно представляла всё это время регион. Но жизнь на месте не стоит, мы с вами и в будущем также будем работать с Надеждой Борисовной, и думаю, что работа у нас будет продуктивной.

Коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

5-й вопрос нашей повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 164 и 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Алексея Носова.

Пожалуйста, Александр Алексеевич.

Носов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило семь поправок: три поправки включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, четыре поправки — в таблицу поправок № 2, рекомендуемых к отклонению. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе проголосовать по таблицам поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2 есть замечания, предложения?

Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 164 и 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", вопрос 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Законопроект "О внесении изменений в статьи 164 и 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" под пунктом 5 нашей повестки дня принят во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Александр Алексеевич Носов.

Носов А. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Прошу включить его в порядок работы Государственной Думы на 14 июня, чтобы рассмотреть в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Поддерживается ваше предложение, Александр Алексеевич, включим законопроект в порядок работы на завтрашний день, рассмотрим в третьем чтении.

Переходим к блоку вопросов "Законопроекты, принятые в первом чтении и предлагаемые к отклонению".

Вопрос 6, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 25¹¹ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Доклад Максима Анатольевича Иванова.

Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 28 февраля 2014 года. Законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и предоставить иностранным гражданам право находиться на территории Российской Федерации без виз в течение 72 часов, в случае если они прибывают в Российскую Федерацию транзитом в туристических целях на спортивных парусных и прогулочных судах.

Комитет полагает, что предлагаемое законопроектом увеличение срока безвизового пребывания иностранных граждан на территории Российской Федерации в настоящее время не соответствует международному принципу взаимности во взаимоотношениях Российской Федерации с иностранными государствами и утратило свою актуальность. Аналогичный законопроект в отношении граждан, прибывающих на воздушных судах, был внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации в 2013 году и был отклонён Государственной Думой 17 января 2018 года также в связи с утратой актуальности. Комитет в соответствии со статьёй 123¹ Регламента Государственной Думы рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект, принятый Государственной Думой в первом чтении, в связи с утратой актуальности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента? Нет. Представитель правительства? Не будут выступать. По мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, предложение отклонить данный законопроект ещё раз говорит о том, как мы здорово соблюдаем положение Конституции о том, что у нас все ветви власти независимы, самостоятельны и так далее, и тому подобное: сначала правительство вносит подобные предложения, мол, давайте приезжайте к нам, ребята, без вопросов, визу не надо получать целых 72 часа, то есть трое суток, — теперь правительство посчитало, что отсутствует взаимность. Слушайте, я понимаю, когда мы вводим санкции и не покупаем за валюту те товары, которые производят эти супостаты, которые против нас санкции вводят, но здесь-то вы чего добиваетесь?! Эти люди приезжают и тратят валюту у нас. Если кто занимается этими вещами, откройте приложение "Морской трафик" и поглядите: мировой океан бороздит огромное количество судов, там живого места нет! Кто будет к нам приезжать? Не хотите вы с Украиной сотрудничать — ладно, бога ради, сделайте оговорку, но финны, шведы, немцы, поляки, вся Балтика — все едут к нам, и вы хотите, чтобы они тут мыкались по нашим таможням, с портовым контролем, с паспортным контролем?! Все говорят, что худшее отношение к яхтсменам, к тем, кто ходит на туристических судах, в России. Мне довелось пройти через всю Европу: никто нигде никогда у меня там ничего не спрашивал — пожалуйста, заходи, только деньги трать, мы тебе только рады.

Что вы делаете сейчас? Отклоняя данный законопроект, вы говорите: всё, ребята, мы строим новый железный занавес. Вот фракция ЛДПР не хочет, чтобы мы строили железные занавесы!

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25¹¹ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (об установлении возможности безвизового въезда и пребывания в Российской Федерации без виз в течение 72 часов для граждан отдельных иностранных государств, прибывающих в Российскую Федерацию на спортивных парусных и прогулочных судах через определённые пункты пропуска через Государственную границу Российской Федерации), 6-й вопрос. Я специально зачитываю, о чём законопроект, чтобы слова о занавесе так сильно слух не резали. Но выступление яркое.

Кто за то, чтобы отклонить принятый ранее в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против 24 чел. 5,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принимается решение: законопроект отклонён.

По ведению — Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович. Ну, собственно, вы уже, когда объявляли наименование законопроекта, действительно обратили внимание на это: основная масса туристов, естественно, едет не на спортивных парусных и прогулочных судах, а на больших лайнерах.

Председательствующий. И не на личных яхтах.

Вяткин Д. Ф. Да. Поэтому на туристический поток отклонение этого законопроекта никак не повлияет, конечно.

Председательствующий. По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Я хотел спросить: а что вы нарушили в ведении заседания, что Вяткину слово дали?

Председательствующий. Наш коллега попросил слово по ведению.

Из зала. Но выступил не по ведению.

Председательствующий. Коллеги, мы же понимаем, он имел право выступить по мотивам от фракции, и если бы он стал настаивать... Фракции имеют на это право. Коллеги, зачем из искры пламя раздувать?

Переходим к 7-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О навигационной деятельности" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Евгения Сергеевича Москвичёва.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён в Государственную Думу 27 июля 2012 года Правительством Российской Федерации и принят в первом чтении 19 декабря 2012 года.

Законопроект предусматривает оснащение транспортных средств, перевозящих тяжеловесные и крупногабаритные грузы, аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS. В настоящее время (с 2011 года) требования по оснащению такой аппаратурой распространяются на транспортные средства, осуществляющие коммерческие перевозки, перевозки опасных грузов. За это время перевозчики России установили оборудование на все автомобили на сумму 182 миллиарда рублей, но, к сожалению, ни одно транспортное средство, которое перевозит сегодня опасные грузы, не контролируется, диспетчерские службы не работают, и в последнем письме от 2018 года служба Ространснадзора ответила нам, что они вообще не видят, как и что делается.

Комитет считает, что данный законопроект, который находится сегодня на рассмотрении в Государственной Думе, потерял свою актуальность и к нему можно будет вернуться только тогда, когда постановление правительства от 13 февраля 2018 года заработает в полном объеме, когда будут контролироваться все транспортные средства, которые перевозят опасные грузы, — вот тогда к этому вопросу можно будет вернуться. Предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Полномочные представители президента и правительства? По мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О навигационной деятельности" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 7-й вопрос. Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Единоголосно принимается решение об отклонении проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О навигационной деятельности" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", принятого в первом чтении ранее.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в ста-

тью 19 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Названный законопроект внесён в Думу в 2007 году, в первом чтении мы его рассмотрели в марте 2008 года, десять лет назад. Тема обеспечения судей жилыми помещениями важная, но и само правительство отмечает, и мы, в общем-то, признаём, что решение вопроса представляется некомплексным. Мы согласились с правительством, есть поручение президента, так что сейчас готовится комплексный законопроект вместе с судебским сообществом. Чтобы выработать и предложить решение, которое можно будет реализовать, нам необходимо снять этот законопроект с рассмотрения. Комитет предлагает отклонить этот законопроект.

Председательствующий. Полномочные представители президента и правительства? Кто хотел бы выступить по мотивам от фракций? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", 8-й вопрос повестки дня. Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект, ранее принятый в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Отклоняется законопроект, ранее принятый в первом чтении, под пунктом 8 повестки дня.

Переходим к вопросу 9 нашей повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён в октябре 2014 года, затем был принят Государственной Думой в первом чтении.

В законопроекте предлагается дополнить часть 3 статьи 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации положением, обязывающим следователя знакомить подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего и его представителя с постановлением о назначении судебной экспертизы, разъяснив права, предусмотренные статьёй 198 УПК, и рассмотрев все ходатайства и заявления, поступившие в связи с вынесением этого постановления, до начала производства экспертизы. Однако законопроект не учитывает положений части 1 статьи 144 УПК, предусматривающих возможность проведения судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела при проверке сообщения о преступлении, а также случаи, когда по объективным причинам отсутствует возможность ознакомить участников уголовного судопроизводства с постановлением о назначении экспертизы до её начала. В связи с этим представляется необходимым учесть положения пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда "О судебной экспертизе по уголовным делам"...

Из зала. *(Не слышно.)*

Марданшин Р. М. Ой, извините, не тот доклад. Прошу прощения, доклады местами переставил. *(Оживление в зале, смех.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, над кем смеёмся?

Марданшин Р. М. Вячеслав Викторович, прошу прощения, не тот доклад взял. Два доклада идут один за другим.

Председательствующий. На самом деле — для чистоты отношений — комитет, который представляет Рафаэль Мирхатимович Марданшин, самый загруженный. Здесь просто надо отдать должное Павлу Владимировичу Крашенинникову и его заместителю, вся работа в основном как раз на Рафаэле Мирхатимовиче. Я не случайно это говорю: у них в комитете 30 процентов законопроектов, — 30 процентов! — и они сидят разгребают. Вот до этого Павел Владимирович докладывал о законопроекте, который был внесён в 2007 году. Аппарат там не намного больше, аппараты других комитетов приблизительно такие же, но один-два проекта закона в портфеле, поэтому смех здесь абсолютно неуместен, это смех над нами самими, а они-то труженики. Извините.

Коллеги, тогда, может быть, если вы не будете возражать, мы рассмотрим 10-й вопрос, так как доклад по 10-му вопросу

делает тоже Рафаэль Мирхатимович, а затем он вернётся к 9-му? Нет возражений? Нет возражений.

Продолжайте, Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М. Спасибо, Вячеслав Викторович.

В связи с этим представляется необходимым учесть положения пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О судебной экспертизе по уголовным делам", указывающие, что в случае, если лицо признано подозреваемым, обвиняемым или потерпевшим после назначения судебной экспертизы, оно должно быть ознaчено постановлением о проведении экспертизы одновременно с признанием его таковым, о чём составляется протокол.

Указанные замечания были высказаны и в заключении комитета, и в отзыве Правительства Российской Федерации, но ко второму чтению не были учтены, в связи с чем считаем, что подготовка данного законопроекта к рассмотрению во втором чтении нецелесообразна. Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по 10-му вопросу, пожалуйста, полномочные представители президента, правительства? Нет желающих.

Может быть, от фракций по мотивам? Есть желающие.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления по мотивам голосования.

Повторяю: 10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть 3 статьи 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (об уточнении порядка ознакомления обвиняемого (подозреваемого) и его защитника с постановлением о назначении судебной экспертизы).

Пожалуйста, покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, все замечания, о которых сказал коллега Марданшин и которые изложены в последнем заключении комитета, от 16 мая текущего года, учтены в предлагаемых поправках, которые имеются в комитете. Ну а если кто-то полагает, что что-то не учтено, что что-то ещё надо внести, так почему бы не внести во втором чтении, почему бы не подготовить немедленно эти поправки? Понятно же, о чём идёт речь.

Этот законопроект крайне необходим, ко мне постоянно поступают жалобы от адвокатов: в чём дело, почему только в первом чтении законопроект принят? По-прежнему допускают безобразия следователи, общаясь с обвиняемыми и потерпевшими при назначении и проведении экспертиз! И вот это

сегодняшнее решение я не могу назвать никак иначе, как расправой с хорошим и нужным законопроектом, что, видимо, обусловлено желанием любыми путями сократить число тех законопроектов, которые находятся на рассмотрении в Думе. Мы не можем это поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть 3 статьи 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", 10-й вопрос повестки дня. Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект, ранее принятый в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против 26 чел. 5,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Отклоняется проект федерального закона "О внесении изменений в часть 3 статьи 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", пункт 10 повестки дня.

Возвращаемся к 9-му вопросу нашей повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении в 2015 году. Законопроектом предлагается дополнить Уголовный кодекс Российской Федерации новой статьёй 158¹, о мелкой краже, одновременно предлагается увеличить размер значительного ущерба гражданину, указанный в статье 158 Уголовного кодекса, а также предлагается внести изменения в статью 7.27 Кодекса об административных правонарушениях, в том числе в части увеличения стоимости имущества, хищение которого признаётся мелким, до 5 тысяч рублей.

Хотелось бы отметить, что проект не устанавливает формы предварительного расследования и подследственности, необходимость существенного повышения порога уголовной ответственности за хищение чужого имущества не обоснована. Кроме того, предлагаемые санкции статьи 158¹ равнозначны санкции, закреплённой в части первой статьи 158 "Кража", что не отвечает принципу справедливости, не определены максимальная и минимальная стоимость похищенного имущества

для признания неоднократного совершения мелкого хищения преступлением.

Указанные замечания не были учтены ко второму чтению, в связи с чем... Кстати, на этот законопроект были получены отзывы Правительства и Верховного Суда Российской Федерации — они в принципе поддерживают данный законопроект при условии его доработки, но поправки не были внесены, замечания не были учтены, в связи с чем считаем нецелесообразным рассматривать законопроект во втором чтении. Комитет предлагает данный законопроект, принятый в первом чтении, отклонить.

Председательствующий. Пожалуйста, полномочные представители президента и правительства? Нет. От фракций по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, Рафаэль Мирхачимович подробно, относительно подробно сказал, почему этот законопроект нельзя принимать во втором и в последующем чтениях, но я хотел бы обратить внимание на то, что обо всём этом мы говорили и в комитете, и при рассмотрении в первом чтении. И сейчас, к сожалению, не было сказано о самом главном, почему этот законопроект не годится: потому что он устанавливает административную преюдицию, то есть он устанавливает уголовную ответственность за повторный административный проступок, что совершенно недопустимо в правовом государстве, как мы полагаем. Мы согласны с тем, что законопроект надо отклонить.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Вот Юрий Петрович сейчас сказал о юридических аспектах данного законопроекта, а я хочу сказать о моральных аспектах. Вот если бы три года назад, когда мы его обсуждали, послушались бы оппозицию, его вообще не было бы, мы его не приняли бы. Ну согласитесь сами: сажать человека, привлекать к уголовной ответственности за то, что он спёр там что-то небольшое (ну, он, конечно, плохо сделал, это понятно), когда у нас и так все тюрьмы переполнены!.. Каждый раз ЛДПР пытается внести проект об амнистии, предлагает отпустить на свободу: у нас за мешок картошки людей сажают, а это просто недопустимо! Да, надо штрафовать, да, пусть отработывают, но устанавливать уголовную ответственность, повторю, — это, в конце концов, просто нонсенс!

Но я о другом хотел сказать. Знаете, уважаемые коллеги, из всего блока законопроектов, которые приняты в первом чтении и предлагаются к отклонению, это, наверное, единственный законопроект, отклонение которого фракция ЛДПР поддерживает, потому что голосовала против ещё в первом чтении. Все остальные, уважаемые коллеги, — это ещё одно яркое напоминание вам о том, в каком униженном положении сейчас находится законодательная власть. Вот у нас говорят, что мы ветви власти, — плохо то, что у нас эти ветви расположены не как на дереве, вокруг ствола, а одна под другой, а потом ещё и под третьей, и поэтому отсюда принцип, знаете, вот такой: кто вверху сидит, тот на нижнюю ветку все свои негативные эмоции и выплёскивает.

В этом отношении, ещё раз говорю, вот подумайте по поводу ГЛОНАСС, о чём Москвичёв докладывал: сначала обязали людей закупить этого оборудования, в обязательном порядке, собрали бешеные деньги, а потом оказывается, что правительство не готово, центра, который будет следить, как такового нет. То есть мы приняли закон и ждём, когда правительство своё постановление исполнит. Такая же ситуация с обеспечением судей жильём: мы принимаем закон, а потом тоже ждём, когда правительство раскошегарится.

Уважаемые коллеги, ещё раз вам говорю, идеология нашей Конституции, юбилей которой мы будем скоро отмечать, состоит в том, что законодатель, которого избирает народ, сначала устанавливает правила, по которым формируются и судебная власть, и исполнительная власть, то есть законодательная власть должна быть в приоритете, а у нас сейчас всё с ног на голову перевернуто. Давайте всё-таки вернём авторитет нашей власти, и тогда люди действительно будут нас уважать. А пока то, что мы сейчас делаем, в частности в отношении пенсионных вопросов, — это оставляем на потом... Так Резник делал постоянно: как не нужные людям, с душком законопроекты, только экономического плана, — так их на конец рабочего дня. Уже никто ничего не рассуждает, уже устали обсуждать, и вот он выходит, раз-раз, быстренько доложил — проголосовали. Вот так делать не надо, коллеги! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Вот поэтому мы обсуждаем все эти законопроекты в первой половине дня, даже, можно сказать, с утра, чтобы голова хорошо соображала.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", принятый в первом чтении и предла-

гаемый к отклонению, 9-й вопрос нашей повести. Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против 19 чел. 4,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается решение об отклонении законопроекта "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 9 повестки дня.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

11-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Раисы Васильевны Кармазиной.

Пожалуйста, Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Позвольте доложить вам о законопроекте, который был внесён ещё в Думу шестого созыва. Этим законопроектом предлагается внести изменения в закон о дорожной деятельности; 24 июля 2015 года вступил в силу федеральный закон от 13 июля № 248-ФЗ. До принятия этих поправок в закон о дорожной деятельности муниципальные и региональные органы власти согласовывали маршрут движения транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, и выдавали соответствующее специальное разрешение. После вступления в силу данного федерального закона пользователям автомобильных дорог запрещается осуществлять движение по автомобильным дорогам на тяжеловесных и крупногабаритных транспортных средствах, осуществляющих перевозки грузов, не являющихся неделимыми; запрет также распространяется и на частные автомобильные дороги.

При этом какие-либо исключения законодательством не установлены. Введение таких ограничений основывается на том, что проезд тяжеловесного транспортного средства наносит определённый ущерб дорожному полотну. Полный запрет

движения тяжеловесных и крупногабаритных транспортных средств, осуществляющих перевозку грузов, не являющихся неделимыми, по автомобильным дорогам общего пользования приводит к нарушению технологических процессов доставки грузов на производственные площадки и к дополнительным затратам хозяйствующих субъектов на закупку новых транспортных средств для замены автомобильного парка предприятия и на создание дополнительных перегрузочных комплексов.

В связи с этим предлагается внести изменения в закон о дорожной деятельности. Статью 12 предлагается дополнить пунктом 3⁴, в соответствии с которым орган исполнительной власти субъектов Российской Федерации определяет перечень муниципальных образований, в которых допускается движение тяжеловесных и крупногабаритных транспортных средств, осуществляющих перевозку грузов, не являющихся неделимыми, по автомобильным дорогам общего пользования местного значения и по частным автомобильным дорогам на основании специальных разрешений. И в части 1 статьи 29 пункты 3 и 4 предлагается изложить в новой редакции, суть в том, что допускается осуществлять движение по автомобильным дорогам общего пользования местного значения и (или) по частным автомобильным дорогам, расположенным в муниципальных образованиях, включённых в перечень, предусмотренный пунктом 3⁴ статьи 12, на тяжеловесных и крупногабаритных транспортных средствах, осуществляющих перевозки грузов, не являющихся неделимыми, на основании специального разрешения.

Уважаемые коллеги, есть такие территории, как, например, Норильский промышленный район, с 1935 года существует этот город, дороги были построены горно-металлургическим комбинатом, и в 2006—2007 годах они были переданы в соответствии с новой Конституцией муниципалитету. Это тундра, там нельзя создать параллельную дорогу, потому что это требует очень больших средств. До принятия этого закона в соответствии со статьёй 31 закона о дорожной деятельности позволялось движение и выдавались такие разрешения муниципалитетами — в статье 31 всё расписано, это касается только муниципальных дорог, в результате плата поступала в дорожные фонды городского округа, и за счёт этого ремонтировались дороги. После принятия этого закона прошло уже три года, и практика показала, что нельзя такой общий закон распространить на всю Россию, есть такие замкнутые территории, где дороги действительно собственник строил. В итоге увеличились расходы, уменьшилась налогооблагаемая прибыль, и, кроме того, это уже как бы выпадающие доходы и для городского

бюджета, и для городского дорожного фонда, потому что ни копейки не поступает. Несмотря на то что с "катерпиллеров" пересели на "МАЗы"-десятитонники, полотно всё равно приходит в негодность, потому что больше транспорта движется, а это дополнительные расходы, которые тоже уменьшают налогооблагаемую прибыль. Была у нас другая редакция статьи 31, и это работало.

Я вас очень прошу поддержать данный законопроект. Готова ответить на все ваши вопросы.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Евгения Сергеевича Москвичёва.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, три года назад был принят закон, который запрещает возить делимые грузы весом свыше 40 тонн. Это было сделано для того, чтобы больше дорог в России было сохранено, чтобы все дороги, которые не соответствуют нормативам, быстрее привести в соответствующее нормативам состояние и чтобы пользователи дорог видели, что дороги в России качественные.

Мы были вынуждены обратиться в автомобильно-дорожный институт, МАДИ, где изучили проблему для территорий Крайнего Севера, и что мы увидели? Мы увидели, что действительно во время осенне-зимнего периода, когда температура минус 20, дороги совершенно по-другому работают. И мы стали изучать, можно ли разрешить возить делимые грузы весом свыше 40 тонн, в первую очередь технологические, которые нужны сегодня нашим производителям, особенно по тем дорогам — и частным, и муниципальным, — где это необходимо муниципальным образованиям для производства.

Мы считаем, что данный законопроект надо поддержать, но ко второму чтению надо дополнить его следующими положениями: установить критерии определения муниципальных образований, в которых перевозка делимых грузов будет разрешена; уточнить вопросы возмещения вреда в случае его причинения автомобильным дорогам. Я считаю, что это будет правильно, это надо учесть, чтобы у нас на дорогах не появились опять автомобили с грузоподъемностью 110—120 тонн, иначе мы будем опять разрушать наши дороги.

Комитет считает, что законопроект надо поддержать и во втором чтении отдельные вопросы доработать.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие задать вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Вопрос Евгению Сергеевичу достаточно очевидный: какова позиция субъектов? Мы хорошо понимаем, что многие дороги являются просто транзитными, так они проложены, — какая реакция субъектов на законопроект?

Москвичёв Е. С. Сейчас смотрим только по районам Крайнего Севера: субъекты, муниципальные образования подерживают.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Евгений Сергеевич, опыт разрушения муниципальных и межмуниципальных дорог у нас был, мы это, так сказать, проходили, и в результате появился тот закон, который мы приняли, это была попытка как-то эти дороги сохранить. Но из практики последних, скажем так, десятилетий мы видели, что (даже когда мы собирали средства, когда у нас там ГУ ДХО, другие организации выписывали, скажем так, пропуска и получали средства в бюджет) эти дороги никогда в соответствующее нормативам состояние не приводились. То есть средства в бюджет поступали, но была достаточно сложная процедура расчёта объёмов средств, они никогда не соответствовали степени разрушения, ну и использовались средства не по назначению.

Вот сейчас куда будут поступать средства, если субъект примет решение, — в субъект, в муниципалитеты, на какое направление, то есть целевые ли будут эти средства, и в каком объёме?

Москвичёв Е. С. Докладчик и я, как содокладчик, сказали, что речь идёт о муниципальных дорогах, деньги будут попадать в муниципальный бюджет. Но это не говорит о том, что этих разрешений, спецразрешений, будет выдаваться чрезмерно, они будут выдаваться только на те транспортные средства, которые действительно перевозят технологические грузы.

Но хочу вас ещё порадовать: у нас все деньги сейчас окрашены, они идут только в дорожные фонды. Мы в комитете сейчас изучаем ситуацию, и, если по итогам 2018 года у нас опять окажется, что субъекты направляли деньги на другие нужды, мы будем предлагать таких губернаторов просто освобождать от занимаемой должности.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Евгений Сергеевич, вот эта процедура в отношении Вооружённых Сил как будет действовать? Если надо будет переместить какую-нибудь установку на колёсном ходу весом от 80 до 120 тонн, может быть, манёвр какой-то секретный надо будет произвести — как это будет производиться и кто будет это всё оплачивать, из какого бюджета?

Москвичёв Е. С. У нас это в законе уже давно урегулировано, это не касается Вооружённых Сил, это касается только гражданских, работающих на коммерческой основе, тех, кто возит делимые грузы. Так что все вопросы отработаны.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемая Раиса Васильевна, законопроект устанавливает право региональных органов власти определять перечень муниципальных образований, где будет разрешено движение большегрузов, тяжеловесов и так далее, но в тексте законопроекта никакого намёка даже нет на то, чем будут руководствоваться субъекты при принятии решений, какими критериями. Я услышал мнение председателя комитета по транспорту, а каково ваше мнение: какие критерии могут быть установлены?

Кармазина Р. В. Николай Иванович, вы хороший вопрос задаёте. Соответствующая норма была в 31-й статье, и критерии были разработаны, и поступало это всё — ответу ещё и на предыдущий вопрос — именно в дорожный городской фонд, например в дорожный городской фонд Норильска. И правильно здесь прописало наше Правовое управление: нужно более чётко проработать эти критерии. Практика уже есть, она существовала, вот только с принятием этого закона три года назад... Я не смогла тогда, когда обсуждался закон, поправками доказать, но признательна и благодарна нашему комитету, который не сидел сложа руки, а обратился в институт, который дал заключение: действительно, нагрузка в зимнее время — у нас с октября по июнь морозы 20 градусов, в мае может быть 40 градусов — не наносит такого вреда.

И ещё хочу сказать, что те, кто перевозит грузы, — а это монопроизводство, так скажем, — сами в первую очередь заинтересованы в том, чтобы дороги были в рабочем состоянии, иначе производственный процесс остановится, поэтому они, не дожидаясь, начинают подсыпку, всё это делается летом. Вот за счёт того, что были такие поступления, мы 30 километров асфальта положили до города Талнаха и протянули освещение — не каждый город и не каждая межселенная террито-

рия может похвастаться тем, что у нас было сделано. А теперь этот фонд пустой, из-за того что мы не даём этих разрешений, при этом как возили... Хоть и десятитонники ездят по дорогам, но они всё равно дороги разбивают, всё равно есть нагрузка на полотно.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Евгений Сергеевич, вы высокий профессионал и прекрасно знаете, что этот вопрос касается не только Севера. Летом дороги разбивают зерновозы: "Платон" ввели, а параллельные дороги, резервные, не построили, в результате разбили все муниципальные дороги и продолжают разбивать. Может быть, нужно вообще провести ревизию: какова польза для бюджета, для страны от введения "Платона", сколько денег собрали, сколько ушло на ремонт дорог, сколько и с какого количества дорог государственная компания "Автодор" собрала и сколько потратила на ремонт? Можно ответить на эти вопросы? Это вроде как и не касается законопроекта, но это очень важно всем услышать.

Москвичёв Е. С. Николай Васильевич, ответить можно, но я хотел бы сейчас сказать вот о чём: скоро завершится перевозка делимых грузов зерновозами, "Золотая семечка"... Мы внесли в комитет Николаева поправки о том, что при формировании всех грузов, начиная с карьера и заканчивая выездом на дороги общего пользования, обязательно будет проводиться взвешивание, будет вручаться соответствующий документ, и если водитель принимает решение везти свыше 40 тонн, то наказание — вплоть до конфискации автомобиля. Так что всё это скоро закончится, поверьте, думаю, что...

Из зала. *(Не слышно.)*

Москвичёв Е. С. А цифирь — надо посмотреть, что покажет 2018 год, сколько денег собирается по платным участкам государственных дорог и сколько по "Платону". Мы вам об этом доложим. Мы такой учёт ведём — это точно, я не скрываю, — но ещё не прошло полгода, давайте доживём до октября-ноября, и тогда мы вам об этом доложим.

Председательствующий. Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Раисе Васильевне.

Раиса Васильевна, общеизвестно, что состояние местных дорог у нас крайне неудовлетворительное. В случае разрешения перевозок тяжеловесных делимых грузов какие будут гарантии со стороны перевозчиков по восстановлению дорожного полотна местных дорог?

Кармазина Р. В. Я уже, отвечая на другой вопрос, рассказала, что мы сделали за счёт дорожного фонда. Теперь этого фонда просто нет и нагрузка ложится на местный бюджет, а бюджет недополучает средства в силу того, что вместо одного "кaterпиллера"-тридцатитонника закупили три "МАЗа", и этих "МАЗов" было закуплено в несколько раз больше, чем было "кaterпиллеров", в результате дороги разбиваются, но денег в дорожном фонде теперь нет.

Эта мера даст нам дополнительные деньги в дорожный фонд, и мы будем приводить дороги в нормальное состояние. А тот, кто возит, — у нас единственный перевозчик, это наш норильский комбинат, — смотрит: как только начинает подтаивать, там, где есть выбоины, уже начинает заниматься подсыпкой, летом шли интенсивные работы. У нас очень короткое лето, а дороги, городскую проезжую часть мы обязаны делать. Вот если будете в Норильске — доделаем мы взлётную полосу, на следующий год приглашаю, — посмóтрите, какие мы сделали за счёт городского дорожного фонда дороги.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Москвичёв Е. С. Я просто дополню, что, прежде чем получить разрешение на перевозку груза свыше 40 тонн, перевозчик обязан внести плату, поэтому, прежде чем поехать, он деньги в казну внесёт.

Председательствующий. Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Вопрос Евгению Сергеевичу или Раисе Васильевне.

Евгений Сергеевич, в тексте законопроекта есть фраза "не являющиеся неделимыми", вы же сейчас, докладывая о законопроекте, сказали, что грузы всё-таки бывают и делимыми, и неделимыми. Вы сами знаете, что в транспортном законодательстве, да и вообще во многих законах есть фразы, которые вводят в заблуждение: вдумайтесь, зачем писать "не являющиеся неделимыми", когда мы можем просто написать "делимые"? Как вы считаете, может быть, есть смысл ко второму чтению подкорректировать понятийный аппарат, написать русским языком?

Москвичёв Е. С. Мы однозначно напишем русским языком именно "делимые", ко второму чтению внесём поправку. Мы закон принимали о делимых грузах.

Председательствующий. Бортко Владимир Владимирович.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к вам, как к специалисту, может быть, вы мне объясните: я из города Санкт-Петербурга, и у нас по Невскому проспекту ни один грузовик не ездит, тем не менее колеи на автомобильных дорогах примерно по 20 сантиметров. Каждый год там копают что-то, а толку от этого никакого. Может, вообще запретить ездить по Невскому, по набережным, по Арсенальной, которую ремонтируют каждый год? В чём дело, почему в Москве можно так сделать, а у нас нельзя? В чём тут проблема?

Москвичёв Е. С. Я считаю, что не надо ничего запрещать, надо больше двигаться, чем больше, тем лучше. Надо просто принимать ГОСТ, в соответствии с которым верхний слой асфальта толщиной от 5 до 7 сантиметров должен меняться раз в пять лет. Мы хотели это законом установить, но было принято решение, что это будет регулироваться техническими ГОСТами, а не законом. Мы ждём сейчас от Федерального дорожного агентства такой ГОСТ, и на последней встрече с партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уже новый министр чётко сказал, что нужно ставить задачу: жизненный цикл — от 6 до 12 лет. Я думаю, что скоро это произойдёт.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Председатель комитета уже сказал про критерии и про мнения субъектов, субъектов Крайнего Севера.

Раиса Васильевна, вы в своём докладе привели в пример Норильск, а можете сказать хотя бы примерно, о каком количестве муниципалитетов, которые должны давать специальные разрешения, может идти речь? Помимо Норильска есть ещё какие-то примеры? Сколько муниципалитетов будет подпадать под действие этого закона?

Председательствующий. Пожалуйста.

Кармазина Р. В. Я не готова ответить, могу предположить, что это Магаданская область, Мурманская область, это районы Крайнего Севера и приравненные к районам Крайнего Севера местности, посмотрите эти территории: это Томская область, север Томской области, это Ямал, это Ханты-Мансийский округ, я думаю, это Карелия, это Европейский Север, Колыма — можно здесь много перечислять, все они как раз подпадут.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Старовойтов Александр Сергеевич, пожалуйста.

Старовойтов А. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Первое замечание, которое мы сделали, наверное, всё-таки носит юридико-технический характер. Ещё раз подчёркиваю, Евгений Сергеевич, и прошу обратить на этот вопрос внимание: давайте для тех, кто читает наши законы, не будем усложнять тексты и заменим фразу "не являющиеся неделимыми". Когда мы начали изучать фразу "не являющиеся неделимыми", мы поняли, что реально путаем людей, они будут задумываться, что же такое грузы, "не являющиеся неделимыми", в то время как можно использовать два простых слова — "делимые грузы". Это первый момент.

Второй момент. Данный законопроект, безусловно, фракция ЛДПР поддержит, учитывая его важность, актуальность для огромного количества муниципальных образований, как правильно сказала Раиса Васильевна. Но, коллеги, что мы делаем с принятием данного законопроекта? Мы подтверждаем, что мы даём возможность крупногабаритным транспортным средствам в случае необходимости следовать по дорогам муниципального значения, которые часто не предназначены для этого, то есть мы заведомо разрешаем портить дороги, потому что нет другого выхода.

Вот давайте вспомним огромное количество объектов, которые строятся на территории Российской Федерации: объекты федерального значения, какие-то крупные дороги, какие-то крупные развязки, дороги регионального значения — и посмотрим, какое количество автомобилей "КамАЗ" следует по этим дорогам, перевозя сыпучие грузы — щебень либо песок. Коллеги, все эти машины следуют, как правило, с двойным, может быть, с тройным перегрузом.

Наверное, есть два подхода к определению правильности или неправильности данного решения. С одной стороны, мы не должны портить дороги, не должны запускать автомобили с перегрузом, и Евгений Сергеевич сейчас коснулся этого, совершенно справедливо сказал, что будем наказывать, и надо крайне жёстко наказывать, вплоть до того чтобы забирать транспорт в пользу государства. Но, коллеги, с другой стороны, если мы в данном законопроекте идём навстречу, понимая важность вопроса, почему бы нам не воспользоваться таким же алгоритмом и в других ситуациях? Вот например, у нас строится какая-то важная развязка — мы прекрасно понимаем, что государству эта развязка обойдётся, условно, либо в 1 миллиард, либо, если машины будут идти без перегруза, возможно, эта развязка обойдётся бюджету в 1 миллиард 200 тысяч. Кто-нибудь проводил оценку регулирующего воз-

действия? Как будет исчисляться стоимость того или иного объекта в случае, если автомобили пойдут без перегруза? Просто получается, что мы сейчас закрываем на это глаза, пытаемся смотреть сквозь пальцы.

Коллеги, ещё раз говорю, при строительстве любого объекта поставьте весовую рядом с ним и проконтролируйте на подходе "КамАЗы" — все будет идти с перегрузом. Давайте подумаем, может быть, не стоит забирать транспорт в случае нарушения, если он идёт с перегрузом, а следует ввести какой-то дополнительный налог, какую-то квоту, чтобы эти деньги шли в дорожный фонд?

Евгений Сергеевич, вы совершенно правильно сказали, что деньги дорожного фонда окрашены. Но в случае принятия данного закона средства всё-таки не будут являться деньгами дорожного фонда, надо их как-то более правильно окрасить, и тогда они будут идти в дорожный фонд, и тогда...

Я от фракции — ещё минутку буквально.

Председательствующий. Добавьте время.

Старовойтов А. С. ...и тогда, наверное, будет больше понимания, что деньги чётко идут в муниципалитет, что они пополняют бюджет.

Коллеги, фракция ЛДПР данный законопроект поддержит. Мы предлагаем этот алгоритм использовать при строительстве других объектов, ещё раз говорю, регионального либо федерального значения и, если машины идут с перегрузом, взимать какую-то дополнительную плату. Поверьте, это уменьшит, возможно, существенно уменьшит — необходимо, конечно, посчитать — ту финансовую нагрузку, которую будет нести тот или иной бюджет при строительстве объектов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ефимов Виталий Борисович.

Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я, наверное, начну с последнего выступления. Нас снова призывают нагрузить кого-то какими-то дополнительными сборами. Я вам докладываю, что автомобилисты уплачивают: транспортный налог, причём по грузовикам, о которых вы говорите, его размер в 10 раз больше, чем по легковым; акцизы — мы сжигаем по 40 литров на 100 километров, а не по 4; в системе "Платон"; кроме того, автомобилисты ещё платят, как и все граждане, другие налоги. Так что налогов уже, по-моему, предостаточно. Это первое.

Второе, по существу. Уважаемые коллеги, я думаю, мы ко второму чтению внесём уточнение, что это будет применяться только для районов Крайнего Севера. Есть такие грузы,

в принципе делимые, как, допустим, ректификационные колонны, — чтобы их разобрать, собрать, продиагностировать... Владельцам легче заплатить за дорогу, что они в принципе согласны делать в соответствии с договором или с законами.

Законопроект надо принимать, а все остальные вопросы, которые здесь к нему пришили, я думаю, нужно будет расширять постепенно.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Нет. Докладчик?

Кармазиной включите микрофон.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, я благодарю вас всех за столь глубокое обсуждение этого законопроекта. Хочу ещё поблагодарить правительство, потому что по данному законопроекту как в шестом созыве, так и в седьмом собирались министерства — Минтранс, МВД, Минэкономразвития и Минфин. Я выражаю глубокую благодарность в первую очередь Дитриху, который ещё не был министром, а был заместителем министра и принимал самое активное участие в рассмотрении этого законопроекта, ну и, конечно, комитету, который обратился в институт, и тот дал подтверждение, что нагрузка в районах Крайнего Севера, в Сибири зимой действительно меньше, — спасибо вам большое! Прошу всех принять участие в дальнейшей работе и ко второму чтению дать свои поправки.

Благодарю вас.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Так, коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против 20 чел. 4,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О защите прав и за-

конных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях". Доклад члена Совета Федерации Людмилы Николаевны Боковой.

Пожалуйста.

Бокова Л. Н., *член Совета Федерации.*

Уважаемые коллеги, проект федерального закона направлен на устранение проблем, которые возникли в ходе осуществления деятельности по получению платы за оказанные услуги связи. Так, в настоящее время операторы связи не могут указывать в направляемых абонентам СМС-сообщениях и автоматических голосовых сообщениях сумму и структуру задолженности за уже оказанную услугу связи. Данное ограничение делает СМС-сообщения и автоматические голосовые сообщения неинформативными для абонентов и, соответственно, неэффективными для операторов связи. Абоненты в целях уточнения информации о долге вынуждены обращаться в колл-центры и офисы операторов связи, что вызывает существенную нагрузку на операторов, а также представляет неудобство для абонента. Количество таких повторных обращений на сегодняшний день составляет около 2 миллионов в месяц. Это тем более неудобно, когда абонент находится, например, без связи, в том числе в роуминге, поскольку он не может уточнить размер задолженности и оперативно возобновить возможность потребления услуг связи.

СМС-информирование является нормативно закреплённым, а также устоявшимся на практике способом уведомления абонента о разных событиях, например об изменении тарифных планов, о вопросах, связанных с переносом абонентского номера от одного оператора к другому (это установлено Правилами оказания услуг телефонной связи, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации), о нахождении в роуминге. Информирование о наличии задолженности за услуги связи посредством СМС-сообщения на сегодняшний день активно применяется всеми операторами связи, однако федеральный закон № 230-ФЗ вводит излишние ограничения в части дистанционного взаимодействия операторов связи с абонентами, что, соответственно, препятствует абоненту в получении своевременной и актуальной информации о наличии долга, а также сужает возможности защиты законных интересов операторов связи.

СМС-сообщения и автоматические голосовые сообщения являются наиболее эффективным способом информирования, соответственно, получения платы за оказанные услуги связи.

Ежемесячно в сегментах мобильного и фиксированного бизнеса у операторов связи образуется более 3,5 миллиарда рублей дебиторской задолженности, из которых на досудебной стадии удаётся вернуть от 30 до 80 процентов сумм задолженности. С учётом этого ежегодно путём информирования абонентов посредством СМС-сообщений операторам связи удаётся вернуть около 23 миллиардов рублей.

Из-за отсутствия возможности указывать в СМС-сообщениях и автоматических голосовых сообщениях размер и структуру задолженности за первое полугодие 2017 года возврат задолженности за оказанные услуги связи — путём информирования абонентов посредством СМС-сообщений — сократился почти на 1 миллиард рублей по сравнению с 2016 годом, поэтому законопроектом предлагается внести изменения в 230-й федеральный закон, которые предусматривают, что кредитор в целях возврата просроченной задолженности может указать в телеграфных сообщениях, текстовых, голосовых и иных сообщениях, передаваемых по сетям электросвязи, в том числе подвижной радиотелефонной связи, размер и структуру задолженности, если эта задолженность образовалась в результате неисполнения должником договора, заключённого между абонентом и оператором сотовой связи.

Прошу поддержать данный законопроект. На него имеется положительное заключение Правительства Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по финансовому рынку Евгения Борисовича Шулепова.

Пожалуйста.

Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Людмила Николаевна очень подробно изложила суть предлагаемых изменений. От Комитета по финансовому рынку хочу сказать, что мы рассмотрели данный законопроект и поддерживаем его, но есть два существенных замечания — хотелось бы, чтобы разработчики их учли ко второму чтению.

Первое. Гражданский кодекс предусматривает, что кредитор вправе требовать от должника исполнения обязанностей по договору. Таким образом, установление на законодательном уровне возможности информировать должников о размере и структуре задолженности исключительно для кредиторов, являющихся операторами связи, на наш взгляд, необоснованно и нарушает права иных кредиторов, таких как банки, МФО и другие. Хотелось бы, чтобы ко второму чтению это замечание было учтено.

Ну и второе. В законе № 230-ФЗ отмечается, что эта информация может быть указана в почтовых отправлениях, поэтому к разработчикам предложение: обобщить это и все сообщения — и почтовые, и сообщения по электросвязи, и телеграфные, и текстовые сообщения, и так далее — включить в один пункт, чтобы не было путаницы у исполнителей.

Таким образом, уважаемые коллеги, Комитет по финансовому рынку поддерживает данный законопроект, но просит, чтобы наши замечания были учтены ко второму чтению.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. Людмила Николаевна, вопрос следующий. Вы в своём докладе сказали, что сравнивали 2017 год с 2016-м, когда начали рассылать такие оповещения, в связи с этим у меня вопрос: а на каком основании такие оповещения вводились? И, если они были введены, зачем вам этот закон? Это первое.

И второе. Насколько я понимаю... Вот я же тоже взаимодействую с этими операторами, такая информация ко мне поступает, то есть я постоянно получаю от операторов сотовой связи информацию, что там у меня с балансом, сколько я переплатил, сколько у меня осталось, и банки тоже мне присылают сообщения, если подходят какие-то сроки погашения задолженности. Вы что, проводили эксперимент, или что это было? Почему вы нам даёте такую информацию? Зачем вам этот закон нужен тогда?

Бокова Л. Н. Спасибо за вопрос. На самом деле этот законопроект мы обсуждали очень плотно с операторами сотовой связи. Те данные, которые обобщены, может быть, несколько устарели, потому что законопроект был внесён в Государственную Думу в декабре 2017 года и за прошедший с этого момента период более современные данные мы не накапливали, в связи с тем что рассчитываем на принятие этого законопроекта.

Законопроект, с одной стороны, направлен на то, чтобы предусмотреть более целесообразный, облегчённый и эффективный вариант информирования для операторов сотовой связи, а с другой стороны, он очень важен для абонентов, потому что лишний раз звонить и уточнять условия просроченной задолженности и её структуру при отсутствии связи, например, если находишься в роуминге, достаточно сложно, проблема-

тично, соответственно, нагрузка на колл-центры достаточно серьёзная возникает. Я думаю, что если абонент будет получать понятную информацию о конкретной задолженности, то он сможет либо её погасить, либо позвонить, если он не согласен с данными. Здесь, скажем так, обоюдострое решение — и с точки зрения абонентов, и с точки зрения операторов, нагрузки на колл-центры.

Председательствующий. Милонов Виталий Валентинович.

Милонов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Людмила Николаевна, действительно очень важный законопроект, только есть одно "но": очень часто люди обращаются в связи с тем, что задолженность образовалась не в результате их деятельности — звонков, пользования сетью Интернет, — а в результате того, что магическим образом подключились какие-то услуги, которые людям неизвестны, и многие сотни рублей списываются со счетов именно из-за навязанных, а не подключённых добровольно услуг. Можно ли также обязать операторов в этих сообщениях указывать, что в структуре задолженности такую-то сумму составляет плата за такие услуги — всякие подписки, рассылки и так далее? Можно ли это предусмотреть ко второму чтению?

Бокова Л. Н. Спасибо за вопрос. Это даже не вопрос, а предложение, очень хорошее предложение, мы обязательно рассмотрим его в ходе подготовки ко второму чтению, потому что всегда возникают у абонентов резонные опасения, что они не до конца понимают, за что они заплатили, почему именно такая структура. Я думаю, что мы обсудим, чтобы в текстовом сообщении структура была расписана более подробно, и уже подзаконным актом правительства об информировании граждан можно будет предложить именно такой вариант.

Спасибо большое за предложение.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Людмила Николаевна, вот в законопроекте прописано, что оператор связи может указывать размер и структуру задолженности, — мне кажется, лучше прописать в законе не возможность, а обязательный порядок указания такой информации. Это во-первых.

Ну и во-вторых, в пояснительной записке приведены примеры с роумингом, написано, что абоненты не могут оперативно узнавать размер задолженности, — есть ли смысл урегулировать поступление таких СМС, то есть чтобы это всё было прописано, ну и, возможно, частоту таких СМС?

Бокова Л. Н. Спасибо большое, тоже очень хорошее предложение. Я думаю, что мы обсудим это в рамках подготовки ко второму чтению и предусмотрим, чтобы в самой СМС структура была расписана с учётом оказанной услуги связи и были более чётко конкретизированы возможности в связи с образовавшейся задолженностью.

Ну и что касается "может направлять". В данном случае дело в том, что есть и другие возможности направления рассылок и уведомлений — почтовая связь, то есть в данном случае мы исходили из техники формирования самой законодательной нормы: не исключить почтовую рассылку и в то же время дать возможность направлять СМС. Мы прекрасно понимаем, что на сегодняшний день более оперативно работает как раз СМС-оповещение, но при этом мы не должны исключить почтовую рассылку.

Председательствующий. Шилков Данил Евгеньевич.

Шилков Д. Е., фракция ЛДПР.

Я хотел бы уточнить вопросы моих коллег.

Людмила Николаевна, может, стоит предусмотреть единый шаблон уведомления и регламентировать его, в том числе и по количеству сообщений? Иначе коллекторы будут пользоваться этим.

Бокова Л. Н. Спасибо большое за ваше предложение. Конечно, это не та норма, которую необходимо прошивать в законе "О микрофинансовой деятельности...", но можно в этом законопроекте предусмотреть содержание информирования, прописать, а сам порядок определить на подзаконном уровне постановлением правительства. Такая возможность есть, мы обязательно это рассмотрим.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Шулепов Е. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хочу напомнить, что 26 мая в Большом театре нашим президентом Владимиром Путиным и премьер-министром Японии господином Абэ был открыт перекрёстный год России в Японии и Японии в России. И сегодня в 12 часов, через несколько минут, мы в стенах Государственной Думы открываем выставку самых ярких проектов российско-японского исполнения, на которой представлены как экономические проекты, так и проекты взаимоотношений городов и регионов. Наиболее яркие проекты представлены Нижегородской, Московской, Воронежской, Вологодской областями.

Уважаемые коллеги, прошу всех депутатов прийти на выставку, посмотреть, как взаимодействуют регионы России и Японии, это очень интересно. Милости просим!

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле".

Людмила Николаевна Бокова.

Постарайтесь уложиться в три минуты.

Бокова Л. Н. Уважаемые коллеги, проект федерального закона направлен на совершенствование системы расчётов российских операторов за услуги международной электросвязи в соответствии с международным правом и предусматривает норму прямого действия в части зачёта между российскими операторами связи и иностранными операторами связи встречных требований и обязательств, которые вытекают из договоров об оказании услуг международной электросвязи, включая услуги международного роуминга.

В ряде случаев та норма, которая есть на сегодняшний день в законе, понимается как фактический запрет зачёта взаимных требований резидентов и нерезидентов по внешнеэкономическим контрактам, и если такая возможность зачёта прямо не

предусмотрена законом, то судебная практика складывается как раз не в пользу такой возможности. Отсутствие в законе прямой нормы о возможности резидентов, являющихся операторами связи, осуществлять зачёт встречных требований с нерезидентами по договорам, предусматривающим оказание услуг международной электросвязи, включая услуги международного роуминга, может создавать препятствия для проведения зачёта встречных требований по обязательствам, которые вытекают из самих договоров. Вместе с тем Регламент международной электросвязи, принятый Всемирной административной конференцией по телеграфии и телефонии в Мельбурне, в том числе в редакции, принятой Всемирной конференцией по международной электросвязи, содержит норму, которая предусматривает такую возможность. Данным законопроектом мы предлагаем эту возможность более чётко прописать в соответствии с теми документами, которые на сегодняшний день имеются, в том числе с ратифицированным Уставом Международного союза электросвязи. Кроме того, в соответствии с Федеральным законом "О международных договорах..." Регламент международной электросвязи был утверждён распоряжением Правительства Российской Федерации в 2018 году.

Внесение дополнений в статью 19 закона о валютном контроле позволит — при использовании применяемого в Российской Федерации понятийного аппарата, — с одной стороны, устранить неопределённость в правовом регулировании расчётов за услуги международной электросвязи и, с другой стороны, значительно сблизить нормы российского законодательства с нормами Регламента международной электросвязи.

С учётом делового оборота и сложившейся международной практики для этого используются специализированные расчётные организации, или так называемые клиринговые дома. К числу функций таких специализированных расчётных организаций относится в том числе и обеспечение взаимозачётов за услуги международного роуминга. Следует также отметить, что, поскольку российские операторы в отдельных случаях сталкиваются с задержкой платежей от иностранных операторов связи, возможность проведения зачёта встречных требований с использованием специализированных расчётных организаций будет способствовать прежде всего защите интересов участников отечественного телекоммуникационного рынка при получении валютных платежей, а также повышению финансовой дисциплины. Осуществление зачёта встречных требований между российскими и иностранными операторами связи также будет способствовать сокращению издержек

по платежам, которые на сегодняшний день существуют, и мы надеемся, что это значительно улучшит положение абонентов в роуминге.

Ну и конечно, важно отметить, что сложившиеся особенности потребления услуг связи влекут дисбаланс в суммах встречных платежей между российскими и иностранными операторами связи: российские операторы связи платят значительно больше, ввиду того что количество абонентов-роумеров из России в иные страны и объём потребляемых ими услуг значительно больше, чем количество иностранных абонентов-роумеров и соответственно объём потребляемых ими услуг. Если привести цифры, то суммы платежей от иностранных операторов связи в адрес российских операторов связи по роуминговым соглашениям составляют 14 миллиардов рублей ежегодно, а суммы платежей от российских операторов связи в адрес иностранных — более 18 миллиардов рублей. Соответственно, появление в законодательстве нормы прямого действия о возможности зачёта по указанным обязательствам позитивно повлияет на финансовую эффективность российских операторов связи и значительно сократит объём валютных платежей из Российской Федерации за рубеж. Принятие закона также положительно скажется на конкурентоспособности российских операторов связи и даст им возможность применять традиционные способы, сложившиеся в иных отраслях валютного законодательства, в части зачёта.

На законопроект получены положительные заключения Центрального банка Российской Федерации, Федеральной службы по финансовому мониторингу, а также Правительства Российской Федерации.

Прошу поддержать данный законопроект.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Спасибо, Людмила Николаевна. Уважаемые коллеги, в соответствии с нашим Регламентом объявляется перерыв до 12 часов 32 минут.

Коллеги, после перерыва мы рассмотрим законопроекты, которые у нас поставлены на фиксированное время, — четыре законопроекта под пунктами 16, 17, 18 и 19, — а затем вернёмся к рассмотрению законопроекта под пунктом 13.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, просьба зарегистрироваться. Продолжаем работу.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 33 мин. 21 сек.)

Присутствует 416 чел. 92,4 %

Отсутствует. 34 чел. 7,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 34 чел. 7,6 %

Результат: кворум есть

Присутствует 416 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, по ведению — Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы сейчас будем рассматривать четыре законопроекта в фиксированное время, и мы договорились, что будет один доклад и два содоклада. Просьба, поскольку вопросы объёмные, докладчику дать время до 12 минут, а содокладчикам — до 10 минут.

Спасибо большое.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Поддержим Павла Владимировича?

Пожалуйста, по ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, можно согласиться, но зачем содокладчикам столько времени? Они могут и в пять минут уложиться.

Председательствующий. Пожалуйста, Иван Иванович Мельников, по ведению.

Мельников И. И., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КППФ.*

У меня предложение: поскольку содокладчиком по первым трём законопроектам выступает один депутат — Павел Владимирович Крашенинников, ему дать 10 минут, а вот содокладчику по 19-му вопросу оставить, как положено, пять минут.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Павел Владимирович? Принимается, определились.

Итак, уважаемые коллеги, у нас после перерыва на фиксированное время стоит ряд вопросов — 16, 17, 18 и 19-й: 16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации".

ской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"; 17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур", 18-й вопрос, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Верховном Суде Российской Федерации" в связи с совершенствованием примирительных процедур"; и 19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур". По всем перечисленным четырём вопросам доклад сделает представитель Верховного Суда Российской Федерации Василий Иванович Нечаев.

Нечаев В. И., *представитель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! На современном этапе перед судебной системой стоит задача по дальнейшему совершенствованию правосудия. В целях решения этой задачи Верховный Суд Российской Федерации в порядке законодательной инициативы внёс в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Одним из принципиальных изменений, предлагаемых в проекте федерального закона, является исключение термина "подведомственность" из Гражданского процессуального кодекса, Арбитражного процессуального кодекса и Кодекса административного судопроизводства. Институт подведомственности по своей правовой природе не вписывается в систему современного процессуального законодательства. Сам термин "подведомственность" впервые стал употребляться в гражданском процессе в 60-е годы прошлого века для того, чтобы разграничить компетенцию судебных органов и органов исполнительной власти. В первую очередь это касалось хозяйственных споров между государственными предприятиями, которые рассматривались не судами, а арбитражами. После создания арбитражных судов суды общей юрисдикции и арбитражные суды стали входить в одну судебную систему, вместе с тем до

2014 года они образовывали две абсолютно самостоятельные в организационном процессуальном плане подсистемы, независимые друг от друга, в связи с этим институт подведомственности как один из ключевых элементов при определении органов, компетентных рассматривать гражданские дела, был сохранён в Гражданском процессуальном кодексе и в Арбитражном процессуальном кодексе.

В 2014 году наступил новый этап развития судебной системы: после ликвидации Высшего Арбитражного суда Российской Федерации суды общей юрисдикции и арбитражные суды были объединены под юрисдикцией Верховного Суда Российской Федерации, который является высшей судебной инстанцией как для судов общей юрисдикции, так и для арбитражных судов. Данный этап характеризуется отказом от споров о подведомственности. В связи с этим в законопроекте предлагается исключить из гражданского, арбитражного и административно-процессуального законодательства термин "подведомственность" и использовать для определения предмета компетенции судов единый термин "подсудность".

Отказ от института подведомственности в процессуальном законодательстве имеет большое практическое значение, этот отказ значительно повышает уровень защиты прав граждан и организаций. В настоящее время суд прекращает производство по делу, если при рассмотрении дела выясняется, что у суда отсутствует предметная компетенция на рассмотрение дела. В этом случае заявитель должен ещё раз собирать документы и самостоятельно обращаться в суд другой подсистемы, а это дополнительные расходы и время, при этом не исключён пропуск срока исковой давности, а это обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в иске. В связи с отказом от института подведомственности в законопроекте предлагается предусмотреть порядок, согласно которому суд общей юрисдикции или арбитражный суд, ошибочно возбудившие производство по делу, не отнесённому к их компетенции, должны будут сами направлять дело для рассмотрения в суд другой судебной подсистемы, в этом случае срок исковой давности не течёт.

Представленный законопроект содержит предложения о совершенствовании института судебного представительства. Одной из основных мировых тенденций развития этого института на современном этапе является профессионализация судебного представительства. Такая профессионализация связана прежде всего с необходимостью повысить уровень правовой защищённости участников процесса, которые нередко становятся жертвами недобросовестных представителей. Такие

представители не обладают достаточной квалификацией, а иногда вообще её не имеют, чтобы совершать даже самые простые процессуальные действия. Для поддержания надлежащего, качественного уровня оказания правовой помощи в законопроекте предлагается предусмотреть, что представителями в гражданском и арбитражном процессе могут быть лица, имеющие высшее юридическое образование. Аналогичное правило уже содержится в Кодексе административного судопроизводства, и оно положительно зарекомендовало себя на практике.

В связи с профессионализацией судебного представительства в законопроекте устанавливается возможность участия наряду с представителями в гражданском, арбитражном, административном процессе особого субъекта — поверенного, на которого не распространяются требования об обязательном наличии высшего юридического образования, но объём полномочий у него существенно меньше, чем у представителя.

На протяжении многих лет нагрузка на суды стабильно очень высока, и из года в год она возрастает. В 2016 году судами по первой инстанции было рассмотрено 18 миллионов гражданских и административных дел, в 2017 году — более 20 миллионов гражданских и административных дел. Следует отметить, что в значительном числе случаев обращение гражданина или организации в суд связано с необходимостью получения решения для понуждения ответчика к исполнению его обязательств, при этом ответчик не оспаривает сам факт своих обязательств, занимая пассивную позицию по делу и не совершая каких-либо процессуальных действий и действий по исполнению своих обязательств. В этом отношении ярким примером являются обращения налоговых органов в суды с заявлениями в связи с неуплатой налогов — ежегодно судами рассматривается примерно 3,5 миллиона таких заявлений, из которых удовлетворяется 98,5 процента. Кроме того, ежегодно суды рассматривают примерно 3 миллиона исков о взыскании платы за жилую площадь и коммунальные услуги — свыше 98 процентов таких исков также удовлетворяются. В подавляющем большинстве случаев стороны соглашаются с исходом дела и не стремятся к его пересмотру. В частности, в 2016 году из всех судебных решений, принятых судами общей юрисдикции по первой инстанции, обжаловалось только 10,5 процента, арбитражных решений обжаловалось 22,3 процента; в 2017 году из всех судебных решений, принятых судами общей юрисдикции по первой инстанции, обжаловалось 13,6 процента, арбитражных решений обжаловалось 20,5 процента. В целом суды апелляционной инстанции отменяют или изменяют около

1 процента решений судов общей юрисдикции по гражданским делам, 0,3 процента — по административным делам, отменяют около 3 процентов решений арбитражных судов.

Таким образом, реальный характер предъявляемых в судах требований, а также довольно высокий уровень доверия общества к суду свидетельствуют о том, что какая-либо необходимость в составлении описательной и мотивировочной части судебных решений по некоторым судебным делам отсутствует, поэтому для повышения эффективности судопроизводства и устранения избыточной судебной нагрузки законопроектом предлагается предусмотреть правило, согласно которому суды вправе выносить решения, состоящие из вводной и резолютивной частей. При этом предусмотрено, что по отдельным категориям дел составление мотивированного решения должно быть обязательным.

Законопроект широко обсуждался общественностью, судебским сообществом и в Верховном Суде Российской Федерации. Депутаты профильного комитета Государственной Думы высказали большую озабоченность тем, что слишком большое количество гражданских дел может остаться без мотивированного решения, а это в свою очередь отрицательно скажется на контроле со стороны общественности за отправлением правосудия и прохождением гражданских дел в судах. В связи с этим Верховный Суд Российской Федерации пришёл к выводу о том, что перечень категорий дел, по которым составление мотивированного решения должно быть обязательным, необходимо расширить. В связи с этим Пленум Верховного Суда Российской Федерации 17 мая 2018 года принял постановление, в данном постановлении, направленном в Государственную Думу, содержатся поправки к рассматриваемому вами, уважаемые депутаты, настоящему проекту федерального закона. Поправками предлагается существенно расширить перечень дел, рассматриваемых по правилам Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым суд обязан составлять мотивированные решения. Но и по делам, по которым суд вправе не составлять мотивированное решение, суд обязан будет его составить, если поступило заявление от лиц, участвующих в деле, о составлении мотивированного решения, а также если будет подана апелляционная жалоба — в этом случае суду тоже необходимо составлять мотивированное решение.

Рассматриваемым вами, уважаемые депутаты, проектом федерального закона предлагается дополнить перечень новых обстоятельств, которые служат основанием для пересмотра су-

дебных постановлений, вступивших в законную силу. Этим дополнением является определение либо изменение практики применения правовой нормы, содержащееся в обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации. После тщательного изучения и обсуждения в Верховном Суде Российской Федерации этого вопроса мы пришли к выводу, что такое введение преждевременно, сначала необходимо установить федеральным законом правовой статус обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, его юридическую силу, и только после этого можно будет устанавливать такое правило, поэтому в своих поправках, направленных в Государственную Думу, Верховный Суд Российской Федерации предлагает приведённое положение исключить из законопроекта.

Уважаемые депутаты, кроме представленного законопроекта Верховный Суд Российской Федерации внёс в Государственную Думу ещё три проекта федеральных законов, связанных с примирительными процедурами. Первый — это проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур", второй — проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Верховном Суде Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур" и третий — проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур".

Первый законопроект, "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур", имеет как правовую, так и социальную обусловленность и направленность. Институт примирительных процедур будет способствовать укреплению социальных и деловых связей, развитию партнёрских отношений, повышению правосознания и гражданской ответственности, а также повышению качества правосудия за счёт оптимизации судебной нагрузки. Кроме того, институт примирительных процедур будет способствовать снижению негативного отношения со стороны граждан к судебной системе, поскольку споры будут регулироваться с активным участием спорящих сторон. При такой процедуре у сторон не будет повода обижаться на государственный суд, спорящие стороны сами вырабатывают и принимают решения, у них полная свобода действий, они сами, по своей воле отказываются от чего-либо, с тем чтобы выработать единое решение и прийти

к общему согласию. Этим проектом федерального закона мирное урегулирование спора закрепляется в качестве одной из основных задач гражданского, административного судопроизводства и судопроизводства в арбитражных судах.

В законопроекте отражены общие положения о примирении сторон — это добровольность, сотрудничество, равноправие и конфиденциальность. Установлены основные виды примирительных процедур — это переговоры, сверка документов, посредничество, в том числе медиация, судебное примирение. Перечень примирительных процедур не является исчерпывающим, могут быть и другие виды примирительных процедур, главное, чтобы они не противоречили федеральному закону. В соответствии с законопроектом примирение сторон допускается на любой стадии производства по делу, в том числе и на стадии исполнительного производства при исполнении судебного акта.

Рассматриваемым законопроектом предлагается ввести в процессуальное законодательство новый институт права — судебное примирение, при этом установить принцип судебного примирения, полномочия судебного примирителя, возможность его замены судом. К осуществлению функций судебных примирителей предлагается привлекать работников аппаратов судов и судей в отставке.

Законопроектом предлагается...

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, минуту.

Нечаев В. И. ...закрепить широкий перечень возможных результатов примирительных процедур — мировое соглашение, заключаемое в отношении всех или части требований, отказ от иска, признание иска, признание обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои возражения или требования.

Проектом федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Верховном Суде Российской Федерации" в связи с совершенствованием примирительных процедур" предлагается наделить Пленум Верховного Суда правом утверждать список судебных примирителей. Нам думается, что только Пленум Верховного Суда может утверждать этот список.

Третьим законопроектом, "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур", предлагается возвращать часть государственной пошлины истцу при заключении мирового соглашения, отказе от иска и признании иска, сумма возврата будет зависеть от стадии рассмотрения дела.

Уважаемые депутаты, Верховный Суд Российской Федерации просит принять в первом чтении предложенные проекты законов, ну а если кто не согласен с этими проектами, можно внести поправки ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Василий Иванович, ваша последняя часть выступления была убедительная, и, если бы не было предложения к диалогу, её могли бы трактовать по-разному. Спасибо большое вам.

Павел Владимирович Крашенинников сделает содоклад по 16, 17 и 18-му вопросам нашей повестки.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вопросы, правда, сложные. У нас сейчас в работе больше 15 законопроектов по модернизации судопроизводства, в том числе по судоустройству, они намного шире. Часто отражение в прессе нынешнего этапа модернизации сводится к тому, где какие суды будут находиться, но, мне кажется, это только часть вопроса. Значительная и, может быть, главная часть вопроса связана именно с процедурами — не только дьявол в деталях кроется, но и правда, если хотите, также кроется в деталях, в регламенте, в процессе. Предлагаемые поправки в Гражданский процессуальный кодекс и в Арбитражный процессуальный кодекс как раз и касаются соответственно административного судопроизводства и гражданско-процессуального законодательства. Кстати говоря, с учётом создания апелляции и кассации, скорее всего, в этот законопроект войдут поправки, касающиеся и судопроизводственных моментов, связанных именно с этим.

Что касается этих законопроектов, хотел бы обратить внимание — Василий Иванович уже сказал об этом, — что устраняется термин "подведомственность", который был абсолютным продуктом прошлого устройства. Мы знаем, что, например, большинство жилищных споров рассматривалось не судами, ну и так далее, и мы знаем, что вот эта подведомственность заключалась в рассмотрении споров разными инстанциями, а не только судебными. Сейчас предлагается термин "подсудность", а мы знаем, что после объединения Верховного и Высшего Арбитражного судов, конечно, в этом плане стало гораздо проще, в том числе для тех, кто участвует в процессе, потому что если подано надлежащее исковое заявление, то соответствующий суд, даже если это не его компетенция, может передать дело в другой суд для рассмотрения по существу, — мне кажется, это очень важно.

Также очень важен вопрос профессионального представительства: предлагается, чтобы представителями в суде были лица с высшим юридическим образованием. Этот вопрос давно обсуждается, и, конечно, ко второму чтению нужно дополнить законопроект положением о том, что законными представителями могут быть не только родители и лица, связанные какими-то семейными узами, но и представители профсоюзов, арбитражные управляющие, патентные поверенные. Мы этот момент, конечно, ко второму чтению учтём.

Наверное, более проблемная история связана с увеличением порога для рассмотрения дел в порядке упрощённого судопроизводства. Нам коллеги предлагают повысить планку со 100 тысяч до 500 тысяч — мне кажется, это нужно будет обсуждать, поскольку сумма серьёзная. Мы эту дискуссию будем продолжать, она уже ведётся, я думаю, лет десять, но тем не менее регионы у нас разные, суммы разные, я думаю, что 100 тысяч — это тоже большая сумма. Будем обсуждать ко второму чтению, концептуально это повышение мы можем поддержать.

Что касается очень важной темы, связанной с предложением об отказе от составления мотивировочной части судебного решения. Мы считаем, что в таком виде этого делать нельзя. И Василий Иванович уже сказал, что есть предложение у Верховного Суда, и мы считаем, что мотивировочная часть — это очень важно, поэтому всё-таки оставлять только вводную и резолютивную части — это неправильно. Нужно понимать, почему именно суд делает такие выводы, какие основания, это нужно не только для того, чтобы понимать само решение, но и в случае обжалования, конечно, если возникает необходимость защищать свои права. Мне кажется, мы не должны идти на упрощение и на сокращение одновременно защиты прав.

Что касается вопросов, связанных с выдачей исполнительного листа, очевидно, что это можно делать и по ходатайству взыскателя. Если такой нужды у сторон нет, конечно, исполнительный лист не нужен — здесь мы полностью согласны.

Хотел бы обратить внимание на момент, связанный с извещением лиц, участвующих в деле. Мы не можем утверждать, что у нас вся страна покрыта Интернетом, и мы не сторонники того, что все наши граждане обязательно должны им пользоваться. Мы считаем, что традиционные средства связи можно модернизировать, но отдавать всё на откуп только электронным средствам, наверное, не стоит. Мы также считаем, что таким образом расширять использование интернет-ресурсов мы не можем. Как раз с Николаем Васильевичем, который там сто-

ит и, видимо, обсуждает судебную модернизацию, мы это обсуждали, и здесь в ходе бурных обсуждений, касавшихся избирательного процесса, говорилось, что у нас нет возможности покрыть Сетью всю страну. Все эти вопросы мы будем продолжать рассматривать.

По поводу внесения изменений в Кодекс административного судопроизводства хотел бы сказать, что предлагается дополнить перечень дел, подлежащих рассмотрению в порядке, предусмотренном Кодексом административного судопроизводства.

В ГПК предлагается закрепить процессуальные полномочия помощника судьи — напомним, что мы уже так делали применительно к Уголовно-процессуальному кодексу. Также Верховный Суд предлагает ввести ограничения в части договорной подсудности — мне кажется, что этот вопрос требует дальнейшей проработки. Мы знаем, что у нас регионы разные, и знаем также о проявлениях, можно так сказать, коррупционного свойства. Я считаю, и комитет высказался так же, что здесь нужно быть достаточно аккуратными и, наверное, ко второму чтению эти нормы ещё раз посмотреть достаточно внимательно.

Также мы неоднозначно относимся к предложению сделать обзор судебной практики основанием для пересмотра дела. Галина Петровна Хованская помнит ситуацию, когда в одном из обзоров членом семьи нанимателя не был признан ребёнок, в связи с тем что он проживал с мамой, которая выехала, — конечно, это полная ерунда! Мы здесь бились за то, чтобы ребёнок всегда оставался членом семьи, неважно, с кем он остался, и потом мы вынуждены были вместе с коллегами из Верховного Суда поменять обзор. Я думаю, что закреплять это предложение в законе не стоит, потому что у обзора всё-таки немножко другая функция, он носит рекомендательный характер в отличие, например, от постановления Пленума Верховного Суда.

Дальше. Мы помним, какие меры были у нас до известных событий 17-го года в случае нарушения дисциплины в ходе судебного процесса, и видим, какие меры существуют за рубежом. В законопроекте предлагается — и мы это поддерживаем — такая мера, как лишение слова и ограничение выступлений.

Коллеги, хотел бы также обратить внимание на то, что есть и второй законопроект, который касается примирительных процедур. Мы считаем, что эти процедуры достаточно важные и очень перспективные. В данном случае Верховный Суд предлагает расширить перечень вопросов, которые могут рассмат-

риваться в этой плоскости, добавив споры, возникающие из административных и публичных правоотношений, — мне кажется, это очень правильно и такая возможность должна быть. При этом предлагается, чтобы в этих примирительных процедурах могли участвовать судьи в отставке и сотрудники аппарата суда, — нам кажется, что это очень правильно, потому что это специалисты с опытом работы, которые разбираются как в материальном праве, так и в процессуальном, и мы это всячески поддерживаем.

Третьим законопроектом, как сказал Василий Иванович, предлагается наделить Пленум Верховного Суда полномочием утверждать списки вот этих самых лиц — судебных примирителей.

Коллеги, комитет предлагает поддержать три законопроекта и двигаться дальше, потому что у нас, как я уже сказал, ещё больше 15 законопроектов на эту тему.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по 19-му вопросу Игоря Николаевича Шубина.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Шубин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В продолжение к ранее сказанному комитет отмечает, что данным законопроектом предлагается ввести механизм стимулирования сторон к использованию примирительных процедур. Законопроектом предлагается внести изменения в Налоговый кодекс в части возвращения до 70 процентов суммы госпошлины в зависимости от решения суда. В связи с этим из Налогового кодекса предлагается исключить положение о том, что уплачиваемая государственная пошлина не подлежит возврату.

Комитет предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по законопроектам под пунктами 16, 17, 18 и 19 нашей повестки дня? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Сухарев Иван Константинович.

Только, пожалуйста, сразу говорите, кому вопрос, чтобы было проще, так как у нас докладчик и два содокладчика.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Василий Иванович, конечно, это очень нужные и правильные законопроекты, касающиеся судебной реформы и давно ожидаемые всем юридическим сообществом.

В целом мы поддерживаем данные инициативы Верховного Суда, но есть ряд вопросов. В частности, вопрос, касающийся договорной подсудности, которую вы предлагаете исключить, оставить только для дел с участием иностранных лиц, что, на наш взгляд, не совсем правильно. Как сказал Павел Владимирович, действительно возможны какие-то коррупционные факторы, кроме того, у нас большая страна и иногда добраться куда-то возможно только через Москву либо Санкт-Петербург, то есть имеются проблемы с логистикой. Вопрос следующий: всё-таки не будет ли исключение договорной подсудности нарушением принципа диспозитивности и не повлечёт ли за собой впоследствии целый ряд жалоб в ЕСПЧ, который и так постоянно, на регулярной основе выносит решения, направленные против Российской Федерации?

Нечаев В. И. После широкого обсуждения этих законопроектов мы в принципе тоже озаботились данным вопросом — тем, что исключаем договорную подсудность. Мы объяснили, почему исключаем договорную подсудность, но против этого выступают многие лица, которые могут обратиться в суд. Действительно, здесь, может быть, нарушается принцип диспозитивности, потому что стороны всё-таки выбирают, в какой суд обращаться, и распоряжаются своими правами, поэтому в своём выступлении я не стал акцентировать ваше внимание на этом положении законопроекта, но мы не будем против, в общем-то, если в ходе дальнейшего обсуждения путём поправок какие-то изменения будут внесены.

Председательствующий. Пожалуйста, Булавинов Вадим Евгеньевич.

Булавинов В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Крашенинникову.

Павел Владимирович, в содокладе вы достаточно часто говорили, что комитет или не полностью разделяет, или предлагает подискутировать, или рекомендует ещё более внимательно проработать те или иные предложения. Ваши комментарии я полностью поддерживаю, но хочется понять, насколько Верховный Суд готов принять точку зрения комитета в процессе дальнейшей работы?

Председательствующий. Крашенинникову Павлу Владимировичу включите микрофон.

Крашенинников П. В. Вадим Евгеньевич, ведь эти все вопросы родились не сразу, мы очень многие вопросы обсуждаем уже десятилетиями: проблемы с договорной подсудностью, с мотивировочной частью, по поводу извещения сторон — и, конечно, вносим предложения. В данном случае, когда мы свои точки зрения высказывали, у нас было практически еди-

нодушное мнение, у всех членов комитета независимо от фракционной принадлежности. У нас встречные предложения есть, мы общаемся практически постоянно: и в выходные, и в простые дни. С учётом того что текст добротный, концептуально мы его поддерживаем, мы уже по этим вопросам практически договорились, и вы сейчас слышали, что Василий Иванович также поддерживает это всё.

Председательствующий. Пожалуйста, Яхнюк Сергей Васильевич.

Яхнюк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Василию Ивановичу.

В действующей редакции сохраняется положение о порядке распределения судебных расходов при заключении мирового соглашения, то есть в законопроекте данная норма упущена. Это сделано умышленно или данный вопрос недоработан?

Нечаев В. И. Мы зависим друг от друга. Если государство будет возвращать государственную пошлину при заключении мирового соглашения, то 70 процентов от суммы уплаченной госпошлины приходится на суд первой инстанции, 50 процентов — на суд второй инстанции, третьей и четвёртой, это касается и надзорной инстанции — 70 процентов, остальные проценты и будут перераспределяться.

Председательствующий. Пожалуйста, Пашин Виталий Львович.

Пашин В. Л., фракция ЛДПР.

Уважаемый Василий Иванович, вопрос по 16-му пункту. Вами предлагается механизм, когда при отсутствии адресата по месту нахождения сторона по делу считается надлежащим образом уведомлена. А как быть в ситуациях, когда человек уехал в командировку, в отпуск, находится в больнице или если он из-за работы может только раз в две недели прийти на почту? Срок хранения повестки и так ограничен. В итоге дело в короткие сроки будет рассмотрено без него? Получается, что вы предлагаете ограничить, а не оптимизировать механизм извещения наших граждан.

Нечаев В. И. Вообще, в Гражданском процессуальном кодексе и в Арбитражном процессуальном кодексе, да и в Кодексе административного судопроизводства есть положения, в соответствии с которыми стороны извещаются по последнему известному суду месту жительства, если не известно место их пребывания или жительства. В данном случае это тоже, в общем-то, как бы практика заставила нас написать. Сейчас почта нам не возвращает никаких повесток, раньше они нам возвращали с подписью того лица, которое мы извещали, сейчас этого нет. Почта, так сказать, вызывает их к себе, дабы они получили

нашу повестку, но многие не приходят, поэтому мы это так и прописали.

Но вы не думайте, что суды у нас всё будут автоматически делать. У нас разумные люди, вообще-то, рассматривают дела, и они, если на первую повестку человек не откликнулся, никогда не будут рассматривать дело. Но это хоть какая-то возможность рассмотреть дело, потому что есть люди, которые умышленно не приходят за повестками, и годами дела не рассматриваются. Есть также нормы о возмещении денег за неразумные сроки рассмотрения дела. Я ещё раз говорю, нас жизнь заставила это написать, но применять мы эту норму будем очень осторожно, если вы её примете.

Председательствующий. Ветлужских Андрей Леонидович. **Ветлужских А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Василий Иванович, предлагается закрепить положение о том, что представителями граждан в суде могут быть только лица, имеющие высшее юридическое образование. В то же время в практике работы профсоюзов постоянно являются представителями люди, не имеющие высшего юридического образования, однако они отлично знают все нюансы трудовых отношений, знают практику производства. И если эта норма будет так вот напрямую принята, то мы лишим права на бесплатную юридическую защиту десятки тысяч людей. Поддержите ли вы поправку, которая скорректирует данную норму и позволит представителям профсоюзов не иметь высшего юридического образования и при этом выступать в суде от имени трудящихся?

Нечаев В. И. Что по этому поводу можно сказать? У нас много дел проходит, когда представители профсоюзных организаций выступают представителями лиц, участвующих в деле, но, как правило, у профсоюзных организаций есть юридические службы и в судах они у нас выступают. Но если, конечно, есть доводы мотивированные, чтобы, ну, не во всех инстанциях были представители профсоюзов... Это вопрос для обсуждения, и, если, конечно, большинство будет за то, чтобы постепенно эту норму ввести, мы не будем возражать. Мы не зря же выступаем за то, чтобы примирительные процедуры ввести, мы для этого их и вводим, чтобы согласие находить между сторонами, тем более мы надеемся найти согласие, когда будем окончательно... если нас допустят к редактированию этих проектов законов.

Председательствующий. Шейн Олег Васильевич, пожалуйста.

Шейн О. В. У меня к Василию Ивановичу вопрос в развитие предыдущего.

Эта норма, очевидно, резко ухудшает положение гражданских организаций в стране. И я приведу ещё один пример самоорганизующихся сообществ — это не только профсоюзы, но и, скажем, товарищества собственников жилья. По той модели, которая сейчас предлагается, ТСЖ, чтобы поработать с неплательщиком, необходимо будет привлечь со стороны юриста, естественно, за счёт квартплаты людей, ибо других денег у ТСЖ на оплату работы этого юриста нет и не будет никогда. Вот зачем это вносится в таком виде?

Нечаев В. И. Дело в том, что представители товариществ собственников жилья могут и сами представлять свои интересы. Но я уже сказал по этому поводу: если какие-то будут возражения, мы согласие-то можем найти при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня к Василию Ивановичу вопрос.

Почему так резко увеличили сумму — от 100 тысяч до 500 тысяч рублей? Я считаю, что для юридических лиц это очень дорого. Мы хотим утвердить право сильнейшего? Мелкие и средние предприятия не в состоянии будут обращаться в суд, а ведь в суд обращаются тогда, когда не могут договориться между собой.

Нечаев В. И. Это действительно большой вопрос для обсуждения. Сейчас у нас пороговая сумма для упрощённого производства составляет 100 тысяч для судов общей юрисдикции и 500 тысяч — для арбитражных судов, а предлагается соответственно 500 тысяч и 1 миллион. Это действительно очень большая сумма, мы сами задумываемся над этим, и депутат профильного комитета тоже возражает против этого. Ну, мы не будем против, если вообще останется так, как есть.

Председательствующий. Пожалуйста, Торошин Игорь Андреевич.

Торошин И. А. У меня вопрос к представителю Верховного Суда.

Уважаемый Василий Иванович, внесённые недавно Пленумом Верховного Суда поправки в рассматриваемый законопроект не затронули, к сожалению, предложение отказаться от составления мотивированного определения по итогам рассмотрения апелляционной и кассационной жалоб, оставленных судом без удовлетворения. Если в отношении решений судов первой инстанции у участников процесса остаётся хотя бы право требовать от суда составления мотивированного решения, то для апелляционной инстанции и это не предусмотрено.

На практике всё это может привести к штампованию теперь и арбитражными судами решений не только без объяснения причин, но даже без анализа доводов жалобы, и отрицательно скажется на доверии граждан к институтам исправления судебных ошибок и к судебной системе в целом. Что вы можете сказать по этому поводу?

Нечаев В. И. Сейчас у нас выносят мотивированное решение, затем мотивированное апелляционное определение, кассационное определение. Если не меняются обстоятельства дела, которые изложены в решении суда первой инстанции, не меняются доказательства, то есть всё одинаково, два идентичных судебных акта по мотивировке выносить, мне кажется, нецелесообразно: если ничего не меняется, решение оставляется без изменений, по сути дела, апелляционная инстанция переписывает то, что находится в мотивированном решении суда. Исходя из этого мы предложили, чтобы в этом случае апелляционная инстанция могла составлять только вводную и резолютивную части решения. А если появляется какое-то доказательство или какая-то правовая позиция меняется, пусть даже остаётся без изменения решение, но применяется другая норма, в этом случае обязательно будет мотивированное апелляционное определение и мотивированное определение кассационной инстанции.

Председательствующий. Коллеги, вопросы заданы. Кто хотел бы выступить по 16, 17, 18 и 19-му вопросам нашей повестки дня? Есть желающие? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Позвольте довести до вашего сведения позицию нашей фракции по данному вопросу.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" традиционно поддерживает усилия Верховного Суда, направленные на обеспечение большей независимости суда, укрепление статуса судей, повышение эффективности его работы, мы голосуем практически за все законопроекты, которые предлагает Верховный Суд. Но, как говорится, не в этот раз.

Особое возражение вызывает законопроект, который стоит у нас под 16-м пунктом. Да, в нём есть определённые позитивные моменты: это касается унификации судопроизводства в гражданском и арбитражном процессах, исходных процедур в обоих этих процессах, вопроса подведомственности (действительно, принцип подведомственности давно нуждается

в совершенствовании), мы поддерживаем также предложения по досудебному урегулированию споров — это всё то, что нужно делать, что давно назрело, и мы голосовали бы за этот законопроект, если бы не одно "но". Это "но" заключается в отказе от мотивировочной части судебных решений. Мы считаем, что это предложение может радикально ухудшить положение участников судопроизводства, нарушить принцип публичности, гласности судопроизводства и свободного доступа к правосудию. Очень сложно понять, как в этом случае вообще можно будет обжаловать судебные решения в различных инстанциях.

Аргументы, которые привёл Василий Иванович, не кажутся нам убедительными, потому что тот факт, что относительно небольшое количество дел обжалуется, как раз таки может быть обусловлен тем, что есть ясная мотивировочная часть судебных решений и сторонам понятны мотивы, которыми руководствуется судья при принятии того или иного решения. Если же мотивировочной части не будет, то, думаю, количество желающих обжаловать только увеличится, а возможности будут не очень большие. Кроме того, ведь бывают случаи, когда судья решается вопрос о правах и обязанностях граждан, которые не привлечены к делу. Тогда возникает вопрос, как им обжаловать — преюдицией и так далее? Предлагается очень много норм, ухудшающих положение участников процесса.

Мы приветствуем те меры, которые направлены на повышение эффективности судопроизводства, его ускорение и так далее, но это не должно быть в ущерб гражданам. Мы понимаем, что суды завалены делами, что нагрузка на судей очень большая, но во многом это происходит потому, что неэффективно работают органы исполнительной власти, неэффективно работают институты внесудебного разрешения споров. Акцент надо делать не столько на упрощении судопроизводства — так мы можем дойти до инквизиционного процесса, ведь это наиболее простой способ решения споров, — сколько всё-таки надо обратить внимание на внесудебный порядок обжалования тех или иных незаконных действий должностных лиц и государственных органов. Какие дела наиболее массовые в судах? Это дела, касающиеся жилищно-коммунальных вопросов, это дела, касающиеся злоупотреблений в земельном законодательстве, трудовые споры и так далее. Если бы эффективнее работали соответствующие административные инстанции, то и суды были бы меньше загружены. Мы не можем согласиться с отказом от мотивировочной части, и это одна из причин того, что мы будем голосовать против этого законопроекта.

Также мы не согласны с решением о том, что только профессиональные представители могут выступать в суде. В целом это правильное направление, со знахарством в судах, конечно, надо заканчивать. Но вот коллеги Ветлужских и Шеин задавали очень важные вопросы, касающиеся профсоюзов, — если профсоюзы будут лишены права свободно направлять в суд своих представителей, несмотря на наличие высшего юридического образования, представлять интересы своих организаций, то сразу заявляю, что мы, естественно, тоже с этим не можем согласиться.

Ну и вопрос об извещении граждан о движении дел. Действительно, наличие Интернета далеко не массово в нашем обществе, не все могут им пользоваться, особенно это касается пожилых людей. Мы считаем, что вот такое однозначное и радикальное внедрение этого принципа приведёт к ущемлению прав ряда наших сограждан, поэтому с этим мы тоже не можем согласиться.

Фракция в первом чтении будет голосовать против и надеется, что наши замечания будут учтены ко второму чтению и мы сможем изменить позицию.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич. Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста, с места. Выступление от фракции — поставьте время.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, фракция не будет поддерживать ни один из четырёх законопроектов.

Прежде всего, о законопроекте под пунктом 16. Достаточно подробно депутаты Крашенинников и Емельянов рассказали о его плюсах и минусах, здесь больше, конечно, минусов. Я хотел бы в связи с этим обратить внимание на то, что, конечно, с формальной точки зрения, с точки зрения юридической техники, здесь всё, в общем-то, достаточно прилично, — как всегда, Верховный Суд готовит хорошие, грамотные законопроекты — ну а с точки зрения сути законопроект нас совершенно не устраивает и не может устраивать, потому что он подготовлен для того, чтобы упростить жизнь судей, упростить жизнь Верховного Суда прежде всего. Мы не видим особых новаций, которые помогли бы облегчить жизнь сторонам, которые участвуют в деле. Чего только стоит новация о том, чтобы убрать мотивировочную часть из судебных решений!

Я не буду повторяться и скажу, что нас не устраивают многие вещи концептуального характера, поэтому мы никак не можем поддержать этот законопроект. И конечно, ни в каком втором чтении он не может измениться, это совершенно понятно, совершенно очевидно.

Далее, касательно примирительных процедур. Мы не можем согласиться с предложениями, которые содержатся в законопроектах под пунктами 17, 18 и 19, относительно введения примирительных процедур, прежде всего потому что судебный примиритель не нужен сегодня, по крайней мере в том виде, в котором здесь прописано, ибо существует независимое лицо — медиатор, который фактически выполняет функции примирителя и может и в суде работать, и на досудебной стадии трудиться, чтобы урегулировать спор в досудебном порядке.

Кроме того, говоря о примирителях, надо отметить, что, конечно же, введение такой процедуры потребует дополнительного бюджетного финансирования, хотя об этом как-то очень путано сказали авторы и вообще все те, кто брался судить о том, нужны дополнительные средства или нет. Обращаю внимание, что понадобятся отдельные помещения, понадобятся образовательные программы для тех, кто будет заниматься примирением, понадобится выделение средств на оплату труда судебных примирителей и так далее. Рассуждения о государственной пошлине здесь оказались какими-то весьма путанными и неясными. Ясно одно: всё-таки за счёт средств государства всё будет финансироваться.

Ну и надо обратить внимание на то, что предлагается наделить работников аппарата суда статусом судебного примирителя. Это не соответствует нашему законодательству, в том числе закону "О судебной системе Российской Федерации", где сказано, что аппарат суда "осуществляет обеспечение работы суда", а не участвует в спорах между сторонами.

По моему глубокому убеждению, в перспективе этот законопроект ждёт та же судьба, что и законопроекты, которые мы принесли в первом чтении в шестом созыве, в седьмом созыве и которые сегодня были отклонены. Именно такая судьба будет у этого законопроекта, касающегося примирительных процедур.

Фракция не будет поддерживать законопроекты и предлагает отказаться от этих идей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пинский Виктор Витальевич — от фракции.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Реформа процессуального законодательства назрела уже давно, и законопроекты, которые мы сегодня рассматриваем, в принципе являются революционными, потому что вносятся очень большие изменения во все наши процессуальные нормы.

Основные идеи законопроекта были сформулированы ещё на Всероссийском съезде судей, который проходил в декабре 2016 года, и одной из главных задач, которую было предложено решить, стала оптимизация деятельности судов для снижения нагрузки на судей.

Во многих регионах нашей страны, особенно в Москве, Московской области, количество дел, которые рассматриваются судьями, достигает порядка 200—300 дел в месяц, зачастую в день проводится по 50 заседаний. Коллеги, это действительно очень серьёзные цифры, с такой нагрузкой о качественном правосудии говорить сложно. Многим судьям, особенно судьям, которые назначены недавно, очень тяжело справиться с такой нагрузкой. Но, к сожалению, ко многим предложенным революционным идеям законопроекта, как это часто бывает, наше общество пока ещё не готово.

Как абсолютно верно отметил Павел Владимирович, снижение нагрузки на судей не должно быть главнее, чем право наших граждан на получение качественного правосудия, на судебную защиту. Очень часто суд — это единственный оставшийся шанс для наших граждан, последний рубеж обороны в защите своих нарушенных прав, поэтому к революционным идеям нам с вами надо подходить очень осторожно. Например, закрепление общего правила о том, чтобы мотивировочную часть в решении суда не указывать, причём во всех судебных инстанциях, о чём говорили предыдущие выступавшие, может нарушить права наших граждан. Граждане должны рассчитывать на получение решения, где будут изложены подробные выводы, к которым суд пришёл на основании оценки представленных к делу доказательств. Это важно ещё и для лиц, которые не участвовали в процессе, но права которых затрагиваются. Идея о том, что гражданин должен сам отслеживать через Интернет движение своего дела, дату очередного судебного заседания и так далее... это, конечно, разгрузит аппарат судов, но, думаю, никому не надо объяснять, что в нашей стране ещё не везде есть Интернет и не каждый человек, наш гражданин, может им пользоваться. Несмотря на то что это правило работает с юридическими лицами, мне кажется, оно не может быть распространено на физических лиц.

В то же время в законопроекте есть и заслуживающие одобрения идеи — остановлюсь на нескольких. Прежде всего это касается обжалования определения суда первой инстанции: апелляционная жалоба будет рассматриваться одним судьёй, что, естественно, снизит нагрузку на судей. Выдаваться исполнительные листы будут только по ходатайству взыскателя, кроме исполнительных листов на взыскание в пользу бюджета, что также позволит оптимизировать нагрузку на судей. В отношении содержания судебных актов судов разных инстанций предлагается включить требование об указании в них номера дела, административного дела, присвоенного судом первой инстанции, — это сделает достаточно удобным поиск в электронной базе данного судебного акта. В ГПК устанавливается чёткий процессуальный статус помощника судьи, секретаря, устанавливается уход от подведомственности (о чём здесь много говорили). В АПК расширяется перечень мер процессуального принуждения по аналогии с Кодексом административного судопроизводства, что будет дисциплинировать участников процесса.

Что касается законопроектов, которые направлены на совершенствование института примирительных процедур. Напомню, что в 2010 году был принят федеральный закон об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника, так называемой процедуре медиации. Прошло уже более восьми лет, но широкого распространения медиация, к сожалению, не получила. Тут необходимо отметить, что примирительные процедуры в нашей стране имеют давние традиции. Участники споров, рассматриваемых в коммерческих судах России с середины XIX — начала XX веков, после предложения суда о проведении примирительной процедуры могли выбрать как негосударственного примирителя, так и примирителя из состава данного суда, и зачастую судьи коммерческих судов использовали примирительные процедуры, в том числе и посредничество. Так что предложения Верховного Суда, направленные на совершенствование процедуры примирения участников судебных споров, конечно, заслуживают поддержки.

Предложенная идея о внедрении судебного примирения на всех этапах судебного процесса, о наделении суда более активной ролью в содействии сторонам в урегулировании споров имеет цель разгрузить суды, сделать правосудие более качественным и более эффективным. Не вызывает сомнения и то, что судьи в отставке, которых планируется привлекать в качестве судебных примирителей, являются профессионалами экстра-класса и обладают колоссальным опытом, они могут опера-

тивно и качественно помочь спорящим сторонам, объяснить все риски и существующие варианты выхода из спорной ситуации. Ряд предложений и идей, например о привлечении работников аппаратов судов к судебному примирению, безусловно, требуют дополнительного обсуждения, но в целом концепция законопроектов поддерживается.

В заключение отмечу, что нам предстоит ещё очень много поработать над законопроектами ко второму чтению, мы к этому готовы. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данные законопроекты будет поддерживать и голосовать за них. Призываю и остальные фракции сделать это.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич.

Сухарев Иван Константинович — выступление от фракции.

Сухарев И. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Конечно, судебная реформа нужна нашей стране, она давно ожидалась, и эта революция должна была свершиться гораздо раньше. Что касается данных законопроектов, фракция ЛДПР в целом поддержит все законопроекты, представленные Верховным Судом, но с некоторыми оговорками, и я сейчас вам скажу с какими.

Конечно, первая и самая большая претензия у профессионального сообщества, у юристов, у адвокатов касается предложения исключить мотивировочную часть из постановлений, в том числе апелляционной, кассационной инстанций, что, на наш взгляд, совершенно неправильно и вообще является нарушением принципа надлежащего отправления правосудия, а в дальнейшем может привести к нарушению прав наших граждан, в том числе тех, которые не задействованы в этих процессах. Это, конечно, недопустимо, и именно в этой части фракция ЛДПР категорически возражает против данного изменения. Понятно, что можно, конечно, добавить какие-то случаи, но я боюсь, что мы весь круг не захватим, поэтому мы всё-таки считаем, что от идеи исключения мотивировочной части в данном законопроекте необходимо отказаться. Это вопрос второго чтения.

Конечно же, я уже задавал вопрос, и Василий Иванович ответил, в принципе и комитет говорил об этом, и это касается договорной подсудности, здесь есть большая проблема. Зачастую есть действительно коррупционный фактор, в связи с чем, например, наши бизнесмены вынуждены заключать какие-то договора, указывая в части подсудности города Москву, Санкт-Петербург. Дело не только в том, что есть какие-то проблемы в субъектах, например проблемы с логистикой, но

и в том, что, к сожалению, степень доверия у наших компаний зачастую выше к судебной власти, которая находится в Москве и Санкт-Петербурге. Конечно, и логистика в нашей стране зачастую... То есть из некоторых субъектов возможно, только посетив Москву, двигаться дальше, по всей стране. Конечно, это и какие-то дополнительные транспортные расходы.

В связи с этим, конечно, очень важен вопрос нагрузки на судей: действительно, они рассматривают огромное количество дел, а когда судья рассматривает такое количество дел — на каждого судью приходится по 200 дел в месяц, — снижается качество, в последующем это всё отражается на наших гражданах, что недопустимо. В этом отношении мы также считаем, что, наверное, исключить договорную подсудность — это тоже неправильно, надо оставить её для всех наших граждан, для всех наших компаний, а не только для компаний с участием иностранных лиц.

Что касается каких-то позитивных моментов — это то, что всё-таки представительство наших организаций и наших граждан должны осуществлять люди с высшим образованием. Ну, с учётом, конечно, поправки Павла Владимировича Крашенинникова, который сказал, что там должны быть и патентные поверенные, круг этот можно и расширить, но я лично сталкивался со случаями, когда интересы в суде представляли люди, которые буквально год назад торговали семечками на рынке, — это реальная история, к сожалению, из жизни. Я ничего не имею против тех, кто торгует семечками на рынке, но каждый должен заниматься своим делом. Конечно, институт поверенного — это тоже революционное нововведение, ещё не отработанное, но будем надеяться, что он также будет позитивно развиваться.

Что касается увеличения порога исковых требований о взыскании денежных средств по делам, рассматриваемым в порядке упрощённого судопроизводства, — мы также здесь не согласны, считаем, что сумма должна остаться прежней.

Ну и конечно, есть ещё нововведение об ограничении времени выступлений и о лишении слова в судебном процессе — на наш взгляд, это тоже недопустимое нововведение.

Что касается примирительных процедур, так называемой медиации, это очень важное направление, которое надо развивать. Это работало в дореволюционной России — почему оно не может развиваться и использоваться нашим юридическим сообществом, нашими судами, нашим обществом сейчас? Не надо этого бояться, я думаю, у нас здесь всё впереди. Законопроекты, которые мы сегодня рассматриваем, обсуждаем, на

самом деле нужны нашему обществу, их давно ждут, и, думаю, работу в этом направлении надо продолжить.

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, но опять же, хочу сказать, с учётом поправок ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Константинович.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Три минуты поставьте.

Шеин О. В. Два спорных момента, коллеги на них уже останавливались, но есть смысл чуть акцентировать на них внимание.

Первое, конечно, отсутствие мотивировочной части. Да, действительно, сторона может заявить в течение трёх дней с момента вынесения судебного решения, если присутствовала на заседании, и в течение десяти дней с момента вынесения решения, если отсутствовала, о том, что нужно подготовить мотивированное решение, но мы хорошо понимаем, что очень часто люди узнают о самом факте проведения судебного заседания, особенно о решениях мировых судей, существенно позже, соответственно, обычно причина обжалования решения мирового судьи уже в суде обычном, районном, заключается не только в том, что человек не был надлежащим образом извещён, но и в том, что не были исследованы какие-то аргументы по делу или сторона не могла их высказать. Отказ от вынесения мотивированного решения — ограничение, которое предлагается ввести, — с моей точки зрения, действительно создаст людям дополнительные сложности при защите их законных прав и интересов.

Второе. Однако куда большее значение имеет норма, предполагающая, что обязательным представителем стороны в процессе может быть либо адвокат, либо лицо, имеющее юридическое образование. Мы в первую очередь должны понимать, что значительная часть судебных процессов приходится на общественные организации. Здесь уже упоминались профсоюзы: профсоюзы защищают интересы работников, соответственно, если профсоюз, участвуя в процессе, должен обязательно привлекать нанятого юриста, это означает только одно — что права работников будут защищены хуже, будут защищены меньше. Второй компонент — ТСЖ и жилищные кооперативы, их 130 тысяч в стране. Естественно, есть тема неплательщиков, естественно, есть тема договорных отношений, и по норме, которая представлена, по сути дела, жителям домов — не кому-то ещё! — предлагается дополнительно ски-

дываться, собирать деньги, чтобы в интересах своего ТСЖ, в интересах своего жилищного кооператива нанять юристов и защищать свои интересы. Причём мы все прекрасно понимаем, что очень часто и даже как правило председатель ТСЖ гораздо лучше знает законодательство в жилищно-коммунальной сфере, чем юрист общей практики: специалисты, глубоко погружённые в тему, всегда лучше знают эту тему, чем человек, который просто имеет диплом университета. Ещё одна важная вещь: ведь то же самое ТСЖ может быть не только истцом, но и ответчиком, и, получается, если товарищество, вообще любая общественная организация, хоть союз филателистов, выступает в роли ответчика, им необходимо привлекать юриста, поскольку поверенный, о котором здесь много говорили, согласно конструкции закона вправе работать, лишь если вместе с ним в суде находится официальный представитель, то есть лицо, имеющее юридический статус, лицо, окончившее юридический факультет.

В этом контексте, конечно, наша фракция голосует против данного законопроекта, потому что он усложняет реализацию права людей в Российской Федерации на судебную защиту своих интересов.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Официальный представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет.

Докладчик, Василий Иванович, можно выступить с заключительным словом, если желаете.

Пожалуйста.

Нечаев В. И. Уважаемые депутаты, мы благодарны тем из вас, кто поддерживает наш законопроект, и понимаем позицию тех, кто против этого законопроекта, поскольку наш законопроект затрагивает глубинные интересы и граждан, и организаций. И всё-таки Верховный Суд Российской Федерации просит принять этот законопроект в первом чтении, ну а ко второму чтению — здесь видно, что многие депутаты согласны с этим, — можно доработать этот законопроект и, получив приемлемый результат, принять его.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Владимирович, пожалуйста.

Депутату Крашенинникову включите микрофон.

Крашенинников П. В. Вы знаете, — по поводу последнего выступления — это из серии "я зубного врача знаю, я с ним давно знаком, так что пусть он мне операцию на сердце сделает, у него это лучше получится". Ну понятно, что всё-таки в юрис-

пруденции тоже должны быть специалисты, не только в других сферах.

Что касается предложений, которые поступили, я хочу просто всех поблагодарить. Нам, конечно, нужно рассмотреть предложения, которые сейчас будут оформлены в виде поправок ко второму чтению. Мы уже говорили, что нужно будет синхронизировать всё с другими проектами, которые уже есть на эту тему, в том числе касающимися апелляции и кассации.

Ну и также, Юрий Петрович, я хочу сказать, что здесь, конечно, колоссальное количество плюсов, и их больше. И наша задача (об этом уже говорили) — не упростить жизнь судьям, а упростить жизнь сторонам, гражданам, защитить их права и законные интересы.

Прошу при голосовании поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Содокладчик по 19-му вопросу выступать не будет, поэтому переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", 16-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против 21 чел. 4,7 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур", 17-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	370 чел.	82,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	372 чел.	
Не голосовало	78 чел.	17,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Верховном Суде Российской Федерации" в связи с совершенствованием примирительных процедур", 18-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	369 чел.	82,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	371 чел.	
Не голосовало	79 чел.	17,6 %

Результат: принято

Одобен в первом чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	371 чел.	82,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	373 чел.	
Не голосовало	77 чел.	17,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, возвращаемся к обсуждению 13-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле". Мы заслушали доклад, теперь слово для содоклада предоставляется Игорю Борисовичу Дивинскому.

Дивинский И. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Чтобы освежить в памяти концепцию законопроекта,

изложенную в докладе Людмилой Николаевной, позвольте напомнить вам следующее. В законопроекте предлагается внести изменения в статью 19 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" в части установления возможности для резидентов, являющихся операторами связи, не зачислять на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранную валюту и валюту Российской Федерации при зачёте встречных требований с нерезидентами по договорам на оказание услуг международной электросвязи, включая услуги международного роуминга.

Сейчас закон содержит положения о репатриации резидентами на свои счета в уполномоченных банках иностранной валюты и валюты Российской Федерации, причитающейся резидентам по условиям внешнеторговых договоров. Гражданское законодательство Российской Федерации допускает прекращение обязательств между сторонами в рамках договоров, в том числе способом зачёта встречного однородного требования. Однако прямая норма о возможности резидентов, являющихся операторами связи, осуществлять зачёт встречных требований с нерезидентами по договорам, предусматривающим оказание услуг международной электросвязи, включая услуги международного роуминга, в федеральном законе отсутствует. Внесение предлагаемого дополнения в статью 19 федерального закона будет способствовать сокращению издержек при оказании услуг международной электросвязи российскими операторами связи, снизит объём валютных платежей из Российской Федерации. Авторы законопроекта полагают, что это положительно скажется на повышении конкурентоспособности российских операторов связи на международном телекоммуникационном рынке.

Несмотря на очередное введение преимуществ для одной группы лиц — операторов связи, тогда как другие лица, получающие валютную выручку, обязаны выполнять требования закона о репатриации денежных средств, Правительство Российской Федерации поддержало законопроект. К законопроекту имеются редакционные и юридико-технические замечания, которые могут быть учтены при его доработке ко второму чтению.

Комитет по финансовому рынку поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Борисович.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Людмила Николаевна, тема зачётов достаточно большая, наша страна через неё давно прошла. Вы в своём докладе сказали, что есть положительное заключение Центрального банка. А какие заключения дали Министерство финансов и налоговая служба?

Бокова Л. Н. При подготовке законопроекта мы проводили рабочее совещание с приглашением представителей всех заинтересованных ведомств, для того чтобы обсудить возможность внесения данного законопроекта и последующей его поддержки. Все ведомства на сегодняшний день поддержали представленный законопроект в данной редакции, то есть сомнений в том, что закон будет работающим, по крайней мере, нет.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Людмила Николаевна, каких компаний и каких сумм это касается? Это связано, наверное, с тем, что Фридман купил оператора услуг связи на всём средиземноморском побережье, или с чем-то ещё?

Бокова Л. Н. Нет, этот законопроект касается российских операторов сотовой связи, для них вводится возможность осуществлять взаимозачёты. Поскольку нормы прямого действия нет, это приводит к нарушению в том числе международных договоров, которые подписаны, ратифицированы Российской Федерацией, в частности регламента Международного союза электросвязи. В данном случае мы устраним этот пробел в действующем законодательстве.

Председательствующий. Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Людмила Николаевна, честно говоря, очень странно, что данная законодательная инициатива принадлежит вам: как минимум подобную инициативу могло внести правительство в интересах отрасли. Кстати говоря, это не первая такая ваша инициатива, и это действительно представляется странным — не случайно коллеги задают вопросы про внутриведомственную согласованность, про валютное регулирование и так далее. Хотелось бы понять: разработчик законопроекта — отрасль, просто он вносится через вас? В ином случае этот законопроект должно было вносить правительство. Вот это вопрос на понимание.

Бокова Л. Н. Во-первых, члены Совета Федерации обладают правом законодательной инициативы. Во-вторых, данный законопроект не носит какого-то глобального характера,

он лишь корректирует норму, делает её нормой прямого действия, устраняя тем самым пробел, который существует в действующем законодательстве.

Что касается согласительных процедур, действительно, перед внесением законодательной инициативы мы, конечно же, направляем её в письменном виде во все ведомства, в том числе в Правительство Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Сергей Михайлович, вы от фракции?

Три минуты поставьте.

Катасонов С. М. Фракция ЛДПР не будет поддерживать данный законопроект. Я считаю, что те вопросы, которые были сегодня заданы, имеют и прямой, и как бы косвенный смысл.

Первое. Почему я задал вопрос про налоговую службу? Мы столько времени потратили на то, чтобы прийти к единой программной системе учёта, в том числе по НДС, а сегодня вы нам предлагаете вот эти зачётные, бартерные схемы в отношении сумм (вы сами их назвали): 18 миллиардов рублей — с одной стороны и 14 миллиардов рублей — с другой, речь ещё и о валютной выручке. Здесь большой вопрос: каким образом будет видеть эти схемы налоговая служба и как они будут осуществлять налогообложение?

Дальше. Вы перед этим докладывали о законопроекте примерно с такой же концепцией, и комитетом было сделано замечание: если мы говорим о том, что кредиторы могут направлять СМС, то логично распространить эту возможность не только на операторов связи, но и на банки, на организации в сфере ЖКХ и так далее. Если придерживаться этой логики, тогда давайте мы вернёмся к бартерам (счёт 90) и распространим все эти зачётные схемы на всех — почему операторы сотовой связи у нас в таком исключительном положении? Сейчас нефтяники придут и скажут: у нас тоже зачётные схемы, туда ушла нефть, оттуда идёт какая-то переработанная продукция (бензин или что-то ещё), давайте методом зачёта все это проведём. Я считаю, в данном случае вы открываете ящик Пандоры, и это совершенно неправильно.

Ещё раз скажу, что я вообще сомневаюсь, что Мишустин дал положительное заключение на эту концепцию. И то, что сегодня здесь нет представителя правительства, с которым мы могли бы предметно разговаривать на эту тему, тоже вызывает сомнения.

Мы считаем, что у нас всё уже отработано: выполнена услуга — будьте добры, пусть деньги поступят в Россию в виде валюты. А вы предлагаете сделать так, чтобы мы не увидели 18 миллиардов. Как будут банки на это реагировать? Мне непонятно, почему ЦБ так спокойно к этому отнёсся.

Так что вопросов здесь больше, чем ответов. Мы считаем, что в этом направлении двигаться не нужно, должны быть единые требования ко всем хозяйствующим субъектам, никакой особой роли у связистов здесь нет, я вам скажу, что для нас энергетический комплекс намного важнее, но его здесь, скажем так, нет.

Фракция ЛДПР не будет поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Гулевский Михаил Владимирович.

От фракции — поставьте время.

Гулевский М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Регламент Международного союза электросвязи предусматривает возможность проведения взаимозачётов между операторами связи разных стран, и Гражданский кодекс Российской Федерации допускает зачёт встречных однородных требований. Однако действующий закон "О валютном регулировании..." содержит требование о репатриации средств, причитающихся резидентам по условиям внешнеэкономических договоров. Принятие этого законопроекта позволит операторам связи при предоставлении услуг международного роуминга сразу производить взаимозачёт, а не прогонять валютную выручку через счета. Но в выступлении Сергея Михайловича есть рациональное зерно. Людмила Николаевна, наверное, надо нам будет посмотреть и ко второму чтению внести какие-то дополнения.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает рассматриваемый законопроект полезным и поддерживает его принятие в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Людмила Николаевна, есть возможность выступить с заключительным словом.

Пожалуйста.

Бокова Л. Н. Большое спасибо за поддержку и за те замечания, которые прозвучали, они будут учтены в обязательном порядке. Дело в том, что мы общались не только с представителями правительства, но и с Росфинмониторингом, который введение такой возможности поддержал.

Что касается распространения на другие отрасли, то это распространение уже произошло, например, в транспортной сфере есть такой же механизм взаимозачётов.

Нужно понимать, что мы являемся участниками международных отношений, и это возлагает на нас обязательства определить в нашем российском законодательстве те требования, которые определены международными договорённостями, так как, если вводятся иные правила, будут действовать только международные договорённости, это тоже не совсем правильно.

Что касается сложившейся практики в сфере налогообложения, здесь стоит подумать. Ко второму чтению мы постараемся обязательно учесть замечания, высказанные в отношении данной редакции, и в обязательном порядке ещё раз проведём все необходимые консультации на очень высоком уровне.

Ну а что касается операторов сотовой связи и того, почему именно они указаны в данном случае, у меня есть ещё одно дополнение. Мы проанализировали всю практику судебных решений за 2015 год: к сожалению, на практике в этом случае учитывается, что в законе нет норм прямого действия, и, соответственно, это накладывает обязательства не в пользу российского оператора сотовой связи. Это тоже не способствует конкурентоспособности, поэтому исходя из постановления и определения Верховного Суда мы рассмотрели возможность внесения в законодательство нормы прямого действия, которая позволит осуществлять такие взаимозачёты.

Председательствующий. Спасибо.

Я прошу прощения, я не спросил полномочного представителя правительства, не хочет ли он выступить, — были вопросы, которые прямо или косвенно касались правительства. Не хотите? Хорошо.

Депутату Двинскому включите микрофон.

Игорь Борисович, пожалуйста.

Двинский И. Б. Спасибо, Иван Иванович.

Небольшое уточнение: такой преференцией транспортные компании не обладают, этими преференциями обладают рыбопромысловые компании и компании перестраховщиков.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Федот Семёнович Тумусов.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Каждый из нас чуть ли не ежедневно получает письма, обращения граждан Российской Федерации по поводу проблем с лекарственным обеспечением, особенно с лекарственным обеспечением больных редкими (орфанными) заболеваниями. Суть проблемы в том, что вопросы финансирования лекарственного обеспечения относятся к совместному ведению Федерации и субъектов: программа семи нозологий финансируется из федерального бюджета, всё остальное, подавляющее большинство, должно финансироваться из региональных бюджетов, а мы знаем, в каком состоянии региональные бюджеты, — конечно, там одни проблемы.

Я приведу несколько цифр, чтобы показать, каково сейчас состояние: в федеральный регистр лиц, страдающих жизнеугрожающими и хроническими прогрессирующими редкими (орфанными) заболеваниями, внесено более 16 тысяч пациентов, более половины из них — дети, ежегодный прирост составляет 11—13 процентов; средние расходы на финансирование закупок необходимых лекарственных препаратов на одного пациента в 2015 году составили 874 тысячи рублей, а в 2017 году по некоторым заболеваниям этот показатель доходил до 1,8 миллиона рублей; совокупный дефицит региональных бюджетов на лекарственное обеспечение больных редкими (орфанными) заболеваниями в 2016 году был в диапазоне 5—7 миллиардов рублей, доля затрат региональных бюджетов на лекарственное обеспечение больных с редкими (орфанными) заболеваниями в 2016 году достигла 25 процентов, составив в некоторых регионах до половины объёмов региональных бюджетов, направляемых на лекарственное обеспечение. На решение данной проблемы направлен представленный на ваше рассмотрение законопроект.

Проблема лекарственного обеспечения разных категорий граждан Российской Федерации лекарственными препаратами на сегодняшний день является одной из наиболее актуальных и болезненных. В новостях, в прессе, да и на приёмах граждан мы часто сталкиваемся с жалобами на недостаточную обеспеченность лекарствами, особенно в случае с заболеваниями, лечение которых дорого, недоступно с финансовой точки зрения гражданам нашей страны. В соответствии с Конституцией Российской Федерации координация этих вопросов находится в совместном ведении, я уже говорил об этом. В целях эффективного осуществления совместных полномочий законодательством Российской Федерации применяется принцип разграничения предметов ведения. В Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части лечения редких (орфанных) заболеваний) впервые на законодательном уровне определяется понятие "редкие (орфанные) заболевания" (то есть заболевания, имеющие распространённость не более 10 случаев на 100 тысяч населения) и предусматриваются специальные правила оказания медицинской помощи гражданам, страдающим такими заболеваниями.

Законопроектом предлагается разграничение полномочий в вопросе лекарственного обеспечения лиц, страдающих такими заболеваниями, между Российской Федерацией и её субъектами, а также включение возможности пополнения Правительством Российской Федерации перечня таких заболеваний. Хочу подчеркнуть, что препараты для лечения редких заболеваний являются, как я уже ранее отмечал, высокочрезвычайными, и не все субъекты Российской Федерации в состоянии обеспечить больных такими лекарствами. В рамках решения проблемы неравенства лекарственного обеспечения граждан, страдающих редкими высокочрезвычайными заболеваниями, часть нозологий предлагается перенести из перечня-24 в федеральную программу "Семь высокочрезвычайных нозологий". В частности, в законопроекте предлагается перенести шесть наименований заболеваний в федеральную программу "Семь высокочрезвычайных нозологий".

Таким образом, проект федерального закона направлен на улучшение лекарственного обеспечения и оказание помощи тем гражданам нашей страны, которые страдают редкими заболеваниями и, в случае если проживают в субъектах Российской Федерации с низкой финансовой обеспеченностью, не могут получить в достаточном количестве лекарственные препараты. Не будем забывать, что нам дорога жизнь каждого россиянина, больного или здорового, и не может быть никакого исключе-

ния из обязательства защищать и охранять человеческую жизнь.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Тамара Ивановна Фролова.

Фролова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья, рассмотрев представленный законопроект на своём заседании, отмечает, что проектируемые положения законопроекта представляются недостаточно обоснованными и концептуально спорными. Всё, что касается финансирования, необходимо детально прорабатывать, каждую строку расходов необходимо тщательно выверять, оценивать последствия принятия решений. Это особенно важно в сфере здравоохранения и уж тем более в таком остром вопросе, как организация лечения орфанных заболеваний.

Комитет по охране здоровья уделяет особое внимание этой проблеме. Нами создан экспертный совет, заседания которого проводятся регулярно и в состав которого вошли лучшие представители органов государственной власти, пациентских и фармацевтических организаций в этой области. Замечу, что финансовый вопрос стоит во главе угла в каждой дискуссии, к консенсусу прийти сложно, но это нужно делать постепенно и планомерно, аккуратно и не тем путём, какой, как мы считаем, предложен авторами законопроекта.

Авторы предлагают внести изменения в законодательство, согласно которым обеспечение лекарственными препаратами лиц, страдающих шестью редкими (орфанными) заболеваниями, будет возлагаться на Министерство здравоохранения Российской Федерации. Позыв правильный, мотивы ясны — организацию лечения редких (орфанных) заболеваний следует перенести на федеральный уровень, об этом мы давно говорим на разных площадках. Однако необходимо обратить внимание на следующие моменты, которые являются достаточным основанием для отклонения законопроекта и продолжения совместной напряжённой работы.

Первое. Уважаемые коллеги, не вполне понятен выбор заболеваний, организацию лечения которых авторы предлагают осуществлять за счёт средств федерального бюджета. Чем хуже лица, страдающие другими 18 орфанными заболеваниями? Почему выбраны шесть из 24 нозологий? В качестве основания приведено то, что их лечение самое дорогое, но, хочу сказать, цены в здравоохранении, как мы знаем, очень динамичны, они меняются, создаются дженерики, которые значительно снижа-

ют стоимость лечения, а эффективность многих из них доказана уже давно научными исследованиями. В связи с этим выбор именно шести самых затратных нозологий в настоящее время, с нашей точки зрения, абсолютно неверен.

Второе. Авторы полагают, что на это потребуется выделение дополнительно средств из федерального бюджета в размере от 12 до 22 миллиардов рублей. Возникает опять-таки финансовый вопрос при указании такой вилки — от 12 до 22 миллиардов рублей. Нельзя, на наш взгляд, при подготовке законопроекта, который повлияет на жизни миллионов людей, руководствоваться примерными суммами, ведь это деньги, которые могут спасти жизни многих людей!

Кроме того, авторами не указаны источники финансирования данных расходов, бюджет уже сформирован. Откуда авторы предлагают взять эти деньги? Конечно же, за счёт сокращения запланированных средств по другим статьям бюджета, а ведь все мы прекрасно знаем, что 83-я статья Бюджетного кодекса гласит, — значит, добавляя в одном месте, в другом надо снять, если бюджет уже принят.

И третье. Буквально неделю назад наш комитет провёл рабочее совещание по вопросу лечения редких (орфанных) заболеваний с представителями Минздрава и Минфина Российской Федерации, и решение на сегодняшний день уже понятно и ясно. На сайте для общего обозрения вывешен проект постановления Правительства Российской Федерации о правилах предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на организацию лечения орфанных заболеваний.

В завершение, уважаемые коллеги, хочу сказать, что, в общем-то, с 2019 года планируется выделение субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование расходов по обеспечению граждан лекарственными препаратами для лечения редких (орфанных) заболеваний, вопрос прорабатывается Правительством Российской Федерации, и уже известна сумма — около 8 миллиардов рублей, 7,9 миллиарда, если точнее. Комитет по охране здоровья активно работает в этом направлении, чтобы интересы всех участников рассматриваемых взаимоотношений были учтены.

Комитет Государственной Думы по охране здоровья не поддерживает представленный законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Ивановна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. У меня вопрос к Тамаре Ивановне.

Концепция проекта закона достаточно простая: по определённым категориям орфанных заболеваний перенести нагрузку финансирования с субъектов на Федерацию. Всё остальное — это на самом деле предмет уже второго чтения. Что касается реестра заболеваний, даты вступления в силу закона — понятно, что законопроект разрабатывался в один период и в совершенно другой период парламент подошёл к рассмотрению проекта закона, — это не концепция, это технические вещи. Вот в концепции-то что вы считаете порочным? То, что не надо переносить финансирование с регионов на федеральный уровень? Оставить финансирование за субъектами по 24 орфанным заболеваниям из данного списка?

Фролова Т. И. Нет, безусловно, должны быть задействованы федеральные средства, чтобы реализовывать эту программу. Лечение 24 нозологий, орфанных заболеваний, сейчас финансируется из регионального бюджета, и, конечно, ни один региональный бюджет не может осилить финансирование дорогостоящего лечения таких сложных заболеваний, несколько лет за счёт федерального бюджета идёт финансирование лечения только семи нозологий. Но на сегодняшний день вопрос уже решён: со следующего года планируется софинансирование расходов, будут выделяться субсидии субъектам на эти нужды, и сумма уже практически определена — 7,9 миллиарда рублей каждый год. Наверное, вопрос на сегодняшний день почти решён. Повторяю, субъектам будут выделяться субсидии, и на сайте уже размещён порядок выделения субсидий, указано, какие требования будут к субъектам, при каких условиях будут выделяться деньги через Министерство здравоохранения Российской Федерации. Я думаю, этот законопроект на сегодняшний день неактуален.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Тамара Ивановна, ну, вы сами себе противоречите: с одной стороны, вы согласны с концепцией, с другой стороны, мы в этом зале третий год слышим, что это надо и правильно, что будем искать решение. Только сейчас распределили больше 1 триллиона 800 миллиардов рублей, и я не слышал, чтобы там была сумма на лечение орфанных заболеваний. Вчера президент вручил даже государственную премию одному из докторов, который достиг больших успехов. Не понимаю, почему вы против?

Фролова Т. И. Я, уважаемые коллеги, советую всем (я старалась уложиться в регламент, отведённое мне время, поэтому

подробнее не могла изложить то, что запланировала): на сайте regulation.gov.ru посмотрите, пожалуйста, проект постановления правительства и порядок выделения субсидий, о которых я сейчас говорила. Вопрос решён: деньги будут выделяться с января 2019 года в виде субсидий регионам на софинансирование расходов по орфанным заболеваниям — это то, что федеральный бюджет берёт на себя при условии софинансирования. Методика распределения тоже на сегодняшний день представлена для обсуждения со всем сообществом, со всеми медицинскими работниками, у каждого есть возможность внести дополнения, если кто-то с чем-то не согласен, и мы с вами доработаем проект постановления, чтобы он был работающим и помог субъектам Российской Федерации и, конечно, людям, которые страдают редкими заболеваниями.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Тамара Ивановна, вам вопросы. Субсидии сегодня предусмотрены — завтра не предусмотрены, в любом случае это финансовые обязательства регионов, они таковыми и остаются. Это первое.

И второе. Скажите мне, пожалуйста, что будет оптимальнее и дешевле — объявить сейчас сотни аукционов во всех регионах или централизованно закупить эти препараты на уровне Министерства здравоохранения Российской Федерации?

Фролова Т. И. Если вы спрашиваете мою точку зрения, то исходя из опыта своей предыдущей работы я могу сказать, что централизация всегда лучше, тогда бывает и экономия финансовых средств.

Но на сегодняшний день мы говорим пока ещё только о финансовых ресурсах, о том, из какого бюджета будут финансироваться эти расходы. Сначала нужно ответить на этот вопрос, а потом уже обсуждать, каким образом будет осуществляться закупка этих лекарственных средств: то ли Министерством здравоохранения, то ли субъектом Российской Федерации, централизованно или не централизованно. На сегодняшний день вопрос о том, что финансирование, ещё раз повторяю, будет за счёт федерального бюджета, решён процентов на девяносто, и чуть-чуть будут финансировать субъекты. Но только не шесть нозологий, о которых говорят авторы законопроекта, а все 24 нозологии. Я думаю, что это и справедливо, и правильно.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. У меня вопрос к Федоту Семёновичу.

Во-первых, я подтверждаю, что данный вопрос поднимается регионами каждый раз на заседаниях комиссии совета законодателей по социальным вопросам, регионы бьют тревогу.

Во-вторых, субсидии с 2019 года запланированы: в январе норма начнёт работать, в ноябре кто-нибудь деньги да получит, израсходовать кто-нибудь да не успеет — в итоге больные всё равно останутся без помощи, так же как у нас это происходит сегодня и по другим направлениям.

Федот Семёнович, скажите, пожалуйста, если больные орфанными заболеваниями не получают медицинскую помощь в связи с тем, что у регионов нет такой возможности, что им остаётся делать — медленно умирать? Или надеяться на общественные организации, которые проводят благотворительные акции для сбора средств этим больным и оказания им медицинской помощи? Какова ситуация в регионах? Вы, как специалист в этих вопросах, наверняка знаете, что сегодня получают больные орфанными заболеваниями, после того как этот вопрос был переложен с федерального уровня на региональный.

Председательствующий. Депутату Тумусову включите микрофон.

Тамара Ивановна, присаживайтесь.

Тумусов Ф. С. Спасибо, Ярослав Евгеньевич, за вопрос. На самом деле вы и задали вопрос, и ответили на него. Как раз на решение этой проблемы — недостаточное финансирование лекарственного обеспечения больных орфанными заболеваниями — направлен наш законопроект. Сегодня только семь нозологий финансируется из федерального бюджета, 24 — за счёт региональных. Естественно, денег в регионах не хватает, и, если они будут полностью финансировать, до половины бюджета, предусмотренного на лекарственное обеспечение, может уйти на орфанные заболевания. Это огромная проблема, поэтому мы предлагаем постепенно финансирование лекарственного обеспечения всех орфанных заболеваний перевести на уровень федерального бюджета, и в качестве первого шага начать с шести нозологий, но правительство сегодня против такого подхода, как было объявлено в содокладе представителя нашего комитета. Несмотря на это, прошу поддержать, тем самым мы поддержим наши регионы и, естественно, тех больных, которые страдают редкими заболеваниями.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Фракция ЛДПР поддержит эту законодательную инициативу. Мы считаем, что необходимо всё перевести на федеральный уровень, потому как мы знаем, какая ситуация в регионах: денег на лечение орфанными заболеваниями не хватает, кроме этого, стоимость лекарств, которые закупают регионы, может в разы отличаться. Конечно, вопрос централизации также нужно решать, и опять же об этом говорят руководители законодательных собраний, которые входят в состав комиссии совета законодателей по социальным вопросам, то есть это информация снизу, информация из регионов.

Действительно, больные орфанными заболеваниями, не получая медицинской помощи из-за отсутствия средств, вынуждены самостоятельно эти вопросы решать, а тем, кто не может этот вопрос решить самостоятельно, приходится просто ждать, когда либо государство что-то сделает, либо кто-то из общественников, у кого ёкнет сердце, начнёт каким-то образом помогать.

В прошлом созыве председатель комитета по здравоохранению Калашников Сергей Вячеславович вносил соответствующий законопроект для того, чтобы решить вопрос и чтобы бремя ответственности было возвращено на федеральный уровень. Однако тогда правительство заняло принципиальную позицию, и до сих пор мы слышим, что ведутся консультации, изыскиваются средства, пытаются как-то этот вопрос решить... Без проявления принципиальной политической воли этот вопрос решён не будет! Как только президент скажет, что надо найти, тут же средства найдутся, и законопроект сразу же пройдёт в Госдуме все три чтения.

Мы понимаем, что на лечение таких людей требуются огромные деньги, которых сегодня в бюджете нет. Будут ли выделены субсидии в 2019 году, ещё неизвестно. По итогам 2019 года мы увидим, будут ли они использованы, дойдут ли они вообще до регионов или бюджетные средства останутся неосвоенными. Будем надеяться, что субсидии помогут, но в целом вопрос надо решать кардинально, надо всё вернуть на федеральный уровень — это позиция фракции ЛДПР.

Законопроект мы поддержим.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Три минуты поставьте.

Плетнёва Т. В. Федот Семёнович, спасибо, это очень-очень важный законопроект.

"Орфанное" — слово какое-то нам непонятное. Это страшные заболевания, и, слава богу, если кому-то не приходилось видеть таких больных или самому болеть, а это в одну минуту

может случиться, и мы бы тогда тут не спорили сейчас, а говорили, что это надо принять в первую очередь.

Вы представляете, я послала одну девочку в институт мозга в Питер — у неё рассеянный склероз. Вы знаете, что это болезнь молодых? Она приехала оттуда и говорит: "Тамара Васильевна, там мне сказали, что нужно купить лекарство, но оно стоит 600 тысяч на один курс, а через полгода снова 600 тысяч". Я даже не знала, что есть такие цены! Я поехала туда — стали разбираться: оказывается, это даже не в институте, это какая-то фирма коммерческая продаёт лекарства по 600 тысяч. Мы с вами, по-моему, ещё в Думе прошлого созыва приняли закон, разрешив использовать в сфере здравоохранения нашу территорию и наших людей как подопытных, — вот такое лекарство и продаётся. Эта болезнь, рассеянный склероз, не лечится, но её развитие хотя бы можно приостановить, и болеют молодые люди. И таких заболеваний полно!

Я не могу сказать, что ничего правительство для этого не делает. Я вот здесь разговаривала с представителями министерства, с замминистра, отвечающего за лекарственное обеспечение, и спросила: почему вы онкологическим больным даёте всякую ерунду, а то, что помогает, им приходится покупать? Смотрю, сейчас стали давать по квоте — значит, правительство прислушивается.

Сегодня я увидела, что этот законопроект в повестке стоит, позвонила к себе в область и спросила: у вас лекарства такие-то, такие-то и такие-то для лечения рассеянного склероза есть? Отвечают: да, мы обследуем больного, направляем заявку, и через федеральный бюджет нам, так сказать, поставляют. Но всё равно не полностью, всё равно стараются такой диагноз не ставить, стараются на чём-то сэкономить, понимаете? Это плохо, это просто ужасно! Когда это коснулось моей семьи, я поняла, что, даже будучи депутатом Государственной Думы, я не могу 600 тысяч заплатить, и никто не может. Что, этим людям ждать, когда они станут "овощами" и умрут? Я вас очень прошу поддержать, а не просто говорить, что в 2019 году чего-нибудь будет. Они хотят жить сегодня, сейчас!

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Шейн Олег Васильевич, пожалуйста.

Олег Васильевич, кто у вас от фракции?

Поставьте семь минут — сколько использует, столько и использует.

Шейн О. В. У региональных органов исполнительной власти, у региональных заксобраний есть две важнейшие проблемы нерешённые. Первая — это обеспечение жильём детей-сирот, а вторая, безусловно, связана с финансированием лечения

орфанных заболеваний. И те депутаты, которые до этого сами работали в заксобраниях либо действительно представляют здесь территории, это всё прекрасно знают.

Данный законопроект, внесённый фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", ставит целью как раз снятие — юридическое, правовое, концептуальное — проблемы, связанной с финансированием лечения орфанных, то есть редких заболеваний. Насколько данная проблема важна? Вдумайтесь в цифры: численность людей, имеющих такие заболевания по стране, порядка 15 тысяч человек, то есть один из 10 тысяч, это 0,01 процента, но при этом регионы тратят в среднем 22 процента всех своих фондов, направляемых на лекарственное обеспечение, именно на лиц, имеющих орфанные заболевания. Получается, 0,01 процента от общего количества людей и 22 процента от общего объёма финансирования, причём мы говорим, естественно, о средних параметрах, потому что регион от региона отличается, а по отдельным территориям такие расходы доходят до 50 процентов. В результате: а) регионы не могут это профинансировать, и дефицит бьёт по этим людям, фактически ставит их жизнь под угрозу; б) регионы экономят на приобретении лекарственных препаратов для всех остальных людей, которые имеют право на их получение, — это одна из причин того, что возникают ситуации, когда человек, например ветеран труда, приходит к врачу, а тот начинает всячески уклоняться от того, чтобы выписать ему по рецепту лекарство, которое человек ожидает получить.

Суть законопроекта фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" довольно проста: перенести обязательства по данной категории людей с уровня региональных бюджетов на федеральный, как и было до 2012 года. Есть три контраргумента от профильного комитета — давайте их рассмотрим.

Первый аргумент. Не та дата поставлена — 1 января 2018 года. Ну, мы хорошо понимаем, что дата, с которой закон должен вступить в действие, полностью привязана к тому, когда законопроект вносился, и не вина его разработчиков, что комитет долго выносил законопроект на пленарное заседание. Я и комитет особенно винить не собираюсь, но уж этот аргумент, по крайней мере, из категории придуманных, искусственных — понятно, что это не концепция, дату можно спокойно изменить на 1 января 2019 года, так как будет уже рассматриваться проект федерального бюджета на 2019 год.

Второй аргумент. Большой разброс по цифрам: то ли 12 миллиардов, то ли 22 миллиарда. Но вы же сами говорите о 8 миллиардах, вы же сами говорите! В правительстве грамотные люди, специально обученные, посчитали, и у них получи-

лось 8 миллиардов рублей. Мы будем только рады, если эта цифра соответствует действительности, поскольку чем меньше размер ожидаемых затрат, тем, естественно, законопроект проще проходит через процедуру принятия. Если мы считаем, что это 12, 15, даже 22 миллиарда, то вы считаете, что 8 миллиардов, — мы с большой радостью, безусловно, готовы с цифрой комитета и правительства согласиться, мы не будем спорить с этим никоим образом.

Далее. Что касается аргумента, что уже есть некий проект постановления, по которому регионы получают соответствующие субсидии. Это прекрасно, это замечательно, и это, кстати, ответ на вопрос, есть ли деньги в федеральном бюджете. Они есть, эти деньги можно получить с учётом довольно больших объёмов нефтедолларов — порядка 3 триллионов рублей до конца текущего года, как мы знаем благодаря Алексею Кудрину и прошлому заседанию российского парламента, — и огромных, десятитриллионных налоговых льгот для крупного российского бизнеса. Так что средства есть.

Возвращаясь к теме бюджетов субъектов Российской Федерации, скажу, что в 2016 году регионы выделили 14,5 миллиарда рублей, при этом дефицит оценивался примерно в 30 процентов, в 2017 году регионы выделили 15,2 триллиона рублей, а дефицит уже составил 38 процентов. Почему? Потому что больше выявляется таких случаев: то ли лучше стала работать сама модель диагностики, то ли люди стали как-то активнее обращаться — неважно, но действительно количество людей с выявленными орфанными заболеваниями растёт довольно динамично, за последние пять лет оно удвоилось. Поэтому нельзя просто предлагать регионам рассматривать параметры, скажем, 2015 года с применением некоего индекса-дефлятора — очевидно, что этих денег не хватает и ситуация всё больше и больше усугубляется.

Строго говоря, никаких аргументов против концепции данного законопроекта не существует. Мы в этом зале, судя по всему, через месяц услышим другой доклад, на другую тему, нам скажут, что предлагается поднять пенсионный возраст, мол, сейчас в этом зале обсуждается только концепция, повышать или не повышать, а кому повышать, как, какими темпами — это будет уже предметом второго чтения. Вот это мы услышим здесь в конце июля, судя по всему. Так вот точно так же и здесь, только в обратном направлении: предмет первого чтения — это перенос тяжести финансирования лечения орфанных заболеваний с уровня бюджетов субъектов на уровень федерального бюджета.

Спасибо большое комитету: подсказали, что это стоит не так дорого, как подсчитали мы, не 12—22 миллиарда рублей, а 8 миллиардов. Я хотел бы отдельно выразить благодарность коллегам из комитета, которые дали дополнительный аргумент в пользу принятия закона: он не столь затратен, как предполагалось. Мы предлагаем эти вещи узаконить, чтобы это регулировалось не через правительственное постановление, а через закон Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович, от фракции.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, надо честно признать — я думаю, мы можем тут абсолютно нормально смотреть друг другу в глаза, — что это оптимальный законопроект, который может решить проблему финансирования лечения орфанных заболеваний. По какой причине? Дело в том, что расчётные цифры, которые были приведены представителями фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", — это не цифры депутатов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" или какой-то другой фракции, это цифры, которые сам Минздрав ровно год назад представил в комитет. У меня до сих пор сохранились соответствующие расчёты: с числом больных, со средней стоимостью лекарств, с затратами, которые понесёт бюджет. 8 миллиардов рублей — это цифра, просчитанная Минздравом абсолютно чётко и абсолютно профессионально, и на этом поле пытаться каким-то образом ситуацию переигрывать абсолютно бесполезно.

Что касается самих орфанных заболеваний, сейчас их порядка 236, и их количество постепенно растёт, так же как и растёт количество больных по вот этим 24 нозологиям, они выявляются каждый год. Если мы возьмём статистику с 2011 года по 2018 год и посмотрим, какие средства регионы тратят на обеспечение орфанников, то увидим, что количество средств как в абсолютном, так и в относительном выражении растёт: сначала было 15 процентов, потом 20 процентов, вот сейчас сказано, что 22 процента, по итогам этого года будет уже 30 процентов — 30 процентов всех средств, которые субъекты направляют на бесплатное или льготное лекарственное обеспечение, тратится на лечение орфанных заболеваний, — в следующем году будет 40 процентов. Иными словами, финансовая нагрузка на регионы растёт с каждым годом, увеличивается,

при этом никаким образом не компенсируется из федерального бюджета. Так вот, из 50 миллиардов рублей, которые регионы в следующем году потратят на лекарственное обеспечение, в лучшем случае 20 миллиардов рублей будет потрачено на лечение орфанных заболеваний. Если мы проанализируем финансовое состояние, то увидим, что только три или четыре региона способны эту финансовую нагрузку нести, остальные — нет, причём дефицит распределяется следующим образом: до 50 процентов — треть регионов, от 50 до 80 процентов — ещё треть регионов и более 80 процентов дефицита — это ещё треть регионов, то есть это колоссальная сумма для региональных бюджетов.

Что касается централизации закупок, о чём мы говорили. Ведь то, что предлагается законопроектом, — это фактически модель семи высокочатратных нозологий, реализуемая в Российской Федерации. Централизация закупок позволит сэкономить значительные финансовые средства. Вот, например, лечение гемофилии, которое вошло в систему семи высокочатратных нозологий: ранее, до централизации закупок, по стране проводилось 2,1 тысячи аукционов, сейчас — 28; цены на тысячу международных единиц — одного из факторов свёртывания — колебались от 7,7 до 16,3 рубля, то есть минимум половина средств улетала в карманы ушлых бизнесменов. Ту же самую модель нам предлагается сейчас через субсидии трансформировать на уровне орфанных заболеваний. Она не будет работать, будут колоссальные затраты федерального бюджета, абсолютно бестолковые, будут сотни, а может быть, и тысячи аукционов, где каждый регион будет отыгрывать одно и то же лекарство по совершенно разным ценам, поэтому крайне необходимо и крайне важно централизовать и вводить это в единое русло. Механизм отработан, в Министерстве здравоохранения созданы все необходимые условия для того, чтобы максимально быстро, если мы примем этот закон, выйти на торги и закупить для всех регионов в соответствии с регистром необходимые лекарственные препараты по минимальным ценам.

Опять же к вопросу об экономии бюджетных средств. Последние пять лет на семь высокочатратных нозологий мы денег не добавляли, министерство, правительство разговаривало с поставщиками, договаривалось, убеждало и целенаправленно снижало цены по некоторым показателям практически в 2 раза. Будет ли так же на фоне сотен аукционов, которые начнут проводить регионы, получив субсидии? Конечно, так не будет. Это будет, ещё раз говорю, колоссальные траты средств, которых и без того немного.

В чём смысл решения правительства попытаться перевести это всё на субсидии? В том, чтобы не брать на федеральный уровень, в данном случае на уровень федерального бюджета, очередное финансовое обязательство, но без этого региональные бюджеты сейчас не могут существовать: финансовая нагрузка на них каждый год растёт, увеличивается, они не в состоянии выполнять свои обязательства и без передачи хотя бы части полномочий на уровень федерального бюджета не выживут, не смогут обеспечить необходимыми лекарственными препаратами эту группу больных. А я напомним, это как раз та группа, для которых лекарство — это жизнь, вот без всяких преувеличений: есть лекарство — живут, нет лекарства — соответственно, умирают. И вопрос этого законопроекта — это вопрос жизни приблизительно тысячи больных детишек, тяжёлобольных детишек, как угодно можно называть, но именно тысяча человек, если не будет принят законопроект, могут умереть, просто умереть! Я уже не говорю о снижении качества жизни, о запущенных случаях заболеваний, о том, что может случиться со всеми остальными, кто не получит надлежащего лечения.

Так что система централизации, система передачи универсальна, отработана, она сейчас нужна, это обеспечит единый регистр заболеваний, единый подход, единые закупки, возможность перераспределять лекарственные препараты по регионам. Я вам напомним прошлогодний случай, когда в Калининграде для больной девочки за 20 миллионов рублей купили лекарство, но девочка умерла, а лекарство никуда нельзя было передать, потому что межбюджетные отношения этого не позволяют. Так вот, предлагаемый вариант закона как раз позволит подобные ситуации разрешать ко всеобщей пользе.

Ну и наконец, научная статистика. Новый подход к регистрации лекарственных препаратов тоже позволит значительно улучшить результаты лечения этой группы больных. Сейчас с этим огромные проблемы.

Этот закон можно назвать законом о тысяче жизней. Право на жизнь, я напомним, гарантировано Конституцией Российской Федерации, и, если мы считаем себя цивилизованным государством, каждый человек, каждый ребёнок, больной серьёзным заболеванием, должен необходимое лечение получать, если это лечение действительно ему помогает и способно продлить его жизнь.

Что касается текущей ситуации, не исполняются даже существующие судебные решения. По моей родной Ульяновской области объём неисполненных обязательств составляет 128 миллионов рублей: суд принял решение обеспечить необ-

ходимыми лекарственными препаратами, а регион не обеспечивает; по Республике Татарстан (более, скажем так, благополучная республика) — более 250 миллионов рублей, и это только судебные решения, которые не исполняются, а люди, дети, не получают необходимого лекарственного обеспечения!

Если резюмировать всё, что я сказал, то фактически все за этот законопроект: специалисты — за, сами пациенты — за, эксперты — за. И все, кто сидит в этом зале, особенно региональные представители, региональные депутаты, избранные по одномандатным округам, понимают, что решать проблему надо при помощи того варианта, который предложен в этом законопроекте, — мы, безусловно, к нему вернёмся, — а не субсидиями или каким-то другим способом.

Доводы, которые приведены, что называется, от противного, уже раскритикованы абсолютно чётко предшественником, тем, кто выступал с этой трибуны до меня. И я ещё раз обращаюсь ко всем депутатам, прежде всего к депутатам-одномандатникам: вопрос принятия этого законопроекта — это вопрос тысячи человеческих жизней, это действительно решение, необходимость которого давным-давно назрела. Фракция КПРФ поддержит и призывает всех в обязательном порядке проголосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Николаев Олег Алексеевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

От фракции было выступление Шеина, поэтому минута.

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я хочу начать с того, что между внесением законопроекта и сегодняшним рассмотрением у нас в этом зале ещё проходил отчёт правительства, и на вопрос одного из наших коллег Дмитрий Анатольевич Медведев ответил следующими словами: "И самое последнее — по орфанным препаратам. Наверное, нам нужно будет (я имею в виду "нам" в широком смысле, я имею в виду и нынешнее правительство, и будущее правительство) посмотреть на эту тему под несколько иным углом — может быть, есть смысл обсудить всё-таки вопрос о передаче финансирования лечения орфанных заболеваний и покупки соответствующих дорогостоящих препаратов на федеральный уровень". Вот ровно об этом в принципе законопроект, причём концепцию законопроекта также легко можно переформатировать на то, чтобы все 100 процентов орфанных заболеваний лечились и все лекарства закупались на федеральном уровне.

О преимуществах уже очень много говорили, поэтому повторяться не буду, коснусь одного момента: почему в законопроекте предложено именно шесть нозологий? Вот там просто сказано о дорогостоящих препаратах, а я приведу цифры. Когда мы, авторы, работали над законопроектом и когда изучили ситуацию, то поняли — вот тут как раз работает закон Парето, о котором очень часто говорил коллега Гартунг с этой трибуны, — что эти шесть нозологий забирают в среднем 80 процентов бюджетов регионов, то есть, получается, передав эти шесть дорогостоящих нозологий на федеральный уровень, с одной стороны, мы обеспечиваем людей необходимой помощью, с другой стороны, у регионов появляется возможность оказать необходимые медицинские услуги всем остальным, тем более что это лежит в контексте сегодняшней ситуации с оказанием медицинских услуг. На сегодняшний день заболевания распределены: семь нозологий и перечень из 24 нозологий — предлагается в принципе перенос границы, что обеспечит, скажем так, оказание услуг максимальному количеству пациентов.

Кроме того, коллеги, хочу обратить ваше внимание, была приведена цифра "16 тысяч человек": если смотреть на количество больных, растёт доля детей среди больных этими заболеваниями, то есть если, скажем, в 2013 году было 46 процентов детей среди больных, то в 2017 году эта доля составляет более 50 процентов. Своевременная помощь, конечно же, даст этим детям возможность стать полноценными гражданами Российской Федерации, а вот сегодняшняя практика, когда люди доказывают возможность реализации своих конституционных прав только через суд, конечно же, подвергает их очень большим рискам.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Алексеевич.

Пожалуйста, Морозов Дмитрий Анатольевич. От фракции?

Выступление от фракции.

Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле вопрос очень острый, вопрос болезненный, вопрос непростой. Уверен, что вы все хорошо помните нашу дискуссию — дискуссию, которая обострилась осенью прошлого года при обсуждении бюджета здравоохранения, — и все те наши совещания с Министерством здравоохранения, с Министерством финансов, поручения Государственной Думы, запросы, аналитику, которыми были наполнены эти полгода.

Я хочу сразу же, может быть забегаая вперёд, сказать, что Комитет по охране здоровья придерживается принципов конструктивной и системной работы, и мы сразу создали экспертный совет (об этом уже говорила уважаемая Тамара Ивановна) и поставили обсуждение и аналитику проблематики лечения орфанных заболеваний на рельсы серьёзной дискуссии и постоянного взаимодействия со всеми. Из чего мы исходили? Опять же забегаая вперёд, скажу — и это моё глубокое убеждение, — что решение этой проблемы возможно только после наведения определённого порядка. К большому сожалению, когда мы только начали анализировать все имеющиеся факты: медико-экономические стандарты, регистры и реестры пациентов, формирование показаний и противопоказаний к терапии, новые принципы патогенетической терапии и многое-многое другое, — мы поняли, что под эгидой Министерства здравоохранения сложилась ситуация, которая не позволяет принимать решения на уровне законопроектов.

И опять же, уважаемые коллеги, уважаемый Федот Семёнович, мы уверены, что вы понимаете нас правильно, и мы обсуждали это в комитете. У нас две позиции: в том, что касается проблематики орфанных заболеваний, мы являемся единомышленниками, и мы прекрасно понимаем, что здесь требуется повышение финансирования, и в рамках законодательных собраний (Ярослав Евгеньевич говорил об этом) это действительно первая тема, которая является предметом дискуссий по социальной сфере, но тем не менее вторая часть того, о чём мы говорим, — это текущий законопроект. Тамара Ивановна хорошо перечислила те недостатки, в связи с которыми этот законопроект не может быть поддержан. Повторяю, он не может быть поддержан.

Первое — это то, что касается шести нозологий. Уважаемые коллеги, я всё-таки ещё раз обращаю ваше внимание: ну почему шесть, почему не семь, не восемь, не пять? Почему вы вырвали из контекста определённые нозологические единицы? При этом есть какая-то попытка обосновать это некой дороговизной (я к этому ещё вернусь), имея в виду плавающие, динамично изменяющиеся, как сказала Тамара Ивановна, цены на все препараты в нашей стране, включая препараты для лечения орфанных заболеваний.

Вторая позиция — это то, что касается миллиардов, 12 миллиардов, 25... Я, конечно, недавно в Государственной Думе, но я не помню законопроектов, по которым был бы вот такой разброс цен, всегда есть конкретная, выверенная сумма.

Третья позиция, совершенно формальная, но чрезвычайно важная, потому что это позиция, вытекающая из Бюджетного

кодекса: мы не можем вносить новые расходные полномочия субъектов, которые не заложены в планирующийся бюджет, хотим мы этого или не хотим.

Теперь что касается... И опять же, уважаемые коллеги, тема чрезвычайно тонкая, как всё в здравоохранении: возьмите любое страдание, любую болезнь — и мы можем только на эмоциях поднять градус дискуссии до невероятных высот.

Возвращаюсь к орфанным заболеваниям. Вот вы говорите о 16 тысячах... Кстати, сейчас (я поправлю вас) доля детей в процентном отношении как раз уменьшается, потому что взрослых стало больше — стали выздоравливать и жить взрослые. И если раньше соотношение детишек и взрослых было 70 к 30, то сейчас почти 50 на 50, и это, между прочим, тоже вносит свои коррективы в патогенетическую терапию — речь об установке новых показаний и противопоказаний, об отказе от терапии, о чём раньше вообще не говорили.

Так вот, возвращаясь к нозологическим единицам, скажу, уважаемые коллеги, что практически это серьёзная условность, притом привязанная к историческому моменту, — семь нозологий, 24 нозологии... Тогда можно было выделить и понять семь нозологий, потом 24 нозологии, сейчас, если вы посмотрите, и Алексей Владимирович говорил об этом, свыше 200, а с учётом разных форм — около 400 орфанных заболеваний, и каждый из больных является гражданином Российской Федерации, у всех равные права на медицинскую помощь и на медицинское обеспечение.

Уважаемые коллеги, я поддерживаю концепцию дальнейшей, в будущем, федерализации. Понятно, что это удешевит закупки и так далее, но сегодня реестры, регистры пациентов, и региональные, и федеральные, несовершенно, мы несколько раз встречались и обсуждали это с профессионалами и с главными специалистами Минздрава. И из-за того, что они несовершенно, мы не можем сейчас посчитать, это всё неправда, это от лукавого.

Следующая позиция. В отношении субъектов мне кажется очень важным и позитивным моментом вот что: в одном субъекте живут люди с одними орфанными заболеваниями, их больше, допустим, в другом — с другими. Представьте себе, что мы даём финансирование только по нозологическим единицам, тогда у нас появится целая группа субъектов Российской Федерации, в которых этих больных нет, но им нужно финансировать других больных, коллеги, а мы уже не сможем этого обеспечить.

Появление нового препарата фактора крови IX, о котором я вам недавно, несколько недель назад, докладывал с этой вы-

сокой трибуны, было ярким примером того, как отечественные производители стали эффективно, успешно производить лекарства для лечения одного из орфанных заболеваний.

Уважаемые коллеги, когда мы рассматривали законопроект о контрсанкциях, мы подняли вопросы, связанные с ситуацией в лекарственном обеспечении и фармпромышленности, и увидели, что большинство производителей заявляют о возможности производить эти лекарства. Зачем мы будем на законодательном уровне выделять сегодня 25 миллиардов? Лучше мы поработаем над снижением цены и обеспечим людей лекарствами, как это было сделано в случае с антиретровирусными препаратами, когда централизация и нормальный подход уменьшили цену лекарственных препаратов практически в 2–3 раза, и сегодня мы совершенно другими средствами закрываем всю программу по ВИЧ-инфекции. Это чрезвычайно важно.

Ну и в заключение я хочу сказать, коллеги, что наша с вами работа на протяжении этого полугодия не прошла даром. Я считаю, наше с вами совместное постоянное взаимодействие с правительством на площадке правительства, на площадке Совета Федерации, на площадках Минфина, Минздрава привело во многом к тому, что на сегодняшний день есть решение правительства и практически выделены те 8 миллиардов, о которых мы с вами говорили осенью. Именно их не хватало субъектам, дефицит финансирования составляет около 46 процентов при затратах примерно 15–16 миллиардов по субъектам Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Федот Семёнович! Мы, естественно, просто не можем поддержать этот законопроект, но я считаю, что пройден хороший, важный этап, и это результат совместной работы. Нам нужно всем вместе двигаться вперёд, продолжить серьёзную работу, выверить регистры и реестры, всё посчитать, грамотно указать противопоказания и показания, поддержать отечественного производителя. Вы знаете, что скоро по поручению Вячеслава Викторовича Володина пройдут парламентские слушания, состоится "правительственный час" с министром здравоохранения, там мы сможем эти вопросы ещё раз поднять. Мы будем двигаться вперёд к созданию некой идеальной модели лечения этих пациентов, имея в виду, что с каждым годом их будет становиться всё больше и больше.

Фракция не поддерживает законопроект.

Благодарю вас!

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Уважаемые коллеги, мы завершаем обсуждение.

Полномочный представитель правительства выскажется? Александр Юрьевич, хотелось бы услышать мнение по существу вопроса.

Синенко А. Ю. Уважаемые коллеги, Дмитрий Анатольевич только что очень убедительно, а самое главное, высокопрофессионально обосновал причины, по которым и комитет, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживают данный законопроект.

В свою очередь хотел бы отметить, что правительство также представило отрицательное заключение на данный проект федерального закона 26 сентября 2017 года. Причины, по которым правительство предлагает не поддерживать данный законопроект, были названы в том числе и Дмитрием Анатольевичем. Я хотел бы обратить внимание только на основные из них.

В заключении отмечается, что орфанные заболевания включены в перечень жизнеугрожающих и хронических прогрессирующих заболеваний, который утверждён постановлением правительства от 26 апреля 2012 года № 403. При этом отмечается, что организация обеспечения граждан лекарственными препаратами для лечения заболеваний, включённых в данный перечень, является полномочием органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере охраны здоровья и осуществляется за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации.

Из пояснительной записки к законопроекту следует, что заболевания, указанные в законопроекте, определены исходя из наиболее высокой стоимости их лечения. При этом законопроект не содержит положений, определяющих источники и порядок исполнения новых видов расходных обязательств. Именно на эти обстоятельства в том числе и обращал внимание Дмитрий Анатольевич в своём выступлении.

Кроме того, такой подход может привести к неравенству прав граждан, страдающих редкими (орфанными) заболеваниями, на лекарственное обеспечение, реализация которых будет поставлена в зависимость от вида бюджета бюджетной системы Российской Федерации, несущего соответствующие расходные обязательства.

Помимо этого отмечается, что в целях соблюдения равных прав граждан в сфере лекарственного обеспечения Правительством Российской Федерации прорабатывается вопрос о выделении бюджетных ассигнований из федерального бюджета на предоставление с 2019 года субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование расходов по

обеспечению граждан лекарственными препаратами для лечения редких (орфанных) заболеваний.

В связи с этим Правительство Российской Федерации предлагает не поддерживать данный законопроект, отклонить его.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик, Федот Семёнович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Тамара Ивановна, содокладчик? Тоже нет.

Гарри Владимирович? Нет, все его аргументы уже прозвучали.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", 14-й вопрос. Законопроект рассматривался в первом чтении, это приоритетный законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 21,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 96 чел.

Не голосовало 354 чел. 78,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению альтернативных законопроектов — вопросов 15.1 и 15.2. Вопрос 15.1, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 23.11.2009... "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Жилищный кодекс Российской Федерации", и вопрос 15.2, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". По законопроекту под пунктом 15.1 доклад сделает Николай Васильевич Арефьев.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, законы надо принимать вовремя. Этот законопроект был внесён в прошлом году, и если бы закон был принят в прошлом году, то два дня назад мне не пришлось бы платить 14 тысяч за переустановку четырёх счётчиков. Я-то заплатил, а вот что делать пенсионерам, у которых пенсия меньше 14 тысяч рублей? Закон надо принимать, и, видимо, больше зная жизнь, члены Комитета Совета Федерации по экономической политике в прошлом году единогласно одобрили этот законопроект. Валентина Матвиенко опубликовала статью, в которой тоже говорит, что надо переводить стрелки, надо, чтобы за счётчики отвечали те, кому их установка выгодна. Но комитеты Государственной Думы, которые рассматривали этот законопроект, естественно, дали отрицательное заключение.

В советское время у нас счётчики были только электрические, в основном была подушевая оплата коммунальных услуг — ну, наверное, потому, что государство не жалело ресурсов для своих граждан. Когда пришла рыночная экономика и частный собственник вторгся в сферу коммунальных услуг, естественно, возникла потребность посчитать, сколько же всё-таки люди потребляют коммунальных услуг (воды, энергии), и установить счётчики, но при этом поставили телегу впереди лошади. Если во всей рыночной экономике Запада кто предоставляет услуги населению, тот и заботится о приборах учёта, то у нас поставили совсем по-другому: хочешь получить услугу, выполни наши условия, не выполнишь — отключим. Хороша рыночная экономика, ну просто замечательная! Рыночные отношения предусматривают несколько другую схему: когда производитель предоставляет услуги гражданам, он говорит, что, мол, берите мою услугу, покупайте, а я вам её предоставлю в лучшем виде! В самом деле, мы не ходим в магазин со своими весами, мы можем не ходить в банк, чтобы оформить кредит или сберкнижку, нам предоставляются и банкоматы, и терминалы, и контрольно-кассовая техника — всё предоставляется. А коммунальщик, тот же "Водоканал", говорит: установи счётчик — тогда я тебе дам услугу, а не установишь — значит, будешь платить по повышенному подушевому тарифу. Почему?! Они даже придумали повышенный подушевой тариф, чтобы принудить потребителей коммунальных услуг устанавливать счётчики! Ну разве это правильно? Ну неверно же! Даже апологеты рыночной экономики, которые всегда стоят, так сказать, на страже её принципов, обязаны понимать, что, вообще-то, счётчики должны устанавливать те, кто в этом заинтере-

сован, а заинтересованы в установке счётчиков те, кто предоставляет услуги населению. Вот, в общем-то, и всё.

Дело в том, что уже дошло до коммунального терроризма: среди зимы приходит представитель газовой организации и говорит, мол, если не переустановите счётчик, мы вас отключим от газа, а ведь от газа зависит и тепло! Счётчик установить можно, но его ещё надо купить, причём определённого производителя и в определённом магазине. Почему? Да потому, что этот магазин принадлежит начальнику межрайгаза и счётчики там продаются по завышенной цене, — заплати 4 тысячи за счётчик, тогда всё будет нормально. Хорошо говорить, когда 4 тысячи у человека есть, а как быть тому, у кого 4 тысяч нет? В таком случае приходится разводить руками.

При этом требования совершенно неосновательные: гражданин не обязан переустанавливать счётчик. Чаще всего приходят до окончания срока переосвидетельствования и требуют либо переустановить, либо переосвидетельствовать приборы учёта, мало того, выписывают непомерные штрафы, запугивают людей. Вот мне, например, два года подряд ежеквартально приходят извещения, что я должен переустановить счётчики, иначе наказание вплоть до уголовного ответственности, хотя мне это ещё не нужно делать (ну, правда, когда я менял счётчики, уже срок их вышел, надо было заменить). На самом деле они просто пугают, чтобы заставить заменить счётчики, дать дополнительную прибыль эксплуатационной организации.

Что касается возражений профильных комитетов. Ну, возражения есть по вопросу о том, как будет осуществляться переход права собственности, — да никак! Счётчик — это малоценный инвентарь, и никто из вас не докажет, что вы собственник этого счётчика, потому что право собственности нигде не регистрируется, никаких документов нет, даже если у вас есть платёжная квитанция, это ещё не говорит о том, что счётчик именно ваш, а не чей-то ещё.

Другое возражение о том, что это может повлечь повышение тарифов. Ну, во-первых, счётчики все установлены и дополнительно устанавливать их не надо, а во-вторых, кто сказал, что дополнительные расходы любых эксплуатационных организаций должны именно включаться в цену, а не окупаться за счёт эффективности производства? Никто об этом не говорил. Ну а с другой стороны, — я не поленился и посчитал — счётчик на воду по сегодняшней стоимости может увеличить цену на 8 копеек.

Есть и несколько других вопросов, о которых можно говорить. В частности, отметили нецелесообразность отмены ста-

тью о повышенных тарифах, но дело в том, что ответственность за установку счётчиков поменялась, поэтому и ответственность за повышенные тарифы возлагается уже на другое лицо, а не на потребителя. Я предлагаю принять этот закон. Народ его ждёт.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Вопрос 15.2 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Морозова Антона Юрьевича.

Пожалуйста, Антон Юрьевич.

Морозов А. Ю. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данной проблемой фракция ЛДПР озаботилась ещё в осеннюю сессию 2016 года. Нам приходило много обращений наших избирателей по поводу ликвидации наконец этой рудиментарной системы постоянной поверки и установки счётчиков за счёт потребителей. Мы благодарны коллегам из КПРФ за то, что они подключились к этой работе — чуть позже, но тем не менее мы надеемся, что совместными усилиями этот вопрос удастся урегулировать.

В своём законопроекте мы предлагаем возложить обязанность по установке и последующей эксплуатации приборов учёта на организации, которые осуществляют снабжение всеми видами ресурсов, — имеются в виду не только приборы энергоучёта, но и водяные, газовые, все счётчики. Мы считаем, потребитель принципиально должен платить только по тарифу, то есть по счёту, который ему выставляет снабжающая организация, при этом он должен быть избавлен от сопутствующих платежей, то есть сколько потребил энергоресурсов и других ресурсов, столько и заплатил.

Сейчас практика такова, что потребителю фактически впаривают счётчики, причём по совершенно непонятным, не регулируемым государством ценам. В Москве вы в каждом почтовом ящике найдёте такую рекламу — замена счётчиков. Кто осуществляет эти услуги, по каким тарифам — совершенно непонятно.

Очевидно, что даже при включении стоимости установки счётчика и поверки в тарифы на коммунальные услуги рост тарифов будет совершенно несущественный. Элементарные расчёты показывают, что даже при цене 2,5—3 тысячи рублей за счётчик при сроке эксплуатации пять лет тариф будет уве-

личен всего на 50 рублей в год, это совершенно незначительная сумма, а гражданам будет проще платить за счётчик в рассрочку опосредованно, через тариф, а самое главное, это снимет у них головную боль и ответственность за то, что этот счётчик надо устанавливать. Вы прекрасно знаете, что представители соответствующих организаций для установки и проверки счётчиков часто приходят к потребителю в течение рабочего дня, из-за чего многие из тех, кто работает, вынуждены отпрашиваться с работы и терять соответствующие доходы. А если речь идёт о газовых счётчиках, это вообще целая проблема, особенно в сельской местности, там, где нет организаций, осуществляющих такие услуги: потребитель должен самостоятельно вызывать газовую службу для демонтажа счётчика, потом самостоятельно везти в райцентр или в областной центр для проверки, потом снова устанавливать. То есть это очень сложная процедура — мы предлагаем избавить наших граждан от этого.

Целесообразность принятия данного законопроекта можно проиллюстрировать и такими примерами: никому не приходит в голову переложить расходы на строительство биллинговой системы с сотовых операторов на тех, кто регулярно пользуется сотовой связью, а при покупке бензина вас не заставляют платить за стоимость бензоколонки. Логика законопроекта в том, чтобы избавить людей от этих ненужных трат.

Проблема уже обсуждалась в Совете Федерации, Председатель Совета Федерации Валентина Матвиенко говорила, что нынешний порядок платы за установку и проверку счётчиков раздражает россиян. Наша коллега Ирина Анатольевна Яровая высказывалась по этому вопросу. Наша фракция уже давно продвигает эту тему, мы участвовали в заседании Комитета по энергетике, на котором обсуждался наш законопроект, и большинство членов комитета признали важность решения этой проблемы, председатель комитета обещал создать рабочую группу по доработке нашего законопроекта, но, как говорится, воз и ныне там — полтора года прошло.

Мы просим, уважаемые коллеги, поддержать наш законопроект, не откладывая его рассмотрение в долгий ящик. Концептуальных возражений, мне кажется, никаких быть не может, а все остальные шероховатости вполне можно доработать в ходе подготовки к рассмотрению во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Юрьевич.

Содоклад по вопросам 15.1 и 15.2 Павла Николаевича Завального.

Пожалуйста, Павел Николаевич.

Прежде чем Павел Николаевич начнёт выступление, уважаемые коллеги, нам необходимо посоветоваться. В соответствии с Регламентом мы должны рассмотреть эти два законопроекта, потом, если вы не возражаете, у нас три законопроекта по 118-й статье Регламента — это 25-й вопрос (мы перенесли этот законопроект для рассмотрения именно в соответствии со статьёй 118), 65-й и 66-й вопросы. Нет возражений? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так, отозвали проект протокольного поручения для доработки, с тем чтобы можно было его рассмотреть завтра, поскольку там есть замечания текстового характера.

Пожалуйста, Павел Николаевич.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, система учёта поставляемых энерго-ресурсов формируется у нас десятилетиями, началось это при советской власти с учёта поставки электроэнергии. Тогда была возложена ответственность на потребителей электроэнергии, и если счётчика не было, то оплата электроэнергии шла по установленной мощности — это было гораздо дороже, и потребитель был заинтересован в установке счётчика. Дальше, в 90-е годы, законодательство развивалось в этом же направлении: решались проблемы энергосбережения, тот, кто ставил счётчик, платил меньше, и это работало в пользу установки счётчика. Такой подход был распространён и на газ, и на другие энергоресурсы, и окончательно эта система была закреплена в законе № 261-ФЗ от 2009 года, в котором по всем видам ресурсов была предусмотрена ответственность потребителя, в связи с тем что он на этом экономит. При этом, если потребитель в течение трёх лет счётчик не устанавливал, с 2012 года ответственность за установку переходила на поставщика, но потребитель платил за установку в течение пяти лет. В итоге мы так и не создали систему достоверного учёта, коллеги. Если по электроэнергии у нас оснащённость счётчиками составляет 95—98 процентов, то по газу не более 60 процентов и по всем другим видам ресурсов 60—65 процентов, то есть цель фактически не достигнута.

В законопроектах, которые мы рассматриваем, предлагается перенести ответственность на поставщика, коллеги. Наш комитет концептуально их не поддержал, замечание состоит в том, что предлагаемое решение не снимает проблемы создания достоверной системы учёта энергоресурсов. Всё это было направлено на энергосбережение, а в обоснованиях к законопроектам стоит задача по снижению расходов домохозяйств —

это совсем другая задача, и решается она другими методами, в том числе через субсидии для малообеспеченных категорий граждан.

В чём проблема данных законопроектов и каких вопросов они не решают? Во-первых, что делать с теми счётчиками, которые стоят, — всё-таки они работают, были поставлены, были произведены затраты — и как передать ответственность и собственность по этим счётчикам? Причём большая часть этих счётчиков, 60 процентов из них, стоят на стороне потребителя. Как на стороне потребителя энергоснабжающая организация будет их обслуживать, кто пустит в свою квартиру (это право каждого гражданина — пускать или не пускать в свою квартиру)? Во-вторых, и это самое важное, не решены вопросы финансирования установки счётчиков в условиях ограничения тарифов. Энергоснабжающие организации и сегодня этого не могут сделать, им закон позволяет устанавливать эти счётчики за счёт потребителя, у них даже оборотных средств нет, чтобы поставить эти счётчики.

Вот эти проблемы не дают разобраться с установкой счётчиков даже в рамках действующего законодательства, и, если какой-то из законопроектов будет принят в любом виде, он фактически отменит то, что сейчас работает, а ведь новые дома практически все оснащаются счётчиками, и индивидуальными, и коллективными. При капитальном ремонте в рамках программы энергосбережения мы также рекомендуем устанавливать счётчики, потому что при этом идёт снижение потребления энергии, повышение энергоэффективности, что в свою очередь является источником средств для капитального ремонта тех домов, которые подлежат ремонту, и реновации. В общем, вся система с принятием любого из этих законов будет просто нарушена.

Так что, коллеги, мы подошли к другому решению этого вопроса. Впервые мы его обсуждали — это была наша инициатива — на Совете законодателей чуть больше года назад, 28 апреля прошлого года. Был поставлен вопрос о том, что его надо пересмотреть, переложить эту ответственность на поставщика, чтобы создать систему достоверного учёта. Была создана рабочая группа, она работает, неоднократно собиралась, в ней порядка 40 человек. Мы выработали подход, понимая, что простого переноса мало, это как изменить направление, как, допустим, правостороннее движение сменить на левостороннее — систему не создадим, а проблем создадим ещё больше, чем решим. Мы пришли к выводу, что этот подход можно реализовать только в условиях создания интеллектуальной системы учёта. Такая рекомендация была закреплена в постановлении Думы

от 22 декабря по итогам "правительственного часа" с участием министра энергетики Новака: ответственность за создание интеллектуальных систем учёта и установку счётчиков переносилась на поставщика и сетевую компанию, но при этом за потребителем сохранялось право установки счётчиков, поскольку многие потребители уже создали такие системы учёта, именно интеллектуальные системы учёта.

И в первом законопроекте, который был принят в декабре прошлого года, — начали с электроэнергетики — уже решается эта проблема. Сейчас он находится в стадии доработки, и мы надеемся, что в рамках весенней сессии, потому что основные подходы определены, мы этот закон примем, а если не успеем принять — много вопросов возникает, — тогда осенью, и это будет первая ласточка, как говорится. Потом мы такой подход распространим на газ и на другие виды энергетических ресурсов. Коллеги, работа ведётся, работа ведётся сложная — приглашаю всех к участию. Только такой подход решит проблему достоверного учёта, и только такой подход будет работать как в интересах потребителя, так и в интересах поставщика.

Коллеги, есть отзывы субъектов Федерации, более половины поддерживают эти законопроекты (перенос ответственности), но при этом говорят, что нет источника, чтобы поставить эти счётчики, сделать эту работу. Заключение комитета по жилищной политике содержит существенные концептуальные замечания, Правовое управление отметило, что эти законопроекты требуют серьёзной юридико-технической доработки.

Наш комитет принял решение рекомендовать эти законопроекты к отклонению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Николаевич.

Пожалуйста, вопросы к докладчикам и содокладчику. Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Павел Николаевич, вам не кажется странным, вы до того уже разложили, так скажем, монополистов энергообеспечивающих... Вот на "Газпром" сейчас у меня пять жалоб есть: приходит контролёр, которого, как вы говорите, не допускают, запросто приходит, причём уточняет, что придёт в течение дня, в присутствии потребителя газа обрывает пломбу и выписывает штраф 150 тысяч — это вот то, что сейчас есть, понимаете? Да вы один раз "Газпрому" не заплатите дивиденды — и у вас хватит на всех потребителей газа! Почему вы против, если, как вы сказали, половина субъектов за? Наверное, субъектам лучше видно, чем вам!

Завальный П. Н. Коллеги, что касается газовых счётчиков. Наш подход, нашего комитета и мой лично, таков: однозначно ответственность по установке счётчиков должна быть на газоснабжающей компании, но это должны быть интеллектуальные счётчики, и мы должны это сделать. Как сейчас обстоят дела? Когда наступил 2012 год, ответственность по установке счётчиков перешла на тот же "Газпром" и газораспределительные компании, была проведена большая работа, мы дважды продлевали сроки установки. "Газпром" был не в состоянии сделать эту работу по двум причинам: первая — где найти деньги, потому что в тарифе их нет, а получают они их за счёт экономии, потому что тариф утверждается; вторая — где устанавливать счётчики. В зависимости от принадлежности... если в домовладениях, то, как правило, не пускают. На сегодняшний день оснащённость, даже с учётом того, что "Газпром" этим занимается предметно, ставит счётчики за свой счёт и предъявляет или не предъявляет потом счета для оплаты установки этих счётчиков, по газу: в отношении ИЖС — 90 процентов, уже под 100 процентов, в отношении многоквартирных домов — 37 процентов, где-то 40 процентов. Эта работа будет закончена в данном случае за счёт потребителей, но устанавливает эти счётчики "Газпром".

Мы считаем, что надо создавать условия для установки интеллектуальных счётчиков за счёт поставщика и искать деньги в тарифе, в инвестиционной составляющей тарифа, чтобы эта работа была выполнена. Мы планируем провести в конце октября "круглый стол" в Тюмени. Тюмень наиболее активно к этому вопросу подошла и решает проблему поиска и источников, и подходов, как эту работу сделать. И однозначно следующий проект закона, который мы будем рассматривать после того, как решим вопрос по электроэнергии, будет касаться газовых счётчиков. Эту проблему необходимо решить именно созданием интеллектуальных систем, и тогда это сработает на энергосбережение, а энергосбережение даст источник для установки тех же самых счётчиков, систем интеллектуального учёта.

Председательствующий. Пожалуйста, Щапов Михаил Викторович.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Павел Николаевич, вопрос по первому законопроекту. В части, которая касается исключения применения повышающих коэффициентов к нормативам потребления коммунальных услуг при их безучётном потреблении, комитет в своём заключении ссылается на аналогичный законопроект № 177651-7, однако он также получил отрицательный отзыв правительства, по-

этому принят, скорее всего, не будет и проблема также не будет решена. Есть ли у комитета другие обоснования того, почему хотя бы в этой части обсуждаемый законопроект не может быть поддержан?

Завальный П. Н. Коллеги, как я сказал, система учёта создавалась с целью энергосбережения: потребитель, который поставил счётчик, платит меньше, и это является мотивацией установки счётчика, в итоге все поставляемые энергоресурсы рано или поздно будут посчитаны. Так вот, по факту сложилась следующая ситуация в разных регионах, в разных муниципальных образованиях. Там, где потребление, допустим, по теплу выше, люди ставили счётчик, а потом понимали, что платить приходится больше, так как норматив занижен в силу разных причин, — знаете, как это происходило, — и тогда потребители ломали счётчик, потому что без счётчика дешевле. А там, где норматив высокий и счётчик выгоден, энергоснабжающая организация этот счётчик не принимала во внимание, отмечая, что, пока весь дом не будет оснащён счётчиками, не будет принимать показания. Возникла такая коллизия, и, собственно, опять же не было решения проблемы.

Вынужденной мерой стало предложение правительства применить коэффициент 1,5, чтобы независимо от тарифа всегда было выгодно ставить счётчик. Таким образом мотивировали конечного потребителя на установку счётчика в той парадигме ответственности за установку счётчиков, которая была законодательно закреплена в федеральном законе № 261-ФЗ, мотивировали потребителя пускать в квартиру специалистов, давать возможность проверки, установки счётчиков и так далее за счёт уже сетевой компании, но с дальнейшим включением расходов в тариф. И коэффициент 1,5, на мой взгляд, будет действовать ровно столько, сколько будет действовать эта система. После того как мы внесём изменения в части ответственности и создадим интеллектуальную систему учёта, этот коэффициент в принципе будет не нужен и будет отменён, а пока существует старая система, без такого коэффициента, к сожалению, не обойдётся, как бы мы против него ни были и как бы к нему ни относились.

Председательствующий. Спасибо, Павел Николаевич.

Кто хотел бы выступить, коллеги?

Включите режим записи на выступления по законопроектам под пунктами 15.1 и 15.2.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Видите, судьба специально свела при рас-

смотрении два законопроекта. Вот здесь представитель правительства невнимательно слушал товарища-господина Морозова, который сказал — я взял стенограмму, — что концепцию они поддерживают, и сегодня, вот только сейчас, Павел Николаевич, отвечая на вопросы, сказал, что половина регионов законопроект поддерживают. Почему? Потому что всё это уже регионам настохорошело. Посмотрите, сначала предлагают регионам организовать людей, пусть они создадут кооператив, подведут газ, а потом, когда надо подключаться, представители местного, регионального "Газпрома" говорят: ребята, пока сети нам не передадите бесплатно, ни черта не подключим. В результате же получается отъём собственности! Я за свои гроши подвёл газ, заплатил всем, кто работал, подключил, а потом бесплатно отдаю, и с меня же ещё берут деньги за эксплуатацию, говорят: вот организация, с ней не заключишь договор — не будем тебе газ включать.

Уважаемые коллеги, хватит нам нянчить капиталистов внутри госкорпораций! Они должны быть заинтересованы в том, чтобы был правильный счётчик. Я с одной серьёзной управляющей компанией поддерживаю отношения, мне там вообще сказали: Николай Васильевич, вы даже не представляете, что мы выявили, — с изготовителем счётчика договаривается монополист, и в счётчике делают дефект (это выявили в судебном порядке), то есть монополист договаривается с заводом, чтобы счётчик специально считал неправильно. Ну, вы поймите, к чему мы пришли! Мало того, что дороговизна... Давайте национализируем это, и всё упростится, мы сразу кучу людей-"присосок" уберём. У вас же генеральный директор... Вот взять "Газпром": вроде госкорпорация, но если посмотреть всё, что есть промежуточно, — да там ещё пятнадцать "присосок". То же самое с энергоснабжением, даже ещё хуже: Чубайс разделил систему на 242 части, а потом сети отделили, всё разделили, всё время нам рассказывали, что инвестиционная составляющая заложена в тарифе, но ничего не ремонтировали, в результате значительная часть сетей пришла в негодность.

Уважаемые коллеги, если мы с вами за то, чтобы оптимизировать расходы в стране, чтобы люди хоть чуть-чуть вздохнули, давайте первый шаг сделаем — поддержим законопроект под пунктом 15.1. Я не считаю вопрос 15.2 альтернативным, это проект закона про то же самое, понимаете? Давайте начнём шагать всё-таки в ногу для решения проблем, а то вот опять через год будем вспоминать, и окажется, что было правильное решение, но мы захотели его обдумать.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Пожалуйста, Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я, как и предыдущий выступающий, хотел бы провести аналогию с законопроектом по орфанным заболеваниям, который мы до этого рассматривали. Докладчик и несколько выступавших сказали: да-да, мы давно об этом говорили, это надо делать, мы работаем над этим и так далее. Здесь аналогичная ситуация, то есть предлагается конкретное решение — нам говорят: ну, ваше решение правильное, нужное, половина регионов вас поддерживает, но надо дальше работать над этим, а так всё правильно, всё верно. Ну это как минимум нелогично!

Я очень удивлён, что пример с весами, с которыми мы не приходим в магазин, прозвучал сегодня только один раз за два доклада. В принципе, если зайти в Интернет и вбить запрос про счётчики, я думаю, каждым вторым результатом будет цитата про эти самые весы. Мы с вами прекрасно понимаем, что нет никакой логики в том, что люди должны платить за счётчики.

Я возвращусь к тому, что много говорили о том, что это правильно и нужно. Вот сегодня упоминали Валентину Иванову Матвиенко. В прошлом году в рамках "правительственного часа" в Совете Федерации руководитель Совета Федерации заявила (цитирую): "Пусть занимаются этим энергопоставляющие компании, пусть они берут на себя эти расходы" — и добавила, что нынешний порядок "раздражающе" действует на людей, много жалоб поступает от губернаторов и граждан.

Прошёл месяц, и на заседании Совета законодателей уважаемая Ирина Яровая, наш вице-спикер, сказала примерно то же самое: "Ресурсоснабжающие организации должны сами оплачивать установку и замену приборов учёта", то есть кто оплачивает, тот и... Ну и приводили пример с весами, о котором уже говорили. И председатель Комитета Совета Федерации по социальной политике Рязанский приводил пример с весами. Просто можно забить в Интернете слова "депутаты", "весы", "счётчики", и увидите, что, наверное, все уже высказались в том смысле, что давно пора переложить, давно пора это сделать, — и ФАС, и Минэнерго, ну все, я думаю, и в этом зале очень многие. Но, как говорил наш знаменитый академик, нобелевский лауреат Капица, слова хороши для того, чтобы в любви объясняться, а всё остальное должно быть на бумаге, в документах.

Вот есть конкретные предложения: один вариант — законопроект коллеги из КПРФ, другой вариант — законопроект

коллеги из ЛДПР, нормальные решения. Давайте пройдем первое чтение, корректировки и так далее, но мы уже от слов должны переходить к делу. И позиция фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": однозначно надо поддерживать оба законопроекта — тот или другой, какой вам больше нравится, но пора уже действительно отходить от того, что мы только думаем, говорим, хотим... Вот предлагаются решения — и нам надо двигаться, по законодательной части надо уже продвигаться.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Александрович.

Пожалуйста, Есяков Сергей Яковлевич.

Докладывал представитель ТЭК, выступает тоже представитель ТЭК — конечно, вопросы возникают.

Ирина Анатольевна, к вам просьба тоже выступить, вы всё-таки более нейтральную позицию занимаете.

Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Поскольку выступаю от фракции, могу сказать, что фракция действительно не поддерживает эти законопроекты, и постараюсь обосновать, по каким причинам.

Ну, первая причина в принципе довольно конкретная, а может быть, и самая главная. Цель двух законопроектов, которые мы сегодня рассматриваем, — это снижение затрат, снижение расходов семейных бюджетов, но фактически, можно сказать, эта цель данными законопроектами не достигается по одной простой причине: если приборы учёта ставит не потребитель, а ресурсоснабжающая организация, то эти затраты полностью включаются в систему государственного тарифообразования и также перекладываются на потребителей, то есть от перемены мест слагаемых сумма не меняется.

Вторая причина — не менее важная, на наш взгляд, — нарушается принцип социальной справедливости. В чём это выражается? Может быть, придётся повторить, но скажу, что в 2009 году был принят закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности...", то есть девять лет назад. Мы два раза вносили в статью 13 этого закона изменения, касающиеся продления сроков установки приборов учёта, принимали решения в части перекладывания этой работы на ресурсоснабжающие организации. И могу сказать, что по различным видам учёта на сегодняшний день установка приборов завершена на 50—90 процентов, больше всего этот показатель в сфере энергетики. И получается парадоксальная ситуация: добросовестные потребители, или жители, которые поставили

счётчики, в том числе за свой счёт, уже понесли финансовые затраты, а недобросовестные, но не скажу, что самые малообеспеченные, не поставили — за них кто-то должен их ставить. Наверное, это тоже не очень справедливо будет.

Третья причина, которая также достаточно важна, — не решается проблема энергосбережения и повышения энергетической эффективности. Что предлагается в этих законопроектах? Переход на установку приборов учёта ресурсоснабжающими организациями, отказ от повышающих коэффициентов, а также отказ от административной ответственности за нарушение сроков установки приборов.

Ещё минуту добавьте.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Есяков С. Я. Следующий этап — это в принципе полный отказ от нормативов, тогда ни одного стимула к повышению энергосбережения у потребителей, можно сказать, не останется.

И последняя, четвёртая причина — это всё-таки источники финансирования. Все сегодня говорили, что это небольшая сумма, но могу вам сказать, что если 80 миллионам абонентов нужно поставить счётчики, то для этого потребуется 400, может быть, 500 миллиардов рублей — это двухгодовая инвестиционная программа больших компаний в сфере электроэнергетики, то есть им надо будет забыть обо всём и только ставить эти приборы.

Ещё раз хочу сказать, что дали отрицательные отзывы и правительство, и Счётная палата. Наша фракция не поддерживает этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Яковлевич.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, тема крайне злободневная, и совершенно очевидно, что граждане не ходят в магазин за продуктами со своими весами, — продавец измеряет вес, объём и реализует продукт потребителю.

На заседании Совета законодателей все регионы высказались в пользу того, что по данному вопросу требуются надлежащее правовое регулирование и защита прав потребителей, и было дано поручение Правительству Российской Федерации до 1 января 2018 года обеспечить подготовку предложений, которые позволили бы решить данный вопрос. Правительством Российской Федерации — может быть, не очень чётко сказал представитель профильного комитета — законодательная инициатива внесена, но внутри неё должного решения этот вопрос не получил, поскольку она широкая, комплексная. Поэтому

и подготовка поправок комитетом, на мой взгляд, затянулась: больше года фактически законопроект не рассматривается во втором чтении, срок подачи поправок в очередной раз был продлён — до 1 июня 2018 года. Я говорю об этом только потому, что в рамках поручений Вячеслава Викторовича держу на контроле исполнение решений Совета законодателей.

Предложение следующее. Две законодательные инициативы, которые мы рассматриваем, конечно, не могут быть реализованы по одной простой причине: ни одна из них не решает проблему и к ним очень много вопросов. Но парламентом уже принят в первом чтении проект закона, в котором закладываются механизмы решения этого вопроса, и есть поручения и правительству, и профильному комитету в течение уже истекшего периода решить этот вопрос. Может быть, нам нужно сейчас в рамках голосования принять решение о том, чтобы дать поручение и комитету, и правительству до определённой даты завершить эту работу и решить вопрос в пользу наших избирателей.

Позиция правительства, кстати говоря, была положительная, они согласились с Советом законодателей и профильным министерством, разночтений в этом вопросе нет. Коллеги, я воздерживалась бы от таких, знаете, крайне обвинительных заявлений с этой трибуны о том, что кто-то кого-то прячет, что-то хочет скрыть. Нет, коллеги, просто решение этого вопроса требует профессионального, вдумчивого, ответственного подхода, и такое решение парламент в состоянии принять. Я думаю, профильный комитет может и должен сделать это совместно с правительством.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Полномочные представители президента и правительства?

Александр Юрьевич, у нас с вами серьёзный прогресс.

Ирина Анатольевна подняла тему, связанную с обращением Совета законодателей и с законопроектом, который, так сказать, хранится где-то в недрах комитета. У нас будут подвижки?

Пожалуйста.

Синенко А. Ю. Вячеслав Викторович, я хотел в том числе проинформировать депутатов и по данному вопросу. Мы все помним, как непросто шло обсуждение в первом чтении того законопроекта, какое количество вопросов было, в том числе и к нам. Хотел бы напомнить, что рассмотрение во втором чтении было отложено, срок подачи поправок был продлён. Буквально на днях новый вице-премьер, который отвечает за эту отрасль, Дмитрий Николаевич Козак собирал совещание с участием всех заинтересованных министерств и ведомств (мы сей-

час говорим про законопроект об интеллектуальных средствах учёта), было очень внимательное, всестороннее рассмотрение. Насколько я знаю, будет подписан протокол и будет определена позиция по этому вопросу, в том числе будут уточнения и по срокам доработки, и по позиции правительства. Так что этот вопрос находится на контроле, и я думаю, что, скорее всего, уже, к сожалению, в осеннюю сессию правительство предложит окончательное решение данного вопроса.

Эта ситуация ещё раз подчёркивает, коллеги, сложность данных отношений, а те два законопроекта, которые мы сейчас рассматриваем, как мне кажется, из области очарования простых решений. Казалось бы, что такого сложного в этом вопросе — надо просто взять и обязать соответствующие организации за свой счёт поставить средства учёта. Но при этом нет ответов на вопросы: за чей счёт они это сделают и каким образом это повлияет на рост тарифов? А я напомним, что это достаточно чувствительные вопросы, прежде всего для граждан Российской Федерации, для нашей промышленности.

В связи с этим я хотел бы привести один аргумент из отрицательного отзыва Правительства Российской Федерации, который, на мой взгляд, составляет квинтэссенцию нашей позиции: "В этой связи из предлагаемых проектом федерального закона изменений не ясно, за чей счёт и в каком порядке организации, осуществляющие снабжение энергетическими ресурсами, будут реализовывать обязанность по установке, замене, эксплуатации приборов учёта используемых энергетических ресурсов, а также на каком правовом основании имущество, находящееся в собственности таких организаций, будет находиться в жилых помещениях, принадлежащих на праве собственности иным лицам". Коллеги, без ответов на эти вопросы нельзя предлагать такие решения.

На основании изложенного Правительство Российской Федерации не поддерживает два этих альтернативных законопроекта и предлагает их отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

У докладчика есть желание выступить с заключительным словом по вопросу 15.1? Николай Васильевич?

Пожалуйста, включите микрофон Арефьеву Николаю Васильевичу.

Арефьев Н. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Вот, ей-богу, не услышал никаких нормальных возражений против этого законопроекта, всё надуманно!

Ведь мы все живём в одном государстве, наверное, все, и в том числе депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", полу-

чают письма из своих регионов про этот коммунальный терроризм, который сегодня у нас имеет место. Мы все всё знаем, мы сами пользуемся этими счётчиками, мы сами их меняем, сами оплачиваем, мы сталкиваемся со всем тем негативом, о котором сегодня здесь говорили, — так почему такое отторжение?! Давайте хоть сами для себя, для своих избирателей сделаем хорошее, доброе дело.

Вот здесь говорят: а как же решить вопрос с тем, что чужая собственность будет находиться в жилище, которое является частной собственностью? Да что это за вопрос-то?! А то, что трубы отопления проходят в жилых помещениях, не мешает прохождению по ним воды? Батареи казённые стоят в квартирах — это что, тоже не мешает? Лифт общего пользования в доме — он мешает чем-то? Как к этому относиться? Ну что за вопросы-то?! Счётчик — это малоценный инвентарь. Я вам сказал: никто из вас не докажет право собственности на собственный счётчик — ну не докажете, нет его нигде, не регистрировали вы его, нет у вас свидетельства о праве собственности, нет! Ну и зачем так ставить вопрос?

Далее, повысятся тарифы. Я же вам сказал: не повысятся тарифы. И кто сказал, что любые затраты по предоставлению услуг необходимо обязательно включать в цену? А почему не сделать это за счёт повышения эффективности производства, за счёт повышения производительности труда? Что, нельзя сократить какие-то непроизводительные расходы, сделать так, чтобы вода не растекалась по улицам? Это что, нельзя сделать? Можно. Тогда почему это всё должно закладываться в тарифы? И почему никто до сих пор не посчитал, на сколько может увеличиться тариф? Самый дешёвый счётчик стоит сегодня 2 тысячи рублей, срок его эксплуатации составляет 12 лет — ну посчитайте, на сколько должны увеличиться тарифы. На 80 копеек! И что? Вы вот в этом зале ежегодно повышаете цены гораздо больше, вы знаете, насколько они повышаются два раза в год, — намного больше. Так мы освободим людей от коммунального терроризма, о котором сегодня говорили, потому что людей до трясушки доводят, среди зимы приходят и говорят: "Я у тебя газ отключу!" — а у него дом отапливается газом. И почему такое отношение энергосбытовых организаций? Если оно сохранится у нас, то мы никогда не выйдем на цивилизованный уровень. Вы смотрите, мы газифицировали всю Европу, а Россия газифицирована на 60 процентов всего-навсего — 40 процентов не газифицировано! Почему? А потому, что "Газпром" не считает своей обязанностью газифицировать свою собственную страну, он считает так: а постройте сначала газопровод высокого давления, а постройте среднего давления,

а потом низкого давления, а потом передайте нам в эксплуатацию бесплатно, ну а мы подумаем, вводить вам этот газ в ваше жилище или не вводить. Да разве при такой политике мы когда-нибудь свернём вот эту глыбу, которой терроризируют весь народ сегодня?!

Закон надо принимать, и думать тут не надо — мало ли какое заключение правительства, на законопроекты оппозиционных депутатов правительство всегда даёт отрицательные заключения. Ну так вы же депутаты — решайте, это для ваших избирателей и для вас самих. Надо принимать закон.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Морозов Антон Юрьевич — по законопроекту под пунктом 15.2.

Морозов А. Ю. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я не буду повторять аргументы своего коллеги Николая Васильевича Арефьева — по-моему, очень грамотно он высказал все контраргументы нашим оппонентам, которые выступают против концепции наших законопроектов. Я просто хотел бы обратить внимание, что практика рассмотрения данной инициативы, как нашей, так и коллег из фракции КПРФ, показывает, что есть тенденция к затягиванию, заволакиванию решения этого вопроса, очень важного для наших избирателей, как со стороны профильного комитета, так и со стороны правительства, к сожалению. Я всё-таки призываю вас, уважаемые коллеги, не откладывать в долгий ящик решение этой проблемы и проголосовать за наш законопроект под пунктом 15.2.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, содокладчик Павел Николаевич Завальный с заключительным словом.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, спасибо за обсуждение, за вопросы. Я ради справедливости скажу, что этим вопросом мы начали заниматься в комитете два года назад, начали во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". И вот это выражение — "со своими весами в магазин" — принадлежит Шаக்குму Мартину Люциановичу, который участвовал в совещании под руководством Васильева, посвящённом именно этому вопросу, именно поэтому появились и решения Совета законодателей, и потом постановление Думы, которые готовил наш комитет.

Когда мы погрузились в эту проблематику, коллеги... Это на самом деле очень непросто, рабочая группа реально отработала и пришла к единственному выводу: систему, работающую именно в интересах потребителей, можно создать только при наличии интеллектуальной системы учёта, для этого сейчас есть все технологические возможности, только тогда это даст

эффект энергосбережения, только это может быть источником для установки этих систем.

Тот законопроект в отношении электроэнергии, работа над которым идёт в комитете, не скажется на тарифах для потребителей, тарифы для потребителей расти не будут. Этот законопроект был принят в первом чтении в декабре прошлого года, полгода над ним работаем, он был очень серьёзно доработан, в мае были концептуально согласованы подходы в том числе по переносу ответственности, и сейчас идёт работа над текстом ко второму чтению. Было совещание, у меня вот сегодня был разговор с Новаком. Почему задержка? Потому, что Дмитрий Николаевич Козак поставил задачу подготовить НПА не к третьему чтению, а ко второму чтению, чтобы посмотреть регулирующее воздействие этого закона в случае его принятия, так как предполагается этот подход распространить потом на другие виды ресурсов, включая газ, тепло, воду и всё остальное, чтобы потом в целом создать систему по всем видам энергоресурсов. Работа очень сложная, очень кропотливая, коллеги, и поэтому вот тот примитивный подход — просто перенос ответственности... Я ещё раз хочу сказать: если вы погрузитесь глубоко в эту тему, вы увидите, что если вдруг, не дай бог, эти законы приняли бы, то они создали бы больше проблем, чем решили, вы вообще всё запутали бы, и в результате потребители пострадали бы, вообще энергетика пострадала бы, вся экономика пострадала бы. Ну нет здесь простых решений, и наша задача — в течение ближайшего времени (год, максимум два) создать такую систему. А счётчики, коллеги, мы будем ставить десять лет, десять лет мы будем переходить к системе интеллектуального учёта, потому что старые счётчики должны отработать, они в плановом порядке должны быть заменены, потому что мы закрепили право за потребителем... Многие потребители уже создали эти системы интеллектуального учёта, по электроэнергии — 80 процентов, и они против этого закона и вообще этих подходов.

Коллеги, прошу поддержать и побольше доверять нашему комитету в решении этих сложных вопросов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Николаевич.

Из зала. Правильно — поддержать!

Председательствующий. Николай Васильевич, вы сейчас в заблуждение введёте депутатов. Председатель комитета сказал-то о другом: позицию комитета поддержать.

Ставятся на голосование два альтернативных законопроекта. Вначале мы с вами выражаем свою точку зрения по законопроекту под пунктом 15.1, это проект федерального закона

о внесении изменений в Федеральный закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Жилищный кодекс Российской Федерации.

Просьба включить режим голосования. Результат прощу не показывать. (*Идёт голосование.*)

Обращаю внимание коллег на необходимость соблюдения норм Регламента: голосуем только за себя.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", вопрос 15.2 нашей повестки дня.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 15.1.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	95 чел.	21,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	96 чел.	
Не голосовало	354 чел.	78,7 %

За — 95 голосов.

Покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 15.2.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	71 чел.	15,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	72 чел.	
Не голосовало	378 чел.	84,0 %

За — 71.

Уважаемые коллеги, законопроект под пунктом 15.2, "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", отклоняется.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 15.1, набравший большее количество голосов, — "О внесении изменений в Федеральный закон от 23.11.2009 № 261-ФЗ (редакция от 03.07.2016) "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Жилищный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	93 чел.	20,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	94 чел.	
Не голосовало	356 чел.	79,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 15.1.

Уважаемые коллеги, как и договаривались, переходим к рассмотрению трёх законопроектов в соответствии со статьёй 118 Регламента.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части защиты прав водителей при движении по полосе и въезде на полосу для маршрутных транспортных средств". Доклад Вячеслава Ивановича Лысакова.

Пожалуйста, Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет считает данную законодательную инициативу избыточной и предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Просьба включить ускоренный режим голосования.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части защиты прав водителей при движении по полосе и въезде на полосу для маршрутных транспортных средств", 25-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 51 чел. 11,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 52 чел.

Не голосовало 398 чел. 88,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 25.

Рассматривается 65-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 48 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости".

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает данный законопроект, так как предлагаемое изменение вступает в противоречие с действующим федеральным законом № 214-ФЗ, и предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 65.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 3 чел.

Не голосовало 447 чел. 99,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 65.

Рассматривается 66-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста, Зариф Закирович.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается дополнить статью 285 Уголовного кодекса Российской Федерации, установив ответственность за хищение бюджетных средств, средств государственных внебюджетных фондов. Однако в настоящее время ответственность за данное деяние предусмотрена статьями главы 21 Уголовного кодекса Российской Федерации. Для выделения предлагаемых авторами законопроекта деяний в качестве специальных необходимы сведения, подтверждающие неэффективность действующих положений законодательства, которые авторами не представлены.

Комитет рекомендует отклонить законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 66 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 52 чел. 11,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 54 чел.

Не голосовало 396 чел. 88,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 66.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы завершим заседание, давайте поздравим команду Государственной Думы по футболу! В непростой конкурентной борьбе наша команда одержала убедительную победу, сыграв со счётом 5:3 с командой Бундестага. И в этом огромная заслуга и её женской части: впервые наши девушки играли в команде по футболу Государственной Думы, и, по всеобщему мнению, победа — во многом их заслуга. Продолжайте в том же духе!

Коллеги, давайте поблагодарим капитана команды Александра Дмитриевича Жукова (*аплодисменты*), тренера нашей команды Валерия Георгиевича Газзаева (*аплодисменты*), и, знаете, у нас в тени оставался тренер женской части нашей команды Аршба Отари Ионович — Отари Ионович, спасибо вам большое за подготовку женской части нашей команды! (*Аплодисменты.*) Как вы понимаете, там, где нелегко, всегда женщины решают исход победы. Давайте дальше следовать этому.

А наша коллега Оксана Викторовна Пушкина должна обратить внимание на то, что в сборной наших коллег, в команде по футболу Бундестага, нет женщин. Где равные возможности, где равные права? Мы об этом, кстати, говорили на встрече с нашими коллегами из Бундестага. Почему депутаты-женщины в России имеют возможность играть в футбол, а в Германии нет такой возможности? (*Оживление в зале.*) Вы делегированы в "G20" — эти вопросы необходимо поднимать в рамках женского клуба.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Давайте задумаемся об этом. У нас женщины политические права получили в 1918 году, а у них до сих пор не могут мяч женщинам доверить.

Коллеги, спасибо большое. Завершаем заседание.

Просьба к членам Совета перейти на шестой этаж для участия в заседании Совета Государственной Думы.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
14 июня 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться. Включите режим регистрации. Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 31 сек.)
Присутствует 415 чел. 92,2 %
Отсутствует. 35 чел. 7,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 35 чел. 7,8 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 415 депутатов. Кворум есть.
Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данным комитета, на заседании должно присутствовать 417 депутатов.

Я хотела бы также проинформировать, что сегодня Всемирный день донора. В Государственной Думе уже стало традицией принимать участие в донорском марафоне: у нас развёрнут мобильный комплекс, часть депутатов уже поучаствовали в акции по сдаче крови с утра, мы всех приглашаем принять в этой акции активное участие.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прежде чем мы начнём работу, давайте поздравим наших товарищей с днём рождения: сегодня день рождения у Осипова Ильи Владимировича (*аплодисменты*), он при-

сутствует в зале, и у Валентины Николаевны Пивненко. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, сегодняшнее заседание последнее на этой неделе, и мы не сможем в субботу поздравить одного человека — думаю, вы знаете, о ком идёт речь и о каком событии: 55 лет назад 16 июня впервые в мире женщина покорила космос, и эта женщина сегодня в зале заседаний Государственной Думы. (*Все встают. Продолжительные аплодисменты.*)

Валентина Владимировна, может быть, вы скажете что-нибудь? Вообще, день полёта, понятно, особый, но, скорее всего, за два дня перед полётом, за сутки перед полётом, ночью перед полётом вы даже бóльшую ответственность чувствовали и сильнее переживали — вспомните, что тогда происходило.

Коллеги, нет возражений? Сергей Владимирович, не будете замечания делать?

Пожалуйста. (*Аплодисменты.*)

Терешкова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, дорогие друзья, уважаемые депутаты! Для меня большая честь видеть ваши лица, принимать ваши приветствия. Спасибо большое! Спасибо за доброе отношение, спасибо за память.

Да, к сожалению, годы очень быстро летят — не идут, а летят. Ровно 55 лет тому назад на космодроме "Байконур" в это время состоялась встреча с командой — а это в основном были офицеры, просто солдаты, — которая готовила ракету-носитель с космическим кораблём "Восток-6", для того чтобы утром, в 11.30, мы уже были на космодроме и в корабле. Да, это были первые полёты. Подготовка, конечно, была довольно сложная, но в наше время после полёта Юрия Гагарина мы все, по-моему, были сумасшедшие, были больны космосом и нам казалось, что, конечно, и Луна, и Марс — всё покорится нам. Наверное, в юности это часто бывает.

Полёт планировался на одни сутки, но мы птенцы гнезда Королёва, и у нас с ним был такой разговор: если пройдут сутки и всё будет нормально, я смогу обратиться к государственной комиссии — а тогда только так было — с просьбой разрешить летать трое суток, чтобы через три дня вместе с Валерием Быковским, который находился на корабле "Восток-5", в один день приземлиться. Я получила такое разрешение. Старт прошёл нормально, но после старта, когда идёт очень тщательная проверка, контроль показаний приборов, работы приборов, я увидела, что тормозная двигательная установка сориентирована так, что я не смогу после трёх суток спуститься по штатному расписанию. Доложила на Землю. Довольно длительное время было обсуждение, потом мне дали новые данные. Всё,

что получила, я внесла, и спуск прошёл нормально — тормозная двигательная установка вовремя затормозила космический корабль, и я пошла на посадку.

Да, это было 55 лет тому назад. За это время — я только что была на космодроме, спасибо большое за разрешение — на "Байконуре", конечно, много понастроили. Там есть наша аллея: мы, первые космонавты, начиная с Юрия Гагарина, сажали — ну мы так думали, что посадим, — аллею (есть такое дерево, карагач, которое и жару переносит, и малую влагу), вот теперь это огромная аллея, и мы каждый раз смотрим, как живёт Юрино дерево. Мой космический брат Быковский тоже посадил дерево, так вот то ли место, где растёт этот карагач... Три раза я уже меняла — он засыхает, и я попросила посмотреть, почему, по какой причине гибнет дерево.

А вообще все мы, первые космонавты, — а нас осталось только четверо — не только живём этим, но и делаем всё для того, чтобы был центр подготовки космонавтов, была космическая академия для подготовки человека к работе в космосе, к успешной работе. И я должна сказать, что самую высокую оценку подготовки наши специалисты получают не только от тех, кто живёт в нашей стране, но и от американцев, и от всех, кто летает и готовится в центре подготовки космонавтов имени Юрия Алексеевича Гагарина, — а с его именем все улетают в космос.

Спасибо. *(Все встают. Продолжительные аплодисменты.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, слово для выступления по ведению предоставляется Шаманову Владимиру Анатольевичу.

Шаманов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, мы воздали должное не только гордости нашего Отечества и цивилизации, Валентина Владимировна — удивительный человек. Я просто констатирую, как командующий Воздушно-десантными войсками, что даже её внук, который учился в МГУ, прервал на год учёбу, отслужил в легендарной Псковской десантно-штурмовой дивизии и тем самым принял эстафету от легендарной бабушки. Спасибо вам, Валентина Владимировна! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Мы переходим к обсуждению актуальной повестки.

От фракции КППФ — Ющенко Александр Андреевич.

Ющенко А. А., *фракция КППФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы присоединяемся к поздравлениям в адрес Валентины

Владимировны. Первая женщина-космонавт — это действительно наша гордость, поздравляем её с этой знаменательной датой!

Сегодня стартует событие, которого с нетерпением ждал весь мир, — чемпионат мира по футболу. Это не только грандиозный спортивный форум, но и событие, которое непосредственно интегрировано в политический процесс, к нему готовятся футбольные сборные, футбольные болельщики, которые уже приехали к нам в страну, а также готовятся ещё и те, кому поперёк горла тот факт, что Россия в течение месяца будет представлена на первых полосах таблоидов всех мировых информагентств как успешная страна-организатор. И многим очень хотелось бы, чтобы имидж у страны-организатора имел негативные оттенки, именно в этом истоки раздающихся истерических, провокационных криков и нежелания представителей элиты некоторых стран приезжать на праздник футбола.

Как только мы стали говорить о своих интересах в зарубежье, к нашим границам стали выдвигаться пусковые установки американской противоракетной обороны, наши границы опутали сети натовских баз, а учения вблизи наших границ приобрели регулярный характер. КППРФ считает, что президент и новое Правительство России должны проводить более активную внешнюю политику в зонах наших традиционных жизненных интересов, используя широкие возможности мягкой силы. Мы не призываем бряцать оружием и кого-то пугать, за нас это делают соседи, особенно Прибалтика, Украина, Польша, причём особенно не задумываясь над обоснованностью своих обвинений. Именно в этих условиях укрепление экономических, политических связей с бывшими советскими республиками имеет крайне важное стратегическое значение. Наши просчёты в этом направлении привели к тому, что некоторые наши бывшие республики ведут открыто провокационную политику по отношению к России, — я уже не говорю о Прибалтике, Украине, Грузии и Молдове — в Приднестровье по надуманному предлогу арестовывают Олега Хоржана и его семью. Хоржан — лидер компартии Приднестровья, которая последовательно выступает за интеграцию с Россией. Кроме как провокацией, этот арест никак не назовёшь. Мы выражаем категорический протест и требуем немедленного освобождения Олега Хоржана и прекращения преследования по надуманным предлогам.

На России лежит историческая ответственность за наших соотечественников, находящихся на территории бывших союзных республик. Мы считаем, что сотрудничество с народными

республиками юго-востока Украины должно идти открыто и максимально интенсивно, нужно снимать все торгово-экономические барьеры и включать их предприятия в российскую цепочку кооперации. То же самое относится и к признанным Российской Федерацией республикам Южная Осетия и Абхазия. В августе будет отмечаться десять лет с момента признания этих республик, абхазский и осетинский народы безмерно благодарны России за это политическое решение.

Отдельно хотел бы заострить внимание на проблемах Абхазии. Двадцать пять лет назад Абхазия победила в войне, но ей ещё предстояло пройти через годы унижения экономической блокадой 90-х годов, когда через КПП на реке Псоу был запрещён переход на территорию России лицам мужского пола и стоял запрет на любое экономическое взаимодействие. Стране был нанесён ущерб, исчисляемый десятками миллиардов долларов, была разрушена практически вся инфраструктура страны, ни одного предприятия, способного вести производство, в послевоенной Абхазии не осталось. В 2000-х годах ситуация стала меняться, в 2008 году после известных событий Россия признала независимость Абхазии и Южной Осетии. Россия до сих пор оказывает помощь в восстановлении и развитии этих республик, потрачены огромные, внушительные средства, однако эффективность этой помощи очень низкая, вследствие чего назвать Абхазию экономически успешно развивающимся государством, увы, нельзя. Состояние, в котором пребывает сейчас республика, недостойно её граждан, подавляющее большинство которых являются гражданами Российской Федерации. Мы обеспечиваем безопасность этих республик, наши пограничники совместно с абхазскими коллегами контролируют границу Абхазии с Грузией, полностью под контролем наших пограничников морская акватория, небо и горы. Тогда возникает вопрос: зачем границу по реке Псоу держать под таким усиленным паспортным контролем, что люди, в основном наши граждане, часами стоят в очередях, преодолевая искусственно созданные преграды, тем более в туристический сезон?

Я лично переходил границу — со мной наши пограничники десять минут беседовали, задавали вопросы: куда, зачем, почему, когда обратно, что будете делать, с какой целью едете? Я контроль в аэропорту Шереметьево прохожу в 2 раза быстрее! А когда наш коллега Отари Ионович Аршба проходил границу, его вообще завели в отдельную комнату и устроили просто допрос: почему вы так часто пересекаете границу и посещаете Абхазию? Нормально это? Нет конечно, ненормально!

С 2014 года существует договор между Россией и Абхазией о союзничестве и стратегическом партнёрстве, в котором среди прочего предусмотрено формирование общего социально-экономического пространства. Прошло четыре года — где оно? На мой взгляд, пора переходить на более упрощённый формат пограничных формальностей. Живой и действенный пример — это взаимоотношения России и Белоруссии, граница между которыми пересекается совершенно свободно. При экономическом благоприятствовании и инвестициях, снятии таможенных, пограничных барьеров Абхазия может за короткий срок стать местом отдыха, страной с развитым малым и средним бизнесом, высоким уровнем жизни. Для всего этого нужны значительные взаимовыгодные инвестиции и экономическое благоприятствование.

Как известно, абхазская экономика состоит из трёх составляющих: туризм, сельское хозяйство и экспорт сырья. Почему Абхазия не может поставлять на российский рынок свои инертные материалы, как это было при строительстве олимпийских объектов в Сочи? А потому, что в 2015 году Правительство Российской Федерации ввело ограничительные меры в виде дополнительного лицензирования. Да, мы должны защищать свой рынок от внешних экспортёров, но почему наш стратегический партнёр — Абхазия подпала под действие этого постановления, которое продлевается каждый год? Ведь для Абхазии это единственная возможность проводить берегоукрепительные и руслорегулирующие работы для обеспечения экологической безопасности. При этом выясняется, что для строительства в Крыму не хватает качественных инертных материалов и самая удобная логистика — поставлять как раз из Абхазии. Мы считаем необходимым вывести Абхазию из-под действия данного постановления. Кстати, премьер-министр на встрече с нашей фракцией пообещал принять такое решение. Кроме того, почему у нас на прилавках не абхазские мандарины, орехи, киви, другие овощи и фрукты, а турецкие и китайские? Количество сельхозпродуктов, привезённых из Абхазии, никак не отразится на российских производителях, но даст мощный импульс развитию сельского хозяйства в Абхазии.

Если мы думаем, что Абхазия и её народ к нам пришиты навечно, то мы ошибаемся. Вспомните плакаты "Братья навек", посвящённые Переяславской раде и Богдану Хмельницкому, — 30 лет не прошло после распада СССР, а братья славяне уже убивают друг друга! Кавказ — исторически важный геополитический узел, недаром США, Турция и другие страны рассматривают эту территорию как зону своих геополити-

ческих интересов. К сожалению, Грузия уже давно идёт в фарватере американской политики, и это наследие преступной ельцинской поры мы не сможем преодолеть в ближайшее время, надо исходить из этого. А сейчас Грузия на американские деньги старается купить расположение абхазского народа. В этом году Грузия приступила к реализации масштабной программы "Шаг к лучшему будущему", в которой прописана инициатива социальной привязки абхазских граждан к Грузии через медицину, образование и культуру, бизнес и упрощённое экономическое взаимодействие. Это очень логичные документы. Остаётся удивляться, почему мы не выступили с подобной инициативой десять лет назад, когда признали эти республики.

Исторически Чёрное море было ареной противостояния между Западом и Востоком. После воссоединения материковой России со своей неотъемлемой частью — Крымом черноморское побережье приобретает важный геополитический аспект для России, и Абхазия здесь является очень важным стратегическим звеном. Мы полагаем, что нам пора изменить формат взаимоотношений с Абхазией: перейти от позиции гаранта внешней безопасности республики, оказывающего финансовую и социально-экономическую помощь, к активному партнёрству, изменить сотрудничество в сторону реального экономического и политического взаимодействия. Только такое отношение может отвечать современным вызовам и укреплять наши взаимоотношения.

Мы надеемся, что новые правительство и администрация президента, которые недавно переназначены, понимают — они обязаны понимать — важность работы в ближнем зарубежье. Считаем необходимым совершить перезагрузку добрых, близких отношений, устранить искусственные, надуманные препятствия для полноценного развития — для этого нужна всего лишь политическая воля руководства страны.

А нашим футболистам сегодня мы желаем успехов, верим в победу — эта победа даст начало успехам в нашей дальнейшей жизни в футболе. Поздравляю с началом чемпионата мира! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Александр Андреевич. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович, фракция ЛДПР.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Если не трудно, присядьте, депутаты, не очень хорошо, когда вы спиной стоите, а с трибуны выступают ваши коллеги.

Десять дней назад у нас прошло грандиозное мероприятие — форум "Развитие парламентаризма", было более пяти-

сот участников из 54 стран, и на эти дни Москва превратилась в центр международного парламентаризма. Получается, что спустя годы Россия снова стала собирать своих друзей со всех континентов, стала возобновлять своё влияние на формирование молодых политических элит в десятках стран мира. И ключевую роль в подготовке и проведении этого форума сыграл наш председатель Комитета по международным делам Леонид Эдуардович Слуцкий — самый эффективный председатель международного комитета за все 24 года работы современной Государственной Думы. Поэтому давайте ещё раз поблагодарим Леонида Эдуардовича за эффективную работу, а президента — за то, что он принял правильное решение, когда впервые доверил этот высокий пост представителю оппозиционной партии. Так держать, Леонид Эдуардович! (*Аплодисменты.*)

Почему я сделал акцент на этом? Я сам участвовал в подготовке Всемирного конгресса сторонников мира сорок с лишним лет назад, Всемирного фестиваля молодёжи и студентов в Берлине, фестиваля в 1985 году и так далее. Это очень сложная работа — собрать людей со всей планеты. Молодёжь охотно едет в какую-то столицу на праздник молодёжи — и вот сейчас приехало огромное количество футбольных болельщиков, — но трудно собрать парламентариев разных политических взглядов в Москве в эти сложные дни, которые куда сложнее, чем первые годы советской власти, время самого разгара холодной войны. Леонид Эдуардович собрал их, они приехали практически со всех континентов, и прекрасно прошёл этот форум. Это огромная работа! Я сам в такой работе когда-то участвовал, поэтому знаю, что она незаметна, но вот люди собрались, выступают, говорят, приветствия, резолюции — а чтобы люди могли собраться и чтобы были рады своей встрече в Москве, нужно проделать огромную работу. Конечно, здесь есть вклад и нашего Управления международного сотрудничества, и других депутатов, но в любом деле есть мотор. Если бы не Ленин, никакие большевики никогда не совершили бы вооружённое восстание, никогда! Даже Троцкий испугался. Один человек что-то делает, а уже потом его поддерживает кто-то — так и в других переломных моментах: если бы не Дэн Сяопин, не было бы сегодня могучего Китая. То есть личность играет роль, это нужно оценивать, и это я мог наблюдать, участвуя в подобных мероприятиях, но тогда была советская власть, тогда очень многое делали ЦК КПСС, МИД, а сегодня этого нет. Сегодня основную часть работы провёл именно он, Слуцкий, но вы этого не видите, он же не может показывать, что он полетел туда,

прилетел сюда, вот, выйдя из самолёта, он разговаривает, ещё что-то — идут процессы, которые со стороны не видны.

Ну и у нас есть ещё одна тема — это проблема оскорбления институтов власти, и она актуальна, потому что буквально вчера и сегодня некоторые радиостанции опять сделали выпады в отношении одного из депутатов (из другой фракции). В данном случае я говорю о необходимости защищать институты власти: Государственная Дума, президент, правительство, депутаты и сенаторы.

Во всех странах мира предусмотрены штрафы и уголовное наказание сроком три — пять лет лишения свободы. Самый большой срок в Таиланде — до 15 лет, самая экзотическая мера наказания в Иране — 74 удара плетью. Нельзя оскорблять институты власти! Что это такое, вы знаете — это монарх, президент, депутаты, министры и так далее. В личном плане — пожалуйста, могут быть какие-то разговоры, оценки, но оскорбление... Вы помните: Госдума — "госдура", оговорился он! Или "закон подлецов" — это значит, мы с вами подлецы, мы все подлецы, потому что приняли закон в защиту наших детей! И так далее. Поэтому мы должны тоже внести в этом смысле поправку, так как день и ночь одна радиостанция продолжает так или иначе трогать отдельных депутатов и в целом институты власти. Оскорбления в адрес главы государства не звучат ни в одном другом средстве массовой информации! А за рубежом оскорбление даже чужого президента или института власти карается законом. В Испании двое карикатуристов были приговорены к штрафу в размере 3 тысяч евро за карикатуру, оскорбительную для испанской королевской семьи, это недавно. В Нидерландах люди были арестованы за оскорбление королевы, получили тюремные сроки. В Польше в 2005 году 28 человек обвинили в оскорблении нашего президента. Понимаете? Они оскорбили и были привлечены к ответственности. А у нас наши средства массовой информации или отдельные лица кого угодно каждый день могут оскорблять! Ну вот даже в США — уж на что тяжёлая, так сказать, ситуация у Дональда Трампа — журналистка была уволена за то, что, используя нецензурную лексику, предположила в "Твиттере", что Трамп может иметь половые отношения со своей дочерью Иванкой. Вы понимаете, уже везде влезли! Ну, уволили её, потеряла работу навсегда, так сказать. Или сценаристка телешоу Кэти Рич — в январе 2017 года её тоже отстранили от работы за оскорбление сына Дональда Трампа. Везде есть закон, и мы должны наше законодательство совершенствовать. Я думаю, наш комитет по законодательству предложит дополнения. У нас есть в Уголовном кодексе статья 319 "Оскорбление представителя вла-

сти", но она самая слабенькая из всех, что есть в законодательствах других стран.

Кроме того, наносится огромный вред. Вы помните, как чихвостили царя Николая Александровича и его жену? Чем закончилось? Потом Горбачёв и его жена — тоже не нравятся, так сказать... И ведь всё это по институту власти! Потом Ельцин оказался не самой лучшей фигурой. Так или иначе это подрывает авторитет страны и власти, и везде за это предусмотрено наказание. В личном плане — пожалуйста: на пенсии, в бане, где-то во дворе, на скамеечке всё что угодно могут люди говорить, какие-то анекдоты рассказывать, но в целом институт власти должен быть под охраной. А сегодня распоясались журналисты, в основном из "Эха Москвы". Вот Антон Орехъ, "Реплика..." его, — ну это просто!.. Кто послушает, спросит: в какой стране этот журналист работает? Или Ганнопольский — сколько он гадостей сказал про наши высшие эшелоны власти! Или Пархоменко из США — день и ночь каждую пятницу поливает грязью всю страну! Или эта вот Ксения Ларина... Ну кого ни возьми, везде желчь и везде оскорбления.

Я сказал Венедиктову: давайте я у вас собрание проведу и скажу вам, какой бы я видел информационную политику вашей радиостанции, — он говорит, мол, да, хорошо, но под камеры. Пожалуйста, пусть все камеры мира приедут — я скажу, что я думаю о них, обо всех журналистах "Эха Москвы". Это не "Эхо Москвы", это "Грязь Москвы", это "Грязное эхо Москвы", чудовищная радиостанция!

Конечно, надо определённые меры принимать, ибо молодёжь слушает, молодые люди думают, что это правда, вырастают с определённым отношением: у нас радиостанции "Свобода" и "Би-би-си" десятки лет поливали грязью Советский Союз — и выросло целое поколение, которое не стало защищать страну в августе 91-го года. Вы знаете, что только ЛДПР вышла на Манежную площадь защитить СССР — никто больше не вышел, включая миллион коммунистов из городской организации КПСС города Москвы во главе с Прокофьевым. Никто, только мы вышли! Это всё влияние вражеских голосов.

Критика должна быть обязательно, цензуры не должно быть, но оскорблять никому не позволено! Никогда никто не должен оскорблять, унижать — мы говорим именно о власти, о стране: и царь был хороший, и генеральный секретарь Брежнев был хороший, и все президенты. Мы не говорим, что они хорошие люди, — мы говорим об институте власти, о руководстве, о стране: оскорбляя руководство страны, мы оскорбляем страну, оскорбляем весь народ! Оскорбляя депутата, мы оскорбляем миллионы его избирателей! А кто стоит за журнали-

стами? Свою грязную зарплату они практически воруют — это деньги, заработанные гражданами нашей страны кровью и потом, — и поливают грязью день и ночь! Так что надо принять все меры в отношении радиостанции "Эхо Москвы".

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Я защищал вашего депутата! Тамара Васильевна знает, несколько радиостанций продолжают её чихвостить — я считаю, они не правы. Поддержите нас! *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Жуков Александр Дмитриевич.

Пожалуйста.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, дорогие коллеги, дорогие болельщики! Сегодня знаменательный день: стартует чемпионат мира по футболу. Событие долгожданное, и не только для болельщиков футбола. Я, например, первый раз увидел чемпионат мира в 1966 году и настолько был заворожён этим зрелищем, что всю жизнь мечтал, чтобы когда-нибудь в Россию, в нашу страну приехали лучшие футболисты мира. И наконец это свершилось.

Здесь вот у меня некоторые предметы, важные для чемпионата мира: это мяч, которым будут играть, и Кубок мира, который получит лучшая команда (конечно, уменьшенная копия), — будем надеяться, что он попадёт в хорошие руки.

Но вообще чемпионат мира по футболу — это не только грандиозное спортивное событие, одно из важнейших в мире. Миллиарды людей будут смотреть матчи чемпионата мира, в нашу страну приедет более миллиона человек из разных стран, более миллиона болельщиков, и, конечно, они увидят не только футбол — они увидят нашу страну, они будут общаться с россиянами. Здесь будут тысячи иностранных журналистов, которые точно так же своими глазами увидят, как живёт наша страна. Они увидят, насколько гостеприимны россияне, они увидят не картинку, которую показывают по телевизионным каналам на Западе, когда кто-то с определённой точки зрения комментирует события, происходящие в нашей стране, — они увидят то, что есть на самом деле.

Всё это мы уже проходили: перед Олимпиадой в Сочи каких только небылиц не писали про Россию — как только началась Олимпиада, как только люди приехали, как только они сумели увидеть своими глазами, что происходит, картина полностью изменилась, потому что любой, даже ангажированный,

человек, когда он видит что-то, когда он видит, как его встречают, как всё это организовано — на высшем уровне, — он не может написать что-то другое или запечатлеть то, чего нет. Я очень надеюсь, что и в этот раз будет точно так же, и уже сейчас мы видим, как наши люди встречают команды, которые приезжают — а они приезжают, кстати, не только в те города, где будет проходить чемпионат мира: они будут базироваться и во многих других городах, — и везде это просто настоящий фестиваль; я думаю, что вы тоже видите это по телевизору, это очень здорово.

Ну и конечно же, чемпионат мира по футболу — это огромная, колоссальная экономическая программа: мало того что в 11 городах построены новые стадионы, везде построены новые аэропорты либо полностью модернизированы существующие, построены новые взлётно-посадочные полосы, везде новая гостиничная инфраструктура, города украсились, я бы так сказал, приведены в порядок. И всё это, конечно, наследие для нашей страны, экономическое наследие, которое останется на долгие годы, и, разумеется, спортивное наследие — прекрасные стадионы (а я был почти на всех стадионах, где будут проходить матчи чемпионата мира), абсолютно современные, грандиозные, лучшие в мире на сегодняшний день и по своей технической оснащённости, и по красоте, и по удобству. В общем, мы взяли для этого чемпионата, как мне кажется, всё самое лучшее, что только есть сегодня в мире. И я думаю, что многие из нас этот месяц будут проводить около телевизора. Я надеюсь, что наша сборная будет хоть в какой-то степени соответствовать уровню организации этих соревнований, давайте будем болеть за наших ребят, а там уже как получится.

Я думаю, я очень надеюсь, что этот чемпионат мира во многом станет начальным пунктом для новой истории наших взаимоотношений в том числе с теми странами, с которыми у нас отношения складывались в последнее время не лучшим образом. Во всяком случае, мне кажется, Россия сделала для этого всё возможное.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Белик Дмитрий Анатольевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Разрешите с этой трибуны от вашего имени поздравить город-герой Севастополь с двумя знаменательными датами. Сегодня городу Севастополю исполнилось

235 лет, он по праву является южным форпостом нашей страны. А вторая дата относится к установке памятника великой императрице Екатерине II в городе-герое Севастополе ровно десять лет назад.

Екатерина II основала город Севастополь, а за некоторое время до этого, в 1783 году, был издан знаменитый манифест о присоединении Крыма, Кубани и Тамани к Российской Империи. И вот основательнице нашего города десять лет назад, в 2008 году, в непростые времена мы ставили этот памятник, ставили его ночью: простые севастопольцы, депутаты городского совета, казаки, самооборона, творческая интеллигенция — все собрались для того, чтобы установить этот памятник. Он был поставлен на народные деньги. В зале присутствуют наши коллеги — депутаты Государственной Думы Виктор Петрович Водолацкий, Павел Валентинович Шперов, которые помогали нам, севастопольцам, в организации охраны этого памятника казаками, потому что, поверьте мне, украинская администрация делала всё возможное, чтобы сначала не допустить его установки, а когда мы его поставили, была осуществлена попытка демонтажа, но севастопольцы окружили памятник своими легковыми машинами и не дали с ним ничего сделать. Я не могу не сказать несколько слов о легендарном скульпторе Станиславе Чиже — о человеке, который создал этот памятник, но не дожил ровно три недели до его установки: не выдержало сердце.

Вы знаете, наверное, символично, что день установки памятника в 2008 году пришёлся на День Святой Троицы, случайностей не бывает в этой жизни. Кто-то сегодня скажет: ну что, дескать, памятник и памятник, разве мало их в Севастополе? Да, не мало, более двух тысяч, но этот памятник имел и имеет сакральное значение для Севастополя и севастопольцев — в тот момент это был наш ответ на попытки сделать из Севастополя заштатный провинциальный украинский город, это был наш ответ на попытки наступления на народную память, на те ценности, которые веками создавал наш народ, на наш русский язык, на нашу историю, на нашу культуру, на нашу веру, наконец. Мы тогда не знали, хотя очень надеялись, что всего лишь через шесть лет мы вновь вернёмся в состав великого Российского государства. Более семи тысяч севастопольцев пришли к этому памятнику только за первые три дня, это можно было понять и по количеству принесённых живых цветов.

Вы знаете, история повторяется. В 1773 году генерал Спиридонов взял у турок Бейрут, нынешнюю столицу Ливана (тогда это была Сирия), на что Екатерина II сказала: "Великая

Сирия является ключом к российскому дому". Она имела в виду, конечно же, восточное христианство, защиту христианства на Ближнем Востоке. Так вот современная история, повторю, сделала виток по спирали: в 1783 году Крым, Тамань и Кубань стали частью России — в 2014 году Крым и Севастополь вновь вернулись в родную гавань, в 1773 году русский генерал Спиридонов взял Бейрут для защиты Сирии и Ближнего Востока, а сегодня наши Воздушно-космические силы, российские войска успешно защищают весь Ближний Восток от терроризма. Поверьте мне, как человеку, который был в Сирии, хотя и один раз, под руководством Дмитрия Вадимовича Саблина, я видел, какую роль играют наши Воздушно-космические силы в Сирии. Ещё раз повторю, история сделала свой виток, и все из этого должны сделать свой вывод. И тогда, и сейчас великие правители — Екатерина II и наш президент, возвращая исконно русские земли в состав нашего государства, опирались исключительно на волю и поддержку нашего российского народа.

В заключение хотелось бы поздравить всех севастьяпольцев и Севастополь с этими датами. Спасибо, Россия! Ты самая великая страна! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Газзаев Валерий Георгиевич.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Вы знаете, как только профессионального футболиста отвлекают на мяч, он уже абсолютно не смотрит под ноги, всё внимание приковано к мячу. Аккуратнее, коллеги! (*Оживление в зале.*) Надо знать психологию человека, который всю жизнь бегал за мячом. Вот видите, что происходит.

Газзаев В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, это я наигрался с Бундестагом, никак не могу прийти в себя. (*Оживление в зале, смех.*)

Председательствующий. Нет, это у вас в крови: вы, когда мяч видите, больше ничего уже не замечаете, надо отдать вам должное.

Газзаев В. Г. Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Сегодня действительно выдающийся день. Я хочу всех нас поздравить с началом чемпионата мира, который проходит у нас в стране. Безусловно, это выдающееся событие. Сегодняшний день останется не только в истории нашего государства, но и в истории всего мирового спорта. Я назвал бы это событие

всемирным днём, точнее, всемирным месяцем футбола, потому что весь мир будет прикован к нашей стране, к нашему чемпионату мира, и все болельщики и лучшие клубы будут у нас в России. За всю историю мирового футбола лишь 17 государств имели честь проводить чемпионат мира, и наша страна в их числе. Это говорит о силе, мощи, авторитете и престиже нашего государства.

Двести телевизионных компаний будут освещать чемпионат мира по футболу, показывать лучшие матчи и рассказывать о нашей стране, её великой истории, о культуре и традициях нашего народа. Около 3 миллиардов человек будут смотреть чемпионат мира в 11 городах нашей страны, которые готовы к приёму лучших команд, национальных сборных. В нашу страну приедут 32 сборные — лучшие на своих континентах национальные сборные, в составе которых будут играть звёзды мирового футбола. Они станут наглядным примером для нашей молодёжи, для наших детей, которые сегодня занимаются в детских спортивных школах и наверняка будут мечтать об участии в таких турнирах. И конечно, необходимо, чтобы их мечты были реализованы. Тем более для этого есть очень хорошая возможность: популяризация чемпионата мира, пропаганда чемпионата мира даёт мощнейшую возможность для развития футбола. Я абсолютно уверен, что к 2022 году, к 2026 году у нас появится очень сильная молодая сборная, и именно чемпионат мира 2018 года будет способствовать этому прогрессу.

Выстроена великолепная спортивная инфраструктура, выстроены прекрасные объекты социальной инфраструктуры, прекрасные стадионы, спортивные базы, на которых сегодня базируются национальные сборные. Эти базы после чемпионата мира перейдут детским спортивным школам, перейдут академиям, и наша молодёжь, и наши дети, которые будут заниматься футболом, будут прогрессировать и готовиться к будущим своим победам в идеальных условиях. То же самое можно сказать и про объекты социальной инфраструктуры: гостиницы, аэропорты, дороги, рестораны, сотни тысяч рабочих мест — это всё, конечно, очень важно. Как отметил директор департамента ФИФА по проведению чемпионата мира Колин Смит, Россия абсолютно готова к проведению чемпионата мира. Более того, президент ФИФА Джанни Инфантино неоднократно подчёркивал, что этот чемпионат мира будет лучшим чемпионатом в истории мирового первенства.

У нас очень богатый опыт проведения крупных турниров и чемпионатов по разным направлениям. Олимпийские игры прошли великолепно, ну и, конечно, Кубок конфедераций,

ставший в прошлом году фактически генеральной репетицией, показал, что наша страна абсолютно готова к проведению чемпионата мира. Кубок конфедераций прошёл на очень высоком уровне, что видно и по организации, и по качеству игры, и по качеству полей, стадионов, и по отношению к участникам, ведь самое главное, как уже отмечал Александр Дмитриевич, — это доброжелательность и гостеприимство нашего народа, это очень важно. Так что турнир действительно прошёл на очень высоком уровне.

Что касается безопасности, у нас разработана целая система обеспечения безопасности при проведении крупных турниров. Правоохранительные органы, служба безопасности, волонтеры работают в том числе над тем, чтобы принимать профилактические меры. Наша служба безопасности очень тесно сотрудничает со службами безопасности тех стран, чьи национальные сборные будут участвовать в чемпионате мира. И наконец, те, кто придёт на футбол, будут иметь паспорта болельщиков, что тоже очень важно для обеспечения безопасности.

Не могу не отметить и то, что наша страна проводит чемпионат мира всё-таки на фоне очень непростой, сложной политической ситуации, на фоне санкционной политики. Начиная с 2010 года, когда мы получили право провести чемпионат мира, со стороны западных средств массовой информации, некоторых международных организаций оказывалось очень мощное давление, особенно усердствовали британские средства массовой информации и госпожа Тереза Мэй, которая разное придумывала и любую политическую ситуацию, провокацию пыталась привязать к чемпионату мира. Слава богу, сейчас мы видим, что все 32 национальные сборные приехали, все 32 национальные сборные готовятся в идеальных условиях на спортивных базах, и мы надеемся, что этот чемпионат пройдёт на очень высоком уровне, как и обещал президент ФИФА Джанни Инфантино.

Мы замечаем сейчас риторику западных средств массовой информации. Президент США буквально вчера заявил о том, что готов встретиться с нашим национальным лидером, и многие лидеры европейских государств уже говорят о снятии санкций с России. Россия — страна красивая, и болельщики, миллионы болельщиков, которые приедут к нам, чтобы посмотреть чемпионат мира, конечно, увидят процветающую страну, доброжелательных людей, действительно готовых жить в дружбе и сотрудничать.

Хочу ещё отметить, какие национальные сборные приехали в нашу страну. Могут вам с уверенностью сказать, что та-

кого состава национальных сборных по силе, по качеству не было ни на одном чемпионате мира. Вообще, когда проводятся такие крупные турниры, обычно три-четыре команды являются лидерами — к нам приехало 32 команды, и лидерами, то есть теми, у кого есть шанс выиграть чемпионат мира, можно считать десять команд. Реально претендуют на призовые места три южноамериканские команды (Аргентина, Бразилия и Уругвай), три европейские команды (Испания, Германия и Франция), это уже шесть команд, которые борются за первое место, плюс ещё надо учитывать Португалию (чемпион Европы), Бельгию (очень хорошая команда), Англию и Хорватию — вот вам десять команд, которые ставят очень высокие задачи и цели.

Безусловно, мы все будем переживать за нашу сборную и будем желать ей удачи. Контрольные матчи, которые проводила наша сборная — проводила неудачно по содержанию, неудачно по результату, — конечно, ни в какое сравнение не идут с официальными матчами чемпионата мира. Игроки это понимают, тренерский штаб понимает, за спиной футболистов 145 миллионов болельщиков, поэтому будем надеяться, что сборная действительно покажет выдающийся результат. Я считаю, что на сегодняшний день, так как мы проводим матчи в домашних условиях, а дома и стены помогают, как вы знаете... Хочется, чтобы наша команда добилась максимального результата. Что в моём понимании максимальный результат? Если наши добьются выхода в четвертьфинал или полуфинал чемпионата мира, конечно, они будут героями в этом смысле, но неплохой результат будет и в случае выхода из группы. Во всяком случае мы все должны переживать за нашу сборную, готовиться.

В целом, дорогие депутаты, хочу пожелать всем хорошего времяпрепровождения. Что такое чемпионат мира? Мы месяц будем жить в эйфории, в состоянии праздника, большого праздника, мы будем радоваться хорошему качеству футбола. И конечно, чемпионат мира дал очень многое с точки зрения облика нашей новой России: города преобразились, страна стала совсем другой, поэтому я ещё раз хочу здесь сказать самые тёплые и добрые слова в адрес нашего президента, благодаря которому мы получили право проводить чемпионат мира, хочу пожелать ему крепкого здоровья; может быть, кому-то это неприятно, но тем не менее хочу пожелать ему крепкого здоровья и благополучия.

Спасибо большое. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Валерий Георгиевич.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы перейдём к рассмотрению проекта порядка работы и примем его за основу, хотел бы вас проинформировать, что в 10.37 в санатории "Барвиха" после тяжёлой, продолжительной болезни скончался, ушёл из жизни наш коллега Станислав Сергеевич Говорухин. Он до конца боролся с болезнью, но она его победила. *(Все встают. Минута молчания.)*

Присаживайтесь.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по порядку работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

После вчерашней дискуссии не могу не поделиться тем, что за минувшие со вчерашнего утра сутки свыше 170 тысяч граждан Российской Федерации на всем известной платформе Change.org подписали воззвание к Госдуме с требованием не принимать закон о повышении пенсионного возраста. Это беспрецедентная реакция общества, и, я полагаю, парламент должен о ней знать.

Председательствующий. Олег Васильевич, во-первых, это не по ведению. Во-вторых, а может быть, как раз во-первых: к нам законопроект ещё не поступал. Мы исходим из того, что обсуждение проекта этого закона, если он поступит, будет без спешки, всестороннее, в этом наша задача. Мы не можем, ещё не обсудив, выносить решение, причём, насколько я понимаю, речь идёт о реформе, а это многосторонний вопрос. Давайте вначале обсудим и потом вынесем решение.

Гаврилов Сергей Анатольевич, пожалуйста.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПрФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба заменить содокладчика по 22-му пункту повестки дня: вместо Гаврилова — Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Председательствующий. Грибов Александр Сергеевич.

Грибов А. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 70-му вопросу вместо Брыкина доложит Быков.

Председательствующий. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПрФ.*

Я тоже прошу о замене содокладчика: по 56-му вопросу вместо Кувычко Анны Александровны будет докладывать Воронина Татьяна Евгеньевна.

Председательствующий. Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Вячеслав Викторович, 66-й пункт просьба исключить — автор отзывает инициативу.

Председательствующий. Коллеги, давайте обсудим.

Коллега Гаврилов предлагает заменить содокладчика по 22-му вопросу: доложит Вяткин. Нет возражений? Нет возражений, принимается.

Коллега Грибов предлагает заменить докладчика по 70-му вопросу: вместо Брыкина — Быков. Нет возражений? Нет возражений, принимается.

Коллега Плетнёва предлагает заменить содокладчика по 56-му вопросу: вместо Кувычко — Воронина. Нет возражений? Нет. Принимается.

И коллега Диденко предлагает 66-й вопрос снять с рассмотрения. Нет возражений? Нет возражений, принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых решений ставится на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно порядок работы на сегодняшний день.

Переходим к рассмотрению повестки дня.

Проекты постановлений Государственной Думы. Проект постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 10 плана проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2018 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2018 года". Доклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным проектом постановления мы предлагаем внести изменение в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию. Проект постановления подготовлен в соответствии с требованиями Регламента, все необходимые документы у вас имеются. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, есть вопросы? Нет вопросов.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 10 плана проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2018 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2018 года", 2-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается постановление единогласно.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. Проект постановления Государственной Думы "О парламентских запросах Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Генеральному прокурору Российской Федерации Ю. Я. Чайке и Министру внутренних дел Российской Федерации В. А. Колокольцеву "Об активизации деятельности по выявлению и расследованию случаев преднамеренного и фиктивного банкротства юридических лиц, а также иных неправомерных действий при банкротстве". Доклад Валерия Фёдоровича Рашкина.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, возрастающую общественную опасность на фоне кризисных явлений в российской экономике приобретают случаи преднамеренного и фиктивного банкротства юридических лиц, а также иные неправомерные действия при банкротстве. Указанные неправомерные действия наносят ущерб как банкам, контрагентами которых являются предприниматели, находящиеся в стадии банкротства, иным кредиторам, так и добросовестным учредителям и участникам юридических лиц.

Особой защиты требуют, конечно, права работников организаций, признанных несостоятельными (банкротами). Ситуация усугубляется тем, что, по данным Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования, количество банкротств в четвёртом квартале 2017 года увеличилось на 13,2 процента относительно того же периода 2016 года. Таким образом, в 2017 году количество банкротств — прислушайтесь! — превысило 13,5 тысячи случаев, что соответствует ситуации 2009 года. За каждым таким банкротством стоят рабочие коллективы, люди, имеющие рабочие места, семьи, это десятки и сотни тысяч работающих, при этом эффективность процедур банкротства для кредиторов на очень низком уровне: менее 5 процентов требований кредиторов удовлетворяется. Для сравнения: в Европейском союзе указанный показатель достигает 50 процентов. Это связано, в частности, с тем, что в Российской Федерации три четверти юридических лиц начи-

нает процедуру банкротства практически без имущества или с конкурсной массой до 1 миллиона рублей. Ситуация осложняется тем, что подобные действия могут осуществляться долго до инициирования процедуры банкротства.

Тем не менее, даже если учитывать повышенную сложность выявления и расследования преступлений в сфере банкротства, количество лиц, привлечённых к уголовной ответственности за указанные деяния, с учётом изложенной статистики является незначительным. Мы посмотрели статистику Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2016 год и первое полугодие 2017 года: число осуждённых по статье 195 Уголовного кодекса Российской Федерации ("Неправомерные действия при банкротстве") — 8, по статье 196 Уголовного кодекса ("Преднамеренное банкротство") — 73, а по статье 197 Уголовного кодекса ("Фиктивное банкротство") — ноль, вообще ноль, и последний приговор по данной статье был вынесен аж в 2010 году!

Важно подчеркнуть, что в Государственную Думу, нам, депутатам, поступает немало обращений, в которых указывается на возможное осуществление неправомерных действий при банкротстве.

Согласно пункту 3 части второй статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса предварительное следствие по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 195—197 Уголовного кодекса, производится следователями органов внутренних дел Российской Федерации, а в соответствии с Федеральным законом "О прокуратуре Российской Федерации" Генеральный прокурор Российской Федерации и подчинённые ему прокуроры координируют деятельность по борьбе с преступностью, осуществляют надзор за соблюдением прав и свобод человека, гражданина, а также надзор за исполнением законов органами, осуществляющими предварительное следствие, являются государственными обвинителями в суде. Поэтому предлагается принять сегодня парламентский запрос и обратиться в Генеральную прокуратуру Российской Федерации и в МВД с просьбой проинформировать о результатах деятельности по надзору за выявлением, раскрытием и расследованием преступлений, связанных с преднамеренным и фиктивным банкротством, а также с неправомерными действиями при банкротстве, о принимаемых мерах по координации деятельности правоохранительных органов в указанной сфере, а также по обеспечению прав кредиторов и возмещению ущерба, причинённого данными преступлениями, с учётом обращений, поступивших в Государственную Думу.

Уважаемые коллеги, данный парламентский запрос рассматривается повторно. Комитет по безопасности и противодействию коррупции рассмотрел его, и я с этой высокой трибуны хочу сказать, что очень благодарен Комитету по безопасности и противодействию коррупции, который абсолютно профессионально подошёл к рассмотрению парламентского запроса. Мы учли все пожелания и все предложения комитета в данном парламентском запросе, оформили их соответствующим образом, привели статистику.

Парламентский запрос соответствует законодательству, соответствует требованиям нашего Регламента, предлагается его принять. В то же время, уважаемые коллеги, на последнем заседании комитета было предложено немного изменить формулировку. Мы подготовили поправку в соответствии с рекомендациями комитета, она у вас на руках, роздана в зале в соответствии с Регламентом, и мы можем принять одновременно постановление Государственной Думы о парламентском запросе и эту поправку.

Большое спасибо.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел предложенный депутатом Рашкиным запрос. Мы в целом согласились с тем, чтобы направить такой запрос Государственной Думе, поскольку вопросы, связанные с проблемой преднамеренного банкротства, конечно, беспокоят огромное количество людей, которые могут быть уволены с работы, необоснованно получить какие-то взыскания по службе. В целом мы поддерживаем предложение, но давайте внесём небольшую корректировку в этот запрос: уберём оттуда ссылки на конкретные предприятия. Мы поддерживаем то, что касается проблемы банкротства, но упоминание о конкретных предприятиях, я думаю, будет правильно убрать, чтобы не было, скажем так, намёка на какой-то лоббизм в отношении этих предприятий, тогда будет более корректная формулировка. Мы готовы вместе с Валерием Фёдоровичем

доработать проект постановления, и на следующем пленарном заседании можно будет обсудить его и проголосовать. Я буду просить поддержать его при голосовании.

Председательствующий. Спасибо. Не уходите, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос Валерию Фёдоровичу.

Валерий Фёдорович, вы затронули очень важную тему, но объёмы средств, которые таким образом уводятся у граждан, из бизнеса, несоизмеримы с объёмами средств, которые исчезли в банковских структурах после отзыва лицензий у сотен банков в результате санации, официально проводимой Центробанком. Только за последнее время на санацию потрачено 2,6 триллиона рублей, при этом Центробанк выставил требование к собственникам трёх санируемых банков вернуть только 300 миллиардов. Вы не считаете, что в этой части как раз гораздо более важно обострить те самые вопросы, о которых вы говорите в отношении предприятий, ну, о фиктивном банкротстве... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Рашкину включите микрофон.

Рашкин В. Ф. Олег Анатольевич, большое спасибо за вопрос. У нас в стране много бед, их огромное количество, начиная с повышения цен на горюче-смазочные материалы, заканчивая тем, что банкротятся банки, проводится санация, отбираются лицензии, и там огромное количество средств, миллиарды, вы правильно говорите, но давайте тогда готовить отдельные протокольные поручения или парламентские запросы по этому поводу. Я готов подключиться и подготовить такие парламентские запросы.

Я взял конкретный случай преднамеренного банкротства, преступного, в общем-то, банкротства. Мы проанализировали соответствующую статистику и предлагаем прокуратуре и МВД всё-таки этот конкретный вопрос проработать и дать соответствующие рекомендации, в том числе и нам с вами, комитетам, депутатам: если есть пробелы в законодательстве, давайте после получения информации, рекомендаций МВД, прокуратуры внесём коррективы, поправки в законы.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Полностью согласен с председателем комитета: надо корректировать текст и убрать ссылки на конкретные предприятия и на конкретных лиц.

Валерий Фёдорович, четыре месяца назад мы рассматривали проект постановления об этих запросах и именно по этой причине парламент не поддержал ваше предложение. Можно у вас поинтересоваться: за четыре месяца какие обращения вы направляли в прокуратуру, в Следственный комитет, в МВД по данной проблематике, относительно названных вами предприятий? Какие ответы вы получили, получили ли вы вообще ответы? С чем вы не согласны? Что послужило поводом повторно вынести данный вопрос на рассмотрение парламента?

Рашкин В. Ф. Большое спасибо за вопрос. Понимаете, мы, депутаты Госдумы, делаем соответствующие выводы, обобщения по конкретным ситуациям. Если бы не было конкретных ситуаций преднамеренных банкротств, если бы тысячи и тысячи рабочих не пострадали от того, что у них отобрали собственность, не выплатили зарплату, если бы тысячи и тысячи людей не ходили по судам, не мыкались, не обращались в прокуратуру, в МВД, не получая, на наш взгляд и на мой взгляд, должной реакции, не было бы этого парламентского запроса. Он основан именно на статистике, на конкретных делах. Я не стал перечислять все поступившие в Государственную Думу обращения — это 13,5 тысячи случаев. 13,5 тысячи случаев! Я согласен, давайте сейчас уберём из текста конкретные случаи, я их для примера привёл, хотя их, я ещё раз подчёркиваю, можно было бы оставить, — 13,5 тысячи случаев в обращениях! — давайте это уберём и сегодня отправим парламентский запрос. Давайте больше не будем ждать!

А что касается запросов конкретно по ситуациям — да, направляю, и уже есть ответы из прокуратуры, есть ответ из МВД: берут под контроль, будут внимательно смотреть. Естественно, если есть депутатский запрос, то контроль будет в соответствии с нашим Регламентом, но ситуация просто тяжелейшая, и поэтому нужен уровень парламентского запроса, на мой взгляд. Я и просил комитет... Ну, кстати, комитет согласился — я отработал все замечания, которые прозвучали на заседании комитета, — я благодарен за это, комитет проголосовал за этот парламентский запрос. Готов убрать конкретные случаи, но оттого что мы их уберём, проблема-то не исчезнет, а проблема огромнейшая для нас с вами! И в комитете все согласились с тем, что проблема огромнейшая. Давайте этой проблемой заниматься — сейчас вот остро поставим вопрос для того, чтобы

решить, а не для того, чтобы, так сказать, замотать в определённых инстанциях и забыть опять об этих преднамеренных банкротствах.

Председательствующий. Шулепов Евгений Борисович.

Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, тема преднамеренного, непреднамеренного банкротства — это очень тонкая материя, и, конечно, хотелось бы знать мнение комитета по экономике. Мне кажется, это здесь в большей степени его прерогатива, чем комитета по борьбе с коррупцией, коллеги, с такими вещами надо очень аккуратно обращаться. Поэтому хотелось бы спросить: есть ли заключение комитета по экономике на этот проект запроса?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Пискарёв В. И. Заключение комитета по экономике не имеется, поскольку само обращение, которое подготовил Валерий Фёдорович, было адресовано комитету по безопасности. Здесь нужно понимать, что речь идёт не просто о банкротстве — банкротство само по себе институт, который предусмотрен в нашем законодательстве, существует процедура оздоровления того или иного предприятия путём банкротства, — Валерий Фёдорович просит нас оказать помощь в подготовке запроса, обращения к генеральному прокурору и в МВД, чтобы они проинформировали о проделанной работе по пресечению незаконного, преднамеренного банкротства. Такая статистика имеется, и мы можем её получить для того, чтобы в последующем ориентироваться относительно процессов, которые происходят в экономике.

Председательствующий. Булавинов Вадим Евгеньевич.

Булавинов В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Валерий Фёдорович, прежде всего я хочу сказать, что какого-либо серьёзного результата мы не сможем получить в связи с вашим предложением, пока не будет введена процедура, при которой автоматически будут накладываться обеспечительные меры на имущество, вне зависимости от того, кто инициирует процедуру банкротства.

Сама по себе процедура банкротства (Василий Иванович правильно сказал) — это процедура оздоровления, но сегодня суды в подавляющем большинстве случаев не вводят процедуры, при которых в качестве обеспечительных мер накладывается арест на имущество, и в результате тот, кто инициирует, имеет возможность, как говорится, раздербанить всё, что есть в активах. Поэтому если вы хотите получить результат, предлагайте автоматическое введение процедуры обеспечи-

тельных мер, неважно, кто инициирует банкротство... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Это вопрос? Предложение скорее, да?

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня к Василию Ивановичу вопрос.

Василий Иванович, полгода назад были внесены изменения в законодательство, в соответствии с которыми на учредителя в том числе перекладывается ответственность в случае банкротства того или иного предприятия, если оно связано с его неправомерными, неумелыми, неэффективными действиями. Вот если анализировать правоприменительную практику за эти полгода, какое количество дел о банкротстве связано каким-то образом уже с учредителями? Есть такая статистика или нет? И была ли мера, которую мы ввели, эффективной?

Пискарёв В. И. Спасибо, Алексей Владимирович, за вопрос. Эту статистику мы намерены получить, когда запрос будет направлен для исполнения. Я думаю, что мы получим информацию о том, насколько принятые меры были эффективными или насколько они не были эффективными, чтобы дальше анализировать правоприменительную практику.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к обоим докладчикам.

Уважаемый Валерий Фёдорович, уважаемый Василий Иванович! Понятно, что банкротства приобрели массовый характер, причём, на мой взгляд, причин может быть три: либо кризис, а у нас с 2008 по 2016 год из девяти лет шесть кризисных ("блестящие" результаты экономической политики!); либо соответственно попытка выхода из-под давления — у нас довольно активно силовые структуры давят на бизнес (о чём говорил, кстати, ещё Сергей Степашин, как руководитель Счётной палаты); либо, наконец, преднамеренный уход от ответственности, о чём говорится в предлагаемом проекте запроса. Скажите, пожалуйста, каково ваше мнение о соотношении этих трёх возможных причин и в какой части мы сможем повлиять на ситуацию, направляя этот запрос?

Рашкин В. Ф. Спасибо большое, Олег Николаевич. Ну, мы не ставили целью рассчитать пропорции для тех или иных причин, побудивших, так сказать, конкретные предприятия, структуры сознательно пойти на банкротство, либо преднамеренное банкротство, либо банкротство по объективным экономическим причинам — есть закон о банкротстве, который рабо-

тает, — такую цель мы не ставили. В качестве предмета парламентского запроса — и я просил бы вот этим статусом сегодня проект наделить по нашему Регламенту — мы взяли спектр ситуаций, которые касаются преднамеренного банкротства, то есть когда нет экономической причины для банкротства, когда есть коррупционная составляющая: механизм банкротства используется для того, чтобы вывести собственность, средства, оборотные средства, обанкротить реальный сектор экономики, промышленные предприятия, изготавливающие различную продукцию, пустить по миру, по ниточке вывести средства либо в офшоры, либо через какие-то другие схемы, и тем самым нанести огромный ущерб и экономике, и работающим на предприятиях. Вот такая цель ставится! И после получения статистики мы с вами вместе, вся Государственная Дума, соответствующие комитеты, перейдем к внесению поправок в закон, если в этом будет необходимость. Вот мы и запрашиваем в прокуратуре, в МВД данную статистику, а также предложения по изменению законодательства, что могло бы нам помочь с этой бедой справиться.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились, коллеги. Прозвучало предложение комитета, если я правильно понял, сейчас принять за основу проект постановления и доработать его с учётом высказанных замечаний. Автор, я так понимаю, тоже согласен с этим предложением. Подключите к работе комитета по экономической политике, по финансам, чтобы они тоже смогли сформулировать свои предложения. Коллеги, не будет замечаний по этому вопросу? Нет.

Тогда ставится на голосование: принять за основу данный проект постановления. Комитету — доработать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	390 чел.	86,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	390 чел.	
Не голосовало	60 чел.	13,3 %
Результат: принято		

Принимается.

По ведению — Бугера Михаил Евгеньевич.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, я попросил слова, чтобы уточнить: вопросы законодательства о банкротстве находятся в ведении Комитета по природным ресурсам, собст-

венности и земельным отношениям — может быть, имело бы смысл и нам каким-то образом поучаствовать?

Председательствующий. Да, конечно, поучаствуйте.

Мы переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", статьи 22 и 66 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" и о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) РСФСР и Российской Федерации".

Ольга Владимировна Окунева, пожалуйста.

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Названный законопроект, направленный на совершенствование системы профилактики правонарушений несовершеннолетних, 24 мая был принят во втором чтении Государственной Думой. Он подготовлен к принятию в третьем чтении в соответствии с Регламентом, получены все необходимые заключения, заключения положительные, замечаний нет. Комитет просит Государственную Думу рассмотреть проект в третьем чтении.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 164 и 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Александр Алексеевич Носов, пожалуйста.

Носов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все экспертизы, замечаний нет. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Госдуме принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации".

Олег Петрович Быков, пожалуйста.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Проект федерального закона направлен на установление общего правового режима для всех городов федерального значения, в частности общей процедуры признания права собственности на бесхозяйную недвижимую вещь. Все соответствующие процедуры пройдены, экспертизы проведены, замечаний нет. Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "О политических партиях". Доклад Сергея Анатольевича Гаврилова.

Пожалуйста.

Гаврилов С. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, комитет предлагает принять законопроект во втором чтении. Посту-

пило две поправки. Комитет просит утвердить таблицу поправок, рекомендованных к принятию. В связи с тем, что авторы отозвали некоторые свои поправки, таблица поправок № 2 не рассматривается.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Сергей Анатольевич Гаврилов, пожалуйста.

Гаврилов С. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, законопроект серьёзным образом усиливает контроль за соблюдением иностранным гражданином заявленной цели и сроков пребывания в Российской Федерации. Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении. В таблицу № 1 включены две поправки, имеющие юридико-технический характер. Просим поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	356 чел.	79,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	356 чел.	
Не голосовало	94 чел.	20,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по 2-й таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	318 чел.	70,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	318 чел.	
Не голосовало	132 чел.	29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	405 чел.	90,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	405 чел.	
Не голосовало	45 чел.	10,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 333²⁸ и 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Марины Павловны Беспаловой.

Пожалуйста.

Беспалова М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 333²⁸ и 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Напомню, что в первом чтении данный законопроект был принят 24 мая текущего года. В законопроекте определяется размер государственной пошлины за выдачу документов нового поколения, содержащих электронные носители информации.

Согласно заключению Правового управления по законопроекту отсутствуют замечания правового и юридико-технического характера. Прошу поддержать решение комитета в части поправок, рекомендованных к принятию, и принять законопроект во втором чтении. Если законопроект во втором чтении будет принят, комитет предлагает запланировать его рассмотрение в третьем чтении на пленарном заседании 19 июня.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против. 20 чел. 4,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 336 чел.

Не голосовало 114 чел. 25,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Павел Николаевич Завальный, пожалуйста.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, законопроект направлен на повышение административной ответственности за несоблюдение требований по разработке и актуализации схем теплоснабжения для городов с населением больше 500 тысяч человек. Всего поступило семь поправок, четыре из них рекомендуются к принятию, три — к отклонению. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по 1-й таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по 2-й таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации".

Павел Николаевич Завальный, пожалуйста.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, напомним, данный законопроект направлен на повышение эффективности газификации, снижение административных барьеров на муниципальном уровне. Поступило шесть поправок: четыре рекомендуются к принятию, две — к отклонению. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по 1-й таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по 2-й таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Павел Николаевич Завальный, пожалуйста.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, основной целью разработки данного законопроекта являлись корректировка и продление срока исполнения требований по ежегодному снижению совокупного потребления энергоресурсов организациями бюджетной сферы с учётом их фактического потенциала

энергосбережения. Отменяется энергоаудит, заменяется предоставлением энергодеклараций. Долго, полтора года мы работали после принятия законопроекта в первом чтении, такой непростой получился законопроект. Сейчас все вопросы урегулированы.

Поступило 16 поправок: 11 рекомендуется к принятию, пять — к отклонению. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по 1-й таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по 2-й таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 336 чел.

Не голосовало 114 чел. 25,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе".

Антон Вадимович Горелкин, пожалуйста.

Горелкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе", подготовленный к рассмотрению во втором чтении. Законопроект внесён правительством и принят Государственной Думой в первом чтении 21 февраля 2018 года. Предлагается исключить из статей 14 и 15 Федерального закона "О рекламе" требование о проведении антимонопольными органами плановых проверок в случае выявления превышения уровня громкости рекламы над средним уровнем громкости звука прерываемой ею телепрограммы или радиопередач.

К законопроекту поступило три поправки, все они включены в таблицу поправок, рекомендуемых Комитетом по информационной политике, информационным технологиям и связи к принятию. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту замечаний нет.

Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи просит Государственную Думу утвердить представленную таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 20 чел. 4,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Горелкин А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу включить законопроект в порядок работы Государственной Думы на 19 июня для рассмотрения его в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Отари Ионович Аршба, пожалуйста.

Аршба О. И., председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, президиум, уважаемые коллеги! Мы приняли этот законопроект в первом чтении, в нём предлагается зафиксировать административную ответственность органов, организаций, пригласивших в Россию иностранного гражданина или лицо без гражданства, так называемую ответственность приглашающей стороны. Законопроект проистекает из решения Совета Безопасности, одобренного президентом Владимиром Владимировичем Путиным. Раньше была ответственность только для физических лиц, а сейчас, как следующий шаг, нами устанавливается ответственность для юридических лиц. Предусмотрены санкции, штрафы: для должностных лиц — от 45 тысяч до 50 тысяч рублей, для юридических лиц — от 400 тысяч до 500 тысяч рублей. Главное, что надо понимать, — норма отсылочная и в порядке реализации закона правительство должно выпустить соответствующее постановление.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступили поправки. В 1-ю таблицу включены поправки (в основном юридико-технического характера), рекомендованные к принятию. Во 2-ю таблицу включены три поправки, рекомендованные к отклонению. Прошу принять таблицы и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по 1-й таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по 2-й таблице? Нет.
Ставится на голосование таблица № 2.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	342 чел.	76,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	342 чел.	
Не голосовало	108 чел.	24,0 %

Результат: принято

Принимается.
Ставится на голосование законопроект во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	374 чел.	83,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	374 чел.	
Не голосовало	76 чел.	16,9 %

Результат: принято

Принимается.
Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе". Доклад Виталия Викторовича Бахметьева.

Пожалуйста.

Бахметьев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В первом чтении законопроект был принят 20 июля 2017 года. В комитет поступило шесть поправок, все они рекомендуются к принятию. Предлагаю поддержать мнение комитета.

Председательствующий. Будут ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица № 1.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	336 чел.	74,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	336 чел.	
Не голосовало	114 чел.	25,3 %

Результат: принято

Принимается.
Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 16, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений статьи 9 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и отдельных законодательных акты Российской Федерации".

Александр Николаевич Козловский, пожизненно.

Козловский А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В проекте федерального закона № 231602-7 "О признании утратившими силу отдельных положений статьи 9 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", подготовленном к рассмотрению во втором чтении, субъектам Российской Федерации, создавшим особые экономические зоны до 1 января 2012 года и планирующим продлить срок их существования с 20 до 49 лет, предоставляется возможность заключить соответствующее соглашение в течение 180 дней со дня вступления в силу данного закона.

После первого чтения к законопроекту поступило шесть поправок. Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1, где четыре поправки, рекомендованные к принятию, и таблицу поправок № 2, где две поправки, рекомендованные к отклонению.

Проведены необходимые экспертизы. Комитет предлагает принять законопроект во втором чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 336 чел.

Не голосовало 114 чел. 25,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 68 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект закона в первом чтении принят 12 апреля 2018 года. Поправок к нему не поступило, замечаний у Правового управления нет. Прошу поддержать позицию комитета и принять проект закона во втором чтении. В случае принятия во втором чтении прошу поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении на 21 июня.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	359 чел.	79,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	359 чел.	
Не голосовало	91 чел.	20,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Переходим к законопроектам, принятым в первом чтении и предлагаемым к отклонению.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и в статью 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Леонид Леонидович Левин.

Левин Л. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён депутатами Государственной Думы 15 апреля 2013 года и принят в первом чтении 2 июля 2013 года. В законопроекте предлагается дополнить статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" запретом на размещение в средствах массовой информации объявлений об оказании услуг сексуального характера. Также предлагается дополнить положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нормой, предусматривающей административную ответственность за размещение в средствах массовой информации объявлений, содержащих информацию об оказании услуг сексуального характера.

Необходимо отметить, что понятие "услуги сексуального характера" не определено в законопроекте и законодательстве Российской Федерации, и в случае принятия закона это может привести к правовой неопределённости, неоднозначному толкованию и трудностям правоприменения. Кроме того, законопроект не предполагает внесения изменений в соответствующие статьи Федерального закона "О рекламе", содержащего запрещающие нормы.

Полагаем, что законопроект в значительной мере утратил актуальность. Кроме того, обращаем внимание, что в законо-

проекте предлагается одновременно внести изменения в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, однако в соответствии с законодательством изменения в Кодекс об административных правонарушениях могут вноситься только отдельными законодательными актами, не предусматривающими внесения изменений в иные федеральные законы. В связи с этим предлагается не поддерживать законопроект, отклонить его.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочные представители президента, правительства? Нет. Желающие выступить от фракций по мотивам есть? Нет.

Ставлю законопроект на голосование: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

19-й вопрос, проект федерального закона "О государственном регулировании деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виталий Борисович Ефимов.

Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект призван урегулировать вопрос организации и осуществления деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, определить требования к транспортным средствам и к водителям такси.

Законопроект был внесён в Думу в 2014 году. За четыре года действующее законодательство претерпело существенные изменения, в частности, внесены изменения в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", которые как раз обеспечивают защиту информации о заказе такси. Рынок тоже не стоит на месте: появились службы заказа (в народе их называют агрегаторами), что существенно изменило все отношения, при этом деятельность этих служб никаким образом не регулируется, и недостаток регулирования приводит к развитию нелегальных перевозок. Не-

обходимо создать систему государственного регулирования рынка легкового такси, которая охватывала бы всех участников, все процессы на этом рынке, а не только перевозки. Однако при внесении таких поправок мы выйдем за пределы концепции, следовательно, её надо будет изменять. В связи с этим комитет рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект. Мы сейчас работаем над новым проектом закона, который, как только он будет готов, внесём.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Борисович.

Полномочные представители президента, правительства будут выступать? Нет. По мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17.1 Федерального закона "О защите конкуренции". Докладывает Олег Леонидович Лавров.

Лавров О. Л., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 14 июня 2016 года. В законопроекте предлагается дать возможность заключать договоры аренды в отношении государственного или муниципального имущества организаций культуры без проведения конкурсов и аукционов в порядке и на условиях, которые определяются Правительством Российской Федерации. При этом предполагается, что такое имущество будет предоставляться только для осуществления розничной торговли книгами, журналами, газетами, а также для организации культурных мероприятий. Однако предоставление указанного имущества в аренду без конкурсных процедур может привести к получению отдельными участниками рынка необоснованных преимуществ, что приведёт к монополизации книготорговой отрасли. Комитет полагает, что предлагаемый в законопроекте механизм предоставления государственного или муниципального имущества в аренду без

конкурсных процедур не решает заявленной проблемы и не соответствует задаче эффективного использования государственного или муниципального имущества в условиях поддержки конкуренции.

С учётом изложенного Комитет по культуре считает нецелесообразным продолжение дальнейшей работы над данным законопроектом и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Олег Леонидович.

Полномочные представители президента, правительства будут выступать? Нет. Выступления от фракций будут? Нет.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 21 чел. 4,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Отклоняется законопроект.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Игорь Андреевич Торошин.

Торошин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитетом был рассмотрен внесённый в Государственную Думу 22 ноября 2016 года и принятый в первом чтении 10 февраля 2017 года проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". В законопроекте предлагается внести изменения в части 9 и 10 статьи 37 и часть 3 статьи 70 федерального закона № 44-ФЗ и установить обязанность участника закупки, который предлагает цену контракта на 25 и более процентов ниже начальной цены контракта, предоставлять заказчику документы, подтверждающие возможность выполнения контракта по предложенной цене с надлежащим исполнением обязательств по контракту. Однако федеральным законом от 31 декабря 2017 года № 504-ФЗ в Федеральный закон № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг

для обеспечения государственных и муниципальных нужд" были внесены изменения: положения частей 9 и 10 статьи 37 федерального закона были скорректированы с учётом введения новых видов определения поставщиков — электронных процедур, которые с 1 января 2019 года должны будут в обязательном порядке применяться государственными и муниципальными заказчиками, а статья 70 федерального закона № 44-ФЗ признаётся утратившей силу с 1 июля 2018 года.

С учётом изложенного комитет считает, что рассматриваемый проект федерального закона утратил актуальность, и предлагает Государственной Думе отклонить его в соответствии со статьёй 123¹ Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Андреевич.

Полномочные представители президента, правительства будут выступать? Нет. Выступления от фракций по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 21 чел. 4,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 336 чел.

Не голосовало 114 чел. 25,3 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Юрий Сергеевич, я смотрю, вы готовы докладывать. Вам две минуты хватит? Хватит.

Тогда 22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" (в части совершенствования правового регулирования деятельности структурных подразделений иностранных некоммерческих неправительственных организаций)". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации Юрий Сергеевич Любимов.

Пожалуйста.

Любимов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Спасибо большое, уважаемый Иван Иванович.

Я ради законодательной власти и за десять секунд доложу, если надо.

Этот проект подготовлен в целях установления новых механизмов правового регулирования деятельности структурных подразделений иностранных НКО. Действующими нормами закона не предусмотрены требования к содержанию положения о филиале или представительстве иностранной неправительственной организации, и этот законопроект восполняет указанный пробел, устанавливая, что такое положение по аналогии с уставом юридического лица должно содержать наименование и информацию о стране регистрации иностранной некоммерческой неправительственной организации, о территориальной сфере деятельности, а также цели, задачи и виды деятельности, порядок управления, источники формирования имущества, порядок внесения изменений в положение о филиале или представительстве, ну и ряд других сведений.

Законопроект также дополняет перечень оснований для отказа во внесении сведений о структурных подразделениях в реестр филиалов и представительств международных организаций и иностранных некоммерческих неправительственных организаций новым основанием для отказа — в случае если документы и (или) содержащиеся в них сведения, предусмотренные законом об НКО, противоречат Конституции и законодательству Российской Федерации.

Уточняется возможность исключения структурного подразделения иностранной некоммерческой неправительственной организации из реестра по решению уполномоченного органа в связи с принятием иностранной некоммерческой неправительственной организацией решения о закрытии и прекращении деятельности на территории нашей страны своего структурного подразделения.

Внесение указанных изменений поддержано Федеральной налоговой службой, другими заинтересованными органами исполнительной власти. Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Комитет просит десять секунд на содоклад. Нет возражений?

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает концепцию указанного законопроекта. Мы считаем, что обязательность раскрытия иностранными НКО целей и задач, информации о видах деятельности структурных

подразделений, которые они собираются открыть на территории Российской Федерации, позволит надзорному органу более эффективно выявлять несоответствие этих целей и задач, видов деятельности Конституции Российской Федерации, отказывать в аккредитации, в регистрации данных филиалов и иных структурных подразделений иностранных НКО, таким образом, применять наше законодательство о некоммерческих организациях более эффективно.

Мы поддерживаем принятие законопроекта в первом чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Я спрошу: будут ли вопросы, коллеги? Есть вопросы. Включим режим записи на вопросы, и после этого объявляю перерыв.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Всё, список есть.

Коллеги, перерыв до 12 часов 32 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12 часов 32 минуты, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 32 мин. 39 сек.)

Присутствует 408 чел. 90,7 %

Отсутствует. 42 чел. 9,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 42 чел. 9,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем работу.

Мы обсуждаем 22-й вопрос, провели запись на вопросы докладчику и содокладчику. Первым вопрос задаёт Николай Иванович Осадчий.

Пожалуйста.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Юрий Сергеевич, полагаю, предложенный вами проект закона заслуживает поддержки, но, чтобы мы ещё лучше поняли его значение, поле применения, не могли бы вы привести данные о том, сколько организаций вместе с филиалами, о которых идёт речь, в настоящее время действует на территории Российской Федерации, какие страны они представляют по преимуществу и какова география их распространения на нашей территории?

Любимов Ю. С. Спасибо большое, уважаемый Николай Иванович, за вопрос и отдельно за поддержку этой инициативы.

Могу привести следующую статистику по состоянию на сегодняшний день: у нас действует 130 структурных подразделений иностранных НКО — 38 филиалов, 84 представительства и 8 отделений, — за последние годы есть тенденция к уменьшению количества структурных подразделений. Минюст осуществляет контроль за деятельностью структурных подразделений иностранных НКО, принимает в отношении их предусмотренные законодательством меры правового реагирования. В период с 2015 по 2018 год из реестра филиалов и представительств было исключено 66 структурных подразделений, 44 из них исключено в связи с выявленными нарушениями законодательства, и в этот же период нами было рассмотрено 91 уведомление о создании на территории Российской Федерации структурных подразделений, при этом только 11 структурных подразделений было внесено в реестр филиалов и представительств.

Что касается странового, географического разреза, я, наоборот, обращаюсь за помощью к коллегам, и, если эта информация представляет интерес, мы отдельно в ваш адрес её направим.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Примерно год назад в Общественной палате прошли общественные слушания в рамках нулевого чтения данного законопроекта, и при его обсуждении председатель Совета при президенте по правам человека Михаил Федотов сказал, что документ сырой и концепция его неправильная. Скажите, пожалуйста, в рамках подготовки к первому чтению, к внесению правительство учло замечания и, если да, какие?

Любимов Ю. С. Спасибо большое за вопрос.

Проект был поддержан Общественной палатой. По поводу консультаций с Советом мне нужно уточнить — у моего коллеги нет таких данных. Я думаю, консультации проводились. По поводу учёта замечаний надо уточнить у коллег.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос к Юрию Сергеевичу.

Юрий Сергеевич, каким законодательством, каким образом регулировалось расположение филиалов и представительств на территории Российской Федерации до принятия

данного проекта закона (я надеюсь, мы его примем)? Чем регулировалось вообще?

Любимов Ю. С. Спасибо большое за вопрос. Мы все видим эту лакуну: специальных правил нет, есть только общий, базовый закон об НКО и законы об отдельных видах некоммерческих организаций, то есть специального законодательства не было, поэтому мы и вносим эти изменения. Сейчас есть пробел.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет. Полномочные представители президента, правительства? Нет. Докладчик будет выступать с заключительным словом? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации (в части учёта в налоговых органах структурных подразделений международных организаций и иностранных некоммерческих неправительственных организаций, представительств иностранных религиозных организаций)". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Илья Вячеславович Трунин.

Пожалуйста.

Трунин И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о внесении изменений в Налоговый кодекс, который непосредственно связан с только что поддержанным законопроектом.

Как уже говорилось, Министерство юстиции Российской Федерации ведёт реестр структурных подразделений международных организаций и иностранных некоммерческих неправительственных организаций, включает эти структурные подразделения в реестр и в случае, например, обнаружения ка-

ких-то нарушений, которые являются основаниями для исключения таких обособленных подразделений, исключает из реестра, а также ликвидирует соответствующую иностранную организацию. При этом установлен порядок, в соответствии с которым Минюст информирует налоговые органы об исключении организации из реестра, однако в силу несогласованности законодательства такого уведомления недостаточно для снятия с учёта в налоговых органах соответствующих иностранных организаций. Предлагается устранить этот правовой пробел и признать уведомление Минюста об исключении иностранной неправительственной организации из реестра основанием для снятия её с учёта в налоговых органах.

Законопроект носит технический характер. Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Илья Вячеславович.

С содокладом от Комитета по бюджету и налогам выступает Марина Павловна Беспалова.

Пожалуйста.

Беспалова М. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен Комитетом по бюджету и налогам. Комитет поддержал проект закона. Есть ряд поправок, над которыми комитет будет работать при подготовке к следующему чтению. Просьба поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О рекламе". Докладывает официальный представитель правительства заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Андрей Борисович Кашеваров.

Кашеваров А. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносятся проект федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О рекламе", который разработан во исполнение поручения Правительства Российской Федерации.

В настоящее время Федеральным законом "О рекламе" реклама вина и игристого вина, произведённого в Российской Федерации из выращенного на территории Российской Федерации винограда, допускается в периодических печатных изданиях, а также в телепрограммах и в радиопрограммах, однако реклама вина и игристого вина, произведённого из винограда, выращенного в иных странах, в том числе в государствах — членах Евразийского экономического союза, данным законом запрещена, при этом в приложении № 16 к Договору о Евразийском экономическом союзе установлено, что каждое государство-член в отношении всех мер, затрагивающих торговлю услугами, предоставляет всем государствам-членам одинаковый режим. Законопроект призван привести положения закона "О рекламе" в соответствие положениям Договора о Евразийском экономическом союзе: предлагается предоставить возможность распространения рекламы вина и игристого вина, произведённого из винограда, выращенного в государствах — членах ЕАЭС, тем же способом, что установлен для российских производителей.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

С содокладом выступает председатель Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Леонид Леонидович Левин.

Пожалуйста.

Левин Л. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предусматривается установить возможность распространения рекламы вина и игристого вина, произведённого из винограда, выращенного не только на территории Российской Федерации, но и в государствах — членах Евразийского экономического союза, об этом Андрей Борисович в своём докладе довольно подробно рассказал. Проект закона подготовлен в целях приведения положений Федерального закона "О рекламе" в соответствие с положениями Договора о Евразийском экономическом союзе. Полагаем, что это будет

способствовать развитию устойчивой инфраструктуры в экономическом пространстве ЕАЭС.

Вместе с тем обращаем внимание, что в предлагаемом законопроекте не урегулирован механизм подтверждения факта производства алкогольной продукции из сырья, выращенного на территории государств — членов ЕАЭС, что создаёт правовую неопределённость. В связи с этим представляется целесообразным при доработке законопроекта ко второму чтению уточнить процедуру и порядок подтверждения факта производства алкогольной продукции из винограда, выращенного на территории государств — членов ЕАЭС.

Комитеты Государственной Думы по делам СНГ и по экономической политике поддерживают концепцию законопроекта. Наш комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Леонидович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Олег Анатольевич Нилов. Может быть, ещё кто-то?

Список покажите.

Горелкин Антон Вадимович.

Горелкин А. В. Уважаемые коллеги, как бы ни хотелось нашим западным партнёрам видеть обратное, Евразийский экономический союз успешно развивается, и наша задача — помочь этому развитию законодательно. Привести российское законодательство в соответствие требованиям Договора о ЕАЭС от 29 мая — на это нацелен предложенный законопроект. Необходимо быть честными по отношению к нашим партнёрам по Евразийскому экономическому союзу, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Антон Вадимович.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Семь минут поставьте — выступление от фракции.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Конечно, это хорошо — быть честными по отношению к нашим партнёрам, тем более союзникам, по отношению к различным спортивным федерациям, но давайте не забывать, что нужно быть честными в отношении к главным целям, которые были поставлены, а это сбережение и приумножение нашего народа. Если какие-то соглашения, договоры противоречат этим целям, значит, надо их пересматривать, уважаемые коллеги. И вот в этом вопросе, в вопросе рекламы, пропаганды алкоголя — будь то пиво, будь то виноградные из-

деля, лёгкие или нет, тут не сказано, какие варианты могут быть, — мы делаем, я считаю, неприемлемый и непоправимый не просто шаг или два шага назад, а разворот, и вот эти метания, шараханья в последние годы, согласитесь, выглядят очень неправильными. Мы потратили колоссальные средства на создание спортивной инфраструктуры, многочисленные арены и стадионы, это очень здорово, мы приняли принципиальное решение о запрете, о минимизации такой пропаганды в том числе в кино (вспомните, сколько здесь было дискуссий — предлагали запретить показывать, как курит герой, пьёт герой, — иногда с перебором), а сейчас мы опять разворачиваемся и говорим: да пожалуйста — пусть будет реклама алкоголя везде и всюду!

Уважаемые коллеги, я считаю, это ошибочное решение, наша фракция не просто не будет голосовать за — она будет голосовать против этого разворота. Мы призываем определиться прежде всего правительство, у которого новые подходы, новые задачи и цели. Все предложения должны соответствовать главной идее, главной цели, обозначенной президентом, — это, ещё раз подчёркиваю, сбережение нашего народа, защита главных ценностей, а всё, что в интересах бизнеса даже наших партнёров и соседей, должно стоять после. Зарабатывание денег на алкоголе, даже произведённом в России, ну не может быть приоритетом, уважаемые коллеги, и тем более интересы наших соседей не должны быть в противоречии с главными целями, поставленными перед нами.

В связи с этим считаю, что это ошибка, и рано или поздно придётся её исправлять. Жаль, что дискуссия по этому вопросу даже не началась в стенах Государственной Думы, меня это как-то настораживает, и мы опять заранее соглашаемся с тем, что предложено, одобрено правительством, без всяких слов и возражений.

Спасибо. Извините.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Докладчик, Андрей Борисович, будете выступать с заключительным словом?

Кашеваров А. Б. Нет, спасибо большое, позиция изложена.

Председательствующий. Леонид Леонидович? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против 14 чел. 3,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" в части совершенствования залога земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Иван Вячеславович Лебедев.

Пожалуйста.

Лебедев И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Чтобы повысить стабильность отечественного сельского хозяйства, мы должны обеспечить аграриев дополнительными внебюджетными финансовыми ресурсами. Один из таких ресурсов — ипотечное кредитование под залог земельных участков.

Мы имеем высокий потенциал для инвестирования в агропромышленное производство. В собственности граждан, юридических лиц находится более 128 миллионов гектаров. По информации основных банков, кредитующих под залог земель, в залог передано около 25 тысяч земельных участков общей площадью 4,2 миллиона гектаров. Широкому применению этого вида кредитования препятствует низкая ликвидность и длительный срок обращения взыскания на земельные участки. Международный опыт показывает, что, используя в качестве обеспечения залога земельные участки сельскохозяйственного назначения, кредитно-финансовые организации Германии, Великобритании, Нидерландов применяют общие правила и нормы, установленные для других видов недвижимого имущества.

Минсельхозом России подготовлен проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке...". Принятие законопроекта сократит срок обращения взыскания, что позволит относить земли сельскохозяйственного назначения к обеспечению второй категории качества ликвид-

ного залога и, соответственно, уменьшить размер обязательно-го резерва с 80 до 20 процентов суммы займа. Кроме того, будут созданы условия для привлечения дополнительных заёмных средств в агропромышленный комплекс.

Важно сказать, что на площадке Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям в рамках деятельности рабочей группы были выработаны основные направления по доработке законопроекта ко второму чтению с учётом рекомендаций, которые содержатся в постановлении Государственной Думы, а именно: пересмотреть положения в части отмены ограничения удовлетворения требований залогодержателя во внесудебном порядке, предусмотреть дополнительные меры защиты прав сельхозорганизаций при залоге земель на произведённую ими продукцию, рассмотреть возможность залога земель с учётом их кадастровой стоимости. Хочу подчеркнуть, что предложения и замечания всех фракций будут проработаны в рамках подготовки поправок к законопроекту, которые будут направлены на максимальную защиту интересов аграриев.

Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Иван Вячеславович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Николай Петрович Николаев, председатель Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям.

Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы возвращаемся к рассмотрению этого законопроекта, и, наверное, надо констатировать тот факт, что у нас есть общее для всех мнение и с этим мы точно соглашаемся: залог сельхозземель как инструмент должен быть. Собственно говоря, на этом мы ставим точку. Мы прервали рассмотрение данного законопроекта в первый раз, потому что по тому порядку, который прописан в правительственном законопроекте, было очень много вопросов. Было очень много рисков, представители всех фракций прежде всего указали на недопустимость внесудебного урегулирования взимания залога, и мы тогда, напоминая, после выступления Геннадия Васильевича Кулика приостановили рассмотрение данного законопроекта, чтобы создать рабочую группу и подробно рассмотреть все механизмы, возможности и пути его доработки. Это мы сделали, я благодарен всем. Мы несколько раз собирались на заседаниях рабочей группы,

и в результате был подготовлен проект постановления, где мы зафиксировали — я не буду всё повторять, Иван Вячеславович уже это отметил — самое основное: мы зафиксировали, что необходимо пересмотреть положение о внесудебном урегулировании, нужно в большей степени защитить аграриев как собственников результата своего труда, который осуществляется на земле, и ещё многое другое — можно ознакомиться с текстом. Но самое главное, что в рамках работы мы составили целый перечень законопроектов, которые требуют изучения, подготовки и дальнейшего принятия. Мы отмечаем, что, к сожалению, в вопросах регулирования оборота сельхозземель у нас слишком много белых пятен: это вопросы, связанные с оборотом долей, это вопросы, связанные со строительством жилья для фермеров на сельхозземлях, это вопросы, связанные с мониторингом земель сельхозназначения и так далее. По многим этим вопросам есть даже соответствующие поручения президента, но, к сожалению, цели законодательного решения всех этих вопросов мы ещё не достигли.

Мы, со своей стороны, рекомендуем принять данный законопроект в первом чтении с учётом категорических замечаний, обозначенных на сегодняшний день в проекте постановления Государственной Думы. Мы предлагаем всем вам данный законопроект, приняв его в первом чтении, на площадке Государственной Думы доработать с учётом всех замечаний, с учётом всех рисков, которые отмечали в прошлый раз, с учётом всех рисков, о которых говорили на заседаниях рабочей группы, и, соответственно, двигаться по плану, который мы утвердили с представителями всех фракций в Государственной Думе. Я прошу вас поддержать принятие данного законопроекта в первом чтении и после этого приступить к работе.

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желания выступить?..
(Шум в зале.) Есть вопросы? Прошу прощения.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Николай Петрович, мы с депутатом Сысоевым входим в рабочую группу от фракции ЛДПР, вот я у него уточнял, теперь хочу у вас уточнить следующее. Мы в замешательстве: а когда же было финишное заседание рабочей группы, на котором мы консолидированно приняли решение, согласившись со всеми доводами, поправками? Может быть, мы что-то с коллегой упустили? Он более дисциплинированный, может быть, но он тоже не знает. В тексте я так и не увидел самую драгоценную

для нас всех фразу, что вопрос может быть решён не иначе как в судебном порядке, — вот этой фразы в тексте внесённого законопроекта я так и не увидел.

Николаев Н. П. Спасибо за вопрос. Я хочу напомнить прежде всего своему коллеге Сысоеву, что у нас состоялось в том числе и заседание комитета, где мы утверждали все эти вопросы, мы это зафиксировали и делали несколько раз рассылки. Я даты не помню, но готов представить вам информацию.

Теперь что касается заветной фразы, это исключительно важно. Дело в том, что в проекте постановления мы не можем указать точно текст и формулировки, которые потом последуют, в этом случае мы должны их предложить в поправках. Я читаю: рекомендовать Правительству Российской Федерации пересмотреть положения указанного законопроекта в части отмены ограничений на удовлетворение требований залогодержателя во внесудебном порядке, если предметом ипотеки является земельный участок из состава земель сельхозназначения. То есть, если мы пересматриваем положение о внесудебном порядке, понятно, что мы должны будем вообще как-то определить, и не только одним словом, что возожен только суд, также надо определить и порядок обращения в суд, и много-многое другое. Но здесь мы как раз очень чётко отмечаем, что недопустимо, что нужно пересмотреть, и мы это вместе с вами сделаем.

Председательствующий. Спасибо.

Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Ивану Вячеславовичу.

Уважаемый Иван Вячеславович, что на пленарном заседании, что на заседании комитета, что в рабочей группе помимо внесудебного порядка также ещё был отмечен целый ряд вопросов, но этот ряд вопросов, по-моему, в данном постановлении, в данном законопроекте сейчас вообще не учитывается. Так, относительно строений мы так и не разобрались, как, куда они будут отходить. Это первое.

И второе. Какие всё-таки стоят заслоны на пути, чтобы банк потом земли сельхозназначения — для него это всё-таки непрофильный актив — не переводил в земли... не менял целёвки, чтобы земли использовались в соответствии с тем, как они должны быть задействованы. Ну, например, вот об этом уже говорили, чтобы там не начинались какие бы то ни было стройки жилых микрорайонов и так далее, и тому подобное.

Лебедев И. В. Спасибо большое за вопрос.

Ну, по первой части вопроса: мы абсолютно точно исключаем строения, это не является предметом законопроекта.

И второй момент. Важно отметить, что сегодня на площадке Министерства сельского хозяйства создаётся институт по вовлечению земель сельскохозяйственного назначения в оборот. Его основная функция — управлять как раз земельными активами, которые выбыли по той или иной причине из оборота. Может быть изъятие земель, связанное с контрольно-надзорными мероприятиями, которые проводит Россельхознадзор, ситуация может быть связана с залогом, поэтому мы хорошо понимаем риски. В связи с этим появляется структура, которая абсолютно точно сможет оперативно управлять такими земельными участками, дабы они не выпадали из оборота.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Николай Петрович, вот в нашей фракции тоже возник вопрос о том согласованном, как вы сказали, всеми фракциями варианте какой-то "дорожной карты": мы не можем найти участника от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", поэтому не понимаем, с кем и когда был согласован некий план. Если можно, назовите, кто согласовывал.

А главный вопрос следующий: вы вот ссылаетесь на какое-то постановление, но почему бы нам сразу не изменить формулировку в законе, а не поручать правительству ко второму чтению что-то менять? Сейчас принимается почти тот же самый вариант, который был отклонён в прошлый раз, — какой смысл делать вид, что всё это будет учтено ко второму чтению? Мы не видим здесь существенной разницы по тому же самому главному вопросу — о внесудебном изъятии земель.

Николаев Н. П. Олег Анатольевич, вы абсолютно правы, потому что текст один и тот же, мы тогда приостановили рассмотрение законопроекта именно для того, чтобы подготовить свою позицию по этому вопросу.

У нас есть на сегодняшний день два пути. Первый путь — отказаться от рассмотрения законопроекта и его, грубо говоря, отклонить. Да, это возможно, но к чему это приведёт? Мы, соответственно, отфутболим проблему в сторону правительства и скажем: мол, правительство, нам это не годится, давайте занимайтесь дальше, а мы будем ждать. Есть у нас и другой путь, который мы не раз проходили, кстати. Это то, с чего я и начал: у нас всех действительно есть понимание, что инструмент ипотеки сельхозземель должен быть, — ну и давайте с ним работать, давайте будем принимать решение и вносить поправки.

То, что текст не поменялся, никто и не скрывает. А что касается "дорожной карты", я, честно говоря... Вот у нас прямо на сайте есть перечень членов рабочей группы, тех, кто присутст-

вовал, и, что касается последнего заседания и всех документов, я могу их представить — всё рассылается членам рабочей группы, которые были направлены фракциями. Мы собирались, если не ошибаюсь, три раза, и соответственно всё закрепляли, делали специально на базе того списка, который представлял Минсельхоз, который представляло нам Минэкономразвития. Были учтены депутатские инициативы. Вот передо мной этот план. Я готов вам специально сообщить всю хронологию всех заседаний, у нас есть все распечатки и стенограмма — пожалуйста! Другое дело, я согласен, бывает так: например, коллега Шерин был на первом заседании, а на последнем, если не ошибаюсь, от фракции был коллега Андрейченко.

Из зала. Я был на трёх!

Николаев Н. П. На трёх? Ну извините. На одном из заседаний рабочей группы или комитета вас не было, прошу прощения, если я ошибаюсь. Так бывает, что люди не приходят.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Вопрос Ивану Вячеславовичу.

Иван Вячеславович, по многим позициям, которые входят в том числе в Доктрину продовольственной безопасности, статистику вы добираете именно благодаря тому, что есть частные и крестьянские (фермерские) хозяйства — их доля в объёме по молоку, по остальным позициям очень высокая. В предыдущий раз при рассмотрении мы вам задавали вопрос: что будет с землями для фермеров, крестьянских (фермерских) хозяйств? Тем более есть поручение президента страны увеличивать долю среднего и малого бизнеса. Мы понимаем, что в данном случае без земли она не увеличится. Редакция законопроекта показывает, что как в отношении фермеров не решались вопросы, так они и не будут решаться, а вот забирать у них землю станет намного легче и банкам, и другим структурам. Вот как вы планируете решать глобальную задачу, если вы сейчас опять оставляете все эти пробелы и абсолютно не учитываете самое ключевое? Как крестьянские (фермерские) хозяйства будут жить дальше?.. *(Микрофон отключён.)*

Лебедев И. В. У нас есть отдельный законопроект, который мы разрабатываем на площадке Министерства сельского хозяйства — имеется соответствующее поручение президента, — он как раз направлен на то, чтобы максимально защитить крестьянские (фермерские) хозяйства. И важно сказать, что по всем мерам поддержки, которые предлагает Министерство сельского хозяйства, — это льготный механизм кредитования, капексы, возмещение прямых понесённых затрат, единая суб-

сидия, — доля крестьянских (фермерских) хозяйств составляет не менее 20 процентов, это зафиксировано законодательно в правилах предоставления этих мер. Поэтому, я считаю, на сегодняшнем этапе абсолютно твёрдо можно говорить, что при разных формах взаимодействия крестьянские (фермерские) хозяйства, субъекты малого предпринимательства имеют свой определённый статус, свою защиту, это везде прослеживается, в том числе и в рамках земельного законодательства в отношении земель сельскохозяйственного назначения.

Председательствующий. Спасибо.

Пашин Виталий Львович.

Пашин В. Л., фракция ЛДПР.

Иван Вячеславович, фактически вы предлагаете начать перedel собственности — земель сельскохозяйственного назначения. В законопроекте предусматривается возможность удовлетворения требований залогодержателя во внесудебном порядке, если предмет залога (ипотеки) является земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения, на котором отсутствуют здания, строения или сооружения. А как быть в ситуации, когда недобросовестные лица ускоренно возводят постройку, заказывают экспертизу, в результате чего суд затягивается и проблема остаётся нерешённой?

Лебедев И. В. Нам удалось это обсудить, я сам был членом рабочей группы на площадке комитета и неоднократно там выступал. Мы достаточно подробно это обсуждали, говорили, что прислушаемся к рекомендациям и однозначно внесём ко второму чтению корректировки, касающиеся досудебного порядка.

Мы услышали мнение аграрного сообщества, и, наверное, действительно правильно в целях максимальной защиты наших аграриев, отойти от формы досудебного решения вопроса, перенести это на площадку судов. Мы это понимаем, абсолютно с этим согласны и обещаем ко второму чтению доработать законопроект ровно в такой конструкции.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Иван Вячеславович, я разделяю опасение коллег относительно того, что с лёгкостью можно будет забирать земли у крестьянских (фермерских) хозяйств. Вы, отвечая на вопрос, сказали, что в данный момент идёт проработка другого проекта федерального закона в министерстве. Как вы считаете, может, есть смысл эти два законопроекта рассматривать вместе, пакетом, чтобы не получилось так, что мы сейчас примем этот, а когда будет внесён тот, то он будет уже немнож-

ко противоречить тому, о чём мы сейчас говорим и что бурно обсуждаем? Это первое.

И второе. Скажите, пожалуйста, в правительстве есть вообще планы по развитию системы агрострахования, которое и покрывало бы эти убытки?

Лебедев И. В. Давайте начнём со второго вопроса. Как раз сейчас на площадке министерства активно внедряется система "эффективного гектара". Что это означает? То, что Министерство сельского хозяйства на конкретный земельный участок, учитывая его почвенные, климатические особенности, инфраструктуру, которая располагается рядом, мощности по хранению, даёт рекомендованную структуру севооборота, а значит, получается бизнес-модель, которая позволяет математически рассчитать доходность с 1 гектара при условии соблюдения рекомендаций по структуре севооборота. Безусловно, сейчас на площадке министерства эта работа проводится, и мы понимаем, какие характеристики для каждой единицы площади — 1 гектара — нужно иметь. Мы подготовили карту инвестиционной привлекательности агропромышленного комплекса, и там система "эффективного гектара" довольно активно применяется.

А по поводу объединения законопроектов — всё-таки, на наш взгляд, у них разные предметы, законопроект, который мы разрабатываем, самостоятельный, и мы считаем правильным эту проблематику разделить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

Николаев Н. П. Андрей Геннадьевич, я хотел бы ещё добавить вот что. Дело в том, что и в постановлении говорится, и на заседании рабочей группы мы много обсуждали, что нам необходимо в том числе рассмотреть возможность учёта кадастровой стоимости земельного участка при залоге.

И хочу обратить ваше внимание на те поручения, которые дал президент относительно оценки кадастровой стоимости, её справедливости. Я считаю, что, конечно, соответствующие изменения должны быть внесены. С позиции комитета могу сказать, что нам, честно говоря, не нужно торопиться принимать во втором чтении данный законопроект, пока мы не поймём в том числе то, каким образом будут решены вопросы, поставленные в поручении президента относительно оценки кадастровой стоимости, только после этого мы сможем учесть их в данном законопроекте.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Николай Петрович, наш Регламент действительно позволяет дважды рассматривать законопроект в первом чтении, но он предусматривает повторное рассмотрение скорректированного текста. Вот я участвовал в заседаниях вашей рабочей группы не один раз, и основная претензия как раз была та, о которой коллеги говорят, — в части внесудебного изъятия. А Иван Вячеславович вряд ли может гарантировать, что пришедший министр-банкир согласится с тем, что вы это исключите. Вот какие гарантии, что вы... В первом чтении обсуждается же концепция, понимаете? Вы сейчас это в текст включили, а во втором чтении вы скажете, что концепцию менять нельзя, — какая гарантия, что это будет изменено?

Николаев Н. П. Вы знаете, гарантия — это только наша совместная работа. Как вы, наверное, слышали, большое количество депутатов в том числе и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выражают единодушную поддержку в этом вопросе.

Другое дело, я повторю, что мы, к сожалению, не можем перевести этот законопроект — это право правительства. Мы приостановили рассмотрение не для того, чтобы правительство вновь вносило этот законопроект, для этого нам нужно было бы его отклонить, а для того, чтобы подготовить наше решение по данному законопроекту. Мы его подготовили вот в таком формате. И я думаю, что если мы закрепили в своём постановлении единодушное межфракционное решение о невозможности использования внесудебного порядка, то мы должны придерживаться этого, это в нашей власти, это наше право.

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович. Присаживайтесь.

Давайте проведём запись на выступления.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич.

Александр Николаевич, будут выступать двое членов вашей фракции. Вы не от фракции? Понятно.

Три минуты поставьте, пожалуйста.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, в первую очередь хотелось бы поблагодарить докладчика, который честно признался в том, что законопроект никаких изменений не претерпел, несмотря на то что собирались участники рабочей группы, кто-то был один раз, кто-то два, кто-то три, ну это неважно. Законопроект в итоге никак не изменился. Уверен, что, если бы спикер Государственной Думы услышал об этом, если бы он сейчас присутствовал, он дал бы поручение снять этот вопрос с рассмотрения.

А теперь мои контраргументы. У нас тут представители Министерства сельского хозяйства говорят о том, что они очень хотят помочь аграриям и хотят сделать так, чтобы земля аграриев была востребована банками в качестве залога. Нет проблем: у нас есть замечательный банк, называется он Россельхозбанк, из названия следует, что Правительство Российской Федерации, которое на 100 процентов является собственником данного банка, именно для этого его и создавало, пожалуйста — пусть главный учредитель Россельхозбанка поставит задачу выдавать кредиты сельхозтоваропроизводителям под 5 процентов годовых под залог земель сельхозназначения. Более того, я предлагаю обязать те банки, в которых государство имеет контрольный пакет, не менее 50 процентов льготных кредитов выдавать на развитие сельского хозяйства. Если вы посмотрите, какова доля кредитования сельского хозяйства у Россельхозбанка, увидите, что она не превышает 30 процентов, все остальные кредиты — это обычные коммерческие кредиты, а такое название нужно только для того, чтобы Правительство Российской Федерации вкладывало бюджетные средства в докапитализацию Россельхозбанка. Я не вижу никакой необходимости принимать закон, в соответствии с которым наши уважаемые фермеры, сами того не понимая, могут лишиться своей земли во внесудебном порядке.

Кроме того, здесь речь идёт о кадастровой стоимости. Вы прекрасно понимаете, что банк может сам определить стоимость земли, использовать для этого своих оценщиков, а также определить, какую процентную ставку он установит, и он может выдать кредит и из расчёта 0,7 стоимости земли, ну максимум 0,75. То есть, если землю оценят, допустим, в 2 миллиона рублей на основании кадастровой оценки, это не значит, что фермер получит кредит в размере 2 миллионов рублей, это значит, что фермер получит кредит в размере, допустим, 1,5 миллиона рублей. И в итоге если фермер, например, вдруг просрочит выплату процентов, может быть, оплатит в пятницу, а платёж не пройдёт и будет зачислен понедельник, у фермера образуется просрочка, то это будет основанием для того, чтобы землю у человека просто изъять.

Для чего нужен этот закон? Этот закон нужен для олигополий. Вы знаете, у нас сегодня есть феодальные организации, одним принадлежат газовые монополии, другим нефтяные, третьим электричество, теперь у нас ещё и в аграрном секторе такая же система, и землю, которую нужно было покупать у фермеров, пытающихся заниматься сельским хозяйством, теперь можно будет через банки просто-напросто забрать себе. Для банка земля сельхозназначения — непрофильный актив,

он её изымает и, естественно, перепродаёт по более низкой цене тем компаниям, которые являются на рынке лидерами. И если этот закон будет принят, уважаемые коллеги, я боюсь, что земля наших добросовестных фермеров перестанет быть их собственностью и перейдёт к монополистам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Владимир Владимирович, я сейчас вам предоставлю слово, перед этим хочу просто проинформировать, чтобы была ясность.

Я так понимаю, депутат Лавриненко Алексей Фёдорович не на ту кнопку нажал, хочет выступить — это первое. И второе: подошёл депутат Кулик Геннадий Васильевич, сказал, что у него не сработала кнопка. Мы им предоставим слово.

Сейчас выступит депутат Сысоев Владимир Владимирович, от фракции, семь минут.

Следующим будет выступать Геннадий Васильевич Кулик, прошу приготовиться.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня большой праздник — в России открывается чемпионат мира по футболу впервые в истории Российского государства. И вот сегодня предлагается принять политическое решение: начнётся новый передел земли в России или не начнётся? И действительно, этот вопрос мы с вами уже обсуждали, и сейчас, как говорится, дубль два. Были заседания рабочей группы? Конечно, были. Участвовали мы? Да, участвовали. Но то, что нам сегодня предлагается принять в постановлении, не обсуждалось, и не обсуждалось это по очень простой причине — потому что почти у всех членов рабочей группы было одно мнение: нельзя принимать законопроект в той редакции, которую нам сегодня повторно предлагается принять.

Я очень надеялся, что этот законопроект мы с вами увидим среди тех, которые рассматриваются, как говорится, по упрощёнке, без обсуждения, потому что его концепция уже была изложена и к сегодняшнему рассмотрению он не претерпел никаких изменений. Нам предлагается принять постановление с рекомендацией правительству пересмотреть норму, связанную с отменой ограничения удовлетворения требований залогодержателя во внесудебном порядке, но это наша рекомендация, а принимаем мы с вами в первую очередь законопроект. Предлагая правительству исключить эту норму, мы тем самым предлагаем поменять саму концепцию законопроекта, и практически в таком виде его вообще невозможно будет принять.

Что было написано изначально? Было написано, что этот законопроект нужен для того, чтобы совершенствовать институт залога земель сельскохозяйственного назначения. Давайте внимательно посмотрим: законопроект на трёх листах, постановление на четырёх листах — вы видите, как много поправок, замечаний у нас возникло даже исходя из обсуждения, которое прошло в комитете. Но даже с учётом постановления, которое нам сегодня представлено, мы понимаем, что ко второму чтению законопроект правительство опять-таки будет продавливать то, что сейчас предлагается принять, а именно введение внесудебного порядка изъятия земель.

На заседании рабочей группы присутствовали представители Центрального банка Российской Федерации, и на самый важный вопрос, который волнует, наверное, всех, — если внесудебный порядок будет утверждён, повлечёт ли это уменьшение нормативов резервирования для банков, кредитующих под залог земель сельхозназначения, — ответ был прост: нет, не повлечёт. Тогда возникает другой вопрос: зачем мы три месяца занимаемся этим? У Правительства Российской Федерации, у Центрального банка есть свои механизмы, и постановления, и приказы, в которых можно было бы стимулировать банки заниматься вопросами земель сельхозназначения в рамках своих внутренних инструкций, но, видно, не хотят этого. Хотят ответственность переложить на плечи депутатов Государственной Думы, у которых, у нас с вами, фермеры, представители сельхозкооперативов будут спрашивать на следующей региональной неделе, зачем мы это сделали. Ведь мы понимаем, что реально начнётся процедура упрощённого изъятия этих земель! А следующий законопроект, который правительство внесёт, будет об упрощённом порядке перевода земель сельхозназначения в земли других категорий, такая дискуссия там активно ведётся.

На прошлом пленарном заседании мы задавали два ключевых вопроса. Первый вопрос: сколько процентов земель сельхозназначения в России не используется по своему прямому назначению? Нет ответа на этот вопрос, ответ не прозвучал ни на заседаниях рабочей группы, ни в комитетах. Второй вопрос: сколько земель сельхозназначения за последние годы было переведено в земли других категорий? Нет ответа и на этот вопрос. Как в отсутствие такой информации вообще можно обсуждать данный законопроект?!

Есть ещё ряд моментов, которые даже не упоминаются в постановлении. Ещё раз скажу о них. В законопроекте предлагается исключить абзац третий пункта 3 статьи 54 закона "Об ипотеке...", в котором предусматривается право суда по за-

явлению залогодателя при наличии уважительных причин в решении об обращении взыскания на заложенное имущество отсрочить его реализацию на срок до одного года, то есть даже это право мы хотим исключить — вообще фактически исключить возможность договариваться банкам и лицам, которые взяли кредиты!

Ещё спрошу: как будем решать вопросы, связанные с дачниками, с садоводческими и огородническими кооперативами? Предлагается ввести новые порядки, новое правовое регулирование вопроса о порядке обращения взысканий на здания, сооружения, строения, которые находятся на садовых, огородных и иных подсобных участках. Это вообще как будет происходить? Этому вообще никакого внимания не уделено, это как в сторону увели! Вы сами понимаете, сколько в стране дачников и тех, кто занимается садоводством и огородничеством. Ещё раз отмечу: мы не хотели бы и неправильно было бы ставить под вопрос продовольственную безопасность государства.

И потеря государством контроля за оборотом земель сельскохозяйственного назначения. Ещё раз отмечу: мы понимаем, что дальше начнётся процесс упрощённого перевода земель.

Так что, если мы не хотим открывать ящик Пандоры, нельзя поддерживать этот законопроект. Предлагается его отклонить, продолжить работу в рабочей группе и внести такой законопроект, который действительно устроил бы представителей всех фракций в Государственной Думе, а за ними большинство населения Российской Федерации. Население ждёт правильных, продуманных и верных решений, а решение, которое нам сегодня предлагается принять, — это путь в никуда, этот закон работать не будет, будет очередной конфликт между разными слоями общества. Просим фракции поддержать инициативу фракции ЛДПР. Фракция ЛДПР не будет голосовать за данный законопроект, просим вас поддержать нас в этом вопросе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выступает Кулик Геннадий Васильевич.

Следующим будет выступать Олег Анатольевич Нилон.

Геннадий Васильевич, три минуты.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, как там говорится в Библии? "Пусть первый бросит в меня камень..." Могу сказать: пусть первым бросит в меня камень тот, кто скажет, что я выступаю против фермеров, против аграрников, против сельхозтоваропроизводителей.

А теперь по существу. Не надо нам все вопросы и все проблемы, которые есть в земельных отношениях, грузить в один проект закона, который мы сегодня рассматриваем.

Вот передо мной выступал один из представителей фракции ЛДПР. Они, кстати говоря, на заседании комиссии занимали, на мой взгляд, очень правильную, взвешенную позицию и поддерживали предложения аграрников, которые вошли в этот законопроект и войдут в этот закон. Другого закона нам не нужно, нам нужен работающий закон.

Приведу пример. Как быть с членами садовых кооперативов? Здесь написано, что данные нормы распространяются на сельскохозяйственных товаропроизводителей, которые соответствуют требованиям статьи 3 закона "О развитии сельского хозяйства". Ну всё, дан ответ, чёткий и понятный, это многократно обсуждалось. Почему так? Объясню. Потому что кредитование льготное, средства получают (и то в недостаточных количествах) только на те объёмы, которые производят в данном случае сельхозтоваропроизводители. Другие же замечания, которые были здесь высказаны, связаны с другими законами и с другими проблемами.

У меня огромная просьба обязательно принять законопроект в первом чтении, принять его сегодня и немедленно, и хочу вас попросить: надо коллективно, единогласно принять этот закон. Мы добиваемся его принятия четыре с половиной года. Поверьте, там уже всё вдоль и поперёк обсуждено многократно. Просить вас об этом и ещё раз говорить об этом меня заставляют два обстоятельства. Практика такова, что для поддержки фермерским хозяйствам впервые выделили большие деньги на инвестиции, но эти деньги были использованы на 30 процентов. Два обстоятельства не дали им возможности воспользоваться дешёвыми кредитами и развить своё дело: нет активов для залога, нет у них других средств...

Я прошу добавить мне несколько минут.

Председательствующий. Нет, несколько не получится, Геннадий Васильевич, одну минуту. Пожалуйста, завершайте.

Кулик Г. В. Но, я так понимаю, вроде никто не выступал от "ЕДИНОЙ РОССИИ", может быть...

Председательствующий. Есть запись, депутат Лавриненко выступает от фракции.

Кулик Г. В. Я ещё раз хочу сказать: если этот закон не будет принят, то никакой перспективы развития у фермерского хозяйства не будет — никакой!

Второе обстоятельство связано с ростом цен на бензин. Сегодня ситуация такая, что у многих сельхозпроизводителей и фермеров нет даже оборотных средств, не говоря об инвести-

циях, и, если мы лишим их возможности воспользоваться кредитными ресурсами, развитие хозяйства приостановится. Учитите это, пожалуйста.

И ещё раз повторяю, я прошу вас поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич.

Выступает Олег Анатольевич Нилов.

Следующим будет выступать Владимир Иванович Кашин.

От фракции, Олег Анатольевич?

Семь минут поставьте, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодняшний праздничный день омрачён сразу несколькими событиями. Есть в жизни события непреодолимой силы, и мы, конечно же, скорбим сегодня в связи с кончиной нашего товарища. Но есть также случайно или не случайно совпавшие события, можно сказать, такие ложки или вёдра дёгтя, которые именно сегодня попали в повестку дня. Ну, в первую очередь я имею в виду то решение правительства, о котором мы все долго говорили, давно о нём слышали, и вот именно сегодня, в день открытия чемпионата мира, оно принято правительством — о повышении пенсионного возраста. И вот, Александр Дмитриевич, пока вы выходили, решением большинства Думы — ну, пока законопроект в первом чтении принят, может быть, действительно ваше участие здесь поможет изменить позицию большинства в Думе, — теперь разрешается, образно говоря, рядом с мячиком и кубком поставить бутылку вина. Вот такое решение сейчас, в день открытия чемпионата мира по футболу, когда мы всех призываем именно к здоровью, к красоте, к спортивному образу жизни, принимает Дума! Вот такой ляп, я считаю.

И здесь такая же история, уважаемые коллеги. Прошло три месяца — ничего не поменялось: опять продавливается вот этот резонансный законопроект, важнейший для людей, трудящихся на земле. Это самые святые люди, они нас кормят и поят, и именно им должен быть отдан приоритет во всём, а не банкирам, которые и так как сыр в масле катаются. Они банкротятся, ну, по делу или не по делу, фиктивно скорее всего, сотни банков закрываются, а ЦБ их ещё и saniрует триллионами рублей! И где вы видели внесудебное изъятие у банкиров, которые вывели миллиарды, триллионы рублей, их собственности? Вы где-то видели такое, чтобы во внесудебном порядке вернули деньги из офшоров, из заграницы? Нет такой практики! Почему — задаю вопрос правительству, — почему нет внесудебного изъятия имущества тех самых, кто обманывает дольщиков? Этого тоже нет! Я не говорю про коррупционеров: по-

пробуйте вы во внесудебном порядке изъять миллиарды того же Захарченко, Хорошавина и прочих — ни в коем случае! Права вот этих преступников защищаются. А у крестьянина забрать — пожалуйста. Вот тут, можно сказать образно, с плёткой готовы стоять и вернуть, скажем, кредитно-крепостное право — внесудебное изъятие земли. Поэтому мы выступаем категорически против вот такой "поддержки". И как расценивать ваши слова о том, что нужно в первую очередь обеспечить России государственную продовольственную безопасность? Каким способом? Вот этим кнутом?

Я уж не говорю про историю, которая ещё не закончилась, с ценами на топливо в разгар сельхозработ: ещё только запал горит, дай бог возможность затушить вот этот "коктейль Молотова" — а вы тут же ещё и кнут рядом с этим "коктейлем" демонстрируете! Вот это, конечно же, упрёк прежде всего новому правительству. Я считаю, что, раз за разом демонстрируя подобные решения... Вы какой прорыв готовим? Прорыв кошельков, карманов простых трудящихся — вы такой прорыв готовите?! Ведь посмотрите факты: одно решение, другое — и всё прорывные решения в пользу крупного капитала, в пользу банкиров и, естественно, в ущерб последним возможностям трудящихся. Я уж не говорю про всех, но, что касается пенсионеров и крестьян, ну, это и без того самые загнанные в угол категории наших действительно героических граждан России.

Такое решение ни в коем случае нельзя принимать! Призываю голосовать против, чтобы не было потом мучительно стыдно, когда эти законопроекты — ну, сегодня была хорошая практика, — может быть, во втором чтении отклонят. Вот я предрекаю такую судьбу и этому законопроекту, если он не будет переписан и из него не будет исключена ключевая, самая главная статья — о внесудебном изъятии земель крестьян.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста, от фракции.

Последний выступающий — Алексей Фёдорович Лавриненко, тоже от фракции. Прошу приготовиться.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемые товарищи! У фракции много вопросов по данной законодательной инициативе. Вместе с тем хочу обратить ваше внимание в первую очередь на то, что за прошедший рекордный год крестьяне потеряли доходы, и очень значительные: только на ценах по пшенице, сахарной свёкле и кукурузе — 120 миллиардов рублей. Это посчитано нашими ведущими экономическими институтами. 240 миллиардов мы с вами

кое-как все вместе добиваемся из федерального бюджета. Только низкий уровень материально-технического обеспечения наших... Вот тут можно говорить о малом бизнесе, потому что и в молочном, и в мясном животноводстве доля фермеров невысокая, а вот в зерновом хозяйстве — около 30 процентов. Так вот только их слабая оснащённость — отсутствие складских помещений, оборотных средств — не дала им возможности сохранить зерно. Сегодня оно имеет другую цену, а забрали за бесценок, по 4—5 рублей за килограмм. Посмотрите, потом был второй удар, по цене на молоко — аналогично мы потеряли ещё 35 миллиардов рублей, потому что это снова скоропортящаяся продукция и снова нет материально-технических возможностей у нашего малого и среднего бизнеса.

Мы правильно говорим о цене, но не о цене на бензин надо говорить в первую очередь, а о цене на дизельное топливо, на электроэнергию. И специально к посевной, и специально к уборочной естественные монополии, наши олигархи вздувают эти цены, потому что крестьяне используют по 4 миллиона тонн необходимого продукта! Только в наших центральных регионах, где цена осталась на уровне 45—46 рублей, мы теряем 700 рублей на гектар, — 700 кровных крестьяне теряют! — а в Сибири ещё больше.

И вот когда мы, по большому счёту, бьёмся за бюджет, мы говорим об устойчивом развитии крестьянства. Относительно необходимости иметь соответствующий залог хочу напомнить всем, кто жёстко выступал с этой трибуны, кто келейно выступал: речь идёт о добровольном залоге. У нас сегодня здесь много работников аграрно-промышленного комплекса, я 27 лет был первым руководителем. Депозит — да, но кредит никогда не брал, как и многие сейчас: Грудинин, Казанков и многие другие не берут кредитов. Но есть хозяйства, у которых нет материально-технической базы, и без кредитов им не обойтись, без льготных кредитов не обойтись, а как их получить — здесь уже говорили.

Конечно, мы должны всё сделать для того, чтобы определить залоговую цену, она должна быть весомой, определить банки, которые могут работать только на залоге. Правильно здесь коллега Шерин говорил: есть у нас практически государственный банк — Россельхозбанк. Можно ещё один такой же банк найти, государственный, надёжный, чтобы не было манипуляций, основанных именно на тех, так сказать, кручёных явлениях, по поводу которых беспокоится наш товарищ.

Мы должны, конечно, убрать из этого проекта закона всё, что связано с внесудебной практикой, мы должны убрать из него всё, что связано с урожаем, — урожай принадлежит только

крестьянству! Речь должна идти только лишь о залоге земли, которая есть в собственности, а не о залоге земли, которая арендуется, — право на аренду должно быть залогом! Таким образом, мы сохраним нашего главного держателя пая.

Уважаемые товарищи, здесь спрашивали: а сколько же земли у нас сейчас используется? Пашни у нас было 117 миллионов гектаров, сейчас до 80 миллионов не дотягиваем из-за отсутствия всего и вся, из-за того, что показатели по технике в два с половиной раза к научно обоснованным нормам у нас занижены и у крупных, и у средних, и у малых предприятий. Мы растягиваем посевную на два научно обоснованных срока, уборку ещё больше. В этом году по этим причинам многие миллионы гектаров не засеяли, очень много.

Уважаемые товарищи, отбирать у крестьянства механизм, который позволит тем, кто умеет работать с кредитом... Залог, повторяю, это дело добровольное, а мы, как законодатели, должны сделать всё, чтобы не было возможности у правительства, которое подало, внесло этот законопроект никчёмный... Правильно, что мы его отработали, и мы все сегодня в едином порыве, все фракции — и "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и ЛДПР, и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и КПРФ, — все говорим, что мы должны защитить нашего товаропроизводителя, фермера, малый и средний бизнес. Мы должны всё сделать для того, чтобы залоговый механизм заработал на пользу крестьянства, на пользу продовольственной безопасности, а не очередных держателей земель, банков или тех, кто потом будет переводить землю в другие категории. Мы сыты всем этим бредом, который на протяжении последних лет наблюдаем на различных направлениях: здесь говорили об обманутых дольщиках, вкладчиках, сегодня говорили и о земельном, как говорится, переделе, но в наших руках возможность сделать так, чтобы этот законопроект работал на крестьянство.

Давайте ещё на себя обратим внимание: все фракции работали в рамках рабочей группы четыре месяца, а теперь мы хотим сказать, что ничего не сделали. Мы должны, мне думается, верить друг другу на этом направлении. Давайте проявим истинную заботу и сделаем рабочий закон, и именно для крестьянства.

Фракция в первом чтении поддержит этот законопроект и будет делать всё для того, чтобы достойным представить его ко второму чтению.

Ну и хочу сказать от нашего комитета, как комитета-соисполнителя... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 20 секунд.

Кашин В. И. Вчера мы вместе, 30 депутатов нашего комитета, внимательно рассмотрели ещё раз этот законопроект, все страховые или рискованные вопросы ещё раз обсудили и договорились сделать закон таким инструментом, который работал бы на крестьянство, а не на олигархов.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич Шерин — по ведению. Пожалуйста. Депутату Шерину включите микрофон.

Шерин А. Н. Коллеги, для справки я хотел бы напомнить, что текст законопроекта, который был снят с рассмотрения для работы над ним всеми фракциями, никаких изменений не претерпел. Это первое.

Второе. Правительство Российской Федерации принимает решение о повышении пенсионного возраста, таким же образом оно может принять решение и о том, что Россельхозбанк, на 100 процентов правительственный, обязан брать земли сельхозназначения...

Председательствующий. Александр Николаевич, извините, пожалуйста, это не по ведению.

Во-первых, то, что законопроект не претерпел изменений, уже отмечу. Во-вторых, у нас есть два алгоритма доработки: автор законодательной инициативы либо отзывает законопроект и вносит в новой редакции, либо дорабатывает, после того как будет принято развёрнутое постановление, где комитет обозначил направление доработки законопроекта ко второму чтению. Я так понял, что выбран второй путь. Если этот путь не устраивает, голосованием мы определимся, как поступить.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович — по ведению. Только по ведению, пожалуйста.

Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.

Иван Иванович, уважаемый, от вашего веденья... Мы сегодня закладываем мину, сами того, может быть, не чувствуя до конца. Я Кулика поддерживаю в каком плане? Когда он ещё у Силаева работал, мы мечтали, чтобы под залог земли можно было брать кредиты. Но вторая часть законопроекта о том, как земля будет изыматься, а бывает много всяких проблем...

Председательствующий. Николай Михайлович, я Александра Николаевича прервал и вас вынужден прервать. Николай Михайлович, выступайте по ведению или записывайтесь на выступление — ну так же нельзя! Не ставьте меня в такое положение, когда я вас вынужден прерывать.

Пожалуйста, Алексей Фёдорович Лавриненко, выступление от фракции, последнее выступление.

Коллеги, разве мы кого-то ограничиваем в вопросах, выступлениях? Записывайтесь, выступайте, но должен быть порядок на пленарном заседании.

Лавриненко А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я не думал, что будет такая острая дискуссия по теме залога земель сельхозназначения, хотя вопросов очень много, очень много неувязок, нестыковок отдельных моментов. Мы вчера после заседания Комитета по аграрным вопросам с Геннадием Васильевичем Куликом, наверное, часа два сидели, рассматривали все возможные варианты и прочее.

Я хотел бы всем присутствующим в зале, и особенно оппонентам, сказать одну фразу: это не обязанность, это право. Никто никого не обязывает закладывать землю в банк или куда-либо. Это не обязанность, а право человека или коллектива предприятия осуществить залог. Не запустив механизм залога земли, мы не можем запустить эффективное производство на селе.

Геннадий Васильевич сказал, что мы на сегодняшний день, приняв новые правила по льготному кредитованию, 20 процентов отдаём на малый бизнес, так называемые фермерские хозяйства и небольшие предприятия, а там нет залоговой базы, то есть практически деньги выделяем — деньги не работают. Таких моментов много, узких моментов. Но по паевой земле предприятие получает кредит только после проведения общего собрания: пайщики не дадут разрешения — банк не имеет права дать кредит без решения общего собрания. Механизмы в принципе все предусмотрены. Я считаю, узкие моменты, которые сегодня отмечали представители и фракции ЛДПР, и фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", есть, но существует второе чтение. Я думаю, мы совместно поработаем и в комитете, и в рабочей группе, предусмотрев все нюансы, которые сейчас могут быть не учтены.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект, считая его принятие одним из факторов, стимулирующих производство продукции сельского хозяйства в нашей стране.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Вячеславович, можете выступить с заключительным словом, пожалуйста.

Лебедев И. В. Мы понимаем всю ответственность и причины вопросов, которые прозвучали. Мы ещё раз внимательно посмотрели постановление, и, конечно, мы отмечаем, что досудебный порядок будет ко второму чтению точно убран. Законопроект действительно очень нужный, его принятие будет

способствовать развитию механизма льготного кредитования — это самая важная вещь, которая сегодня есть в палитре финансовых инструментов. Спасибо.

Председательствующий. Николай Петрович Николаев, заключительное слово.

Николаев Н. П. Коллеги, несмотря на резкие высказывания, которые здесь прозвучали, на самом деле мы все показали удивительное единодушие по данному вопросу. Все, вне зависимости от принадлежности к той или иной фракции, отмечают необходимость введения этого инструмента, необходимость кардинальной доработки всех норм, которые есть в настоящем тексте, поэтому мы будем работать, мы учтём все риски и пожелания, прозвучавшие и сегодня, и на заседаниях рабочей группы. Более того, я призываю всех действительно очень конструктивно подходить к работе, мы готовы воспринимать предложения. Правительство на сегодняшний день также заинтересовано в конструктивной работе. Давайте работать над этим законопроектом, чтобы дать нашим аграриям очень удобный, правильный и хороший инструмент. Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против 52 чел. 11,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления цен за услуги, оказываемые в морских портах Российской Федерации, в рублях)". Доклад официального представителя правительства, заместителя министра финансов Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

Моисеев А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, разработанный в соответствии с поручением Президента Российской Федерации, который обратил внимание правительства на недопустимость использования иностранных валют и указания котировок на услуги, предоставляемые в российских портах, в иностранной валюте. Соответственно, во исполнение этого поручения правительство разработало законопроект, в котором предусматривается, что все цены на услуги, которые оказываются в том числе иностранным кораблям в российских портах, устанавливаются только в рублях, валюте Российской Федерации. Таким образом, законопроект запрещает использование других измерителей цен, кроме российского рубля, при обслуживании иностранных кораблей в российских портах. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Виктор Ефимович Дерябкин.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Официальный представитель Правительства Российской Федерации изложил вам суть законопроекта и решаемой им задачи. Комитет поддерживает отказ от использования иностранной валюты при оплате услуг в российских морских портах. Мы разделяем мнение, что это позволит также сдержать рост цен на услуги в морских портах, связанный с ростом курса иностранной валюты.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Владимирович, как известно, на каждом корабле есть корабельная касса, раньше она была золотой, сейчас она преимущественно валютная. Правильно ли я понимаю, что со вступлением в силу данного закона капитан корабля будет вынужден сходить на берег и менять в портовом обменнике валюту по драконовскому курсу или, например, цены будут установлены с дисконтом, вернее, не с дисконтом,

а с учётом стоимости валюты? Нам что, валюта не нужна? Я вот не очень понимаю.

Моисеев А. В. Уважаемый Сергей Владимирович, всё-таки российские порты являются территорией Российской Федерации, поэтому там, конечно, мы должны устанавливать цены в рублях, точно так же, как расчёты на территории России должны происходить в рублях Российской Федерации. Если к нам приезжает один из многочисленных ныне туристов-иностранцев и приходит со своей иностранной карточкой в российский магазин, он по этой карточке платит исходя из текущего банковского курса (с небольшой комиссией в рублях), то есть оплата фактически происходит в рублях, в то время как гражданин платит в иностранной валюте, — здесь будет ровно то же самое. И действительно, на мой взгляд, ненормально, что на какой-то особой территории Российской Федерации можно платить в иностранной валюте. Хотя мы сейчас, как вы знаете, готовим предложения, связанные с разрешением использовать иностранную валюту на двух островах, хорошо вам известных, но в целом, для обычного, общего режима, конечно, расчёты должны быть в рублях. И почему драконовский курс? Не надо платить кэшем, платите карточкой, и всё будет нормально, тогда и с налогами будет всё нормально, а то, понимаете, платите кэшем, и не поймёшь потом, кто кому какой налог должен. Все проблемы в этом.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Есть желающие.

Помимо Сергея Владимировича Иванова ещё есть желающие? Есть. Тогда давайте запись проведём.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Иванов С. В. Я очень коротко.

Алексей Владимирович, я абсолютно не против того, чтобы цены в российских портах указывались в рублях, вопросов нет, но я абсолютно против того, чтобы мы перекрывали источник валюты в виде иностранных судов, которые к нам заходят. В конце концов, у нас в каждом аэропорту есть магазины с труднопроизносимым названием "Duty Free", где все рассчитываются в какой угодно валюте, какая у них есть: можно в рублях, можно в евро, можно в юанях, можно в долларах, и в принципе ничего плохого в этом нет. Почему бы и для портов не сохранить эту же самую систему, я не очень понимаю, ведь валюта нам всё равно нужна.

Председательствующий. Спасибо.

Тен Сергей Юрьевич.

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данную законодательную инициативу Правительства Российской Федерации и просит коллег проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационном центре "Сколково" и иные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Российской Федерации Андрей Юрьевич Иванов.

Иванов А. Ю., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Предлагаемые изменения в закон о "Сколково" направлен на реализацию следующей идеи: сделать так, чтобы этот проект работал не только на территории "Сколково", но и во всей Российской Федерации, поэтому законопроект содержит положения об обязательной экстерриториальности, о том, что все услуги, которые предоставляются сейчас в "Сколково", по выращиванию, поддержке инновационных идей и компаний, можно будет предоставлять уже на всей территории Российской Федерации, и государство должно будет этому помогать и содействовать. Исключается обязательное условие регистрации проекта только в "Сколково", чтобы этот проект мог быть реализован на всей территории Российской Федерации, в любом

месте. Лучшие практики, которые накоплены в этом центре, мы будем тиражировать по всей территории страны.

Очень большая просьба поддержать законопроект в первом чтении. При подготовке к рассмотрению во втором чтении доработаем проект с учётом всех предложений неконцептуального характера.

Спасибо.

Председательствующий. С содокладом выступает Денис Борисович Кравченко.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прежде всего хотелось бы выразить одобрение и поддержать внесённую инициативу.

Президент в своём Послании Федеральному Собранию 1 марта 2018 года дал поручение "поддержать высокотехнологичные компании, выстроить благоприятную среду для стартапов, для быстрого внедрения новых разработок в производство": "Речь идёт об удобной инфраструктуре, комфортных налоговых режимах, защите интеллектуальной собственности, техническом регулировании и венчурном финансировании". В этом ключе снятие существующих территориальных ограничений деятельности и опора на успешные региональные инновационные и инновационные научно-технологические центры — это составные элементы пространственного развития нашей экономики, фактически локомотивы прорывного развития экономики России. Комитет считает концепцию законопроекта заслуживающей поддержки.

К законопроекту поступили замечания правового и юридико-технического характера. По мнению комитета, в случае принятия законопроекта в первом чтении имеющиеся замечания могут быть учтены в ходе подготовки к рассмотрению во втором чтении без изменения концепции.

Уважаемые коллеги, с учётом изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Андрей Юрьевич, вы, вероятно, читали в заключении Счётной палаты по итогам провер-

ки после нашего обращения о нарушениях, которые имеются в "Сколково", — не могли бы вы пояснить, что даст такое расширение, каковы будут потери бюджета, по каким направлениям? Это первое.

И второе. Если готовы, скажите, пожалуйста, какой результат деятельности "Сколково" уже есть для российской экономики?

Иванов А. Ю. Большое спасибо за вопрос. Разрешите доложить, от расширения проекта "Сколково" экономика Российской Федерации будет выигрывать, поскольку только за время локального развития этого проекта общая выручка стартапов за 2010—2017 годы составила 209 миллиардов рублей — это выручка от инновационных проектов в российской экономике. Общий объём внебюджетных инвестиций, который был привлечён за эти годы, составил более 130 миллиардов рублей. И мы очень надеемся, что эта модель, при которой инновационные проекты дают такую серьёзную экономическую отдачу, будет теперь реализована не только на территории инновационного центра, но и на всей территории Российской Федерации, там, где сложились соответствующие условия, где уже есть и где будут развиваться, будут вырачиваться с помощью этой модели инновационные проекты, инновационные предприятия.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Андрей Юрьевич, когда принимался законопроект о "Сколково", фракция высказывала очень много вопросов. Один из них такой: почему новая структура создаётся в чистом поле, тогда как в России много академгородков и наукоградов, которые могли бы стать базой для этого дела, и почему особый режим благоприятствования создаётся только в одной из таких структур? Кстати, когда вы говорите про 209 миллиардов, надо посчитать потенциальные потери от существующих налоговых льгот.

Наш вопрос: рассматривается ли в правительстве идея о том, чтобы другие академгородки и наукограды получили те же права, что имеет "Сколково"?

Иванов А. Ю. Большое спасибо за вопрос, Олег Николаевич. Законопроект, предлагаемый к принятию в первом чтении, решает именно эту задачу. Он предоставляет возможность академгородкам, особым экономическим зонам, промышленным производствам технико-внедренческого типа, промышленным паркам, инновационным технологическим долинам приобрести абсолютно равные, аналогичные сколковскому режиму права и возможности.

Почему мы не сделали этого сразу? Мы хотели, скажем так, сформировать, накопить опыт. Действительно, "Сколково" за эти годы заключено большое количество соглашений, в том числе и с новосибирским Академгородком, о сотрудничестве, в рамках которого этот опыт накапливался. Теперь мы считаем, что он может быть использован на всей территории Российской Федерации, и именно эту задачу мы предлагаем решить принятием внесённого законопроекта. Просим его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич Шерин, пожалуйста.

Шерин А. Н. Андрей Юрьевич, не могли бы вы назвать конечный высокотехнологичный продукт, являющийся результатом применения прорывных технологий, который вывел Российскую Федерацию на позицию лидера в производстве этого конечного высокотехнологичного продукта и которым вы считаете целесообразным поделиться со всеми регионами на всей территории Российской Федерации? Просто мне, как человеку изначально военному, нужно понять и знать название этого конечного продукта, который хотят покупать во всём мире и лучше которого в мире нет. Назовите его, пожалуйста.

Иванов А. Ю. Александр Николаевич, если позволите, скажу, что ваш вопрос состоит из двух частей.

В первой части, насколько я понимаю, вы, скорее всего, спрашиваете нас: а какие конкретно уникальные изобретения, промышленные образцы и полезные модели были созданы на территории реализации проекта? Их очень много, начиная от спутников, первых коммерческих спутников, которые выведены за частные деньги на орбиту и проданы иностранным инвесторам за очень приличные суммы, на чём заработали отечественные инвесторы и отечественные производители спутников, и заканчивая многими-многими другими изобретениями.

Но самое главное, что отражено сейчас в законопроекте, это то, что с помощью этого проекта мы помогаем автору идеи не просто получить авторское вознаграждение — на базе того, что создаётся как интеллектуальный продукт, уже в любой точке Российской Федерации благодаря принятию данного законопроекта автор сможет реализовать свою предпринимательскую инициативу, построить бизнес, и то, что он на этом зарабатывает, послужит основой для дальнейшей реализации и автором, и его командой новых инновационных идей. А продукты такие есть. И знаете, для нас ещё очень важно, чтобы такой продукт не был штучным, для штучных продуктов у нас создаются и существуют специальные исследовательские команды. Здесь

нам очень важно, чтобы продукт был массовым, чтобы любой желающий заработать на своей интеллектуальной собственности в нашей экономике, в нашей стране имел такую возможность в каждом уголке Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Козловский Александр Николаевич.

От фракции поставьте, пожалуйста.

Козловский А. Н. Я коротко.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на решение задач, которым партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уделяет особое внимание, — на усиление экономического, научного и производственного потенциала страны в условиях импортозамещения. Законопроект подготовлен во исполнение поручений Председателя Правительства Российской Федерации, а также председателя партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Дмитрия Анатольевича Медведева и предполагает снятие ряда ограничений деятельности по развитию инновационного центра "Сколково" за счёт тиражирования модели инновационной экосистемы "Сколково" с опорой на успешные региональные инновационные центры и инновационные научно-технологические центры.

Тиражирование модели инновационной экосистемы "Сколково" будет полезно регионам в самых разных отраслях. Приведу только один короткий пример: для решения острого вопроса переработки отходов потребления можно использовать опыт центра в части организации раздельного сбора мусора и стимулирования данного процесса. Мы совместно с международной гимназией "Сколково" уже прорабатываем совместный информационно-образовательный пилотный проект для внедрения в ряде регионов.

В законопроекте расширяются некоторые узлы решения задачи коммерциализации результатов исследовательской деятельности. Важно, что предлагается установить ряд механизмов, направленных на снижение потребности в финансировании проекта за счёт средств федерального бюджета, на создание условий для перехода инновационной экосистемы к стадии саморазвития. Предлагаются меры для поддержки российских и международных продаж, развития инжиниринговых центров и запуска механизма венчурного инвестирования. Предлагается снять ограничения по возможным направлениям исследовательской деятельности с учётом приоритетов научно-технологического развития в Российской Федерации.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Шерин А. Н. Я очень коротко, коллеги.

Андрей Юрьевич, на самом деле я слушал затаив дыхание, хотел, чтобы вы меня приятно удивили и расширили мой кругозор, чтобы я узнал, какие действительно изобретения и конечные продукты отечественные мы сможем в ближайшее время вынести на международный рынок, и, когда нам снова будут угрожать санкциями Европа или Америка, мы их напугаем тем, что не будем продавать им какой-то продукт. Вы, к моему сожалению, привели в пример спутники — я вынужден вам сообщить неприятную новость: наша группировка спутников в 2 раза меньше, чем группировка США. Поэтому, если мы впереди планеты всей по спутникам, у меня такая просьба: давайте их сделаем как можно больше для себя, чтобы хотя бы сравняться в количестве с нашим потенциальным партнёром.

В завершение своего выступления я хотел бы сказать, что помимо умных словооборотов, связанных с научными разработками, и следующих за ними многомиллиардных бюджетных вложений хотелось бы действительно увидеть конечный конкурентоспособный продукт, который позволил бы нам вернуть все затраченные из бюджета России денежные средства на наукограды, "Сколково" и многие другие подобные структуры. Несомненно, их нужно финансировать, но они должны давать продукт, производство которого позволит нам обеспечить рабочими местами граждан нашей страны, вернуть вложенные средства, вернуть в большем объёме, чем вложили. Пока этого в последние годы мы не наблюдаем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Петров Александр Петрович.

Включите микрофон на рабочем месте.

Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Абсолютно правильно, что коллеги-депутаты по многим вопросам критикуют инновационный центр "Сколково", там действительно ещё остаётся огромное поле работы, но я хочу сказать, что и многое сделано. Я это не с чужих слов говорю, а как профессионал — я был резидентом № 12 в "Сколково" и понимаю, о чём говорю. Я прошу коллег поддержать этот законопроект.

А Николаю Васильевичу, Олегу Николаевичу и Александру Николаевичу скажу, что я действительно могу вас приятно удивить, потому что точно знаю про одну разработку — это пуриновое основание азолоавинового ряда, группа триозиды. Наши академики получили за неё Государственную премию Российской Федерации недавно, буквально пару лет назад, и этот препарат из научного патента превратился в препарат в аптеке. Я сегодня его нашим коллегам-депутатам подарю.

А вот соврать мне не даст Раиса Васильевна Кармазина, потому что именно она за два дня вылечила свой грипп, она здесь находится, жива и здорова, слава богу. И всем остальным я желаю доброго здоровья.

Уважаемые коллеги, я прошу поддержать этот законопроект о территориальном расширении возможностей центра "Сколково".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Андрей Юрьевич, у вас есть возможность с заключительным словом выступить. Не будет выступать. Денис Борисович, будете выступать? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Сергей Владимирович Иванов.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Иван Иванович, я извиняюсь, а не могли бы нам Кармазину продемонстрировать, живую и здоровую, в зале?

Председательствующий. Я в зале не вижу Раису Васильевну в данный момент, но сегодня она была жива и здорова — это могу подтвердить.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части ужесточения ответственности за нарушения использования зоны санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения".

Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Анны Юрьевны Поповой.

Пожалуйста.

Попова А. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаемый законопроект разработан во исполнение поручений президента. Важнейшая задача сегодняшнего дня — улучшение качества и безопасность питьевой воды. Зона санитарной охраны водоемных объектов — это первый барьер, который защищает источник поверхностный и подземный от любого вида загрязнения. Те санкции, которые предусмотрены сегодня в Кодексе об административных правонарушениях, были установлены в 2009 году, сейчас их актуальность несколько ниже, чем была на момент принятия закона. В данном законопроекте предлагается обеспечить дифференцированный подход к установлению административной санкции — в зависимости от степени риска для здоровья населения, степени риска загрязнения питьевой воды, источников водоснабжения, эта санкция будет увеличиваться от третьего пояса к первому. Соответственно, самые невысокие штрафы будут за нарушения в третьем поясе, он самый большой территориально, и самые высокие — в первом поясе, там, где эти риски максимальны, зона этого пояса сегодня небольшая.

Я прошу вас поддержать этот законопроект. Он не требует выделения дополнительных финансовых средств ни на одном из уровней бюджета Российской Федерации и, на наш взгляд, в случае принятия будет очень эффективно работать для обеспечения здоровья населения Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, коллеги, добрый день! Для начала я хотела бы уточнить, что это один из тех законопроектов, который в настоящее время отвечает задачам Водной стратегии Российской Федерации на период до 2020 года, утверждённой ещё в 2009 году. Согласно Водной стратегии вопрос регулирования использования водных ресурсов находится в ведении 14 федеральных органов, и, по данным экспертов, проблемами водной отрасли так или иначе занимаются 36 федеральных ведомств. К чему я об этом сказала? Мы с вами

здесь, в этом зале определили для себя, что если идут серьёзные изменения законодательства, когда изменения вносятся сразу в несколько федеральных законов и среди них есть кодексы, в первую очередь Кодекс об административных правонарушениях, то такие изменения вносятся отдельными законопроектами, именно поэтому мы сегодня говорим об одном законопроекте.

Итак, несколько уточнений. Изменения по сути вносятся в одну статью Кодекса об административных правонарушениях — в статью 8.42. В настоящее время эта статья состоит всего из двух частей, которые касаются нарушений использования прибрежной защитной полосы и нарушений использования зоны санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения. Субъектами правонарушений в данной статье являются и граждане, и должностные лица, и юридические лица.

Что предлагает правительство на сегодняшний день? Действительно дифференцированный подход — в какой конкретно зоне, в каком поясе было совершено или предполагалось совершить нарушение той или иной нормы законодательства. Важно это? Безусловно важно! В настоящее время для предотвращения каких-либо вредных воздействий устанавливаются зоны санитарной охраны в соответствии с нормативами, и эти нормативы очень чётко прописаны в уже существующих актах. Вот эти нормативы регулируют и режим жизнедеятельности, использования санитарных зон, которые установлены у водных объектов. Понятно, что важно дифференцировать, какое должно быть наказание за административное правонарушение в каком поясе. Также предлагается внести изменения, предусматривающие увеличение максимального размера административного штрафа для каждого субъекта — как для граждан, так и для должностных лиц и юридических лиц. Теперь статья будет состоять из четырёх частей, дабы действительно прописать наказания для каждого пояса отдельно. И наконец, правительство предлагает внести изменения, касающиеся того, в чью компетенцию теперь будет входить рассмотрение дел об указанных правонарушениях, того, кем они были совершены и кто будет выносить в конце концов решения об административных взысканиях.

Отраслевые комитеты поддерживают концепцию законопроекта. Есть замечания, связанные с максимальным размером штрафа, и это обсуждалось на заседании комитета. Отмечалось, что нарушения в первую очередь влияют на качество питьевой воды, от которого зависит здоровье нации, поэтому высокий штраф для юрлиц тем более оправдан.

Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает поддержать данный законопроект в части внесения изменений в Кодекс об административных правонарушениях.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня к Анне Юрьевне вопрос.

Конечно, это очень серьёзный вопрос — чистота воды, но зачастую выполнить требования очень сложно, необходимы большие затраты. Как это — 1 миллион? Вот кто-то вообще задумывался, смогут ли работать предприятия? Мы вчера приняли законы о рассмотрении дел в суде, говорили о 500 тысячах, миллионе, теперь опять штрафы миллионные... Может, надо сперва предупредить, определить какое-то время на выполнение, а потом... Нельзя ли так сделать?

Попова А. Ю. Спасибо большое за вопрос, Наталья Дмитриевна. Это предусмотрено основными разделами Кодекса об административных правонарушениях, ровно так и работает служба. И дифференциация как раз позволит за самые грубые нарушения, за нарушения, которые ведут к большому количеству заболеваний или к угрозе возникновения заболеваний, назначать высокие штрафы. А если вы обратите внимание на наказания за нарушения в третьем поясе, то увидите, что здесь они практически не меняются. Это одна из основных новелл законопроекта, и связано это с реализацией риск-ориентированного подхода: чем выше риск, тем больше сумма штрафа. И безусловно, сейчас ни один надзорный орган, если можно что-то предупредить, наказания не применяет. Это сложившаяся практика, и такой механизм работает лучше, чем, как вы совершенно справедливо заметили, применение сразу каких-то очень жёстких санкций или приостановление деятельности. Нет, этого на практике нет, и практика уже сложилась. Поэтому мы считаем, что такой подход будет эффективным.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Анна Юрьевна, вероятно, вы анализировали ситуацию и видели, что у нас чистота воды зависит от очистных сооружений. В то же время за последние пять лет в федеральном бюджете резко сокращено финансирование ЖКХ, а задолженность субъектов — 2,3 триллиона. Вы убеждены, что повышением штрафов сможете убедить мэров

в отсутствие денег реконструировать очистные сооружения и водопроводы? Каким образом?

Попова А. Ю. Хочу обратить внимание, что в соответствии с представленным сегодня законопроектом в части административных санкций предполагается новое регулирование только того сегмента, который касается зон санитарной охраны. Зона санитарной охраны — это зона, в которой или не может быть никакой хозяйственной деятельности, или может быть только разрешённая либо разрешённая с ограничениями. Сегодня мы предлагаем принять решение, для того чтобы водисточники не загрязнялись, а если они не будут загрязняться, то и затраты на последующую очистку воды будут сокращаться, станут значительно меньше. Если в зоне санитарной охраны открытого водоёма, например реки или озера, кто-то сливает то, что сливать не положено, то на очистку потом приходится тратить значительно большие средства. В этом проблема, и на решение этой проблемы и направлен законопроект, предложенный Государственной Думе.

Председательствующий. Спасибо.

Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А. Спасибо, Иван Иванович.

В продолжение вопроса коллеги Коломейцева. Анна Юрьевна, действительно, одной из основных причин значительного ухудшения качества питьевой воды, подаваемой населению, в пояснительной записке называется несоблюдение технологий на всех этапах очистки и обеззараживания воды на очистных сооружениях. В чём причина этого — элементарная халатность, разгильдяйство на местах, отсутствие соответствующего финансирования или неудовлетворительное состояние самих очистных сооружений?

Попова А. Ю. Прежде всего не соглашусь с тем, что происходит безусловное ухудшение на всех территориях, — вовсе нет! Динамика такова, что качество воды улучшается. Да, очень медленными темпами, и нам хотелось бы, чтобы это происходило значительно быстрее, но пока это так.

Я ещё раз хотела бы обратить внимание на то, что регулирование и соблюдение требований режима зон санитарной охраны позволят улучшить качество воды в водисточниках и таким образом облегчить все следующие этапы водоподготовки, необходимые для того, чтобы вода для потребителей была чистой, безопасной, качественной и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

Дивинский Игорь Борисович.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Анна Юрьевна, скажите, пожалуйста, как определялась градация цифровых показателей штрафов по поясам, то есть как она обосновывалась, если учитывать, что в законопроекте увеличение штрафов для граждан кратно, для должностных лиц многократно, а для юрлиц, которые могут нанести вред гораздо больший, чем граждане, лишь в процентном соотношении?

Попова А. Ю. Мы глубоко проанализировали весь наш административный опыт, весь административный опыт коллег из природоохранного ведомства, которые наказывают по первой части этой же статьи, плотно общались с бизнес-сообществом и с теми, кто непосредственно готовит воду, и пришли к таким цифрам.

Если говорить о физических лицах, то стоит отметить, что в первом поясе такие загрязнения бывают редко, но всё же бывают. Если говорить о юридических лицах, то в большей степени здесь их ответственность. В прошлом году общая сумма штрафов за нарушения по этой статье, по части второй, составила 26 миллионов рублей, из них 20 миллионов — это штрафы юридических лиц. Как я уже сказала, таких нарушений всегда больше.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И. Уважаемая Анна Юрьевна, вопрос связан с тем, что в Кировской области, Орловском районе, была свалка районного значения, оформленная ещё в советское время. Первое муниципальное образование — в 500 метрах от свалки. По оценке экспертов, сточные воды идут как раз от свалки вниз к реке. Районный центр расположен между этой свалкой и рекой, обеспечивается почти на 40 процентов подземными водами.

Жители узнали, что в рамках реформы, которая сейчас идёт по стране, из соседних районов начали свозить туда мусор, естественно, нагрузка резко увеличилась. Приехали — нет ни отводных колодцев, ничего подобного, то есть свалка практически не оформлена. Обратились в вашу службу, обратились в местное министерство природных ресурсов, приехала министр, приехал ваш представитель, привезли каких-то экспертов, взяли пробу воды и сказали, что на этот момент никаких нарушений нет, хотя количество мусора, которое сейчас туда идёт, в разы превышает мощности свалки и там не ведётся никаких соответствующих работ. Понятно, что это хороший законопроект, но вот в этом случае... *(Микрофон отключён.)*

Попова А. Ю. Кирилл Игоревич, спасибо большое за вопрос. Понятно, что ситуаций, которые влекут или могут повлечь за собой загрязнения источников водоснабжения, на сегодняшний день немало. А ваш конкретный вопрос я, если вы не возражаете, предлагаю обсудить в рабочем порядке. Мы готовы предложить вам любой формат взаимодействия для того, чтобы этот вопрос разрешить.

Председательствующий. Спасибо.

Онищенко Геннадий Григорьевич.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопросы к ФОИВу, который будет администрировать данный состав КоАП. Ну, во-первых, в вербальной версии прозвучало, что это поручение главы государства, а индикатив стоит "ДК", — где правда, кто давал поручение? Во-вторых, действительно, правильно в пояснительной записке указываются все этапы очистки воды — почему сосредоточились только на санитарно-защитных зонах? И в-третьих, московские курьяновские очистные сооружения могут платить миллион хоть каждый день, лишь бы отвязаться от надзора, а что будет делать маленький городок, где 60 тысяч население и тоже есть три защитные зоны, с этим миллионным штрафом, который будет наложен? Кроме того, почему в пояснительной записке не представлена правоприменительная практика по тем...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте 15 секунд.

Онищенко Г. Г. Спасибо, Иван Иванович.

...по составам и административным мерам, которые принимались до этого? Почему за основу взята именно санитарно-защитная зона?

Попова А. Ю. Спасибо большое, глубокоуважаемый Геннадий Григорьевич.

Зоны санитарной охраны и порядок их организации определены санитарными правилами и нормами, утверждёнными главным государственным санитарным врачом в 2003 году. В соответствии с этими требованиями определяется первый, второй, третий пояс и соответственно риски для здоровья населения, с ними связанные. Исходя из этих рисков и были разработаны... На самом деле впервые использован подход, когда в соответствии с оценкой риска возможного ущерба для здоровья населения идёт дифференциация административного наказания. Кодекс об административных правонарушениях не предусматривает разных сумм штрафов для разных форм субъектов, если только это не граждане, юридические лица и индивидуальные предприниматели. Мы действовали в рам-

ках того, что сегодня регулируется Кодексом об административных правонарушениях, поэтому для всех юридических лиц предлагается одна норма, одна сумма штрафа.

Поручение Президента Российской Федерации касательно воды отражено в обращении к Федеральному Собранию и затем в указах президента, это в первый раз прозвучало на таком высоком уровне и, конечно, принимается как поручение, и правительством оно реализовано в той форме, которая указана у вас в справке.

Ну вот, наверное, и всё, что я хотела сказать.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Белых И. В. Если можно, добавлю.

Дело в том, что во время работы над законопроектом, независимо от того что изменения вносятся в Кодекс об административных правонарушениях, были изучены материалы профессионального сообщества, они были отработаны, в том числе доклад Владимира Ивановича Кашина, сделанный в Сочи ещё в 2014 году. Был изучен и регламент в том самом постановлении, о котором сейчас сказала Анна Юрьевна. Всё, что сегодня предложено для рассмотрения на пленарном заседании, было обсуждено не только на заседании комитета, но и на заседании рабочей группы, которое состоялось до и после заседания комитета, так что была действительно серьёзная проработка.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемая Анна Юрьевна, по общему правилу закон не должен иметь обратной силы. Мы знаем, что представление о водоохранных зонах в советский период было несколько другим, на основании решений исполкомов люди нередко создавали дачные участки на берегах рек. Что будет происходить сейчас, не ухудшится ли положение людей, которые оказались нарушителями не по своей воле, а просто действуя в соответствии с предыдущим, ранее действовавшим законодательством?

Попова А. Ю. Олег Николаевич, позволю себе обратить ваше внимание на историю вопроса: решением, декретом Совета народных комиссаров требование было введено в 1928 году, и с того момента принципиальных изменений, исключая изменения только по процедуре установления в связи с тем, что научно-технический прогресс всё-таки состоялся, никаких изменений не было. Таким образом, зоны санитарной охраны водных источников всегда были зонами, запретными для строительства, зонами, запретными для создания каких-либо загрязняющих источников. Поэтому говорить о том, что закон

не будет иметь обратной силы... Юридическая норма, безусловно, такая есть, но положения о нарушениях режима зон санитарной охраны устанавливались и санитарными правилами в 2003 году, и постановлениями правительства и регулирующих органов ещё Советского Союза, и здесь принципиальных изменений подход не претерпел.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Белых И. В. Я хотела бы добавить, что во время работы над законопроектом была изучена судебная практика, был проведён анализ правоприменительной практики. Это позволяет сделать вывод, что, к сожалению, основным видом нарушения режима охранных зон является предоставление земельных участков, входящих в эти зоны, в пользование юридическим и физическим лицам для целей, несовместимых с режимом охранный зоны. Это действительно есть.

Председательствующий. Спасибо. Вопросы заданы.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Быков Олег Петрович, от фракции.

Быков О. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хочу высказаться в поддержку выступавших до меня коллег и положений рассматриваемого законопроекта и подчеркнуть, что данный проект федерального закона подготовлен в целях предотвращения случаев заболеваний, связанных с питьевой водой ненадлежащего качества, которая возникла в том числе в результате невыполнения обязательных мероприятий по защите водоисточников от загрязнения, а также неудовлетворительного технического состояния объектов централизованных систем водоснабжения.

Хочу обратить ваше внимание на то, что предлагаемые в проекте федерального закона изменения будут способствовать повышению эффективности применения мер административного воздействия в отношении субъектов, осуществляющих деятельность в зонах санитарной охраны источников питьевого и хозяйственного водоснабжения, а также предотвращению случаев заболеваний, связанных с питьевой водой ненадлежащего качества.

Уважаемые коллеги, комитетами, в которых рассматривался данный законопроект, концепция этого законопроекта была поддержана, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает его принятие в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Онищенко Геннадий Григорьевич.

Онищенко Г. Г. Глубокоуважаемый Иван Иванович, дорогие коллеги! Вот сегодня сказали о санитарных правилах по зонам санитарной охраны — я вспомнил, что их утверждал именно я (правда, в 2002 году, а не в 2003 году), но мой вопрос-то был направлен на другое. Действительно, коллеги, сегодня исполняется очень важное поручение, и это огромный задел для решения тех задач, которые поставил перед нами президент, — о достижении показателей продолжительности жизни 78 лет и далее 80 лет в очень близкой перспективе. Безусловно, вода имеет огромные резервы с точки зрения сохранения и приумножения здоровья народонаселения нашей страны, но то упрощенчество, которое мы видим... Конечно, этот законопроект надо принять, это даже не обсуждается, но для того, чтобы не формально, а по сути решались те вопросы, которые перед нами ставит президент и потом уже интерпретирует правительство, наверное, всё-таки нужно более предметно и более разно-сторонне рассматривать проблему.

Действительно, проблема не только в санитарно-защитных зонах, и прежде всего не в них, они как раз играют, будем говорить, вспомогательную роль, может быть, даже в какой-то мере предохраняющую, самая главная проблема — отставание в технологиях, отставание в производстве такого продукта, как качественная питьевая вода. И здесь, конечно же, нужно все этапы — очистку, подачу и использование воды населением, в том числе и водоотведение, — администрировать с учётом правоприменительной практики и ответственности за это. Это первое.

Второе. Конечно же, зоны зонам рознь, и предприятия, а это прежде всего водоканалы наших крупных городов, разные, поэтому, отвечая за одно и то же нарушение, они будут нести совершенно разную нагрузку: как я уже сказал, Москва может просто откупаться миллионами каждый день, а другим это не под силу, это тоже надо иметь в виду. Закон надо принять, но закрывать это поручение президента ни в коем случае нельзя.

И хотелось бы обратиться к ФОИВу, который здесь представляет правительство: эту работу нужно продолжить.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Григорьевич.

Коллеги, осталось полчаса работы, давайте мы обозначим то, что нам сегодня нужно рассмотреть.

Коллеги, по 29-му вопросу у нас некие технические проблемы, поэтому есть предложение далее рассмотреть 30-й вопрос, затем законопроекты по сокращённой процедуре и протокольные поручения. Нет возражений? Давайте постараемся вот эту программу до 15 часов реализовать.

Коломейцев Николай Васильевич.

Три минуты, пожалуйста.

Коломеев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Если бы повышением штрафов можно было улучшать качество воды, дорог и всего прочего, то надо было сидеть и только увеличивать кратно штрафы, но проблема-то в другом. Я в своём вопросе попытался вот на что обратить внимание, хотя понимаю, что это не к Анне Юрьевне: мне кажется, надо было бы сначала нового министра ЖКХ пригласить на "правительственный час", чтобы он нам рассказал, почему у нас в принципе перестали реконструировать очистные сооружения водоканалов, очистные сооружения хозфекальных канализаций и так далее. Особенно усугубляется проблема на периферии. У нас большая часть страны пьёт некачественную воду, Геннадий Григорьевич, и вряд ли в ближайшей перспективе вода станет лучше. Почему? Выходят из строя системы водоснабжения, которые некогда создали колхозы и совхозы, а многие из них даже не переданы муниципальным образованиям, потому что те их не взяли, понимаете? И сейчас даже проблема, где взять питьевую воду! Колодцы разучились копать, да их ещё при сегодняшней разрешительной системе никто и не разрешит копать, понимаете? Это первое.

Второе. Сегодня в крупных городах — вот впереди сидит бывший мэр, сзади сидят несколько бывших мэров, они вам скажут, — к сожалению, куча, до 25 процентов, брошенных водопроводов, неоформленных, притом что дома обеспечиваются водой, но ремонт проводят зачастую... только через "твою мать".

Уважаемые коллеги, с моей точки зрения, нам немножко надо остановиться. Вот я внимательно посмотрел — мы увлеклись повышением штрафов в КоАП. Понятно, что произошла инфляция, произошли другие изменения, но у нас уровень жизни людей упал, понимаете? Поэтому, уважаемые коллеги, постановления и указы президента надо выполнять в определённой последовательности: сначала погасили задолженность субъектов и муниципальных образований, после этого дали им доходную базу и налоги, которые можно собирать и наполнять бюджеты, затем дали возможность проектировать, восстановить мощности, потому что у нас сейчас некому реконструировать... Понимаете или нет? Тендеры проводятся, деньги осваиваются, а специалистов всё меньше!

Мы не против Анны Юрьевны и её желания выполнить указ президента, но мы считаем, что иногда определённое выполнение указа может нанести кардинальный ущерб решению фундаментально правильно поставленного вопроса. И это

именно тот случай, потому что у нас сейчас 90 процентов муниципальных образований дотационные.

Председательствующий. Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович.

Трёх минут хватит?

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я постараюсь коротко.

Геннадий Григорьевич произнёс правильное слово — "упрощенчество". Да, наверное, надо повышать штрафы, хотя опять же для каких-то предприятий эти штрафы будут несущественными и им будет проще их заплатить, но давайте всё-таки комплексно подходить к решению вопроса. Вот мы говорили о поставленной президентом задаче по комплексному подходу к улучшению качества воды — давайте посмотрим с другой стороны: каково качество воды у нас в кранах? Мы получаем холодную и горячую воду и платим за неё как за воду питьевого качества, в том числе за горячую воду мы платим как за воду питьевого качества, при этом, понятно, горячая вода, а зачастую и холодная, ну, это практически везде вода технического качества, которая стоить должна дешевле.

Мы создали прецедент в городе Каменске-Уральском Свердловской области, в Красногорском районе, — добились, чтобы снизили в два раза плату за горячую воду, потому что доказали, что это вода технического качества. Вот единственный прецедент, когда удалось это продавить и людям снизили в два раза тариф. Это заставило местные теплоснабжающие предприятия заняться модернизацией своей инфраструктуры, чтобы повысить качество воды. В других муниципальных образованиях таких прецедентов создать не удалось: в прокуратуре отказываются обращаться с исками в суды в защиту неограниченного круга граждан, вообще отказываются замечать эту проблему. Но пока эта проблема не будет замечена, мы не мотивируем водоснабжающие и теплоснабжающие организации заниматься улучшением качества поставляемого ресурса.

Вот это существенно важнее, чем, как правильно сказал предыдущий выступавший, говорить, мол, давайте повысим штрафы и решим проблему. Если мы за комплексный подход, то давайте всё-таки и Государственная Дума, и новый состав правительства займутся вопросом, почему с людей по всей стране берут плату за воду питьевого качества, а пить её, конечно же, невозможно и опасно для здоровья? Давайте займёмся и с этой стороны решением вопроса, тогда мы охватим всю цепочку, от водоёмов, за которые сегодня так заступаемся, до конечных потребителей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Александрович.

Анна Юрьевна, есть возможность выступить с заключительным словом. Не будете выступать.

Ирина Викторовна, будете выступать?

Депутату Белых включите микрофон.

Белых И. В. Спасибо большое, Иван Иванович.

Вот, вы знаете, происходит ровно то, что всегда происходит, когда мы обсуждаем изменения статей Кодекса об административных правонарушениях. В начале выступления от комитета я сказала, что у нас 36 федеральных ведомств и 14 надзорных предприятий занимаются этой проблемой, сказала, что стратегия была выработана и подписана в 2009 году, что это не единственный законопроект — как минимум два профильных комитета занимаются этой проблемой, но при обсуждении в выступлениях говорится, что недостаточно только штрафов! Дифференциация штрафов — это малая толика того, что предлагается на данный момент для решения проблемы. И никто до сих пор не сказал — хотя и Николая Васильевича я хотела бы поддержать, и всё то, что сейчас говорил Геннадий Григорьевич, прекрасно, утверждены нормы и регламенты, — что, наверное, необходимо вносить в том числе изменения в СанПиН, чтобы обязать утверждать зоны санитарной охраны, которые ещё не везде утверждены. И скорее всего, необходимы механизмы осуществления ведомственного и прокурорского надзора, межведомственного взаимодействия, чтобы органы местного самоуправления в том числе понимали, что у них есть такие зоны, где нельзя выдавать участки под жилищное строительство или под ведение хозяйственной деятельности.

Это огромная, комплексная проблема, и сегодня мы вместе выполняем здесь своё же решение — рассматриваем изменения в Кодекс об административных правонарушениях. Комитет предлагает принять закон и продолжить работать над этой проблемой.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15¹ Федерального закона "О статусе военнослужащих". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра обороны Тимур Вадимович Иванов.

Иванов Т. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи депутаты! Представленный вашему вниманию законопроект разработан в исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2017 года. Предлагается предоставить военнослужащим — преподавателям учебных военных центров при федеральных государственных образовательных организациях высшего образования право на дополнительную общую площадь жилого помещения в пределах от 15 до 25 квадратных метров. Предлагаемые изменения обеспечат соблюдение принципа равенства при реализации права на жильё военнослужащими — преподавателями как военных кафедр, так и учебных военных центров.

С учётом того что расходы федерального бюджета на обеспечение военнослужащих и граждан, уволенных из Вооружённых Сил Российской Федерации, постоянным жильём запланированы исходя из количества граждан, принятых на соответствующий учёт, реализация закона не потребует дополнительных расходов из средств федерального бюджета.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Тимур Вадимович. Присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по обороне выступает Александр Васильевич Терентьев.

Терентьев А. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Тимур Вадимович очень грамотно изложил законопроект. Досадно только одно — что правительство так долго раскачивалось с внесением этого законопроекта: ещё в 2006 году было приня-

то решение о введении дополнительного образования и формировании военных кафедр при государственных высших профессиональных учебных заведениях, где дети обучаются на очной основе.

Что хотелось бы сказать? От 15 до 25 квадратных метров дополнительной площади — это льгота для военнослужащих-преподавателей, спасибо правительству за этот законопроект. У комитета-соисполнителя — Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству вопросов по этому законопроекту глобальных нет. Правовое управление тоже поддерживает законопроект. Комитет по обороне предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Александр Васильевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Олег Николаевич Смолин. Ещё есть вопросы? Нет.

Олегу Николаевичу Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемый Александр Васильевич, конечно, законопроект надо поддержать, но у нас, естественно, возникает вопрос. Мы рады за преподавателей военных дисциплин, но вот в советское время существовала позиция, согласно которой кандидаты и доктора наук получали дополнительную жилую площадь. Вот какова ваша личная точка зрения: если такой законопроект появится, вы его поддерживаете?

Председательствующий. Это вопрос докладчику или содокладчику, Олег Николаевич? Содокладчику.

Депутату Терентьеву включите микрофон.

Терентьев А. В. Ну это немножко не полномочие Комитета по обороне, я-то за то, чтобы все хорошо жили.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить, коллеги? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Хованская Галина Петровна. Шерин и Хованская, я видел. А, ещё Нилов. Пожалуйста, записывайтесь. Идёт запись.

Покажите список.

Галина Петровна, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Очень коротко.

Мы не только не видим каких-то проблем в этом законопроекте, в этой инициативе — мы категорически за. Это эле-

ментарное восстановление принципа справедливости. На этом разрешите завершить выступление.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна. Александр Николаевич Шерин, пожалуйста.

Шерин А. Н. Я также хотел бы добавить, что фракция ЛДПР, несомненно, поддержит данную правильную законодательную инициативу. Хотелось бы выразить благодарность правительству, Министерству обороны. И мы надеемся, что и над всеми остальными вопросами, связанными с улучшением качества жизни преподавателей, военнослужащих, военных пенсионеров, мы будем также продуктивно работать на благо нашей обороноспособности.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Олег Анатольевич Нилов. Включите микрофон.

Нилов О. А. Я тоже очень коротко.

Я хотел бы поблагодарить и правительство, и комитет за то, что инициатива, которая докладывалась от имени "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", лично мною с трибуны, может быть, год или полтора назад, один в один сегодня представлена от имени правительства, и все поддерживают, все, естественно, проголосуют. Я действительно искренне радуюсь тому, что и такая практика бывает. Услышали — за это спасибо. Самое главное — результат, наконец он достигнут. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Тимур Вадимович, есть возможность с заключительным словом выступить. Нет. Александр Васильевич, содокладчик? Также нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел.. 10,2 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре.

67-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6.18 Кодекса Российской Федерации об ад-

министративных правонарушениях". Докладывает Евгений Евгеньевич Марченко.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в законопроекте предлагается отнести к составу административного правонарушения использование в отношении спортсмена запрещённой субстанции и запрещённого метода с его согласия при условии, что эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния. В настоящее время существует административная ответственность за использование в отношении спортсмена запрещённой субстанции и запрещённого метода независимо от его согласия либо за содействие в использовании спортсменом или в отношении спортсмена запрещённой субстанции и запрещённого метода, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния. Данный законопроект сужает сферу правоприменения, поэтому комитет его не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Евгеньевич.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 4 чел. 0,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 5 чел.

Не голосовало 445 чел. 98,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

68-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции". Докладывает Виктор Викторович Зобнев.

Зобнев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, рассмотрев проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции", внесённый депутатом Государственной Думы Савельевым, отмечает следующее. Законопроект внесён с целью признания утратившим силу в полном объёме Закона РСФСР от 22 марта 1991 года "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках", в составе которого остаётся действующей единственная статья — статья 4, содержащая понятие и признаки аффилированных лиц. Автор законопроекта, руководствуясь целью инвентаризации, ревизии законодатель-

ства, предлагает перенести в неизменном виде нормы указанной статьи в Федеральный закон от 2006 года "О защите конкуренции".

Комитет не поддерживает данную инициативу, полагая, что содержащееся в законе РСФСР определение аффилированности не в полном объёме обеспечивает прозрачность структуры собственности и признаки заинтересованности лиц. Кроме того, указанное определение не соотносится с используемым в целях антимонопольного регулирования понятием "группа лиц", определяющим способы контроля и влияния. Понятие аффилированных лиц в большей степени используется в корпоративных отношениях, в законодательстве о рынке ценных бумаг, о банках и банковской деятельности и налоговом законодательстве. При этом в отраслевых законах в целях регулирования используются схожие по сути термины "взаимозависимые лица", "заинтересованные лица", "контролирующие лица", "связанные лица". Комитет считает такой правовой механизм адекватным и эффективным с учётом различий в специфике деятельности.

Учитывая изложенное, комитет не поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Викторович.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 4 чел. 0,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 5 чел.

Не голосовало 445 чел. 98,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, время есть, мы успеем.

69-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в части отмены досрочного голосования и голосования по открепительным удостоверениям". Докладывает Виктор Николаевич Карамышев.

Карамышев В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в законопроекте предлагается внести изменения в Федеральный закон № 67-ФЗ "Об основных га-

рантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", исключающие возможность досрочного голосования и голосования по открепительным удостоверениям.

Комитет отмечает, что в федеральные законы "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме...", "О выборах Президента Российской Федерации" и "О выборах депутатов Государственной Думы..." уже внесены изменения, согласно которым при проведении выборов Президента Российской Федерации, выборов в органы госвласти субъекта, референдума субъекта, выборов депутатов Государственной Думы избиратель, участник референдума, который будет находиться в день голосования не по своему месту жительства, может подать заявление о включении в список избирателей, участников референдума по месту своего нахождения в порядке, установленном Центральной избирательной комиссией Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации и большинство органов государственной власти субъектов Российской Федерации, представившие свои отзывы, законопроект не поддерживают. С учётом изложенного Комитет по контролю и Регламенту рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Николаевич.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 60 чел. 13,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 61 чел.

Не голосовало 389 чел. 86,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

70-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Докладывает Олег Петрович Быков.

Быков О. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Материалы к проекту федерального закона содержат информацию, не соответствующую официальным данным Федеральной службы государственной статистики, на что обращаю внимание Счётная палата, а данные сведения должны обоснованно

вывать необходимость создания дополнительного судебного участка в Республике Бурятия. Правительство России законопроект не поддерживает. Ответственный комитет рекомендует отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Олег Петрович.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

71-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 38 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Олег Петрович Быков, пожалуйста.

Быков О. П. Уважаемые коллеги, ответственный комитет рекомендует данный законопроект отклонить, поскольку его положения противоречат действующим нормам Уголовно-процессуального кодекса.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Председательствует Председатель Государственной Думы В. В. Володин

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 37 чел. 8,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 38 чел.

Не голосовало 412 чел. 91,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматривается 72-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Михаил Евгеньевич Бугера.

Бугера М. Е. Уважаемые депутаты Государственной Думы! При внесении данного законопроекта авторы исходили из опасений, что не все лица, предоставляющие услуги по оценке, смогут выполнить новые требования, установленные законодательством, в части сдачи квалификационного экзамена. Но, по мнению профильного комитета, принятие данного законопроекта приведёт к несправедливости в отношении тех участников данного рынка, которые уже выполнили новые требования, установленные законодательством. Более того, под 38-м пунктом в сегодняшнем порядке нашей работы обозначен законопроект, который, я надеюсь, будет принят в ближайшее время, данный законопроект снимает часть этих опасений. Комитет предлагает отклонить законопроект под пунктом 72.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 72 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 23 чел. 5,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 24 чел.

Не голосовало 426 чел. 94,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 72.

73-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад Алексея Николаевича Диденко.

Диденко А. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект закона внесён нашими коллегами — депутатами Народного Собрания Республики Ингушетия и касается вопроса организации общественных советов при муниципалитетах. Комитет внимательно изучил инициативу и считает, что принятие законопроекта преждевременно. Просим отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 73 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 73.

Рассматривается 74-й вопрос нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части отнесения обеспечения деятельности общественных палат (советов) муниципальных образований к вопросам местного значения".

Пожалуйста, Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Уважаемые коллеги, похожая инициатива, но несколько другая по технике. В ближайшее время будет изучен и обобщён опыт по этой теме и, я думаю, будет внесён комплексный проект закона, который будет поддержан всеми профильными комитетами, и мы примем положительное решение. В данной редакции текст законопроекта, считаем, принимать преждевременно. Комитет просит отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 74 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 44 чел. 9,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 44 чел.

Не голосовало 406 чел. 90,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 74.

Уважаемые коллеги, у нас с вами на повестке рассмотрение протокольного поручения, розданного в зале. Инициаторы: Миронов Сергей Михайлович, Емельянов Михаил Васильевич и Нилов Олег Анатольевич.

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, Вячеслав Викторович!

Текст поручения перед вами. Подобное, похожее обращение мы делали по инициативе фракции КПрФ больше двух недель назад. Я подчёркиваю, время для ответа прошло, по моей информации, ответа нет, обещанной возможности очного обще-

ния тоже нет, неизвестны сроки, поэтому мы на эту же тему предлагаем более развёрнутый вариант протокольного поручения. Понятно, что депутатский запрос может также не дойти до правительства, а потом не дойдёт до нас по понятным причинам ответ.

Что мы здесь дополнительно предлагаем? Не только спросить, кто виноват и что делать, это уже было. Есть конкретные идеи, каким образом остановить, и не просто остановить, а вернуть на уровень не выше... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Нилов О. А. ...инфляции по году — вот о чём мы говорим впервые, — и самое главное, каким образом компенсировать те колоссальные потери, которые понесли граждане и бизнес от этих уже беспрецедентно выросших цен. Например, мы хотели бы предложить и Думе, и правительству отменить транспортный налог и таким образом компенсировать потери. Ну а законопроект о том, чтобы рост цен на топливо не превышал годовой рост инфляции, нами уже подготовлен. Вот по поводу этого в том числе мы хотели бы услышать позицию правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Завальный Павел Николаевич, председатель Комитета Государственной Думы по энергетике.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, по тем вопросам, которые есть в обращении, сейчас достаточно информации в средствах массовой информации, есть комментарии членов правительства, Козака и других, относительно причин роста цен, а также мер, которые принимаются для стабилизации цен. Но я должен пояснить ситуацию в целом.

Коллеги, причины в основном налоговые либо экономические. Налоговые заключаются в том, что, как вы знаете, по сути, завершается налоговый манёвр относительно налогообложения нефтяной отрасли, в рамках которого снижаются таможенные пошлины, и эта стоимость переносится в виде НДС на стоимость нефти. И вот в связи с этим за последние четыре года стоимость нефти на оптовом рынке поднялась почти на 9 рублей. Понятно, что это приводит к росту цен. Кроме того, коллеги, за это время нами было принято решение об акцизах, и акцизы на бензин и солярку увеличились более чем в 2 раза. И если раньше, ещё в 2014 году, в стоимости доля акциза... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Завальный П. Н. ...составляла 2,6 процента, то сегодня — 38 процентов. Рост цен точно связан с увеличением акцизов и НДС, это 7 рублей, кроме того, ослабление рубля привело к увеличению стоимости ещё на 7 рублей. В связи с этим и на-

чался рост цен, то есть к увеличению стоимости привели решения, которые принимались в том числе нами. В рамках налогового манёвра есть прямая зависимость между внутренним и внешним рынками нефтепродуктов, потому что таможенная пошлина это не регулирует. Всё это выразилось в таком динамичном, особенно в последнее время, росте цен на нефть и нефтепродукты на внешних рынках.

Что уже сделано для компенсации? Первое — снижены акцизы на 3 рубля и 2 рубля соответственно на бензин и солярку; второе — принято решение не повышать акцизы, которые планировалось повысить с 1 июля этого года; кроме того, для оперативного реагирования готовится законопроект о повышении таможенной пошлины на нефтепродукты с 30 до 90 процентов в случае изменения цен, чтобы стабилизировать внутренний рынок.

Председательствующий. Павел Николаевич, вы позицию комитета представьте.

Включите Завальному микрофон.

Завальный П. Н. Коллеги, ситуация в принципе понятная. Мы отправляли на основании протокольного поручения запрос на имя Медведева плюс ещё в профильные министерства и основные нефтяные компании, получаем ответы по сути. Мы считаем, что для повторного запроса оснований нет. В ближайшее время мы получим информацию, проанализируем её и доведём до сведения всех фракций и всех заинтересованных лиц.

Председательствующий. Комитет предлагает не поддерживать. Правильно я понимаю?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нарушено что-то? В какой части нарушено?

Слово предоставляется Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, нарушено ваше главное право: на подписанную вами выписку из протокола правительство обязано в течение 15 дней дать ответ. А что касается представителя комитета, я думал, он скажет: "Я сейчас зачитаю вам ответ", — а он начинает опять за рыбу гроши, ответа нет.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Коллеги, с учётом того что есть проект протокольного поручения, инициированный нашими коллегами Сергеем Михайловичем Мироновым, Михаилом Васильевичем Емельяновым и Олегом Анатольевичем Ниловым, и есть противоположная позиция комитета, ставится на голосование предложение,

которое представил Олег Анатольевич Нилов. Кто за то, чтобы поддержать данный проект поручения?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 106 чел. 23,6 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 108 чел.

Не голосовало 342 чел. 76,0 %

Результат: не принято

Отклоняется проект поручения Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, мы исчерпали повестку в соответствии с Регламентом. С учётом того что многие наверняка запланировали сегодня отъезд в свои регионы (мы специально перенесли заседания системно на четверг, и теперь в пятницу и субботу есть возможность поработать в регионах, а также задержаться на понедельник), хочу проинформировать вас: те, кто хотел бы проститься со Станиславом Сергеевичем Говорухиным, смогут сделать это в субботу начиная с 9 часов. Более подробную информацию мы в течение сегодняшнего дня доведём до сведения фракций.

Заседание объявляется закрытым. Спасибо, коллеги.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
19 июня 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 02 мин. 02 сек.)

Присутствует 412 чел. 91,6 %

Отсутствует. 38 чел. 8,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 38 чел. 8,4 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 412 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данным комитета, должно присутствовать 415 депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, сегодня день рождения у Ситникова Алексея Владимировича — давайте его поздравим! (*Аплодисменты.*) Он присутствует в зале.

В соответствии с Регламентом переходим к обсуждению проекта порядка работы, но прежде мы должны принять его за основу.

Кто за то, чтобы принять проект порядка работы за основу?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Уважаемые коллеги, вы знаете, что вчера Совет Государственной Думы обсудил вопрос о порядке работы и было принято решение, что выступления представителей фракций по актуальным вопросам будут завтра, а сегодня предлагается рассмотреть во втором чтении — и в проекте порядка работы это отражено — законопроект о внесении изменений в закон о федеральном бюджете. Для этого приглашён министр финансов, Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации, он уже здесь.

Нам необходимо обсудить проект порядка работы на сегодняшний день и принять его в целом.

Какие будут замечания по порядку работы? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Деньгин Вадим Евгеньевич.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, прошу по 48-му вопросу поменять докладчика — Жириновского на Диденко.

Председательствующий. Пожалуйста, Синенко Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В целях оптимизации сегодняшнего порядка работы Государственной Думы прошу вопрос 33 — это правительственный законопроект, изменения в Градостроительный кодекс, первое чтение — перенести на завтра, 20 июня.

И рассмотрение 34-го вопроса — это также правительственный законопроект, первое чтение — убедительная просьба пока перенести на более поздний срок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, других предложений не поступило. Давайте обсудим.

Предложение нашего коллеги Деньгина Вадима Евгеньевича: по вопросу 48 замена докладчика, вместо Жириновского — Диденко. Нет возражений? Нет возражений, принимается.

У полномочного представителя правительства в Государственной Думе Синенко Александра Юрьевича предложения по двум законопроектам, внесённым правительством. По 33-му вопросу изменить дату рассмотрения — перенести его на завтрашний день. Нет возражений? Нет возражений, принимается. А по 34-му — перенос на более поздний срок. Нет возражений? Нет, также принимается.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Просьба, чтобы по 47-му вопросу в качестве содокладчика выступил Быков Олег Петрович.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы по 47-му вопросу выступил с содокладом Быков Олег Петрович? Нет возражений.

Итак, уважаемые коллеги, с учётом изменений ставится на голосование в целом проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 07 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению 2-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов", второе чтение. Доклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении.

Буквально несколько слов об изменениях по сравнению с первым чтением.

Всего было внесено 175 поправок к законопроекту, 73 из них рекомендовано к принятию, 46 предлагается к отклонению, одна поправка частично учтена. Хочу сказать, что в результате рассмотрения на заседании комитета по бюджету 57 поправок авторами было отозвано. Поправки включены в две таблицы — таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и таблицу поправок, рекомендованных к отклонению. Всего размер перераспределяемых средств федерального бюджета в рамках второго чтения составляет 26,194 миллиарда рублей.

Из наиболее значимых поправок хотелось бы отметить предложение об увеличении на 6,7 миллиарда рублей резервного фонда президента. Одновременно предлагается направить более полумиллиарда рублей на поддержку совместных проектов участников промышленных кластеров по производству импортозамещающей или экспортно ориентированной продукции. 2,2 миллиарда рублей предлагается направить на доработку самолёта "Ил-114". 2 миллиарда рублей — трансферт бюджету Краснодарского края на развитие коммунальной инфраструктуры в городе Геленджике: вы помните, мы обсуждали этот вопрос, очень серьёзный, и по этому поводу Государственной Думой давались соответствующие поручения. 731 миллион рублей предлагается направить в целях реализации программы помощи отдельным категориям заёмщиков по ипотечным жилищным кредитам, оказавшихся в сложной жизненной ситуации. Хотел бы обратить внимание на очень важную поправку депутата Владимира Анатольевича Шаманова: 20 миллионов рублей предлагается направить дополнительно на поддержку Российской ассоциации Героев.

И также хотел бы отметить, что поручение, которое давал Председатель Государственной Думы по предложению нашего коллеги Олега Николаевича Смолина, нашло своё отражение в проекте постановления Государственной Думы, которое предлагается принять по итогам рассмотрения, — это вопрос об увеличении размеров субсидий для общероссийских организаций инвалидов.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я просил бы перейти к рассмотрению конкретных поправок и утвердить таблицы поправок № 1 и № 2.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинается рассмотрение поправок.

По таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию, есть замечания? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 11 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против 26 чел. 5,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Александр Александрович Ремезков.

Ремезков А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, прошу вынести на отдельное голосование из таблицы № 2 поправки 26, 27, 38, 2, 36 и 37.

Председательствующий. Хорошо.

Так, Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 28 и 31.

Председательствующий. Пожалуйста, Щапов Михаил Викторович.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 45 и 46.

Председательствующий. Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

На отдельное голосование — поправки 16 и 23.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.

Поправки 4, 5, 6, 7, 9, 11 прошу вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Пожалуйста, Корниенко Алексей Викторович.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу вынести на отдельное голосование поправку 32 из таблицы поправок, предлагаемых к отклонению.

Председательствующий. Коллеги, приступаем к обсуждению поправок.

Всего в таблице поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению, 47 поправок. Мы должны высказать свою позицию в отношении таблицы № 2, за исключением поправок 26, 27, 38, 2, 36, 37, 28, 31, 45, 46, 16, 23, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 32. Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 16 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 305 чел. 67,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 305 чел.

Не голосовало 145 чел. 32,2 %

Результат: принято

Принимается.

Итак, коллега Ремезков, по поправкам, которые вы назвали, у вас будет общий доклад или по каждой поправке отдельно?

Ремезков А. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, в целях экономии времени я готов с одним докладом выступить, постараюсь в семь минут уложиться.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Александр Александрович Ремезков — по поправкам 26, 27, 38, 2, 36 и 37.

Пожалуйста.

Ремезков А. А. Уважаемые коллеги, первая группа поправок — это поправки, где наша фракция, исходя из возможностей и источников, которые мы увидели в этом проекте закона, предлагает направить расходы на следующие цели.

Поправка 26. В хозяйственной деятельности многих медицинских учреждений сложилась практика перераспределения расходов в пользу увеличения фонда оплаты труда работников. Во многих субъектах расходы на фонд оплаты труда составляют 75 и более процентов общего объема расходов по отрасли в системе ОМС, что значительно превышает нормальный показатель, который предусматривается в тарифных соглашениях в системе ОМС, в связи с чем сохраняется высокий уровень просроченной кредиторской задолженности по расходам

на приобретение медикаментов, перевязочных и расходных материалов, продуктов питания, а также по расходам на коммунальные и прочие услуги, связанные с содержанием, функционированием учреждений. Без дополнительной финансовой помощи решить вопрос с лекарственным обеспечением невозможно. Мы предлагаем дополнительно хотя бы 12 миллиардов рублей направить субъектам Российской Федерации на реализацию отдельных полномочий в области лекарственного обеспечения.

Поправка 27. Во многих субъектах состояние больниц и поликлиник вызывает тревогу. Здания многих небольших больниц и поликлиник практически в аварийном состоянии, что часто приводит к принятию решений об их закрытии. Оснащённость медоборудованием и обеспечение лекарственными препаратами также оставляют желать лучшего. Субъекты не имеют возможности самостоятельно быстро и качественно решить эту проблему, мы в данной поправке предлагаем направить 36,55 миллиарда рублей из федерального бюджета на строительство больниц и поликлиник на условиях софинансирования из бюджетов субъектов Российской Федерации. Условия софинансирования через соответствующие отраслевые программы предлагаем оставить те же, что действуют для каждого субъекта в настоящее время.

Поправка 38. Всем известно, что практически весь период реализации майских указов Президента Российской Федерации бремя повышения заработной платы бюджетникам — на бюджетах субъектов. Предполагалось, что Федерация будет оказывать значительную помощь субъектам, но с каждым годом реализации этих указов помощь сокращалась, при этом увеличивались долги коммерческим банкам по обслуживанию привлечённых кредитов. В результате регионы попали в замкнутый круг: рост средней зарплаты приводил к необходимости поиска дополнительных средств для повышения зарплаты бюджетники, регионы вынуждены были дополнительно из года в год повышать им зарплату, в том числе за счёт сокращения расходов на лекарства, перевязочные и расходные материалы, коммунальные и другие услуги. Потребность в бюджетных средствах для повышения заработной платы работникам бюджетной сферы также возникла у субъектов в связи с повышением МРОТ до прожиточного минимума.

Таким образом, в настоящее время в связи с изменением МРОТ и разогнанной средней зарплатой у многих регионов существует дополнительная потребность в средствах для повышения оплаты труда работников бюджетной сферы. В поправке 38 мы предлагаем дополнительно направить субъектам

Российской Федерации 35,55 миллиарда рублей — дополнительные дотации на частичную компенсацию расходов на повышение оплаты труда работников бюджетной сферы.

И второй блок поправок — это поправки, в которых мы предлагаем источники, чтобы осуществить финансирование указанных мною расходов. В истории рассмотрения бюджета не было такого случая, по крайней мере я не знаю, когда Минфин устроили бы предложения депутатов по части источников: по каждому источнику у них находится объяснение, почему так нельзя. В данной ситуации, выбирая источники, мы исходили из объёмов их финансирования и уровня исполнения расходов за истекший период, то есть за четыре месяца текущего года. При этом отмечу, что в Бюджетном кодексе нет ограничений по использованию источников при формировании поправок. На основании этого подхода мы предлагаем следующие поправки.

В поправке 2 мы предлагаем снять 36,55 миллиарда рублей с основного мероприятия "Обеспечение реализации политики Российской Федерации в сфере международных финансово-экономических отношений" государственной программы "Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков". Исполнение за четыре месяца составило всего 2,4 процента. На заседании комитета мы об этом говорили, обсуждали это, нам всё время говорят, что заключены договоры, что ещё непонятно, как, где и сколько будет расходоваться, — почти полгода прошло, можно было бы оперативнее эту информацию собирать. На данный момент, повторяю, исполнение по этой программе всего 2,4 процента.

Поправка 36: предлагаем сократить расходы на обслуживание внутреннего долга на 35,5 миллиарда рублей — исполнение за четыре месяца составило 35,2 процента.

Поправка 37: предлагаем снять 12 миллиардов рублей с обслуживания государственного внешнего долга — исполнение за четыре месяца составило 29,4 процента.

Хотел бы отметить следующее: в заключении Счётной палаты отмечается, что, по данным Минфина России, с учётом статьи 113 Бюджетного кодекса в январе — апреле 2018 года расходы на обслуживание государственного внутреннего долга были уменьшены на 11,1 миллиарда рублей в связи с размещением ОФЗ по цене, превышающей номинальную стоимость, и получением накопленного купонного дохода, расходы на обслуживание внешнего госдолга — на 1,8 миллиарда рублей. По мнению Счётной палаты, сохранение в законопроекте бюджетных ассигнований на обслуживание государственного внут-

ренного и внешнего долга в первоначально утверждённом объёме требует дополнительного обоснования.

Ну и опять же напомним, что в поправках идёт речь о самых главных расходах — о расходах на выполнение жизненно важного обязательства государства перед населением, на обеспечение здоровья граждан.

Прошу поддержать наши поправки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Я начну со второй части выступления Александра Александровича Ремезкова — об источниках, которые предлагаются для обеспечения предложений фракции.

Первое — это расходы на обслуживание долга. Расходы на обслуживание долга вообще нельзя пересматривать в ходе исполнения, потому что они связаны с условиями, предусмотренными в договорах, поэтому мы обычно рассматриваем этот вопрос в конце года, когда становится понятно, изменилась ли структура долга, изменилась ли структура обязательств. С чем это в первую очередь связано? Связано с курсом, потому что объём обязательств, которые выражены в валюте, может меняться в зависимости от курса. Обычно мы все эти вопросы рассматриваем в конце года, и предложение в начале года снять эти средства, потому что они не использованы, вряд ли можно считать удачным.

Мы пытались на заседании комитета выяснить у Александра Александровича, какие именно долги фракция предлагает не отдавать, как внешние, так и внутренние, — к сожалению, мы не услышали ответа, на заседании комитета не было сказано по этому поводу ничего. Но если уж всё-таки определяться, кому не платить, давайте определимся сейчас. Я уже не говорю о том, как это скажется на инвестиционном рейтинге России, если Государственная Дума будет рассматривать самую возможность не платить долги.

Что касается предложения не платить долги по внутренним обязательствам, это предложение — не платить долги своему собственному населению — тоже вряд ли может быть признано уместным.

Второй источник более оригинальный. Здесь предлагается снять все средства — я подчёркиваю: все средства — на обеспечение существования Казначейства: на зарплату, на взносы

в Пенсионный фонд и на приобретение любого имущества. Если согласиться с этой поправкой, то все остальные поправки по доведению средств — не важно, на что: на больницу, на образование или на что-то ещё, — просто невозможно будет реализовать, потому что, по сути, это уничтожение системы доведения средств в стране. Объяснить это, к сожалению, нам тоже никак не смогли. Наверное, это какое-то личное отношение фракции к системе Казначейства. Комитет тоже не смог согласиться с этим предложением.

Теперь по поводу конкретных предложений, по поводу того, что нам говорят. Начну, может быть, с самого важного — это вопросы поддержки регионов в части МРОТ. Напомню решения, которые принимала Государственная Дума, решения, которые проходили через трёхстороннюю комиссию: на сегодняшний день уже выделено более 40 миллиардов рублей, которые полностью закрывают эту потребность до сентября, и мы договорились, что по итогам исполнения бюджета за девять месяцев в случае возникновения необходимости мы рассмотрим это в ходе следующих поправок к бюджету, чтобы этот вопрос был решён. Здесь есть полное понимание...

Я прошу добавить мне две минуты.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Макаров А. М. Все решения Государственной Думой приняты, поддержаны правительством, и нам предстоит рассматривать этот вопрос осенью.

Что касается предложений по здравоохранению, по лекарствам, я хотел бы обратить ваше внимание, что в этом году в бюджете уже на 31,2 процента увеличены расходы на эти цели. Более того, из резервного фонда правительства дополнительно выделено 3,8 миллиарда рублей. Субвенции на лекарственное обеспечение в этом году составили 31,7 миллиарда рублей. Хватит этих средств или нет? Мы прекрасно знаем, что средств на лекарства очень часто не хватает, тем не менее давайте смотреть по факту исполнения, это счётная позиция: не будет хватать средств — мы, безусловно, будем решать этот вопрос. На сегодняшний день такой проблемы не существует — надо смотреть, какая ситуация возникнет по итогам девяти месяцев исполнения.

Нам предлагается просто выделить средства — я подчёркиваю: без всякой проектно-сметной документации, без указания, в каких регионах, без указания, на какие больницы, просто добавить средства на строительство больниц, — но это, честно говоря, довольно странный подход (особенно с учётом того, что уж здесь-то абсолютно уместно указать процент ис-

полнения), ведь даже по тем средствам, которые выделены сейчас (а в 2018 году на поддержку выделено 16,4 миллиарда рублей из бюджета), на 1 мая исполнение — 6,3 процента. Так, может быть, перед тем, как просто направлять дополнительные средства непонятно куда, на какие-то больницы, без всякой документации и так далее, всё-таки посмотрим, насколько эффективно расходуются выделенные средства? К сожалению, никаких обоснований, расчётов, перечня объектов к этим поправкам представлено не было. А выделять деньги просто так, под благое пожелание, мол, давайте, лучше быть здоровым и богатым, чем бедным и больным, — с этим комитет не согласился.

Председательствующий. Спасибо.

Так, уважаемые коллеги, определяемся по поправкам, которые вынесены нашим коллегой Ремезковым Александром Александровичем на отдельное голосование.

Ставится на голосование поправка 26 из таблицы поправок № 2, предлагаемых комитетом к отклонению.

Кто за принятие поправки 26?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 102 чел.

Не голосовало 348 чел. 77,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 26 из таблицы № 2.

Ставится на голосование поправка 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 85 чел. 18,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 85 чел.

Не голосовало 365 чел. 81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 27 из таблицы № 2.

Ставится на голосование поправка 38.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	89 чел.	19,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	89 чел.	
Не голосовало	361 чел.	80,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 38 из таблицы № 2.

Ставится на голосование поправка 2 из таблицы № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	88 чел.	19,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	88 чел.	
Не голосовало	362 чел.	80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 2 из таблицы № 2.

Ставится на голосование поправка 36 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	88 чел.	19,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	89 чел.	
Не голосовало	361 чел.	80,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 36 из таблицы № 2.

Ставится на голосование поправка 37 из таблицы № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	91 чел.	20,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	91 чел.	
Не голосовало	359 чел.	79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 37 из таблицы поправок № 2.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста. По поправкам 28 и 31 у вас будет один доклад?

Хованская Г. П. Нет, они совершенно разные.

Председательствующий. Разные. Пожалуйста, комментарий по поправке 28.

Хованская Г. П. По поправкам 28 и 31 будет один источник, вот здесь я могу сократить время.

Председательствующий. Хорошо.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, вы помните дискуссию, которая состоялась в зале, когда мы обсуждали законопроект о льготах, об освобождении от платы за капитальный ремонт Героев Социалистического Труда, и Дума вопреки первоначальной позиции приняла решение всё-таки поддержать — и мы сейчас этот документ переносим — эту льготу, которая является восстановлением справедливости в отношении Героев Социалистического Труда. Сумма смехотворная для федерального бюджета — 1,614 миллиона рублей, и, коллеги, я напомним, речь идёт о гражданах, которым под девяносто, которые имеют жилищные и коммунальные льготы, но в данном случае вкралась техническая, я считаю, ошибка: Героям Советского Союза дали эту льготу, Героям Социалистического Труда — забыли. Так что, я хочу вам сказать, надо восстановить справедливость.

Теперь по поводу источника. Источник следующий. Мы все слышали выступление руководителя Счётной палаты, который многие годы был министром финансов, и не доверять ему мы не можем, так вот он сказал, что принимаются решения об увеличении финансирования программ, и привёл в качестве примера развитие автомобилестроения. Эти средства не используются, непонятно вообще, каким образом они будут расходоваться, а источник у них — 35,6 миллиарда рублей. Я думаю, мы не обеднеем, если миллион отдадим Героям Социалистического Труда. Я очень прошу Думу, всех, кто тогда принимал участие в обсуждении, — к сожалению, Александра Михайловича не было, у него были более серьёзные дела, — я прошу всех коллег, которые меня поддержали, не отклонять эту поправку. А цена вопроса... Пока мы это обсуждаем, Героев Социалистического Труда будет ещё меньше, понимаете? Цена вопроса вот такая.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Пожалуйста, мнение комитета по поправке 28 из таблицы № 2.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я на самом деле и на Александра Михайловича тоже откликаюсь.

В принципе комитет полностью разделяет мнение Галины Петровны о несправедливости: Герои Социалистического Труда должны иметь ту же льготу, что и Герои Советского Союза, мы полностью согласны, но для этого надо принять закон.

Бюджет не может решать вопросы, бюджет — это бухгалтерское отражение принятых законов. В ту же секунду, как только вы примете решение, в ту же секунду, как ваш комитет примет решение, как только будет принят закон, средства будут найдены, не важно, в бюджете ли, если надо, в резервном фонде правительства, и немедленно переданы, но вы предлагаете сейчас без принятия закона включить эту цифру.

В данном случае в бюджете отражается в счётной позиции то, что предусмотрено отраслевым законодательством, эта цифра на сегодняшний день составляет 34,2 миллиона рублей и определяется по числу лиц, которые подпадают под льготу, и другой цифры, даже если бы был не миллион, а десять копеек, быть не может. Это счётная позиция! Надо как можно быстрее принять закон, и — мы говорили с правительством — правительство готово немедленно, даже не дожидаясь поправки в бюджет, дать эти средства из резервного фонда правительства. Просто этой нормы на сегодняшний день нет.

А теперь по поводу источников, это касается как первого источника, так и второго. Я напомним, очень важный вопрос по этому поводу задавал сидящий в президиуме депутат Лебедев и мы очень подробно разбирали это: никаких средств, никакой дополнительной льготы автомобилестроению не предоставляется. Речь идёт о решении, которое мы принимали, когда вводили плату за колёсные пары. Чтобы поддержать конкурентоспособность своей промышленности, мы решили, что средства, уплаченные предприятиями, должны им возвращаться. Ни одной копейки из федерального бюджета дополнительно на это не идёт, мы просто возвращаем нашим отечественным предприятиям то, что они заплатили в бюджет, поэтому этого источника тоже, к сожалению, нет.

Ещё раз говорю: мы полностью разделяем вашу позицию, вносите проект закона, я думаю, его поддержат абсолютно все, но давайте всё-таки, как говорится, сначала стулья, а потом деньги.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы понимаем, в чём вопрос. Когда речь зайдёт о принятии закона, всё это, как обычно, закончится тем, что будет формулировка "нет средств". Так?

Андрей Михайлович, исходя из того что вопрос этот серьёзный и поднят совершенно правильно — и вы об этом сказали, — давайте отразим его в постановлении при принятии законопроекта в третьем чтении. Если действительно небольшие средства необходимы на оплату этих льгот, тем более льготы для Героев России есть, а для Героев Социалистического Труда отсутствует, давайте подумаем, как найти решение. Это ува-

жаемые люди, это те, кто во многом сделал нашу страну процветающей и сильной. Сейчас они уже в преклонном возрасте, мы должны помнить об их вкладе в развитие нашей страны — мы говорим об этом, и среди нас есть те, кто, думаю, наверняка поддержит такой подход.

Можно выслушать позицию Министерства финансов?

Силуанов А. Г., *Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — министр финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Полностью поддерживаем позицию, которая сейчас была высказана, и после принятия закона мы незамедлительно найдём ресурсы на предоставление льгот, которые будут положены Героям Социалистического Труда, на оплату коммунальных услуг.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Галина Петровна, может быть, отозвать эту поправку, не голосовать по ней, если есть заверение министра финансов — первого заместителя председателя правительства, что будет найдено решение, а мы отразим это в постановлении к третьему чтению?

Включите Хованской Галине Петровне микрофон.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, я благодарна за понимание такой острой проблемы очень небольшого количества заслуженных людей, и я согласна: я снимаю свою поправку. Голосовать против неё нельзя — просто нельзя!

Теперь поправка 31, если позволите...

Председательствующий. Игорь Владимирович Лебедев, пожалуйста.

Лебедев И. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я хотел бы попросить комитет по Регламенту прокомментировать ситуацию. Поправка уже в таблице, комитет принял решение, она вынесена на отдельное голосование. Имеет ли право автор вот сейчас её отозвать? По-моему, Регламентом такое, к сожалению, не предусмотрено. Как поступить так, чтобы не нарушить Регламент в данной ситуации?

Председательствующий. Пожалуйста, Жуков Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Автор поправки в любой момент может её отозвать, здесь нет никакой проблемы. У нас такие случаи были неоднократно, в том числе и при рассмотрении бюджета.

Председательствующий. Савастьянова Ольга Викторовна, вы готовы ответить? Пожалуйста.

Савастьянова О. В. Да, Александр Дмитриевич прав, автор поправки может её отозвать. Кроме того, коллеги, есть ещё 36-я статья, Государственная Дума по любому из таких вопросов может принять решение. Если есть инициатива, мы можем принять решение.

Председательствующий. Давайте, коллеги, с учётом решения Галины Петровны изучим в ближайшее время этот вопрос досконально и потом вернёмся к этой теме в соответствии с нормами Регламента — либо согласимся, либо будем действовать по другой процедуре.

Поправка 31 из таблицы № 2.

Пожалуйста, Галина Петровна.

Хованская Г. П. Уважаемый Андрей Михайлович, извините, я волновалась и назвала вас не так. Конечно, я помню, как вас зовут.

А теперь по поправке. Уважаемый Андрей Михайлович, это очень чувствительная тема! И весь зал прошу обратить на неё внимание. Было соответствующее поручение президента. Мы все знаем, что у нас 166 тысяч детей-сирот, не обеспеченных жильём, — это целый город! Решить эту проблему в один год просто невозможно. Что мы предлагаем? Пойти по той же схеме, по которой пошли при решении проблемы с обеспечением жильём военнослужащих, — выделять детям-сиротам деньги на наём или на поднаём до того момента, пока не появятся средства для выделения им квартиры в установленном законом порядке. Цена вопроса — 11 миллиардов 129 миллионов 996 тысяч рублей.

Я думаю, вы все с пониманием отнесётесь к тому, что эту проблему надо решать. Мы не должны толкать в криминальную среду детей, у них должна быть крыша над головой. Вот это компромиссное решение, с моей точки зрения, единственно возможное. Есть поручение президента, на которое мы ссылаемся, Пр-2725 (вот это поручение), и обращение к президенту — здесь подпись руководителя администрации президента Вайно — с просьбой поддержать эту поправку, меру. "Согласен. Путин" — пожалуйста, документ есть! Указанным лицам за наём жилого помещения — компенсационные выплаты, ровно это мы и делаем. Источник тот же самый.

А по поводу спора в отношении мероприятий по автомобилестроению, так это нужно с Кудриным продолжать дискуссию. Я не могла ему не поверить, когда он говорил, что неэффективно используются эти средства, не используются эти средства, и приводил в пример как раз мероприятия в сфере ав-

томобилестроения. Я за развитие автомобилестроения, но пусть оно будет эффективным.

А поправку, касающуюся детей-сирот, я очень прошу поддержать.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Уважаемая Галина Петровна, вопрос очень важный. Просто, чтобы мы понимали: вы говорите, что цена вопроса — 11 миллиардов рублей, но, хочу сказать, цена вопроса в целом 400 миллиардов, вот просто чтобы было понимание, 400 миллиардов рублей нужно, чтобы решить эту проблему. И болезненность этой темы не должна подменять собой всё остальное, потому что тогда надо рядом поставить и обеспечение лекарствами, и образование. Очень много болезненных тем, поэтому выбираются приоритеты, и обычно это делается, когда мы рассматриваем проект бюджета на трёхлетку, тогда это закладывается. А то, что мы сейчас рассматриваем, — это поправки в бюджет, точечная настройка бюджетной системы, в нашем распоряжении 60 миллиардов рублей, повторяю: 60 миллиардов рублей!

Я ещё раз говорю, не хочу полемизировать с Алексеем Леонидовичем Кудриным, не хочу полемизировать со Счётной палатой, тем более что они на самом деле не это имели в виду, говоря о неэффективности, — речь шла просто о возврате нашим предприятиям того, что они заплатили, не более, я подчёркиваю, что это не льгота, не дополнительные средства из бюджета, так что не хотел бы в отсутствие Алексея Леонидовича с ним полемизировать. Я сейчас говорю о другом: когда мы видим проблему величиной 400 миллиардов, никакие 11 миллиардов её не решат — нам надо системно подходить к этой проблеме. Сумма, которая выделяется регионам на 2018 год, как вы знаете, всего 7 миллиардов рублей, и с огромным трудом её удалось увеличить на 3 процента. Вы абсолютно справедливо ставите проблему, она есть, но очевидно, что эта проблема не может решаться в рамках точечной настройки бюджета на 2018 год, когда в нашем распоряжении, я повторяю, 60 миллиардов рублей. Тогда надо сказать, с кого снять из тех, кому распределены эти 60 миллиардов рублей, и не вообще, а вот конкретно с чего снимем — с села, со здравоохранения, с лекарственного обеспечения, — потому что того источника, о котором вы говорите, как я уже объяснил, просто нет.

Я думаю, эта тема заслуживает специального обсуждения, но очевидно, что это обсуждение должно происходить не в рамках принятия поправок в бюджет.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 31 из таблицы № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 97 чел.

Не голосовало 353 чел. 78,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 31 из таблицы № 2.

Коллеги, мы обсуждали норму Регламента, чтобы понять, как поступить с поправкой 28. Вот Игорь Владимирович запрашивал информацию у юристов: он говорит, что можно поступить на усмотрение палаты. Коллеги, если мы соглашаемся с тем, что Галина Петровна отзывает поправку 28, и не настаиваем на её голосовании, тогда в постановлении при принятии законопроекта в третьем чтении данный вопрос будет отражён. Правительство заверяет, что будет найдено решение этого вопроса. Коллеги, с таким подходом все согласны? Принимается решение? Принимается решение. Тогда мы поправку 28 считаем отозванной автором с учётом решения, которое планируем принять.

Наш коллега Щапов Михаил Викторович предложил рассмотреть и вынести на отдельное голосование поправки 45 и 46 из таблицы № 2.

У вас будет один доклад по ним?

Щапов М. В. Отдельно, если можно. Два доклада.

Председательствующий. Пожалуйста, по поправке 45.

Щапов М. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! В поправке предлагается бюджетные ассигнования на осуществление социальных выплат для приобретения жилья гражданами, выезжающими из районов Крайнего Севера, увеличить в 2 раза по отношению к сумме, которая заложена в федеральном бюджете на 2018 год. Сейчас почти 200 тысяч очередников имеют право на переселение. Общая сумма расходов, требуемых для исполнения этого обязательства перед ними, порядка 400 миллиардов рублей, на этот год заложено 5,6 миллиарда — такими темпами последние списочники получат жильё через 68 лет. При этом 80 процентов очередников — это пенсионеры и инвалиды, которые и десять лет не могут ждать, и выехать они не могут самостоятельно, иначе за 15 лет стоя-

ния в очереди уже сделали бы это. Увеличить финансирование предлагаю путём перераспределения средств, за счёт средств, предусмотренных по статьям Минпромторга. Считаю, что сейчас наши социальные обязательства перед гражданами должны иметь больший приоритет, а в будущем предложил бы предусматривать в бюджете не меньше 40 миллиардов рублей в год на эти цели, чтобы максимум за десять лет решить этот вопрос.

Прошу поддержать поправку.

Председательствующий. Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, на самом деле (повторю то, что говорил Галине Петровне Хованской) мы рассматриваем точечные поправки в бюджет на 2018 год, и резерв, которым мы располагаем и по которому могут быть внесены предложения, — это распределение 60 миллиардов рублей.

Что предлагает уважаемый Михаил Викторович? Он предлагает снять деньги с того источника, которого (я уже объяснял, поэтому не буду повторяться) просто нет. Дополнительно он предлагает ещё снять средства с минпрома, но это средства не совсем минпрома, то есть они там заложены, но будут направлены на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы в области авиационных агрегатов и приборов — я называю статью бюджета, с которой предлагается снять средства. То есть давайте не будем развивать авиацию? Да, можно, наверное, и так поступить, и, наверное, с точки зрения Михаила Викторовича, это менее значимые цели, но комитет не смог с этим согласиться.

Хотел бы обратить внимание, что, именно понимая значимость этой проблемы, соответствующую цифру в федеральном бюджете на 2018 год увеличили на 42 процента по сравнению с предыдущим годом. Всё-таки мы должны учитывать возможности бюджета, и, я повторяю, уж тем более эти вопросы должны рассматриваться в рамках государственной программы, все эти цифры и цели должны быть там, и только после этого можно будет говорить об увеличении средств на соответствующие цели из федерального бюджета.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 45 из таблицы № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	88 чел.	19,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	88 чел.	
Не голосовало	362 чел.	80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 45 из таблицы № 2.

Пожалуйста, по поправке 46, Михаил Викторович.

Щапов М. В. Уважаемые коллеги, поправкой предлагается увеличить субвенции Иркутской области на осуществление полномочий в области лесных отношений в 2018 году в 2 раза.

Ежегодно мы теряем миллионы гектаров леса, а лес — это наш ценнейший ресурс, и в отличие от нефти это возобновляемый ресурс: он может приносить доход в бюджет через десятки лет. Но в последние годы мы наблюдаем угрожающую ситуацию с лесными пожарами: площадь, пройденная огнём, растёт катастрофическими темпами. Начиная с 2006 года ни разу эта цифра не опустилась ниже 1 миллиона гектаров, последние три года площадь лесов, пройденная огнём, составляет 2,5 миллиона гектаров. Проблема решается двумя методами — покупкой новой техники и привлечением людей на пожароопасный сезон, то есть это тот редкий случай, когда проблема решается деньгами и их правильным управлением. Простой пример. В Качугском районе Иркутской области в 2017 году ввели в действие пожарохимическую станцию третьего типа стоимостью 75 миллионов рублей, благодаря этому площадь пожаров в 2017 году сократилась в 5 раз по сравнению с предыдущим периодом. Сейчас пожароопасный период, снова будем гореть, но в текущей корректировке бюджета финансирование в области лесных отношений для Иркутской области, например, увеличено менее чем на 0,6 процента, для других лесных регионов увеличение также минимальное.

Предлагаю увеличить финансирование по разделу лесных отношений и предусмотреть на эти средства покупку новой техники для тушения лесных пожаров. Увеличить финансирование предлагаю путём перераспределения средств за счёт средств, предусмотренных по статьям Минпромторга. Также предлагаю в будущем проработать отдельную программу по оснащению лесхозов современной техникой и доукомплектования их штата на пожароопасный период.

Прошу принять поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хотел бы обратить внимание: Иркутской области (а это исполнение, как вы понимаете, федеральных полномочий областью) на 2018 год выделено 1195,4 миллиона рублей — Михаил Викторович предлагает эту сумму удвоить. Напомню, что сумма средств, которая выделяется, является счётной позицией, рассчитываемой исходя из полномочий и контингента. Это, повторяю, счётная позиция, основанная на базовом законе. Данное предложение не обосновывается какими бы то ни было расчётами, это просто уверенность в том, что деньги могут решить многие проблемы, — наверное, это так, с этим сложно спорить, однако хотел бы обратить внимание на следующее. Когда средства, выделенные в рамках бюджета всей страны, мы можем перераспределять в рамках программы, возникает вопрос, с кого эти деньги снять. Наверное, Михаил Викторович понимает, что снять их с других регионов невозможно, поэтому он предлагает это сделать за счёт научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в области авиационных агрегатов и приборов, именно на эти цели в проекте о внесении изменений в бюджет добавлена некоторая сумма.

Мы считаем, что решать проблемы, наверное, очень важные для Иркутской области проблемы за счёт научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в сфере авиации было бы не совсем правильно, поэтому комитет не смог с этим согласиться. Мы предлагаем поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 46 из таблицы № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 80 чел. 17,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 81 чел.

Не голосовало 369 чел. 82,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 46 из таблицы № 2.

Пожалуйста, наша коллега Вера Анатольевна Ганзя — по поправкам 16 и 23.

У вас будет один доклад, да? Спасибо.

Ганзя В. А. Уважаемые коллеги, обе поправки касаются увеличения финансирования Новосибирской области.

В первой поправке речь идёт об увеличении финансирования в размере 365 миллионов рублей на строительство метро, а именно Дзержинской линии, в городе Новосибирске.

Мы прекрасно знаем, какие транспортные коллапсы имеют место в городах-миллионниках, и с большим удовлетворением смотрим, например, на то, как по семь, а то и более новых станций метро открывается в Москве. К сожалению, другие города-миллионники не могут позволить себе финансовые затраты подобного рода. Дело в том, что областные центры, как правило, зарабатывают деньги для областных бюджетов и на развитие самих этих муниципальных образований не остаётся практически ничего. Затраты на строительство метро огромны, и невозможно, чтобы только города брали эти затраты на себя, мы считаем, в этом плане должна быть федеральная помощь. Более того, Антон Германович, я напому вам, когда я в прошлом году выступала с похожей поправкой, был разговор и вы сказали, что проблема действительно есть и эту проблему нужно решать, но без помощи из федерального бюджета, без помощи с федерального уровня эту проблему решить, напому ещё раз, невозможно.

Я просила бы поддержать эту поправку для Новосибирска, это как раз та сумма, которая может быть освоена до конца текущего года, и, думаю, проблему надо решать не только в Новосибирске, но и по всем остальным городам, в которых необходимо достраивать или строить метро.

Вторая поправка тоже касается Новосибирска. 1,57 миллиарда рублей предлагается выделить на специализированный источник синхротронного излучения СКИФ (Сибирский кольцевой источник фотонов) для Центра коллективного пользования Сибирского отделения Российской академии наук. Это источник третьего поколения, суперсовременное оборудование с уникальными свойствами для исследований, для изучения свойств, например, металлов, минералов, археологических находок и клеток человеческого организма, то есть для всего — начиная от ядерной физики и заканчивая медициной.

Это необходимо сделать, потому что многие отечественные исследователи вынуждены проводить подобные исследования за рубежом, так как мы не имеем собственной экспериментальной станции... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Ганзя В. А. Спасибо. Я займу немного времени.

Этот источник будет действовать в рамках центра коллективного пользования, и хотелось бы, чтобы учёные со всей страны могли этим пользоваться.

Я очень прошу поддержать данную поправку.

Председательствующий. Андрей Михайлович Макаров. Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Вера Анатольевна! Я начну со второй поправки, она лучше запомнилась.

Прежде всего хочу поблагодарить Веру Анатольевну за то, что она внимательно изучила указ президента № 204, потому что если говорить об авторе этих предложений, то давайте не будем забывать, что всё-таки это в первую очередь Президент Российской Федерации, и в указе президента № 204 это обозначено как создание и развитие сети уникальных научных установок класса мегасайенс.

Хотел бы обратить ваше внимание, что объём средств, которые потребуются для этого (и не только в Новосибирске — президент, кстати, был в Новосибирске, выступал и говорил, что это, безусловно, должно быть, — это задача для всей страны), конечно, не 1,57 миллиарда рублей, потребуется на порядок больше, чем то, что сейчас здесь было указано. И наверное, именно поэтому президент поставил перед правительством такой срок исполнения данного поручения, подготовки предложений по его реализации — октябрь этого года, с тем чтобы это нашло своё отражение в проекте бюджета на 2019—2021 годы, который будет внесён осенью.

Я прекрасно понимаю, все мы, наверное, хотели бы быть соавторами указа президента — и исключительно потому, что мы все с ним полностью согласны, но хотел бы сказать: давайте всё-таки дождёмся предложений в рамках следующего проекта трёхлетнего бюджета о том, как мы будем реализовывать указ президента в полном объёме, а не будем пытаться растаскивать его на куски. Данная поправка предлагается к отклонению.

Теперь что касается метрополитена. Я могу сказать — и комитет согласен: мы обсуждали это на заседании комитета с Верой Анатольевной, — что у нас возникает какое-то непонимание. Все мы знаем, что реально муниципальные образования, разве что кроме Москвы и Санкт-Петербурга (а я напомним, метрополитен — это даже не региональное, это муниципальное полномочие), средств на строительство метрополитена не имеют, при этом, хочу напомнить, решение о строительстве метрополитена принимают всё-таки не федеральные органы, а муниципальные — тогда как муниципальные органы принимают решение о строительстве метрополитена, если понимают, что у них самих средств нет? В расчёте на средства федерального бюджета! Мне кажется, эта тема действительно заслуживает

очень серьёзного обсуждения, нам всё-таки надо раз и навсегда по этому поводу определиться.

Что же касается суммы 365 миллионов, которая, как Вера Анатольевна говорит, может быть израсходована именно в этом году, хотел бы обратить ваше внимание, что вся сумма, которая требуется, полностью, — 24,5 миллиарда рублей! Даже нормальной проектно-сметной документации на эту сумму нет, никаких экспертиз, ничего нет! А взять эти средства предлагается из резервного фонда правительства, который нужен для того, чтобы решать проблемы, возникающие в ходе исполнения бюджета каждый день. Комитет по бюджету предлагает отклонить и эту поправку.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Всё-таки, с учётом того что были подняты проблемы регионов (вот я только что обсуждал этот вопрос с Александром Дмитриевичем Жуковым, который также представляет свой регион, он сказал, что эти проблемы существуют), давайте попросим правительство рассмотреть возможность оказания помощи регионам, в том числе по тем вопросам, которые здесь звучали. И попросим Александра Дмитриевича Жукова взять этот вопрос на контроль.

Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Мы согласны, что вопрос о строительстве метрополитена — глобальный, очень затратный вопрос, тем не менее его действительно надо решать, особенно в городах-миллионниках. И мы считаем, что этот вопрос нужно решать в рамках тех предложений по агломерациям, которые мы сейчас готовим, предложений по развитию городов, по развитию центров экономического роста, как раз они будут базироваться вокруг городов с большой численностью населения, городов-миллионников. Это вопрос комплексный, и мы действительно предлагаем его рассматривать в рамках тех предложений, которые сейчас правительство готовит, будем там этот вопрос решать.

Председательствующий. Спасибо.

Вера Анатольевна, вы настаиваете на голосовании по этим поправкам или начнём работать под руководством Александра Дмитриевича с Минфином, чтобы исходя из возможностей в том числе резервного фонда это реализовать?

Ганзя В. А. Если мы получим от Антона Германовича железное обещание, что этот вопрос будет рассматриваться, в том числе по Новосибирску, то я согласна снять эти поправки — с учётом того что всё-таки эта проблема будет решена.

Председательствующий. У Антона Германовича всегда железное обещание, этим он отличается от многих, но определять конкретную сумму вот так, с голоса было бы, наверное, неправильно. Так?

Силуанов А. Г. Мы действительно вместе будем рассматривать вопросы поддержки агломераций, точек роста и в рамках этого будем рассматривать и вопросы транспортной инфраструктуры, включая метро, метростроение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, Вера Анатольевна Ганзя поправки 16 и 23 отзывает с условием, что вместе с Минфином и при координации Александра Дмитриевича Жукова этот вопрос в дальнейшем будет рассмотрен и будет найдено решение по темам, которые были подняты. Нет возражений? Нет возражений.

Переходим к поправкам нашего коллеги Владимира Ивановича Кашина — это поправки 4, 5, 6, 7, 9, 11.

Владимир Иванович, общий доклад делаете? Пожалуйста.

Кашин В. И. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые товарищи, можно было бы не выносить данные поправки на отдельное голосование, но я хотел бы всё-таки привлечь внимание палаты к тому, чем обеспокоен комитет, — к ситуации, складывающейся в агропромышленном комплексе.

Цены, которые сложились при закупке и реализации зерна и другой продукции в 2017 году, снижение цен практически в 2 раза, привели к тому, что крестьяне потеряли 120 миллиардов рублей. Затем был удар по цене на молоко, и его действие ещё продолжается. И третье, конечно, рост цен на ГСМ и электроэнергию. Приведу одну цифру: чтобы обработать гектар посевов, надо 72 литра дизельного топлива, затраты выросли на 700 рублей на один гектар, а посевная площадь у нас 80 миллионов гектаров — и ни министерство, ни другое ведомство ничего не могли поделать, и 56 миллиардов рублей у крестьян изъела только эта операция.

Можно продолжить. Вот подумайте: почему с крестьян за киловатт-час берут 6 рублей, а с промышленности — 3 рубля 50 копеек? Ну когда в конце концов мы пробьём эту глухую стену, которая мешает развиваться агропромышленному комплексу?!

Наши поправки, которые мы вынесли на отдельное голосование, касаются и несвязанной поддержки. Я много раз говорил, уважаемые товарищи, что другие страны, входящие в ВТО, на гектар пашни дают до 15 тысяч долларов, ну а 700—800 долларов — не глядя, а мы даём 234 рубля. В данной поправке мы предлагаем добавить 11 миллиардов рублей, то-

гда мы хотя бы выйдем на уровень, который был в 2016 году. С учётом того что оставили крестьян без доходности, конечно, просьба эту задачу решить, Антон Германович.

По молоку. У нас 10 миллионов тонн молока закупается за рубежом; в 2 раза снизилось его потребление; всего 18—19 миллионов тонн товарного молока — и при этом 55 копеек даём поддержку на литр молока! Ну как дальше действовать, когда идут телеграммы — мы проводили соответствующее совещание — в Сибири хозяйства начали вырезать скот, в Нечерноземье хозяйства стали вырезать скот! Это не сказки, это реальность: им нечем платить ни за ГСМ, ни зарплату... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время Владимиру Ивановичу Кашину.

Кашин В. И. Один доклад, но семь минут.

Уважаемые товарищи, что касается технической вооружённости. Вот посмотрите, у нас на тысячу гектаров посевов 2 комбайна, 3 трактора — возьмите Германию: там 65 тракторов. Речь-то идёт о чём? О том, что из-за этого все научно обоснованные сроки и посевной, и уборочной в разы растягиваются! В этом году, извините, чуть погодка забаловала — и не засеяли много миллионов гектаров.

С мелиорацией аналогичная ситуация. Посмотрите, в Крыму 50 процентов урожая выгорело! Мы и по 90—100 тысяч гектаров мелиорируемых земель не вводим, а в Индии, в Китае вводят по 1,5 миллиона гектаров.

Я уже много раз об этом говорил: в том году мы прорвались, Вячеслав Викторович, вышли на 700 миллиардов рублей инвестиций, в 2 раза увеличили показатель к прошедшим годам, но инвестиционные кредиты у нас малы, их не хватает — 194 отобранных проекта не могут быть профинансированы; с льготным кредитованием аналогичная ситуация.

7 февраля председатель правительства Медведев провёл совещание и поручил дать из резерва 30 миллиардов рублей на сельское хозяйство, есть соответствующее постановление. Понимаю, что сегодня, конечно, мы уже не добьёмся от правительства и при всей своей изощённости Андрей Михайлович нам тоже не поможет, но хочу, чтобы вы, Вячеслав Викторович, и вы, Антон Германович, об этом услышали и сделали всё, чтобы прописать соответствующие положения в постановлении Государственной Думы, чтобы помочь с теми бедами, которые крестьян опускают до такой ситуации, что они теряют очень серьёзно доходность, и чтобы в перспективе средства из резервов всё-таки были выделены.

В целом, я ещё раз хочу сказать, наш комитет надеется на совместную работу и с правительством, и с комитетом по бюджету: по мере возможности мы обязаны решить вопросы, о которых говорили.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Прежде всего надо — наверное, вы согласитесь с этим — самим больше контролировать вопросы расходования бюджетных средств, в частности, выделенных на сельское хозяйство. Сейчас мы обсуждаем внесение изменений в бюджет, и вы знаете, что часть средств — а в целом это порядка 162 миллиардов рублей — составляют средства, которые перераспределены с сельского хозяйства, об этом все здесь говорили. Есть средства, которые не были израсходованы, и с этим нужно бороться: то, что не расходуются средства, выделенные на сельское хозяйство, ненормально, речь идёт как раз в том числе о субсидировании ставок, льготном кредитовании. Мы с Андреем Михайловичем этот вопрос обсуждали, и здесь можно было бы не допускать таких проблем.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Владимир Иванович! На самом деле, я думаю, Владимир Иванович вынес эти поправки на обсуждение скорее даже не для того, чтобы их принимать, а для того, чтобы обозначить проблему. Мы обсуждали этот вопрос с Владимиром Ивановичем. Наверное, проблемы, которые он поднимает, действительно нуждаются в очень серьёзном дополнительном обсуждении.

Сначала скажу, почему поправки всё-таки не могут быть поддержаны: 55,3 миллиарда рублей требуют поправки, которые внесены Владимиром Ивановичем, — их нет; в качестве источника указаны дополнительные доходы бюджета — я подчёркиваю, это не источник как таковой; только из-за отсутствия источника поправки не могут быть поддержаны.

Обсуждение этих вопросов на заседании комитета выявило очень интересные вещи. На пленарном заседании при рассмотрении законопроекта в первом чтении прозвучало, что ушли средства в размере более 5 миллиардов рублей, которые были связаны с поддержкой по ставке кредита, с субсидированием ставки. Хотел бы обратить внимание, что в ходе разбирательства мы выяснили следующее.

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Я просто хочу напомнить, что произошло. На заседании трёхсторонней комиссии — Александр Дмитриевич хорошо это помнит — министр сельского хозяйства Александр Николаевич Ткачёв уверял нас в том, что эти сред-

ства необходимо сохранить до конца года и распределить их после октября, когда станут ясны подвижки по этому вопросу. Неожиданно выяснилось, что в апреле, как раз перед сменой правительства, эти средства уже были взяты из резервного фонда правительства и распределены по предложению Министерства сельского хозяйства — без всякого парламентского контроля, без уведомления об этом профильного комитета и комитета по бюджету, то есть Государственная Дума об этом вообще не знала. Таким образом, нам говорили, что средства надо оставить и распределить их в конце года, но, по-видимому, их понадобилось распределить перед сменой состава правительства. Вряд ли это решение можно считать правильным. В то же время мы выяснили, что, конечно, не в тех объёмах, о которых говорится, но за счёт средств резерва правительства, за счёт средств, которые выделяются по поручениям председателя правительства и президента, увеличение финансирования села происходит — за этот период, по 2018 году, примерно на 7,6 миллиарда рублей.

Таким образом, понимая всю важность этих проблем, хотели бы предложить всё-таки обсудить вопросы, связанные с ГСМ (а это отдельная тема), и вопросы села: я думаю, нам придётся это обсуждать 3 июля, когда мы будем рассматривать предложения правительства по снижению акцизов на горюче-смазочные материалы; а главное, 11 июля, когда по вашему, Вячеслав Викторович, поручению Государственная Дума проведёт парламентские слушания по основным направлениям бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики, я думаю, тема села будет одной из самых важных тем для обсуждения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Итак, уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 4 из таблицы № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 4 из таблицы № 2.

Ставится на голосование поправка 5 из таблицы № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	87 чел.	19,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	87 чел.	
Не голосовало	363 чел.	80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 5.

Ставится на голосование поправка 6 из таблицы № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	85 чел.	18,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	85 чел.	
Не голосовало	365 чел.	81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 6 из таблицы № 2.

Поправка 7 из таблицы № 2 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	81 чел.	18,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	81 чел.	
Не голосовало	369 чел.	82,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 7 из таблицы № 2.

Уважаемые коллеги, поправки 9 и 11 Владимир Иванович Кашин, автор, отзывает. Нет возражений? Нет возражений.

В связи с этим, коллеги, давайте попросим Андрея Михайловича вместе с Владимиром Ивановичем для постановления, которое мы будем принимать при рассмотрении законопроекта в третьем чтении, сформулировать прозвучавшие предложения, и вынесем их на обсуждение при принятии законопроекта об изменениях в бюджет — то, о чём говорил Владимир Иванович, — ну и соответственно, нашу обеспокоенность ситуацией в этой области отразим. Договорились? Договорились.

Пожалуйста, депутат Корниенко — по поправке 32.

Корниенко А. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

В продолжение вопроса о жилищном обеспечении сирот. Темпы обеспечения жилыми помещениями детей-сирот не соответствуют темпам роста численности нуждающихся в обес-

печении жильём. Ежегодно очередь на получение жилья — речь идёт о данной категории лиц — растёт более чем на 10 тысяч человек. Сирот, достигших 18 лет и не обеспеченных жильём, в настоящее время уже 166 тысяч. Известны случаи, когда в регионах дети-сироты устраивают голодовку, требуя от региональных властей предоставить положенное им жильё. Финансовых средств в регионах недостаточно, а в федеральном бюджете финансирование данных расходов из года в год существенно не увеличивается. Считаю необходимым направить средства резервного фонда Правительства Российской Федерации в размере 3 миллиардов рублей на жилищное обеспечение детей-сирот.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Мы достаточно подробно рассматривали это, когда говорили о поправке Галины Петровны Хованской, здесь хотелось бы добавить только одно. Коллеги, резервный фонд правительства нужен не для того, чтобы решать фундаментальные задачи, проблемы бюджетной политики, а для того, чтобы оперативно решать возникающие в жизни страны и регионов проблемы. Взять оттуда средства, 3 миллиарда рублей, когда, я повторяю, требуется около 400 миллиардов, — это значит не решить проблему, но в то же время снизить возможности правительства в части оперативного управления экономикой. Комитет не смог согласиться с этой поправкой и предлагает её отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 32 из таблицы № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 85 чел. 18,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 85 чел.

Не голосовало 365 чел. 81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 32 из таблицы поправок № 2, предложенных комитетом к отклонению.

Уважаемые коллеги, подводя итог обсуждения поправок из таблицы № 2, давайте, как договорились, попросим Комитет по бюджету и налогам, Андрея Михайловича Макарова подго-

товить вместе с Министерством финансов перед рассмотрением законопроекта в третьем чтении проект постановления, в котором отразить вопрос, поднятый Галиной Петровной Хованской, о финансировании льгот для Героев Социалистического Труда, также там надо отразить вопрос, поднятый Ганзя Верой Анатольевной, об оказании помощи Новосибирской области и вопросы, поднятые председателем Комитета по аграрным вопросам Кашиным Владимиром Ивановичем, о финансировании сельского хозяйства, и тогда мы выйдем на принятие законопроекта в третьем чтении. Нет возражений? Нет возражений. Такое поручение мы даём Андрею Михайловичу Макарову.

И, уважаемые коллеги, давайте поставим на голосование законопроект, а затем, возможно, несколько слов скажет первый заместитель председателя правительства — министр финансов: мы с ним всё это время работали над поправками, и впереди у нас третье чтение.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 60 чел. 13,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, Антон Германович Силуанов.

Силуанов А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Хотелось бы поблагодарить за работу над поправками в бюджет на текущий год, за поддержку законопроекта о поправках в бюджет во втором чтении. Хочу сказать, что 11 июля мы проведём парламентские слушания, где будем обсуждать проектировки бюджета уже на следующую трёхлетку. На этих парламентских слушаниях будем рассматривать приоритеты, которые правительство будет предлагать на предстоящую трёхлетку, с тем чтобы обеспечить решение задач, стоящих перед нашей страной, и будем очень подробно обсуждать и ресурсное обеспечение, и направления расходования средств, с тем чтобы достигнуть целей в сфере экономической, социальной политики, стоящих перед нашим государством. Так что ра-

боты предстоит много, и надеюсь на конструктивное сотрудничество, как, собственно, всегда это и было.

Ещё раз большое спасибо за поддержку проекта поправок в бюджет.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Уважаемые коллеги, переходим к 3-му вопросу повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов". Доклад председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Здесь всё будет намного короче: при подготовке к рассмотрению во втором чтении поправок в комитет по бюджету не поступило. Комитет предлагает поддержать принятие законопроекта во втором чтении и просит вынести его в четверг на рассмотрение в третьем чтении.

И просьба предыдущий законопроект тоже вынести в четверг на рассмотрение в третьем чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	351 чел.	78,0 %
Проголосовало против	21 чел.	4,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	372 чел.	
Не голосовало	78 чел.	17,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Говорухина Станислава Сергеевича". Докладывает Ольга Викторовна Савастьянова.

Пожалуйста.

Савастьянова О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект постановления направлен на то, чтобы считать досрочно прекращёнными полномочия Говорухина Станислава Сергеевича. Просьба поддержать проект постановления.

Председательствующий. Коллеги, тем не менее должен спросить: будут ли вопросы, выступления? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Переходим к законопроектам третьего чтения.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "О политических партиях". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проведено всестороннее обсуждение, законопроект рекомендуется комитетом к принятию в третьем чтении. У Правового управления замечаний нет. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается закон.

Так, Марина Павловна Беспалова в зале? Пока пропустим 6-й вопрос.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе".

Антон Вадимович Горелкин, пожалуйста.

Горелкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе", подготовленный комитетом к рассмотрению в третьем чтении. По законопроекту проведены правовая и лингвистическая экспертизы, замечаний нет. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 19 чел. 4,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 333²⁸ и 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Марины Павловны Беспаловой.

Беспалова М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам вносит предложение принять в третьем чтении законопроект "О внесении изменений в статьи 333²⁸ и 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". К третьему чтению по законопроекту были проведены юридико-техническая, лингвистическая экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется. Прошу поставить на голосование вопрос о принятии законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 122 чел. 27,1 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в части совершенствования механизма повышения мобильности трудовых ресурсов". Докладывает Валентина Викторовна Кабанова.

На рабочем месте включите микрофон.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проведены все экспертизы, главная цель законопроекта — расширение полномочий регионов по привлечению дополнительных трудовых ресурсов и предоставление работодателям дополнительной возможности использовать данных сотрудников на своих рабочих местах. Никаких замечаний по законопроекту нет. Предлагается принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Закон принимается.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе". Докладывает Виталий Викторович Бахметьев.

Бахметьев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе" (в части выдачи разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций). Законопроект предусматривает подачу заявок в электронном виде через портал государственных и муниципальных

услуг, чего до этого не было. Конечно, можно будет подать заявку и на бумажном носителе, но это даёт право заявителям также получать ответ в электронном виде. Замечания все учтены при подготовке ко второму чтению, второе чтение прошло 14 июня. Прошу принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Закон принят.

Продолжаем рассматривать законопроекты второго чтения.

10-й пока пропустим, коллеги, рассматриваем 11-й вопрос. А, пришёл Андрей Михайлович: мы хотели дать ему возможность передохнуть, но он не хочет отдыхать.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Это жалость, а, как говорила Фаина Георгиевна Раневская, жалость даётся всем, а вот зависть нужно заслужить.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается наш, депутатский законопроект о контрольно-кассовой технике. Напомню, очень важной датой является 1 июля, когда закон о ККТ начинает действовать в полном объёме, поэтому вопросы, которые мы сегодня рассматриваем, абсолютно актуальны, в первую очередь для самого малого бизнеса. Именно поэтому, когда Государственная Дума приняла законопроект в первом чтении, была создана специальная группа на базе экспертного совета комитета по бюджету с привлечением "ОПОРЫ РОССИИ", "Деловой России", налоговой службы, Министерства финансов, всех заинтересованных лиц и экспертов, и шла эта работа. Очень много было предложений от коллег-депутатов, как решить эти вопросы.

Хочу сразу сказать, что в том виде, в каком сегодня законопроект представлен ко второму чтению, он был поддержан всеми организациями бизнеса, в том числе и "Деловой Россией",

и "ОПОРОЙ РОССИИ", и главное, о чём они просят, — успеть принять закон, с тем чтобы до 1 июля он вступил в силу.

Несколько положений, которые появились дополнительно с учётом решений Государственной Думы в первом чтении, вошли в текст, предлагаемый вашему вниманию.

Прежде всего, мы говорили, что лица, применяющие патентную систему налогообложения, наверное, далеко не всегда должны применять контрольно-кассовую технику. Например, патент покупается на месяц — надо ли в таком случае иметь контрольно-кассовую технику? Ну и целый ряд других вопросов поднимался. Поэтому работающие по патенту в очень многих видах деятельности выведены из-под действия закона о контрольно-кассовой технике. Это касается организаций, осуществляющих деятельность по предоставлению за плату права пользования парковками, государственных и муниципальных библиотек, оказывающих населению платные услуги, связанные с библиотечным делом, — кстати, напомним, что такой законопроект вносила наша коллега Ямпольская: мы практически как бы поместили его сюда в рамках поправок ко второму чтению, — компаний, торгующих молоком, питьевой водой в розлив, питьевой водой в розлив через автоматические устройства, они будут выведены из-под действия этого закона. Как и организации, торгующие газетами и журналами на бумажных носителях вне зависимости от места их реализации, — это позиция нашего комитета по информационной политике, позиция многих депутатов, и она также нашла отражение в законопроекте.

Далее, очень важный вопрос связан с необходимостью применения контрольно-кассовой техники в организациях, находящихся в административных центрах муниципальных районов, отнесённых к труднодоступным местностям, которые являются единственным населённым пунктом муниципального района, — мы решаем и этот вопрос в данном законопроекте.

Очень важный, дискуссионный вопрос, должны ли применять контрольно-кассовую технику кондукторы и водители при продаже билетов. С одной стороны, они подпадают под действие этого закона, с другой стороны, мы решили дать им ещё один год, продлить срок, когда они могут не применять такую технику, до 1 июля 2019 года и посмотреть, как это будет работать, чтобы при необходимости иметь возможность вернуться к этому вопросу.

Аналогичное решение было принято и в отношении применения ККТ при расчётах, приёме платы за жилое помещение и коммунальные услуги, включая взносы на капитальный ре-

монт: здесь мы тоже перенесли срок — отложили на 1 июля 2019 года.

Очень важно, что уточняется целый ряд положений закона, касающихся расчётов, права кредитных организаций не применять ККТ, чтобы не возникало двойного толкования.

Наконец, конкретный вопрос, который задавали представители бизнеса: а как быть, если сломалась контрольно-кассовая техника, сломался фискальный накопитель, — что, если не можешь её применять, автоматически становишься нарушителем? В законопроекте этот вопрос тоже решается.

Также очень важно, что мы ввели запрет на получение статуса оператора фискальных данных для тех организаций, в число бенефициарных владельцев которых входят иностранные лица. Мы запретили им использовать эту возможность.

И ещё один очень важный вопрос, который ставил перед нами бизнес: всё равно в ходе применения данного закона будут возникать неясности — что, каждый раз менять закон? Мы решили это таким путём: предоставили Министерству финансов право давать разъяснения о порядке применения закона, а Федеральная налоговая служба, которая исполняет закон, обязана информировать организации, индивидуальных предпринимателей, физических лиц по вопросам применения закона по их запросам, то есть разъяснения конкретным лицам по конкретным поводам даёт Федеральная налоговая служба, а разъяснения по системе даёт Министерство финансов.

Я перечислил только наиболее знаковые вопросы, которые обсуждались; конечно, поправок значительно больше. Хочу отметить, что была очень конструктивная работа с правительством, и те поправки, которые мы сейчас рассматриваем, по существу, результат этой совместной работы. Мы попросили, чтобы правительство внесло их в качестве своих поправок, они рассматривались правительством, поэтому правительство как бы одобрило все эти поправки, и они предлагаются к принятию. Уже после их подачи возникло несколько вопросов у бизнеса, и опять же вместе с правительством эти вопросы мы решили здесь, непосредственно в этом законопроекте.

Комитет по бюджету предлагает поддержать законопроект. И я хочу ещё раз напомнить, что у бизнеса была одна просьба: чтобы этот закон был принят и вступил в силу до 1 июля.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Переходим к рассмотрению таблиц поправок.

По таблице № 1 есть вопросы, коллеги? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть. Депутат Арефьев. Есть ещё кто-то, кто хотел бы поправки вынести на отдельное голосование? Нет.

Включите микрофон депутату Арефьеву.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 9.

Председательствующий. Поправку 9.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправки 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к обсуждению поправки 9.

Включите микрофон депутату Арефьеву Николаю Васильевичу.

Арефьев Н. В. Спасибо, Иван Иванович.

Поправка довольно простая. Это поправка к статье 2 закона, предусматривающая, что организации и индивидуальные предприниматели, которые применяют патентную систему или платят единый налог на вменённый доход, освобождаются от установки контрольно-кассовой техники. Весь вопрос в том, что, если мы примем закон без этого исключения, миллионы мелких предпринимателей, индивидуальных предпринимателей, предприятия малого бизнеса могут просто исчезнуть: они не в состоянии заплатить 40 тысяч рублей за кассовую технику, 15 тысяч рублей ежегодно платить за эксплуатацию этой техники. Речь идёт об очень маленьких предприятиях, которые работают по патентной системе или платят единый налог на

вменённый доход. Им совершенно незачем устанавливать контрольно-кассовую технику. Дело в том, что единый налог они платят один раз и, контролирую не контролирую, больше они не заплатят. Ну а если заканчивается действие патента — ради бога, тогда они переходят на общепринятые правила, только и всего.

Я просил бы эту поправку поддержать, её ждут очень многие бизнесмены.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемые коллеги, прежде всего возникает вопрос: может ли количество работающих быть определяющим фактором для применения или неприменения контрольно-кассовой техники? По мнению комитета, нет. Я думаю, каждый из нас может привести достаточно примеров, когда предприятие, на котором числятся вообще только два человека, директор и бухгалтер, на самом деле имеет миллиардные обороты, а оформить предприятие в виде той или иной организационно-правовой формы на сегодняшний день задача далеко не самая сложная, поэтому мы исходим из того, что вопрос не в количестве работающих.

Я хочу напомнить очень важное поручение президента: он сказал, что контрольно-кассовая техника должна быть обязательно на предприятиях торговли (мы понимаем риски, возникающие в торговле, вот эти обороты) и на предприятиях общепита — вот два главных, определяющих ограничения, условия, при которых независимо от того, есть наёмные работники или нет, безусловно, должна применяться контрольно-кассовая техника. Так что по этому вопросу согласиться нельзя.

Теперь дальше. Как я уже сказал, мы освободили очень многих патентчиков там, где нет рисков. Практически 80 процентов, даже больше 80 процентов всех видов деятельности, которые на патенте, освобождены независимо от того, сколько на предприятии работников; мы исходим из того, что надо руководствоваться видом деятельности, которым занимается данный бизнес. И этот вопрос здесь также, безусловно, решён.

Хотел бы подчеркнуть, что 21 февраля этого года Государственная Дума уже рассматривала законопроект по вопросу, по которому сейчас депутат представил поправку, и 21 февраля мы этот проект закона отклонили по всем этим обстоятельствам. Я не думаю, что с февраля изменились обстоятельства,

в связи с чем Государственная Дума могла бы пересмотреть своё решение.

Ещё раз говорю, по предложению реального бизнеса, "ОПОРЫ РОССИИ", "Деловой России" те виды деятельности, в которых они считали излишним применение контрольно-кассовой техники, этим законом освобождаются от её обязательного применения, во всех остальных случаях она должна применяться.

Кстати, давайте не будем забывать, как часто мы в этом зале говорим о защите прав потребителей. А что может быть лучшей защитой прав потребителей, чем чек, который в режиме реального времени получает налоговая служба? В этом случае государство точно знает, кто за что заплатил, и человек может прибегнуть к помощи государства при защите своих интересов.

Комитет предлагает поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 9 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 116 чел. 25,8 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 124 чел.

Не голосовало 326 чел. 72,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Макаров А. М. Уважаемый Иван Иванович, комитет предлагает вынести данный проект закона на рассмотрение в третьем чтении.

Я хотел бы сказать огромное спасибо за работу при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении депутатам всех фракций. Здесь на самом деле независимо от результатов голосования учтены предложения депутатов всех фракций.

Председательствующий. Спасибо.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Этот законопроект внесён нашими коллегами-депутатами и членом Совета Федерации.

При подготовке ко второму чтению поступило пять поправок к законопроекту: две из них юридико-технического характера, они рекомендованы к принятию и включены в таблицу № 1, и три поправки, расширяющие сферу применения законопроекта, они включены в таблицу № 2 и рекомендованы к отклонению.

Комитет предлагает Государственной Думе утвердить таблицы поправок № 1 и № 2 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится таблица на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Депутату Кармазиной включите микрофон.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, у меня предложение. Поправку 1 мы не будем голосовать, я её просто отзываю, но хотела бы заострить внимание правительства вот на чём. Мы принимаем закон об освобождении от НДФЛ доходов физических лиц от реализации макулатуры. Мы с соавторами поправки предложили освободить от налога доходы от реализации всего мусо-

ра, который возникает в быту. К сожалению, — обращаю внимание правительства — у нас нет приёмных пунктов, то есть у нас нет сети, в которой принимали бы электролампочки, батарейки, полиэтилен и так далее (в поправке это есть). Поэтому обращаюсь к представителю правительства с просьбой передать министерствам — Минэкономразвития, Минпромторгу, Минприроды, — чтобы они работали над этой темой...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте время Раисе Васильевне.

Завершайте, Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В. Даже по макулатуре у нас нет пока сети, нет приёмных пунктов. Норму мы принимаем, но работать она, наверное, будет, дай бог, со следующего года. У нас нет ещё и заводов: есть заводы только по переработке бумаги, металла и пластика, по остальным отходам, которые в быту образуются, даже нет перерабатывающих заводов. Это очень большая тема: выделяем деньги на обустройство полигонов, создаём операторов, а вот куда везти, где перерабатывать — ничего этого нет.

Поправку снимаю. И спасибо комитету, что они работали над этим.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна, вы что-то хотели сказать, прокомментировать?

Максимова Н. С. Могу прокомментировать.

Действительно, мы говорили, что, если мы расширим перечень вторичного сырья, доходы от реализации которогопадают под освобождение от НДС, последуют дополнительные расходы, потому что нет пунктов приёма, перерабатывающих предприятий и так далее, а мы знаем, что, если предполагаются дополнительные расходы, поправки обязательно должны иметь финансовое обоснование и заключение правительства. Даже по этим формальным признакам мы не можем принять эту поправку, это касается и двух других поправок, тоже именно в этом же ключе, которые были внесены, поэтому мы предложили их отклонить и поместили в таблицу поправок, рекомендованных к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2 с учётом предложения, которое Раиса Васильевна сделала: отозвала поправку 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Максимова Н. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на 21 июня.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

12-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях реорганизации федерального государственного унитарного предприятия "Почта России", основах деятельности акционерного общества "Почта России" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Николай Петрович Николаев.

Пожалуйста.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект исключительно важный: мы даём "Почте России" возможности для нового развития, даём службе возможность развиваться и принимать оперативные решения, повышать конкурентоспособность. При подготовке законопроекта ко второму чтению мы постарались учесть все основные замечания, которые прозвучали: мы включили норму, согласно которой учитывается мнение субъекта Российской Федерации при принятии решения о ликвидации или размещении отделений, мы вклю-

чили норму, что депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации могут участвовать в совете директоров, и ещё многое, то, что звучало у нас в комитете и на заседаниях Государственной Думы.

Всего поступило 44 поправки, 28 из них мы рекомендуем к принятию, 16 — к отклонению. Прошу утвердить таблицы поправок и проголосовать за законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович. Коллеги, будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставится таблица на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против 26 чел. 5,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принимается.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет. Ставится таблица на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принимается таблица.
Ставится на голосование законопроект во втором чтении. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 334 чел. 74,2 %
Проголосовало против 29 чел. 6,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.
Микрофон на трибуне включите.

Николаев Н. П. Уважаемый Иван Иванович, просим поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении на 21-е число, на четверг.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

Минутку, Николай Петрович.

Сначала прошу включить микрофон Леониду Эдуардовичу Слуцкому.

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция ЛДПР.*

Спасибо большое, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, короткое объявление. Через несколько минут, в 12 часов, на втором этаже старого здания состоится открытие выставки, посвящённой памяти выдающегося российского дипломата, нашего посла в Турции Андрея Геннадьевича Карлова, трагически ушедшего из жизни 19 декабря 2016 года. Участие примут вдова Андрея Геннадьевича Карлова Марина Михайловна, посол Турции в России, выступят все лидеры фракций. Просил бы всех коллег, кому позволяет график, принять участие в открытии этой очень важной выставки, посвящённой памяти Андрея Геннадьевича Карлова.

Спасибо огромное.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у нас ещё есть время до перерыва.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Николай Петрович Николаев.

Николаев Н. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прорывной, можно сказать, потому что он распространяет механизм государственно-частного партнёрства и концессионных соглашений на объекты IT-инфраструктуры — программы для ЭВМ, базы данных и многое другое.

При подготовке законопроекта ко второму чтению мы учли многие замечания, сконцентрировали ряд положений законопроекта в отдельных главах и предусмотрели в том числе ограничение на участие в реализации подобных соглашений иностранных компаний и аффилированных с ними российских лиц.

Всего поступило 17 поправок, 6 из которых рекомендуется принять, 11 — отклонить. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставится таблица на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть. Осадчий Николай Иванович. Есть ли ещё вопросы? Нет.

Депутату Осадчему включите микрофон.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 6, 7.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 6 и 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к обсуждению поправок 6 и 7.

Вместе будете обосновывать, Николай Иванович?

Депутату Осадчему включите микрофон.

Пожалуйста.

Осадчий Н. И. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, мы внесли поправки в связи с тем, что увидели: законопроект содержит изменения в Федеральный закон "О концессионных соглашениях", заменяя действующую норму об участии органа госвласти субъекта Российской Федерации в заключении концессионных соглашений на норму об участии высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, то есть из процесса, из механизма любого концессионного соглашения полностью исключается законодательный (представительный) орган субъекта Федерации; аналогично этому действующая норма об участии органа местного самоуправления заменяется нормой об участии главы муниципального образования, то есть из механизма концессионных соглашений исключается представительный орган местного самоуправления (совет); таким образом, вопрос о концессионных соглашениях, а среди них есть весьма крупные про-

екты, полностью отдаётся в ведение администраций — а как же парламентский контроль? Между тем участие представительных органов, будь это региональный парламент или местный совет, исключительно важно, без этого возрастает вероятность субъективизма в принятии решений или даже личной заинтересованности чиновников в принятии решений о концессиях, а региональный парламент или местный совет даже не будет иметь возможности спросить на своём заседании, что и как делается, каковы минусы и плюсы для территории, для населения. В связи с этим нашими поправками к статье 2 законопроекта предполагается, что представительные органы должны участвовать в механизме концессионных соглашений, они должны иметь право по крайней мере на согласование.

Просим рассмотреть и поддержать наши поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нам ещё минуту нужно, давайте закончим рассмотрение этого законопроекта.

Пожалуйста, Николай Петрович, мнение комитета.

Николаев Н. П. Я коротко.

Когда мы рассматривали законопроект в первом чтении, как раз получили замечание, что предлагаемый механизм абсолютно лишит процессы заключения всех этих соглашений оперативности принятия решений. При этом я хочу обратить внимание, что сохраняются все механизмы парламентского контроля, прежде всего через структуры Счётной палаты и соответствующие органы на местах, не говоря уже о том, что все финансовые и бюджетные решения, которые принимаются и на региональном, и на муниципальном уровнях, абсолютно подконтрольны депутатскому корпусу.

Мы рекомендуем эти поправки не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 6 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 28 чел. 6,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 29 чел.

Не голосовало 421 чел. 93,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 7 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 32 чел. 7,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 33 чел.

Не голосовало 417 чел.. 92,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел.. 24,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Микрофон на трибуне включите.

Николаев Н. П. Уважаемый Иван Иванович, просим поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении на 21-е число.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

Объявляется перерыв до 12 часов 33 минут.

(После перерыва)

Председательствует Первый заместитель

Председателя Государственной Думы

А. Д. Жуков

Председательствующий. Коллеги, приготовьтесь к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 33 мин. 57 сек.)

Присутствует 410 чел. 91,1 %

Отсутствует. 40 чел. 8,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 40 чел. 8,9 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Уважаемые коллеги, приступаем к рассмотрению 35-го вопроса повестки дня. Годовой отчёт Центрального банка Российской Федерации за 2017 год. Слово для доклада предоставляется председателю Центрального банка Российской Федерации Эльвире Сахипзадовне Набиуллиной.

Пожалуйста.

Набиуллина Э. С., председатель Центрального банка Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые депутаты! Сегодня я отчитываюсь об итогах нашей работы в прошлом году. Для нас очень важно, что Дума регулярно и абсолютно конструктивно с нами взаимодействует, внимательно относится к нашей деятельности. Только в рамках рассмотрения отчёта мы получили почти сто вопросов от фракций, и до сегодняшнего пленарного заседания состоялись пять заседаний рабочей группы, совместные заседания профильных комитетов. С полным отчётом о нашей деятельности, я знаю, вы уже ознакомились, поэтому сегодня я хотела бы остановиться только на тех вопросах нашей деятельности, которые имеют социальную значимость, имеют особенно важное значение для решения ключевой задачи финансовой системы — обеспечения финансовыми ресурсами роста экономики.

Я хотела бы начать с нашей денежно-кредитной политики. Как вы знаете, последние несколько лет Банк России проводил политику борьбы с инфляцией. Напомню, в начале 2015 года инфляция была около 17 процентов, и это была реальная угроза и для благосостояния граждан, и для предприятий. Мы проводили политику достижения цели по инфляции 4 процента — это уровень, который подходит для нашей экономики, защищает кошельки граждан, даёт бизнесу возможность планировать деятельность, способствует повышению эффективности предприятий, поскольку при низкой инфляции переложить с себя растущие издержки производства, заложить их в цену для потребителей уже не получается. В прошлом году мы достигли цели и уже почти год живём при инфляции вблизи целевого уровня.

В последующие годы наша политика должна быть не менее осмотрительной, потому что мы должны закрепить инфляцию на низком уровне, закрепить уверенность людей в завтрашнем дне, а это не так просто, это не происходит автоматически. На инфляцию влияют инфляционные ожидания, а на инфляционные ожидания — структура инфляции. Так, рост цен на бензин — мы рассчитываем, что решения правительства ситуацию стабилизируют, — рост цен на ЖКХ даже при низких цифрах общей инфляции подогревают инфляционные ожида-

ния, и это чувствительные факторы. Повышение НДС добавит, по нашим оценкам, примерно 1 процентный пункт инфляции, но инфляция сейчас на уровне 2,5 процента, и мы с большой вероятностью сможем достаточно спокойно пройти момент изменения ставки НДС с точки зрения выполнения обязательств перед обществом по удержанию инфляции на уровне 4 процентов. По нашему прогнозу, инфляция может только временно подняться чуть выше целевого показателя — до 4,5 процента — в следующем году, но потом вернётся к 4 процентам.

Мы всегда учитывали и будем учитывать в своей политике возможности экономики, стремимся действовать так, чтобы не оказывать негативного влияния на экономический рост, наоборот, создавать для него условия, и уже в прошлом году экономика росла темпами, близкими к потенциальным. Ставки по банковским кредитам последовательно снижаются, объёмы кредитования растут. За последние 12 месяцев рост кредитования компаний составил 4,3 процента, а физических лиц — 18,3 процента. Ставки по кредитам корпоративным заёмщикам снизились в среднем с 11,3 до 8,5 процента, по кредитам физлицам — с 15,3 до 13,3 процента. Ставки по ипотечным кредитам уменьшились с 11,4 до 9,57 процента, и надо сказать, что ипотека растёт очень быстрыми темпами: за последние 12 месяцев она выросла на 20,2 процента.

Я хотела бы подчеркнуть, что рост кредитования, который сейчас происходит, был бы невозможен, если бы не происходило очищение банковской системы от слабых и недобросовестных участников. Это, пожалуй, уже не первый год самое болезненное и сложное направление нашей работы. Мы отозвали достаточно много лицензий: в прошлом году это было около 50 банков, в этом году — 28 банков. Нам пришлось выделить ощутимые суммы на капитал и ликвидность, проводя санацию банков, но эта работа даёт результаты. Слабые банки просто не могли бы наращивать кредитование и выдерживать разного рода неблагоприятные внешние события.

В очищении банковской системы мы уже прошли большую часть пути, и в прошлом году мы проходили, наверное, самую сложную его часть: мы вынуждены были санировать три крупные банковские группы. Необходимый для решения проблем крупных банков новый закон о санации был принят летом прошлого года, и менее чем через два месяца мы его впервые применили в отношении банка "Открытие", затем примерно через месяц — "БИНБАНКа" и в конце года — "Промсвязьбанка". Я хотела бы выразить благодарность депутатам за принятие закона о санации, без него решение проблем крупных банков обошлось бы и обществу, и финансовой систе-

ме куда дороже: все три группы — это крупные группы, в них входили негосударственные пенсионные фонды, крупнейшая страховая компания, другие банки; они работают и в реальном секторе, и с населением, интегрированы с другими финансовыми организациями. Санация позволила нам защитить от потерь миллионы граждан — клиентов этих банков (8 миллионов) и сотни тысяч предприятий (563 тысячи). Я хочу сказать, что в будущем санацию мы будем применять редко, только для крупных банков, имеющих системное значение для федерального и региональных рынков.

Мы рассчитываем вернуть большую часть выделенных средств в результате работы с активами, их продажи, работы с непрофильными активами и возврата ликвидности по графику, а также продажи объединённого банка, тем не менее это очень большая сумма. Это цена недобросовестного и безответственного поведения собственников, контролирующих банки, при этом контролирующие собственники, как и собственники многих банков, у которых мы отозвали лицензию, не просто находятся на свободе, а остались при своих активах, не связанных с банковским бизнесом, — справедливо было бы, если бы они платили по счетам. Мы рассчитываем на помощь депутатов в том, чтобы пресечь возможности для банкиров так безответственно распоряжаться чужими деньгами (а деятельность банков — это распоряжение чужими деньгами). Мы надеемся на вашу поддержку в том, что касается введения субсидиарной ответственности собственников и для владельцев банков, то есть чтобы они отвечали всеми своими активами, а не только теми, которые на балансе банков; наложения ареста на активы в моменты, когда банки испытывают трудности; ограничения на выезд за рубеж для приведших свой банк к краху собственников; усиления уголовной ответственности за фальсификацию отчётности.

Здоровье банковской системы — критически важное условие, чтобы банковская система могла стать опорой развития экономики, но, увы, недостаточное. Многие годы банки зарабатывали на видах деятельности, которые большой реальной пользы экономике не приносили: это финансирование сделок по слиянию и поглощению, то есть по перераспределению собственности, это залоговое кредитование без нормального анализа хозяйственной деятельности заёмщика, то есть банк часто думал не о возврате кредита, не о том, как будет работать предприятие, которое взяло кредит, а о том, что в крайнем случае станет собственником залога, собственником предприятия, и, конечно, это финансирование бизнеса собственников бан-

ков — с этим мы будем продолжать борьбу, потому что кредитование в итоге происходит за счёт клиентов банков.

Чтобы решить эти проблемы, помимо усиления надзора мы начинаем вводить стимулирующее регулирование — требования, которые делают для банков невыгодными, например, перечисленные мной виды деятельности, включая долларовое кредитование, и, напротив, повышают заинтересованность в кредитовании предприятий реального сектора, проектного финансирования, малого и среднего бизнеса. Ключевая новация здесь, конечно, переход к новой, трёхуровневой модели банковской системы на основе законодательства о пропорциональном регулировании (в прошлом году вы приняли закон, который мы много обсуждали). Основная цель — создать условия для региональных банков, чтобы они могли кредитовать малый и средний бизнес. Этот год — переходный. Около трети всех банков, мы считаем, будет работать по базовой лицензии, кредитуя прежде всего малый бизнес. Для них будет проще регулирование и меньше отчётность. Для нас банки с базовой лицензией — очень важный вид банков. Мы уверены, что в результате изменений у нас сформируется эффективный и полезный для экономики, для малого и среднего бизнеса класс банков.

Теперь о работе Центрального банка как мегарегулятора по развитию финансового рынка в целом. Мы регулируем деятельность около 13 тысяч субъектов рынка: это страховые компании, негосударственные пенсионные фонды, паевые инвестиционные фонды, микрофинансовые организации, ломбарды, кредитные потребительские кооперативы, профессиональные участники рынка, рейтинговые агентства. Каждый из рынков невелик относительно банковской системы, каждый из них меньше в разы, если не на порядки, но они начинают играть в экономике всё более важную роль как источники длинных денег, как источники альтернативных банковским инструментам для размещения средств граждан и бизнеса, получения займов и так далее. Мы провели работу по формированию адекватной регуляторной и надзорной среды на каждом из этих рынков, в результате сейчас мы имеем достаточно здоровую с точки зрения устойчивости бизнес-модели систему. Конечно, в каждом сегменте есть свои проблемы, но в целом каждый сегмент достаточно устойчив.

Мы сформулировали для себя две ключевые задачи на финансовом рынке. Первое: как и в банковском секторе, мы работаем над тем, чтобы ресурсы, которые есть у финансовых институтов (а они есть), были направлены в реальный сектор экономики. И второе направление — это защита прав потребите-

лей, развитие доступности финансовых услуг, развитие финансовой грамотности: гражданин должен иметь возможность получить нужный ему финансовый продукт в любом месте, вне зависимости от того, где он проживает, и при этом получить адекватную, понятную ему информацию о рисках этого продукта, о своей ответственности, иметь возможность защитить свои интересы, если поставщик финансовых услуг повёл себя недобросовестно.

Начну с первой задачи — с финансирования реального сектора. Ключевой рынок для формирования длинных денег в экономике — это рынок пенсионных накоплений: активы пенсионных фондов составляют почти 3,9 триллиона рублей. Наша задача — обеспечить трансформацию этих больших средств в долгосрочные инвестиции. Мы последовательно меняли регулирование таким образом, чтобы у негосударственных пенсионных фондов появлялось больше стимулов инвестировать в реальный сектор, в результате за последние два года вложения в реальный сектор в портфеле пенсионных накоплений выросли почти в 2 раза, с 530 миллиардов до 958 миллиардов рублей, и мы будем работать над тем, чтобы эта тенденция укреплялась.

Мы по-прежнему считаем необходимым развитие института пенсионных накоплений, создание для граждан удобной системы отчислений на собственную будущую пенсию. Для людей пенсионные накопления — гарантия сохранения качества жизни после выхода на пенсию, а для экономики — гарантия развития долгосрочного финансирования, поэтому мы и дальше будем продвигать разработанную концепцию индивидуального пенсионного капитала.

Мы будем и дальше поддерживать развитие рынка облигаций — его рост в прошлом году составил около 20 процентов, это динамично развивающийся сектор, облигации становятся удобным для предприятий способом привлечения ресурсов, — а также такую форму, как страхование жизни, другие способы формирования длинных денег в экономике. И на базе снижения инфляции, стабильно низкой инфляции наша задача, как мегарегулятора, создать для экономики реальный источник длинных денег, чтобы финансовые институты работали на рост экономики.

Вторая задача — защита прав потребителей и повышение доступности финансовых услуг.

Я начну со страхового рынка. Самый массовый продукт — ОСАГО, и здесь из-за разбалансированности системы в целом мы в последние годы вынуждены были решать острые проблемы: бороться за доступность полисов ОСАГО (с этим были

большие проблемы), менять тарифы таким образом, чтобы дисбаланс в системе ОСАГО не привёл к параличу этого рынка в отдельных регионах. В 2018 году заработало электронное ОСАГО — это повышает доступность полисов для граждан: страховые компании не хотели продавать ОСАГО в офисах в убыточных регионах, а через сайт в продаже отказать уже не получается. Всего за 2017 год заключено более 7,8 миллиона электронных договоров, это около 20 процентов общего количества договоров ОСАГО. Сейчас на долю электронного ОСАГО приходится уже 25 процентов договоров, то есть доля электронного ОСАГО растёт.

Также в 2017 году законом об ОСАГО введена возможность преимущественного возмещения вреда в натуральной форме, то есть в виде ремонта. Я помню, сколько было дискуссий, споров на эту тему, но, на наш взгляд, что важно, это подрывает возможности для мошеннического бизнеса автоюристов. По новым договорам уже 15–20 процентов возмещений происходит в натуральном виде, и мы внимательно будем следить, чтобы у граждан не было нареканий в связи с качеством ремонта.

Однако ситуацию с ОСАГО по-прежнему нельзя назвать стабильной. Основная доля жалоб на ОСАГО сейчас связана с коэффициентом бонус-малус, и мы предлагаем изменить этот коэффициент, сделать его простым и понятным для автовладельцев. Мы также разработали предложения по повышению гибкости тарифов ОСАГО, расширив ценовой коридор, верхнюю и нижнюю границы, на 20 процентов. Чтобы для каждого водителя были справедливо учтены особенности рисков, предлагается ввести 50 категорий водителей (сейчас их 5) в зависимости от соотношения разных критериев — стажа, возраста, аварийности и так далее, то есть каждый водитель сможет рассчитывать на наиболее справедливую цену для себя, а в тарифы для аккуратных, ответственных водителей не будут закладываться риски водителей, которые часто попадают в аварии. Повышение гибкости тарифов приведёт к росту конкуренции на этом рынке, даже в сложные регионы будут приходить компании, которые отказывались и до сих пор отказываются там работать, а потребители получают сначала большую доступность полисов, а в перспективе, как результат усиления конкуренции, лучшие ценовые условия. Мы готовы обсуждать параметры предложенных изменений с депутатами. В ходе предварительных обсуждений было много вопросов на эту тему, и мы действительно открыты к диалогу, но считаем, что такие изменения назрели.

Теперь о микрофинансировании. Микрофинансовые организации — это не такой большой по объёму активов сегмент, в 700 с лишним раз меньше банковского, около 113 миллиардов рублей на конец 2017 года, но услуги микрофинансирования имеют социальную значимость: у людей должна быть возможность получения коротких, небольших займов — в жизни бывают разные ситуации. Два года назад мы с вами приняли решение по борьбе с ростовщическим процентом — необходимые ограничительные меры были приняты, ограничители долговой нагрузки для граждан заработали, и мы, на наш взгляд, уже готовы к тому, чтобы и дальше снижать эту планку и усиливать эти ограничения. Сейчас такие изменения в законодательство проходят обсуждение.

Ужесточая требования к легальным кредиторам, мы должны следить за тем, чтобы люди не попадали в руки нелегальных кредиторов. Здесь мы ведём совместную работу с Генпрокуратурой и правоохранительными органами: в 2017 году было выявлено 1344 нелегальных кредитора, а уже за первый квартал 2018 года благодаря повышению эффективности работы по выявлению таких кредиторов уже около 1300.

Теперь ещё об одной острой проблеме — о доступности финансовых услуг в малонаселённых отдалённых пунктах, практически на каждой встрече эту проблему поднимают депутаты. В нашей стране почти пятая часть людей живёт в населённых пунктах с численностью менее 3 тысяч жителей. Для банков экономически неэффективно держать в таких населённых пунктах офисы, обслуживать банкоматы, но люди не должны быть отрезаны от финансовых услуг. Для координации работ по повышению доступности финансовых услуг Банк России создал рабочую группу, в которую вошли также крупнейшие государственные банки с большой филиальной сетью в регионах. Заключено соглашение о сотрудничестве с крупным оператором спутникового доступа в Интернет, идут переговоры с другими операторами, и пилотный проект по повышению доступности финансовых услуг стартует сейчас в Дальневосточном федеральном округе, где эта ситуация особенно остра. Основные возможности поддержки финансовой доступности в малонаселённых пунктах связаны также с развитием финансовых услуг на базе инфраструктуры "Почты России": у "Почты России" свыше 42 тысяч отделений, и до конца 2018 года предполагается открыть 18 тысяч точек присутствия финансовых услуг. Это что касается именно доступности услуг. У нас есть также специальная рабочая группа по повышению доступности услуг для людей с инвалидностью, маломобильных, это уязвимые группы граждан, и мы проводим работу, чтобы банки

не дискриминировали эти группы населения при получении финансовых услуг.

Теперь коротко о защите прав граждан. Уже несколько лет Банк России ведёт активную работу с населением, работают приёмные Банка России, можно подать жалобу через Интернет, позвонить в колл-центр, и мы смотрим, какие жалобы к нам поступают, чтобы оперативнее реагировать на самые болезненные темы, и мы видим, что одна из основных тем — это навязывание гражданам ненужных им и слишком рискованных продуктов, когда пользуются низкой финансовой грамотностью наших граждан. Помимо навязывания прежде всего полисов страхования в офисах банков под видом банковских депозитов также происходит навязывание других продуктов — векселей, полисов страхования жизни, иных продуктов. Мы хотели бы обсудить с вами достаточно жёсткую меру: мы предлагаем запретить продажу векселей физическим лицам — здесь было очень много обмана.

Говоря о защите прав, я хотела бы упомянуть о системе страхования вкладов — вы также поднимали этот вопрос. Мы поддерживаем расширение системы страхования на малый бизнес и считаем, что было бы хорошо ускорить принятие соответствующего закона. Однако, конечно, нужно рассмотреть и возможность распространения страхования на благотворительные организации, организации социальной направленности, а также увеличить сумму страхового возмещения до 10 миллионов рублей в ряде случаев, когда граждане объективно не могут управлять своими рисками, размещая свои средства, — это касается средств от продажи недвижимости, ряда страховых выплат, социальных пособий и некоторых других. Мы надеемся, что эти предложения, которые мы обсудили вместе с АСВ, будут поддержаны.

Повышение доступности финансовых услуг должно идти параллельно с повышением финансовой грамотности. Мы выстраиваем отдельную систему поведенческого надзора для защиты граждан в ситуации, когда компания умышленно действует не в интересах клиента, а вот правильно ли человек выберет модель финансового поведения, не станет ли он лёгкой жертвой мошенников — зависит во многом от финансовой грамотности. Мы проводим большую работу вместе с министерством образования, внедряем соответствующие курсы в программы учебных заведений, проводим мероприятия для людей старшего возраста. Особые категории — воспитанники детских домов, которые, выходя из детских домов, не понимают финансовых рисков, люди с инвалидностью и многие другие. Мы в прошлом году запустили портал по финансовой грамотности,

финансовой культуре, наши территориальные подразделения очень активно работают в регионах над повышением финансовой грамотности.

И в заключение буквально несколько слов я хотела бы сказать о развитии национальной платёжной системы. К настоящему времени выпущено 37 миллионов карт "Мир", и для нас очень важно, что растёт не только количество выпущенных карт, но и объём безналичных операций с использованием карты "Мир", — это значит, что люди пользуются этой картой. И мы делаем всё для того, чтобы она была конкурентоспособной и удобной. В прошлом году был начат перевод работников бюджетной сферы и пенсионеров на карту "Мир". Более чем 95 процентов тех, кто пользовался картами международных платёжных систем, уже перешли на карту "Мир" — у человека есть выбор: пользоваться картой или получать наличными. Для пенсионеров это будет бесплатно в плановом порядке, когда истечёт срок действия имеющейся карты.

И ещё раз хочу подчеркнуть, что наша деятельность по выполнению задач, определённых законом, — по поддержанию финансовой, ценовой стабильности, развитию национальной платёжной системы — направлена на поддержку экономики нашей страны и на повышение благосостояния граждан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна.

Содоклад председателя Комитета по финансовому рынку Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, была создана рабочая группа из представителей трёх комитетов — по финансовому рынку, по бюджету и по экономической политике, — мне доверили её возглавлять. Было проведено пять заседаний, и в ходе этих заседаний состоялся обстоятельный разговор, откровенный разговор, много вопросов — не всегда приятных, я думаю, — было задано представителям, руководителям Центрального банка, но это был честный разговор, в результате которого прежде всего, конечно, стало понятно, какая огромная работа проводится мегарегулятором и какая в принципе эффективная работа, поскольку рекордно низкая инфляция, финансовая стабильность, оздоровление финансовых рынков, финансовых институтов — всё это говорит о том, что задачи, которые поставил перед собой Центральный банк, достаточно успешно выполняются. При этом

в ходе дискуссии мы также отметили, что достигнутая финансовая устойчивость в значительной степени имеет краткосрочный характер. Стабильность финансовой устойчивости прежде всего определяется как раз структурой нашей экономики, и, как только нарушится, скажем, внешняя экономическая конъюнктура, Центральному банку придётся очень тяжело, придётся выкручивать, вполне возможно, повышать в том числе ключевую ставку, чтобы наш экономический корабль поддерживать на плаву в определённом равновесном состоянии, чтобы он не перевернулся. Можно говорить, что изменение структуры экономики является прямой задачей правительства, но то, что задачи, которые стоят перед Центральным банком, зависят от структуры экономики, означает, что и Центральный банк несёт ответственность за это и должен принимать меры к тому, чтобы эта структура как можно быстрее была изменена, пользуясь в том числе благоприятной внешнеэкономической конъюнктурой.

Нас, конечно же, радует, мы приветствуем то, что Центральный банк, используя макропруденциальные инструменты, стремится поддержать проектное финансирование, несерьёвой экспорт, малый и средний бизнес, но в то же время мы и в рабочей группе, и на заседаниях комитета отмечали, что реальные ставки растут, — номинальные действительно снижаются, но реальные ставки (за минусом инфляции) растут. Соответственно, бизнесу трудно отрабатывать эти ставки, и это, конечно же, сдерживает финансирование экономики, спрос на финансовые ресурсы. Мы всё-таки считаем, что Центральный банк мог бы быстрее переходить к так называемой нейтральной денежно-кредитной политике и быстрее отказываться от достаточно жёсткой монетарной политики.

Что касается надзора, мы поддерживаем меры, которые осуществил Центральный банк, чтобы централизовать надзор, унифицировать требования к поднадзорным, навести порядок в этой сфере. Очевидно, что реформа надзора должна была привести к снижению издержек, но при этом мы отмечаем, что, скажем так, на низовом уровне надзора идут письма, всевозможные заявки на представление дополнительной информации, соответственно, кредитным организациям приходится открывать данные людей, перестраивать программные продукты, чтобы на эти заявки реагировать. В связи с этим, на мой взгляд, Эльвира Сахипзадова, направление от подразделений Центрального банка к поднадзорным документов, не соответствующих нормативным документам Центрального банка, закону, должно пресекаться, не должна создаваться дополнительная нагрузка.

Хотел бы буквально два слова сказать по финтеху. Центральный банк действительно приложил массу усилий к внедрению современных технологий, он помогает кредитным организациям, другим финансовым институтам осваивать цифровые технологии, создаёт инфраструктуру, чтобы им проще было работать, делать более доступными финансовые услуги, обеспечивать кибербезопасность.

Вот Эльвира Сахипзадовна сказала, что увеличилось количество платёжных карт "Мир", ну и вообще объём операций с платёжными картами резко возрастает. При этом мы отмечали, что растут тарифы на так называемые эквайринг и интерчейндж, причём они растут значительно. И здесь нам нужно вместе с ЦБ, вместе с Федеральной антимонопольной службой реагировать, чтобы навести порядок в этой сфере. Некоторые структуры пользуются монопольным положением и увеличивают тарифы, фактически перекладывая это бремя на наше население.

Кстати, то же самое делают и телекоммуникационные компании. Когда мы принимаем решение о дополнительном информировании граждан о тех или иных операциях, в том числе путём СМС-сообщений, тут же взлетают тарифы. И здесь нам тоже надо оперативно реагировать, чтобы таких злоупотреблений не было.

Ну а в целом и рабочая группа, и комитеты очень высоко оценили работу Центрального банка.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад представителя Комитета по бюджету и налогам.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Наверное, остановлюсь на одном частном вопросе: пять минут всё-таки очень мало. Вы знаете, наверняка в этом зале прозвучит, что не хватает денег, что ужасные ставки по кредитам, поэтому сначала приведу несколько цифр, которые мы посмотрели.

Итак, за предыдущий год Банк России снизил ключевую ставку с 10 до 7,75 процента. Объём кредитов реальному сектору увеличился на 6,2 процента, селу — на 9,2 процента. Кстати, совокупный объём кредитов нефинансовым организациям тоже вырос на 6,2 процента; чтобы было понятно, скажу, что он составляет 42,4 триллиона рублей — триллиона! Вспомните, что у нас доходы бюджета — 17 триллионов рублей. Вы знаете, объём ипотечных кредитов серьёзно увеличился — вырос практически на 2 триллиона. Радует, что меняется структура, мень-

ше становится, значительно сокращается количество валютных жилищных кредитов, это создаёт устойчивость и, безусловно, тоже является результатом деятельности ЦБ. Выдача кредитов в области малого и среднего предпринимательства за 2017 год увеличилась на 15,4 процента; чтобы было понимание: объём на 1 января 2018 года составил 4,2 триллиона рублей — я просто называю сумму, сколько они составляют, чтобы потом никто не говорил, что денег нет. Процентные ставки по кредитам на поддержку МСП — 6,5 процента, то есть ниже ключевой ставки. Поддержка несырьевого экспорта — 6,5 процента. Это то, что абсолютно реально.

А помните, сколько раз в этом зале звучало: зачем мы вкладываем в банки, мы что, только их поддерживаем? Так вот я напомним, что на сегодняшний день каждый рубль поддержки банков, решение о которой мы здесь приняли, когда начинался серьёзнейший кризис после 2014 года, обернулся в 2,6 рубля, банки вложили эти деньги в реальную экономику, в МСП, в регионы страны. И сегодня мы можем посмотреть, как сработали средства, которые мы, несмотря на голоса, звучавшие в этом зале, дали на поддержку: мы через банки поддержали на самом деле нашу экономику.

Ну а теперь всё-таки о проблемах, которые, безусловно, есть. Единственно, ещё хочу сказать вот о чём. Помните, американцы сначала заявили о санкциях в отношении наших ОФЗ, а потом вдруг откатились? Правда, они тогда говорили, что это будет удар по международной системе, но какая, к чёрту, международная система?! Просто на самом деле среди владельцев ОФЗ более 33 процентов, то есть треть всех, кто вкладывает, иностранцы, и они поняли, что санкции против российских ОФЗ — это удар по самим себе. И это тоже заслуга Центрального банка.

А вот теперь по поводу того, что не хватает денег в нашей родной экономике, что наши предприниматели и бизнес не могут получить кредиты. Это тоже важно, потому что по итогам 2016 года впервые объём средств на счетах юридических лиц, то есть наших предприятий, превысил объём средств на счетах физических лиц. В 2016 году у физических лиц на счетах было 26,9 триллиона рублей; на 1 января на счетах юрлиц было 24,8 триллиона рублей, а на 1 мая — уже 28,2 триллиона. Видите, какой рост всего за четыре месяца? Если мы посмотрим структуру этих средств, то увидим, что больше половины их находится на депозитных счетах. Простите, это не текущие счета, позволяющие решать текущие задачи, оплачивать расходы предприятий, это депозитные счета! То есть компании, предприятия полагают, что выгоднее хранить деньги на depo-

зите, чем вкладывать их в проекты. Я хочу напомнить, что именно эти деньги являются самыми дешёвыми — не кредитные деньги, а вот эти средства, которые хранятся на депозитных счетах под мизерные проценты и не вкладываются в реальные проекты. У нас бизнес готов развиваться, создавать проекты, но желательно за государственные деньги, в крайнем случае — на кредитные государственные ресурсы. Чтобы было понятно: на депозитах лежит порядка 10 триллионов в рублях, а 5 триллионов лежит в валюте — в валюте! То есть возможности финансирования любых проектов, в том числе серьёзнейших проектов за границей, существуют, а следовательно, возможности кредитования надо искать, по-видимому, не в изменении ставки Центрального банка — она может меняться на 25 процентов, может стать нейтральной, будет 7 процентов, но меньше-то всё равно не будет, — а в том, что у нас надо создавать инвестиционный климат для предприятий, надо менять ситуацию, в которой нет уверенности в сохранении собственности, отбирать предприятия становится чуть ли не любимой забавой наших силовых структур. Коллеги, это не относится к политике Центрального банка, которую я и комитет по бюджету оцениваем очень высоко.

Естественно, хотелось бы отметить, как всегда, очень точные прогнозы социально-экономического развития, часто гораздо более точные, чем прогнозы Министерства экономического развития. А раз так, то, наверное, главная задача сейчас — более тесное взаимодействие Центрального банка и правительства в решении задач, которые стоят перед всей страной.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству.

Борис Романович Пайкин, пожалуйста.

Пайкин Б. Р., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет, рассмотрев годовой отчёт Банка России, отмечает следующее.

В 2017 году во многом благодаря отсутствию серьёзных отрицательных шоков, связанных с резким ухудшением внешних факторов, началось постепенное оживление экономической активности, и в этих условиях Банку России удалось снизить уровень инфляции до целевого значения 4 процента уже к середине отчётного периода. В то же время не следует отрицать, что на замедление темпов инфляции существенно повлияли такие факторы, как укрепление курса рубля, наличие

запасов от хорошего урожая зерновых в 2016—2017 годах, снижение потребительского и инвестиционного спроса, а также низкая кредитная активность российских банков.

Необходимо отметить, что использование Банком России специнструментов рефинансирования оказало определённую поддержку банковскому кредитованию по таким направлениям, как несырьевой экспорт, военная ипотека и так далее. И хотя, по мнению самого регулятора, в условиях замедления инфляции до целевого уровня и уменьшения рыночных процентных ставок актуальность применения специнструментов в отчётный период снижалась, комитет, как и годом ранее, считает, что применение этих инструментов могло бы придать импульс развитию приоритетных отраслей экономики в условиях действия антироссийских санкций и контрсанкций. Однако чтобы специнструменты работали эффективно, уровень процентных ставок по ним должен существенно отличаться в меньшую сторону от уровня ключевой ставки, что повысит их финансовую доступность для реального сектора экономики. В связи с этим комитет приветствует решение Банка России, согласно которому в случае снижения размера процентной ставки по любому из специнструментов сниженная процентная ставка будет применяться и в отношении ранее предоставленных кредитов.

Вместе с тем у комитета имеется ряд замечаний к выполнению Банком России отдельных возложенных на него функций. Остановлюсь на двух наиболее серьёзных.

Первое. Оценивая состояние рисков банковского сектора, Банк России отмечает, что активизация банковского надзора наряду с совершенствованием практики управления рисками в самих банках позволила в целом стабилизировать ключевые показатели, характеризующие уровень рисков. Однако подобная оценка вызывает определённые сомнения, поскольку именно в 2017 году регулятор вынужден был начать процедуры финансового оздоровления в отношении сразу нескольких крупных частных банков из перечня системно значимых кредитных организаций — "Открытия", "Промсвязьбанка", "БИН-БАНКа". В последние годы расходы на санацию проблемных банков приобрели такой масштаб, что, по сути, стали отдельным самостоятельным каналом денежной эмиссии. Особую обеспокоенность вызывает тот факт, что выбор подлежащих санации банков, а также способов и стоимости санации осуществляется непрозрачным и непонятным для общества образом, в связи с чем снижается доверие к деятельности регулятора, кроме того, это противоречит заявленной им цели повышения прозрачности своей деятельности.

Второе. Согласно отчёту темп прироста ВВП, в 2017 году равный 1,5 процента, по оценке Банка России, соответствует долгосрочному потенциалу российской экономики с учётом её текущей структуры. Вместе с тем в Послании Федеральному Собранию 1 марта 2018 года Президент Российской Федерации особо подчеркнул, что "экономика с темпами роста выше мировых — это не благое пожелание, а базовое условие для прорыва в решении социальных, инфраструктурных, оборонных и других задач", и обратился к Банку России с призывом работать "в контакте с правительством в интересах общей цели — создания условий для повышения темпа экономического роста". Отмечу, что отчёт за 2017 год был утверждён Советом директоров Банка России спустя два месяца после этого призыва. И хотя в предисловии к отчёту в качестве цели Банка России упоминается эффективное выполнение финансовой системой функции трансформации сбережений в инвестиции, что будет поддерживать экономический рост, авторы отчёта среди стратегических целей Банка России вновь не указали повышение темпов экономического роста.

Безусловно, Банк России в силу специфики решаемых им задач объективно не может стать драйвером экономического роста, однако он должен активно участвовать в формировании необходимых условий для такого роста совместно с правительством и решать эту задачу не только за счёт обеспечения ценовой стабильности и устойчивости финансового рынка, но и посредством стимулирования инвестиционного кредитования. Регулятор, по мнению комитета, недооценивает роль кредита в современной экономике и его возможности по поддержке экономического роста, отмечая в основных направлениях денежно-кредитной политики на 2018—2020 годы, что в среднесрочной перспективе можно ожидать сохранения тенденции к замещению кредитов облигациями. Однако подобный подход создаёт условия для искусственного сохранения кредитного го года... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Пайкин Б. Р. ...что может негативно сказаться на состоянии внутреннего инвестиционного спроса, который является одним из важнейших условий экономического роста. Для поддержания инвестиционного спроса крайне важно, во-первых, не способствовать сохранению, тем более укреплению тенденции к замещению кредитов облигациями, во-вторых, при реализации денежно-кредитной политики применять инструменты, ориентированные на стимулирование среднесрочного и долгосрочного инвестиционного кредитования.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять к сведению годовой отчёт Банка России за 2017 год.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к вопросам.

От фракции КППРФ — Щапов Михаил Викторович, пожалуйста.

Щапов М. В. Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вопрос по поводу повышения ставки НДС на 2 процента. В своём докладе вы сказали, что это решение не окажет значительного влияния на инфляцию в этом году, но многие эксперты считают, что только повышение НДС повлечёт за собой единовременное повышение цен в большинстве отраслей минимум на 4 процента, а скорее всего, больше. Что, по вашему мнению, позволит скомпенсировать этот рост и уложиться в обозначенные вами параметры инфляции? И какое, на ваш взгляд, долгосрочное влияние на инфляцию окажет повышение ставки НДС, будет ли уровень инфляции находиться под влиянием этого решения в 2019—2020 годах?

Набиуллина Э. С. По нашей оценке, прямой эффект от повышения ставки НДС на 2 процента будет где-то около 1 процента, плюс-минус. У нас пока денежно-кредитная политика остаётся умеренно жёсткой, мы не перешли к нейтральной, и это позволит сдерживать перенос издержек предприятий на уплату налога в цены для потребителя, то есть в отличие, например, от налога с продаж, который обычно целиком переносится в цены, нагрузка по НДС может частично оставаться на издержках предприятий. Но, конечно, это прямой расчёт, многое будет зависеть от того, какие будут вторичные эффекты, в том числе от того, распространится ли через инфляционные ожидания рост цен на товары, в отношении которых ставки НДС не повышаются, — такие эффекты при повышении налогов бывают, и мы, конечно, будем внимательно следить за ситуацией, чтобы этого не было.

И ещё один возможный эффект: цены могут начать повышаться не с момента повышения ставки НДС, многие уже начнут перекладывать выросшие издержки в цены с момента принятия закона, поэтому мы ожидаем некоторого эффекта, влияния на инфляцию в этом году, мы считаем, что инфляция в этом году быстрее вернётся к 4 процентам. Напомню, сейчас она 2,4 процента, мы ожидали, что она будет 3—4 процента, сейчас поменяли прогнозы — 3,5 процента — именно из-за этого эффекта. В следующем году действительно инфляция временно может стать чуть больше 4 процентов, на 0,5 процентно-

го пункта, а затем вернётся к 4 процентам. Это нас заставляет быть достаточно аккуратными, осторожными в осуществлении денежно-кредитной политики.

И пока у меня есть время, хотела бы обратить внимание на очень важную деталь, связанную с повышением налога. В тех странах, где инфляционные ожидания, что называется, заякоренные, обычно ожидания людей не реагируют на вот такого рода разовые факторы, а повышение налогов — это разовый фактор. У нас инфляционные ожидания очень, что называется, волатильны: повысились цены на бензин — и сразу же это отразилось, и мы это видим в вопросах, в инфляционных ожиданиях. У нас такой заякоренности нет, и, конечно, возможно влияние на инфляционные ожидания. И мы это тоже должны учитывать в нашей денежно-кредитной политике.

Председательствующий. Шилков Данил Евгеньевич.

Шилков Д. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, финансовое состояние АСВ фактически близко к банкротству, на сегодняшний день, я так понимаю, задолженность более триллиона рублей — быть может, стоит приложить усилия к заблаговременному выявлению и пресечению возможности таких провалов? Банки, создававшие миллиардные дыры, не могли это сделать одновременно, следовательно, возникает вопрос о надзоре и его корректности. Банк России так и будет продолжать масштабную денежную эмиссию, безвозвратно заливая в дыры российской банковской системы сотни миллиардов рублей, тем самым подпитывая рост инфляции?

Набиуллина Э. С. Действительно, при нехватке средств для выплаты страховых возмещений АСВ по закону может получить у нас кредит и получило этот кредит. Но наши расчёты показывают, что после завершения этапа интенсивного очищения рынка от недобросовестных участников поступление от банков — а у нас банки платят страховую ставку 0,15 процента привлечённых пассивов — будут превышать средства, которые АСВ тратит на выплаты страховых возмещений, и АСВ сможет вернуть нам деньги в течение нескольких лет (я уточню последние расчёты, по-моему, в течение четырёх-пяти лет), так что здесь предусмотрен механизм возврата этих денег в будущем.

Что касается вашего вопроса о надзоре. Он абсолютно корректный, справедливый, мы уже два года проводим серьёзные внутренние изменения для повышения эффективности надзора, чтобы надзор стал проактивным, чтобы раньше выявлять проблемы. Мы провели централизацию надзора, мы вводим стресс-тестирование банковских организаций, чтобы вы-

являть эти проблемы на ранних этапах, мы создали службу анализа рисков, это начинает давать результаты, но, конечно, это требует определённого времени, надзор не меняется в одну секунду.

Тем не менее я хотела бы сказать, что даже при проактивном надзоре, я убеждена, без повышения ответственности собственников, менеджеров банков за противоправные действия мы ситуацию не улучшим. Дело не в надзоре: недобросовестные собственники и менеджеры используют чужие деньги, те, которые банку доверили граждане, и, пока не введена достаточная ответственность — а мы считаем, что она должна быть введена, — только ужесточением надзора ситуацию не изменить. Банки — это финансовые организации, которые проводят операции каждый день. Вот недавний случай: кредит был обеспечен залогом, нормальным залогом, на 30 миллиардов рублей, но буквально за один день залог был выведен, и вместо кредита мы получили облигации, по которым наступил дефолт. Мы не можем остановить операционную деятельность банков, такие операции — по активам, пассивам — проводятся ежедневно, и без усиления ответственности контролирующих собственников нам здесь серьёзных результатов добиться будет тяжело, мы будем всегда в догоняющем режиме. Мы выступаем за то, чтобы в судебном порядке запрещать выезд за рубеж, арестовывать активы, имущество, вводить...

Полсекунды буквально, если можно, добавьте, это важный вопрос, про надзор.

Председательствующий. Добавьте время.

Набиуллина Э. С. ...субсидиарную ответственность — собственники должны возмещать эти убытки — и уголовную ответственность за фальсификацию отчётности. Такая статья была введена, но по ней всего один человек сейчас в тюрьме сидит, хотя таких случаев много. На наш взгляд, конечно, здесь должна быть комплексная работа. Со своей стороны, мы занимаемся повышением эффективности надзора, но от вас ждём усиления ответственности собственников и менеджеров.

Председательствующий. Гетта Антон Александрович.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

В продолжение разговора об отчётности, о залогах. Сейчас в Государственной Думе готовится к рассмотрению во втором чтении законопроект о реформе в сфере аудита, это позволит повысить качество отчётности банков, предприятий. Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, не считаете ли вы, что назрел разговор о проведении такой же реформы, о наведении порядка в сфере оценочной деятельности, поскольку здесь мы тоже фиксируем очень большое количество злоупотреблений, кото-

рые в том числе влияют на качество залогов на балансах банков и приводят к искажению их отчётности, к несоответствию действительности? Может быть, решив эту задачу, мы тоже повлияем, сможем улучшить качество работы банковского сектора в целом и улучшить его здоровье?

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за вопрос. Это действительно два важных направления — аудит и оценочная деятельность. И мы практически каждый день сталкиваемся с результатами не совсем эффективного, если можно так выразиться, аудита и оценочной деятельности.

По аудиту. Хорошо, что сейчас рассматривается законопроект. Мы в своё время предлагали повысить ответственность аудиторов, которые аудируют финансовую отчётность банков, финансовых институтов, потому что это институты, которые работают с чужими деньгами. Кстати, по тем трём крупным банкам, которые мы saniровали, аудиторы подтверждали отчётность. Правительство предложило реформировать и регулировать аудиторскую деятельность в целом, и, я надеюсь, эти решения будут приняты, потому что это очень важно, иначе не только регуляторы, но и контрагенты не будут доверять финансовой отчётности и не будут понимать, что происходит в этих организациях.

По оценочной деятельности, это также очень важно. Мы, повторю, практически каждый день сталкиваемся с результатами недобросовестной оценки: стоимость имущества на балансах банков подтверждена оценщиком, а когда отзывается лицензия и возникает необходимость вернуть деньги в конкурсную массу, выясняется, что этот залог стоит гораздо меньше. На наш взгляд, здесь тоже нужно наводить порядок. Это сфера деятельности правительства, и мы сейчас с ними ведём диалог, даём предложения, как можно было бы улучшить качество этой услуги. Но я с вами абсолютно согласна: порядок в аудите и оценочной деятельности необходим для того, чтобы было доверие к финансовым институтам.

Председательствующий. Ионин Дмитрий Александрович.
Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Эльвира Сахипзадовна, вопрос вам, как председателю Центрального банка — регулятора страхового рынка. Вы неоднократно обозначали проблемность такой сферы, как ОСАГО. Мы согласны, что это проблемная сфера, но не согласны с решениями, которые предлагаются. Недавно Центробанк принял решение о расширении ценового коридора по тарифам ОСАГО, что, по сути, является повышением стоимости ОСАГО. А лоббисты страхового рынка настаивают на том, чтобы цены вообще отпустить в свободное плавание, чтобы они сами опре-

деляли стоимость ОСАГО. Вот два вопроса: всё-таки каковы основания для решения о повышении тарифов ОСАГО, которое принял Центробанк, и каково ваше отношение к перспективе, которую обозначают игроки страхового рынка, в части свободного ценообразования в сфере ОСАГО?

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопрос. Мы действительно оцениваем ситуацию на рынке ОСАГО как ещё далёкую от стабильности, там много вопросов. Нам частично удалось решить вопрос с доступностью полисов, сейчас основные жалобы поступают, кстати, по коэффициенту бонус-малус, и вопрос о тарифах только один из многих.

К изменению ситуации с ОСАГО нужно подходить комплексно. И мы действительно предлагаем повысить гибкость тарифов и провести либерализацию, но постепенно (по нашей оценке, это займёт от трёх до пяти лет), чтобы при этом оставался верхний предел, потолок тарифов. Мы предлагаем развивать конкуренцию в разных регионах, и даже сейчас в тех регионах, где работает много страховых компаний, тарифы ниже верхней границы. При этом мы считаем, что надо индивидуализировать этот тариф, как я уже говорила, чтобы водитель безаварийный, со стажем, ответственный не платил за того, кто ведёт себя менее ответственно.

В целом сектор ОСАГО убыточный. Мы говорим, что страховые компании прибыльные: да, у них есть прибыль, но в основном за счёт других видов деятельности (страхования жизни), а по ОСАГО по итогам 2017 года был получен убыток почти 15 миллиардов рублей. И к сожалению, страховые компании уходят из части регионов, поэтому нам пришлось создавать специальную систему единого агента, чтобы обеспечить доступность ОСАГО в регионах.

Я ещё раз говорю, понимая, какую озабоченность это вызывает: мы готовы проводить специальные встречи и детально обсуждать предложения, которые сейчас делаем, но мы убеждены, что здесь нужно принимать меры к стабилизации рынка.

Председательствующий. Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. Спасибо.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, мы имеем сейчас минимальный экономический рост: в первом квартале где-то порядка 1,3 процента, это ниже прогнозов Минэкономразвития. Деловая активность в российской промышленности ушла в минус впервые за много месяцев, и во многом это, я считаю, результат проводимой Центробанком жёсткой политики и, как следствие, крайне низкой доступности кредитных ресурсов. Продолжение такой политики приведёт к ещё большему за-

медленнию экономики, росту издержек, как следствие, появится инфляция — то, с чем мы боремся, — потому что больше сжимать потребительский спрос просто нельзя.

А вопрос такой: мы сейчас поставили перед страной очень амбициозные задачи, например войти в топ-5 ведущих экономик мира, — скажите, пожалуйста, не будет ли кредитная политика Центробанка тормозить решение этой амбициозной задачи?

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за вопрос. Я сегодня в своём выступлении как раз подчёркивала тему работы финансового сектора на экономический рост, на наш взгляд, это самое важное — чтобы финансовый сектор работал на экономический рост. Конечно, нас это напрямую беспокоит, но мы не считаем, что сейчас темпы роста кредитования тормозят экономический рост. Кредит растёт быстрее, чем растёт экономика, более высокими темпами, при этом потенциальные темпы роста нами оцениваются в 1,5–2 процента.

Что такое потенциальные темпы роста? Это то, сколько может дать экономика при нынешней её структуре, при нынешней производительности труда, и она вышла уже на потенциальные темпы роста, это показывает в том числе невысокая безработица, которая сейчас на исторически минимальных уровнях. Мы не можем расти экстенсивно, нам нужно расти интенсивно.

Для повышения производительности труда, конечно, требуются инвестиции, их нужно финансировать. Каковы источники финансирования инвестиций? Главный и основной источник... я сейчас и о кредите тоже скажу, но главным и основным источником всегда была, есть и будет прибыль предприятий. Обычно инвестиции финансируют из своей прибыли, у предприятий должна появиться прибыль (соответственно, должны снижаться издержки), это основной источник.

Второй источник, если не хватает своих ресурсов, — привлечение капитала. Мы вот говорим о доле кредитов в экономике к ВВП, о монетизации часто задают вопросы. У нас, кстати, монетизация с 2015 года выросла с 42 до 47 процентов, по уровню монетизации мы где-то в середине по сравнению с другими странами находимся: где-то больше, где-то меньше. А вот по уровню акционерного капитала в привлечённых финансовых ресурсах компаний сильно отстаём от остальных: у нас привлечённый акционерный капитал, а это и есть источник инвестиций, составляет 8,5 процента ВВП, в Китае — 52 процента, в Индии — 56 процентов, в Бразилии — 26, в ЮАР — 21 процент, то есть в странах БРИКС везде больше. Мы должны работать над привлечением капитала, а не только расти в долг —

это моё убеждение, — чрезмерное долговое финансирование, чрезмерная закредитованность предприятий могут приводить к издержкам, поэтому кредит должен расти соответствующими темпами.

Теперь что касается кредитов. Наша политика по снижению инфляции направлена на увеличение срочности кредитов и уменьшение ставок. Сейчас кредитов для юридических лиц сроком свыше трёх лет в целом по экономике около 48 процентов. Мы видим, как растёт объём ипотечного кредитования, и это тоже следствие того, что снижается инфляция. Наша политика — снижение ставок на базе снижения инфляции, а не ценой увеличения инфляции. Мы уверены, что и дальше политика поддержания низкого уровня инфляции позволит удлинять срок кредитов и понижать ставки, но не так, чтобы население заплатило ценой высокой инфляции, в этом заключается наша политика, и постепенно будет расти доступность кредитов для экономики в целом.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.
Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Эльвира Сахипзадовна, вы много говорите о привлечении инвестиций в реальный сектор экономики, но Центробанк очень любит инвестировать в валюту. В результате ошибок в валютном инвестировании потери Центробанка в 2017 году превысили 4,5 миллиарда долларов — это непоправимый ущерб нашему государству. Также Минфин США сообщил, что Россия избавилась почти от половины своих вложений в американский госдолг. Куда пошли эти деньги? Может быть, на ипотечные кредиты для молодых семей, или на поддержку сельского хозяйства Российской Федерации, или в Пенсионный фонд, чтобы не повышать возраст выхода на пенсию? Конечно нет. Видимо, в благодарность за продление антироссийских европейских санкций ещё на год эти деньги пошли на приобретение европейских долговых обязательств.

У меня вопросы: это скрытая контрибуция и, если это не так, кто понёс ответственность, кто был наказан за такую провальную денежно-кредитную политику?

Набиуллина Э. С. За прошлый год у нас золотовалютные резервы выросли на 55 миллиардов долларов, с 377 миллиардов до 432 миллиардов, последние данные — 461 миллиард долларов США. Безусловно, мы занимаемся диверсификацией золотовалютных резервов, у нас объёмы золота выросли более чем за десять лет в 10 раз, с 8 миллиардов до 80 миллиардов долларов, и мы диверсифицируем всю структуру валют.

Золотовалютные резервы нужны для того, чтобы защитить нашу экономику от внешних рисков, в том числе чтобы

при появлении рисков финансовой стабильности защитить рубль, обеспечить импорт, потому что импорт оплачивают другой валютой. Золотовалютные резервы хранятся в резервных валютах, и если мы их потратим на внутренние цели, то они уже не будут золотовалютными резервами. Мы считаем, что в нынешних условиях стране, чтобы чувствовать себя устойчиво, нужен определённый объём золотовалютных резервов, и мы проводим политику, направленную на их надёжное хранение и диверсификацию: оцениваем все риски — и финансовые, и экономические, и геополитические, — принимая решения по размещению средств.

Председательствующий. Шаккум Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, сегодня во втором чтении мы приняли законопроект о поправках в федеральный бюджет. В нём прогнозный уровень инфляции изменён с 4 процентов до 2,8 процента. В то же время буквально четыре дня назад после заседания Совета директоров Центрального банка вы выступили с заявлением, что уровень инфляции будет всё-таки около 4 процентов. Если это так и будет, то, получается, расходы, в первую очередь социальные, не будут должным образом проиндексированы, и слава богу, что нас ждёт ещё, наверное, осенний цикл поправок. Скажите, пожалуйста, вы будете настаивать на верности своего прогноза? Мы в вашей поддержке нуждаемся, потому что ошибка... *(Микрофон отключён.)*

Набиуллина Э. С. Спасибо большое.

Действительно, у нас с правительством разные прогнозные оценки. Сейчас наша прогнозная оценка, уточнённая после объявленного повышения НДС, такова: мы считаем, что к концу года инфляция будет 3,5–4 процента, при этом я не исключаю, что она может оказаться чуть ниже, если будут благоприятные факторы. Какие благоприятные факторы? Первое, если опять будет большой урожай, большой рост по сравнению с прошлым годом, потому что урожайность оказывает влияние на тарифы. Второе, если не будет никаких опережающих эффектов от налоговых новаций в отношении цен в этом году.

Мы сейчас придерживаемся всё-таки достаточно консервативного подхода к этим факторам: мы рассчитываем на хороший урожай, но не на большой его рост, мы не закладываем фактор большого роста урожая в наши оценки, и также мы консервативны в оценке возможного опережающего эффекта от налоговых мер. Но у нас действительно будет возможность осенью уточнить свои прогнозы: и у нас, и у правительства. Со-

гласны, что инфляция — это важный показатель для бюджета и для обеспечения сбалансированности бюджета.

Председательствующий. Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П. Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, председателем правительства было дано поручение министерствам совместно с Банком России до 15 мая представить предложения по повышению сохранности денежных средств для проведения капитального ремонта, в том числе рассмотреть возможность применения счетов эскроу. Банком России был дан ответ: всё замечательно, есть два критерия — рейтинг "А+" и собственные средства, 250 миллиардов рублей, — и, пожалуйста, не беспокойтесь ни о чём. Но мы продолжаем беспокоиться, потому что сокращена до минимума конкурентная среда, она сжалась полностью. Я вам рекомендую посмотреть, на каких условиях эти средства хранят, — они усыхают! А процесс тем не менее развивается в нужном русле, у нас всё больше домов переходят на спецсчета, на сегодняшний день где-то 11 процентов, хотя начинали мы с 1—2 процентов. Вот серьёзнейший вопрос: почему региональные... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Набиуллина Э. С. Я, к сожалению, вопрос не уловила.

Председательствующий. Добавьте время.

Хованская Г. П. Почему региональные банки, которые прекрасно чувствуют ситуацию, кому можно доверять, кому — нет, и, кстати, готовы предоставлять кредиты собственникам жилья на капитальный ремонт, отстранены? Они выпадают полностью из этой схемы.

Набиуллина Э. С. Спасибо, Галина Петровна. Мы неоднократно с вами этот вопрос обсуждали. На наш взгляд, к сегодняшнему дню сложились условия для возвращения к этому вопросу. Заработала всё-таки рейтинговая индустрия, её перепустили, два рейтинговых агентства работают, по национальной шкале присваивают рейтинги, и многим банкам уже присвоили рейтинги, поэтому мы предложили правительству меньше использовать критерии формы собственности (государственная или частная), размера банков и больше ориентироваться на эти рейтинги, чтобы в целом региональные банки с хорошей платёжеспособностью могли участвовать и в разного рода государственных программах, и вот в таких специальных программах. Я считаю, к этому вопросу можно вернуться.

И вторая тема — режим счёта. Там режим счёта такой, что, с одной стороны, деньги накапливаются, с другой стороны, для банков он как расчётный, там не выплачиваются проценты.

К этому вопросу тоже надо вернуться, посмотреть ещё раз на режим счёта, мы готовы это обсудить.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Эльвира Сахипзадовна, у меня вопрос в продолжение вопроса депутата Шерина — о вложениях в иностранные ценные бумаги. Были американские ценные бумаги, теперь европейские — смысл под 1–2 процента годовых вкладывать наши резервы туда, при этом выдавая собственным банкам под 7,75 процента?

Второй вопрос. Вы определяете ключевую ставку 7,75 процента, а потребительский кредит дают минимум под 12 процентов. Во всех европейских странах плюс 2 процента к ключевой ставке, а у нас получается плюс 5–6 процентов. Почему такая ситуация в Российской Федерации?

Третий вопрос. Многие производители топлива обвинили в последнем росте цен на бензин Центробанк, в частности, потому, что вы не стали укреплять рубль своими действиями в ответ на рост цены на нефть, а это спровоцировало, по мнению опять же владельцев нефтеперерабатывающих заводов, рост цен на бензин, то есть на 50 процентов цена возросла именно из-за неграмотной политики Центробанка.

Как вы прокомментируете эти три вопроса?

Набиуллина Э. С. Вопросов действительно три, я готова прокомментировать.

Что касается золотовалютных резервов. Во-первых, информацию, куда мы вкладываем деньги, мы даём с лагом шесть месяцев — это политика Центрального банка, потому что мы крупный держатель резервов и мы не раскрываем своих последних действий. Когда мы опубликуем данные, будет видна новая структура.

Во-вторых, ещё раз скажу, что можно золотовалютные резервы потратить в стране, только тогда мы будем без золотовалютных резервов и страна будет уязвима к любым внешним событиям. Наша страна и другие страны — все держат золотовалютные резервы. Есть международные расчёты достаточности золотовалютных резервов — это соотносится с месяцами критичного импорта, потому что мы зависим от импорта некоторых видов продукции, товаров. Да, проводится политика импортозамещения, но часть импорта остаётся, и стране надо иметь возможность его оплачивать. Это связано, как я уже говорила, и с устойчивостью национальной валюты, потому что страна с низкими золотовалютными резервами тут же подвергается атакам международных спекулянтов, и мы видим, что

при недостаточности золотовалютных резервов рейтинговые агентства снижают рейтинги. На наш взгляд, стране нужны золотовалютные резервы. Да, многие резервные валюты не дают высокой доходности, поэтому мы смотрим и экономическую составляющую от вложения наших золотовалютных резервов, и, как я уже говорила, другие риски, диверсифицируем. Напомню ещё раз: у нас достаточно большая доля золота — по последним раскрытым данным, около 17 процентов. На мой взгляд, мы здесь проводим ответственную политику по поддержанию необходимого для экономики уровня золотовалютных резервов и их диверсификации.

Что касается ключевой ставки и ставки плюс 2 процента. Мы считаем, что, когда мы перейдём к нейтральной ставке, ставка денежного рынка — напомню, в отношении других стран тоже часто говорится о денежном рынке — будет на 2–3 процента выше таргета по инфляции, выше цели по инфляции. В других странах, о которых вы говорите, цель по инфляции обычно 2 процента — не 4 процента, как у нас, а 2 процента. И когда говорят о ставке для конечного заёмщика, помимо ставки денежного рынка учитывают риск на заёмщика. Как оценивают банки способность того или иного заёмщика вернуть средства? Это зависит от уровня обслуживания долгов, и всё это также нами учитывается. Сейчас наша реальная ставка действительно выше. Повторяю, мы проводим умеренно жёсткую денежно-кредитную политику, но у нас ожидания людей...

Можно полминуты буквально добавить?

Председательствующий. Добавьте время.

Набиуллина Э. С. ...ожидания людей у нас не 4 процента по инфляции. В других странах ожидания людей другие, потому что там инфляция 2 процента, и они к этому привыкли, там инфляционное таргетирование уже десятилетиями проходит. Мы к этому только переходим, и нам нужно, чтобы люди верили, что инфляция низкая. Когда они приходят в банк, они сравнивают ставку не с тем показателем по инфляции, который даёт Росстат и по которому мы считаем реальную ставку, а с тем, какой, как они считают, будет инфляция в жизни, и принимают решение исходя из этого. Мы в своей денежно-кредитной политике не можем не считаться с тем, как люди воспринимают инфляцию. И нам нужно пройти ещё путь, мы очень мало прошли — у нас всего год 4 процента инфляция, — чтобы закрепить низкую инфляцию и чтобы поменялось поведение людей.

Председательствующий. Луговой Андрей Константинович.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вопрос такой. За прошедший период очень много Центральным банком было сделано по обелению наличного оборота денежных средств, между тем, на наш взгляд, всё-таки целые отрасли экономики находятся в такой, по сути дела, криминогенной теневой зоне. Я веду речь прежде всего о скупке макулатуры, металлического лома. По разным оценкам, реально металлургические комбинаты скупают металлолома примерно на 500 миллиардов рублей, а оборот денежных средств составляет около триллиона, то есть 500 миллиардов где-то гуляет. Ну и наконец, есть всем известные рынки с иностранными торговцами, там ежемесячный оборот наличных денежных средств составляет порядка 600 миллиардов рублей и наличные деньги обмениваются на безналичные.

В связи с этим вопрос: какие планы у Центрального банка, не пора ли переходить от внутренних инструкций к законодательным инициативам?

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за вопрос. Действительно, одно из приоритетных направлений нашей деятельности — борьба за обеление российской экономики. У нас слишком большая часть финансовых потоков была в тени. Объём незаконного вывода денег за рубеж за пять лет сократился в 22 раза, объём обналичивания тоже уменьшается, но не такими темпами. Мы эту задачу достаточно активно решали: сначала регулировали оборот в банковской системе, потом, вы знаете, занимались платёжными терминалами, организациями, предоставляющими туристические услуги. К сожалению, формы и каналы, через которые агенты теневой экономики пытаются обналичивать средства, меняются. Направления, о которых вы сказали, тоже очень важные. На рынках, мы видим, и теневой оборот, и отсутствие инкассации, и незаконный обмен валют — здесь нужна совместная работа с правоохранительными органами. С точки зрения банков, регулирования банков мы применяем все меры, которые у нас есть. Теперь банки не являются лёгким каналом проведения сомнительных операций. Мы готовы развивать эту тему дальше, в том числе, если будет необходимо законодательное изменение, готовы с вами это обсуждать.

Председательствующий. Максимова Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С. Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вы в своём отчёте говорили, что сейчас большое внимание уделяется — мы это знаем и по себе — развитию национальной платёжной системы "Мир", в то же время вы говорите, что выстраиваете взаимоотношения рубля с национальными валюта-

ми других стран. Какая работа проводится всё-таки по расширению использования национальных валют именно во взаиморасчётах между государствами, в каком плане она проводится и какие параметры для неё установлены?

Набиуллина Э. С. Здесь, наверное, две основные темы, по которым мы работаем. Во-первых, это расширение зоны принятия карт платёжной системы "Мир". Кстати, сейчас они уже принимаются в Армении, у нас с Арменией есть соглашение относительно наших платёжных систем: мы принимаем здесь карты армянской платёжной системы, а в Армении принимают карты "Мир". Такая же работа ведётся и с другими нашими коллегами по Евразийскому экономическому союзу, и с теми странами, которые являются основными направлениями в российском туризме, чтобы наши граждане, выезжая в туристические поездки, могли свободно расплачиваться российской картой. Это одно из направлений нашей деятельности, работа идёт, она непростая, но мы будем её продолжать, считаем очень важным, чтобы карты "Мир" принимались не только в нашей стране, но и там, куда часто ездят наши граждане.

Второе направление — это развитие наших расчётов в национальных валютах. Мы проводим политику дестимулирования в стране в части использования доллара, в том числе у нас более жёсткое регулирование по отношению к банкам, которые выдают валютные кредиты или привлекают валютные пассивы, чтобы они переходили к работе с рублями, и сейчас такая тенденция есть — посмотрите статистику. Во внешнеэкономических расчётах это требует договорной работы, это работа продавца и покупателя, но мы должны создать всю инфраструктуру. Сейчас мы работаем над тем, чтобы прежде всего в рамках Евразийского экономического союза, где у нас наиболее тесные экономические связи, были единое платёжное пространство, единая платёжная инфраструктура. Создана специальная рабочая группа с участием представителей этих стран, чтобы мы такую платёжную инфраструктуру продвигали, и в дальнейшем это будет приоритетом нашей деятельности.

Председательствующий. Николаев Олег Алексеевич.

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, в связи с развитием доступности финансовых услуг, о чём вы говорили, в связи с ростом финансовой грамотности и развитием цифровых технологий у пользователей, естественно, появляется желание выбирать, куда направлять имеющиеся у них ресурсы. Например, если посмотреть на деятельность форекс-дилеров, которая тоже входит в сферу ответственности Центрального банка, как

мегарегулятора, то можно увидеть, что за последний год только у восьми лицензированных организаций, то есть тех, которые имеют соответствующие лицензии Центрального банка, было порядка 4 тысяч клиентов. При этом, по оценке экспертов, нелегально осуществляют деятельность более 200 организаций, у которых клиентов гораздо больше — порядка 800 тысяч человек. Что предполагает делать Центральный банк, чтобы обеспечить всё-таки финансовыми ресурсами рост экономики за счёт оборота этих денег в России? В частности, форекс-дилеры жалуются, что проигрывают с точки зрения упрощённого... *(Микрофон отключён.)*

Набиуллина Э. С. ...с помощью удалённой идентификации, я думаю; этот вопрос нам задавали форекс-дилеры.

Спасибо за вопрос. Мы не готовы поддерживать вовлечение наших граждан в деятельность по торговле разными валютами, так как считаем, что здесь много рисков. Законодатель принял нормы, принят закон, регулирующий деятельность в России форекс-дилеров, и там предусмотрена защита прав потребителей: гражданин не может потерять больше, чем он вложил. Безусловно, деятельность по торговле валютами легко может проводиться в офшорных юрисдикциях, что и происходит. Мы офшорные юрисдикции регулировать не можем, но мы мониторим ситуацию и не видим в последние годы большого роста вовлечённости граждан в эту деятельность. Ещё раз говорю, мы не намерены принимать меры, стимулирующие развитие этой деятельности, и выступаем против того, чтобы давать форекс-дилерам возможность удалённой идентификации. Мы считаем, что нужно развивать более производительные, продуктивные виды финансовой деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Николай Васильевич Арефьев.

Пожалуйста.

Арефьев Н. В. Уважаемые коллеги, итогом денежно-кредитной политики за 2017 год является рост экономики на 1,4 процента, да и то за счёт высоких нефтяных цен, а рост промышленного производства всего 1 процент. К концу 2017 года суммарный объём продукции российских предприятий сократился на 4 процента — это самый большой спад за последние восемь лет.

При полученной низкой инфляции 2,5 процента у нас нет притока инвестиций, рост инвестиций в основной капитал составил лишь 4,2 процента, в основном за счёт керченского моста и объектов, которые строились для чемпионата мира по фут-

болу. Таким образом, умеренно жёсткая кредитная политика таргетировала инфляцию, но вместе с этим таргетировала и экономику, и социальную сферу тоже. Между тем она остаётся главным направлением в работе Центрального банка, а в указе президента Путина речь идёт о необходимости добиться уровня роста экономики выше мирового. Как совместить две несовместимые вещи, мы пока не услышали. Перспектив тоже не видно.

В первом квартале рост ВВП составил всего 1,3 процента, а рост совокупного кредита — 4 процента в годовом выражении. Рост незначительный, и объясняется он вовсе не отсутствием денег: на счетах предприятий, как здесь уже было сказано, 25 триллионов рублей, из которых 17 триллионов не участвует в производственных процессах, 4 триллиона — накопления банковской системы, итого 21 триллион рублей кредитных ресурсов не задействован. Экономика их не берёт, потому что кредитный процент — 12 процентов годовых — слишком высок.

Раньше высокий процент по кредитам объяснялся инфляционными ожиданиями, но сейчас уже инфляция меньше 2 процентов целый год, и, следовательно, процент по кредитам должен быть порядка 4—5 процентов, а не 12 процентов, однако кредитные ресурсы остаются на высоком уровне, хотя инфляционных ожиданий нет. Причину этого феномена объясним позже. Надо сказать, что таргетировали-то не инфляцию, таргетировали показатели инфляции, чтобы освободить место для повышения налогов. Вот уже поднялись акцизы, повышается НДС, скоро увидим и остальные новации, поэтому инфляция будет намного выше, чем предсказывается.

В первом квартале цены на одежду и обувь выросли по сравнению с 2017 годом на 2,8 процента, на услуги ЖКХ — более чем на 4 процента, на транспортные услуги — на 3,5 процента, на образование — на 9 процентов, на бензин — более чем на 10 процентов. С учётом роста цен на бензин риски повышенной инфляции уже очевидны. В связи с этим таргетировать нужно налоги и сборы, иначе инфляцию просто не обуздать.

Необходимо отметить ещё один фокус: российские нефтяные и газовые компании с 2013 года не снижали объёмов выручки, хотя цена на нефть снижалась вдвое. Этот фокус объясняется просто: в декабре 2014 года Центральный банк вдвое повысил валютный курс, и при обмене валютной выручки нефтегазовые компании стали получать столько же рублей, сколько и при высоких ценах. Сейчас нефть стала вдвое дороже, казалось бы, курс иностранной валюты должен

вдвое снизиться, но он не снижается. Почему? А потому, что Минфин стал скупать иностранную валюту на внутреннем рынке прямо с начала года, и вот в мае было закуплено на 322 миллиарда рублей, в июне ещё на 379 миллиардов рублей, и при этом дефицит бюджетов регионов составляет 2 триллиона рублей. Курс доллара, естественно, надо обуздать и эту порочную практику отменить.

Но на этом фокусы не кончаются. Нефтегазовые компании имеют на депозитах в банках, как я сказал, свободные средства — 17 триллионов рублей. Эти депозиты оплачиваются по повышенным депозитным ставкам. Можете вы себе представить, какие барыши получают эти компании при повышенной депозитной ставке?! Вот почему не снижается ключевая ставка, вот почему кредиты остаются недоступными: вся экономика России отдана на заклятие ради наживы олигархов.

Напрашивается вопрос: а что же дальше? А дальше сохраняется замещение кредитов облигациями. Внешний долг увеличился на 7,2 миллиарда долларов США и составил 519 миллиардов долларов, превысив международные резервы. В то же время Россия покупает у правительства Соединённых Штатов ценные бумаги, и эта сумма в прошлом году достигла 100 миллиардов долларов под 0,26 процента годовых. В то же время мы берём кредиты, как я сказал, 7,2 миллиарда долларов под 5—7 процентов годовых. Казалось бы, зачем брать чужие деньги, если есть свои? Это очень большой государственный секрет: мы много раз ставили этот вопрос, но нам не ответили и, к сожалению, к нам не прислушались.

Фокусы не кончаются. В истекшем году Банк России отозвал лицензии у 50 коммерческих банков. По существу, это стало новым инструментом ограбления населения: положишь 10 миллионов рублей — получишь 1,4 миллиона. Но это не для всех: в прошлом году процедуры финансового оздоровления ввели в отношении "Открытия", "Промсвязьбанка" и "БИНБАНКа", у которых обнаружился незаконный вывод активов на сумму 200 миллиардов рублей, — к сожалению, никого не наказали, зато истратили на финансовое оздоровление 1,5 триллиона рублей.

Вот и получается, что на вкладчиков денег нет, на детей войны 140 миллиардов рублей не находим, а трём банкирам подали Христа ради 1,5 триллиона рублей, вместо того чтобы отправить в места не столь отдалённые за неэффективное управление. Финансовый итог работы банка неутешительный — впервые после 1998 года Банк России получил отрицательный финансовый результат: чистые процентные доходы

сократились на 40 процентов, убыток составил 435,3 миллиарда рублей.

Подводя итоги, можно сказать, что майские указы президента можно будет выполнить, только изменив денежно-кредитную политику, сориентировав её на кредитование.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Мы избрали президента и утвердили председателя правительства. Вроде бы они должны, так сказать, вершить все дела в стране — нет, Центральный банк, его руководитель всё делают, и всё, что у нас плохо, делают они, а что хорошо — пока трудно заметить...

Возьмём статус нашего банка: почему банк никому не подчиняется? С какой стати? Американцы создали ФРС — Федеральную резервную систему, причём для всего мира, и накручивают всё. Сейчас долги всех структур в мире, долги всех стран — 160 триллионов долларов, а объём всей продукции — в 2 раза меньше. Куда идём? К кризису. И через два-три года нам здесь будет говорить: мировой кризис наступил. А что, вы не понимаете, что он наступит скоро? 1998 год ничему не научил, 2008 год ничему не научил, 2014-й. Теперь ждём 2020-го или 2022-го, когда нам скажут: вот, понимаете, кризис, опять нет денег. Это, так сказать, проблема. Я выступаю и говорю об этом уже шестой раз — и что толку? Ну ушёл Дубинин, ушёл Игнатьев, не пропустили Парамонову. Как там говорится? Как музыкантов ни меняйте, всё равно оркестра не получается.

У вас штат 60 тысяч человек, зарплаты больше, чем у нашего правительства и в Госдуме. Штат Центробанка — 60 тысяч, ФРС США — в 4 раза меньше. Почему американцы, у которых штат меньше в 4 раза, делают всю мировую финансовую политику? Здесь 60 тысяч — целая армия, их можно мобилизовать, и тогда нам армию можно будет временно не кормить, они будут работать. 60 тысяч, огромные зарплаты — а результаты?

Вот у нас был дефолт страшный в 1997 году. Кого наказали? Дубинин — процветающий банкир, тот, кто был министром финансов, снова банкир, Геращенко тоже ни за что не ответил, то есть все они были наверху — и никто ни за что не ответил.

Кто нам утвердил курс рубля, который в несколько раз ниже украинской гривны или до недавнего времени латвийского лата? Брюссель так хохмит над нами: при нашей экономике,

куда большей, чем латвийская или украинская, курс рубля ниже! С советских времён вы курс рубля опустили в сто раз: было 65 копеек, было 6 рублей, потом 24 рубля, 30 рублей, сейчас — больше 60. Это что, ваша работа? Это всё отрицательные показатели, поэтому статус Центробанка нужно поменять.

Это мы, приняв закон, дали ему полную свободу. Единственный банк в мире, который никому не подчиняется! С какой стати? Давайте подчиним его нам, Государственной Думе, — правительству и президенту нельзя, нам должны подчиниться, как Счётную палату, хотя и её руководителя мы не назначаем. Формально мы формируем Счётную палату, а реально руководителя мы не можем назначить, вернее, мы голосуем, но нам представляют кандидатуру.

Посмотрите, на оздоровление банков по стране ЦБ потратил 5 триллионов рублей, а это наши с вами деньги. Наши деньги он потратил, чтобы оздоровить ту финансовую систему, которую запустил. Это хорошая работа! Давай, мол, ребята, гуляй, воруй, вывози деньги. Надо — позакрываем вас, а чтобы оздоровить — истратим триллионы. А кто заплатит? Вкладчики всей страны. У нас же что получилось в результате оздоровления, банкротства малых банков? Пострадали 300 тысяч граждан и 100 тысяч компаний. Это сколько людей? Миллионы людей пострадали! Я согласен, сокращать нужно банки. Но скажите нам, кто их создавал, кто создал 700 банков? Это же специально запускается: пожалуйста — свободная экономика, рынок, давай, если хочешь, открывай банк. (Только названия некоторые не могли придумать, сейчас уже такие странные названия, что дальше некуда.) Ну а теперь банки сократили, и мы за это заплатили. Центробанк обслуживает крупные банки, посмотрите, какая высокая прибыль у них у всех, а внизу мелкие банки разоряются и вкладчики ни в чём не уверены. Нам говорят, что нет денег или не хватает, а у граждан деньги есть. До сих пор граждане держат триллионы рублей на своих счетах, и вы всё время процент понижаете, уже до 6 процентов дошло, скоро будет 5, 4, 3, 2, 1 процент. А у кого надо, у крупных компаний, хороший депозит.

Вы нас уверяете, что надо сдерживать инфляцию, но не надо при этом слова иностранные использовать. Что, русского языка нет у вас, что ли? Рецессия — упадок, таргетирование — сдерживание. Хорошие слова русского языка зачем вы прячете? Зачем вводите в финансовую терминологию в стране иностранные слова? Для чего вы это делаете? Чтобы народ ничего не понял. Вот вы говорите, что надо повышать финансовую дисциплину, — сперва на русский язык перейдите, а люди без вас разберутся, что такое инфляция, обесценивание денег, или

таргетирование, сдерживание этой инфляции. Ну так же нельзя! Финансовая терминология вся нерусская специально, чтобы никто ничего не понял.

Надо обязательно по-другому использовать наши валютные накопления. Надо обязательно ликвидировать все микрофинансовые организации, тут финансовая грамотность не поможет — надо ликвидировать эти мошеннические структуры. Задолженность огромная, растёт как снежный ком, граждане страдают, у них отбирают квартиры, вышвыривают на улицу, и виноваты мы, Госдума. Нельзя, чтобы в залог отдавали квартиру, квартира ни под какой залог не идёт, никто не имеет права что-либо делать под залог жилья, оно должно быть неприкосновенно. Но нет, мы разрешили, и под залог жилья всё, что угодно, можно делать, можно делить жильё на любые доли... И вот вся страна в крови, везде нотариусы, суды, а они довольны. Вот что они сделали! Вот она, свободная рыночная экономика — бандитская, мошенническая экономика!

Посмотрите на дело Захарченко: оказывается, не знают, чьи деньги — 9 миллиардов! Не знают! Нищие! Кто мешает ЦБ обратиться в суд, объявить эти деньги бесхозными и направить в доход государства? Всем же ясно, что они ворованные! Нет, ничего не делают: вдруг народ позабудет, и эти деньги поделят те, кто их относил в квартиру на хранение. Хорошее хранение! В банке не хочется хранить, всё видно, а в квартиру занёс — и под дурачка: а я не знаю, это сестры, сестра не знает, никто ничего не знает.

Плохо работает Центральный банк, и в этом тоже виновата Госдума — подчинить Центральный банк Государственной Думе!

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Жуков Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемая Эльвира Сахизадовна, уважаемые коллеги! Дискуссия об отчёте Центрального банка на самом деле каждый год выливается в дискуссию об экономической политике, о денежно-кредитной политике, и даже затрагиваются вот такие основы экономики — кому должен быть подчинён Центральный банк.

Владимир Вольфович, знаете, в Советском Союзе Госбанк СССР был подчинён Министерству финансов, и дело кончи-

лось тем, что его заставляли печатать огромное количество денег, давать кредиты немеренные правительству, а потом все сбережения народа в Сбербанке, как вы знаете, пропали в результате вот этой абсолютно непродуманной политики. Поэтому в соответствии с законом Центральный банк и является независимой организацией, чтобы его никто не мог заставить — ни правительство, ни Государственная Дума — печатать необеспеченные деньги, это самое страшное, что только можно делать в современной экономике.

Центральный банк поставил перед собой пять главных стратегических целей, а именно: обеспечение ценовой стабильности, то есть недопущение высокого роста цен, обеспечение устойчивости финансового рынка, обеспечение доступности финансовых услуг для населения и бизнеса, развитие национальной платёжной системы, технологии и инновации на финансовом рынке, — я думаю, это абсолютно правильные направления, и мы видим, что за последнее время есть достаточно серьёзные успехи в каждом из этих направлений.

Но прежде всего я хотел бы отметить, что мы много в прошлые годы обсуждали зависимость нашей экономики от цен на нефть, на газ, на основные сырьевые товары нашего экспорта. Надо сказать, сейчас зависимость снижается, что создаёт условия большей предсказуемости нашей экономики как с точки зрения курса рубля в отношении к иностранным валютам, так и с точки зрения банковского процента и роста цен. На самом деле это и есть важнейшее условие для роста экономики — предсказуемость и возможность бизнеса оценивать эффективность своих инвестиций, это самое главное. Да, здесь можно спорить, является ли такая жёсткая процентная политика Центрального банка правильной или её надо немножко смягчить и идти на более быстрое понижение ставки, есть разные подходы к этому. Я думаю, в период экономического кризиса жёсткая политика была правильной, сейчас, может быть, нужно более смело Центральному банку идти на снижение ставки, чтобы стимулировать кредит, хотя объёмы кредита, как уже неоднократно здесь отмечали, растут более высокими темпами, чем сама экономика.

Мне кажется, за последнее время денежно-кредитная и бюджетная политика стали существенно более скоординированными, — это важнейший момент с точки зрения регулирования нашей экономики, её предсказуемости и стабильности, и эффекты от такой координации, а именно операции на внутреннем валютном рынке, стратегия постепенного замещения использования средств нашего суверенного фонда внутренними заимствованиями для финансирования дефицита бюджета

та, — это тоже положительные тенденции. В то же время, конечно же, дискуссия, как нам сформировать длинные деньги в экономике для инвестиций, пока не нашла адекватного отражения, и, я думаю, здесь Центральному банку нужно увеличивать набор возможных финансовых инструментов для реализации этой довольно сложной, но очень важной задачи.

Очень актуальный вопрос — доступность услуг для каждого гражданина, юрлица в том числе, в малонаселённых и отдалённых населённых пунктах. Хорошо, что заработала карта "Мир", но мы слышим немало нареканий: забывают о праве выбора работников, по сути, заставляют их переводить деньги на карту "Мир" и не дают возможности получать наличные. Я думаю, Центральному банку надо обратить на это внимание.

Очень важно, что Центральный банк ведёт большую работу по повышению финансовой грамотности населения. Я думаю, сейчас это одна из самых важных задач, потому что мошенников очень много появилось. Владимир Вольфович правильно сказал про микрофинансовые организации, потребительские кредиты и так далее — часто людей просто-напросто обманывают, потому что у них нет элементарной финансовой грамотности.

Мы видим, что идёт действительно очень большая, важная и полезная работа по очищению банковской системы, и заметны результаты, кстати: сокращаются довольно серьёзно объёмы незаконного вывода денег за границу, сокращается и наличка, которая приняла в какой-то момент огромные размеры, действительно есть новый механизм санации — на три крупнейших банка огромные государственные средства выделены, пока окончательного результата мы не знаем, но надеемся, что эти деньги вернуться в бюджет, в экономику.

Что здесь хотелось бы сказать? Вот Эльвира Сахипзадова сказала, что нужно применять санкции к собственникам банков, — да, это всё, безусловно, правильно, нужно, чтобы люди отвечали за свои действия, но всё-таки лучше это делать на предварительной стадии, не допускать такой ситуации в банках. И здесь очень важен надзор, потому что потом можно бегать за собственниками сколько угодно, но, боюсь, очень трудно будет эти активы находить. Лучше всё-таки усилить надзор и не допускать разорения крупнейших банков. Так что предварительный контроль на предмет финансовой несостоятельности чрезвычайно важен.

Ну и в завершение я хочу сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" очень позитивно оценивает деятельность

Центрального банка и предлагает принять к сведению отчёт за 2017 год.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция не так позитивно оценивает деятельность Центрального банка, как фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и вот почему. Регулирование деятельности любого сектора (а сектор финансовых услуг — это всё-таки услуги) оценивается, вам любой скажет, по соотношению цены и качества. Вот я с этой точки зрения и предлагаю посмотреть на работу Центрального банка в секторе, который он регулирует.

Давайте посмотрим на цену. Расходы на санацию и докапитализацию банков — полтора триллиона рублей только в этом году. Я уже не напоминаю вам про те полтора триллиона, которые с 2009 по 2014 год там были оставлены, и в промежуток до прошлого года там было ещё порядка полутора триллионов оставлено, то есть это очень дорогое удовольствие.

Дальше. Стоимость ОСАГО растёт? Растёт для граждан.

Теперь давайте посмотрим, сколько стоит кредитование экономики. Реальная стоимость кредитования экономики оценивается очень просто: средняя стоимость долгосрочных кредитов минус инфляция. Посмотрим, как она изменилась с 2014 по 2018 год. Она выросла с 4 процентов — это дельта — до 7,5 процента, то есть экономике страны это тоже дорого обошлось. Для государства, подчёркиваю, это дорого, для экономики дорого — может, для граждан это хорошо? Посмотрите, сколько стоит потребительский кредит, — я не говорю сейчас про микрофинансовые организации, где вообще запретельные ставки, — вы увидите, что порядка 15 процентов реальная стоимость потребительских кредитов даже в больших банках. Получается, что это очень дорогое удовольствие и для граждан.

Теперь давайте посмотрим на качество работы. О качестве работы в этой сфере можно судить по такому параметру, как валютная ипотека. Вот в результате того знакового решения, принятого ЦБ в ночь на 16 декабря 2014 года, — хотя сейчас отчёт ЦБ за 2017 год, но последствия того решения мы до сих пор расхлёбываем — когда поднялся курс, десятки тысяч людей, взявших валютную ипотеку, оказались в критической ситуации, многие из них потеряли единственное жильё. Да, сейчас

работает программа по поддержке валютных ипотечников, — спасибо! — ЦБ в ней участвует, помогает ликвидировать последствия, но осталось ещё много людей, в отношении которых эта проблема не решена, и мы хотели бы понять, что вы дальше в этом направлении будете делать.

Дальше. Отзыв лицензии у банка "Югра". Я не берусь оценивать, как там вёл себя собственник банка, но давайте посмотрим с точки зрения регулятора, что произошло бы, если бы вы не отзывали лицензию, а приняли другие меры (вы потом их приняли совершенно справедливо). Вы сейчас оцениваете, говорите, что, если бы вы отозвали лицензию у следующих трёх банков, потери для экономики были бы гораздо больше. Почему вы анализ не провели до того, как отобрали лицензию у банка "Югра"? Я абсолютно уверен, что, если бы тогда не была отозвана лицензия у банка "Югра", потери для экономики, для государства были бы гораздо меньше — не полтора триллиона рублей, а гораздо меньше. Мы понимаем, на ошибках учатся, не делает ошибок только тот, кто ничего не делает, но, раз уж вы сделали выводы из этого, хотелось бы тогда узнать, почему десятки тысяч вкладчиков банка "Югра" до сих пор сидят без денег? Есть случаи, когда семьи продали единственное жильё, положили деньги в банк, чтобы оплатить покупку нового жилья, — и тут деньги пропали. Семьи, в которых малолетние дети, инвалиды, пенсионеры, остались ни с чем, на улице! Теперь вы принимаете меры, и мы позитивно оцениваем ваше намерение расширить систему страхования вкладов, но давайте сделаем что-то для тех, кто уже попал в такую ситуацию. Мы ждём от вас решений и в этом направлении.

Страхование договоров долевого участия. Мы знаем, сколько обманутых дольщиков, какая сейчас это проблема, целое совещание здесь проводили, но напоминаю, что все договоры были застрахованы, деньги были собраны. Сколько было выплат? Ну может быть, одна или две, а людей, которые пострадали, десятки тысяч! Я понимаю, что вы меры приняли, теперь другая система, всё работает нормально, но давайте вернёмся к вопросу, что же с теми деньгами делать. Я вам задавал его на заседании комитета, хотелось бы, чтобы вы всё-таки какое-то решение нашли. Что делать этим людям, которым сейчас никто не может помочь? А у них страховка есть! Вот хотя бы в том объёме средств, которые страховые компании собрали, давайте поможем обманутым дольщикам. Тогда мы поймём, скажем так, что вы сделали работу над ошибками и минимизировали ущерб от своих действий.

Какие у нас предложения? Прежде всего, конечно же, если вы не готовы так радикально снизить учётную ставку, давайте

по-другому действовать. Давайте будем выделять экономике целевые средства, причём не на уровне 7,25 процента ключевой ставки. Вы же сами говорите, что инфляция — 2,8 процента, ну так добавьте маржу 3 процента — под 5,8 процента, под 6 процентов можно давать, например, на ипотеку — пожалуйста! Это связанные деньги, вы сразу оживите строительство.

Дальше. Лизинг российского оборудования и российской техники. Лизинговым компаниям, пожалуйста, давайте — вы опять поддержите российского товаропроизводителя, это связанные деньги, они никуда не уйдут, ни на рынок, ни на Форекс, ни на какие-то счета, ни в какую-то валюту.

Следующее предложение — автокредитование. Поддерживайте за счёт минимальных ставок производство автомобилей в России!

Дальше. Кредитование в части оборотных средств предприятий, которые работают в рамках государственной программы импортозамещения. Есть их перечень, правительством установлены все критерии — пожалуйста, финансируйте! У них оборотных средств нет, они не проводят программу просто потому, что нет денег.

Дальше — поддержка экспорта.

Вот если бы эти предложения вы дали, тогда к вам вопросов бы не было. Когда вам задают вопросы про экономический рост, вы говорите: ну мы же не правительство... А мы и не задаём вам вопросы, которые в ведении правительства, мы говорим, что вы, как Центральный банк, могли бы сделать. Вот вам предложения, пожалуйста!

Наша фракция критически относится к деятельности ЦБ, к отчёту, который нам представлен. Мы считаем, что ЦБ не сделал всё, что мог, для развития экономики. Но мы готовы изменить отношение, если вы прислушаетесь к нашим предложениям, поменяете свою политику и внесёте более весомый вклад в развитие экономики. А пока мы отрицательно оцениваем вашу политику.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово — Эльвира Сахипзадовна, пожалуйста.

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за комментарии, вопросы, замечания, в том числе критические, мы к ним относим-

ся очень серьёзно. Главное, что я хочу подчеркнуть, — мы стараемся быть очень открытыми по отношению к депутатам, по отношению к Думе, и обсуждать все вопросы. Вами затрагиваются вопросы, которые действительно волнуют ваших избирателей, мы понимаем это и стараемся донести свою позицию и найти решение конкретных вопросов.

Конечно, сегодня во время дискуссии основные вопросы касались экономического роста, это понятно, потому что существующие темпы экономического роста никого не удовлетворяют, и мы все хотели бы, чтобы темпы экономического роста были выше. Мы работаем во взаимодействии с правительством и стараемся выполнить свою часть работы в рамках полномочий Центрального банка. Прежде всего — создать ценовую и финансовую стабильность. Коллеги, когда есть ценовая и финансовая стабильность, её никто не замечает и не ценит. Как только возникают проблемы, все понимают, что нужна низкая инфляция, нужна стабильность на финансовых рынках, потому что без стабильности нет роста и нет развития. Вы видите, какая реакция на рост цен на бензин, на рост цен на услуги ЖКХ, это значит, что граждан волнует рост цен и на базе финансовой стабильности необходимо выстраивать экономический рост. Это наше первое направление работы. И второе: мы делаем всё, чтобы у нас была здоровая финансовая система (в ней есть проблемы, были проблемы) и чтобы эта система могла финансировать экономический рост. Основная её задача — финансировать экономический рост.

При этом мы тесно работаем с правительством над выстраиванием механизмов, стимулирующих проектное финансирование, меняем регулирование банков, чтобы им был интересен малый и средний бизнес. Вот вставал вопрос о наших специнструментах: мы действительно в условиях рецессии нарастили линейку специнструментов — это поддержка несырьевого экспорта, о чём говорилось, поддержка малого и среднего бизнеса, того же проектного финансирования. Когда мы объявляли эти программы, мы понимали, что эта задача выходит за рамки нашей деятельности, эта задача на условия кризиса и мы будем отказываться от этих мер, но будем делать это постепенно. Вот до сих пор у нас лимит 440 миллиардов рублей, использовано 268 миллиардов, и действие этих программ пока продолжается. Почему мы не хотим их наращивать? Потому что сейчас, в ситуации структурного профицита ликвидности, в которой мы находимся, за это платят заёмщики повышенными ставками. Наша магистральная линия — это поддержание низкой инфляции, чтобы кредит был доступным всегда, а не только по спецпрограммам.

Что касается санации, действительно, решение было болезненное, нам пришлось применять эти меры, но, ещё раз хочу подчеркнуть, проводя санацию, мы спасали деньги кредиторов и вкладчиков, а не собственников. Мы считаем, что собственники должны нести ответственность, должны платить своими активами, и будем продвигать законодательные инициативы, часть из которых мы уже вносим, пока они идут, к сожалению, сложно, но ответственность собственников надо усиливать. На финансовый рынок оказали влияние 90-е годы, когда многие финансовые институты создавались без достаточного капитала, с фиктивным капиталом, часто люди были с недостаточной деловой репутацией, мягко скажем, поэтому завершить работу по оздоровлению, очищению финансовой системы необходимо, в финансовой системе должны работать ответственные люди и финансовые институты с капиталом, и мы эту работу будем продолжать. Надзор меняем, но без ужесточения ответственности этого будет недостаточно.

По карте "Мир" также задавали вопросы. Законодатель — вы это установили — дал выбор гражданам: наличные или карта, и у граждан этот выбор должен быть. Мы говорим только о том, что, когда бюджетники получают пенсию, вместо иностранной карты международных платёжных систем должна использоваться сделанная нами конкурентоспособная карта "Мир", деньги должны перечисляться на карту "Мир". Я после встреч с депутатами проверила жалобы по поводу того, что пенсионерам дают карту "Мир", но по ней невозможно получить деньги, нет банкоматов в малонаселённых пунктах. Пенсионный фонд уверяет, что нет в инструкциях... Мы договорились на следующей неделе обзвонить регионы, чтобы прояснить ситуацию. Тем не менее, если будут заявления о том, что такое происходит, мы были бы благодарны за реакцию.

Что касается страхования дольщиков, о чём говорили, оно было номинальным. Мы, став мегарегулятором, выступили против того, чтобы люди финансировали стройку. Люди не могут брать на себя риски строительства, это должны делать банки. Конечно, нужно переходить от долевого финансирования к нормальному рыночному финансированию. Страхование было номинальным, потому что ставки использовались средние — 0,9 процента, они не покрывали рисков, и страховые компании составляли такие договоры, по которым ответственность не наступает. Мы этот рынок тоже достаточно активно почистили. Вместо 70 страховых компаний сейчас 14 имеют право страховать по старой системе, но, думаю, всё-таки магистральный путь — это переход на банковское сопровождение.

И последнее. Мы мало говорили про финтех, но говорили. Мы заинтересованы в развитии финансовых технологий, но будем внимательно следить, чтобы здесь была конкуренция. Правильно задавался вопрос по эквайрингу, нас это очень беспокоит. С антимонопольной службой мы должны будем взаимодействовать, мы видим здесь именно проявление монополизма, а не перевод на безналичный расчёт. Это касается не только карты "Мир", но и других карт. Конечно, при развитии технологий, дистанционных платежей все условия конкуренции должны соблюдаться.

Ещё раз благодарю за дискуссию и хочу подчеркнуть, что Центральный банк будет делать всё в рамках выполнения задач и функций, которые ему предписаны законодательно, чтобы финансовая сфера обеспечивала стабильность жизни людей, бизнеса и создавала условия для экономического роста и повышения благосостояния граждан.

Председательствующий. Спасибо.

По проекту постановления "О годовом отчёте Центрального банка..." слово предоставляется Анатолию Геннадьевичу Аксакову.

Аксаков А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В предыдущие годы мы предлагали только принять к сведению отчёт Центрального банка, сейчас мы также предлагаем принять к сведению отчёт Центрального банка за 2017 год, но при этом в проекте предлагается ряд рекомендаций.

Во-первых, мы согласны с тем, что стабилизация инфляции на целевом уровне очень важна для развития экономики, и эта рекомендация в проекте постановления зафиксирована, но при этом мы считаем необходимым и предлагаем Центральному банку перейти к нейтральной денежно-кредитной политике. То есть реальные ставки, ключевая ставка Центрального банка должна быть ближе к уровню инфляции, разрыв между инфляцией и ключевой ставкой должен быть не более 2–2,5 процента, о чём сам Центральный банк не раз заявлял.

Во-вторых, мы считаем необходимым отметить, что Центральный банк своими инструментами должен поддерживать малый и средний бизнес (при этом в ходе дискуссии мы обратили внимание, что не работает принятый ещё в 2013 году закон о секьюритизации активов, в том числе предоставленных малому и среднему бизнесу), речь о превращении кредитов в ценные бумаги, которые могли бы позволить привлечь дополнительное финансирование на поддержку малого и среднего бизнеса. И вот нам сообща, вместе с ЦБ надо либо помянуть законодательство, посмотреть, что там необходимо под-

корректировать, либо Центральный банк нормативными актами должен так всё прописать, чтобы эта процедура была запущена.

Многие меры, которые необходимо осуществить и о которых здесь сегодня говорилось, связанные с поддержкой приоритетных направлений экономики, требуют согласованной работы Центрального банка и правительства, поэтому мы в проекте постановления зафиксировали рекомендации в том числе правительству, чтобы они скоординированно работали, описывая в том числе инструментарий Центрального банка, который позволил бы активнее финансировать приоритетные направления нашей экономики. При этом мы обращаем внимание правительства на необходимость не осуществлять действия, направленные на повышение инфляции, потребительских цен. В связи с этим, конечно, возникает вопрос: насколько с Центральным банком посоветовались при повышении налога на добавленную стоимость? Возникает ощущение, что не посоветовались, по крайней мере не учли их мнение, и здесь как раз возникает вопрос о необходимости большей координации действий денежного регулятора с правительством.

Есть ещё ряд предложений, которые, на наш взгляд, могли бы улучшить надзорную политику, регуляторную политику... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по проекту постановления?

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я не совсем понял выступление депутата Аксакова. А зачем мы здесь выступали, представители фракций? Набиуллина ни на один вопрос не ответила, ни одну нашу оценку не прокомментировала, а у вас готовое постановление, как мы тут провели, поработали, — вы зачем над нами издеваетесь?! Мы 20 лет не можем навести порядок, бардак этот Центральный банк! *(Шум в зале.)* Их нужно арестовывать всех — и Дубинина, и Игнатьева, и Набиуллину, и Парамонову, и Герашенко! *(Шум в зале.)* Они завалили страну, они обрушили наш рубль в сотни раз, а вы выходите и говорите: постановление готово, мы тут всё обсудили, инструменты какие-то там есть. Это позор! 20 лет мы, фракция ЛДПР, выступаем! Вы их снимаете с работы, вы формируете новое правительство, а толку нет никакого! Это преступная деятельность, халатная деятельность! Никакого постановления не будем принимать сейчас — доработайте с учётом наших выступлений, а потом будем дальше думать!

Две фракции дали отрицательную оценку — вам что, этого мало, Аксаков?! Вы выходите и зачитываете дежурное поста-

новление — такая работа не пойдёт! (*Шум в зале.*) Народ уже на улицы выходит, а вы здесь начинаете мямлить, как будто... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Владимир Вольфович, ну, это выступление не по ведению. Своё отношение к постановлению все покажут голосованием — и фракция ЛДПР, и все остальные.

Уважаемые коллеги, все выступления прозвучали, все свои соображения по поводу отчёта Центрального банка высказали.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Уважаемый Владимир Вольфович, уважаемые коллеги! Во-первых, вам представлен проект постановления. Во-вторых, этот проект постановления обсуждался на заседании трёх комитетов — Комитета по финансовому рынку, Комитета по бюджету и налогам и комитета по экономической политике, — присутствовали депутаты всех этих комитетов и, естественно, представители всех фракций. Этот проект постановления единогласно был поддержан на заседании соответствующих комитетов, дорогой Владимир Вольфович, поэтому я и представляю вам соответствующий документ.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2017 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против 53 чел. 11,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Коллеги, возвращаемся к 14-му пункту повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования воспроизводства лесов и лесоразведения", второе чтение. Доклад заместителя председателя комитета по природным ресурсам Николая Робертовича Будуева.

Пожалуйста.

Будуев Н. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, данный законопроект разработан в целях совершенствования законодательства Российской Федерации в сфере лесовосстановления и лесоразведения и во исполнение пункта 7 перечня поручений Президента Российской Федерации от 31 января 2017 года. Хочу отметить, что в первом чтении законопроект единогласно поддержали депутаты всех фракций. Суть законопроекта: если лица и организации при строительстве линейных объектов, при строительстве искусственных водных объектов (таких как водохранилища) или при разработке месторождений, при геологоразведке или при переработке дерева вырубил лес на определённой площади, то они в случае принятия данного закона должны будут восстановить лес на этой территории, на такой же площади, в этом же субъекте Российской Федерации.

К данному законопроекту поступило 26 поправок, 6 из них профильный комитет рекомендует к принятию, 20 поправок — к отклонению. Поступило положительное заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации по законопроекту в данной редакции.

С учётом изложенного Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям предлагает поддержать поправки, включённые в таблицу № 1, и принять проект федерального закона во втором чтении.

Прошу поддержать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице № 2, где 17 поправок, есть вопросы, коллеги?

Нет.

Ставится таблица на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Николай Робертович, вы хотели бы что-то добавить?

Будуев Н. Р. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении — прошу включить его в порядок работы пленарного заседания на 21 июня 2018 года.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

Коллеги, 15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях расширения имущественной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства". Докладывает Владимир Николаевич Блоцкий.

Я прошу всех докладчиков иметь в виду, что это второе чтение, и не увлекаться длинными докладами.

Пожалуйста.

Блоцкий В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы приняли в первом чтении 10 апреля этого года. Комитет рассмотрел законопроект, подготовил ко второму чтению. Есть две таблицы поправок: первая таблица — поправки, рекомендованные к принятию, вторая таблица — к отклонению. Прошу рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Блоцкий В. Н. Уважаемый Иван Иванович, комитет считает, что законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, поэтому просим поставить его на четверг, 21 июня.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О свободном порте Владивосток".

Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект закона принят в первом чтении. На ваше рассмотрение представлен законопроект, подготовленный ко второму чтению. Поступило три поправки юридико-технического характера, они включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию.

Комитет просит поддержать таблицу поправок № 1 и проект закона во втором чтении. В случае принятия во втором чтении просьба поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении на четверг, 21 июня.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной информационной системе топливно-энергетического комплекса".

Павел Николаевич Завальный, пожалуйста.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, данный законопроект был принят в первом чтении в июле прошлого года. Была серьёзная доработка, в итоге подготовлена таблица поправок № 1 – 15 попра-

вок, все рекомендуются комитетом к принятию; таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению, нет.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, в том числе подготовлены практически все НПА, необходимые для его принятия, поэтому просьба поставить его для рассмотрения в третьем чтении на завтра, 20 июня, и определить докладчиком по данному проекту Есякова Сергея Яковлевича.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Борис Романович Пайкин.

Пайкин Б. Р. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении. При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении поступило 16 поправок, все они рекомендованы комитетом к приня-

тию. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении с учётом поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Пайкин Б. Р. Прошу включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку заседания на 21 июня.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части распространения упрощённого порядка въезда иностранных граждан по электронным визам на территории воздушных пунктов пропуска через Государственную границу Российской Федерации, расположенных на территории Дальневосточного федерального округа".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило четыре поправки, все они рекомендуются комитетом к принятию, включены в таблицу № 1. Комитет просит утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1, в которой три поправки? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О водоснабжении и водоотведении".

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект в первом чтении был принят в ноябре 2016 года. К законопроекту поступили две поправки юридико-технического характера. Поправки включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию. Законопроект готов к рассмотрению во втором чтении. Комитет предлагает принять законопроект. В случае принятия во втором чтении комитет просит поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении на 21-е число.

Председательствующий. Спасибо, Павел Рюрикович.

Есть ли вопросы, коллеги, по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	316 чел.	70,2 %
Проголосовало против	18 чел.	4,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	334 чел.	
Не голосовало	116 чел.	25,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	335 чел.	74,4 %
Проголосовало против	19 чел.	4,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	355 чел.	
Не голосовало	95 чел.	21,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, очень важный законопроект. Есть таблица поправок: две поправки, внесённые правительством, обе в таблице № 1, рекомендованы к принятию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	339 чел.	75,3 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	340 чел.	
Не голосовало	110 чел.	24,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Хованская Г. П. Прошу поставить законопроект на 21 июня для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Виктор Николаевич Карамышев.

Карамышев В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в процессе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении в комитет поступило десять поправок, девять из них внесены депутатами Савастьяновой и Карамышевым и одна поправка Правительства Российской Федерации, которая аналогична одной из поправок, внесённых депутатами. Поправки носят в основном юридико-технический характер, а также уточняют положения об общественных наблюдателях на выборах, кроме того, уточняют вопросы финансирования. Комитетом поддержаны все поправки, они предлагаются вашему вниманию. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против 24 чел. 5,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против 38 чел. 8,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Карамышев В. Н. Просьба включить законопроект в повестку дня на 21-е число для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Любовь Николаевна Духанина.

Духанина Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по образованию и науке представляет для рассмотрения во втором чтении названный законопроект. В законопроекте предусматривается возможность предоставления гарантий и компенсаций педагогическим работникам, участвующим в итоговой аттестации не только за 11-й класс, но и за 9-й.

Комитет на своём заседании рассмотрел поступившие ко второму чтению предложения и рекомендует к принятию шесть поправок, включённых в таблицу № 1: пять из них, поправки с первой по пятую, учитывают кодификационные, юридико-технические и лингвистические замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы и Правительства Российской Федерации; поправкой 6, внесённой депутатами Государственной Думы, предлагается новая статья, регулирующая срок вступления в действие закона — с 1 января 2019 года, с даты, которая, по мнению комитета, позволит начать применять нормы закона в полном объёме.

Комитет предлагает утвердить представленную таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	340 чел.	75,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	341 чел.	
Не голосовало	109 чел.	24,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Духанина Л. Н. Комитет предлагает включить законопроект в план работы пленарного заседания Государственной Думы 21 июня 2018 года для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 46 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Олег Петрович Быков, пожалуйста.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом уточняется норма, регламентирующая право подозреваемого получать копию постановления о возбуждении уголовного дела. Законопроект принят в первом чтении. При подготовке к рассмотрению во втором чтении поступила одна поправка юридико-технического характера, она включена в таблицу № 1 и рекомендована ответственным комитетом к принятию. Предлагается утвердить таблицу и принять во втором чтении законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 385 чел. 85,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, не возражаете, рассмотрим ещё один законопроект второго чтения?

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении. При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении поступило восемь поправок юридико-технического характера, все они включены в таблицу поправок № 1. Комитет предлагает утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	336 чел.	74,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	337 чел.	
Не голосовало	113 чел.	25,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	383 чел.	85,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Объявляется перерыв до 16 часов.

Спасибо.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 01 мин. 05 сек.)

Присутствует	405 чел.	90,0 %
Отсутствует.	45 чел.	10,0 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	45 чел.	10,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем работу.

Коллеги, у нас на фиксированное время поставлено два законопроекта, под пунктами 46 и 47.

46-й вопрос. В первом чтении рассматривается проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, сразу скажу: я понимаю, что сегодня уже очень надоел, поэтому постараюсь максимально коротко.

Данный законопроект является результатом очень большой совместной работы депутатов Государственной Думы с бизнесом, с правительством и направлен на настройку налоговой системы. Практически целый год, 2017 год, продолжалась работа в рамках экспертного совета, работали представители всех фракций, и у нас, в Государственной Думе, один законопроект уже принят в первом чтении, а вот этот сейчас в первом чтении предлагается принять. Это именно то, о чём просил бизнес, что необходимо для бизнеса с точки зрения настройки налоговой системы и что отработано нами вместе.

Наверное, я могу очень много говорить здесь о том, что предлагается в данном законопроекте: это и решение вопроса о признании лица контролирующим лицом иностранной организации, это и уточнение очень важных вопросов с точки зрения политики деофшоризации, это и норма, согласно которой сумма пеней, начисленных на недоимку, не может превышать размер налога, — на самом деле это очень важно, потому что сейчас размер пеней может быть бесконечным, что, по существу, убивает бизнес. Я ещё раз хотел бы сказать, что очень много норм уже погружено в этот законопроект, но на самом деле сегодня мы продолжаем работу над этим законопроектом, и я полагаю, что в рамках подготовки к рассмотрению во втором чтении мы сможем дополнить его, потому что очень много есть предложений и у представителей фракций, и у представителей бизнеса. Эти два законопроекта сейчас в работе у комитета по бюджету.

Очень важно, что это законопроект совместного ведения, поэтому он был у нас, что называется, в месячной рассылке. Его важно рассмотреть сегодня, с тем чтобы мы могли снова разослать его по всем регионам уже на вторую месячную рассылку и до конца сессии рассмотреть, потому что этот закон очень важен для бизнеса.

Я больше не буду тратить ваше время. Если есть какие-то вопросы, я готов на них ответить.

Комитет по бюджету предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Михайлович, понятно, что в первом чтении наша фракция поддержит законопроект, а дальше будем работать, но вот в заключении правительства есть замечание: в целях исключения необоснованного использования упрощённой процедуры подтверждения фактического права на доход правительство предлагает пересмотреть нормы, которые отличаются от норм другого законопроекта, уже принятого в первом чтении. Это первое.

И второе. Конкретизируйте, пожалуйста, — вы это умеете делать, — в чём заключается единообразный подход к налогообложению прибыли контролируемых иностранных компаний. Это действительно серьёзнейшая проблема.

Макаров А. М. Спасибо, Валентин Сергеевич, за вопрос. На самом деле есть замечания в заключении правительства. Вот сидит Илья Вячеславович Трунин, который, как я понимаю, их готовил, по крайней мере был на сведении этих замечаний, — при необходимости можем спросить его. Я повторяю, нормы, которые предлагаются в первом чтении, — это то, о чём заявлял бизнес, вопросы, которые для него значимы. Можно обсуждать те или иные решения, я думаю, в рамках второго чтения мы их безусловно и обязательно рассмотрим. На самом деле я не вижу проблемы, о которой сказано в заключении правительства. Естественно, мы будем это прорабатывать и дальше, но, я повторяю, это предмет второго чтения.

Теперь что касается деофшоризационных норм. В данном случае речь идёт не об ослаблении какого-то режима деофшоризационного, а об устранении возможности двойного толкования. Бизнес на самом деле волнует не само налоговое администрирование. Если вы посмотрите результаты опросов, то увидите, что налоговое администрирование, качество работы налоговой службы проблем у бизнеса не вызывает, но вызывает сомнения возможность двойного толкования норм как налоговой службой, так и судами в случае возникновения какой-то проблемы, поэтому, когда мы говорим о деофшоризационных нормах, мы говорим в первую очередь именно об устранении возможности двойного толкования. Если конкретно, то приведу пример: упрощение порядка признания физических лиц и отдельных категорий налогоплательщиков фактическими получателями дохода, дополнение перечня функций по управлению иностранной организацией, факт осуществления которых не приводит к образованию постоянного представительства в Российской Федерации указанной иностранной организа-

ции. Я повторяю, здесь очень много нюансов, но эти нюансы целиком направлены на исключение возможности двойного толкования закона, а это то, что больше всего беспокоит налогоплательщиков.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Андрей Михайлович, данным законопроектом в первом чтении предлагается в случае ликвидации организации возвращать вклад в уставный капитал акционера, и если возврат превышает сумму вклада, то разница облагается как дивиденды или НДФЛ — 13 процентов. Недавно мы принимали другой законопроект и тоже всё-таки определённый дисконт давали в отношении облигаций: если купонный доход превышает на 5 процентов ключевую ставку, то мы предлагали облагать дополнительно. Может быть, здесь нам тоже ко второму чтению посмотреть: облагать не прямую разницу, оставить какой-то люфт?

Макаров А. М. Сергей Михайлович, на самом деле я думаю, что при подготовке ко второму чтению у нас весь законопроект будет открыт для обсуждения.

Какая основная мысль была у этой поправки? Человек образует какую-то компанию, она стоит, условно, 100 рублей (или его доля в компании), он выходит из этой компании и реализует её за 200 рублей. Мы исходим из того, что вот эта разница в 100 рублей, которая возникает, — это тот доход, та прибыль, которую он получил. Поэтому, наверное, всё-таки было бы правильно облагать вот эту разницу. Можно смотреть какие-то нюансы, но, я думаю, все мы понимаем: если ты получил прибыль, произошла капитализация, если твоё имущество выросло, то, наверное, с этого надо платить налог, поэтому в данном случае мы как раз исходим из того, чтобы именно эта разница облагалась налогом. Но я повторяю, мы открыты для возможности работы во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Не вижу.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

47-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О кадастровой деятельности" и Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" в части приведения положений о комплексных кадастровых работах в соответствие с Градостроительным кодексом Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра экономического развития — руководитель Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Викторией Валериевна Абрамченко.

Пожалуйста.

Абрамченко В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации — руководитель Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! С 1 января 2015 года в законодательстве появилось понятие "комплексные кадастровые работы" — это работы, которые позволяют органам местного самоуправления организовать уточнение границ так называемых ранее учтённых земельных участков (это земельные участки, которые были предоставлены гражданам в начале земельной реформы без проведения процедуры межевания). В 2017 году в трёх регионах — в Республике Тыве, в Астраханской и Белгородской областях — такие работы были проведены в пилотном режиме в отношении 34 тысяч объектов недвижимости. В результате данной работы исправлены ошибки в местоположении границ земельных участков, увязаны местоположения объектов капитального строительства и земельных участков, уточнены границы соответствующих объектов недвижимости, и площадь учтённых объектов в каждом конкретном кадастровом квартале, в отношении которых были выполнены такие работы, увеличилась в среднем на 20 процентов.

Однако эта работа выявила ряд недостатков в действующем нормативно-правовом регулировании. Одним из главных

сдерживающих факторов в проведении комплексных кадастровых работ является необходимость разработки градостроительной документации, а именно проекта межевания. Вместе с тем с 1 июля 2017 года существенно сокращено в Градостроительном кодексе количество случаев, когда разработка такого документа необходима: это комплексное освоение новых территорий или развитие уже застроенных территорий, строительство линейных объектов государственного и муниципального значения, установление границ территорий общего пользования. В остальных случаях утверждения документации по планировке территории не требуется. Законопроект разработан в целях приведения закона "О кадастровой деятельности" в соответствие Градостроительному кодексу в этой части, учитывает все предложения субъектов Российской Федерации (мы специально запрашивали мнение коллег в регионах относительно доработки). Поскольку требование о наличии проекта межевания уже существенно сокращено в Градостроительном кодексе, предлагается исключить требование об обязательном применении такого документа и в законе "О кадастровой деятельности".

Также законопроект предусматривает ряд уточнений, которые позволят повысить эффективность выполнения комплексных кадастровых работ. Регулируется вопрос о том, какие именно документы должен представить кадастровый инженер, чтобы правообладатель убедился, что это исполнитель таких работ, и устанавливается обязанность органов местного самоуправления направить в органы регистрации прав документы о ранее учтённых объектах недвижимости, в случае если такие документы не были включены в состав документов Единого государственного реестра недвижимости.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

С докладом от Комитета по государственному строительству и законодательству выступает Олег Петрович Быков.

Быков О. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона предлагается внести соответствующие изменения в статьи Федерального закона "О кадастровой деятельности" и Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости". Целью этих изменений является уточнение порядка проведения комплексных кадастровых работ, в том числе это затрагивает моменты, которые связаны с изменениями градостроительного законодательства.

Отмечу, что возможность проведения комплексных кадастровых работ появилась с 1 января 2015 года и особенностью

их является то, что они выполняются за счёт бюджета органа местного самоуправления в массовом порядке в отношении земельных участков во всём кадастровом квартале, в результате чего комплексно уточняются границы земельных участков и местоположение расположенных на них объектов. Тем самым органы местного самоуправления получают практически полную картину распределения территорий.

Наряду с тем, что было отмечено докладчиком, хочу лишь обратить внимание на некоторые изменения, которые предлагаются данным проектом федерального закона. Уточняются положения о комплексных работах с учётом изменений Градостроительного кодекса в 2017 году, в том числе устанавливается возможность проведения комплексных кадастровых работ без проекта межевания территорий, если он не должен разрабатываться по новым правилам Градостроительного кодекса Российской Федерации. Также орган местного самоуправления может вносить в Единый государственный реестр недвижимости сведения о ранее учтённых земельных участках, если в ходе комплексных кадастровых работ такие участки были выявлены. При этом хотелось бы обратить внимание, что при выполнении комплексных работ вводится возможность использования кадастровыми инженерами технических паспортов, документации, ранее подготовленной, в частности, органами, организациями в сфере технического учёта и технической инвентаризации.

Принимая во внимание, что объём карты-плана территории, подготавливаемой по итогам проведения комплексных работ, достаточно существенный, и в целях минимизации ошибок устанавливаются увеличенные сроки осуществления государственного кадастрового учёта на основании карты-плана территории.

Хочу обратить внимание, что комитет-соисполнитель — Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления — концептуально поддержал проект федерального закона, ответственный комитет — Комитет по государственному строительству и законодательству — также поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует его к принятию в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Петрович.

Коллеги, вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Яхнюк Сергей Васильевич.

Яхнюк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Вопрос Виктории Валериевне.

Сейчас нередко так бывает, что невозможно установить личность собственника земли, его местонахождение. Можно ли будет учесть данную проблему в законопроекте и проводить процедуру постановки на кадастровый учёт без согласования проекта межевания? Я так понимаю, что данный законопроект даёт возможность проводить постановку на кадастровый учёт.

Абрамченко В. В. Спасибо, Сергей Васильевич.

Действительно, законопроектом предусматривается возможность провести процедуру согласования, даже если собственник неизвестен: собирается комиссия, работу которой организует орган местного самоуправления, и в рамках рассмотрения всех вопросов по согласованию местоположения границ уточнённых земельных участков в результате комплексных кадастровых работ учитывается мнение правообладателей. У правообладателей, сведения о которых отсутствуют в реестре недвижимости, также есть возможность обратиться в комиссию с соответствующими пожеланиями по таким границам.

Председательствующий. Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Виктория Валериевна, при проведении комплексных кадастровых работ периодически случаются сбои в работе спутников, и, когда дом оказывается отмечен на проезжей части, на дороге, люди обращаются в ваши структуры, а их заставляют за собственные деньги переделывать то, что сделали ваши службы, будем говорить, допустив определённый брак в работе. При принятии исправленных материалов будет ли учитываться, что есть нарушения, что в ряде поселений необходимо переделывать работу, которая была проведена в прежние годы и в которой был допущен брак?

Абрамченко В. В. Спасибо, Виктор Петрович. Вы, скорее всего, говорите о ситуации, которая сложилась в связи с тем, что для ведения земельного кадастра по законодательству, которое действовало с 2001 года, использовались условные системы координат, и при пересчёте в государственную систему координат либо в местную систему координат с ключами пересчёта к государственной действительно могло происходить такое вот перемещение земельных участков относительно их истинного местоположения. Это всё исправляется путём проведения комплексных кадастровых ра-

бот, это в том числе предусмотрено изменениями, о которых мы сегодня докладываем.

В 2018 году комплексные кадастровые работы будут проведены уже на территории 13 субъектов Российской Федерации, и с каждым годом интерес субъектов и муниципальных образований к проведению таких работ растёт. Почему? Как раз потому, что можно выполнить работы на территории целой планировочной единицы, целого кадастрового квартала, установить справедливый земельный налог, потому что реальная площадь фактически используемого земельного участка и площадь, сведения о которой содержатся в реестре недвижимости, становятся идентичными.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Виктория Валериевна, в настоящее время кадастровая палата производит постановку на учёт результатов действий, которые они провели по измерению, ККР, одновременно с внесением в ЕГРН она ещё определяет достоверность и точность, то есть обработка данных и контроль достоверности происходят в одном месте. Насколько это соответствует закону о конкуренции и как вы смотрите на то, чтобы допустить на этот рынок другие организации, осуществляющие эти виды деятельности, предъявив к ним дополнительные требования?

Абрамченко В. В. Сергей Михайлович, комплексные кадастровые работы проводятся исходя из требований действующего законодательства, это Федеральный закон № 221-ФЗ "О кадастровой деятельности" — даже без изменений, о которых мы сегодня говорим, закон предусматривает, что заказчиком комплексных кадастровых работ является орган местного самоуправления, — а подрядчик выбирается в рамках Федерального закона № 44-ФЗ "О контрактной системе...", так что здесь нельзя говорить о каком-то единственном исполнителе таких работ, равно как нельзя говорить и о единственном исполнителе обычных кадастровых работ, когда правообладатели земельных участков или других объектов недвижимости заказывают работы по описанию объектов в целях их постановки на кадастровый учёт.

Что касается лиц, которые принимают документы, подготовленные уже по результатам комплексных работ или обычных кадастровых работ, это государственные регистраторы, причём они не работают непосредственно с правообладателями, поскольку все функции по приёму клиентов, по приёму заявителей Росреестра переданы в многофункциональные

центры либо такой приём осуществляется дистанционно в рамках доступа к порталу.

Председательствующий. Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. Спасибо.

Виктория Валериевна, у меня к вам вопрос.

В последнее время появляется огромное количество разного рода негативных моментов, связанных с правом собственности на землю. Скажите, пожалуйста, как вы считаете, не приведёт ли принятие данного закона к увеличению такого рода спорных моментов и судебных процессов?

Абрамченко В. В. Спасибо, Вера Анатольевна.

Как раз наоборот. Я не зря начала доклад с результатов комплексных кадастровых работ на территории трёх пилотных регионов. Ситуация с земельными спорами в этих субъектах, там, где были проведены комплексные кадастровые работы, существенно улучшилась, потому что уточнены сведения в реестре недвижимости благодаря выполнению комплексных кадастровых работ — что важно, за счёт средств федерального бюджета: регионам оказана существенная поддержка, средства заложены в федеральной целевой программе, — были выполнены все работы в конкретном кадастровом квартале, то есть определены земли общего пользования, уточнены границы существующих ранее учтённых земельных участков, и это как раз позволило исключить все споры между правообладателями земельных участков.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Не вижу.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	393 чел.	87,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	393 чел.	
Не голосовало	57 чел.	12,7 %
Результат: принято		

Законопроект в первом чтении принимается.

Переходим к 26-му вопросу. Это законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению. Проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части перехода от деления земель на

категории к территориальному зонированию". Докладывает Николай Петрович Николаев.

Николаев Н. П. Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был разработан правительством в рамках исполнения поручений 2012 года, он был внесён и принят в первом чтении в 2014 году. За эти четыре года было внесено 216 поправок, тем не менее так и не были учтены и решены замечания и проблемы, о которых говорили депутаты и экспертное сообщество при принятии его в первом чтении. В то же время практически половина текста законопроекта, в части установления зон с особыми условиями использования территории, была учтена в тексте законопроекта, внесённого правительством в Государственную Думу. Следует констатировать, что законопроект утратил актуальность и дальнейшая работа над ним представляется нецелесообразной.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочные представители президента, правительства? Нет. Выступления от фракций? Нет.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

27-й вопрос, проект федерального закона "О таможенном регулировании", первое чтение. Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Илья Вячеславович Трунин.

Трунин И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Спасибо большое.

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию правительство предлагает проект нового федерального закона "О тамо-

женном регулировании", который призван заменить действующий закон. Его разработка и внесение обусловлены принятием Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, который был подписан в Москве в 2017 году и введён в действие с 1 января 2018 года.

Напомню, что Таможенный кодекс ЕАЭС предусматривает целый ряд нововведений: это базовые условия для упрощения таможенных процедур, это приоритет автоматизированных электронных технологий перед бумажным документооборотом, это стимулы для применения в таможенном администрировании механизмов единого окна, совершенствование института уполномоченного экономического оператора и так далее. При этом в Таможенном кодексе, а он уже функционирует, содержится ряд отсылочных норм со ссылками на национальные законодательства стран — участниц Евразийского экономического союза. Собственно, для реализации этих норм, а также в целях определения законодательных основ функционирования таможенных органов в новых условиях и был разработан рассматриваемый сегодня законопроект. Основными целями разработчиков, Правительства Российской Федерации, было упрощение таможенных процедур, снижение издержек при осуществлении трансграничной торговли и одновременное повышение эффективности функционирования таможенных органов.

Исходя из этого в законопроекте отдан приоритет следующим положениям. Прежде всего, это оформление товаров: процессы таможенного оформления предполагается осуществлять в основном посредством электронных технологий и установить их приоритет перед оформлением в бумажном виде. Предлагается установить возможность отсрочки уплаты таможенных платежей всеми лицами на один месяц, то есть уплачивать таможенные платежи фактически можно будет уже после введения товаров в экономической оборот при импорте, естественно, при предоставлении необходимого обеспечения и уплаты процентов по этой рассрочке. Значительно расширяются возможности для применения автоматической регистрации таможенных деклараций и автоматического выпуска товаров.

В законопроекте последовательно выдерживается заданный Таможенным кодексом ЕАЭС вектор на сокращение сроков совершения отдельных таможенных операций. Например, с 90 до 60 дней сокращены сроки принятия предварительных решений о классификации и о происхождении товаров. С десяти до одного дня сокращён срок проведения таможенного досмотра. Впервые по аналогии с налоговым за-

конодательством установлены предельные сроки проведения таможенных экспертиз, это четыре месяца, и камеральных таможенных проверок — 90 дней, то есть три месяца, как и в Налоговом кодексе.

Впервые в российской практике предлагается реализовать возможность принятия предварительного решения по вопросам применения методов определения таможенной стоимости. Это положение международных конвенций, которое направлено на упрощение таможенных процедур, и мы предлагаем его реализовать в национальном законодательстве. Предлагается ввести норму, допускающую исполнение обязанностей по уплате таможенных платежей третьими лицами, что создаст возможности для применения ряда новых технологий уплаты таможенных платежей, например при трансграничном перемещении товаров, приобретённых физическими лицами для личного пользования.

Разработка законопроекта осуществлялась в тесном взаимодействии не только с таможенными органами, но и с бизнес-объединениями, были проведены многочисленные дискуссии и обсуждения. Считаем, что в случае принятия федерального закон не только позволит значительно упростить и повысить эффективность таможенного администрирования, но и послужит снижению издержек бизнеса и существенному улучшению инвестиционного климата в Российской Федерации.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Илья Вячеславович. Присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по бюджету и налогам выступает Сергей Викторович Чижов.

Чижов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О таможенном регулировании". Несколько слов о его сути. После того как был создан Евразийский экономический союз и Государственной Думой был ратифицирован Договор о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза, большинство полномочий по таможенному регулированию и таможенному контролю было передано союзу, а оперативное управление — Евразийской экономической комиссии, которая является постоянно действующим регулирующим органом.

В соответствии с Таможенным кодексом союза ряд норм должны быть урегулированы на российском национальном уровне. Это касается уточнения полномочий Российской Фе-

дерации, актуализации терминологии, регулирования структуры таможенных органов, взаимодействия с иными государственными органами и многого другого, о чём сейчас рассказал докладчик Илья Вячеславович, официальный представитель правительства.

В дополнение я, как содокладчик от профильного комитета, добавлю, что в соответствии с Регламентом Государственной Думы, а также со статьёй 53 действующего закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" Комитетом по бюджету и налогам законопроект был рассмотрен при активном участии негосударственных общественных организаций, таких как Российский союз промышленников и предпринимателей, "ОПОРА РОССИИ", "Деловая Россия" и Торгово-промышленная палата России, а также представителей научных организаций и экспертов от участников бизнеса, ведущих внешнеэкономическую деятельность. Работа в таком составе на площадке комитета проходила в течение двух месяцев, поступило более 200 замечаний, и все они вошли в итоговое заключение комитета.

Особенно остро обсуждались такие темы: решение о классификации товаров при ввозе компонентов комплектных объектов не в рамках одной сделки; возможность приостановления деятельности таможенных представителей взамен более категоричного варианта — исключения их из реестра, — если ими были допущены незначительные технические нарушения; право таможенных представителей уплачивать таможенные пошлины, налоги и сборы в отношении товаров, ввозимых физическими лицами для личного использования; полномочия таможенных органов при проверке маркировки товаров в рамках таможенного контроля. Вот основные темы, которые вызвали наибольшую дискуссию.

По предложению комитета и по решению Совета Думы были назначены комитеты-соисполнители по этому законопроекту. Четырнадцать комитетов представили свои заключения: семь комитетов внесли замечания и предложили принять законопроект в первом чтении с учётом этих замечаний, остальные комитеты замечания не внесли, но поддержали предложение принять законопроект. Получены замечания Банка России, они также включены в заключение. У Счётной палаты замечаний и предложений нет. В соответствии с финансово-экономическим обоснованием принятия рассматриваемого федерального закона не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам предлагает Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О таможенном регулировании".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Уважаемый Илья Вячеславович, вне всякого сомнения, мы поддерживаем создание единого пространства, мы понимаем, что это даёт определённые экономические плюсы нашей стране, это свободное перемещение товаров. Вместе с тем есть целый ряд подакцизных товаров (алкоголь, табачная продукция), с которыми мы в последние годы не можем навести порядок, и это связано с тем, что не гармонизированы ставки акцизов в странах Таможенного союза, и, если этот аспект учитывать, конечно, российский бюджет терпит убытки из-за недопоступления доходов от реализации подакцизных товаров.

Скажите, в рамках этого законопроекта каким образом планируется всё-таки решать эту проблему: либо ставятся сроки гармонизации ставок акцизов, либо вводятся аналогичные объёмы для личного пользования, как и по другим территориям, чтобы не было злоупотреблений в этой сфере?

Трунин И. В. Спасибо, Сергей Михайлович, за вопрос. Вы мне его постоянно задаёте при обсуждении любого таможенного закона. К сожалению, этот законопроект не касается ставок акцизов, это не Налоговый кодекс, а ставки акцизов устанавливаются законодательством о налогах и сборах.

Что касается гармонизации ставок акцизов в Евразийском экономическом союзе, это отдельный процесс, и, к сожалению, он пока затормозился: с некоторыми странами очень сложно прийти к договорённости о том, что они должны хотя бы в течение некоторого времени достаточно существенно поднять свои акцизные ставки. Поэтому мы идём по несколько другому пути: мы настраиваем своё внутреннее регулирование в Российской Федерации. Недавно мы ввели в закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции...", № 171-ФЗ, норму, которой запрещается любое перемещение по территории Российской Федерации алкоголя, не маркированного в соответствии с нашим законодательством (а это именно то, о чём вы говорите), обложенного акцизами по более низким ставкам, в объёме более 10 литров на одного человека.

Считаем, что если мы возьмёмся за рынок табачных изделий (а это надо делать, потому что там сейчас ситуация не самая лучшая), то примерно такую же норму надо вводить и там. И я думаю, с учётом комплекса этих мер мы сможем как-то наладить ситуацию на этом рынке.

Председательствующий. Спасибо.

Торошин Игорь Андреевич.

Торошин И. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Илья Вячеславович, вопрос касается ограничения солидарной ответственности таможенного представителя. Законопроектом устанавливается, что если при подаче декларации полученные от декларанта документы будут признаны поддельными или полученными незаконным путём, то таможенный представитель должен доказать, что он не знал и не должен был знать о незаконности перемещения товаров через границу. По действующему административному кодексу лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязательно доказывать свою невиновность — получается, в законопроекте изначально устанавливается презумпция виновности таможенного представителя. К тому же ему будет достаточно сложно доказать свою невиновность.

Поясните, пожалуйста, позицию правительства по данному вопросу.

Трунин И. В. Спасибо за вопрос. Дело в том, что действующее законодательство вообще не содержит такой нормы. В принципе солидарная ответственность потому и называется солидарной, чтобы не надо было ничего доказывать, и та особенность, на которую вы указали (если таможенный представитель докажет, что он не знал и не должен был знать о том, что его клиентом нарушен закон, то солидарная ответственность не применяется), — это уже некоторого рода послабление. По-хорошему, поручительство, или солидарная ответственность одного лица вместе с другим, подразумевает, что не должно быть никаких условий, но, повторяю, этой нормы сейчас нет, мы рассматриваем её как улучшение для бизнеса, поскольку совершенно очевидно, что для участников внешнеэкономической деятельности и для таможенных представителей в такой ситуации совокупный размер обеспечения снизится. Поэтому посмотрим, как она будет работать, и если там будут злоупотребления и реализуются опасения, о которых вы говорили, то, наверное, можно будет это скорректировать.

Председательствующий. Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С. Спасибо.

У меня к уважаемому Илье Вячеславовичу вопрос.

Коллега Чижов уже отметил, что физическим лицам таможенные представители будут продолжать... Хотя ко мне обратились представители общества с ограниченной ответственностью "Таможенный портал" и указали, что в части 5 статьи 346 проекта закона, который мы сегодня обсуждаем, содержится норма, запрещающая таможенным представителям производить оплату таможенных платежей в отношении товаров физических лиц. Они беспокоятся, из-за того что многие иностранцы, которые приезжают к нам в страну, не знают русского языка, соответственно, допускают много ошибок, из-за этого процесс затягивается. Как вы считаете, сможем ли мы восстановить действовавшую норму, в какой-то мере вернуть, чтобы решить вопрос в части обеспечения физических лиц возможностью получать помощь таможенных представителей?

Трунин И. В. Валентин Сергеевич, спасибо за вопрос. Мы эту тему детально обсуждали — Сергей Викторович может подтвердить — на заседаниях рабочей группы, которая готовила заключение комитета, и этот вопрос, если я не ошибаюсь, в заключении отражён. Мой ответ: да, его возможно решить; может быть, не в полном объёме, а в какой-то части, но его необходимо решить при подготовке законопроекта ко второму чтению, я думаю, правительство эту тему отразит в своих поправках.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Нам представлен достаточно большой документ, объёмом более тысячи страниц, из сопроводительных документов ясно, что порядка 190 нормативных правовых документов утратят силу, будут приняты и изменены в связи с принятием данного закона, и на всё это даётся шесть месяцев. Скажите, при такой серьёзной перенастройке Федеральной таможенной службы не произойдёт ли каких-либо сбоев, если принять во внимание, что таможенная служба — один из основных администраторов доходов федерального бюджета?

Трунин И. В. Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос. Я могу заверить, что сбоев не произойдёт.

Что касается подготовки проектов нормативных правовых актов, из 400 порядка 300 уже готовы, по некоторым уже идёт процедура общественного обсуждения. В целом новый Таможенный кодекс, во исполнение которого подготовлен законо-

проект, отличается тем, что там очень много норм, бо́льшая их часть, прямого действия.

Собственно, мы живём в условиях нового таможенного законодательства уже почти полгода, никаких сбоев не происходило. Есть норма, которую мы вместе с Государственной Думой сформулировали в конце прошлого года: если возникают экстренные случаи, то они разрешаются приказами Министерства финансов. До этого момента с начала года потребовалось всего два таких приказа, они сейчас действуют, зарегистрированы Минюстом и некоторые вопросы регулируют.

Собственно говоря, все механизмы есть, поэтому никаких сбоев ни при подготовке нормативных правовых актов, ни в ходе функционирования таможенного администрирования, таможенных органов мы не предвидим.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Викторович, присаживайтесь. Вопросы завершены.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 52 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, который предлагается вашему вниманию, на самом деле очень важный, он связан с поручением, данным Президентом Российской Федерации в Послании Федеральному Собранию. Я напомним, президент сказал, что необходимо внести в законодательство изменения, которые будут, во-первых, совершенствовать порядок определения кадастровой стоимости объектов недвижимости, а во-вторых, уточнять параметры расчёта налога на имущество физических лиц. Данный законопроект направлен на решение второй задачи, поставленной президентом. Кстати, президент установил сроки: 26 июня должно было быть обеспечено внесение данного зако-

нопроекта в Государственную Думу. И я хотел бы просто напомнить слова президента, он сказал: когда доказывали необходимость перехода на кадастровую стоимость, поскольку инвентаризационной стоимости больше не существует, мы договаривались о том, что это будет связано с рыночной ценой, но в целом ряде регионов кадастровая стоимость оказалась выше рыночной. И вот слова президента "так не договаривались" послужили основой для разработки данного законопроекта. Хотел бы обратить внимание на основные положения данного проекта закона, внесённого группой авторов во главе с Председателем Государственной Думы Вячеславом Викторовичем Володиным.

Я напомним, что исчисление налога по кадастровой стоимости осуществлялось поэтапно: в год можно было увеличить сумму налога на 20 процентов по сравнению с суммой налога по инвентаризационной стоимости. По 2017 году 28 регионов страны вышли на коэффициент 0,6, а по 2018 году они должны были выйти уже на коэффициент 0,8, то есть при исчислении будет возможно, чтобы кадастровая стоимость превышала инвентаризационную на 80 процентов, это касается 28 субъектов Российской Федерации. Но мы видим, как увеличиваются суммы налога. Я могу сказать, что по 2017 году в ряде регионов суммы налога увеличились на 50 процентов. Почему это происходит? Потому что нехватка средств в регионах вызывает необходимость соответствующей оценки регионами (а мы отдали туда эти полномочия, по существу, даже передав государству), и регионы стараются максимально обеспечить — повысить кадастровую оценку. И самыми незащищёнными оказались люди. Так вот этим законопроектом мы останавливаем рост коэффициента на уровне 2017 года — 0,6, то есть коэффициента 0,8 уже не будет, максимальный коэффициент может быть только 0,6.

Это только первая важная часть, то, что связано с возможностью замещения, но мы понимаем, что существуют и два других фактора — сама кадастровая оценка и ставки, которые могут устанавливать регионы. Поэтому второй ключ к решению этой проблемы — мы устанавливаем, что рост суммы налога не может превышать 10 процентов предыдущей суммы. Это очень важный, существенный вопрос.

Кстати, по этому году предполагаются выпадающие доходы бюджетов регионов порядка 5,8 миллиарда рублей. Правительство, давшее положительное заключение по законопроекту, согласилось, что все эти выпадающие доходы должны быть им компенсированы из федерального бюджета. Сразу хочу сказать, что в 36 регионах страны, в которых при исчислении на-

лога применяются коэффициенты 0,2 и 0,4, выпадающих доходов бюджетов не будет: они не дошли до коэффициента 0,6, поэтому для них ничего не меняется.

Совершенствуется одновременно и механизм применения кадастровой оценки для целей налогообложения.

Первое, на что хотелось бы обратить внимание, — это исключение возможности пересчёта. Вы знаете, что у нас осуществляется пересчёт кадастровой стоимости и людям просто в течение года присылают новую квитанцию с увеличившейся суммой. Законопроектом чётко устанавливается, что пересмотр возможен только в том случае, а если он приводит к снижению размера налога, а если он приводит к увеличению, то такой перерасчёт не допускается.

Второй вопрос связан с тем, что в настоящее время изменение характеристик объектов (площади и назначения), происходящее в течение налогового периода, не учитывается при исчислении налога, а мы говорим, что должны учитываться изменения, которые происходят в рамках этого периода.

Ещё один очень важный момент. Сейчас существует норма, согласно которой если человек обжаловал в суд кадастровую оценку и принято решение о её изменении, то пересчёт налога произойдёт только с того момента, когда суд вынесет это решение. Мы говорим: нет, если оспорено и суд признал, то в данном случае возвращаемся к тому времени, когда эта оценка была сделана, то есть, по существу, мы предлагаем эти средства человеку вернуть.

Очень важный вопрос — это вопрос о некоторых дополнительных льготах, который связан с неточными формулировками в законе. Например, у нас к льготной категории граждан отнесены инвалиды с детства — всё замечательно, но тогда получается, что к данной категории относятся только лица, достигшие 18-летнего возраста (так, как это сформулировано). Мы вводим новую категорию, которая охватывает тех, кто ранее выпадал, при этом, я сразу хотел бы сказать, мы выводим в самостоятельную категорию, поэтому проблемой это не будет. Другой вопрос, что необходимо предусмотреть льготы, существующие в законе, не только для владельцев жилья, но и для владельцев части жилья, которые также в законе не упоминаются. В законопроекте тоже предлагается это сделать. Ну и наконец, когда мы говорим о льготе по такому виду имущества, как гараж, машино-место, мы всё время говорим о том, что находится непосредственно в домах, но ведь очень многие покупают себе места на стоянках в каких-то центрах или на каких-то парковках — на них эта льгота не распространяется. Мы предлагаем её также распространить на этих лиц.

Ну и наконец, хотелось бы обратить внимание на следующее: очень важно, что все эти улучшения предлагается распространить на правоотношения, которые были с 2015 года, то есть придать этим нормам обратную силу. Это законопроект для людей, законопроект, который во исполнение решения президента позволяет решить вот эти налоговые проблемы...

Я прошу одну минуту, я и от комитета выступаю.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Макаров А. М. В данном случае он позволяет решить вот те налоговые проблемы, проблемы с исчислением налога, о которых сказал президент. Но, как я уже говорил, президент сказал, что необходимо сделать кадастровую оценку более справедливой, — это не предмет Налогового кодекса, это задача, которую нам ещё предстоит решить. К сожалению, пока решения по этому поводу Министерством экономического развития не предложены.

Если будут какие-то вопросы... Наверное, я могу ответить, привести те мысли, которые возникали у нас в ходе обсуждения этой проблемы, но, мне кажется, мы должны идти по такому пути: кадастровая стоимость в любом случае не должна превышать 70—80 процентов рыночной. То есть она должна быть меньше рыночной, должен быть коэффициент 0,7—0,8. И если эту норму установить, тогда и первая задача, поставленная президентом, тоже будет решена.

Хотел бы сказать, что это очень важный закон, его ждут люди, поэтому нам хотелось бы, чтобы он был принят в эту сессию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Есть желающие выступить. Катасонов Сергей Михайлович. Ещё есть желающие? Есть. Тогда запись проведём.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

От фракции, Сергей Михайлович?

Катасонов С. М. Постараюсь уложиться в три минуты.

Председательствующий. Поставьте семь, а там как получится.

Катасонов С. М. Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Любой законопроект, который улучшает жизнь нашего населения, наших налогоплательщиков, фракция ЛДПР всегда поддержит. Хочу обратить внимание, что в данном случае мы, останавливаясь на коэффициенте 0,6, практически на 40 процентов снижаем максимально возможный раз-

мер налога на имущество, необходимость оплаты которого могла бы возникнуть у наших граждан.

Вместе с тем, смотря на сегодняшний документ, должен сказать, что в совершенно разных ситуациях у нас оказались субъекты. В связи с этим я хотел бы задать вопрос Андрею Михайловичу: а как получилось, что часть субъектов перешли на индекс 0,6, 28 субъектов, но есть ещё 21 субъект Российской Федерации, в которых вообще используется ещё инвентаризационная стоимость? Если прибавлять по 0,2 — это практически три года, то есть разбег в движении субъектов не год, не полгода, а три-четыре года. Получается, где-то платят по инвентаризационной стоимости, а где-то уже коэффициент 0,6 и в этом году должен был быть коэффициент 0,8. Этот вопрос, к сожалению, не решается данным законопроектом.

Кроме того, наличие индекса 0,1, в рамках которого не может быть увеличения, всё равно потихонечку все субъекты доведёт до этого индекса 0,6, но более медленными темпами, поэтому, на мой взгляд, всё-таки здесь существует определённая, скажем так, несправедливость в отношении граждан, которые живут в регионах, где не перешли на кадастровую оценку, и тех, кто живёт в субъектах, где достаточно быстро этот процесс проводили.

Я хочу напомнить 2014 год, когда я стоял на этой трибуне и как раз докладывал законопроект по кадастровой оценке. Я тогда сказал, что, если Министерство экономического развития не начнёт в ручном управлении работать с субъектами, мы получим колоссальный отскок по результату в разных регионах. Что я тогда имел в виду? Мы здесь вместе смотрели таблицы и приводили пример Татарстана, где в 40 раз увеличивается кадастровая цена, других регионов, где в 5 раз, и говорили, что необходимо обязательно настроить этот процесс, чтобы такой диспропорции не было. Мы понимаем, что у субъектов не хватает средств, а чем выше кадастровая стоимость, тем больше налогов идёт и так далее; здесь очень важно сохранить баланс интересов, чтобы и бизнес мог выживать, работать в этих условиях, при этой кадастровой стоимости, и граждане — а я напомню, что мы сегодня решаем вопрос только с физическими лицами, эта задача сегодня стоит, — могли платить налог, который соответствует их реальным доходам. В результате мы получили то, о чём тогда фракция ЛДПР предупреждала: мы говорили, что начнётся расхождение в субъектах, начнётся, скажем так, движение естественным путём, без управления, — и де-факто мы получили то, что ситуация дошла до президента и эта задача была поставлена.

Я хочу сказать, что примерно год назад эта тема была поднята в комитете по экономической политике. Сейчас у нас в Государственной Думе существует рабочая группа по совершенствованию законодательства именно в сфере кадастровой оценки, и эти и многие другие вопросы там рассматриваются. Это достаточно большая группа, приглашены эксперты практически со всей России, около 40 субъектов в ней представлено, и, конечно, эти вопросы мы тоже рассматриваем. Результатом работы нашей группы стал законопроект, который мы уже внесли, об освобождении от уплаты земельного налога на землю под теми объектами, по которым у граждан уже есть освобождение от уплаты налога на имущество, и я думаю, что мы к этому всё-таки придём, есть определённая категория граждан, — я напомню, что потом была симметричная президентская инициатива по шести соткам. То же самое и в отношении данного законопроекта: вот мы разработали альтернативный законопроект, касающийся того, о чём сказал Андрей Михайлович, — предложили определять кадастровую стоимость в размере 70 процентов суммы оценки; это справедливо и с точки зрения рынка, и если мы посмотрим практику изменения цен в судебном порядке, то увидим, что в основном колебания могут быть плюс-минус 30 процентов, — мы считаем, решить вопрос таким образом было бы справедливо.

Я всех приглашаю присоединиться к работе нашей группы и надеюсь, что результатом будут более качественные и важные законы именно в имущественной сфере.

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Николаев Николай Петрович, тоже от фракции.

Николаев Н. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Говорить после Андрея Михайловича просто о сложных вещах, наверное, дело абсолютно неблагодарное, поэтому я буквально на трёх моментах хотел бы остановить ваше внимание.

Первое. Конечно, нам предстоит ещё много работы с точки зрения порядка определения кадастровой стоимости, с точки зрения разработки механизма ограничения кадастровой стоимости на уровне ниже рыночной цены. Это всё нам предстоит сделать, а сейчас мы решаем главный вопрос — мы начали пересмотр действующей системы и ограничиваем рост налоговых платежей граждан.

Второй момент. В основе этого законопроекта — обеспечение справедливости. Он основан на фактическом материале, поступающем от наших избирателей, на жалобах, приходящих и в Государственную Думу, и на имя президента, и, конечно, он

основан на воле президента, который дал соответствующее поручение.

Ну и наконец, третье и, наверное, самое главное, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", несомненно, будет поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, хотелось бы просто выразить огромную признательность представителям всех фракций. Я думаю, сегодня в этом зале действительно не будет тех, кто проголосует против этого законопроекта. Не так часто принимаются налоговые законы, которые вызывают столь однозначную оценку, и вот этот законопроект, внесённый группой авторов во главе с Председателем Государственной Думы, относится как раз к таким законам.

Конечно, мы будем смотреть, можно ли ещё что-то сделать в рамках второго чтения, хотя главное, чтобы закон быстрее уже дошёл до субъектов, быстрее был принят и вступил в действие. Единственное, на что хотелось бы обратить всеобщее внимание — сейчас, потому что через неделю мы все разъедемся по своим округам, будем встречаться с людьми и, естественно, с руководителями регионов, — так это на то, что у нас только 64 региона перешли на кадастровую оценку. И я напому, что идёт уже четвёртый год изменения этой системы и проблема состоит в том, что если через год это решение не будет принято в регионах, то регионы утратят налог на имущество, это будут очень серьёзные выпадающие доходы. Очень хотелось бы, чтобы в данном случае депутаты не только инициировали решение этих вопросов в регионах уже в соответствии с этим законом, но и проконтролировали, чтобы ставки, которые устанавливаются регионами, и оценка соответствовали духу данного президентом поручения. Это очень важно: с одной стороны, обеспечить отсутствие выпадающих доходов, а с другой стороны, сделать так, чтобы ни в коем случае не пострадали интересы граждан, — именно эту задачу перед нами поставил президент, и именно эту задачу решает закон.

Спасибо огромное за поддержку!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

Коллеги, переходим к двум альтернативным законопроектам — вопросам 29.1 и 29.2.

Вопрос 29.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". С докладом выступает Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня речь пойдёт о многодетных семьях. Я хочу привести некоторые цифры. У нас в стране 1,566 миллиона многодетных семей, из них с тремя детьми — 1,233 миллиона, с четырьмя — 232 тысячи, с пятью и более детьми — 95 тысяч. Некоторые говорят, что многодетные семьи практически не имеют льгот, но это не так: у нас очень много делается для многодетных семей, и я хотела бы добавить ещё одну льготу, которую они могли бы получить.

Вот, например, сейчас многодетная семья получает скидку в размере 30 процентов на услуги ЖКХ, бесплатные лекарства для больного ребёнка в возрасте до шести лет, есть бесплатный проезд для учащихся во внутригородском транспорте, кроме такси, внеочередной приём детей в детские сады, бесплатное питание для школьников — завтраки, обеды, — бесплатное обеспечение их школьной формой, а также спортивной, один день в месяц — бесплатное посещение музеев. Для многодетных семей выделяют земельные участки для сада, огорода или строительства дома — конечно, этот вопрос ещё требует решения, потому что не все участки хорошие, не везде есть инфраструктура, но тем не менее. В каждом регионе есть ещё и свои какие-то льготы. Однако мне хотелось бы, чтобы сегодня вы поддержали введение ещё одной льготы, это поддерживает и комитет по социальной политике, и наш комитет, по делам семьи, женщин и детей, — речь идёт о предоставлении отпуска многодетным родителям по их желанию.

Я считаю, что дети от рождения до 12 лет... Некоторые мамы не работают, с детьми сидят, некоторые работать пошли, потому что устроили детей в садик, — так вот если бы мы приняли

этот закон, то они имели бы право уходить в отпуск в любое время, когда им это удобно. Вот сейчас летние месяцы: если ребёнок постарше, он уже может по путёвке поехать, в школе получить бесплатную путёвку и так далее, но ребёнок в возрасте до 12 лет, я думаю, должен отдыхать с папой и мамой, всё-таки должно быть совместное воспитание мамой и папой своих детей. Это первое.

И второе. Здесь не требуется никаких денег — ни из бюджета, ниоткуда. Высказываются опасения, что пострадают наши бизнесмены, — мне кажется, тут надо другое делать: не надо душить их налогами и надо пресекать то, что они вынуждены давать чиновникам взятки. А от этой льготы бизнесмены как раз не пострадают, не так уж у нас много многодетных семей в стране и не так уж много многодетных родителей работает на предприятиях, чтобы работодатель не мог дать им отпуск по их желанию.

Я очень прошу вас поддержать — я не умею так говорить, как Андрей Михайлович, — пожалуйста.

Председательствующий. Спасибо.

С докладом по вопросу 29.2, по проекту федерального закона "О внесении изменений в статью 262.1 Трудового кодекса Российской Федерации" выступает Ольга Николаевна Епифанова.

Епифанова О. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Согласно Трудовому кодексу очерёдность предоставления оплачиваемых отпусков определяется графиками отпусков, утверждаемыми работодателем с учётом мнения профсоюза. Но мы же понимаем, что пожелания всех работников не могут быть учтены в графике отпусков, да и закон не даёт ответа на вопрос, какими критериями должен руководствоваться работодатель в случае возникновения различных коллизий. Вместе с тем наше трудовое законодательство содержит рамочную норму, согласно которой отдельным категориям работников может быть предоставлено право выбрать подходящее время ежегодного оплачиваемого отпуска. В 2015 году наши коллеги из Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа этой рамочной нормой воспользовались: они внесли в Государственную Думу законопроект, мы его поддержали и дали право выбирать подходящее время ежегодного оплачиваемого отпуска родителям и опекунам, воспитывающим ребёнка-инвалида в возрасте до 18 лет. Таким образом, была снята законодательная коллизия, возникавшая в случае, если ребёнку-инвалиду выдавалась путёвка для оздоровления, а работодатель отказы-

вался предоставить его матери оплачиваемый отпуск. Или вот ещё пример, зарубежный: в немецком законодательстве при планировании календаря отпусков приоритетом являются социальные соображения, поэтому предпочтение отдаётся сотрудникам с детьми школьного возраста, особенно если речь идёт о летних каникулах.

Можно вернуться и к нашему законодательству. Как вы знаете, с 1981 года по март 2017 года, в течение 36 лет, у нас в стране действовали нормы, согласно которым женщинам, имеющим двоих и более детей в возрасте до 12 лет, предоставлялось право на использование отпуска в удобное для них время. В марте прошлого года постановлением Правительства Российской Федерации эти нормы были отменены. Мы и наши коллеги из фракции КПРФ предлагаем это право восстановить.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает, чтобы работник, у которого двое и более детей моложе 14 лет, мог выбрать подходящее время отпуска. У коллег из Компартии схожий законопроект, но уровень социальной защиты в нём несколько ниже: если мы говорим о двоих и более детях, то они — о троих и более; если мы говорим о возрасте до 14 лет, то они — о возрасте не старше 12 лет. Но суть у этих инициатив одна, поэтому наша фракция будет, конечно, голосовать за оба законопроекта.

Коллеги, правительство не поддерживает ни наш законопроект, ни законопроект депутатов фракции КПРФ. Мотивация такая: принятие этих законопроектов якобы приведёт к возникновению дополнительных издержек у работодателя. Между тем эти нормы действовали 36 лет, они с пониманием воспринимались в обществе, и не известно ни одного случая, когда именно по этой причине какое-то предприятие разорилось или не выдержало конкуренции.

Убеждена, что отпуск для работника с малыми детьми в удобное время — это важный элемент защиты материнства и детства, свидетельство нашего понимания семейных проблем и готовности участвовать в их решении. В такой деликатной и чувствительной сфере, как семья, дети, их воспитание, любая деталь имеет большое значение, лишних гарантий здесь не бывает, поэтому прошу поддержать законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" с учётом его большей социальной направленности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

С содокладом от Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов выступает Валентина Викторовна Кабанова, содоклад по двум законопроектам.

Кабанова В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В обоих законопроектах предлагается предоставить работникам, имеющим детей, право на использование ежегодных оплачиваемых отпусков в удобное для них время. В первом законопроекте, как вы слышали, речь идёт о праве для работников, имеющих троих и более детей в возрасте до 12 лет, а во втором — для работников, имеющих двоих и более детей в возрасте до 14 лет.

Оба эти предложения дают обоим родителям больше возможности совместить время отдыха с детьми — видимо, поэтому оба законопроекта одобрены стороной профсоюзов Российской трёхсторонней комиссии. Понятно и отрицательное отношение к этим законопроектам объединения работодателей, а вот отрицательное отношение правительства к данным предложениям вызывает недоумение. В своих официальных отзывах правительство в качестве основного аргумента за отклонение этих законопроектов указывает, что расширение категории работников, наделённых правом выбора времени предоставления ежегодного оплачиваемого отпуска, приведёт к возникновению дополнительных издержек у работодателей. Это утверждение, конечно, справедливое, однако его никак нельзя отнести к законопроекту, внесённому депутатами Плетнёвой и Смолиным, так как в нём речь идёт не о расширении категории работников, обладающих указанной льготой, а о восстановлении — и то лишь частичном — прав, утраченных после 2 марта 2017 года.

Ольга Николаевна сказала, что у нас была норма о предоставлении работающим женщинам, имеющим двоих и более детей в возрасте до 12 лет, первоочередного права на получение ежегодного отпуска в летнее или другое удобное для них время. Эта норма содержалась в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров от 22 января 1981 года. Впоследствии, в 1985 году, данная льгота была распространена на одиноких работающих мужчин, имеющих двоих и более детей в возрасте до 12 лет. Правительство Российской Федерации постановлением от 2 марта 2017 года признало указанное постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР не действующим на территории Российской Федерации без инкорпорации соответствующей нормы в Трудовой кодекс, чем нарушило свои обязательства в рамках трёхсторонней комиссии.

Таким образом, дополнение Трудового кодекса, предложенное в первом законопроекте, на мой взгляд и по мнению ко-

митета по труду и социальным вопросам, представляется справедливым и обоснованным, тем более что, как правильно отмечено в пояснительной записке к этому законопроекту, Национальная стратегия действий в интересах детей на 2012–2017 годы, утверждённая указом Президента Российской Федерации, относит к наиболее уязвимой категории лиц, нуждающихся в дополнительной государственной поддержке, детей из многодетных семей, а многодетные семьи — это как раз семьи с тремя и более детьми.

Что касается второго законопроекта. В нём действительно предлагается расширить круг работников, наделённых правом выбора времени предоставления ежегодного оплачиваемого отпуска. Такое расширение требует, как это справедливо отмечено в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы, соотнесения с нормами статьи 1 Трудового кодекса в части необходимости достижения оптимального согласования интересов сторон трудовых отношений и интересов государства. При этом надо иметь в виду, что в действующем законодательстве уже предусмотрен целый комплекс дополнительных гарантий и льгот в сфере трудовых отношений для различных категорий работников, имеющих детей, о чём уже говорила Тамара Васильевна.

Ну и я хотела бы сказать, что статья 263 Трудового кодекса предоставляет право коллективным договором устанавливать ежегодный дополнительный отпуск без сохранения заработной платы в удобное для работника время продолжительностью до 14 календарных дней.

С учётом сказанного предлагается законопроект № 217278-7 рекомендовать к принятию в первом чтении, а законопроект № 303839-7 рекомендовать к отклонению.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Викторовна.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Тамара Васильевна, я правильно понимаю, что данное право у родителей — взять отпуск в удобное для них время — будет до тех пор, пока младшему ребёнку не исполнится 12 лет?

Плетнёва Т. В. Вы совершенно правильно думаете. А если родится ещё ребёнок, то опять будет это право.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я вижу, что записались по ведению, — я понимаю, что, видимо, вопрос хотите задать. Конечно, дадим возмож-

ность задать вопрос, но у меня просьба: всё-таки на правильную кнопку нажимайте.

Балыбердин Алексей Владимирович.

Балыбердин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ольга Николаевна, у нас право выбирать время отпуска по своему усмотрению имеют почётные доноры, участники локальных конфликтов — вы предлагаете предоставить это право ещё и людям, у которых двое детей. Мы прекрасно понимаем, что сейчас практически в каждой семье двое и более детей. Все хотят отпуск в летний период, но тем, кто не подпадает под эти категории, всегда достаётся отпуска не в летний период. Вы не считаете, что принятие вашего закона вызовет некую социальную напряжённость в трудовых коллективах: одни и те же люди будут ходить летом в отпуск, а остальные — осенью, зимой и весной?

Председательствующий. Депутату Епифановой включите микрофон.

Епифанова О. Н. Не считаю. Норма действовала 36 лет, как-то все справлялись — и дальше справлялись бы. Тем более я непосредственно представляю северные территории, там раз в два года всё-таки семья может за счёт работодателя выехать отдохнуть, и северяне очень часто выезжают именно во время детских каникул, не только летом.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос депутату Плетнёвой.

Уважаемая Тамара Васильевна, с огромным уважением отношусь к таким законодательным инициативам и считаю, что их должно быть как можно больше. Но почему такое ограничение — 12 лет? Может быть, сделать 15 или 17 лет? Может сложиться несправедливая ситуация, диспропорция: родители необходимо уделять внимание детям в любом возрасте, а если, например, одному 13 лет, двум другим по 4 годика — и как нам быть в этом случае? Не считаете ли вы, что таких родителей необходимо поддерживать без привязки к возрасту детей?

Плетнёва Т. В. Михаил Сергеевич, сейчас только говорила представитель комитета, что это уже было у нас в законодательстве, этим пользовались, а потом почему-то вдруг взяли и отменили — сейчас мы это восстанавливаем. Вопрос только что задавал депутат, который, правда, сказал: вы представляете, если двое детей... Да почти в каждой семье двое детей, поэтому мы и говорим о многодетных семьях! И я поясняла, почему в возрасте до 12 лет: когда 13 лет, 14 лет, то это ребята уже по-

больше, они могут посидеть в школе, со школьными какими-то группами, могут в туристические походы идти, им, например, могут путёвку бесплатно дать, и они могут... Но ребяташки в возрасте до 12 лет ещё маленькие, они должны быть с родителями — вот почему.

Председательствующий. Спасибо.

Валентина Викторовна, присаживайтесь, пожалуйста.

Процедура вопросов и ответов завершена. Будут ли желающие выступить, коллеги? Нет желающих выступить. С заключительным словом, может быть, хотят выступить докладчики, содокладчик? Нет.

Коллеги, тогда переходим к голосованию.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 29.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Результаты не покажите.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 29.2, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 262.1 Трудового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Так, теперь покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 29.1.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	405 чел.	90,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	406 чел.	
Не голосовало	44 чел.	9,8 %

За — 405 депутатов.

Покажите результаты по законопроекту 29.2.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	86 чел.	19,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	86 чел.	
Не голосовало	364 чел.	80,9 %

За — 86 депутатов.

Коллеги, таким образом, законопроект под пунктом 29.1 принимается, а законопроект под пунктом 29.2 отклоняется.

По ведению — Федяев Павел Михайлович.

Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, по 66-му пункту повестки дня получили заявление от авторов: просят отозвать.

Председательствующий. Ясно.

Коллеги, тогда мы его сегодня рассматривать не будем: законопроект под пунктом 66 отзывается.

Переходим к рассмотрению 30-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Алёна Игоревна Аршинова.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хотела бы акцентировать внимание на том, что предлагаемый законопроект внесён представителями всех фракций, касается внесения изменений в закон "Об образовании...". Наше законодательство об образовании постоянно развивается, соответственно, мы предлагаем сегодня рассмотреть ряд изменений. Есть вещи, которые не должны регулироваться подзаконными актами, особенно если они закреплены в Конституции, и такая тема должна быть отражена в профильном законе "Об образовании...".

На протяжении нескольких лет я получаю жалобы, обращения родительских сообществ из разных регионов в связи с принудительным изучением государственных и родных языков регионов. Решаемая этим законопроектом проблема стала известна в том числе Президенту Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину, поэтому наш законопроект — это также результат выполнения поручения Владимира Владимировича Путина, которое было дано год назад, в июле, на заседании Совета по межнациональным отношениям, я позволю себе его процитировать: "Обеспечить изучение обучающимися по основным общеобразовательным программам родного языка из числа языков народов России и государственных языков республик... на добровольной основе по выбору их родителей или законных представителей". Я напомню, что после ряда поручений нашего президента прокуратурой было организовано несколько проверок, по итогам таких проверок были выявлены тысячи нарушений законодательства очень разного характера. Я не буду сейчас вдаваться в детали — я уверена, что, поскольку законопроект очень важный, все ознакомились с материалами и понимают, о чём идёт речь, — я просто напомню, что было допущено даже такое нарушение, как снижение объёмов преподавания русского языка, навязывалось незаконное тестирование, которое являлось даже неким фильтром перед сдачей государственной итоговой аттестации, более того, родителей даже штрафовали за ненадлежащее исполнение родительских обязанностей из-за то-

го, что ребёнок не посещал уроки родного языка, при этом он не посещал эти уроки из-за того, что родители не оставляли заявления об изучении родного языка. Конечно, я понимаю, что такие непростые вопросы, как я уже подчёркивала, должны определяться в нашем законодательстве, они не должны по-разному трактоваться, мы не должны оставлять наших избирателей наедине с такой проблемой, — именно поэтому мы предлагаем в профильном Федеральном законе "Об образовании..." закрепить ряд изменений. В содержательном смысле нашим законопроектом ничего нового не вводится, я хочу подчеркнуть, что мы лишь восполняем пробел именно в профильном законе "Об образовании...". В частности, мы с коллегами предлагаем закрепить уже существующую норму, которая просто не отражена нормативно. Хочу подчеркнуть: в законопроекте мы прописываем, что изучение родных языков должно быть по желанию школьников и их родителей и именно на основании их письменных заявлений — в этом суть концепции законопроекта, — а ко второму чтению, конечно, мы понимаем, формулировки могут уточняться. Данный порядок позволит сохранить баланс реализации конституционного права граждан на свободный выбор языка общения, воспитания, обучения и творчества, а также возможности изучения государственных и родных языков.

Мы благодарны рабочей группе, создание которой было инициировано руководством фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" совместно со всеми фракциями в Госдуме, которую возглавил Вячеслав Алексеевич Никонов, председатель нашего комитета по образованию, потому что под его руководством нам удалось прийти к общему знаменателю. Действительно, мы вскрыли огромный пласт проблем, которые невозможно было бы решить, если бы мы не коснулись этой сложнейшей темы. Например, не хватает ресурсов для создания соответствующих учебников, нет методик преподавания, вообще не лицензируются учебники, нет в полной мере готовых педагогов.

Хочу просто напомнить, что сейчас 193 народа России говорят на 277 языках, из которых преподаются всего 73 языка, из-за того что, как я уже говорила, нет концепции преподавания, нет методик, и только по 13 языкам есть соответствующие программы. А благодаря данному закону мы сможем говорить не просто о сохранении родных, национальных языков, а об их развитии.

Наша идея заключается в том, чтобы инициировать создание фонда поддержки национальных, родных языков народов России, который существовал бы на федеральные деньги, и мы могли бы серьёзно подойти к вопросу о сохранении наследия

народов России: создать серьёзные экспертные группы, чтобы помочь нашим регионам, всем народам России подготовить концепцию преподавания родных языков, методики преподавания, учебники, а главное — помочь лицензировать учебники. Я знаю, что здесь, в этом зале, сидят депутаты, которые очень много времени потратили на то, чтобы подвигнуть наше министерство образования, ныне Министерство просвещения, на лицензирование учебников, но, к сожалению, их попытки не увенчались успехом.

Тема сохранения и развития национальных, родных языков очень близка авторам данного законопроекта. Я сейчас на своём примере докажу, что в изучении родных языков важна мотивация. *(Звучит речь на молдавском и чувашском языках.)* Я изучала молдавский язык добровольно в школе по письменному заявлению моих родителей. Моей мотивацией тогда было то, что на нём говорили мои друзья. А сейчас я учу чувашский язык — это язык моих избирателей, и я считаю это достойной мотивацией.

Прошу поддержать наш законопроект.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Вячеслава Алексеевича Никонова.

Никонов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Никто не знает, на скольких языках говорят в Российской Федерации. Прозвучала цифра 277, по переписи было 174 — много. Рекорд? Конечно нет! В Индии говорят на 420 языках, в Индонезии используется 719 языков, в Папуа — Новой Гвинее — свыше 800. Но безусловно, ни в одной стране в образовательной системе не используется такое большое количество языков: у нас 58 языков изучаются как предметы. Такого нет больше нигде, потому что в нашей стране этническое, национальное, языковое многообразие всегда рассматривалось как величайшая ценность. Если западные цивилизаторы уничтожили безвозвратно тысячи языков и народов, то в нашей стране создавались алфавиты для очень многих языков, которые до тех пор их просто не имели, были созданы соответствующие разделы филологии с целью изучения этих языков и система поддержания их изучения, которая функционировала на протяжении многих десятилетий.

Когда к нам поступил этот законопроект, мы создали рабочую группу на межфракционной основе с участием представителей наших республик, регионов и выявили действительно очень серьёзный пласт проблем, связанных с изучением, преподаванием национальных языков, о которых уже немного сказала Алёна Игоревна. Только по 5 языкам есть лицензированные учебники, только по 13 языкам есть лицензированные учебные программы; прекратилась подготовка специалистов по языкам коренных малочисленных народов, которая велась на протяжении десятилетий в Герценовском университете в Санкт-Петербурге; нет стандартов по многим языкам, научные стандарты просто отсутствуют — это проблемы, которые вопиют и которые, безусловно, надо решать. Именно поэтому в постановлении, которое мы предлагаем принять вместе с законопроектом в первом чтении, есть предложение о создании фонда поддержки национальных, родных языков, в том числе языков коренных малочисленных народов нашей страны. Именно этот фонд и занялся бы поддержкой таких языков и с точки зрения академического изучения, и с точки зрения преподавания, и с точки зрения подготовки учебников, учебных программ и пособий.

Законопроект, который был внесён, вызвал, вы знаете, большой резонанс в стране, было высказано много разных мнений. Сразу могу сказать, что рабочая группа и комитет не в восторге от представленного текста, он будет кардинально переработан при подготовке к рассмотрению во втором чтении. Как — мы это изложили в постановлении Государственной Думы и в заключении нашего комитета. Что реально будет в этом законопроекте, как мы его видим? Было много опасений, что не будет языков народов, родных языков в обязательной части федеральных государственных образовательных стандартов, — они там будут. Будут внесены соответствующие поправки, которые закрепят их место в обязательной части федеральных государственных образовательных стандартов. Одним из родных языков, которые могут изучаться в школах, где преподаётся родной язык, будет русский. Выбор языка обучения или родного языка как предмета для изучения — за родителями несовершеннолетних обучающихся и их представителями.

В то же время мы предлагаем Правительству Российской Федерации представить все необходимые подзаконные акты, в том числе проекты федеральных государственных образовательных стандартов, уже до второго чтения в Государственной Думе. Мы предлагаем правительству подготовить, разработать концепцию преподавания родных язы-

ков — концепцию, которой в настоящее время не существует. И мы предлагаем правительству при подготовке бюджета выделить специально средства на разработку нового поколения учебников по родным языкам народов нашей страны. Всё это должно укрепить, на наш взгляд, гарантии изучения родных языков, в том числе русского языка, развития, многообразия нашей страны.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бариев Марат Мансурович.

Бариев М. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Алёна Игоревна, в проекте закона написано, что преподавание и изучение государственных языков республик Российской Федерации осуществляется на добровольной основе. С изучением всё понятно: какой язык родители выбирают, тот они, хотят или не хотят, и изучают. А что значит "преподавание на добровольной основе"? Как понимать?

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Никонов В. А. Давайте ответу сначала я.

Это неудачная формулировка, которая будет отредактирована, безусловно, во втором чтении. Речь идёт о добровольности выбора родителями языка, который ребёнок будет изучать в школе или на котором будет вестись его обучение.

Председательствующий. Курбанов Ризван Даниялович.

Курбанов Р. Д., фракция КПРФ.

Вячеслав Алексеевич вселил надежду, сказав, что текст будет откорректирован при подготовке ко второму чтению, поэтому у меня вопрос не к нему, а к автору законопроекта.

Алёна Игоревна, прокомментируйте, пожалуйста, положение законопроекта, в котором речь идёт об ущербе. Цитирую: "Преподавание и изучение государственных языков республик Российской Федерации осуществляется на добровольной основе и..." — обратите внимание — "...не может осуществляться в ущерб преподаванию и изучению государственного языка Российской Федерации". Из логики изложенного следует, что преподавание и изучение родных языков каким-то образом, гипотетически может причинить ущерб изучению русского языка, если я правильно понимаю. В таком случае хотелось бы знать: а изучение иностранных языков не может ли причинить ущерб изучению русского языка? Прокомментируйте, пожалуйста, две позиции.

Аршинова А. И. Уважаемый Ризван Даниялович, спасибо вам за вопрос. У меня есть возможность расширить своё выступление ответами на ваши вопросы.

В первую очередь хотела бы сказать, что в одном из регионов было такое нарушение (я сегодня, чтобы не накалять обстановку, если вы её не будете накалять, не буду упоминать регионы): уроки русского языка как государственного были сокращены на два-три часа в неделю в зависимости от школы. Это ответ на первый вопрос.

А что касается второго вопроса, вы знаете, что у нас есть ФГОС-2, в соответствии с которым мы должны переходить в том числе на изучение двух иностранных языков, то есть английский плюс второй иностранный язык. И в Министерстве просвещения ведутся разговоры, как это сделать, чтобы не увеличивать учебную нагрузку у детей. Так что, я думаю, мы можем за счёт качественной проработки методик, сократив нагрузку и увеличив при этом качество преподавания, сделать всё.

Председательствующий. Селимханов Магомед Саламович.

Селимханов М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Алёна Игоревна, у вас, наверное, есть статистика, всё-таки по каким регионам было зафиксировано ущемление изучения русского языка? Я хотел бы знать, потому что у нас в регионе, в Чеченской Республике, которую я представляю, мы полностью провели проверку — ни в одном учебном заведении не выявлено ни одного факта такого рода.

И ещё один момент. В случае принятия закона, как вы думаете, норма, которая обсуждалась и у нас в рабочей группе, о 10-балльной надбавке в портфолио при сдаче единого государственного экзамена, может быть законодательно утверждена, чтобы человек, изучающий свой родной язык, мог получить 10 баллов, хотя бы 10 баллов?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Аршиновой включите микрофон.

Аршинова А. И. Уважаемый Магомед Саламович, начну со второго вопроса. Я хочу напомнить, что это как раз была моя идея — чтобы можно было использовать дополнительные баллы, которые начислялись бы в портфолио и учитывались бы, например, региональными вузами или национально-исследовательскими или государственными вузами и так далее, которые могли бы принимать эти баллы, и было бы дополнительное преимущество.

Второе, что касается перечня регионов. Вы знаете, разные нарушения в разных регионах. Например, регионы, где игнорировался принцип добровольности, — Татарстан, Башкортостан,

Северная Осетия, Якутия. Например, изучение госязыков вводилось в обязательную часть в Татарстане, без учёта мнения родителей, как раз вот тяжело учёт шёл в Татарстане, Алании, Адыгее. Что касается использования учебников, не входящих в федеральный перечень учебников, — это Татарстан, Башкортостан, Марий Эл, Северная Осетия. Что касается ситуации с созданием, скажем так, административных барьеров, то есть формированием учебных планов, которые нарушали положения федеральных нормативных правовых актов, — это опять Татарстан, Северная Осетия, Башкортостан. И создание финансовых преференций для учителей именно национальных языков: Татарстан, Северная Осетия — здесь надбавки были до 15 процентов.

Я могу, конечно, продолжить список, но давайте лучше скажу о тех, у кого таких проблем не было, — это как раз Чечня, Мордовия, Марий Эл, Удмуртия, Дагестан. И много языков преподавалось, и проблем никаких не было, представляете: 13 национальных языков преподавалось наряду с русским во многих школах Дагестана! Я думаю, это для нас большой и хороший пример.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Никонов В. А. Я хотел бы дополнить ответ на вопрос по портфолио. Федеральным законодательством никак не определяется содержание портфолио, каждый вуз решает самостоятельно, какие достижения обучающихся засчитывать при приёме на обучение по программам бакалавриата. Таким образом, зачисление баллов за знание родного языка, безусловно, является прерогативой любого высшего учебного заведения.

Председательствующий. Геккиев Заур Далхатович.

Геккиев З. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Алексеевич, прежде всего, как коллега коллеге, хотел бы выразить вам огромную признательность за объём работы, которую вы лично и рабочая группа, вами возглавляемая, выполнили.

Конечно же, текст постановления, который внимательно изучили многие из здесь присутствующих, резко отличается и содержанием, и фундаментальностью, и основательным политическим подходом от текста законопроекта, который нам предлагают рассмотреть в первом чтении.

Мы все разумные люди, представляем здесь своих избирателей, россиян, ни в коем случае не делим никого по национальным квартирам и не делили до сих пор. Нельзя ли текст,

который вы сами сочли не совсем удачным, отложить на какой-нибудь срок, и аккуратный, красивый, великолепный текст, который подготовлен под вашим началом, вашей работой... (*Микрофон отключён.*)

Никонов В. А. Спасибо большое.

К сожалению, процедура рассмотрения законопроектов в Государственной Думе не предполагает подобного манёвра без потери времени, я сказал бы так. Я заверяю вас, что если мы сегодня поддержим проект постановления, который предлагает комитет, а этот проект постановления, по существу, уже содержит в себе текст второго чтения, то замена формулировок законопроекта, о которой вы сказали, произойдёт весьма органично и с вашим непосредственным участием, тем более мы не спешим с принятием законопроекта во втором чтении, у нас будет месяц на доработку, на отшлифовку всех положений, которые удовлетворили бы максимальное количество возможных участников процесса.

Я думаю, маршрут, выбранный нами, позволяет без больших потерь для кого бы то ни было, наоборот, с большими приобретениями пройти путь от первого ко второму чтению и снять все озабоченности, которые возникли прежде всего в связи с тем, что изучение родного языка становится необязательным. В школах, где есть изучение родного языка, этот предмет остаётся обязательным — это я ещё раз подчёркиваю для всех представителей республик нашей страны, которые выражали обеспокоенность по поводу законопроекта.

Председательствующий. Бикбаев Ильдар Зинурович.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Алексеевич, скажите, пожалуйста, после принятия закона возможно ли возникновение такого риска, как падение интереса к преподаванию родного языка, соответственно, уменьшение количества абитуриентов, подающих документы на поступление по этой дисциплине?

И, Алёна Игоревна, вам вопросы. Возможно ли в дальнейшем промониторить, что у нас происходит именно в вузовской системе по дисциплине преподавания родного языка? Ко второму чтению можем ли мы эти риски каким-то образом минимизировать?

Никонов В. А. Ильдар Зинурович, спасибо за вопрос.

Опасения, которые вы высказывали, были связаны с тем, что национальный язык якобы может перейти в факультативную часть образовательных программ, но этого не будет, принципиально ничего с этой точки зрения не изменится. Но что должно быть принципиально изменено? Должен быть изменён подход и общий интерес государства к вопросам под-

держки национальных языков, в том числе в части подготовки кадров. Именно для этого мы предлагаем создать соответствующий фонд поддержки изучения национальных языков, который помимо прочего создавал бы стимулы самого разного свойства — и моральные стимулы, и материальные, и интеллектуальные — для того, чтобы заинтересовывать выпускников школ заниматься филологией, национальными языками, потому что они должны жить и развиваться. Мы считаем, что нам надо наращивать это направление, а с точки зрения поддержки языков коренных и малочисленных народов мы должны просто восстанавливать всю эту систему. Более того, нам надо будет разрабатывать стандарты современного преподавания большого количества языков, на сегодняшний день просто отсутствующие. Для этого, естественно, нужны будут высококвалифицированные кадры. Преподавателей и, естественно, студентов, которые должны будут этим заниматься, мы должны всячески заинтересовывать, и я как раз хотел бы надеяться, что представленный законопроект станет хорошим стимулом для того, чтобы заинтересовать будущих абитуриентов заниматься филологией, а именно изучением национальных языков.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Алексеевич, вы прекрасно понимаете, что проблема изучения родных языков возникает в связи с урбанизацией в больших городах, в промышленных городах, в столицах субъектов Федерации. В советское время этим проблемам уделялось очень мало внимания. Новая Россия, конечно, ситуацию изменила, но в то же время вы в своём докладе отметили, что отсутствуют федеральные государственные образовательные стандарты, отсутствуют интерактивные, современные учебники. Вы предлагаете ряд мер. Вопрос: будет ли федеральная программа по развитию и изучению родных языков народов Российской Федерации?

Никонов В. А. Спасибо, Федот Семёнович.

Мы как раз это и прописываем в нашем проекте постановления, именно об этом речь и идёт.

Что касается учебников. Вы говорите, что отсутствуют современные учебники, электронные учебники, но по огромному количеству языков учебники отсутствуют как таковые. Более того, существует проблема экспертизы учебников, то есть учебники существуют, но они не проходят экспертизу годами. Например, учебники удмуртского языка уже три года просто лежат в министерстве, потому что некому проводить экспертизу, как выясняется, и ещё это стоит больших денег, то есть нужно

ещё создавать систему экспертизы Российской академии наук, Российской академии образования. На самом деле проблема учебников гораздо более комплексная, чем та, о которой вы заявили.

Да, безусловно, этим надо заниматься и, безусловно, нужна концепция развития национальных языков. Правительство должно такую концепцию разработать, и мы в постановлении Государственной Думы предлагаем правительству это сделать.

Председательствующий. Сидякин Александр Геннадьевич. **Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Алексеевич, не секрет, что наибольшая дискуссия у нас возникла по пункту "в" законопроекта, вы уже сняли часть опасений. В постановлении мы видим отсылку к федеральному государственному образовательному стандарту, правильно ли я понимаю, что это означает, что и количество часов в дисциплине "Родной язык" не сократится, и сама дисциплина "Родной язык" остаётся, кто хочет изучать родной язык, выбирает родной, кто не хочет, выбирает русский в качестве родного языка, но она остаётся в обязательной части учебного плана, то есть отсылка к федеральному государственному образовательному стандарту означает как раз именно это: не сокращается количество часов и этот предмет остаётся в обязательной части учебного плана?

Никонов В. А. Да, вы абсолютно правы, не предусматривается никакое сокращение часов и предмет остаётся в обязательной части планов, разработанных в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами. Но я должен сказать, что у нас есть целый ряд вариантов учебных планов и учебных программ для отдельных классов: есть программы, где не предусмотрено изучение родных языков, там их просто нет, есть программы, которые предусматривают обучение на родном языке, и всё обучение идёт на родном языке. В данном случае мы говорим о так называемом варианте номер четыре, когда родной язык является одним из предметов изучения.

В принципе мы хотели бы получить проекты, как я сказал, будущих планов, которые готовит Министерство просвещения Российской Федерации, до второго чтения. Будут ли они вносить коррективы в этот план, я не знаю, может быть, они захотят — и я считаю, что это было бы рационально, — даже увеличить количество часов на изучение родного языка, но, во всяком случае, ни о каком сокращении часов или изъятии из обязательной части программы, конечно, речь не идёт.

Председательствующий. Газгиреев Юшаа Орснакиевич.

Газгиреев Ю. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Алексеевич, у меня вопрос к вам. Действительно, законопроект, можно сказать, очень резонансный. Спасибо за то, что вы сняли своим выступлением многие вопросы, которые у нас, у представителей регионов, сегодня возникли, так как принятие данного закона в предлагаемом варианте, конечно, создаёт угрозу многонациональности Российской Федерации. У меня такой вопрос. Решит ли фонд, о котором вы сказали в своём докладе, все проблемы, связанные с изучением, развитием национальных языков? Не видится ли вам решением создание государственной программы развития языков?

Никонов В. А. Я думаю, все проблемы навсегда и полностью решить не получится ни по одному вопросу, тем более по такому серьёзному, как развитие языка. Я очень хорошо понимаю значение языков для сохранения и национальной, и социальной стабильности в нашей стране, я думаю, все это очень хорошо понимают. Но я ещё раз говорю, что должны быть приложены очень серьёзные усилия для развития возможностей по изучению родных языков как с помощью создания специального фонда, так и с помощью принятия правительством государственной концепции развития национальных языков, и всё это мы записали в том постановлении, которое вы можете сейчас изучить в базе данных.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Прежде всего хотелось бы выразить благодарность всем авторам данного законопроекта. И хотелось бы задать вопрос Вячеславу Алексеевичу, так как он своим выступлением снимает все шероховатости.

Я буду, наверное, менее тактичен. Я писал в Генеральную прокуратуру запрос по Татарстану как раз по этой проблеме, и Генеральная прокуратура подтвердила факты нарушений. Там был случай, когда девочку на втором или на третьем уроке просили погулять в коридоре, когда изучался родной язык. Я хочу задать вопрос, касающийся детей военнослужащих, которых переводят по линии Министерства обороны из одного национального региона в другой. Объясните мне, после того как закон будет принят в окончательном чтении с учётом ваших поправок, которые снимут все шероховатости, как он будет реализовываться технически? То есть приезжает семья, для которой русский язык является родным, отец пишет соответствующее заявление и в любой школе в обязательном порядке его ребёнок получит необходимое количество часов русского языка, даже если этот ребёнок будет в классе один?

Никонов В. А. Конечно, можно рассмотреть ситуацию, что такой ребёнок будет в классе один, если это сельская школа в отдалённом районе, и это может быть проблематично, да, я не исключаю такой ситуации, всё-таки законодательством Российской Федерации устанавливается необходимость учёта возможностей образовательных организаций. Ясно, что во всех регионах есть обучение на русском языке и есть русский язык как предмет изучения. Этот законопроект предусматривает возможность выбора русского языка в качестве родного языка в тех школах, где родной язык преподаётся. Это новое положение, которое мы вводим, полностью предусматривает ситуацию, о которой вы сказали, естественно, в этом случае родители могут выбрать русский язык как родной язык. Уверяю вас, в подавляющем большинстве случаев в Российской Федерации есть возможности для того, чтобы изучать русский язык как родной в любой школе. Но я не исключаю, что может быть какая-то странная ситуация, хотя учителя русского языка по идее есть везде. Естественно, возможности для изучения русского языка должны быть предоставлены ребёнку военнослужащего.

Кстати, насчёт письменных заявлений. Мы предлагаем ко второму чтению убрать положение о письменных заявлениях, потому что мы всё-таки живём в электронную эпоху и совершенно не обязательно писать личное заявление.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Алексеевич, у меня к вам двусоставный вопрос.

Первое. Если речь идёт о фонде и это является, скажем так, яркой сюжетной стороной проекта постановления, то были ли консультации с правительством относительно этого фонда, обозначили ли они хотя бы какие-то параметры финансирования — и какие именно?

И второе. Я думаю, значительная часть зала запуталась, по крайней мере лично я запутался, в следующем. Сегодня, если ребёнок учится, условно говоря, в Татарстане или в Башкирии, он, естественно, изучает русский язык, это понятно, — вопрос, насколько комплексно, — но он также должен изучать язык соответствующего региона — национальный язык, государственный язык республики. Вот при принятии закона с учётом поправок ко второму чтению национальные языки переходят в категорию факультативных, на усмотрение, то есть семья решает, будет ребёнок изучать такой язык или нет, либо всё-таки остаются обязательными в программе наряду с русским языком? Не очень понятно с учётом канвы, хотя вы уже отвечали, поясните.

Никонов В. А. Ещё раз: изучение родного языка является обязательным, одним из родных языков является русский язык; выбор языка обучения в этом случае за родителями и законными представителями обучающихся, в качестве родного языка может быть выбран русский.

Понимаете, у нас в стране очень разная ситуация, очень пёстрая, в том числе с государственными языками. У нас в 22 субъектах Российской Федерации 36 государственных языков, причём в каждом из 22 субъектов одним из государственных языков по местной конституции является русский язык, то есть он является и государственным языком республики в том числе. Выбор языка для изучения возможен из числа государственных языков республики, в том числе возможен выбор в пользу русского языка как государственного языка республики, — в этом логика нашего законопроекта. Кстати, в подавляющем большинстве республик изучение государственного языка не являлось обязательным до настоящего времени, этого не было. Во многих республиках очень сложная языковая ситуация. Возьмём Дагестан, где 14 основных языков, имеющих статус официальных, тем не менее там находят выход из этой ситуации. Да, изучение государственного языка республики в данном случае возможно, и одним из этих государственных языков является русский язык.

А что касается фонда, у нас есть принципиальное согласие, прежде всего Министерства просвещения Российской Федерации, на то, чтобы создать такой фонд, но конкретные детали, параметры пока... Вы поймите, министерству, бывшему Министерству образования и науки, сейчас немножко не до решения таких конкретных вопросов в силу его реорганизации, поэтому сейчас как бы нет партнёров, чтобы детально проговорить перспективы создания этого фонда, но я вас уверяю, что в ближайшие дни мы сможем это прояснить и ко второму чтению более детально ответим на ваш вопрос.

Председательствующий. Коллеги, мы закончим рассмотрение этого вопроса, у нас есть один законопроект, рассматриваемый по 118-й статье Регламента, и проект поручения Государственной Думы — такая программа на сегодня. Нет возражений? Нет. Хорошо.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Алексеевич, я хочу сказать, что в национальных республиках первый вариант законопроекта, который был внесён, создал раздор и конфликтную ситуацию, исходя из этого я не буду поддерживать этот вариант. Вы сейчас сказали, что там поправки какие-то будут существ-

венные, безусловно, содержательные, но это можно будет уже рассматривать при принятии законопроекта во втором чтении.

А по сути я вот что скажу. Я окончил национальную школу и прекрасно говорю, и здесь очень много людей, которые прекрасно владеют как своими национальными языками, дорожат ими, так и русским языком. Мы понимаем, что русский язык — это язык дружбы народов, государственный язык России. Величие России как раз определяется именно степенью развития самого русского языка. Но если дальше национальные языки обсуждать, то мне представляется, что здесь надо диалектику применить: или обязательно, или добровольно.

В сельской школе в Чувашской Республике — между прочим, там есть деревни, очень много деревень, где 68 процентов населения коренные чуваша... (*Микрофон отключён.*)

Никонов В. А. Ваш выбор — это ваш выбор. Я сам не в восторге от того законопроекта, под которым стоит подпись моего первого заместителя и вашего коллеги по фракции Олега Николаевича Смолина. Как вам голосовать, это действительно ваш личный выбор, но я уверен, что если у вас есть претензии к тексту законопроекта, подготовленного к первому чтению, то у вас не должно быть возражений против постановления о принятии законопроекта в первом чтении, потому что никаких серьёзных возражений против этого постановления со стороны наших коллег не прозвучало.

Председательствующий. Данчикова Галина Иннокентьевна.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Вячеславу Алексеевичу.

Вячеслав Алексеевич, на заседании комитета, когда обсуждался данный проект закона, было сказано, что есть некая согласованная позиция по созданию фонда и выпуску учебников родных языков. У меня вопрос такого плана: ко второму чтению Правительством Российской Федерации будут представлены нормативные правовые документы, регулирующие вопросы выпуска учебников?

И ещё один вопрос, связанный: что с подготовкой квалифицированных педагогических кадров именно для обучения наших детей родным языкам?

Никонов В. А. Спасибо большое за вопросы. Правительство обещало ко второму чтению по максимуму представить все проекты нормативных документов. Их, правда, потребуются очень много, поэтому в полном объёме, естественно, за этот месяц они их подготовить не смогут просто физически, но по крайней мере какую-то их часть и концептуальное своё виде-

ние проблемы они точно представят до второго чтения. Договорённость такая есть.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С. Уважаемые депутаты Государственной Думы! *(Звучит речь на якутском языке.)* Субъектов Федерации у нас 85, языков народов России — 277, из них статус государственных имеют 36 языков в 22 субъектах Российской Федерации. И сегодня на поле боя вынесен вопрос о статусе этих языков, и многие поняли это как объявление войны изучению родных языков народов Российской Федерации.

Не знаю, изначально или со времён строительства Вавилонской башни Всевышний установил многообразие языков, но это объективная реальность. В Конституции Российской Федерации закреплено, что республика есть государство в составе Российской Федерации, говорится там и о статусе государственных языков субъектов Федерации, но Правительство Российской Федерации, а конкретно министерство образования не обеспечило разработки и применения федеральных государственных образовательных стандартов изучения государственных языков субъектов Федерации. И что получилось? То, что произошло в некоторых республиках, Иосиф Сталин охарактеризовал бы как головокружение от успехов или как перегибы на местах. Авторы законопроекта, образно говоря, раскачали и накренили лодку совершенно в другую сторону. Они предлагают изучение родных языков, по крайней мере в тексте так написано, из обязательной части образовательной программы перенести в факультативную часть, а при нашем знаменитом бюрократизме и особом чиновничьем рвении всё это рано или поздно может привести фактически к запрету изучения родных языков. Мы это уже проходили, для величия России ни то ни другое не подойдёт: величие России не в единообразии, величие России в разнообразии, в разнообразии народов и языков, в единстве многообразий.

Ко второму чтению необходимо внести существенные изменения в законопроект. Изучение государственных языков субъектов Федерации должно быть обязательной частью образовательных программ при существенном приоритете русского языка как общегосударственного языка, при этом не должно быть нарушений прав человека, насильственного принуждения. Считаю, что обучение государственному языку республики должно регулироваться законом соответствующей респуб-

лики, при этом ФГОС должен регулировать верхнюю планку количества часов обучения государственному языку субъекта, например три часа, принцип добровольности должен быть соблюден путём подачи заявления, но не заявления о согласии учить государственный язык, а, наоборот, заявления об отказе учить государственный язык.

За данный текст я не могу голосовать, но ко второму чтению, я надеюсь, ситуация кардинально изменится.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Наверное, вот о чём в первую очередь надо сказать. Понятна логика тех коллег, которые выступают за то, чтобы не был нанесён ущерб преподаванию русского языка как основного государственного языка в нашей стране, и, я полагаю, нет людей, которые этому оппонировали бы. Вместе с тем я считаю, что государственные языки субъектов Российской Федерации ни в коем случае не должны быть отнесены в категорию факультативных для изучения. Почему? Во-первых, дети, которые являются билингвами, гораздо лучше впитывают информацию не только языковую, но и в более широком контексте. Билингвизм способствует развитию левого полушария головного мозга и развитию человека вообще. Во-вторых, понимание иного языка, кроме русского, для русских детей, проживающих в республиках, очень важно в рамках общей гармонизации национальных отношений, поскольку, когда человек хорошо знает иную, не только свою культуру, а язык, безусловно, является стержнем этой культуры, это, безусловно, способствует гармонизации межнациональных отношений в первую очередь в Российской Федерации, если мы говорим о ней.

В том виде, как выглядит сегодня предлагаемый к первому чтению проект закона... Я, например, читаю его следующим образом: семья может выбирать один родной язык для изучения ребёнком. Русский язык, естественно, в эту категорию входит, поэтому есть риск, что другие языки, кроме русского, автоматически могут уйти в категорию необязательных для изучения. В этом контексте я полностью разделяю обеспокоенность, которую коллеги здесь высказывали. Я её разделяю, я её поддерживаю и считаю, что ко второму чтению обязательно должна быть интегрирована, учтена поправка о том, что органы власти субъектов Федерации, в которых признаны государственными языки иные, кроме русского, должны получить право сделать эти языки обязательными для обучения в рамках общеобразовательного процесса.

Что касается опасений, связанных с семьями военных. Ну давайте мы не будем исходить из того, что... Да, военные — ува-

жаемые люди, но сколько у нас военных? Миллион человек, а население в стране — 140 миллионов. Давайте будем считаться всё-таки с общими задачами развития. Я думаю, ребёнок из военной семьи, который с родителями переезжает из одного региона в другой и хотя бы в рамках первого класса потихонечку овладевает национальным языком территории, тем самым расширяет свой кругозор и свои познания. В этом нет никакой катастрофы, а, наоборот, есть развитие этого человека и развитие его интеллектуального потенциала.

Поэтому ко второму чтению, повторю ещё раз, я полагаю очень правильным предоставить субъектам Федерации возможность... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Чернышов Борис Александрович.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вначале хотел бы сказать слова благодарности Алёне Игоревне: она достаточно полно изложила концепцию законопроекта, указала на опасения, возникшие и у авторов, и у тех, кто вступил в большую, глубокую дискуссию, которая способствовала созданию прекрасной, очень эффективной рабочей группы. Это первый момент.

Второй момент. Данный вопрос — это вопрос не о количестве языков, которые на территории Российской Федерации используются, изучаются. Прежде всего это вопрос о смыслах и вопрос о правах. В ходе большого аналитического исследования, проведённого в том числе авторами данного законопроекта, и опроса тех, кто занимается вопросами образования в регионах, мы не раз сталкивались с перегибами, связанными с давлением и на учителей, и на родителей. Было бы хорошо, если бы вопрос упирался только в военных, и, конечно же, расширение знаний, кругозора детей — это правильно, замечательно. Но постоянно возникают в некоторых регионах проблемы, которые приводят и к отставкам заместителей руководителей департаментов или министерств образования тех или иных регионов, и к тому, что дети себя чувствуют абсолютно некомфортно, — этот вопрос действительно возникает, мы об этом говорили, и в связи с этим, конечно же, вопрос был поставлен перед депутатами Государственной Думы в виде законопроекта, предложенного авторами. Это с одной стороны.

С другой стороны, — об этом говорил председатель Комитета по образованию и науке Вячеслав Алексеевич Никонов — вопрос, связанный с большей образовательной инфраструктурой и возможностями. Это не отвечает существующему огром-

ному запросу, этого действительно сейчас не хватает для того, чтобы дети получали качественное, правильное образование по тем языкам, о которых сейчас идёт речь.

Авторы законопроекта несколько не хотели как бы то ни было обострить, усилить дискуссию по этому вопросу — напротив, мы хотели бы внести ясность и дать возможность выбора прежде всего родителям, а посредством либо родителей, либо законных представителей, конечно же, и тем школьникам, которые будут изучать свой язык в качестве родного.

И конечно же, это вопрос о защите прав — прав родителей, прав школьников, прав детей, которые хотят изучать в том числе русский язык в качестве родного, и в некоторых республиках, как это отметили аналитики, действительно такие проблемы были, и мы их диагностировали.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Николаев Олег Алексеевич.

Николаев О. А. Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" также поддержит данный законопроект в первом чтении. И конечно, прежде всего хочу сказать, как один из авторов данного законопроекта, что мною было проведено множество встреч как в своём регионе, так и в соседних регионах, национальных республиках, многие предложения, многие опасения в принципе учтены в проекте постановления, который выработан по итогам работы рабочей группы. Я хочу ещё раз выразить огромную благодарность лично Вячеславу Алексеевичу и всем остальным членам рабочей группы — они очень плодотворно поработали.

Самое главное, на чём я хочу заострить внимание: текст законопроекта явился, наверное, неким логическим продолжением большой аналитической и экспертной работы в связи с поставленными задачами и в связи с поручениями президента страны в области преподавания родных языков, что позволило выявить и обобщить текущие вопросы и проблемы в области преподавания родных языков в разных регионах. В результате в рамках работы над законопроектом, в рамках работы рабочей группы, на мой взгляд, выработаны очень и очень хорошие решения, которые позволят существенно улучшить ситуацию, а самое главное — гарантировать и поднять на новый качественный уровень преподавание родных языков.

На чём ещё из этих дискуссий хочу акцентировать внимание и о чём сегодня ещё не говорилось? Это ответ на просьбу самого профессионального сообщества, преподавателей о том,

чтобы всё-таки был наведён порядок в этой сфере. После прошлогоднего поручения, после множества проверок, проведённых органами прокуратуры, в образовательных учреждениях до сих пор не налажены, или, скажем так, не урегулированы вопросы преподавания родных языков.

На мой взгляд, в ходе этой работы мы выявили самое главное — это важность преподавания родных языков. И здесь я хотел бы привести одну замечательную цитату, которая очень чётко и глубоко выражает эту мысль: "Если вы говорите с человеком на языке, который он понимает, вы говорите с его головой, а если говорите с ним на его родном языке, вы говорите с его сердцем". На мой взгляд, это как раз доказывает, что через сохранение, изучение родных языков мы сохраняем самобытность народов России и, конечно же, развиваем богатство и силу России.

Ну и завершу своё выступление словами: "Сколько языков ты знаешь, столько раз ты человек" — так говорили очень многие известные люди, в том числе Антон Павлович Чехов и многие другие известные писатели.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я постараюсь без эмоций, потому что все эмоции уже остались в рамках дискуссии в рабочей группе. Никто, конечно, за грудки друг друга не хватал, но эмоций было много, потому что каждый переживает за тот язык, который для него является родным. Очень хотелось бы, чтобы мы друг друга слышали и понимали.

Я член президентского Совета по межнациональным отношениям, так вот президент, когда выступал, говорил о том, что нужно обеспечить родителям, учащимся, тем, для кого язык не является родным, право выбора, но он ни в коем случае не говорил о том, что нужно изъять, убрать из системы образования изучение родных языков, такого он не говорил. Я хочу, чтобы все это понимали. Ставилась задача законодательно всё это закрепить, и для этого был внесён этот законопроект.

Конечно, Вячеслав Алексеевич правильно сказал, что восторга нет от этого законопроекта. Мы, Комитет по делам национальностей, тоже дали свои предложения и существенные замечания, и сегодня мы видим, что идёт конструктивная работа по выполнению поручения президента, и как раз то, что на-

писано в постановлении, отражает, что нам нужно сделать и на какой итоговый документ мы должны выйти.

Услышьте меня, уважаемые коллеги, услышьте, мои избиратели, вы нас будете критиковать, наверное, в какой-то мере, у нас нет другого выхода, кроме как поддержать предложенные решения, иначе мы не выйдем в эту весеннюю сессию на окончательное решение, а проблему нужно решать. Ну сколько можно с этой темой будоражить наше население, наших граждан? Устали все, надоело! Давайте внесём в ближайшее время ясность, у нас есть 30 дней, давайте окончательно определимся исходя из этого постановления.

Мы поддерживаем проект постановления, уважаемые коллеги! Мы разве против того, что, как там написано, должны быть федеральные государственные образовательные стандарты по родным языкам, по государственным языкам? Впервые появятся стандарты по госязыкам, уважаемые коллеги, примерные программы появятся, будет ясность и чёткость — нам этого хочется! Мы обращались в министерство образования неоднократно: обратите внимание на родные языки, обратите внимание — ноль эмоций, ответы никакие! У нас есть уникальный шанс в рамках этого законопроекта выйти на кардинальное решение, на концепцию изучения родных языков, на создание фонда. Там ещё огромный пласт проблем, которые мы даже не рассматривали. Например, ребёнок уехал из одного региона, изучая родной язык, в другой, где этот язык не изучают, но у ребёнка такое право есть — давайте об этом тоже будем думать. Как мы это будем решать? Через какие механизмы? Технологии есть, возможности есть, необходимо только наше желание вместе со всеми вникнуть и найти решение.

Я вас очень прошу отнестись без политизации, с пониманием того, что мы выходим на правильное решение, учитывая постановление, которое сегодня принимаем. Прошу на это обратить внимание. Спасибо большое. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.
Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, вопрос действительно очень дискуссионный, все живо реагируют.

Я вам хочу рассказать свою историю — историю человека, который хоть и родился на Алтае, но вырос в Казахстане, причём в советское время. Вы знаете, несмотря на то что нас не заставляли учить казахский язык, все казахи, которые учились со мной в школе, прекрасно его знали. Мы, русские, казахский язык особо не знали, потому что многое было на русском языке, но казахи в семье этот язык учили, и такой проблемы не

стояло. Вот сейчас у них, как у многих республик, которые вышли из состава Советского Союза, проблема есть, потому что на казахский надо перевести огромный объём научной литературы, а это довольно сложно, а сейчас они выдумали себе ещё новую сложность — переход на латиницу. Бога ради, пусть хоть иероглифами пишут — это их проблема. Но, уважаемые коллеги, насильно мил не будешь. Вся проблема состоит в том, что некоторые наши субъекты Федерации, после того как Борис Николаевич сказал, что вода в Волге общая, а суверенитета берите сколько хотите, решили, что всё нормально, теперь можно строить свою собственную государственность, и, коли ты здесь живёшь, изволь знать наш государственный язык. И это возмутило тех, кто проживал на этой территории. Законопроект действительно очень спорный, потому что на некоторых территориях живут представители многих других национальностей, а на выбор им будут предлагать всего два языка — русский и какой-то другой, и как они будут себя чувствовать?

Мы здесь не раскачиваем лодку, уважаемые коллеги, но ещё раз вам говорю... Вот у нас преподаватель по английскому языку в университете говорил замечательные слова: ребята, человека ничему нельзя научить, человек может только научиться. Мы вместе с ним весело распевали песни "Битлз", учили их наизусть и более или менее нормально к концу обучения в университете начинали разговаривать на английском языке. Точно так же и здесь, здесь такая же ситуация. Не надо возводить всё это в ранг какого-то межнационального скандала. Просто когда ещё насильно заставляют... Не надо этого делать, не выучит человек всё равно так язык.

Ну а в конце я вам хочу привести один простой пример. У нас всегда все языки учили по необходимости. Вы думаете, когда при царе в гимназиях заставляли изучать латинский и греческий языки, это что, кому-то очень нравилось? А как без латинского, если на нём вся медицинская литература? На греческом — историческая и так далее. А мы с вами, коллеги, уже докатились до того, что здесь себя не понимаем. Я лет десять назад, прилетев в Благовещенск, увидел замечательную картину: сидящие на пороге гостиницы, на скамеечке, как их назвал президент, женщины с низкой социальной ответственностью изучали китайский язык. Вот чтобы мы с вами китайский не начинали изучать, давайте здесь друг друга начнём понимать.

Председательствующий. Ревенко Евгений Васильевич.

Ревенко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, Александр Дмитриевич! Добрый день, уважаемые коллеги! Совсем скоро учебный год, и нам нужно двигаться вперёд. Практически все аспекты данного законопроекта мы уже обсудили. Это принципиально важный, нужный и компромиссный законопроект, который отвечает запросу общества и, обращая ваше внимание, расширяет пространство свободы.

Изменения в Федеральный закон "Об образовании...", с одной стороны, обеспечивают изучение родного языка в рамках образовательной программы, с другой — гарантируют право выбора языка обучения в школе, тем самым минимизируя возможности для злоупотреблений, которые, кстати сказать, были, и об этом сегодня много говорили. Тысячи проверок выявили факты нарушений и злоупотреблений, людям часто не давали права выбора, и стало очевидно, что сложившуюся ситуацию необходимо поправить на законодательном уровне.

Осознавая эту необходимость, в апреле текущего года инициативная группа наших коллег от всех фракций в Государственной Думе — я подчёркиваю: от всех фракций — подготовила и внесла соответствующий законопроект. Хотелось бы сказать слова благодарности всем, кто принял участие в обсуждении этого непростого законопроекта, и сегодня, я ещё раз отмечаю, мы выходим на компромиссный вариант. Да, первоначальный вариант вызвал жаркие споры, в некоторых регионах документ подвергся страстной критике, правда, не всегда обоснованной. Языковой вопрос в принципе тонкий и деликатный, требует предельно аккуратного обращения, так как граничит с вопросами национального согласия, и, безусловно, мы не вправе испытывать это согласие на прочность, напротив, обязаны его оберегать. Я сказал бы, что ни в коем случае нельзя право выбора ставить под сомнение, тем более походя, как сделали здесь отдельные выступающие.

Александр Иванович Куприн в своё время отмечал, что язык — это история народа, язык — это путь цивилизации и культуры, поэтому изучение и сбережение языка является не праздным занятием от нечего делать, но насущной необходимостью. И от себя я добавлю, что это касается любого народа, населяющего нашу большую страну. У нас сформировано единое образовательное пространство, и именно поэтому было необходимо прислушаться к критике и выйти на компромиссный вариант, что и было сделано. Уже сказано, что одновременно с голосованием в первом чтении по данному законопроекту мы

будем принимать специальное постановление и законопроект претерпит существенные изменения.

С учётом изложенного, уважаемые коллеги, и по итогам сегодняшнего обсуждения я призываю вас всех поддержать данный законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать и консолидированно голосовать за предложенные законопроект и постановление Государственной Думы.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Не будут выступать. Докладчик? Нет. Содокладчик?

Пожалуйста.

Никонов В. А. Дорогие друзья, уважаемые коллеги! Спасибо за интересные выступления, заинтересованное обсуждение.

Каждый язык в нашей стране является национальным достоянием, является достоянием человечества, мировой цивилизации, поэтому мы должны приложить все усилия к тому, чтобы сберечь языки и создать условия для их развития.

Те, кто сомневается, голосовать или не голосовать в первом чтении (за второе я уже не беспокоюсь), должны понять: даже та неудачная формулировка в законопроекте, которую многие критикуют, не предполагала перевода изучения родных языков на уровень факультатива и не предполагает. Поэтому, голосуя за принятие законопроекта в первом чтении, вы на самом деле не голосуете за то, чтобы их изучение перешло на уровень факультатива, это была одна из возможных интерпретаций, которая использовалась не всегда в чистых целях и которая, к сожалению, получила очень широкое распространение. Это первое.

Второе, на что я хотел бы обратить внимание, — конечно, нельзя допускать насильственность при изучении языков. И возможность выбора языка обучения или языка преподавания не исключает, скажем, для русского в Татарстане возможности выбрать в качестве предмета изучения татарский язык, поскольку это тоже создаст в республике очевидные конкурентные преимущества. Наш законопроект никак не исключает такой возможности, и, я думаю, родители учеников, которые смотрят далеко вперёд, конечно же, сделают всё, чтобы дети знали государственный язык той или иной республики.

И последнее. Учёные недавно установили, что те, кто знает много языков, живут дольше, чем те, кто знает только один язык. Поэтому сделаем так, чтобы все мы и наши дети учили много языков и жили долго и счастливо!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 25 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 67, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации", рассматривается по 118-й статье Регламента.

Павел Михайлович Федяев, пожалуйста.

Федяев П. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается ввести в Градостроительный кодекс термин "агломерация", однако, несмотря на то что в разговорной речи этот термин уже прочно укоренился, в законодательстве он не прописан, но и данный законопроект чёткого определения не даёт. Помимо этого положения законопроекта противоречат положениям Федерального закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления...".

Правительство и комитет-соисполнитель не поддерживают законопроект. Комитет Государственной Думы по транспорту и строительству рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 26 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

У нас есть одно протокольное поручение депутатов Сыроева, Брыкина и Петрова.

Включите микрофон депутату Сыроеву.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается протокольное поручение. С 2006 года в Российской Федерации отмечается ежегодный рост числа новых случаев ВИЧ-инфекции...

Председательствующий. Мы уже обсуждали этот вопрос в прошлый раз, вы просто напомните, о чём речь.

Сысоев В. В. Предлагается поддержать протокольное поручение.

Председательствующий. Ясно.

Нет возражающих? Комитет не возражает? Нет.

Принимается.

Есть объявление.

Депутату Драпеко включите микрофон.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, по окончании заседания в Малом зале Государственной Думы в рамках "Парламентского киноклуба" будет показан фильм режиссёра Федорченко "Война Анны", он недавно был показан на прошедшем кинофестивале "Кинотавр". Приглашаем вас в Малый зал для просмотра фильма.

Председательствующий. Спасибо. До завтра.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
20 июня 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Идёт регистрация, уважаемые коллеги.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 23 сек.)

Присутствует 404 чел. 89,8 %

Отсутствует. 46 чел. 10,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 46 чел. 10,2 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 404 депутата. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данным комитета, также должно присутствовать 404 депутата.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Кто не успел зарегистрироваться? Сергей Владимирович Иванов не успел зарегистрироваться.

Пожалуйста, секретариат, зафиксируйте, что Сергей Владимирович Иванов здесь, в зале, присутствует. Но Игорь Владимирович Лебедев комментирует, что это, возможно, было сделано специально.

А зачем вы это сделали?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Понятно.

Ольга Викторовна, оказывается, вас проверяют. Ну что же, это только делает нас эффективнее.

Коллеги, сегодня у ряда товарищей день рождения — давайте поздравим их. День рождения у Некрасова Александра Николаевича *(аплодисменты)*, у Скруга Валерия Степановича *(аплодисменты)*, у Петра Олеговича Толстого *(аплодисменты)*, у Ямпольской Елены Александровны *(аплодисменты)*. Все на рабочих местах.

Пожалуйста, Жириновскому Владимиру Вольфовичу включите микрофон.

По ведению Владимир Вольфович что-то хочет сказать.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Я так думаю, что, может быть, нам тогда как-то поменять рабочий график, ведь у стольких людей сегодня хорошее настроение — может быть, они с нами поделятся своим хорошим настроением, а фанаты поделятся хорошим настроением в связи с тем, что вчера наши одержали очередную победу? И только ЛДПР дала правильный прогноз на оба матча, остальные фракции не смогли этого сделать. То есть всем хорошего настроения!

Председательствующий. Ну, прежде всего скажу, у вас есть инсайдер Лебедев, он входит в руководящие структуры РФС, поэтому, Владимир Вольфович, здесь всё понятно: у вас преимущество, которого нет ни у одной фракции. Это не засчитывается.

Игорь Владимирович, вы свой прогноз, может быть, до всех депутатов будете доводить? *(Оживление в зале.)*

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Хорошо. По ведению на заседаниях.

Председательствующий. Хорошо. Да, перед матчем.

Лебедев И. В. Да.

Председательствующий. Так, коллеги, время выступлений представителей фракций по актуальным вопросам повестки.

Слово предоставляется Иванову Николаю Николаевичу, фракция КПРФ.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Мы радуемся вместе со всей страной победе нашей сборной в игре на чемпионате мира, Россия соскучилась по победам! Нам эта победа была нужна так же, как нашим отцам и дедам 75 лет назад в боях на Орловско-Курской дуге. Да, та победа да-

лась нам дорогой ценой — вдумайтесь, если бы по каждому воину, погибшему на Курской дуге, объявили минуту молчания, то страна молчала бы 5 месяцев 29 дней и 6 часов. Но 20 июня 41-го года они все ещё были живы, как были живы и те 20 миллионов советских граждан, которые сгинули в горниле Великой Отечественной войны.

И если бы сегодня воин-победитель, отдавший жизнь за Родину, мог встать из могилы, что он увидел бы, какие претензии предъявил бы нашему поколению и что мы смогли бы ответить ему? Он увидел бы, что страны, за которую он воевал, больше не существует, а его любимая Украина — под властью потомков недобитых бандеровцев. Он увидел бы, что Прибалтика — под натовским сапогом, а эстонские политики предлагают оттяпать у России Санкт-Петербург и дойти до Омска и Томска. Наш воин увидел бы, что Грузия находится под властью англосаксов, они хозяйничают там и скоро, видимо, будут хозяйничать в Армении. Он увидел бы, что равенство и справедливость, за которые он воевал и которые завещал своим внукам, в России сегодня, к сожалению, пустой звук, не более, что мы пока живём тем, что создано в советское время, проедаем советское наследие, вместо того чтобы приумножить достижения наших предков, которые мобилизовали все силы, потенциал в послевоенные годы, что мы сегодня один на один столкнулись с антироссийской истерией. Противники России на Западе ведут себя всё более разнузданно, они понимают, сколь ослаблена и уязвима наша экономика, подорванная либеральными реформами, а алчная олигархия подтачивает страну изнутри, раскалывая её между богатыми и бедными. За четыре последних года реальные доходы россиян упали минимум на 13 процентов, в стране более 20 миллионов нищих, каждый четвёртый не в состоянии вовремя оплачивать услуги ЖКХ. По данным исследований за последние два-три года, 37 процентов россиян не имели ресурсов, чтобы адаптироваться к кризису, в результате они начали брать в долг: осенью 2017 года, прошедшего года, доля тех, кто занимал у родственников и знакомых, выросла с 40 процентов до 60 процентов, а доля тех, кто покупает в кредит, выросла с 12 до 22 процентов. Чтобы выжить, люди берут кредиты, попадают в кредитную кабалу — объём... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, минуточку внимания: выступает ваш коллега — просьба сосредоточиться на заслушивании выступления!

Иванов Н. Н. ...объём банковских займов населения достиг 12 триллионов рублей, задолженность граждан по рублёвым займам находится на историческом максимуме.

На фоне обнищания народных масс долларковые миллиардеры и миллионеры продолжают богатеть: по темпам роста их капиталов Россия вышла на первое место в мире — кризис лишь способствует дальнейшему обогащению нуворишей, их личное состояние равно трём бюджетам России. В развитии страны эти господа не заинтересованы — за последние годы они вывезли в зарубежные банки и в офшоры более 60 триллионов рублей. Пока шла президентская кампания, из страны умыкнули ещё почти 10 миллиардов долларов, это в два с лишним раза больше, чем в начале прошлого года.

И, как вишенка на торте, венчает это безумство иезуитское предложение правительства об увеличении пенсионного возраста. В советское время, когда гражданин уходил на пенсию, говорили: "Ушёл на заслуженный отдых" — это было истиной, сегодня говорят, что пенсия — это время дожития. Даже сам термин "дожитие" унижает тех, кто честно и достойно работал! Значит, возраст дожития по плану правительства сократится вдвое, а в 36 регионах страны, где мужчины в среднем не доживают до 63 лет, бо́льшая часть вообще не получит пенсию.

Чего добивается правительство, повышая пенсионный возраст? Давайте прикинем: если отодвинуть срок выхода на пенсию, например, на один год, то не придётся платить пенсию 1 миллиону 800 тысячам женщин и 2 миллионам мужчин, следовательно, можно сэкономить 313 миллиардов рублей на женщинах и 348 миллиардов рублей на мужчинах, но не только это, ведь "отодвинутые" пенсионеры будут работать и за них будут отчислять от зарплаты 22 процента — если посчитать с учётом средней заработной платы, то получится, что за женщин перечислят 166 миллиардов, а за мужчин — 184 миллиарда рублей. А вся выгода от повышения пенсионного возраста может составить триллион — вот из-за этих денег и идёт борьба с пенсионерами! Если отодвинуть пенсионный возраст на пять лет, то эта цифра увеличится в несколько раз, да ещё плюс экономия на миллионе умерших. А как этими деньгами попользоваться, уже и схему придумали: наш главный специалист по приватизации страны уже предложил передать эти пенсионные деньги в "РОСНАНО". В очередной раз мы видим стремление власти решить проблемы за счёт трудового народа, а вот какой подход демонстрирует Председатель Китайской Народной Республики Си Цзиньпин, он сказал (процитирую): "Народ дал нам власть, и мы должны делать то, что следует делать. Нам придётся обидеть тех, кого следует обидеть. Если мы не обидим коррупционеров, то мы обидим 1 миллиард 300 миллионов граждан нашей страны". Подумайте, случись с Россией беда, встанет ли русский народ на защиту капиталов олигарха-

та, как встал 77 лет назад на защиту Родины? Доля иностранного капитала в важнейших отраслях нашей экономики составляет от 45 до 95 процентов — за что пойдёт воевать наш солдат?

Фракция КПРФ выступает категорически против повышения пенсионного возраста. Вместо этого мы обосновали необходимость национализации важнейших сфер экономики — это позволит отстранить от управления компрадорскую олигархию, сформировать полноценный бюджет, вернуть под контроль общества гигантские доходы, мы предложили действенные меры по борьбе с бедностью, по обеспечению социальных прав трудящихся.

Друзья, мы 400 лет били Запад: мы били Фридриха, мы били Наполеона, били Вильгельма, били Гитлера — в 60-е годы прошлого века на Западе люди не спорили о том, победит Советский Союз США или нет, спорили только о том, когда это случится. Сейчас на возрастающую угрозу Российская Федерация ответила совершенствованием военно-промышленного комплекса, укреплением своего ядерного щита. Поддерживая этот шаг, мы настаиваем на том, что для надёжной безопасности только ядерного арсенала категорически недостаточно, ведь налицо факт намеренного ослабления экономики России и попыток сдерживания устойчивого развития нашей страны. В сегодняшней ситуации власть должна удовлетворить главный запрос абсолютного большинства россиян — запрос на социальную справедливость. Наша партия настаивает на срочном решении насущных проблем — каждый глава региона России обязан обеспечить гражданам достойную работу и заработную плату, создание новых рабочих мест, восстановление промышленных предприятий, поддержку малого бизнеса.

Главный нынешний страх людей — потеря работы, статуса, куска хлеба; боязнь не прокормить детей и не найти денег на операцию для родителей советского человека практически не тревожила — ностальгия по СССР, которую испытывают многие россияне, связана с этим ощущением определённости, а не с бытовым комфортом. По данным Фонда "Общественное мнение", 88 процентов россиян верит, что наша армия способна обеспечить безопасность страны, защитить от любого противника; 75 процентов россиян против реформ, за стабильность; 81 процент относится негативно к США, 55 процентов — к Украине; 42 процента населения поставили Сталина на первое место в ряду величайших людей страны.

Когда в ответ на моё предложение осудить аннексию Германской Демократической Республики со стороны ФРГ мне журналисты сказали, что за такие слова меня лишат шенген-

ской визы, я ответил ушлым западным журналистам: для меня это не большая потеря, наши деды в мае 45-го года тоже не имели шенгенской визы, но это не помешало им дойти до Рейхстага и расписаться на нём. И сегодня деятелям, призывающим войска НАТО взять Санкт-Петербург и дойти до Омска, хочу сказать, что это возможно только в составе колонны военнопленных: всем хочу напомнить, что за каждым 22 июня 41-го года неизбежно будет следовать 9 мая 45-го года. Мы мирные люди, но наш бронепоезд стоит на запасном пути. Одно только удручает: чертовски надоело брать Берлин! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич. От фракции ЛДПР — Шерин Александр Николаевич. Пожалуйста.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, не хотелось бы, чтобы повторилось 22 июня 41-го года, и для этого, конечно, необходимо проводить огромную работу — как экономическую, так и патриотическую. И я также хотел бы сегодня, коллеги, напомнить, что приближается 77-я годовщина самой страшной трагедии для нашего народа — вероломного нападения немецко-фашистских войск на Советский Союз в 4 часа утра 22 июня 41-го года, защитники Брестской крепости первыми приняли на себя удар. И хотелось бы напомнить, что этому предшествовала очень активная политическая деятельность на высоком уровне — германского руководства и советского правительства.

Сегодня на территории Польши сосредоточены натовские войска: около дивизии американских танковых войск и более 10 тысяч личного состава. Что мы можем противопоставить этому? Конечно, рост экономики, увеличение численности населения. Наши деды и прадеды проливали кровь, их подвиг не ставится под сомнение, перед ними стояли конкретные задачи: сохранение нашей территории, сохранение будущего нашей нации, ну и, конечно, возможность для наших граждан использовать те природные ресурсы, те богатства, которыми территорию России наделила природа, на благо нашей страны.

Давайте посмотрим, что происходит сегодня. Не нужно бомбить города, сжигать деревни, угонять эшелонами стариков, женщин и детей в концлагеря — просто закрывается половина школ, сокращаются расходы на медицину! Наверное, в страшном сне защитникам Советского Союза и освободителям Европы не могло присниться, что "Газпром" будет финансировать немецкий футбольный клуб "Шальке 04", а старушка, которая живёт в российской глубинке, будет тратить деньги, отложенные на похороны, для того чтобы подвести газ к сво-

ему дому. И на фоне всего этого мы слышим разговоры про увеличение пенсионного возраста, потому что иначе в нашей стране один работающий гражданин будет кормить двух пенсионеров. Ну что делать? Необходимо увеличивать численность населения — логичный ответ, ну и необходимо привлекать деньги, которые мы откладывали на чёрный день. Раз мы заговорили о повышении пенсионного возраста, о пенсионной реформе — напомним, что ЛДПР категорически против повышения возраста выхода на пенсию, — значит, чёрный день наступил и денежные средства, которые мы все эти годы получали за счёт продажи газа и нефти и копили, необходимо вернуть в бюджет Российской Федерации, чтобы они работали в том числе на экономику, на увеличение численности населения, пошли на выплату пенсий.

Вчера Эльвира Сахипзадовна Набиуллина усердно нам доказывала, что денежные средства, которые вкладывает наша экономика в американские долговые бумаги, в европейские бумаги, очень нам помогут. При этом Евросоюз продлил ещё на год санкции против Российской Федерации, а Соединённые Штаты Америки вообще не скрывают своих амбиций по поводу уничтожения Российской Федерации — абсолютно не скрывают! Более того, американцы, наверно, даже честно поступили: вышли из Комиссии ООН по правам человека — ну где права человека и где американцы?!

Дорогие друзья, в декабре 2016 года фракция ЛДПР внесла законопроект — в том числе Владимир Вольфович Жириновский является его соавтором — об упрощённом порядке получения гражданства русскими, которые проживают на территории бывшего Советского Союза, за пределами России. Даже Владимир Владимирович Путин сказал о необходимости этого, ведь после распада Советского Союза более 20 миллионов русских оказались за пределами своей исторической Родины. Нет проблем — давайте примем закон, чтобы тот, у кого в свидетельстве о рождении указано хотя бы у одного из родителей гражданство "русский", мог получить в течение месяца, ну, максимум трёх паспорт гражданина России. Они будут работать в России и платить налоги, и за счёт отчислений этих как минимум ещё 10 миллионов человек мы могли бы пополнить в том числе Пенсионный фонд Российской Федерации, но этого не происходит.

Мы от фракции ЛДПР внесли законопроект, в котором предложили выдавать безвозмездно субсидии на приобретение либо на строительство жилья многодетным семьям, где пять и более детей, в том числе в нашей законодательной инициативе мы учитываем детей, которых усыновили, взяли из детских

домов. Правительство Российской Федерации отклонило нашу законодательную инициативу — как вы думаете, какая причина? Отсутствие денег!

В 2017 году из-за неверной валютной политики Центробанка мы действительно потеряли 4,5 миллиарда долларов, но вчера Эльвира Сахипзадовна Набиуллина — кстати, хочу ещё раз напомнить, что фракция ЛДПР является единственной фракцией в Государственной Думе, которая не голосовала за её назначение в июне 2017 года на должность главы Центробанка, — по-прежнему нам доказывала, что деньги Российской Федерации должны находиться за рубежом. В своё время мы потерпели поражение в Цусимском сражении от японцев: этому предшествовал разгром китайской армии, и царская Россия "догадалась" дать в долг китайцам, чтобы они заплатили контрибуцию японцам, при этом Япония ещё получила кредит от Великобритании, создала мощный флот — вот мы и потерпели поражение! Я сейчас наблюдаю за тем, что происходит: войска НАТО стоят у наших границ, а Российская Федерация размещает денежные средства в странах, которые являются основными членами НАТО, мы пытаемся сокращать расходы на Вооружённые Силы Российской Федерации, закрывая военные учебные заведения, воинские части, у нас нет денег на то, чтобы принимать решения о дополнительных льготах для ветеранов боевых действий.

Уважаемые коллеги, в стране, которая занимает лидирующие позиции в мире по продаже газа и нефти, можем мы хотя бы для наших Вооружённых Сил сделать фиксированные тарифы на услуги в сфере ЖКХ? Если бы вы узнали, что плата за услуги в сфере ЖКХ составляет львиную долю расходов Министерства обороны, вы удивились бы: ведь сколько можно было бы дополнительно подводных лодок, танков и кораблей ещё выпустить! Но мы сокращаем расходы на армию, сокращаем её численность, при этом наши олигархи, владеющие нефтяными месторождениями, газовыми месторождениями, электростанциями, за которые воевали наши деды, которых мы сегодня вспоминаем, очень хорошо себя чувствуют, когда повышаются тарифы на услуги ЖКХ, когда повышаются цены на ГСМ, потому что за это платит в том числе и наша армия.

Теперь о гражданском обществе и о патриотическом воспитании. Вчера мы с вами рассматривали законопроект о языках, и это очень хорошая и важная тема. Уважаемые коллеги, есть такой блок, называется Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ). Нам необходимо подрастающее поколение этих государств — членов ОДКБ обучать русскому языку, потому что, извините, меня, как военного человека, бес-

покоит вопрос языка, на котором будут проходить совместные учения, на котором будут общаться военнослужащие различных стран, входящих в ОДКБ, по радиосвязи, — они должны оперативно друг друга понимать, а для этого нужно учить русский язык.

Что для этого нужно делать? Для этого нужно, чтобы наши дети, дети всех национальностей в Российской Федерации, и, конечно, дети из государств — членов ОДКБ совместно посещали мероприятия в рамках нашей школьной программы, ну, допустим, посещали Волгоград, мемориал "Родина-мать зовёт!", Курскую дугу, Дорогу жизни в Ленинграде, Брестскую крепость и многие другие памятные места. Есть ли в программе развития образования денежные средства на такие экскурсии? Нет! Могут ли дети нашей огромной страны посетить все эти мероприятия? Конечно, каждый класс не сможет, но надо проводить хотя бы конкурсы!

Знаете, что ещё вчера меня удивило, коллеги? Мы так бились за право изучения родного языка, и параллельно мы с вами говорим, что же должно объединять нашу многонациональную страну. Я думаю, что народ нашей многонациональной Родины могло бы объединять совместное исполнение гимна на линейке в начале каждой четверти в школе, но когда фракция ЛДПР внесла этот законопроект, Государственная Дума его отклонила. Представьте себе: Российская Федерация, страна, которой некогда с Запада запретили исполнять гимн, страна, которой запретили выходить под своим флагом на Олимпийских играх, эта страна, её парламент не может принять закон, согласно которому в каждой школе в обязательном порядке необходимо будет исполнять гимн Российской Федерации перед началом каждой четверти, четыре раза в год! И мы этот законопроект в Государственной Думе не принимаем, а потом удивляемся, почему такая агрессивная политика ведётся в отношении Российской Федерации!

Ещё хотелось бы добавить, уважаемые коллеги, что приближается дата — 25 декабря 2018 года, — когда автоматически будет пролонгирован Договор о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве между Российской Федерацией и Украиной, да, той самой страной, которая нам хамит, оскорбляет ветеранов Великой Отечественной войны, избивает людей за то, что они говорят по-русски. Но в статье 40 договора говорится, что если одна из высочайших сторон в письменном виде за шесть месяцев уведомит о выходе из этого договора, то этот договор будет расторгнут. Фракция ЛДПР в этом зале уже обозначала данную проблему, и я ещё раз хотел бы повторить: осталось пять дней. Я считаю, что нам необходимо принять совместное

заявление, обратиться к руководству Российской Федерации, с тем чтобы они уведомили украинскую сторону о том, что мы выходим из договора о мире, дружбе и сотрудничестве. Необходимо признавать ЛНР и ДНР, заключать с ними соответствующие соглашения, работать с этими территориями, они нас воспринимают и хотят с нами дружить. И таким образом мы подадим пример тем странам, которые относятся к Российской Федерации дружелюбно, и подадим сигнал тем странам, которые ведут в отношении Российской Федерации агрессивную политику.

Давайте любить свою страну, свою историю и уважать самих себя — тогда нас начнут уважать и другие!

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Исаев Андрей Константинович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Очень хорошо, что мы начали обсуждать предложение правительства по изменению пенсионной системы. Предлагаю делать это не только эмоционально, но и профессионально — обращаясь в первую очередь к нашим коллегам из оппозиционных фракций: услышьте, пожалуйста, нашу позицию и наши аргументы.

Ни в этом зале, ни за его стенами нет ни одного человека, который сказал бы: у нас прекрасная пенсионная система и ничего не надо менять. Все мы прекрасно видим, что в пенсионной системе имеется огромное количество проблем, но надо проранжировать эти проблемы, понять, какая из них является основной. На наш взгляд, на взгляд нашей фракции, основной проблемой является меняющееся соотношение между количеством трудоспособных граждан и количеством пенсионеров. В 70-м году прошлого века на одного пенсионера приходилось четыре трудоспособных гражданина, сейчас — менее двух, а в обозримом, в весьма обозримом будущем может сложиться соотношение один к одному. Подчёркиваю, речь идёт о трудоспособных гражданах, а не о легально работающих, это важно. Олег Васильевич Шеин предлагает нам, и справедливо предлагает, легализовать заработные платы, вовлечь в систему пенсионного страхования самозанятых — это правильно, это нужно делать, — но соотношения количества трудоспособных к количеству пенсионеров это не изменит.

Уважаемые коллеги, все мы хотели бы, чтобы наши пенсионеры получали достойную пенсию, на мировом уровне — 40 процентов от утраченного заработка, — но при соотношении один к одному это означает, что с каждого заработанного рубля

40 копеек мы должны отдавать на пенсии. Причём речь идёт только о страховых пенсиях по старости, кроме которых у нас существуют пенсии по инвалидности, социальные пенсии, военные пенсии. Дорогие друзья, пенсионерам, как и остальным гражданам, нужны не только пенсии, им нужно здравоохранение, нужны поликлиники, им нужны отремонтированные и построенные дороги, им нужна система жилищно-коммунального хозяйства, им нужен ремонт ветхого жилья и многое-многое другое. Откуда мы будем брать деньги на всё это — с того же самого рубля, точнее, с оставшихся 60 копеек? Раздаются призы-вы, нам предлагают, откуда взять деньги.

Первое предложение: возьмём деньги с богатых, с бизнесменов, это будет справедливо. Да, наверное, это звучит справедливо, но я хочу обратить внимание коллег из оппозиционных фракций на то, что вы неоднократно и правильно говорили нам в этом зале, и ещё скажете, когда мы будем утверждать повышение НДС: все деньги, которые мы возьмём с бизнеса, бизнес получит обратно через повышение цен на свои товары и услуги, то есть вновь изымет их у граждан.

Глубокоуважаемый мною Сергей Михайлович Миронов предложил использовать средства Фонда национального благосостояния. Но, коллеги, хочу напомнить вам, что перед последним экономическим кризисом в двух суверенных фондах было гораздо больше средств, чем в Фонде национального благосостояния: мы потратили их за несколько лет главным образом на пенсии и социальные программы и не смогли при этом даже провести полноценную индексацию пенсий в 2015 и 2016 годах.

Говорят: будем давать гражданство русскоговорящим из-за рубежа. Хорошее дело, но надо понимать, и это показывают опросы, что в первую очередь к нам придут из-за рубежа пенсионеры, и они увеличат нагрузку на Пенсионный фонд, а не добавят туда необходимых средств.

Значит, что бы мы ни говорили, нужно обсуждать, что делать в этой ситуации. Сегодня не стоит вопрос о том, проводить реформу или всё останется, как было, — так, как было, не останется. Если нынешние параметры пенсионной системы сохранятся, пенсия начнёт быстро уменьшаться: к 2026 году её покупательная способность сократится на треть, пенсия станет плоской, для всех одинаковой, потому что индексации будут мизерные, и в этой ситуации те, кто проработал 40 лет, и те, кто проработал три дня, будут получать примерно одинаково.

Нам говорят, что правительство предлагает повысить пенсионный возраст, ориентируясь только на развитие капитали-

стические страны, в которых высокий уровень благосостояния. Давайте не будем этого делать, давайте посмотрим на бывшие республики СССР, ведь в конце концов мы вышли из одной системы, в том числе и пенсионной: на сегодняшний день из 15 бывших республик только мы и Узбекистан не приняли решение о повышении пенсионного возраста, в 13 республиках приняли такое решение уже давно. Здесь ссылались на Китайскую Народную Республику и опыт товарища Си Цзиньпина, но, коллеги, давайте ссылаться до конца, с учётом того, а какая там пенсионная система на сегодняшний день.

Уважаемые коллеги, мы достаточно долго обсуждаем этот вопрос. Хочу подчеркнуть, что впервые официально в России было заявлено о повышении пенсионного возраста 7 августа 1995 года в постановлении правительства, с тех пор прошло более 20 лет. Благодаря тому что мы откладывали принятие этого решения, на пенсию ушли все поколения, которые выработали весь свой основной трудовой стаж в советских условиях, когда и была введена эта пенсионная система. Сегодня, когда мы говорим о реформе, мы должны понимать, что она затронет тех, кто отработал в советское время максимум десять лет, менее трети своего трудового стажа.

Уважаемые коллеги, все эти годы мы несколько раз пытались менять пенсионную систему, последний раз — в 2013 году, и давайте признаем, что это была наша последняя попытка решить проблемы, не повышая пенсионного возраста. Для этого мы ввели балльную систему, для этого мы повысили необходимый стаж, для этого заморозили накопительную часть пенсии. Мы пытались решить проблемы отдельных групп и отдельных категорий, установив надбавку для сельян, повысив выплаты за нестраховые периоды. Всё, коллеги, всё — ресурс исчерпан!

Нам предстоит принимать решение, у нас два с половиной месяца для серьёзных дискуссий. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" намерена использовать это время не для митингов, а для серьёзной работы с нашими коллегами-депутатами в регионах, с экспертами, с профсоюзами, с работодателями, с Союзом пенсионеров России. Мы будем обсуждать все параметры предстоящей реформы: сроки, темпы, возраст, переходный период, страховые механизмы. Мы будем обсуждать все сопутствующие важные проблемы: защиту прав работников старшего возраста, трудоустройство молодёжи, поддержку занятости как таковой, оплату труда работников бюджетной сферы. С нашей точки зрения, только один вопрос не подлежит обсуждению — то, что реформа должна быть направлена на повышение пенсий, на улучшение уровня жизни наших пенсионеров.

И очень важно, что вместе с проектами законов о пенсионной реформе правительство внесло нам на ратификацию 102-ю конвенцию Международной организации труда, в которой чёрным по белому написано, что пенсия не может быть ниже 40 процентов утраченного заработка, — это та цель, к которой мы будем стремиться. Ратифицировав эту конвенцию, Россия публично возьмёт на себя соответствующие международные обязательства. Ради этого стоит работать, и мы призываем всех работать, искать выход, чтобы решить важнейший вопрос — обеспечить реальное повышение пенсий.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Шейн Олег Васильевич.

Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я очень рад, что коллега Исаев как раз затронул эту тему. Вся страна обсуждает историю с предложением поднять возраст выхода работников на пенсию. Против высказалась Конфедерация труда России. Против высказалась ФНПР — профсоюзы, которые имеют соглашение о сотрудничестве с вашей фракцией, с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ". Против высказались все три оппозиционные фракции — "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", КПРФ и ЛДПР. Против высказались депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ" Ветлужских и Поклонская — лично за это им благодарен, — а также мэр Владивостока, тоже от вашей партии. Против высказалось 2 миллиона человек на сайте Change.org, и есть ещё две петиции, по 100 тысяч каждая, на сайте Российской общественной инициативы.

Чем же нам объясняют необходимость повышать пенсионный возраст вопреки воле огромного количества людей, массы народа?

Первое. Нам заявляют о том, что это несильно затронет людей, которые ещё на пенсию не вышли. Это не так! Если сегодня средний размер пенсионных выплат официально составляет 14 100 рублей, то легко посчитать, что за пять лет при повышении пенсионного возраста работники недополучат 850 тысяч рублей, а работницы-женщины — 1 миллион 350 тысяч рублей. Каждый человек в Российской Федерации, каждый из 105 миллионов, который ещё не вышел на пенсию, недополучит в среднем по миллиону рублей.

Далее. Нам говорят, что нет другого механизма индексировать пенсии тем, кто до них дожил, но получается, что этот механизм очень ограниченный, — каков ваш источник, ваш ресурс? Пройдёт пять лет, пройдёт восемь лет — как дальше

вы собираетесь индексировать пенсии опережающими темпами, что, ещё повышать пенсионный возраст? Это единственный последовательный вывод из той идеологии, которая предлагается.

Следующее — сроки. Нам говорят, что период очень растянут. Ну это же ложь, это же неправда! Нет никакого переходного периода до 2034 года: переходный период для мужчин — пять лет, переходный период для женщин — восемь лет, и после этого переходный период закончится, они просто выйдут на пенсию по прошествии более длительного срока, чем предусматривалось ранее по законодательству.

Перейдём к демографии. Замечательная совершенно история с демографией! Никогда и нигде, ни в одной стране мира демографическая нагрузка не измерялась как соотношение между количеством работающих и пенсионеров, испокон веков демографическая нагрузка — это соотношение между количеством работающих и неработающих, а неработающие — это не только пенсионеры, но это и дети, подростки, это лица, выходящие на пенсию досрочно по первому и второму спискам, это инвалиды. И мы хорошо знаем, что количество детей и подростков, лиц, выходящих на пенсию преждевременно, и инвалидов в стране настолько сильно сокращается, что демографическая нагрузка, по данным Росстата — государственного агентства, государственной структуры, сегодня ниже, чем была 20 лет назад: в 98-м году на 100 работников, по данным Росстата, приходилось 150 неработающих, сегодня — 103 неработающих. Про какую избыточную демографическую нагрузку вы вообще здесь говорите?! Даже в 2050 году уровень демографической нагрузки не достигнет параметров 1998 года, в который никто, кроме ельцинистов, про повышение пенсионного возраста не заикался. И вы нам сегодня предлагаете действовать по лекалам Бориса Николаевича Ельцина — скажите прямо, что вы его идеологические наследники, ведь именно этот курс вы сегодня и проводите в Российской Федерации.

Следующее. Нам говорят, что люди стали слишком долго жить, но вернёмся к данным Росстата: в 87-м году до 65 лет доживало 50 процентов мужчин, сегодня — 57 процентов; в 87-м году до 65 лет доживало 80 процентов женщин, сегодня — 82 процента. Это что, большая разница? Действительно, формально на три года продолжительность жизни увеличилась, но за счёт чего? Уменьшение младенческой смертности — вот единственный фактор! Если мы опять же вернёмся к реальной статистике государственного агентства — Росстата, то мы увидим, что продолжительность жизни в современной России не выросла в сравнении с продолжительностью жизни в Со-

ветском Союзе: в 1965 году человек, который избежал младенческой смертности и дожил до 15 лет, подросток, в среднем после этого рассчитывал ещё на 57 лет жизни — 57 лет; в 2015 году подросток, который тоже избежал младенческой смертности и дожил до 15 лет, после этого мог рассчитывать на 56 лет жизни — на год меньше, чем было в СССР. Про какой резкий рост продолжительности жизни идёт разговор?! Почему предложения правительства и публичная риторика, которая транслируется, противоречат тем официальным данным, которые публично, в открытом пространстве публикует российское государственное агентство — Росстат? Почему идёт ложь на страну и с экранов телевизоров, и в этом зале? Мы должны вести реальную дискуссию, а не придумывать цифры и не говорить о том, что не соответствует реальной статистике по нашей стране!

Следующее. Перейдём к финансовой теме, якобы экономика страны изнемогает от существующего числа пенсионеров. Посмотрим соотношение: в Российской Федерации нагрузка на обеспечение людей пенсиями составляет 8 процентов к национальной экономике, в Австрии — 12 процентов, в Польше, Португалии и Франции — 14 процентов, в Италии — 16 процентов. Это означает, что если бы уровень налоговой нагрузки для обеспечения людей пенсиями был таким же, как в Португалии, которую мы пытаемся догнать с прошлого тысячелетия, то в этом случае без дополнительного увеличения национальной экономики уровень отчислений в Пенсионный фонд был бы на 6 триллионов рублей больше, поэтому не 8 триллионов рублей было бы в Пенсионном фонде, а 14 триллионов. Правда, число долларовых миллиардеров в этом случае действительно было бы существенно ниже.

Далее. Мы предлагаем официально ввести плоскую шкалу отчислений в Пенсионный фонд, сегодня она регрессивная — мы предлагаем плоскую шкалу. О чём это говорит? Если работник Российской Федерации получает до 80 тысяч рублей в месяц, а таких работников 95 процентов, то отчисления с его заработной платы составляют 22 процента, а если получает больше 80 тысяч рублей в месяц, то отчисления — 10 процентов. Правительство написало отрицательное заключение, правительство сказало: мы таким образом не будем в Пенсионный фонд дополнительно забирать 600 миллиардов рублей, не надо нам этого, ведь в этом случае — сказало правительство — высокооплачиваемые служащие уйдут в тень. Это кто в тень уйдёт — руководители госкорпораций, депутаты Госдумы, сотрудники правительства, администрации президента, ректоры университетов? Это они будут получать зарплату в конвертах? Что за

чушь! Плюс 600 миллиардов рублей можно получить в Пенсионный фонд просто за счёт введения плоской шкалы отчислений в Пенсионный фонд.

Следующее — неофициальная занятость. Почему возникла неофициальная занятость в стране? А потому что в 2000 году по предложению коллеги Исаева, который сейчас здесь выступал, был изменён Трудовой кодекс, и тогда резко ограничили право на забастовку, резко ограничили право на профсоюз, резко ограничили право на самозащиту работников. С той поры и пошла возрастать неофициальная занятость — об этом говорят графики, статистика, данные, о которых официально сказал экс-замминистра здравоохранения и соцразвития Российской Федерации Сафонов: 24 миллиона человек было в сером сегменте уже в 2014 году, порядка 30 миллионов человек находится сегодня. Это 10 триллионов рублей в чёрном секторе экономики, это 2,2 триллиона рублей, недополучаемых Пенсионным фондом, — мы предлагаем изменить трудовое законодательство.

Я предложил коллеге Исаеву, коллеге Неверову на прошлой неделе присоединиться к законопроекту фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", направленному на то, чтобы компании, которые используют неофициальный труд, которые работников фактически обрекают на повышение пенсионного возраста, не получали государственные заказы, не получали государственные подряды, не имели налоговых льгот. Вы присоединились?

Какие будут последствия от этого повышения, предлагаемого, вернее, навязываемого сегодня?

Первое — плюс 12 миллионов человек безработных. Это не наша статистика, это данные из прошлогодней правительственной записки, которая обсуждалась в рамках дискуссии в Правительстве Российской Федерации.

Второе — это снижение реальной заработной платы. Резкое увеличение числа людей на рынке труда, безусловно, будет предполагать снижение реальной заработной платы и уменьшение в том числе социальных лифтов, поскольку люди в возрасте будут держаться за свои рабочие места до последнего, а люди среднего возраста, молодёжь не будут иметь возможности кадрового роста.

Демография. Сегодня молодые мамы всерьёз рассчитывают на бабушек-пенсионерок, но если бабушка-пенсионерка пенсии не получит, на пенсию уйдёт в лучшем случае в 63 года, а то и в 68 лет (как десятки миллионов людей, работающих в неофициальном сегменте экономики), то в этом случае, естественно, бабушке будет уже не до внучат. Кто это считал, где

социология, где фокус-группы, кто просчитывал демографические последствия этого предложения? Никто! Никакой социологии, никаких расчётов правительство не осуществляло — нам предлагают авантюру.

А эта оговорка Голиковой (кажется, в прошлую субботу), что на данном этапе эта реформа не коснётся полицейских, сотрудников ФСБ, армии? Тогда вы объясните, на каком этапе она коснётся — в марте, в апреле? Открывайте карты сразу, не обманывайте никого, в том числе работников государственных учреждений и работников силовых ведомств!

Вы хотите украсть у 105 миллионов человек их будущее, вы хотите украсть у 105 миллионов человек их деньги, и вы всерьёз рассчитываете, что люди будут молчать?! Нет, не будут они молчать, и сегодня уже понятно, что в июле сотни тысяч, миллионы людей выйдут на улицы вместе с Конфедерацией труда России, вместе с Федерацией независимых профсоюзов России, и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет вместе с этими людьми! Я уверен, что вместе с ними будут и КПРФ, и ЛДПР, и та часть коллег-"единорогов", для которых ответственность перед избирателями, ответственность перед народом важнее, чем пустая лояльность неолиберальному руководству. Я уверен, что ничего у вас не выйдет, потому что народ против, а народ в России — это источник власти, и он своё слово скажет! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Принимается за основу порядок работы на сегодняшний день.

По ведению — Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Вячеслав Викторович, я хотел бы обратиться к вам с просьбой. Дело в том, что у нас осталось одно заседание до 25 июня, когда истекает срок, в который мы можем уведомить от имени руководства страны Украину о выходе из соглашения. На территории Украины сегодня реально находятся назовские войска, там убивают, унижают русских граждан.

И я думаю, было бы целесообразно, если бы вы дали поручение профильному комитету подготовить соответствующее обращение, чтобы наш парламент мог это рассмотреть. Иного вида поддержки наших соотечественников и обозначения нашей позиции в отношении Украины, я думаю, нет.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

В соответствии с нашим Регламентом внесите предложение, Государственная Дума его рассмотрит и дальше уже определится по даче поручения, о котором шла речь.

Коллеги, переходим к обсуждению порядка работы. Есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Что касается предыдущего предложения депутата Шерина. Мы это уже сделали: проект постановления Государственной Думы с обращением к президенту не продлевать договор о дружбе с Украиной находится в комитете по делам СНГ. Они должны срочно внести его в повестку дня на завтра, ибо, если запланируем на следующее заседание, которое состоится 3 июля, во вторник, мы уже будем опаздывать, а ещё президент должен успеть за полгода, тоже нужно время. Так что здесь задержка со стороны комитета по делам СНГ, и мы просим их срочно это исправить.

Вчера у нас обсуждался отчёт Центрального банка. Нам не понравилось, что сразу же принесли проект постановления по отчёту. Фракция ЛДПР была против, я знаю, что и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" тоже, но председатель Комитета по финансовому рынку Аксаков сказал, что якобы при обсуждении этого проекта постановления на заседании трёх комитетов были представители всех фракций и все одобрили. Этого не было, ни один депутат фракции ЛДПР ничего не одобрял!

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Законопроект под пунктом 95, рекомендованный к отклонению, направленный на повышение доходной части Пенсионного фонда, прошу снять сегодня с рассмотрения. Комитету нужно ещё раз его посмотреть.

И хотел бы подчеркнуть, что внесённый законопроект о пенсионной реформе не содержит никаких механизмов, пре-

дусматривающих рост пенсий, в пояснительной записке также об этом ничего не сказано. Сегодня рост пенсий возможен только через индексацию, но правительство на днях отрицательно высказалось относительно отмены неиндексации пенсий работающим пенсионерам, поэтому все заверения, что будет рост пенсий, одновременно перечёркиваются отсутствием возможности повышать пенсии работающим пенсионерам. Так что обещания обещаниями, а законопроект законопроектом, и вот на это я хотел бы обратить внимание.

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич, возможно, вы перепутали пункт: под пунктом 95 в нашей повестке обозначен проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации", доклад Свинцова Андрея Николаевича, и, соответственно, это тема Комитета по государственному строительству и законодательству, который возглавляет Павел Владимирович Крашенинников.

Включите микрофон Ярославу Евгеньевичу Нилову.

Нилов Я. Е. Всё правильно. Вношу предложение по согласованию с депутатом Свинцовым, я, по-моему, тоже соавтор. Этот законопроект касается вовлечения в трудовую деятельность граждан с 14 лет, что позволит в том числе увеличить доходы бюджета Пенсионного фонда, я именно это имел в виду. Комитет дал отрицательное заключение, поэтому просьба снять сегодня законопроект с рассмотрения. Андрей Николаевич, депутат нашей фракции, это предложение также поддерживает. Просьба ещё раз рассмотреть внимательно это предложение, оно направлено в том числе на увеличение количества трудоспособных граждан.

Председательствующий. Хорошо. Вы от имени авторов предлагаете снять законопроект с рассмотрения. Мы чуть позже обсудим этот вопрос и попросим высказаться по нему Павла Владимировича Крашенинникова от комитета.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Большое спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим сегодня рассмотреть во втором чтении проект федерального закона № 73983-5 "О внесении изменений в статью 72 Уголовного кодекса Российской Федерации", все документы готовы. Мы сегодня на заседании Совета этот вопрос об-

суждали, Совет поддержал. Просьба рассмотреть сегодня этот законопроект 3-м вопросом.

Председательствующий. Спасибо.

Николаев Николай Петрович.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, законопроект под пунктом 51 просим рассмотреть по сокращённой процедуре, в соответствии со статьёй 118 Регламента. Соответствующее письмо авторов есть.

Председательствующий. Пирог Дмитрий Юрьевич.

Пирог Д. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба 86-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре, автор присутствовать не будет, попросил рассмотреть без его участия. Согласие комитета имеется.

Председательствующий. 86-й вопрос, правильно? Хорошо.

По ведению — Лысаков Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит снять с рассмотрения законопроект под пунктом 119 повестки дня, это в соответствии с просьбой автора законопроекта — депутата Вострецова.

Председательствующий. Автор отзывает, я правильно понимаю?

Лысаков В. И. Да, отзывает.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я не договорил. Я хочу, чтобы депутат Аксаков своё выступление, так сказать, дезавуировал, иначе получается, что мы обманываем всю Государственную Думу. Мы, депутаты фракции ЛДПР, не участвовали в обсуждении проекта постановления, мы не поддерживаем его, а он выходит на трибуну и говорит: нет, все депутаты всех фракций поддержали. Так не годится! У меня есть протоколы заседаний этих трёх комитетов: там не было ни одного депутата фракции ЛДПР, даже не присутствовали, у нас собрание фракции было в это время! Я прошу, чтобы председатели комитетов так не делали. Решение прошло, принято, у вас большинство, фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", КПРФ поддержали — зачем нас туда прицеплять? Мы против, а вы пишете, что мы, так сказать, за, —

так не годится, депутат Аксаков! Иначе мы будем требовать отставки таких председателей комитетов.

Председательствующий. Спасибо.

Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, к сожалению, глубоко мною уважаемый Ярослав Евгеньевич Нилов выступил не столько по порядку работы, сколько дал не совсем точную справку депутатам Государственной Думы. В связи с этим уточняю, что в пакете законопроектов по пенсионной реформе в том числе внесён законопроект о ратификации 102-й Конвенции МОТ, которой предполагается, что пенсия должна равняться 40 процентам утраченного заработка (сейчас — менее 30 процентов). Кроме того, рассмотрение пенсионного законопроекта во втором чтении состоится осенью одновременно с рассмотрением бюджета Пенсионного фонда, и мы сможем убедиться, что заложена более высокая индексация пенсий, перед принятием во втором и третьем чтениях законопроекта о пенсионной реформе.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Я всё правильно сказал: в законопроекте о пенсионной реформе нет ни слова о повышении пенсий, механизма повышения пенсий тоже нету — остаётся действующий, в соответствии с которым невозможно индексировать пенсии работающим пенсионерам. Можно ратифицировать конвенцию, но одновременно с этим надо менять действующую пенсионную систему, а эти изменения не предполагаются внесённым проектом закона.

Председательствующий. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Извините, коллеги, я тоже короткую справку хочу дать: предлагается ратифицировать 102-ю Конвенцию МОТ без одного из ключевых положений, согласно которому, если человек предпенсионного возраста оказывается без работы, должно выплачиваться пособие, которое должно быть не ниже пенсии, — вот это из 102-й Конвенции МОТ предлагают изъять.

Председательствующий. Спасибо.

Итак, уважаемые коллеги, переходим к обсуждению внесённых предложений.

Владимир Вольфович Жириновский предлагает более корректно и ответственно подходить к вынесению проектов решений, которые затем обсуждаются, а тем более к заявлениям, что все фракции поддерживают. Это адресовано Комитету

по финансовому рынку, Анатолию Геннадьевичу Аксакову, но его в зале нет — мы, надеюсь, в ближайшее время переговорим по этому вопросу. Ну, для чистоты отношений скажу: что касается большинства, Анатолий Геннадьевич Аксаков представляет фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", то есть данный комитет не возглавляет представитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Владимир Вольфович, безусловно, большинство в любом случае было бы, но мы исходим из того, что не нужно делать заявления от имени фракций, которые такое решение не принимали. Давайте, коллеги, все будем корректны, тем более что наверняка это никому не нужно.

Нилов Ярослав Евгеньевич от имени авторов предлагает законопроект под пунктом 95 снять с рассмотрения.

Пожалуйста, Павел Владимирович. Мнение комитета.

Крашенинников П. В. Мы согласны снять законопроект для дальнейшей проработки.

Председательствующий. Комитет поддерживает. Коллеги, нет возражений? 95-й вопрос снимаем с рассмотрения.

Ярослав Евгеньевич, вас депутаты поддерживают.

Павел Владимирович Крашенинников предлагает сегодня 3-м вопросом рассмотреть во втором чтении законопроект № 73983-5, внесённый ещё депутатами пятого созыва. Законопроект длительное время, почти десять лет, находится в Думе. Нет возражений? Нет. Принимается.

Павел Владимирович, готовьтесь к выступлению.

Николаев Николай Петрович предлагает рассмотреть 51-й вопрос в соответствии со статьёй 118 Регламента. Нет возражений? Нет. Поддерживаем.

Наш коллега Пирог Дмитрий Юрьевич предлагает 86-й вопрос рассмотреть в соответствии со статьёй 118 Регламента. Нет возражений? Нет возражений.

Дмитрий Юрьевич, поддерживают вас.

Наш коллега Лысаков Вячеслав Иванович предлагает 119-й вопрос в связи с обращением автора снять с рассмотрения, автор отзывает законодательную инициативу. Нет возражений, коллеги? Нет возражений.

Всё остальное было в рамках полемики.

Коллеги, если нет никаких дополнений, предлагается принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается в целом единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения.

2-й вопрос нашей повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной информационной системе топливно-энергетического комплекса". Доклад Сергея Яковлевича Есякова.

Пожалуйста, Сергей Яковлевич.

Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович! Добрый день, уважаемые коллеги! Целью данного законопроекта является обеспечение органов власти своевременной, достоверной и достаточной информацией для принятия ими решений. Все необходимые процедуры для принятия в третьем чтении пройдены, правовая и лингвистическая экспертизы проведены.

Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. По мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной информационной системе топливно-энергетического комплекса", 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Вопрос, дополнительно включённый в порядок работы Государственной Думы на сегодняшний день. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 72 Уголовного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о зачёте времени содержания лица под стражей до вступления приговора су-

да в законную силу в срок отбывания наказания в виде лишения свободы), второе чтение.

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Речь идёт о сроках содержания лиц под стражей до вступления в силу приговора суда. Сразу хочу сказать, что срок рассмотрения самого этого законопроекта вполне впечатляющий — десять лет, за это время многие уже и получили приговоры, и вышли, и так далее.

Суть законопроекта в следующем. Совершенно очевидно, что условия содержания в следственных изоляторах достаточно тяжёлые: ну, минимальная оценка — условия к тюремному режиму приравниваются, а максимальная оценка, которая даётся нашими коллегами, — условия приближаются к пыточным, и абсолютно несправедлива сегодняшняя ситуация, когда один день нахождения в СИЗО приравнивается к одному дню нахождения в любой колонии, независимо от режима, и ещё более несправедливо, когда один день в СИЗО приравнивается к домашнему аресту. Конечно, это очень непростая ситуация — с учётом международного опыта и с учётом опыта Советского Союза мы пришли к мнению, что нужно эту ситуацию менять, делать её более гуманной, более справедливой, а самое главное — не давать повода недобросовестным правоохранителям наказывать до приговора суда, и на это я хотел бы обратить особое внимание. Мы предлагаем приравнивать и засчитывать время нахождения в СИЗО из расчёта один день к одному, если по приговору суда установлен тюремный режим особый или строгий, один день к полутора, если человеку потом назначается колония общего режима, и один день к двум, если колония-поселение; что касается домашнего ареста, наоборот, предлагается приравнивать полдня к одному дню нахождения в следственном изоляторе.

Не буду вспоминать различные истории, которые у всех на слуху, мы их все прекрасно помним, я думаю, завтра в газетах мы снова о таких историях будем читать. Мы не ставим задачу с кем-то конкретно разобраться, мы не рассматриваем ситуацию применительно к конкретному приговору или к конкретному человеку, мы хотим сделать универсальную систему, с тем чтобы не было такого, что мы по амнистии выпускаем по одним и тем же составам каждый раз, и получается так: мы тащим туда людей — потом выпускаем, опять тащим — потом опять выпускаем. Конечно, это отдельная история с точки зрения работы правоохранительной системы — пускай Счётная палата считает, вот как раз здесь представители присутствуют, но с точки зрения гуманитарной, гуманной это абсолютно непра-

вильно, поэтому мы и представляем вам для рассмотрения во втором чтении этот законопроект.

Все фракции поучаствовали в работе над данным законопроектом, и отдельно по поводу домашнего ареста были предложения и фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и фракции ЛДПР, и фракции КПРФ. Я очень рад, что нас поддержало абсолютное большинство (если не 100 процентов, просто боюсь такие слова говорить) общественных организаций, нас поддерживают Общественная палата, уполномоченный по правам человека и так далее, нас поддерживает бизнес с учётом того, что, мы знаем, к сожалению, когда человек находится в СИЗО, с ним можно "договориться" (в кавычках), с бизнесом тоже можно решить все проблемы достаточно быстро. Ну, в первую очередь, это, конечно, касается бизнеса и простых людей, я ещё раз хочу это подчеркнуть, и мне кажется, что необходимость в принятии этого закона, конечно, уже давно созрела.

Коллеги, в таблице поправок № 1, рекомендованных к принятию, семь поправок и в таблице поправок № 2, рекомендованных к отклонению, 18 поправок.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба рассмотреть поправки.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!
Прошу поправку 14 из таблицы поправок № 2, рекомендованных к отклонению, вынести на отдельное голосование.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправки 14, вынесенной на отдельное голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2, за исключением поправки 14.

Пожалуйста, Валерий Карлович. По поправке 14 из таблицы поправок № 2.

Гартунг В. К. Сразу скажу, что в этой поправке: мы предлагаем время содержания под стражей до суда засчитывать из расчёта день за два, если приговор вступил в силу и применяется мера наказания в виде содержания в колонии общего режима; если в приговоре предусматривается содержание в условиях более жёсткого режима, то мы предлагаем засчитывать из расчёта один к одному. Вот, собственно, в чём разница, то есть засчитывать с учётом именно условий содержания, описанных в приговоре, и это, кстати, по-моему, есть в замечаниях Правового управления.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Спасибо.

У нас второе чтение, и я об этом при рассмотрении в третьем чтении, может быть, ещё раз скажу, но сейчас хочу коротко сказать, что, несмотря на то, какой режим был в приговоре, этот приговор, этот режим может меняться в зависимости от ситуации. Там есть конкретные сроки, в зависимости от которых, если человек находится в заключении и ведёт себя прилично, этот режим может меняться, но бывают случаи, когда, наоборот, режим может меняться при нарушениях, когда, допустим, человек, уже находящийся в колонии общего режима, может оказаться в штрафном изоляторе, и вот это время не будет за-

считываться, и здесь об этом речь ведётся, но это, мне кажется, деталь достаточно серьёзная. Мы с вами очень подробно и очень тщательно обсуждали этот законопроект, и я благодарю вас за поддержку и юридическую, и идеологическую, но в данном случае эта поправка частично учтена, и мы считаем, что в таком виде её принимать нельзя, поэтому предлагаем её отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, выносятся на отдельное голосование поправка 14 из таблицы поправок № 2. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 43 чел. 9,6 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 46 чел.

Не голосовало 404 чел. 89,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 14 из таблицы поправок № 2.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 72 Уголовного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о зачёте времени содержания лица под стражей до вступления приговора суда в законную силу в срок отбывания наказания в виде лишения свободы), второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы сейчас заканчиваем проведение всех правовых и лингвистических экспертиз — просьба завтра законопроект включить в повестку дня для рассмотрения в третьем чтении.

Благодарю.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается? Принимается, тем более что законопроект у нас

находится на рассмотрении в течение десяти лет. И это ещё один аргумент в пользу того, почему мы проводим анализ всех этих законопроектов, ведь часть из них абсолютно ожидаема обществом, и хорошо, что эту работу у нас ведут и Иван Иванович Мельников, и Павел Владимирович Крашенинников в рамках своего комитета, потому что очень большой объём законопроектов находится именно в этом комитете. Коллеги, завтра мы с вами, возможно, завершим рассмотрение данного законопроекта.

На фиксированное время поставлен вопрос об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2017 году. С докладом выступит Председатель Счётной палаты Российской Федерации Алексей Леонидович Кудрин. У нас предполагаются: доклад — до 20 минут, содоклад Савастьяновой Ольги Викторовны — до 10 минут, ответы на вопросы депутатов Государственной Думы по три вопроса от фракции, выступления представителей фракций в Государственной Думе — до 7 минут. Коллеги, это регламент, который определён для рассмотрения данного вопроса.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с законом "О Счётной палате..." я сегодня представляю отчёт о работе Счётной палаты за 2017 год. И прежде всего позвольте мне поблагодарить руководство Счётной палаты, её бывшего председателя Татьяну Алексеевну Голикову за то, что я могу сегодня отчитываться о работе Счётной палаты с чувством удовлетворения за достигнутые результаты.

В 2017 году Счётная палата успешно продолжала развиваться по тем направлениям, которые были определены как приоритетные руководством страны. Мы видим и количественные, и качественные изменения, вместе с тем я остановлюсь и на проблемах, которые сохраняются. Особое внимание Счётная палата уделяла контролю за исполнением указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года, мониторингу и контролю за разработкой и реализацией приоритетных проектов и программ по основным направлениям стратегического развития России.

В 2017 году было проведено 319 контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, которыми был охвачен 4841 объект. Отмечу, что 47 из 319 мероприятий были проведены по постановлениям, предложениям, обращениям в том числе от уважаемых депутатов Государственной Думы. Это пря-

мое исполнение постановления Государственной Думы, принятого по результатам отчёта о работе Счётной палаты в прошлом году, я внимательно изучил это постановление, и это позволило Счётной палате в течение года увеличить свой вклад в работу Государственной Думы и расширить наше взаимодействие.

Выявлены нарушения и недостатки при поступлении и использовании средств на общую сумму 1 триллион 865 миллиардов рублей, это почти вдвое больше, чем в 2016 году, и в три с половиной раза больше, чем в 2015 году. Сразу скажу, что 760 миллиардов из этой суммы относится к нарушениям по учёту в "Роскосмосе", по результатам проверок в том числе открыты уголовные дела; 43,6 процента общего объёма — это нарушения, связанные с ведением бухгалтерского учёта; 32 процента — нарушения при формировании и исполнении бюджетов. Казалось бы, это не столь существенные нарушения — как я сказал, нарушения в бухгалтерском учёте, в планировании работы, — тем не менее мы будем их находить и исправлять, чтобы обеспечить достоверность всех документов, которыми пользуется Государственная Дума, однако основной упор мы перенесём на качественную оценку расходования средств, что позволит оценивать достижение конечного результата.

В ходе выполнения представлений Счётной палаты в федеральный бюджет возвращено 18,8 миллиарда рублей, сразу оговорюсь, что из них 13 миллиардов — из-за невыполнения в Волгоградской области условий получения кредита, и этот кредит возвращён. И по итогам контрольного мероприятия Счётной палаты погашена задолженность "Роскосмоса" перед бюджетом в размере 47 миллиардов рублей.

Счётной палатой было направлено 374 представления и 63 предписания, из которых по состоянию на отчётную дату не было выполнено полностью 137 (131 представление и 6 предписаний), 5 предписаний Счётной палаты пока реализовано не в полном объёме, это по ряду министерств. Составлены протоколы об административных правонарушениях по не выполненным в срок предписаниям в отношении Росстандарта и ликвидационной комиссии Федерального космического агентства (Роскосмоса).

В 2017 году инспекторами Счётной палаты возбуждено 389 дел об административных правонарушениях, по результатам их рассмотрения к административной ответственности привлечены 130 лиц, которые уплатили в доход государства штрафы на сумму 15,2 миллиона рублей, в том числе речь идёт о заместителях министра спорта, министра по развитию

Дальнего Востока, министра промышленности и торговли. Мы будем расширять практику называния имён конкретных заместителей министров и чиновников, совершивших правонарушения. В правительственные органы по результатам проведённых контрольных мероприятий направлено 135 материалов, по итогам их рассмотрения было внесено 222 представления в отношении должностных лиц. По итогам надзорных проверок в прокуратуру, в следственные органы направлено 105 материалов, на основании которых возбуждено 35 уголовных дел, по 84 материалам в настоящее время проверки продолжаются.

По итогам рассмотрения представлений и предписаний Счётной палаты было принято 593 нормативных правовых акта, в том числе 19 федеральных законов, 3 акта Президента Российской Федерации, 59 нормативных правовых актов правительства и 512 ведомственных актов. Вообще, Счётная палата всё активнее участвует в нормотворческой деятельности — в 2017 году было рассмотрено более 2260 проектов нормативных правовых актов и подготовлено 1315 заключений. Обращаю внимание, что традиционно Счётная палата участвует в работе над самыми фундаментальными материалами, такими как проект трёхлетнего бюджета, отчёт об исполнении бюджета за очередной год, в рассмотрении которых участвуют все комитеты Государственной Думы, вы хорошо об этом знаете.

Особое внимание, как я сказал, обращалось на исполнение указов президента и достижение стратегических целей нашей страны.

Начну с мер по повышению уровня оплаты труда отдельных категорий работников. Мы видим здесь основное достижение в 2017 году только по школьным учителям. Уже в начале этого года также отчитались о достижении показателей в отношении учёных, квалифицированного персонала. В начале этого года, как я сказал, в первом квартале отчитались, но по итогам года мы ещё должны будем посмотреть, выполняются ли эти указы, а в первом квартале, конечно, все сконцентрировали свои усилия на достижении этих целей. Тем не менее не достигнуты целевые показатели по младшему персоналу, по работникам дошкольного и среднего специального образования, по социальным работникам. В то же время мы видим, что по некоторым категориям в 2017 году, как я сказал, вроде ещё не дотянули, но по итогам этого года мы посмотрим, фонды оплаты труда не увеличились, поэтому к концу года мы должны будем точнее оценить выполнение этих указов.

Выполнены показатели по снижению смертности от различных болезней, по снижению младенческой смертности.

Превышен показатель по увеличению доли граждан, имеющих доступ к получению госуслуг по принципу "одного окна", — это, конечно, существенно облегчило гражданам работу с государством, общение с государством.

Вместе с тем я хочу отметить те показатели, которые не выполнены, и мы будем прямо говорить о таких примерах и предоставлять полную информацию Государственной Думе. Сегодня я, конечно, не делаю полный обзор, просто говорю, что теперь Счётная палата в ходе каждой проверки оценивает показатели работы по соответствующим госпрограммам. Здесь я хочу сразу отметить, что, например, не выполнен показатель по повышению производительности труда, — всего 103,8 процента при целевом показателе 150 процентов; доля инвестиций в ВВП к 2017 году составила 21,9 процента при целевом показателе 27 процентов; доля продукции высокотехнологичных и наукоёмких отраслей составила 21 процент в 2017 году, а целевым показателем был предусмотрен рост в 1,3 раза относительно уровня 2011 года. В 2018 году Счётной палатой будет продолжена работа по контролю и анализу исполнения майских указов. Конечно, мы должны будем представить более системную и полную картину их выполнения, и перед нами стоит большая задача совместно с Федеральным Собранием и правительством оценить выполнение указа теперь уже 2018 года.

Начиная с 2014 года Счётной палатой на постоянной основе проводится комплексный анализ всех госпрограмм на предмет сбалансированности целей, задач, индикаторов, мероприятий и финансовых ресурсов. Должен отметить, что для анализа нам с вами, коллеги, не хватает информации. На портале Минэкономразвития сегодня размещён анализ выполнения госпрограмм только по трём кварталам 2017 года — это нарушение сроков представления материалов по мониторингу выполнения показателей государственной программы. Я сравнил бы эту ситуацию с управлением самолётом, в котором не работают приборы: мы примерно понимаем, где мы летим, на какой высоте находимся, может, в окно что-то видно, но в общем этой информации недостаточно, чтобы пилоты могли принимать правильные решения по управлению самолётом. Я сравниваю это с системой оценки выполнения показателей государственных программ. Выборочный анализ, который мы сделали, показал, что не учтены или учтены не полностью стратегические документы и задачи в госпрограммах.

Например, в Стратегии развития малого и среднего предпринимательства указано, что нам нужно увеличить до 2030 года долю малых и средних предприятий в ВВП в два раза, с 20 до

40 процентов, а в соответствующей подпрограмме указан другой показатель, которого нужно достичь, — увеличить количество малых предприятий до 42 единиц в расчёте на 1 тысячу человек населения. Надо понимать, как соотносятся эти два показателя, соответствуют они друг другу или нет. Например, Стратегией инновационного развития Российской Федерации предполагается увеличить долю организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем количестве организаций в 2020 году до 25 процентов, вместе с тем в соответствующей госпрограмме "Экономическое развитие и инновационная экономика" данный показатель учтён на уровне 7,9 процента, а, как вы знаете, в последнем майском указе президента указано, что долю предприятий, осуществляющих технологические инновации, нужно увеличить до 50 процентов. Ещё один пример: при внесении изменений в закон о бюджете Счётная палата констатировала, что по 19 подпрограммам изменение расходов составило больше 10 процентов, тем не менее изменения показателей бюджета для соответствующих госпрограмм не были предложены. Деньги и результаты в наших программах никак не соотносятся, то есть бюджет живёт своей жизнью, а госпрограммы — своей. По экспертной оценке Счётной палаты, 31 утверждённая госпрограмма, или 77,5 процента, в той или иной степени не соответствует документам стратегического планирования. Аналогичное количество несоответствующих госпрограмм было установлено по итогам 2016 года. К сожалению, стало плохой привычкой в разных документах ставить разные задачи, которые не соотносятся между собой, не корректировать показатели, это подтверждает, что система стратегического планирования у нас сегодня не работает. С учётом амбициозности стоящих сегодня задач мы должны исправить эту ситуацию, Счётная палата будет постоянно обращать внимание парламента, общества и президента на эту проблему.

По результатам аудита (контроля) формирования и исполнения федерального бюджета я должен перечислить те проблемы, которые системно остаются в фокусе внимания Счётной палаты: недостаточная точность прогнозирования показателей, принимаемых при расчёте доходов федерального бюджета (мы в комитете уже обсуждали этот вопрос — может быть, нам нужно будет подумать над уточнением Бюджетного кодекса); отсутствие полноценной приоритизации мероприятий госпрограмм; отсутствие комплексного анализа реализации указов президента от 7 мая 2012 года (здесь сразу хочу сказать, что нам нужно будет всё-таки завершить анализ предыдущего указа, чтобы правильно поставить задачи и установить причины

невыполнения показателей, нам всё-таки нужно подвести итоги); недостаточное качество управления государственными финансами со стороны главных распорядителей бюджетных средств; высокие объёмы дебиторской задолженности федеральных органов исполнительной власти и других участников бюджетного процесса сохраняются на уровне 5,8 триллиона рублей по итогам прошлого года; включение в ФАИП объектов, не обеспеченных утверждённой проектно-сметной документацией и другими необходимыми экспертизами; сохранение большой долговой нагрузки на бюджеты субъектов Российской Федерации. Это принципиальные и системные проблемы, которые останутся в фокусе внимания Счётной палаты на это время.

Приближаясь к завершению своего выступления, я должен сказать, что у нас остаются задачи по усилению контроля за достижением конечных результатов и по комплексному мониторингу стратегических целей — то, что мы сейчас называем стратегическим аудитом, и в нашем законодательстве учтён этот термин. В связи с этим встаёт серьёзный вопрос о разработке более актуальной методологии управления госпрограммами и нацпроектами, Счётная палата должна также участвовать в уточнении подходов к управлению госпрограммами. Речь не идёт только о том, чтобы на всех уровнях совпадали показатели, о чём я сегодня говорил, речь идёт о том, чтобы они работали, поддерживали общую задачу, мотивацию всех министерств и ведомств, правильно помогали оценивать их работу. В этом смысле я вижу большой резерв в использовании в будущем в том числе современных технологий и методик — и так называемой цифровизации, и больших данных. Нам будет проще контролировать расходование больших средств по многим предприятиям, если значительную часть рутинной работы мы передадим машинным алгоритмам, а больше внимания будем уделять анализу того, насколько качественно потрачены деньги, привело ли это к росту качества жизни граждан. Соответственно, нам нужно открыто общаться с гражданами, с парламентариями на эту тему, применять дополнительные меры общественного контроля, и у Счётной палаты такая возможность имеется благодаря взаимодействию с рядом общественных организаций. Выявление нарушений при расходовании бюджетных средств будет оставаться задачей Счётной палаты, но мы будем ориентироваться, как я сказал, на качественные показатели.

В завершение скажу о важном международном мероприятии, которое пройдёт в 2019 году. Счётная палата готовится к проведению в Москве XXIII Конгресса ИНТОСАИ (ИНТО-

САИ — это международная организация высших органов финансового контроля), с 2019 по 2022 год российская Счётная палата будет исполнять обязанности председателя ИНТОСАИ. В качестве ключевой во время своего председательства Счётная палата России заявила тему стратегического аудита и роли высших органов финансового контроля в достижении национальных приоритетов и целей. В некотором смысле председательство в ИНТОСАИ — это признание важности этой темы, наработка практик в этой сфере станет важнейшей задачей Счётной палаты в последующие годы. При обсуждении стратегического аудита будут учитывать лучшие мировые практики, в обсуждении примут участие лучшие международные эксперты здесь, в Москве, в следующем году, этой темой будем заниматься серьёзно.

Надеюсь, что Счётная палата сможет внести серьёзный вклад в достижение стратегических целей и в выполнение государственных программ в Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Леонидович.

Савастьянова Ольга Викторовна, председатель Комитета по контролю и Регламенту.

Пожалуйста.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, уважаемые приглашённые! В рамках подготовки отчёта Счётной палаты Российской Федерации вашему вниманию было представлено и заключение Комитета по контролю и Регламенту. В данном заключении мы отразили основные, базовые итоги работы Счётной палаты за 2017 год, представили обобщённую информацию о выполнении основных задач, которые должна осуществлять Счётная палата в соответствии с Федеральным законом "О Счётной палате...", основные итоги и предложения по нашему дальнейшему взаимодействию при решении проблем, которые на сегодняшний день являются наиболее важными и актуальными.

С учётом представленных отчёта Счётной палаты, заключения, выступления Алексея Леонидовича и того обсуждения, которое состоялось на расширенном заседании нашего комитета с участием всех аудиторов Счётной палаты, представителей профильных комитетов Государственной Думы, представителей фракций в Государственной Думе, представителей Общественной палаты, "Общероссийского народного фронта", мне хотелось бы остановиться на нескольких моментах в качестве основных итогов.

Первый момент. Мне хотелось бы подчеркнуть качество материалов, которые Счётная палата в рамках своей работы

нам представляет. Это касается и непосредственно результатов контрольных и экспертно-аналитических мероприятий — проводится очень качественная, предметная проработка проблем, которые в данном случае выявляются, — и конкретных предложений по решению этих вопросов. Нам всегда очень дорого обходится строительство воздушных замков, и если говорить как раз о качестве тех материалов, которые предоставляются Счётной палатой, то особо хотела подчеркнуть, что они очень объективны, а меры, которые предлагаются, реальны для исполнения.

Второй очень важный момент — это последовательность и настойчивость Счётной палаты в выявлении нарушений и в решении тех проблем, которые выявляются. Это касается поэтапного рассмотрения проблемных вопросов, это касается дальнейшего совершенствования взаимодействия со всеми органами и структурами, от которых сегодня в том числе зависит работа над выявленными недостатками, и это касается непосредственно нормотворческой деятельности. Алексей Леонидович представил более 2 тысяч документов, которые были проработаны, более 1 тысячи предложений, на основании которых были разработаны и непосредственно внесены 593 нормативных правовых акта. Здесь очень важен такой момент, что это не просто отдельные нормативные правовые акты по тем или иным направлениям и программам, а это именно те нормативные правовые акты, в которых предусмотрены меры, направленные на решение проблем, выявленных в ходе проверок. Это касается и прогнозируемости, и формирования доходной части бюджета, и особенностей самого бюджетного процесса, и формирования программ как в целом, так и по отдельным направлениям, это касается и системы государственных закупок, это касается и системы государственных гарантий.

Мне хотелось бы отметить, что по итогам прошлого отчёта Счётной палаты было внесено предложение проработать ряд отдельных норм Регламента Государственной Думы, и за отчётный период изменилась сама система взаимодействия, появились новые механизмы. Сегодня в соответствии с теми изменениями, которые внесены в Регламент, имеется очень важная норма, которая предполагает предоставление обязательной информации руководителями органов государственной власти в рамках выступлений на "правительственном часе", также информации об исполнении, об учёте замечаний, сделанных Счётной палатой. Счётная палата имеет право представлять свои заключения на те законопроекты, которые прорабатываются в Государственной Думе и соответствуют её функционалу. Комитеты обязаны эти заключения рассматривать, и Счёт-

ная палата ко второму чтению представляет свои предложения, которые также обязательны для рассмотрения, обязательны для ознакомления всех депутатов Государственной Думы. Очень важно, что это касается не только непосредственно проектов законов, но и государственных программ, и очень важно, что сегодня расширяется взаимодействие, появляется возможность участия представителей Счётной палаты, аудиторов в заседаниях комитетов и комиссий Государственной Думы. Я хотела бы сказать, что, конечно, здесь серьёзные объёмы работы, выстраивается система взаимодействия с профильным комитетом — Комитетом по бюджету и налогам: это касается непосредственно вопросов как предварительного аудита, так и оперативного анализа исполнения и контроля исполнения, это касается федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов, это касается практически всех основных вопросов, которыми занимается комитет по бюджету.

Я хотела бы также отметить, что в рамках этой работы палата не стоит на месте, сегодня прилагается немало усилий, чтобы совершенствовать подходы и искать новые технологии. Так, в 2017 году палатой проводились опросы среди населения, с тем чтобы получить обратную реакцию в части актуальности и значимости тех контрольных мероприятий, которые запланированы, и по итогам данных опросов палата те предложения, которые были нашими гражданами высказаны, включила в перечень опросных вопросов. Вот эта работа помимо серьёзных, качественных изменений показала изменения количественные, о части из них Алексей Леонидович сказал: практически в 2 раза увеличился объём выявленных финансовых нарушений, с 8 миллиардов до 19 миллиардов, в 2 раза увеличился объём возврата средств в федеральный бюджет, на сумму в 12 миллиардов удалось приостановить нарушения, на 46 миллиардов удалось погасить предыдущие долги. Очень важно, что большинство предложений, которые Счётной палатой были переданы в правоохранительные органы, было принято в работу. Значительно уменьшилось количество тех представлений, которые направлены в организации, — они были выполнены либо полностью, либо частично. И практически в 7 раз уменьшился объём средств, выделение которых по представлению Счётной палаты, на основании её решений, касающихся межбюджетных трансфертов, было либо приостановлено, либо сокращено. Вот это итоги профессиональной деятельности.

Отчёт, который сегодня был предоставлен и который мы обсуждаем, конечно, делается не для того, чтобы мы зафиксировали некие итоги. Это очень важно для того, чтобы мы могли

понять, с какими проблемами мы на сегодняшний день сталкиваемся и что для решения этих проблем необходимо делать непосредственно Государственной Думе, каким образом мы можем принимать в этом участие. Я хотела бы подчеркнуть, что, конечно, при анализе проблемных вопросов палатой по каждому из контрольных экспертно-аналитических мероприятий даются конкретные предложения, но... В презентации Алексей Леонидович называл многие системные проблемы, связанные с формированием доходной части бюджета, с межбюджетными отношениями, с ростом долговой нагрузки, ростом дебиторской задолженности, с формированием адресных инвестиционных программ и с непредоставлением необходимых документов (то, что касается непосредственно неналоговых платежей), затрагивал ряд других вопросов, но эти системные проблемы, к великому сожалению, повторяются из года в год. Конечно, мы этого допустить не можем, нам также необходимо включаться в эту работу, соответственно, мы при подготовке внесли несколько предложений.

Первое. При формировании планов устанавливать приоритеты с учётом тех проблем, которые были выявлены, и с учётом тех замечаний и предложений, которые были высказаны комитетами Государственной Думы.

Второе. На системной основе проводить мониторинг исполнения майских указов президента и программ как в части соответствия целей и задач основным индикаторам и целевым показателям, так и в части их реализуемости, достижимости и обеспеченности финансовыми ресурсами. Со своей стороны мы, наверное, должны также на системной основе результаты этих мониторингов рассматривать в Государственной Думе. Очень важно в отношении данной задачи совершенствовать и методы, и стандарты, которыми сегодня палата руководствуется в своей работе, использовать новые информационные цифровые технологии, очень важно систему сделать открытой не только в части организации и подведения итогов проведённых мероприятий, но и, самое главное, в том, чтобы наши граждане видели, как это влияет на достижение этих показателей, как меняется качество жизни. Очень важным моментом в этой работе является рассмотрение профильными комитетами заключений Счётной палаты, потому что далеко не все нормы, новации, которые внесены в Регламент Государственной Думы, на сегодняшний день активно нами используются.

Хотелось бы отметить работу всего коллектива Счётной палаты как результативную и достойную и поблагодарить за сотрудничество.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Уважаемые коллеги, в соответствии с тем регламентом, который мы определили для процедуры рассмотрения отчёта о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2017 году, предполагаются ответы председателя Счётной палаты на вопросы, которые каждая фракция сформулировала.

Вера Анатольевна Ганзя, фракция КПрФ.

Пожалуйста, Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПрФ.

Уважаемый Алексей Леонидович, финансовое положение в регионах продолжает ухудшаться: урезаются расходные обязательства, на собственное развитие практически не остаётся средств, переданные полномочия не финансируются в полном объёме, налоги, например акцизы, перераспределяются в пользу федерального центра, долг регионов на сегодняшний день — 2 триллиона 168 миллиардов рублей, в то же время бюджетное правило выкачивает из экономики страны огромные средства. Счётная палата постоянно проводит проверку исполнения полномочий регионами, в том числе вы много сегодня говорили об исполнении указов президента, и выявляет много проблем.

Вопрос касается межбюджетных отношений: скажите, пожалуйста, что, по-вашему, в межбюджетных отношениях нужно изменить, какие недостатки нужно устранить, чтобы эти межбюджетные отношения стали более эффективными и справедливыми? Тогда и майские указы, и другие полномочия могли бы быть исполнены в полной... *(Микрофон отключён.)*

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, достаточно высокая централизация доходов в федеральном бюджете связана с тем, что налоговая база в субъектах Российской Федерации очень неравномерна: больше 50 процентов всех налогов собирается в десяти субъектах Российской Федерации. Если мы сохраняем подход — единый норматив по отчислению налогов, то, конечно, должны быть высокая централизация и, соответственно, высокие трансферты в субъекты. Сейчас правительство обсуждает варианты совершенствования межбюджетных отношений с учётом так называемого модельного бюджета. Я сейчас не могу говорить за Счётную палату в целом, это коллегиальный орган, у нас коллегия, но мы также готовы представить предложения по совершенствованию этого подхода. Насколько я знаю, новый состав правительства тоже озабочен этой ситуацией и готовит свои предложения по совершенствованию межбюджетных отношений, которые в большей степени учитывали бы интересы субъектов Российской Федерации, более справедливо распределяли. Я назову одну из наиболее явных и извест-

ных мне проблем: всегда считалось, что основным фондом для выравнивания является фонд дотаций, но сегодня он недостаточно быстро растёт, не индексируется в необходимом объёме, поэтому это снижает эффективность работы этого инструмента. Я считаю, что мы должны дополнительно рассмотреть возможность его увеличения, в том числе за счёт других субсидий, которые существуют в федеральном бюджете.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Леонидович, в начале текущего месяца после вашего громкого доклада Президенту России о результатах проведённой Счётной палатой проверки работы федеральных министерств за 2017 год, о том, что там возбуждено уже порядка 35 уголовных дел, различные эксперты заявляли о новом подходе — так сказать, подход по-кудрински — к контролю за деятельностью Правительства России. До этого нам приходилось слышать столь разоблачающие заявления только со стороны оппозиции, это не было характерно для государственных контролирурующих органов.

Скажите, пожалуйста, сохранится ли эта тенденция? И, на ваш взгляд, являются ли достаточными полномочия, инструменты воздействия Счётной палаты на органы государственной власти?

Кудрин А. Л. Спасибо за вопрос. Счётная палата будет проповедовать объективность, беспристрастный, неполитизированный взгляд на ситуацию. В этом смысле хочу вас заверить, что, уделяя в первую очередь внимание выполнению стратегических целей, показателей государственных программ, мы покажем всю картину и постараемся сделать этот мониторинг системным, достаточно оперативным. Я уже сказал, что, например, сводный доклад по выполнению показателей 2016 года появился только в августе 2017 года, а сводный доклад правительства по выполнению показателей госпрограмм 2017 года ещё не появился — вот уже середина года, а мы ещё не видим окончательных результатов выполнения показателей госпрограмм прошлого года, есть только результаты за три квартала предыдущего года.

Самое главное — видеть это в комплексе, всю картину и внимательно оценивать методы подсчёта показателей выполнения. Ну, я сегодня не сказал, что, например, по высокопроиз-

водительным рабочим местам показатели указа 2012 года не выполнены: планировалось 25 миллионов, а сегодня по отчёту только 16 миллионов, причём в ходе исполнения принципиально менялась методика, которая позволяла даже нарастить эти показатели. Вот почему я считаю, что очень важно иметь точную базу оценки, точные методы оценки. Мы, Счётная палата, будем проводить эту методическую работу, будем наращивать качество анализа и оценки, но я считаю, что сегодня в этом заинтересована и исполнительная власть, правительство, поэтому вот такого рода шаги подвигнут и правительство более ответственно относиться к этой работе. Это будет наш вклад и в стимулирование, и в определение ответственности за то или иное исполнение этих показателей. Так что я скорее положительно отвечаю на ваш вопрос.

Председательствующий. Гусева Ирина Михайловна, пожалуйста.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Леонидович, вы сейчас, докладывая нам, обратили внимание, и мы при подготовке к вашему выступлению обратили внимание, что многие министерства и органы власти, которые подвергаются проверке Счётной палаты, после выявления нарушений не уstraняют их, порой даже игнорируют замечания. Хотя, напомним нам всем, по закону "О Счётной палате..." при невыполнении предписаний Счётной палаты Коллегия Счётной палаты России по согласованию с Государственной Думой может действовать даже вплоть до того, что приостанавливать выполнение финансовых операций. Я, правда, вот ни разу — ни в том созыве, ни в этом — не видела, не помню, чтобы Счётная палата этим пользовалась, но всё время акцентируют внимание: нарушения есть, нарушения есть, — но это все игнорируют.

Как вы планируете повысить уровень исполнения замечаний Счётной палаты в представлениях и в предписаниях?

Кудрин А. Л. Спасибо за этот вопрос. Действительно, выполнение представлений и предписаний имеет значение. В целом, хочу сказать, хоть и с нарушением сроков, но в конечном счёте почти все они исполняются. Безусловно, они за собой влекут и административные наказания, но на первое место я поставил бы не репрессивные меры, а меры публичного обсуждения результатов, диалог по результатам, ответственность и репутацию тех, кто ответственен за это исполнение. Мы будем более чётко называть и министерства, и чиновников, которые отвечают за тот или иной конкретный показатель, — вот с этого начнём. Дальше, следующий шаг — это действительно переход к более строгому административному наказанию

в случае невыполнения этих показателей. Если нам не будет хватать полномочий, мы ещё раз проанализируем новую практику и только после этого обратимся к вам.

Вот один из вопросов полномочий, который, может, я при ответе на предыдущий вопрос не до конца затронул, — это взаимодействие с контрольно-счётными палатами субъектов Российской Федерации. Мы знаем, что там тоже накопились проблемы, не всегда контрольно-счётные палаты субъектов в необходимой степени независимы и могут выполнять все процедуры и соблюдать принципы независимого внешнего контроля. Я считаю, что нам, федеральной Счётной палате, не нужно самим проводить проверки, нам нужно осуществлять надзор за качеством работы, за исполнением принципов в ходе работы контрольно-счётных органов субъектов. Давайте подумаем, может быть, это будет нашим серьёзным вкладом в работу и поддержкой контрольно-счётных палат субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Николаев Олег Алексеевич.

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Леонидович, в отчёте, который вы нам представили, вы говорите о том, что средства на обслуживание государственного долга в 2017 году по отношению к 2013 году выросли в два раза. Переходя к вопросу, я хочу вас спросить о том, насколько эффективно в подобном плане используются ресурсы бюджета? Вы также в своём отчёте указываете, что свободные ресурсы размещаются на депозитах банков, вчера при рассмотрении отчёта Центрального банка много говорилось о том, как используются дополнительные доходы сверх бюджетного правила, которые Минфин совместно с Центробанком размещают и в валюте, и в золотовалютных резервах.

Вопрос: как обстоят дела с эффективностью их использования и получением дополнительных доходов в бюджет по этим средствам?

Кудрин А. Л. Если речь идёт о размещении и о сохранении резервных средств правительства, то, конечно, здесь есть несколько принципов, которым нужно следовать. Величина дохода, проценты, полученные от размещения этих средств, — это не единственный и не самый лучший показатель, потому что главная задача — это сохранение резервных средств в полном объёме в течение многих лет, а это требует так называемого консервативного портфеля ценных бумаг, в которых мы размещаем эти ресурсы, и это является нашей подушкой безопасности, нашей страховкой на кризисные периоды, на сложные периоды. Вот почему всегда нужно сопоставлять доходность с на-

дѣжностью использования этих ресурсов, и сегодня, я считаю, в целом такого подхода придерживаются и правительство, и Центральный банк.

В первой части вашего вопроса также говорилось о высоких издержках по обслуживанию государственного долга. Я не вижу здесь большого противоречия, несмотря на, может быть, более низкую доходность от размещения средств в резервных фондах, потому что, как я сказал, это связано в том числе и с надёжностью, и с сохранением подушки безопасности. Правительство при размещении средств за счёт внешнего долга должно руководствоваться рыночными принципами в рамках исполнения бюджетного правила, и, я считаю, сегодня правительство в целом также справляется с этой задачей.

Председательствующий. Дорохин Павел Сергеевич.

Дорохин П. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Леонидович, вы приступили к исполнению обязанностей председателя Счётной палаты и, наверное, уже поняли изнутри суть, концепцию работы: как правило, Счётная палата контролирует использование выделенных бюджетных средств, но она никогда не работала на опережение. По завершении проверки в случае выявления нарушений правоохранительные органы, по представлению палаты, проводят следственные действия, но часть денег уже нельзя вернуть. В связи с этим могли бы вы в концепцию работы палаты заложить контроль на опережение, с тем чтобы понимать, где могут быть узкие места, проводить постоянно мониторинг и блокировать сомнительные сделки. И какую здесь, на ваш взгляд, роль могут играть стратегическое планирование и создание росплана?

Кудрин А. Л. Спасибо за вопрос. Я положительно отношусь к тому, по поводу чего был задан вопрос. Такой подход в том числе включается в так называемый риск-ориентированный подход в контрольно-надзорной деятельности. Да, мы на основе аналитического подхода или на основе уже сложившейся практики выявляем зоны, где ожидаются самые большие риски, и зачастую это не там, где обычно бывает. Наша аналитическая база позволяет прогнозировать, где ожидать такие риски в силу складывающихся обстоятельств, и мы можем сконцентрировать особое внимание на этих зонах. Это повышает эффективность нашей работы, и это, скорее всего, соответствует тому, о чём вы сейчас говорили.

Председательствующий. Шилков Данил Евгеньевич.

Шилков Д. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Леонидович, вчера мы обсуждали отчёт Центробанка за 2017 год и достаточно много говорили про

надзор за возвратом денежных средств, выделенных на поддержку банковской системы. Планирует ли Счётная палата распространить свои контрольные полномочия на Государственную корпорацию "Агентство по страхованию вкладов" в части осуществления контроля за получением и использованием выделенных им средств? В настоящий момент долг АСВ перед Центробанком составляет уже более 1 триллиона рублей, и, несмотря на то что на агентство возложены функции конкурсного управляющего в отношении активов несостоятельных банков, погашается долг незначительными частями, с переносом ранее установленных сроков.

Кудрин А. Л. Спасибо большое. Счётная палата проверяет АСВ, оценивает эффективность использования ресурсов, переданных АСВ, и осуществляемых АСВ мероприятий по санированию банков. На последнем заседании Коллегии Счётной палаты России мы рассматривали результаты очередной проверки (контрольного мероприятия) по этому направлению, и документы, могут ошибиться, или уже отправлены, или будут отправлены в ближайшие дни в Центробанк по результатам очередной проверки.

Председательствующий. Белик Дмитрий Анатольевич.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Леонидович, Счётная палата указывает на недостатки в использовании бюджетных средств, и мы, как правило, соглашаемся с вашей позицией, но из года в год мы видим одни и те же замечания вашего уважаемого ведомства.

В связи с этим вопрос: не считаете ли вы, что Счётной палате нужны дополнительные полномочия, с тем чтобы кардинально поменять ситуацию и положить конец нарушениям в бюджетной сфере?

Кудрин А. Л. Спасибо за вопрос. Такие вопросы задавали нам и на заседаниях фракций, и сегодня уже они звучали. Мы начнём с мероприятий, направленных на повышение публичности и ответственности чиновников, — обсуждая результаты и ответственность этих чиновников, мы будем называть министерства и фамилии людей, которые отвечают за выполнение того или иного мероприятия. Я сегодня, допустим, мог бы назвать 48 фамилий чиновников, которые получили административные взыскания за очень серьёзные нарушения, которые они допустили. Мы будем это более полно и открыто делать, и это первый шаг. Второй шаг — это усиление нашей претензионной работы, то есть мы будем готовить обращения в суды, выписывать соответствующие предписания об устранении выявленных нарушений.

Что касается дополнительных полномочий, только после анализа первых двух шагов мы внесём соответствующие предложения.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Уважаемый Алексей Леонидович, месяц назад, когда вы были у нас в гостях, во фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", я задавал вам вопрос о налоговых льготах, предоставляемых за счёт средств федерального бюджета, — по оценкам Счётной палаты, речь идёт о 9,5 триллиона рублей. Вы тогда сказали, что действительно надо изучать, насколько эти налоговые преференции являются обоснованными.

В связи с этим хотел спросить: какая работа уже проводится Счётной палатой и когда примерно можно будет ожидать первого публичного анализа обоснованности этих налоговых льгот?

Кудрин А. Л. Спасибо за вопрос. Я ещё раз могу подтвердить, что мы будем это делать. Включение в наш план работы осуществляется в установленном порядке, и я надеюсь, что мы в начале следующего года осуществим ряд мероприятий, о результатах которых потом доложим Государственной Думе.

Председательствующий. Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Леонидович, что вы намерены сделать для повышения результативности контрольных мероприятий Счётной палаты? В прошлом году палатой выявлены нарушения на общую сумму 1,9 триллиона рублей, однако в бюджетную систему возвращено 19 миллиардов, то есть одна сотая от выявленной суммы. По материалам палаты и в результате прокурорского реагирования с лиц, причинивших государству ущерб, удалось взыскать лишь 20 миллионов рублей. Органами расследования возбуждено 35 уголовных дел, при этом в суд направлена лишь часть из них. Во времена Сергея Степашина только десятая часть дел доходила до вынесения судом приговора, сейчас эту невыгодную статистику Счётная палата не публикует, но соотношение, очевидно, то же самое, поэтому можно предположить, что в 2017 году вынесены приговоры лишь в отношении трёх-четырёх лиц. Такие показатели свидетельствуют о том, что деятельность Счётной палаты надо перестраивать.

Кудрин А. Л. Большое спасибо за вопрос. Ну, вы немного исказили информацию, она присутствует в нашем отчёте, и я всё-таки уточню некоторые моменты. Вы говорите о нарушениях на сумму 1 триллион 900 миллиардов рублей, но это сумма всех нарушений, включая нарушения бухгалтерской отчётности и процедур планирования соответствующих расходов, выделение ресурсов или кредитов без соответствующих

условий, и не во всех случаях нужно возвращать эти средства, где-то нужно просто устранить нарушения в ведении бухгалтерского учёта, уточнить процедуры, провести соответствующие экспертизы. В этом смысле здесь не во всех случаях присутствуют уголовные нарушения — нет необходимости полностью возвращать 1 триллион 900 миллиардов рублей. Соответственно, информация о том, что возвращено, содержится в другой части нашего отчёта — возвращено 19 миллиардов рублей в результате выявленных нарушений.

Также вы сказали, что не публикуется информация о соотношении количества представленных в правоохранительные органы материалов и количества возбуждённых уголовных дел, соответственно осуждённых. Такая информация тоже содержится в нашем отчёте: 135 материалов направлено в правоохранительные органы, 35 уголовных дел возбуждено, ну и уже суд, как правило, решает, кто там виноват. Мы готовы давать вам более полную информацию, чтобы у вас не было никаких сомнений, мы полностью открыты по этим вопросам.

Председательствующий. Коллеги, осталось задать три вопроса — давайте закончим с вопросами до перерыва.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Леонидович, по итогам заседания Госсовета, состоявшегося ещё в 2016 году, Президент России поручил произвести инвентаризацию объектов незавершённого строительства, при строительстве которых были использованы средства бюджетов, и принять решения о завершении строительства, о консервации или о сносе этих объектов. Прошло практически два года, но поручение главы государства в полной мере так и не исполнено. Например, количество долгостроев в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре, куда вложены бюджетные средства, вызывает очень серьёзную обеспокоенность, причём все эти объекты носят социальный характер: больница в Нижневартовске строится с 2007 года, больница в Горноправдинске строится с 2013 года, железнодорожный вокзал в Нягани строится с 2008 года, могу продолжать. Конечно, это позор! Причина затягивания сроков — это халатность, некомпетентность ответственных должностных лиц и ненадлежащее исполнение ими своих обязанностей. Контроль за долгостроем фактически отсутствует.

Какие мероприятия планирует осуществить Счётная палата России в целях исполнения поручения президента по ликвидации бюджетных долгостроев? Считаю, что счётные палаты регионов афилированы с исполнительной властью регионов... *(Микрофон отключён.)*

Кудрин А. Л. Спасибо за вопрос. Я считаю его достаточно важным и буду заниматься этим в ходе своей работы на посту председателя Счётной палаты. Думаю, что мы составим полную картину по недостроенным объектам и по их перспективам. Тем не менее я хочу сразу отметить, что такие поручения правительством даны, правительство ведёт работу по учёту недостроев, а Счётная палата ведёт работу по их оценке, часть материалов мы уже представили в Государственную Думу. Я согласен, давайте проведём инвентаризацию, увидим общую картину и дополнительно оценим перспективы всех этих недостроев. Мы со своей стороны представим вам полноценную информацию.

Председательствующий. Лысаков Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И. Уважаемый Алексей Леонидович, мой вопрос отчасти возвращает нас к теме, поднятой коллегой Синельниковым. Мы видим большую разницу между названным Счётной палатой объёмом нарушений — 1,8 триллиона рублей и теми средствами, которые признаны нецелевыми или неэффективными расходами. Тут разница на порядки, даже в сотни раз — нормально ли это? И не тратит ли Счётная палата слишком много времени на вопросы бухгалтерского учёта вместо того, точнее, в ущерб тому, чтобы заниматься действительно важными государственными проблемами, совершенствованием бюджетной системы и противодействием коррупции?

Кудрин А. Л. Мне кажется, это очень важный вопрос. Согласен, у нас большая работа ведётся по оценке достоверности отчётности, но она и должна вестись, и сейчас мы шаг за шагом будем передавать её техническим средствам, будем создавать модели, автоматически учитывающие такие нарушения министерств и ведомств. Мы уже провели первое совещание, приступили к анализу этих подходов совместно с другими организациями, такими как Федеральное казначейство, Росфинмониторинг, чтобы перейти к автоматическому выявлению многих таких нарушений. Соответственно, резко вырастет производительность, расширится круг операций, которые будут вовлечены в наш анализ без непосредственного участия наших сотрудников, то есть рутинные операции мы автоматизируем. При этом мы, конечно, больше внимания уделим оценке результатов деятельности министерств и ведомств, методикам такой оценки, совершенствованию стандартов и стратегическому аудиту. Мне кажется, что я, скорее, положительно отвечу на ваш вопрос: да, такие уточнения нам нужны.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Алексей Леонидович, когда мы утверждали вашу кандидатуру, я вам напоминал про принцип

Парето, и сейчас, кстати, мой коллега об этом же сказал: нужно уделять внимание именно тем вопросам, которые дают больший результат, — и вы положительно на его вопрос ответили. В связи с этим я хотел бы спросить: когда нам ждать от вас результатов вот по тем материалам, которые мы вам представляли? Дело в том, что сейчас правительство внесло в Думу законопроект о пенсионной реформе, законопроект о повышении НДС, а у нас, как известно, есть альтернативные предложения, где найти деньги на исполнение указов президента по экономическому росту и по борьбе с бедностью, — вот когда нам ждать от вас обратной связи? Вы тогда сказали, что вам примерно месяц-полтора нужно, но поскольку у нас уже через месяц будет обсуждение правительственных законопроектов, хотелось бы, чтобы вы как-то сконцентрировали усилия Счётной палаты на решении этих вопросов и дали нам заключения по другим, альтернативным вариантам, чтобы правительство не сделало очередной ошибки.

Кудрин А. Л. Я говорил, что полтора месяца нужно, чтобы войти в курс дела и уточнить приоритеты нашей работы, о которой я сегодня в своём выступлении, в ответах на вопросы говорю. Мы подходим к тому моменту, когда такие уточнения нашей работы произойдут, но результат будет всё-таки немножко позже: нам потребуется время для доработки методик, для проведения соответствующих проверок, контрольных, аналитических мероприятий по основным показателям. Это постоянный процесс, но всё-таки самые яркие результаты мы вам покажем уже по итогам 2018 и 2019 годов. Повторяю, это будет происходить непрерывно и в контакте с вами.

Председательствующий. Вопросы заданы.

Объявляю перерыв до 12.35. Потом заслушаем выступления представителей фракций.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, приготовьтесь к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 36 мин. 03 сек.)

Присутствует 399 чел. 88,7 %

Отсутствует. 51 чел. 11,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 51 чел. 11,3 %

Результат: кворум есть

Кворум есть. Можем продолжить наше заседание.

Выступления представителей фракций.
От фракции КПРФ — Шурчанов Валентин Сергеевич.
Пожалуйста.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты и коллеги из Счётной палаты! Фракция КПРФ всегда дружно работала со Счётной палатой Российской Федерации. Мы внимательно ознакомились с докладом Счётной палаты по итогам 2017 года, подписанным ещё Голиковой, а также внимательно сегодня выслушали выступление уже председателя Счётной палаты Кудрина и заявляем, что в основном поддерживаем положения, которые изложены в письменном докладе, в выступлении председателя, а также в проекте решения, которое было представлено Комитетом по контролю и Регламенту.

Мы поддерживаем те изыскания Счётной палаты, которые сегодня в ходе обсуждения были обозначены. Это действительно правильная оценка того, что у нас прогнозы неточные; мы согласны с тем, что нет стратегического планирования (Счётная палата об этом сегодня чётко сказала); нет высокопроизводительных рабочих мест и, честно говоря, даже критерия сегодня точного нет, что это такое, потому что, если судить только по уровню заработной платы, которую получают на этих рабочих местах, не во всех случаях можно считать, что это высокопроизводительные рабочие места; ну и, безусловно, согласны с необходимостью технического перевооружения и обеспечения того рывка, о котором говорил в своём указе Президент Российской Федерации. Вместе с тем хотелось бы отметить, что у Счётной палаты накапливаются многие нерешённые проблемы, это так называемые накапливаемые невыполненные обязательства.

Прежде всего, я вновь хотел бы вернуться к тому — и я об этом говорил, выступал при рассмотрении, при уточнении изменений в бюджет на текущий год, — что дети-сироты остались практически без государственного контроля, а самое главное — без решения вопроса. 258 тысяч детей-сирот сегодня в регионах не обеспечены жильём, они нуждаются, даже 30 и 40 лет им исполняется, а проблема тем не менее остаётся. С решением проблемы в последние десять лет практически никак с места не сдвинулись, и Счётная палата, нам представляется, должна найти какие-то предложения для решения этого вопроса.

Второе. Проблема, я тоже выступал, с объектами незавершённого строительства из федеральной адресной инвестиционной программы. В последнем отчёте Счётной палаты было указано порядка 12 тысяч таких объектов с общей суммой замороженных средств порядка 2,3 триллиона рублей.

Эти цифры сопоставимы со всеми последними предложениями Правительства Российской Федерации: о повышении НДС на 2 процентных пункта, о пенсионной реформе и прочее. Не решая этих вопросов, мы оказываем ещё большее давление на наших граждан, на жителей нашей страны, потому что они, не имея высоких доходов, теперь, по сути дела, должны будут платить за всё это, и сегодня цифры коллега Шеин, выступая очень убедительно, приводил. Вместе с тем мы хотели бы ещё раз, пользуясь сегодняшним отчётным моментом, заметить, что указ президента о рывке противоречит, не согласуется с бюджетным правилом, в связи с которым правительство всё время говорит: "Будем держаться, будем держаться". Кстати, председатель Счётной палаты Алексей Леонидович Кудрин, когда на заседании нашей фракции выступал, говорил о том, что большую часть бюджета надо направлять, а сегодня, выступая здесь с отчётом, уже почему-то как бы дал задний ход. Нам кажется, что мы должны принципиально каждый день говорить о том, что бюджетное правило должно быть смягчено, а может быть, в какой-то мере и отменено, потому что психологически нельзя выполнять, обеспечивать поддержку последнего указа президента о рывке, о нашем экономическом росте и экономическом развитии, если нет психологической базы. Почему государство должно все лишние деньги отнимать и копить, а предприниматели, предприятия и юридические лица должны вкладывать, чтобы повышать инвестиционную активность?!

И отчёт Центробанка вчера нам тоже чётко показал, что низкая инфляция не обеспечивает мотивации к экономическому росту, нет у нас сегодня мотивов, по сути дела, для инвестиционной активности. И если низкая инфляция этого не обеспечивает, тогда нам нужно придумать и предложить новые механизмы, а Счётная палата, владея инструментарием, имея кадры, безусловно, в этих вопросах нас должна продвинуть дальше.

Одновременно хотел бы сказать и о таком вопросе, как зоны льготного налогообложения. Мы в прошлом году об этом говорили, это порядка 10 триллионов рублей с лишним. Смотрите, с 2005 года вводятся особые экономические зоны, потом — "Сколково", потом — ТОРы, с 2014 года, свободные экономические зоны на территориях Севастополя, Крыма, Владивостока, наконец, уже дошли до того, что административные какие-то районы надо создавать. Но никакой эффективности, никаких расчётов, по сути дела, Государственной Думе со стороны Счётной палаты сегодня, и не только сегодня, а вообще, собственно говоря, не было представлено! Говорили о системе

"Платон" — итогов мы не знаем, может, есть какие-то закрытые итоги, но открытых итогов мы сегодня не знаем, а, соответственно, не можем судить об эффективности. Кому эти деньги достаются?!

По дивидендам. Почему-то у пенсионеров можно отбирать, почему-то НДС можно повышать (в каждом чеке мы с вами, когда идём в магазин, имеем эти цифры), а 250 миллиардов рублей дивидендов, сегодня не полученных, по сути дела, с государственных корпораций... Они остаются большими суммами, которые могут перестроить все те расходы, которые мы сегодня планируем переложить на население.

Ну и наконец, самое последнее — так называемые контролируемые иностранные компании (КИК). Ну как так получается, что без налоговых последствий можно ликвидировать КИК, при продаже вычесть её рыночную стоимость, по сути дела, из доходов? Почему мы КИКах делаем, в общем-то, такой большой подарок от лица государства, при этом все эти расходы, чтобы их сокращать и в какой-то мере сбалансировать, опять возлагаем, по сути дела, на пенсионеров.

Мы поддерживаем постановление, но эти предложения надо бы рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

В 2017 году Счётная палата работала ещё эффективнее, чем в 2016 году, в прошлом году я, когда выступал, хвалил Татьяну Алексеевну и говорил, что так и будет: практически в 2 раза больше вернули средств в бюджет, на 10 миллиардов, в полтора раза больше проверили субъектов, ну, я не имею в виду наши региональные субъекты, я имею в виду объекты, которые занимаются капитальным строительством.

Счётная палата — это, мы считаем, наш орган, орган парламентского контроля, и, несмотря на то что сегодня новый руководитель, все аудиторы назначены нами ранее, и я считаю, что они работали и будут работать очень успешно. Наверное, вопросы, которые сегодня ставят фракции и о которых я буду говорить, являются концептуальными, они не касаются конкретно 2017 года, хотя такие элементы мы тоже можем увидеть.

О чём, на мой взгляд, нужно сказать? Всё-таки мы Татьяну Алексеевну запомнили как достаточно эффективного менеджера, мы её очень любим. Алексей Леонидович, надеемся, что и к вам у нас будут чувства, которые будут определяться такими понятиями, как прагматизм, революционизм, революционность...

Из зала. *(Не слышно.)*

Катасонов С. М. Ревизионизм — нет.

Первое, о чём хотелось бы сказать. Буквально три года назад мы предложили предоставить дополнительные полномочия Счётной палате, чтобы вы могли выписывать предписания, оформлять штрафы, — да, этот процесс пошёл, но, я думаю, надо идти дальше. Я считаю, что, так как вы орган парламентского контроля, вполне возможно говорить о необходимости придания решениям Счётной палаты статуса судебных решений. Что касается уголовной ответственности — пусть это определяет суд, пожалуйста, но то, что проработали аудиторы Счётной палаты, квалификация которых, я считаю, на несколько порядков выше уровня районных судов, я думаю, должно иметь статус судебного решения. Это первое вам пожелание, куда нужно двигаться.

Следующий момент. Много вопросов и на заседаниях фракций, и сегодня здесь задавали о бюджетном правиле. Значит, бюджетного правила может не быть: все средства в экономику, новые рабочие места, рост ВВП и так далее — это первая модель. Вторая модель — это наша модель: ровно половину сегодня мы отправляем на ту подушку, о которой вы нам сегодня рассказывали. И есть третья модель, как, например, в Норвегии, где 100 процентов нефтегазовых доходов идёт в фонд. Имеется три модели, и, Алексей Леонидович, все они имеют право на жизнь, нельзя сказать, что должна быть, допустим, только одна, они все имеют право на жизнь, они существуют. Вопрос в другом, и мы ставили задачу в прошлом году, фракция ЛДПР об этом говорила, и, кстати, председатель палаты обратил на это внимание: вы нам покажите эффективность, вы докажете, что именно такая модель для России оптимальна.

У меня простой вопрос, я вам на заседании фракции его задавал: сегодня фонд Норвегии — 1 триллион долларов, 100 процентов туда уходит, доходность за прошлый год — 13,7 процента, а доходность наших 5 триллионов рублей — минус за прошлый год. Вот можно о разных моделях говорить — все средства в экономику, половину, 100 процентов в фонд, — но минус-то как может быть?! Мы же вот с этим вопросом обращаемся к Счётной палате: вы нам объясните, почему норвежский фонд сегодня имеет диверсифицированный портфель, как все коммерсанты, — часть в акциях, часть в недвижимости, часть в ценных бумагах?.. Ну давайте возьмём то, о чём вы говорите, — кислородную подушку! Почему Норвегия зарабатывает на долговых обязательствах стран 3,3 процента, а у нас минус? Почему она держит 250 миллиардов руб-

лей в акциях наших компаний — Сбербанк, "Сургутнефтегаз"? Посмотрите, какие дивиденды и какую прибыль даёт Сбербанк, — ну почему там нет нашего фонда? Ну это же непонятно! Почему по недвижимости у неё там доходность 7,5 процента, итого — 13 процентов?

Смотрите, если у нас это бюджетное правило сохранить, 7 процентов ВВП, ну, пусть это будет даже 10 триллионов, то при такой доходности, как в Норвегии, получается 1,5 триллиона, а 1,5 триллиона — это как раз половина дефицита Пенсионного фонда. А у нас так: у ФНБ по деньгам пенсионеров отрицательный результат по доходности — мы повышаем пенсионный возраст. А как мы это людям-то будем объяснять?! Значит, это о чём говорит? Это говорит о неэффективности работы тех людей, которые сегодня управляют этими средствами, поэтому в прошлом году мы давали поручение, его подписывал руководитель фракции: дайте, пожалуйста, оценку эффективности!

Следующий момент — революционный. Что мы предлагаем? Ну сколько уже мы здесь говорим о закредитованности субъектов!.. Вы посмотрите на ту фантазмагорию, которая сегодня творится в субъектах: у них профицитные бюджеты; им нечем выплачивать заработную плату — они все сделали профицитные бюджеты! Значит, мы не сможем, я так понимаю, доказать правительству, что нужно честно распределить налогооблагаемую базу между субъектами и федеральным центром, ну не сможем, мы 20 лет объясняем, что у них не хватает тех налогов, которые мы даём, — у меня к вам предложение: давайте 100 процентов отдадим в федеральный бюджет, вот 100 процентов всех налогов давайте отдадим в федеральный бюджет и будем финансировать субъекты по смете! Ну есть же примеры: в Италии решение парламентского органа имеет такой же статус, как судебное решение, во Франции все средства уходят в федеральный бюджет. Вы финансируйте субъекты по смете, а что касается развития региона, вот тут уже остаток средств можно через бюджетные кредиты давать — пожалуйста. Какое-то коммерческое предприятие в субъекте — пожалуйста, пусть берёт коммерческий кредит, но сегодня субъекты, фактически главы регионов — это кассиры, они просто раскассируют деньги! Ну это же смешно: губернатор пытается зарезать всю инвестиционную программу, чтобы выплатить зарплату врачам, учителям и так далее, — ну вообще несерьёзно! Вы пришли — давайте, вот это как бы второй революционный вопрос, который нужно решать.

Следующий момент. Вчера Владимир Вольфович очень ярко и чётко говорил об огромных претензиях к ЦБ, ЦБ имеет

убыток. Объясните мне, почему крупнейший частный банк за прошлый год заработал 30 миллиардов рублей за счёт хранения наших бюджетных средств? То есть частник может заработать средства на остатках, причём это короткие деньги, их дают под реализацию программ, он их просто держит, а ЦБ не может? Значит, нужно ЦБ включать в число проверяемых, контролировать не только АСВ, о чём сегодня спрашивали.

И по поводу субъектов ещё хочу сказать. Нужно иметь возможность контролировать бюджетные средства не только федеральные, но и субъектовые, идти дальше, потому что, как только мы передали субсидии частной компании, — всё, дальше мы уже ничего не видим, эффективность — ноль!

Есть у нас ещё предложения, но, к сожалению, не успели, в следующем году мы с вами ими поделимся. Всего хорошего!

Председательствующий. Спасибо.

Марьяш Ирина Евгеньевна.

Марьяш И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, уважаемые участники сегодняшнего заседания! Отчёт о деятельности Счётной палаты, ежегодный отчёт, — это, конечно, очень важный вопрос, рассмотрение которого, по сути, затрагивает как все отрасли экономики, так и социальную сферу нашей страны. Бесспорно, результаты свидетельствуют об эффективной работе в течение всего 2017 года Счётной палаты Российской Федерации как постоянно действующего высшего органа внешнего государственного аудита (контроля), подотчётного Федеральному Собранию Российской Федерации. Необходимо отметить, что это подтверждается как самими материалами, представленными Счётной палатой в Государственную Думу, так и той информацией, которая содержится в заключении ответственного комитета — Комитета по контролю и Регламенту, где очень понятно и доступно отражена деятельность Счётной палаты Российской Федерации в привязке к задачам, определённым в статье 5 Федерального закона № 41-ФЗ "О Счётной палате Российской Федерации", все эти задачи были успешно выполнены.

Сегодня фракция Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе с удовлетворением отмечает, что заявленные нами цели, задачи, поставленные как в предвыборной программе партии, так и в ходе обсуждения результатов контрольных мероприятий, ключевых законопроектов, в том числе в сфере бюджетных правоотношений, вопросы, которые ставят перед нами граждане России, наши избиратели, что для нас очень важно, нашли своё отражение в деятельности Счётной палаты, стали объектами контроля

и предметами проверок. Результаты всех этих мероприятий доступны, и через их призму мы видим нерешённые проблемы, которые переходят из года в год, и, конечно, в ближайшее время нам нужно сосредоточить внимание на совместной работе над их решением, надо искать пути их решения: это и повышение эффективности бюджетных расходов, и сокращение издержек бюджета, и повышение эффективности системы государственного управления, госсектора экономики, и увеличение доли социальных расходов в валовом внутреннем продукте страны, и, конечно же, повышение доходной базы и устойчивости региональных и местных бюджетов. Все эти вопросы наряду с критикой государственных программ были адресованы представителями всех фракций уважаемому Алексею Леонидовичу Кудрину, Председателю Счётной палаты Российской Федерации. Очевидно, что все фракции едины как в постановке проблем, в определении их приоритетности, так и в концептуальных подходах и способах их решения. Хочу добавить, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отмечает необходимость усиления в 2018 году наряду с системной работой по контролю за устранением выявленных нарушений ещё и работы по профилактике и консультированию, которая прежде всего заточена на предупреждение и недопущение рисков и тем более фактов сомнительного расходования бюджетных средств. Это задача не новая, она была чётко сформулирована президентом нашей страны в 2017 году в ежегодном Послании Федеральному Собранию.

Объективности ради необходимо отметить, что отчёты и заключения Счётной палаты, которые направляются в Государственную Думу по результатам проверок и контрольных мероприятий, содержат в себе возможные варианты решения проблемных вопросов. На сегодня отдельные из них уже успешно решены на площадке Государственной Думы, я не буду их перечислять, остановлюсь только на одном.

Счётная палата на сегодняшний день наделена полномочием по обращениям законодательных (представительных) органов госвласти субъектов давать заключения на соответствие кандидатур на должность председателя контрольно-счётного органа субъекта требованиям 6-го федерального закона, что в свою очередь является ответом на вопрос о немалом объёме выявленных Счётной палатой нарушений вследствие недостаточной компетенции и ненадлежащего исполнения ответственными должностными лицами своих обязанностей по распоряжению бюджетными средствами. Отмечу, что это изменение законодательства чётко корреспондирует с позицией нашей фракции по защите общественных, государственных интере-

сов, по недопущению фактов коррупционных правонарушений, по последовательному, системному осуществлению и укреплению парламентского контроля во всех сферах экономического и социального блока. Парламентский контроль с 2013 года уже стал реальным инструментом прямого участия народных представителей в обеспечении прозрачности и сбалансированности бюджетных расходов.

С учётом всего сказанного сегодня при рассмотрении данного вопроса становится очевидно, что в текущем году нам предстоит дальнейшая совместная системная, комплексная работа с участием всех заинтересованных сторон. Конечно, работа должна быть направлена на повышение эффективности взаимодействия Госдумы и Счётной палаты, плоды которого в первую очередь должны отразиться на обеспечении исполнения федеральных конституционных законов, федеральных законов и на защите гарантированных Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина.

Фракция Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" готова к выполнению этой работы, к совместной работе в интересах всего российского общества, не изменяя при этом своей позиции в отношении эффективности бюджетной политики, критерием которой является не количество потраченных миллиардов, а результат, конкретные изменения к лучшему в жизни человека и общества.

Фракция Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает предложенный проект постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и признаёт деятельность Счётной палаты Российской Федерации за 2017 год эффективной.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Алексей Леонидович, уважаемые коллеги из Счётной палаты Российской Федерации! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" также поддержит представленный проект постановления. Мы считаем, что прошедший год был действительно успешным.

Вы уже называли несколько цифр, и я их попробую представить для понимания не столько депутатов, сколько тех граждан, которые посмотрят трансляцию или прочитают информацию о сегодняшнем отчёте. Да, увеличение в разы с 2016 по 2018 год объёма возвращённых средств — это, я считаю, такой же показатель, как счёт на табло. Мы сегодня все болельщики, так вот игра может быть интересной, с хорошими комбина-

циями, но если на табло нет нужного счёта, то результат не очень удовлетворяет абсолютно всех. Что показывает этот счёт — 19 миллиардов? Это годовой бюджет Государственной Думы и администрации президента, это очень существенно, когда мы говорим о том, на чьих плечах... что за счёт налогоплательщиков депутаты и администрация президента осуществляют свою деятельность. Чего не хватает, Алексей Леонидович? Правительства Российской Федерации! Вот я сейчас и предлагаю вам взять на себя повышенные обязательства на предстоящий период, чтобы в следующий раз выйти сюда и сказать: Олег Анатольевич, посмотрите, есть результат, теперь и Правительство Российской Федерации будет финансироваться за счёт денег, возвращённых в казну усилиями Счётной палаты и Государственной Думы (не будем отделять ваш орган от представительного органа государственной власти Российской Федерации).

Конечно, надо подчеркнуть открытость, оперативность той работы, которую проводила Счётная палата в прошедшем году. Мы абсолютно удовлетворены этим, но есть одно замечание, вернее, предложение. Наше предложение состоит в том, чтобы снять с большинства материалов, отчётов гриф "ДСП", где это возможно, — мы считаем, это необходимо сделать, за исключением действительно секретных контрольных мероприятий.

Теперь вторая часть нашего сегодняшнего общения — это пожелания, предложения. Некоторые коллеги настоятельно рекомендуют вам, и я в очередной раз повторяю сегодня эту мысль: контролировать, считать и возвращать там, где триллионы, а не там, где, извините, тысячи тысяч и даже, может быть, десятки тысяч рублей. Да, в отчёте есть информация о проверке закупки школьных автобусов, автомобилей скорой помощи, но давайте это оставим вашим региональным коллегам, нашим коллегам, а обратим внимание — здесь я подчёркиваю, Алексей Леонидович, — на 223-й закон. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не устанет предлагать и даже требовать особого внимания к расходованию этих средств: 25—30 триллионов рублей, уважаемые коллеги, 94—97 процентов без всяких конкурсных процедур, тендеров и так далее, и так далее — что, там не найдётся 10 процентов, Алексей Леонидович? Давайте найдём 10 процентов, и тогда не будет необходимости вот такие пенсионные реформы проводить, тем более поддерживать!

Теперь о том, что не нравится, Алексей Леонидович. Прошёл ровно час после того, как правительство представило вот этот резонансный — действительно, мы ещё не оцениваем всех

последствий — законопроект о повышении пенсионного возраста, а вы, извините, как Трамп, уже в "Твиттере" аплодируете и говорите, что всё замечательно, что это позволит повысить пенсии. Назовите тех людей, которым этот закон позволит повысить пенсии! Грубо? Но по-другому никак нельзя, Алексей Леонидович! Вы теперь не свободный политический деятель, вы руководитель Счётной палаты — вы спросили у коллег, вы провели с ними хотя бы совещание, вы посчитали?! Сначала вы должны были посчитать и только потом заявлять о вот таких очень ответственных вещах. Мы считаем, что это ошибка, Алексей Леонидович. Комментируйте тогда и другие резонансные, важные законопроекты — наши законопроекты о прогрессивной шкале налога, об отмене НДС экспортёрам сырья. Вы их не комментируете. Комментируйте тогда всё!

Ну и конечно, вот об этом резонансном решении. Для того чтобы ваш вклад, вклад Счётной палаты, был весомым, таким просчитанным, я считаю, нужно посчитать! Давайте посчитаем, сколько должна быть эта самая достойная пенсия, о которой тут и коллега Исаев сегодня говорил, и ещё будут говорить много, много раз! Давайте посчитаем, давайте обратим внимание на закон "О потребительской корзине...", я напоминаю, что этот закон сегодня не действует — он раз в пять лет должен пересматриваться, в декабре закончился этот пятилетний срок, обратите внимание. Давайте посчитаем потребительскую корзину, давайте посчитаем реальный МРОТ и другие выплаты, пенсии, стипендии, и докажите нам, что МРОТ или пенсия действительно должны быть 11 или 12 тысяч! Но это же лукавство!

Вот такие просьбы, такие предложения мы хотим адресовать сегодня в ваш адрес. Ну и конечно, главное — борьба с бедностью и сбережение народа — пока не прозвучало в ваших планах, нет вот таких прорывных планов с точки зрения контроля, а очень хотелось бы. Надеемся, что они появятся в ближайшее время!

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все выступления прозвучали.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2017 году".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается.

Алексей Леонидович, спасибо.

Спасибо всем, кто участвовал в сегодняшнем рассмотрении отчёта.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 3, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Николай Петрович Николаев, пожалуйста.

Николаев Н. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект был принят в первом чтении в январе этого года. Я напомним, что он явился результатом тех решений и тех поручений, которые дал президент в ноябре прошлого года в части серьезнейшего реформирования всей системы долевого строительства и жилищного строительства. Я напомним, что задача, которую поставил президент, заключалась и заключается прежде всего в том, чтобы нам перейти на иную форму финансирования долевого строительства, нежели та, которая существует сегодня и которая, к сожалению, как бы мы ни латали законодательство, как бы мы ни пытались его дополнить какими-то нормативными актами, тем не менее в год создаёт 40—50 тысяч новых обманутых дольщиков.

В этом законопроекте при его рассмотрении в первом чтении содержались очень серьёзные требования к застройщикам: запрет на использование таких способов привлечения средств граждан, как использование специальных облигаций, так называемых жилищных сертификатов, запрет на использование различного рода жилищно-строительных кооперативов, кроме тех, которые созданы в связи с процедурой банкротства и осуществляют строительство на земельных участках, предоставленных из муниципальной и государственной собственности. Законопроект вводил и вводил солидарную ответственность владельцев, застройщика за причинённый гражданам ущерб;

он устанавливает за Правительством Российской Федерации обязанность определить обязательные требования к организации и проведению государственного контроля и надзора в области долевого строительства. Когда мы готовили этот законопроект ко второму чтению, поступило очень много поправок, было очень много дискуссий, и, самое главное, было принято решение, в том числе и после указа президента, после его Послания Федеральному Собранию, ускорить эту реформу, и в этот законопроект ко второму чтению добавить те механизмы, которые позволят как можно быстрее перейти на новую систему финансирования жилищного строительства. Что это такое? Что предлагается данным законопроектом, который подготовлен ко второму чтению?

Прежде всего, у нас две реперные точки — это 1 июля 2018 года и 1 июля 2019 года. Что происходит с 1 июля 2018 года? Прежде всего, на всех застройщиков распространяется требование об обязательном банковском сопровождении их деятельности по всем проектам. В отношении тех проектов, которые получили разрешение на строительство и начаты до этого периода, до 1 июля, предусматривается обязанность открыть банковский счёт в отношении каждого разрешения на строительство в одном уполномоченном банке; в отношении тех проектов, реализация которых начнётся после 1 июля 2018 года, дополнительно ещё вводится право банка приостанавливать и останавливать платёж застройщика, если есть подозрение на нецелевое его использование.

Помимо этого с 1 июля этого года вводится новый механизм — механизм так называемых эскроу-счетов. Что это такое? По факту это просто целевой счёт: когда человек покупает квартиру на нулевом цикле, он просто кладёт на этот счёт деньги, и они переходят к застройщику только после того, как дом, соответствующий объект будет сдан в эксплуатацию. Хочу обратить внимание, что мы с вами создаём здесь очень серьёзный инвестиционный инструмент, потому что все средства на таких счетах будут застрахованы в системе страхования вкладов на сумму до 10 миллионов рублей. И если с 1 июля этого года этот механизм предлагается сделать добровольным, то есть новые проекты, которые начинают застройщики, они могут начинать реализовывать через эскроу-счета, то с 1 июля 2019 года этот механизм будет обязателен, по всем проектам строительства жилых домов, которое будет начато после 1 июля 2019 года, привлекать средства граждан можно будет только через эскроу-счета.

Была очень серьёзная дискуссия, и львиная доля всех поправок, которые поступили, относится к механизму и к возмож-

ности застройщиков осуществлять проекты комплексного развития территорий. Дело в том, что с 1 июля в соответствии с тем законом, который мы приняли в прошлом году, вводилась норма: одна компания — одно разрешение на строительство. Мы исправляем эту ситуацию данными поправками — сейчас мы даём возможность строить жилые дома по нескольким разрешениям на строительство одной компании, но при условии, что в рамках проектов комплексного развития территорий по каждому разрешению на строительство будет открыт отдельный банковский счёт, ну и соответственно будет банковское сопровождение.

Также мы устранили достаточно большое количество недостатков, на которые нам указывали застройщики, в частности это касается вопросов размера недоимки по налогам, целого ряда других вопросов, которые требовали дальнейшего развития. Мы вносим дополнительные нормы в отношении единой информационной системы жилищного строительства и, как мы с вами договаривались, в конце концов добьёмся того, что этот рынок полностью будет прозрачен, а эти нормы этому будут содействовать.

Ну и наконец, мы вводим новые нормы для помощи обманутым дольщикам. В частности, мы даём возможность применять упрощённый порядок предоставления компенсационных участков в отношении застройщиков, которые приняли на себя обязательства по достройке проблемных объектов, мы наделяем Фонд защиты прав граждан — участников долевого строительства правом достраивать проблемные объекты в том числе за счёт взносов Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Всего поступило 103 поправки, из них 39 поправок мы рекомендуем к принятию, 64 поправки — к отклонению. Просим вас рассмотреть таблицы поправок и поддержать данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Ставится на голосование таблица поправок № 2.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	299 чел..	66,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	301 чел.	
Не голосовало	149 чел..	33,1 %

Результат: принято

Принимается.
Ставится на голосование законопроект во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	367 чел..	81,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	367 чел.	
Не голосовало	83 чел..	18,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.
Микрофон включите, пожалуйста.

Николаев Н. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Просим поставить в порядок работы на завтра, на 21-е число.

Председательствующий. Хорошо.

Пункт 4, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" в части регулирования отношений при присоединении электроэнергетической системы к другой электроэнергетической системе". Доклад первого заместителя председателя Комитета по энергетике Сергея Яковлевича Есякова.

Есяков С. Я. Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект в первом чтении был принят 14 декабря 2017 года. Суть законопроекта заключалась прежде всего в таком простом действии, как синхронизация системы оперативно-диспетчерского управления при присоединении одной изолированной системы к другой системе. Второй момент, который также был рассмотрен в этом законопроекте, — это вариант изменения механизма ценообразования при таком объединении. В процессе работы комитет обсудил этот законопроект. Поступило пять поправок, все они сведены в таблицу поправок № 1 и рекомендованы к принятию.

Просьба поддержать законопроект во втором чтении.
Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон включите, пожалуйста.

Есяков С. Я. Александр Дмитриевич, законопроект готов к третьему чтению. Просьба поставить его в порядок работы на завтра.

Председательствующий. Хорошо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 6, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 210 и 214¹ Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Ильи Вячеславовича Трунина.

Трунин И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о внесении изменений в Налоговый кодекс. Суть его очень проста, и законопроект очень короткий: предлагается отменить учёт курсовых разниц при определении нало-

говой базы при реализации или погашении государственных ценных бумаг, номинированных в иностранной валюте; режим налогообложения при реализации или погашении российских ОФЗ предлагается приравнять к налогообложению других валютных активов. В частности, при погашении или изъятии из банков депозитов в иностранной валюте курсовая разница не определяется, физические лица вообще не определяют курсовую разницу, соответственно, и по государственным облигационным займам также предлагается установить аналогичный режим.

Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Леонида Яковлевича Симановского.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Илья Вячеславович вкратце доложил суть законопроекта. Законопроект действительно очень простой и хороший: предлагается установить новый порядок определения налоговой базы по налогу на доходы физических лиц в отношении доходов от реализации облигаций внешних облигационных займов Российской Федерации, номинированных в иностранной валюте.

В настоящее время при определении налоговой базы по указанным операциям с облигациями суммы, уплаченные при приобретении облигаций, пересчитываются в рубли по курсу Банка России, действующему на дату приобретения этих облигаций. В соответствии с новым порядком расходы по покупке облигаций, выраженные в иностранной валюте, будут пересчитываться в рубли по курсу Банка России на дату фактического получения дохода от реализации облигаций. Предлагаемые изменения направлены на исключение влияния изменений курса рубля к иностранным валютам за время владения облигациями при расчёте налогооблагаемого дохода. Это позволит избежать негативного влияния нестабильной рыночной ситуации на налоговые последствия для физических лиц — приобретателей таких облигаций и будет способствовать созданию благоприятных условий для инвесторов, которые приезжают к нам в страну. Кроме того, это позволит вернуть займы и предоставит механизм, для того чтобы деньги, которые сегодня за границей, могли вернуться в Россию.

Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Илье Вячеславовичу.

Илья Вячеславович, вполне конкретный вопрос: какие выпадающие доходы или, наоборот, дополнительные поступления вы прогнозируете для Российской Федерации в целом в случае принятия этого закона?

Трунин И. В. Алексей Владимирович, мы не можем сейчас прогнозировать ни выпадающих доходов, ни поступлений, поскольку мы исключаем курсовые разницы из налоговой базы, а они могут быть как положительные, так и отрицательные. И именно поэтому, кстати, и выбрана дата вступления в силу закона — с 1 января следующего года, то есть в общем порядке, поскольку мы значительно упрощаем процедуру расчёта налоговой базы, исключаем курсовые риски для налогоплательщиков, но при этом не можем сказать, это однозначно улучшение или однозначно ухудшение. Если курс движется в одну сторону, значит, соответственно, это будет способствовать уменьшению налоговой базы; если курс рубля будет расти, то в определённых случаях это будет способствовать уменьшению, а в определённых — увеличению налоговой базы. Так что рассчитать однозначно, какие будут потери или дополнительные доходы, невозможно.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Не будет выступать. Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 210 и 214¹ Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 7, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Доклад Ирины Михайловны Гусевой.

Пожалуйста.

Гусева И. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Авторы вносят данный законопроект с целью упрощения и сокращения длительности процедуры государственных внешних заимствований Российской Федерации.

При внесении изменений в программу государственных заимствований в сторону увеличения законопроект исключает необходимость процедуры ратификации, потому что эти договоры уже были ратифицированы, если они есть в программе внешних заимствований. На наш взгляд, повторная ратификация договоров по займам, включённым в программу государственных внешних заимствований, избыточна и затягивает процедуру государственных заимствований.

Когда мы писали законопроект, то обозначили конкретную цифру: 10 миллионов долларов США, и поэтому получили отрицательное заключение Счётной палаты. Хотя концептуально Счётная палата выступала за, она обратила внимание на эту цифру: почему именно она? Мы согласились, и в соответствии со статьёй 108 Бюджетного кодекса правительство подготовит поправки ко второму чтению, так как правительство с концепцией тоже согласно. Поправки будут подготовлены, и, если говорить о прозрачности федерального бюджета и контроле за формированием внешнего государственного долга, в соответствии с законопроектом будут отражены абсолютно все заимствования, независимо от объёма, то есть мы не будем обозначать здесь конкретную цифру. Ко второму чтению мы эти поправки готовы внести, их сейчас готовит правительство.

Просим концептуально поддержать данный законопроект, потому что, как я уже сказала, он упрощает и сокращает длительность процедур государственных внешних заимствований Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. С докладом Марины Павловны Беспаловой.

Пожалуйста.

Беспалова М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении представляется проект закона, которым предлагается внести изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части формирования и внесения изменений в программу государственных внешних заимствований Российской Федерации. Законопроектом предлагается исключить норму, устанавливающую, что в программе государственных внешних заимст

ний Российской Федерации должны быть отдельно рассмотрены все займы, величина которых превышает сумму, эквивалентную 10 миллионам долларов США, на весь срок займа, а также норму, устанавливающую, что объём, детализированный по конкретным займам, должен составлять не менее 85 процентов общего объёма внешних заимствований. Предлагается ограничить перечень ситуаций, когда договоры о государственных внешних заимствованиях Российской Федерации подлежат ратификации, исключив случаи, когда объём заимствований превышает сумму, эквивалентную 10 миллионам долларов США, и когда исполнение таких договоров приводит к превышению верхнего предела государственного внешнего долга, утверждённого федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и на плановый период.

Данный законопроект рассматривался комитетом по бюджету, есть замечания, поэтому ко второму чтению будет проведено дополнительное рассмотрение в комитете, замечания будут учтены.

Данный проект закона предлагается принять в первом чтении. Прошу поддержать решение комитета.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

СМОЛИН О. Н. У меня вопрос к обоим уважаемым докладчикам.

Правильно ли я понимаю смысл, назначение законопроекта, а именно: облегчается и ускоряется процесс получения внешних заимствований, но при этом ослабляются возможности парламентского контроля? Поясните, пожалуйста.

Председательствующий. Депутату Гусевой включите микрофон.

Гусева И. М. Олег Николаевич, спасибо огромное за вопрос. Абсолютно неверно вы поняли. Я в своём выступлении сказала, что процедура внешних заимствований уже прописана в Бюджетном кодексе, в статье 108, а принятием этого законопроекта мы просто упрощаем процедуру, поскольку на каждое заимствование у нас должен быть процесс ратификации, но ес-

ли мы с вами, принимая бюджет, уже имеем договоры и в них прописаны цифры, то зачем нам снова ратифицировать договоры? Мы тут только облегчаем процедурный вопрос, и цифры прозрачные, и контроль не ослабевает, поэтому я думаю, что, когда закон вступит в силу, у нас будет возможность в этом убедиться.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть. Ремезков Александр Александрович. Есть ли ещё желающие? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гетта Антон Александрович.

Пожалуйста.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Моё выступление будет коротким, поскольку принятие данного законопроекта направлено лишь на одно — на упрощение и ускорение процедур привлечения займов. Мы считаем, что в условиях санкционного давления на нашу страну мы должны дать правительству возможность эффективно управлять этим процессом, уверены, это позволит снизить и процентные ставки, по которым привлекаются такого рода займы, что соответственно повлечёт снижение государственных расходов на их обслуживание.

В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать принятие данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Антон Александрович.

Пожалуйста, Ремезков Александр Александрович.

Ремезков А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Конечно, законопроект вроде бы с виду простой, но на самом деле здесь довольно много лукавства, и не случайно это один из тех редких законопроектов, которые не поддерживает Счётная палата, и не только из-за этой цифры — 10 миллионов долларов. Трудно не согласиться с её мнением.

Я ещё раз хотел бы повторить то, что говорили докладчики, прочитать по пояснительной записке, на что же направлен законопроект: на оптимизацию процесса финансирования дефицита федерального бюджета и погашение государственных долговых обязательств Российской Федерации, на упрощение и ускорение процедуры государственных заимствований, что будет способствовать расширению возможностей по привлечению внешних займов. Как же эти задачи реализуются?

Не хочу повторять основные новеллы законопроекта, но можно с уверенностью сказать, что этим законопроектом пред-

лагаются уточнить порядок формирования и изменения программы государственных внешних заимствований. В чём же суть этих уточнений? Как уже здесь говорилось, из Бюджетного кодекса предлагается исключить норму о ратификации парламентом этих договоров, также предлагается исключить требования по отдельному отражению в программе государственных внешних заимствований всех займов, величина которых превышает сумму, эквивалентную 10 миллионам долларов США, на весь срок займа. По мнению авторов законопроекта, такое изменение Бюджетного кодекса сократит сроки принятия решений и упростит процесс привлечения внешних займов за счёт исключения лишних, дублирующих звеньев в процессе одобрения внешних заимствований.

О каких лишних звеньях идёт речь? Речь идёт о парламенте, о нас с вами, речь идёт об утрате парламентом полномочия по ратификации договоров о государственных внешних заимствованиях, величина которых превышает эти самые 10 миллионов долларов США. В настоящее время эти полномочия реализуются палатами парламента путём принятия соответствующего федерального закона. Несмотря на то что законопроект о ратификации договоров рассматривается только в одном чтении, парламенту предоставляется возможность детально обсудить цели заключения такого договора, объёмы, источники заимствования по годам и условия их погашения, при этом правительство одновременно с законопроектом представляет в парламент максимально полную информацию по условиям такого договора. И замена ратификации указанных договоров процедурой их рассмотрения в рамках проекта федерального бюджета является очередным шагом по ограничению роли парламента в бюджетном процессе.

Если можно, добавьте время, пожалуйста. От фракции.

Председательствующий. Четыре минуты добавьте.

Ремезков А. А. Предлагаемое в законопроекте более детальное рассмотрение указанных внешних заимствований в рамках программы государственных внешних заимствований на очередной финансовый год и на плановый период при рассмотрении проекта бюджета вряд ли возможно. Многие из вас знают, как напряжённо проходит процесс рассмотрения проекта бюджета в Думе. Кроме того, сложность рассмотрения программы государственных заимствований во втором чтении определяется тем, что эти объёмы государственных внешних заимствований осуществляются в целях финансирования дефицита федерального бюджета и для погашения государственных долговых обязательств Российской Федерации, а эти показате-

ли при рассмотрении во втором чтении практически не изменяются.

Таким образом, рассматриваемый законопроект является очередным шагом по ограничению роли парламента в бюджетном процессе, расширяет возможности Минфина России по привлечению внешних займов без контроля со стороны парламента, приводит к снижению прозрачности федерального бюджета и расширяет возможности принятия субъективных и неконтролируемых решений в области привлечения внешних займов.

В связи с этим фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Заключительное слово докладчика.

Ирине Михайловне Гусевой включите микрофон.

Гусева И. М. Уважаемые коллеги, каждая фракция, её члены имеют право на свою позицию, мы с уважением относимся ко всем позициям, но повторяю: настаиваю, что авторы законопроекта ни в коей мере не хотели и не хотят данной концепцией ущемить право парламентского контроля, мы хотим оперативности при принятии решений. Именно мы, принимая бюджет, утверждаем программу госзаимствований, мы видим все цифры — всё прозрачно, — и мы ничего не предлагаем, кроме того, чтобы, как только изменяется цифра, не ратифицировались бы договоры, а правительство могло оперативно принимать решения. Ничего плохого в этом мы не видим, и если ко второму чтению у тех, кто сегодня выступал, есть предложения, — мы за конструктивную совместную работу и доведение законодательства до совершенства.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Михайловна.

Марина Павловна, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против 19 чел. 4,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, далее рассматриваем два альтернативных законопроекта — вопросы 8.1 и 8.2.

Вопрос 8.1, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 12.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Сергея Алексеевича Аристова.

Пожалуйста.

Аристов С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Положение дел с обеспечением безопасности дорожного движения в местах пересечения автомобильных и железных дорог на одном уровне, к сожалению, продолжает оставаться очень сложным. Статистика показывает (беру данные за 2016 год, 2017 год и начало 2018 года), что продолжается, к сожалению, рост числа столкновений: 227 — в 2016 году, 288 — в 2017 году, уже больше 120 — за пять месяцев этого года. Десятки погибших, сотни пострадавших, миллионы ущерба, в том числе для железных дорог (например, в 2017 году ущерб составил более 85 миллионов рублей), потому что повреждаются и транспортные средства. Особую опасность, конечно, представляют случаи, когда происходит столкновение автобусов либо автомобилей с грузовыми, пассажирскими составами. Ну вот совсем свежий пример — это случай, который произошёл несколько дней назад в Орловской области, где автобус, который перевозил участников местного хора, выехал на переезд под запрещающий сигнал светофора, — столкновение, четверо погибли на месте, есть пострадавшие, одна пострадавшая недавно скончалась в больнице. Конечно, в каждом случае будет расследование уголовного дела, будет привлечение к ответственности, но это уже последствия того, что встретились поезд и транспортное средство... Сами нарушения мы фиксируем (там, где это можно сделать) десятками тысяч — в прошлом году было 38 тысяч нарушений правил пересечения железнодорожных переездов автотранспортными средствами.

Кодекс об административных правонарушениях содержит превентивные меры, с тем чтобы пресечь, запретить, дать понять водителям, что не нужно выезжать на пути. Действующая норма, которая сейчас есть в Кодексе об административных правонарушениях, — статья 12.10, она имеет несколько частей, в том числе и ту, где предусматривается наказание за нарушение правил проезда через железнодорожные пути, но мы видим

явное несоответствие мер — штраф тысяча рублей за сам факт нарушения. В законопроекте, который предлагается на рассмотрение, повышается ответственность водителя, повышается штраф до 5 тысяч рублей, в 5 раз, — ну, штраф в размере больше 5 тысяч рублей для физических лиц просто невозможно установить — и вводится новый критерий ответственности: выезд на переезд, если в пределах видимости приближается поезд. Почему этот критерий появился? У нас порядка 10 тысяч переездов, и большая их часть пока не оборудована системами предупреждения — шлагбаумами, светофорами и прочим, но наличие поезда в пределах видимости тоже должно побудить водителя не нарушать правила и не выезжать на пути.

Мы понимаем, что одними штрафами этот вопрос не решить, поэтому я сразу ответственно заявляю, что будет целый комплекс мер, в том числе вы рассматривали законопроект и потом был принят закон о фотовидеофиксации нарушений на переездах. В Транспортной стратегии на период до 2030 года и в проекте транспортной стратегии на период до 2035 года предусматривается целый комплекс мер, с тем чтобы развести на одном уровне железнодорожные и автомобильные пути, но вы прекрасно понимаете, что это стоит довольно больших денег, особенно с учётом того, что почти 90 процентов переездов финансируется на региональном и муниципальном уровнях.

Дополнительных расходов из бюджета в данном случае мы не предполагаем, это предупредительная мера. Просим вас поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь.

Коллеги, законопроект с аналогичным наименованием под пунктом 8.2, внесённый Законодательным Собранием Нижегородской области, есть просьба рассмотреть без доклада. Со доклад по двум законопроектам делает первый заместитель председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Вячеслав Иванович Лысаков.

Пожалуйста.

Лысаков В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В принципе, я думаю, всем понятен этот вопрос, представитель правительства доложил о нём в полном объёме. Действительно, необходимость повышения санкций за нарушение правил пересечения железнодорожных переездов назрела уже давно. Вместе с тем комитет и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отмечают, что кроме повышения санкций, повышения штрафов нужно думать и об использовании инженерно-технических решений для обеспечения безопасности, о строительстве переездов, не пересекающихся с железнодо-

рожным полотном, и так далее. То есть одних запретов, конечно, мало, необходима так называемая защита от дурака — это то, что относится к инженерно-техническим решениям, и прочее, и прочее, и прочее.

Если вернуться к сути двух этих законопроектов, то они очень схожи, и разница между законопроектами, внесёнными правительством и законодателями Нижегородской области, состоит в санкциях. К сожалению, коллеги из Нижегородской области предложили, прописали в своём законопроекте санкции, которые не адекватны общественной вредности данного деяния: кроме увеличения штрафа до 5 тысяч рублей — напомним, что это максимальный штраф для физических лиц (ну, кроме как за пьяную езду — в этом случае у нас в КоАП предусмотрен штраф в 30 тысяч рублей), такой же размер штрафа предложило правительство — наши нижегородские коллеги предложили лишать права управлять транспортным средством на срок до двух лет, а при повторном нарушении (повторным, напомним вам, считается административное правонарушение, которое имело место в течение года после наложения наказания, в том числе штрафа, за предыдущее такое же правонарушение) они предлагают лишать права управления транспортным средством вообще на срок до трёх лет. Конечно, повторяю, эта санкция не адекватна общественной вредности административных правонарушений, рассматриваемых в обоих законопроектах.

Комитет рассмотрел два эти законопроекта, и, конечно, мы рекомендуем поддержать правительственный законопроект как более правильный с точки зрения и санкций, и адекватности, а законопроект Законодательного Собрания Нижегородской области отклонить. Собственно, рекомендуем поддержать комитет в этом решении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Иванович. Побудьте, пожалуйста, здесь, сейчас посмотрим, есть ли вопросы.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Журавлёв Алексей Александрович.

Журавлёв А. А., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Сергей Алексеевич, вы знаете, я часто езжу на мотоцикле по нашей большой Родине, и штраф — это хорошо, конечно, но порой перекрывают путь, и стоишь, ждёшь там 20 или 30 минут, пока поезд пройдёт... Не предусмотрены ли штрафы для

тех, кто перекрывает, для этих регулировщиков? Пусть перекрывают хотя бы минут за пять, а потом сразу открывают — это очень важный момент.

И что значит "в пределах видимости"? Видеть можно иногда на наших просторах вообще за 5 километров этот поезд — как это будет регулироваться?

Аристов С. А. Что касается штрафа для тех, кто перекрывает. Нет, мы даже таких мыслей не держали в голове — кого-то наказывать за то, что они обеспечивают безопасность прохода поезда. Вот эти 10—15 минут... Ну, я сам автолюбитель и, естественно, тоже стою на переездах, но это наша с вами безопасность!

Что касается второго вопроса. Нужно чётко понимать, что мы будем строить всю эту идеологию, как и было сказано, в соответствии с той транспортной стратегией на период до 2035 года, которую мы разрабатываем.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Алексеевич, вы сказали, что у нас более 10 тысяч переездов и основная их масса не оборудована системами защиты типа шлагбаумов, поднимающихся препятствий. А что, они все у вас оборудованы системами видеофиксации? Если этого нет, то кто будет фиксировать эти нарушения, соответственно, как брать штрафы?

Аристов С. А. Сергей Владимирович, это, по сути, продолжение ответа на вопрос Алексея Александровича по поводу термина "в пределах видимости". Из 10,5 тысячи переездов, которые у нас сегодня есть, бо́льшая часть, я уже сказал, больше 90 процентов, не оборудована — не могу сейчас говорить, к сожалению или нет, я фиксирую просто — средствами защиты: шлагбаумами, поднимающимися плитами и всем остальным. Поэтому видимость, которая определяется, то, что сегодня предлагается, — это и есть степень защиты водителя, как владельца источника повышенной опасности, отвечающего перед пассажирами.

У нас не все переезды оборудованы средствами фото- и видеофиксации. Сейчас разрабатывается законопроект совместно дорожниками и железнодорожниками. Вы сами принимали закон о том, что на каждом переезде такие средства должны быть, но это очень дорого, для "РЖД" это составит больше 20 миллиардов рублей — обсуждается вопрос, как и когда всё это сделать.

Председательствующий. Спасибо.

Белик Дмитрий Анатольевич.

Белик Д. А. Уважаемый Сергей Алексеевич, конечно, не вызывает сомнений то, что нужно бороться за жизнь и здоровье наших людей. В пояснительной записке вы приводите пример с трагической ситуацией на Сахалине, где погибли люди, я тоже хочу привести один пример: в апреле на трассе Севастополь — Армянск погибло пять человек на железнодорожном переезде, и следствие показало, что водитель был уставший, не прошёл медицинского освидетельствования и так далее.

Вопрос такой: не считаете ли вы правильным, чтобы кроме водителей, которые несут, безусловно, ответственность за жизнь и здоровье людей, наказывать и перевозчиков, которые не обеспечивают медицинского освидетельствования и иных мер безопасности наших людей? Ведь это не единичный пример, у нас, бывает, и такси въезжает в толпу, и так далее. Есть же предприятия, которые отвечают за то, чтобы водитель выходил на линию в нормальном состоянии!

Аристов С. А. Дмитрий Анатольевич, абсолютно правильно поставлен вопрос, хотя он немножко с этим законопроектом не связан. Совсем недавно в этом зале был принят закон об ответственности не водителей, а собственников транспортного средства — автопредприятия или индивидуального предпринимателя, которые обязаны выпускать на линию проверенного, прошедшего медицинское освидетельствование водителя и исправное транспортное средство. Если в ходе следствия выясняется, что водитель переработал или транспортное средство неисправно, несёт ответственность собственник, владелец предприятия.

Председательствующий. Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Алексеевич, и вы в своём выступлении, и мои коллеги говорили о миллионных ущербах, о человеческих жизнях — существует ли программа, чтобы в определённый срок оборудовать переезды всеми защитными устройствами? Жизнь человека бесценна, и мы не можем просто наблюдать те трагедии, которые постоянно происходят на переездах.

Аристов С. А. Виктор Петрович, вы знаете, вот как раз сидит недалеко председатель Комитета по транспорту и строительству... В рамках тех мероприятий, которые мы вместе обсуждаем, в рамках проекта транспортной стратегии на период до 2035 года, которую я назвал, эти задачи поставлены однозначно, потому что как бы мы ни изобретали ответственность, но без развязок мы всё равно не обеспечим безопасность. Просто здесь очень вдумчиво нужно подходить к вопросу о том, сколько это будет стоить, как это сделать и как эту схему правильно

построить. Безусловно, мы рассчитываем, что когда-то мы сделаем наши железнодорожные переезды безопасными, и тогда сразу отпадут и вопросы стояния в пробках, и многие другие вопросы. Но это стоит денег, поэтому вдумчиво мы к этому вопросу подходим.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Алексеевич, я вынужден повторить вопрос своих коллег, хотелось бы услышать более конкретный ответ: кто будет устанавливать пределы видимости, какие это расстояния? По медицинским данным, предположим, один видит на 200 метров, а другой видит на километр. Вот необходимо понимание, здесь не должно быть вилочки, чтобы можно было играть, — хотелось бы понимать, что значит "в пределах видимости"?

И второй момент. Нерегулируемые переезды в основном... не то что в основном, но достаточно большой процент таких переездов расположен в сельской местности. Скажите, гужевой транспорт будет подпадать под эти законы, то есть селяне, которые скотину перегоняют, на лошади, на телеге через переезды ездят и так далее?

Аристов С. А. Начну со второго. Давайте откроем наше законодательство: гужевой транспорт относится к транспорту, и те, кто его использует, должны соблюдать правила дорожного движения.

По первой части, по поводу видимости. Критерий на данный момент чётко не определён. Вы сказали, что кто-то видит на 200 метров, кто-то видит на километр, — для этого есть медицинские требования к водителю, который должен иметь определённую норму зрения. Соответственно, это будет определяться так же, как и по любой норме процессуального законодательства, как уголовного, так и административного: на основании свидетельских и иных показаний, показаний машиниста, как он это определил, и показаний тех лиц, которые находились в автотранспортном средстве.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Сергей Алексеевич, всего лишь 2035 год по вашей стратегии — вы нас обнадёжили, спасибо большое, осталось недолго ждать! А можно узнать, в ближайшие годы — в этом году, в следующем — сколько планируется переездов оборудовать соответствующими приспособлениями, которые не давали бы возможности проехать? И самое главное, для машин скорой помощи, которые везут экстренных больных, для

машин МЧС, которые спешат на пожар, сколько вы запланировали проколов под железной дорогой или каких-то иных путей проезда, чтобы, даже если переезд закрыт, они могли не ждать 20—30 минут, как вы говорите, ради безопасности, а сразу попасть к нуждающимся гражданам, безопасность которых тоже может находиться под угрозой? И цифры ещё раз назовите, сколько это стоит, если вы посчитали? И кому принадлежит железная дорога? Если вы так беспокоитесь о бюджете России, то хотя бы назовите, кому принадлежит железная дорога, и тогда, может быть, все вопросы отпадут сразу.

Аристов С. А. Железная дорога принадлежит России, поскольку сто процентов акций ОАО "РЖД" у правительства.

Александр Николаевич, вы упомянули 2035 год, но я не имел в виду, что только к 2035 году все эти вопросы и начнут решаться. Есть большая программа, подготовленная в том числе компанией "Российские железные дороги" вместе со всеми заинтересованными структурами, которая разбита на несколько этапов. Первый и главный момент — это интенсивность перемещения через переезды. У нас разные дороги, разные переезды: ну, возьмём Подмоскovie, где через один переезд за час проходит сто автомобилей и даже больше; есть переезды, которые находятся в глубинке, где за час проходит всего несколько автомобилей. И благодаря этой многоэтапности как раз и выделяются места, с которых надо начинать решать эти вопросы, — такая программа есть.

Что касается проколов под дорогой, как вы сказали, для МЧС, для скорой помощи. Нельзя сделать отдельно для скорой и для МЧС какие-то проколы, надо делать единую программу. А это уже относится к первой части ответа, о чём я сказал.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Сергей Алексеевич, вопрос следующий. Вы знаете, что существует межведомственная правительственная комиссия по формированию АПК "Безопасный город", но я не припомню, чтобы хотя бы раз в рамках деятельности этой комиссии обсуждался вопрос о необходимости оборудования переездов, чтобы это в том числе включало в себя программирование и создание единой унифицированной системы. Вообще, мне видится системный сбой в том, что отдельные ведомства пытаются решать проблемы безопасности через индивидуальные закупки. Сейчас мы выходим на новый статус этой комиссии — она бу-

дет единой правительственной, и у меня к вам просьба сформировать цельные предложения по этой тематике, с тем чтобы мы могли там принять решение.

Аристов С. А. Ирина Анатольевна, спасибо. Задача поставлена, предложения мы сформируем, только единственный момент: проект "БКД" направлен на развитие, реконструкцию и создание новых дорог в определённых населённых пунктах с определённой численностью населения — свыше 500 тысяч человек, и это далеко не те переезды, которые находятся вне населённых пунктов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич — от фракции.

Поставьте семь минут.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, Сергей Алексеевич! Большое спасибо за то, что вы мне открыли глаза на собственника, — теперь, когда Министерство обороны Российской Федерации будет закладывать в смету перемещение железнодорожного транспорта во время учений, буду этот вопрос поднимать. Удивительно, когда государство платит государству...

Почему, коллеги, меня возмущает такой подход к решению вопроса? Я утром говорил, сколько денег тратит госкорпорация "Газпром" на финансирование трёх футбольных клубов, а тут необходимо 20 миллиардов рублей. Там в год на один футбольный клуб уходит 200 миллиардов!.. Ну какие проблемы? Решите между двумя государственными ведомствами — пусть вам "Газпром" денег даст в долг, и вы на всей территории России наконец-то сделаете безопасные переезды.

Я понимаю, что теперь штраф на месте будет просто в 2 раза больше, вот и всё, потому что в сельской местности люди, которые будут спешить... Вы знаете, на переездах иногда сигнал работает по часу и по два, потому что локомотив, например, подошёл к переезду, сигнализация сработала, и вот он там полдня может стоять, а этот красный фонарь будет гореть — люди уже не реагируют и переезжают.

Зато посмотрите, у нас есть единая транспортная система — железнодорожный транспорт, федеральные трассы. Что происходит по стране? Деньги быстро находят, и каждые пять километров — видеочамера, каждые 500 метров — видеочамера, штрафуют и штрафуют, тут они инвестиции находят быстро.

Дальше. Посмотрите, во всех городах взяли пример с Москвы: начали ставить паркоматы, рисуют белые полосочки па-

параллельные — такие умные предприниматели! — и называется это платными парковками. Возьмите из этих денег, в Москве миллиарды собирают с платных парковок, все жители едут в столицу нашей Родины, платят по 200 рублей за час; возьмите с тех предприимчивых граждан, которые развесили на трассах видеокамеры, — у них же ума не хватает инвестировать деньги, чтобы на федеральной трассе было четыре полосы, они делают две полосы. Вот трасса "Каспий", кто по Волгоградке ездит, знает: две полосы практически несколько десятков километров, получают люди какой-нибудь участок для того, чтобы обогнать, — тут же видеочамера! Ну, вы куда эти деньги собираете?! Направьте их, пожалуйста, на развитие безопасного движения через железнодорожные переезды!

Переключать всё на граждан Российской Федерации можно — дисциплинированный водитель, допустим, будет ждать из-за того, что боится заплатить штраф, или, допустим, недисциплинированный водитель попался, — но вопрос-то заключается в том, как мы будем бороться с пробками! Вот, допустим, в городе Рязани микрорайон Октябрьский городок: железная дорога проходит практически через центральную часть города, и люди по часу, по два стоят в пробке, чтобы проехать переезд, — а какая проблема сделать проезд под железной дорогой?

Когда я пишу депутатские запросы по поводу зданий железнодорожных вокзалов, которые годами не ремонтируются, нам отвечают, что государство тут ни при чём, обращайтесь в "РЖД". Сейчас вам вопрос задаю — вы говорите: железная дорога принадлежит государству. Ну, если железная дорога принадлежит государству... Это же наши граждане, и государство даёт разрешение на платные парковки, государство даёт разрешение на установку видеочамер, ну и пусть тогда государство собирает деньги с этих предприимчивых граждан, которые всю страну облепили паркоматами и видеочамерами, и эти деньги будут направлены на безопасность наших граждан.

Я считаю, что это полумера, она поможет только сотрудникам ДПС (они вам будут очень признательны), которые будут стоять на той стороне в кустах, в засаде и ловить наших граждан, которые будут переезжать переезд, ну а реально на безопасность никак не повлияет. 2035 год — это очень далеко, мы обманываем сами себя, потому что потом можно будет до 2055 года перенести эту программу. А если бы вы сейчас выступили здесь перед нами и сказали: есть две параллельные меры, которые мы принимаем, — мы повышаем штрафы, и мы выделяем миллиарды на то, чтобы все железнодорожные переезды оборудовать совре-

менными средствами безопасности, то есть неважно — плохой водитель, хороший, пьяный, трезвый, может, кто-то один сумасшедший, может, у него люди будут сидеть в автобусе, — никто не сможет проехать, потому что, как только поезд подъезжает, закрывается шлагбаум, поднимаются специальные ступени, работает сигнализация и никто не проедет, или надо строить подземный переезд. Вот это я понимаю, это меры государства, чтобы обезопасить жизнь граждан! А если, допустим, кто-то опять попытается рискнуть жизнью детей или взрослых и они погибнут?.. Это произойдёт из-за того, что кому-то жалко 200 или 20 миллиардов рублей потратить! Ну, я думаю, что это полумера, поэтому надо действовать параллельно.

Фракция ЛДПР всегда выступает против каких-то ужесточений в отношении наших граждан. И жалко, что вы пытаетесь под этим прикрытием просто-напросто прикрыть очередные бюджетные дыры.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

От фракции выступление — поставьте семь минут.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает внесение поправок в Кодекс об административных правонарушениях, которое предлагается в обоих законопроектах, а именно: усиление административной ответственности, повышение размера штрафа с 1 тысячи рублей до 5 тысяч рублей за нарушение Правил дорожного движения на железнодорожных переездах, в том числе за пересечение путей вне переезда, выезд на закрытый переезд, остановку на переезде, но правительственным законопроектом также предлагается ввести ответственность за переезд нерегулируемого железнодорожного переезда перед приближающимся поездом. С учётом того что всё-таки правительственным законопроектом предлагается более сбалансированная модель административной ответственности, что соотносится с уже имеющейся альтернативной ответственностью — это лишение права управлять транспортным средством на срок от трёх до шести месяцев, — установление такой ответственности больше будет способствовать достижению превентивной цели административного наказания.

И вот с учётом этого фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", как я уже сказал, поддержит правительственный законопроект и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Рафаэль Мирхатимович.

Синельщиков Юрий Петрович.

Включите микрофон.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, фракция согласна с идеей об усилении ответственности за нарушение правил движения через железнодорожные пути, об актуальности здесь достаточно много сказали, однако поддерживать будем законопроект, о котором доложил нам Сергей Алексеевич. Мы против тех суровых мер, которые предусматриваются в законопроекте Законодательного Собрания Нижегородской области.

Ну, я должен отметить, что, по большому счёту, суровость наказания в этом случае не играет совершенно никакой профилактической роли, ибо, как показывают конкретные дела, конкретные материалы, эти правонарушения совершают лица, которые в момент преодоления железнодорожных путей были, попросту говоря, безразличны к своей жизни, то есть это либо психически больные люди, либо нетрезвые, либо те, которые сильно устали и им плевать на любую ответственность в тот самый момент, когда они пересекают железную дорогу. Ну и кардинальным решением проблемы является не только оснащение, оборудование железнодорожных поездов, но и эффективное воспитание культуры вождения.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Сергей Алексеевич, можете выступить с заключительным словом. Нет.

Вячеслав Иванович? Тоже нет.

Коллеги, переходим к голосованию. Напоминаю, что ставятся на голосование два альтернативных законопроекта.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 8.1, внесённый правительством.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 8.2, внесённый Законодательным Собранием Нижегородской области.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 8.1.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

351 голос "за".

Покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 8.2.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	22 чел.	4,9 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	26 чел.	
Не голосовало	424 чел..	94,2 %

22 голоса "за".

Коллеги, таким образом, законопроект под пунктом 8.1 принимается, а законопроект под пунктом 8.2 отклоняется.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации Олег Владимирович Фомичёв.

Пожалуйста.

Фомичёв О. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", разработанный в рамках нескольких поручений Правительства Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 4 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" в целях отнесения хозяйствующих субъектов к субъектам малого и среднего предпринимательства должно быть выполнено так называемое требование независимости происхождения капитала, согласно которому суммарная доля участия иностранных юридических лиц и (или) юридических лиц, не являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства, в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью для отнесения такого общества к субъектам МСП не должна превышать 49 процентов. В целях стимулирования привлечения иностранных инвестиций и технологий в сектор малого и среднего предпринимательства, а также приведения российской законодательной практики в соответствие с мировой в законопроекте предлагается снять ограничение по суммарной доле участия в уставном (складочном) капитале малых и средних предприятий в размере 49 процентов для ино-

странных юридических лиц, соответствующих российским критериям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства, то есть такие российские юридические лица будут относиться к малому и среднему бизнесу. Кроме того, юридическое лицо не должно являться офшорной компанией согласно критериям, определяемым Минфином России. При этом ограничение по участию в уставном капитале субъекта МСП сохранит своё действие для крупных иностранных и российских юридических лиц.

В целях ведения единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства в законопроекте предусмотрено, что аудиторские организации ежегодно представляют в Федеральную налоговую службу перечень обществ с ограниченной ответственностью, участниками которых являются иностранные юридические лица, соответствующие по состоянию на 1 января текущего календарного года указанным условиям. Этот перечень формируется аудиторскими организациями по результатам анализа ими данных, содержащихся в отчётности, представленной соответствующим иностранным юридическим лицом в налоговый орган страны, где учреждено это иностранное юридическое лицо.

В законопроекте также предусмотрено уточнение положений закона № 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства...", регламентирующих порядок ежегодного включения сведений об акционерных обществах в реестр на основе передачи таких сведений в ФНС России держателями реестров акционеров.

Кроме того, предлагается внести изменения в 209-й федеральный закон, направленные на возможность предоставления "Корпорацией "МСП" лицам, которые планируют начать предпринимательскую деятельность, услуг, связанных с организацией обучения по программам АО "Корпорация "МСП" по направлению открытия бизнеса через многофункциональные центры предоставления государственных и муниципальных услуг, а также с использованием средств информационно-телекоммуникационных технологий. Напомню, что сейчас формально действие 209-го закона распространяется только на малый и средний бизнес, что ограничивает возможности по предоставлению физическим лицам, не являющимся субъектами малого и среднего бизнеса, услуг, в том числе по консультированию по вопросу, как начать собственный бизнес.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владиславович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Рифат Габдулхакович Шайхутдинов.

Пожалуйста.

Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, ну, Олег Владиславович суть законопроекта изложил — хотелось бы добавить следующее. Кого это касается? Очень важно, что это не касается иностранных компаний, которые находятся в офшорных зонах, это не касается крупных иностранных компаний. Иностранная компания, которая расширит свою долю участия в малом бизнесе свыше 49 процентов, должна будет подтверждать каждый год через аудиторские компании, что она тоже является малым предприятием и отвечает тем требованиям, которые устанавливает правительство. Это первое.

Второе. Сколько таких предприятий? На сегодняшний день свыше 111 тысяч предприятий с иностранным участием, с участием иностранных физических лиц и иностранных юрлиц, из них с участием иностранных юридических лиц — 42 246. Вот все они будут подпадать под действие закона, смогут воспользоваться правом, которое мы даём, смогут расширить своё участие в малом бизнесе. Это действительно соответствует рекомендациям, которые Еврокомиссия дала ещё в 2003 году, и международной практике, соответствует тому направлению, которое задал майскими указами президент, — на расширение возможности участия в малом бизнесе.

Также этот закон даст право "Корпорации "МСП" — мы обсуждали это на парламентских слушаниях по малому бизнесу — поддерживать не только предприятия, но и самих субъектов, которые открывают бизнес на свой страх и риск. Сейчас "Корпорация "МПС" такого права не имеет. Этим законопроектом мы даём ей право оказывать разной формы поддержку, в основном, конечно, в плане обучения, субъектам, которые решат открыть малый бизнес. Ну и также мы даём этим законопроектом право вести реестр таких предприятий указанной корпорации по поддержке малого бизнеса.

Комитет считает, что к первому чтению законопроект готов — просим поддержать. Ко второму чтению мы предложим — сегодня будет заседание рабочей группы по второму чтению — целый ряд поправок, которые будут касаться хозяйственных обществ, аудиторских компаний, разночтений по поводу офшорных компаний. Так что те, кто будет заинтересован, — пожалуйста, в комитете сегодня в 15 часов рабочая группа будет заседать.

Просим поддержать законопроект в первом чтении. Комитет его одобрил.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Рифат Габдулхакович. Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Тогда можно приступить к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и в Федеральный закон "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства **Хамит Давлетярович Мавляиров**.

Пожалуйста.

Мавляиров Х. Д., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, предусматривающий внесение изменений в Градостроительный кодекс и в закон об инвестиционной деятельности. Законопроектом предлагается включение стадии обоснования инвестиций в целях определения экономической эффективности принимаемых технологических и технических решений на более ранних стадиях инвестиционных проектов. По результатам подготовительной работы будет проводиться оценка экономической эффективности — технологический и ценовой аудит, на основе выданного заключения будет приниматься решение о реализации данного инвестиционного проекта с использованием бюджетных средств. Кроме этого, законопроектом предусматривается уточнение требований к техническому заданию, которое является составной частью обоснования инвестиций, и уточне-

ние требований к стадиям разработки и обоснования инвестиций. Предусматривается необходимость разработки обоснований инвестиций на более ранних стадиях для крупных проектов стоимостью более 1,5 миллиарда.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры согласования. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Хамит Давлетьярович. С содокладом выступает Борис Романович Пайкин.

Пайкин Б. Р., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанный законопроект и отмечает следующее. В соответствии с предлагаемым в статье 2 законопроекта определением обоснование инвестиций — это документация, содержащая краткое описание инвестиционного проекта, в свою очередь термин "инвестиционный проект", определённый в федеральном законе № 39-ФЗ, уже предусматривает обязательное наличие проектной документации, однако механизм обоснования инвестиций не предполагает наличия проектной документации, напротив, предшествует её разработке. В связи с этим следует уточнить, как соотносятся эти два термина и что понимается под кратким описанием инвестиционного проекта. Кроме этого, поскольку проведение обоснования инвестиций проходит стадии технологического и ценового аудита, возникает вопрос: позволяет ли краткое описание инвестиционного проекта определить предельные значения инвестиций, необходимых для строительства или реконструкции объектов капитального строительства, и сделать правильные выводы о целесообразности и эффективности осуществления капитальных вложений с учётом того, что именно на основании обоснования инвестиций и заключения аудита принимается решение об осуществлении государственных капитальных вложений?

Законопроектом определено, что за проведение технологического и ценового аудита обоснования инвестиций взимается плата, а размер и порядок её взимания устанавливается правительством. Одновременно с этим указано, что средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на проведение аудита предоставляются в случаях и порядке, которые определяются бюджетным законодательством. Во избежание возможной конкуренции норм следует конкретизировать основной правовой акт, которым будет регламентироваться оплата и порядок проведения такого аудита.

Финансово-экономическое обоснование к законопроекту также требует дополнительных разъяснений, так как содержит в себе несогласованные между собой положения о расходах фе-

дерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по энергетике в своём заключении указал на отдельные замечания на законопроект, в том числе он считает целесообразным предусмотреть различия в обосновании инвестиций для самокупаемых и несамокупаемых проектов, имеющих общеэкономическую или социальную значимость, а также рассмотреть вопрос о том, насколько необходимо обоснование инвестиций при выполнении аварийно-восстановительных работ.

Концепция законопроекта также поддержана Комитетом Государственной Думы по транспорту и строительству, однако комитет указал на целесообразность проработки вопроса об установлении верхней планки предельной стоимости объектов строительства на несколько процентов выше от предполагаемой стоимости, так как фактическая стоимость всегда является выше планируемой.

Отдельные замечания, сделанные Правовым управлением, не носят критического характера и могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного комитет по экономической политике рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Борис Романович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Борис Романович, вы, наверное, задержитесь на трибуне, может быть, к вам будут вопросы.

Покажите список.

Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчику.

Какие же механизмы обоснования инвестиций, какую мы будем иметь экономию от этого предлагаемого вами процесса и в конечном итоге какой будет результат? Ведь у нас как на практике бывает? Начинаем с 7 миллиардов, заканчиваем 48 миллиардами — что мы получим благодаря тому, что предлагается в этом проекте закона?

Мавляров Х. Д. Спасибо за вопрос. Законопроектом предусматривается подготовка обоснования инвестиций, которая устанавливает предельную стоимость будущего инвестиционного проекта с учётом подготовленного технического задания, и в ходе разработки проектной документации эту предельную стоимость превышать нельзя, если будет превышение — инве-

стиционный проект не получит положительного заключения при проверке достоверности сметной стоимости.

По экономической эффективности. В настоящее время обоснование инвестиций готовится по похожим правилам, установленным на строительном рынке, в общем-то, мы ничего нового не изобретаем. Мы бюджетным заказчикам предоставляем возможность разработки обоснования инвестиций для крупных проектов, потому что затраты на обоснование инвестиций кратно ниже затрат на разработку проектной документации. Кроме того, на более ранних стадиях можно будет определить предельную стоимость объекта, а значит, принять решение, нужен или не нужен бюджету такой объект за такую стоимость.

Эти решения работают параллельно, конечно, с учётом развития системы ценообразования в строительной отрасли, и, если бы у нас не появились укрупнённые нормативы цен на строительство, мы не смогли бы этот институт внедрять в бюджетной сфере. Разработка обоснования инвестиций сократит сроки инвестиционного цикла примерно на шесть месяцев по проектам стоимостью от 1,5 до 10 миллиардов рублей и даст экономию в первую очередь при принятии технических и технологических решений.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. У меня вопрос к обоим уважаемым докладчикам.

Коллеги, вы хорошо знаете, что во многих крупных городах, особенно в Москве, сроки согласования проекта часто бывают много длиннее, чем сроки его реализации. Вопрос: не приведёт ли принятие этого закона к тому, что сроки согласования увеличатся ещё более, соответственно, затормозится строительство?

Председательствующий. Включите микрофон в правительственной ложе.

Мавляров Х. Д. Спасибо за вопрос, вопрос справедливый. Мы его отработывали с правительством Москвы, и основное предложение правительства Москвы состоит в том, чтобы после определения предельной стоимости дать возможность заключения контрактов под ключ, что предполагает внутри разработку проектной документации и реализацию этого инвестиционного проекта. Когда мы переходим к возможности подписания контракта под ключ, мы по таким инвестиционным проектам достигаем сокращения инвестиционного цикла на полгода.

Председательствующий. Спасибо.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В. У меня вопрос к официальному представителю Правительства России.

Понятно, что обоснование инвестиций важно, но, наверное, важнее обоснование целесообразности строительства тех или иных, особенно социальных, объектов, и тогда возникает вопрос качества технического задания, которое формируется и утверждается, потому что, как правило, чиновники, которые утверждают техническое задание, к моменту окончания строительства уже не работают и не несут никакой ответственности за принятые решения. Планируете ли вы, как профильное министерство, которое сегодня отвечает за строительство не только в целом в Российской Федерации, но, наверное, должно нести ответственность за строительство и в регионах и муниципалитетах, чтобы у нас принимались решения таким образом: если мы строим какие-то социальные объекты, чтобы у границы соседних регионов не было одинаковых социальных объектов, которые в конце концов становятся недозагруженными, соответственно, бюджетные деньги тратятся впустую? Как вы планируете эти вопросы урегулировать, в том числе в этом законопроекте?

Мавляров Х. Д. Спасибо за вопрос. Я начну с технического задания. Вы справедливо отметили, что зачастую у разных заказчиков техническое задание разрабатывается в разном составе. Этим законопроектом мы устанавливаем обязательные минимальные требования к техническому заданию, и без подготовки технического задания, удовлетворяющего этим требованиям, нельзя будет получить заключение ТЦА на обоснование инвестиций. Технологический и ценовой аудит предусматривает в том числе целесообразность реализации данного инвестиционного проекта с такой мощностью.

И по поводу того вопроса, который вы задали: не окажутся ли рядом друг с другом социальные объекты одинакового назначения, которые будут невостребованны? Мы возлагаем надежды как раз на технологический и ценовой аудит, устанавливая обязательные требования к проведению технологического и ценового аудита.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" в части совершенствования государственной политики в сфере защиты прав потребителей". Докладывает Ирина Анатольевна Яровая.

Пожалуйста.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, вопросы защиты прав потребителей сегодня как никогда актуальны. Мы рассматриваем много вопросов в защиту бизнеса, предпринимательства, честной конкуренции, но мы прекрасно понимаем, что жизнь, здоровье, безопасность и качество услуг, которые оказываются населению, чрезвычайно важны при решении в том числе и этих стратегических экономических задач. Законопроект, который предложен вашему вниманию, направлен на решение системной задачи доступности для граждан обращения в защиту своих потребительских прав. Вы знаете, что не так давно было большое заседание Госсовета, к которому мы также готовили свои предложения — и они были поддержаны президентом — в части того, чтобы сделать максимально доступными эти услуги для населения.

Прежде всего, в законе мы впервые определяем различные форматы возможной подачи заявления и обращения гражданина: личное заявление, заявление через Интернет, а также обращение через МФЦ. Такая форма услуги появляется фактически впервые, и это направлено на то, чтобы сделать удобным обращение для гражданина. Здесь важно понимать, что о нарушениях санитарной безопасности, пожарной безопасности — хочу особо обратить ваше внимание на это — в торговых, в развлекательных центрах, в местах досуга гражданин имеет возможность оперативно сообщать, поскольку является потребителем услуг и общественным контролёром. Мы впервые получаем возможность такой короткой коммуникации, когда гражданин может реализовать в том числе защиту своих законных прав и интересов как потребитель этих услуг в больших комплексах. Но для нас, для общества и государства, это вдвойне ценно и важно, потому что в этом случае будет оперативное

реагирование и упреждение необратимых тяжких последствий, которые наступают в результате нарушения норм санитарной и пожарной безопасности.

При этом мы устанавливаем полномочия региональных и муниципальных органов власти по разработке программ в защиту прав потребителей. Более того, впервые появляется возможность консультирования граждан по вопросам комплекса прав, которыми обладают граждане, о которых они не всегда знают, которые не всегда могут реализовать. Это, кстати говоря, как никогда актуально в отношении оказания услуг в жилищно-коммунальной сфере.

Если вести речь о том, как сегодня проявляется активность граждан, то ежегодно 750 тысяч заявлений наших граждан поступают в Роспотребнадзор. Много это или мало? На самом деле не так много, потому что количество нарушений, с которыми сталкивается гражданин на потребительском рынке, значительно больше, но, конечно, не всегда хочется тратить время, силы и свою энергию на то, чтобы длительно выяснять и даже просто пытаться проинформировать о том, что имеет место какое-то нарушение или злоупотребление. Поэтому появление данного закона упорядочит отношение к гражданину со стороны уполномоченных органов, упростит форму подачи заявления и, самое главное, установит процедуру, при которой главным, основным моментом будут законные права и интересы каждого гражданина. Думаю, что в сфере защиты потребительских прав несовершеннолетних эта тема тоже приобретёт новое звучание, ведь на рынке представлен очень большой спектр потребительских услуг для детей, есть нарушения, однако отсутствие понятной и простой формы обращения сводит к минимуму количество заявлений по данным нарушениям.

Мы предлагаем поддержать данную законодательную инициативу. Важно то, что сегодня и Министерство экономического развития, и Роспотребнадзор поддержали данный законопроект и предлагают его принять.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Алексей Владимирович Балыбердин.

Балыбердин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленным вашему вниманию законопроектом расширяются способы защиты прав потребителей и создаются условия для того, чтобы в любой точке нашей страны граждане имели реальную возможность обратиться в региональные органы государственной власти или органы местного самоуправления,

а также в многофункциональные центры за помощью в защите прав потребителей. С этой целью законопроектом вносятся изменения в отдельные статьи Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей". В частности, статьи 42¹ и 44 данного закона дополняются положениями, в соответствии с которыми органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления могут разрабатывать региональные и муниципальные программы по защите прав потребителей. При этом методические рекомендации по разработке и реализации таких программ должны будут утверждаться Роспотребнадзором.

Кроме того, положениями проектируемой статьи 42³ расширяются возможности и способы обращения потребителей в уполномоченные органы власти с жалобами на нарушения прав или для получения консультационных услуг. Формы взаимодействия предусматривают обращение граждан с жалобами через Интернет, многофункциональные центры, единый портал государственных и муниципальных услуг.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта и считает его принятие важной, прогрессивной и своевременной мерой для защиты прав потребителей, однако обращает внимание на ряд аспектов, по которым требуются уточнения ко второму чтению. В первую очередь законопроектом не урегулирован вопрос перераспределения отдельных полномочий в сфере защиты прав потребителей между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления. В связи с этим представляется целесообразным чётко разграничить полномочия органов власти в сфере защиты прав потребителей и определить механизмы их взаимодействия в соответствии с положениями Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг". Также, по мнению комитета, требуется уточнение положений проектируемой статьи 43² в части определения органов государственной власти, на которые может быть возложена обязанность по консультированию граждан по вопросам защиты прав потребителей непосредственно в многофункциональных центрах. Вместе с тем данные замечания могут быть учтены ко второму чтению.

Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Онищенко Геннадий Григорьевич, пожалуйста.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Любая попытка совершенствования законодательства в сфере защиты прав потребителей может вызвать только восхищение, тем не менее у меня вот такой вопрос. Пояснительная записка гласит, что граждане не имеют возможности подать жалобу и попадают в руки негосударственных посреднических организаций, обещающих оперативное содействие в рассмотрении жалоб, но в конечном итоге выставляющих приличные счета. Я не собираюсь внедряться в семантику словосочетания "приличные счета", но что имеется в виду под негосударственными посредническими организациями? Это первая часть вопроса.

И вторая часть вопроса: кто в МФЦ будет заниматься консультированием?

Председательствующий. Ирине Анатольевне Яровой включите микрофон.

Яровая И. А. Уважаемый Геннадий Григорьевич, спасибо, что вы задали эти вопросы. Что касается первой части вопроса, эта проблема актуальна. Работая вместе с Роспотребнадзором, мы выяснили, что, к сожалению, действительно создаются структуры, наименования которых аналогичны Роспотребнадзору, и граждане в силу отсутствия правовой грамотности, неосведомлённости, а может быть, в результате широкой рекламы этих структур обращаются туда для защиты своих прав на платной основе, однако, как вы знаете, эти структуры не являются органами, уполномоченными решать эти вопросы. И фактически гражданин пропускает сроки и лишается возможности получить надлежащую защиту своих прав и законных интересов, а кроме того, может оказаться попросту обманутым. Это ответ на первую часть вашего вопроса.

Вторая часть, по консультированию. Уже в настоящее время Роспотребнадзор запускает пилотный проект: будут заключаться соглашения, на основании которых в МФЦ будут находиться специалисты, уполномоченные Роспотребнадзором осуществлять эту работу. Более того, очень важно подчеркнуть, что мы сейчас вводим... Мы будем предлагать даже не императив, а право субъектов Российской Федерации при надлежащей готовности оказывать через МФЦ такие услуги.

И ещё по поводу консультирования. Непосредственно Президентом Российской Федерации в рамках заседания президиума Государственного совета, о котором я уже говорила, это предложение было не только поддержано, было даже дано

соответствующее поручение, чтобы надлежащим образом организовать в Российской Федерации именно консультирование граждан с учётом того, что защита потребительских прав граждан напрямую связана с достаточностью их информированности и знаний о том, на какие, собственно говоря, возможности, меры и характер защиты они вправе рассчитывать и что является нарушением их потребительских прав. Все эти вопросы предварительно были детально проработаны, и в настоящее время Роспотребнадзор готовит к запуску автоматизированную систему дополнительного консультирования, что тоже будет являться большим шагом вперёд.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Онищенко Геннадий Григорьевич, пожалуйста.

Онищенко Г. Г. Глубокоуважаемый Иван Иванович, в последние десятилетия прошлого века, ещё в Советском Союзе, мы активно занялись формированием правового государства, и Закон "О защите прав потребителей" был одним из самых системных среди принятых, я считаю, самым главным и, по моему, непревзойдённым до сегодняшнего дня законом, в котором вопросы гражданского общества были прописаны достаточно грамотно, современно, что позволяло гражданскому обществу в виде негосударственных организаций по защите прав потребителей наравне с государственными органами участвовать в этой работе. Когда в 1999 году была принята новая, по существу, редакция Закона "О защите прав потребителей", там были прописаны меры, направленные на то, чтобы модернизировать его уже в сложившемся правовом поле с учётом условий современной российской государственности. Негосударственные общества по защите прав потребителей — это тот законодательно прописанный инструмент, который используется во всех странах для защиты прав потребителей, и в формулировке пояснительной записки о каких-то негосударственных консультативных органах как раз это, видимо, имеется в виду. Даже законодательством предполагалось, что и государство будет финансировать эти организации, и они сами будут зарабатывать.

Действительно, сегодня в МФЦ это надо внедрять, но нужно помнить, что этот инструмент — негосударственные общества по защите прав потребителей — в силу нашей неповоротливости очень активно используется в политических целях. И вот те организации, о которых вы говорили, что их наименования похожи на Роспотребнадзор, — это как раз финансируе-

мые иностранными государствами организации, которые целенаправленно занимались дестабилизацией политической ситуации в нашей стране, особенно в период политического напряжения или в период выборных кампаний. Безусловно, сегодня технические возможности МФЦ нужно использовать, но при этом нужно помнить, и я думаю, что концепцию не нарушит, если мы упомянем при доработке во втором чтении именно участие негосударственных организаций, их финансирование, их возможности зарабатывать деньги за счёт тех, кто обманывает потребителей, и помогать выигрывать суды, — это очень важно. И я думаю, что это будет нормальным дополнением проекта закона с учётом той логики, о которой сегодня мы услышали и от комитета, и от авторов законопроекта.

Закон надо принимать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Григорьевич.

Ирина Анатольевна, есть необходимость выступить? Нет.

Алексей Владимирович? Нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О стратегическом планировании в Российской Федерации". Докладывает Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, вопросы, которые очень часто обсуждаются и очень остро, — это вопрос миграционной политики, это вопрос занятости, это вопрос развития рынка труда, это вопрос реализации каждым гражданином своего трудового права, возможности осуществлять беспрепятственно трудовую деятельность и реализовывать свой профессиональный и личный потенциал. Вы помните, что ранее мы приняли и сейчас в Российской Федерации действует закон, который впервые установил обязанность региональных органов власти, планируя развитие на предстоящий год, принимая бюджет и прогнозируя социально-экономическое развитие, принимать очень важные решения о том, какое количество

и каких иностранных рабочих намеревается регион привлечь. Мы регионам даже дали право установить нулевую квоту, но при этом мы также не только обязали регионы обсуждать этот вопрос в рамках трёхсторонней комиссии, что, кстати, тоже было серьёзной новеллой, впервые давшей реальные полномочия профсоюзам, но и установили необходимость информирования населения, с тем чтобы прогнозы социально-экономического развития размещались на интернет-ресурсах.

В рамках деятельности Совета законодателей мы провели мониторинг того, как реализуется это полномочие, и увидели разбалансировку. Почему этого не происходит, почему регионы — то ли по непониманию, то ли по нежеланию — не занимаются прогнозированием рынка труда? Почему они не информируют граждан, хотя для молодого поколения и для бизнес-сообщества очень важно понимать намерения региона по привлечению инвестиций, созданию новых рабочих мест, профессиональной компетенции? Родители должны понимать, например, какой рынок труда сложится и где будет работать дочь или сын, которые намереваются получить то или иное образование, то есть это всё должно сшиваться с интересами населения, с интересами жителей регионов.

И стало понятно, что, если мы не внесём изменения в Федеральный закон "О стратегическом планировании...", регионы по-прежнему не будут исполнять эту важную миссию в части определения прогнозов развития рынка труда, поэтому мы заложили даже более широкую норму, чем просто информирование о привлечении иностранной рабочей силы, — мы прописали баланс рынка труда. И в этой части мы нашли понимание и поддержку и Министерства экономического развития, и Министерства финансов, потому что это стратегический подход к планированию в целом по Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, если мы примем это решение, очень важно, чтобы оно исполнялось на практике, для нас очень важно (и в законопроекте мы закладываем эту норму), чтобы документ о балансе рынка труда и стратегическом планировании региона был не под сукном, не для чиновников, а для общественного обсуждения, для общественного знания. Это документ, который является определённым стратегическим ориентиром для предпринимателей, для образовательных учреждений и, конечно, для каждого жителя региона.

Уважаемые коллеги, огромная просьба поддержать и включиться в дальнейшую работу по контролю за исполнением этих решений.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

С содокладом выступает Алексей Владимирович Балыбердин.

Балыбердин А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ирина Анатольевна достаточно подробно изложила суть законопроекта. Законопроект прошёл экспертное горнило трёх комитетов — всеми комитетами признано, что проектируемые нормы законопроекта своевременны и целесообразны.

Особо отмечу, что вводимое законопроектом обязательное для субъектов Российской Федерации правило о включении в их прогнозы социально-экономического развития сведений о балансе трудовых ресурсов позволит сделать эффективными разработку прогноза показателей субъектов Российской Федерации и реализацию целого ряда перспективных направлений государственной региональной политики, утверждённых указом президента "Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года", то есть позволит усовершенствовать механизмы регулирования внутренней и внешней миграции, стимулировать внутреннюю миграцию с учётом прогнозируемых потребностей регионов и муниципальных образований, содействовать добровольному переселению соотечественников, проживающих за рубежом, и квалифицированных иностранных специалистов в регионы и муниципалитеты, имеющие перспективы экономического роста и дефицит трудовых ресурсов, а также сдерживать массовую внешнюю трудовую — зачастую это низкоквалифицированная рабочая сила — миграцию, особенно в регионы, располагающие избыточными трудовыми ресурсами.

Вместе с тем комитет отмечает, что дополнительного обсуждения требуют вопросы о включении в состав прогноза социально-экономического развития субъектов Российской Федерации на среднесрочный и долгосрочный периоды баланса трудовых ресурсов, поскольку понятие "баланс трудовых ресурсов" в законодательстве отсутствует, а согласно методике расчёта баланса трудовых ресурсов и оценки затрат труда, утверждённой приказом Росстата, баланс трудовых ресурсов разрабатывается в среднем за год по Российской Федерации в целом, федеральным округам и субъектам Российской Федерации. Таким образом, баланс трудовых ресурсов содержит данные за истекший год и не содержит информации на среднесрочный и долгосрочный прогнозные периоды. При этом разработка прогноза баланса трудовых ресурсов в Российской Федерации осуществляется в порядке, определяемом постановлением правительства Российской Федерации, кото-

рое предусматривает, что прогноз баланса трудовых ресурсов разрабатывают только по итогам формирования прогноза социально-экономического развития. Таким образом, в случае принятия законопроекта в первом чтении при подготовке его к рассмотрению во втором чтении может потребоваться соотнесение норм законопроекта с положениями Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации", а также с действующими методологическими подходами формирования баланса трудовых ресурсов и прогноза баланса трудовых ресурсов.

Что касается требования о размещении прогноза на официальном сайте органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, то здесь также есть замечания... извините, комитет его поддерживает. Есть предложение уточнить в законопроекте, на сайте какого органа исполнительной власти и в какие сроки будут размещаться документы по стратегическому планированию.

По мнению комитета, в случае принятия законопроекта в первом чтении имеющиеся к законопроекту замечания могут быть учтены при подготовке ко второму чтению.

С учётом изложенного комитет рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич.

Пожалуйста.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, я по тому же вопросу, о котором говорил утром, — по поводу гражданства для наших соотечественников. Не рассматривается ли в перспективе возможность выделения какой-то трудоспособной категории соотечественников квоты, с тем чтобы они могли в упрощённом порядке получить гражданство Российской Федерации и таким образом в том числе пополнить наши трудовые ресурсы?

Председательствующий. Ирине Анатольевне включите микрофон.

Яровая И. А. Уважаемый Александр Николаевич, это не предмет данного законопроекта. У нас изменения в закон "О стратегическом планировании...", и они касаются как раз упорядочения взаимоотношений, которые сложились у регионов с иностранными рабочими, и, если хотите, публичного отчёта перед жителями регионов. Вы ведь всегда правильно акцентируете внимание на том, что миграционная политика —

это не только вопрос привлечения русскоязычного населения, которое может быть абсолютно адаптировано и в социальном, и в экономическом плане в Российской Федерации, но и вопрос безопасности, который возникает с приездом к нам на территорию тех субъектов, иностранных граждан, которые могут размещаться — как мы с вами неоднократно это обсуждали и регулировали — в "резиновых" офисах, в "резиновых" квартирах и так далее. Этот законопроект несколько про другое.

Профильный комитет, услышав ваш вопрос, возможно, ещё раз его отправит в копилку тех проблем, которые следует решать.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемая Ирина Анатольевна, вам вопрос. Составление прогноза баланса трудовых ресурсов и определение потребности в привлечении иностранных работников — это, конечно, очень важная задача стратегического планирования, но, скорее всего, её реализация повлечёт за собой поиск кадров, специалистов, которые могли бы всё это рассчитать, провести экспертизу, анализ материалов и так далее, то есть может возникнуть дополнительная финансовая нагрузка на субъекты Федерации. Скажите, пожалуйста, как в случае появления такой проблемы её можно будет решить?

Яровая И. А. Уважаемый Николай Иванович, вот здесь как раз принципиально важно отметить, что данный законопроект принимается в развитие уже существующего закона, которым установлена обязанность субъектов Российской Федерации в рамках документа — прогноза социально-экономического развития, который они традиционно готовят и принимают одновременно с бюджетом, — регулировать эти вопросы. Более того, должна вам сказать, что целый ряд регионов уже осуществляет эту работу. В тех регионах, которые пока, как показал наш мониторинг в рамках Совета законодателей, не приступили к этой работе, выявляется и другая проблема — разбалансированность как раз в решении вопросов прежде всего защиты права граждан Российской Федерации на трудовую деятельность. Ведь, когда мы говорим о балансе рынка труда, я не скрою, мы прежде всего действуем в интересах граждан России, хотим обеспечить законное право на трудовую деятельность, трудоустройство и гарантированное рабочее место для наших граждан, это касается и молодёжи, и старшего поколения, которое хотело бы осуществлять трудовую деятельность, поэтому для нас принципиально важно, чтобы эта норма появ-

вилась здесь как гарантия исполнения ранее уже установленных обязательств.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Ирина Анатольевна, в пояснительной записке написано и вы в своём докладе сказали, что нередко ряд регионов нарушает норму федерального закона. У меня в связи с этим вопрос: у нас есть прокуратура, которая должна реагировать, если органы власти нарушают или не соблюдают нормы федерального закона, так вот у вас есть информация, следит ли прокуратура за этим либо не в состоянии заставить региональных чиновников исполнять нормы федерального закона? Это первое.

И второе: вы сказали про ряд регионов — можете уточнить, какие это регионы, если есть информация?

Яровая И. А. Уважаемый Андрей Геннадьевич, поскольку я сама, как вы, наверное, помните, в прошлом прокурорский работник и профессиональный юрист, то знаю, что слова имеют большое значение. Неисполнение закона и нарушение закона — это не одно и то же, в данном случае речь идёт о неисполнении, а не о нарушении, именно поэтому Совет законодателей осуществлял мониторинг. Мы дали право и полномочия субъектам Российской Федерации, а вот сейчас, принимая это решение, устанавливаем императивную обязанность. Мы, первоначально делегировав полномочия, всё-таки исходили из того, что каждый субъект Российской Федерации должен быть заинтересован в том, чтобы регулировать эти вопросы и, кстати говоря, использовать вот такие серьёзные механизмы, какие я уже назвала: обнулять квоту, определять точное количество и качество иностранных рабочих. Я могу назвать семь регионов, которые уже включили эти сведения в прогноз социально-экономического развития, сделали то, что предлагалось сделать всем: Астраханская область, Камчатский край, республики Карелия, Мордовия, Тыва, Хакасия, ХМАО. В ряде регионов, как я уже сказала, попытались сформировать баланс рынка труда, но, как вы понимаете, это небольшая часть того, что должно быть сделано. Мы действуем в логике того, что закон должен защищать права граждан, и информирование граждан — это важная составляющая данной законодательной инициативы.

Председательствующий. Спасибо.

Фарахов Айрат Закиевич.

Фарахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Ирина Анатольевна, понятно, что достижение темпов экономического роста не ниже среднемировых — зада-

ча, поставленная Президентом Российской Федерации, — потребует привлечения иностранных специалистов, и это очень важно особенно сейчас, без этого мы не достигнем таких темпов. Ваше предложение, безусловно, помогает решить одну часть этой задачи. Иностранных специалистов мы можем привлекать по региональным квотам или как высококвалифицированных специалистов: если по квотам, там ещё очень серьёзные экзамены, а у высококвалифицированных специалистов очень высокий уровень заработной платы. Не считаете ли вы нужным — может быть, ко второму чтению, может быть, в постановлении — указать на необходимость комплексного решения, оптимизации решения этого вопроса опять же с целью повышения темпов экономического роста?

Яровая И. А. Спасибо за вопрос, уважаемый Айрат Закиевич. Вы правильно обозначаете проблему, она носит системный характер, потому что баланс рынка труда — это в том числе и понимание того, какое количество работников и какого качества потребуется и из числа российских граждан, и из числа иностранных граждан. Ведь почему важно именно в прогнозе социально-экономического развития стратегическое планирование? Должен быть взгляд ещё и на перспективу. Например, мы очень часто говорим, что будут реализованы те или иные инвестиционные проекты, — известен срок, в течение которого они должны быть реализованы, есть понимание, какое количество рабочих мест будет создано, работники какой квалификации, компетенции, профессии потребуются, но дальше не происходит самого главного: запрос не формируется в публичном пространстве — ни образовательные учреждения, которые могли бы обучить и поставлять кадры, ни население, которое не информировано о возможностях внутренней миграции (об этом говорил представитель профильного комитета), даже сами жители регионов об этом не знают. Так что баланс рынка труда — это та категория, которая позволяет нам выйти на решение обозначенной вами задачи.

Председательствующий. Вострецов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ирина Анатольевна, большое спасибо, абсолютно разумная инициатива! Без планирования потребностей рынка труда, наверное, очень сложно произвести расчёт необходимого количества иностранных специалистов — давно нужно было навести здесь порядок. Но ведь, Ирина Анатольевна, это должно касаться не только иностранных специалистов и рабочих из других регионов, но и будущих выпускников вузов. Нельзя готовить за бюджетный счёт студентов, тратить бюд-

жетные деньги, если в регионах нет для них рабочих мест — может, в вашем законопроекте или в другом законопроекте это предусмотрено?

Яровая И. А. Уважаемый Сергей Алексеевич, я сказала об этом в своём докладе. Вообще, это ориентир, чему учиться, проживая в том или ином регионе, если ты собираешься в нём остаться, конечно, это задача номер один. Более того, я абсолютно уверена в том, что главы субъектов Российской Федерации должны быть участниками формирования в том числе и политики в сфере образования, и ориентиров, каким профессиям нужно обучать молодых людей, чтобы они не уезжали из региона, потому что потом вернуть их в регион будет крайне сложно. Эти ориентиры более серьёзные, глубинные.

Вы представляете профсоюзы, и я хочу обратить ваше внимание на то, что мы впервые дали полномочие, чтобы вы были активными участниками, вы будете участвовать в обсуждении вот этого стратегического документа, а следовательно, это выход на совершенно новый качественный уровень.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемая Ирина Анатольевна, это, конечно, своевременная и важная новелла, но подскажите, что будет дальше, если следовать вашей логике, при разработке среднесрочных, долгосрочных планов? К сожалению, очень многие региональные чиновники ошибаются, и ошибаются очень серьёзно, что, безусловно, влияет и на налогооблагаемую базу, и на количество рабочих мест. В рамках донстройки какая ответственность ждёт конкретно этих чиновников после вступления закона в силу и в чём она будет выражаться?

Яровая И. А. Спасибо, Кирилл Игоревич, за вопрос. В принятии этого решения будут участвовать и региональные законодатели, потому что бюджет — это документ, который утверждается региональным законом, прогноз социально-экономического развития — это неотъемлемое приложение к бюджету. В данном случае это вопрос публичной ответственности не только органов исполнительной власти, но и законодательной тоже.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте определимся с порядком нашей дальнейшей работы. Если нет возражений, давайте мы закончим рассмотрение этого законопроекта и ещё рассмотрим два законопроекта по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет.

И давайте ещё об одном договоримся: предлагаю в проект порядка работы на завтра включить из числа нерассмотренных

законопроектов только законопроекты до 50-го пункта включительно, а рассмотрение остальных перенести на следующее заседание. Нет возражений? Нет. Договорились.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

51-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения".

Михаил Владимирович Кузьмин, пожалуйста.

Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает данный законопроект, предлагает его отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Законопроект ставится на голосование.

Прошу включить ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 8 чел. 1,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 8 чел.

Не голосовало 442 чел. 98,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И 86-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Дмитрий Юрьевич Пирог, пожалуйста.

Пирог Д. Ю. Уважаемый Иван Иванович, комитет предлагает отклонить проект федерального закона как утративший свою актуальность.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, законопроект ставится на голосование.

Прошу включить ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 9 чел. 2,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 9 чел.

Не голосовало 441 чел. 98,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Заседание объявляю закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
21 июня 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться. Приступаем к работе. Включите режим регистрации. Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 02 мин. 02 сек.)

Присутствует	410 чел.	91,1 %
Отсутствует.	40 чел.	8,9 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	40 чел.	8,9 %

Результат: кворум есть

Присутствует 410 депутатов. Кворум есть.
Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, к сожалению, я сама не зарегистрировалась, как оказалось. По данным комитета, должно присутствовать 412 депутатов, но в связи с тем, что я... Получается, разница — один человек.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прежде чем начнём нашу работу, давайте поздравим с днём рождения Павла Владимировича Крашенинникова, он здесь присутствует (*аплодисменты*), Сысоева Владимира Владимировича (*аплодисменты*), Шерина Александра Николаевича. (*Аплодисменты.*)

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы, учитывая, что, как Александр Дмитриевич Жуков подсказывает, в понедельник на заседании Совета Думы было при-

нято решение и выступлений от фракций сегодня не планируется.

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 04 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Давайте его обсудим. Какие будут вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николаев Николай Петрович, пожалуйста.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба по пункту 9 повестки дня определить докладчиком Кузьмина Михаила Владимировича, а по пункту 11...

Председательствующий. Подождите.

По пункту 9 вы предлагаете замену докладчика?

Николаев Н. П. Да, замена докладчика: доложит Кузьмин Михаил Владимирович.

И по пункту 11 замена докладчика: доложит Чернышёв Андрей Владимирович.

Председательствующий. Спасибо.

Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, предлагаем вопрос 5 — это законопроект о внесении изменений в закон о федеральном бюджете, третье чтение, — если Государственная Дума сочтёт возможным, рассмотреть первым.

Председательствующий. Если говорить о порядке, речь идёт о втором вопросе, то есть первым среди других вопросов повестки.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим заменить докладчика по законопроекту под пунктом 79 — доложит Байгускаров.

Председательствующий. Байгускаров, да?

Крашенинников П. В. Да, Зариф Закирович.

Председательствующий. Итак, коллеги, поступило три предложения о внесении изменений в порядок работы на сегодняшний день.

Наш коллега Николаев предлагает, чтобы по вопросу 9 доклад сделал Кузьмин. Нет возражений? Нет. Принимается. И по вопросу 11 доклад будет делать Чернышёв. Нет возражений? Нет. Принимается.

Андрей Михайлович Макаров предлагает 5-й вопрос — речь идёт о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов" — рассмотреть первым. Нет возражений? Принимается.

Андрей Михайлович, готовьтесь.

Павел Владимирович Крашенинников предлагает, чтобы по вопросу 79 выступил Байгускаров. Нет возражений? Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять проект порядка работы в целом с учётом предложенных изменений.

Включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 07 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принят.

Уважаемые коллеги, мы с вами переходим к рассмотрению вопросов повестки дня.

Рассматривается вопрос 5, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов". Доклад председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова. В рассмотрении вопроса принимают участие Первый заместитель Председателя Правительства

Российской Федерации — министр финансов Силуанов Антон Германович и первый заместитель министра финансов Нестеренко Татьяна Геннадьевна.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, проведены все необходимые экспертизы, поэтому скажу буквально несколько слов.

Это законопроект, который позволяет настроить бюджетную систему страны в 2018 году с учётом тех изменений, которые происходят; законопроект, который фиксирует прекращение спада и реальный рост российской экономики. Но даже в этих точечных изменениях законопроект содержит очень важные меры, направленные на поддержку наших граждан: это касается и школьных автобусов, и машин скорой помощи, и лекарств, и поддержки села — можно долго перечислять то, что уже сделано. Наконец, хотелось бы обратить внимание на очень важное обстоятельство: в законопроекте предлагается решение тех вопросов, которые Государственная Дума поставила перед правительством, когда принимала бюджет в конце прошлого года. Вот те вопросы, которые мы с вами ставили, нашли отражение в поправках к этому бюджету, а это как раз то, о чём нам говорили наши избиратели.

Ну и хотел бы обратить внимание на те решения, которые предложил Председатель Государственной Думы, когда мы рассматривали законопроект во втором чтении. Напомню, уже во втором чтении мы решили вопросы, связанные с предложением правительству поддержать всероссийские организации инвалидов, — это предложение было высказано Олегом Николаевичем Смолиным, и это поручение Председателя Государственной Думы было реализовано в постановлении Государственной Думы о принятии законопроекта во втором чтении.

Комитет по бюджету предлагает при принятии законопроекта в третьем чтении решить и другие вопросы, по которым Председатель Государственной Думы давал поручения в ходе второго чтения. Напомню, что это за вопросы. Мы предлагаем дать поручение Правительству Российской Федерации в ходе исполнения федерального бюджета рассмотреть следующие вопросы: об оказании социальной поддержки Героям Социалистического Труда — для этого потребуются внести изменения в действующий закон, поэтому поручение предполагает не только поиск средств, но и то, что наш комитет, профильный комитет, должен вместе с правительством такие изменения подготовить и внести; о дополнительной поддержке государственной программы по сельскому хозяйству, включая оказание

несвязанной поддержки сельхозтоваропроизводителям; об оказании поддержки Новосибирской области. Кроме того, с учётом состоявшегося обсуждения по метро мы предлагаем обсудить это в рамках тех вопросов, которые предстоит подготовить к бюджету на следующую трёхлетку.

Таким образом, уважаемые коллеги, все поручения, которые давала Государственная Дума в рамках рассмотрения данного проекта закона, выполнены. Комитет по бюджету предлагает поддержать законопроект: его очень ждут люди — напоминая, что здесь решены очень многие вопросы, связанные с дополнительной финансовой поддержкой регионов. На следующей неделе все мы поедем в регионы, все мы встретимся с людьми, и, безусловно, мы должны рассказать людям о том, что будет сделано в результате принятия этого закона.

Ещё раз: комитет по бюджету предлагает поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, выступить от фракций по мотивам голосования есть желающие? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ремезков Александр Александрович от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Ремезков А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые Вячеслав Викторович, Антон Германович, коллеги! Очередное рассмотрение очередного бюджета — и вновь мы видим те же самые системные недостатки, и к третьему чтению фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" сделала вывод, что и в этом случае бюджет получил все болезни и недостатки предшественников, а мы об этих недостатках всегда говорим. Однако важнее, наверное, не то, что они повторяются из бюджета в бюджет, а то, что сам процесс рассмотрения не изменился в лучшую сторону: нас как не слышали, так и не слышат, или не хотят слышать, или делают вид, что не могут. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что и следующий бюджет — мы в этом уверены — опять будет с этими же недостатками и с этими же ошибками. Причина проста — нет диалога, только монолог: всё, что не устраивает правительство, отклоняется без проработки.

Из чего мы исходим, утверждая это? Ну вот в первом чтении фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" говорила о серьёзных, системных недостатках этого проекта (не буду повторяться) — реакция Минфина и правительства какая? Да ника-

кой! Без всякой проработки все наши предложения были отклонены, и никаких попыток их рассмотреть не было. Мы каждый раз вносим проект альтернативного бюджета, и каждый раз мы даже не получаем ответа, что он рассмотрен, изучен, в чём есть согласие или несогласие, — этого нет, поэтому ошибки повторяются.

Во втором чтении утвердили параметры. Этим и козыряет обычно правительство: параметры утверждены, никаких изменений быть не может, доходы и расходы известны. Мы пытаемся найти источники финансирования расходов, о которых просят наши избиратели. Наверное, их несчастье в том, что они проголосовали за "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ": ни одна из поправок, которые мы направили в этот раз, также не прошла. Аргументы простые: источник не тот, полномочия не те. Ну если вы, как говорится, такие грамотные, всё понимаете, так подскажите, помогите, ведь это же тоже граждане нашей страны! Ведь куда было предложено направить эти расходы? На помощь субъектам: на поликлиники, на больницы, на зарплаты — это же наша общая цель!

Конечно, очень хотелось бы, чтобы в следующий раз при рассмотрении бюджета наше Министерство финансов, правительство прислушалось к нам, несмотря на то что мы оппозиционная фракция, — мы также хотим, чтобы наша страна процветала.

За этот бюджет мы не будем голосовать. Мы будем голосовать против.

Председательствующий. Пожалуйста, Шурчанов Валентин Сергеевич, фракция КПРФ.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ очень внимательно рассмотрела во всех чтениях проект федерального закона об изменениях в бюджет на текущий год, и мы не можем согласиться с предложенным правительством вариантом. Мы будем голосовать против.

Мы принимаем к сведению, что осенью правительство и мы с вами вернёмся к рассмотрению изменений в бюджет, и мы как раз хотели бы, чтобы правительство нашло возможность учесть наши предложения. Прежде всего — предложение отменить бюджетное правило на сто процентов. Если правительство не согласно с этим предложением, то бюджетное правило нужно хотя бы смягчить. Фракция предлагала найти для поддержки реального производства 700—800 миллиардов рублей, чтобы их можно было направить на поддержку сельского хозяйства, тем более в нынешних условиях роста цен, на поддержку наших высокотехнологичных производств, транспор-

та, а также инфраструктуры, как было обозначено Президентом Российской Федерации.

Мы не можем согласиться с этим правилом, потому что это правило лишь подтверждает, что Россия является сырьевым придатком мировой олигархии и должна делиться с ней доходами, — такие решения нами, безусловно, поддержаны быть не могут, мы протестуем против этого, — и при этом, поддерживая мировую олигархию, мы отказываемся от идеи экономического роста в стране. Правительство никаких задач по обеспечению выхода на темпы роста 5—7 процентов не обозначает, не указывает, а самое главное — нет никаких конкретных предложений. Есть только одно предложение — туда всё отправлять, всё законсервировать и в конечном итоге даже текущие доходы обеспечить за счёт увеличения налогов. В Государственную Думу уже поступило предложение о повышении НДС на 2 процента, что вызовет очередное повышение цен и ухудшение положения реальных товаропроизводителей.

Ну и самое главное — можно было бы просто-напросто из этих 1,8 триллиона рублей половину направить на поддержку пенсионеров, и не нужно было бы проводить пенсионную реформу, и это решение было бы гораздо более качественным, более нужным, народ поддержал бы это решение.

Мы заявляем, что бюджет в данном варианте поддерживать не будем, фракция КПрФ будет принципиально голосовать против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Исаев Андрей Константинович — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Качественный законопроект, хорошо поработал комитет, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, будет голосовать за его принятие. Хотел бы, правда, обратить внимание коллег, что это всё-таки не бюджет, который определяет концепцию, а поправки в бюджет, которые эту концепцию развивают.

Нам пришлось начинать нашу работу в этом созыве практически с того, что мы тоже принимали поправки в бюджет. Тогда эти поправки были ужасны, нам приходилось резать по живому, потому что наши собственные прогнозы оказались существенно более оптимистичными, чем реальность, бюджет недосчитался доходов. Мы резали по живому, а значит, люди недополучили то, на что рассчитывали. Тогда фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вместе с правительством настояла и на бюджетном правиле, и на консервативном сцена-

рии. Благодаря этому сегодня мы делаем гораздо более приятную работу — мы добавляем: добавляем на школы, добавляем на скорую помощь, добавляем на целый ряд важных социальных программ.

Конечно же, бюджет не бездонная бочка и решить все существующие проблемы невозможно, мы это прекрасно понимаем, но хочу сказать, что ещё одна важная тенденция отражается в этом законопроекте о корректировке бюджета 2018 года. Все вы, коллеги, говорили о том, что, мол, Государственная Дума записывает свои постановления, пожелания и рекомендации, а они не реализуются. Практически всё, что мы записали в постановлении при принятии закона о бюджете на текущий год, все принципиальные моменты в этом бюджете реализуются, то есть мы проводим последовательную политику. Коллеги, вы, может быть, не доверяли нам, а вот, видите, мы оказываемся в данных вопросах правы — доверяйте нам!

И для того чтобы укрепить это доверие, я хотел бы, чтобы в этом зале был решён ещё один вопрос. Вчера некоторые средства массовой информации сообщили о том, что, выступая в Совете Федерации, присутствующий здесь Антон Германович Силуанов якобы сказал, что индексация пенсий в следующем году составит 3,5 процента. Это расходится с заявлениями и правительства, и самого Антона Германовича. Я хотел бы его попросить уточнить эту информацию — какая всё-таки предполагается индексация пенсий — и ещё раз сказать Государственной Думе: действительно ли в случае проведения пенсионной реформы индексация пенсии вырастет и будет существенно выше инфляции?

Ещё раз хочу сказать, коллеги, мы на нормальном, правильном пути, мы работаем, мы видим, как улучшается ситуация. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призывает всех проголосовать за представленный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Катасонов Сергей Михайлович, фракция ЛДПР.

А затем, если не возражаете, попросим Антона Германовича прокомментировать прозвучавшее выступление, ну и, соответственно, выполнить просьбу, которую высказал Андрей Константинович Исаев, — пояснить по поводу индексации пенсий.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Фракция ЛДПР не будет поддерживать данный законопроект. Мы считаем, что никаких кардинальных изменений,

о которых можно было бы доложить в регионах, в нём не предлагается. Получив практически 2 триллиона дополнительных доходов, мы увеличиваем расходы нашего бюджета только на 60 миллиардов — конечно, так не решить те проблемы, которые существуют в субъектах. Мы знаем, что речь идёт и об исполнении майских указов — на них не хватает средств, не говоря уже об инвестиционных программах.

Мы не раз говорили — и вчера при обсуждении работы Счётной палаты — про бюджетное правило, про то, что мы покупаем долговые обязательства иностранных государств. Вчера на заседании бюджетного комитета мы рассматривали поправку к Бюджетному кодексу, предусматривающую создание нового фонда — фонда развития страны. Размер этого фонда определён в сопоставимых цифрах по сравнению с размером Фонда национального благосостояния — это около 3,5 триллиона. Мы считаем, что это может быть предметом обсуждения Государственной Думы, причём обсуждения не в виде поправки, когда нельзя направить поправку к поправке, когда нельзя понять всё-таки источник, порядок формирования, порядок использования фонда развития страны, это предмет целого закона. Конечно, нам хотелось бы, чтобы именно эти вопросы обсуждались в Думе, а не вопрос о перераспределении 60 миллиардов рублей, которые на наши 15 триллионов доходов, конечно, никакого влияния не оказывают.

Нам не нравится то, Антон Германович, что мы опять не получаем в бюджет дивиденды. Мы про это уже говорим постоянно. Наши государственные компании, корпорации, корпорации с госучастием не выполняют поставленные задачи. Всё время закладываем в бюджет, и при принятии этого бюджета мы говорили, что будет 50 процентов, — опять не выполнено: 130 миллиардов рублей мы недополучили и корректируем, а если учесть прогноз Росимущества, то это практически 170 миллиардов. Фракция ЛДПР предлагает — вот вчера мы рассматривали в бюджетном комитете — внести поправки в Бюджетный кодекс, обязать и при инвестициях оценивать эффективность предприятий и наших корпораций с госучастием. Напомню, что, например, инвестпрограмма "Газпрома" — это практически 2 триллиона, и мы, Дума, не видим, практически нет порядка оценки инвестиций. Ну и по дивидендам это тоже надо туда закладывать.

Также хочу сказать, что по результатам рассмотрения этого законопроекта нас озадачивает и не позволяет фракции его поддержать: первое — это сокращение фонда заработной платы, то есть ни о каком росте реальных доходов мы на самом деле говорить не можем, поэтому не нужно это говорить; второе

и самое главное — это уменьшение инвестиций. Вдумайтесь: мы получили 2 триллиона доходов дополнительно, а основной инвестор страны — государство — снижает инвестиционную активность.

Фракция ЛДПР не будет поддерживать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Прозвучали выступления по мотивам.

Пожалуйста, Антон Германович Силуанов.

Силуанов А. Г., Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — министр финансов Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Хотел бы вас поблагодарить за такое конструктивное рассмотрение поправок в бюджет на текущий год. У нас очень продуктивно проходило рассмотрение этих поправок в комитете по бюджету: мы по каждой поправке представляли необходимые материалы, расчёты. У нас ни одна поправка не осталась без внимания, и по каждой мы формировали позицию — либо мы учитывали предложения, либо мы мотивировали, давали аргументацию, почему не можем учесть их в бюджете, в уточнённом бюджете текущего года.

Безусловно, мы и дальше будем реализовывать поручения, которые даёт Государственная Дума в своих постановлениях при рассмотрении бюджета. Такие поручения даются, и мы будем их выполнять, учитывать в своих предложениях как при формировании уточнений бюджета на текущий год, так и при формировании проекта бюджета на предстоящую трёхлетку.

Уже в ближайшее время мы внесём в Государственную Думу проект Основных направлений бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики, формирующих политику на предстоящие три года, 11-го числа мы рассмотрим на парламентских слушаниях этот документ, и там будут учтены как раз предложения по увеличению инвестиционной активности государства. Мы создаём фонд развития, который будет являться частью бюджета, там будут учтены ресурсы, необходимые для реализации национальных проектов по выполнению указов президента, и там будут учтены ресурсы, необходимые для изменений в пенсионной сфере, как в бюджете Пенсионного фонда, так и непосредственно в законе о бюджете.

Теперь вопрос об индексации пенсий. Безусловно, основная задача, которую мы ставим перед собой при подготовке изменений в пенсионной сфере, — это увеличение размера пенсий. Мы говорим о том, что наша задача — в следующем году увеличить пенсию в среднем на тысячу рублей в месяц. Безус-

ловно, это существенный рост, это рост выше уровня инфляции, как и поручал президент в посланиях и в своём указе, и это обеспечит рост пенсий примерно на 7 процентов к уровню текущего года. Напомню, в прежние годы мы индексировали пенсии на уровень инфляции предыдущего года. В текущем году мы ожидаем инфляцию около 3 процентов, а индексация пенсий будет 7 процентов. В следующем году мы выполним поручение из указа президента об ускоренной индексации пенсий, о росте пенсий в реальном выражении. Это основная наша задача, ресурсы и меры, необходимые для этого, будут учтены в законе о бюджете Пенсионного фонда и, соответственно, в сопряжённом с ним законе о федеральном бюджете.

Спасибо ещё раз за конструктивное рассмотрение поправок в бюджет на текущий год, надеюсь также на конструктивное взаимодействие с депутатами Государственной Думы при рассмотрении проекта бюджета на трёхлетку на предстоящий период.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Уважаемые коллеги, давайте также поблагодарим за конструктивное сотрудничество министра финансов, сейчас уже Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации, наш Комитет по бюджету и налогам за то, что они выстроили работу конструктивно. Итог этой конструктивной работы, в том числе реагирования на вопросы, которые депутаты поднимают в зале в ходе обсуждения вопросов повестки дня, мы видим: в тексте постановления о принятии закона появились поручения о рассмотрении вопросов, связанных с социальной защитой Героев Социалистического Труда и полных кавалеров ордена Трудовой Славы, вопросов, связанных с развитием сельского хозяйства, с оказанием помощи Новосибирску.

И крайне важно, конечно, то, что, как сказал Антон Германович, мы планируем большие парламентские слушания: этим вопросом занимается Комитет по бюджету и налогам — хотелось бы, чтобы и другие комитеты подключились, вот Николай Михайлович Харитонов говорил о необходимости проведения таких слушаний.

Коллеги, нам крайне важно, чтобы такая работа была продуктивной. И сегодня вечером — наверное, вы уже знаете — состоится встреча с правительством председателей комитетов, заместителей Председателя Государственной Думы и руководителей фракций, в ходе которой мы с правительством в новом составе будем выработать в том числе подходы к нашей ра-

боте и постараемся сделать так, чтобы эта работа была эффективной.

А сейчас ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против 98 чел. 21,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Большое спасибо, Антон Германович, Татьяна Геннадьевна.

По ведению — Николай Михайлович Харитонов.

Пожалуйста.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, в новом, седьмом созыве вы, пользуясь своим положением, как бы распорядились, сказали: если три фракции по какому-то проекту закона голосуют против, значит, необходим углублённый разбор этого проекта закона. Все это слышали, все об этом помнят, и я в частности. А здесь мы, получается, как бы отходим от своих принципов?

Председательствующий. Как вы понимаете, если по какому-либо вопросу три фракции заявляют иную позицию, чем фракция, имеющая большинство, это всегда повод для того, чтобы изучить данную ситуацию, отнестись к ней более серьёзно.

Что касается рассмотрения законопроекта о бюджете, если мы с вами проанализируем, как принимались эти законы в прошлом, да и в настоящем, то увидим, что, как правило, все оппозиционные фракции выступали против их принятия. Думаю, вы со мной согласитесь, я не припомню случая, когда фракция КПРФ голосовала бы за принятие закона о бюджете, может быть, отдельные депутаты (при этом при голосовании по поправкам такое было).

Вместе с тем ещё раз подчёркиваю, что, когда мы с вами обсуждаем резонансные вопросы, конечно, нам необходимо слы-

шать друг друга, особенно в тех случаях, когда несколько фракций о чём-то одном говорят, что, собственно, мы и делаем. Мы же позавчера прислушались друг к другу. Вера Анатольевна тему поднимала — мы прислушались? Прислушались. Галина Петровна поднимала тему — прислушались? Прислушались. Коллега Кашин поднимал вопрос — прислушались? Прислушались. Давайте и дальше так строить работу.

А когда мы говорим о принятии решения, нужно помнить, что если большинство для себя решение уже приняло, то это его право, это заложено в Конституции, в общем-то, на этом строится в том числе и демократический централизм, что вам хорошо известно.

Коллеги, переходим ко 2-му вопросу нашей повестки. О проекте постановления Государственной Думы "О представителе Государственной Думы в Правительственной комиссии по повышению конкурентоспособности и регулированию алкогольного рынка".

Пожалуйста, Борис Романович Пайкин.

Пайкин Б. Р., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 15 мая 2018 года № 215 "О структуре федеральных органов исполнительной власти" и в связи с необходимостью актуализации состава Правительственной комиссии по повышению конкурентоспособности и регулированию алкогольного рынка Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует сохранить представительство в указанной комиссии за Жигаревым Сергеем Александровичем как за председателем профильного комитета Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо. Борис Романович, не торопитесь, вдруг к вам вопросы будут. Привыкайте.

Есть ли вопросы, коллеги? Тема серьёзная, мы впервые принимаем решение о представителе Государственной Думы в Правительственной комиссии по повышению конкурентоспособности и регулированию алкогольного рынка. Жалко, Владимир Вольфович вышел, ведь, насколько я понимаю, решение принимается о депутате фракции ЛДПР, и комиссия очень важная, а то вот говорят, что кого-то забывают.

Коллеги, кто-то хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Поддерживает. Представитель правительства? Поддерживает.

Переходим к голосованию, если у Бориса Романовича нет желания выступить с заключительным словом и если нет само-

отвода со стороны нашего коллеги Сергея Александровича Жигарева.

Сергей Александрович, вы не заявляете о самоотводе?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Пока нет? Что это значит? А, пока решения нет. Хорошо.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О представителе Государственной Думы в Правительственной комиссии по повышению конкурентоспособности и регулированию алкогольного рынка", вопрос 2 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Решение принимается при одном воздержавшемся, 402 — "за". Постановление принято.

Уважаемые коллеги, тема очень важная, мы должны понимать, что Государственная Дума уполномочила представлять интересы в этом важном органе — комиссии по повышению конкурентоспособности и регулированию алкогольного рынка — депутата фракции ЛДПР. Всё то, что на рынке будет происходить, конечно, ко многому обязывает, поэтому, коллеги, да... Все будем знать, к кому обращаться. Давайте поздравим Сергея Александровича. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, переходим к 3-му вопросу. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 107 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Андрея Константиновича Исаева.

Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. И снова здравствуйте! Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Речь идёт об изменении в Регламент, которое касается процедуры присоединения к ранее внесённым законопроектам. Под этим проектом подписи представителей всех фракций. О чём в данном случае мы предлагаем подумать и какое решение принять?

Институт присоединения, безусловно, чрезвычайно важен. Для чего он нужен? Бывают ситуации, когда люди, разные группы людей разрабатывают близкие по содержанию за-

конопроекты, в конце концов принимается решение один из этих законопроектов продвигать, а от остальных отказаться, и тогда справедливо, что те, кто работал над этой же проблемой, разрабатывал аналогичный законопроект, входят в число авторов продвигаемого законопроекта, присоединяются к ним. Бывают политические ситуации, когда фракция или вся Государственная Дума в целом хочет продемонстрировать свою единую волю, то, что это её общая позиция. Мы помним случай с "законом Димы Яковлева", когда началось беспрецедентное давление на авторов, им стали угрожать, и тогда все депутаты Государственной Думы, подавляющее большинство, присоединились к авторам законопроекта, сказали: мы все — авторы, мы все осознанно разделяем эту позицию и готовы нести за неё ответственность.

Но бывают и другие ситуации — когда депутаты Государственной Думы присоединяются к разным законопроектам, в том числе не лежащим в сфере их прямой деятельности, в сфере их интересов, и зачастую, выступая перед средствами массовой информации, отвечая на вопросы, они даже не могут подробно и точно объяснить смысл этих законопроектов. Это было бы полбеды, но есть ещё одна проблема. Дело в том, что у нас идёт живой законодательный процесс и часто возникает необходимость перевнести законопроект в связи с тем, что поступило отрицательное заключение или высказаны серьёзные замечания. Перевнесение предполагает получение подписей всех авторов, и бывают страшные ситуации: например, под законопроектом подписалось сто человек, а его надо быстро перевнести, потому что есть возможность принять закон в новой редакции и решить проблему, но порой на месяцы затягивается процедура сбора подписей. В связи с этим мы предложили простое решение: право присоединения, безусловно, сохраняется, но мы сокращаем сроки — два дня после того, как Председатель Государственной Думы законопроект распisał. За это время все, кто действительно занимается проблемой, для кого это важно, кто отслеживает ситуацию, безусловно, своим правом успеют воспользоваться, а эта мера облегчит нашу работу по продвижению законопроектов.

Ещё раз подчёркиваю: этот проект постановления о внесении изменения в Регламент Государственной Думы поддержан представителями всех фракций. Прошу за него проголосовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Пожалуйста, содоклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законом нам дано право реализовывать свою законодательную инициативу в двух формах: в форме внесения законопроекта и в форме внесения поправок. В Думе сложилась практика присоединения, постановлением Государственной Думы в марте 2017 года было принято решение определить срок, когда возможно такое присоединение, — до момента окончания представления отзывов на данный законопроект. По сути, на сегодняшний день мы сталкиваемся с одной проблемой: такая практика часто не позволяет продолжать работу над законопроектом, затрудняет её, а иногда и делает её невозможной, так как у нас очень чётко прописаны сроки, когда речь идёт о перенесении законопроектов. То предложение, которое авторами — представителями всех четырёх фракций внесено в Государственную Думу, с одной стороны, никак не ущемляет субъектов права законодательной инициативы, с другой стороны, снимает искусственные барьеры, препятствующие продолжению работы над законопроектом, в том числе решает вопрос обеспечения оперативности.

Комитет по контролю и Регламенту, рассмотрев данный проект постановления на своём заседании, поддерживает его и предлагает поддержать депутатам Государственной Думы.

Председательствующий. Пожалуйста, вопросы докладчику, содокладчику есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПрФ.

Уважаемый Андрей Константинович, судя по практике, к моим законопроектам присоединяются гораздо чаще, чем я к каким-то другим (для информации), причём к тем, которые идут на принятие, коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" присоединялись в гораздо большем количестве, чем мои коллеги из фракции КПрФ, поэтому я думаю, что имею право задать этот вопрос.

Предлагается два дня — а если, например, выходные, а если, например, региональная неделя? Да просто-напросто собрать подписи тех, кто внёс законопроект... Зачем такие сверхжёсткие сроки?

Председательствующий. Пожалуйста, Исаеву включите микрофон.

Исаев А. К. Олег Николаевич, я подтверждаю вашу эффективную работу в качестве депутата, полностью с этим согласен, но хотел бы обратить внимание вот на что: те, кто работал над законопроектом, как правило, его подписали; те, кто ра-

ботал над параллельными законопроектами, как правило, в курсе; те, кто работает в комитете, — да, количество авторов никак не ограничено — тоже в курсе. Обращаю ваше внимание, что два дня — это не с момента внесения законопроекта, а с момента, когда председатель расписал законопроект, то есть с момента внесения на самом деле гораздо больший срок получается. Мне кажется, что это срок достаточный для того, чтобы присоединились те, кто реально занимается проблемой.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, как правило, тот, кто законопроект подготовил, или соавтор, прежде чем вносить законопроект, его оформляет и, если хочет кого-то пригласить к соавторству, эти вопросы решает до внесения. Это если говорить о вкладе в подготовку законопроекта.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня аналогичный вопрос. Я согласен с тем, что нужно здесь наводить порядок: у нас законопроекты иногда вносятся... ну, по сто депутатов там — явно, что все сто человек над законопроектом не работали, надо же помещение такое найти, чтобы они вместе собрались и обсудили. Видно, что это фикция, и здесь нужно наводить порядок, мы согласны. Но вот так автоматически сократить срок!.. У нас же срок и сейчас ограничен, правильно? Если сократить его до двух дней, мы можем, скажем так, выплеснуть с водой и ребёнка, потому что бывают ситуации, когда действительно просто невозможно собрать всех — кто-то в командировке, например. Вот сейчас мы вносим законопроект об отмене возврата НДС экспортёрам сырья, сегодня некоторые наши коллеги реально в официальных командировках, они не смогут подписать, потом — неделя работы в округе, мы уезжаем... Ну давайте реально подумаем над этим всё-таки! Мы согласны, я абсолютно поддерживаю эту идею...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Кому вопрос адресуете, Валерий Карлович? Автору, Андрею Константиновичу.

Пожалуйста.

Исаев А. К. Уважаемый Валерий Карлович, я рад тому, что вы разделяете в целом идею, а что касается предложенного количества дней, то это наше общее решение, принятое в том числе первым заместителем руководителя вашей фракции. Обратите внимание, что среди авторов как раз те, кто отвечает за законодательный процесс во всех фракциях: мы знаем этот предмет достаточно хорошо, мы сочли, что один день — это будет мало, три — много, два дня — в самый раз.

Что касается возможности активных депутатов поучаствовать в продвижении законопроекта, даже если они вдруг оказа-

лись в командировке и прочее, мы все голосуем за проект закона и тем самым участвуем в его принятии, становимся его соавторами, мы можем выступать в поддержку законопроекта, мы можем вносить поправки — у нас огромное количество возможностей проявить активность, если речь о том, что депутат реально хочет над законопроектом поработать, а не просто войти в число авторов.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, наша фракция поддержит этот подход, и я это сказал, когда задавал вопрос. Другое дело, что мы хотели бы всё-таки, чтобы это были не календарные, а рабочие два дня и чтобы учитывалось, когда у нас региональная неделя, что внесение может быть во время отпуска, чтобы учитывались командировки. Вот сегодня тот же самый наш первый заместитель направлен в командировку, его сегодня нет — как быть? А он же может быть направлен и на три дня, и на неделю, понимаете? У нас официальные делегации ездят за рубеж, и человека, который работал над документом, может просто не оказаться в числе авторов.

Безусловно, есть возможность — Андрей Константинович абсолютно правильно сказал — вносить поправки. Ну а если ты согласен с концепцией, если работал над законопроектом и у тебя нет поправок к нему? Это первое.

Второе. Представьте себе, что при рассмотрении в первом чтении, скажем так, сто человек будут выступать в поддержку законопроекта, — да у нас просто времени на это не будет!

Ещё раз говорю: наша фракция поддерживает это решение, это абсолютно правильное решение. Если вы посмотрите даже сегодняшнюю повестку, то увидите, что там есть законопроекты, под которыми подписалось 30 и более депутатов (не буду называть фракции, какие они представляют, мы все это знаем). Но всё-таки, думаю, надо бы доработать, учесть нерабочие дни, то есть, может быть, указать количество рабочих дней — одно слово добавить, ну и иметь в виду, что у нас работа в регионе тоже в рабочие дни, но мы находимся в другом регионе и физически не можем подписать, поэтому надо учесть, когда региональная неделя.

Председательствующий. Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич.

Подготовиться Лысакову Вячеславу Ивановичу.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Под документом стоит подпись первого заместителя руководителя фракции — я так понимаю, мы поддерживаем. Однако я хотел бы заострить внимание на одном аспекте — на катастрофически низком проценте принимаемых инициатив законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Федерации. Происходит это по очевидным причинам: они локализованные, они, может быть, по юридической технике существенно слабее. При этом часто из разных субъектов приходят схожие инициативы (председатели комитетов наверняка подтвердят, что такое бывает), там похожие подходы, чуть-чуть разные тексты, разные механизмы, и в целом-то концепция правильная, хотелось бы поддержать, но не всегда они доходят до конца, сейчас принимается всего 2,5 процента законодательных инициатив из субъектов. В этом смысле инициативы, например, правительства или депутатские инициативы, групп депутатов всегда более качественные — просто силы не равны: у нас больше аппарат, больше опыта, про правительство и говорить нечего.

И мы вообще не используем такой институт, как совместное внесение с региональными парламентами тех или иных инициатив. Я, как председатель комитета по федеративному устройству (а наш двуединый законодательный процесс — это проявление федеративной природы нашего государства), считаю, что двухдневный срок сделает просто невозможным присоединение к каким-то инициативам коллегиальных субъектов права законодательной инициативы, потому что для того, чтобы это сделать, им необходимо провести заседание. Заседания, как вы знаете, в регионах проводятся в лучшем случае несколько раз в месяц, в подавляющем же большинстве регионов — в больших регионах или в тех, где у законодательных органов нет серьёзной повестки, — заседания проводятся раз в месяц, а летом они также уходят на каникулы. Я считаю, что для определённых, самых активных участников законодательного процесса — для депутатов Государственной Думы, может быть, членов Совета Федерации, правительства и, вне всякого сомнения, президента — эта норма в принципе подъёмна, тем более что какие-то из этих органов выходят с инициативой при достижении консенсуса, потому что они коллегиальны по своей природе, депутатам же, как Дюма-отцу или Ильфу и Петрову, нужно договариваться, какие части законопроекта они бу-

дут готовить, а вот коллегиальные органы субъектов будут существенно в своём праве на присоединение ущемлены.

Мы поддержим, но в дальнейшем, наверное, было бы правильно подумать, как учесть интересы регионов (заксобранье — единственный наш региональный субъект права законодательной инициативы), чтобы они могли участвовать в этом процессе без потери оперативности и качества работы над законопроектами. Фракция ЛДПР проект постановления поддерживает.

Председательствующий. Лысаков Вячеслав Иванович, пожалуйста.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я заметил одну интересную вещь — в этом созыве уже есть что с чем сравнить. Каждому автору законодательной инициативы, наверное, приятно, когда коллеги присоединяются к его инициативе, но я обратил внимание на то, что некоторые наши молодые коллеги, скажем так, за год с небольшим работы уже имеют по 100 внесённых законопроектов, причём наверняка в основном они читали только их названия, не вникая в суть и не читая сами законопроекты. Это тоже проблема. Не надо гнаться за такими рекордами, уважаемые коллеги! Вот у меня, например, 50 с небольшим законопроектов, я автор 30 из них, есть несколько фракционных — к ним мы все по ряду причин, о которых коллега Исаев говорил, присоединяемся и так далее. Гнаться за количеством не надо!

В этом созыве у наших опытных помощников, из тех, кто работает с новыми депутатами, проявилась удивительная способность оперативно реагировать на все вносимые законопроекты. Наверное, это не очень здорово, потому что мы-то понимаем, что происходит, а люди не понимают. Смотрят и думают: "Вот это депутат, 100 законопроектов внёс! Молодец!" А он ничего, кроме названия, не читал.

В связи с этим хотел бы, Вячеслав Викторович, попросить: давайте фамилии хотя бы тех авторов (или автора), которые вносят законопроект, ставить вперёд, а не по алфавиту. А то вносишь законопроект, а потом стоишь где-то в середине или в конце — в зависимости от буквы, на которую начинается фамилия. Хорошо, если ты Алексеев, Александров, — будешь в начале списка авторов своего законопроекта, а если ты дальше по алфавиту, то уже где-то затеряешься. А когда надо отозвать законопроект или какие-то вопросы фракции решить, то автора не найти, надо всю кучу (извините за слово "куча"), все 50—70 человек перелопатить, чтобы найти того, кто знает, что это за законопроект, потому что остальные говорят так: да, я со-

автор, но я не в курсе. Вот и всё. Это проблема, коллеги, давайте её тоже как-то решать, в том числе и с помощью комитета по Регламенту.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Иванович.

Полномочный представитель президента желает выступить? Правительства? Нет. Заключительное слово докладчика? Будет. И затем заключительное слово содокладчика.

Андрей Константинович Исаев, пожалуйста.

Исаев А. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Большое спасибо за такое заинтересованное и серьёзное обсуждение и за то, что данная позиция реально согласована и будет, наверное, поддержана всеми фракциями.

Регламент — это документ, отражающий наши с вами договорённости о совместной работе. У нас разные политические взгляды, и, наверное, есть вопросы, по которым мы пока не можем договориться, спорим, и это правильно. Избиратели как раз хотят, чтобы были представлены разные взгляды, чтобы в спорах между нами рождался компромисс, в этом заинтересованы граждане и, самое главное, страна, но Регламент — это наше с вами джентльменское соглашение о том, как нам вместе работать. Мне кажется, что при разности взглядов в нашем союзе наладили механизм конструктивной совместной работы, взаимного уважения, уважения интересов друг друга, и сейчас мы делаем ещё один шаг в этом направлении.

Я хотел бы сказать, что в нашем предложении как раз и говорится о двух рабочих днях. Мы считаем, что этого времени достаточно для того, чтобы, ещё раз повторю, все, кто реально заинтересован, знает проблему и будет реально работать с этим законопроектом, имели возможность присоединиться.

Что касается работы с региональными парламентами, с нашими коллегами, я думаю, действительно очень важный вопрос поднял коллега Диденко, и могу сказать, что мы в "ЕДИНОЙ РОССИИ" такую работу наладили. У нас есть совет руководителей фракций, у нас есть экспертные советы, куда наши коллеги направляют свои инициативы, и у нас есть возможность решить вопрос об их присоединении, для того чтобы их инициативы действительно были услышаны, продвинуты в том числе и на федеральном уровне.

Тема, безусловно, важная, и я думаю, что коллегам из других фракций — ну, наверное, они и без меня это знают и делают — можно наладить такую же работу с фракциями своей партии в законодательных собраниях субъектов Федерации. Но вносимое сейчас изменение существенно упрощает работу над законопроектом, ведь коллегиальный орган субъекта — это вы тоже прекрасно понимаете — в случае перенесения законо-

проекта может задержать работу более чем на месяц, поскольку он раз в месяц собирается, для того чтобы определить свою позицию. Данная норма позволит нам работать. В конце концов Регламент в наших руках, и, если мы увидим, что эта норма нуждается в корректировке, мы также консенсусом, единой позицией всех фракций сможем её скорректировать.

Всем большое спасибо за обсуждение.

Председательствующий. Ольга Викторовна Савастьянова, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, вот видите, мы формируем насыщенный порядок работы и досконально обсуждаем каждый вопрос. Александр Дмитриевич вносит коррективы в своё выступление и будет предлагать, чтобы мы назначили дополнительные заседания в июле по средам, причём полноценные, по-другому никак.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемые коллеги, я хотела бы, чтобы вы обратили внимание на то, что предложение принять данную норму точно вызвано не желанием навести порядок, потому что порядок ради порядка никому не нужен. Основная причина — это делается для того, чтобы иметь реальную возможность работать над законопроектами. Когда законопроекты вносятся в Государственную Думу фракциями совместно, мы с вами видим, что действительно коллегиально ведётся эта работа. Это первое.

Второе. Когда мы с вами вносим в Регламент изменения, касающиеся законодательного процесса, мы должны понимать, что многие механизмы выстроены в Регламенте по совокупности самых разных норм, и, меняя одну норму, мы должны оценивать, как это соотносится с другими нормами. У нас есть 112-я статья, об изменении текста законопроекта: в течение 30 дней автор, в случае согласия, обязательно должен внести новый текст — и не говорится ничего ни о региональной неделе, ни об отпуске и так далее. Когда авторы проекта постановления предлагали такой срок, естественно, они просчитывали самые разные варианты, просчитывали, какой из них может быть наиболее оптимальным для того, чтобы эту работу выстроить.

И ещё один момент, на котором хотела бы остановиться. Мы с вами прекрасно понимаем, что, когда идёт работа над законопроектом, у нас всегда есть возможность присоединиться к нему в качестве авторов, и вопрос здесь не в сроках, которые нас ограничивают, а именно в том, как мы реально участвуем в работе над законопроектом. Я хочу поддержать Андрея Константиновича не только в части инициативы, но и в части того,

что мы сейчас пытаемся сформировать новую практику, — давайте посмотрим, как она будет складываться, у нас всегда есть возможность к этому вернуться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ольга Викторовна, спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте всё-таки не будем прикрываться Регламентом и скажем откровенно, что изменение, которое предлагает коллега Исаев вместе с коллегами, делает законодательство авторским, ведёт к этому. Это то, о чём говорили здесь депутаты фракции ЛДПР, когда предлагалось, чтобы был законопроект Жириновского, — коллеги, речь именно об этом, о том, чтобы у нас, скажем так, не закрывались авторы. Разные законопроекты бывают, если список, как правильно сказал Вячеслав Иванович Лысаков, в алфавитном порядке, то автора там не найдёшь. Авторы, группа авторов всегда будут иметь возможность подписать, формализовать своё участие в работе над любым законопроектом, никто не будет только от себя вносить законопроект, если рядом коллега, который участвовал в работе над ним. Всё остальное — мы с вами понимаем, что происходит, поэтому принимаем это решение, это серьёзный шаг к тому, чтобы законодательные инициативы имели своего автора, имели своё лицо, депутатское.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 107 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Решение принимается единогласно. Изменения в Регламент приняты.

Переходим к 4-му вопросу. О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 3 по 27 июля 2018 года".

Пожалуйста, Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект календаря рассмот-

рения вопросов Государственной Думой с 3 по 27 июля 2018 года. Всего планируется проведение девяти заседаний, поскольку мы с вами уже внесли изменения в распорядок работы на весеннюю сессию и на неделю продлили работу в июле, добавив дополнительное заседание палаты в пятницу, 27 июля.

Вячеслав Викторович уже высказал предложение. Вы знаете, действительно, у нас практика складывается таким образом, что мы включаем каждый раз в распорядок работы Государственной Думы довольно много законопроектов, внесённых ещё в прошлых созывах, но, к сожалению, в связи с тем, что затягивается рассмотрение законопроектов, которые комитеты предлагают к принятию, и в силу разных других причин мы никак до них не доходим, поэтому предлагается добавить ещё четыре дополнительных заседания по средам — четыре полноценных заседания 4, 11, 18 и 25 июля — и посвятить их в основном рассмотрению законопроектов прошлых созывов. Их, в общем, осталось не так много, Иван Иванович постоянно докладывает об этой работе, тем не менее надо всё-таки эту работу завершить.

Итак, в проект календаря включено 194 законопроекта: 70 — во втором чтении, 118 — в первом, шесть законопроектов о ратификации. Отмечу, что комитеты более ответственно сейчас подошли к включению в календарь первоочередных законопроектов в соответствии со сроками, которые определены примерной программой законопроектной работы на весеннюю сессию. В проект календаря на июль включено 49 таких законопроектов.

Восемь законопроектов внесено президентом, в их числе законопроекты второго чтения, касающиеся расширения целей деятельности, основных задач и полномочий Российской академии наук, совершенствования контроля за соблюдением законодательства о противодействии коррупции. Предлагается также внести изменения в Трудовой кодекс в части установления единого срока давности для применения взысканий за коррупционные правонарушения.

В проект календаря включено 62 законопроекта, внесённых Правительством Российской Федерации. В числе правительственных инициатив законопроекты второго чтения, работу над которыми нам необходимо завершить до окончания сессии, назову только некоторые из них: законопроект "О таможенном регулировании", определяющий новую систему таможенного регулирования в связи с принятием Таможенного кодекса (буквально позавчера его обсуждали в первом чтении), законопроект о внесении изменений в Бюджетный кодекс в связи с введением механизма обоснования инвестиций.

Ряд законопроектов, ещё целый ряд, вносят изменения в Налоговый кодекс — это введение налога на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья, совершенствование порядка исполнения обязанностей по уплате налоговых сборов и страховых взносов и улучшение налогового администрирования, продление на год льготного режима налогообложения физлиц, осуществляющих деятельность по оказанию услуг для личных, домашних и иных подобных нужд, учёт в налоговых органах структурных подразделений международных организаций и иностранных некоммерческих неправительственных организаций, внесение изменений в статью 52 части первой и часть вторую Налогового кодекса в части уточнения порядка исчисления имущественных налогов (тоже мы совсем недавно рассматривали этот законопроект в первом чтении).

Отмечу также законопроект, направленный на обеспечение жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и законопроект, вносящий изменения в закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты в части совершенствования регулирования отношений при создании систем автоматического контроля выбросов загрязняющих веществ в рамках производственного экологического контроля.

Уважаемые коллеги, в июле нам предстоит начать рассмотрение пакета законопроектов, касающихся изменений пенсионной системы: законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий" решением Совета Государственной Думы направлен в рассылку для представления отзывов и предложений, замечаний до 17 июля; Конвенция о минимальных нормах социального обеспечения — соответствующий законопроект направлен для представления отзывов и замечаний на срок до 29 июня; ещё два законопроекта из этого пакета уже включены в проект календаря на 3 июля для рассмотрения в первом чтении — это проекты федеральных законов о внесении поправок в Налоговый кодекс в части изменения ставки налога на добавленную стоимость и тарифа страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, а также поправок в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу об установлении тарифа страхового взноса на обязательное пенсионное страхование.

Из правительственных законопроектов первого чтения отмечу также законопроекты о внесении изменений в Налоговый кодекс в связи с принятием Федерального закона "Об инновационных научно-технологических центрах..." и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Феде-

рации, направленных на создание благоприятных условий для ведения исследовательской деятельности.

В проект календаря на июль включено 14 законопроектов, внесенных членами Совета Федерации, 23 — законодательными органами субъектов Федерации, один законопроект внесен Верховным Судом, 86 — депутатами Государственной Думы, пять из них — совместные инициативы депутатов и членов Совета Федерации.

В проект календаря включён законопроект из представленного фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" перечня приоритетных законопроектов, это проект федерального закона о внесении изменений в закон "О связи". Ну и доведу до вашего сведения, что из 14 законопроектов, представленных фракциями для приоритетного рассмотрения, осталось рассмотреть только законопроект фракции КПРФ о внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" — прошу комитет подготовить его для рассмотрения палатой.

Также, уважаемые коллеги, хочу обратить ваше внимание, что Совет Государственной Думы на одном из последних заседаний рассмотрел вопрос о ходе работы над законопроектами, внесенными в период первого — шестого созывов, и предложил комитетам активизировать работу по подготовке их к рассмотрению палатой. Из оставшихся 44 законопроектов, внесенных в этот период, в проект календаря включено 27.

Ну и наконец, 3 июля планируется провести "правительственный час" с участием министра здравоохранения Вероники Игоревны Скворцовой, тема: "О лекарственном обеспечении граждан Российской Федерации".

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов с 3 по 27 июля.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, вопросы. Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Мельников Иван Иванович.

Мельников И. И., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.*

У меня вопрос, Александр Дмитриевич, через вас, но скорее к Андрею Михайловичу Макарову. Дело в том, что на одну из сред, на 11 июля, у нас запланированы парламентские слушания на тему: "Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2019 год и плановый период 2020 и 2021 годов". Вопрос такой: Андрей Михайлович, нет ли возможности перенести парламентские слушания на по-

недельник или на пятницу, чтобы мы провели в этот день, 11 июля, пленарное заседание?

Председательствующий. Макарову включите микрофон.

Пожалуйста, Макарову Андрею Михайловичу включите микрофон.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович, что настояли на включении микрофона.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Эта дата, 11 июля, была согласована Председателем Государственной Думы с Правительством Российской Федерации...

Председательствующий. Нет, это понятно всё, Андрей Михайлович, просто, если такая возможность есть, давайте...

Макаров А. М. Если можно, я тогда просто попробую связаться с Антоном Германовичем, тут же вопрос в том, что он должен сделать основной доклад...

Председательствующий. А мы разослали приглашения?

Макаров А. М. Нет ещё.

Председательствующий. Вот об этом речь идёт. Если бы разослали приглашения, так как это будет в Большом зале, нам, совершенно очевидно, пришлось бы проводить слушания 11 июля.

Макаров А. М. Тогда какой день лучше предложить?

Председательствующий. Если возможно, лучше понедельник, а время начала можно оставить 11.00, как вы предполагали.

Макаров А. М. Хорошо. Тогда я с вашего позволения сегодня попробую переговорить с Антоном Германовичем и обязательно сразу сообщу.

Председательствующий. Получается, на 9 июля либо на 16-е, какой день вы выберете, и внесёте предложение.

Макаров А. М. Хорошо, спасибо.

Председательствующий. А мы 11 июля проведём полноценное заседание с учётом того, что даже на сегодня комитеты рекомендовали к принятию 44 законопроекта, мы их не успеем рассмотреть.

Макаров А. М. Понятно, Вячеслав Викторович, сегодня обязательно выясню и сразу сообщу.

Председательствующий. А то, что всё было согласовано, совершенно очевидно, но мы же исходим из того, какая у нас сложилась загрузка.

Макаров А. М. Понятно.

Председательствующий. Иван Иванович, вы удовлетворены ответом? Да.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Александр Дмитриевич в своём выступлении обратился к комитету с предложением вынести на рассмотрение приоритетный законопроект фракции КПрФ. Хотел бы проинформировать, что комитет больше месяца назад приступил к рассмотрению трёх альтернативных законопроектов, но в связи с тем, что Медведев, выступая в Госдуме, заявил, что вопрос об отмене индексации пенсий работающим пенсионерам остаётся открытым, по решению комитета нами было направлено обращение в правительство. Ответ, который мы получили из Минтруда, членов комитета не устроил: там были общие фразы. Вчера повторно было направлено подобное обращение в адрес председателя правительства на двух бланках — и на бланке комитета, и на депутатском бланке, — для того чтобы получить ясный ответ на вопрос, поддерживаются или не поддерживаются механизмы, которые предусмотрены внесёнными законопроектами. У нас запланировано рассмотрение этих законопроектов, мы понимаем, что это приоритетный законопроект фракции КПрФ, и я, пользуясь случаем, обращаюсь к Александру Юрьевичу Синенко: сегодня мы вам также передадим копию, хотелось бы, чтобы в течение двух недель мы смогли получить внятный ответ, всё-таки поддерживаются или не поддерживаются эти предложения, может быть, предлагаются иные механизмы. Это позволит нам в комитете рассмотреть все три... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Жуков А. Д. Ну, это не вопрос, это комментарий.

Председательствующий. Хорошо.

Диденко Алексей Николаевич, пожалуйста.

Диденко А. Н. Александр Дмитриевич, вопрос такой. У нас по средам обычно проводятся заседания комитетов, и бывали случаи, что утром при назначении дополнительного заседания совпадали по времени заседания комитета и Совета Думы. Мы можем как-то заранее определить, будут заседания Совета Думы проходить до 10 часов, то есть по утрам, или после трёх часов дня, после завершения пленарного заседания, чтобы уже сейчас запланировать заседания комитетов в июле?

Председательствующий. Что касается заседаний Совета Государственной Думы, Иван Иванович Мельников предлагает в данном случае проводить заседания по вторникам после пленарного заседания. Тогда мы с вами освободим утро, и ко-

митеты смогут планировать свою работу. Нет возражений, коллеги — члены Совета? Нет возражений.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, внесён правительственный проект закона о повышении пенсионного возраста, я не увидел, на какой день его поставили. Хотелось бы всё-таки узнать, в какой день мы планируем его рассмотреть? Это первый вопрос.

И второй. Наиважнейший законопроект о повышении ставки НДС поставлен на 3 июля, а парламентские слушания будут после этого. Может быть, мы всё-таки перенесём рассмотрение, не будем гнать лошадей, поставим этот вопрос хотя бы после парламентских слушаний? Мы, например, сегодня вносим альтернативный законопроект по НДС. Хотелось бы, чтобы у нас была возможность до голосования в первом чтении обсудить этот вопрос и чтобы была площадка для этого. Как раз когда будут слушания, можно будет это сделать. Вот такое предложение от нашей фракции.

Жуков А. Д. Спасибо за вопросы.

Что касается первого вопроса, то комитет определится со сроком рассмотрения, а пока Совет разослал законопроект и, как я сказал, определил дату, до которой должны поступить замечания, предложения от различных субъектов права законодательной инициативы.

Что касается второго вопроса, то Андрей Михайлович, наверное, лучше ответит на него.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Макарову Андрею Михайловичу.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить внимание на то, что налоговые законы, если мы хотим, чтобы их нормы учитывались при рассмотрении закона о бюджете, должны быть приняты до 1 сентября. В противном случае нам вновь придётся повторять практику приостановления действия норм Бюджетного кодекса и принятия налоговых законов в конце года, что практически дезориентирует бизнес, дезориентирует регионы и так далее. Принятие законопроекта в первом чтении не предполагает окончательного решения, и в данном случае комитет считает необходимым, так как законопроект, касающийся НДС, — это, безусловно, системообразующий налоговый законопроект, рассмотреть его в этот срок в первом чтении, а вот второе и третье чтения провести уже после парламентских слушаний, чтобы определиться, нужны ли какие-то поправки. Мы полагаем, что правильно было бы рассмотреть этот проект за-

кона 3 июля вместе с пакетом тех налоговых решений, которые правительство внесло в Государственную Думу.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д. Мне кажется, что это логичное предложение. Мы, как правило, парламентские слушания проводим всё-таки после первого чтения. И мы действительно сможем определиться по всей совокупности налоговых изменений одновременно с обсуждением основных положений бюджетной и налоговой политики.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто-то хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович — от фракции.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вы знаете, после "апрельских тезисов" нашего коллеги депутата Исаева по этому же вопросу, который сказал, что нечего здесь упражняться в ораторском мастерстве, давайте вносить законопроекты, воплощать их в законы, благодаря которым будут хорошо жить наши граждане, я вот, честно говоря, восприняв всё это как руководство к действию, в мае по данному вопросу не выступал, выступали мои коллеги. Ладно, не выступал, так не выступал, но вот что самое интересное. Он сказал: что мы тут словоблудием занимаемся, давайте мы сейчас примем программу, ребята начнут работать, и население станет жить хорошо. И действительно можно подумать, что так и будет: мы примем ту программу, которую мы с вами сейчас рассматриваем, и после этого начнём жить, как в Южной Корее (сегодня здесь будет президент этой республики), после этого у нас можно будет посадить и президента, прекратившего исполнение полномочий, и его родственников, и друзей и так далее, то есть коррупция будет побеждена вот после того, как мы эту программу примем! Честно говоря, я очень сильно в этом сомневаюсь.

С 99-го года, с тех пор, как в этом зале поселился "медведь", он же Межрегиональное движение "Единство", он же Всероссийская политическая партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", из месяца в месяц, из года в год мы принимаем эти графики работы, и, как видите, жизнь "улучшается". Вот если бы так и было, я бы, наверное, действительно не выступал, но, к сожалению, всё приходит к обратному. Всё пришло к тому, что после всей нашей двадцатилетней законодательной деятельности сюда приходит председатель вашей партии, мы его назначаем пре-

мьер-министром и он говорит: у нас всё хорошо, но бедность побороть не удалось, бедность нас опять победила. Потом проходит немного времени и он опять заявляет: вы знаете, а у нас, оказывается, денег нет на пенсии.

Главный вопрос этого календаря — это вопрос о предстоящей пенсионной реформе. Причём, уважаемые коллеги и жители России, которые меня сейчас смотрят и слушают, я хочу вам сказать следующее: здесь вопрос не о пенсиях, потому что пенсия — это пособие, которое государство выплачивает гражданину, имеющему высокие заслуги перед государством, либо имеющему какую-то физическую неполноценность, либо по возрасту, либо ввиду увечья какого-то, вот это пенсия, а то, что сейчас происходит, — это просто-напросто граждане получают долги, которые они в своё время дали государству, чтобы государство заплатило тем пенсионерам, которые сейчас уже ушли из жизни. И нам говорят, что у правительства нет денег, не хватает!

Кстати, замечу, уважаемые коллеги, что 70 процентов того, что сейчас получают нынешние пенсионеры, — это средства, которые перечисляют работающие люди, а вот те 30 процентов, которые правительство якобы из бюджета доплачивает, — это деньги, которые идут из налогов, уплаченных теми же самыми работающими людьми. Представить работающее правительство мне трудно — ну, слабо представляю. Тратить они умеют, покупать новые "Суперджеты", строить огромные коттеджи для себя — это мы видим, да, а вот представить кого-нибудь из них с лопатой добывающим уголь или ещё что-то, чтобы потом он мог говорить: я заработал и вам вот выделил в Пенсионный фонд недостающие деньги, — мне это, честно говоря, сложно.

Дорогие мои, вы сейчас отправили это всё на обсуждение — я хочу у вас спросить: а вы какие результаты хотите получить? Региональные парламенты, которые сейчас будут вынуждены дать заключения, вы думаете, хоть одно отрицательное, что ли, дадут? Да 99 процентов тех, кто там сидит, вообще не нуждаются в пенсии, вы посмотрите на доходы и расходы этих товарищей: у них земельных участков и недвижимости столько, что, продав один, можно и себе, и внукам обеспечить жизнь на пенсии! А мы говорим, что нам денег якобы на пенсию не хватает!

Я ещё раз говорю: этот вопрос не пенсионный, и по нашему Регламенту, по 119-й статье, если вы примете этот законопроект в первом чтении, фракция ЛДПР будет требовать его всенародного обсуждения, потому что, ещё раз говорю, это не государство платит, вы должны спросить у людей, согласны ли

они работать на пять или на восемь лет дольше, чтобы обеспечить тех, кто сейчас на пенсии!

Кроме того, обсуждение этого законопроекта вообще бессмысленно по одной простой причине. Те из вас, кто интересовался демографической ситуацией в нашей стране и смотрел на так называемую демографическую пирамиду, могут себе её прекрасно представить: она не такая, как во всех нормальных государствах, где рождаемость высокая, а потом всё сходит на нет, — она у нас на ёлочку похожа, причём основание у этой ёлочки очень маленькое, а это значит, что те, кто сейчас родился, никогда, хотя бы в силу своей малочисленности, не смогут обеспечить пенсиями тех, кто сейчас работает, а потом выйдет на пенсию. И это значит, что через пять или десять лет в этом зале должны будут опять сказать: денег нет, пашите вечно, пенсия вам не положена (точнее, не пенсия — мы вам эти долги не отдадим)! Вот это нам предстоит обсуждать, а не то, о чём вы говорите!

То же самое с повышением НДС: всё это будет отыграно на гражданах России.

Так что, уважаемые коллеги, можете, конечно, принимать этот график, можете не принимать (здесь все законопроекты важные: и белочкам надо помогать, и выхухолям, и у каждой пчелосемьи должен быть свой паспорт, это пожалуйста), но, уважаемые коллеги, основное — это то, что парламент до сих пор не стал самостоятельным законодательным органом. Мы скоро дойдём до того, что, как вот сейчас, в результате обсуждения будем требовать заключения правительства на наш календарь работы, потому что у правительства свои приоритеты, а Государственная Дума — это просто машина для проштамповки. К сожалению, пока это так.

Я не буду употреблять другие термины и определения, которыми нас уже наградили, но, коллеги, я вас ещё раз прошу: давайте проявим свою позицию и хотя бы возьмём, приняв за основу вот этот календарь, и постановим, что внесённый правительством законопроект о повышении пенсионного возраста обсуждаться не будет.

Председательствующий. Сергей Владимирович, для чистоты отношений: вот пока "медведь" в этом зале не поселился, здесь жили олигархи, скупали депутатов десятками, карточки у них отбирали и обогащались за счёт народа, а пенсионеры пенсию не получали по полгода, и дефолт 98-го года, я думаю, тоже, извините меня, на совести тех, кто в этой Думе и в этом зале находился. Поэтому не надо вот так вот брать и переворачивать с ног на голову.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, передайте всем, кто здесь вот так себя вёл. А то, знаете, быстро забываем.

Пожалуйста, Петров Александр Петрович.

На рабочем месте включите микрофон.

Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я предлагаю рассмотреть возможность включить в проект календаря обсуждение реконструкции этого зала, чтобы мы все увидели, каким будет новый зал, что для нас удобно, что неудобно, потому что мы, например, берём аккумуляторы для зарядки смартфонов, нам, например, неудобно, что падают бутылочки с водой, то есть такие мелочи, которые важны, нам потом работать и работать. Если есть такая возможность, хотелось бы посмотреть на проект. Это первое.

И второе. С точки зрения работы июль будет напряжённым, а детские сады Управделами президента закрывают на июль — август, вот этот вопрос тоже надо рассмотреть.

То есть вот надо решить такие вопросы, чтобы нам удобнее было.

И ещё вопрос насчёт вентиляции, чтобы мы могли июль тут выдержать.

Председательствующий. Спасибо. Без комментариев.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сергей Владимирович, в этой части вас поддерживаю.

Нилов Олег Анатольевич — от фракции.

Пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против представленного календарного плана. Главная причина — наличие в этом плане, как мы считаем, антиконституционной пенсионной реформы. Да, это продавливание, наглое, жёсткое, циничное продавливание правительством, давление на депутатов, общество, игнорирование всех упоминавшихся много раз в этом зале принципов работы над важнейшими законами.

Уважаемое правительство, где нулевое чтение, где общественные слушания, где "круглые столы" и парламентские слушания? Для кого это всё, для чего создавался многими усилиями сидящих здесь, в зале, этот механизм принятия важнейших законов? Или тогда действительно по всем остальным проектам не задавайте, пожалуйста, нам вопросы "Где ваше финансово-экономическое обоснование?", "Где ваши расчёты?", "Какие последствия?", "Откуда деньги?"! Ваши

где расчёты?! Дайте возможность... Мы вчера только обратились к Счётной палате, нашему контрольному органу, с просьбой произвести и представить депутатам, а через них всему народу вот эти расчёты, где будут показаны все плюсы, все минусы и итога, — вот этого не делается! Я считаю, достаточно вот уже одного этого, чтобы ни в коем случае не приступать поспешно к обсуждению этого решения. Иначе получится вот такой, знаете, ПАР — пенсионная антиконституционная реформа: шума много, свиста много будет и обжечься очень легко. Мы вас призываем остановиться!

И конкретно о "красной карточке", Александр Дмитриевич. "Красная карточка" очень похожа на нашу Конституцию. Вот в Конституции, в статье 55, сказано (я вам процитирую), что "в Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина". Вот то, что вы собираетесь сделать, именно это и есть! Разве право на труд и отдых не прописано в Конституции? Прописано! Почему вы его умаляете? Как правильно Сергей Иванов сказал, это не какой-то бонус по достижении какого-то возраста, пенсия — это долг, который гражданин выплачивал 40—50 лет, а теперь вы говорите: я долг вам не отдам, когда обещал, а отдам через пять-восемь лет. Это умаление прав гражданина, нарушение этой конкретной статьи! В части 3 (это для стенограммы, Александр Дмитриевич) говорится, что да, могут быть приняты законы, ограничивающие права и свободы человека, но только в тех случаях, исчерпывающий перечень которых представлен в Конституции: если это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства — точка! Где здесь написано, что такие законы могут быть приняты, ну, в целях пополнения бюджета, затыкания каких-то дыр Пенсионного фонда? Этого нет, поэтому — нарушение Конституции! Вот я прошу вас в ответном слове опровергнуть мои вот такие утверждения.

Теперь ещё об одном резонансном законопроекте — об увеличении НДС. Те же самые объяснения. Коллеги, у нас есть альтернативный законопроект, он внесён, он даёт в бюджет в 3 раза больше, чем предлагаемый законопроект правительства, это законопроект об отмене возврата НДС экспортёрам сырья, — в 3 раза больший эффект! Этого законопроекта нет в повестке дня. Мы требуем, чтобы все альтернативные вопросы на эти резонансные темы были объединены и, во всяком случае, уж точно не гнать, чтобы 3 июля приступить к рассмотрению такого важнейшего экономического закона. И опять будет ли

тогда вера, будет ли доверие к правительству, которое говорит: мы не будем ухудшать налоговые условия для бизнеса, для граждан, — а что это такое, если не ухудшение? Как тогда верить этим заявлениям многочисленным?

Наше требование: если вы уже приняли такое решение и своими голосами примете этот календарь, рассматривать все альтернативные законопроекты по той или иной теме. Если тема НДС — значит, собирайте по ней все законопроекты, пенсионная реформа — законопроектов по пенсионным вопросам у каждой фракции целый пакет. Мы внесли несколько альтернативных вот таких, скажем так, пенсионных законопроектов, но они альтернативны в другую сторону — они увеличивают, действительно увеличивают права и возможности граждан на получение вот этого долга в виде пенсии. Я напоминаю, Александр Дмитриевич, есть законопроект, который переносится из года в год, — давайте его рассмотрим и увеличим пенсию нашим селянам, тем, кто работал и работает на селе десятки лет.

И главный вопрос у меня ещё к коллегам-медикам: скажите, пожалуйста, готовьтесь уже отвечать, как вы будете заставлять людей, которые работают на селе, — допустим, трактористов, механизаторов, доярок, — как вы будете заставлять их работать до 65, до 63 лет? У них всех куча профессиональных заболеваний! Как вы будете заставлять водителей-дальнобойщиков работать до 65 лет? Что это будет такое? Это будет принудительный труд — опять нарушение Конституции! А найти человека, который действительно проработал всю жизнь и после 60 лет у него нет никаких заболеваний — ни давления, ни болей в спине, ни чего-то ещё, — такое невозможно! Значит, реализовать вот эти ваши планы, не ваши, вернее, а правительства, я считаю, только поэтому будет невозможно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Пожалуйста, по ведению — Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, в соответствии с вашим поручением я только что связался с Антоном Германовичем Силуановым, и он подтвердил готовность правительства представить нам материалы и участвовать в парламентских слушаниях по Основным направлениям бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики 9-го числа, то есть в понедельник, поэтому комитет будет предлагать тогда назначить проведение этих слушаний на 9 июля на 11 часов.

И в связи с обсуждаемыми сейчас вопросами хотел бы сказать, что все вопросы по существу мы можем обсудить

в рамках этих слушаний. А закон, Бюджетный кодекс, сейчас предусматривает, что правительство не может их принимать и рассматривать до тех пор, пока их на парламентских слушаниях не рассмотрит Государственная Дума. Это и есть парламентский контроль по всем вопросам, которые сейчас здесь обсуждали.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, нет возражений, если мы с вами определимся с датой проведения парламентских слушаний, учитывая, что 11-е число мы планируем занять под заседание Государственной Думы, — на 9 июля на 11 часов? Нет возражений? Нет.

Андрей Михайлович, поддерживаем вас, соответственно, начинайте подготовку к проведению 9 июля больших парламентских слушаний.

По ведению — Неверов Сергей Иванович.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мы всё-таки рассматривали календарь, а прозвучали политические заявления. У нас на это отведено время, и я попросил бы коллег просто внимательнее смотреть.

Олег Анатольевич, я посмотрел внимательно проект календаря: у нас здесь ещё не отражены вопросы пенсионной реформы, законопроекты находятся на рассмотрении в регионах, и только после получения отзывов из регионов комитет определится, когда поставить эти законопроекты для рассмотрения на пленарном заседании, а вы сейчас здесь сделали эти политические заявления.

Что касается выступления Сергея Владимировича — прошу прощения, Вячеслав Викторович, — я хотел бы напомнить, что в 98-м году, когда здесь ещё не было "медведей", были отменены нестраховые периоды для пенсионеров и были приняты все решения по варварской приватизации, которые здесь голосовались большинством КПРФ и ЛДПР.

Из зала. *(Не слышно.)*

Неверов С. И. 94-й год — если вы хотите, чтобы я вам напомнил. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Нестраховые периоды — была эта тема...

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, в связи с тем что правительство пошло навстречу и перенесло на 9 июля парламентские слушания, просьба нашей фракции рассмотрение вопроса по повышению НДС перенести ровно на одну

неделю. Мы всё равно всё успеваем, как раз на следующий день после парламентских слушаний мы тогда обо всех позициях сможем заявить и обсудить их здесь. Если мы будем рассматривать вопрос 3 июля, то в связи с тем, что у нас по Регламенту даже десятиминутки в этот день нет, мы никоим образом не сможем заявить о своей позиции, кроме как уже при обсуждении законопроекта в первом чтении. Неделя ничего не решит, такое решение позволит рассмотреть в трёх чтениях и принять закон до 1 сентября.

Председательствующий. Мы сейчас Александра Дмитриевича попросим высказаться.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. Сергей Иванович, так наотмашь бросать: кто тут сидит, кто голосовал за приватизацию... Я могу вам рассказать, я был народным депутатом РСФСР, депутаты готовили программу приватизации на примере Китайской Народной Республики, и тогда небезызвестные сегодня люди (не буду называть фамилии) этот проект закона убрали и поднесли Борису Николаевичу указ о приватизации, а потом... По Думе первого, второго, третьего созывов можно поднять архивы и пофамильно назвать, поминутно доложить, с чего всё началось. Вы помните, я в 2004 году просил, и Степашин готов был прийти и по итогам приватизации доложить конкретно, и вы помните, как один из вашей фракции (не буду называть фамилию) вышел вот сюда и сказал о том, что десять лет прошло, о поправке в Уголовной кодекс и о том, что итоги приватизации не подлежат пересмотру. Давайте поаккуратнее! Ещё живы свидетели всего этого бандитизма, и миллионы людей сегодня из-за этой приватизации страдают.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента желает выступить? Правительства? Нет.

Заключительное слово — пожалуйста, Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д. Уважаемые коллеги, спасибо за обсуждение, но, я думаю, всё-таки не стоит сейчас тратить время и силы на обсуждение законопроектов, которые нам ещё предстоит обсудить.

Что касается вопросов пенсионной реформы, можно, конечно, их исключить из проекта календаря и заменить на обсуждение того, на каких креслах мы здесь будем сидеть и как ремонтировать зал, но, мне кажется, это было бы неправильно. Всё-таки в приоритете у нас вопросы, которые касаются действительно каждого гражданина Российской Федерации, и мы должны эти вопросы обсуждать и высказывать свои мнения.

Я понимаю, что мнения могут быть разными, это совершенно нормально. Вот Сергей Владимирович за две минуты пытался объяснить, чем отличается солидарная пенсионная система от других. Мы будем иметь возможность это обсудить достаточно подробно, точно так же, как и вопросы, связанные с налогообложением.

А альтернативность того или иного законопроекта определяют наши профильные комитеты. Правильно вы говорите: если законопроекты альтернативные, их нужно рассматривать одновременно. Кстати, альтернативность всегда предусматривает то, что законопроекты в разные стороны направлены, если же в одну — они не альтернативные. Если комитет предложит нам рассмотреть другие законопроекты, которые действительно в части изменения НДС или иных налогов являются альтернативными, конечно, мы будем их рассматривать одновременно, но решать это будет комитет.

Предлагаю утвердить календарь. Понятно, что он не будет в точности таким, каким мы его сегодня утвердим, потому что добавится целый ряд законопроектов, когда комитеты определятся с точными сроками их рассмотрения.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Я прошу прощения, Вячеслав Викторович.

Александр Дмитриевич, по-моему, в проекте календаря нет законопроекта по пенсионной реформе, а вы говорите, что он вроде как есть, или я ошибаюсь?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д. Я ещё раз говорю: профильные комитеты внесут конкретные предложения, в какие сроки эти законопроекты рассмотреть. Я сказал лишь о том, что законопроекты разосланы, мы должны в течение весенней сессии рассмотреть их в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, мы обсудили вопрос? Обсудили.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 3 по 27 июля 2018 года", 4-й вопрос повестки дня. И, уважаемые коллеги, насколько я понимаю, ни у кого нет возражений поразить дополнительно 4, 11, 18, 25 июля, о чём говорил Александр Дмитриевич.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	310 чел.	68,9 %
Проголосовало против	22 чел.	4,9 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	333 чел.	
Не голосовало	117 чел.	26,0 %

Результат: принято

Принимается постановление.

Переходим к 6-му вопросу, так как 5-й вопрос мы рассмотрели, это был проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете...". 6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов".

Уважаемые коллеги, мы с вами перешли к блоку "Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении". По 23-й вопрос включительно в повестке законопроекты третьего чтения, обращая на это ваше внимание.

Пожалуйста, Айрат Закиевич Фаррахов.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам подготовил к третьему чтению проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2018 год и на плановый период...". Комитет отмечает, что проведены все необходимые экспертизы. Я напомню, что данный законопроект внесён Правительством Российской Федерации, принят 7 и 19 июня соответственно в первом и во втором чтениях и предполагает внесение изменений в параметры бюджета Пенсионного фонда на 2018 год. Данные изменения связаны с уточнением остатков бюджета фонда на 1 января 2018 года, с уточнением прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на 2018 год и плановый период, а также с уточнением прогноза исполнения бюджета в текущем году.

Комитет считает, что данные изменения обеспечат качественное и своевременное пенсионное обеспечение граждан Российской Федерации и предлагает принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть. Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция категорически против принятия этого закона — не потому, что мы против такой корректировки бюджета Пенсионного фонда, а потому, что мы против того, чтобы правительство обманывало наших граждан. Напомню, когда в этом зале был Антон Германович Силуанов, ему задавали вопрос: "Когда же вы, Антон Германович, выйдете с предложением возврата индексации пенсий работающим пенсионерам?" — на что он ответил, мол, деньги будут, мы тут же к этому вопросу вернёмся. Вы, наверное, слышали, что он отвечал, это были его слова. Буквально только что мы приняли поправки в федеральный бюджет, при внесении которых правительство сказало, что мы получили доход в размере 1,8 триллиона рублей. Денег на индексацию пенсий работающим пенсионерам нужно гораздо меньше, в несколько раз, — как раз наступило то время, когда можно было бы выполнить обещание, но, к сожалению, правительство его не выполняет, ну а Государственная Дума в лице большинства не настаивает на этом. Мы об этом очень сожалеем, мы считаем, что, если в этих стенах даются какие-то обещания, их нужно выполнять.

Кроме того, правительство сейчас пытается убедить пенсионеров в том, что только повышение пенсионного возраста может привести к повышению пенсии, — но это же неправда! Для того чтобы повысить пенсию, деньги есть сегодня у Правительства Российской Федерации — пожалуйста, увеличьте трансферт Пенсионному фонду, и можно будет увеличить пенсию.

Что касается даже того обещания, которое сегодня было дано, — что в следующем году на 1000 рублей будет увеличена пенсия. Напоминаю, что в 2016 году индексация пенсий была проведена всего на 4,2 процента, хотя по закону о пенсиях должна была быть проведена на 12,9 процента, потому что именно такая инфляция была в предыдущем году, то есть недоплаченная пенсия составила 8,7 процента. Средняя пенсия на тот момент была примерно 13,2 тысячи рублей, если вы умножите на 8,7 процента, то получите примерно 1150 рублей в ме-

сяц — вот столько тогда недоплатили, и это продолжается уже три года.

Мы хотели бы, чтобы, во-первых, правительство выполняло взятые на себя обязательства, которые давало здесь в присутствии депутатов, перед всеми пенсионерами страны, ну а во-вторых, чтобы мы, депутаты, требовали от правительства адекватного выполнения своих обязанностей и внесения в Думу таких законопроектов, которые в полном объёме соответствовали бы интересам граждан.

Мы будем голосовать против и призываем вас поступить точно так же.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР также не будет поддерживать предлагаемые изменения, и дело даже не в том, что не предполагается отмена неиндексации пенсий работающим пенсионерам. Пенсионный фонд живёт по тем законам, которые принимает Государственная Дума, и если есть постоянно действующая норма о том, что пенсии работающим пенсионерам не индексируются, то правительство деньги на это, соответственно, не выделяет, в бюджете Пенсионного фонда на это деньги не предусмотрены. В данном случае Пенсионный фонд не виноват — виноваты депутаты, которые поддержали несколько лет назад эту отмену, якобы это временная вынужденная мера, но потом развели руками, узнав, что это норма постоянного действия. Нас смущает то, что на 70 миллиардов сокращается трансферт из федерального бюджета, то есть возвращаются деньги в федеральный бюджет, в связи с тем что образовалась экономия в 2017 году — реальный уровень инфляции был ниже прогнозного. Если бы существовал нормальный механизм, то вот эти сэкономленные деньги можно было бы направить на повышение пенсий.

И теперь, рассматривая через призму этих изменений предлагаемые изменения пенсионной системы, можно с уверенностью сказать, что в отсутствие внятного механизма и методик ни о каком реальном повышении пенсий сейчас говорить просто не приходится. Откуда берутся эти цифры — 1000 рублей в месяц для пенсионеров? Почему они средние, эти цифры? Абсолютно непонятно! Где расчёты, где методики? Если продолжает действовать норма о запрете индексации пенсий работающим пенсионерам, то им пенсия повышена быть не может, потому что это не предусмотрено действующим законодательством. Вот если бы во внесённых поправках правительст-

вом был предложен иной механизм, была бы убрана эта норма, тогда был бы другой разговор. Пока же мы слышим отдельные заявления, обещания и красивые цифры, а параллельно с этим видим текст законопроекта и пояснительной записки.

Мы считаем, что такой бюджет и такие корректировки неприемлемы, давно пора найти механизм, который позволил бы повышать пенсии, используя сэкономленные средства. Сегодня есть возможность увеличивать пенсии через индексацию, причём по закону с 1 февраля по уровню фактической инфляции увеличивается пенсия, а с 1 апреля — за счёт наличия средств у Пенсионного фонда. Эти средства могут быть тогда, когда бюджет Пенсионного фонда будет профицитным, а он у нас дефицитный, поэтому никакой гарантии, что будет постоянное увеличение пенсий в случае проведения пенсионной реформы, с учётом действующего механизма повышения пенсий нет.

Мы поддерживать не будем.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против 23 чел. 5,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Законопроект полностью подготовлен к процедуре третьего чтения. Напомню, этот законопроект разрабатывался депутатами практически всех фракций при участии бизнеса, он полностью поддержан в той редакции, которая сейчас предлагается, всеми организациями бизнеса, в том числе "ОПОРОЙ РОССИИ", "Деловой Россией". Единственная их просьба — сделать так, чтобы закон вступил в силу до 1 июля.

Комитет по бюджету предлагает поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается ввести норму в части, касающейся освобождения от обложения налогом на доходы физических лиц доходов, которые граждане получают от реализации макулатуры, образующейся у них в быту и принадлежащей им на праве собственности. Законопроект прошёл все необходимые (в том числе юридико-техническую) экспертизы, замечаний нет. Комитет рекомендует Государственной Думе принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Фокин Александр Иванович желает выступить по мотивам.

Пожалуйста.

Фокин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я попросил слова, потому что закон на самом деле будет иметь большую значимость для решения вопросов, связанных с проблемами экологии прежде всего. Понятно, что вокруг этого законопроекта было очень много дискуссий, и они ещё продолжаются. Наши избиратели обращаются к нам, и мы видим, сколько проблем возникает прежде всего с макулатурой. Почему? Сейчас ряду наших предприятий не хватает примерно 3,5—4 миллионов тонн макулатуры для переработки, и, принимая этот закон, мы даём возможность собирать и сдавать макулатуру без документов, без паспортов, то есть теперь не только депутаты смогут сдать макулатуру, не предъявляя документы, но и, самое главное, школьники. У нас 15 миллионов школьников не могли сдавать макулатуру — сдавали только через учителей. Это парадокс, когда человек покупает журнал за 50 рублей, потом сдаёт этот журнал, получает

50 копеек и должен в конце года думать, нужно ли заполнять декларацию и какую сумму НДФЛ нужно уплатить!

Сейчас, конечно, очень много говорится о том, что вдруг кто-то из криминала начнёт собирать бумагу, макулатуру, сдавать, зарабатывать деньги. Даже такие серьёзные структуры, как Росфинмониторинг, говорят, что, мол, на кедровых орехах кто-то там отмыл деньги, очень большие суммы. Дорогие коллеги, если мы говорим о таких вещах, то хочу обратить ваше внимание: килограмм кедровых орехов стоит 1,2 тысячи рублей, килограмм макулатуры стоит 5 рублей — чтобы отмыть миллион рублей, нужно собрать 140 тонн макулатуры, это семь еврофур. Никто, безусловно, этим заниматься не будет.

Сегодня мы сокращаем разрыв между сборщиками макулатуры и предприятиями, благодаря этому мы будем сохранять, по оценкам экспертов, порядка 60 миллионов деревьев каждый год, дадим возможность огромному количеству людей на территории Российской Федерации — это и школьники, и волонтёры — активно участвовать в сохранении окружающей среды, сохранять наши леса, дадим возможность предприятиям эффективно работать: не первичная целлюлоза будет использоваться, как сейчас, которая в три раза дороже, чем макулатура, не леса, которые рыме пилятся и потом производится первичная целлюлоза, а именно макулатура.

Я прошу поддержать законопроект, и, думаю, мы увидим результаты в ближайшее время.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Кузьмин Михаил Владимирович, пожалуйста.

Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вчера мы приняли рассматриваемый законопроект во втором чтении, причём существенно уточнили его, приняв и отклонив соответствующие поправки. Законопроект согласован со всеми институтами и готов для принятия в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Есть желающие. Давайте запись проведём.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, может быть, если нет возражений, заслушаем два выступления, а потом перерыв сделаем? Спасибо.

Андрейченко Андрей Валерьевич, с места.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Я быстро. Просто хотелось бы сказать, что, конечно, нас радует принятие этого закона, учёт поправок, потому что, так или иначе, идея спецсчетов, которую первым высказал Владимир Вольфович Жириновский, здесь учитывается, но хотелось бы сказать, что всё-таки позиция нашей партии — дальнейшее огосударствление этой отрасли. Тогда и обманутых дольщиков не будет, тогда не будет механизмов, по которым сейчас получают дорожную ипотеку, тогда государство сможет выдавать жильё в рассрочку тем категориям граждан, которые в этом нуждаются и не могут позволить себе купить квартиру.

Председательствующий. Спасибо.

Николаев Николай Петрович.

Николаев Н. П. Коллеги, мы сегодня голосуем за самую большую и самую правильную реформу жилищного строительства вообще за последние десять-двадцать лет, и мы делаем это ради наших граждан, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Голосуем.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	385 чел.	85,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	387 чел.	
Не голосовало	63 чел.	14,0 %
Результат: принято		

Закон принят.

Объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжайте работу, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 55 сек.)

Присутствует 407 чел. 90,4 %

Отсутствует. 43 чел. 9,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 43 чел. 9,6 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 407 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович, по ведению.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У меня просьба рассмотреть сейчас 21-й вопрос, он касается соблюдения прав человека. Татьяна Николаевна любезно согласилась на это, тем более что она один из авторов этого законопроекта, мы всю эту эпопею проходили вместе с ней, она работала с нами в разных качествах, но всегда поддерживала. Спасибо большое.

Председательствующий. У Ивана Ивановича ещё имеется предложение.

Пожалуйста, Иван Иванович.

Мельников И. И. Коллеги, против предложения, которое высказал депутат Крашенинников, конечно, возражений нет, но, мне кажется, нам надо договориться о том, что законопроекты третьего чтения мы сегодня должны рассмотреть в любом случае, и, если понадобится, немножко задержаться.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте мы тогда поступим таким образом. Учитывая, что законопроекты третьего чтения, безусловно, для нас приоритетны, если Татьяна Николаевна не будет возражать, мы рассмотрим эти законопроекты, а затем заслушаем её отчёт. Нет возражений? Нет возражений, принимается.

Переходим к 10-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "Об особенностях реорганизации федерального государственного унитарного предприятия "Почта России", основах деятельности акционерного общества "Почта России" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Николаев Николай Петрович, пожалуйста.

По 11-му вопросу подготовиться Чернышёву Андрею Владимировичу.

Николаев Н. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все экспертизы, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Напомню, что в законопроекте предлагается реорганизовать "Почту России" — это наш национальный почтовый оператор. Мы даём возможность "Почте России" развиваться, даём возможность нашим гражданам стабильно получать почтовые услуги. Мы закрепляем в этом законопроекте региональную сеть, более того, вводим нормы, которые способствуют развитию сети отделений почтовой связи в регионах, а самое главное — в удалённых местностях.

Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, выступить по мотивам голосования есть желающие? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Андрейченко Андрей Валерьевич, пожалуйста.

Андрейченко А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проблемы "Почты России", я думаю, известны всем — ко всем нам часто обращаются избиратели — это и наличие очередей, и падение дронов. Понятно, что нужно что-то менять. Как член профильного комитета, могу подтвердить, что работа была проведена довольно большая, очень много было поправок, они касались разных направлений деятельности, например увеличения роли профсоюзов в решении вопросов с заработной платой почтальонов. Очень много проблем поднималось, но хотелось бы остановиться на одной из самых важных — как раз на проблеме с оплатой труда почтальонов, потому что мы все понимаем, что качество услуг почты должно расти.

Почему-то при обсуждении говорилось, что почтальоны получают достаточно средств, причём как за распространение рекламных буклетов, печатной продукции, так и за распространение счетов. Но вот я представляю два региона, и ко мне на приём в обоих регионах постоянно приходят почтальоны и говорят, что этих денег не получают, что согласно новым должностным инструкциям заработная плата у них не то что не увеличилась, а даже уменьшилась — раньше им за распространение чего-то ещё дополнительно доплачивали, а теперь не доплачивают. Хотелось бы заострить на этом внимание, чтобы в дальнейшем этот момент всё-таки не был упущен, чтобы он был у нас на депутатском контроле, потому что пред-

ставители руководства "Почты России" говорят, что это всё оплачивается, а с мест, повторяю, поступают сигналы, что на самом деле нет.

Далее. Пользуясь тем, что выступление в третьем чтении — это выступление по мотивам, хотелось бы обратиться к представителям "Почта Банка". Мы много обсуждаем микрофинансовые организации и всё, что с ними связано, вот этих различных ларёчников, по-другому не скажешь, и, соответственно, бизнес коллекторов. У нас есть предложение — это предложение моего соратника, моего соседа по ряду, которое уже давно было им разработано, давно он уже об этом говорит: предлагаем деятельность всех микрофинансовых организаций так или иначе свернуть и передать контроль в этой сфере "Почта Банку", потому что у "Почта Банка" есть структура, он подключён ко всем необходимым электронным средствам, он может оказывать эти услуги, чтобы это не было бизнесом ларёчников, не было бизнесом коллекторов, чтобы всё это было под контролем государства.

Мы недавно слушали отчёт о работе ЦБ, обсуждали его, вы позицию фракции ЛДПР уже знаете: мы деятельностью Центробанка недовольны, микрофинансовые организации Центробанком практически никак не контролируются, он не успевает. А вот "Почта Банк", который всегда близко, всегда рядом, а теперь согласно новому закону ещё ближе, мог бы эти функции выполнять. Понятно, что тогда это перестало бы быть таким большим мотивом, поводом для нареканий в наш адрес у избирателей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович, фракция КПрФ.

Уважаемые коллеги, обращаю внимание, что повестка насыщенная сегодня, это, в общем-то, нас ко многому обязывает.

Пожалуйста.

Осадчий Н. И., фракция КПрФ.

Уважаемые коллеги, по мнению депутатов нашей фракции, этот закон стоит в одном ряду с другими, мягко говоря, сомнительными решениями, которые вступают или вступят в силу после начала полномочий нового старого правительства, такими как повышение НДС, пенсионная реформа и другие. Мы видим, что правительство по-прежнему исповедует либерально-рыночную идеологию, когда в стремлении к экономической эффективности наносится ущерб социальной стороне дела, социальной защищённости и социальной справедливости.

Инициаторы закона, мотивируя необходимость его принятия, продекларировали, что без акционирования федерального

государственного унитарного предприятия "Почта России" невозможно развитие государственного института почтовой связи, невозможна его модернизация. Утверждают, что ничего страшного для дальнейшей судьбы этой огромной структуры нет, ведь сто процентов акций остаются в руках государства и, по сути, управлять будет правительство. Но правительство как раз и настораживает нас своими действиями.

Почта — это важнейший социально значимый институт, его, конечно, нужно модернизировать, но не на рыночный манер, не с предполагаемыми большими социальными рисками, нужны другие подходы. Несмотря на многие перемены, связанные с научно-техническим прогрессом, с цифровой революцией, новыми технологиями, в России, особенно в сельской местности, где проживает четверть населения страны (38 миллионов человек), остаётся немало территорий, где нет не то что Интернета, но даже мобильной связи. Почта и почтальоны выполняют в этой ситуации важнейшую связующую роль между людьми, нередко оставаясь для жителей едва ли не единственным представителем государства: доставка газет, пенсий, пособий и так далее. При этом у почтальонов действительно крайне низкая заработная плата и не всегда есть транспорт, но в законе об этом ничего нет, а ведь именно эти вопросы необходимо решать в первую очередь.

Зато в законе заложены всевозможные содержащие риски рыночные операции, связанные с деятельностью проектируемого акционерного общества "Почта России": инвестирование свободных денежных средств, приобретение долей в уставном капитале хозяйственных обществ, а также сделки, в том числе в связи с имуществом, — приобретение, отчуждение, заём, залог, кредит, есть право создания дочерних структур и юридических лиц, в том числе за рубежом, и так далее. То есть мы рассматриваем данный закон как первый шаг возможной в дальнейшем приватизации этого социального института, национального средства коммуникации путём продажи пакета акций по частям в частные руки. Есть и угроза "оптимизации" сети почтовых учреждений.

С учётом этих очевидных социальных рисков, которые уже сейчас видны и заявят о себе в случае принятия данного закона, фракция КПРФ не может поддерживать его принятие. Мы голосуем против.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об особенностях реорганизации федерального государственного унитарного предприятия "Почта России", основах деятельности акционерного общества "Почта России" и о внесении изме-

нений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 10-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против 27 чел. 6,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к 11-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Чернышёва Андрея Владимировича.

Пожалуйста, Андрей Владимирович.

Чернышёв А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые согласования, правовая и лингвостилистическая экспертизы проведены. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Желаящие выступить по мотивам есть? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Диденко Алексей Николаевич, пожалуйста.

Диденко А. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Здесь есть два аспекта, о которых необходимо сказать. Первый касается процедуры принятия: пять страниц текста законопроекта, которые были в первом чтении, после добавления поправок из таблицы поправок, рекомендованных к принятию, в 25 страниц превратились — итоговый текст проекта закона у нас перед глазами — в 41 лист. Это классический приём, когда во втором чтении существенно расширяется предмет правового регулирования. У депутатов, у других субъектов законотворческого процесса, конечно, в таких случаях существенно сужены возможности полноценно участвовать в работе над проектом закона. Наш комитет, Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, не был исключением, мы видели текст в первом чтении, и, конечно, во втором было сложнее работать, мы свои поправки внесли, но учтены они, к сожалению, не были.

К сожалению, нет здесь Сергея Николаевича Решульского, который очень внимательно следил за всеми подобными случаями, но практика показывает, что когда существенные концептуальные нормы подгружаются через поправки во втором чтении и расширяют предмет правового регулирования, то потом происходят серьёзные сбои при применении такого закона. Так было неоднократно, к сожалению, и в нашем комитете такие случаи бывали. Принятие закона без обсуждения, без широкого вовлечения депутатов, иных участников процесса в работу над проектом неизбежно повлечёт за собой сбои в практике его применения, запросы за разъяснениями, суды, уточнения в других актах и так далее, поэтому, конечно, с такой процедурой, с этим явлением нужно бороться, и, конечно, работа в текущем созыве в данном направлении идёт.

Теперь содержательный аспект. Вопрос касается применения концессии и муниципально-частного партнёрства в отношении информационных объектов. Так вот, слава богу, мы не лишили представительные органы муниципальных образований возможности принимать решения о заключении подобных соглашений, оставили это на усмотрение муниципального образования — то есть, согласно уставу, либо глава, либо представительный орган. Но вот что у меня и у членов комитета вызвало некоторое недоумение, так это то, что соглашения о муниципально-частном партнёрстве в отношении объектов информационных технологий не могут быть заключены ни в каких видах, а вот в отношении зданий, сооружений, помещений, объединённых единым назначением, с движимым имуществом, технологически связанных с объектом информационных технологий, заключать соглашения можно. То есть научный потенциал муниципальных образований, у которых и так очень низкая доходная база, не используется, а они могли бы получать серьёзную прибыль, доход от реализации интеллектуальных прав на эти ресурсы. Вот при таком утилитарном подходе, когда мы у муниципального образования забираем последнюю недвижимость, последнее здание, последний участок земли, и на нём кто-то из концессионеров построит своё предприятие и будет извлекать огромную прибыль, мы не даём возможности муниципальным образованиям развиваться, ухудшаем их материальную базу и не позволяем зарабатывать на интеллектуальных продуктах.

Фракция ЛДПР будет голосовать против.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные за-

конодательные акты Российской Федерации", 11-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против 18 чел. 4,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

По ведению — Николаев Николай Петрович.

Пожалуйста.

Николаев Н. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, просим рассмотрение 12-го вопроса перенести на 3-е число.

Председательствующий. Комитет предлагает перенести рассмотрение 12-го вопроса на 3 июля. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается решение о переносе.

13-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях расширения имущественной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства". Доклад Владимира Николаевича Блоцкого.

Блоцкий В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данному законопроекту проведены все необходимые процедуры согласования. Правовая и лингвостилистическая экспертизы проведены в полном объеме. В рамках редакционной правки к третьему чтению законопроект дополнен положением о порядке его вступления в силу, согласно которому это происходит со дня его официального опубликования. Комитет рекомендует законопроект к принятию в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях расширения имущественной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства", 13-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

14-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О свободном порте Владивосток". Доклад Алексея Николаевича Диденко.

Пожалуйста, Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон "О свободном порте Владивосток". Мы его предметно обсудили в первом чтении, приняли поправки во втором чтении. Все необходимые согласования проведены. Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О свободном порте Владивосток", 14-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

15-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 68 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления

в Российской Федерации". Доклад Алексея Николаевича Диденко.

Диденко А. Н. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект закона, призванный устранить правовой пробел, вернее, коллизию: из федерального закона № 131-ФЗ предлагается убрать понятие "закрытое акционерное общество", заменив его на понятие "непубличное акционерное общество", то есть ввести новую организационно-правовую форму.

Законопроект был принят во втором чтении вами, уважаемые коллеги, 14 июня. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеется. В связи с этим комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 68 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", 15-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 16-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" в части регулирования отношений при присоединении электроэнергетической системы к другой электроэнергетической системе". Доклад Сергея Яковлевича Есякова.

Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил данный законопроект к рассмотрению в третьем чтении, все процедуры соблюдены. В законопроекте предлагается внести изменения в систему оперативно-диспетчерского управления при присоединении одной энергосистемы к другой и в механизм ценообразования.

Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. По мотивам голосования, коллеги, есть желающие выступить от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" в части регулирования отношений при присоединении электроэнергетической системы к другой электроэнергетической системе", 16-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад Бориса Романовича Пайкина.

Пожалуйста, Борис Романович.

Пайкин Б. Р. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении, проведены все необходимые согласования. Замечаний правового и юридико-технического характера у Правового управления не имеется. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", 17-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

18-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений статьи 9 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Андрея Ивановича Голушко.

Голушко А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 14 июня, он полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Замечаний и препятствий для принятия данного закона не имеется. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений статьи 9 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", 18-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 19-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О водоснабжении и водоотведении". Доклад Павла Рюриковича Качкаева.

Пожалуйста.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект рассмотрен комитетом и готов к принятию в третьем чтении. Замечаний юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Просим проголосовать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желание выступить от фракций по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О водоснабжении и водоотведении", 19-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Вопрос 20, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Галины Петровны Хованской.

Пожалуйста, Галина Петровна.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, по представленному проекту проведены экспертизы, замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется.

Особенность этого законопроекта заключается в том, что он был подготовлен во исполнение очень важного постановления Конституционного Суда, внесён в пятом созыве и принят в первом чтении в январе 2011 года. К великому сожалению, непринятие этого закона привело к тому, что некоторые регистраторы позволяли себе, игнорируя решение Конституционного Суда, отказывать гражданину на том основании, что нет решения общего собрания, в формировании земельного участка. Я надеюсь, что после нашего голосования это не повторится.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование законопроект "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О введении в дейст-

вие Жилищного кодекса Российской Федерации", пункт 20 по-
вестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Вопрос 21, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 72 Уголовного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о зачёте времени содержания лица под стражей до вступления приговора суда в законную силу в срок отбывания наказания в виде лишения свободы). Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Уважаемые коллеги, десять лет законопроекту!

Крашенинников П. В. Десять лет и один день!

Председательствующий. И один день! (*Оживление в зале.*)

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, это многострадальный законопроект, которого в принципе давно ждут, и ждут не только те, кто сидит, не только те, кто с этим связан. Мы знаем самые разные истории, которые происходят в следственных изоляторах. Этот законопроект, предметом которого является зачёт сроков пребывания в следственных изоляторах либо под домашним арестом, абсолютно гуманный, справедливый и антикоррупционный. Мы знаем, что довольно часто следственные изоляторы используются в рамках недобросовестной конкуренции, а также для незаконного объёма бизнеса.

Мы полагаем, что данный законопроект очень правильный и очень выверенный. Как сказал Председатель Государственной Думы, он очень долго проходил, но все согласования получены. Я просто хочу сказать несколько слов о переходном периоде. Конечно, данный закон (в случае нашего голосования за принятие законопроекта сегодня он станет таковым) будет иметь обратную силу: последует пересчёт сроков в случаях, которые под его действие подпадают, но это не будет связано с домашним арестом тех, кому сейчас сроки исчисляются один к одному, на это я тоже хотел бы обратить внимание. Также я ещё хочу подчеркнуть, что в советский период

такие взаимозачёты применялись, и за рубежом зачёт также используется.

Уважаемые коллеги, проведены правовая и лингвистическая экспертизы. Просьба поддержать законопроект, чтобы он стал законом.

Спасибо большое.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Коллеги, давайте справедливости ради выскажем слова благодарности Павлу Владимировичу Крашенинникову: все эти десять лет он вёл работу и настаивал на решении проблем, связанных с прохождением законопроекта. (*Аплодисменты.*)

Покажите список записавшихся на выступления.

Сергей Владимирович Иванов, фракция ЛДПР, поднимал руку. Давайте так сделаем: Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", а затем Сергей Владимирович.

Пожалуйста, с места.

Нилов О. А. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", конечно, поддержит этот долгожданный законопроект. Хочется поблагодарить Павла Владимировича, но одновременно выказать непонимание того, почему отдельные законопроекты, в том числе нашей фракции, в том числе мой, на эту же самую тему не поддерживались профильным комитетом. Вот довольно-таки странная ситуация: этот законопроект десять лет лежал, зрел, мы, не дождавшись его первого, второго чтений, тем более третьего, вносили свои законопроекты на эту же тему — чтобы день, например, под домашним арестом не был приравнен к дню в СИЗО, — очень конкретно, очень точно. Коллеги говорили: нет, не поддержим мы вашу инициативу. Сейчас, как мы видим, справедливость восторжествовала, но сколько прошло таких дней: для одних — тяжёлых и трагичных, а для других — в розовых тапочках, грубо говоря, кто-то отделался лёгким испугом. Поэтому, выражая благодарность, я просто прошу представителей профильного комитета быть внимательнее и не задерживать так надолго, на десятилетие, второе и третье чтения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Большое спасибо. Извините, я нажал кнопку "По порядку ведения" вместо "Выступление".

Фракция ЛДПР точно так же являлась одним из инициаторов подобных законопроектов. Вячеслав Викторович, знае-

те, как в том анекдоте: ложечки нашлись, а осадок остался. Нет ничего тайного, что со временем не стало бы явным, и наши пронырливые журналисты, скорее всего, найдут подоплёку того, что через десять лет этот закон принимается в очень ускоренном порядке: какой-нибудь известный, из властных эшелонов, сиделец, загремевший по какому-то делу, скорее всего, выйдет на свободу вот по такому принципу — потому что он какое-то время находился в СИЗО. Но даже если и так, всё равно мы поддержим данный законопроект, потому что вместе с этим жуликом на свободу выйдет большое количество людей, простых граждан, которые заслужили сострадание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Уважаемые коллеги, всё-таки давайте будем подходить объективно: принятие законопроекта — это результат и работы, и участия, безусловно, всех. И давайте не будем ложку дёгтя подливать в бочку с мёдом, необходимо всё-таки отдать должное комитету и Павлу Владимировичу Крашенинникову.

А что касается аналогичных законопроектов, они своё дело сделали, они как раз позволили продвинуть один из законопроектов, потому что такого была общая позиция, и не надо здесь искать умысел. Сначала умысел искали в том, почему закон так долго не принимался, и мы видели это в средствах массовой информации, теперь, значит, спрашивают, почему он так быстро принимается. Коллеги, всегда что-нибудь будут говорить, но всё-таки дорогу осилит идущий. Спасибо тем, кто занимался этим вопросом, а мы сегодня принимаем это решение.

Ставим на голосование?

Гартунг Валерий Карлович просит слова. И Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста, Валерий Карлович — по ведению.

Гартунг В. К. Я хочу сказать, что наша фракция поддерживает этот законопроект, и мы хотим поблагодарить Павла Владимировича за активную работу над его продвижением. Прозвучала позиция, но я хотел бы поправить: наша фракция высоко оценивает работу комитета и лично Павла Владимировича.

Председательствующий. Вот это правильно. Спасибо.

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников — по ведению.

Крашенинников П. В. Я просто хочу сказать, что все фракции принимали участие в работе, особенно хотел бы отметить Москалькову Татьяну Николаевну — она здесь, я забыл, в какой фракции она была, — Сергея Михайловича Миронова и Валерия Карловича. Все вносили поправки, мы вместе их

рассматривали, все вместе работали. А Татьяна Николаевна, независимо от места работы, всегда пробивала этот закон и убеждала, что он нужен.

И ещё хочу просто поблагодарить Вячеслава Викторовича и сказать, что мы все вместе эту работу делаем. Спасибо, коллеги!

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Павел Владимирович, а сколько у вас в комитете ещё осталось законопроектов предыдущих созывов?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Много — это понятно, но, возможно, там есть ещё нужные, долгожданные законопроекты, ожидаемые. Такие есть там? Посмотрите? Хорошо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 72 Уголовного кодекса Российской Федерации", 21-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

22-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Доклад Виктора Николаевича Карамышева.

Карамышев В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект закона предусматривает возможность наделения Общественной палаты Российской Федерации и общественных палат субъектов Российской Федерации правом назначать наблюдателей при проведении выборов в органы государственной власти и местного самоуправления. Комитетом по контролю и Регламенту данный законопроект подготовлен к третьему чтению, все необходимые экспертизы проведены, согласования получены. Комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, вследствие последних событий стоит, я думаю, выступить по поводу роли Общественной палаты, тем более региональных общественных палат. Я напому, что Валерий Фадеев, представитель общественности, сегодняшний руководитель федеральной Общественной палаты, кстати, выходец из партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", совсем недавно поддержал инициативу о повышении пенсионного возраста. По самым скромным оценкам, 92 процента населения категорически против повышения пенсионного возраста, а человек, который якобы олицетворяет гражданское общество, взял и поддержал. Ну, конечно, с упоминанием, что необходимо трудоустроить лиц преклонного возраста, медицину поднимать на должный уровень и всё прочее, но факт остаётся фактом.

Для чего и почему создавали эту структуру и как она работает на федеральном и тем более на региональном уровнях? На федеральном уровне это назначенное, скажем так, общественное образование, которое так или иначе должно поддерживать все инициативы, исходящие от чиновников, от Правительства Российской Федерации, в том числе непопулярные, — по действиям это вполне понятно. Что касается региональных палат, здесь дела обстоят ещё хуже: здесь собираются абсолютно лояльные руководству регионов люди. В Ульяновской области три раза подряд во главе палаты оказываются бывшие замы губернатора. Для чего — понятно: чтобы туда были назначены свои люди, чтобы эти люди всё поддерживали. И естественно, делегировать их в состав участковых избирательных комиссий не имеет никакого смысла по той причине, что они не заинтересованы в этом абсолютно. И я думаю, что прошедшие президентские выборы это подтверждают: ни одного заявления от членов общественных палат, будущих наблюдателей, ни одной жалобы не поступило в избирательные комиссии, соответственно, никаких нарушений, ну, за исключением чисто формальных, ими не замечено, никаких мер не принято. Зачем тогда вся эта система, которую мы пытаемся образовать? Это первое.

Второй момент — кто пойдёт наблюдателем, кто будет осуществлять это самое наблюдение? Ну во-первых, это опять бесправные бюджетники, которых, так или иначе, по разнарядке направят в очередной раз в их выходной день наблюдать на участки (так было, к сожалению, в моей родной области: я проехал много участков и там их обнаружил); во-вторых, понятно, штатные общественники.

Третье — вопрос о финансировании: кто осуществляет финансирование? Наблюдатели, как правило, работают либо за идею (таких немного), либо за соответствующее вознаграждение, так вот большая часть работала за вознаграждение, а откуда взялись средства, кто их выделял, остаётся загадкой. Единственное, что понятно, так это то, что этих наблюдателей на президентские выборы готовили централизованно, готовила их областная администрация — финансировала обучение, финансировала их расстановку. Теперь мы пытаемся это сделать на региональном уровне — для чего? Для того, чтобы дополнительно легитимизировать результаты выборной кампании, которая будет проходить.

Фракция КПРФ считает, что данный механизм абсолютно бесплодный, бесполезный, затратный и приведёт к тому, что мы лишний раз будем напрягать подконтрольных людей — я опять же про бедных бюджетников, которых направят наблюдать на эти самые участки. Мы будем голосовать против и призываем всех сделать то же самое.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", 22-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против 41 чел. 9,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к 23-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Любови Николаевны Духаниной.

Духанина Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по образованию и науке подготовил законопроект к рассмотрению в третьем чтении. Замечаний по законопроекту нет. В соответствии с законопроектом педагогическим работникам предоставляются гарантии и компенсации за работу, осуществляемую в период итоговой атте-

станции за 9-й и 11-й классы. Комитет по образованию и науке предлагает принять представленный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить от фракций по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", 23-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, есть предложение рассмотреть 24-й вопрос, законопроект второго чтения, — убедительная просьба комитета — с учётом того что нам необходимо до 1 июля определиться с решением, а затем приступить к рассмотрению вопроса о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2017 год. Нет возражений? Нет. Принимается.

24-й вопрос, проект федерального закона "О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". Доклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении внесено 62 поправки, комитет рекомендует их все принять. Прошу утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1, предложенных комитетом к принятию, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	345 чел.	76,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	345 чел.	
Не голосовало	105 чел.	23,3 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы", 24-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	396 чел.	88,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	396 чел.	
Не голосовало	54 чел.	12,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, рассматривается 45-й вопрос повестки дня, о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2017 год. Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Татьяны Николаевны Москальковой.

Татьяна Николаевна, спасибо вам большое за терпение. Вам депутатская работа хорошо знакома: это были законопроекты третьего чтения, мы законы приняли и теперь имеем возможность уже сегодня отправить их в Совет Федерации.

Москалькова Т. Н., Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации.

Я даже получила большое удовольствие от того, что присутствовала при процедуре. Поздравляю всех с принятием очень важного закона, в создании которого я тоже принимала участие, о применении повышенного коэффициента кратности при зачислении срока содержания под стражей для тех, кто осуждён к отбыванию наказания в колонии-поселении и в колонии общего режима. Это действительно очень важный гуманный закон, которого давно ждали.

Надеюсь, это не засчитывается в мой срок, я имею в виду время выступления?

Председательствующий. Засчитывается. (*Оживление в зале.*)

Москалькова Т. Н. Вот так, стоило похвалить, и, оказывается, себе в утроб.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с Федеральным конституционным законом "Об Уполномоченном по правам человека..." представляю вам очередной доклад о деятельности уполномоченного за прошлый год и правозащитную карту. И доклад, и правозащитная карта есть в вашей электронной почте и в свободном доступе на сайте уполномоченного по правам человека.

Считаю очень значимым, что вы заслушиваете доклад о соблюдении прав человека именно сегодня, 21 июня, в канун начала Великой Отечественной войны — самого масштабного и трагического события в истории нашего Отечества, принёсшего огромное горе и отмеченного массовыми нарушениями прав человека. Осмысление причин Второй мировой войны стало главным мотивом принятия Всеобщей декларации прав человека, 70-летие которой мы отмечаем. Практически все нормы этой декларации нашли отражение, были имплементированы в Конституцию Российской Федерации. Юбилей принятия двух этих документов побудили меня к тому, чтобы подать информацию в докладе через призму основных норм Конституции, посвящённых правам и свободам человека и гражданина.

Следует признать, что прошедшие 25 лет действительно сделали Конституцию прочной основой всей правовой системы российского государства и защиты прав и свобод человека и гражданина. Сегодня мы последовательны в уважении к нормам международного права и их упрочении, и очень важно то, что мы продолжаем работать практически на всех международных площадках и Совета Европы, и ООН в сфере прав человека. Однако анализ поступающих в мой адрес обращений граждан свидетельствует, что нередко ещё возникает разрыв между смыслом конституционной нормы — и правовым, и нравственным — и практикой её воплощения в жизнь. Коррупция, непрофессионализм, бездушие, нередко просто хамство словно ломают закон о колено и загоняют человека в бесконечные хождения по инстанциям в поисках правды, которые нередко заканчиваются разочарованием и потерей веры в справедливость.

Вы постоянно ведёте приём граждан, как и я, и постоянно сталкиваетесь с этими проблемами. Только в прошлом году в мой адрес поступило почти 42 тысячи обращений, из них более 2 тысяч — коллективные, а всего к уполномоченным по

правам человека в регионах и ко мне, как к федеральному уполномоченному, в прошлом году поступило 220 тысяч обращений — таковы масштабы поиска правды людьми, недовольными решениями органов власти и должностных лиц.

На слайде* приведены статистические данные по тематике этих обращений применительно к реализации отдельных групп конституционных прав. Вы видите, что наибольшее количество обращений связано с социальной сферой, на втором месте — уголовно-процессуальная, уголовная и уголовно-исполнительная деятельность.

Больше всего обращений по поводу нарушения социально-экономических прав связано с неудовлетворительным, на взгляд обратившихся людей, качеством нашего медицинского обслуживания, что является нарушением прав, которые закреплены в статье 41 Конституции. Люди жалуются на недоступность бесплатных медицинских услуг в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения, на дороговизну лекарственных средств. До сих пор так и не создана независимая медико-социальная экспертиза, благодаря которой инвалиды могли бы обжаловать группу инвалидности и получить комплексное обеспечение лекарственными средствами и лечением, которое им должно быть предоставлено. Особенно острыми являются проблемы, возникающие при реализации прав граждан на охрану здоровья у жителей сельской местности в связи с укрупнением медицинских учреждений. Укрупнение — это, конечно, очень хорошо, это было правильной частью реформы, но то, что это повлекло ликвидацию сельских фельдшерско-акушерских пунктов (и вы видите, что сейчас происходит их восстановление), конечно, не могло не сказаться на правах граждан в области здравоохранения.

В числе вопросов, которые волнуют граждан в сфере образования, отказ в зачислении в школу детей, имеющих регистрацию по месту пребывания (предлагают зачислить ребёнка в школу, в которую нужно добираться, переходя через три дороги, на общественном транспорте, и люди, конечно, жалуются на это); рост платы, взимаемой с родителей; отказ в зачислении детей в первый класс школы; обеспечение бесплатным питанием, школьной и спортивной формой; обеспечение безопасности детей при перевозках (мы знаем о несчастных случаях, о трагических ситуациях с детьми, в связи с тем что не была обеспечена безопасность детей при перевозках); ещё

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

немало школ, которые требуют капитального ремонта, там даже нет тёплых туалетов — об этом есть полная информация в докладе.

Конституция закрепляет право каждого на свободный труд, что предполагает предоставление каждому гражданину возможности выбора места работы и заработную плату, соответствующую профуровню и занимаемой должности, однако на практике этот идеал бывает слишком далёк от реалий. В прошлом году каждое десятое обращение было от коллективов граждан, очень много поступило обращений в связи с банкротством предприятий, когда людям не месяц, не два, а годы не выплачивали заработную плату, и мы вместе с вами, вместе с органами власти принимали необходимые меры, для того чтобы погасить эти задолженности.

В сфере жилья большое количество жалоб поступает в связи с нарушением статьи 40 Конституции — права на жилище, ибо крайне обострена проблема предоставления жилья малоимущим. Оно должно им предоставляться бесплатно или за доступную плату, а люди стоят на очереди годами, но, к сожалению, так и не могут добиться своего. Ко мне поступает огромное количество обращений с просьбой продолжить государственную программу по переселению из ветхого и аварийного жилья, и я тоже прошу вашей поддержки, с тем чтобы не застопоривался этот очень позитивный и хорошо оцениваемый людьми процесс.

Уголовно-процессуальная сфера. Ежегодно к уполномоченному поступает значительное количество жалоб по поводу несоблюдения провозглашённых Конституцией гарантий обеспечения каждому человеку государственной защиты его прав и свобод, доступного и справедливого правосудия (статистика на слайдах), граждане жалуются на формализм, безрезультатность, длительные сроки расследования. В последнее время увеличилось количество обращений в связи с отказами в возбуждении уголовного дела — это значит, что потерпевший лишается права на доступ к правосудию, на поиск преступника, на возмещение причинённого ему вреда, и я просила бы внимательно осмыслить раздел "Возбуждение уголовного дела" Уголовно-процессуального кодекса.

В сфере исполнения наказаний заявители чаще всего жалуются на отказы администрации в переводе в другое исправительное учреждение, ближе к месту проживания их родных и близких, на неправомерное применение персоналом физической силы и специальных средств. Мы каждую такую жалобу проверяем, и надо сказать, что всё-таки большая часть не подтверждается, но есть случаи, когда действительно применя-

лись вот такие меры воздействия сверх надобности. Мы обратились к руководству ФСИН с просьбой, чтобы видеозаписи с камер хранились не месяц, а гораздо больше, чтобы можно было разобраться и убедиться в правомерности поданной жалобы.

Через вас ко мне на рассмотрение поступило 342 жалобы и обращения, большую часть мы с вами вместе проверяли, и мы сумели помочь людям. Двадцать три депутата обратились ко мне по поводу Сачко — этого предпринимателя задержали в Армении, почти два года он содержался под стражей, очень вяло шло рассмотрение дела судом. Общими усилиями, благодаря взаимодействию с Уполномоченным по правам человека в Армении мера пресечения в виде заключения под стражу была заменена на домашний арест, и это, можно сказать, спасло ему здоровье, очень пошатнувшееся. Всего нам удалось восстановить права более 250 тысяч граждан по 1038 обращениям самого разного характера.

Очень важной для себя и для уполномоченных по правам человека в регионах считаю работу по правовому просвещению. В прошлом году мы впервые организовали молодёжную правозащитную смену для молодых волонтеров, которые работают в области правозащиты, на "Территории смыслов...", благодаря вашей поддержке провели всеобщий единый урок "Права человека", дали старт всероссийскому конкурсу, посвящённому инновационным технологиям в области прав человека, и, наконец, при поддержке Президента и Председателя Правительства Российской Федерации начали целенаправленную работу по подготовке образовательной программы "Права человека" — такая программа разрабатывается в истории впервые. В едином уроке "Права человека" приняли участие 6 миллионов школьников и студентов, вышли в школы и наши сотрудники, и депутаты, и это сыграло очень большую роль в том, чтобы поднять значимость этой темы.

В области международного сотрудничества мы шли по пути расширения двустороннего и многостороннего сотрудничества. Впервые создан Евразийский альянс омбудсменов, куда кроме вашего покорного слуги от России вошли ещё омбудсмены Армении, Кыргызстана и Ирана, — надеемся продолжить эту работу. Также я стала членом ГАНРИ ООН — альянса национальных институтов защиты прав человека.

Очень важно, что наше взаимодействие позволило использовать инструментарию, данные в позапрошлом году в результате принятия закона о расширении полномочий омбудсмена России, — вместе с вами мы повысили результативность восстановления нарушенных прав человека.

В завершение хочу сказать, что я, безусловно, благодарна за поддержку и взаимодействие и желаю всем нам сил и крепости духа в тяжёлой и очень важной работе по защите прав человека и гражданина, ибо, как говорили древнегреческие философы, "если сила соединяется со справедливостью, то что может быть сильнее этого союза". Надо искать в себе силы идти дальше и помогать людям.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна.

Уважаемые коллеги, приступаем к обсуждению доклада.

Фракция КПРФ — Бортко Владимир Владимирович, пожалуйста, ваш вопрос.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Татьяна Николаевна, я внимательно слушал ваш доклад и, в общем-то, в какой-то степени удовлетворен им, тем не менее меня сейчас волнуют несколько другие вопросы — те, которые находятся на острие нашего интереса.

В Киеве незаконно, со странным обвинением в госизмене арестован российский гражданин, руководитель "РИА Новости Украина" Кирилл Вышинский. Известно ли вам о его дальнейшей судьбе? Какие действия предпринимаются для его освобождения? Это первое.

Второе. Стало известно о вашей встрече с украинским уполномоченным по правам человека Людмилой Денисовой. В связи с этим два вопроса. Вызывает удивление самостоятельное передвижение госпожи Денисовой в Ямало-Ненецкий административный округ. С чем это связано и чем закончилось? Чем вообще закончились ваши переговоры с госпожой Денисовой и чего нам следует ждать дальше от контактов с украинской стороной?

Москалькова Т. Н. Спасибо, Владимир Владимирович, за эти вопросы. Конечно, судьба Кирилла Вышинского мне известна, и она вызывает большую тревогу. Это беспрецедентный случай: журналист за свою профессиональную деятельность был арестован по надуманному мотиву и взят под стражу. Он содержится в Херсоне. По моей просьбе — мы в постоянной переписке с Людмилой Денисовой — она посетила Вышинского. Он содержится в камере, где ещё пять человек, там достаточно хорошие условия — горячая вода, душ, отделённый туалет. Есть адвокат, который ему помогает. И сегодня я прошу на принципах взаимности разрешения мне самой посетить Кирилла Вышинского, чтобы убедиться во всём лично, узнать о состоянии его здоровья и помочь с юридической точки зрения обеспечить защиту его прав и свобод.

Со своей стороны Людмила Денисова обратилась ко мне со списком граждан Украины, которые имеют, ну, не все, но большинство два гражданства, — в этом и сложность ситуации: они имеют и украинский паспорт, и российский паспорт. Иногда нет украинского паспорта, но, поскольку власти Украины не вынесли специального решения, их всё равно считают гражданами Украины. Такая ситуация, например, с Сенцовым.

Людмила Денисова прибыла в Россию после разговора Владимира Владимировича Путина с Петром Алексеевичем Порошенко, впрямую поняв, что можно беспрепятственно пройти в любое учреждение. Она могла убедиться в том, что Россия свободна для перемещения, что любой гражданин Украины может сюда приехать, ездить по стране, могла убедиться в доброжелательности россиян и красотах природы, но попасть на режимные объекты без соблюдения процедур, установленных нашим законодательством, невозможно, по поводу чего она получила разъяснение, и сейчас мы работаем над "дорожной картой" взаимного посещения осуждённых. В её списке 34 человека, и в моём списке тоже 34 человека для посещения.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич, фракция ЛДПР.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемая Татьяна Николаевна, статья о пенсионном обеспечении появилась в Конституции Советского Союза в 1936 году. Сама по себе Конституция — это, по сути, общественный договор между государством и гражданином, и не случайно основной закон принимается на свободном референдуме. Российская Федерация, принимая на себя обязательства по правопреемству СССР, не могла не согласиться на эти условия, а потом по ходу дела решила пересмотреть условия бессрочного трудового договора с гражданами Российской Федерации, в частности речь идёт о намерении правительства повысить возраст выхода на пенсию.

Хотел бы обратить ваше внимание на то, что часть 2 статьи 55 Конституции Российской Федерации гласит: "В Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина". Фракция ЛДПР считает, что увеличение возраста выхода на пенсию является нарушением Конституции Российской Федерации... *(Микрофон отключён.)*

Москалькова Т. Н. Уважаемый Александр Николаевич, я вас поздравляю с днём рождения и желаю, чтобы хватило мудрости, крепости духа поднимать и такие сложные вопросы! Но вопрос этот к вам, к депутатскому корпусу: от вас зависит принятие закона — принять или не принять и в каком виде принять. Конечно, заслуживает поддержки заявленная законодательная инициатива, идея поднять пенсию гражданам, которые сегодня в среднем получают 14 тысяч рублей, — на этом я хотела бы сделать акцент в первую очередь.

Далее, вопрос инструментария. Инструментов может быть много. Вот предложен один инструмент — повышение возраста выхода на пенсию, другой — это увеличение НДС, третий основан на взаимоотношениях между бизнесом и обществом, работником, гражданами и государством. Вы совершенно правильно сказали, что вопросы, затрагивающие интересы всего населения, должны обсуждаться широко, и очень важно, чтобы прошли и парламентские слушания, и "круглые столы", где мы услышим самые разные мнения.

Конечно, реформа давно принятой и уже устаревшей пенсионной системы нужна, но встаёт вопрос инструментария. Я за то, чтобы обсуждение шло открыто, было многогранным и чтобы люди не были ущемлены в своих правах.

Председательствующий. Спасибо.

Грибов Александр Сергеевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Николаевна, внимательно ознакомилась с вашим докладом, особенно в части защиты прав граждан в области уголовного судопроизводства. Проблема, которая очень давно и остро обсуждается как среди граждан России, так и среди профессионального сообщества, касается предельных сроков содержания под стражей обвиняемых на стадии судебного разбирательства. По этой проблеме высказывались и руководство судебной системы, и руководство страны, и правозащитные организации. В своём докладе вы предлагаете, по сути, дополнительные правовые гарантии, которые могут воплотиться в законопроекте.

Хотел бы вас спросить: каким вы видите решение этой проблемы? Какие сроки, с одной стороны, будут соответствовать принципам гуманности и справедливости, а с другой стороны, не будут ли снижаться качество и эффективность судебного разбирательства?

Москалькова Т. Н. Спасибо за этот вопрос. Он очень важен с точки зрения нравственности, права, если хотите, бюджета и, наконец, просто судеб людей.

По законодательству во время предварительного следствия человек может содержаться под стражей 18 месяцев, не более. Но срок нахождения под стражей, когда идёт ознакомление с материалами дела, не установлен, как и срок, когда дело поступает в суд. Сейчас мы сплошь и рядом сталкиваемся с длительными сроками нахождения под стражей, что является нарушением и нашего Уголовно-процессуального кодекса, и международного законодательства, в которых установлен принцип разумности. За нарушение принципа разумности Европейский Суд по правам человека в прошлом году вынес решения о взыскании с России в пользу этих людей на сумму 900 миллионов рублей, и мы выплатили, но это свидетельствует о том, что у нас здесь не всё в порядке.

Каким я вижу решение этого вопроса? Необходимо установить предельный срок нахождения под стражей, когда уголовное дело передано в суд, и то же самое нужно сделать в отношении исполнения статьи 217 "Ознакомление... с материалами уголовного дела". Ещё, мне кажется, очень важно изменить практику, так как заключение под стражу применяется в отношении людей, совершивших малозначительные преступления. Вчера я полдня провела в СИЗО № 5 в связи с задержанием болельщиков. Пять иностранцев — мексиканцы, иранец, граждане Перу, две женщины и мужчины, — задержаны за кражи. Я обходила камеры, и ко мне обратился один человек, который находился под стражей за то, что украл сигареты из машины. Я прочитала его обвинительное заключение и была поражена: общее предъявленное обвинение на 32 рубля! А второй обратившийся был заключён под стражу за два аккумулятора. Оба москвичи, имеют место жительства. Вот такие случаи, наверное, должны быть искоренены. Ну а об общей концепции я сказала.

Председательствующий. Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Татьяна Николаевна, рад приветствовать вас! В центры защиты прав граждан "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" по всей стране поступают обращения людей пенсионного возраста по поводу массового навязывания товаров и услуг в кредит. Я думаю, вам эта ситуация знакома, наверняка в ваш адрес тоже приходит много таких обращений: людям навязывают, заставляют приобрести втридорога товары и услуги, которые в принципе им не особенно нужны, кастрюли какие-нибудь или медицинские услуги — говорят, что если сейчас не заплатить очень много денег, то потом не вылечиться.

Мы разработали законодательную инициативу, которая предусматривает так называемый период охлаждения по аналогии со страховым правом, чтобы у людей, получивших такие кредиты вне помещений кредитных организаций, была возможность расторгнуть в течение определённого срока такие кредитные договоры и, соответственно, не выплачивать потом кредиты и сумасшедшие проценты по ним. Как вы, как человек, к которому такие обращения тоже поступают, оцениваете эту инициативу? Возможно, у вас есть какие-то другие варианты и идеи, как оградить пенсионеров от... (*Микрофон отключён.*)

Москалькова Т. Н. Ну, оградить пенсионеров может только разъяснительная работа, правовое просвещение, пропаганда.

Когда я была депутатом, то столкнулась с огромным количеством обращений по некой фирме "Русбьюти", которая вот таким образом вела дела. Тогда я впервые и единожды лично подавала заявление о возбуждении уголовного дела — в отношении вот этой компании. И я на себе испытала, как сложно возбудить уголовное дело в отношении этих мошенников: они настолько хитро составляли договоры и таким мелким шрифтом прописывали условия, что человек просто не в состоянии был их оценить.

Я думаю, что нужно, во-первых, обратиться к правоохранительным органам и проверить эти организации — они у всех на слуху, — а во-вторых, конечно, разрешить людям, просто закрепить нормативно разрешение расторгать эти договоры и стараться ограждать в первую очередь пожилых людей, чтобы они не стали жертвами мошенников.

Председательствующий. Спасибо.

Корниенко Алексей Викторович, фракция КППРФ.

Корниенко А. В., фракция КППРФ.

Уважаемая Татьяна Николаевна, здравствуйте! Мой вопрос касается реализации права на жилище. В настоящее время остро стоит проблема неисполнения государственных обязательств по обеспечению жильём отдельных категорий граждан, в частности речь идёт о 166 тысячах детей-сирот, достигших 18 лет и не обеспеченных жильём. По окончании воспитательных и учебных учреждений им зачастую просто негде жить, при этом у многих из них есть судебные решения в свою пользу, которые не исполняются годами. Тем временем, по данным статистики, ежегодно очередь на получение жилья данной категорией лиц растёт более чем на 10 тысяч человек. В связи с этим вопрос: занимались ли вы данной проблемой и какие, на ваш взгляд, следует принять меры для обеспечения

реализации права на жилище достигших совершеннолетия лиц из числа детей-сирот?

Москалькова Т. Н. Спасибо, Алексей Викторович, за этот вопрос. Мы с вами вместе работали над разными программами по защите прав человека, и очень успешно. На сегодняшний день нет ни одного региона, в котором мне не задавали бы этот вопрос. Во всех субъектах Российской Федерации есть задолженность по жилью для детей-сирот, буквально для всех. Так что проблема эта масштабная, требующая комплексного подхода, и я хотела бы попросить провести целенаправленно парламентские слушания по этому поводу.

Я вижу возможность решения вопроса следующим образом. Необходим беспроцентный кредит (ипотека) для детей-сирот на приобретение жилья. Надо использовать манёврнное жильё: дети-сироты сегодня имеют право пользоваться манёврнным жильём, построенным для переселенцев, нужно вселять туда в обязательном порядке. Нужно составить единый реестр детей-сирот и ставить их на учёт не с 14 лет, как сейчас, а с 10—12 лет, чтобы мы уже заранее видели массив жилищного фонда, который нам необходим для их обеспечения. Мне кажется, что в стране ни разу не подходили к этой проблеме комплексно, а она системная, огромная.

Председательствующий. Спасибо.

Власов Василий Максимович, фракция ЛДПР.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемая Татьяна Николаевна, за последние годы число осуждённых по статье 282 неуклонно растёт. Ситуации, когда гражданам за виртуальные посты предъявляют реальные обвинения и дают реальные сроки, уже стали обыденными и ни у кого не вызывают удивления. Однако большинство лиц, осуждённых по этой статье, — это молодёжь, люди, не имевшие ранее судимости. Под влиянием тюремной атмосферы молодые люди, уже с судимостью, обозлённые, с испорченным здоровьем, вряд ли будут с любовью относиться к своему государству. Как вы относитесь к тому, чтобы декриминализировать статью 282 Уголовного кодекса Российской Федерации?

Москалькова Т. Н. Спасибо за вопрос. Я разделяю вашу озабоченность, потому что любая размытость состава преступления, конечно, приводит или может привести к ошибкам. Я занималась этой проблемой, и мы будем проводить целенаправленный мониторинг по 282-й статье. На данный момент по стране до суда дошла всего лишь одна треть — и слава богу! Но возбуждали-то уголовные дела и проводили следствие в отношении почти что 3 тысяч человек, молодёжи, а до суда дошло около шестисот с небольшим — это значит, что статья сконст-

руирована ущербно. Насчёт декриминализации, то есть признания её полностью утратившей силу, я не готова сейчас сказать, для этого нужно провести анализ этих преступлений по всей стране, понять, что это за молодёжь, что понимается под возбуждением ненависти или вражды и дублируется ли эта норма другими нормами. Поэтому я вас вместе с экспертным советом приглашаю в нашу рабочую группу по проведению мониторинга и выработке позиции по изменению и статьи, и правоприменительной практики.

Председательствующий. Спасибо.

Ишсарин Рамзил Рафаилович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ишсарин Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Николаевна, в ходе встречи с Президентом Российской Федерации 16 апреля этого года вы подняли вопрос о необходимости разработки механизма ответственности работодателей — собственников обанкротившихся предприятий перед трудовыми коллективами при невыплате заработной платы в полном объёме. Данная инициатива была поддержана Владимиром Владимировичем и даны соответствующие поручения правительству. Как продвигается эта работа? И какой вы видите перспективу создания данного механизма?

Москалькова Т. Н. При участии правительства создана рабочая группа по выработке позиций, есть несколько предложений, связанных с ответственностью работодателя. Мы столкнулись с тем, что предприятия банкротятся, а ответственность перед трудовым коллективом несёт только юридическое лицо. Как правило, это минимальные активы, которые не покрывают задолженность, а собственник или главный акционер, имеющий достаточно большие активы, продолжает вести свой образ жизни без ущерба. Это, конечно, несправедливо, и на это обращают внимание люди. Одна из моделей — и я считаю, что к ней тоже надо присмотреться, — это субсидиарная ответственность, когда перед трудовым коллективом несёт ответственность не только юридическое лицо, но и основной акционер. Есть и другие виды ответственности, в том числе административная, уголовная. Сейчас только работодатель, то есть наёмный работник, несёт ответственность за невыплату заработной платы по обанкротившемуся предприятию. Думаю, что было бы справедливо рассмотреть и другие виды ответственности.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нилов О. А. Уважаемая Татьяна Николаевна, сейчас вся страна и весь мир болеют — выздоравливают — за свои команды на чемпионате мира, и перед его началом было много шума со стороны западных СМИ о том, что права болельщиков, их безопасность... то есть преследования по разным признакам будут беспрецедентными. Тем не менее мы видим в этом смысле нулевую преступность, преследований нет. Как вам удалось, если вы участвовали, добиться этого? И вторая часть вопроса: права граждан, которых, возможно, беспокоит в том числе чрезмерная активность болельщиков, — что в этой части, какая информация?

Москалькова Т. Н. Спасибо большое за этот вопрос. Действительно, хочу поздравить всех нас с этим великим событием — чемпионатом мира по футболу — и с успехами российской команды и пожелать им и дальше успеха. Мы очень волновались перед чемпионатом мира, не будет ли ситуаций, связанных с дискриминацией, поэтому по моей просьбе все уполномоченные по правам человека включены в комиссии, в специальные оргкомитеты по проведению чемпионата мира по футболу. Во всех регионах развернуты "горячие линии" на трёх языках, включая, конечно, английский, чтобы в случае ущемления своих прав человек мог обратиться к нам. На сегодняшний день поступило 46 звонков, и большей частью они были связаны с лишением людей права получить паспорт болельщика. Большинство из них ранее были судимы, в том числе это те, с кого судимость снята. Я направила обращение прокурору, потому что считаю, что, если снята судимость и человек не судим, он не должен быть ущемлён в этом праве.

Мы столкнулись с тем, что там, где большое скопление народа, конечно, появляются и люди, склонные к совершению преступлений. Вчера я посетила иностранных граждан, задержанных и уже арестованных, в СИЗО № 5, болельщиков, с паспортом болельщика, — это воры; правда, двое из них говорят, что они этого не совершали. И действительно, кажется странным: заплатить большие деньги за то, чтобы приехать в страну, и украсть там тысячу долларов — ну, мы сейчас разбираемся. Я установила, что к каждому из них приходил консул, что они были обеспечены переводчиком на первом этапе, но сейчас почти ни у кого нет адвоката, потому что у них заблокированы карточки и денег нет. У двух женщин действительно были простудные заболевания, и они не могли до моего посещения объясниться. Вот этим мы тоже занимаемся.

А вопросов дискриминации у нас явно, слава богу, на сегодняшний день нет, и можно сказать, что мы зона проведения чистых, открытых игр без дискриминации.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна, присаживайтесь.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПрФ выступает Гаврилов Сергей Анатольевич.

Коллеги, я прошу, чтобы выступающие имели в виду, что в конце обсуждения мы будем голосовать за проект постановления.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПрФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В юбилейный год — в год 70-летия принятия Всеобщей декларации прав человека (кстати, при активном участии и содействии Советского Союза) мы подводим итоги и 25-летия создания института уполномоченного по правам человека и отмечаем это, на мой взгляд, довольно правильной традицией ежегодного заслушивания доклада уполномоченного по правам человека. Это свидетельствует, на наш взгляд, о большом интересе и важности этой проблематики как в целом для страны, так и для каждого из депутатов, присутствующих в этом зале.

Уважаемые коллеги, можно подвести предварительные итоги деятельности уполномоченного за 25 лет, особенно за последние годы, и хотелось бы сказать, что очевидны три предварительных вывода, три урока.

Прежде всего, конечно, деятельность уполномоченного позволяет дать масштабную оценку, анализ ситуации, того, как общество воспринимает госполитику в области защиты прав человека, и мы видим, что основной акцент наше население, наши избиратели делают на социально-экономических, а не на политических правах. Поступило 42 тысячи обращений по многочисленным вопросам, и мы видим, что более 81 процента населения ставит прежде всего вопросы медицины — качества и доступности услуг, — более 60 процентов говорят о качестве и доступности жилищно-коммунальных услуг и около 20 процентов — о социально-трудовых правах, в том числе о задолженности по зарплате. На наш взгляд, это явно свидетельствует о том, что у нас собственное понимание развитости системы и состояния дел в нашей стране.

Второе — это эффективность институциональных решений, которые принимаются на уровне уполномоченного. На наш взгляд, деятельность Татьяны Николаевны Москальковой заслуживает уважения и поддержки, поскольку даже мы видим, что из каждых десяти дел... дела успешно оспариваются

в суде, прежде всего дела по вопросам защиты прав человека и прежде всего в системе исполнения наказаний, значительная часть дел рассматривается в досудебном порядке и рассматривается позитивно.

Мы принимаем по итогам работы уполномоченного по правам человека серьёзные решения по гуманизации исполнения наказаний, расширению полномочий общественных наблюдательных комиссий — это важные решения, которые демонстрируют эффективность самих принимаемых решений в данной сфере.

Ну и третье, то, что, безусловно, нас не может не беспокоить, — это внешнее измерение. На наш взгляд, со времён принятия Хельсинкского акта в 1975 году правозащитная тематика стала одним из основных инструментов вмешательства в дела суверенных государств, проведения антисоветской — а теперь антироссийской — политики, для дискредитации властей, вмешательства в наши дела, "цветных революций".

Хотелось бы отметить, что после недавнего выхода Соединённых Штатов из Совета по правам человека ООН правозащитная тематика приобретает всё более явный неокOLONIALНЫЙ характер. И я считаю, что мы не должны быть мальчишками для битвы, учениками в этой сфере: система, которая выстроена у нас в стране, прежде всего с учётом богатого наследия XX века, советского наследия, позволяет нам делать ответные шаги, и мы должны ставить вопросы о серьёзной ответственности западных стран за систематическое нарушение прав человека, трудящихся в своих странах, систематическое нарушение и подавление прав журналистов, скажем, на Украине, подавление религиозных прав верующих, православных христиан на Украине — более 70 храмов было отобрано только в течение этих недавних лет после переворота. Мы ставим вопрос о защите лидеров оппозиции, таких как Пётр Николаевич Симоненко, который преследуется действующими властями Украины. Мы ставим вопрос об ответственности за преследование борцов за языковое равенство Линдермана и Гапоненко в Латвии, и мы считаем, что ответственность за подобного рода решения должны нести не только национальные власти Латвии, но и Евросоюз.

Напоминаю, что сейчас, в эти самые дни, в Конгрессе США обсуждается вопрос об очередных санкциях против России, готовится резолюция о нарушении религиозных прав верующих в России, прежде всего в Крыму и, как ни странно, на юго-востоке Украины. Я хочу сказать, что на фоне массовой, тотальной исламофобии, подавления прав христианских общин в Европе, пренебрежения традиционными духовно-нрав-

ственными и культурными ценностями это выглядит крайне цинично и, на наш взгляд, система, которая была выстроена в России за 20 лет, система гармонизации межнациональных, межконфессиональных отношений не просто заслуживает уважения, а вполне достойна тиражирования, во всяком случае на пространстве СНГ.

Мы полагаем, что в рамках евразийского сообщества вполне могли бы быть созданы собственные модели, собственные институты правозащитной деятельности, и работа Татьяны Николаевны Москальковой с омбудсменами из Ирана, из Турции, из Армении — это шаг в правильном направлении. Мы вполне можем создать систему, правозащитные стандарты которой могут быть экспортированы во многие страны, в том числе в страны Старого Света.

Однако главное — мы считаем, что ответом на вызовы, с которыми сталкивается наша страна, является, конечно, решение базовых вопросов: коренное изменение социально-экономической политики, о чём говорят наши граждане. У нас 20 миллионов бедных, 247 тысяч детей-сирот, из которых 166 тысяч должны получить жильё, но не получают и не имеют возможности социализироваться в жизни. Возрастает количество жалоб людей старшего возраста на проблемы трудоустройства, что ставит под угрозу эффективность любых пенсионных реформ. Есть вопросы задолженности по зарплате: задолженность по зарплате сократилась в 1,5 раза, но всё равно довольно велика — 2,8 миллиарда рублей. Эти проблемы во многом обесценивают наши усилия в правозащитной сфере, поэтому, безусловно, социальная направленность реформ, гуманизация экономических отношений, обеспечение роста — это и есть основа для выстраивания эффективной системы защиты прав человека в нашей стране.

Мы считаем, что предложения, которые были высказаны уполномоченным по правам человека, заслуживают уважения и что по итогам нашего рассмотрения, конечно, должны быть приняты серьёзные решения в части расширения полномочий уполномоченного по правам человека, а также финансовой и материально-технической базы, в том числе это касается проверок жалоб, допуска на режимные объекты. Мы также считаем, что нам необходимо консолидировать, объединить все институты, которые есть в нашей стране, в регионах, — по правам детей, по правам предпринимателей, — для того чтобы система защиты прав человека в целом, и в бизнесе, и в социальной сфере, была эффективной, надёжной и вселяла уверенность в завтрашнем дне в миллионы граждан нашей страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

От фракции ЛДПР выступает Сухарев Иван Константинович.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хотелось бы сказать, что этот доклад, сделанный в юбилейный год Всеобщей декларации прав человека, которая была принята 10 декабря 1948 года и которой в этом году исполняется 70 лет, наверное, особый. Декларация была принята по итогам Второй мировой войны, в ходе которой чудовищнейшим образом нарушались права человека, совершались преступления, дела о которых впоследствии рассматривались в ходе Нюрнбергского процесса.

И что характерно: 20 июня, перед памятной и трагичной датой, о которой все знают и которую помнят в нашей стране, — я говорю про 22 июня — США выходят из Совета по правам человека ООН. Конечно, здесь уже говорилось о том, что в Соединённых Штатах нарушаются права человека, граждан других стран похищают за пределами территории США, содержат в невыносимых условиях — мы знаем примеры Константина Ярошенко, Виктора Бута, других наших граждан. Мы знаем, что Татьяна Николаевна и наш МИД ведут работу по этим чудовищным случаям, к сожалению, не всегда получается достичь результата. Зачастую Соединённые Штаты, обвиняя другие страны в нарушении прав человека, как гласит старая русская пословица, не видят бревна в собственном глазу — мы видели жуткие кадры из тюрьмы в Гуантанамо и знаем о существовании секретных тюрем ЦРУ. И вот именно в преддверии этой даты, памятной в нашей стране, США выходят из Совета по правам человека ООН. На сегодняшний день более 50 наших граждан содержатся в тюрьмах США. Мы знаем, что Татьяна Николаевна ведёт работу в этом направлении, поэтому будем надеяться, что их права, права человека, будут соблюдаться, по мере возможности конечно.

Здесь сегодня прозвучали слова о том, что повышение пенсионного возраста — мера, которую категорически отрицает наша партия, мы выступаем категорически против повышения пенсионного возраста — также может являться нарушением прав человека, мой коллега Шерин задавал вопрос по этому поводу.

Но вернёмся к обсуждению итогов работы уполномоченного. Конечно, проведена огромная работа. Я внимательно изучил доклад — да, работа была проведена большая, и мы, партия ЛДПР, в целом положительно оцениваем работу нашей коллеги Татьяны Николаевны Москальковой в должности уполномо-

моченного по правам человека. Сегодня произошло знаковое событие, это не только подарок Павлу Владимировичу Крашенинникову на день рождения: через десять лет и один день после внесения в Государственную Думу принят закон, условно называемый "день за полтора". Это на самом деле очень важная новелла, собственно говоря, наверное, новеллой эти изменения спустя десять лет и один день уже не назовёшь, но их давно ждали наши граждане, которые надеялись на справедливость со стороны государства, хотя опять же десять лет — огромный срок. Я думаю, что это подарок и для Татьяны Николаевны Москальковой.

Что касается доклада и вообще деятельности уполномоченного по правам человека, хотелось бы отметить, что на первое место наши граждане — и я сам знаю об этом из обращений, которые приходят в мой адрес, и от тех людей, которые приходят на приём, — ставят вопросы, связанные с оказанием бесплатной медицинской помощи, с качеством медицинской помощи, с закрытием больниц в сельской местности. Это очень сильно волнует наших граждан, потому что, когда больница закрывается, люди уезжают и село умирает, то есть, собственно говоря, ни к чему хорошему это не приводит. Поэтому, возможно, следует ограничить региональные власти, запретить им закрывать больницы в сёлах и в небольших населённых пунктах, так как поступает огромное количество жалоб.

Очень большое внимание Татьяна Николаевна в своём докладе уделила правам инвалидов. Здесь тоже есть проблемы, связанные с деятельностью комиссий, которые присваивают группы инвалидности. К сожалению, в силу их закрытости мы не можем оценить объективность принимаемых ими решений, поэтому, возможно, стоит ввести в состав этих комиссий членов общественных палат субъектов, а где-то по возможности уполномоченных по правам человека в субъектах.

На наш взгляд, необходимо расширить полномочия уполномоченных по правам человека (извините за тавтологию), они должны иметь право оказывать юридическую помощь, привлекать для этого специалистов, направлять граждан в организации, которые обязаны оказывать им юридическую помощь. К сожалению, не каждый уполномоченный имеет юридическое образование, соответствующую квалификацию, чтобы грамотно разъяснить ту или иную норму права и направить гражданина в нужное русло. Это что касается усиления института уполномоченных по правам человека.

Что касается инвалидов, здесь очень много вопросов, в том числе связанных с нахождением инвалидов в местах заключения и в следственных изоляторах. Эти инвалиды ничем не от-

личаются от тех, которые находятся на свободе, однако они ограничены в том, что касается пандусов, лифтов и так далее, я уж не говорю про массаж, который, конечно, получить невозможно. Максимум, что они получают в местах лишения свободы, — это усиленное питание. Эту ситуацию также надо менять, они такие же люди, и, собственно говоря, мы не должны их таким образом уничтожать — можно даже так сказать.

На что ещё хотелось бы обратить внимание? Конечно, очень большую важность имеет наша исправительная система — к сожалению, несмотря на название, она не лечит, а зачастую калечит, и, естественно, необходимо особое внимание уделить ресоциализации, эту проблему мы тоже поднимаем постоянно.

В целом фракция ЛДПР поддержит доклад.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Константинович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает усилия уполномоченного по правам человека Татьяны Николаевны Москальковой по защите прав наших граждан — в первую очередь наших граждан. Очевидно, что Татьяна Николаевна и аппарат уполномоченного, с одной стороны, сохранили лучшие традиции и наработки уполномоченных предыдущих лет, а с другой стороны, привнесли в эту работу много полезного и нового.

Сегодня все выступающие, в том числе и Татьяна Николаевна, отмечают, что на первое место среди обращений, среди выявленных нарушений прав наших граждан выходят нарушения в первую очередь социальных прав и деятельность уполномоченного смещается постепенно от уголовно-правовой, уголовно-процессуальной работы в сторону защиты социальных, трудовых, пенсионных прав граждан. Это очень показательно, это ещё потребует, конечно, проведения дополнительного анализа, но уже сейчас мы видим, что среди запросов общества — и об этом в докладе, в отчёте сказано — действительно на первое место выходят именно право на бесплатную медицинскую помощь, право на бесплатное образование, право на жилище и его оплату, право на труд и его справедливую оплату, на достойное пенсионное и социальное обеспечение. Именно на защиту этих прав и должна быть направлена в основном работа как уполномоченного федерального уровня, так и региональных уполномоченных по правам человека.

В связи с этим, наверное, нужно сделать ряд предложений — что могло бы усовершенствовать эту работу. К каждому из нас, к нашим региональным и муниципальным коллегам обращаются люди, попавшие в разные ситуации, и часто в схожих случаях одни получают помощь, принимается соответствующее решение федеральными, региональными органами: это может быть признание льготного статуса, это может быть начисление тех или иных социальных выплат, начисление пенсий и пособий и так далее, — а другие граждане в схожей ситуации не получают помощи. Очень часто отказы следуют от работников и должностных лиц муниципальных, государственных органов и учреждений по формальным основаниям. В связи с тем что многочисленные инструкции, подзаконные акты противоречат друг другу, содержат очень туманные, размытые формулировки, именно поэтому складывается неоднозначная судебная практика по схожим ситуациям, далеко не всегда попадающая в обобщение судебной практики высших судебных инстанций, далеко не всегда становящаяся предметом для рассмотрения как в Верховном Суде, так и в Конституционном Суде.

В этой связи представляется, что усилия уполномоченного по правам человека именно на этом направлении... Напомню, мы наделили Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и уполномоченных по правам человека в регионах правом подачи административных исковых заявлений в рамках Кодекса административного судопроизводства — да, он совсем недавно введён в действие, действует чуть более двух лет, тем не менее пока на этом направлении, конечно, ещё не все возможности реализованы и использованы. Единственное, о чём необходимо сказать: мы проводили анализ обращений и судебной практики и выявили, что в настоящий момент существует очевидный пробел в процессуальном законодательстве в части определения порядка подачи таких заявлений, административных исковых заявлений в интересах неопределённого круга лиц. Я думаю, что нам совместно с Татьяной Николаевной, с аппаратом и Верховным Судом, естественно, нужно выработать предложения, каким образом поменять Кодекс административного судопроизводства, чтобы подача таких заявлений стала регулярной, процедура подачи чёткой и понятной, а самое главное — приводила к определённым результатам, к тому, чтобы практика по предоставлению отдельных социальных гарантий, пенсионных и трудовых гарантий стала единой для всех наших граждан и для всех регионов нашей страны.

Что касается практики работы уполномоченного по правам человека в Конституционном Суде. С одной стороны, мнение уполномоченного очень востребовано, десятки заключений готовятся ежегодно по тем вопросам, которые задаются Конституционным Судом, с другой стороны, право, которое предоставлено федеральным конституционным законом, — право обращения в Конституционный Суд по тем вопросам, которые находятся в его компетенции, — используется ещё не так уж часто, и на самом деле здесь также есть возможность для совершенствования работы по этому направлению. Объясню, что я имею в виду. В конце 2016 года мы с вами приняли изменения в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде..." и фактически, ну, не наделили Конституционный Суд дополнительным полномочием, а скорее уточнили его полномочие в части интерпретации, в части возможности толкования тех или иных норм, которые становятся предметом рассмотрения в Конституционном Суде: если Конституционный Суд даст определённое толкование той или иной нормы, то это толкование и применение этой нормы должны стать обязательными и становятся обязательными для всех судов. Вот это очень важно, и вот этой возможностью многоуважаемый федеральный уполномоченный по правам человека также может пользоваться гораздо чаще, чем сейчас.

В целом мы считаем, что есть целый ряд предложений, которые заслуживают обсуждения и внимания Татьяны Николаевны. Это и предложение об ответственности работодателей-собственников, и предложение о совершенствовании уголовно-процессуального законодательства в части определения чётких сроков содержания под стражей, когда дело уже находится в суде.

Татьяна Николаевна, перед тем как здесь огласить свой доклад, встретила со всеми фракциями, комитет внимательно рассмотрел этот доклад, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать проект постановления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Сергей Михайлович Миронов.

Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемая Татьяна Николаевна, уважаемые коллеги! Прежде всего хочу от имени фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поблагодарить Татьяну Николаевну, весь аппарат уполномоченного по правам челове-

ка, всех уполномоченных по правам человека в регионах за хорошо проделанную работу.

С Татьяной Николаевной Москальковой я знаком много-много лет, знаю её как высочайшего профессионала, как человека щедрой души, очень ответственного и очень внимательного к самым простым, даже житейским проблемам людей. Такую работу Татьяна Николаевна вела, когда была депутатом Государственной Думы, а сейчас ещё с большей энергией и с большими возможностями выполняет эту работу на посту уполномоченного по правам человека.

Доклад, который подготовлен по итогам работы уполномоченного по правам человека за 2017 год, — это фундаментальный труд, каждый гражданин России может ознакомиться с ним в Интернете. И сразу хочу сказать, что наша фракция, безусловно, поддерживает работу уполномоченного по правам человека, и мы очень рады тому, что Татьяна Николаевна не только решает многочисленные проблемы граждан нашей страны, но и правильно нас ориентирует с точки зрения внесения необходимых изменений в существующее законодательство. Основной принцип правозащитной деятельности — видеть за нормой закона судьбу конкретного человека, его проблемы, и это как раз является сутью работы уполномоченного по правам человека. Хотел бы остановиться подробнее на некоторых системных проблемах обеспечения прав человека, которые представляются наиболее острыми на сегодняшний день.

Первое — это, конечно же, нарушение социальных прав гражданина Российской Федерации. Татьяна Николаевна об этом говорила, ещё раз приведу цифру: более 250 тысяч проблем конкретных граждан, связанных с защитой социальных прав, были решены уполномоченным по правам человека и его аппаратом. Причём Татьяна Николаевна справедливо отметила, что буквально за 2017 год количество обращений по социально-экономическим проблемам впервые превысило количество обращений в связи с нарушениями уголовно-процессуального законодательства. Наша партия, как вы знаете, в 72 регионах открыла центры защиты прав граждан, и мы фиксируем обращения граждан в наши центры и видим абсолютную корреляцию, абсолютное совпадение: люди жалуются на неудовлетворительное медицинское обслуживание, на невозможность получить льготные лекарства, на нарушение трудовых прав, на нарушение прав инвалидов, на нарушение прав дельцов, на проблемы с капитальным ремонтом, ну и, конечно, особая большая проблема — это то, что дети-сироты, к сожалению, не обеспечиваются положенным им жильём.

Вторая ситуация, вторая проблема — низкий уровень правовой культуры и ответственности органов государственной власти и местного самоуправления. Мы видим и по работе уполномоченного по правам человека, мы видели это и по прямой линии с Президентом Российской Федерации Владимиром Путиным: многие чиновники на местах не делают то, что должно, не исполняют закон, зачастую просто плюют на нужды людей. И люди вынуждены обращаться в инстанции — обращаются к нам, к депутатам Государственной Думы, обращаются, пишут президенту и, конечно, обращаются к уполномоченному по правам человека. Ну, можно привести пример и вспомнить недавнюю ситуацию: что мешало, например, природоохранной прокуратуре заняться свалками и наконец дать по рукам той самой мусорной мафии? Ведь десятки лет ничего не делалось, и сейчас все вдруг взволновались опять же только после обращения к президенту в ходе прямой линии.

Третье. Нам необходимо современное уголовное и уголовно-процессуальное законодательство. Деятельность уполномоченного выявила здесь, конечно, грубейшие нарушения, и об этом Татьяна Николаевна говорила: годами люди сидят в СИЗО без судебного решения! Такая ситуация сегодня говорит о том, что мы сталкиваемся с пережитком репрессивной юстиции, поэтому мы поддерживаем инициативу уполномоченного, направленную на то, чтобы сделать уголовный процесс и исполнительное производство прозрачными, адекватными тяжести содеянного и отвечающими современным представлениям о гуманности. Точно так же мы поддерживаем предложение, очень правильное, по поводу того, чтобы дать возможность сотрудникам аппарата уполномоченного навещать заключённых и в СИЗО, и в тюрьмах, и в колониях, решать их проблемы: у нас Татьяна Николаевна Москалькова одна, а проблем у тех, кто находится в заключении, тысячи, если не десятки тысяч.

Мы поддерживаем все инициативы уполномоченного по совершенствованию правового статуса, полномочий и материально-технического обеспечения уполномоченного, правового просвещения и популяризации его правозащитной деятельности. И конечно, особого внимания заслуживает правильная идея о создании настоящего, полноценного института прав человека в нашей стране, чтобы наряду с федеральным уполномоченным по правам человека региональные уполномоченные были неподотчётны местным властям, чтобы была единая вертикаль, чтобы они были независимы, потому что мы видим, что зачастую уполномоченный по правам человека на местах, ну,

практически выполняет роль некоего громозвона, прежде всего от губернатора.

И в завершение ещё раз напомню, что действительно в этом году 70-летие Всеобщей декларации прав человека, принятой в 1948 году, когда практически только-только закончилась Вторая мировая война, и за это время права человека стали неотъемлемой частью современной цивилизации. И мы, конечно же, должны сделать всё для того, чтобы достоинство и свободы человека в нашей стране стали абсолютным приоритетом в государственной политике.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выражает поддержку и одобрение проделанной работе уполномоченного по правам человека, и мы желаем уважаемой Татьяне Николаевне дальнейших успехов в её очень важной и нужной для наших граждан работе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Татьяна Николаевна, у вас есть возможность выступить с заключительным словом.

Москалькова Т. Н. Я хотела бы всех поблагодарить за очень интересные, конструктивные предложения и пригласить всех объединить усилия во благо прав и свобод наших российских граждан. Спасибо!

Председательствующий. Спасибо большое, Татьяна Николаевна.

Коллеги, переходим к голосованию по проекту постановления Государственной Думы "О докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2017 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Татьяна Николаевна, большое спасибо, и вам дальнейших успехов в вашей многотрудной работе!

По ведению — Александр Николаевич Шерин.

Пожалуйста.

Шерин А. Н. Я хотел бы поблагодарить Татьяну Николаевну за поздравление меня с днём рождения с трибуны Государственной Думы. Спасибо!

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня в Елоховском соборе мы в десятый раз зажгли свечу памяти. Вы знаете, что завтра в России День памяти и скорби. Сегодня в десять часов вечера на Крымской набережной мы будем зажигать свечи в память о тех, кто погиб. Я приглашаю всех, кто считает нужным, возможным, прийти. У кого нет такой возможности, может зажечь свою свечу памяти у себя дома, в социальных сетях, чтобы это был общий Вечный огонь в память о тех, кто погиб, защищая Россию.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Коллеги, сегодня нам нужно рассмотреть законопроекты второго чтения, законопроекты по сокращённой процедуре и два проекта поручений — это не такая большая программа. Остаётся ещё немного времени до начала выступления Президента Республики Корея, мы можем рассмотреть несколько законопроектов. Но сначала по ведению — Надежда Сергеевна Максимова.

Пожалуйста.

Максимова Н. С. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, завтра в 12 часов в комитете по бюджету, комната 220, будет сообщение председателя комитета Макарова Андрея Михайловича по поводу новаций в налоговом законодательстве, их влияния на бюджет на 2018 год и на 2019—2021 годы. Желающих просим принять участие.

Председательствующий. Спасибо.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18¹ Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" и Федеральный закон "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило 16 поправок, 4 из них мы рекомендуем к принятию, 12 поправок — к отклонению. Комитет просит утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части исключения дублирования полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере охраны труда".

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект был принят в первом чтении в феврале 2018 года. Поступившие при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении три поправки,

которые комитет рекомендует принять, включены в таблицу № 1. Просьба утвердить таблицу и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против 29 чел. 6,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против 28 чел. 6,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 366 и 367 Трудового кодекса Российской Федерации в части исключения дублирования полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере охраны труда".

Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект аналогичен предыдущему. Только потому, что изменения в кодекс, в данном случае в Трудовой кодекс, должны вноситься отдельным законом, эта проблема выделена в отдельный законопроект. Ко второму чтению также поступили три поправки, которые включены в таблицу № 1. Комитет по труду предлагает утвердить таблицу и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	308 чел.	68,4 %
Проголосовало против	30 чел.	6,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	338 чел.	
Не голосовало	112 чел.	24,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	307 чел.	68,2 %
Проголосовало против	27 чел.	6,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	334 чел.	
Не голосовало	116 чел.	25,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 11 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

На рабочем месте включите микрофон.

Нилов Я. Е. Названный законопроект подготовлен ко второму чтению. Прошу утвердить таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, таблицу поправок № 2, рекомендуемых к отклонению, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	332 чел.	73,8 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	332 чел.	
Не голосовало	118 чел.	26,2 %

Результат: принято

Принимается.

Нет возражений по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	308 чел.	68,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	308 чел.	
Не голосовало	142 чел.	31,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	403 чел.	89,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	403 чел.	
Не голосовало	47 чел.	10,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде перспективных исследований".

Владимир Михайлович Кононов, пожалуйста.

Кононов В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект к рассмотрению во втором чтении. Есть две таблицы: первая включает в себя поправки к законопроекту в основном редакционного и уточняющего характера, рекомендованные комитетом к принятию, вторая включает в себя одну поправку, которая является излишней, потому что дублирует уже имеющиеся нормы. Предлагается утвердить таблицы и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	332 чел.	73,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	332 чел.	
Не голосовало	118 чел.	26,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 310 чел.

Не голосовало 140 чел. 31,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6¹ Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" и статью 14 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Докладывает Ольга Михайловна Германова.

Германова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

С места можно?

Председательствующий. Пожалуйста.

Германова О. М. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Поступило пять поправок, которые включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию. В случае утверждения таблицы поправок предлагаем принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	342 чел.	76,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	342 чел.	
Не голосовало	108 чел.	24,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	392 чел.	87,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	392 чел.	
Не голосовало	58 чел.	12,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

31-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Лескенского районного суда Кабардино-Балкарской Республики и образовании постоянного судебного присутствия в составе Урванского районного суда Кабардино-Балкарской Республики".

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект в первом чтении был принят Государственной Думой 15 мая. Ко второму чтению поправок не поступило. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует принять данный проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поправок нет.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	311 чел.	69,1 %
Проголосовало против.	31 чел.	6,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	342 чел.	
Не голосовало	108 чел.	24,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре.

76-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1.3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается внести изменения в Кодекс об административных правонарушениях: наделить полномочием составлять протоколы об административных правонарушениях должностных лиц муниципальных учреждений, однако согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации должностные лица только муниципальных образований могут быть наделены таким полномочием, а учреждений — нет.

Комитет рекомендует отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 10 чел. 2,2 %

Проголосовало против 20 чел. 4,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 31 чел.

Не голосовало 419 чел. 93,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

77-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях". Докладывает Ольга Ивановна Павлова.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Для реализации закона потребуется выделение дополнительных ассигнований из бюджета Пенсионного фонда и федерального бюджета, однако авторы законопроекта не определили ни источники, ни порядок финансирования. На основании изложенного комитет рекомендует законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 34 чел. 7,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 34 чел.

Не голосовало 416 чел. 92,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

78-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Тамара Ивановна Фролова, пожалуйста.

Фролова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по охране здоровья не поддерживает проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении, так как считает, что он в полной мере не проработан. В представленном финансово-экономическом обосновании не приведены расчёты по финансовому обеспечению лечения редких (орфанных) заболеваний в целом по Российской Федерации, есть данные только по субъекту Российской Федерации, то есть по Псковской области.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 82 чел. 18,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 83 чел.

Не голосовало 367 чел. 81,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

79-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 136 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Зариф Закирович Байгускаров, пожалуйста.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В представленном законопроекте предлагается наделить руководителя следственного органа обязанностью принесения извинений реабилитированному за причинённый моральный вред вместо прокурора в случае прекращения уголовного дела, однако согласно Уголовно-процессуальному ко-

дексу Российской Федерации только прокурор является должностным лицом, уполномоченным осуществлять от имени государства уголовное преследование. Комитет рекомендует данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 21 чел. 4,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 22 чел.

Не голосовало 428 чел.. 95,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

80-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О водоснабжении и водоотведении".

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

Качкаев П. Р. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет считает, что данный законопроект не содержит в себе решения проблем, которые заявлены в пояснительной записке, более того, подобный законопроект будет внесён в Государственную Думу на днях, поэтому предлагается данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 3 чел.

Не голосовало 447 чел.. 99,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И у нас два проекта поручений. Первый проект поручения депутатов Козловского Александра Николаевича и Турова Артёма Викторовича.

Депутату Козловскому включите микрофон.

Козловский А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У вас на руках проект поручения с предложением проработать вопрос

об отмене международного роуминга на территории Союзного государства, России и Беларуси. Этот вопрос уже давно остро ставится гражданами России и Беларуси, год назад он обсуждался лидерами наших стран на форуме регионов. В результате было дано поручение Министерству связи и массовых коммуникаций Российской Федерации проработать данное решение, однако соответствующих шагов, решений министерства мы так и не увидели. Сергей Иванович Неверов обсуждал этот вопрос с депутатами приграничных территорий в Санкт-Петербурге на заседании Совета законодателей — все высказываются за скорейшее принятие решения об отмене международного роуминга между Россией и Беларусью.

Уважаемые коллеги, проблема носит массовый характер, страдают жители приграничных территорий — Псковской, Брянской, Смоленской областей, они возмущены необходимостью платить за сомнительные услуги международного роуминга.

Предлагается поручить Комитету Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи запросить в Министерстве цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации информацию о состоянии проработки вопроса об отмене международного роуминга на пространстве Союзного государства, России и Белоруссии.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Понятен проект поручения.

Коллеги, профильный комитет не возражает. Есть ли депутаты, которые возражают? Нет. Тогда поручение принимается.

Второе поручение — депутата Бикбаева и депутата Дегтярёва.

Ильдару Зинуровичу Бикбаеву включите микрофон.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! 15 июня группа туристических компаний, ранее предоставлявших туристические услуги, перестала такие услуги оказывать, так как является турагентом, а не туроператором. 16 числа, в субботу, мне поступило огромное количество телефонных звонков (мой личный номер телефона находится в свободном доступе в сети Интернет), и по заявлениям тех людей, кто обратился, уже есть письменные обращения, пишут, что более 20 тысяч пострадавших. По оценке профильного комитета — более 2 тысяч пострадавших. Комитет поддержал предложение подготовить проект поручения. Просьба нашу инициативу (она у вас

на руках) поддержать, для того чтобы в интересах наших граждан этот вопрос решить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ситуация аналогичная: профильный комитет не возражает. Есть ли возражающие депутаты? Нет. Поручение принимается.

Коллеги, по моей информации, нам не нужно начинать рассматривать никакой другой вопрос, сейчас подойдёт Вячеслав Викторович, я прошу буквально минуту терпения.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Коллеги, слово предоставляется Президенту Республики Корея господину Мун Чжэ Ину*. (*Аплодисменты.*)

Мун Ч. И., Президент Республики Корея.

Уважаемые граждане Российской Федерации, уважаемый Вячеслав Викторович Володин, уважаемые господа депутаты! Во время полёта в Москву я размышлял о благоговейном трепете человека перед величием природы и о русской душе, которой необъятные просторы открыли глубокое понимание связи человека с природой. Россия, охватывающая всю Евразию, оставила важнейший след в мировой истории, Россия изменила её ход, одержав победу в Великой Отечественной войне, и всегда была в авангарде науки, технологий и духовной истории человечества.

Государственная Дума также была создана силами русского народа, и сегодня она представляет народную волю и единство россиян. Я хотел бы от всей души поблагодарить её председателя господина Володина, заместителя председателя господина Епифанову, а также председателя Комитета по международным делам господина Слуцкого и уважаемых депутатов за оказанную мне высокую честь выступить перед вами первым из глав стран Азии. Надеюсь, я смогу оправдать эту честь и ваши ожидания. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые граждане России, Лев Гумилёв писал, что "если Россия и будет спасена, то только... через евразийство". Обширное пространство Евразии — место, где растёт и крепнет

* Далее публикуется перевод выступления (на основе синхронного перевода).

надежда благодаря устремлённому в будущее обмену и взаимодействию больших и малых цивилизаций.

Новая восточная политика президента Путина провозглашает наступление евразийской эпохи с мечтой о мире и совместном процветании. Цель этого грандиозного замысла — объединить в одном огромном плавильном котле всё лучшее от западной и восточной цивилизаций и представить человечеству новое видение мира. Корейский народ также желает сотрудничества и процветания как на Корейском полуострове, так и в Северо-Восточной Азии в целом. Новая северная политика, которую я представил на ВЭФ в прошлом году, — это мечты корейского народа в ответ на новую восточную политику России.

Сотрудничество с Россией является краеугольным камнем на пути к достижению мира на Корейском полуострове и процветанию Северо-Восточной Азии, и мои усилия направлены на это. После моего избрания и телефонной беседы с президентом Путиным в Россию впервые был направлен мой спецпосланник, были обсуждены вопросы мирного урегулирования северокорейской ядерной проблемы. Так же как есть в России Министерство по развитию Дальнего Востока, в Корею был создан ответственный за взаимодействие с Россией Комитет по северному экономическому сотрудничеству. В сентябре прошлого года президент Путин пригласил меня на Восточный экономический форум, где я представил новую северную политику, и мы обсудили практические планы взаимодействия. В январе этого года на острове Кодже, где я родился, состоялось значимое событие, которое привлекло внимание всего мира к Евразии и Северному полюсу. Созданный с помощью корейских технологий и названный в честь исследователя Арктики Владимира Русанова российский ледокольный газозавод вышел на ходовые испытания. Это мероприятие послужило тому, что мир узнал о достигнутых нами результатах, чему я был рад.

Я надеюсь, что сегодня смогу в полной мере донести до вас стремление корейского народа идти вместе с Россией, и я уверен, что наша дружба распахнёт двери новым возможностям Евразии. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые россияне, на книжных полках каждого корейца есть книги Достоевского, Толстого, Тургенева и Пушкина. В молодости, вдумываясь в характеры разных героев с непривычными для нас именами, я задавался вопросом о человеке,

природе, об истории и о смысле жизни. С начала XX века русская литература оказывает большое влияние на развитие современной корейской литературы. Русская литература в Корею — учебник гуманизма, в ней отстаиваются человеческое достоинство и духовность и подчёркивается важность духовных ценностей для нас, живущих в век материальной цивилизации.

Юрий Гагарин, первый человек, побывавший в космосе, оставил нам более глубокое понимание, выходящее за рамки продвижения науки и техники, он дал нам понять, насколько бесценна и насколько абсолютна наша планета. Я считаю, что мощь России заключается в глубоком понимании людей, это стало силой русского народа, который не склонялся ни перед какими вызовами и трудностями.

У корейцев тоже традиционно принято уважительно относиться друг к другу и высоко ценить взаимопомощь и доверие, что помогло нам стать достойным государством, преодолев множество бед. Республика Корея — единственная из стран, получивших независимость после Второй мировой войны, и одновременно она достигла высокого экономического роста и развития демократии. Как и россияне, жители Кореи — сильный духом народ. Мне кажется, этим объясняется наша общая любовь к творчеству Толстого.

Уважаемые россияне, 202 года назад корейский дипломат Чо Ин Ён, посетивший Пекин, познакомился и подружился с главой православной духовной миссии Никитой Бичуриным, с тех пор отношения между Россией и Кореей строились на основе дружбы и уважения. В 1905 году Ли Бом Чжин, первый постоянный посланник Кореи в Российской империи, получил известие о трагедии своей Родины — руку помощи этому дипломату протянула именно Россия. Многие участники движения за независимость Кореи, такие как Ан Чжун Гын, Хон Бом До, Чхве Чжэ Хён и Ли Сан Соль, черпали силы для борьбы именно здесь, в России.

В конце 80-х годов корейское правительство проводило северную политику, чтобы разрушить стену холодной войны на Корейском полуострове. В то время советское правительство, преодолев идеологический барьер, отправило многочисленную команду спортсменов на Олимпиаду в Сеуле 1988 года. Между гражданами наших стран крепились доверие и дружба, и благодаря усилиям правительств это привело к установле-

нию дипломатических отношений между нашими странами в 1990 году.

Сегодня в России пользуются большой популярностью автомобили и бытовая техника, произведённые корейскими компаниями. В 2013 году Россия поделилась с Кореей передовыми космическими технологиями, и благодаря такому сотрудничеству нам удалось успешно запустить в космос ракету "Наро".

В мае президент Путин объявил цели государственного развития России до 2024 года, они направлены на достижение ощутимых перемен и создание такой экономики, при которой жизнь каждого гражданина станет лучше. В этом есть сходство с концепцией "экономики для человека", которую я продвигаю, она нацелена на достижение экономического развития и возвращение его плодов людям. Так же сходны наши мечты о Дальнем Востоке. Усилия по достижению мира и процветания в Евразии — это общая миссия, возложенная на нас гражданами наших стран.

Уважаемые граждане Российской Федерации, уважаемый господин Председатель Государственной Думы Володин, уважаемые депутаты! В 2020 году исполняется 30 лет с момента, когда с Россией были снова установлены дипломатические отношения. Наши страны, укрепляя сотрудничество в целях развития Евразии, определили к столь значимой дате конкретные планы, такие как достижение товарооборота — 30 миллиардов долларов, обмен трудовыми ресурсами — 1 миллион человек. Сейчас я хочу поделиться с вами конкретными планами сотрудничества.

Первое — обеспечение двигателей роста будущего. Подготовка к развитию в будущем на основе инноваций очень важна с точки зрения создания рабочих мест для граждан двух наших стран, а также укрепления основ устойчивого роста. В Корею будет создан корейско-российский инновационный центр, в Москве расширен Корейско-Российский центр сотрудничества по науке и технологиям. Надеюсь, что Россия, обладающая высочайшим уровнем по базовым технологиям, и Корея, имеющая развитые информационные технологии, во взаимодействии станут лидерами в эпоху четвёртой промышленной революции.

Второе — сотрудничество в развитии Дальнего Востока. В прошлом году на Восточном экономическом форуме я предложил стратегию "деяти мостов" сотрудничества. Необходи-

мо укреплять сотрудничество в девяти ключевых сферах, включая газ, железную дорогу, электричество, судостроение, создание рабочих мест, сельское хозяйство, рыболовство, порты, освоение Северного морского пути, нужно расширять и участие частного сектора. Между региональными правительствами Дальнего Востока и Кореи проходит подготовка к проведению форума.

Третье — улучшение социального обеспечения граждан и укрепление основ взаимодействия. Одной из первостепенных задач в целях государственного развития России до 2024 года является улучшение здравоохранения для повышения качества жизни граждан. По новым медицинским технологиям осуществляется взаимодействие с Кореей в "Сколково". Высокотехнологичная больница, созданная на основе сотрудничества компаний двух стран, будет предоставлять специализированные медицинские услуги и способствовать реабилитации в сфере онкологии, кардиологии, неврологии головного мозга.

Я желаю, чтобы в результате тесного сотрудничества граждане России и Кореи становились счастливее. Я желаю, чтобы важность наших двусторонних отношений граждане ощущали непосредственно в своей повседневной жизни.

Уважаемые россияне, завтра исполнится 77 лет со дня начала Великой Отечественной войны — это День памяти и скорби многочисленных героев и невинно павших жертв. Думаю, что в этот день мы ещё раз глубоко задумаемся, насколько важен мир не только для России, но и для всего человечества. Важность мира ощущается намного глубже благодаря тем, кто отдал свою жизнь за достижение мира в бедствиях войны. Как Россия, так и Корея прошли через жестокую войну. Я родился в семье беженцев, поэтому с раннего возраста почувствовал боль, которую приносит война, и важность мира.

Сейчас на Корейском полуострове происходят исторические перемены. В апреле я встретился с Председателем Госсовета Северной Кореи Ким Чен Ыном. В Пханмунчжомской декларации мы пообещали всему миру полную денуклеаризацию и что больше не будет войны на Корейском полуострове. *(Аплодисменты.)*

На встрече глав Северной Кореи и США было объявлено о полной денуклеаризации Корейского полуострова и об окончании враждебных отношений. Северная Корея реализует реальные меры для полной денуклеаризации, закрывая полиго-

ны для ядерных испытаний и запуска ракет. Республика Корея и США реагируют, принимая меры по снижению военного давления в отношении Севера, объявляя мораторий на совместные учения. Теперь для Северной Кореи, Южной Кореи и США времена войны позади, мы идём по пути мира и сотрудничества. В процессе столь стремительных перемен активная поддержка и содействие правительства, парламента, граждан России стали для нас большим подспорьем. Я мечтал об устойчивом мире и совместном процветании на Корейском полуострове и в Евразии — уверен, что и вы будете с нами на этом пути. *(Аплодисменты.)*

Установление мира на Корейском полуострове приведёт к активизации межкорейского экономического сотрудничества и расширит трёхстороннее взаимодействие с Россией. Наши трёхсторонние проекты, связанные с железной дорогой, газопроводом, электричеством, уже на уровне обсуждения и проведения совместных исследований. Сотрудничество в этих сферах станет надёжной основой для создания экономического сообщества Северо-Восточной Азии. Устойчивый мир между двумя Кореями может развиваться в многосторонний механизм сотрудничества для поддержания мира и безопасности во всей Северо-Восточной Азии.

Уважаемые граждане России, уважаемые депутаты! Транссибирская магистраль, проходящая от Ярославского вокзала в Москве до Владивостока, — это не просто железная дорога, это путь жизни, построенный золотыми руками русских рабочих, это путь распространения знаний цивилизации, это путь укрепления мира; это не просто дорога, по которой перемещаются товары и ресурсы, это путь, на котором встречаются Восток и Запад, это поистине ворота, открывающие эпоху Евразии. Трансibus уже больше 100 лет, теперь он стал не только центральной транспортной артерией, но и символом, основой строительства евразийского сообщества, и мы надеемся, что благодаря устойчивому миру на Корейском полуострове Транссибирская магистраль будет доходить до южной оконечности Корейского полуострова, до Пусана, где я вырос. Мне хотелось бы, чтобы Южная Корея и Северная Корея получили новые возможности в Евразии на пути к совместному процветанию. *(Аплодисменты.)* В русской пословице говорится: один ум хорошо, а два лучше — сейчас нам нужно именно это. Объединение мудрости России, Южной Кореи и к тому же Север-

ной Кореи позволит реализовать мечту об эпохе Евразии в масштабах всего континента.

В завершение хочу вас искренне поздравить с успешным ходом чемпионата мира по футболу — праздника для людей всего мира. В феврале на зимней Олимпиаде в Пхёнчхане мы были в восторге от прекрасной игры и выступлений российских спортсменов. Прошу россиян оказать тёплый приём и поддержку спортсменам корейской сборной, принимающей участие в чемпионате мира. *(Аплодисменты.)*

Граждане России и Кореи уверены, что наши страны ждёт новое будущее. Благодаря взаимному уважению и доверию мы сможем преодолеть любые невзгоды и вызовы. В Евразии, где сосуществуют природа и человек, есть надежда на будущее человечества. Преодолев времена войны, по пути к миру и процветанию Россия и Корея будут идти вместе.

Большое спасибо. *(Аплодисменты.)*

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
3 июля 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 06 сек.)

Присутствует 414 чел. 92,0 %

Отсутствует. 36 чел. 8,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 36 чел. 8,0 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 414 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данным комитета, не на 10 утра, а в течение дня — я акцентирую внимание — должно присутствовать 422 депутата.

Председательствующий. Спасибо.

Сегодня день рождения у Сергея Васильевича Яхнюка — поздравляем! (*Аплодисменты.*) Сергей Васильевич в зале присутствует.

Коллеги, в соответствии с нашим порядком работы сейчас выступления представителей фракций по актуальным вопросам. Слово предоставляется Алексею Владимировичу Куринному. Подготовиться Дегтярёву Михаилу Владимировичу.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, сегодня нам предстоит рассмотреть на "правительственном часе" весьма интересную тему, связанную с лекарственным обеспечением. Лекарства поистине изменили жизнь человечества: изобретение вакцин, антибиотиков, инсулина позволило жить десяткам, сотням миллионов наших граждан, в принципе людям на планете. В основном эффективность медицинской помощи зависит сегодня от современных лекарственных препаратов, от возможности их получить, от их доступности и, естественно, от их качества.

О доступности и качестве медицинской помощи, в частности о доступности и качестве лекарств, сегодня будет говорить Вероника Игоревна, однако в преддверии её выступления, прежде чем мы услышим её данные, я всё-таки расскажу о некоторых моментах, которые, на наш взгляд, требуют особого внимания всей Государственной Думы.

Повышение продолжительности жизни, снижение уровня смертности, улучшение показателей качества жизни — эти задачи также поставлены (я прошу внимания) в майском указе президента, но выполнить их без современного лекарственного обеспечения практически нереально. Кроме того, проблема лекарственного обеспечения — это проблема национальной безопасности. Если современное государство не способно на своей территории своими силами, силами своих организаций обеспечить производство самых необходимых лекарственных препаратов, оно не может считаться независимым в полной мере, оно не может считаться современным.

Что касается качества лекарственных препаратов, можно сказать, что здесь Министерство здравоохранения сделало большой шаг вперёд: вопрос регистрации препаратов, вопрос маркировки (сегодня Вероника Игоревна будет об этом говорить), которая будет осуществляться с 1 января 2020 года, вопрос регулирования цен на ЖНВЛС (жизненно необходимые и важнейшие лекарственные средства, препараты) — здесь всё относительно благоприятно. То же касается контроля качества: лаборатории в последнее время построены.

Однако если говорить о доступности лекарственных препаратов, здесь, к сожалению, похвастаться особенно нечем. В Российской Федерации только один из шести больных с хроническими заболеваниями сердечно-сосудистой системы получает современную, эффективную медикаментозную терапию; только 20 процентов больных онкологическими заболеваниями, нуждающихся в получении таргетных лекарственных препаратов, их получают; только 2 процента современного рынка лекарственных препаратов в Российской Федерации со-

ставляют новейшие и, скажем так, инновационные лекарственные препараты, в то время как в странах Европы этот показатель 15 процентов. Это весьма важно.

Что касается востребованности лекарственного обеспечения: 50 процентов наших граждан в возрасте старше 50 лет должны получать системно, регулярно лекарственную терапию, в возрасте старше 65 лет — до 90 процентов, то есть девять из десяти граждан, достигших возраста 65 лет, должны получать регулярно, системно современную лекарственную терапию, чтобы можно было говорить о достижении соответствующих показателей.

Поговорим о причинах низкой доступности лекарств. Первая — это низкий уровень доходов. Сегодня стоимость минимально необходимого, стандартного набора лекарств для лечения сердечно-сосудистых заболеваний составляет 3–4 тысячи рублей, что, безусловно, несопоставимо с пенсией в 12–14 тысяч, и, естественно, не все могут себе позволить купить эти лекарственные препараты.

Вторая причина — недостатки льготного лекарственного обеспечения, а это, собственно, уже сфера наших полномочий, государственных. Я обращаю ваше внимание на то, что по исполнению 178-го федерального закона, о помощи ветеранам и инвалидам, официально признанный дефицит составляет 30 миллиардов рублей, по исполнению 890-го постановления правительства, касающегося региональных льготников, официально признанный дефицит — 50 миллиардов рублей, а если ещё взять лекарственное обеспечение по семи высокочувствительным нозологиям, а также ВИЧ-инфицированных, больных лекарственно устойчивыми формами туберкулёза, то общий официально признанный дефицит составит 90–95 миллиардов рублей, и это только в федеральном бюджете.

Ещё сложнее ситуация сейчас в стационарном звене. Необходимость выполнения указов президента привела к тому, что часть средств, которые предназначались на лекарства и расходные материалы, ушла на зарплату, и практически все лечебные заведения испытывают в связи с этим сложности, особенно тяжело районным больницам. Я думаю, ни для кого не секрет, что 90–95 процентов всех средств, заработанных центральными и районными больницами, уходит на выплату заработной платы, соответственно, на лекарства, на расходники ничего не остаётся, даже в крупных больницах нет лекарств. Например, у нас Ульяновская областная клиническая больница, центральная больница, главная больница региона, четыре месяца работает без лекарств, больные вынуждены приобретать всё за свой счёт, и причины этого — недофинансирование

и то, что заработная плата съедает огромную часть средств, ну и ещё долги растут, потому что всё равно вынуждены что-то покупать.

По результатам контроля — правда, он сейчас, по большому счёту, отсутствует со стороны и Министерства здравоохранения, и соответствующих региональных органов, — сколько же реально не хватает? Вот все эти цифры, которые я называю, приводятся, так скажем, в тёмных отчётах, которые региональные власти в отдельных письмах Министерству здравоохранения доставляют, но, к большому сожалению, Министерство здравоохранения должным образом не реагирует. Сколько не хватает в стационарном звене, мы не знаем, хотя возможность узнать есть: практически все больницы подключены к единой системе, и вычленишь, сколько не хватает до стандарта и сколько реально используется, вполне реально, но эти цифры, к сожалению, не называются. Я думаю, это колоссальные цифры, и, не зная их, невозможно принимать нормальные управленческие решения, так что это вполне может привести к новой волне "оптимизации". Указы президента выполнять надо, этого требуют, а вот как в остальном деятельность осуществлять, к большому сожалению, никто не говорит.

Далее — почему же такая низкая доступность медицинской помощи? Во-первых, конечно, мало средств, и мы об этом говорили неоднократно: 4 процента от ВВП на здравоохранение — это очень мало, это крайне мало! И даже те 66 миллиардов рублей, которые собираются добавить, ситуацию в корне не изменят. Во-вторых, имеется дефицит региональных программ государственных гарантий. Сейчас 35 регионов не выполняют федеральные нормативы, и, к сожалению, Минфин на это закрывает глаза, так же как и прокуратура. По 2 миллиарда, по 3 миллиарда, по 4 миллиарда, по 6 миллиардов не докладывают регионы на государственную медицинскую помощь, которую они по закону обязаны финансировать, и никто на это не реагирует, абсолютно никак не реагирует, а в итоге крайними остаются люди.

Я думаю, Вероника Игоревна будет говорить об орфанных препаратах, о новой программе, которая всё-таки будет реализовываться централизованно. Тот закон, который мы с вами провалили, точнее, вы провалили, в любом случае будет реализован, только немножко в другом варианте — при орфанных заболеваниях будут централизованные закупки.

Ещё одна причина низкой доступности — это неэффективность использования тех средств, которые мы имеем. Ну откровенный бардак с государственными закупками лекарственных препаратов и изделий медицинского назначения! Цены за-

купочные различаются в разы в разных регионах, министерство выстраивает и уже подготовило к вводу соответствующую систему, но, к сожалению, пока действующая система даёт огромные сбои. Я просто проинформирую вас: пять дней назад в моей родной Ульяновской области были арестованы сразу региональный министр здравоохранения, председатель комитета по социальной политике Законодательного Собрания и два крупных чиновника как раз за реализацию коррупционных схем. Всего за три года через эти схемы прошло 3,5 миллиарда рублей, 300 миллионов — прямой ущерб бюджета, ну и обналичено уже несколько десятков миллионов рублей. Министерство здравоохранения находится в стороне от этих процессов, а ФОМС, территориальное отделение, говорит, мол, мы деньги отдали, ничего не знаем. Два года мы добивали эту проблему, находящуюся, по сути, у всех на виду, и только недавно было возбуждено уголовное дело — я надеюсь, что все виновные понесут соответствующее наказание.

Очень важно централизовать закупки, крайне необходимо! Вероника Игоревна сегодня будет рассказывать о том, что удалось сделать благодаря централизации по семи высокозатратным нозологиям, ещё по ряду заболеваний. Российская Федерация сэкономила — ещё раз повторяю: сэкономила! — за последние годы порядка 10 миллиардов рублей только благодаря государственным закупкам, 20 честных человек, которые работали в одной структуре при Министерстве здравоохранения, сумели сэкономить для страны колоссальные средства! Если тот же самый подход будет применён при закупках важнейших лекарственных препаратов через специальную структуру — будь то Минздрав, будь то Минпромторг, — это позволит сэкономить ещё десятки миллиардов рублей. И такая практика есть: например, Египет централизованно закупает герцептин в 3 раза дешевле, чем Российская Федерация, Индия благодаря государственной программе закупает противовирусные препараты в 5 раз дешевле, чем Российская Федерация, а это, повторяю, тысячи, десятки тысяч спасённых жизней. Централизацию сегодня необходимо вводить, её необходимо реализовывать.

Ну и наконец, собственное производство — это ещё один вариант экономии. Если мы не имеем собственного производства, если мы не имеем полного цикла производства лекарственных препаратов, то говорить о снижении цен не приходится, нам будут поставлять препараты по завышенным, сверхзавышенным ценам, и мы будем вынуждены их покупать. Нужно определить на уровне министерства перечень тех лекарственных препаратов, производство которых должно быть локали-

зовано, которые должны производиться на территории нашей страны. Это вопрос национальной безопасности, вопрос суверенитета, вопрос независимости нашей страны, это должно быть сделано, и данные предприятия должны быть предприятиями с государственным участием — мы это прекрасно понимаем.

И наконец, самый важный вопрос — вопрос, скажем так, нечестности, несправедливости в части доступности лекарственных препаратов для всех. Мы абсолютно убеждены, что лекарственное страхование — это не какое-то далёкое будущее, это необходимая вещь, его необходимо внедрять в ближайшие годы, в противном случае всё так и останется: страна уже разделилась на регионы, которые могут обеспечить своих больных (их всего три), и регионы, которые этого сделать не могут; на те регионы, в которых больные имеют право на жизнь и сохранение здоровья, и на те регионы, в которых этого права у людей нет. Но ставить жизнь, здоровье, качество жизни людей в зависимость от места их проживания или от их доходов неправильно, поэтому программа лекарственного страхования должна быть реализована в ближайшее время, несмотря на все сложности, несмотря на все препятствия, и, я думаю, Министерство здравоохранения должно этим заняться в ближайшее время.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дегтярёв Михаил Владимирович, от фракции ЛДПР.

Подготовиться Макарову.

Дегтярёв М. В., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, приветствую вас! Перед выступлением прошу запустить короткий ролик*.

Уважаемые коллеги, как вы увидели, крымский консенсус добрался до "Лужников": вокруг чемпионата мира и вокруг сборной России объединились все здоровые политические силы. Хочется поблагодарить всех руководителей фракций за поддержку нашей сборной, и в первую очередь главного болельщика ЛДПР — Владимира Вольфовича Жириновского (*аплодисменты*), а также отметить его точный прогноз на игры

* В ходе выступления М. В. Дегтярёва демонстрировался видеоматериал.

чемпионата мира: первые две победы и итог по основному времени в матче со сборной Испании 1:1 — это зафиксированные прогнозы Владимира Жириновского, которые сбылись.

Однако есть национал-предатели, которые радовались проигрышам нашей сборной, про них лучше всех сказал Игорь Владимирович Лебедев. "Конспирологам с их... "купленной победой" есть смысл отправиться к врачу. Нет в мире такой суммы, которая заставила бы звёзд мирового уровня, играющих в сборной Испании, "слить" игру... Не позорьтесь! Нет сил, чтобы радоваться вместе с нами, — молчите", — это цитата из "Живого журнала" Игоря Владимировича Лебедева.

В связи с этим хочется сказать несколько слов благодарности. В первую очередь — болельщикам сборной России: миллионы людей по всей стране поддерживают национальную сборную команду. Хочется отметить Российский футбольный союз и отдельно в лице Игоря Владимировича Лебедева исполком этой организации за проведение спортивных мероприятий по футболу, за популяризацию футбола (и массового, и детско-юношеского, и профессионального), организаторов в лице организационного комитета "Россия-2018" и всех волонтеров, которые работают на чемпионате мира, а задействовано почти 60 тысяч молодых людей и девушек во всех городах проведения чемпионата, притом что подано было почти 200 тысяч заявок — это рекорд за время проведения всех чемпионатов мира по футболу.

Отдельная благодарность тренерскому штабу сборной России и главному тренеру Станиславу Саламовичу Черчесову. Все победы заслуживаются системной работой и большим трудом, поэтому то, что произошло с Испанией в 1/8 финала, — это не чудо, это результат планомерной работы, и это уже результат, вошедший в историю.

Мы привыкли ругать Виталия Леонтьевича Мутко, но надо уметь и похвалить за дело. Я хочу напомнить, что Виталий Леонтьевич Мутко по согласованию с Президентом России привёз в Россию чемпионат мира по футболу. Виталий Леонтьевич Мутко руководил и оргкомитетом, и координационным советом Правительства России и добился того, что в 11 городах построены новые стадионы, 11 аэропортов новых, 11 вокзалов, 250 километров новых дорог и развязок, 9 тысяч гостиниц и других объектов инфраструктуры, — это всё заслуга Виталия Леонтьевича Мутко, давайте об этом не забывать. Президент с премьер-министром об этом не забыли и перевели Виталия Леонтьевича на работу в сферу строительства и жилищно-коммунального хозяйства.

Не надо забывать и себя. Давайте вспомним, что здесь, в этом зале Государственной Думы, были приняты все законы, связанные с чемпионатом мира по футболу 2018 года, это облегчило работу и перемещения болельщиков: мы с вами впервые в истории чемпионатов мира утвердили применение паспорта болельщика, что благоприятно повлияло на атмосферу на трибунах — туда не были допущены хулиганы; мы с вами приняли норму о безвизовом въезде для иностранных болельщиков; мы с вами приняли закон о букмекерских конторах, которые часть своей прибыли перечисляют в детско-юношеские школы, — не будем об этом забывать; мы с вами законом обеспечили бесплатный проезд для всех болельщиков между городами проведения чемпионата мира; мы ввели впервые в истории такс-фри, к которому очень многие туристы привыкли, — это тоже было сделано нами под чемпионат мира. Ну и конечно, мы очень быстро принимали все бюджетные корректировки, которые позволили, как я вам уже сказал, построить 11 аэропортов, 11 вокзалов, 250 километров дорог, 8 новых стадионов, 9 тысяч гостиниц и ещё много чего полезного для нашего народа. Наследие чемпионата мира — 600 объектов для развития спорта и туризма в России — послужит гражданам нашей страны и не только, гостям в том числе, многие десятилетия, а тот положительный импульс, который чемпионат дал России для развития туризма, мы уверены, позволит зарабатывать нашей стране огромные деньги.

Я хочу напомнить, что наш президент в Послании Федеральному Собранию поставил задачу — рост несырьевого экспорта, в том числе услуг, до 100 миллиардов рублей. Не будем забывать, что туристическая услуга — это и есть экспорт, и мы с вами успешно продемонстрировали на чемпионате мира, что мы можем на этом зарабатывать деньги: по данным одной платёжной системы, только за одну неделю в Москве иностранцами осуществлено платежей на сумму 2 миллиарда рублей, за одну неделю в Петербурге — на полмиллиарда рублей, в других городах — ещё на 2 миллиарда рублей. Это только за первую неделю чемпионата мира, только по одной платёжной системе и только иностранцами! Это привезённые и привлечённые в страну деньги. В связи с этим развитие туризма становится для нас одной из приоритетных задач.

Кроме того что въездной туризм приносит деньги в бюджет, развивает малый бизнес, повышает занятость, увеличивает долю самозанятых граждан, он ещё и несёт в себе идеологическую составляющую, не будем об этом забывать: въездной туризм лечит от русофобии, чемпионат мира по футболу 2018 года сделал всем прививку от этой самой русофобии, ко-

торой кормят иностранцев, которую насаждают в основном западные СМИ. И то, что некоторые средства массовой информации уличаются уже самими гражданами и Великобритании, и Франции, и Германии, и Соединённых Штатов во лжи в отношении России, — это тоже в том числе заслуга чемпионата мира по футболу и всех тех, кто был задействован в его организации, а самое главное, местных жителей, которые продемонстрировали гостеприимство, открытость, любовь, вежливость. Некоторые иностранцы отмечают высокий уровень порядка и чистоты в наших городах, не только в Москве; многие критики отмечают, что не каждый день у нас так. Ну это логично — прибраться в доме перед визитом гостей, и мы очень надеемся, что чистота войдёт в привычку, эта привычка останется у местных властей по всем городам на многие-многие годы и у нас будет всегда так чисто, как во время проведения чемпионата мира.

Несколько слов о фан-зонах. Фан-зоны были организованы замечательно. Более 5 миллионов человек посетили Фестиваль болельщиков ФИФА во всех городах России — везде царила атмосфера дружелюбия, любви, вежливости и братства. Спорт объединяет, и мы очень надеемся, что в терминологию наряду с "крымским консенсусом" войдёт "консенсус чемпионата мира по футболу в России 2018 года", когда вокруг сборной России и России объединились все здоровые силы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Гартунгу.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня Государственная Дума начинает рассматривать пакет налоговых законопроектов и связанных с ними поправок в Бюджетный кодекс. Почему я говорю "пакет"? На самом деле, когда мы открываем газеты, смотрим и слушаем телевидение и радио, мы узнаём только об одном: НДС увеличивают. Между тем, я напомним, в декабре 2016 года президент сказал, что необходимо начинать дискуссию о настройке налоговой системы, после 2018 года, начиная с 2019 года, мы должны создать стабильную налоговую систему, посмотреть, что нам надо перенастроить, что нам нужно изменить, с тем чтобы налоговая нагрузка с 2019 года не изменялась как минимум шесть лет. Главное — мы должны создать стабильную налоговую систему, которая будет способствовать развитию страны

и решению тех задач, которые поставил президент в своём указе в части повышения качества жизни граждан. В том, что надо выполнять указ, ни у кого нет сомнений — все говорят только о том, как его выполнять. Но когда мы начинаем говорить, что для этого надо сделать, нам отвечают: "Нет, вот этого не делайте, вот этого не делайте", а тут, в зале, звучат предложения вообще перенести это на осень, а лучше посмотреть потом — отложить.

Так вот предложения, которые сегодня начинает рассматривать Государственная Дума, — это те предложения, которые мы прорабатывали в течение полутора лет. Не случайно сегодня все признали, что изменение НДС — наименее болезненное для экономики изменение, которое может быть сделано, при этом оно даст более 600 миллиардов рублей, которые будут направлены на здравоохранение, на образование, на инфраструктуру. Вот это первое, что хотелось бы по этому поводу сказать.

Далее. Вы помните, сколько было разговоров о том, что будет отменена льготная ставка НДС? Ведь это было одно из основных предложений, которые рассматривались. Так вот десятипроцентная льготная ставка НДС в отношении детских товаров, лекарств, продуктов питания, то есть в отношении того, что образует потребительскую корзину и что реально волнует людей, не изменится. По наиболее значимым вопросам, которые мы хотим стимулировать, — скажем, воздушные перевозки в Крым (и не только в Крым) — нулевая ставка сохраняется, но, кроме этого, мы сейчас принимаем нулевую ставку и для внутренних воздушных перевозок на Дальний Восток, то есть, иными словами, это комплексное решение вопроса.

Хотел бы обратить внимание на то, что в пятницу я встречался со всеми руководителями бизнес-объединений — это и "ОПОРА РОССИИ", и "Деловая Россия", и РСПП, и Торгово-промышленная палата — и все они в один голос (они это подтвердили потом, в СМИ было их заявление) сказали, что рассматривают 2 процента НДС как вклад бизнеса в социальную ответственность за выполнение указов. Вот реальная позиция бизнеса! Вместе с тем они просили, чтобы все те решения, которые нарабатывались Государственной Думой вместе с правительством и дорабатывались в рамках этого годового обсуждения, были приняты вместе, поэтому нам в июле предстоит принять 20 таких законов: затрагиваются и вопросы упрощённого порядка возмещения, и вопросы возможности допуска к НДС, и вопросы сокращения камеральных проверок, и вопросы, связанные с тем, чтобы не вымывались оборотные средства, то есть все те вопросы, которые ставил бизнес по ад-

министрированию НДС. Государственная Дума в июле примет это вместе, одним пакетом. Таким образом, я повторяю, это комплексное решение.

Бизнес ставил вопрос о том, что необходимо отменить налог на движимое имущество. Хотел бы обратить внимание, что мы с вами будем в июле рассматривать этот вопрос: мы отменяем налог на движимое имущество. Очень часто говорят, мол, 600 миллиардов мы получим от увеличения НДС, а ведь налог на движимое имущество, мы с вами помним, 164 миллиарда рублей — 164 миллиарда! Но этого никто не считает, считают только то, что прибавится.

Ну а если уж говорить дальше, я хочу напомнить, сколько раз в этом зале обсуждались вопросы по консолидированной группе налогоплательщиков, — комплексное решение проблемы консолидированной группы налогоплательщиков будет предложено Государственной Думе, и в июле, я думаю, мы наконец покончим с этой неопределённостью для региональных бюджетов, связанной с консолидированной группой налогоплательщиков.

Восемь лет мы с вами вместе боролись за отмену внутреннего трансфертного ценообразования, которое мешало и регионам, и компаниям, говорили о том, что нам необходимо остановиться на трансграничных операциях, препятствовать уходу налогов из страны, нужны меры, чтобы они оставались внутри страны, — и эти вопросы нам также предстоит здесь решить.

Важнейший вопрос — сколько здесь звучало! — инвестиционные льготы, это была главная просьба бизнеса. Мы сегодня практически решили этот вопрос, потому что теперь инвестиционная льгота по налогу на прибыль может предоставляться в практически неограниченном размере, только связано это будет не с тем, что какая-то крупная компания сможет заставить какой-то регион предоставить льготу, а с теми инвестициями, которые будут вложены в регион. Это решение как раз той задачи, которая и была поставлена президентом, — настройка налоговой системы.

Ну а вот теперь хотелось бы сказать несколько слов, остановиться на том законопроекте, который сегодня мы с вами будем рассматривать, — на законопроекте о налоге на добавленный доход, это новый механизм взимания налогов с нефтяной отрасли. Почему я сейчас об этом говорю? Потому что, по существу, мы создадим механизм, в соответствии с которым все расходы при разработке месторождения, при геолого-разведке можно будет сразу убирать и, по сути, не платить налог или платить очень низкий налог до выхода данного место-

рождения на окупаемость. Это новый механизм, который мы предлагаем в качестве эксперимента, законопроект об этом мы будем принимать сегодня во втором чтении. Одновременно, поскольку речь идёт о налогообложении нефтянки, мы снижаем, серьёзнейшим образом снижаем акцизы на бензин, потому что проблемы, связанные с ценами на бензин, очень важны. Я ещё скажу об этом отдельно, просто я хотел бы обратить внимание на то, что мы рассматриваем этот законопроект сегодня. Одновременно мы предлагаем поправки в Бюджетный кодекс, которые позволят не потерять региональным дорожным фондам ни одной копейки от снижения акцизов на бензин. Напомним, что в своём указе президент сказал о ряде задач в отношении региональных и муниципальных дорог, поэтому этот вопрос также решается комплексно: и снижением акцизов на бензин, чтобы решить вопросы ценообразования, и принятием поправок в Бюджетный кодекс, чтобы дорожные фонды ничего не потеряли. Я ещё раз говорю, нельзя выдёргивать один отдельно взятый законопроект или отдельно взятое положение, сегодня мы предлагаем систему, которую можно рассматривать только как единство тех решений, которые предлагается принять.

Ну и наконец, сегодня очень много говорят — на самом деле говорят крупные компании, сразу хочу сказать, — о том, что цена на бензин, впрочем как и любое другое ценообразование, зависит от налоговой системы. Ну что же, давайте вспомним. Помните, у нас был налог с продаж, оборотный налог, 5 процентов? Мы его отменили, причём достаточно давно, и, когда мы его отменяли, здесь, в зале, говорили о том, что произойдёт снижение цены на все 5 процентов после отмены оборотного налога, — ни на один продукт, ни на один товар не снизилась цена ни на одну копейку. Сейчас говорят, что мы увеличиваем НДС на 2 процента, — это неправда! НДС вообще начинался с 28 процентов. НДС был 20 процентов до 2004 года, тогда с учётом высоких темпов роста, которые были, государство пошло навстречу бизнесу и снизило эту ставку на 2 процента, до 18 процентов. Я назову сейчас цифры: за эти годы, с 2004 года, за счёт снижения ставки бизнес получил ресурсов на 5,2 триллиона рублей, он распорядился ими так, как считал необходимым. Сегодня у государства другие задачи, и я не случайно говорю о том, что бизнес воспринимает эти 2 процента — на самом деле возврат к 20 процентам, а не увеличение налога — как свой вклад в выполнение указов президента, об этом бизнес заявил.

Вот нам говорят, что цены на бензин растут из-за налоговой системы, но я хотел бы обратить внимание ровно на следующее обстоятельство. Я сейчас назову цифры, они будут звучать первый раз, они не были закрыты, но их практически никто никогда не обсуждал. Так вот, в 2017 году у нас таможенные субсидии в пользу НПЗ — у нас же говорят об НПЗ — составили 1 триллион 100 миллиардов рублей, это из расчёта, что цена нефти — 40 долларов за баррель. Кстати, если взять цену 56 долларов за баррель (это тоже счётная позиция), будет уже 1 триллион 300 миллиардов рублей; если выше — все сами могут посчитать, сколько это будет стоить. Таким образом, с 2005 по 2017 год только на таможенных пошлинах нефтяные компании заработали 11,2 триллиона рублей, им дали эту возможность, эти деньги под удержание цены на внутреннем рынке и под модернизацию НПЗ. Сколько средств было истрачено на модернизацию НПЗ? 2,8 триллиона! Из 11,2 триллиона 2,8 триллиона рублей истрачено на модернизацию. Сегодня однозначно со снижением акцизов на бензин мы даём в руки правительству кнут (правительство обратилось к нам с просьбой) — возможность увеличения экспортных пошлин до 90 процентов. Говорят, что невыгодно продавать внутри страны, выгодно продавать, скажем так, снаружи. Вообще, мы о рынке вспоминаем, только когда нам это выгодно. Так вот правительство попросило, и мы даём правительству этот инструмент, и теперь наряду с пряником, который компании имеют постоянно, будет и кнут, но важно, чтобы было достаточно смелости полученный кнут, когда понадобится, применить. Мы твёрдо убеждены: все возможности не только для удержания цены, но и для её снижения есть, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на этом будет настаивать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша партия, так же как и партия, которая сейчас представляла свою позицию, слышит указы президента, прислушивается к его поручениям и предлагает их обсуждать. Мало того, предлагает не только обсуждать их, а действовать в духе этих указов. К сожалению, сегодня на словах у нас одно, а на деле — другое.

Сейчас было предложено начать дискуссию по налоговой реформе — мы предлагаем альтернативу: вариант налоговой

реформы, альтернативный повышению НДС. Прошу показать слайды*.

Прошу показать первый слайд.

Мы предлагаем вместо повышения НДС на 2 процента ввести дифференцированный возврат НДС экспортёрам сырья, как это делает Китай на протяжении 35 лет. С 1983 года по настоящее время, уже 35 лет, в Китае применяется такая система, сегодня я хочу вам её презентовать. Я её уже презентовал правительству, Счётной палате, Александру Дмитриевичу Жукову, но хочу, чтобы сегодня все её увидели. Чего добился Китай за это время, наверное, все знают.

Покажите второй слайд.

Здесь структура товарного экспорта. Я скажу в двух словах, о чём идёт речь. В Китае, если вы продаёте сырьё за рубеж, НДС не возвращается, ставка там 17 процентов, возвращается — 0. Если вы продаёте продукцию первичного передела, то вам могут вернуть 3 процента; если вы выпускаете высокотехнологичную продукцию, например автомобили, вам могут вернуть 13—15 процентов; если вы космические корабли либо атомные станции продаёте, то вам вернут 17 процентов и ещё дополнительно вернут инвестиции — вот такая система действует в Китае. Мы предлагаем сделать то же самое.

Покажите третий слайд.

Что это дало Китаю? Это дало не только резкий рост ВВП: если сравнить показатели с 1983 по 2018 год, то мы увидим, что сначала ВВП Китая был меньше нашего, а теперь несопоставимо больше, теперь экономика Китая является крупнейшей экономикой мира по паритету покупательной способности, — кроме того, в Китае изменилась структура экспорта в сторону увеличения доли высокотехнологичной продукции. Китай сделал именно то, чего требует от нас с вами президент. Только что прозвучало, какую задачу поставил президент: увеличить долю высокотехнологичной продукции в нашем экспорте — вот вам инструмент, который позволяет это сделать! Мало того, этот инструмент позволяет и профинансировать эти процессы. Я просто для сравнения скажу, что в Российской Федерации сумма возврата НДС экспортёрам сырья сегодня составляет около 1,8 триллиона рублей, — можно ведь и не в полном объёме это применять, — а повышение НДС с 18 до 20 процентов даст только 600 миллиардов рублей, то есть в 3 раза меньше. На чьи плечи ляжет повышение НДС с 18 до 20 процентов? На обрабатывающие секторы промышленности. Кто выиграет от

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

этого? Финансовый сектор, который не платит НДС, и сырьевые, которые получают возмещение НДС. Что мы в итоге получим? Мы получим ухудшение структуры нашего экспорта, вот что мы получим: мы будем продавать всё больше сырья и всё меньше высокотехнологичной продукции. И самое интересное — мы будем отдавать свой же рынок.

Покажите четвёртый слайд.

Я предлагаю вам статистику по товарным группам, вы можете посмотреть, к чему это привело. То, что мы предлагаем внедрить сегодня в Российской Федерации, в Китае дало впечатляющие результаты. Ничего не нужно придумывать, давайте возьмём хороший, положительный опыт и внедрим его здесь! Кстати, соответствующий законопроект нами уже внесён, никто не мешает рассмотреть его как альтернативный вариант.

Пятый слайд.

Вот, пожалуйста, динамика экспорта — поглядите, как рос экспорт в КНР и в России.

Шестой слайд, пожалуйста.

Валовой внутренний продукт — посмотрите, к чему это привело: в 1992 году ВВП КНР был меньше, чем ВВП России, ну а сейчас наоборот, и вы видите, что многократная разница.

Дальше, ВВП на душу населения: если в 1992 году разрыв был кратный, в несколько раз, то теперь разрыв всего в полтора раза, то есть КНР с полуторамиллиардным населением движется к тому, что ВВП на душу населения там будет таким же, как у нас.

Так вот, что касается дискуссии, мы предлагаем альтернативу и предлагаем её обсудить. Здесь заявляют и правительство заявляет о том, что, дескать, повышение НДС — это самый безболезненный вариант налоговой реформы. Скажите мне, пожалуйста, самый безболезненный по сравнению с чем?! Вот этот вариант рассматривался? Давайте рассмотрим два эти варианта: отмена возврата НДС экспортёрам сырья и повышение НДС на 2 процента — какой из них будет менее болезненным? Тот, который мы предлагаем. Какой из этих вариантов будет больше стимулировать развитие обрабатывающих секторов экономики? Очевидно: наш вариант. Какой из этих вариантов даст больше доходов в бюджет? Очевидно: наш вариант. Так с чем вы сравнивали, господа?!

Кроме того, здесь прозвучало, что нельзя рассматривать только одно решение, один проект закона, нужно рассматривать всю налоговую систему в комплексе. Конечно, мы согласны, вот вам комплекс: взамен повышения НДС — вот вам, пожалуйста, отмена возврата НДС экспортёрам сырья.

Что дальше? Сегодня будут рассматриваться изменения, закрепляющие регрессивную шкалу страховых взносов (напоминаю: 22 процента до определённой суммы, потом 10 процентов), — мы предлагаем сделать эту шкалу плоской. Причём я могу сказать, что если принять все наши решения в комплексе, в том числе отмену возврата НДС экспортёрам сырья, то ставку страховых взносов можно снизить с 22 процентов до 20 процентов. Посчитайте — получится!

Кроме того, нужна прогрессивная шкала подоходного налога, мы тоже внесли такой проект закона. Вдумайтесь, мы предлагаем — повторю, этот законопроект уже внесён — ввести только одну ступень: дополнительно 5 процентов налога с доходов выше 24 миллионов рублей в год. Подпадают под эту систему налогообложения 20 тысяч человек, потенциальные доходы бюджета — 200 миллиардов рублей. Вот вам, пожалуйста, ещё одно предложение! Почему бы в комплексе это не рассмотреть? Если все наши предложения рассмотреть в комплексе, если посмотреть в отраслевом разрезе, вы увидите, что у нас произойдёт перераспределение налоговой нагрузки: снижение произойдёт в отраслях, в которых создаётся высокая добавленная стоимость, где больше всего занятого населения, где создаются высокотехнологичные рабочие места, а повышение произойдёт в финансовом и сырьевом секторах — именно это нам и нужно, ведь бизнес пойдёт только туда, где будет меньше издержек и больше отдача на каждый вложенный рубль.

Если рассматривать это вкупе с нашими предложениями по изменению финансово-кредитной политики ЦБ, то можно говорить о том, что у нас есть все инструменты для развития экономики и выполнения указа президента в части достижения таких темпов роста экономики, которые позволят войти в пятёрку крупнейших стран, и обеспечения темпов роста выше мировых на протяжении длительного периода. А то, что предлагают нам сейчас, приведёт к стагнации экономики и абсолютно точно приведёт к невыполнению указа президента именно по этому пункту. Мы никогда не войдём в пятёрку крупнейших стран, если сейчас пойдём на поводу у правительства и повысим НДС, и мы никогда не добьёмся снижения уровня бедности! За счёт чего мы собираемся это делать? Мы сейчас НДС повышаем, мы снижаем, скажем так, уровень пенсионного обеспечения граждан предпенсионного возраста, которые сейчас могли бы быть пенсионерами, но ими не станут. Мы видим, что люди фактически не доживают, большинство мужчин не доживает до пенсии; по данным статистики по той же Челябинской области видно, что до 60 лет большинство жителей не доживает.

Нужно подходить к этому комплексно. Если принять наши предложения, то, абсолютно очевидно, никакого экономического смысла повышать пенсионный возраст не будет, нет в этом необходимости! Все возможности для увеличения роста экономики, для решения структурных проблем экономики у нас есть, они заложены в предложениях фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — напоминаю, не теоретических: пакет законопроектов уже внесён в Государственную Думу. Коллеги, так давайте их рассмотрим!

Ещё раз возвращаюсь к дискуссии: вы сейчас говорите, дескать, наименее болезненный вариант. Но мы никогда не рассматривали здесь наш вариант, хотя уже внесён проект закона, мы его обсуждаем с правительством уже долгое время. Мы предлагаем всё-таки отложить рассмотрение законопроекта о повышении НДС либо рассмотреть его вместе с нашим законопроектом, как альтернативным, сравнить два проекта закона, влияние на экономику одного и влияние на экономику другого — очевидно, что сравнение будет в пользу нашего законопроекта. Наверное, именно поэтому правительство всё делает для того, чтобы не рассматривать наши законопроекты.

Мы сейчас стоим на пороге принятия решения: либо мы пойдём по пути дальнейшего выкачивания денег из карманов самых бедных и решения проблем самых богатых, которые сосредоточены сегодня в сырьевом, финансовом секторах, либо мы пойдём по другому пути, который предлагает фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": немножко поурежем доходы самых богатых и решим проблемы самых бедных наших граждан. По какому пути идти — решение за вами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %
Результат: принято		

Принимается единогласно за основу проект порядка работы.

Какие будут замечания по порядку работы? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я только хочу повторить то, что сказал с трибуны: у нас есть альтернативное предложение по НДС, кроме того, у нас есть альтернативный вариант законопроекта о пенсионной реформе. Мы предлагаем всё-таки не торопиться, рассмотреть все варианты и принять взвешенное решение, потому что если мы выбираем из плохого и очень плохого, то, конечно, мы выберем плохое, а если мы будем выбирать из хорошего, плохого и очень плохого, то мы выберем хорошее, — предлагаю расширить свои возможности.

Председательствующий. Валерий Карлович, в чём состоит смысл вашего предложения по повестке? Сформулируйте, пожалуйста.

Гартунг В. К. Снять с рассмотрения законопроект о повышении НДС.

Председательствующий. Скажите, пожалуйста, какой это вопрос повестки?

Гартунг В. К. 31-й вопрос.

Председательствующий. 31-й вопрос — вот уже перешли к содержанию.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Законопроекты под пунктами 31 и 32 в принципе противоречат нашему Регламенту с учётом того, что сказал Гартунг, и того, что наши законопроекты на эту же тему внесены в Государственную Думу для рассмотрения. Это первое.

И второе. Несмотря на радости футбола, в течение недели в передаче "Вести. Дежурная часть" дают информацию об изъятии у начальника подразделения в отделе полиции № 4 города Ростова-на-Дону нескольких десятков килограммов наркотиков из кабинета, однако уволены все линейные работники, а полковник продолжает трудиться. Непонятно, как служба собственной безопасности может изымать наркотики, не арестовывая! Просьба дать поручение комитету по безопасности запросить информацию — у нас что, наркомафия уже занимается этими вопросами, решает, кого арестовать, кого не арестовать, — о причинах и мотивах задержания хозяина кабинета... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Николай Васильевич, ну вы же знаете наш Регламент и понимаете, что поручения даются в случае, если подготовлен проект поручения и если есть согласие комитета... Ну даже если нет согласия комитета, мы можем обсуждать только тогда, когда в письменном виде подготовлен проект поручения, — готовьте, это ваше право, а дальше уже Государственная Дума рассмотрит.

Что касается 31-го и 32-го вопросов, уточните: что вы хотите?

Коломейцев Н. В. Ну, мы хотели бы, как и Гартунг, чтобы одновременно рассматривались и предложения по прогрессивной шкале налогообложения, есть целая группа законопроектов — и наших, и фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и фракции ЛДПР, — и предложения, законопроекты об изменении тарифов при пенсионной реформе (это касается 32-го пункта) и так далее. Мне кажется, они альтернативные.

Председательствующий. Правильно ли я понимаю, что вы, как и коллега Гартунг, предлагаете снять с рассмотрения сегодня 31-й и 32-й вопросы?

Коломейцев Н. В. Да, и рассматривать все вместе.

Председательствующий. Понятно. Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

По законопроекту под пунктом 35.1 вместо Рязанского доложит член Совета Федерации Бибикова Елена Васильевна.

Что касается законопроекта под пунктом 32, за него отвечает наш комитет, по социальной политике, этот законопроект является законопроектом-спутником к законопроекту под пунктом 31. К законопроекту под пунктом 32 в комитете нет альтернативных проектов, это для чистоты отношений. По пункту 31 ответственным является комитет по бюджету, поэтому, что касается альтернативности, это уже к ним вопрос, а не к комитету по труду.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон Макарову Андрею Михайловичу.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хотел бы обратить внимание, что в законопроекте под пунктом 31 ставится, по существу, два вопроса: первый — это ставка налога на добавленную стоимость, второй — это фиксирование ситуации по страховым взносам на существующем уровне, то есть отказ от 34 процентов, сохранение того, что есть сейчас. В данном случае наши коллеги в качестве альтернативы предлагают рассмотреть все свои взгляды по нало-

говой системе, между тем альтернативными законопроекты могут считаться только тогда, когда они противоречат друг другу по содержанию. Комитет очень внимательно рассмотрел вопрос, и я сразу скажу, что у нас около 20 законопроектов, касающихся НДС, все они связаны с элементами налогообложения, но нет ни одного о ставке налога. Даже в том, о котором сейчас говорил коллега Гартунг, нет ни слова о ставке, там предлагается изменить сам налог, его природу, порядок взимания — это не альтернативный законопроект, это совершенно другой законопроект, который может рассматриваться самостоятельно. При этом хотел бы обратить внимание на следующее: коллега Гартунг утверждает, что мы никогда не рассматривали вот эти законопроекты, но я хотел бы сказать, что Государственная Дума рассматривает все эти предложения с завидной регулярностью и каждый раз доказывает их несостоятельность. Просто они вносятся каждый раз заново.

Комитет не считает данный законопроект альтернативным и предлагает сохранить в повестке дня законопроект под пунктом 31 и законопроект-спутник, 32-й вопрос.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Мнение комитета изложено.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, у меня предложение о замене содокладчика: по вопросу 20 вместо Кувычко Анны Александровны содоклад сделает Миронова Валентина Михайловна.

Председательствующий. Миронова Валентина Михайловна.

Итак, коллеги, давайте обсудим прозвучавшие предложения.

Коллега Гартунг предлагает снять с рассмотрения 31-й вопрос. С таким же предложением выступил и коллега Коломейцев, только к 31-му он добавил ещё 32-й вопрос. Прозвучали мнения комитетов: Ярослав Евгеньевич Нилов высказался против снятия с рассмотрения данного вопроса и не согласился с аргументацией, что есть альтернатива данному законопроекту, — по его мнению, нет таких законопроектов, которые были бы альтернативными законопроекту под пунктом 32; наш коллега Макаров, председатель комитета по бюджету, считает, что законопроектов, альтернативных законопроекту под пунктом 31, нет, и в связи с этим предлагает оставить 31-й вопрос в повестке для рассмотрения. Коллеги, давайте спросим, како-

во мнение тех, кто предложил снять с рассмотрения данные вопросы, — может быть, оно поменялось.

Пожалуйста, Гартунг по 31-му пункту.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, я хочу сказать, что наш проект закона альтернативный, — и там и там идёт речь о ставке: в правительственном законопроекте речь идёт о повышении ставки, по которой взимается НДС, а в нашем — о ставке, по которой возвращается НДС, причём суммы сопоставимы по размеру, поэтому мы считаем, что законопроекты альтернативные. Это альтернативное решение проблемы, которая стоит перед Правительством Российской Федерации, именно в части НДС.

Ну а что касается вообще Налогового кодекса, коллега Коломейцев действительно прав, у нас есть другие варианты решения проблемы: введение прогрессивной шкалы налогообложения, введение плоской шкалы страховых взносов — это тоже альтернативные варианты.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, с предложением о снятии с рассмотрения 31-го вопроса выступили как коллега Гартунг, так и коллега Коломейцев.

Николай Васильевич, у вас мнение не поменялось? И по 32-му вопросу сразу скажите.

Включите Коломейцеву микрофон.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, я по 32-му скажу: нами внесён законопроект, который как раз предполагает введение прогрессивной шкалы пенсионных страховых взносов, там вполне конкретно указаны тарифы, которые мы предлагаем ввести, то есть это тоже альтернативный законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов. Смотрю, вы хотите высказаться.

Нилов Я. Е. Николай Васильевич прав, такой законопроект внесён, но он находится в комитете по бюджету: в своё время вопросы администрирования были переданы в налоговую службу, поэтому такими законопроектами теперь занимается комитет по бюджету. А законопроект под пунктом 32, которым занимается комитет по труду, является спутником к законопроекту под пунктом 31, к базовому законопроекту. Так что вопрос по поводу альтернативности надо адресовывать комитету по бюджету, а не комитету по труду.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение коллеги Гартунга и коллеги Коломейцева о снятии с рассмотрения сегодня 31-го вопроса (потом

мы отдельно проголосуем по 32-му): кто за то, чтобы снять его с рассмотрения? Позиция комитета — против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	99 чел.	22,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	99 чел.	
Не голосовало	351 чел.	78,0 %

Результат: не принято

Отклоняется предложение коллег Гартунга и Коломейцева.

Коллега Коломейцев предложил снять с рассмотрения вопрос 32. Комитет против.

Ставится на голосование предложение коллеги Коломейцева о снятии с рассмотрения сегодня 32-го вопроса. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	93 чел.	20,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	93 чел.	
Не голосовало	357 чел.	79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется предложение коллеги Коломейцева.

Коллега Нилов Ярослав Евгеньевич предложил по вопросу 35.1 заменить содокладчика: вместо Рязанского доложит Бибикова. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

И коллега Плетнёва предложила по вопросу 20 заменить содокладчика: докладывать будет Миронова. Нет возражений, коллеги? Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять в целом порядок работы на сегодняшний день с учётом принятых изменений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	321 чел.	71,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	322 чел.	
Не голосовало	128 чел.	28,4 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принят.

Уважаемые коллеги, мы с вами переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Прежде чем мы начнём рассматривать 2-й вопрос нашей повестки, давайте поприветствуем Сергея Борисовича Иванова, специального представителя президента по вопросам экологии, который присутствует в зале. (*Аплодисменты.*) И, отдавая ему должное, хочется высказать слова благодарности в связи с тем, что сегодня мы завершаем рассматривать такой серьёзный и большой законопроект — законопроект о внесении изменений в Лесной кодекс.

Коллеги, не будет возражений, если мы в ходе рассмотрения данного законопроекта предоставим Сергею Борисовичу возможность выступить? Нет возражений. Принимается такое решение.

Итак, рассматривается 2-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования воспроизводства лесов и лесоразведения", третье чтение. Доклад Николая Робертовича Будучева.

Пожалуйста, Николай Робертович.

Будуев Н. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Сергей Борисович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен законопроект, который, по сути, вводит новую систему лесовосстановления, то есть сколько леса в производственных целях вырубил, столько леса и должно быть восстановлено. Данный законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 19 июня, готов к третьему чтению. По представленному законопроекту замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть желающие выступить по мотивам от фракций? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тимофеева Ольга Викторовна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Подготовиться Грешневикову.

Тимофеева О. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, Вячеслав Викторович! Добрый день, уважаемые коллеги! Я начну с цифр, которые говорят сами за себя: каждую секунду в мире уничтожается лесной массив площа-

дью в одно футбольное поле, 13 миллионов гектаров земли уничтожается в год, восстанавливается из них всего 6 миллионов. Много вопросов к тому, какого качества восстановление, а кроме того, вырастить лес — это довольно долгосрочный проект. Каков процент вклада России в эти цифры? Мы восстанавливаем сегодня лишь 2 процента леса, который вырубает. В этом зале последние два года фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" шаг за шагом принимает законы и законопроекты, которые ставят заслон и помогают сохранить наши леса. Мы с вами приняли закон о зелёных поясах — и сегодня 30 зелёных щитов в крупных городах страны с трудом, со скрипом, но реализуются. Мы в этом зале, убрав коррупционные риски, приняли закон о так называемой зелёной, лесной амнистии — и действительно, закон начал ограждать леса. Мы сегодня говорим о том, что да, денег не хватает, но по крайней мере мы ставим на кадастровый учёт леса, которые находятся в границах особо охраняемых природных территорий.

Донастроек лесного законодательства в последнее время было очень много, сегодняшний законопроект о лесовосстановлении — ещё один шаг в этом направлении. Что сегодня? Строится газопровод, строится водовод, прокладывается дорога, выдают землю под строительство лесоперерабатывающего предприятия, строится большое водохранилище — никаких лесовосстановительных работ не производится. О чём сегодняшний законопроект? Сколько вырубил — столько посадил в этом же субъекте, и не когда-то там, а не позднее чем через год — в законопроекте есть чёткая норма. И не как захотел и не что захотел — в законопроекте есть чёткие нормы, предусмотрено два проекта: проект лесовосстановления и проект лесоразведения.

Здесь присутствуют представители правительства — мы ждём от вас подзаконных актов, проработки вопросов, как восстанавливать, каким образом, то есть вы должны очень быстро донстроить закон.

Более того, коллеги, в законопроекте мы определяем понятие, что же такое земли лесного фонда, относятся ли к ним гари, вырубки, болота, если лес расположен вокруг, — сегодня это принципиально важно, потому что мы будем восстанавливать леса, мы будем заниматься их восстановлением. Пакет законов в связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" принимает, и сегодняшний законопроект из этого же разряда, большая просьба — тотально проконтролировать это в своих территориях, включая парламентский и общественный контроль. Только вместе мы сможем исправить ситуацию.

Ну а пока шли две минуты нашего разговора — вернусь к цифрам, с которых я начала, — в мире и в стране был уничтожен лесной массив площадью в несколько футбольных полей. Давайте вместе — фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вас призывает к этому сегодня — восстанавливать наши леса!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Пожалуйста, Грешневилов Анатолий Николаевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Диденко.

Грешневилов А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Именно Лесной кодекс, принятый Государственной Думой, открыл дорогу хищническому истреблению наших лесов. Впервые в нашей государственной лесной политике лес — а он был основным источником пополнения бюджета, вернее, одним из источников пополнения бюджета — стал убыточен: если год-два назад ущерб в связи с лесами Генеральная прокуратура оценивала в 40 миллиардов, то в этом году он уже составляет 70 миллиардов рублей.

Какие главные проблемы возникли после принятия Лесного кодекса? Государственные функции по лесной охране, по управлению лесами, по лесовосстановлению (я назвал только три функции) перестали быть государственными, хозяином в лесу стал не лесник, а арендатор, и арендатору вменили в обязанность заниматься лесовосстановлением, при этом основные лесопитомники (это тоже, кстати, была государственная обязанность) были закрыты или уничтожены либо влачили жалкое существование.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", конечно, поддерживает данный законопроект, но есть сомнения. Да, каждый вырубленный гектар должен быть восстановлен, должны быть обязательства по восстановлению выжженных, съеденных короедом территорий, понятно, что хищнически истреблённые леса должны восстанавливаться теми, кто рубит, но одно дело — рубить леса, другое дело — восстанавливать. Я уже говорил, что лесовосстановление требует научного подхода. Если бы у нас действительно были питомники с нормальными лесными саженцами, если бы качество этих саженцев соответствовало требованиям, ещё можно было бы надеяться, что добросовестные арендаторы должным образом будут выполнять свои обязательства. Я проводил несколько мероприятий у себя в Ярославской области, смотрел, как арендаторы восстанавливают леса, как они сажают: в 90 процентах случаев арендатор этим не занимается, он либо просто бросает саженцы, куплен-

ные в лесопитомнике, либо сажает таким образом, что через год-два нет этих посадок, — даже не обязательно, что их лось съедает, просто качество посадочного материала не соответствует требованиям.

Так что закон такой, конечно, нужен, но он должен предусматривать контроль над арендаторами, которые будут заниматься лесовосстановлением, контроль над лесопитомниками, чтобы качество лесного материала соответствовало и нормативам, и экологическим показателям, ну и, естественно, ещё должен быть тот, кто будет выполнять контрольные функции, наблюдать, каким образом посадки прижились.

Мне кажется, если бы в законопроекте учитывались все наши требования, может быть, он был бы более рабочим и действенным.

Сейчас у лесника в обходе в десятки раз больше территории... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Грешневиков А. Н. ...обойти и посмотреть всё это, конечно, невозможно.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" неоднократно заявляла, что управление лесами и лесовосстановление нужно вернуть с уровня регионов на государственный уровень, тем более что это государственная задача, а не задача арендаторов.

И, пользуясь тем, что Сергей Борисович здесь, обращаюсь: Сергей Борисович, я направлял вам два важных письма. Писал о проблемах реки Волги (обещанный Медведевым законопроект об оздоровлении бассейна реки Волги министерство экологии так и не подготовило) — вы мне так и не ответили на это письмо; о проблемах особо охраняемых природных территорий — тоже. У меня просьба к вам: у нас с вами общее дело — экология, прошу всё-таки найти пути к сотрудничеству и отвечать на письма депутатов.

Наша фракция проголосует за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Николаевич.

Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич, фракция ЛДПР.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР, конечно, поддержит данный законопроект, поскольку его концепция представляется своевременной и актуальной, — как было правильно сказано, сейчас восстанавли-

вается менее 2 процентов лесов, с учётом того что Россия весьма богата этим ресурсом, — однако, на наш взгляд, это как раз тот случай, когда гладко было на бумаге, да забыли про овраги. Нам по ним ходить, и в связи с этим фракция ЛДПР вносила в комитет несколько поправок, однако они не были учтены в конечной редакции. Я коротко о них скажу.

Не совсем понятно, почему нас призывают следить за лесовосстановлением в регионах, хотя обязанность по надзору, контролю в этой сфере лежит на государственных органах, на губернаторах, на исполнительных органах государственной власти, которые представлены, как известно, единственной фракцией, по крайней мере в подавляющем большинстве случаев.

Те, кто думает, что современная заготовка и рубка леса — это такой ностальгический сюжет, как в фильме "Девчата", где бензопила "Дружба" и всё весьма романтично, заблуждаются: сегодняшние лесозаготовительные комплексы, если кто их видел, — это мини-заводы, и очень часто рубка идёт варварским способом. На наш взгляд, по мнению фракции ЛДПР, эта сфера крайне непублична, в ней полностью отсутствует участие местного населения, общественных организаций, политических партий, депутатского корпуса, и вообще непонятно, как сейчас огромные территории сдаются в аренду под рубку.

Я расскажу лишь про один эпизод. В Томской области, это мой избирательный округ, сдаётся 147 тысяч гектаров лесного фонда в аренду на 49 лет по цене 16 рублей за 1 гектар — по самым скромным оценкам, это составляет полпроцента от рыночной стоимости. Как шло обсуждение при заключении этого контракта, как участвовал депутатский корпус — мы до сих пор не можем добиться ответов на эти вопросы. Мы пытались встать на защиту лесов, проводить митинги, но все они, к сожалению, были запрещены. И не нужно быть семи пядей во лбу, чтобы понять, идёт лесовосстановление или нет: вы все летаете в свои регионы, перемещаетесь по территории своего одномандатного округа или закреплённого субъекта и видите, есть ли эти просёлочки, растёт ли молодняк, есть ли питомники.

Государство просто ушло из надзора за лесами. Передавать функцию по восстановлению и составлению проекта по лесовосстановлению арендатору, на наш взгляд, по мнению фракции ЛДПР, не совсем логично, гораздо справедливее было бы возложить эту функцию на специализированные организации с широкими возможностями для общественного контроля, депутатского, парламентского контроля. Изначально

в тексте законопроекта эта норма была, сейчас она, к сожалению, отсутствует.

Ну и конечно, скажу ещё вот о чём: мы несколько лет в этом зале пытаемся принять закон о запрете вывоза леса-кругляка, однако предложения фракции ЛДПР до сих пор остаются не услышанными и нереализованными.

С учётом замечаний мы, конечно же, поддержим проект закона в третьем чтении, но будем дальше работать над усовершенствованием лесного законодательства.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Уважаемые коллеги, мы договорились, вы приняли решение, что по данному законопроекту выступит Сергей Борисович Иванов.

Пожалуйста, Сергей Борисович.

Иванов С. Б., специальный представитель Президента Российской Федерации по вопросам природоохранной деятельности, экологии и транспорта.

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Спасибо за приглашение, я с удовольствием на него откликнулся, в том числе потому, что вместе с Рослесхозом был одним из инициаторов разработки этого законопроекта.

О сути законопроекта уже много было сказано, вот Ольга Викторовна популярно объяснила, к чему это должно привести: гектар вырубил — гектар посадил, причём, хочу внести уточнение, посадил саженцы тех же пород деревьев, которые вырубил, то есть вместо сибирского кедра ольху теперь не посадишь, если были вырублены ценные породы, то ценные породы и будут высаживаться.

Есть ещё один аспект, о нём сегодня косвенно говорили. Кумулятивный эффект от принятия этого закона может быть выражен в развитии новой отрасли промышленности, она у нас существует, но, как я это охарактеризовал бы, в зачаточном состоянии, — это отрасль промышленности, связанная с выращиванием саженцев. На Востоке и в Сибири, где у нас самые большие вырубки, крупных предприятий, которые этим занимаются, практически нет, и, я надеюсь, этот закон заставит, именно заставит, двигаться в этом направлении. Это и обеспечение занятости, это, в конце концов, высокотехнологичная промышленность, это, кстати, и утилизация мусора — о ней много говорят, но должен сказать, что современные мощности по утилизации, переработке мусора давным-давно хай-тек.

Я благодарю вас, как я понял из выступлений, все фракции поддерживают принятие этого закона.

Что касается инфраструктуры, хочу напомнить одну историю, наверное, многие её знают. Вы помните, сколько шума, извините, воплей было, когда мы строили платную дорогу через химкинский лес, тогда госкомпания "Автодор", чтобы успокоить так называемое общественное мнение, добровольно согласилась высадить в 4 раза больше деревьев, чем вырубил в просеке при строительстве этой дороги. Хотя химкинский лес называть лесом, честно говоря, язык не поворачивается, это не лес — ну да ладно.

Теперь каждый, кто строит автомобильные, железные дороги, линии электропередачи, трубопроводы, газопроводы, обязан будет высадить столько же саженцев, сколько он вырубил при строительстве объекта инфраструктуры, и это правильно. Я не хочу никоим образом помешать развитию инфраструктуры в России, в конце концов, я спецпредставитель в том числе и по транспорту, но компенсировать ущерб, конечно, нужно. Сами строители не должны заниматься высаживанием саженцев, они должны нанимать людей, которые занимаются этим профессионально. Вот всё, что я хотел сказать по поводу этого законопроекта.

Ещё раз хотел бы вас поблагодарить, в том числе и за совсем недавно принятый закон об отмене налога на доход от сдачи макулатуры, — я очень за это благодарен. Знаю, что депутаты Госдумы были инициаторами этого законопроекта, я, к сожалению, не смог присутствовать. Когда я сам узнал о том, что у нас взимается налог при сдаче макулатуры, то был поражён и сначала в это не поверил. Я вам могу привести несколько цифр: у нас на мусорные полигоны, на свалки в год отправляется 4,5 миллиона тонн макулатуры, эта макулатура стоит 60 миллиардов рублей, другими словами, в год мы закапываем в землю 60 миллиардов рублей — вот что получается! А чтобы заместить необрабатываемую макулатуру, мы рубим 58 тысяч деревьев в год — только на этот объём! Вот такая статистика.

Вообще, в последние два-три года Государственная Дума приняла очень много законов по экологии, и за это я тоже вам благодарен. Раньше такого не было, призываю эту работу продолжить. Но есть и долги: мы до сих пор не приняли закон, касающийся жестокого обращения с животными, хотел бы об этом напомнить.

Большое вам спасибо! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Борисович. Спасибо за то, что вы много делаете для того, чтобы эти решения принимались.

Уважаемые коллеги, действительно, если бы не позиция Сергея Борисовича, мы вряд ли смогли бы так серьёзно продвинуться в вопросах и защиты животных, и экологии, и наверняка мы ещё долго обсуждали бы изменения в Лесной кодексе.

И конечно, Сергей Борисович, вы правильно сказали о законе об отмене налога на доход от сбора макулатуры. Этот законопроект несколько лет находился у нас в Государственной Думе, и именно благодаря вашей поддержке мы смогли найти это решение.

Коллеги, призываю ещё раз к конструктивной работе, а что касается бумаготворчества — это вещь хорошая, Анатолий Николаевич, но иногда нам лучше встречаться и обсуждать существующую проблему, а не ждать ответа на посланную депешу, поэтому давайте искать новые формы взаимодействия, тем более это всегда можно сделать.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования воспроизводства лесов и лесоразведения", 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	416 чел.	92,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	416 чел.	
Не голосовало	34 чел.	7,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно: за — 416, против — нет, воздержавшихся нет.

Сергей Борисович, уважаемые коллеги, поздравляю!

Вот Александр Дмитриевич Жуков уже использует возможность общения — хочет обсудить законопроект о защите животных, так что всё в наших руках. Ну и Анатолий Николаевич Грешневилов познакомился с Сергеем Борисовичем.

Коллеги, переходим к 3-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Павла Николаевича Завального.

Пожалуйста, Павел Николаевич.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, данный законопроект был разработан в целях усиления ответственности органов исполнительной власти городов федерального значения и органов местного самоуправления за несоблюдение требований к схемам теплоснабжения, а также требований к их разработке и утверждению. Схема теплоснабжения является стратегическим документом для каждого города, с ней связаны вопросы планирования развития города, поселения, она определяет развитие теплоэнергетического комплекса и, самое главное, влияет на безопасность и надёжность теплоснабжения. Отсутствие утверждённой схемы или утверждение схемы с нарушениями установленных требований приводит к невозможности принятия оптимальных инвестиционных решений, к затягиванию сроков подключения потребителей к системам теплоснабжения, к многочисленным спорам между участниками отношений в области теплоснабжения.

Законопроект был принят во втором чтении 14 июня этого года, прошёл необходимые экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 336 чел.

Не голосовало 114 чел. 25,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

По ведению — Яровая Ирина Анатольевна.

Пожалуйста.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Позвольте проинформировать о важном решении, которое было принято в Афинах на юбилейной, 25-й Генассамблее Межпарламентской Ассамблеи Православия. Наш коллега Гаври-

лов Сергей Анатольевич избран президентом Межпарламентской Ассамблеи Православия, которая объединяет 27 стран и девять ассоциированных участников, — давайте пожелаем ему успехов в этой работе! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Коллеги, переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, проектом федерального закона уточняются отдельные положения Федерального закона № 69-ФЗ "О газоснабжении в Российской Федерации", в том числе его понятийный аппарат, положения, определяющие полномочия соответствующих органов исполнительной власти в области газоснабжения. Предлагаемые в законопроекте изменения в часть вторую статьи 8 касаются наделения федерального органа государственной власти полномочием по утверждению методики расчёта уровня газификации; дополнение закона статьёй 8¹ направлено на уточнение имеющихся полномочий органов местного самоуправления в сфере организации газоснабжения населения. Актуализация действующего законодательства Российской Федерации будет способствовать созданию условий для увеличения темпов газификации в Российской Федерации.

В ходе доработки законопроекта ко второму чтению раскрыто содержание схем теплоснабжения и схем расположения объектов газоснабжения, используемых для обеспечения населения газом. Это намного упростит строительство газопроводов и подключение домовладений в населённых пунктах.

Проект прошёл необходимые экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. По мотивам, коллеги, есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Хорошо, конечно, что такой закон мы сейчас примем, но хочу сказать, что отдельные регионы Российской Федерации, в частности Кировская область, являются наименее газифицированными, а проблемы взаимодействия между межрегиональным, местным муниципалитетом и, так скажем, большим "Газпромом", к сожалению, приводят к тому, что гражданам приходится скидываться, выделять очень большие деньги из личных бюджетов (доходит до 150—170 тысяч рублей с домо-

владения), а потом в течение двух-трёх лет меняется администрация области, меняется администрация региона, дальше идёт команда местному муниципалитету не поддерживать отношения с газораспределяющей организацией, соответственно, замораживается подключение граждан, они этот газ не получают. Это первое.

Вторая проблема — это когда выделяются средства (в частности, в Кировской области у нас два куста, были выделены дополнительные средства, чтобы произвести газоснабжение двух районов), но подрядные организации не выполняют в срок свои работы, соответственно, большой "Газпром" не принимает станции по перекачке газа — в результате районы остаются без газа. Провели второй конкурс, второй раз выделили деньги — опять такая же история, то есть подрядные организации не строят, а газораспределяющая организация Кирова говорит, дескать, мы люди подневольные, не мы выбираем заказчика, не мы выбираем подрядчика, так что нам никаких претензий не предъявляйте. И это при том, что люди уже заплатили за подключение газа к своему дому. Местные муниципалитеты продолжают, к сожалению, топить мазутом и другими видами топлива, в результате, в частности, в Слободском районе зимой тариф достигает 9–10 рублей за кубометр, а в отдельных районах Кировской области, например в городе Котельниче, в платёжке за двухкомнатную квартиру в зимний отопительный период тариф доходит до 10–11 рублей за кубометр. То есть, представьте, при том размере пенсии, который сегодня реально имеется, 9–10 тысяч рублей, при той зарплате педагогов, которая составляет 12, 14, 16 тысяч рублей в месяц (хотя, понятно, среднестатистический размер показывают совершенно другой), люди вынуждены половину своего бюджета, а иногда и больше отдавать за коммунальные услуги. При этом закон, который так часто пропагандируют, о котором так часто говорят, — если расходы на коммуналку превышают 22 процента доходов семьи, то они компенсируются... Так вот, муниципальные власти Котельничского района, например, не выдают эти справки, и люди просто не могут получить компенсацию.

Мы очень надеемся, что принятие закона позволит хотя бы частично решить эти вопросы, в целом они не решены, к сожалению, такие вопросы имеются на территориях, где... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Газгиреев Юшаа Орснакиевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Газгиреев Ю. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом уточняются отдельные положения Федерального закона "О газоснабжении...". Принятие данного закона позволит улучшить решение вопросов газификации в нашей стране. Докладчик и содокладчик основные положения данного законопроекта обозначили.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации", 4-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". Доклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте устанавливаются правовые, организационные и финансово-экономические основы прохождения службы в уголовно-исполнительной системе. Текст законопроекта подготовлен к третьему чтению, все процедуры соблюдены. Комитет по безопасности и противодействию коррупции рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. По мотивам, коллеги, есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы", 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте федерального закона "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации". Доклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста, Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона был принят Государственной Думой во втором чтении 5 июня 2018 года. К третьему чтению замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Проект закона подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует принять данный проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. По мотивам кто хотел бы выступить, коллеги? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации", 6-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается федеральный закон единогласно.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части распространения упрощённого порядка въезда иностранных граждан по электронным визам на территории воздушных пунктов про-

пуска через Государственную границу Российской Федерации, расположенных на территории Дальневосточного федерального округа". Доклад Сергея Анатольевича Гаврилова.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, в наименовании законопроекта, по сути дела, всё содержание наших поправок и предложений изложено. Мы действительно предлагаем упростить порядок въезда, и по вашему предложению, уважаемые депутаты, мы сократили до одного месяца срок, по истечении которого закон вступит в силу, чтобы прибыть на Дальний Восток для участия в форуме наши уважаемые гости уже смогли в упрощённом порядке.

Проведены все необходимые экспертизы и согласования, замечаний юридико-технического характера не имеется. Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части распространения упрощённого порядка въезда иностранных граждан по электронным визам на территории воздушных пунктов пропуска через Государственную границу Российской Федерации, расположенных на территории Дальневосточного федерального округа", 7-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Доклад Сергея Анатольевича Гаврилова.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, комитет просит принять законопроект в третьем чтении. Вводится важнейшая норма об ответственности принимающей стороны за обеспечение соблюдения мигрантами цели пребывания в Российской Федерации. Была выражена озабоченность со стороны нашего бизнес-сообщества, но мы сняли все вопросы в ходе подготовки законопроекта ко второму и третьему чтениям и в ходе подготовки к предстоящему рассмотрению законопроекта, внесённого Ириной Анатольевной Яровой. Проведены все необходимые экспертизы, замечаний не имеется.

Просим принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", 8-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

9-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Отари Ионович Аршба.

Пожалуйста, Отари Ионович.

Аршба О. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый президиум, коллеги! Вашему вниманию предлагается в третьем чтении законопроект об административной ответственности так называемой приглашающей стороны, в котором предусматривается, что юридические лица и граждане, которые пригласили иностранца, должны нести соответствующую ответственность. При этом мы исходим из того, что порядок и перечень обязанностей в части этой ответственности будут установлены постановлением правительства.

Проведены все экспертизы, законопроект готов к принятию в третьем чтении, прошу его принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", 9-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 10-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, которым закрепляются полномочия прокурора на обращение в суд с административным иском с заявлением о принудительной госпитализации отдельных категорий лиц, был принят Государственной Думой во втором чтении. При подготовке к рассмотрению в третьем чтении проведены все необходимые экспертизы, законопроект подготовлен к рассмотрению.

Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает поддержать законопроект и принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", 10-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению 11-го вопроса повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 6¹ Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" и статью 14 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Доклад Ольги Михайловны Германовой.

Пожалуйста, Ольга Михайловна.

Германова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мы на прошлом заседании приняли законопроект во втором чтении. Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, комитет просит принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6¹ Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" и статью 14 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", 11-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, мы завершили рассмотрение законопроектов третьего чтения и переходим к блоку "Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении".

12-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогово-

го кодекса Российской Федерации". Доклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре второго чтения. Хотел бы ещё раз отметить важность проведения в стране эксперимента с целью определения, каким образом выстроить налоговую систему в отношении доходов нефтяной отрасли, чтоб это было наиболее эффективно. Эксперимент охватывает примерно 4 процента добываемой в стране нефти. Важнейшим достижением этого законопроекта стало то... Я просто хочу напомнить, что мы рассматривали этот законопроект почти три года, и если изначально предполагалось, что перечень месторождений будет устанавливаться правительством, то есть это могло бы быть предметом каких-то договорённостей, то теперь все месторождения, которые подпадают под эксперимент, указаны в законе и для того, чтобы попасть в эксперимент или выйти из него, необходимо внесение изменений в закон.

Хотел бы сказать огромное спасибо Комитету по энергетике, комитету-соисполнителю, который участвовал в этой работе.

В результате проведённой работы большинство поправок нашими коллегами было снято, поправки, которые предлагаются комитетом к принятию, — это результат совместной работы. Таким образом, на рассмотрение Государственной Думы выносятся 39 поправок, из них 28 предлагается поддержать.

Хотел бы сразу обратить внимание, что именно в этот законопроект вносятся поправки, связанные с обеспечением недопущения роста цен на бензин. Снижение акцизов — причём беспрецедентное снижение акцизов — также предлагается осуществить в рамках этого закона. Этого положения не было в первом чтении. Почему необходимость внести его возникла сейчас? Потому что предлагается установить это с 1 июня, то есть в этой части придать закону обратную силу, — именно это позволило остановить рост цен на бензин, безусловно.

При этом хотел бы обратить внимание на следующее: утверждают, что акцизы являются основой ценообразования при определении цены на бензин, но это только отчасти так, потому что в цене на бензин акцизы составляют примерно 24 процента, — это просто для точности. Мы снижаем акцизы более чем на треть плюс отказываемся от индексации, которая должна была пройти с 1 июля, то есть акцизы, которые, я повторяю, составляют 24 процента в цене на бензин, снижаются на 30 про-

центов. Нам говорят, что это позволит только удержать цены на том уровне, которого они достигли, — ну, простая арифметика показывает, что такое снижение акцизов должно повлечь и снижение цены, я думаю, что каждый знает основы арифметики и это понимает.

Одновременно в следующем законопроекте, который будет рассматриваться, предлагается рыночный механизм выхода из этой ситуации. Повышение цен компании объясняют тем, что им выгоднее продавать на экспортном рынке, чем внутри страны, поэтому предлагается предоставить правительству возможность устанавливать экспортную пошлину до 90 процентов, то есть, если компании не будут пользоваться той возможностью, которую им предоставляет закон, правительство сможет использовать этот механизм, то есть это кнут, который позволяет удерживать цены. А вот насколько эффективно мы сможем этим воспользоваться, зависит в том числе и от нас с вами, от парламентского контроля, который в данном случае, безусловно, необходим.

Как я уже сказал, 28 поправок предлагается к принятию, 11 — к отклонению. Я предложил бы перейти к таблицам поправок.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Макаров А. М. Комитет предлагает включить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на 5 июля.

Председательствующий. Нет возражений? Принимается.

Переходим к рассмотрению 13-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3¹ и 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, по существу, столь длинное выступление по предыдущему законопроекту понадобилось для того, чтобы обосновать те поправки, которые предлагаются в данном законопроекте. Здесь шесть поправок рекомендуется к принятию, две поправки — к отклонению. Как я уже сказал, главный смысл — это дать возможность воздействовать на компании установлением по решению правительства пошлины до 90 процентов. Должен сказать, что этот вопрос очень серьёзно обсуждался в комитете. Сейчас мы принимаем этот механизм на срок до конца этого года, как и устанавливаем ставки акцизов, но нам предстоит рассмотреть этот вопрос уже в рамках налогового манёвра, который предусматривается на последующий период, для того чтобы такой инструмент давления был сохранён. Но это задача на будущее, а сегодня комитет предлагает поддержать эти поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет предлагает включить этот законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на 5 июля.

Председательствующий. Нет возражений? Принимается.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, который предлагается вашему вниманию, на самом деле является очень важным с точки зрения изменения, настройки бюджетного законодательства и необходим не только для обеспечения предыдущих двух законов, но и решает другие очень важные задачи, поэтому несколько слов о тех поправках, которые комитет рекомендует принять, поддержать во втором чтении.

Первое, то, о чём уже сегодня мы говорили, — снижение ставок акцизов приводит к выпадающим доходам. Выпадающие доходы составляют 103,7 миллиарда рублей. Как сделать так, чтобы региональные дорожные фонды ничего не потеряли? Для этого необходимо внесение поправок в Бюджетный кодекс, чтобы изменить действующее соотношение. Предлагаемые поправки позволяют сохранить доходы региональных дорожных фондов при новой норме акцизов на том же уровне, что и раньше. Это первая часть поправок, на которую я в данном случае хотел бы обратить внимание.

Кстати, если кого-то интересуют цифры, то теперь норматив отчисления в бюджет субъекта Федерации будет составлять 84,41 процента, а в федеральный бюджет соответственно 15,59 процента. Ранее, до июля, норматив отчисления в региональные дорожные фонды был 42,9 процента, то есть отчисления в региональные фонды увеличиваются по нормативу более чем в 2 раза. Это просто для иллюстрации, чтобы было понятно, о чём идёт речь.

Следующий вопрос, который также очень важен: законопроект посвящён проблемам обоснования инвестиций. Мы очень много здесь говорим о необходимости действительно обосновывать инвестиции, траты бюджетных средств любыми претендентами на их получение. Вот в данном случае предлагается на уровне Бюджетного кодекса закрепить требования к обоснованию бюджетных инвестиций для любого претендента, будь то государственная корпорация либо любой другой претендент, желающий получить средства из федерального бюджета. Вот этот механизм также предлагается очень подробно прописать в Бюджетном кодексе.

Наконец, очень важная новелла: в целях обеспечения реализации указа президента от 7 мая предусматривается создание фонда развития, который предназначен для финансового обеспечения строительства инфраструктуры. Его финансирование будет осуществляться в рамках государственных программ, и, соответственно, предлагается выделить на эти цели в течение шести лет 3,5 триллиона рублей. Естественно, меха-

низм, предусматривающий, что эти средства, даже если они не будут израсходованы в течение года, будут переходить на те же цели из года в год, сохраняется. Всё это мы с вами увидим уже при рассмотрении проекта бюджета на следующую трёхлетку. Это важнейший механизм финансирования объектов инфраструктуры, о необходимости которого говорилось в этом зале неоднократно, и это подчеркнул президент в своём указе.

Важнейшие вопросы, которые также решаются в этом законопроекте, — это вопросы, связанные с исполнением мер бюджетного принуждения. Дело в том, что очень часто, когда происходит нарушение на уровне субъектов Федерации, меры бюджетного принуждения осуществляются сразу либо наступают санкции в отношении регионов. Вот в данном случае мы прописываем механизм, каким образом могут исполняться меры принуждения, в том числе с отсрочками этого принуждения, в том числе с выходом за рамки года или другого срока, что в данном случае позволит решить проблемы субъектов, если у них нет возможностей осуществить эти меры принуждения, даже если были допущены какие-то нарушения.

Ещё раз хотел бы подчеркнуть, что изменения, которые в этом законопроекте фиксируются, — это поправки, которые мы сочли возможным принять во втором чтении, потому что они чрезвычайно важны для формирования бюджета следующей трёхлетки и, как я уже сказал, для сохранения в региональных дорожных фондах уровня дохода не ниже того, что был до снижения ставок акцизов.

В комитет поступило 23 поправки: 19 из них рекомендовано комитетом к принятию, четыре — к отклонению. Предлагаю перейти к поправкам.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ну, поправки, предлагаемые к отклонению...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Макаров А. М. Мне только что сообщили, что авторы сняли эти поправки. Просто у меня ещё вчера значилось, что есть поправки, рекомендуемые к отклонению.

Председательствующий. Хорошо.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, это связанные между собой законопроекты, комитет предлагает вынести их на рассмотрение в третьем чтении в четверг, 5 июля.

Председательствующий. Есть возражения? Нет. Принимается.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле".

Игорь Борисович Дивинский.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Правительственный законопроект о введении возможности перечисления денежных средств между федеральными органами исполнительной власти и государственными органами, осуществляющими полномочия в сфере уголовного судопроизводства, был тщательно рассмотрен и принят нами в первом чтении 15 мая. К законопроекту поступило всего две поправки редакционного и юридико-технического характера, они включены в таблицу поправок № 1 и рекомендуются комитетом к принятию. Прошу вас проголосовать по таблице поправок № 1.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	349 чел.	77,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	349 чел.	
Не голосовало	101 чел.	22,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	403 чел.	89,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	403 чел.	
Не голосовало	47 чел.	10,4 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации". Доклад Владимира Игоревича Афонского.

Пожалуйста.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен Комитетом по транспорту и строительству ко второму чтению. В процессе его доработки был найден компромисс между ОАО "РЖД" и операторами подвижного состава, в частности установлен контроль Минтранса России и ФАС России за всеми особенностями отцепочного ремонта грузовых вагонов.

Из поступивших к законопроекту пяти поправок полностью или частично удалось учесть все, таблица поправок, рекомендованных к принятию, у вас имеется. Учтены замечания президентской стороны и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Комитет по транспорту и строительству просит вас утвердить таблицу поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	344 чел.	76,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	344 чел.	
Не голосовало	106 чел.	23,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	368 чел.	81,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	368 чел.	
Не голосовало	82 чел.	18,2 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" в части установления дополнительных гарантий граждан при получении государственных и муниципальных услуг".

Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

Диденко А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленный вашему вниманию проект закона был принят в первом чтении 10 января 2018 года. К нему поступило 17 поправок уважаемых коллег-депутатов — Ирины Анатольевны Яровой, Игоря Вячеславовича Сапко, Алексея Николаевича Диденко и других, а также правительства. Поправки носят содержательный и юридико-технический характер, все они включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Юридико-технические поправки подготовлены также с учётом замечаний, предложений Правового управления Аппарата Государственной Думы. В связи с этим вам предлагается утвердить таблицу поправок и принять проект закона во втором чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	323 чел.	71,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	323 чел.	
Не голосовало	127 чел.	28,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	373 чел.	82,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	373 чел.	
Не голосовало	77 чел.	17,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Диденко А. Н. Уважаемые коллеги, комитет просил бы вас включить этот проект федерального закона в проект порядка работы Госдумы на 5 июля 2018 года для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Нет возражений? Нет. Включаем.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении поступило четыре поправки. Комитет рекомендует их принять и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	320 чел.	71,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	320 чел.	
Не голосовало	130 чел.	28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	366 чел.	81,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	366 чел.	
Не голосовало	84 чел.	18,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Коллеги, у нас ещё есть время рассмотреть один законопроект в соответствии со 118-й статьёй. Пункт 45, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данным законопроектом предлагается установить административную ответственность должностных лиц за выдачу разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию при отсутствии всех документов, предусмотренных частью 3 статьи 55 Градостроительного кодекса. Однако хотелось бы отметить, что согласно части 6¹ статьи 55 Градостроительного кодекса эти документы при их непредставлении могут быть запрошены самостоятельно, а получение документов не может являться основанием для отказа в выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию. В связи с этим комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 65 чел. 14,4 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 7 чел. 1,6 %

Голосовало 77 чел.

Не голосовало 373 чел. 82,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 52 сек.)

Присутствует 416 чел. 92,4 %

Отсутствует. 34 чел. 7,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 34 чел. 7,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем работу.

Коллеги, сегодня в рамках "правительственного часа" рассматривается вопрос "О лекарственном обеспечении граждан Российской Федерации". С информацией выступает министр здравоохранения Российской Федерации Вероника Игоревна Скворцова.

Пожалуйста, Вероника Игоревна.

Скворцова В. И., министр здравоохранения Российской Федерации.

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги, глубокоуважаемые депутаты! По данным отраслевого аналитического агентства, объём российского фармацевтического рынка в 2017 году составил более 1,6 триллиона рублей, что на 8 процентов выше показателей 2016 года, аналогичный процент прироста отмечен и по продажам в упаковках — до 6,3 миллиарда упаковок.

Обеспечение государственных гарантий граждан Российской Федерации в отношении качества и доступности лекарственных препаратов осуществляется в соответствии с принятой

в 2013 году Стратегией лекарственного обеспечения населения Российской Федерации на период до 2025 года, охватывающей поэтапное совершенствование всех процессов, от регистрации и экспертизы качества до регулирования рынка и государственных закупок. В рамках реализации первого этапа стратегии было разработано и принято 8 федеральных законов, 12 постановлений правительства, 28 приказов Минздрава, последний из запланированных на первом этапе приказ сейчас на согласовании в Минюсте.

Принятие Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" и дальнейшее совершенствование его норм обеспечили создание нормативно-правовой базы, гармонизированной с лучшими международными регуляторными практиками и обеспечивающей развитие механизмов доступа на рынок новых лекарственных препаратов. Принятые меры позволили установить один из самых коротких в международной практике срок экспертизы лекарственного препарата для оценки его качества, эффективности и соотношения пользы и риска — 110 рабочих дней, или около пяти месяцев (для сравнения: аналогичный срок в Европе составляет семь месяцев, в США — десять месяцев, в Японии — полтора года). Более чем в 5 раз, с 51 процента до 10 процентов, сокращено число отказов в государственной регистрации, что значительно ускоряет ввод лекарственных препаратов в обращение. Предусмотрена возможность проведения ускоренной процедуры регистрации, не более 60 рабочих дней, для отдельных лекарственных препаратов, включая препараты, применяемые в педиатрии, для лечения орфанных заболеваний, а также первые три регистрируемых в Российской Федерации воспроизведённых препарата.

За прошедшие шесть лет зарегистрировано более 2 тысяч отечественных лекарственных препаратов, удовлетворяющих критериям качества и безопасности, в результате их доля в общем числе зарегистрированных лекарств увеличилась с 61 процента в 2012 году до 84 процентов в 2017 году. В настоящее время в государственный реестр лекарственных средств включено 2602 международных непатентованных наименования (МНН), или 14 367 торговых наименований лекарственных препаратов, при этом 63,7 процента всех МНН составляют отечественные препараты, из них по полному циклу, со стадией готовой лекарственной формы, производится 91,4 процента и только 9 процентов, по 150 МНН, производится со стадией упаковки.

Амбициозной задачей, стоящей перед министерством, является разработка механизмов ускоренного вывода на рынок

прорывных лекарственных препаратов для терапии ранее неизлечимых или опасных для жизни заболеваний. Это возможно на основе механизма так называемой регистрации на условиях, когда устанавливаются особые пострегистрационные меры, в том числе более жёсткий фармаконадзор, что уже предусмотрено нормативной базой Евразийского экономического союза.

В целях подготовки к запуску общего рынка лекарственных средств в рамках Евразийского экономического союза проведена масштабная работа по подготовке 22 нормативных правовых актов, направленных на гармонизацию и унификацию законодательств путём установления единых требований к безопасности, эффективности, качеству лекарственных средств, производству и проведению доклинических и клинических исследований, контролю и надзору.

Гарантия качества как производимых в России, так и ввозимых из-за рубежа лекарственных средств является одной из основных задач государства. Достижению данной цели служит стандартизация качества лекарственных средств на основе Государственной фармакопеи Российской Федерации, гармонизированной с международными стандартами. За период с 2012 по 2016 год Минздрав совместно с экспертным сообществом разработал и ввёл в действие после сорокалетнего перерыва Государственную фармакопею в XIII издании. В настоящее время ведётся работа по подготовке XIV издания Государственной фармакопеи, которое станет документом, вобравшим в себя весь массив обновлённых фармакопейных статей всех предыдущих изданий, в том числе советского периода.

Министерством проводится работа по совершенствованию механизма ввода в гражданский оборот лекарственных препаратов. 29 марта текущего года Государственной Думой принят в первом чтении законопроект, предусматривающий современную и экономически рентабельную, в том числе для лекарственных препаратов нижнего ценового сегмента, систему ввода лекарств в гражданский оборот не по механизмам декларирования или сертификации на соответствие, а на основании документов по контролю качества производителя и разрешения уполномоченного лица производителя. Согласно рекомендациям ВОЗ лишь для иммунобиологических препаратов необходим посерийный государственный контроль качества на основании разрешения Росздравнадзора.

В течение последних пяти лет произошли существенные изменения в системе государственного контроля за качеством лекарственных средств как на законодательном, так и на организационном уровнях. Во всех федеральных округах Росздрав-

надзором организованы современные лабораторные комплексы международного уровня, которые способны осуществлять испытания качества лекарственных средств фармакопейными методами любой степени сложности. Применение передвижных и экспресс-лабораторий для контроля качества лекарственных средств неразрушающими спектральными методами позволило внедрить риск-ориентированный подход к контролю и повысить эффективность реагирования при выявлении некачественных препаратов. Объём проводимых экспертиз качества лекарственных средств увеличился с 2013 года более чем вдвое, при этом количество недоброкачественных препаратов уменьшилось практически в 2 раза. Введение с 2016 года выборочного контроля качества лекарственных средств создало условия для получения объективной информации о препаратах, поступающих в обращение. Дополнительной мерой по усилению государственного контроля за качеством лекарственных средств явилось принятие в 2014 году федерального закона, которым введены инструменты административного и уголовного воздействия на производителей и распространителей фальсифицированной, незарегистрированной и некачественной медицинской продукции.

Российская Федерация стала двенадцатой страной, присоединившейся к международной конвенции "Медикрим" по борьбе с распространением фальсифицированной продукции и сходными преступлениями, ратифицировав её в 2017 году. Мероприятия, проводимые Росздравнадзором совместно с правоохранительными органами, Интерполом и в рамках международной оперативно-профилактической операции "Пангея", подтвердили существенное снижение в последние годы количества фальсифицированной медицинской продукции, попадающей в легальные цепи поставок Российской Федерации. В то же время большая озабоченность вызывают дистанционная продажа лекарственных препаратов через сеть Интернет, продажа лекарств под видом биологически активных добавок, а также через почтовые отправления. Следует интенсифицировать усилия по принятию законодательных норм, ставящих барьер для небезопасной и приводящей к тяжёлым последствиям для здоровья деятельности, в том числе уже принятого Государственной Думой в первом чтении 13 декабря 2017 года законопроекта, устанавливающего правила безопасной дистанционной продажи нерецептурных лекарственных препаратов.

Наиболее эффективным механизмом борьбы с некачественной продукцией является использование системы мониторинга движения лекарственных препаратов, которая начала

внедряться с февраля 2017 года в рамках эксперимента по маркировке. К настоящему времени в системе отслеживается движение более 11 миллионов маркированных упаковок. Федеральный закон о внедрении данной системы был принят в декабре 2017 года, и к концу 2019 года система должна охватить свыше 380 тысяч участников и будет отслеживать более 6,5 миллиарда упаковок лекарственных препаратов. Полномасштабное внедрение системы позволит предотвращать поступление в легальный оборот фальсифицированных препаратов и оперативно прекращать оборот контрафактных и недоброкачественных лекарственных препаратов. Граждане получат возможность проверить легальность приобретаемых лекарств с помощью мобильного приложения или общедоступного сканера.

Уважаемые коллеги, в соответствии с программой государственных гарантий при лечении в условиях стационаров, дневных стационаров или по скорой помощи любой гражданин Российской Федерации имеет право на бесплатное обеспечение лекарственными препаратами из перечня жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, при этом в случае индивидуальной непереносимости какого-либо лекарства могут применяться препараты, не включённые в перечень, но зарегистрированные в Российской Федерации. В амбулаторных условиях государство обеспечивает лекарствами бесплатно или частично компенсирует расходы отдельным льготным группам населения. Перечень жизненно важных препаратов является инструментом регулирования цен на необходимые лекарства, что позволило за последние три года, несмотря на экономические колебания, удерживать цены на жизненно важные препараты на стабильном уровне; за прошедший период текущего года рост цен в госпитальном сегменте составил 0,6 процента, в амбулаторном сегменте — 1 процент, что ниже уровня инфляции. Также перечень является ориентиром при развитии отечественного производства и импортозамещения лекарственных препаратов. За последние четыре года перечень жизненно важных препаратов был расширен на 156 международных непатентованных наименований. Всего в перечень входит 734 МНН, включая вакцины, или 7 тысяч торговых наименований, что составляет более 28 процентов включённых в государственный реестр лекарственных средств, при этом 81 процент обновлённого перечня занимают отечественные препараты, а из них почти 87 процентов производится по полному циклу, что позволяет гарантировать надёжность и своевременность лекарственного обеспечения.

Общий объём гарантированного лекарственного обеспечения в 2017 году составил более 456 миллиардов рублей, включал более 1,2 миллиарда упаковок лекарств, что равно 28 процентам объёма рынка лекарств. Закупки лекарственных препаратов за 2017 год выросли для лечебно-профилактических учреждений на 17 процентов — до 260 миллиардов рублей, для федеральных льготных категорий на 7 процентов — до 128 миллиардов рублей. Объём финансирования региональных льготников составил около 67 миллиардов рублей. В 2018 году наряду с сохранением объёмов финансирования 2017 года правительством выделены дополнительные финансовые средства в размере более 11 миллиардов рублей на льготное лекарственное обеспечение, закупку обезболивающих и иммунобиологических препаратов.

Рост объёмов финансирования требует особого контроля за эффективностью расходования государственных средств. По поручению Президента Российской Федерации для оптимизации цен на лекарственные препараты, закупаемые для государственных и муниципальных нужд, Минздравом России совместно с государственной корпорацией "Ростех", Росздравнадзором, Минфином, Федеральным казначейством, Федеральной антимонопольной службой разработана информационно-аналитическая система, созданная на основе отечественного и свободного программного обеспечения и развёрнутая на вычислительных мощностях Минздрава. С 1 января 2018 года система введена в промышленную эксплуатацию. Также вступили в силу нормативные правовые акты, направленные на предотвращение коррупционных рисков, связанных с подгонкой контракта под конкретного поставщика, а также с манипуляцией начальной (максимальной) ценой контракта, — это постановление правительства "Об особенностях описания лекарственных препаратов...", приказ Минздрава "Об утверждении Типового контракта на поставку лекарственных препаратов...", а также приказ Минздрава, утверждающий методику, позволяющую определить минимально возможное значение цены контракта на лекарство, которое за последние три года эффективно проявило себя при централизованных закупках Минздрава.

Для интеграции данной информационно-аналитической системы с единой информационной системой в сфере закупок, оператором которой является Федеральное казначейство, и для обеспечения возможности автоматизированного обмена информацией между системами Минздравом совместно с Федеральным казначейством, ФАС и госкорпорацией "Ростех" был создан первый в нашей стране для всех отраслей

и пока единственный сквозной справочник-каталог лекарственных препаратов на основе государственных реестров зарегистрированных лекарственных средств и предельных отпускных цен. Каталог стал перекодировщиком данных, накопленных с 1964 года (за 54 года), в стандартный формат, соответствующий актуальной нормативной базе. В настоящее время масштабная работа по стандартизации международных непатентованных наименований, лекарственных форм и дозировок препаратов, входящих в государственный реестр, завершена. В результате общее число записей в каталоге сократилось на 40 процентов, а число так называемых закупочных узлов, или торговых товарных групп, объединённых на основе трёх характеристик — МНН, лекарственной формы и дозировки одновременно, — сократилось на 31 процент. Это исключает самостийность в описании закупки и позволяет существенно повысить конкуренцию на государственных торгах, снизить вероятность подгонки контракта под конкретного поставщика, а следовательно, и цену.

На сегодня общее количество контрактов в информационно-аналитической системе, описанных с помощью каталога, превысило 290 тысяч на общую сумму более 297 миллиардов рублей. Уже сегодня при заведении информации по контракту в единую систему закупок заказчик получает справочную информацию о средневзвешенной цене по однородной группе препаратов. Это позволило снизить с начала года средневзвешенные цены по конкретным группам препаратов почти в 70 процентах случаев, по некоторым орфанным препаратам — до 38 процентов. С июля начат автоматизированный расчёт средневзвешенной цены для каждой товарной группы лекарственных препаратов, что позволит Федеральной антимонопольной службе и Росздравнадзору проводить анализ фактических данных по почти 80 процентамкупаемых препаратов и реагировать на выявляемые отклонения цен.

С января 2019 года при описании лекарственного препарата как объекта закупки будет учитываться его принадлежность к той или иной группе взаимозаменяемых лекарств с учётом эквивалентных лекарственных форм для более точного расчёта обязательных референтных цен. Для дальнейшего развития конкурентоспособности лекарственного рынка и дальнейшего снижения цен на лекарства при государственных закупках в настоящее время Минздравом совместно с ФАС разработан законопроект, расширяющий в разумных пределах понятие взаимозаменяемости препаратов в рамках одного международного непатентованного наименования. Данный законопроект проходит межведомственное согласование.

Уважаемые коллеги, часто проблемы с лекарственным обеспечением в регионах носят организационный характер и связаны с недостатками в логистике и управлении товарными запасами со стороны региональных органов здравоохранения. Как правило, это сопряжено с несовершенством региональных информационных систем по лекарственному обеспечению, не обеспечивающих взаимодействия всех участников системы, а также сопровождения рецепта от момента его выписки до получения лекарства пациентом. С мая этого года министерству переданы полномочия по разработке единых требований к региональным информационным медицинским системам, в том числе в части льготного лекарственного обеспечения. Утверждение этих требований позволит в следующем году всем регионам перейти на единый формат обмена информацией, визуализировать распределение закупаемых препаратов в сети медицинских организаций и аптек и персонализировать доведение необходимого лекарства до каждого пациента.

В Российской Федерации один из самых высоких в мире показателей физической доступности лекарств: среднее число жителей на одну аптеку составляет 1200 человек, в то время как в Германии — 3700 человек, в Великобритании — 4800 человек, в Соединённых Штатах Америки — 5100 человек; общее число аптечных объектов составляет (данные на начало мая текущего года) более 114,5 тысячи. Важно отметить, что с 2014 года число мест отпуска физическим лицам наркотических препаратов увеличилось почти вдвое — на 48 процентов, при этом в 27 регионах отпуск наркотиков гражданам осуществляют также ФАПы и сельские амбулатории.

Таким образом, в стране реализованы масштабные меры по модернизации системы лекарственного обеспечения населения, благодаря которым наши граждане получили доступ к широкому спектру современных отечественных лекарственных препаратов, не уступающих зарубежным аналогам по качеству, эффективности и безопасности.

Среди ближайших изменений планируются: централизация на федеральном уровне закупок наиболее затратных орфанных лекарственных препаратов для эффективной патогенетической терапии орфанных заболеваний, расширение с 2020 года национального календаря профилактических прививок за счёт включения вакцинации против ветряной оспы и ротавирусной инфекции и введения вакцинации всего детского населения, а не только групп риска против гемофильной инфекции, а также включения вакцинации лиц старше трудоспособного возраста против пневмококковой инфекции.

В заключение позвольте поблагодарить всех депутатов Государственной Думы, наш профильный комитет, все комитеты, рассматривающие вопросы, связанные с охраной здоровья граждан, а также лично руководство Государственной Думы за нашу совместную конструктивную работу. Мы надеемся на продолжение тесного взаимодействия.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Вероника Игоревна, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, от Счётной палаты выступает аудитор Михаил Александрович Мень. Это первое выступление Михаила Александровича в этом качестве с трибуны Государственной Думы.

Мень М. А., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый президиум, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вероника Игоревна подробно рассказала о состоянии дел, о ситуации с лекарственным обеспечением населения нашей страны, отметила позитивные изменения, которые мы все, безусловно, знаем, но, несмотря на то что в рамках реализации стратегии лекарственного обеспечения населения проделана огромная работа, остаётся ряд проблем, которые ещё предстоит решить.

Так, к сожалению, зафиксировано нарушение сроков реализации стратегии в части принятия Минздравом России необходимой нормативной базы: данную работу необходимо было завершить до конца 2015 года, но, по имеющейся в Счётной палате информации, часть актов ещё проходит публичное обсуждение. В частности, до настоящего времени не утверждён порядок приостановления обращения лекарственных препаратов при получении информации о нежелательных реакциях, не указанных в инструкции, которые могут представлять угрозу жизни или здоровью человека, — насколько нам известно, этот документ в целом готов, но никак не пройдёт регистрацию в Министерстве юстиции, — в результате производитель уходит от обязанности по своевременному внесению изменений в инструкции и создаёт риски неблагоприятных реакций при их приёме, о которых врачи не знают. Считаем необходимым обратить внимание Правительства Российской Федерации на необходимость принять меры по регистрации соответствующего приказа в кратчайшие сроки, так как затягивание рассмотрения этого вопроса ставит под угрозу жизнь и здоровье наших граждан.

Кроме того, в ходе проверки формирования производителями предельных отпускных цен выявлены факты, требующие

неотложного внесения изменений в правила регистрации цен и в методику их экономического анализа. Так, в настоящее время в соответствии с правилами цена на лекарственные препараты может быть перерегистрирована, и в подавляющем большинстве случаев перерегистрация цены осуществляется производителями только при необходимости её увеличения. В связи с отсутствием обязанности по регистрации цены производитель неохотно заявляет перерегистрацию цены в сторону уменьшения, так как в этом случае уровень рентабельности, закладываемый производителем, не может, напомним, превышать 30 процентов. В результате фиксируются случаи, когда цена на лекарственный препарат отечественного производства становится выше цены иностранного аналога. Кроме того, обязанность по перерегистрации цены не установлена в отношении лекарственных препаратов иностранного производства. Всё это влияет на расходы государства и населения при покупке лекарственных препаратов. Насколько нам известно, в ходе работы над данной проблемой выявлена необходимость корректировки законодательства — считаем необходимым обратить внимание Правительства Российской Федерации на необходимость скорейшего принятия соответствующего закона, а также подзаконных актов, так как затягивание рассмотрения этого вопроса влечёт за собой дополнительные расходы бюджетных средств всех уровней, ну и, конечно, средств наших граждан.

Необходимо отметить, что ФАС России наделена полномочиями по надзору за соблюдением региональными властями методики установления предельных размеров надбавок к фактическим отпускным ценам на лекарственные препараты, что частично...

Председательствующий. Михаил Александрович, минуточку внимания.

Я обращаю внимание, что на балконе находятся конгресмены и сенаторы Соединённых Штатов Америки, которых пригласил Вячеслав Викторович Володин, — давайте поприветствуем наших коллег. *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, продолжайте, Михаил Александрович.

Мень М. А. Также считаем необходимым обратить внимание, что при большом объёме фармацевтического рынка его зависимость от иностранных производителей остаётся пока довольно высокой. Так, по данным Минпромторга России, в общем количестве государственных закупок доля закупок лекарственных препаратов отечественного производства составляет пока только 33 процента. По нашему мнению, Минздраву России необходимо детально проанализировать результаты заку-

пок и совместно с Минпромторгом России, осуществляющим координацию производства лекарственных средств для медицинского применения, и Росздравнадзором, осуществляющим надзор в сфере обращения лекарственных средств, принять дополнительные меры по увеличению доли закупаемых препаратов отечественного производства, но, конечно же, не в ущерб качеству.

В части льготного лекарственного обеспечения хочу обратить внимание, что, по данным Росстата и Росздравнадзора, в 2016—2017 годах отмечено сокращение числа лиц, обеспеченных льготными лекарственными препаратами, на 104 тысячи человек. В 2017 году по сравнению с 2015-м на 2,1 миллиона уменьшилось количество выписанных льготных рецептов, общее число выписанных рецептов не превысило 48 миллионов, прошу обратить на это внимание. При этом, по данным Росздравнадзора, в среднем стоимость рецепта в 2017 году по сравнению с 2016-м выросла на 4 процента — вроде бы это немного, но мы знаем, что, по данным Росстата, инфляция в 2017 году составила 3,4 процента, поэтому небольшое превышение уровня инфляции здесь присутствует. Одновременно растёт количество рецептов, находящихся на отсроченном обслуживании, то есть с отсроченным сроком исполнения: по данным Росздравнадзора, в 2017 году количество таких рецептов по сравнению с 2016 годом увеличилось на 11 процентов и составило 3 тысячи — здесь тоже необходим анализ.

По данным Росстата, более 76 процентов граждан отказались от льготного получения лекарств в пользу денежной компенсации — считаем необходимым обратить внимание Минздрава России на необходимость проанализировать эти данные и разобраться в причинах уменьшения количества выписанных льготных рецептов, увеличения количества рецептов, находящихся на отсроченном обслуживании, и при необходимости принять дополнительные меры, направленные на повышение доступности лекарств для граждан.

Кроме того, несмотря на рекомендации Счётной палаты, которые были направлены в Минздрав России ещё в конце 2015 года, до настоящего времени нормативно не урегулированы вопросы порядка формирования региональных перечней лекарственных препаратов, обеспечение которыми осуществляется бесплатно в рамках постановления правительства № 890, порядка введения единого персонифицированного учёта лиц, имеющих те или иные льготы по лекарственному обеспечению. При этом сами региональные перечни по набору лекарств значительно различаются. Я подготовил примеры для депутатов: в 2018 году перечень лекарственных препаратов, от-

пускаемых населению бесплатно или с пятидесятипроцентной скидкой, в Воронежской области включает 328 позиций, в соседней Брянской — 694 наименования, а в Курской — уже 875 наименований лекарственных препаратов. Мы понимаем, что эти перечни будут отличаться в любом случае от региона к региону с учётом их территориальных и иных особенностей, но, на наш взгляд, на федеральном уровне должны быть заданы основные подходы к формированию этих перечней и, возможно, составлен минимальный перечень лекарственных препаратов, включаемых в эти перечни.

В заключение хочу отметить, что в ходе проверок Счётной палатой установлены нарушения в сфере лекарственного обеспечения, требующие незамедлительной реализации всеми участниками установленных законодательных норм, соблюдение которых позволило бы не допустить выявленных нами в прошлом году в этой сфере финансовых нарушений на общую сумму почти в 6 миллиардов рублей. При этом хочу отметить, уважаемые депутаты, что за оборот лекарственных препаратов отвечают пять различных федеральных органов исполнительной власти — это и Минпромторг, и Минздрав, и ФМБА, и Росздравнадзор, и ФАС. Каждое из этих ведомств действует достаточно самостоятельно, и отсутствие координирующего органа приводит к десинхронизации работы по обсуждаемому сегодня направлению. По мнению Счётной палаты, эту функцию Министрство здравоохранения должно взять на себя и выйти в Правительство Российской Федерации с соответствующим предложением.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Александрович. Присаживайтесь.

Коллеги, переходим к вопросам представителей фракций. Николай Иванович Осадчий, пожалуйста.

Осадчий Н. И., фракция КПрФ.

Уважаемая Вероника Игоревна, в социальном плане ключевой пункт сегодняшнего обсуждения — это, конечно, доступность лекарственных средств для всех нуждающихся граждан. И здесь одной из главных проблем являются высокие цены на лекарства при низком уровне доходов большей части населения, у многих пенсионеров на приобретение лекарств, как мы знаем, уходит до половины их дохода и более. Минздрав, как видно из доклада, работает над этой проблемой. Один из путей — централизация закупок для льготников, что позволяет и обеспечить граждан, и снизить бюджетные расходы. Вертикаль вообще необходимо усиливать для решения других вопросов в сфере охраны здоровья. Другой кардинальный путь,

и вы о нём тоже сказали, — это постепенное замещение импорта на собственное производство.

Как вы оцениваете, по каким направлениям есть успех, а по каким нет? Например, есть информация, что субстанция для той же зелёнки сегодня из Китая завозится... (*Микрофон отключён.*)

Скворцова В. И. Большое спасибо за вопрос, глубокоуважаемый Николай Иванович. Я хотела бы отметить, что главным инструментом удержания стабильных цен в рознице является механизм, связанный с ценами на жизненно необходимые и важнейшие лекарственные препараты, и благодаря тому, что мы держим под контролем и в постоянном режиме мониторим цены на ЖНВЛП, в прошлом году по результатам года цены снизились на 1,4 процента, причём во всех стоимостных категориях. В этом году, как я отметила, в госпитальном сегменте рост цен составил 0,6 процента, а в амбулаторном — 1 процент, то есть ниже уровня инфляции, это, в общем, абсолютно стабильный уровень. В то же время на препараты, не входящие в перечень жизненно необходимых и важнейших, зафиксировано повышение цен более чем на 9 процентов, это рынок. И суть нашей работы заключается в том, чтобы как минимум раз в год, а при необходимости чаще пересматривался перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, в который по абсолютно прозрачным и понятным критериям включаются те препараты, на которые мы должны гарантировать стабильные цены.

Что касается импортозамещения. Безусловно, мы работаем в тесном контакте с Минпромторгом, я могла бы сказать, что мы являемся одной командой как при разработке оригинальных препаратов, потому что совместным приказом Минздрава и Минпромторга утверждается перечень наиболее значимых для отрасли целевых мишеней для разработки современных препаратов, и мы постоянно обновляем этот перечень, так и при разработке плана импортозамещения (план импортозамещения — это тот же перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов). Я сегодня отметила, что после обновления этого перечня за 2017 год там 60 новых позиций, и сейчас отечественных препаратов там 81,5 процента, а если брать за основу перечень 2012 года, то их уже почти 86 процентов, то есть перечень существенно растёт.

Что касается субстанций. Особое внимание и Минпромторг, и Минздрав сейчас уделяют производству российских субстанций, это касается совершенно разных препаратов, и мы можем посмотреть, насколько у нас увеличилось число собственных препаратов для лечения онкологических заболеваний,

антиретровирусных препаратов, применяемых при ВИЧ, и других, самых разнообразных. В этом направлении и развиваемся.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемая Вероника Игоревна, я регулярно посещаю учреждения здравоохранения в различных регионах, чаще всего в Смоленской области, Ненецком автономном округе, которые я курирую, и ко мне поступают серьёзные жалобы на абсолютно, можно сказать, наглую, хамскую деятельность страховых компаний, которые под всевозможными предлогами применяют финансовые санкции в отношении медицинских организаций. Связано это с тем, что они экономят деньги для себя, при этом поводы абсолютно надуманные: не указали секунды, когда врач осуществил приём, подпись не поправилась, буквы неразборчивые. Можно было бы всё доработать и выплатить в полном объёме денежные средства учреждению, но они не хотят этого делать. Когда наконец мы совместными усилиями сможем пресечь такое поведение этих финансовых присосок, которые пользуются государственными деньгами и при этом ещё диктуют учреждениям здравоохранения, как себя вести, а в конечном итоге недоволен медперсонал и страдают наши граждане? Соответственно, недостаток средств в медицинских учреждениях приводит к тому, что элементарно... *(Микрофон отключён.)*

Скворцова В. И. Большое спасибо за вопрос, Ярослав Евгеньевич. Я хотела бы отметить, что страховые медицинские организации — это совершенно особый институт, позволяющий поэтапно сформировать пациентоцентристскую систему в российском здравоохранении. Ведь система ОМС, в отличие от Фонда социального страхования, в отличие от Пенсионного фонда, это не только финансовый механизм, она включает и вторую часть — экспертизу качества медицинской помощи по объёмам, по адекватности, по качеству исполнения. Кроме того, этот институт, который мы создавали в последние полтора года, объединяет уже 9 тысяч страховых представителей. Это не только хорошо обученные операторы — для них впервые созданы справочники, где содержатся все вопросы, ответы, они подключены к информационным базам; второй уровень страховых представителей — те, кто занимается СМС-оповещением о необходимости пройти профилактический осмотр, диспансеризацию, информированием о том, в какую группу здоровья вы попали и как вам проходить диспансерное наблюдение; с этого года появился третий уровень страховых представите-

лей — те, кто занимается уже мотивированием ответственного отношения к своему здоровью.

Хотела бы отметить, что мы анализируем деятельность каждой страховой медицинской организации, за последние пять лет их количество уменьшилось в 3 раза. Вместе с Центробанком мы ввели в законодательство совершенно другие требования к возможности участия страховых организаций в системе ОМС и прописали правила и функционал этих страховых организаций.

Если говорить о финансовых штрафных санкциях, то сами страховые организации получают всего 0,8 процента, а всё остальное идёт в нормированные страховые запасы территориальных фондов для исправления ошибок этими же медицинскими организациями, на ремонт и закупку оборудования, бесплатное повышение квалификации специалистов. Поэтому если есть какие-то конкретные сигналы в связи с неправильным поведением, то это человеческий фактор, везде живые люди, давайте по конкретной ситуации вместе разберёмся. В целом же мы видим системно меняющуюся ситуацию и считаем, что это важнейшая часть всей системы здравоохранения.

Председательствующий. Спасибо.

Петров Александр Петрович, пожалуйста.

Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемая Вероника Игоревна, безусловно, Министерство здравоохранения Российской Федерации добилось впечатляющих успехов в сдерживании цен на лекарственные препараты, которые контролируются государством, и, конечно, беспрецедентной экономии при проведении конкурсов по государственным закупкам лекарственных препаратов — за это огромное спасибо всему коллективу Министерства здравоохранения.

Но всё-таки здесь есть ещё одна тема — вопрос, касающийся опасности вымывания с рынка лекарственных препаратов дешёвого ценового сегмента. В дискуссиях с фармпроизводителями и отраслевыми ассоциациями часто приходится слышать, что — это буквально слова из одного выступления — процедуру регистрации цены на лекарственные препараты называют жёсткой и несправедливой... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Десять секунд добавьте.

Коллеги, просьба укладываться в минуту.

Петров А. П. И второе — это, безусловно, введение новой системы маркировки и платной криптографической защиты на каждую... (*Микрофон отключён.*)

Скворцова В. И. Понятно. Могу ответить?

Председательствующий. Да, пожалуйста, конечно.

Скворцова В. И. Уважаемый Александр Петрович, в отношении вымывания лекарственных препаратов дешёвого сегмента с рынка. Мы следим не только за ценовой позицией, но и за дефектурой — изменением ассортиментных позиций на рынке. Вот за весь прошлый год из 14,5 тысячи торговых наименований временный уход с рынка был всего по пяти позициям, и все эти позиции быстро вернулись на рынок благодаря комплексному оперативному ответу Минздрава и Минпромторга. Если говорить о дешёвом сегменте, Росздравнадзор занимается оценкой доли этих препаратов в общем ассортименте: от 0,2 до 0,6 процента, то есть реального вымывания мы пока фиксировать не можем.

Что касается маркировки. Тот эксперимент, который идёт с февраля 2017 года и который мы проводим сейчас, проходит по тем правилам, которые устанавливались год назад, и мы докладывали о том, что максимально это может повлиять на увеличение цены на препарат от 30 до 55 копеек. 55 копеек — это самый большой предел. В наших расчётах действительно не учитывался тот новый механизм, который сейчас обсуждается и рассматривается правительством, по дополнительному криптозащите кодов, для того чтобы эта система могла существовать не только онлайн, но и офлайн, это важно, безусловно, но, вот по предварительным расчётам, большого удорожания это тоже не даст. Мы готовы дополнительно в рабочем порядке все расчёты показать.

Председательствующий. Спасибо.

Епифанова Ольга Николаевна.

Епифанова О. Н., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемая Вероника Игоревна, в структуре смертности в России онкологические заболевания занимают второе место после болезней системы кровообращения, рак стал страшным национальным бедствием. Многие годы государство фактически закрывало глаза на эту проблему, не хватало современных средств диагностики, не было специалистов, не хватало средств на лечение больных, а крупнейший онкоцентр, имени Блохина, просто не справлялся с потоком больных. В марте этого года президент в своём Послании Федеральному Собранию поставил задачу реализовать специальную общенациональную программу по борьбе с онкозаболеваниями и выйти на самый современный, высокий уровень по этому направлению. В этой связи, уважаемая Вероника Игоревна, у меня вопрос: что Минздрав делает для исполнения послания президента в части борьбы с раком? Что делается в области ранней диагностики, эффективного лечения заболевания, в сфере под-

готовки научных кадров и врачей первичного звена, модернизации онкоцентров, а также в отношении ситуации в отечественной фарминдустрии с онкопрепаратами?

Скворцова В. И. Спасибо большое за вопрос. Уважаемая Ольга Николаевна, при Минздраве создан координационный совет, разрабатывающий онкологическую программу, в него входит более 60 ведущих специалистов страны: онкологов, радиологов, химиотерапевтов, представителей заинтересованных ведомств, Российской академии наук и так далее. В настоящее время программа практически создана, сформирована, она многокомпонентная, комплексная.

Первое — повышение всеобщей настороженности к онкологическим заболеваниям, включая врачей и специалистов первичного звена. Для этого с прошлого года мы реализуем программу повышения квалификации путём дистанционного обучения по хорошо иллюстрированному интерактивному модулю. Мы видим прекрасные результаты, уже 80 процентов участковых терапевтов прошли обучение и сертифицированы по этой программе. Мы продолжаем в этом направлении охватывать врачей общей практики и узких специалистов.

Второе — это создание амбулаторных онкологических служб, где можно за две недели провести исследование по понятному перечню и поставить диагноз человеку, и создание референтных цифровых центров "второго мнения", экспертного мнения, для подтверждения диагноза.

Третье — это модернизация региональных онкологических центров, клиник и отделений, включая компоненты ядерной медицины, создание ПЭТ-служб в каждом регионе исходя из международного расчёта — 1,2 на 1 миллион населения, создание межрайонных, межрегиональных онкологических центров, имеющих активные, горячие радионуклидные койки и некоторые дополнительные опции. Развитие федеральных центров с использованием самых последних достижений не только ядерной медицины, протонной терапии, но и персонализированной медицины.

Важным компонентом программы является её инновационная составляющая: онковакцина, жидкостная биопсия, технологии генного модифицирования, CAR-T и ряд других самых современных, прорывных технологий.

Ещё одна важнейшая часть программы — это подготовка кадров не только медицинских, но и немедицинских (радиохимии, радиофизики, медицинские физики и так далее — есть поэтапные расчёты, по годам) и цифровизация, то есть создание единой информационной онкологической программы, которая будет работать во всех регионах страны.

По всем направлениям уже сейчас идёт работа.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Вероника Игоревна, мой вопрос выходит за рамки заявленной темы, но очень важен. Согласно заявлению заместителя председателя правительства уважаемой Татьяны Алексеевны Голиковой, в России ежегодно госпитализируются более 10 миллионов людей пенсионного возраста. Понятно, что количество болеющих без госпитализации в этом возрасте в несколько раз больше. В настоящее время эти люди получают пенсии, и выплаты по больничным листам большинству из них не производятся, однако при повышении пенсионного возраста мужчинам на пять, а женщинам на восемь лет больничные придётся оплачивать по полной программе.

Вопрос: есть ли в Минздраве расчёты, во что бюджетной системе и соответствующим внебюджетным фондам обойдётся повышение пенсионного возраста? Если таких расчётов нет, просьба поручить их произвести и представить результаты депутатам Государственной Думы.

Скворцова В. И. Спасибо большое за вопрос. Уважаемый Олег Николаевич, тема временной нетрудоспособности, больничных листов — это действительно тема Министерства труда и социальной защиты, но мы вместе работаем в рамках нашей комплексной программы, касающейся здоровья лиц старших возрастных групп, и, безусловно, вместе произведём эти расчёты и представим результаты депутатскому корпусу.

Председательствующий. Спасибо.

Пайкин Борис Романович.

Пайкин Б. Р., фракция ЛДПР.

Уважаемая Вероника Игоревна, ко мне во время региональных недель на личный приём приезжают инвалиды первой группы, неспособные к самостоятельному передвижению и самообслуживанию. Всех этих граждан волнует один и тот же вопрос: почему долгие годы до утверждения в мае 2016 года приказом Минздрава России № 281н перечня медицинских показаний для санаторно-курортного лечения они могли ездить на санаторное лечение, а теперь дорога в санаторий им закрыта? В Брянской области отказывают практически всем инвалидам первой группы, кто не способен к самостоятельному передвижению и самообслуживанию, хотя право инвалидов на санаторное лечение, в том числе на сопровождение, предусмотрено нормами федерального законодательства. Скажите, чем обусловлено такое ограничение права инвалидов на санкур? И ко-

гда вступят в силу изменения в этом приказе, о которых было сообщено министерством ещё в декабре 2017 года?

Скворцова В. И. Спасибо большое за вопрос, Борис Романович. Действительно, перечень медицинских показаний для направления на лечение в санаторно-курортные учреждения регулярно пересматривается, дополняется. В ходе последнего пересмотра учтена в том числе возможность получения санаторно-курортного лечения и инвалидами в тех организациях, которые приспособлены, имеют, так сказать, атрибуты доступной среды, где инвалиды могут чувствовать себя комфортно и в комфортных условиях получать лечение, поэтому ограничений здесь никаких нет.

Что касается бесплатного направления инвалидов в санаторно-курортные учреждения, то это полномочия другого ведомства, Министерства труда и соцзащиты, так же как и вопросы оплаты проезда инвалидов и оплаты проезда сопровождающего лица, которое обязано быть в том случае, если человек не способен самостоятельно передвигаться.

Председательствующий. Спасибо.

Бондарь Оксана Андреевна.

Бондарь О. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Вероника Игоревна, очень важно сегодня было услышать заявление о том, что федеральный центр берёт на себя нагрузку, связанную с приобретением лекарств для лечения больных с орфанными заболеваниями. Для Магаданской области это очень важная проблема, и мы надеемся на её решение в кратчайшие сроки.

Мой вопрос касается дублирования льгот. В соответствии с законом № 178-ФЗ отдельные граждане имеют право на льготное лекарственное обеспечение, такую же льготу они имеют и в соответствии с 890-м постановлением Правительства Российской Федерации. Планирует ли Минздрав исключить это дублирование, ведь тем самым будет снижена нагрузка на региональные бюджеты и у регионов появится возможность по целевым назначениям направлять средства в части улучшения качества обеспечения лекарственными препаратами?

Скворцова В. И. Спасибо большое за вопрос, уважаемая Оксана Андреевна. Наиболее простой и оптимальный механизм устранения дублирования — это создание единой цифровой информационной базы инвалидов. Это поручение сейчас исполняет Министерство труда и социальной защиты во исполнение принятого закона о создании единой информационной базы, и эта база будет совмещена, соединена с теми медицинскими базами по нозологическим формам, которые ведёт

Минздрав. Вот как только эта информационная система будет создана, мы увидим, где есть дублирование в системе.

Мы трижды вносили законопроект, чтобы получить возможность централизованного устранения дублирования, но есть определённые сложности, связанные с невозможностью каждым последующим законом уменьшать объём социальных льгот, которые уже даны нашим гражданам. Мы понимаем всю деликатность вопроса и попытаемся сделать так, чтобы не нарушать законодательство и права граждан, но при этом организовать по возможности широкий охват льготной лекарственной терапией.

Председательствующий. Спасибо.

Николаев Олег Алексеевич.

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Вероника Игоревна, я продолжу тему централизации закупок лекарственных препаратов для больных орфанными заболеваниями. Вы очень коротко сказали, что эта проблема будет решаться путём централизации, но совсем недавно был отклонён законопроект, разработанный депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и коллегами из других фракций, который предполагал именно такое решение по шести наиболее затратным болезням. Вот в связи с этим у меня всё-таки просьба обозначить параметры предлагаемого решения — вы очень коротко сказали, — то есть в каком виде это будет реализовано: будет это постановление правительства либо законопроект? И чего от этого ожидать соответственно регионам?

Скворцова В. И. Спасибо большое за вопрос, Олег Алексеевич. Механизм до сих пор окончательно не определён, он обсуждается на площадке Правительства Российской Федерации. Вместе с тем всё-таки большинство склоняется к тому, чтобы централизовать закупки препаратов по наиболее высокозатратным орфанным заболеваниям. Критериями их отбора являются дебют заболевания в детском возрасте, патогенетический характер действия препаратов, то есть возможность полной компенсации функционального дефицита профилактикой инвалидности, сохранение жизни этим детям, ну и, соответственно, взрослым, которые из этих детей вырастают. По нашему мнению, это препараты для лечения пяти заболеваний: трёх типов мукополисахаридоза — I, II и IV типов, гемолитико-уремического синдрома, когда без соответствующего лечения дети умирают от острой почечной недостаточности, и ювенильного ревматоидного артрита — это тяжёлое заболевание, но при применении ранней терапии человек полностью выздоравливает, потом занимается физкультурой и так далее. Вот на

эти пять нозологических форм приходится 65 процентов стоимости лекарств для лечения всех 24 орфанных заболеваний, поэтому, централизовав закупки, да ещё соответственно... Вот я сегодня говорила, что, по нашим расчётам, оптовая закупка даст снижение цены при правильном отношении к определению цены контракта. Мы сможем реально улучшить ситуацию, потому что тогда с остальными нозологическими формами регионы справятся.

Однако есть и другое мнение: не выбирать самим нозологические формы, а дать субсидию регионам на исполнение региональных полномочий по всем 24 заболеваниям, которые утверждены перечнем.

Обе эти позиции существуют, Минздрав поддерживает в большей степени первую позицию, и в том случае, если наше мнение будет поддержано в правительстве, мы надеемся, что уже с 2019 года это будет включено.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемая Вероника Игоревна, прежде всего хотелось бы мне вас поблагодарить, и всех ваших замов, и коллектив за своевременные ответы на все наши просьбы, никогда не бывает задержек, всегда конструктивно отвечаете. Кроме того, на заседания комитета всегда являются вовремя именно представители Минздрава. Спасибо большое!

Я не буду вас спрашивать о лекарствах, потому что тут много раз уже поднимали эту тему. Как человек, который занимается вопросами детства и материнства, я хотела бы у вас спросить следующее. Хорошо, что настроили перинатальных центров в стране, приходишь туда и удивляешься: они настолько современные, что пятисотграммовый ребёнок выживает! Я никогда не видела такого раньше. Но у нас нет совершенно в районах родильных отделений, и приходится мамам, у которых нормально беременность, роды проходят, или дома рожать, или ехать за 100 километров... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Плетнёва Т. В. Кроме того, к нам обращаются ещё люди вот по какому вопросу. Жизнь, конечно, вещь хорошая, но, к сожалению, наступает и такое время, когда человек умирает. У нас моргов тоже стало меньше, более чем наполовину... *(Микрофон отключён.)*

Скворцова В. И. Спасибо большое за вопрос. Уважаемая Тамара Васильевна, вы абсолютно правы в том, что основной задачей всех преобразований является не строительство объектов, фактически это всего лишь инструмент для создания скоординированной трёхуровневой системы: на первом уровне

20 процентов женщин — это здоровые женщины, молодые или среднего возраста, у которых физиологически правильно протекает беременность и отсутствуют какие бы то ни было риски для матери и ребёнка, связанные с родами; большинство, 50 процентов, на втором уровне, предусматривающем возможность выхаживания детей, в том числе и маловесных, в отделениях интенсивной терапии; на третьем уровне 30 процентов женщин, которые рожают в перинатальных центрах, так как это сложные случаи беременности и родов. Такую систему выстраивает каждый регион, это прописано в нормативных актах, обязательных к исполнению на территории нашей страны. Регион отвечает за правильное территориальное планирование инфраструктуры, за формирование объёмов помощи и обеспечение маршрутизации по прописанным закономерностям. Безусловно, мы ведём мониторинг того, как регионы реализуют свои полномочия, и отмечаем определённые недостатки. И мы видим решение в том, чтобы наделить территориальный фонд ОМС, как подразделение Федерального фонда ОМС, возможностью контролировать планирование и реализацию территориальных программ госгарантий и таким образом участвовать в территориальном планировании и в тарифной политике региона. Это позволит правильно организовать медицинскую деятельность.

Председательствующий. Спасибо.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемая Вероника Игоревна, действительно, спасибо вам за многие решённые вопросы — Минздрав решает их по нашим обращениям. Но ещё остаются вопросы, над которыми нужно работать.

Год назад на основании моего обращения вы дали поручение губернатору Ханты-Мансийского автономного округа — Югры разобраться с долгостроями, недостроями медицинских учреждений. Речь идёт о ряде масштабных строок: больницы в городе Нижневартовске, крупнейшем городе в Югре, больницы в посёлке Горноправдинске. Люди действительно ждут, им нужны эти объекты, они смогут получать там квалифицированную медицинскую помощь, но, к сожалению, строительство больницы в посёлке Горноправдинске законсервировано с 2015 года, в Нижневартовске долгострой с 2006 года, и сроки постоянно сдвигаются.

Мой вопрос в следующем: как контролирует Минздрав исполнение поручения президента о достройке такого рода социальных медицинских объектов? Может, министерству нужны дополнительные полномочия, чтобы эту работу дейст-

вительно усилить, ведь речь идёт о региональных бюджетных средствах?

Скворцова В. И. Спасибо большое за вопрос, уважаемый Владимир Владимирович. Минздрав имеет полномочия контролировать и мониторировать только стройки, входящие в федеральную адресную инвестиционную программу, то есть контролировать только те стройки, в реализации которых принимает участие федеральный бюджет. Что касается проектов, которые реализуют сами субъекты Российской Федерации за счёт региональных бюджетов, то мы не всегда даже знаем о том, что эти стройки осуществляются и как они осуществляются, насколько эффективно, когда они останавливаются. У нас действительно нет сейчас вертикали управления в отрасли, это связано с возможностями формирования финансовых потоков. Нас выручает единая централизованная система обязательного медицинского страхования: благодаря тому что у нас из программы госгарантий формируются территориальные программы госгарантий, мы можем мониторировать исполнение этих программ. Других полномочий у нас нет.

Председательствующий. Спасибо.

Афонский Владимир Игорьевич.

Афонский В. И. Уважаемая Вероника Игоревна, наша фракция выступила с инициативой при подготовке к "правительственному часу" проводить обсуждение предлагаемой темы во фракциях "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в региональных парламентах, а также направлять нам вопросы. Сегодня мне поручили задать вопрос, который волнует большинство регионов, он был сформулирован коллегами из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Тульской областной Думе.

Основным приоритетом для системы здравоохранения России в 2018 году является развитие диагностики и лечения онкологических заболеваний. Я искренне благодарю вас за тот ответ, который вы дали на вопрос Ольги Николаевны в отношении работы совета при Минздраве и реализации программ профилактики онкозаболеваний, но возникает такой вопрос: готова ли наша фармацевтическая промышленность обеспечить онкологических больных необходимыми лекарственными препаратами, не уступающими по качеству зарубежным аналогам?

Скворцова В. И. Спасибо большое за вопрос, уважаемый Владимир Игорьевич. Я хотела бы отметить, что каждый год при обновлении перечня жизненно важных препаратов большинство новых препаратов, включаемых в перечень, составляют онкологические препараты, причём, поскольку это новые МНН, это оригинальные, новые, эффективные онкологиче-

ские препараты. И параллельно ведётся работа, как мы уже говорили, по импортозамещению препаратов из перечня жизненно важных, в том числе одним из наших основных направлений является онкология.

Кроме того, хотелось бы отметить, что в России сейчас реализуется проект направленного инновационного развития в онкологии, который, как мы надеемся, к концу следующего года позволит нам решить несколько стратегических задач как по ускоренной ранней диагностике основных онкологических заболеваний, так и по созданию в стране направления иммунотерапии рака и генной модификации с использованием собственных клеток человека. Это CAR-T-технологии и ряд других технологий, а также использование вирусных векторных структур, фактически вирус-литическое направление лечения онкологических заболеваний. Над этими направлениями работает сейчас вся страна, я имею в виду всех носителей продвинутых компетенций в области фундаментальной онкологии — не только Москва и Петербург, но и Урал, и Восточная и Западная Сибирь, и Дальний Восток. Фактически мы создали единый онкологический кластер, что должно обязательно дать результат, промежуточные результаты мы уже видим.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Вероника Игоревна, для решения задачи повышения заработной платы врачей и других медицинских работников на местах проводилась так называемая оптимизация, сокращались важные статьи бюджета по здравоохранению, например лекарственное обеспечение. Я недавно встречался с врачом, как говорят у нас, от бога и был удивлён тем, что ежегодно сокращаются квоты для оказания на местах высокотехнологичной медицинской помощи, а заработная плата хирурга мирового класса почти такая же, как у рядового врача. Вопрос: почему сокращаются квоты для оказания высокотехнологичной помощи на местах? И уравниловка в заработной плате — это продуманная политика или всё-таки ошибка?

Скворцова В. И. Спасибо большое за вопросы, уважаемый Федот Семёнович. У нас объёмы оказания высокотехнологичной помощи растут каждый год, и по результатам 2017 года мы выполнили лечение 1 миллиона 37 тысяч человек с помощью высоких технологий. Я напоминаю, что в 2013 году было всего 505 тысяч. Почему объёмы так растут? Потому что все растиражированные методы больше не квотируются, а опускаются в базовую программу ОМС и по востребованию, по необходимости используются. Из 85 регионов, фактически все, бо-

лее 70 работают в базовой программе ОМС по высоким технологиям.

Кроме того, сохраняется обособленный сегмент для действительно уникальных и самых сложных высокотехнологичных операций, по ним было выделено в прошлом году 6 миллиардов рублей. Эти деньги увеличились, а не уменьшились, но они выделяются на конкретные исследования лицензированным клиникам, находящимся в регионах, если региональные бюджеты заложили определённый ресурс, к которому действительно идёт доплата из федерального бюджета. В том случае если регионального бюджетирования не произошло и регион не выразил своей заинтересованности, больные направляются в федеральные центры, которые работают на всю страну.

По поводу заработной платы. Действительно, в 2012 году мы столкнулись с тем, что в 9 раз различались заработные платы внутри региона по одной и той же специальности, должности и при одном и том же уровне квалификации. Нашей задачей было проанализировать эту ситуацию. Выяснилось, что это связано с очень малой долей оклада внутри заработной платы: в большинстве регионов доля оклада не превышала 20 процентов, таким образом, 80 процентов на компенсационные и стимулирующие выплаты позволяли недобросовестным руководителям медицинских организаций просто манипулировать этими деньгами разными способами. Минздрав установил жёсткие критерии, по которым можно стимулировать и соответственно выплачивать стимулирующие выплаты, и, кроме того, рекомендовал регионам увеличить долю оклада до 55–60 процентов. Более 60 регионов так и сделали, и только благодаря этому мы выполнили указы президента и выравнивали заработную плату, она стала значительно более справедливой, при этом сохраняется люфт — 40 процентов — на эффективность.

Председательствующий. Спасибо, Вероника Игоревна. Присаживайтесь, пожалуйста.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Коллеги, у меня просьба к депутатам во время выступлений не подходить к Веронике Игоревне и не отвлекать её: она должна слушать ваши выступления.

От фракции КППРФ выступает Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемая Вероника Игоревна, уважаемые депутаты! Мы продолжим начатый сегодня утром разговор, касающийся лекарственного обеспечения.

Президентом поставлена задача к 2030 году достигнуть средней продолжительности жизни 80 лет. Понятно, что для достижения этой цели надо решить многие вопросы: и вопросы, связанные с экологией, и вопросы, связанные с правильным питанием, и обеспечение медицинской помощью здесь не на последнем месте. А если говорить о медицинской помощи, то лекарственное обеспечение — это, наверное, процентов семьдесят современных успехов демографически развитых стран. Вот тот лаг, те 12—15 лет, которые мы не дотягиваем по продолжительности жизни до европейских стран, — это в том числе следствие отсутствия нормального, качественного лекарственного обеспечения, о котором мы сегодня говорим. И если говорить о доступности в сельской местности — там она ещё меньше (естественно, по Российской Федерации). И если говорить о выполнении всех остальных положений этого указа президента, то надо сказать, что без нормального здравоохранения, без нормального лекарственного обеспечения мы их точно не выполним. Ресурс, связанный с сокращением детской смертности, мы уже использовали, ещё есть ресурс, связанный с сокращением смертности от естественных причин, но на 74—75 годах мы встанем жёстко, если дальше не будем заниматься своим собственным здравоохранением.

Что касается качества медицинских препаратов — нет вопросов. Повторю, всё, что делает министерство в части маркировки, доступности, регистрации, всё верно, всё вполне соответствует современным требованиям, но если мы будем говорить о доступности, доступности в нескольких аспектах... Вот Вероника Игоревна невролог, она подтвердит: всего 19 процентов наших людей, которые страдают гипертонической болезнью, получают современное, эффективное лечение — 19 процентов, один из пяти! — остальные его не получают по разным причинам, и не только потому, что они не хотят лечиться, что у них низкая приверженность лечению, просто иногда нет денег на лекарства, ведь эти препараты очень дорогие, да и в части физической доступности... Данные о том, что у нас одна аптека на 1200 человек, я воспринимаю критически: видимо, очень высокая маржинальность, очень высокая торговая составляющая в цене этих препаратов, раз открывается такое большое количество аптек, и это, на мой взгляд, далеко не плюс. Низкие доходы граждан не позволяют им приобретать современные эффективные лекарственные препараты, ну а что будет, если не лечиться? Инсульт, инфаркт, затраты на выплату пенсий по инвалидности, потеря ВВП, да и само, собственно, медикаментозное или медицинское лечение как таковое — это всё колоссальные затраты, если нормально не лечить.

Поговорим о государственной составляющей, то есть о мерах, которые должно принимать государство, чтобы обеспечить людей доступными препаратами. Ну, проанализируем льготную составляющую, не будем друг друга обманывать: если возьмём всё вместе — 178-й закон, 890-е постановление, лечение онкозаболеваний, — всё, что требуется в амбулаторном звене, то реальный дефицит составляет 90—95 миллиардов рублей, этого никто не отрицает. В части стационарного звена: 260 миллиардов рублей мы тратим на госпитальное звено, а сколько туда реально нужно, никто сейчас сказать не может.

Есть ли у министерства возможность получить нормальную обратную связь? Есть. Я надеюсь, в следующем году, Вероника Игоревна, система информатизации всё-таки заработает, и вы будете получать реальную информацию о необеспеченных рецептах. А то опять представитель Счётной палаты говорит о 3 тысячах рецептов, а мы в одной Ульяновской области при проверке выявили 60 тысяч — 60 тысяч в одном регионе! Не надо друг друга обманывать, давайте получать реальные цифры — нет достаточного количества лекарственных препаратов. Официально вам регионы отчитываются, мол, всё хорошо, а потом шлют отдельные письма — секретные. Вот 240 миллионов рублей Ульяновской области дали, но нам надо ещё 200 миллионов. Я спрашиваю: где официальное письмо? Отвечают: а мы в министерство отправили такое вот отдельное письмо, так же как и остальные регионы. Так что объективную картину надо видеть.

Точно так же и со стационарным звеном: во многих больницах — я говорю про родную Ульяновскую область, — практически ни в одной ЦРБ нет лекарств, в ведущей областной больнице нет лекарств! Как получить эту информацию? Не надо ориентироваться на разовые походы прокуратуры, они приходят, видят запас на складе и говорят: ну, на складе что-то есть, лежит, значит, какие-то лекарства есть. Давайте уже информационную систему поднимем, в ней персональный учёт лекарственных препаратов, в ней стандарты, в ней в ближайшее время будут рекомендации, давайте сравним одно с другим, и мы увидим, что необходимого лечения больные не получают, потому что нет препаратов, собственно, они в систему не вводятся, и мы получим реальную цифру, реальный показатель потребности — не 260 миллиардов рублей, а, думаю, гораздо больше.

Что касается обратной связи, её необходимо налаживать. Вопрос: почему такая ситуация складывается с низкой доступностью препаратов? Ну, мы это тоже с утра обсуждали: с одной

стороны, низкое финансирование, 4 процента ВВП, дай бог, на онкологическую программу сейчас добавляют и на орфанников и реализуют; с другой стороны, полное невнимание, к сожалению, к фокусам на уровне регионов, когда 35 регионов принимают дефицитную программу госгарантий, не выполняют федеральных нормативов, это отражается на качестве медицинской помощи, а все сидят и наблюдают это со стороны, как само собой разумеющееся. На мой взгляд, у Минфина и Минздрава должны быть более жёсткие методы воздействия.

То же касается эффективности при закупках. Ну полный бардак! Сейчас министерство налаживает систему сквозного контроля в сфере закупок лекарственных препаратов. Вот опять же Вероника Игоревна, наверное, знает о событиях пятидневной давности, о том, что её коллега в Ульяновской области был арестован вместе с группой высокопоставленных чиновников за то, что они, так скажем, крутили с коррупционными закупками. Но ведь два года лично я и многие другие, разные организации добивались: проверьте, выясните, это монополия, это сговор, это потери для бюджета! Три года прошло, 300 миллионов рублей урона для бюджета получили, возбудили уголовное дело, задержали — а где был до этого ФОМС? Я приходил в ФОМС — мне сказали, мол, мы деньги отдали, больше у нас ничего не спрашивайте, там больницы сами. Должна быть вертикально интегрированная структура, территориальные фонды должны войти в федеральный фонд в любом случае, и надо контролировать каждый рубль, каждую копейку.

То же касается централизованных закупок — я опять к ним вернусь. Да, спасибо огромное, действительно надо наградить представителей министерства, которые сэкономили десятков миллиардов рублей на централизованных закупках, и то там... как-то ухитряются обойти 44-й закон. Надо дать право правительству, Минздраву, закупать лекарства, которых нет у нас и которые нужно закупать у иностранных государств, и оборудование, и расходные материалы напрямую, в обход этого самого 44-го закона, экономия будет десятки миллиардов рублей — я абсолютно не шучу и ничуть не пытаюсь ввести в заблуждение: именно такая экономия будет! Сегодня там огромные надбавки, на которых, к сожалению, наживаются разного рода посредники. И кстати, я утром приводил пример, что с этим делают во многих странах.

Что касается прав, что касается социального неравенства в плане лекарственного обеспечения, этого допускать ни в коем случае нельзя. Сегодня реально обеспечивать лекарствами в соответствии с нормативными актами только три региона в стране — Москву и ещё два. Если мы не перейдём ко всеобщему

му лекарственному страхованию сегодня, не в отдалённой перспективе, не в каких-то планах, а реально в течение трёх лет, то мы не получим единой страны, мы не получим тех показателей, которые прописаны в указе президента, мы не добьёмся того, чтобы наша страна была современным независимым государством, способным обеспечить своих граждан необходимыми лекарственными препаратами.

Я думаю, если всё это будет учтено, нам удастся значительно улучшить и результаты лечения, и демографические показатели, и, собственно, то, для чего мы здесь собирались, — качество жизни наших людей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР выступает Фургал Сергей Иванович.

Фургал С. И., фракция ЛДПР.

Сегодня система здравоохранения, без преувеличения можно сказать, играет огромную, ключевую роль в жизни нашей страны. От того, как построена система, как ею управляют, зависит жизнь, наверное, каждого жителя нашей страны. Медицина перестала быть просто сферой лечения людей, стала социальным блоком, состояние дел в котором беспокоит всё население.

Очень серьёзный удар по медицине, вообще по системе здравоохранения был нанесён в 90-е годы, когда, по сути, была полностью уничтожена система охраны здоровья населения, а вместе с ней были, наверное, уничтожены и производство, и лекарственное обеспечение. И нужно отдать должное Министерству здравоохранения и лично Веронике Игоревне за тот вклад и за то, что они сегодня делают для улучшения, для выправления ситуации в данной отрасли. Вообще, мы считаем, что министр здравоохранения является одним из самых эффективных министров, работающих сегодня в нашей стране.

Конечно, очень многое сделано в нашей системе здравоохранения, но предстоит сделать ещё больше. Я хотел бы просто остановиться на нескольких важных аспектах, которые требуют быстрого принятия решений, хотя в системе здравоохранения, наверное, всё важно, всё требует быстрого принятия решений, но, так как времени мало, остановилось только на нескольких моментах.

Мы здесь очень много говорим о лекарственном обеспечении. Ну, можно взять много-много денег, закупить много-много лекарств, завезти в страну и раздать людям, но это, наверное, не решит проблемы, это путь в никуда. Нам необходимо усилить работу над собственными изобретениями и над

внедрением лекарственных препаратов, потому что в этой отрасли, мы знаем, всё-таки много волокиты и очень тяжело как изобретать, так и внедрять препараты. Как я сказал, можно, конечно, завезти много препаратов, можно даже изобрести много препаратов, можно изготовить много препаратов, но, к сожалению, останется нерешённым вопрос, каким образом обеспечить население лекарственными препаратами по доступным ценам. При том уровне заработка, при том уровне жизни населения, мы понимаем, без медицинского страхования, без внедрения каких-то новых методик этого сделать нельзя, поэтому я предлагаю всё-таки ещё раз внимательно обсудить этот вопрос.

Здесь уже останавливались на орфанных заболеваниях, мне тоже хотелось бы об этом сказать, но только с учётом следующего. Мы знаем о наличии 26 основных орфанных заболеваний, кто-то говорит, что их больше, кто-то говорит, что меньше, но я буду говорить о 26 орфанных заболеваниях. Сегодня принято решение, насколько я знаю, финансирование по пяти или шести нозологическим единицам перевести на федеральный уровень, остальное оставить на региональном уровне, но регионы сегодня бедные, поэтому было бы правильно финансирование всех 26 орфанных заболеваний перевести на федеральный уровень. Только таким образом мы сможем исключить дискриминацию по отношению к другим пациентам.

Здесь не поднимался вопрос о МСЭК, но я его поднимаю буквально на каждом совещании. Что произошло с инвалидами? Мы знаем, что МСЭК передали в ведение министерства труда, забрав из подчинения Министерству здравоохранения, и мы получили такую картину: приходит человек на МСЭК — если он не в стадии декомпенсации, то ему, конечно же, убирают инвалидность, соответственно, убирают льготное лекарственное обеспечение, и пока он не дойдёт до стадии декомпенсации, пока не станет абсолютно больным, пока ему не потребуется значительно больше денег для лечения и вообще сохранения жизни, ему... Это вопрос очень важный — я считаю, в срочном порядке нужно пересматривать решение, забирать МСЭК у министерства труда и передавать в Министерство здравоохранения.

Очень много говорят о фальсификате. Действительно, не секрет, что сегодня стараются лекарства продавать не только в аптеках и аптечных киосках, но и даже в магазинах, — появились предложения продавать там безрецептурные лекарственные препараты. Мы считаем, это недопустимо, потому что это

ещё больше обострит проблему фальсифицированных препаратов.

Ещё один очень важный вопрос. Наверное, все знают, что на сегодняшний день в Российской Федерации зафиксирована так называемая эпидемия ожирения, — казалось бы, какое отношение имеет ожирение к лекарственному обеспечению? Тем не менее, если внимательно посмотреть, мы увидим, что наши люди недополучают витамины и микроэлементы как в продуктах питания, так и, скажем, в лекарственной форме, в лекарственных препаратах. С чем это связано? Это связано с тем, что на сегодняшний день в Российской Федерации вообще не производится субстанций, из которых изготавливались бы витамины и микроэлементы. И это тоже очень важный вопрос, на котором нужно заострить внимание, который необходимо решать, и нам надо подумать об этом, потому что это всё-таки вопрос нашей безопасности.

Насколько мы знаем, доля лекарственных средств импортного производства составляет, по нашей статистике, примерно 70 процентов, а объём продаж всех лекарств приближается к 2 триллионам. Ну, тут не надо быть математиком, не надо быть сверхчуженым, чтобы понимать: при таких суммах и при таких объёмах продаж лекарственных препаратов мы будем получать, конечно, и коррупцию, и желающих, так сказать, поучаствовать в разделе этого пирога. С нашей точки зрения, было бы правильно всё-таки переходить к производству лекарственных препаратов, по крайней мере основных, всё-таки на государственных предприятиях, переводить это всё-таки в бюджетную сферу, потому что, как бы мы ни старались побороть наших, так сказать, магнатов от фармбизнеса, использование таких денег всё-таки часто будет показывать другие результаты.

К сожалению, время заканчивается. Что хотелось бы сказать? Проблем действительно очень много, проблемы стоят острые и касаются каждого человека, но есть и отрадный факт — для меня и для фракции ЛДПР отрадно, что всё-таки министерство сегодня чётко понимает, какие проблемы стоят перед нашим обществом, и, самое главное, мы видим, что они пытаются их решить. Мы готовы подставить плечо и совместно с вами решать любые проблемы, снять которые необходимо.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемая Вероника Игоревна, уважаемые коллеги! Вероника Игоревна достаточно убеди-

тельно рассказала о реальных успехах министерства в деле лекарственного обеспечения наших граждан, и мы с удовлетворением отмечаем, что работу министерства очень высоко оценили выступавшие здесь представители оппозиции. Но мы понимаем, что определённые проблемы в этой сфере есть, тем более, как справедливо отмечали коллеги, реализация указа президента потребует от нас дополнительных усилий в этом направлении.

Напомню, что проблема лекарственного обеспечения встала всерьёз, когда мы обсуждали здесь антисанкционный закон. Мы тогда общались в том числе со многими производителями лекарственных препаратов, и они высказали нам целый ряд жалоб на регистрацию и на импортозамещение в нашей стране производимых за границей лекарств. Должен сказать, что здесь нужна совместная работа, потому что проблемы связаны не только с деятельностью органов исполнительной власти, но и с законом, коллеги, который мы с вами приняли.

Мне уже приходилось, выступая с этой трибуны, рассказывать о ситуации — я ещё раз хочу поблагодарить Веронику Игоревну, она тогда очень серьёзно помогла, — когда экспертный центр (надо сказать, что подготовкой регистрации, экспертной оценкой занимается у нас не министерство, а отдельный независимый центр) предъявил к отечественному лекарству, с нашей точки зрения, чрезмерные требования при регистрации. Речь шла о лекарстве, которое использовалось для лечения редкого заболевания, в ситуации, когда действовал только один монополист — импортная компания на нашей территории, тогда после клинических испытаний, то есть испытаний на людях, потребовали дополнительных испытаний специфической активности, то есть испытаний на мышах. С нашей точки зрения, вероятно, в законе следует всё-таки ограничить возможности экспертных организаций устанавливать требования, и очевидно, что после того, как мы разрешили испытать лекарство на людях, требование его испытания на мышах выглядит цинично.

Ещё одна важная тема, касающаяся этого закона, которую надо затронуть. У нас действует правило, в соответствии с которым если препарат на нашем рынке функционирует больше 20 лет, зарегистрирован и выпускается его аналог, то в досье может быть либо отчёт о клинических и доклинических испытаниях, либо, как сказано в законе, обзор литературы о клинических испытаниях этого аппарата. Ничего себе разница: проведение полномасштабных испытаний или сдача литературного отчёта! Кто принимает решение? Решение принимает чи-

новник. Мы считаем, что в данном случае должен быть установлен универсальный подход.

Вероника Игоревна сказала — и это действительно так — о том, что у нас установлены хорошие, короткие сроки для регистрации, 110 дней, но она же указала нам на то, что для регистрации определённых видов лекарств, например предназначенных для детей или для лечения орфанных заболеваний, установлен срок 60 дней. Значит, за 60 дней можно оценить и зарегистрировать лекарства, произведённые для детей. Возникает вопрос: а почему 110 дней требуется для того, чтобы зарегистрировать лекарства для всех остальных, не хватает специалистов? Давайте добавим соответствующие бюджетные расходы.

Важно отметить, что у нас действует ещё одна дублирующая норма: когда для производства лекарства берётся импортная субстанция, эта субстанция подлежит регистрации, а затем, когда из этой субстанции произведено лекарство, требуется повторная регистрация этой же субстанции, хотя все данные о ней имеются у Министерства здравоохранения.

В закон, безусловно, необходимо срочно вносить изменения, касающиеся принятия антимонопольных мер в условиях применения против нас санкций. Необходимо запретить требовать в договоре, чтобы дистрибьютор закупал продукцию только у одного поставщика или, наоборот, чтобы поставщик действовал только через одного дистрибьютора.

Ещё одна важная тема, которая здесь поднималась. Вчера у нас состоялись парламентские слушания по вопросам маркировки лекарств, и ещё раз хочу сказать: наша общая позиция заключается в том, что это крайне необходимая мера для установления качества лекарств. Но, в отличие от представителей фракции КПРФ, мы всё-таки осторожно относились к этому вопросу, чтобы не вызвать социальных потрясений при столь серьёзном преобразовании, мы настояли тогда на том, чтобы на год отложить меры, и это оказалось правильно, правительство на год продлило переходный период. Но хочу обратить ваше внимание: с 1 января 2020 года норма о маркировке начнёт действовать в полном объёме, будет административная ответственность за её неиспользование — и до сих пор нет подзаконных нормативных правовых актов правительства по этому вопросу! Это значит, что производители не знают до конца ни объёма информации, которую они должны будут представить, ни даже требований к маркировочному знаку. Сейчас ещё обсуждается вопрос о криптозащите. Коллеги, честно говоря, я не уверен, что такие лекарства, как йод, зелёнка, валидол, требуют криптозащиты, но я абсолютно уверен в том, что это приведёт

к удорожанию этих дешёвых лекарств. Это можно было бы предотвратить мерами со стороны правительства, и об этом говорила Государственная Дума в своём постановлении, но никаких конкретных мер не предложено, а ведь к этому ещё добавится то обстоятельство, что с 1 января будет запрещено продавать оценённые, проконтролированные, но немаркированные лекарства, которые сейчас находятся на складах предприятий или соответствующих компаний-поставщиков. Мы понимаем, на кого могут быть переложены издержки, которые у предприятий в данном случае возникнут. Ещё хуже может быть ситуация с жизненно важными и необходимыми препаратами — там действительно цена зафиксирована, туда не заложишь дополнительную цену, но зато их можно снимать с производства в том случае, если они окажутся для предприятия нерентабельными.

Я думаю, что эту проблему можно легко решить одним простым способом: всё-таки подготовить подзаконные акты — мы зря не потребовали их к третьему чтению законопроекта — и обсудить их в Государственной Думе, в нашем комитете с участием всех заинтересованных лиц и специалистов.

Уважаемые коллеги, мы также считаем, что работа, которую делает министерство, очень важная, и готовы работать вместе с министерством, для того чтобы преодолевать имеющиеся у нас на сегодняшний день сложности и проблемы. Тема лекарственного обеспечения будет находиться в центре внимания фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", мы говорим об этом, и мы будем в дальнейшем так действовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемая Вероника Игоревна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Буквально несколько дней назад я с этой высокой трибуны докладывал законопроект, внесённый депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", о централизации закупок лекарств для лечения редких, орфанных заболеваний — шести заболеваний. Законопроект усилиями фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" был отклонён, но сегодня Вероника Игоревна всех нас обрадовала, заявив, что по пяти орфанным заболеваниям такое решение очень скоро будет принято, и это всех нас не может не радовать.

Пользуясь случаем, хотел бы выразить огромную благодарность Веронике Игоревне за внимательное отношение к выступлениям и обращениям фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОС-

СИЯ". Так, на предыдущем "правительственном часе" я обратил внимание на вопросы, касающиеся положения традиционной медицины в нашей стране, и после этого возобновил работу совет Минздрава по традиционной медицине, который несколько лет не работал. Прошло уже два заседания, есть договорённость провести в одном из регионов Российской Федерации выездное заседание совета.

В вопросах лекарственного обеспечения населения, несмотря на имеющиеся проблемы, нельзя не отметить и очевидные успехи. Например, у нас в стране фармацевтическая промышленность — одна из самых динамично развивающихся отраслей промышленности: в денежном выражении ежегодные темпы роста составляют 10—12 процентов, растёт и доля отечественных лекарственных средств. Принимаются реальные меры по обеспечению надлежащего качества лекарственных средств, но всё ещё велико недоверие к качеству лекарственных средств, производимых отечественными фармацевтическими предприятиями. Также пока не удаётся снять острую проблему с обеспечением лекарствами отдельных категорий граждан. Вполне очевидно, что задачу, поставленную президентом страны Владимиром Владимировичем Путиным, по повышению средней продолжительности жизни россиян до 78 лет, а далее и до 80 лет невозможно решить без устранения барьеров, препятствующих повышению доступности лекарств, обеспечению ими всех категорий населения. Кстати, завтра фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" проводит расширенное заседание экспертного совета по проблемам реализации майского указа президента.

Вчера в Государственной Думе прошли парламентские слушания по вопросам внедрения государственной информационной системы мониторинга движения лекарственных препаратов для медицинского применения. В ходе заседания прозвучали заявления о ряде проблем, о которых здесь коллеги тоже говорили, в том числе отмечалось, что система, которую планируется внедрить в обязательном порядке в ближайшее время, ещё не до конца проработана, в значительной степени ещё сырая. На слушаниях представители фармпроизводителей сообщили, что 15 процентов качественной, реально качественной производимой на заводах фармпродукции сейчас может браковаться из-за технических проблем с маркировкой по данной системе.

Продолжает оставаться актуальным вопрос о ценах на лекарства, здесь об этом тоже очень много говорилось. В частности, внедрение системы угрожает исчезновением с рынка самых доступных для населения лекарственных препаратов —

препаратов так называемой низкой ценовой категории. Я понимаю, что согласно данным Росздравнадзора до 65 процентов фальсифицированной продукции относится к данной категории, однако, как вчера метко было сказано на слушаниях, данные препараты приобретают в основном пожилые люди, которые не пользуются смартфонами и прочими электронными штуками и наверняка не будут пользоваться приложениями для распознавания фальсификата.

Партия и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступают против существующей системы медицинских страховых компаний, мы не раз об этом говорили. Мы считаем, что она не просто неэффективна, но и порочна и вредна. Мы за ускоренное решение вопроса о лекарственном страховании, поскольку считаем, что бесплатное лекарственное обеспечение должно быть для всех категорий больных вне зависимости от того, где человек лечится — в стационаре или амбулаторно.

Уважаемая Вероника Игоревна, хочу обратить ваше внимание ещё на один аспект комплексной проблемы, касающейся развития отечественного производства лекарственных средств. В апреле этого года мы провели "круглый стол" на тему "Проблемы законодательного регулирования инновационных лекарственных препаратов". На нём видные врачи, учёные, представители государственных органов рассказали о крайне сложной системе внедрения российских инновационных лекарственных препаратов. По итогам "круглого стола" мы готовим депутатский запрос в адрес Минздрава. В запросе будут учтены предложения Отделения медицинских наук Российской академии наук о необходимости разработки научно обоснованных регуляторных требований для нового класса релиз-активных лекарств на основе высокого разведения антител. Я надеюсь, что Минздрав очень внимательно отнесётся к этому вопросу.

И в заключение хочу сказать, что в рамках реализации общенациональной задачи по увеличению средней продолжительности жизни фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" готовит законопроект о комплексной медико-социальной помощи гражданам старшего поколения. Вчера в моей родной республике — Республике Саха (Якутия) аналогичный закон был принят в окончательном чтении. Думаю, что и на федеральном уровне такой закон нам надо принять. Надеюсь, что Минздрав России поддержит нашу законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович.

Вероника Игоревна, у вас есть возможность выступить с заключительным словом.

Пожалуйста.

Скворцова В. И. Спасибо большое.

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые члены президиума, глубокоуважаемые депутаты! Прежде всего я хочу поблагодарить все фракции в Государственной Думе за очень конструктивное сотрудничество, за доброе отношение и поддержку в нашей работе. Благодаря нашей совместной работе действительно даже очень сложные задачи и проблемы всё-таки решаются и удаётся достигать определённых результатов.

Уважаемый Алексей Владимирович, вчера на встрече с профильным комитетом Думы мы с вами проговаривали ситуацию в Ульяновской области, и, когда вы описали проблемы, которые вы видите в области, я, скажем так, аналитически разложив эти проблемы, сказала, что это точно криминал. И сегодня мы узнаём, что возбуждено уголовное дело и задержаны региональный министр и руководство "УльяновскФармации". К чему я это говорю? Наша отрасль стратегическая, и она должна быть вертикально управляемой. Позиция Министерства здравоохранения, к счастью уже поддерживаемая всем финансово-экономическим блоком и нашими сотрудниками, партнёрами правительства, сводится к тому, что Федеральный фонд обязательного медицинского страхования действительно должен из территориальных фондов создать территориальные подразделения единой системы и ввести правило двух ключей, когда Федерация будет принимать участие в формировании территориальных программ госгарантий и их реализации. Если мы устраним те разнообразные искажения, которые возникают при планировании, и действительно независимо от того, где человек проживает, по всей территории страны введём единые правила территориального планирования, управления качеством медицинской помощи, аккредитации сотрудников и так далее, то не будет тех проблем, о которых вы говорили.

Наверное, по остальным вопросам, по гипертонии и так далее, дам пояснения в рабочем порядке.

Уважаемый Сергей Иванович, ну, во-первых, огромное спасибо и фракции ЛДПР, как и фракции КПРФ, за совместную работу. Хотелось бы буквально два слова сказать о субстанциях. Действительно, мы сейчас уделяем большое значение разработке отечественных субстанций. Кстати говоря, был вопрос по зелёнке — мы сейчас посмотрели: субстанции выпускаются только 15 российскими производителями, зарубежных производителей субстанции зелёнки на нашем рынке нет. Сейчас разработан законопроект, который позволяет отдельно не

регистрировать субстанции, а проводить регистрацию единой дозы, то есть регистрировать их в составе лекарственного препарата. Этот законопроект уже прошёл общественное обсуждение и сейчас находится на согласовании в ФОИВах.

Уважаемый Андрей Константинович, хотелось бы несколько моментов пояснить. Иногда приходится запрашивать специфические тесты уже на стадии, когда прошли клинические исследования, для того чтобы дополнительно понять механизм того или иного эффекта, механизм действия препарата, такое бывает, не так часто, но встречается. Это первый момент.

Второй момент. Что касается разрешения при регистрации препаратов, которые находятся на рынке более 20 лет, использовать либо результаты клинических исследований, либо обзор клинических исследований. Здесь выбирает заявитель, то есть это воля заявителя, и по тому механизму — и это прописано в законе, — который заявитель выберет, он может регистрироваться, он может делать это и так, и по-другому, как ему удобнее. Ему даётся право выбора.

Следующий момент, в отношении маркировки. Опыт маркировки — более года она осуществляется в пилотном режиме — уже сейчас показывает, что 60 процентов брака в нижнем ценовом сегменте, и на этом основании за последний год было открыто десять уголовных дел, нарушения на сумму 500 миллионов рублей, в основном, повторяю, это нижний ценовой сегмент. Поэтому позиция Минздрава неизменна (если помните, мы это обсуждали в декабре, когда принимался закон о маркировке): маркировка в обязательном порядке должна распространяться на препараты всех ценовых сегментов.

И большое спасибо Федоту Семёновичу. Я хочу пояснить, что в настоящее время в нормативные акты Евразийского экономического союза нами совместно уже внесены механизмы особого регламента регистрации прорывных, инновационных препаратов. И в настоящее время Минздрав разрабатывает законопроект по внесению данных требований и в национальное законодательство.

В заключение, Иван Иванович, ещё раз позвольте всех поблагодарить за такой неподдельный интерес к теме и помощь в работе. И я очень надеюсь, что мы и дальше при таком конструктивном сотрудничестве будем продолжать взаимодействие. Большое спасибо! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Вероника Игоревна, вам большое спасибо за участие в "правительственном часе", за выступление и ответы на вопросы. И хочу пожелать успехов вам, ва-

шим коллегам и всем медицинским работникам! Мы все в ваших успехах очень заинтересованы. Спасибо.

Переходим к 26-му вопросу. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на совершенствование порядка формирования, получения и хранения кредитных историй. Сегодня ряд наших кредитных организаций имеет филиалы не только на территории России, но и за рубежом, и по действующему законодательству эти филиалы должны представлять информацию в бюро кредитных историй, несмотря на то что в ряде государств действуют правила, которые законодательно запрещают передачу такой информации. В законопроекте предлагается убрать эту коллизию, тем более что филиалы наших кредитных организаций за рубежом, как правило, российских граждан не кредитуют, не финансируют, и, соответственно, с них можно было бы снять вот эти риски, связанные с регулятором в другой стране и с регулятором внутри страны, при непредставлении соответствующей информации в бюро кредитных историй.

Далее. Многие банки выдают платёжные карты с возможностью использования так называемого овердрафта — это карты, которые не являются кредитными, вернее, формально они не являются кредитными, а по сути, когда нет денег на счёте и человек начинает получать соответствующие средства для выполнения каких-то операций, средства, которые банк предоставляет, выступают как кредитные, и необходимо, чтобы в бюро кредитных историй поступала информация об этих средствах как о кредитных.

Далее. В случае ликвидации кредитора информацию в бюро кредитных историй всё равно должен представлять кредитор, то есть ликвидируемое лицо, которое, как правило, такую информацию либо не представляет, либо делает это очень долго, так что смысл наполнения кредитной истории заёмщика теряется. Предлагается наделить правом представления соответствующей информации ликвидационную комиссию.

И самое главное, для чего предлагается принять этот закон: с 1 июля текущего года начался процесс использования биометрических данных для удалённой идентификации потенциальных клиентов кредитных организаций, и этим законопроектом предлагается дать возможность клиентам органи-

зации удалённо давать согласие на представление информации от кредитной организации в бюро кредитных историй. Если мы эту норму не примем, то смысл закона об удалённой идентификации для удалённого получения финансовых услуг теряется. Принятие этой нормы как раз позволит эффективно работать уже принятому и вступившему в действие закону.

Законопроект поддержан правительством, Центральным банком и другими согласовывающими структурами.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Коллеги, будут ли вопросы? Не вижу, нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в части перераспределения полномочий по распоряжению денежными средствами, поступающими во временное распоряжение Федеральной службы судебных приставов)". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра юстиции Юрий Сергеевич Любимов.

Пожалуйста.

Любимов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Тут несколько технических аспектов, связанных с повышением эффективности деятельности службы и снижением нагрузки на приставов.

Во-первых, в соответствии с положениями закона "Об исполнительном производстве" депозитный счёт структурных подразделений терорганов службы приставов является счё-

том по учёту средств, поступающих во временное распоряжение подразделения судебных приставов. Федеральным законом "О судебных приставах" старший судебный пристав определён распорядителем денежных средств, которые находятся на депозитном счёте. В настоящее время поступающие на депозитный счёт денежные средства распределяются судебными приставами-исполнителями районных, межрайонных специализированных подразделений терорганов ФССП путём оформления отдельного постановления, которое утверждается старшим судебным приставом. В проекте предлагается внести изменение в части исключения из полномочий старшего судебного пристава права распоряжаться денежными средствами, находящимися на этом счёте. Указанное право закрепляется за главным судебным приставом субъекта и старшим судебным приставом структурного подразделения службы, которые будут являться распорядителями денежных средств.

Во-вторых, вносится уточнение в части переименования депозитного счёта: он будет называться "депозитный счёт структурного подразделения ФССП" или "депозитный счёт тероргана ФССП".

И в-третьих, вводится отлагательный срок вступления в силу этого закона, необходимый для доработки программного обеспечения автоматизированной системы.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Сергеевич. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона, которым предлагается усовершенствовать порядок распоряжения денежными средствами. Речь идёт о денежных средствах, которые находятся на счёте по учёту средств, поступающих во временное распоряжение Федеральной службы судебных приставов.

Напомню, что данными полномочиями наделены судебные приставы-исполнители районных, межрайонных и специализированных подразделений Федеральной службы судебных приставов, а проектом федерального закона предлагается передать эти полномочия на более высокий уровень, на уровень главного судебного пристава субъекта Российской Федерации и старшего судебного пристава структурного подразделения Федеральной службы судебных приставов. Пред-

ставляется, что такая централизация, такое перераспределение полномочий позволит снизить нагрузку на целый ряд должностных лиц, оптимизировать деятельность службы в целом и минимизировать коррупционную составляющую в данной сфере деятельности.

Сейчас такими полномочиями наделены 1898 должностных лиц, а в случае принятия данного федерального закона количество лиц, обладающих такими полномочиями, сократится в 2,5 раза, уже будет не 1898, а всего лишь 759 должностей. Что касается высвободившихся штатных единиц — а это ни много ни мало 1139 должностей, — их функционал будет перераспределён, причём переформатирован таким образом, чтобы их деятельность была прямо связана с выполнением основных функций службы и главных задач, которые стоят перед Федеральной службой судебных приставов. Именно с этой целью, как мы видим, планируется введение новой должности — должности судебного пристава-исполнителя по обеспечению установленного порядка деятельности судов и судебных приставов-исполнителей.

И последнее. Крайне важно, что сокращение круга лиц, обладающих такими полномочиями — по распоряжению средствами, поступающими во временное распоряжение Федеральной службы судебных приставов, — и передача этих полномочий на более высокий уровень позволят максимально усилить контроль за законностью и обоснованностью распоряжения данными средствами, соответственно, минимизировать возможности каких-либо коррупционных рисков в данной сфере.

Таким образом, с учётом того что предлагаемые в законопроекте нормы новеллы направлены на снижение нагрузки на целый ряд должностных лиц, на оптимизацию деятельности службы в целом и минимизацию коррупционных правонарушений, Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции предлагает принять данный проект федерального закона в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович. Коллеги, вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Юрию Сергеевичу.

Я просил бы уточнить по поводу передачи полномочий: с главным всё понятно, это и логически, и практически очень

выверенная позиция, а вот как быть, когда от старшего судебного пристава по субъекту передаётся полномочие в подчинённые структуры старшему структурного подразделения? Наоборот, по-моему, расширяется круг лиц, и здесь вопрос коррупционной составляющей проблемный — прошу уточнить.

Любимов Ю. С. Спасибо большое вам за ваш вопрос, но именно эту схему нам предложила сама служба. Они полагают, что это позволит оптимизировать, потому что сейчас, насколько я понимаю, у них, по сути дела, происходит задвоение, так сказать, этой функции между звеном районным и звеном субъектовым, они хотят сконцентрировать её в одном звене, поэтому вносят такое изменение. Давайте я уточню, и если есть какая-то техническая недоработка в той части, о которой вы сказали, то мы тогда попробуем исправить это ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Юрий Сергеевич, подскажите, пожалуйста, насколько всё-таки увеличится нагрузка на старшего судебного пристава? Это первое.

И второе. Согласно пояснительной записке, да и в докладе вы сказали, что это делается для минимизации совершения коррупционных преступлений. Я правильно понимаю, что такие коррупционные преступления были? Есть ли у вас статистика? И носит ли это настолько массовый характер, что даже привело к необходимости вносить поправки в федеральный закон?

Любимов Ю. С. Спасибо большое, уважаемый Андрей Геннадьевич, за вопросы. Я думаю, что, если такие коррупционные случаи были, они носят единичный характер, мы можем просто запросить у службы и направить в ваш адрес подробную информацию в этой части. Я думаю, что нагрузка возрастёт ровно на столько, на сколько она уменьшится в отношении вот этого районного звена, но опять же я считаю, что служба справится с этой нагрузкой, у нас нет оснований им не доверять. Более того, они считают, что это будет как раз способствовать оптимизации, потому что произойдёт централизация функций в одном звене.

Председательствующий. Спасибо.

Бугера Михаил Евгеньевич.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мой вопрос совпадает со вторым вопросом депутата Альшевских: имеется ли статистика по количеству коррупцион-

ных правонарушений в этой сфере в нижнем звене, принимающем сейчас решения? Но, как я понял, нужно отдельно запрашивать эту статистику, в данный момент Юрий Сергеевич не может привести эту статистику.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Анатолий Борисович, о каких суммах идёт речь и нет ли в комитете проектов законов, направленных на то, чтобы повысить заработную плату судебным исполнителям? Ведь коррупция провоцируется очень низкой зарплатой и возможностью манипулировать чужим имуществом.

Выборный А. Б. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Фактически это вопрос в большей степени не к нам, а к Федеральной службе судебных приставов, но, поскольку вы задали вопрос мне, я отвечаю на него. Действительно, речь идёт об оптимизации деятельности Федеральной службы судебных приставов, причём таким образом, чтобы количество лиц, имеющих доступ к распоряжению средствами, поступающими во временное распоряжение Федеральной службы судебных приставов... вернее, о том, чтобы вот это полномочие передать на более высокий уровень — на уровень главного судебного пристава субъекта Российской Федерации и старшего судебного пристава структурного подразделения Федеральной службы судебных приставов. Зачем это делается? Это делается с целью сузить круг лиц, обладающих такими полномочиями, и усилить контроль за законностью и обоснованностью распоряжения данными средствами. Конечно же, если, с одной стороны, количество лиц будет ограничено, а с другой стороны, будет усилен контроль за прозрачностью, законностью и обоснованностью расходования данных средств, то это позволит максимально повысить качество, законность и обоснованность расходования данных денежных средств.

Что касается зарплаты, я думаю, эта информация известна, вы её можете посмотреть, и представитель правительства может на этот вопрос ответить. Такого законопроекта в настоящее время — отвечаю по сути на ваш вопрос — в нашем комитете нет.

Председательствующий. Спасибо.

Пашин Виталий Львович.

Пашин В. Л., фракция ЛДПР.

Юрий Сергеевич, участились случаи, когда приставы производят двойное списание со счетов граждан по одному исполнительному производству, возврат излишне взысканной суммы довольно затруднителен, порой осуществляется месяцами,

и некоторые семьи остаются без средств к существованию. Вопрос: оградит ли данный закон наших граждан от двойных списаний денежных средств? Если нет, то прошу обратить внимание на эту проблему.

Любимов Ю. С. Спасибо большое вам за ваш вопрос, за обозначение этой проблемы, проблема эта известна. Мы исходим из того, что любое наведение порядка со счетами, конечно, приведёт к положительному результату. Понятно, из-за чего это происходит: из-за большого количества исполнительных производств, высокой нагрузки, не очень хорошей информированности, — тогда, в общем, как и везде, случаются технические ошибки, которые приводят к двойному списанию. Я думаю, что один этот закон не решит эту проблему, но, конечно, он будет способствовать уменьшению количества таких случаев, положительной динамике.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич, по ведению.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Кнопка не сработала, поэтому...

Председательствующий. Пожалуйста, задавайте вопрос.

Шеремет М. С. Уважаемый Юрий Сергеевич, законопроект направлен на снижение нагрузки на должностных лиц службы судебных приставов и на минимизацию коррупционных преступлений — так зачем же создавать вилку из двух депозитных счетов? Не логично ли также с точки зрения оптимизации, удобства и централизации оставить один депозитный счёт территориального органа службы судебных приставов?

Любимов Ю. С. Спасибо большое за вопрос. Мы как раз так и делаем, мы поднимаем уровень, с которого будет возможно распоряжаться денежными средствами, то есть, наоборот, уменьшаем количество людей, которые могут этими средствами распоряжаться. Исходим из того, что их количество будет меньше, соответственно, количество счетов будет меньше.

Председательствующий. Спасибо.

Желающие выступить есть? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Три минуты поставьте.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот, казалось бы, технический вопрос, но на самом деле он как раз подчёркивает то, что в нашем случае у семи нянек дитя без глаза. Я с трибуны много раз называл цифру: 15 миллиардов рублей — задолженность перед людьми пред-

приятый, которые уже отсутствуют в реестре. Там же, смотрите, были арбитражные управляющие, конкурсные управляющие, судебные исполнители. Имущество раскассировали, предприятия ликвидировали, а задолженность перед людьми осталась. Почему так происходит? Потому что если вы всю цепочку посмотрите... Какова заработная плата судебных исполнителей самого низкого уровня? Вообще, ниже, наверное, ни у кого нет, кроме как у них, но у них есть право распоряжаться, в общем-то, чужим имуществом, чужими средствами, именно поэтому есть и тройные, и четверные списания, именно поэтому вы никогда не взыщете с помощью судебных исполнителей алименты, никогда не найдёте здесь мелких оплат. Там, где есть вопрос реализации имущества, где можно продлить, скажем, срок исполнения судебного решения, всегда есть коррупция. С моей точки зрения, перевод с одного на другое только центр коррупции будет менять и, естественно, суммы коррупционных проявлений. Необходимо, по всей вероятности, или комитету по безопасности, или комитету Николаева отдать этот комплексный вопрос.

У нас сегодня вообще отсутствует процедура оздоровления предприятий, как это ни парадоксально, понимаете? Если раньше было агентство по оздоровлению и банкротству, то сегодня есть только процедура банкротства, уже 80 тысяч предприятий ликвидировали, а виновных не найдёте. Получается, создали экономическую тлю, которая уничтожает экономику, а мы тут манипулируем, решаем, кому чего передать.

Мне кажется, надо одному из комитетов, лучше комитету по безопасности, передать как раз аналитическую функцию, чтобы он проанализировал непроизвучавший доклад Степашина об итогах приватизации и законы — как они модернизировались и кем. И вообще, нужно выработать наконец законы и о национализации, и о приватизации, предусмотреть ответственность за незаконное банкротство, за незаконное присвоение чужих денег, причём с увеличением сроков отсидки за это, — вот тогда этот механизм будет работать, а так всё будет как в басне Крылова.

Председательствующий. Спасибо.

Николаева Виктория Викторовна.

Николаева В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие рассматриваемого проекта закона и благодарит правительство за то, что оно вышло с такой инициативой.

В первую очередь мы говорим об оптимизации работы должностных лиц Федеральной службы судебных приставов,

это позволит изменить их работу, это очень хорошо. И на сегодняшний день, Николай Васильевич, представленный законопроект как раз и находится в Комитете по безопасности и противодействию коррупции. Я предлагаю всем внимательнее отнестись к нему и поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Сергеевич, с заключительным словом будете выступать? Нет.

Анатолий Борисович?

Депутату Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В завершение лишь подчеркну, что централизованное ведение счёта по учёту средств, поступающих во временное распоряжение Федеральной службы судебных приставов, решает триединую задачу: снижение нагрузки, оптимизация деятельности и минимизация коррупционной составляющей, о чём говорил Николай Васильевич. Но главное состоит в том, что, решая данные задачи, мы содействуем качественному исполнению судебных актов. Поддерживая данный проект федерального закона, мы действительно содействуем своевременному исполнению судебных актов, а значит, соблюдению конституционных прав на своевременную действенную судебную защиту.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" и в статью 7 Федерального закона "О библиотечном деле". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра культуры Алла Юрьевна Манилова.

Пожалуйста.

Манилова А. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Практика применения закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию", действующего с 1 сентября 2012 года, выявила ряд проблем, которые устраняются подготовленным правительством законопроектом.

Во-первых, действующий закон предусматривает систему предупредительных мер в отношении получения детьми потенциально опасной для них информации. В частности, нанесение знака информационной продукции — вы все об этом знаете, — соответствующего одной из возрастных категорий, от 0+ до 18+. А смотреть или не смотреть, решает родитель или зачастую сам ребёнок. Законопроектом предлагается изменить существующий сейчас подход к защите ребёнка от негативной информации и наряду с предупредительными мерами ввести запретительные меры, а именно возложить обязанность на организатора зрелищного мероприятия, где демонстрируется информационная продукция, запрещённая для детей, не допускать на такое мероприятие лиц младше 18 лет. Аналогичный запрет предусматривается в отношении продажи книг и журналов категории 18+ несовершеннолетним.

Законопроектом предусмотрено право лица, непосредственно осуществляющего продажу билетов или контролирующего проход на зрелищное мероприятие, то есть контролёра, билетёра, проверить документ, удостоверяющий личность. Аналогичное право предоставлено продавцу информационной продукции по аналогии с продажей алкогольной и табачной продукции.

Во-вторых, закон о защите детей не допускает распространения информации, предназначенной для возрастной категории 18+, на расстоянии менее чем 100 метров от границ детских организаций. Однако на практике зачастую это невыполнимо в связи с плотностью и особенностью застройки. Например, коллеги, во дворе театра имени Маяковского находится школа — театру по идее следует исключить из репертуара все вечерние спектакли категории 18+, что не только противоречит здравому смыслу, но и нарушило бы права совершеннолетних. Это сложившаяся практика, она существует в России и в регионах десятилетиями. Законопроектом предлагается разрешить субъектам Российской Федерации с учётом особенностей и плотности застройки принимать решение об уменьшении допустимого расстояния до 50 метров.

В целях чёткого и ясного толкования норм закона вводится понятие "организация, предназначенная для детей". Это организации в сфере культуры, образования, здравоохранения. Перечень таких организаций теперь должен будет размещаться на официальном сайте каждого субъекта Российской Федерации.

В-третьих, действующий закон о защите детей обязывает маркировать, то есть соотнести с определённой возрастной категорией, всю информационную продукцию, которая находится в фондах библиотек, в том числе ту, которая поступила в библиотечный фонд до вступления в силу закона о защите детей, то есть до 1 сентября 2012 года. Совокупный библиотечный фонд порядка 40 тысяч общедоступных библиотек России включает в себя более 800 миллионов единиц хранения — книг, газет, журналов, аудиовизуальной продукции, и нанесение на данную информационную продукцию возрастной маркировки повлечёт за собой огромные финансовые, кадровые и временные затраты, поэтому мы предлагаем освободить библиотеки от обязанности маркировать книги, журналы и другую информационную продукцию, поступившую в их фонды до 1 сентября 2012 года. После 1 сентября 2012 года книги поступают уже маркированные издательствами.

Кроме того, следует учитывать, что общедоступные библиотеки обслуживают и взрослых, и детей, а в большинстве случаев это небольшие библиотеки, где зачастую просто невозможно предусмотреть отдельные залы для взрослых и юных читателей, например сельские библиотеки, поэтому законопроектом предлагается установить для общедоступных библиотек правила презентации и выдачи книг и журналов категории 18+, которые обязывают размещать такую продукцию в недоступном для обозрения ребёнком месте, например на отдельном стеллаже, в закрытом шкафу и так далее. Такие правила будут утверждаться приказом Минкультуры России.

И четвёртое. Перед фильмом в кинотеатрах демонстрируются киноанонсы, в том числе на сеансах, предназначенных для детей, при этом в киноанонсах зачастую используют фрагменты из фильмов, которые содержат запрещённую для детей информацию — сцены насилия, жестокости, интимные сцены и тому подобное, — в нашем законопроекте предлагается запретить такую практику, то есть перед показом фильмов для несовершеннолетних могут демонстрироваться киноанонсы фильмов категории 18+, но без включения запрещённой для детей информации.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алла Юрьевна. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Валентина Михайловна Миროнова.

Миროнова В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Правительством Российской Федерации представлен на рассмотрение законопроект, который направлен на усиление ограничений с целью предотвратить предоставление детям потенциально опасной для здоровья и развития информации. В целях решения указанной задачи предлагается ввести термин "организация, предназначенная для детей", установить правила предоставления информационной продукции, предназначенной для детей, не достигших возраста 18 лет, и запретить распространение информации, содержащей фрагменты, не предназначенные для детей. В основном изменения коснутся Федерального закона № 436-ФЗ "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию".

Хочется отметить, что обеспечение безопасной среды для развития и социализации детей и подростков предполагает совершенствование нормативной базы по всем параметрам понятия безопасности, в том числе по информационной безопасности.

Комитет по вопросам семьи, женщин и детей стоит на защите детей от негативного воздействия информационной продукции, но при этом мы понимаем, что решение задачи по формированию информационной безопасности детей не означает обеспечения стерильного информационного пространства, а предполагает формирование здорового контента, наполненного полезной информацией, отвечающей требованиям законодательства о возрастной квалификации информационной продукции. Предлагаю поддержать концепцию данной инициативы, комитет обращает внимание на такие основные изменения, которые, нам кажется, требуют дополнительного обсуждения и корректировки.

Прежде всего, что касается определения "организация, предназначенная для детей". На данный момент не определён перечень характеристик, по которым ту или иную организацию можно отнести к организациям, предназначенным для детей или не предназначенным для детей. Формулировка "...получателями которых являются преимущественно дети", по нашему мнению, носит оценочный характер. Более того, закрепление термина "организация, предназначенная для детей" предусматривает формирование и ведение органами исполнительной

власти субъектов Российской Федерации реестра таких организаций, а это требует дополнительных расходов.

Второе, на что мы обращаем внимание. В настоящее время в федеральном законе о защите детей информация, запрещённая для распространения, и информация, обосновывающая или оправдывающая допустимость насилия и жестокости, предназначена для определённой возрастной категории. В законопроекте предлагается удалить из текста указанного федерального закона слова "за исключением случаев, предусмотренных настоящим федеральным законом". Нам кажется, что это требует более детального обсуждения, так как это связано уже с Уголовным кодексом Российской Федерации.

И третий вопрос, пожалуй, самый острый из тех, на которые нам хотелось бы обратить внимание, — это предложение исключить возможность оборота информационной продукции в присутствии родителей и иных законных представителей детей. Считаем, что это противоречит основам семейного законодательства, так как в Семейном кодексе защита прав и законных интересов ребёнка осуществляется родителями, а в случаях, предусмотренных Семейным кодексом, органами опеки и попечительства. Именно родители имеют право и несут обязанность и ответственность за воспитание и развитие своих детей, они обязаны заботиться о духовном здоровье, физическом, психическом, нравственном развитии своих детей, и мы априори не можем подвергать сомнению добропорядочность и благие намерения родителей по отношению к своим детям.

Более того, мы хотим обратить внимание, что маркировка информационной продукции, предусмотренная Федеральным законом "О защите детей...", носит рекомендательный характер для родителей и служит источником информации, на основании которой родителями должно приниматься решение, показывать или не показывать своим детям фильм, вести или не вести их на спектакль, давать или не давать им в руки ту или иную книгу, — во всех этих случаях решение должно оставаться за родителями, мы не должны отчуждать у родителей воспитательную функцию.

И наконец, не наделяется полномочиями тот федеральный орган, который будет отвечать за все внесённые изменения. В связи с внесением рассматриваемой сегодня законодательной инициативы требуется дополнить список тех органов, которые осуществляют надзор, Министерством культуры...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Минуту добавьте.

Миронова В. М. Прошу поддержать концепцию законопроекта с учётом внесённых Комитетом по вопросам семьи, женщин и детей коррективов.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Михайловна.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Вопрос Алле Юрьевне.

Уважаемая Алла Юрьевна, законопроектом вводится запрет на продажу, прокат, аренду из фондов библиотек информационной продукции, запрещённой для детей. В случае возникновения у продавца, библиотекаря сомнений в достижении покупателем определённого возраста он вправе потребовать у такого лица документы, удостоверяющие личность. Может быть, добавить в этот пункт согласие одного из родителей, потому что маркировать продукцию стали только с 2012 года? Ну и, я считаю, в корне неправильно, чтобы ребёнок категории 6+ или 12+ носил с собой свидетельство о рождении, — это довольно проблематично.

Манилова А. Ю. Спасибо за это предложение, мы согласны его рассмотреть, оно здоровое.

Председательствующий. Спасибо.

Афонский Владимир Игорьевич.

Афонский В. И. Уважаемая Алла Юрьевна, это важный и нужный законопроект. А вопрос следующий: установлен ли действующим законодательством запрет на распространение информационной рекламной продукции, запрещённой для детей, в фильмах, мультфильмах, предназначенных для просмотра детьми определённого возраста?

Манилова А. Ю. Простите, я не услышала вопроса. В чём вопрос? Будьте любезны, повторите.

Председательствующий. Повторите, пожалуйста.

Включите микрофон.

Афонский В. И. Вопрос вот в чём. Детки смотрят фильм или мультфильм категории 0+ или 12+, и, возможно, в перерывах при просмотре есть реклама, а реклама бывает разная. Вот соответствует ли рекламный продукт... учитывается ли при этом категоричность фильма?

Манилова А. Ю. Сейчас не учитывается. Мы предлагаем в кинотеатрах — я об этом говорила — исключить такую возможность.

Председательствующий. Ясно.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Алла Юрьевна, у меня к вам вопрос скорее как к представителю правительства, который докладывает такой важный законопроект, чем как к заместителю министра культуры, потому что по части того, о чём вы докладывали, к счастью, проблем гораздо меньше, чем по телевизионному контенту, особенно который идёт в прямом эфире. В отношении многочисленных ток-шоу как не было никакого контроля, так, я понимаю, и не предполагается. Не считаете ли вы необходимым в этой части внести ко второму чтению какие-то существенные поправки? Ну, например, наша фракция уже давно и много говорит в Думе о создании общественного совета хотя бы по государственному телевидению и радио, на те же самые цели направленного. Вот в части таких поправок, скажите, есть ли возможность концептуально объединить весь контроль по такому важнейшему вопросу?

Манилова А. Ю. Олег Анатольевич, спасибо за вопрос, мы можем только присоединиться к вашим оценкам опасности для детей того, что зачастую льётся на них с экранов телевизоров. Мы можем только присоединиться, так как, хочу напомнить, Министерство культуры не имеет полномочий регулировать деятельность средств массовой информации, в том числе деятельность государственных СМИ. Вы, наверное, об этом знаете, это не наше полномочие.

Что касается возможности такой синергии с другими ведомствами при подготовке законопроекта ко второму чтению, то да, мы обязательно с нашими коллегами будем взаимодействовать по данному вопросу, в первую очередь с коллегами из Роспечати.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Алла Юрьевна, будет ли предусмотрена ответственность для кассиров, контролёров, которые, предположим, допустили присутствие детей на просмотрах подобных фильмов и так далее? Это во-первых.

Во-вторых, при покупке билета в кинотеатр — если, предположим, не пустили — есть возможность этот билет сдать, вернуть? А если билет приобретался, предположим, через Интернет, посредством интернет-продажи? Не получится ли так, что, решая одну проблему, мы можем создать новые проблемы, в частности создать достаточно сложную ситуацию с интернет-продажей билетов, потому что сама по себе процедура возврата билета в таком случае будет проблематична?

Манилова А. Ю. Коллеги, как только мы возлагаем ответственность на контролёров, кассиров, я об этом говорила, есте-

ственно, за этим должно следовать внесение соответствующих дополнений, поправок в КоАП. Естественно, ответственность будет.

Председательствующий. Спасибо.

Ремезков Александр Александрович.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Прошу прощения, по карточке Ремезкова — Драпеко.

У меня вопрос к коллеге Мироновой Валентине Михайловне по поводу абсолютной уверенности, что только родители имеют право определять.

Законными представителями ребёнка, который, предположим, путешествует, по нотариальной доверенности родителей может стать другое лицо — это могут быть близкие родственники, воспитатели, преподаватели. Кроме того, когда, допустим, организуются коллективные походы в кино, или в музеи, или в театры, законным представителем, который выступает в защиту интересов детей, может стать и другое лицо, уполномоченное, предположим, учебным заведением, поэтому я предложила бы ещё раз обсудить этот вопрос с вашим комитетом. Хочу сказать, что мы примем активное участие в доработке этого законопроекта, потому что считаем его чрезвычайно важным и нужным... (*Микрофон отключён.*)

Миронова В. М. Спасибо большое за предложение, коллеги. Мы полностью разделяем вашу позицию, тем более что представлено достаточно серьёзно отработанное заключение от вашего комитета. И конечно же, наша совместная работа должна дать хорошие, положительные плоды.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, пожалуйста.

Будут ли желающие выступить, коллеги? Будут.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Окунева Ольга Владимировна, от фракции.

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" последовательно осуществляет работу по совершенствованию законодательства, связанного с защитой детей от информации, причиняющей вред их здоровью.

Законопроектом, внесённым правительством, предлагается ряд моментов, которые позволят в учреждениях культуры больше контролировать и осуществлять мониторинг той информации, которая попадает к нашим детям и которой дети получают возможность пользоваться. Хотелось бы сказать, что в рамках реализации партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" про-

екта "Культура малой Родины" мы бываем в учреждениях культуры, много встречаемся с библиотекарями, и в работе учитываются как инновации, которые позволяют совершенствовать эту работу, так и предложения от работников сферы культуры.

Безусловно, важна ответственность тех, кто работает в этой сфере, — мы поддерживаем коллег, которые предлагают установить ответственность, если в том числе на тех или иных киносеансах либо в библиотеках будет демонстрироваться, продаваться продукция, которая не должна попадать к детям. Согласитесь, всегда вызывает недоумение — и мы видим, как мамы отворачивают детей от экранов, — когда перед киносеансами, во время киноанонсов идёт реклама фильмов для взрослых. Когда эти изменения будут внесены в законодательство, хотелось бы, чтобы за их соблюдением осуществлялся более строгий контроль.

Уважаемые коллеги, на что ещё хотелось бы обратить внимание, и на это обращает внимание фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", так это на то, что в законопроекте появляется новый термин — "организация, предназначенная для детей". И хотелось бы, чтобы правительством были предложены соответствующие критерии и определение было более чётко прописано, тем более что и мы с вами реализуем принятое президентом решение об объявлении Десятилетия детства, и правительство формирует план соответствующих мероприятий, и там есть раздел об информационной безопасности.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает концепцию данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы с вами либо всё-таки сейчас немножко задержимся и этот законопроект рассмотрим до перерыва, либо продолжим его рассмотрение в 18 часов или даже после 18 часов, потому что на 16 часов, на фиксированное время, вынесено несколько законопроектов. Если не возражаете, я прошу выступающих с учётом этого момента всё-таки завершить обсуждение законопроекта до перерыва. Нет возражений? Нет.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Я не задержу надолго ваше внимание.

Уважаемый Иван Иванович, коллеги мои! Наш комитет очень долго и тщательно рассматривал этот вопрос. Конечно, законопроект несовершенно, тут даже и говорить нечего, потому что, как вы видите, много вопросов, причём вопросы не в бровь, а в глаз, конкретно.

Ну вот очень многие говорят: что вы придумываете в законе, вот на расстоянии 50 метров должно находиться учреждение культуры от детского... Да сейчас уже всё построено — и в центрах городов, и везде, но если детям нужно что-то посмотреть, если им интересно, они за много километров уедут, лишь бы посмотреть, — тут надо смотреть, не сколько метров, а есть ли пропуск у этих ребят.

Кроме того, сейчас ведутся споры о том — уже и депутат Драпеко выступала совершенно правильно, — кто же будет отвечать за просмотры. Ну, вечером дома мы ничего не проверим — тут родители, а если какая-то делегация, если поехали на экскурсию и так далее, то там уже будут отвечать и вожатые, и педагоги, и ученики. Тут в два закона вносятся поправки, поэтому очень многое надо смотреть ко второму чтению.

А так идея очень хорошая, правильная, ну, что-то уберём, что-то ещё добавим — поддержите.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Рыжак Николай Иванович, пожалуйста.

Николай Иванович, трёх минут хватит?

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ну, будем стараться, Иван Иванович, коль это общее пожелание.

Я вообще не выступал бы, если бы не Валентина Михайловна Миронова с её репликой относительно того, что воспитывать и принимать соответствующие меры — это удел только родителей. Должен сказать, что наша система ценностей, в отличие от западной системы ценностей, формировалась как коллективистская, общинная, это свойственно нашему народу. У американцев, у англосаксов совсем другой подход: меркантильный, семейный, узкозаточенный, и вся система ценностей действительно строится на взаимоотношениях родителей и детей, на реализации своих потребностей. Вот сейчас как раз происходит трансформация, Запад, продвигая свою концепцию человеческого развития, упорно лишает нас культурных и исторических ценностей. К чему привела реализация системы ценностей Запада, мы видим: они в кризисе, — но и мы вместе с ними, они втянули нас в эту ловушку.

Сейчас мы предлагаем запретительные меры. Да, запретительные меры действительно нужны, но почему государство устраняется от функции воспитания? Мы потихонечку в статье 13 Конституции констатируем, что никакая идеология не может быть господствующей, мы потихонечку проводим мысль, что государство самоустраняется от процесса воспитания, в том числе молодого поколения. Извините, но это не только функция родителей — это элемент национальной

безопасности, нам не безразлично, на каких национальных традициях вырастает молодое поколение. Я считаю, что у нас ещё будет повод в ходе десятиминуток обсудить этот вопрос подробно.

Валентина Михайловна, вам совершенно правильно Елена Григорьевна говорит: мы не можем сосредоточить такую важную функцию, замкнуть её только в пределах семейных отношений, тем более что и семьи бывают разные — неблагополучные, с какими-то искривлёнными представлениями о жизни, о достоинстве человека. Нельзя всё перекладывать на семью, государство просто не имеет права устраняться от этой важнейшей функции!

Мы поддержим законопроект, но это не единственная мера, которая нужна. И реплика Олега Анатольевича относительно создания общественного совета вполне резонна, кстати, при Министерстве культуры общественный совет по культуре существует.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста.

Яровая И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я думаю, нет смысла повторять, что законопроект важен. Но хотелось бы сказать о том, что правовое регулирование в этой сфере требует более осмысленного и широкого характера. Хочу вам сказать, что сегодня даже не определён уполномоченный орган, который призван осуществлять контроль по исполнению действующего закона в учреждениях культуры, — раньше это было Министерство культуры, сегодня этот орган не определён. Можно вводить новые дополнительные требования, но если нет органа, осуществляющего надзор, значит, не работают процедуры контроля и ответственности. Это первое.

Второе. Что касается ответственности, она настолько символична, что неисполнение требований, их игнорирование, даже умышленное, означает только то, что недобросовестная предпринимательская деятельность будет продолжена, пострадавшей стороной будут оставаться дети и семьи, а ответственности не наступит никакой. Поэтому при введении дополнительных критериев и требований к учреждениям, которые оказывают услуги, было бы совершенно логично повышать и уровень ответственности, правонарушение должно стать невыгодным. Неправомерное поведение профилируется только в том случае, если для предпринимателя невыгодна такая формула поведения. А когда сборы за киносеансы будут таковы, что они будут покрывать любые символические штрафы,

то, конечно, закон не будет исполняться. Нам думается, что нужно уходить от формы к содержанию, а содержание должно быть таким, чтобы уровень требований государства и общества обеспечивался контролем и ответственностью.

По поручению Вячеслава Викторовича мы создали экспертный совет, который я возглавляю, где мы рассматриваем вопросы информационной безопасности детей. Вы знаете, могу сказать, что уже перезрела тема специальных декодирующих устройств, потому что доступ ребёнка к запрещённой информации, которая свободно транслируется через современные средства коммуникации без системы дополнительного декодирования... Мы можем предъявлять эти требования к родителям, которые находятся на работе, пока ребёнок дома с этими устройствами, к кому угодно, но мы должны предложить механизм, которым семья может воспользоваться. А если мы такой механизм не предлагаем... Мы, конечно, можем в этом зале рассуждать и о родителях, и о школе, и о государстве, но какой механизм защиты будет работать в отношении ребёнка, что будет считаться безопасностью? У нас есть предложения, у Роскомнадзора, но пока мы не нашли взаимопонимания с министерством — я думаю, нам нужно выходить на взаимопонимание.

И конечно, коллеги справедливо поднимают вопрос об участии самих детей, несовершеннолетних в передачах, где фактически ребёнок не просто подвергается испытаниям — создаются новые обременительные условия для жизни ребёнка, на всю страну выворачивается его сложная жизненная ситуация, тем более если в отношении этого ребёнка было совершено преступление, и погоня за рейтингами приводит к тому, что ребёнок фактически повторно становится жертвой насилия, только про это уже знает весь двор, вся страна. Каким образом будет производиться психологическая реабилитация ребёнка потом?!

Мы очень просим обратить внимание на все эти вопросы. Наша фракция всегда готова и открыта к этой работе, так же как и профильный комитет, и наш экспертный совет. Но нам думается, что должны быть не точечные, а комплексные решения этих вопросов.

Председательствующий. Спасибо.

Алла Юрьевна, есть возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Манилова А. Ю. Спасибо большое, Иван Иванович.

Безусловно, при подготовке законопроекта ко второму чтению мы учтём предложение Ирины Анатольевны относительно повышения уровня ответственности, это точно, и про-

работаем со всеми фракциями — мы всех благодарим за конструктивные замечания — все замечания, в первую очередь тот момент, на который все депутаты обратили внимание, речь идёт об уточнении формулировок при определении понятия "организация, предназначенная для детей". Мы обязательно это сделаем.

Я ещё раз благодарю всех, кто сегодня выступал и поддержал концепцию этого проекта закона.

Председательствующий. Спасибо.

Валентина Михайловна, будете выступать? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, объявляется перерыв на один час, до 16 часов 07 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов 07 минут, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 07 мин. 17 сек.)

Присутствует 416 чел. 92,4 %

Отсутствует. 34 чел. 7,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 34 чел. 7,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем нашу работу.

У нас на фиксированное время стоит 31-й вопрос. Проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации, статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Прави-

тельства Российской Федерации заместитель министра финансов Российской Федерации Илья Вячеславович Трунин.

Пожалуйста, Илья Вячеславович.

Трунин И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается первый проект федерального закона, направленный фактически на определение долгосрочных параметров функционирования налоговой системы, о которых нам говорил президент, а также на выполнение национальных целей развития, которые зафиксированы и определены указом президента от мая этого года.

В законопроекте, вносимом Правительством Российской Федерации, предлагается внести в законодательство о налогах и сборах следующие изменения.

Первое. В целях определения долгосрочных параметров налоговой системы и создания стабильных налоговых условий для развития бизнеса предлагается зафиксировать на долгосрочной основе совокупную предельную ставку тарифов страховых взносов в государственные социальные внебюджетные фонды. Сейчас, напомню, она установлена в размере 34 процентов, предлагается снизить её и зафиксировать на уровне 30 процентов. Сейчас снижение ставки, которое также содержится в налоговом законодательстве, носит временный характер и не создаёт долгосрочной среды для бизнеса. Более того, мы неоднократно отмечали, что вот эта ставка, 34 процента, создаёт избыточно высокую нагрузку на фонд оплаты труда и не способствует росту экономической активности.

Второе важное нововведение, которое предлагается правительственным законопроектом, сводится к повышению ставки налога на добавленную стоимость. Напомню, что речь идёт только о повышении основной ставки, льготную ставку налога — 10 процентов — не предполагается изменять, также не предполагается отменять ставку 0 процентов. Правительство предлагает повысить основную ставку НДС с 18 до 20 процентов. В первую очередь это позволит привлечь необходимые средства и часть из них направить на реализацию национальных целей. Дополнительные доходы федерального бюджета от повышения налоговой ставки составят 600—630 миллиардов рублей в год с ростом в последующие периоды, это позволит профинансировать важнейшие национальные проекты в области развития инфраструктуры, достичь несколько важней-

ших социальных целей и сделать это с наименьшими издержками для налогоплательщиков.

Правительство обсуждало различные варианты, как вы знаете, обсуждалось и введение налога с продаж — об этом говорил председатель правительства, — и модификация НДС/Л, но правительство предлагает сделать шаг в области повышения именно налога на добавленную стоимость. Во-первых, это налог с максимально широкой базой, то есть минимальное изменение налоговой ставки приводит к максимальному по сравнению со всеми прочими налогами эффекту для доходов федерального бюджета. Во-вторых, разница ставок, наличие льготной ставки предполагает, что цены и налоговая нагрузка на важнейшие социальные товары и услуги останутся без изменений. Речь идёт о продуктах питания, речь идёт о товарах для детей, речь идёт о важнейших услугах, в частности медицинских, о лекарствах, от НДС освобождена реализация жилья, установлены льготные ставки на транспортные услуги — всё это не будет затронуто предлагаемым изменением НДС, в случае если оно будет одобрено. Соответственно, правительство полагает, что предлагаемое изменение, повышение ставки налога на добавленную стоимость, позволит привлечь необходимые бюджетные средства для реализации национальных целей.

Предлагаем согласиться с правительством, поддержать наш законопроект, тем более что одновременно правительство внесло в Государственную Думу (эти изменения уже находятся на рассмотрении в комитете) проект поправок, которыми предлагается снизить для некоторых категорий налогоплательщиков негативный эффект от повышения НДС. Речь идёт и о снижении порога с 7 до 2 миллиардов рублей уплаченных налогов за три года, который даёт право на заявительный порядок возмещения НДС; речь идёт и о сокращении сроков камеральной проверки при возмещении НДС; речь идёт и в целом о снижении нагрузки на бизнес в части отмены так называемого налога на модернизацию, то есть налогообложения движимого имущества; есть и ряд других поправок, которые сейчас рассматриваются в комитете и которые связаны со снижением нагрузки, административной прежде всего, на плательщиков НДС и с введением новых технологий. В законопроекте предлагается ещё ряд технических изменений, которые связаны с принятием к вычету НДС по товарам, приобрётённым за счёт субсидий.

В целом законопроект носит важнейший бюджетообразующий характер для бюджета на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Илья Вячеславович. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Андрей Михайлович Макаров.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, сделайте, пожалуйста, замечание: в зале очень шумно, не слушают докладчика, а вопрос очень важный. Спасибо.

Председательствующий. Делаю замечание: коллеги, действительно, потише, вопрос очень важный, прошу внимательно слушать выступающих.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле налог на добавленную стоимость — косвенный налог. Все знают, весь мир признал, что косвенное налогообложение гораздо эффективнее для экономики, чем любое прямое налогообложение. И когда рассматривались возможности увеличения налоговой нагрузки в связи с необходимостью поиска средств для решения тех проблем, решения тех задач, которые поставил президент, естественно, мы все оказались перед выбором, и правительство было перед выбором. Именно потому, что косвенное налогообложение всегда лучше и для бизнеса, и для экономики, чем прямое, остановились на налоге на добавленную стоимость.

На самом деле очень важные вопросы необходимо при этом рассмотреть. Да, это даст примерно 600 миллиардов рублей в год, которые, как уже было обозначено, пойдут на здравоохранение, пойдут на образование, пойдут на инфраструктурные проекты, и, как я сегодня уже говорил, все представители бизнеса, бизнес-сообщества, руководители бизнес-объединений в пятницу подтвердили понимание бизнесом — хотя, да, никому не нравится платить налог больше, чем он был, — того, что это вклад бизнеса в решение социальных проблем.

Хотел бы обратить внимание, что в пакете налоговых законов, которые нам предстоит принять в июле, — решение вопросов, связанных с сокращением срока камеральных проверок (а это значит, что не отвлекаются оборотные средства), с упрощением подтверждения правомерности применения нулевой ставки, с расширением — серьезнейшим расширением — круга лиц, имеющих доступ к ускоренному возмещению НДС: подумайте, было ограничение — 7 миллиардов рублей, стало — 2 миллиарда, то есть более чем в 3 раза увеличивается возможность его получить. Эти проблемы нам предстоит ре-

шать в рамках законопроектов, которые мы будем обсуждать в июле.

Очень важен вопрос о том, отразится ли это на продовольственной корзине, на стоимости лекарств, товаров первой необходимости, — это действительно волнует людей, вопросы об этом нам постоянно задают. Так вот принципиальное решение: какие бы предложения ни звучали по отмене льготной ставки 10 процентов (а 10 процентов — это льготная ставка по всем социально значимым товарам), эта льготная ставка остаётся неизменной, здесь ничего не сокращается. Кстати, ведь предлагали её уравнивать с основной ставкой, и это дало бы для бюджета гораздо больше, чем ставка 20 процентов, но от этого сознательно отказались, потому что это не должно лечь на плечи людей, которых эта проблема волнует.

Мы говорим о рисках инфляции — да, они просчитаны, варианты вы слышали здесь. Скажем, Счётная палата говорит о том, что инфляция может увеличиться на 0,4 процента, — но это в случае прямого пересчёта, а кто говорит о том, что эти 2 процента должны лечь в цену товара? Когда снижают налоги (вот мы сегодня рассматривали вопрос об акцизах), почему-то это на цену никак не влияет, а сегодня мы слышим заявления о том, что, хотя ставку НДС предлагается довести до 20 процентов с 1 января, за счёт этого вырастут цены уже в ноябре-декабре, — так, значит, они вырастут не за счёт ставки, не за счёт налогообложения! Коллеги, это даже не жадность — это алчность тех (очень многих!), кто на самом деле не готов платить вообще никакие налоги.

Решение, которое сегодня предлагает правительство, — пусть это решение и неприятное — позволит достичь максимально возможного результата при наименьших болезненных проявлениях, это разумное решение. Комитет по бюджету предлагает поддержать данное решение.

Что касается размера страховых взносов. Мы столько раз пугали бизнес ставкой 34 процента, хотя всё время держали, постоянно продлевали тридцатипроцентную ставку, — ну, может быть, хватит пугать? Может быть, хватит мешать стабильности системы? Мы можем сказать бизнесу: вот 30 процентов ограничение — и вы можете спокойно планировать свой бизнес.

Иван Иванович, я просил бы добавить мне две минуты, я выскажу позицию фракции. Фракция доверила мне позицию высказать, чтобы я сразу...

Председательствующий. Андрей Михайлович, то есть выступления от фракции не будет?

Макаров А. М. Не будет.

Председательствующий. Добавьте две минуты.

Макаров А. М. Спасибо.

Я выражаю позицию не только комитета по бюджету, но и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Мы глубоко убеждены, что предлагаемые меры по получению дополнительных ресурсов для решения задач по улучшению качества жизни людей, развитию инфраструктуры, развитию экономики, являются правильными. Одновременно мы решаем вопрос стабильности налоговой системы. На самом деле показателем стабильности является то, что единственное знаковое изменение, которое касается налоговой нагрузки, — это вот эти 2 процента НДС. Причём у нас уже было 20 процентов, просто в тот момент, когда у нас экономика росла на 6—7 процентов в год, мы сочли возможным эту нагрузку сократить. Сегодня мы предлагаем вернуться к этой ставке. Я ещё раз хочу подтвердить: мы возвращаемся к ставке 20 процентов. Кстати, хочу напомнить, что в 90-е годы ставка и 28 процентов была — и тогда это почему-то никого не волновало. Может, потому, что просто тогда налоги не платили? А сейчас стало волновать, потому что налоги платят.

Уважаемые коллеги, закон надо принимать. Во втором чтении мы посмотрим все вопросы, связанные с нулевой ставкой, скажем, по внутренним перелётам надо поддержать нулевую ставку, мы посмотрим все эти проблемы, но главное — мы одновременно обеспечим всё то, о чём нас просил бизнес. И мы ещё раз подтверждаем, что по населению, по тем, кто реально пользуется льготной ставкой, это ни в коей степени не ударит. Именно поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать данный законопроект и рассмотреть его в пакете всех тех налоговых законопроектов, которые нам необходимо принять в июле. Это и будет решение той задачи, которую поставил президент, — по настройке стабильной, предсказуемой налоговой системы.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Андрей Михайлович, не уходите, вопросы могут быть.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Илья Вячеславович, вопрос на понимание. Мы здесь много говорим о деталях, и цифры, наверное, сегодня будут. Что всё-таки правительство считает главной целью закона — увеличение доходной части или решение задачи, которую поставил президент, по развитию экономики? Всё-таки этим зако-

ном не могут быть решены обе эти задачи — что, правительство выбирает фискальную позицию с целью наполнения бюджета в ущерб развитию экономики?

Трунин И. В. Сергей Михайлович, спасибо за вопрос. Он звучал и при предыдущих обсуждениях этого законопроекта, в том числе на заседании российской трёхсторонней комиссии: что вы считаете важнее — развитие экономики или фискальные задачи, социальную политику?

На мой взгляд, законопроект, который я сегодня представляю, решает обе задачи, потому что, как я уже говорил, ставка страховых взносов, тариф страховых взносов 30 процентов на долгосрочной основе — это шаг в сторону повышения стабильности налоговой системы. Сейчас ставка 34 процента, временная ставка 30 процентов, во всех расчётах инвестиционных проектов инвесторы вынуждены на долгосрочную перспективу считать 34 процента, что уменьшает доходность и повышает неопределённость. Правительство предлагает эту неопределённость устранить, и это, безусловно, шаг в сторону повышения инвестиционной привлекательности, создания стабильности налоговых условий.

Со ставкой НДС тоже всё не так просто. Да, в первую очередь повышение ставки НДС с 18 до 20 процентов — это фискальная мера, которая позволяет привлечь в бюджет довольно серьёзные ресурсы, достаточные в определённой степени для того, чтобы решить очень масштабные задачи, поставленные президентом. Но почему это не налог на доходы физических лиц, почему это не налог на прибыль, почему это не прочие налоги с прибыли и доходов, не те же самые страховые взносы? Потому что НДС — налог с максимально широкой базой, а это означает, что при относительно небольшом повышении мы можем привлечь в бюджет большие доходы, и максимально нейтральный. Наличие десятипроцентной ставки ограждает от этого повышения большую часть населения, которое потребляет социально значимые товары и пользуется такими услугами, оставшаяся часть в большей степени распределяется на бизнес. С одной стороны, бизнес освобождён при экспорте, а развитие экспорта — одна из наших целей, для экспорта это повышение нейтрально, а с другой стороны, НДС облагается импорт. С этой точки зрения налоговая мера, которую предлагает правительство, также служит и определённым задачам в области защиты внутреннего рынка.

Однозначного ответа на вопрос, является ли этот закон чисто фискальным, нет. Закон не является чисто фискальным, он во многом является бизнес-ориентированным.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И. Илья Вячеславович, в своём выступлении вы сказали, что консолидированные потери последующих периодов будут компенсироваться. Когда обсуждалась эта тема и в целом обсуждалось развитие экономики, вы, экономический блок правительства и Минфин, неоднократно говорили, что снизятся реальные ставки кредитования для малого и среднего бизнеса. Сегодня мы понимаем, что при повышении этого налога реальные ставки у вас не снижаются, а остаются на прежнем уровне. И разговора о том, что они будут 10—12 процентов, мы не слышим. В регионах они реально составляют от 14 до 18, до 20 процентов. И под налог, и под ставки попадает малый и средний бизнес. Сегодня укрупнения, которые происходят в экономике, в макроэкономической ситуации напрямую сыграют в минус, это признают все эксперты. Как вы увяжете это дальше с вопросом ставок для малого и среднего бизнеса и в целом для предприятий?

Трунин И. В. Кирилл Игоревич, спасибо за вопрос. Если вы имеете в виду ставки, которые связаны со ставкой кредитования, с банковскими ставками для малого и среднего бизнеса, то здесь всё зависит от денежно-кредитной политики. В целом за денежно-кредитную политику у нас отвечает Центральный банк, он независим, в том числе и от правительства.

Что касается субсидирования ставок для малого и среднего бизнеса, правительство ежегодно на эти цели выделяет достаточно большие ресурсы, и при рассмотрении бюджета и государственной программы поддержки малого и среднего предпринимательства, естественно, это можно предусмотреть. Бюджет в конце концов принимается парламентом.

Что касается ставок налога для малого и среднего бизнеса, то напомним, что те налоговые режимы, которые у нас применяются малыми предприятиями, — это упрощённая система налогообложения, ЕНВД, патентная система — не предполагают уплаты налога на добавленную стоимость, поэтому здесь ситуация никак не изменится.

Председательствующий. Николаев Олег Алексеевич.

Николаев О. А. Уважаемый Илья Вячеславович, ещё на одну тему хотел бы обратить ваше внимание, об этом также говорит бизнес. Сегодня сложилась такая ситуация, что ИФНС у нас научились администрировать НДС, и есть уже достаточно устоявшаяся судебная практика, когда конечный плательщик платит НДС за тех поставщиков услуг, которые оказались где-то в середине и не заплатили НДС, налог на добавленную стоимость. Конечно же, с одной стороны, несправедливо, когда один участник производственной цепочки платит за другого.

С другой стороны, если речь идёт о субъектах малого и среднего бизнеса, как правило, оказывается очень сильное давление с точки зрения затрат на эти хозяйствующие субъекты. Насколько вам известна эта проблема? И собирается ли правительство в рамках реформирования данного налога эту ситуацию исправить?

Трунин И. В. Олег Алексеевич, спасибо за вопрос. Эта проблема, безусловно, мне известна, но известна несколько с другой стороны. На протяжении долгих лет в том числе и в Государственной Думе задавали вопросы о том, как правительство, Федеральная налоговая служба собираются бороться с уклонением от уплаты НДС, с накручиванием вычетов, с обналичкой путём использования фирм-однодневок. Эта практика — не секрет — широко применялась, очень большие суммы выводились из-под налогообложения, воровались из бюджета. И когда мы вместе с налоговой службой, ну и на самом деле при помощи Государственной Думы приняли пакет законов и выработали ряд технологических решений, которые позволили эффективно противостоять такому уклонению, начались жалобы, что якобы налоговая служба заставляет одних плательщиков НДС платить налог за других. С нашей точки зрения, это не так. Никто не может быть привлечён к уплате налога за третье лицо, если у него нет умысла в уклонении от налогообложения. Налоговая служба просто так не привлекает налогоплательщиков, не восстанавливает им налоговые вычеты в том случае, если кто-то в середине цепочки не заплатил налог. Это может являться индикатором для проведения налоговой проверки, но привлечение к ответственности предусматривает прежде всего доказательство наличия умысла в совершении правонарушения.

С нашей точки зрения, шаги в области улучшения администрирования НДС, которые были предприняты в последнее время, привели к кардинальному улучшению ситуации. Сбавлять темп ни в коем случае не стоит — я имею в виду повышение собираемости налога на добавленную стоимость даже в условиях роста ставки. А меры, которые приводят к снижению административной нагрузки в связи с использованием современных технологий, сейчас как раз рассматриваются в комитете по бюджету в составе пакета по улучшению налогового администрирования. Это касается и камеральных проверок по налогу на добавленную стоимость, и снижения разного рода порогов, и сокращения количества истребуемых документов, и запрета на повторное истребование документов. Это всё надо делать, и всё это делается. Мы это поддерживаем,

в том числе депутатские инициативы в этой сфере, готовы совместно работать.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Илья Вячеславович, вы говорили, что внесли проект закона ради того, чтобы исполнить указ президента. Хотелось бы тогда понять, каким образом этот закон позволит достичь целей, поставленных в указе президента, по достижению темпов экономического роста выше мировых и вхождению в пятёрку крупнейших экономик мира и снизить уровень бедности вдвое: какие у вас есть расчёты, на чём основано ваше утверждение, что это будет выполнено, и будет ли это выполнено или нет? Хотелось бы, чтобы вы прямо с цифрами об этом рассказали. Это первый вопрос.

И второй: на какие отрасли ляжет основная нагрузка при повышении НДС с 18 до 20 процентов?

Трунин И. В. Спасибо большое за вопросы, Валерий Карлович. Я не говорил и не мог сказать, что одним законом можно достичь всех целей, которые поставил президент, — это невозможно. Понятно, что речь идёт не о том, что одним достаточно коротким законом мы достигнем и снижения уровня бедности, и развития агломераций, и развития инфраструктуры, и ускорения темпов роста, это было бы слишком просто. То, о чём я говорил в своём докладе, и то, на что направлен законопроект, — это источник для осуществления мер, принятия решений, финансирования расходов, направленных на достижение целей, которые поставил президент. Невозможно построить инфраструктуру, не имея денег. Невозможно развивать образование, здравоохранение — это очень затратные отрасли, — не имея денег.

Речь идёт не о том, чтобы просто перераспределить имеющиеся ресурсы, а о том, чтобы выйти на качественно другой уровень, осуществить довольно масштабные, сложные проекты, а это большой объём дополнительного финансирования. Только в дорожном строительстве требуется несколько триллионов рублей, как мы знаем, дополнительно, чтобы привести в нормативное состояние региональные дороги и выполнить другие задачи, которые поставлены президентом.

Если весь комплекс мероприятий, связанных с расходованием денег, источником которых является повышение налоговой ставки, будет выполнен корректно и в срок, тогда и цели будут достигнуты. Только лишь повышение ставки, только лишь предоставление ресурсов в распоряжение тех, кто будет тратить деньги, конечно же, не решит никаких задач, но без

этих ресурсов даже говорить о том, что задачи могут быть решены, с нашей точки зрения, некорректно.

Что касается отраслевого распределения налоговой нагрузки, очевидно (и я об этом говорил), что отрасли, которые в большей степени связаны с импортом, будут платить повышенную налоговую ставку; отрасли, которые связаны с экспортом, где нулевая ставка, не будут нести никакой нагрузки, связанной с повышением налога; отрасли, которые производят товары, облагаемые по пониженным ставкам (медицинские товары, сельское хозяйство, пищевая промышленность), также не будут нести никаких дополнительных затрат; на все остальные отрасли налоговая нагрузка вырастет, и они заплатят в бюджет больше средств.

Председательствующий. Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

У меня тоже, уважаемый Илья Вячеславович, к вам вопрос.

Илья Вячеславович, не кажется ли вам, что правительство как-то слишком легко объясняет, мол, есть льгота, ставка 10 процентов, и в целом эта нагрузка не ляжет на основную часть нашего населения? На самом деле давайте посмотрим: с утра встаём, пьём кофе, потом едем на транспорте — надо платить, ЖКХ — надо платить, строительство, крышу надо ремонтировать — надо платить, многие не только продовольственные, но и промышленные товары, которые нужны в обиходе, будут облагаться налогом. Надо как-то, мне кажется, чётче это объяснить, а не просто так легковесно, понимаете, выходить из положения.

Трунин И. В. Спасибо, Валентин Сергеевич, за вопрос.

Наверное, вопрос был в том, есть ли какое-то иное объяснение, как разложится налоговая нагрузка. На самом деле это же действительно довольно просто: если товар облагается по ставке 10 процентов — а она не меняется, — то и никаких изменений в цене при повышении основной ставки не происходит. Я имел в виду следующее: поскольку в потребительской корзине, из которой исходят при расчёте инфляции, доля таких товаров составляет внушительную часть, прирост стоимости этой корзины в результате повышения общей ставки налога окажется не столь существенным, как два процентных пункта по отношению к основной ставке.

Отвечая на ваш вопрос, я хотел бы обратить внимание ещё на один факт. Вот, например, с 1 июля (позавчера) тарифы на электроэнергию в Москве для обладателей электрических плит повысились больше чем на 6 процентов. Правительство

предлагает повесить налог на добавленную стоимость, ну, если включить стоимость товара, с 118 процентов, до 120 процентов, примерно на 1,6 процента. То есть повышение цен и тарифов для определённых категорий потребителей, с которым мы сталкиваемся каждый год, гораздо больше без всякого изменения налоговых ставок, но его никто не рассматривает, оно вообще принимается региональными решениями, даже законы не проходят. Так что, с нашей точки зрения, если будет какой-то рост тарифов и его будут объяснять тем, что вырос налог на добавленную стоимость, этому не стоит верить. В своём выступлении, как мне кажется, очень правильно об этом сказал Андрей Михайлович Макаров: это скорее алчность, а не какое-то реальное и объективное влияние налогов.

Председательствующий. Спасибо.

Луговой Андрей Константинович.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Илья Вячеславович, вопрос такого характера. Из 600 миллиардов рублей, которые, как планируется, поступят в бюджет, 222 миллиарда — налог на непродовольственные товары, включая бензин. Мы сейчас занимаемся снижением акцизов на бензин, поэтому вопрос: вот вы какие-то математические расчёты проводили? Мы, с одной стороны, акцизы уменьшаем, с другой стороны, поднимаем НДС — не получится ли так, что здесь что-то у нас не так сработает и мы опять акцизы будем уменьшать или ещё что-то?

Трунин И. В. Андрей Константинович, спасибо за вопрос. Сегодня в первой половине дня, когда рассматривались поправки к проекту закона о налоге на дополнительный доход во втором чтении, Андрей Михайлович привёл эту цифру — законопроектом, принятым во втором чтении, акцизы предлагается снизить на четверть. Как я уже сказал, изменение ставки НДС по отношению к основной — 1,6 процента. Колебания цен на нефть, которые во многом определяют динамику цен и на нашем рынке, гораздо существеннее, чем эти 1,6 процента, поэтому мы не опасаемся, что это решение существенно повлияет на цены на бензин.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос Илье Вячеславовичу.

Вот читаем в новом макропрогнозе Минэкономразвития об оценке влияния повышения НДС на экономический рост в России: замедление экономического роста с 1,9 процента до 1,4 процента, замедление роста инвестиций с 3,5 процента до 3,1 процента, замедление роста реальных заработных плат

с 6,3 процента до 1 процента. Ну и дальше написано, что ряд деловых изданий этот макропрогноз уже смогли получить.

В связи с этим вопрос: насколько данное решение соответствует указу президента о стимулировании развития национальной экономики? И подвопрос: нет ли смысла посмотреть возможность увеличения бюджета с точки зрения пересмотра 10 триллионов налоговых льгот, о чём мы уже неоднократно говорили, и какая работа проводится по ревизии тех самых 10 триллионов налоговых льгот?

Трунин И. В. Спасибо большое за вопрос. Что касается прогноза Минэкономразвития, мне кажется, там не учтён ряд факторов. Дело в том, что, с одной стороны, повышение налога приводит к изъятиям определённых ресурсов из экономики, в том числе и из инвестиционных ресурсов, но ведь правительство не направит эти деньги, скажем так, на выплату внешнего долга, все эти деньги будут потрачены внутри страны, в том числе и на цели инвестирования в инфраструктуру, в том числе и на социальные цели, следовательно, это приведёт и к увеличению инвестиций, и к росту реальных располагаемых доходов населения. В настоящий момент просто нет направлений расходования этих денег, поскольку законопроект не одобрен, и поэтому точно сказать, что не будет такого отрицательного влияния, о котором вы говорите, пока нельзя. С нашей точки зрения, до проведения необходимых расчётов и обоснований, до принятия закона влияние на темпы экономического роста в целом будет нивелировано теми направлениями, на которые будут расходоваться эти деньги.

Председательствующий. Спасибо.

Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Вопрос Илье Вячеславович.

Илья Вячеславович, я прочитал и пояснительную записку, и финансово-экономическое обоснование, но, к сожалению, все эти документы написаны настолько небрежно, что не отражают тех обещаний, которые вы здесь нам продекларировали при представлении вот этого законопроекта. А каким же будет рост экономики? А как себя будет вести инфляция? А повысятся ли зарплаты, пенсии? Ну, если вы говорите, что это для блага делается, тогда надо определить, высчитать, какие блага наш народ получит.

Кроме того, мы только месяц назад 1,8 триллиона рублей бюджетных средств заткнули в Фонд национального благосостояния — не лучше ли эти средства оставить в бюджете, отметить это бюджетное правило? И тогда не надо будет менять ни-

каких законов, тем более президент сказал, что налоговое законодательство меняться не будет.

Трунин И. В. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Президент, если я правильно помню, сказал, что нам надо зафиксировать налоговое законодательство и не менять его ближайшие шесть лет, а о том, что оно вообще никогда не будет меняться, мне кажется, никто не говорил.

Дело в том, что все эти эффекты: на что эти деньги будут потрачены, какие будут пенсии, какие зарплаты, — это всё на самом деле решения Государственной Думы в том числе, которые принимаются другими законами, которые принимаются в том числе законом о федеральном бюджете и так далее, но для того, чтобы принять закон о федеральном бюджете, чтобы определить параметры в том числе и пенсионной системы, нужен источник. Бюджетный кодекс говорит о том, что все законы, которые влияют на доходы бюджетов бюджетной системы, должны быть приняты за месяц до внесения бюджета, соответственно, если это решение будет принято Государственной Думой, решение о том, какие дополнительные источники доходов будут для бюджетного процесса в следующем году, тогда и можно будет говорить, какие будут пенсии, какие будут зарплаты, какие будут расходы федерального бюджета, какие будут объекты построены, какие реформы будут проведены.

По поводу бюджетного правила. Мне кажется, что это не имеет отношения к обсуждаемому сегодня законопроекту, это определение других параметров, параметров составления и исполнения федерального бюджета. Мне кажется, что отменять его ни в коем случае не надо.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Илья Вячеславович, в печати опубликовано заявление трёх ассоциаций переработчиков сельхозпродукции: они ожидают повышения цен на продукты питания в частности, что явно противоречит установке на борьбу с бедностью. Можно объяснить это алчностью, можно объяснить это желанием сохранить рентабельность, но такой прогноз ассоциации нам дали.

Вопрос: каков ожидаемый инфляционный эффект от закона и почему правительство не избрало менее инфляционное решение, например прогрессивный налог на доходы наиболее богатых физических лиц или плоскую шкалу отчислений во внебюджетные фонды?

Трунин И. В. Спасибо большое за вопрос. Почему не другие решения? Я уже говорил, что НДС — это налог с наиболее

широкой базой. Приведу несколько цифр: если по итогам 2017 года доходы консолидированного бюджета от поступления НДС составили порядка 5 триллионов 150 миллиардов рублей, то поступления от НДС в консолидированные бюджеты составили всего 3 триллиона 200 миллиардов рублей. Соответственно, чтобы получить дополнительные доходы — 630 миллиардов в первый год, больше 900 миллиардов на шестой год действия новых налоговых ставок, — необходимо было бы повысить НДС практически для всех, кто получает зарплату выше средней. Никакая высокая ставка налога на доходы супербогатых людей, несмотря на то что они супербогатые, не принесёт в бюджет такие дополнительные доходы.

Второе, что касается переработчиков сельхозпродукции. Надо, конечно, смотреть, о какой сельхозпродукции идёт речь: если это ценные сорта рыбы, какие-то деликатесы, на которые не распространяется льготная ставка, — да, возможно, будут какие-то ценовые колебания; основная часть продуктов питания облагается по ставке 10 процентов, которую повышать правительство не предлагает.

Существуют разные оценки, но средневзвешенная оценка, то, как повлияет повышение ставки на инфляцию, находится в районе плюс 1 процентного пункта, который в основном распределится на первый квартал 2019 года. С учётом целевого ориентира инфляции, нам кажется и по нашим расчётам, если больше не произойдёт ничего такого, что повлияет на инфляцию, это позволит удержаться в тех годовых параметрах — 4–4,5 процента, — которые мы планируем на следующий год.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, может быть, нам проверить средства связи? Я задаю вопрос: "Повлияет ли это на исполнение указа президента, в котором говорится о том, что нужны темпы роста выше среднемировых и снижение уровня бедности?" — а в правительственной ложе, видимо, звучит что-то другое, и представитель правительства отвечает на совсем другие вопросы, которых я не задавал. Может быть, нам как-то проверить технику? Какая-то проблема, может быть? Мы в разных концах зала сидим, у меня слышится одно, а там совсем другое, то есть странно, вообще, получается: я задаю одни вопросы, а ответы идут на другие.

Председательствующий. Спасибо.

Так, коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович. От фракции, да?

Выступление от фракции, время соответствующее поставьте.

Катасонов С. М. Фракция ЛДПР не будет поддерживать данный законопроект. Мы считаем, что позитивного воздействия на экономику страны, на доходы наших граждан такой закон ни в коем случае не окажет.

На мой взгляд, всё-таки возникает дилемма. Не случайно сегодня при утверждении повестки дня от всех фракций звучали вопросы, и сейчас мы услышали вопросы и ответы на них. Чего мы хотим добиться? Мы хотим любыми путями получить дополнительные доходы, 600 миллиардов рублей, или всё-таки услышать президента и запустить экономику, которая через эти же косвенные налоги, за счёт увеличения общей налогооблагаемой базы, роста ВВП даст эти дополнительные доходы? К сожалению, на мой взгляд, всё-таки вот этим законопроектом мы однозначно даём понять, что та налоговая система, которую президент просил подкрутить, подстроить в течение двух лет, подстраивается таким образом, что задача у неё будет фискальная, то есть максимально собрать налоги, при этом задача увеличения роста производства, роста экономики уходит на второй план.

Кто заплатит эти 600 миллиардов рублей? Вот сегодня очень много говорили о том, что мы сохраняем льготную ставку на продовольствие, 10 процентов, что у нас есть и нулевая ставка и так далее. Экспертное сообщество определило следующим образом: практически из этих 600 миллиардов рублей 400 миллиардов заплатит конечный потребитель, то есть наше население. Нам говорят, что, мол, РСПП принял такое решение, что это их вклад в развитие майских указов и так далее, — ну, может быть, они так и решили, только заплатим мы с вами, жители этой страны. Нам говорят, что на продукты питания остаётся ставка 10 процентов, но, чтобы эти продукты получить, нам нужно бензин сжечь, нам нужно электроэнергию включить, нам нужно зарплату заплатить — у нас практически весь набор по статье затрат попадает под дополнительный налог, и мы получаем дополнительное увеличение себестоимости.

Что касается 1,6 процента, я не совсем понял математику — вот в отношении цифр "118" и "120". Если у нас ставка была 18 процентов, а стала 20, то мы ставку увеличили на 11,1 процента — это я понимаю, на 11 процентов мы подняли ставку, а как 1,6 процента получили, я не знаю.

И что всё-таки мы слышим от правительства, в частности от министра промышленности? Он поддерживает данный на-

логовый манёвр и говорит, что это поможет экспортно ориентированным компаниям, потому что есть возмещение. Значит, мы должны понимать, что те компании, которые продают сырьё, получают возмещение, но мы что, хотим поддержать именно эти компании, что ли? Ну давайте возьмём пример с нефтепереработкой: у правительства был налоговый манёвр, вы снизили пошлины — что произошло? Стало выгоднее экспортировать. И вы сейчас нам то же самое предлагаете: давайте мы сделаем возврат НДС больше и пусть туда пойдёт бензин. Вот когда вы это сделали в отношении экспортных пошлин, паника началась, мы же сегодня приняли во втором чтении законопроект и задним числом снижаем на 25 процентов акциз. Ну так сейчас вы примерно то же самое делаете.

Кстати говоря, в этом зале ровно четыре года назад ещё Шаталов нам докладывал этот налоговый манёвр, и мы сразу сказали, что это ошибочная точка зрения: повышая НДС и снижая экспортные пошлины, мы фактически перекаладываем всю проблему на внутреннего потребителя — и сейчас мы к этому пришли. Самое главное, что сегодня предлагается дать правительству право повышать экспортные пошлины на 90 процентов, а я хочу вам напомнить, что они у нас стремятся к нулю, то есть что 90 процентов мы будем добавлять, что 1000 процентов — от этого ничего не изменится. Все эти полумеры — это результат той ошибки, того налогового манёвра, того решения снижать экспортные пошлины и повышать НДС. Вот сегодня вводится новый вид налога, на добавленный доход, ну, условно, это налог на прибыль нефтяных компаний — вот это тоже результат ухода от НДС. Тот налоговый манёвр был ошибочен, 3 триллиона мы качали туда-сюда, и сегодня мы пожинаем плоды.

Теперь о том, что касается подходов, мой коллега Андрей Луговой задавал вопрос. Давайте так: у вас в цене дизельного топлива НДС больше, чем акциза, — знаете об этом, Илья Вячеславович? 6,54 — акциз, а 6,65 — НДС. Поэтому изменение вот этих ставок моментально на всём скажется. Когда мы вот эти расчёты и снижение акцизов обсуждали в комитете, мы вообще как бы не планировали то, что потом ещё будет повышение ставки НДС на 11 процентов. Мы говорим, что у нас много законов, целая цепь, — да у нас цепь законов, оттого что мы сегодня принимаем одно, а завтра вынуждены принимать другое: там поправили, а теперь здесь! То есть мы всё равно принимаем не цельную систему, о чём говорил президент, мы латаем тришкин кафтан: мы то там, то здесь пытаемся что-то сделать.

Теперь о том, что касается Центрального банка. Совершенно правильно мой коллега Черкасов Кирилл задал вопрос. Вы посмотрите, что сказала Набиуллина, — она уже сказала, что, скорее всего, снижение ключевой ставки закончилось, в 2018 году не ждите. Ну какое это развитие экономики?! То есть президент говорил о том, чтобы мы как-то в комплексе... Вы радуетесь, хвалитесь тем, что Центральный банк не зависим от вас, от правительства, — да что же в этом хорошего?! Вы посмотрите: они, рассчитывая инфляцию, что пытаются контролировать? Они же не учитывали ваше повышение НДС на 11 процентов. Ну это же вообще неправильно! Это говорит о том, что никакой стройной системы взаимодействия между правительством, между Минпромом, Минфином, Центробанком не существует. Поставлена локальная задача — нужны 600 миллиардов рублей, — мы сейчас её хлопнем, а потом пойдут новые законы, которые будут всё выправлять.

Не будем мы поддерживать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Выступление от фракции — поставьте время.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция категорически против принятия этого закона, и вот почему. Во-первых, принятие этого закона противоречит указу президента. Напоминаю представителю правительства, что президент в своём указе поставил цель войти в пятёрку крупнейших экономик мира. Для этого мы должны иметь темпы роста в долгосрочной перспективе выше средних темпов роста мировой экономики. Мы при повышении НДС этого точно не достигнем, и сейчас у нас будет снижение темпов роста, это очевидная вещь. Это значит, что мы уже сейчас закладываем невыполнение указа президента. Зачем нам шесть лет ждать — мы потом разведём руками и скажем: опять правительство не выполнило указ президента, — давайте сейчас принимать меры, они ведь уже сейчас не собираются это выполнять.

Во-вторых, повышение пенсионного возраста абсолютно точно приведёт к снижению уровня жизни людей предпенсионного возраста. Это значит, что цель, поставленная в указе президента, — борьба с бедностью — тоже не будет достигнута. Ну чего ждать-то? Давайте сейчас уже принимать меры! Мы видим абсолютный саботаж правительством исполнения указа президента. Мало того, когда мы им задаём вопросы здесь, в зале, они о чём угодно говорят, только не об этом. И у меня впечатление такое, что... Может быть, у нас здесь проблемы с акустикой какие-то?

Из зала. *(Не слышно.)*

Гартунг В. К. Нормально? Хорошо. Я понимаю так, что представитель правительства, видимо, не слышит меня, поэтому мне пришлось немножко добавить звука.

Следующее. У меня сложилось впечатление, что сюда поступают одни указы президента, а в правительство — другие, но мне сейчас объяснили, что нет, одни и те же указы поступают и туда, и сюда. Тогда у меня такой вопрос: почему правительство делает всё, чтобы не были исполнены указы президента?

Следующее. Пояснительную записку я посмотрел, на вопросы, которые были заданы, вообще ни слова в ответ не получил. Какие отрасли прежде всего пострадают от повышения НДС? Конечно же, обрабатывающие отрасли, отрасли, в которых создаётся наибольшая добавленная стоимость, где больше всего занятых, где больше всего фонд оплаты труда. Это значит, что эти отрасли будут менее конкурентоспособны и будут уступать российский рынок иностранным поставщикам. Это значит, что не только фонд оплаты труда будет уменьшаться, но ещё и отчисления во внебюджетные фонды, в Пенсионный фонд будут уменьшаться, то есть доходы Пенсионного фонда тоже будут снижаться.

Следующее. Кто выиграет от этого повышения НДС? Илья Вячеславович сказал, что экспортёры. Кто у нас экспортёры, что мы экспортируем? Нефть и газ, руды и так далее — вот у нас сырьевики и выиграют, тем более что им же в полном объёме возвращается НДС. Я задал вопрос: какие альтернативные варианты вообще рассматриваются, рассматривались ли другие варианты? Я уже сказал: они рассматривают либо плохое, либо очень плохое, а то, что предлагает оппозиция здесь, в Государственной Думе, вообще не рассматривается.

Я передал правительству наше предложение о дифференцированном возврате НДС экспортёрам сырья, сегодня опубликовал — пожалуйста, посмотрите. Нет, правительство упорно не собирается его замечать — никакой, ровным счётом никакой реакции. Хотя предложение, которое мы внесли в Государственную Думу (подчёркиваю, я говорю о законопроекте, который зарегистрирован и внесён в Государственную Думу), может дать доходы! Представитель правительства, отвечая на вопросы, сейчас говорил, что, конечно же, не может быть решения социальных программ без наполнения доходов. Да, согласны, но мы-то предлагаем в 3 раза больше: 1,8 триллиона рублей наша мера даст! Причём её необязательно в полном объёме исполнять! Повышение НДС даст 620 миллиардов рублей — пожалуйста, возвращайте не 18, а 12 процентов, 6 процентов не

возвращайте, вот вам 620 миллиардов рублей, вот и всё. Можно же решить этот вопрос!

Следующее, утверждение навечно регрессивной шкалы страховых взносов. Мы согласны, что размер страховых взносов нужно снижать, но нужно сделать шкалу плоской. Какие отрасли выходят за пределы этой шкалы, то есть где, скажем так, зарплаты выше определённого уровня и платят только 10 процентов вместо 22 процентов, где самые высокие зарплаты? В финансовом и сырьевом секторах. То есть, получается, сохранение регрессивной шкалы опять в интересах только финансового и сырьевого секторов. Ну если все налоговые изменения у нас двигаются только в одном направлении — на поддержку финансового и сырьевого секторов, тогда о каком, спрашивается, изменении структуры экспорта, высокотехнологичного экспорта мы говорим, о каком наращивании высокотехнологичного экспорта? Как мы этого будем достигать, как мы будем выполнять указ президента, цель, поставленную в указе президента? Опять она невыполнима!

Следующее. Мы считаем, что, конечно же, решать проблемы, стоящие перед страной, и задачи, поставленные в указах президента, нужно, но вопрос в другом: где на это брать деньги? Правительство предлагает — судя по инициативам, которые оно вносит, — брать в карманах людей предпенсионного возраста, повышая пенсионный возраст, и в карманах работников обрабатывающих отраслей, в то же время всячески оберегая сырьевой сектор. Мы предлагаем другой вариант: мы предлагаем взять деньги в сырьевых отраслях — это первое предложение. Второе предложение: мы предлагаем ввести прогрессивную шкалу подоходного налога (я сегодня об этом говорил), ввести всего лишь одну ступень — 5 процентов дополнительно с доходов свыше 24 миллионов рублей в год (по нашим расчётам, это даст плюс 200 миллиардов рублей). И третье наше предложение: мы предлагаем установить плоскую шкалу страховых взносов — это даст дополнительно ещё 600 миллиардов рублей (я беру цифры из расчётов, которые представлены к правительственному законопроекту). Таким образом, источники, которые мы предлагаем, дадут в 4 раза больше, чем то, что может получить правительство от принятия этого закона.

Мы считаем, что нужно идти по другому пути, нельзя решать проблемы экономики за счёт самых бедных наших граждан. Мы считаем, что нужно искать деньги там, где они есть, — в сырьевом и финансовом секторах экономики, и, конечно же, в сверхдоходах самых богатых.

Мы ещё раз призываем Государственную Думу не голосовать за этот законопроект и считаем, что у нас есть другие, альтернативные варианты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Щапов Михаил Викторович.

Три минуты поставьте.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Давайте говорить прямо: у каждого налога есть свой лоббист, например у налога на прибыль — крупный и средний бизнес, у НДС и НДД — нефтедобывающая отрасль, у земельного налога — крупные землевладельцы, у НДФЛ — богатейшие люди, которые вынуждены декларировать свои доходы; они объединены в ассоциации, союзы, правительство ведёт с ними постоянный диалог, и лоббисты стараются оказать влияние на любые решения относительно их налогов, главная их цель — не допустить роста налоговой нагрузки. Сегодня мы видим, что усилия многочисленных лоббистов увенчались успехом, ведь в поисках дополнительных средств для пополнения бюджета правительство не предложило нам, например, повысить ставку налога на прибыль или земельного налога, для нефтедобывающей отрасли налоговый манёвр разработан так, чтобы крупные нефтяные компании в итоге не пострадали, отклонены многочисленные предложения о введении прогрессивной шкалы НДФЛ.

Сегодня правительство предложило нам повысить ставку именно НДС, потому что НДС, пожалуй, единственный налог, у которого нет лоббистов. Можно сколько угодно рассуждать про то, что его платит бизнес, но, по сути, НДС уплачивают все граждане страны, и за повышение ставки НДС тоже в итоге заплатят все граждане страны. Можно долго себя убеждать в том, что бизнес разделит издержки с гражданами, но реальность такова, что бизнес просто переложит эти расходы на покупателей, и не в силу какого-то злого умысла, а просто потому, что снижение издержек — это базис любого предпринимательства.

Также я с трудом себе представляю, как ФАС или другие госорганы смогут запретить бизнесу перекладывать повышение ставки НДС на потребителей. Сможет ли ФАС в принципе отследить этот процесс? Если судить по тому, что мы видим в ситуации с ценами на бензин, возникают серьёзные сомнения в возможностях службы, и не потому, что служба неэффективна, а потому, что задача невыполнимая.

Предлагая сегодня повышение ставки НДС, правительство идёт по самому простому пути — так ему не нужно будет договариваться с лоббистами просто потому, что у НДС лоббистов нет. Возникает вопрос: а кто должен выступать лоббистом от имени плательщиков НДС, по сути — от имени всех граждан? И ответ на него очевиден: это должны делать мы, депутаты Государственной Думы, ведь это мы представляем всё население страны, всех тех граждан, которые сразу после принятия закона о повышении ставки НДС начнут отдавать больше средств из своих карманов. Это мы должны сегодня выступить лоббистами и не допустить принятия данного решения!

Я считаю, что необходимо искать иные источники пополнения доходной части бюджета. В связи с этим мы будем голосовать против предложенного законопроекта и предлагаем коллегам сделать то же самое.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Арефьев Николай Васильевич.

Три минуты поставьте.

Арефьев Н. В. Уважаемые коллеги, в Советском Союзе не было налога на добавленную стоимость, нет его и в Соединённых Штатах Америки, зато Соединённые Штаты Америки очень ловко вкрутили нам этот налог в начале 90-х годов, и теперь мы его платим: сначала платили по ставке 20 процентов, теперь — 18 процентов. Фактически для чего это было сделано? Для того чтобы поднять цену на нашу готовую продукцию на 18 процентов.

Теперь ставку хотят поднять до 20 процентов, при этом мы говорим о конкурентоспособности, о том, что мы выходим на мировой рынок, что наша продукция будет востребована. Не будет она востребована, пока есть НДС, не будет она востребована, если мы его поднимем на 2 процента, потому что мы сделаем продукцию неконкурентоспособной, ведь НДС прибавляется на каждом этапе изготовления продукции и цены повысятся на 4—12 процентов как минимум! Не стоит надеяться на то, что мы поднимем объёмы производства, экономика поднимется, — ничего не поднимется, а цены повысятся.

Я задал вопрос представителю правительства: а где ваше финансово-экономическое обоснование, что будет, если мы на 2 процента поднимем НДС? А ответа нет, потому что никто не просчитывал, как поднимутся цены, будет ли конкурентоспособной наша продукция, какую прибыль получают предприятия, будет она расти или падать, — нет ответов эти вопросы!

Что получается? Таргетировали инфляцию, проводили умеренно жёсткую денежно-кредитную политику, которая зи-

ждилась на двух постулатах: надо снизить объёмы производства и надо снизить уровень жизни нашего населения (так Набиуллина докладывала). Этого добились: понизили за последние пять лет на 28 процентов жизненный уровень, экономика упала, инфляцию загнали, обуздали до 2 процентов — и что, лучше стало? Что, экономика стала подниматься? Что, социальная сфера поднялась? Да тоже ничего не поднялось! Выходит, это был просто обман: нужно было сократить инфляцию, для того чтобы наполнить её новым содержанием, и повышение ставки НДС на 2 процента — это как раз тот довесок, который снова поднимет инфляцию на уровень 6—7 процентов.

Я думаю, что все здравомыслящие люди, особенно бизнесмены, голосовать за такой законопроект не будут, ну а коммунисты уж тем более.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич — от фракции.

Шурчанов В. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ, как и остальные оппозиционные фракции, не будет голосовать за этот законопроект, хотя положительная сторона у него есть — страховые взносы уменьшатся до 30 процентов, наконец мы закрепим эту ставку, но это, в общем-то, в большей степени является предметом следующего законопроекта, поэтому в основном будем говорить про НДС.

Я задавал вопрос: как это повышение отразится на населении? Было сказано, что население у нас в основном покупает только товары, которые облагаются по ставке 10 процентов, а та часть населения, которая покупает товары, облагаемые по ставке 18 процентов, как будто не участвует в этом обороте. Как правительство сегодня может говорить, что население пользуется только товарами, облагаемыми по ставке 10 процентов?! Жизнь у человека довольно насыщенная, в общем-то. И тарифы на услуги ЖКХ вырастут — там нет никаких ограничений. Мы неоднократно ставили вопрос о том, чтобы не 22 процента, а хотя бы 10 процентов совокупного дохода семьи был установлен порог этих расходов, но парламент отклоняет наши предложения. Прежде всего повышение цен на топливо, на транспорт, на ЖКХ, ну и, наконец, на непродовольственные товары отразится на самом бедном человеке. Минимальная заработная плата у нас сейчас чуть больше 11 тысяч рублей — давайте подсчитаем, сколько он сможет купить хлеба (с НДС 10 процентов), а остальное уйдёт у него на оплату услуг ЖКХ, на другие направления, например плату за содержание ребёнка

в школе, и многие другие вопросы, без решения которых просто не обойтись.

Сегодня многие ездят на дачи, где что-то выращивают, готовятся к зиме, но ведь за транспорт-то нужно будет платить по повышенным тарифам! Могу привести пример: чтобы 50 километров проехать до райцентра, нужно заплатить 150 рублей за проезд туда и 150 рублей за проезд обратно. Как на дачи и в садоводческие товарищества люди будут ездить? Когда правительство говорит, что это людей не коснётся, — это, в общем-то, неправда, и спекулировать на этом никак нельзя.

Мы прекрасно понимаем, что рост цен на топливо отразится и на стоимости сельхозпродукции. Входная цена для сельхозпродукции в магазинах повысится, а стало быть, те же самые 10 процентов уже совершенно в других цифрах будут представлены. Я это уже заметил вчера, когда у нас на Улофа Пальме спустился в магазин "Перекрёсток", чтобы купить сахар: пачка сахара весом один килограмм стоит уже более 100 рублей — ну никогда такого не было, я сам удивился. То есть уже сейчас торговые сети готовятся к повышению НДС, они уже заложили это в цены, значит, они будут продолжать грабить население — а правительство будет продолжать ссылаться на то, что люди только 10 процентов платят и поэтому хорошо живут.

Ещё одна сторона вопроса. По итогам 2017 года каждый житель страны заплатил НДС 20 800 рублей. Разделим 20 на 18, получается прирост на 11,1 процента, а стало быть, прибавляется где-то порядка 4 тысяч рублей. Значит, теперь будут платить 25 тысяч рублей, при этом доходы на 11 процентов, в общем-то, вырастут не у каждого жителя нашей страны. И ссылаться на то, что предприятия или бизнес вот в это дело внесут вклад и только алчные не могут... Вы прекрасно знаете, что в "Капитале" Маркса алчность называется одним из главных свойств капитализма, на которых базируется эта экономическая система. Мы должны вот это всё предусмотреть, и предохранили здесь нам нужно будет расставить.

В конечном итоге, как показывают расчёты, из карманов плательщиков, населения — а это все мы — вытащат дополнительно 460 миллиардов рублей, иначе где они эти 460 миллиардов найдут? Таких доходов они не найдут, предприятия смогут заплатить только 130 миллиардов, притом что, нужно сказать, предприятия только авансируют и кредитуют, по сути дела, так как при возврате продукции НДС возвращается производителю.

Фракция КПРФ категорически против, мы не можем голосовать за этот законопроект, и мы представляем те самые

предложения, о которых неоднократно уже заявляли с этой высокой трибуны. Прежде всего мы должны вообще отменить НДС — это принципиальная позиция фракции КПрФ и Коммунистической партии, потому что НДС разрушает промышленность. Повышение НДС даже на 2 процента отразится прежде всего на обрабатывающей промышленности, у предприятий будут потери. В таких отраслях, как текстильная промышленность, строительство, транспорт, да и сельское хозяйство, которое с января 2019 года начнёт платить НДС, затраты тоже увеличатся. НДС — это налог против развития, а соответственно, прорыв, о котором в президентском указе сказано и на который сегодня ссылается правительство, принципиально невозможен при таком подходе, при повышении НДС даже на 2 процента. Не случайно Министерство экономического развития недавно сделало заявление о том, что они ожидают, прогнозируют снижение внутреннего валового продукта страны в 2019 году: раньше была цифра 2,2 процента, теперь — 1,4 процента. Вот истинная цена сегодняшнего законопроекта, притом что задача поставлена снижать.

А какова всё-таки основная цель? Мне представляется это следующим образом: у нас олигархи обижены санкциями, их надо как-то политически, да и экономически, поддержать и повышение НДС как раз позволит обеспечить им возврат НДС в повышенном размере, тем самым мы компенсируем, по сути дела, затраты олигархам, удовлетворяем их аппетиты, их интересы, для того чтобы они продолжали поддерживать власть.

Также мы неоднократно ставили вопрос об отмене бюджетного правила. После отмены бюджетного правила можно решить практически все вопросы, которые сегодня правительство поставило.

Фракция КПрФ будет голосовать против данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Кулик Геннадий Васильевич.

Три минуты поставьте.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ряд обстоятельств заставил меня подняться на трибуну, но, скажу откровенно, я вчера голосовал за этот законопроект. И, возможно опережая критиков, скажу, что и сейчас проголосую за этот законопроект, но не в том виде, в каком он пока оформлен.

Вчерашнее заседание комитета было очень обстоятельным, мы понимаем, конечно, что непростой закон принимаем.

Надо очень внимательно посмотреть, каковы последствия для отдельных отраслей, минимизировать их, чтобы потери от принятия этого закона были минимальными, а может быть, даже и наоборот, тем более что этот закон понизит целый ряд показателей, которые мы должны были применять при отчислении в фонды, в Пенсионный фонд и другие фонды, — это облегчение для сельхозпроизводителей.

Что меня беспокоит и почему я поднялся на трибуну? Мы не можем закрываться, не видеть той обстановки, которая реально складывается в сельском хозяйстве. В этом зале можно сказать, что не будет такого урожая, как был в прошлом году; насколько будет меньше, трудно сказать, но я посмотрел вчерашние снимки из Краснодара: этот край страдает, в прошлом году там получили 13 миллионов тонн хлеба — в этом году, дай бог, 9 миллионов будет, это было бы хорошим показателем. Это важные моменты, которые мы должны учесть, потому что последствия для села будут такие: рост убытков, а это подхлестнёт рост цен на горючее, будут закрыты двери в банки, нельзя будет оформить кредиты, и можно отметить ещё многое-много другое.

Мы вчера обсуждали этот законопроект, а сегодня я удивился ответам правительства. Если что-то меняется, вы не доводите дело до того, чтобы пришлось через колено ломать при принятии этого закона. Вчера мы договорились о том, чтобы восстановить много из того, что было для сельского хозяйства. Возмещение НДС — и темы на этот счёт не было, такой порядок действовал многие годы. Вы придумали, что, если, скажем, оборудование, техника приобретены за счёт использования субсидий, эти затраты не возмещать, а относить сразу на издержки — а это повысит себестоимость продукции и, ещё раз скажу, окончательно даже форточку в банки закроем... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Минуту добавьте.

Кулик Г. В. Все эти вопросы должны быть обязательно решены ко второму чтению, обязательно!

Да, Андрей, я знаю, у вас вчера было прекрасное настроение. Я пришёл радостный домой: действительно, прорыв намечается!.. Создали фонд развития, 3,5 триллиона рублей, здесь пытаемся найти подходы, которые стимулировали бы производство, готовимся к настоящему развитию экономики!.. Вторую, этот вопрос и ряд других вопросов, моментов, связанных с агропромышленным комплексом, должны быть при принятии этого закона сохранены.

Я очень прошу и фракцию, и вас, Сергей Иванович: надо найти способы минимизировать эти потери и принять такой закон, чтобы это пошло на пользу. А голосовать я буду за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич. Заключительное слово — Илья Вячеславович, пожалуйста.

Трунин И. В. Спасибо большое, Иван Иванович.

Я хотел бы поблагодарить депутатов Государственной Думы за обстоятельное обсуждение законодательной инициативы правительства. Действительно, то, о чём Геннадий Васильевич сейчас сказал, наверное, надо посмотреть, нужно не допустить ухудшения, особенно для сельскохозяйственных товаропроизводителей, в случае изменения системы НДС. И я хотел бы обратить внимание на несколько выступлений.

Во-первых, по поводу того, о чём говорил Сергей Михайлович Катасонов, — что непонятно, откуда берётся 1,6 процента. Арифметика очень простая, я на всякий случай расскажу ещё раз: если, допустим, товар стоил с учётом НДС 118 рублей, производитель полностью переложит повышение на 2 процента в цену и товар будет стоить 120 рублей, то эти 2 рубля по отношению к 118 рублям составляют 1,6 процента, ну, если быть точным, 1,69 процента.

Во-вторых, по поводу того, что якобы правительство не отвечает на вопросы. Валерий Карлович допустил, что, может быть, в разных частях зала слышатся разные вещи, — ну, наверное, это допустить более реалистично, но на самом деле просто бывают разные точки зрения на одну и ту же проблему. Вот в данном случае у нас просто разные точки зрения на НДС — это, мне кажется, нормально. Нам кажется, что наша точка зрения тоже имеет право на существование.

Я прошу депутатов поддержать правительственный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Коллеги, вы знаете, всё очень здорово. Всегда приятно узнавать новое; так же как и вы все, я очень люблю учиться. Вот сегодня, например, я узнал, что у НДС нет лоббистов, — я думаю, это откровение для многих из тех, кто сидит сейчас в зале. Или, например, нам сообщили, что НДС заплатят люди. Раскрываю страшную государственную тайну: это экономический закон — все налоги в конечном счёте платят люди, и, даже когда вы предлагаете повышать НДСФЛ, не забывайте, что он тоже войдёт в стоимость товара. Когда вы будете в следующий раз это говорить, просто вспомните то, что вы го-

ворили при обсуждении этого проекта закона, это тоже не мешает.

Ну да бог с ней, с экономикой, вы знаете, я сейчас совершенно о другом, мне просто интересно... Мог ли Морис Лоре, который изобрёл НДС, в принципе представить себе вот такое посмертное осуждение того, что он изобрёл? Да, на самом деле НДС — это французское изобретение: там мушкетёры, там торговцы Бонасье, и вот НДС тоже там изобрели, кстати для того, чтобы не брать те налоги, которые были до этого, вот эти прямые оборотные налоги, а чтобы по цепочке это раскладывалось на всех, кто производит. Честно говоря, я не то чтобы лоббист НДС, я поддерживаю этот законопроект и считаю, что НДС — очень важный налог, и не только потому, что родился через три месяца после того, как его впервые ввели во Франции, на самом деле наша налоговая служба преодолела огромное пространство, пропасть, которая отделяла нас от мира с точки зрения технологий контроля над уплатой налогов. У нас сейчас существует система "АСК НДС-2"... Кстати, Валентин Сергеевич Шурчанов видел, как эта система работает: мы были в налоговой службе, и нам показывали. Сегодня говорили о цепочках, как на кого-то возлагают ответственность, что кто-то не уплатил налог, так вот сейчас в реальном времени налоговая служба видит любую сделку, в первую очередь кто и что не заплатил по НДС, поэтому я не знаю, как насчёт лоббистов, но вот то, что именно НДС позволяет государству собирать налоги наиболее эффективно по сравнению с другими налогами, — это абсолютная правда. И это огромное достижение, потому что то, что произошло, — это в том числе благодаря тем законам, которые мы с вами здесь принимали.

Так вот, в этой ситуации есть два основания, почему предложили пойти по этому пути: потому что это наиболее эффективно с точки зрения получения доходов и потому что это наименее затратно не только для государства, но и для людей. Действительно, посмотрите, сегодня вся пресса, все заявляют, что не нравится, но при этом эксперты говорят: "Это решение, которое объективно неизмеримо лучше, чем любые другие возможности и изменения, которые были". Говорят левые, говорят правые, но только это говорят эксперты, которые разбираются в вопросе.

Если здесь начинается дискуссия, что кто-то заплатит, что мы на людей всё взвалили, то это уже не дискуссия по поводу налога, это митинг. И вот этот разговор, что это невыполнение указа президента... Президент говорил о том, что мы должны создать стабильную систему налогообложения на следующие шесть лет, начиная с 2019 года, никогда президент не говорил

о том, что та система, которая была по 2018 год, должна оставаться неизменной в следующей шестилетке. Он говорил это нам при зачитывании послания Федеральному Собранию начиная с 2016 года, если не помните — перечитайте.

Следующий вопрос. Президент говорит, что нам надо кардинально улучшить инфраструктуру, что нам нужны инвестиции. Мы сегодня обсуждали и единогласно проголосовали за фонд развития в рамках бюджета. Кстати, в этом же законе мы сказали, что бюджетное правило в части тех средств, которые можно взять, в части дефицита мы изменили, но вы продолжаете говорить: "Надо отменять бюджетное правило!" Так мы его сегодня изменили — вы даже не заметили, что за это уже проголосовали, коллеги!

Средства, которые пойдут на инфраструктурные проекты, которые пойдут на образование и здравоохранение, — эти средства... Извините, я говорю громко, потому что меня убедил Валерий Карлович только в одном: наверное, кто-то в зале чего-то не слышит или не хочет слышать, потому что, как известно, хуже всех слышит тот, кто не хочет услышать! Так вот, уважаемые коллеги, на самом деле данный законопроект направлен на решение конкретных задач, которые поставил президент, и решения именно этих задач ждут от нас люди, поэтому принятие этого закона требует нормального, не митингового, а ответственного отношения, ответственности за судьбы людей, которые нас сюда прислали. И поэтому, когда говорят, что мы должны быть лоббистами, скажу: да, мы должны быть лоббистами интересов людей, и этот закон работает в интересах людей! Может быть, кому-то он не нравится — боюсь, это те, кто не хочет платить налоги.

Комитет предлагает поддержать законопроект, а все вопросы, которые мы обсуждали, давайте рассмотрим во втором чтении.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации, статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", 31-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против 97 чел. 21,6 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Переходим к рассмотрению 32-го вопроса, который также стоит на фиксированное время.

Уважаемые коллеги, была убедительная просьба рассмотреть до законопроектов под пунктами 35.1 и 35.2, это альтернативные законопроекты, вопрос обсуждался на заседании Совета Думы, поэтому хотелось бы об этом напомнить.

Итак, 32-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста.

Трунин И. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Я постараюсь выступить кратко. В связи с принятием в первом чтении предыдущего проекта федерального закона, которым среди прочего устанавливается на долгосрочный период совокупная ставка тарифа страховых взносов на обязательное государственное социальное страхование в размере 30 процентов, необходимо также принять в первом чтении законопроект, который сейчас предлагается вашему вниманию, поскольку эти 4 процента, которые на долгосрочный период изымаются из тарифа, надо транслировать в закон "Об обязательном пенсионном страховании...", соответственно, на долгосрочный период вместо совокупного тарифа в размере 26 процентов установить тариф в размере 22 процентов, который применяется в настоящее время. Поскольку дефицит Пенсионного фонда в случае его возникновения полностью покрывается за счёт федерального бюджета, размер обеспечения пенсионных прав граждан останется без изменений, то есть, по сути, законопроект носит технический характер.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Действительно, этот законопроект является спутником законопроекта, который мы только что рассмотрели в первом чтении и которым зафиксировали бессрочно 22 процента — это взнос, который работодатель направляет в Пенсионный фонд. Никакого технического характера данный законопроект не носит, а вот технические и юридические замечания по нему имеются.

Хочу обратить внимание, что временная мера — 22 процента, а не 26 процентов, — которая была зафиксирована, позволяла получать выпадающие доходы в размере как раз вот этих 4 процентов, это были, так скажем, окрашенные деньги, которые Пенсионный фонд получал. Теперь Пенсионный фонд не будет получать на эти цели средства. Да, Пенсионный фонд всё равно будет получать все необходимые средства, чтобы бюджет был сбалансирован, но при этом в очередной раз бюджет Пенсионного фонда, его доходная часть, будет терять. И сегодня, когда бюджет Пенсионного фонда является дефицитным, я сказал бы, что в этом бюджете достаточно много моментов, когда этот дефицит искусственно создаётся, а потом правительство идёт на такие меры, как повышение пенсионного возраста.

С учётом того что данный законопроект является законопроектом-спутником, комитет после достаточно серьёзных обсуждений принял решение поддержать его. Кроме того, все замечания, прозвучавшие на заседании комитета, прежде всего были отнесены к базовому законопроекту, который мы только что рассмотрели.

Я обозначаю позицию комитета: большинством голосов в комитете было поддержано решение о том, чтобы рекомендовать палате принять законопроект в первом чтении. Как представитель фракции ЛДПР я имею другую позицию, но от имени комитета прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы докладчику, содокладчику? Есть вопросы.

Ярослав Евгеньевич, вам вопросы, возможно, будут — вернитесь, пожалуйста, на трибуну.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Илья Вячеславович, вы, вероятно, сторонник плоской шкалы, скажите, пожалуйста, почему в данной ситуации сохраняется регрессивная шкала?

Трунин И. В. Николай Васильевич, плоская шкала действительно имеет право на существование и имеет свои достоинства, но этот законопроект не носит принципиального характера, его рассмотрение вытекает исключительно из принятия предыдущего законопроекта, о том, что на 4 процента снижается долгосрочный тариф. Изменения структуры шкалы тот законопроект не предполагает, поэтому и этот тоже.

Председательствующий. Пожалуйста, Кулиева Василина Васильевна.

Кулиева В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Илья Вячеславович, скажите, пожалуйста, откуда именно возьмутся денежные средства на компенсацию выпадающих доходов и не будет ли урезано финансирование социальных программ?

Трунин И. В. Уважаемая Василина Васильевна, ни в коем случае не будет урезано финансирование социальных программ, они определяются абсолютно другими законами. В своём докладе я сказал, что законодательство предусматривает по обязательствам Пенсионного фонда субсидиарную ответственность федерального бюджета, соответственно, сколько бы ни было необходимо средств на уплату пенсий, исходя из пенсионного законодательства, если не хватает средств страховых взносов, разница компенсируется из федерального бюджета.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. У меня вопрос к Илье Вячеславовичу.

Предыдущий проект в основном всё-таки так или иначе касался двух основных линий — это тема НДС и тема стандартной общей шкалы отчислений на социальные взносы. В данном случае мы с вами больше погружаемся в систему социальных взносов, и я хотел спросить: а вот сохранение регрессии, с вашей точки зрения, это концепция, то есть принципиальная позиция правительства?

Трунин И. В. Олег Васильевич, поскольку я уполномочен правительством представлять именно этот проект федерального закона, скажу вам, что да, в нём не содержится иных предложений и правительство не намеревается в случае его принятия в первом чтении вносить ко второму чтению поправки, как-то меняющие концепцию. Это официальная позиция правительства: структура шкалы страховых взносов не должна меняться.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Ну, я надеюсь, что сейчас системы у нас будут работать одинаково и в левой части, и в правой и председатель правительства всё-таки услышит именно тот вопрос,

который я задам. Он уже был задан, но тем не менее ответа на него не поступило.

Уважаемый Илья Вячеславович, есть ли у вас расчёты? Если мы всё-таки установим плоскую шкалу и уберём регрессию, какие дополнительные доходы получит Пенсионный фонд? И скажем так, может ли это заменить повышение пенсионного возраста?

Трунин И. В. Вы задали вопрос о том, какие будут дополнительные доходы в случае установления плоской шкалы и может ли это заменить повышение пенсионного возраста. С моей точки зрения, от того... Ну, прежде всего это не является предметом данного законопроекта. Вопрос дополнительных доходов зависит от того, на каком уровне установить плоскую ставку. Как вы знаете, мы долго обсуждали введение плоской шкалы на таком уровне, чтобы это не привело ни к потерям, ни к дополнительным доходам, но это один из вариантов, мы его сейчас не предлагаем. Пенсионный возраст и всё, что связано с пенсионным возрастом, не имеет отношения к данному законопроекту. Тема очень серьёзная, и я не уполномочен правительством выступать на эту тему.

Председательствующий. Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Илья Вячеславович, обращаю ваше внимание, что в статье 22 "Тариф страхового взноса" федерального закона № 167-ФЗ не содержится нормы об определении тарифа. Вот есть предложение посмотреть, что целесообразнее: либо в эту статью внести дополнение, либо сделать отсылку в законодательство о налогах и сборах. Мы закон примем, а отсылочной нормы нет, нормы об определении нет, и начнутся вопросы к принятому закону — вот на это необходимо обратить внимание ко второму чтению.

Трунин И. В. Ирина Михайловна, спасибо большое за вопрос. Да, действительно, можно таким образом прочитать нормы. Чтобы устранить любые неясности, чтобы их не возникало — согласен: если законопроект будет принят в первом чтении, то во втором, конечно же, имеет смысл это поправить.

Председательствующий. Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С. Уважаемый Илья Вячеславович, вы против плоской шкалы страховых взносов, но есть более мягкий вариант. Мы же знаем, как порог отчислений считается. Среднюю заработную плату по Российской Федерации умножаем на 12, кроме того, используется коэффициент — это 421-я статья Налогового кодекса. Может быть, если в этом году действует коэффициент 2,0, на 2019 год сделать 2,3, по моим подсчё-

там, 2,4, и тогда мы дефицит Пенсионного фонда в 1,3 триллиона рублей практически преодолеем?

Трунин И. В. Валентин Сергеевич, это в гораздо большей степени концептуальный вопрос, чем тот, что предлагает решить правительство в представленном законопроекте, здесь всего лишь предлагается принять решение вслед за принятием закона о внесении изменений в Налоговый кодекс.

Существуют разные способы компенсации дефицита выпадающих доходов и дефицита Пенсионного фонда. Наверное, их можно обсуждать, но это не соответствует концепции данного законопроекта и должно быть предметом отдельного обсуждения.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить?

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я прошу заметить, что уважаемый докладчик уже третий раз не отвечает на простой вопрос: есть ли у правительства расчёты, какие доходы получит Пенсионный фонд в случае сохранения одинаковой ставки для всех?

Председательствующий. Илья Вячеславович, обращаю ваше внимание на вопрос, который третий раз звучит и остаётся без ответа. Есть ответ?

Пожалуйста.

Трунин И. В. Да, есть, Вячеслав Викторович. Во-первых, мы не обсуждали сохранение плоской шкалы при рассмотрении предыдущего законопроекта, а во-вторых, правительство и не предлагает внедрить плоскую шкалу, соответственно, нет ответа на этот вопрос в финансово-экономическом обосновании.

Председательствующий. Спасибо.

Итак, кто хотел бы выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Арефьев Николай Васильевич.

От фракции, Николай Васильевич? От фракции.

Арефьев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, ничего плохого в этом законопроекте, казалось бы, и нет — да, давно надо уменьшить отчисления в социальные фонды, — но вот что интересно: почему-то пенсионными деньгами начали заниматься в последние дни весенней сессии и почему-то так скоропалительно, что просто диву даёшься!

Значит, весь вопрос вот в чём. Доходы Пенсионного фонда на 2018 год составляют 8,23 триллиона рублей, они делятся на две части: 4,8 триллиона — это страховые взносы, собственно пенсии, и 3,3 триллиона — это трансферт федерального бюджета. Что такое трансферт федерального бюджета? Это материнский капитал, это индексация пенсий, это социальные выплаты, ну и некоторые другие затраты государства, которые государство выплачивает по федеральному закону. Правительство очень хочет сэкономить, вот эти трансферты Пенсионному фонду сократить как можно больше и как можно лучше и переложить всё это на страховые взносы, то есть на те пенсионные деньги, которые мы с вами откладываем в социальные фонды. Вот их действия: в апреле правительство уменьшило трансферты на 68 миллиардов рублей, несмотря на то что расходы Пенсионного фонда увеличились, ну а в соответствии с данным законом в 2019 году ПФР не досчитается 502 миллиардов, в 2020 году — 554 миллиардов рублей, то есть усугубляется положение Пенсионного фонда.

Для чего это делается? А для того, чтобы развить истерию, что денег не хватает и надо срочно повышать пенсионный возраст. Вот я подсчитал, элементарная статистика: если на один год отодвинуть пенсионный возраст мужчинам и женщинам, то на женщинах мы сэкономим 313 миллиардов, а на мужчинах — 348 миллиардов рублей, а с учётом того, что эти люди ещё будут работать и отчислять 22 процента в социальные фонды, то на круг получается 1 триллион рублей экономии. А если на два года? А если на три года? А если на пять лет? Тогда платить вообще никому не придётся: 8 триллионов — 5 триллионов уберите, там остаётся всего 3 триллиона, и не надо никаких государственных трансфертов отправлять туда. Вот из-за чего весь сыр-бор!

Вот нам говорят, что работающее население не обеспечивает своими отчислениями пенсии для растущего числа пенсионеров. Да нет, вот я взял данные за последние семь лет: прирост числа пенсионеров за семь лет получился 109 процентов, а рост страховых взносов составил 153 процента, то есть денег достаточно, и рост отчислений в социальные фонды обеспечивает рост пенсий и выплату пенсий.

В связи с этим я хотел бы сказать, что, вообще-то, стыдно грабить свой народ и не надо подводить все эти реформы под повышение пенсионного возраста. Мы с вами об этом, конечно, ещё будем говорить, но вот этот законопроект тоже ориентирует на то, чтобы повысить пенсионный возраст из-за того, что якобы не хватает денег в Пенсионном фонде. Да хватает там всего!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

От фракции? Нет. От фракции выступит Шеин.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я буду краток, потому что основное всё уже было сказано, я только хочу привести цифры, которые мы пытались, но никак не могли выудить из представителя правительства. Ну вот я посмотрел финансово-экономическое обоснование, которое они же представили, и, собственно говоря... Я просто цифры назову, чтобы было понятно, о каких цифрах идёт речь, если мы установим плоскую шкалу. Так вот, из данных правительства, о которых стыдливо умалчивает представитель правительства, следует, что в 2021 году у нас будет недополучение взносов 615 миллиардов рублей, в 2022 году — 659 миллиардов, в 2023-м — 705 миллиардов, в 2024-м — 763 миллиарда. То есть это цифры, сопоставимые с повышением НДС на 2 процента. Понятно, да? Цифры примерно одни и те же. Выступая с трибуны Думы по предыдущему законопроекту, я говорил о том, что есть альтернативные варианты: если мы сделаем плоскую шкалу — не регрессивную, как сейчас, а плоскую, — то мы получим фактически те же самые деньги, которых сегодня в бюджете не хватает, причём получим их с высоких зарплат, а не с основной массы плательщиков этих взносов — вот в чём разница!

Я хочу сосредоточить внимание зала на том, что сегодня нам предлагается два варианта решения проблемы, которую обозначил президент: один вариант, который предлагает правительство, — собрать деньги с самых бедных и решить задачи, которые поставил президент перед страной; второй вариант, который предлагает оппозиция, парламентская оппозиция, — собрать деньги с самых богатых, причём очень богатых. В случае, если мы введём, например, ставку 18 процентов с доходов больше 24 миллионов рублей в год, это ещё плюс 200 миллиардов рублей. То есть, если вот только одну ступень добавить в прогрессивной шкале — 18 процентов, — мы получим суммарно более 800 миллиардов рублей. А повышение НДС на 2 процента даёт только 620 миллиардов рублей. Вот какая альтернатива!

Коллеги, я вас призываю не голосовать за эти предложения. Нам говорят, что это не концепция, — извините меня, как раз когда вы передвигаете сумму, с которой у нас регрессивная шкала начинается, это не меняет концепцию закона, поэтому мы её можем передвинуть, можем сделать 1 миллион, 2, 3, 20 миллионов

рублей. Вот и всё. Собственно говоря, в этом зале именно такое предложение и прозвучало.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович, фракция ЛДПР.

Катасонов С. М. Я коротко, три минуты мне поставьте.

С одной стороны, мы видим, происходит снижение ставок, с другой стороны, те действия, которые совершает правительство, нас не устраивают, поэтому очень сложно определиться, как всё-таки проголосовать по данному законопроекту.

Что касается расчётов по 10 процентам и того, о чём говорил Валерий Карлович. Что хотим мы, какая инициатива есть у фракции ЛДПР? Мы предлагаем 20 процентов установить на весь диапазон, то есть не ограничивать фонд заработной платы. По нашим расчётам, это даст дополнительно 300 миллиардов рублей. Если эту точку зрения, насколько я понимаю, поддерживает первый вице-премьер — министр финансов, то мне непонятно, почему что-то у нас в правительстве проходит, а что-то даже с таким ресурсом, с такими "погонами" в правительстве решить невозможно. Сто раз нам говорили, что будут серые зарплаты, что будет... Ничего этого не будет, всё уже прочитано, всё установилось: такие зарплаты получают те люди, которые ни в коем случае не будут от них отказываться. Так что надо идти дальше — нужно делать ставку 20 процентов на весь фонд заработной платы.

То, что мы отказываемся от ежегодного принятия решений временного характера, — это правильно, потому что каждый год мы временно уменьшали ставку. Илья Вячеславович говорил о том, что это определённым образом влияет на инвестиционную активность. Ну, мы уже с 2012 года живём с этой ставкой, мы уже все к ней привыкли, поэтому если вы хотите как-то простимулировать инвестиционную активность, то надо двигаться дальше. Конечно, мы приветствовали бы всё-таки снижение взносов, мы считаем, что есть источник средств для Пенсионного фонда — ФНБ. У нас просто какая-то странная ситуация получается: цена на нефть растёт, денег становится больше — мы налоги увеличиваем; цена на нефть падает, налоговых поступлений нет, бюджет сверстать не можем — мы налоги увеличиваем. Ну какая-то логика должна быть, хотя бы в какой-то период нужно давать возможность экономике дышать! Мы, к сожалению, этого не делаем.

Ну и опять про математику. Ещё раз повторю, Илья Вячеславович: при повышении ставки до 20 процентов рост НДС у нас произойдёт на 11,1 процента. Теперь о тех 100 рублях, о которых вы говорили. Есть понятие роста ставки — это как

раз 11 процентов, — а есть ещё понятие рентабельности, себестоимости. Так вот, что касается этих 1,6 процента, которые могут добавиться. У нас сегодня существует огромное количество производств (и все работают), которые работают на уровне нуля: 1, 2, 3 процента, 5 процентов, и 5 процентов — это уже максимум, у строителей. Вы добавляете 1,6 процента — это, наоборот, очень много. Так что увеличение по НДС весьма существенное, и это надо иметь в виду.

Председательствующий. Пожалуйста, Бессарабов Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает предложение правительства об установлении бессрочного характера действия пониженного тарифа страховых взносов в размере 22 процентов.

С одной стороны, вносимые поправки обусловлены внесением изменений в Налоговый кодекс, и в связи с этим они имеют, конечно же, технический характер: мы, по сути дела, фиксируем то положение вещей, тот пониженный тариф, который применялся с 2012 года в силу определённых негативных моментов в нашей экономике, дабы позволить нашим работодателям выполнять социальные обязательства и развивать бизнес. С другой стороны, правительство уже сегодня даёт чёткий сигнал работодателям: выходите из тени, хватит платить серые зарплаты, мы не только не будем повышать социальную нагрузку на фонд оплаты труда в части страховых взносов, но и установим тарифы в пониженном размере (22 процента) на постоянной, бессрочной основе! И это хорошо.

Мне представляется, принятие этих изменений критически важно для решения той задачи, которую поставил наш президент, с точки зрения повышения доходов и уровня жизни граждан России, формирования достойных пенсионных накоплений, вот эти приоритеты мы, в том числе этим законопроектом, выводим на первый план.

Опасения некоторых наших коллег, которые сегодня уже прозвучали с этой трибуны, связанные с тем, что принятие этого решения уменьшит трансферты из федерального бюджета и соответственно приведёт к уменьшению доходов Пенсионного фонда, на мой взгляд, напрасны, поскольку, ещё раз подчеркну, у нас в законодательстве напрямую закреплена субсидиарная ответственность федерального бюджета по обязательствам Пенсионного фонда. Что это значит? Поскольку эта норма закреплена в законе, то мы с вами в рамках парламентского контроля сможем это проконтролировать. По сути дела, прямое

действие этой нормы предполагает, что один вид трансферта поменяется на другой, так что доходы Пенсионного фонда никоим образом не уменьшатся.

Предвижу ещё одно направление дискуссии в рамках рассмотрения этого вопроса, связанное с тем, что необходимо переходить на плоскую шкалу по страховым взносам. Наверное, и этот вопрос можно обсуждать, но, полагаю, не в рамках рассмотрения этого законопроекта, который имеет вполне конкретное назначение и направлен на приведение отдельных законодательных актов в соответствие с налоговым законодательством с учётом тех поправок, которые мы только что поддержали, приняв предыдущий законопроект в первом чтении, это с одной стороны. С другой стороны, если уж быть объективными, нужно помнить, что за последние три года вот этот верхний предел мы в результате принятых нами законов и мер увеличили на 30 процентов, и эта норма работает на благо наших пенсионеров, но при этом мы не разбалансировали пенсионную систему, как одну из важнейших для обеспечения жизни в нашей стране.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич — от фракции.

Шеин О. В. Это не технический законопроект, это законопроект, напрямую связанный с предложением о повышении пенсионного возраста в Российской Федерации. Я напомним, что инициатива о повышении возраста выхода работников на пенсию в первую очередь объясняется тем, что существующий размер доходов Пенсионного фонда недостаточен для индексации пенсионных выплат, в результате расширяется разрыв по коэффициенту замещения и работники, выходя на пенсию, будут получать всё меньше и меньше денег.

Первым и единственным оперативным инструментом по балансированию бюджета Пенсионного фонда, который на сегодняшний день есть в распоряжении Российского государства, является переход на плоскую шкалу отчислений в Пенсионный фонд. Другие механизмы, основные, фундаментальные, которые тоже могут сработать, скажем, уменьшение неофициальной занятости через ряд законов, сработают не сразу, они сработают не быстро. Переход на плоскую шкалу означает, что Пенсионный фонд дополнительно получит порядка 600 миллиардов рублей. Я напомним, что правительство в лице своих министров заявляло о том, что они собираются выиграть примерно 250 миллиардов рублей в следующем го-

ду за счёт увеличения в следующем году возраста выхода работников на пенсию на год. Таким образом, эти цифры абсолютно сопоставимы. Но единственный механизм, единственное решение, которое сегодня есть в распоряжении государства и которое позволяет сказать, что через налоговые изменения государство снимает проблему, связанную с возрастающим дефицитом Пенсионного фонда, — вот этот единственный механизм сейчас предлагается убить. В России очень низкие затраты в рамках национальной экономики на обеспечение людей пенсиями, я напомним: 8 процентов к ВВП в Российской Федерации, порядка 14 процентов — во Франции, в Португалии и Польше, 16 процентов — в Италии. И вот эти 8 процентов, даже эти затраты вы предлагаете делать всё меньше, меньше и меньше.

Далее. Нам рассказывают, что это повлечёт за собой выход рынка труда из тени, — нет, не повлечёт. Предыдущее снижение ставки отчислений в страховые фонды, в 2011 году, напомним, сопровождалось, наоборот, увеличением количества работников, занятых в тени, примерно на 400 тысяч человек в том году и, по оценкам Титова, уполномоченного по защите прав предпринимателей, в общей сложности ещё плюс 5—6 миллионов человек за последующие годы. Это оценки не наши, не "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", это оценки всем известного господина Титова. Люди находятся в теневой занятости не по причине якобы высоких отчислений в страховые фонды, а по причине отсутствия у них, как у работников, официальных прав, которые позволяли бы им защищать своё достоинство на рабочем месте, защищать легальный труд.

Но вот все те аргументы, которые мы здесь высказывали, и сейчас дискуссия на эту тему была очень показательной, наталкиваются на очень простой ответ правительства: мол, это не входит в концепцию. Мы, говорит правительство, не считаем, что необходим переход к плоской шкале, это не предмет дискуссии, у нас другая точка зрения — таким образом, у правительства нет никаких аргументов, кроме идеологических. И в этом контексте я хотел бы в первую очередь обратиться к коллегам из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": очень важно посмотреть, кто же пишет вашу идеологию и о чём говорят люди, формирующие вашу идеологию, которую позже вы дисциплинированно здесь защищаете. Ни для кого не секрет, что правительство в лице Минфина поручило разработку всем известных пенсионных предложений Научно-исследовательскому финансовому институту, который возглавляет господин Владимир Назаров, чья фамилия стала широко известна в Российской Федерации в последний месяц. Я приведу пару высказы-

ваний господина Назарова, который является разработчиком закона о повышении пенсионного возраста и, естественно, категорическим противником перехода на плоскую шкалу по страховым взносам. Цитата первая: "Где-то в 2075 году на Пенсионном фонде можно повесить большой амбарный замок, и на этом всё, больше никто ничего не получает". Это говорит человек, который формирует идеологию, а правительство к нам приходит и говорит: а мы идеологически считаем, что не надо этого делать. Этот человек так заявляет, и правительство именно его привлекло в качестве специалиста-разработчика, правительство разделяет его взгляды, разделяет его ценности, просто придерживается большей дипломатии. И этот гражданин заявляет, что поколения россиян, которые сейчас родились, которые сейчас дети, подростки, никакой пенсии не получают и в 2075 году пенсионных выплат не должно быть вообще. И вы потом объясняете у себя в регионах, почему эта идеология является правильной!

Ну и ещё одна цитата в развитие, она, мне кажется, очень показательная, из высказываний того же господина Владимира Назарова, которому Минфин поручил разрабатывать соответствующие проекты и на основании рекомендаций которого Минфин и правительство сегодня говорят: нет, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", вы не правы, ваши предложения по плоской шкале неверны. Цитата: "Саакашвили провёл очень хорошие либеральные реформы, они нам все нравятся" — вам тоже нравятся, "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Вы тоже хотите повторить то, что делает Саакашвили? Так знайте, вы именно это сегодня и делаете: убиваете остатки социального законодательства, руководствуясь идеями людей, даже не скрывающих источники опыта, который в данном случае применяется в Российской Федерации.

К сожалению, вы, как партия и фракция, перестали быть субъектом политики, увы, вы стали просто реализатором взглядов совершенно нелиберальной партии и реализатором взглядов кандидата на пост Президента Российской Федерации Ксении Анатольевны Собчак. И вовсе не случайно, что сегодня те люди, которые писали программу Собчак, господин Некрасов например, они в первую очередь объясняют за вас на центральном телевидении, на телеканалах, почему очень важно поднять пенсионный возраст, почему не должно быть плоской шкалы, а вы это потом выполняете.

По сути дела, это политика разрушения Российской Федерации, политика дестабилизации. То решение, которое вы принимаете сейчас, повторю ещё раз, это не техническое решение, вы выбиваете и уничтожаете этим якобы техническим голосо-

ванием единственный на сегодняшний день оперативный инструмент, позволяющий обеспечить баланс Пенсионного фонда, позволяющий изменить дефицит Пенсионного фонда и позволяющий за счёт перехода к плоской шкале обеспечить Пенсионный фонд на следующий год по доходной части примерно на 600 миллиардов рублей, — по сугубо идеологическим причинам вы это отвергаете. Это решение, конечно, является преступным, поскольку заложником его становится Президент Российской Федерации, у которого убирается инструментарий, а жертвой этого решения становится народ Российской Федерации, включая, кстати, ваши семьи.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Правительства? Нет. Докладчик будет выступать с заключительным словом? Илья Вячеславович? Нет. Со докладчик, Ярослав Евгеньевич? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", 32-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против 33 чел. 7,3 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Коллеги, мы договорились рассмотреть вопросы 33, 34, 35.1 и 35.2, и у нас есть проект поручения Государственной Думы. Нет возражений? Нет. Принимается.

Итак, вопрос 33, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра сельского хозяйства Ивана Вячеславовича Лебедева.

Пожалуйста, Иван Вячеславович.

Лебедев И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства". Основными новеллами законопроекта являются следующие.

Первая — это, конечно, исключение порога утраты (гибели) урожая сельхозкультур, по достижении которого наступает страховой случай, при одновременном установлении обязательной безусловной франшизы, что, на наш взгляд, повысит интерес сельхозтоваропроизводителей, которые находятся в благоприятных для ведения сельского хозяйства регионах, к заключению договоров сельхозстрахования и обеспечит выплаты страхового возмещения даже при минимальной утрате урожая сельхозкультур.

Второе. Предусмотрены возможность получать государственную поддержку сельскохозяйственному товаропроизводителю в случае страхования 70 процентов и более — я напомним, что сейчас 80 процентов и более, — дохода от урожая сельхозкультур и изменение максимального размера безусловной франшизы с 30 до 50 процентов, что, на наш взгляд, приведёт к появлению линейки дешёвых страховых продуктов, к возможности получения страховой защиты в размерах, соизмеримых с размерами прямых производственных затрат.

Третье. Дополнение перечня сельскохозяйственных рисков в растениеводстве и животноводстве, при страховании которых осуществляется оказание господдержки, что приведёт к повышению заинтересованности сельхозтоваропроизводителей в заключении договоров страхования урожая сельхозкультур, а также к получению сельхозтоваропроизводителем страхового возмещения в случае вынужденного убоя застрахованных сельхозживотных по указанию государственных ветеринарных служб, факт заболевания которых заразными болезнями не установлен, направлен на предотвращение распространения и ликвидацию очагов заразных болезней животных.

Данный закон позволит повысить интерес сельхозтоваропроизводителей к страхованию, расширить линейку страховых продуктов и принять меры по совершенствованию законодательства, регламентирующего правоотношения в системе сельхозстрахования с господдержкой.

Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам предлагает принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Иван Вячеславович. Содоклад Владимира Ивановича Кашина. Пожалуйста.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.

Уважаемые товарищи, уважаемый Вячеслав Викторович! Комитет рассмотрел данный законопроект и рекомендует принять его в первом чтении, он действительно долгожданный. Вот представьте себе только одну из проблем, которые решает этот законопроект: страховой случай на уровне 19 процентов — это гибель очень большого количества урожая или животных, но не дотягивает до 20 процентов, до того порога, который установлен, и крестьяне не могут получить соответствующую страховую премию. Даже решение одной этой проблемы — это уже большой шаг вперёд. Кроме того, конечно, решаются и другие вопросы: расширяются возможности, связанные со страховыми случаями, уточняется понятийный аппарат. Ко второму чтению, безусловно, также накопится много предложений.

Данную законодательную инициативу мы рассматривали на "круглых столах", у нас действует рабочая группа. На заседании Совета законодателей в Питере тоже была рассмотрена эта законодательная инициатива, с докладами выступали руководители комитетов и Совета Федерации, и Государственной Думы, другие наши товарищи. Комитет-соисполнитель также рекомендует принять данную законодательную инициативу, как и профильный комитет Совета Федерации. Органы исполнительной власти 47 регионов тоже её поддерживают.

Одним словом, мы продолжаем активно работать, и надеюсь, что сегодня мы дружно проголосуем за эту законодательную инициативу и будем готовить её ко второму чтению. Мы хотим, безусловно, расширить систему агрострахования — я имею в виду частичное страхование урожая или определённого количества животных, — создать переходящий фонд для осуществления агрострахования, решить вопросы по аквакультуре и многие другие вопросы, включая страхование доходов, и закрепить решение других вопросов, которые поступят ко второму чтению от наших коллег и товарищей.

Прошу поддержать данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к обсуждению. Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Владимир Иванович, пожалуйста, вернитесь на трибуну, возможно, к вам будут вопросы.

Карамышев Виктор Николаевич.

Карамышев В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Вячеславович, по действующему законодательству договор страхования вступает в силу, если уплачено 50 процентов страховой премии. В законопроекте предлагается уплачивать свыше 50 процентов, чтобы договор вступил в силу. И уплата должна производиться в течение 25 дней после сева, то есть в то время, когда у сельхозтоваропроизводителей и так средств недостаточно: они взяли кредиты, отсеялись, и им ещё нужно уплатить. Как вы думаете, не будут ли страховые компании перегружать сельхозтоваропроизводителей этим? Ведь и 99 процентов — это тоже более 50 процентов. Вы поняли мой вопрос?

Председательствующий. Ответит Иван Вячеславович.

Включите микрофон.

Лебедев И. В. Виктор Николаевич, спасибо большое за вопрос. Я отвечаю так. Мы достаточно глубоко анализировали конструкцию, которую предлагаем в законопроекте. Почему появилась цифра "50" — 50 процентов и более? Посмотрите на действующий сейчас механизм: одна из базовых проблем — это как раз когда уплаты не было вообще никакой, а потом чуть позже заплатили по договору страхования. Возникали вопросы у страховых компаний, очень часто, когда были потери, это не признавалось страховым случаем, поэтому мы очень чётко зафиксировали промежуток времени, в который должен поступить платёж. И мы, безусловно, из практики понимаем, что он никогда не превышает 50 процентов. Считаем этот порог абсолютно адекватным, позволяющим конструкции очень чётко и оперативно действовать в пользу сельхозтоваропроизводителей.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.

У меня вопрос к Ивану Вячеславовичу Лебедеву.

В апреле мы были на заседании Совета законодателей в Санкт-Петербурге, вы стояли на трибуне, и, когда обсуждалось, надо или не надо этот закон принимать, я вам задал вопрос — тогда уже была тенденция повышения цен на ГСМ, — сказал, что необходимо заложить государственную поддержку в сельскохозяйственном страховании на случай повышения цен на ГСМ. Тогда посмеялись, поулыбались, а прилетели сю-

да, в Москву, — и буквально понедельно стали цены расти, и не на копейки, а на рубли.

Как вы думаете, всё-таки надо внести такой законопроект, чтобы потом не бегать, не доказывать, не спрашивать, почему и отчего? Все сидящие в зале помнят реформирование РАО "ЕЭС" Чубайса — чем всё это закончилось? Всё население, всё производство сегодня содержит, по сути дела, вы знаете кого, то же самое получается и по ГСМ. Ну выколачивал здесь председатель комитета Кашин, убеждали правительство — спасибо Вячеславу Викторовичу Володину, — попытались доказать, но вроде... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Харитонов Н. М. Это вопрос очень серьёзный! Даже убытки, потери от града, от дождя, от других погодных явлений гораздо меньше, чем потери крестьян от повышения весной и осенью цен на ГСМ. Как вы думаете, где и когда записать?

Лебедев И. В. Большое спасибо, Николай Михайлович, за вопрос. На мой взгляд, здесь несколько иной предмет регулирования. Мы сегодня на площадке Министерства сельского хозяйства дифференцируем меры поддержки, и, например, в такой популярной мере поддержки, как несвязанная погектарная поддержка, которую мы оказываем селу, мы и планируем учесть компенсацию нашим сельхозтоваропроизводителям того повышения цен, которое было на ГСМ, и я думаю, что этот механизм будет постоянным. Всё-таки предмет законопроекта — агрострахование, поэтому не совсем, наверное, уместно туда включать подобные механизмы. Это мнение Министерства сельского хозяйства.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И. Николай Михайлович, и в комитете Госдумы, и в комитете Совета Федерации считают, что, безусловно, необходимо переходить и к страхованию выбывающих доходов. Страховой случай может возникнуть из-за того, что, например, упала цена, или может наступить случай, который не застрахован, не входит в перечень, или вот цена на горюче-смазочные материалы... Страхование доходов — это опыт мировой, опыт и Канады, и Соединённых Штатов Америки, и мы к этому подходим, с тем чтобы закрепить, может быть, уже ко второму чтению на отдельных направлениях вот это явление.

А если говорить о разовой компенсации, она осуществляется, и на всероссийском селекторном совещании в прошедший четверг Медведев ещё раз заявил на всю Россию, что будет компенсация по горюче-смазочным материалам, дизельному топливу и бензину. Конечно, это разовый случай, сегодня ком-

пенсировали — завтра нет компенсации, а если в законе закрепляется такая норма, как страхование доходов, то эта проблема решается системно.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям. Есть желающие выступить? Нет. Полномочные представители президента и правительства? Нет. Докладчик, содокладчик? Нет.

Уважаемые коллеги, вы знаете, что прошла встреча президента с министром сельского хозяйства, на которой президент дал поручение поддерживать сельхозпредприятия, и будут выделены средства в том числе именно для компенсации роста цен на ГСМ. Сейчас Иван Вячеславович сказал, что это, скорее всего, будет сделано в рамках той несвязанной погектарной поддержки, которая выделяется. Было бы правильно, наверное, этот вопрос нам отдельно послушать, как это будет сделано по регионам, с учётом того, что разный бонитет почвы, соответственно, разные регионы — разная бюджетная обеспеченность, поэтому не будет возражений, если мы с вами попросим комитет проработать этот вопрос и затем сообщить нам, какие меры принимаются именно в плане поддержки сельхозпроизводителей по компенсации им затрат на горюче-смазочные материалы в рамках несвязанной погектарной поддержки села, чтобы у нас была информация?

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Включите микрофон.

Кашин В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Завтра на расширенном заседании комитета будут присутствовать Гордеев Алексей Васильевич, вице-премьер, министр, заместители министра, и мы эту тему подробно обсудим, затем доложим.

Председательствующий. Да, большая просьба, чтобы было понятно, какой принцип заложен, какая формула, если она есть, расчёта этой поддержки, и, конечно, с учётом возможностей регионов, потому что есть регионы, у которых бюджетные возможности большие и которые могут решать эту проблему достаточно эффективно на своём уровне, а есть регионы, которым такая помощь крайне необходима. Коллеги, как вы считаете?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Это в любом случае имеет отношение к межбюджетным отношениям. Как вы знаете, эти вопросы мы обсуждаем в рамках трёхсторонней комиссии, но было бы хорошо обсудить с учётом того, что комитет завтра как раз встречается и с вице-премьером, и с министром сельского хозяйства. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства", 33-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 13 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 34-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части совершенствования механизмов борьбы с преступлениями против половой неприкосновенности несовершеннолетних". Доклад Ирины Анатольевны Яровой.

Яровая И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект закона, который стал результатом работы межфракционной группы, созданной, как вы помните, по решению палаты, по поручению Председателя Госдумы Вячеслава Викторовича Володина. Предметом исследования стали, как вы понимаете, очень сложные вопросы — что может быть сложнее и тяжелее, чем насилие в отношении ребёнка? Проанализировав серьёзным образом не только статистику, но и данные Следственного комитета, органов прокуратуры, суда, мы пришли к некоторым выводам, которые потребовали дополнительного правового регулирования. В 2017 году в отношении детей было совершено 13,5 тысячи преступлений против половой неприкосновенности, при этом половина этих преступлений — преступления насильственного характера. Более 40 процентов детей, которые пострадали в результате сексуального насилия, — малолетние дети, дети в возрасте до 10 лет.

Очень часто звучит термин "педофил", хотя не все из тех, кто совершает эти преступления, подпадают под это медицинское терминологическое определение. Каков же рецидив преступлений? За последние четыре года рецидив преступлений составил только 2 процента, то есть мы имеем дело с ситуацией, когда преступления совершаются не рециди-

вистами, преступления совершаются с виду обычными людьми, более того, это люди из близкого круга, из близкого окружения детей, это те, кто обладает наибольшим доверием ребёнка, это те, кому доверена судьба ребёнка, это, к сожалению, в том числе те, кого называют родителями детей. То есть возникла ситуация, которая требует новых подходов в обеспечении и неотвратимости наказания, и строгости наказания, и профилактических мер.

Я напомню, что ранее парламент уже принимал комплексные меры именно по предупреждению преступлений, которые носили рецидивный характер, по защите ребёнка как жертвы преступления процессуальной. Сегодня мы предлагаем новые решения, исходя из социального портрета преступника, с которым имеем дело. Эти преступления очень латентные, как вы понимаете, и очень часто преступления совершаются неоднократно, длительный период, в течение длительного времени ребёнок находится в подавленном психическом и физическом состоянии и, конечно, не рассказывает о насилии, которое совершается в его отношении близким человеком.

Впервые в российском законодательстве — я считаю, это наша общая победа: мы смогли уговорить (буквально!) правоохранителей и достичь договорённости с Верховным Судом, достичь единого понимания того, что без этой меры неотвратимость наказания никогда не будет обеспечена, — вводится приостановление сроков давности в отношении преступлений, которые совершаются в отношении малолетних детей и которые неизвестны фактически долгие годы, а когда эти преступления выявляются, люди, совершившие их, уходят от ответственности де-юре и де-факто. После принятия нами этого решения в отношении тех, кто совершил такое преступление в отношении маленького ребёнка, если ребёнок, повзрослев, расскажет об этом преступлении, будет возбуждено и расследовано дело, а при наличии доказательств это лицо неотвратимо будет наказано по решению суда, это принципиально важно.

Кроме того, мы вводимотягчающие вину обстоятельства, которые сопряжены именно с портретом преступника, а это лица, которые совместно проживают с ребёнком, все те, кто по договору или в рамках других полномочий осуществляет деятельность, связанную с воспитанием, уходом за ребёнком и так далее, кроме того, все, кто работает в специальных детских учреждениях, кто как раз и имеет самую близкую коммуникацию с ребёнком и кому больше всего доверяет ребёнок и доверяет семья. К сожалению, немало преступлений совершается сожителями — лицами, которые по факту не являются родителями

и не попадают сейчас в перечень субъектов, несущих повышенную, максимальную ответственность за совершение насилия в отношении ребёнка, поэтому, вводя отягчающие вину обстоятельства, мы решаем важный вопрос — вопрос о повышении уровня ответственности для этих субъектов.

Кроме того, мы вводим обязательную процедуру участия психологов в судебном разбирательстве на стадии следствия. Не скрою, что ранее, до того как мы отменили рассмотрение таких дел судом присяжных, мы имели картину, когда практически по всем делам, рассматриваемым судом присяжных, были оправдательные приговоры, потому что те, кто совершает эти преступления, виртуозы психологии, и судебный процесс превращался в насилие над ребёнком: множество адвокатов просто устраивали дополнительную пытку.

Мы вводим в категорию тяжких и особо тяжких преступлений распространение порнографии с изображением детей и распространение порнографии среди детей с использованием социальных сетей. Это предыстория, это то, что предшествует склонению детей к сожигательству и к совершению насильственных преступлений, это является преступной коммуникацией, которая позволяет осуществлять растление несовершеннолетних.

Эти меры, естественно, важны, но для нас очень важно улавливать об этих преступлениях, поэтому мы вводим в российское законодательство уголовную ответственность за заранее не обещанное укрывательство тяжких преступлений, которые совершаются в отношении детей. Сейчас такая ответственность существует только за заранее не обещанное укрывательство особо тяжких преступлений. Очень часто определённый круг лиц знает, они догадываются или точно знают, что в отношении ребёнка совершается насилие, но предпочитают об этом умалчивать, тем самым способствуя совершению этого преступления. Мы знаем примеры, в частности, в Хабаровском крае, когда несколько лет "родитель" насильствовал своих дочерей и об этом никому не сообщалось. Как вы понимаете, в семье, где совершается насилие, второй родитель, как правило, знает, что совершается такое преступление, но, к сожалению, молчаливо смотрит на эту ситуацию, бездействует.

Уважаемые коллеги, полагаю, что вот этот результат работы наших фракций позволяет нам сделать серьёзный шаг в пользу того, что... Мы понимаем, что это самые страшные преступления, мы понимаем, что дети требуют защиты, и мы предлагаем сделать всё для того, чтобы стала неотвратимой ответственность для любого, кто посягнёт на половую неприкосновенность ребёнка.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна. Пожалуйста, содоклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! О сути изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, предлагаемых в данном законопроекте, Ирина Анатольевна подробно рассказала, я хотел бы только добавить, что данный законопроект рассматривался, готовился очень долго: была создана рабочая группа, участие принимали практически все министерства и ведомства, были жаркие споры, дебаты, что-то менялось, что-то исключили, что-то добавили; участвовали и Министерство здравоохранения, и Министерство внутренних дел, и Следственный комитет, и прокуратура — конечно, работа была проделана огромная. Этот закон необходим, его нужно принимать, потому что, к великому сожалению, число преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних из года в год увеличивается, а это ведь дети.

Законопроектом в том числе вводятся отягчающие обстоятельства, в частности совершение преступления в отношении ребёнка, против его половой неприкосновенности, лицом, проживающим совместно с ним. К сожалению, очень много случаев, когда после развода мать начинает жить с другим мужчиной и этот мужчина совершает преступление в отношении падчерицы, дочери своей сожительницы, и, даже зная об этом, мама просто молчит. Этим законопроектом мы усиливаем ответственность как сожителя, так и матери в данном случае, для того чтобы эти преступления не замалчивались, а виновные понесли заслуженное наказание.

Кроме того, законопроектом предусматривается увеличение срока давности привлечения к ответственности. Дело в том, что по прошествии какого-то времени за преступление уже невозможно привлечь к ответственности, а ребёнок, как правило, в силу возраста не может рассказать о произошедшем, он как бы впадает в ступор, замыкается в себе. Часто ребёнок может рассказать о преступлении только после того, как ему уже исполнилось 18 лет, поэтому мы увеличиваем срок давности привлечения педофилов к уголовной ответственности.

Комитет рассмотрел данный законопроект, концептуальных замечаний не имеет и просит поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, законопроект подготовлен, как уже сказала Ирина Анатольевна Яровая, межфракционной группой. Есть ли необходимость обсуждать данный законопроект? Нет. Это было наше решение, мы делегировали своих коллег для этой работы, но всё-таки для соблюдения Регламента и для стенограммы спрошу: есть ли вопросы докладчику, содокладчику? Всё-таки есть, коллеги. Вот и поговорили.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. У меня следующий вопрос. Всё это абсолютно правильно. К сожалению, смертную казнь мы убрали, — к сожалению! — но, я думаю, если не мы (у нас, может быть, мужества не хватит), то после нас придут депутаты и обязательно вернут эту норму. Я не знаю, какие в Европе меры наказания в законе предусмотрены, но я предлагаю, независимо от срока давности, предусмотреть в этом законопроекте кастрацию такого подлеца.

Председательствующий. Если это предложение ко второму чтению, мы можем его с вами обсудить, Николай Михайлович, оформите его как поправку.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.

Вопрос Ирине Анатольевне.

Ирина Анатольевна, речь идёт не о недонесении о преступлении, а об укрывательстве, о котором говорит статья 316. А из статьи 316, из примечания к ней, следует, что если в отношении несовершеннолетнего совершено тяжкое или даже особо тяжкое преступление... если девочку изнасиловали, потом убили, и после совершённого убийства жена этого мужчины помогла ему скрыть труп, то она освобождается от уголовной ответственности — это следует из проекта закона. Правильно ли это?

Яровая И. А. Я не знаю, на основании чего вы так интерпретировали, более того, я не склонна сейчас устраивать сложный юридический спор, потому что ваш вывод абсолютно алогичен, — прошу прощения, но, поскольку вы задали вопрос в такой тональности, я вынуждена в такой же тональности ответить.

А отвечая на то, что было сказано нашим коллегой Харитоновым, скажу, что мы предлагаем пожизненный срок для тех, кто совершил преступление в отношении малолетних детей, повлёкшее тяжкие последствия.

Более того, коллеге Синельщикову я могу сказать, и вы прекрасно об этом знаете — вы, кстати, входили в состав рабо-

чей группы, — что при разработке данного законопроекта мы привлекали в том числе специалистов органов прокуратуры, Следственного комитета, Минюста, МВД, целый круг субъектов-профессионалов. Ваш вывод не соответствует ни смыслу, ни духу, ни содержанию данного законопроекта.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте в любом случае ко второму чтению посмотрим эти вопросы, возможно, они будут сняты.

Кто-то хотел бы выступить? Нет. Полномочные представители президента, правительства? Не будут выступать.

Ирина Анатольевна, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Зариф Закирович Байгускаров? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части совершенствования механизмов борьбы с преступлениями против половой неприкосновенности несовершеннолетних", 34-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 27 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

По ведению — Харитонов Николай Михайлович.

Пожалуйста.

Харитонов Н. М. Вячеслав Викторович, одну секунду буквально. В 98-м и 99-м годах мы в связи с депутатской деятельностью частенько бывали в Соединённых Штатах Америки, так вот, никогда бы не подумал, что это так, но я своими глазами видел там движение в масштабах всей страны за целомудрие, я удивился! И нам бы надо такое движение организовать, а Яровая возглавила бы. *(Оживление в зале, смех.)*

Председательствующий. Коллеги, думаю, что не надо комментировать.

Переходим к рассмотрению двух законопроектов, которые у нас рассматриваются как альтернативные. Пункт 35.1, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части выплаты пенсии по случаю потери кормильца" — доклад Елены Васильевны Бибиковой, члена

Совета Федерации. Пункт 35.2, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О страховых пенсиях" — доклад представителя Верховного Совета Республики Хакасия депутата Государственной Думы Надежды Сергеевны Максимовой. И содоклад по вопросам 35.1 и 35.2 Даниила Владимировича Бессарабова. В соответствии с процедурой рассмотрения альтернативных законопроектов есть предложение заслушать доклад Елены Васильевны Бибиковой по вопросу 35.1, потом доклад Надежды Сергеевны Максимовой, затем общий содоклад.

Пожалуйста, Елена Васильевна.

Бибикова Е. В., *член Совета Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект направлен на реализацию постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2017 года № 36-П и предусматривает внесение изменений в законодательство Российской Федерации, в три федеральных закона — в закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации", в закон "О страховых пенсиях" и в закон "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", — в части закрепления права на получение пенсии по случаю потери кормильца детьми умершего кормильца, обучающимися по очной форме обучения по основным образовательным программам в иностранных образовательных организациях, расположенных за пределами территории Российской Федерации, независимо от способа поступления в образовательную организацию, то есть независимо от наличия направления на обучение в соответствии с международными договорами Российской Федерации, до окончания ими такого обучения, но не дольше, чем до достижения возраста 23 лет.

Кроме того, в целях осуществления контроля за правомочностью предоставления пенсии в законопроекте устанавливается обязанность получателей пенсий ежегодно подтверждать факт соответствующего обучения в учебном заведении.

Объём средств, необходимых для реализации закона, составляет 46 миллионов, 54 и 62 миллиона на 2018, 2019 и 2020 годы соответственно. Прогнозируемая численность получателей пенсий по случаю потери кормильца 383 человека. Финансирование указанных расходов будет осуществляться за счёт экономии средств бюджета и не потребует внесения изменений в закон о федеральном бюджете и в закон о бюджете Пенсионного фонда.

Законопроект поддержан Правительством Российской Федерации при условии доработки с учётом замечаний. Эти замечания учтены в рассматриваемой редакции законопроекта.

Принятие закона будет способствовать большей социальной защищённости детей, получающих пенсии по случаю потери кормильца, обучающихся по очной форме обучения по основным образовательным программам в иностранных организациях.

Прошу принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Елена Васильевна.

По законопроекту под пунктом 35.2 — Надежда Сергеевна Максимова.

Пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, уважаемый представитель Совета Федерации! Законопроект, который внёс Верховный Совет Республики Хакасия, ровно о том же, он тоже направлен на реализацию постановления Конституционного Суда от 5 декабря прошлого года, которое предполагает установление равных прав для обучающихся в иностранных организациях, то есть назначение страхово́й пенсии по случаю потери кормильца — и для тех, кто обучается по очной форме обучения в иностранных образовательных организациях по международным договорам, и для тех, кто самостоятельно поступил в них. Вот нормы, которые Верховный Совет Республики Хакасия предлагает в законопроекте. О том же говорят и наши коллеги — депутаты и члены Совета Федерации, которые внесли предыдущий законопроект.

Заключение правительства на данный законопроект отрицательное, но не по концепции — концепция поддержана, а только в части именно оформления: в законопроекте не предложены изменения в другие акты о пенсионном обеспечении и в закон о социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие чернобыльской аварии.

У меня предложение такое: поддержать заключения правительства и комитета, в которых предлагается отклонить этот законопроект, потому что им не вносятся в полном объёме необходимые изменения, но, поскольку он был внесён за три месяца до законопроекта, предложенного членами Совета Федерации и депутатами Государственной Думы, отклонив его, включить Верховный Совет Республики Хакасия в состав авторов предыдущего законопроекта. Мне кажется, это будет справедливо, потому что на самом деле у них, скажем так, право первородства.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна. Содоклад по двум вопросам — 35.1 и 35.2 — Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел предложенные альтернативные законопроекты, и я постараюсь коротко доложить о позиции комитета. По сути, как уже было сказано, оба рассматриваемых законопроекта направлены на приведение законодательства в соответствие с постановлением Конституционного Суда, и в связи с этим они оба являются правильными и обоснованными. Однако правовое регулирование данной жизненной ситуации не ограничивается только положениями закона "О страховых пенсиях", но и находит отражение в иных нормативных правовых актах, что, к сожалению, не учтено в законопроекте, внесённом коллегами из Верховного Совета Республики Хакасия. В законопроекте, представленном Еленой Васильевной Бибиковой, напротив, этот пробел устранён и изменения предложены во весь перечень нормативных правовых актов, куда их необходимо внести.

Ещё одним аргументом в пользу законопроекта Рязанского и других коллег из Совета Федерации, из Государственной Думы является то, что в нём учтено требование законодательства, что условием выплаты пенсии по случаю потери кормильца нетрудоспособным членам семьи умершего кормильца является факт их обучения по очной форме обучения по основным образовательным программам в организациях, осуществляющих образовательную деятельность. В связи с этим законопроектом вносится дополнение в Федеральный закон "О страховых пенсиях", предусматривающее необходимость ежегодного подтверждения этого факта, что в свою очередь обеспечивает равенство с обучающимися в российских учебных заведениях.

Комитет Совета Федерации по социальной политике, Правительство Российской Федерации, Счётная палата при условии доработки с учётом ряда замечаний и предложений поддерживают законопроект, внесённый членами Совета Федерации и депутатами Государственной Думы, и соответственно не поддерживают законопроект Верховного Совета Республики Хакасия.

На основании изложенного комитет принял решение поддержать законопроект под пунктом 35.1 повестки дня и не поддерживать законопроект под пунктом 35.2, внесённый Верховным Советом Республики Хакасия.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Пожалуйста, вопросы по законопроектам под пунктами 35.1 и 35.2. Нет вопросов. Кто хотел бы выступить по законопроектам под пунктами 35.1 и 35.2? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Правительства? Не будут выступать.

Заключительное слово докладчика. Елена Васильевна, есть желание выступить? Нет.

Надежда Сергеевна? Хотите сказать несколько слов. Пожалуйста.

Включите микрофон Максимовой Надежде Сергеевне.

Максимова Н. С. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я всё-таки хочу ещё раз попросить, чтобы Государственная Дума дала согласие на включение в состав авторов Верховного Совета Республики Хакасия, если это можно, потому что суть, концепция их законопроекта ровно та же самая.

Председательствующий. Заключительное слово Даниила Владимировича Бессарабова. Есть желание выступить? Нет.

Итак, уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 35.1, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части выплаты пенсии по случаю потери кормильца".

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 35.2, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О страховых пенсиях".

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 35.1.

Результаты голосования (18 час. 37 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %

407 голосов "за".

Покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 35.2.

Результаты голосования (18 час. 38 мин. 06 сек.)	
Проголосовало за	63 чел. 14,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	63 чел.
Не голосовало	387 чел. 86,0 %

63 голоса "за".

Уважаемые коллеги, с учётом того, что больше голосов получил законопроект под пунктом 35.1, ставится на голосование...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не надо, да?

Тогда я сообщаю: в первом чтении принят законопроект под пунктом 35.1, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части выплаты пенсии по случаю потери кормильца". Поздравляю, коллеги!

Уважаемые коллеги, нам осталось рассмотреть проект поручения Государственной Думы, внесённый Коломейцевым Николаем Васильевичем на заседании.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Я об этом с утра сказал. Я просил бы принять это поручение, для того чтобы понять причину бездействия правоохранительных органов в отношении хранителя большого количества наркосодержащих веществ.

Председательствующий. Спасибо.

У нас два проекта протокольных поручений, и Николай Васильевич — автор первого проекта поручения и соавтор второго проекта поручения, там два автора — Коломейцев и Куринный.

Мнение комитета по представленному проекту поручения. Василий Иванович Пискарёв, пожалуйста.

Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данным, которыми располагает комитет, по указанным фактам в отношении фигурантов возбуждены уголовные дела по признакам преступлений, предусмотренных статьёй 228¹ УК РФ (это покушение на незаконный сбыт наркотиков в особо крупном размере) и частью пятой статьи 290 УК (это получение взятки), проводится расследование. Вопрос об избрании меры пресечения находится в компетенции следователя, про-

курора и суда, поэтому на этом этапе оснований для направления поручения я не вижу.

Комитет предлагает отклонить проект протокольного поручения.

Председательствующий. Спасибо.

Настаиваете на голосовании по данному вопросу, Николай Васильевич? Снимается. Хорошо.

По второму проекту протокольного поручения, розданному в зале, докладывает Куринный Алексей Владимирович. Авторы — Коломейцев и Куринный.

Пожалуйста.

Куринный А. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Речь идёт о ситуации, о которой сегодня уже говорили, связанной с ульяновским здравоохранением, точнее, о коррупционных схемах, которые там сегодня реализуются как в части закупок лекарственных препаратов и изделий медицинского назначения, так и в части обеспечения питанием лиц, находящихся в лечебных учреждениях, в образовательных учреждениях, как муниципальных, так и государственных. Дело в том, что была достаточно длительная переписка — два года переписывались по поводу лекарств! — и только после этого было возбуждено уголовное дело, и то Следственным комитетом Москвы, даже не региона, а на уровне региона всё тонет, все эти многочисленные обращения! Всё, чем закончится обращение по услугам питания, — это штрафы по полмиллиона при обороте 5 миллиардов рублей на рынке питания. Мы просим обратиться от имени комитета в Генеральную прокуратуру и в Федеральную антимонопольную службу по вопросу предоставления информации о мерах, принимаемых для предотвращения монополизации в сфере государственных и муниципальных закупок лекарственных средств и услуг питания для нужд социальных учреждений именно Ульяновской области. Такой локальный, достаточно показательный пример.

Председательствующий. Пожалуйста, Пискарёв Василий Иванович.

Включите микрофон Пискарёву Василию Ивановичу.

Пискарёв В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет также предлагает отклонить предложенный к рассмотрению проект протокольного поручения по следующим основаниям. Обсуждаемый вопрос, обсуждаемая проблема касается одного субъекта Федерации, поэтому мы не видим никаких препятствий для обращения с депутатским запросом в соответствии со статьёй 14 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской

Федерации". Также мы полагаем, что проект протокольного поручения противоречит статье 60 Регламента, согласно которой такие поручения даются (цитирую) "в целях получения дополнительной информации для подготовки вопросов к рассмотрению палатой". Такой вопрос палатой не планируется к рассмотрению, и с учётом этого основания я также полагаю необходимым отклонить проект поручения. Кроме того, вопрос, который предлагается рассмотреть, не находится в компетенции Комитета по безопасности и противодействию коррупции.

Председательствующий. По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. При всём уважении к Василию Ивановичу, сообщаю: сегодня был "правительственный час", был приглашён министр здравоохранения Российской Федерации, в том числе как раз рассматривались и эти вопросы, поэтому тут вы не правы, мотивация неправильная.

Председательствующий. Алексей Владимирович, вы предлагаете голосовать?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, если действительно есть предложение оформить в соответствии с нормами Регламента, то оформите, и мы тогда его рассмотрим. Более того, у нас будет возможность до конца года встретиться в рамках "правительственного часа" с генеральным прокурором, и такие вопросы можно будет вынести в том числе для обсуждения и для получения ответов на них. Мы заранее будем к этому готовиться — можно будет этот вопрос адресовать генеральному прокурору, с тем чтобы он отреагировал. Нет возражений? Нет возражений. Договорились.

Уважаемые коллеги, прежде чем закрыть заседание, есть предложение выслушать Александра Дмитриевича Жукова, если не возражаете, по поводу завтрашней повестки, мы собирались в рамках Совета Государственной Думы обсудить этот вопрос, но у нас по нему готовность даже выше, чем ожидали, поэтому, возможно, отпадёт необходимость в проведении заседания Совета.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Повестка на завтра сформирована в соответствии с принципами, установленными на прошлом заседании Совета, а именно: мы начнём наше заседание с рассмотрения законопроектов

прошлых созывов (там есть законопроекты и на принятие, и на отклонение), будем их рассматривать до перерыва, до 15 часов, а потом, в 16 часов, продолжим рассмотрение законопроектов на принятие, которые были включены в сегодняшнюю повестку дня. Вот такой порядок работы предлагается на завтра, и в связи с этим отпадает необходимость в проведении сегодня заседания Совета Государственной Думы, мы его будем проводить завтра, чтобы уже определяться по повестке на четверг.

Председательствующий. Коллеги, давайте такой подход будем реализовывать при формировании повестки в рамках всех дополнительных заседаний, которые будут проходить по средам, — это заседания, запланированные на 4, 11, 18 и 25 июля. Нет возражений? Нет возражений.

А заседание Совета, с учётом того, что у нас есть решение в том числе по рассылке, если не будете возражать, мы проведём завтра в 15.00, во время большого перерыва, чтобы комитеты могли сформировать предложения, а мы их могли рассмотреть перед четверговым заседанием. Нет возражений? Нет.

Заседание объявляется закрытым. Спасибо всем!

ИНФОРМАЦИЯ

13 июня 2018 года

1. Регистрация

10 час. 02 мин. 30 сек.:	Веллер А. Б.	— присутствует
	Кабанова В. В.	— присутствует
	Катасонов С. М.	— присутствует
	Кривоносов С. В.	— присутствует
	Чижов С. В.	— присутствует
12 час. 33 мин. 21 сек.:	Терентьев А. В.	— присутствует
	Черняева Н. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 13 мин. 34 сек.:	Жарков А. В.	— за
	Харсиев А. А.	— за
10 час. 38 мин. 25 сек.:	Пинский В. В.	— за
10 час. 40 мин. 31 сек.:	Затулин К. Ф.	— за
	Минкин И. С.	— за
10 час. 45 мин. 02 сек.:	Вострецов С. А.	— за
10 час. 54 мин. 32 сек.:	Вторыгина Е. А.	— за
	Кулик Г. В.	— за
	Ламейкин Д. В.	— за
	Петров А. П.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
10 час. 58 мин. 21 сек.:	Пушкарёв В. А.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
11 час. 00 мин. 40 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
11 час. 14 мин. 12 сек.:	Марченко Е. Е.	— за
11 час. 55 мин. 18 сек.:	Елькомов В. А.	— за
	Саблин Д. В.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
13 час. 39 мин. 24 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
	Максимов А. А.	— за
13 час. 39 мин. 56 сек.:	Железняк С. В.	— за
	Максимов А. А.	— за
13 час. 40 мин. 37 сек.:	Максимов А. А.	— за
13 час. 41 мин. 08 сек.:	Максимов А. А.	— за
13 час. 55 мин. 16 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Максимов А. А.	— за

14 июня 2018 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 31 сек.:	Грешневиков А. Н.	— присутствует
	Ионин Д. А.	— присутствует
	Мищеряков Ю. Н.	— присутствует
	Москвичёв Е. С.	— присутствует
	Поздняков В. Г.	— присутствует
	Савченко С. Б.	— присутствует

12 час. 32 мин. 39 сек.:	Юмашева И. А.	— отсутствует
	Вторьгина Е. А.	— присутствует
	Петров А. П.	— присутствует
	Серпер Е. А.	— присутствует
	Старшинов М. Е.	— присутствует
	Сухарев И. К.	— присутствует
	Фролова Т. И.	— присутствует
	Юмашева И. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 55 мин. 53 сек.:	Жарков А. В.	— за
	Резник В. М.	— за
10 час. 59 мин. 35 сек.:	Жарков А. В.	— за
	Резник В. М.	— за
11 час. 01 мин. 14 сек.:	Жарков А. В.	— за
	Резник В. М.	— за
11 час. 22 мин. 09 сек.:	Гусева И. М.	— за
	Ильтяков А. В.	— за
	Исламов Д. В.	— за
	Карелин А. А.	— за
	Резник В. М.	— за
	Терентьев М. Б.	— за
	Хохлов А. А.	— за
11 час. 24 мин. 10 сек.:	Гусева И. М.	— за
11 час. 24 мин. 59 сек.:	Гусева И. М.	— за
	Минкин И. С.	— за
11 час. 26 мин. 05 сек.:	Гусева И. М.	— за
11 час. 27 мин. 33 сек.:	Гусева И. М.	— за
11 час. 33 мин. 23 сек.:	Пимашков П. И.	— за
11 час. 35 мин. 08 сек.:	Вторьгина Е. А.	— за
	Петров А. П.	— за
	Пимашков П. И.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
11 час. 37 мин. 20 сек.:	Пимашков П. И.	— за
11 час. 39 мин. 28 сек.:	Дзюба В. В.	— за
	Жарков А. В.	— за
11 час. 43 мин. 00 сек.:	Заварзин В. М.	— за
	Кидяев В. Б.	— за
11 час. 47 мин. 04 сек.:	Пимашков П. И.	— за
11 час. 48 мин. 03 сек.:	Пимашков П. И.	— за
11 час. 50 мин. 33 сек.:	Вострецов С. А.	— за
	Пимашков П. И.	— за
11 час. 52 мин. 53 сек.:	Вострецов С. А.	— за
	Пимашков П. И.	— за
11 час. 55 мин. 07 сек.:	Никонов В. А.	— за
	Пимашков П. И.	— за
11 час. 57 мин. 43 сек.:	Пимашков П. И.	— за
12 час. 37 мин. 24 сек.:	Кулик Г. В.	— за
	Ооржак М. Д.	— за
	Сайтиев Б. Х.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
	Ткачёв А. Н.	— за
12 час. 40 мин. 11 сек.:	Квитка И. И.	— за

	Ооржак М. Д.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
	Тен С. Ю.	— за
	Ткачёв А. Н.	— за
12 час. 48 мин. 26 сек.:	Гладких Б. М.	— за
	Никонов В. А.	— за
	Ремезков А. А.	— против
	Сидякин А. Г.	— за
13 час. 44 мин. 51 сек.:	Исламов Д. В.	— за
	Карелин А. А.	— за
	Никонов В. А.	— за
	Серпер Е. А.	— за
	Терентьев М. Б.	— за
13 час. 50 мин. 48 сек.:	Выборный А. Б.	— за
	Германова О. М.	— за
	Клыкканов А. Б.	— за
	Малов Н. В.	— за
	Пимашков П. И.	— за
	Умаханов У. М.	— за
	Фокин А. И.	— за
14 час. 06 мин. 17 сек.:	Бахметьев В. В.	— за
	Брыкин Н. Г.	— за
	Исламов Д. В.	— за
	Карелин А. А.	— за
	Окунева О. В.	— за
	Саралиев Ш. Ю.	— за
	Терентьев М. Б.	— за
14 час. 45 мин. 22 сек.:	Миронов С. М.	— за
	Осипов И. В.	— за
	Сайтiev Б. Х.	— за
	Тихомиров А. Ф.	— за

19 июня 2018 года

1. Регистрация

10 час. 02 мин. 02 сек.:	Бокк В. В.	— присутствует
	Езубов А. П.	— присутствует
	Епифанова О. Н.	— присутствует
12 час. 33 мин. 57 сек.:	Шишкoедов В. М.	— присутствует
	Бикбаев И. З.	— присутствует
	Герасименко Н. Ф.	— присутствует
16 час. 01 мин. 05 сек.:	Аршба О. И.	— присутствует
	Каминский А. В.	— присутствует
	Карпов А. Е.	— присутствует
	Федяев П. М.	— присутствует
	Юмашева И. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 16 мин. 03 сек.:	Гадьльшин М. А.	— за
	Ламейкин Д. В.	— за
	Синяговский В. И.	— за
11 час. 16 мин. 47 сек.:	Голушко А. И.	— против
	Пискарев В. И.	— против

11 час. 23 мин. 25 сек.:	Макиев З. Г.	— за
	Мукабенова М. А.	— за
	Никонов В. А.	— за
11 час. 25 мин. 52 сек.:	Ильяхов А. В.	— за
	Макиев З. Г.	— за
	Мукабенова М. А.	— за
	Шеин О. В.	— против
11 час. 27 мин. 58 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
11 час. 29 мин. 02 сек.:	Кавинов А. А.	— за
	Серова Е. О.	— за
	Яровая И. А.	— за
11 час. 30 мин. 10 сек.:	Аксаков А. Г.	— против
	Ананских И. А.	— против
	Белоусов В. В.	— против
	Газзаев В. Г.	— против
	Гартунг В. К.	— против
	Грешневилов А. Н.	— против
	Драпеко Е. Г.	— против
	Ионин Д. А.	— против
	Крючек С. И.	— против
	Левин Л. Л.	— против
	Миронов С. М.	— против
	Николаев О. А.	— против
	Омаров Г. З.	— против
	Осипов И. В.	— за
	Ремезков А. А.	— против
	Рыжак Н. И.	— против
	Терентьев А. В.	— против
	Тумусов Ф. С.	— против
	Хованская Г. П.	— против
	Шеин О. В.	— против
11 час. 31 мин. 28 сек.:	Грешневилов А. Н.	— за
	Ионин Д. А.	— за
	Николаев О. А.	— за
11 час. 32 мин. 44 сек.:	Грешневилов А. Н.	— за
	Ионин Д. А.	— за
	Миронов С. М.	— за
	Николаев О. А.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
11 час. 46 мин. 05 сек.:	Аршинова А. И.	— против
	Бариев М. М.	— против
	Бельх И. В.	— против
	Березуцкий Ю. Н.	— против
	Боева Н. Д.	— против
	Бондаренко Е. В.	— против
	Земцов Н. Г.	— против
	Кобзев Ю. В.	— против
	Литовченко А. Г.	— против
	Марданшин Р. М.	— против
	Москвин Д. П.	— против
	Сидоров А. Л.	— против
	Сураев М. В.	— против
	Хор Г. Я.	— против
11 час. 46 мин. 31 сек.:	Гулевский М. В.	— за
	Затулин К. Ф.	— за

11 час. 54 мин. 41 сек.:	Ильтяков А. В.	— за
12 час. 01 мин. 50 сек.:	Осипов И. В.	— за
14 час. 39 мин. 17 сек.:	Брькин Н. Г.	— за
	Епифанова О. Н.	— против
	Мариин С. В.	— против
14 час. 42 мин. 24 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Бондаренко Е. В.	— за
	Крашенинников П. В.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
	Ткачёв А. Н.	— за
14 час. 44 мин. 30 сек.:	Коткин С. Н.	— за
	Резник В. М.	— за
	Чайка В. В.	— за
14 час. 46 мин. 23 сек.:	Резник В. М.	— за
	Шолохов А. М.	— за
14 час. 47 мин. 43 сек.:	Павлова О. И.	— за
	Чижов С. В.	— за
14 час. 49 мин. 28 сек.:	Игнатов В. А.	— за
	Резник В. М.	— за
14 час. 51 мин. 12 сек.:	Резник В. М.	— за
14 час. 53 мин. 58 сек.:	Костенко Н. В.	— за
	Хайруллин А. Н.	— за
	Шулепов Е. Б.	— за
14 час. 59 мин. 54 сек.:	Грешневиков А. Н.	— за
	Ионин Д. А.	— за
	Милонов В. В.	— за
15 час. 01 мин. 22 сек.:	Марченко Е. Е.	— за
	Милонов В. В.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
16 час. 22 мин. 28 сек.:	Кривонос С. В.	— за
16 час. 41 мин. 04 сек.:	Белеков И. И.	— за
	Бугера М. Е.	— за
	Гаджиев М. С.	— за
	Евланов В. Л.	— за
	Муцоев З. А.	— за
	Николаева В. В.	— за
	Таймазов А. Б.	— за
16 час. 59 мин. 33 сек.:	Туров А. В.	— за
	Исламов Д. В.	— за
	Карелин А. А.	— за
17 час. 17 мин. 11 сек.:	Терентьев М. Б.	— за
	Пушкарёв В. А.	— за
	Чернышёв М. А.	— за
18 час. 25 мин. 15 сек.:	Валеев Э. А.	— за
	Дамдинов А. В.	— за
	Поздняков В. Г.	— не голосовал
	Ющенко А. А.	— не голосовал

20 июня 2018 года

1. Регистрация

12 час. 36 мин. 03 сек.:	Максимова С. В.	— присутствует
	Тарасенко М. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 08 мин. 31 сек.:	Карлов Г. А.	— против
	Квитка И. И.	— против
	Прокопьев А. С.	— против
	Тен С. Ю.	— против
13 час. 07 мин. 17 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Бондаренко Е. В.	— за
	Пушкарёв В. А.	— за
13 час. 15 мин. 03 сек.:	Носов А. А.	— за
	Павлова О. И.	— за
	Юрков Д. В.	— за
13 час. 15 мин. 57 сек.:	Гусева И. М.	— за
	Духанина Л. Н.	— за
	Перминов Д. С.	— за
	Хайруллин А. Н.	— за
13 час. 18 мин. 13 сек.:	Хуснулин Р. К.	— за
13 час. 23 мин. 08 сек.:	Аскендеров З. А.	— за
	Ионин Д. А.	— за
	Козловский А. Н.	— за
13 час. 35 мин. 49 сек.:	Ионин Д. А.	— против
	Козловский А. Н.	— за
14 час. 04 мин. 31 сек.:	Шеремет М. С.	— за
14 час. 04 мин. 56 сек.:	Белых И. В.	— против
	Журова С. С.	— против
14 час. 12 мин. 44 сек.:	Водолацкий В. П.	— за
	Ресин В. И.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
14 час. 24 мин. 17 сек.:	Байгускаров З. З.	— за
	Букачаков Р. Б.	— за
	Тарасенко М. В.	— за
14 час. 39 мин. 27 сек.:	Байгускаров З. З.	— за

21 июня 2018 года

1. Регистрация

10 час. 02 мин. 02 сек.:	Максимов В. Ю.	— присутствует
	Миронова В. М.	— отсутствует
	Омаров Г. З.	— присутствует
	Савастьянова О. В.	— присутствует
	Свинцов А. Н.	— присутствует
12 час. 30 мин. 55 сек.:	Гоголева Т. С.	— присутствует
	Максимова Н. С.	— присутствует
	Москвичёв Е. С.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 31 мин. 32 сек.:	Плотников В. Н.	— за
11 час. 42 мин. 46 сек.:	Заварзин В. М.	— за
	Пушкарёв В. А.	— за
11 час. 51 мин. 49 сек.:	Пушкарёв В. А.	— за
11 час. 53 мин. 10 сек.:	Пушкарёв В. А.	— за
12 час. 00 мин. 05 сек.:	Резник В. М.	— за

12 час. 41 мин. 34 сек.:	Хуснулин Р. К.	— за
	Ильтяков А. В.	— за
	Фирюлин И. И.	— за
	Хохлов А. А.	— за
12 час. 46 мин. 10 сек.:	Черкесов Л. И.	— за
	Марченко Е. Е.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Николаев О. А.	— за
	Никонов В. А.	— за
	Резник В. М.	— за
	Сайтиев Б. Х.	— за
	Фирюлин И. И.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
	Черкесов Л. И.	— за
12 час. 47 мин. 53 сек.:	Шолохов А. М.	— за
	Заварзин В. М.	— за
	Кувычко А. А.	— за
12 час. 49 мин. 25 сек.:	Хохлов А. А.	— за
12 час. 50 мин. 43 сек.:	Ильтяков А. В.	— за
	Хохлов А. А.	— за
12 час. 52 мин. 03 сек.:	Водолацкий В. П.	— за
	Максимов В. Ю.	— за
13 час. 06 мин. 04 сек.:	Ананских И. А.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Рыжак Н. И.	— за
14 час. 24 мин. 15 сек.:	Бугера М. Е.	— за
	Муцзов З. А.	— за
14 час. 27 мин. 55 сек.:	Неверов С. И.	— за
	Резник В. М.	— за
14 час. 38 мин. 10 сек.:	Неверов С. И.	— против
14 час. 39 мин. 53 сек.:	Делимханов А. С.	— не голосовал
	Селимханов М. С.	— не голосовал

3. На основании заявления первого заместителя руководителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Кармазиной Р. В. сообщается, что депутат **Миронова В. М.** с 10 час. 04 мин. 13 сек. по 11 час. 03 мин. 00 сек. не голосовала.

3 июля 2018 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 06 сек.:	Ананских И. А.	— присутствует
	Васильев А. Н.	— присутствует
	Земцов Н. Г.	— присутствует
12 час. 30 мин. 52 сек.:	Третьяк В. А.	— присутствует
	Будуев Н. Р.	— присутствует
	Сухарев И. К.	— присутствует
16 час. 07 мин. 17 сек.:	Зиннуров И. Х.	— присутствует
	Савастьянова О. В.	— присутствует
	Сидоров А. Л.	— присутствует
	Скляр Г. И.	— присутствует
	Фокин А. И.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 44 мин. 46 сек.:	Водолацкий В. П.	— за
10 час. 55 мин. 14 сек.:	Беспалова М. П.	— против
	Качкаев П. Р.	— против
11 час. 16 мин. 40 сек.:	Терешкова В. В.	— за
11 час. 25 мин. 19 сек.:	Козенко А. Д.	— за
	Пимашков П. И.	— за
11 час. 26 мин. 37 сек.:	Шхагошев А. Л.	— за
11 час. 27 мин. 58 сек.:	Аршинова А. И.	— за
	Земцов Н. Г.	— за
11 час. 29 мин. 46 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
11 час. 31 мин. 05 сек.:	Завальный П. Н.	— за
11 час. 32 мин. 45 сек.:	Завальный П. Н.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
	Шолохов А. М.	— за
11 час. 35 мин. 27 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
	Исаев А. К.	— за
	Таймазов А. Б.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
11 час. 40 мин. 57 сек.:	Адучиев Б. К.	— за
	Серпер Е. А.	— за
11 час. 41 мин. 21 сек.:	Елькомов В. А.	— за
	Саблин Д. В.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
11 час. 43 мин. 57 сек.:	Заварзин В. М.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
11 час. 50 мин. 09 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Бондаренко Е. В.	— за
	Земцов Н. Г.	— за
11 час. 59 мин. 04 сек.:	Антошкин Н. Т.	— не голосовал
	Гончар Н. Н.	— против
	Езубов А. П.	— против
	Макаров А. М.	— не голосовал
	Тарасенко М. В.	— против
	Шаманов В. А.	— против
14 час. 36 мин. 21 сек.:	Драчёв В. П.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Максимов А. А.	— за
	Станкевич И. В.	— за
	Харсиев А. А.	— за
	Черняева Н. А.	— за
	Шаккум М. Л.	— за
15 час. 06 мин. 35 сек.:	Рахматуллина З. Я.	— за
17 час. 25 мин. 46 сек.:	Журавлёв А. А.	— против
	Савастьянова О. В.	— за
18 час. 13 мин. 09 сек.:	Хуснулин Р. К.	— за
18 час. 27 мин. 12 сек.:	Корниенко А. В.	— за

Содержание

13 июня 2018 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	3
О проекте постановления Государственной Думы № 483183-7 "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 29 июля 2018 года (весенняя сессия)"	7
О проекте постановления Государственной Думы № 483249-7 "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 27 августа по 31 декабря 2018 года (осенняя сессия)"	16
О проекте постановления Государственной Думы № 484278-7 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Абрамова Ивана Николаевича"	17
О проекте постановления Государственной Думы № 484295-7 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Колесниковой Надежды Борисовны"	18
О проекте федерального закона № 435655-7 "О внесении изменений в статьи 164 и 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость для налогоплательщиков, осуществляющих производство драгоценных металлов из лома и отходов без лицензии; второе чтение; принят в первом чтении 15 мая 2018 года с наименованием "О внесении изменения в статью 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	20
О проекте федерального закона № 412831-6 "О внесении изменений в статью 25 ¹¹ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в части установления возможности безвизового въезда и пребывания в Российской Федерации без виз в течение 72 часов для граждан отдельных иностранных государств, прибывающих в Российскую Федерацию на спортивных парусных и прогулочных судах через определённые пункты пропуска через Государственную границу Российской Федерации; принят в первом чтении 28 февраля 2014 года; предложен к отклонению)	22
О проекте федерального закона № 118658-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О навигационной деятельности" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об обязательном оборудовании транспортных средств, осуществляющих перевозки пассажиров, опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, средствами навигации, функционирование которых обеспечивается российскими навигационными системами; принят в первом чтении 19 декабря 2012 года; предложен к отклонению)	24
О проекте федерального закона № 411356-4 "О внесении изменения в статью 19 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка обеспечения судей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, отдельными жилыми помещениями; принят в первом чтении 14 марта 2008 года; предложен к отклонению)	25

О проекте федерального закона № 771893-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся ответственности за мелкое хищение; принят в первом чтении 22 сентября 2015 года; предложен к отклонению)	26
О проекте федерального закона № 632474-6 "О внесении изменений в часть 3 статьи 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка ознакомления обвиняемого (подозреваемого) и его защитника с постановлением о назначении судебной экспертизы; принят в первом чтении 9 ноября 2016 года; предложен к отклонению)	27
О проекте федерального закона № 1051634-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу о передвижении тяжеловесных и крупногабаритных транспортных средств, осуществляющих перевозку грузов, не являющихся неделимыми; первое чтение)	32
О проекте федерального закона № 339044-7 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" (по вопросу об информировании операторами связи абонентов о наличии задолженности за оказанные услуги связи; первое чтение)	42
О проекте федерального закона № 384817-7 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части расширения перечня случаев освобождения резидентов от репатриации иностранной валюты и валюты Российской Федерации; первое чтение)	48
О проекте федерального закона № 383208-7 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях реформирования процессуального законодательства; первое чтение)	51
О проекте федерального закона № 421600-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур" (первое чтение)	52
О проекте федерального конституционного закона № 421476-7 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Верховном Суде Российской Федерации" в связи с совершенствованием примирительных процедур" (первое чтение)	52
О проекте федерального закона № 421494-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур" (первое чтение)	52
О проекте федерального закона № 384817-7 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части расширения перечня случаев освобождения резидентов от репатриации иностранной валюты и валюты Российской Федерации; первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	77

О проекте федерального закона № 283027-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части, касающейся лекарственного обеспечения лиц, больных редкими (орфанными) заболеваниями; первое чтение)	83
О проекте федерального закона № 230417-7 "О внесении изменений в Федеральный закон от 23.11.2009 № 261-ФЗ (редакция от 03.07.2016) "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части возложения обязанности по установке и эксплуатации приборов учёта энергетических ресурсов на организации, которые осуществляют снабжение водой, природным газом, тепловой энергией, электрической энергией, а также в части отмены применения повышающего коэффициента к нормативу потребления соответствующего вида коммунальной услуги; первое чтение)	103
О проекте федерального закона № 48506-7 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части возложения обязанности по установке приборов учёта используемых энергетических ресурсов на организации, осуществляющие снабжение водой, природным газом, тепловой и электрической энергией; первое чтение)	103
О проекте федерального закона № 1143738-6 "О внесении изменения в статью 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части защиты прав водителей при движении по полосе и въезде на полосу для маршрутных транспортных средств" (первое чтение)	123
О проекте федерального закона № 222327-7 "О внесении изменения в статью 48 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости" (в части, касающейся государственной регистрации права участника долевого строительства на объект долевого строительства; первое чтение)	124
О проекте федерального закона № 834729-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за хищение бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов; первое чтение)	124

14 июня 2018 года

Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Ющенко А. А.	128
Жириновский В. В.	132
Жуков А. Д.	136
Белик Д. А.	137
Газзаев В. Г.	139
Обсуждение и утверждение порядка работы	143
О проекте постановления Государственной Думы № 483221-7 "О признании утратившим силу пункта 10 плана проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2018 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2018 года"	145

О проекте постановления Государственной Думы № 430697-7 "О парламентских запросах Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Генеральному прокурору Российской Федерации Ю. Я. Чайке и Министру внутренних дел Российской Федерации В. А. Колокольцеву "Об активизации деятельности по выявлению и расследованию случаев преднамеренного и фиктивного банкротства юридических лиц, а также иных неправомерных действий при банкротстве"	146
О проекте федерального закона № 300343-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", статьи 22 и 66 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" и о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) РСФСР и Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования деятельности органов и учреждений, входящих в систему профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних; третье чтение)	154
О проекте федерального закона № 435655-7 "О внесении изменений в статьи 164 и 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость для налогоплательщиков, осуществляющих производство драгоценных металлов из лома и отходов без лицензии; третье чтение)	154
О проекте федерального закона № 313717-7 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части установления общего правового режима для всех городов федерального значения; третье чтение)	155
О проекте федерального закона № 347864-7 "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "О политических партиях" (в части увеличения размера государственного финансирования политических партий, принимавших участие в выборах Президента Российской Федерации; второе чтение)	155
О проекте федерального закона № 387044-7 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части наделения приглашающей стороны обязанностью принимать меры по обеспечению соблюдения иностранными гражданами и лицами без гражданства заявленной цели въезда в Российскую Федерацию и сроков пребывания в Российской Федерации; второе чтение)	156
О проекте федерального закона № 451536-7 "О внесении изменений в статьи 333 ²⁸ и 333 ³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся размеров государственной пошлины; второе чтение; принят в первом чтении 24 мая 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 333 ²⁸ и 333 ³³ Налогового кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в главу 253 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	157
О проекте федерального закона № 141506-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся требований к разработке, утверждению и актуализации схем теплоснабжения; второе чтение)	158
О проекте федерального закона № 313281-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации" (в части определения полномочий органов местного самоуправления в сфере организации газоснабжения; второе чтение)	159

- О проекте федерального закона № 1158419-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся требований по ежегодному снижению совокупного потребления энергетических ресурсов организациями бюджетной сферы с учётом их фактического потенциала энергосбережения; второе чтение; принят в первом чтении 30 ноября 2016 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях") 160
- О проекте федерального закона № 325332-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" (в части уточнения порядка проведения проверок в сфере рекламы; второе чтение; принят в первом чтении 21 февраля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 14, 15 и 35¹ Федерального закона "О рекламе") 161
- О проекте федерального закона № 387276-7 "О внесении изменения в статью 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения ответственности приглашающей стороны за непринятие мер по обеспечению соблюдения приглашёнными иностранцами гражданами и лицами без гражданства заявленной цели въезда в Российскую Федерацию и сроков пребывания в Российской Федерации; второе чтение) 163
- О проекте федерального закона № 152717-7 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе" (в части уточнения порядка выдачи разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций; второе чтение) 164
- О проекте федерального закона № 231602-7 "О признании утратившими силу отдельных положений статьи 9 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу о предоставлении возможности продления срока существования особых экономических зон; второе чтение; принят в первом чтении 27 марта 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации") 165
- О проекте федерального закона № 351526-7 "О внесении изменения в статью 68 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части приведения нормы закона о статусе акционерных обществ в соответствие с гражданским законодательством; второе чтение) 166
- О проекте федерального закона № 259853-6 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и в статью 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления запрета на размещение в средствах массовой информации объявлений об оказании услуг сексуального характера, а также ответственности за размещение такой информации; принят в первом чтении 2 июля 2013 года; предложен к отклонению) 167

О проекте федерального закона № 472515-6 "О государственном регулировании деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковыми такси в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (принят в первом чтении 16 сентября 2014 года; предложен к отклонению)	168
О проекте федерального закона № 813736-6 "О внесении изменения в статью 17.1 Федерального закона "О защите конкуренции" (в части, касающейся особенностей заключения договоров аренды в отношении государственного или муниципального имущества организаций культуры; принят в первом чтении 14 июня 2016 года; предложен к отклонению)	169
О проекте федерального закона № 32913-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся порядка проведения конкурса или аукциона; принят в первом чтении 10 февраля 2017 года; предложен к отклонению)	170
О проекте федерального закона № 441849-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" (в части совершенствования правового регулирования деятельности структурных подразделений иностранных некоммерческих неправительственных организаций)" (первое чтение)	171
О проекте федерального закона № 441856-7 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации (в части учёта в налоговых органах структурных подразделений международных организаций и иностранных некоммерческих неправительственных организаций, представительств иностранных религиозных организаций)" (первое чтение)	175
О проекте федерального закона № 377753-7 "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся рекламы винодельческой продукции; первое чтение)	176
О проекте федерального закона № 276436-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" в части совершенствования залога земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (первое чтение)	180
О проекте федерального закона № 426524-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления цен за услуги, оказываемые в морских портах Российской Федерации, в рублях)" (первое чтение)	200
О проекте федерального закона № 449359-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационном центре "Сколково" и иные законодательные акты Российской Федерации" (в целях снятия существующих территориальных ограничений и совершенствования правового регулирования деятельности по созданию и развитию инновационного центра "Сколково"; первое чтение)	203
О проекте федерального закона № 412455-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части ужесточения ответственности за нарушения использования зоны санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения" (первое чтение)	209

О проекте федерального закона № 448929-7 "О внесении изменения в статью 15 ¹ Федерального закона "О статусе военнослужащих" (по вопросу о предоставлении военнослужащим — преподавателям учебных военных центров при государственных образовательных организациях высшего образования дополнительной жилой площади; первое чтение)	222
О проекте федерального закона № 1027801-6 "О внесении изменений в статью 6.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об уточнении состава административного правонарушения в части использования в отношении спортсменов запрещенных субстанций и (или) методов; первое чтение)	224
О проекте федерального закона № 465949-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" (в части определения понятия "аффилированные лица" и признания утратившим силу Закона РСФСР от 22 марта 1991 года № 948-1; первое чтение) ...	225
О проекте федерального закона № 391-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в части отмены досрочного голосования и голосования по открепительным удостоверениям" (первое чтение)	226
О проекте федерального закона № 410670-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Бурятия; первое чтение)	227
О проекте федерального закона № 1001159-6 "О внесении изменений в статьи 38 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся процессуальных полномочий руководителя следственного органа; первое чтение)	228
О проекте федерального закона № 323212-7 "О внесении изменений в Федеральный закон от 02.06.2016 № 172-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения срока сдачи квалификационного экзамена в области оценочной деятельности; первое чтение)	228
О проекте федерального закона № 1101772-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части установления порядка формирования и осуществления деятельности общественных советов при органах местного самоуправления; первое чтение)	229
О проекте федерального закона № 717570-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части отнесения обеспечения деятельности общественных палат (советов) муниципальных образований к вопросам местного значения" (первое чтение) ...	230
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы	230
19 июня 2018 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	234
О проекте федерального закона № 476242-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов" (в части уточнения параметров федерального бюджета на 2018 год; второе чтение)	236
О проекте федерального закона № 474442-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов" (в части уточнения параметров бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации на 2018 год; второе чтение)	265

О проекте постановления Государственной Думы № 489520-7 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Говорухина Станислава Сергеевича"	265
О проекте федерального закона № 347864-7 "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "О политических партиях" (в части увеличения размера государственного финансирования политических партий, принимавших участие в выборах Президента Российской Федерации; третье чтение)	266
О проекте федерального закона № 325332-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" (в части уточнения порядка проведения проверок в сфере рекламы; третье чтение)	267
О проекте федерального закона № 451536-7 "О внесении изменений в статьи 333 ²⁸ и 333 ³¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся размеров государственной пошлины; третье чтение)	267
О проекте федерального закона № 357270-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в части совершенствования механизма повышения мобильности трудовых ресурсов" (третье чтение)	268
О проекте федерального закона № 152717-7 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе" (в части уточнения порядка выдачи разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций; третье чтение)	268
О проекте федерального закона № 344028-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях оптимизации порядка применения контрольно-кассовой техники; второе чтение; принят в первом чтении 21 февраля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием электронных средств платежа")	269
О проекте федерального закона № 1039273-6 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (по вопросу об освобождении от налогообложения доходов физических лиц, полученных от реализации бытовой макулатуры; второе чтение; принят в первом чтении 21 марта 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	275
О проекте федерального закона № 434243-7 "Об особенностях реорганизации федерального государственного унитарного предприятия "Почта России", основах деятельности акционерного общества "Почта России" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 10 мая 2018 года с наименованием "Об особенностях реорганизации федерального государственного унитарного предприятия "Почта России", основах деятельности создаваемого акционерного общества и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	277
О проекте федерального закона № 157778-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части признания информационных систем объектами соглашения; второе чтение; принят в первом чтении 10 января 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации")	279

О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2017 год	283
О проекте постановления Государственной Думы № 487112-7 "О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2017 год"	326
О проекте федерального закона № 381549-7 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования воспроизводства лесов и лесоразведения" (второе чтение; принят в первом чтении 3 апреля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части совершенствования воспроизводства лесов")	326
О проекте федерального закона № 381792-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях расширения имущественной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства" (второе чтение; принят в первом чтении 10 апреля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в целях расширения имущественной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства)")	328
О проекте федерального закона № 409638-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О свободном порте Владивосток" (второе чтение; принят в первом чтении 15 мая 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О свободном порте Владивосток" и главу 11 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации")	329
О проекте федерального закона № 175593-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной информационной системе топливно-энергетического комплекса" (в части уточнения определения интеграционного сегмента государственной информационной системы топливно-энергетического комплекса (ГИСТЭК) и дополнения перечня видов информации, подлежащей включению в ГИС ТЭК; второе чтение)	330
О проекте федерального закона № 381746-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части осуществления закупок за счёт бюджетных средств, предоставленных на осуществление капитальных вложений в объекты капитального строительства государственной собственности Российской Федерации и (или) на приобретение объектов недвижимого имущества в государственную собственность Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 3 апреля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и статьи 1 и 15 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд")	331

- О проекте федерального закона № 405915-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части распространения упрощённого порядка въезда иностранных граждан по электронным визам на территории воздушных пунктов пропуска через Государственную границу Российской Федерации, расположенных на территории Дальневосточного федерального округа" (второе чтение; принят в первом чтении 5 июня 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социально-экономического развития Калининградской области" и в статью 11 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в части распространения упрощённого порядка въезда иностранных граждан по электронным визам на территории воздушных пунктов пропуска через государственную границу Российской Федерации, расположенных на территории Дальневосточного федерального округа") 332
- О проекте федерального закона № 1132055-6 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О водоснабжении и водоотведении" (в части расширения круга лиц, осуществляющих водоснабжение и водоотведение; второе чтение) 333
- О проекте федерального закона № 455471-5 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка формирования земельного участка, на котором находятся многоквартирный дом и иные входящие в состав общего имущества объекты недвижимого имущества; второе чтение; принят в первом чтении 26 января 2011 года с наименованием "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости") 334
- О проекте федерального закона № 423761-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части наделения Общественной палаты Российской Федерации, общественных палат субъектов Российской Федерации правом назначать наблюдателей в избирательные комиссии при проведении выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления; второе чтение) 335
- О проекте федерального закона № 314065-7 "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (по вопросу о выплате компенсации педагогическим работникам за работу по подготовке и проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования; второе чтение) 336
- О проекте федерального закона № 976899-6 "О внесении изменения в статью 46 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся предоставления подозреваемому права получать копию постановления о возбуждении уголовного дела; второе чтение) 337

О проекте федерального закона № 229575-7 "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях закрепления права прокурора обращаться в суд с административным иском о принудительной госпитализации отдельных категорий граждан; второе чтение; принят в первом чтении 5 апреля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации")	338
О проекте федерального закона № 442400-7 "О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся отдельных вопросов налогообложения; первое чтение)	339
О проекте федерального закона № 441858-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О кадастровой деятельности" и Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" в части приведения положений о комплексных кадастровых работах в соответствие с Градостроительным кодексом Российской Федерации" (первое чтение)	343
О проекте федерального закона № 465407-6 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части перехода от деления земель на категории к территориальному зонированию" (принят в первом чтении 9 декабря 2014 года; предложен к отклонению)	348
О проекте федерального закона № 455221-7 "О таможенном регулировании" (первое чтение)	349
О проекте федерального закона № 466070-7 "О внесении изменений в статью 52 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка исчисления имущественных налогов; первое чтение)	356
О проекте федерального закона № 217278-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (по вопросу о порядке предоставления ежегодного оплачиваемого отпуска работникам, имеющим трёх и более детей; первое чтение)	363
О проекте федерального закона № 303839-7 "О внесении изменений в статью 262.1 Трудового кодекса Российской Федерации" (о порядке предоставления ежегодного оплачиваемого отпуска работникам, имеющим двух и более детей; первое чтение)	364
О проекте федерального закона № 438863-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся изучения родного языка из числа языков народов Российской Федерации и государственных языков республик Российской Федерации; первое чтение)	370
О проекте федерального закона № 189686-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации" (в части определения понятия "агломерация"; первое чтение)	393
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	393

20 июня 2018 года

Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Иванов Н. Н.	396
Шерин А. Н.	400
Исаев А. К.	404

Шейн О. В.	407
Обсуждение и утверждение порядка работы	411
О проекте федерального закона № 175593-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной информационной системе топливно-энергетического комплекса" (в части уточнения определения интеграционного сегмента государственной информационной системы топливно-энергетического комплекса (ГИСТЭК) и дополнения перечня видов информации, подлежащей включению в ГИС ТЭК; третье чтение)	417
О проекте федерального закона № 73983-5 "О внесении изменений в статью 72 Уголовного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о зачёте времени содержания лица под стражей до вступления приговора суда в законную силу в срок отбывания наказания в виде лишения свободы; второе чтение)	417
Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2017 году	422
О проекте постановления Государственной Думы № 489567-7 "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2017 году"	451
О проекте федерального закона № 322981-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	452
О проекте федерального закона № 279800-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" в части регулирования отношений при присоединении электроэнергетической системы к другой электроэнергетической системе" (второе чтение; принят в первом чтении 14 декабря 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" в части законодательного регулирования отношений при присоединении электроэнергетической системы к другой электроэнергетической системе")	455
О проекте федерального закона № 481297-7 "О внесении изменений в статьи 210 и 214 ¹ Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления порядка определения налоговой базы по налогу на доходы физических лиц при реализации (погашении) облигаций внешних облигационных займов, номинированных в иностранной валюте; первое чтение)	456
О проекте федерального закона № 470253-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся ратификации договоров о государственных внешних заимствованиях Российской Федерации; первое чтение)	458
О проекте федерального закона № 416294-7 "О внесении изменений в статью 12.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил движения через железнодорожные пути; первое чтение)	464
О проекте федерального закона № 353645-7 "О внесении изменений в статью 12.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил движения через железнодорожные пути; первое чтение)	465
О проекте федерального закона № 437961-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (о требованиях к уставному капиталу субъектов малого и среднего предпринимательства; первое чтение)	475

О проекте федерального закона № 440116-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и в Федеральный закон "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений" (в части введения механизма обоснования инвестиций в отношении объектов капитального строительства, строительство (реконструкцию) которых планируется осуществлять за счёт средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации; первое чтение)	478
О проекте федерального закона № 435063-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" в части совершенствования государственной политики в сфере защиты прав потребителей" (первое чтение)	483
О проекте федерального закона № 324355-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О стратегическом планировании в Российской Федерации" (в части, касающейся документов стратегического планирования, разрабатываемых на уровне субъекта Российской Федерации; первое чтение)	488
О проекте федерального закона № 68722-7 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в части, касающейся порядка предоставления земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения в аренду крестьянским (фермерским) хозяйствам; первое чтение)	496
О проекте федерального закона № 268593-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	496

21 июня 2018 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	498
О проекте федерального закона № 476242-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов" (в части уточнения параметров федерального бюджета на 2018 год; третье чтение)	500
О проекте постановления Государственной Думы № 488811-7 "О представителе Государственной Думы в Правительственной комиссии по повышению конкурентоспособности и регулированию алкогольного рынка" (о депутате Жигареве С. А.)	510
О проекте постановления Государственной Думы № 487051-7 "О внесении изменения в статью 107 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части сокращения срока дополнения состава субъектов права законодательной инициативы другими субъектами права законодательной инициативы)	511
О проекте постановления Государственной Думы № 489901-7 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 3 по 27 июля 2018 года"	520
О проекте федерального закона № 474442-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов" (в части уточнения параметров бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации на 2018 год; третье чтение)	536
О проекте федерального закона № 344028-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях оптимизации порядка применения контрольно-кассовой техники; третье чтение)	539

О проекте федерального закона № 1039273-6 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (по вопросу об освобождении от налогообложения доходов физических лиц, полученных от реализации бытовой макулатуры; третье чтение)	540
О проекте федерального закона № 322981-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	541
О проекте федерального закона № 434243-7 "Об особенностях реорганизации федерального государственного унитарного предприятия "Почта России", основах деятельности акционерного общества "Почта России" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	543
О проекте федерального закона № 157778-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части признания информационных систем объектами соглашения; третье чтение)	547
О проекте федерального закона № 381792-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях расширения имущественной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства" (третье чтение)	549
О проекте федерального закона № 409638-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О свободном порте Владивосток" (третье чтение)	550
О проекте федерального закона № 351526-7 "О внесении изменения в статью 68 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части приведения нормы закона о статусе акционерных обществ в соответствие с гражданским законодательством; третье чтение)	550
О проекте федерального закона № 279800-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" в части регулирования отношений при присоединении электроэнергетической системы к другой электроэнергетической системе" (третье чтение)	551
О проекте федерального закона № 381746-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части осуществления закупки за счёт бюджетных средств, предоставленных на осуществление капитальных вложений в объекты капитального строительства государственной собственности Российской Федерации и (или) на приобретение объектов недвижимого имущества в государственную собственность Российской Федерации; третье чтение)	552
О проекте федерального закона № 231602-7 "О признании утратившими силу отдельных положений статьи 9 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу о предоставлении возможности продления срока существования особых экономических зон; третье чтение)	553

О проекте федерального закона № 1132055-6 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О водоснабжении и водоотведении" (в части расширения круга лиц, осуществляющих водоснабжение и водоотведение; третье чтение)	553
О проекте федерального закона № 455471-5 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка формирования земельного участка, на котором находится многоквартирный дом и иные входящие в состав общего имущества объекты недвижимого имущества; третье чтение)	554
О проекте федерального закона № 73983-5 "О внесении изменений в статью 72 Уголовного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о зачёте времени содержания лица под стражей до вступления приговора суда в законную силу в срок отбывания наказания в виде лишения свободы; третье чтение)	555
О проекте федерального закона № 423761-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части наделения Общественной палаты Российской Федерации, общественных палат субъектов Российской Федерации правом назначать наблюдателей в избирательные комиссии при проведении выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления; третье чтение)	558
О проекте федерального закона № 314065-7 "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (по вопросу о выплате компенсации педагогическим работникам за работу по подготовке и проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования; третье чтение)	560
О проекте федерального закона № 379630-7 "О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (второе чтение; принят в первом чтении 29 марта 2018 года с наименованием "О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации")	561
О деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2017 год	562
О проекте постановления Государственной Думы № 468539-7 "О докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2017 год"	585
О проекте федерального закона № 949326-6 "О внесении изменений в статью 18 ¹ Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" и Федеральный закон "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания" (второе чтение; принят в первом чтении 26 января 2016 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания")	586
О проекте федерального закона № 350487-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части исключения дублирования полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере охраны труда" (второе чтение)	587

О проекте федерального закона № 350372-7 "О внесении изменений в статьи 366 и 367 Трудового кодекса Российской Федерации в части исключения дублирования полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере охраны труда" (второе чтение)	588
О проекте федерального закона № 1057283-6 "О внесении изменений в статьи 2 и 11 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества" (в части сохранения и благоустройства мемориалов "Вечный огонь" и "Огонь памяти"; второе чтение; принят в первом чтении 15 февраля 2017 года с наименованием "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации от 14.01.1993 г. № 4292-1 "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества")	589
О проекте федерального закона № 371628-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде перспективных исследований" (в части, касающейся передачи прав на результаты интеллектуальной деятельности; второе чтение)	590
О проекте федерального закона № 44732-7 "О внесении изменений в статью 6 ¹ Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" и статью 14 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в части определения оператора единой федеральной автоматизированной информационной системы сведений о показах фильмов в кинозалах; второе чтение; принят в первом чтении 26 мая 2017 года с наименованием "О внесении изменения в статью 6 ¹ Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации")	591
О проекте федерального закона № 394942-7 "Об упразднении Лескенского районного суда Кабардино-Балкарской Республики и образовании постоянного судебного присутствия в составе Урванского районного суда Кабардино-Балкарской Республики" (второе чтение)	592
О проекте федерального закона № 304207-7 "О внесении изменения в статью 1.3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (по вопросу о наделении должностных лиц муниципальных учреждений полномочием по составлению протоколов об административных правонарушениях; первое чтение)	593
О проекте федерального закона № 1053199-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" (в части уточнения порядка перерасчёта размера страховых пенсий; первое чтение)	593
О проекте федерального закона № 118705-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части закрепления за Российской Федерацией полномочия по организации обеспечения лекарственными препаратами и специализированными продуктами лечебного питания лиц, страдающих редкими (орфанными) заболеваниями; первое чтение)	594
О проекте федерального закона № 268754-6 "О внесении изменения в статью 136 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся официального извинения от имени государства реабилитированному за причинённый вред; первое чтение)	594
О проекте федерального закона № 1109303-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О водоснабжении и водоотведении" (в части введения понятия "нецентрализованная система водоотведения"; первое чтение)	595
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	595
Выступление Президента Республики Корея Мун Ч. И.	597

3 июля 2018 года

Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Куринный А. В.	604
Дегтярёв М. В.	609
Макаров А. М.	612
Гартунг В. К.	616
Обсуждение и утверждение порядка работы	620
О проекте федерального закона № 381549-7 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования воспроизводства лесов и лесоразведения" (третье чтение)	626
О проекте федерального закона № 141506-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся требований к разработке, утверждению и актуализации схем теплоснабжения; третье чтение)	633
О проекте федерального закона № 313281-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации" (в части определения полномочий органов местного самоуправления в сфере организации газоснабжения; третье чтение)	635
О проекте федерального закона № 379630-7 "О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (третье чтение)	637
О проекте федерального закона № 329217-7 "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (в части совершенствования системы оплаты труда судей и работников аппаратов судов; третье чтение)	638
О проекте федерального закона № 405915-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части распространения упрощённого порядка въезда иностранных граждан по электронным визам на территории воздушных пунктов пропуска через Государственную границу Российской Федерации, расположенных на территории Дальневосточного федерального округа" (третье чтение)	638
О проекте федерального закона № 387044-7 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части наделения приглашающей стороны обязанностью принимать меры по обеспечению соблюдения иностранными гражданами и лицами без гражданства заявленной цели въезда в Российскую Федерацию и сроков пребывания в Российской Федерации; третье чтение)	639
О проекте федерального закона № 387276-7 "О внесении изменения в статью 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения ответственности приглашающей стороны за непринятие мер по обеспечению соблюдения приглашёнными иностранными гражданами и лицами без гражданства заявленной цели въезда в Российскую Федерацию и сроков пребывания в Российской Федерации; третье чтение)	640

- О проекте федерального закона № 229575-7 "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях закрепления права прокурора обращаться в суд с административным иском заявлением о принудительной госпитализации отдельных категорий граждан; третье чтение) 641
- О проекте федерального закона № 44732-7 "О внесении изменений в статью 6¹ Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" и статью 14 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в части определения оператора единой федеральной автоматизированной информационной системы сведений о показах фильмов в кинозалах; третье чтение) 642
- О проекте федерального закона № 325651-7 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 3 апреля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации (в части введения налога на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья)") 642
- О проекте федерального закона № 325232-7 "О внесении изменений в статьи 3¹ и 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" (в части, касающейся освобождения в отдельных случаях от вывозных таможенных пошлин нефти сырой, нефтегазоконденсатной смеси и уточнения размера предельной ставки вывозной таможенной пошлины на нефть сырую; второе чтение) 645
- О проекте федерального закона № 440141-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 6 июня 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации (в связи с введением механизма обоснования инвестиций)") 646
- О проекте федерального закона № 400642-7 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части расширения перечня разрешённых валютных операций между резидентами; второе чтение) 649
- О проекте федерального закона № 203948-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" (в целях обеспечения правовых оснований для компенсации затрат перевозчика; второе чтение) 650
- О проекте федерального закона № 269940-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" в части установления дополнительных гарантий граждан при получении государственных и муниципальных услуг" (второе чтение) 651
- О проекте федерального закона № 134845-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" (в части предоставления гражданам, имеющим разрешение на хранение и ношение огнестрельного оружия, права производить самостоятельное снаряжение патронов к нему; второе чтение; принят в первом чтении 15 ноября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 16 и 18 Федерального закона "Об оружии") 652
- О проекте федерального закона № 221112-7 "О внесении изменения в статью 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения оснований для привлечения к ответственности за выдачу разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию; первое чтение) 653

"Правительственный час"	654
О проекте федерального закона № 427003-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях" (в целях совершенствования порядка формирования, получения и хранения кредитных историй; первое чтение)	692
О проекте федерального закона № 451589-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в части перераспределения полномочий по распоряжению денежными средствами, поступающими во временное распоряжение Федеральной службы судебных приставов)" (первое чтение)	693
О проекте федерального закона № 424390-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" и в статью 7 Федерального закона "О библиотечном деле" (в части, касающейся распространения информационной продукции, запрещённой для детей; первое чтение)	700
О проекте федерального закона № 489169-7 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации, статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части, касающейся налоговой ставки налога на добавленную стоимость и тарифа страховых взносов на обязательное пенсионное страхование; первое чтение)	712
О проекте федерального закона № 489162-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части установления тарифа страхового взноса на обязательное пенсионное страхование; первое чтение)	741
О проекте федерального закона № 456500-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" (первое чтение)	753
О проекте федерального закона № 388776-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части совершенствования механизмов борьбы с преступлениями против половой неприкосновенности несовершеннолетних" (первое чтение)	759
О проекте федерального закона № 443468-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части выплаты пенсии по случаю потери кормильца" (первое чтение)	764
О проекте федерального закона № 379712-7 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О страховых пенсиях" (в части, касающейся условий назначения страховой пенсии по случаю потери кормильца; первое чтение)	764
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	769
Информация	773

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 22 (292)
2018 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 15.10.2020. Формат 84x108/32
Печ. л. 25. Тираж 150 экз. Зак. 1011

Отпечатано с оригинал-макета: ИП Коновалов И. С.
394036, г. Воронеж, ул. Трудовая, 50