

Федеральное Собрание Российской Федерации

# ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

## Стенограмма заседаний

Том 35 (305)

2019 год

Весенняя сессия

15—29 мая

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2021

Издание подготовлено  
отделом редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.**  
Т. 35 (305). 2019 г. Весенняя сессия. 15–29 мая. —  
М.: Издание Государственной Думы, 2021. — 720 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2021

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
15 мая 2019 года. 12 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Коллеги, добрый день! Приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 01 сек.)**

Присутствует . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Отсутствует. . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: кворум есть

Присутствует 406 депутатов. Кворум есть.

Ольга Викторовна Савастьянова, пожалуйста.

Савастьяновой включите микрофон.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По уважительной причине на сегодняшнем пленарном заседании отсутствует 35 депутатов, соответственно, 415 должно присутствовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Можем начать наше заседание.

Плетнёва Тамара Васильевна, по ведению.

Пожалуйста.

**Плетнёва Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые члены нашего президиума, дорогие мои коллеги! Сегодня Международ-

ный день семьи — напоминаю всем и поздравляю всех! Мы в своей стране всячески поддерживаем крепкую семью, традиционную семью, которая должна быть такой, какой мы её знаем в России с исторических времён. Хочу сказать, что мы открыли выставку детских рисунков "Моя Россия — моя Смоленщина", посвящённую этому празднику. Я вас всех приглашаю, пройдите посмотрите, наш комитет очень много выставок проводил, но эта самая лучшая. Владимир Вольфович Жириновский и Сергей Иванович Неверов присутствовали, как лидеры своих партий. Хочу сказать, что Владимир Вольфович даже предложил раскупить картины, настолько они хороши... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Тамара Васильевна.

Давайте поздравим всех с праздником — с Международным днём семьи. Счастья всем вашим семьям! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, у нас сегодня ещё один праздник — день рождения Лидии Николаевны Антоновой. Давайте её поздравим. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 15 мая.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 03 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Принимается за основу.

По ведению — Исаев Андрей Константинович.

Пожалуйста.

**Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Александр Дмитриевич, произошёл небольшой сбой — я не зарегистрировался. Просьба меня зарегистрировать.

**Председательствующий.** Хорошо, секретариат учтёт.

Коллеги, есть ли какие-то вопросы по проекту порядка работы на сегодня? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Депутату Есякову включите микрофон.

**Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Александр Дмитриевич, просьба по вопросу 16 заменить содокладчика — Завального на Есякова.

**Председательствующий.** Хорошо.

Коллеги, нет других вопросов, замечаний? Нет.

Ставится на голосование: принять проект порядка работы в целом с учётом внесённого предложения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 05 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 392 чел.

Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Результат: принято

Принимается порядок работы.

Переходим к рассмотрению вопросов нашей повестки.

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Законопроект приводит в соответствие терминологию Налогового кодекса и федеральных законов "О пожарной безопасности", "О войсках национальной гвардии Российской Федерации", прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Мы поддержали данный проект закона. Это очень хорошо, когда мы унифицируем понятия, которые мы используем в Налоговом кодексе, эту работу надо дальше продолжить, потому что иногда люди страдают из-за того, что они якобы не подпадают под то или иное определение Налогового кодекса. Что касается силовых ведомств, кроме Министерства обороны, там тоже есть ещё у нас пробелы, некоторые афганцы недовольны, те, кто воевал в горячих точках, в Африке и так далее, — надо нам о них не забыть.

Далее. В пояснительной записке к проекту сказано, что определённая категория лиц в настоящее время отсутствует (речь идёт об освобождении от уплаты пошлины за выдачу свидетельства о праве на наследство), — вот что эта фраза озна-

чает? Вроде техническая фраза, а я вам объясняю по-русски: это означает, что они все умерли, их нет уже и нет необходимости прописывать льготу для тех, кого нет. И вообще, вот по результатам чернобыльской аварии, после которой прошло почти 40 лет (33 года было в апреле), мы так и не дали разъяснения, кто же виновен. Вот мы людям льготы даём, освобождаем от каких-то платежей, а главные виновники не названы. Академик, который знал причину аварии, покончил жизнь самоубийством — он был не согласен с выводами, которые тогда сделала комиссия, это были, с его точки зрения, неправильные выводы.

Мы, конечно, должны давать любые льготы нашим гражданам, они пострадали, тем более это всё силовики — МВД, МЧС, ФСИН и Росгвардия (вместо войск МВД), — но, если бы были другие, более ответственные лица, аварии вообще могло бы не быть или были бы минимальные потери. А мы 1 Мая везде проводили демонстрации, люди дышали этой гадостью: в Киеве, в Минске, в тех местах, которые ближе всего, да и у нас, в Брянской области, огромное количество людей. Это ведь тоже ошибка — кто мешал отменить демонстрации, чтобы люди дома остались? Нет, думали, что не узнают, — весь мир знает! Сегодня всё прозрачно! Тем более атомная станция — а может быть, это всё-таки была диверсия? Так объяснения и нет, и сейчас мы такие страшные фразы пишем, убираем льготу для лиц, которых сейчас нету. Это такая юридическая фраза — "нет таких", а они были. Так и чернобыльцы тоже: только сейчас мы вводим льготы, данным проектом закона, но ведь этих людей тоже всё меньше и меньше остаётся. Это такая хитрая позиция чиновников: попозже дать льготы, дожждаться, чтобы меньше было тех лиц, на которых эти льготы могли бы распространяться. Мол, люди пострадали, но всё-таки мы хоть и не вовремя, но делаем для них... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Ооржак Мерген Дадар-оолович, пожалуйста.

**Ооржак М. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта. Предлагаемый к принятию законопроект носит исключительно технический характер. Законопроектом, как отметила уважаемая Надежда Сергеевна, приводится в соответствие терминология Налогового кодекса и профильных законов. Счётная палата не имеет замечаний. Предложение, то, что было отмечено комитетом, в отношении пункта 13 ста-

тьи 333<sup>38</sup> Налогового кодекса полностью учтено. Прошу поддержать принятие данного законопроекта в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 10 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 404 чел.

Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении. Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

**Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, доброе утро! Есть ли необходимость рассказывать, о чём этот законопроект? Нет. Я просто скажу, что третий этап добровольного декларирования предлагается начать с 1 июня и он будет продолжаться до 29 февраля 2020 года. Поступило шесть поправок, они носят уточняющий характер. Комитет предлагает поддержать законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 12 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %

Проголосовало против. . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 344 чел.

Не голосовало . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 12 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Проголосовало против . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 391 чел.

Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

По всем сразу скажете? Они все, наверное, на третье чтение пойдут?

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 45 части первой и статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, это второй законопроект из пакета законопроект, в которых рассматриваются вопросы декларирования. Внесены две поправки по замечаниям юристов, обе рекомендованы комитетом к принятию. Комитет предлагает поддержать законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 13 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 334 чел. . . . . 74,2 %

Проголосовало против . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 366 чел.

Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 14 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Проголосовало против . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Макаров А. М.** Коллеги, законопроекты готовы к рассмотрению в третьем чтении, и комитет предлагает оба законопроекта, 3-й и 4-й вопросы, вынести завтра на рассмотрение в третьем чтении.

**Председательствующий.** Возражений нет, коллеги? Принимается.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 76<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект идёт в пакете с законопроектами, которые мы рассмотрели, под пунктами 3 и 4, он направлен на продление срока действия освобождения от уголовной ответственности по преступлениям в сфере экономической деятельности. Ко второму чтению поступила одна поправка юридико-технического характера, она включена в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию. Комитет предлагает утвердить таблицу поправок № 1.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по поправке? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 15 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 310 чел.

Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 16 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Проголосовало против . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 402 чел.

Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, законопроект прошёл все необходимые экспертизы, комитет

предлагает рассмотреть законопроект в третьем чтении завтра, то есть 16 мая текущего года.

**Председательствующий.** Нет возражений ни у кого? Принимается.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 333<sup>33</sup> и 333<sup>35</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части установления предельного размера государственной пошлины за выдачу заключения (разрешительного документа) на временный вывоз культурных ценностей и освобождения от уплаты государственной пошлины отдельной категории физических лиц".

Леонид Яковлевич Симановский, пожалуйста.

**Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы вчера подробно рассматривали суть данного законопроекта: он устанавливает предельный размер пошлины за временный вывоз культурных ценностей и освобождает от этой пошлины струнные музыкальные инструменты, которые вывозят наши люди, когда временно выезжают за рубеж. К законопроекту поступила одна поправка, она носит чисто технический характер. Есть предложение поддержать таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (12 час. 18 мин. 00 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 311 чел.

Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (12 час. 18 мин. 24 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 363 чел.

Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Результат: принято

Принимается.

А в третьем чтении вы не будете его выносить на завтра?.. Хорошо, определимся на заседании Совета.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении. У нас два альтернативных законопроекта, под пунктами 7.1 и 7.2. Пункт 7.1, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Татьяны Юрьевны Костаревой.

Пожалуйста.

**Костарева Т. Ю.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Правительством Российской Федерации на ваше рассмотрение представлен законопроект, подготовленный на основании постановления Конституционного Суда. Напомню, что в июле прошлого года предметом рассмотрения судебного органа конституционного контроля стали часть 1 статьи 157 Жилищного кодекса и основанные на данной норме положения подзаконных правовых актов. Данные положения судом признаны не соответствующими Конституции, поскольку с учётом складывающейся правоприменительной практики эти положения не предусматривают возможности учёта показаний индивидуальных приборов учёта при расчёте платы за отопление в многоквартирном доме в том случае, когда в таком многоквартирном доме при вводе его в эксплуатацию или после капитального ремонта индивидуальные приборы учёта имели место быть, но впоследствии их сохранность не была обеспечена.

Законопроектом предусматриваются более чёткие по сравнению с существующими нормы, которые обязывают при наличии индивидуальных приборов учёта по отоплению учитывать их показания при расчёте платы за отопление. Таким образом, по мнению правительства, мы исключим возможность формирования правоприменительной практики, которая хоть сколько-нибудь будет отличаться от решений, к которым пришёл Конституционный Суд.

Законопроект направлен на обеспечение защиты прав граждан, просьба его поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Альтернативный законопроект, под пунктом 7.2, "О внесении изменения в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Галины Петровны Хованской.

Пожалуйста.

**Хованская Г. П.**, *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наш проект, который числится как альтернативный и против которого вы, видимо, будете голосовать, качественно отличается от того, что нам представило правительство.

Что сказал нам Конституционный Суд? Он нам сказал, что рассчитывать плату за потребляемые коммунальные услуги надо исходя из их объёма... Сейчас это определяется по показаниям приборов учёта, при этом не разделяются значения общедомовых и индивидуальных приборов учёта, тем самым порождается неопределённость — вот в этом был смысл обращения гражданина в Конституционный Суд. У некоторых стоят приборы учёта тепла, а у некоторых не стоят, в итоге человек платит дважды — в конечном счёте так получалось, хотя в своё время такая установка была в пределах закона, в пределах нормативных документов, никаких проблем не было. Вот, понимаете, Конституционный Суд считает, что вот эта неопределённость, которая есть в Жилищном кодексе и в неизвестном 354-м постановлении Правительства Российской Федерации (это правила предоставления коммунальных услуг — я напомним тем, кто не помнит), дала возможность по-разному регулировать вопросы определения платы за коммунальные услуги. Как нам представляется, мы должны конкретизировать в ЖК, что плата за любой вид коммунальной услуги рассчитывается исходя из показаний индивидуальных приборов учёта и общедомовых приборов учёта, а непосредственно сами формулы расчёта должны быть в правилах предоставления коммунальных услуг.

Уважаемые коллеги, не нужно из ЖК делать методичку или какой-то нормативный документ на уровне Минстроя или даже Правительства Российской Федерации! Вот они в правительстве буквально решили исполнять постановление суда, но исправили всё как-то очень коряво, очень коряво. Мы предлагаем просто сделать запись о такой необходимости, а все остальные детали отнести на 354-е постановление. И вы смотрите, что нам пишут в итоге.

Да, я ещё не сказала вот о чём: Конституционный Суд указал, что нужно "внести изменения в действующее правовое ре-

гулирование, в том числе предусмотреть порядок определения платы за коммунальную услугу по отоплению", — "в том числе", то есть по всем коммунальным услугам должен быть единый порядок, вот это должно быть понятно.

Так что нам пишет правительство? Что-то совсем не то пишет правительство (я сейчас не буду на фамилии какие-то ссылаться): они нам пишут, что законопроектом не определено, каким образом будут учитываться показания индивидуальных приборов учёта. Но мы же указали: предусмотреть это в правилах предоставления коммунальных услуг! По мнению правительства, это не обеспечивает исполнения решения Конституционного Суда — ну, слушайте!.. Приехали...

Короче говоря, если мы хотим дальше продолжать из Жилищного кодекса делать документ, который невозможно прочитать, давайте ещё формулы, как рассчитывать, туда запишем, и можно дальше этот процесс продолжать, но мы считаем... У нас в комитете была очень бурная дискуссия, и изначально, при первом рассмотрении, комитет даже не принял решения, какой из документов поддержать, ну, вот все как бы склонялись к тому, что документ, который внесён депутатами, лучше, качественнее, больше отражает суть жилищного законодательства и лучше исполняет решение Конституционного Суда. Но потом, как вы знаете, возникли обстоятельства — всё понятно, не буду рассказывать, как это делается, — и большинством было принято решение, к сожалению, в пользу первого законопроекта.

Что нам придётся сделать? Если вы сейчас примете этот первый законопроект, мы будем вынуждены его переписать, и сделаем мы это очень энергично.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** С докладом члена комитета по жилищной политике Ильи Владимировича Осипова.

Пожалуйста.

**Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, оба законопроекта направлены на решение одной задачи — на изменение части 1 статьи 157 Жилищного кодекса, то есть на исполнение решения Конституционного Суда и устранение несправедливости, когда люди при наличии приборов учёта, как общедомовых, так и индивидуальных, всё равно должны были платить по нормативам, переплачивать за тепловую энергию, из-за того что у их соседей приборы учёта отсутствовали, тем самым они лишались своего права платить за фактически потреблённую тепловую энергию. Есть однозначное решение Конституционного Суда, оба

законопроекта, повторю, направлены на то, чтобы его исполнить. Концептуальное различие, безусловно, есть, и докладчики на это обратили ваше внимание. Я же представляю позицию, которой придерживается комитет, потому что и в том, и в другом законопроекте есть недочёты, и эти недостатки ко второму чтению нам придётся устранять.

Так, в отношении законопроекта, который внесло правительство, комитет отмечает, что нецелесообразно выделять один из видов ресурсов и прописывать чётко в Жилищном кодексе порядок начисления платы. При этом методика расчёта платы за остальные ресурсы, к примеру такие как вода или же — частный случай — тепловая энергия при наличии в квартире индивидуальной отопительной системы, на сегодняшний день расписана постановлением правительства. Комитет считает, что всё-таки если поддерживать правительственный вариант, то нужно подойти единообразно и доработать указанный порядок соответственно и в отношении остальных видов ресурсов.

Что же касается законопроекта, внесённого группой депутатов, который представляла Галина Петровна Хованская, то комитет поддерживает позицию правительства и считает, что он не в полной мере исполняет решение Конституционного Суда.

Взвесив все за и против, проанализировав досконально оба законопроекта, всё-таки комитет поддержал тот вариант, который внесло правительство. Палате сегодня предлагается поддержать законопроект под пунктом 7.1 и отклонить законопроект под пунктом 7.2. Такова позиция комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы сразу по двум законопроектам.

Покажите список.

Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к уважаемой Татьяне Юрьевне.

Пользуясь решением Конституционного Суда, нельзя ли Министерству строительства и ЖКХ рассмотреть вопрос о создании особых условий для взимания платы за коммунальные услуги, включая, безусловно, тепло, для общежитий, которые были приватизированы? У меня в Чувашии очень много таких помещений. И люди с возмущением пишут, что их заставляют платить по нормативам, хотя удобства в конце коридора, а коридор общий, они просят установить счётчики, но мы

прекрасно понимаем, что там их установить практически невозможно. Мне представляется, что надо какую-то особую статью сформировать, чтобы восстановить справедливость и в отношении этой категории жильцов.

**Костарева Т. Ю.** Спасибо за вопрос. На самом деле Конституционный Суд рассматривал только ситуацию, касающуюся расчёта платы за отопление по индивидуальным приборам учёта или без них, но давайте мы отдельно по общежитиям посмотрим.

**Председательствующий.** Кузьмин Андрей Альбертович.

**Кузьмин А. А., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к обоим докладчикам.

Может, я открою секрет, но у нас страна многопоясная по своим климатическим условиям: где-то отопительный сезон — девять месяцев, а где-то его вообще не существует. И проблема возникает в первую очередь, наверное, там, где существуют две формы оплаты отопления: есть плата за отопление, когда стоимость услуги разделяется на 12 месяцев, когда население платит за предоставленную услугу, деля эту сумму на 12 месяцев, и тут счётчики абсолютно бессмысленны и бесполезны, а есть такая форма оплаты, когда платят по факту, и тут уже, конечно, система учёта потребления тепла имеет значение. Вот у меня вопрос: может, мы всё-таки придём к единому знаменателю сначала касательно условий платы за потребление тепла, а потом уже будем говорить, подключать счётчики или не подключать, учитывать их показания или не учитывать? Наверное, с этого надо начать, чтобы у нас была одна... (*Микрофон отключён.*)

**Костарева Т. Ю.** Андрей Альбертович, спасибо за вопрос. Хотела бы прокомментировать его следующим образом. Обязательность установки приборов учёта следует из 261-го Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности...", который обязывает всех собственников устанавливать приборы учёта, дабы нам с вами сохранять природу.

Что касается отопительного сезона. Постановлением правительства № 354, о котором говорила Галина Петровна, как раз отрегулированы все те случаи, когда либо установлен отопительный период на весь год, либо отопительный сезон приходится только на какое-то количество месяцев в году. Все возможные формулы расчёта платы для случаев отопительного сезона в течение полного года и неполного в этом постановлении урегулированы. При этом на рассмотрение Конституционного Суда выносилась позиция о том, должны ли мы обяза-

тельно учитывать показания индивидуальных приборов учёта, если они установлены, при определении платы за отопление, и суд однозначно сказал, что такая обязательность в нашей стране должна присутствовать.

**Председательствующий.** Хованской включите микрофон.

**Хованская Г. П.** Татьяна Юрьевна, вы специально не замечаете именно в постановляющей части Конституционного Суда слова "в том числе по отоплению"? Это первый вопрос.

И второе. Как вы собираетесь устранить вот это противоречие: в вашей формулировке при расчёте исходят только из площади, а в 354-м постановлении, вы прекрасно знаете, более тонко делается этот расчёт — как вы собираетесь это противоречие устранить?

**Председательствующий.** Вообще-то, вопрос был задан, Галина Петровна. Кузьмин задал вопрос, а вы вопросом на вопрос ответили.

Пожалуйста.

**Костарева Т. Ю.** Я очевидных противоречий не вижу.

Уважаемые депутаты, мы сегодня рассматриваем законопроект в первом чтении: базовые позиции Конституционного Суда в этом законопроекте, безусловно, учтены, а все возникающие вопросы мы с вами сможем учесть в рамках подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Татьяне Юрьевне.

Татьяна Юрьевна, всё-таки поставки тепла, тепловой энергии немножечко отличаются от водоснабжения (горячего и холодного), от электроснабжения. Та формулировка, которая сегодня вами предложена, исключает вариант, когда установлено индивидуальное отопление. Надеюсь, вы помните, что в прошлом году и в позапрошлом году было огромное количество обращений: людей, установивших у себя индивидуальный газовый котёл для отопления, заставляли платить дважды — и за газ, с одной стороны, и за якобы имеющиеся или проходящие транзитом через их квартиру стояки отопления, с другой стороны. После этого в 354-м постановлении была прописана соответствующая методика, через ОДН по отоплению, с 1 января она заработала, слава богу. Однако той формулировкой, которую вы предлагаете сейчас, исключается подобный вариант, то есть, скажем так, ноль потребления при прохождении здесь не предусматривается — придётся корректировать 354-е постановление либо вносить соответствующие поправки.

И второй момент, что касается ОДН по отоплению. Не думаете ли вы, что в результате роста потребления, или воровства, или других каких-то причин придётся вводить ещё и ограничение — соответствующий норматив по отоплению, выше которого управляющая компания или тепловики при прямом управлении не смогут выставить соответствующие счета?

**Костарева Т. Ю.** Спасибо за вопросы. Что касается первого вопроса, я готова прокомментировать следующим образом. Действительно, после принятия постановления Конституционным Судом Правительство Российской Федерации в декабре прошлого года откорректировало положения постановления № 354, приведя его в соответствие с постановлением Конституционного Суда; сегодня мы предлагаем сделать это и в отношении части 1 статьи 157 Жилищного кодекса. Так что в настоящее время все эти нормы откорректированы. Если возникают ещё какие-то вопросы по тем положениям, которые содержатся сейчас в постановлении правительства, мы готовы их в рабочем порядке рассматривать более конкретно.

По второму вопросу. Не берусь сейчас сказать, что это повлечёт необходимость пересмотра ОДН. Мы считаем, что пока — нет, будем смотреть по ситуации.

**Председательствующий.** Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Татьяна Юрьевна, практически в каждом многоквартирном доме в нашей стране рано или поздно возникают сложные, спорные ситуации по вопросам оплаты услуг ЖКХ, и, по мнению экспертов, эти ситуации являются наиболее распространёнными в судебной практике. Принятие данного законопроекта, безусловно, позволит изменить сложившуюся в данной сфере ситуацию, и в связи с этим вопрос. Скажите, пожалуйста, смогут ли собственники и пользователи помещений в многоквартирных домах, своевременно вносящие платежи, но ставшие жертвами своих соседей — недобросовестных собственников, которые не платят за коммунальные услуги, в том числе и за тепло, обратиться за перерасчётом платежей с учётом исковой давности?

**Костарева Т. Ю.** Спасибо, Дмитрий Иванович, за вопрос. Обратиться за перерасчётом платежей по исковой давности... те, кто платил своевременно? Не очень поняла вопрос — можно уточнить?

**Председательствующий.** Галина Петровна Хованская, вы уже задали вопрос. Ещё один? Давайте.

**Хованская Г. П.** Ну, вопрос, конечно, Татьяне Юрьевне в первую очередь.

Скажите, пожалуйста... Вот по той формуле, которую вы прописали, при реализации закона граждане за тепло платить не будут, если граждане перешли на автономное отопление, а общедомового прибора нет и если в многоквартирном доме помещения оснащены распределителями тепловой энергии. Что вы по этому поводу скажете?

**Костарева Т. Ю.** Спасибо за вопрос, Галина Петровна. Я могу только ещё раз подчеркнуть, что, если по существующей формулировке, внесённой в рамках первого чтения, у нас с вами есть какие-то конкретные вопросы, давайте это рассмотрим в рамках второго чтения. Существующая формулировка чётко, исходя из решений Конституционного Суда, подчёркивает обязательность учёта показаний индивидуальных приборов учёта при расчёте платы за тепловую энергию.

**Председательствующий.** Водолацкий Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Татьяна Юрьевна, в новых технических условиях при строительстве жилых домов будет ли учтена установка индивидуальных приборов учёта, при новом строительстве? Это первое. Ответьте, чтобы исключить все остальные домыслы.

При передаче в концессию теплоснабжающих организаций теплотрассы остаются в муниципалитете — потери между теплоисточником и потребителем к кому будут относиться в этом случае? Это второе.

И третье. До появления понятия "управляющие компании" теплоснабжающие организации всегда были прибыльными, когда муниципалитеты их обслуживали, сегодня это убыточные организации, с сотнями миллионов рублей долга. Как министерство будет бороться, действовать в этом направлении?

**Костарева Т. Ю.** Спасибо за вопросы. Виктор Петрович, в части технических условий — мы-то с вами должны понимать, что в отношении проектирования, строительства многоквартирных жилых домов существуют своды правил, которые у нас разрабатываются и утверждаются и Министерством строительства и ЖКХ, и другими министерствами согласно распределению компетенций. Все вопросы, касающиеся установки приборов учёта, фиксируются в соответствующих сводах правил, и прописывается обязательность их применения. Это ответ на первый вопрос.

Ответ на последний вопрос, наверное, наиболее сложный. Вы задали достаточно серьёзный вопрос, затронули сложную тему — эффективность управления жилищным фондом, мы с вами уже неоднократно рассматривали эту тему на разных площадках в Государственной Думе. Это целый спектр вопросов, которые необходимо рассматривать, и я не думаю, что в рамках одного выступления мы с вами сможем всё это осветить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

**Алимова О. Н., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Татьяне Юрьевне.

Вот сложившаяся практика показывает, что вообще любое новое регулирование в сфере ЖКХ приводит к очередному росту платежей. Комитет в своём заключении высказал мнение, что предложенный законопроект приведёт к возложению на собственников и пользователей помещений в многоквартирном доме дополнительных расходов по оплате тепловой энергии и к необоснованному обогащению управляющих организаций и ресурсоснабжающих организаций. Наши же избиратели ждут от нас законов, которые отменяют избыточные платежи. Вопрос: насколько в случае принятия закона уменьшится ежемесячный платёж за тепловую энергию у жильцов как с индивидуальными приборами учёта, так и без таких приборов?

**Костарева Т. Ю.** Ольга Николаевна, спасибо за вопрос, отвечаю. Давайте вспомним, что предметом рассмотрения Конституционного Суда была как раз жалоба одного из наших граждан, который, желая платить меньше за коммунальные услуги по отоплению и не имея возможности убедить управляющую компанию в том, что показания его индивидуальных приборов должны быть учтены, обратился в Конституционный Суд. То бишь мы, напротив, делаем процедуру и порядок взаимоотношений между гражданами и управляющими компаниями наиболее прозрачными и понятными: плата по показаниям приборов учёта, если индивидуальные приборы учёта в каждой квартире стоят. Мы прекрасно понимаем, что наличие индивидуальных приборов учёта позволяет человеку контролировать платежи за потребляемые виды коммунальных ресурсов, оплачивать только то, что он потребляет, поэтому мы считаем, что увеличения платы не произойдёт.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос как к Татьяне Юрьевне, так и к Галине Петровне.

Как видно из доклада, данная законодательная инициатива направлена на устранение правовой неопределённости, которая позволяет в отдельных случаях не учитывать показания индивидуальных приборов учёта, а также на реализацию положений Конституционного Суда. В связи с этим вопрос, учитывая, что это дошло даже до Конституционного Суда: как складывается судебная практика на этот счёт и насколько она учтена в проектируемых новеллах проекта федерального закона — как одного, так и другого?

**Костарева Т. Ю.** Анатолий Борисович, я считаю, что в законопроекте, который вам представлен правительством, эта практика учтена. Действительно, вы правы, дело дошло до того, что эти нормы стали предметом рассмотрения Конституционного Суда, несмотря на то что существующая, действующая часть 1 статьи 157 Жилищного кодекса уже предусматривает необходимость учёта показаний приборов учёта. Именно поэтому, для того чтобы прекратить такую практику, мы и предлагаем данный законопроект, предлагаем в самом Жилищном кодексе однозначно предусмотреть безусловную обязательность учёта показаний приборов учёта.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Есть что добавить, Галина Петровна? Нет.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Татьяне Юрьевне.

Татьяна Юрьевна, ну, насколько я понимаю, жалоба гражданина в Конституционный Суд была связана с тем, что при расчёте платы не учитываются показания его индивидуальных приборов учёта. В вашем законопроекте написано (читаю): если нет коллективных приборов учёта, то плата осуществляется исходя из норматива потребления — ну вот дословно, то есть,

фактически, если нет коллективных приборов учёта, то индивидуальные не учитываются. Каким образом в этой ситуации исполняется решение Конституционного Суда? Поясните, пожалуйста.

**Костарева Т. Ю.** Валерий Карлович, вы абсолютно правы в части того, какое дело рассмотрел Конституционный Суд. Действительно, у нас на сегодняшний день нет стопроцентного обеспечения как индивидуальными приборами учёта, так и приборами учёта общеколлективными. Исходя из этой ситуации, мы прописываем, как рассчитывать плату за коммунальную услугу, если эти приборы есть, и как эту услугу оплачивать, если этих приборов по каким-то причинам нет. Понятно, что если приборов учёта нет, то мы берём сами нормы — это действующая практика и её вряд ли можно заменить чем-то альтернативным.

Ещё раз обращаю ваше внимание: в постановлении правительства № 354 все случаи и все формулы расчёта, как для тех случаев, когда все приборы учёта есть, так и для тех случаев, когда каких-то приборов учёта — либо общедомовых, либо индивидуальных — нет, расписаны и предусмотрены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, все вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

От фракции выступления.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Давайте внимательно разберёмся, какой же всё-таки проект закона правильнее принять в первом чтении и какой нужно дорабатывать, а для этого нужно разобраться, чем же они отличаются.

Законопроект, предложенный правительством. Представитель правительства говорит, дескать, в постановлении правительства № 354 не все варианты расписаны и, так как это плохо прописано, это порождает условия, при которых люди обращаются в Конституционный Суд, поэтому решили в отношении использования тепловой энергии прописать в Жилищном кодексе прямую норму. При этом в Жилищном кодексе не всё прописывается. Я, задавая вопросы, отметил ситуацию, когда нет коллективного прибора учёта и нельзя по индивидуальному прибору учёта начислять, потому что общее правило — по нормативу. Представитель правительства говорит мне: ну, тогда обращаемся к 354-му постановлению. Поняли, да? То есть

даже в этой ситуации не всё учтено, ещё раз говорю, только по одному виду энергии, а не по всем — не говорим ни об электричестве, ни о воде. То есть мы какую-то часть формулировки... *(Шум в зале.)*

Минуточку внимания, пожалуйста, очень важный вопрос, вам потом граждане задавать вопросы будут, как платить за тепло, — послушайте!

**Председательствующий.** Потихе, коллеги.

**Гартунг В. К.** Услышите меня! Тут надо разобраться, пожалуйста, это очень важная вещь!

Получается, что мы какую-то часть нормы вносим в Жилищный кодекс, а всё остальное оставляем в 354-м постановлении, — где логика?

Что предлагают авторы другого законопроекта? Депутаты предлагают, депутаты говорят, что все эти нюансы прописать в Жилищном кодексе невозможно и если их прописывать, то надо прописывать для всех видов ресурсов, — ну абсолютно логично! Если вы говорите, что надо прописать в Жилищном кодексе, ну давайте тогда всё, по всему пропишем — по электричеству, по воде, по теплу, — и все ситуации, возникающие в жизни, мы тоже должны там прописать. Но это невозможно: завтра кто-то солнечную батарею установит — и что дальше будет? — или какие-то индивидуальные отопительные приборы поставит. Уже сейчас проблема с этим возникла. Невозможно в Жилищном кодексе описать вообще весь перечень ситуаций, понимаете? Для этого и существует 354-е постановление! Поэтому депутаты предложили: давайте напишем в Жилищном кодексе, что в обязательном порядке должны учитываться показания и индивидуальных, и коллективных приборов учёта, — всё, больше ничего не нужно! Именно этого и требует Конституционный Суд, именно на это жалуются граждане! Ну логично? Логично. Так почему берётся за основу правительственный вариант? При этом мы сейчас из правительственного варианта будем в итоге делать вариант, который предложили депутаты, либо всё будем прописывать в Жилищном кодексе, что опять же не одобряет правительство, понимаете? Ну мы в тупиковую ситуацию заходим! Нам шашечки или ехать? Я думаю, что нам ехать надо, поэтому надо брать за основу вариант, предложенный депутатами Государственной Думы. В конце концов, сколько можно выгораживать правительство? Ну не умеют они считать, не знают они законодательство! Так не беритесь за не свою работу, предоставьте это дело профессионалам.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Качкаев Павел Рюрикович.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Оба законопроекта нужно дорабатывать, нельзя говорить однозначно, что законопроект депутатов гораздо лучше, чем законопроект правительства, но тем не менее, когда мы обсуждали, — уже Илья Владимирович докладывал — мы пришли к мнению, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать законопроект № 620233-7. И я хочу пояснить, по каким параметрам был выбран именно этот вариант, хотя он тоже требует доработки, чего в принципе Татьяна Юрьевна и не скрывала в своём выступлении.

Абсолютно права Галина Петровна, прав Валерий Карлович в том, что у нас Жилищный кодекс — это не методичка, Жилищный кодекс — это не постановление Правительства Российской Федерации, а это всё-таки федеральный закон, который устанавливает...

Я от фракции, Александр Дмитриевич. Может, я в три минуты не уложусь.

**Председательствующий.** От фракции.

**Качкаев П. Р.** ...общие требования и общие правила игры, в том числе и в жилищно-коммунальном хозяйстве. Почему же мы поддерживаем, фракция поддерживает законопроект, представленный правительством? Основная причина: если вы помните, Татьяна Юрьевна ссылаясь на федеральный закон № 261-ФЗ, об энергосбережении и установке приборов учёта, который вступил в действие в 2009 году, — десять лет мы устанавливаем приборы учёта, поскольку, и об этом Валерий Карлович говорил, без приборов учёта у нас применяется норматив. Так чего мы достигли за эти десять лет усиленной установки приборов учёта?

По тепловой энергии. Мы на сегодня общедомовыми приборами учёта обеспечены на 61 процент, ну, чуть меньше. По данным на 1 января, 60,8 процента жилья — с общедомовыми приборами учёта, то есть 40 процентов жилья у нас практически без общедомовых приборов учёта. Индивидуальными приборами учёта у нас на сегодня обеспечено 17,7 процента квартир в наших многоквартирных домах — это все те квартиры, которые сдаются в новых домах, согласно Градостроительному кодексу и СНИПам там должны устанавливаться приборы учёта тепловой энергии.

Почему было сделано исключение для тепла? У нас по теплу нет, если вы помните и знаете, общедомовых нужд, потребление тепла рассчитывается по ограждающим конструкциям и пропорционально площади, счета выставляются или

по общедомовому прибору учёта, или по нормативу, если общедомового прибора учёта нет. Это было сделано, когда, как вы помните, в 2011 году у нас вся страна очень сильно возбуждалась по поводу 354-го постановления, правил в части общедомовых нужд. Мы тогда пытались судорожно два года как-то урегулировать вопрос с ОДН, потом решили вместе с правительством принять обоюдное решение о том, что для тепла ОДН нет, поскольку у нас ограждающие конструкции одни и потребление тепла как таковое регулировать очень сложно, не так, как воду или газ. И вот из-за этого у нас по теплу несколько другой расчёт.

По холодному водоснабжению. У нас на сегодня общедомовыми приборами учёта холодного водоснабжения обеспечено чуть больше 52 процентов жилья, правда, индивидуальные счётчики стоят в 78 процентах.

По горячему водоснабжению ситуация несколько лучше: на уровне 64 процентов — общедомовые приборы учёта и больше 81 процента — индивидуальные.

Ну, с электроэнергией всё более-менее нормально: почти 97 процентов квартир традиционно обеспечены счётчиками, общедомовые приборы учёта установлены где-то в 71 проценте жилья.

Так вот почему мы приняли это решение — поддержать правительственный законопроект? Там, если вы внимательно прочитаете, есть одно примечание... не примечание, а норма о повышенных коэффициентах для тех собственников, которые не устанавливают приборы учёта — как индивидуальные, так и общедомовые. Если мы эту формулировку уберём — а мы и так в год где-то порядка 6—7 процентов многоквартирных домов оборудуем счётчиками и приборами учёта тепла, — это приведёт к тому, что мы больше этим заниматься не будем, а без установки приборов учёта мы вот эти проблемы с ОДН, проблемы с платежами не решим.

Поэтому основное здесь не "шашечки или ехать", не то, какой законопроект принимать в связи с решением Конституционного Суда, а то, что надо устанавливать приборы учёта, — и другого нет. И надо решать вопросы по поверкам — у нас ещё есть вопросы по поверкам индивидуальных приборов учёта, такой законопроект мы также внесли, я думаю, в ближайшее время будем рассматривать.

Мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", голосуем за законопроект правительства.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, почему вообще возник вопрос у Конституционного Суда? Гражданин, собственник, имеет дом — новый дом, естественно, не все дома сегодня подлежат оснащению вот этими индивидуальными приборами учёта тепловой энергии, — захотел платить или задал суду соответствующий вопрос: у меня есть прибор, мне его в новом доме установили, я хочу платить по прибору, а мне по прибору платить не позволяют. Суд рассмотрел, в целом общая позиция: если есть прибор, если есть такая возможность, значит, создайте возможность, внесите соответствующие изменения в Жилищный кодекс. Это с одной стороны.

Но не надо забывать, что отопление — это особая услуга, и не всё так просто, как на самом деле кажется. Вот самый главный вопрос: а будут больше платить в итоге или меньше?

Тот гражданин, который подавал в суд, естественно, надеется на то, что он, установив прибор или получив этот прибор в новой квартире, будет платить меньше. Что выйдет на практике? Приведу пример. Приезжаю в один из посёлков, там трёхэтажный дом: на втором этаже живёт бабушка, которая на максимум включила свой газовый котёл и никак не может прогреть квартиру, он пашет у неё на самом последнем пределе, батареи вроде бы горячие, а в комнате 12, 14, 15 градусов (это было как раз в зимний период). Почему? А потому что сосед сверху и сосед снизу выехали в неизвестном направлении, естественно, свои газовые котлы они не топят, и у них в квартирах фактически такая же температура, как на улице. И сколько бы бабушка ни прогревала свой дом, сколько бы она ни включала своё индивидуальное отопление, сколько бы газа ни прожигала, у неё температура в квартире не повысится, потому что идёт потеря тепла и через потолок, и через пол, кроме того, и дом не самый новый, а всех принудили перейти на индивидуальное отопление.

Или вот кто-то берёт и в одной из квартир многоквартирного дома делает тёплые полы, — вот ему хочется! — закладывает соответствующие трубы отопления, получает в своей квартире комфортные условия, ну а человек, который живёт рядом и планирует сэкономить, устанавливает индивидуальный прибор и, когда приходит оплачивать, оплачивает по своему прибору — это первое, а второе — ему ещё дополнительно начисляется плата за отопление, ОДН, которой раньше не было, но с 1 января она появилась, эти ОДН возникают в результате потерь, воровства — чего угодно. И, надеясь сэкономить,

человек в итоге получает оплату по счётчику — раз, и оплату вот этих самых ОДН — два. И как вы думаете, кого обвинят в данном случае в этой ситуации? Конечно, депутатов Государственной Думы! В любой жилищной конторе тут же скажут: мол, это депутаты придумали, и теперь вы будете платить за ОДН по теплу, как по воде. Вопрос ОДН — многорададельный, мы с этим бились два года, мы кое-как ввели ограничения соответствующими нормативами по электричеству, по теплу же пока нет ограничений в соответствии с мнением правительства, но они должны быть. Я вас уверяю, что завтра-послезавтра пойдут многочисленные обращения: вот, мол, я плачу по своему индивидуальному прибору отопления 200 рублей, а мне за ОДН начисляют ещё 200 или 300 рублей.

Таким образом, рассматривать вопрос надо в целом, рассматривать надо сразу с возможностью ограничения, с нормативами ограничения по отоплению, это во-первых, и, во-вторых, с возможностью соответствующего технического контроля нарушений, которые могут возникать. И вопрос сегодня уже даже не в каких-то технических деталях или деталях формулировок, которые мы сегодня обсуждаем, в правительственном законопроекте и в предлагаемом депутатами законопроекте — в принципе, и тот и другой действительно надо корректировать и находить средний вариант, — вопрос в том, с чем столкнутся наши избиратели. Однозначного ответа, сколько они будут платить, больше или меньше, нет.

Мы, со своей стороны, предлагаем ещё подумать, не дать ли это право, по предоставлению возможности платы за отопление по индивидуальным приборам учёта, всё-таки общему собранию в доме, чтобы все принимали решение. В угловых квартирах однозначно гораздо большие тепловые потери и будут большие траты по индивидуальному прибору, а в квартирах, которые расположены в центре, грубо говоря, будут платить меньше — справедливо это или несправедливо с учётом того, что квартиры в том числе предоставляются по социальному найму, например, а не покупаются, или каких-то ещё условий?

Вопрос очень сложный, очень многогранный, требующий обсуждения специалистов, и просто отмахнуться и думать, мол, раз захотел Конституционный Суд, мы сейчас это пропишем, а дальше на уровне 354-го постановления как-нибудь разберёмся...

Фракция КПРФ пока воздержится от поддержки обоих законопроектов, будет предлагать соответствующие поправки ко второму чтению, потому что считает, что мы, как депутаты

Государственной Думы, не имеем права порождать новые проблемы, тем более, не дай бог, увеличивать плату за отопление, а она, безусловно, при любом варианте для части наших граждан увеличится, и не факт, что это будет справедливо.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, мы, депутаты фракции ЛДПР в Государственной Думе, являемся депутатами-практиками от народа (есть ещё депутаты-теоретики — от бизнеса), поэтому я своё выступление обосную практикой — моей встречей, которая состоялась около двух месяцев назад на улице Сельскохозяйственной города Липецка. На этой улице находятся десятки двухэтажных домов по восемь квартир в каждом, они в основном заселены пенсионерами, а средняя пенсия составляет 9800 рублей. И есть замечательная компания "Квадра", которая является монополистом по обеспечению теплом в этом городе с численностью населения около 530 тысяч человек. Как же повезло быть руководителем такой компании! Сейчас бабушки платят за отопление 3900 рублей семь месяцев в году вне зависимости от того, какая температура на улице, открыты ли у них окна, находятся ли они дома. На вопрос об установке индивидуальных счётчиков им ответили, что такой технической возможности не имеется. Индивидуальные приборы учёта необходимо установить на каждый дом, цена вопроса — всего лишь 170 тысяч рублей. Почему бы восьми бабушкам не скинуться, не собрать 200 тысяч и не поставить себе индивидуальные приборы учёта по отоплению?

Теперь по поводу потерь ресурсоснабжающей компании "Квадра". Я прошёл по всей улице: практически везде — оголённые трубы, которые даже не утепляются, не монтируются в землю. А зачем это делать, если все теплопотери с лихвой оплатят пенсионеры? Ведь если пенсионер, получая 9800 рублей, будет платить практически 4 тысячи, у него же целых 5900 ещё останется! Почему бы с этих денег ему не заплатить ещё и за капремонт, ну и за прочие коммунальные услуги?

Законопроект правительства, за который будет голосовать фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", не особо улучшает, но и не ухудшает положение граждан, потому что хуже уже некуда, а законопроект под пунктом 7.2 улучшает положение граждан. Фракция ЛДПР будет голосовать за оба законопроекта, потому что мы не хотим, чтобы нас обвинили в том, что мы...

Ещё немного времени добавьте, пожалуйста.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Шерин А. Н.** ...абсолютно деструктивны.

В заключение своего выступления я ещё раз хочу напомнить, коллеги, что в этом зале фракция ЛДПР предлагала законопроект, согласно которому индивидуальные счётчики учёта по отоплению и все остальные счётчики, приборы должны устанавливать ресурсоснабжающие компании, но вы, естественно, эту инициативу не поддержали. Вот есть такие компании, как "Квадра", которым достаются целые города и которые какую цену хотят, такую и устанавливают, а в городах есть мэры, есть депутаты, есть губернаторы, представляющие одну политическую силу...

Если мы хотим быть на стороне наших граждан, наших избирателей, давайте примем законопроект, и тогда уважаемая компания "Квадра", наверное, будет считать свои потери. Если она установит людям счётчики и люди будут платить только за то тепло, которое получили, нужно будет беспокоиться о теплотерях, об изоляции труб, о различной модернизации. А так, когда люди платят тебе 4 тысячи рублей в месяц семь месяцев в году, когда тебе принадлежит монополия и никто тебя не ограничивает... Да, приехала жилищная инспекция, отругала управляющую компанию, управляющая компания ушла, сейчас новую компанию управляющую назначат — но ничего не изменится!

Коллеги, вы, конечно, можете поддерживать законопроект под пунктом 7.1, но это имитация кипучей деятельности, не более того, кардинально положение наших граждан он не улучшает. Но самое главное, знаете, что? Чтобы компании "Квадра" и ей подобным хуже не стало, не дай бог, — я думаю, наверное, вот этим руководствуются. Им неплохо будет — гражданам лучше не станет.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Нет. Докладчик, завершающее слово?

Пожалуйста.

**Хованская Г. П.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вот передо мной отзыв правительства, и единственная претензия, которая предъявляется, — это то, что законопроектом не определено, каким образом будут учитываться показания приборов учёта тепловой энергии, что не обеспечивает исполнение решения Конституционного Суда. В нашем проекте сказано о правилах предоставления коммунальных услуг — ответ дан, каким образом? Дан. Это первое.

Дальше. Конституционный Суд пишет, что нужно внести в действующее правовое регулирование изменения, в том числе предусмотреть порядок определения платы за коммунальную услугу. Нам говорят: нет, мы будем регулировать только по теплу и только в Жилищном кодексе — вот к чему сводится проект под пунктом 7.1. Если хочется и дальше превращать Жилищный кодекс в методичку, в инструкцию или в лучшем случае в нормативный документ правительства — удачи! Мы категорически против такого подхода.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Коллеги, сейчас будет альтернативное голосование по двум законопроектам.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации", пункт 7.1.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации", пункт 7.2.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Теперь покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 7.1.

**Результаты голосования** (13 час. 05 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . .	343 чел. . . . .	76,2 %
Проголосовало против . . . . .	19 чел. . . . .	4,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	363 чел.	
Не голосовало . . . . .	87 чел. . . . .	19,3 %

За — 343 депутата.

Покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 7.2.

**Результаты голосования** (13 час. 06 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . .	59 чел. . . . .	13,1 %
Проголосовало против . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	62 чел.	
Не голосовало . . . . .	388 чел. . . . .	86,2 %

За — 59 депутатов.

Принимается законопроект под пунктом 7.1.

Переходим к рассмотрению 8-го пункта повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 19 и 23 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части осуществления валютных опера-

ций между резидентами и нерезидентами с использованием переводных (трансферабельных) аккредитивов)". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

**Моисеев А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на дальнейшую либерализацию норм валютного контроля с целью облегчения нагрузки, которая сейчас накладывается этим регулированием на российских экспортёров. В частности, законопроектом предлагается обеспечить возможность использования российскими экспортёрами такой формы расчётов, как переводной аккредитив. Законопроектом предусматривается внесение трёх основных групп изменений.

Во-первых, вводится признание резидента-экспортёра исполнившим обязанность по репатриации экспортной выручки при использовании им такой формы расчётов, как переводной аккредитив, если часть экспортной выручки переводится на банковский счёт другого резидента — поставщика экспортного товара.

Во-вторых, вводится признание исполнения резидентом-экспортёром обязанности по репатриации валютной выручки или резидентом-импортёром обязанности по возврату аванса по импорту, если такой резидент обеспечит получение денежных средств на свой банковский счёт в банке, за вычетом сумм комиссионного вознаграждения.

В-третьих, законопроектом предусматривается перечень документов, которые имеют право запрашивать органы и агенты валютного контроля у резидентов, чтобы они подтвердили данные операции.

Таким образом, сейчас при использовании агентской схемы, когда экспортёр не самостоятельно выходит на внешний рынок, а использует для этого посредника, в том числе в случае, если это идёт в рамках государственной программы поставки продукции по государственным контрактам и для этого используются специально созданные организации посредников, в случае, если удерживается комиссионное вознаграждение, и в случае, если расчёты идут не напрямую на счёт компании, которая привезла товар, а через этого агента-посредника, такая операция является невозможной. Принятие данного за-

конопроекта сделает её возможной, что в текущих тяжёлых для российских экспортёров условиях будет важным подспорьем.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** С докладом Игоря Борисовича Дивинского.

Пожалуйста.

**Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как вы уже слышали, хочу обратить ваше внимание, законопроектом предлагается дополнить статью 19 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" двумя новыми основаниями, позволяющими считать резидента исполнившим свои обязательства по репатриации иностранной валюты и валюты Российской Федерации при осуществлении внешнеторговой деятельности.

В первом случае такая обязанность будет считаться исполненной, если резидент обеспечил получение от нерезидента на свои банковские счета денежных средств за поставленные товары, выполненные работы, оказанные услуги или возврат в Российскую Федерацию уплаченных нерезиденту денежных средств за непоставленные им товары, невыполненные работы, неоказанные услуги, за вычетом сумм комиссионного вознаграждения, уплаченных банком-корреспондентом за осуществление операций по переводу денежных средств.

Второе изменение направлено на обеспечение полноценной возможности использования резидентом при осуществлении внешнеторговой деятельности такой формы безналичных расчётов, как переводные, то есть трансферабельные аккредитивы. В силу статьи 870<sup>1</sup> Гражданского кодекса исполнение такого аккредитива может осуществляться лицу, указанному получателем средств, если возможность такого исполнения предусмотрена условиями этого аккредитива и исполняющий банк выразил своё согласие на такое исполнение. При этом получатель средств вправе указать конкретное лицо, которому должно производиться исполнение этого переводного (трансферабельного) аккредитива.

Согласно проектируемым нормам в случае осуществления безналичных расчётов между резидентами и нерезидентами с использованием переводных (трансферабельных) аккредитивов резидент российский, посредник, экспортёр, будет считаться исполнившим обязанность по репатриации, если он обеспечил поступление на счёт поставщика экспортного товара, а именно российского производителя экспортной продукции, второго получателя средств по аккредитиву части суммы

контракта, равной стоимости поставленного на экспорт товара, а на свой счёт — суммы своего комиссионного вознаграждения.

Уважаемые коллеги, расчёты с использованием переводных (трансферабельных) аккредитивов востребованы российскими экспортёрами, поскольку дают им возможность защитить свои интересы, гарантируя поступление в их пользу экспортной валютной выручки. Принятие предлагаемых законопроектом изменений позволит резидентам широко применять данную форму расчётов и обеспечить сближение условий ведения бизнеса в Российской Федерации со сложившейся международной практикой и обычаями делового оборота во внешнеэкономической деятельности.

Законопроект прошёл все необходимые согласования. В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по финансовому рынку поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

**Выборный А. Б.** Уважаемый Алексей Владимирович, согласно пояснительной записке взимание банковской комиссии обусловлено обычаями делового оборота и не может быть признано неправомерным. Уточните, пожалуйста, о какой именно банковской комиссии, как об обычае делового оборота, применительно к данному проекту федерального закона идёт речь и в целом насколько это согласуется с действующим законодательством?

И правильно ли я понимаю, что единственным способом избежать штрафных санкций при репатриации выручки, когда банк-корреспондент взимает комиссию, является использование такой формы расчёта, как трансферабельный аккредитив? Не могли бы вы на конкретном примере разъяснить, как предлагаемые новеллы будут работать на практике? Заранее благодарю.

**Моисеев А. В.** Спасибо большое за вопросы.

Смотрите, там несколько вариантов возможно, но, с учётом того что вы сказали про комиссию и про аккредитив, разберу полный вариант.

Предположим, есть экспортёр, который что-то производит, но экспортирует не сам. Допустим, есть какой-то наш завод, который экспортирует через своего агента или агента сво-

ей госкорпорации, который находится за границей. И есть банковские счета, два счёта, получается: один — это банковский счёт экспортёра, собственно самого завода-производителя, и другой — это банковский счёт агента.

Получается так, что продукция идёт на экспорт, открывается... сейчас у нас нет паспорта сделки, сейчас у нас это называется уведомлением о проведении поставки товара на экспорт. Открывается это уведомление, таможня в соответствии с декларируемой стоимостью фиксирует эту стоимость, идёт поставка. Продаёт физически за границей это агент, которого мы в примере привели, и деньги от иностранных покупателей продукции поступают на счёт агента. Потом эти деньги переводятся, в случае если эта поставка идёт траншами (допустим, если это какая-то сложная поставка, то она идёт траншами), деньги зачисляются на открываемый агентом счёт, который имеет форму трансферабельного аккредитива, то есть открывается уже непосредственно в пользу поставщика продукции, тогда, когда будет полностью исполнен весь контракт. И после этого происходят две вещи. Не происходит сразу возврат валютной выручки, потому что она накапливается в течение определённого периода, деньги накапливаются в течение определённого периода, и экспортёр может быть подвергнут административному взысканию, потому что вовремя валютная выручка не поставлена, то есть она физически получена, но находится на счёте за пределами Российской Федерации, на счёте другого экспортёра. Это первое.

Второе. При всех этих операциях возможно взимание комиссии. Мы говорим про стандартную банковскую комиссию. Понятно, что Центральный банк, Росфинмониторинг будут внимательно следить за тем, чтобы они не превышали разумные, как мы написали в пояснительной записке, размеры, установленные в обычном коммерческом обороте. Просто дело в том, что формально сейчас надо вернуть 100 процентов, то есть даже если вы одну сотую процента заплатили в виде комиссии, то должны взять эту одну сотую откуда-то из другого места и вернуть.

Понятно, что вот эти все вещи не мешают поставлять сырьё, потому что там всё давно отработано и всё нормально. Они всегда мешают поставлять сложную продукцию, которая идёт, знаете, по специальным контрактам с длительным временем исполнения, по каким-то межправительственным соглашениям, то есть ровно то, что мы хотим развивать, мы сами же и ограничиваем. И для того, чтобы этого не было, мы такие нормы и предлагаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

**Дивинский И. Б.** Анатолий Борисович, я могу дополнить, чтобы было понятно. Вот смотрите, мы в прошлом году приняли закон о репатриации валютной выручки, но не предусмотрели в нём вот эти комиссионные, которые могут оставаться там, за рубежом, а предусмотрели, что вся валютная выручка должна подвергаться репатриации в Российскую Федерацию. Следовательно, переводить потом эти комиссионные было невозможно. Теперь мы это вставили, всё предусмотрели и действуем согласно международным нормам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 19 и 23 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части осуществления валютных операций между резидентами и нерезидентами с использованием переводных (трансферабельных) аккредитивов)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 17 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

**Моисеев А. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на устранение такой неприятной практики, которая у нас существует, когда под видом букмекерской деятельности по факту проводятся азартные игры. И допускается это сейчас в силу того, что нет исчерпывающих перечней видов действий, событий, на которые можно принимать ставки в бук-

мекерских конторах. Правительство, осознав эту проблему, разработало и предлагает вам поддержать инициативу, в рамках которой устанавливаются ограничения, перечень видов событий, на которые допускается принятие ставок букмекерской конторой. В первую очередь это спортивные мероприятия и многие аналогичные мероприятия, которые, собственно, и должны быть в конечном счёте теми событиями, на которые в классике мирового букмекерского бизнеса принимаются ставки. К сожалению, мы видим, что сейчас ставки принимаются на искусственные события, сгенерированные вычислительной техникой, которая находится в самих букмекерских конторах, и такого рода ставки неотличимы от ставок в игорных зонах. Чтобы это исключить, мы прописываем исчерпывающий перечень всех событий, которые являются реальными, и событий, исход которых не зависит от действий организаторов азартных игр.

Также законопроектом предлагается ряд других предложений, которые направлены на совершенствование государственного регулирования деятельности букмекерских контор.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** С докладом Бориса Романовича Пайкина.

Пожалуйста.

**Пайкин Б. Р., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике и промышленности, рассмотрев проект федерального закона, отмечает следующее.

С учётом заявленных целей законопроекта комитет считает концепцию законопроекта заслуживающей поддержки. Вместе с тем ряд положений законопроекта требуют уточнения, а предлагаемые им изменения могут потребовать внесения редакционных изменений в другие положения федерального закона. В частности, следует уточнить, что к числу мероприятий, события которых могут являться предметом пари, относятся спортивные соревнования, за исключением детско-юношеских спортивных соревнований. Кроме того, из текста законопроекта неясно, о каких именно итогах голосования, которые также могут являться предметом пари, идёт речь: может быть, речь идёт о голосовании жюри кинофестиваля или музыкального конкурса, а может быть, о голосовании по итогам других событий, перечень которых необходимо уточнить в целях устранения правовой неопределённости.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы отметило, что проектируемое положение федерального закона о размещении в доступном для посетителей игорного заведения месте действующей банковской гарантии исполнения обязательств перед участниками азартных игр должно быть соотнесено с уже действующими нормами, согласно которым требование о наличии банковской гарантии адресовано только организатору азартных игр в букмекерской конторе, а не в любом игорном заведении. По законопроекту поступили другие замечания правового и юрико-технического характера, которые, по мнению комитета, могут быть учтены в ходе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении без изменения его концепции в случае принятия законопроекта в первом чтении.

Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, являясь комитетом-соисполнителем, также поддерживает концепцию законопроекта.

С учётом изложенного комитет Государственной Думы по экономической политике предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Неверов Сергей Иванович, пожалуйста.

**Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к представителю правительства, к докладчику.

Не считаете ли вы возможным во втором чтении исключить из текста законопроекта пункт о зрелищно-развлекательных мероприятиях, которые транслируются в прямом эфире?

**Моисеев А. В.** Уважаемый Сергей Иванович, данный вопрос являлся элементом дискуссии на заседании совета при президенте по спорту, там этот вопрос обсуждался, и сейчас мы получили поручение при доработке ко второму чтению уточнить законопроект в части ужесточения его норм, исключения практически всех других событий, кроме спортивных мероприятий, но, насколько я помню, в поручении тем не менее зрелищные мероприятия остались. Если не остались в финальной редакции, значит... Ну, то есть как в поручении написано, так, естественно, и сделаем.

**Председательствующий.** Надо не только спортивные, любые зрелищные мероприятия, транслируемые по телевидению... Ну, ко второму чтению проработаем.

**Моисеев А. В.** Ко второму чтению. Ну, собственно говоря, как вы знаете, поручение нам ровно такое и идёт: ко второму чтению доработать ровно в этом ключе, то есть мы точно выкидываем погоду и всё похожее, но вот по зрелищам дискуссия шла до самого последнего момента. Вот как выйдет поручение, так и будем, естественно, дорабатывать.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Пайкин Б. Р.** У нас будут поправки ко второму чтению, как раз связанные с этим вопросом. Комитет их рассмотрит.

**Председательствующий.** Красов Андрей Леонидович, пожалуйста.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Алексей Владимирович, Правительство Российской Федерации регулярно ужесточает требования к организаторам азартных игр — и делает это совершенно справедливо, но требования, к сожалению, не распространяются на 14 так называемых золотых букмекеров, которые получили лицензию до апреля 2010 года. Мой вопрос вам: с чем связано такое особо тёплое отношение к организаторам азартных игр, которые получили лицензию более девяти лет назад?

**Моисеев А. В.** Уважаемый Андрей Леонидович, может, это моя недоработка, но я, честно говоря, не знаю термина "золотые букмекеры", этот термин мне неизвестен. Я исходил из того, что данный законопроект в случае его принятия, в случае если он станет законом, ограничит, конечно, абсолютно всех, кто имеет лицензию на данном рынке. Я никогда не слышал о том, что есть какие-то 14 избранных, которые могут не подчиняться федеральному закону. Все должны будут делать так, как здесь написано.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Пайкин Б. Р.** Законопроект предусматривает одинаковые условия для всех игроков, для всех участвующих в этом бизнесе. И честно говоря, — мы этим вопросом уже давно занимаемся — нет сегодня выделения никаких букмекерских контор, которые зарегистрированы девять лет назад, семь, пять.

**Председательствующий.** Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Алексей Владимирович, я отчасти повторю предыдущий вопрос. На самом деле президент Ассоциации букмекерских контор высказывал своё мнение о неравных условиях на рын-

ке. Есть так называемые старички — вот о чём сейчас сказали, — те, кто получил лицензию по упрощённой схеме до 2010 года, и есть те, кто сейчас получает лицензию на более жёстких условиях и должен соответствовать более жёстким критериям. На ваш взгляд, ситуацию с неравными условиями получения лицензий есть возможность как-то выправить, пересмотреть и так далее, чтобы ко всем были единые требования? Это первое.

И второе. Профессиональное сообщество точно так же высказывает мнение по поводу отмены банковских гарантий, как устаревших, — скажите ваше мнение.

**Моисеев А. В.** Что касается первого вопроса. Ну понятно, что получение лицензии в любом виде деятельности, конечно, регламентируется разными требованиями, даже если взять банковскую лицензию или любую другую лицензию. Давайте посмотрим получение лицензии на охотничье оружие: 10–15 лет назад его можно было получить по справке из поликлиники, а сейчас надо пройти 28 экспертиз. Соответственно, когда люди эти лицензии возобновляют, это происходит уже по новым требованиям, и те требования, которые относятся к деятельности — не к лицензированию, а к деятельности, — конечно, распространяются на всех. Это относится и к этому требованию, то есть все — и старые, и новые — должны будут принимать ставки только на те события, которые в итоге останутся, то есть спортивные. Ну и в соответствии с замечанием Сергея Ивановича там, видимо, всё остальное надо будет убирать.

Что касается требований, связанных с отчислениями, они на всех распространяются. Требования по отчислениям будут увеличиваться (вы знаете, что такой законопроект в Государственной Думе уже сейчас рассматривается). Первое — это, безусловно, отчисления на массовый спорт, а второе — это, конечно, все требования, связанные с вступлением в СРО. Требования, связанные с минимальным капиталом, тоже распространяются на всех. Поэтому, да, что касается получения лицензий, вот самого получения, может быть, требования и отличаются, но нормы, которые на всех распространяются, одинаковые. Понимаете, мы не можем взять и отозвать лицензии просто потому, что они были получены давно, и заставлять людей заново получать лицензии, нам наши бизнес-омбудсмены такого не позволят.

**Председательствующий.** Синяговский Владимир Ильич.

**Синяговский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Алексей Владимирович, планируется ли ко второму чтению включить в законопроект определение понятия зрелищно-развлекательных мероприятий, поскольку законопроект относит их к числу мероприятий, события которых могут являться предметом пари?

**Моисеев А. В.** Владимир Ильич, вот только что с Сергеем Ивановичем это обсудили. Да, сейчас нам идёт поручение президента, в рамках которого мы будем готовить поправки правительства, видимо. Либо, если не будет поправок правительства, может быть, вы или ваши коллеги подготовите, но так или иначе поручение президента надо будет выполнять. И в зависимости от того, что там будет написано, мы так и будем делать. Там было несколько вариантов, мы пока не знаем, какое будет финальное решение президента по этому поводу, но один из вариантов был — только спортивные, другой вариант — спортивные и зрелищные.

И я прошу прощения: отвечая на предыдущий вопрос, забыл ответить на вопрос про гарантию. Законопроектом уже сейчас предусматривается упрощение требований по банковской гарантии. В целом мы готовы это упростить, но отказываться не готовы, потому что полагаем, что целевые отчисления, которые получает государство, и отчисления, которые направляются на развитие массового спорта, конечно, должны быть обеспечены; мы должны быть уверены, что мы эти деньги получим, а также спортивные организации и спортивные федерации деньги получают.

**Председательствующий.** Выборный Анатолий Борисович.

**Выборный А. Б.** Благодарю.

Уважаемый Алексей Владимирович, продолжая тему предыдущих вопросов, хотелось бы уточнить: а в целом какие критерии были положены в основу исключения зрелищно-развлекательных мероприятий из перечня возможных для приёма ставок? И при принятии какие последствия могут наступить в случае таких нарушений?

**Моисеев А. В.** Последствия — вплоть до отзыва лицензии. А что касается мероприятий, принцип базовый такой: эти мероприятия должны быть общественно наблюдаемыми, независимо от того, что делает букмекер, это первое. И второе — их исход не должен зависеть от деятельности букмекеров. То есть какие основные признаки азартных игр? Вот, условно говоря, у вас скажут лошадки на компьютере и выиграла та лошадка, которая была запрограммирована этим компьютером, — вот это азартная игра. А если лошадь скачет на ипподроме, или ес-

ли идёт футбольный матч, или что-то подобное, то есть все могут включить телевизор и посмотреть или открыть Интернет и посмотреть, что там произошло, то это уже считается событием, исход которого не зависит от деятельности букмекера. Если, конечно, исключить договорные матчи, против которых мы тоже, я надеюсь, скоро внесём законопроект, то, собственно говоря, исход здесь не зависит от того, кто организывает эти азартные игры. То есть задача такая: чтобы, приходя в букмекерскую контору, человек ставил на событие, исход которого никак не зависит от того, что делает или не делает эта букмекерская контора. И тогда мы вот этот элемент схожести до неузнаваемости между азартными играми и ставкой у букмекеров убираем. Это самое главное.

Но вот по ходу доработки законопроекта, опять же как сегодняшняя дискуссия показывает, было указано, что, например, не очень хорошо принимать ставки на выборы, не очень хорошо принимать ставки на разные детские мероприятия и так далее. Конечно, в соответствии с поручением президента, о котором я говорил, мы будем предлагать это всё заузить ещё больше.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 31 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 327 чел. . . . . 72,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 327 чел.

Не голосовало . . . . . 123 чел. . . . . 27,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" и Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

**Моисеев А. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вам предлагается очередной законопроект из серии законопроектов, направленных на исполнение поручений президента по ужесточению надзора и государственного контроля в области драгоценной и драгметаллов. В частности, законопроектом предлагается дополнить перечень видов деятельности, на которые требуются лицензии, установленный Федеральным законом "О лицензировании отдельных видов деятельности", скупкой у физических лиц ювелирных и других изделий из драгоценных металлов и драгоценных камней, лома таких изделий, а также доаффинажной переработкой, обработкой лома и отходов драгоценных металлов.

Причина, почему мы предлагаем лицензировать именно вот эти виды деятельности, связана с тем, что в части скупок сейчас, после наделения Центрального банка полномочиями по надзору за ломбардами, уже произошло определённое ужесточение требований, там наводится порядок, но недобросовестные участники этого рынка переоформляются из ломбардов в скупки. Таким образом, у нас случился регуляторный арбитраж, и необходимо, с нашей точки зрения, установить требования по регулированию деятельности скупок аналогично требованиям по регулированию деятельности ломбардов, с тем чтобы мошеннические схемы, которые раньше использовались ломбардами и сейчас перетекли в скупки, можно было исключить.

Ну и кроме того, конечно, мы предлагаем такие меры, как запрет на работу в ночные часы, запрет на работу несовершеннолетних, и другие подобного рода лицензионные требования, которые позволят нам ограничить по крайней мере вот этот, знаете, такой криминально-мошеннический флёр, который сейчас сложился в связи с деятельностью некоторых таких организаций. Это что касается скупок.

Что касается преаффинажной подготовки. К сожалению, сейчас под её видом часто осуществляется вброс контрафактных изделий, которые поступают из-за рубежа в довольно большом количестве. Когда мы будем иметь возможность устанавливать лицензионные требования, по крайней мере одним из лицензионных требований будет наличие хотя бы какого-то оборудования и хотя бы каких-то технологических линий, которые позволяют это делать. Всё-таки это сложный технологический процесс, помимо всего прочего там используются вредные химикаты, поэтому требуется соблюдение экологических требований.

Кроме того, мы, конечно, должны понимать вот что: сейчас действует заявительный порядок, и есть люди, которые, состоя на спецучёте в Пробирной палате, заявляют предаффинаж ювелирных изделий по адресу квартиры, — так вот, либо это враньё и там нет никакого предаффинажа, либо, если это правда и в квартире используются вредные химические препараты, это вредит всем жильцам этого дома. Поэтому, так или иначе, здесь тоже надо наводить порядок, и, мы полагаем, необходимо сделать это путём введения требования о лицензировании данного вида деятельности.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена комитета по природным ресурсам Александра Николаевича Ищенко.

Пожалуйста.

**Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был внимательно рассмотрен в комитете. В целом поддерживая концепцию законопроекта, комитет обращает внимание на следующее. В соответствии с пояснительной запиской существенная часть лома и отходов драгоценных металлов аккумулируется в ломбардах, скупках, комиссионных, при доаффинажной переработке накопленного лома и отходов драгоценных металлов используются химические вещества, отнесённые к I классу опасности, в связи с этим могут не соблюдаться требования по экологической безопасности и по обеспечению безопасности жизни и здоровья граждан. Также необходимо учитывать, что технологический процесс производства драгоценных металлов, как правило, сопровождается неотъемлемыми промежуточными процедурами, которые включают в себя в том числе переработку отходов данного производства, нередко при производстве первичных металлов в рамках общих производственных процессов с целью экономии энергии, минимизации производственных затрат и вторичного использования образующихся отходов используется вторичное сырьё, вторичное производство драгоценных металлов включает в себя производство металла из вторичного сырья — электронного лома, отработанных катализаторов, отходов изделий из сплавов и так далее.

По законопроекту имеются замечания юридико-технического характера, вместе с тем все эти замечания вполне могут быть учтены ко второму чтению. Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям просит поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ламейкин Дмитрий Викторович.

**Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос докладчику.

Отрасль действительно теневая, необходимо регулировать и наводить порядок, но мы должны понимать, что в бизнесе бывают разные сегменты: малые, средние, крупные игроки, — не планируются ли в перспективе всё-таки сегментация и введение повышенных требований, может быть, к тем, кто работает с большими объёмами, и, так скажем, снижение требований в части платежей к небольшим субъектам бизнеса? Что правительство в перспективе видит?

**Моисеев А. В.** Что касается данного законопроекта. Конечно, он будет в случае принятия распространяться, по сути, на два вида форматов, которые там используются. В этой отрасли в основном малый бизнес, аффинажные заводы сюда не попадают, ну, скупки... предаффинажная подготовка — это малый бизнес, который организован в форме либо юридического лица, либо ИП, самозанятые не допускаются. То есть должен быть какой-то формат уже сейчас, в рамках действующего закона.

С точки зрения лицензионных требований. Если мы говорим о требованиях, которые связаны с платежами, такими как уставный капитал и так далее, такого рода требования не предполагаются. Если мы говорим о требованиях, связанных с запретом на работу ночью, например, то какая разница, какой формат? Понятно, что это должно быть запрещено для скупки.

Ну и в целом все требования, которые предполагается установить, фактически носят технологический, организационный характер: когда можно, а когда нельзя работать; где можно покупать лом и отходы; у кого нельзя покупать лом и отходы; что надо делать и где можно работать с этими опасными химикатами, о которых говорили я и коллега-содокладчик. То есть все меры...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Моисеев А. В.** По деньгам не планируют, нет. Никакого уставного капитала, ничего подобного не планируется, нет.

**Председательствующий.** Выборный Анатолий Борисович.

**Выборный А. Б.** Алексей Владимирович, скажите, пожалуйста, в случае принятия данного проекта федерального закона ожидается ли сокращение рынка обработки лома и отходов драгметаллов и скупки у физических лиц ювелирных изделий или наоборот и как в случае реализации данного федерального закона это скажется на доходной части бюджетов бюджетной системы?

**Моисеев А. В.** Ожидается... честно говоря, может, мы, конечно, излишне оптимисты, но ожидается увеличение данного рынка по причине его декриминализации и обеления. Рынок, во всяком случае тот, который мы видим, будет значительно больше, а раз он будет больше, то и доходы бюджетов бюджетной системы также будут выше.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Ищенко А. Н.** Я хотел бы добавить, что даётся переходный период для получения лицензии — 18 месяцев, это первое. Второе, мы, наоборот, привлечём больше средств, потому что сейчас 20 процентов платят структуры, которые аффилируют это всё, а те, кто использует лом и отходы, не платят, уходят от налога, так вот на эти 20 процентов НДС будем больше получать в бюджет.

**Председательствующий.** Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

**Альшевских А. Г.** Алексей Владимирович, была информация, что выдачей лицензии скупщикам лома займётся уполномоченный орган, который будет создан на базе Пробирной палаты. Если это так, скажите, пожалуйста, какие будут затраты на создание и о каком количестве сотрудников будет идти речь? В пояснительной записке и в финансово-экономическом обосновании об этом нет ни слова.

**Моисеев А. В.** Это наша недоработка, что нет об этом в ФЭО. Действительно, при подготовке данного законопроекта нам было указано, что федеральные казённые учреждения, каковыми сейчас являются Пробирная палата и Гохран, две наши организации, которые работают в этой отрасли, лицензировать не могут. Поскольку в первую очередь речь идёт о ювелирных изделиях и о металлах, то это полномочие Пробирной палаты, но в качестве ФКУ она этого сделать не сможет, придётся её преобразовывать в федеральный орган исполнительной власти — в виде службы. Проект указа президента мы разработали, он находится на согласовании, и это действительно придётся делать. Собственно говоря, такое решение уже почти было принято в 2008 году, но потом от него отказались, в силу того что был введён мораторий на создание новых ФОИВов; сейчас

мораторий закончился, мы подходим к этому снова, и мы должны это сделать, потому что президент нам прямо поручил ввести лицензирование, а для этого нужен ФОИВ. Ну вот здесь у нас других вариантов нет, к сожалению.

Что касается численности, в этом проекте указа прямо написано: в пределах штатной численности Пробырной палаты. Вообще говоря, в рамках автоматизации многих видов деятельности, которая будет реализована при создании системы электронной прослеживаемости, там, конечно, можно будет и сократить кого-то, но это уже в дальнейшем.

Что касается денег. Конечно, по всем нормативам бюджетных расходов служба стоит дороже, на неё расходуется больше средств, чем на ФКУ, поэтому некоторые расходы потребуются, но расходы бюджета... Да, я понимаю, что поскольку это сметное учреждение, то нельзя — там расход отдельно, а доход отдельно. Пока сейчас Пробырная палата стоит 1,2 миллиарда рублей в год, при этом собирает госпошлину в районе 2 миллиардов, но, видимо, и пошлина будет в большем размере собираться в силу обеления рынка, и стоять палата будет больше, но не намного. С точки зрения общего эффекта для бюджета, я думаю, это будет незначительным.

**Председательствующий.** Маринин Сергей Владимирович.

**Маринин С. В., фракция ЛДПР.**

Алексей Владимирович, лицензирование деятельности, как правило, необходимо, чтобы не допустить нанесения ущерба жизни, здоровью или правам граждан, а также окружающей среде. Какой ущерб людям или природе приносит скупка драгоценных металлов, что даже требуется лицензирование такой деятельности?

**Моисеев А. В.** Ущерб природе наносит незаконный аффинаж, о котором мы уже говорили, но вы об этом не спрашиваете, а спрашиваете про скупки. Скупки наносят значительный ущерб людям: человек ночью ворует ювелирные изделия, потому что ему, например, надо где-то там выпить, купить самогон, ему надо принести ночью это изделие в скупку, его туда отдать... Это вызывает значительные негативные социальные последствия, на которые, собственно говоря, нам неоднократно указывал целый ряд субъектов Российской Федерации.

**Председательствующий.** Шулепов Евгений Борисович.

**Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Алексей Владимирович, ломбарды как будут в этой ситуации работать? Они же тоже какой-то оборот делают по драгметаллам.

**Моисеев А. В.** Уважаемый Евгений Борисович, собственно говоря, одна из причин, почему мы предлагаем вам поддержать нас в принятии этого решения, — это то, что по ломбардам Государственная Дума уже поддержала наши с Центральным банком совместные предложения о распространении на них надзора со стороны Центрального банка. Собственно говоря, деятельность ломбардов сейчас уже урегулирована, что, собственно, приводит к тому, что возник регуляторный арбитраж, и мошенничество перетекает из ломбардов в скупки, деятельность которых пока, строго говоря, никак не урегулирована, то есть там заявительный порядок — делай что хочешь. Для того чтобы в том числе и вот эту проблему устранить, такой законопроект вам и предлагается.

**Председательствующий.** Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня тоже к Алексею Владимировичу вопрос.

Сегодня те, кто работает с драгоценными металлами и с драгоценными камнями, стоят на специальном учёте в Пробринной палате. В проекте закона написано, что теперь будет создаваться тоже Пробринная палата, где будет лицензировать эта деятельность. Вопрос: чем отличается специальный учёт от лицензирования? Это первое.

Второе. В пояснительной записке сказано, что не платят НДС по ставке 20 процентов, в связи с этим появляются какие-то мошеннические схемы и прочее. Означает ли это, что после лицензирования они все будут облагаться НДС по ставке 20 процентов?

**Моисеев А. В.** Непосредственной связи с НДС нет. В целом, наоборот, это наше движение по пути освобождения от НДС вот этих операций в сфере оборота драгметаллов, как элементов скорее инвестиционных, чем народного потребления.

Что касается того, в чём разница. Разница заключается в первую очередь в том, что спецсчёт — это заявительный порядок, а лицензирование — это порядок, при котором надзорный орган имеет право проверить соблюдение требований, которые предъявляются к данным организациям.

**Председательствующий.** Бугера Михаил Евгеньевич.

**Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос представителю правительства.

Уважаемый Алексей Владимирович, давайте возьмём нормально работающее ювелирное предприятие, у которого есть все необходимые лицензии, — поверьте, коллеги, такие предприятия тоже есть. В результате технологических процессов

там тоже образуются лом, отходы драгоценных металлов, так что, получается, чтобы пустить во вторичную переработку этот лом, такое предприятие должно получить ещё дополнительно лицензию теперь?

**Моисеев А. В.** Уважаемый Михаил Евгеньевич, в соответствии с изменениями, принятыми в закон № 41-ФЗ "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" в 2016 году, переработка собственного лома и отходов и аффинаж собственного лома и отходов осуществляются ювелирами на собственных мощностях без каких-то дополнительных требований. Данную статью мы данным законопроектом править не предполагаем, поэтому для ювелиров ничего не изменится в этой части.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Конечно, нам в нашей стране в любой сфере наводить порядок надо, в том числе в сфере оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, но в то же время, как говорится, важно вместе с водой ребёнка не выплеснуть. Дело в том, что ювелирными изделиями занимается множество мелких индивидуальных предпринимателей, представителей малого и среднего бизнеса. И сегодня по пояснительной записке я вопрос задавал, но чёткого и внятного ответа не получил, чем будет отличаться специальный учёт в Пробирной палате от лицензирования в той же Пробирной палате, но немножко юридически преобразованной. Это первое.

Второе. Вот говорят, что применяются какие-то мошеннические схемы, но это исчезнет, когда будет лицензирование. Ну а вы другие методы исключения этих мошеннических схем рассматривали? Может быть, есть другие, более эффективные методы? Да, с мошенничеством надо бороться, но, может быть, другие, более эффективные методы есть, только об этом тоже ничего не сказано.

И третье. Малый бизнес, тот, который занимается этим видом деятельности, освобождён от налога, от 20 процентов НДС, а мы опять, значит, вместо того, чтобы, как заявлено, давать свободу бизнесу, будем их нагружать налогом, и опять они будут уходить в тень, и опять будет увеличиваться теневой оборот.

Конечно, фракция поддержит в части установления контроля и урегулирования порядка оборота драгоценных металлов и камней, но в то же время ко второму чтению надо будет внимательно посмотреть, чтобы не нанести ущерба малому бизнесу, чтобы он не ушёл в тень.

**Председательствующий.** Бугера Михаил Евгеньевич.

**Бугера М. Е.** Уважаемые коллеги, здесь уже, наверное, прозвучали все аргументы, понятно, что концепция данного законопроекта совершенно правильная, никаких возражений здесь быть не может. И говорить, подозревать, что при введении каких-то мер, которые должны упорядочить такую чувствительную сферу, как оборот драгоценных металлов, возникнут какие-то негативные последствия, совершенно не имеет смысла. Здесь любые меры приведут только лишь к тому, что порядок и эффективность работы этой отрасли будут выше.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и предлагает голосовать за него.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Не будут выступать.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" и Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности", пункт 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 50 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Принят законопроект в первом чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях" и Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства замминистра финансов Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

**Моисеев А. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается ещё один законопроект, направленный на устранение такого негативно-

го явления, как проведение незаконных азартных игр, в том числе с использованием сети Интернет. В частности, законопроектом предлагается предоставить органу федеральной исполнительной власти, который наделён полномочиями надзора в области азартных игр и лотерей, каковым является Федеральная налоговая служба, право совершать сделку, в том числе в сети Интернет, для определения сайтов, которые подлежат включению в перечень запрещённых сайтов, и, что более важно, номеров счетов, переводы на которые запрещены.

Дело в том, что в рамках уже действующего законодательства сайты, предлагающие услуги по проведению азартных игр, которые у нас в Интернете запрещены (азартные игры разрешены только в игорных зонах), подлежат блокировке Роскомнадзором. Перечень таких сайтов формирует Роскомнадзор по представлению Федеральной налоговой службы. Кроме того, банкам запрещено переводить через электронные средства платежа оплату в пользу таких сайтов, как правило, находящихся за границей, в пользу компаний, которые являются владельцами таких сайтов, при участии наших граждан в этих азартных играх. Иначе говоря, сейчас уже есть нормы, согласно которым такие сайты должны быть закрыты, а если они открываются, то помимо их закрытия надо ещё и запрещать переводить деньги в пользу этих сайтов. Такие нормы уже действуют.

Проблема в том, что сейчас ФНС формирует перечни таких сайтов фактически только на основании полученных жалоб граждан, члены семей которых проигрывают значительные суммы через такие сайты. В случае вашей поддержки данная норма позволит ФНС самостоятельно проводить, заключать сделки, которые будут, во-первых, выявлять номера счетов, а во-вторых, будут однозначно подтверждать, что на данных сайтах в Интернете российским гражданам предлагаются азартные игры.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Игоря Николаевича Шубина.

**Шубин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект незатейливый, и докладчик уже суть вопроса донёс, поэтому, учитывая направленность законопроекта на создание механизма выявления лиц, осуществляющих незаконную организацию и проведение азартных игр, лотерей, комитет предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Максимов Василий Юрьевич.

**Максимов В. Ю.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Владимирович, вопрос вам. Не секрет, что большинство игорных сайтов находятся за рубежом, в частности в офшорных зонах, и их принципиально невозможно привлечь к ответственности. Как вот в такой ситуации будет работать этот закон?

**Моисеев А. В.** Понятно, что нам очень хотелось бы эти литовские и прочие сайты привлечь к ответственности, но, вы правы, у нас возможности такой нет, руки наши туда пока не дотянулись, поэтому всё, что мы можем сделать, — это ограничить доступ российских граждан к этим сайтам. Для этого уже сейчас приняты две нормы в российском законодательстве. Первая — о том, что такие сайты включаются в перечень заблокированных. Но вы прекрасно понимаете, что сегодня его заблокировали, а завтра открылось зеркало под новым именем, поэтому была принята вторая норма, по которой запрещаются переводы и тоже формируется перечень ФНС, и банки знают, что в адрес таких иностранных юридических лиц переводы через платёжные карты — а, как правило, через них осуществляется оплата — запрещены. Но проблема, собственно, в выявлении таких сайтов, которую мы и предлагаем таким образом решить.

**Председательствующий.** Гладких Борис Михайлович.

**Гладких Б. М.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос представителю правительства.

Когда, по вашему мнению, закончится распространение пунктов-тотализаторов и будет ли на эту тему подготовлен соответствующий законопроект или поправки ко второму чтению?оборот таких точек в месяц составляет 50—60 миллионов рублей. Вместо автоматов люди теперь оставляют деньги в тех точках, где ставят на тараканьи бега, ещё на какие-то непонятные вещи. Как вы смотрите на этот процесс и стоит ли его ограничивать?

**Моисеев А. В.** Уважаемый Борис Михайлович, в рамках того же поручения, которое мы обсуждали при рассмотрении предыдущего законопроекта (вот два вопроса назад), предлагается в том числе решение и этой проблемы, а именно разделение лицензий букмекеров и тотализаторов и определение, что букмекеры принимают ставки только на спортивные события, а тотализаторы — только на испытания лошадей. Поэтому

ставки на испытания тараканов или иных существ, в том числе механических или электронных, которых, как вы совершенно справедливо говорите, сейчас, по сути, такие псевдототализаторы используют, будут запрещены. Вот, собственно говоря, президент нам такое поручение сейчас, видимо, даст, и мы будем его, конечно, исполнять.

**Председательствующий.** Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Алексей Владимирович, скажите, пожалуйста, а вы вообще считали, сколько проводится таких незаконных сделок? И, если этот закон будет принят, сколько получит бюджет?

**Моисеев А. В.** Ну, вы знаете, на бюджет этот закон никакого влияния не окажет, потому что, собственно, вот эта активность, наносящая социальный вред, которую мы хотим таким образом пресечь, осуществляется за рубежом. То есть, как правильно было сказано, есть какой-то сайт (как правило, ".lv" или ".lt", то есть Литва, Латвия, ну, такого рода места) на русском языке, где предлагают нашим гражданам сыграть у них в казино, гражданин в окошечке заполняет свою карточку — и всё, гражданин сыграл, деньги ушли, семья осталась без обеда в лучшем случае. Собственно говоря, мы это либо позволяем, как сейчас по факту происходит (де-юре это запрещено, но по факту ФНС не имеет возможности выявлять такого рода сайты), либо запрещаем, предлагая то, что сейчас вносится, — механизм выявления, в результате действия которого ФНС будет быстрее формировать перечень и запреты на возможность реализовывать подобный род деятельности.

**Председательствующий.** Выборный Анатолий Борисович.

**Выборный А. Б.** Благодарю.

Уважаемый Алексей Владимирович, скажите, пожалуйста, — хотелось бы лучше понимать — насколько обоснованным будет отвлечение сотрудников налоговой службы для выполнения функций по проведению контрольных закупок в данной сфере? Насколько велик объём этого рынка сегодня? И как часто хозяйствующими субъектами допускаются нарушения именно налогового законодательства?

**Моисеев А. В.** Я вам ничего не могу сказать про нарушения налогового законодательства. Дело в том, что ФНС является органом не только налогового контроля, но ещё и органом валютного контроля, а также органом, который осуществляет контроль и надзор в области азартных игр и лотерей. Это полномочие ФНС, установленное законом или решением правительства, это отдельное полномочие ФНС, которое было закреплено довольно давно, когда определялись функции вот этого

самого надзорного органа, то есть это ровно такое же их полномочие, как другие, оно, конечно, не такое масштабное, как налоговый контроль, тем не менее это такое же полномочие по контролю в этой области, как остальные полномочия, установленные тем же законом, так что здесь увязки никакой с налогами нет. Подразделение, которое этим занимается, состоит, если я не ошибаюсь, из трёх человек, и ФНС, в соответствии со своей позицией, не предполагает, что возможность проводить такие сделки потребует найма в это подразделение дополнительного персонала.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях" и Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 59 мин. 26 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	392 чел. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	393 чел.
Не голосовало . . . . .	57 чел. . . . . 12,7 %
Результат: принято	

Принят в первом чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2019 году". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Алексея Михайловича Лаврова.

Пожалуйста.

**Лавров А. М.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законом, в который предлагается внести поправку, установленна особенность исполнения федерального бюджета в 2019 году: предусмотрена возможность внесения изменений в сводную

бюджетную роспись при перераспределении бюджетных ассигнований на реализацию национальных проектов, внутри национальных проектов и между национальными проектами. Эта норма работает, такие изменения в сводную бюджетную роспись вносятся, но при принятии этого закона действие этой нормы не было распространено на комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры на период до 2024 года, потому что тогда ещё не был до конца определён статус этого документа. На заседании президиума совета при президенте по стратегическому планированию принято решение приравнять этот комплексный план по статусу к национальному проекту, поэтому правительство предлагает те нормы, которые сейчас действуют в отношении национальных проектов, распространить на комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры. Это позволит более эффективно использовать предусмотренные в бюджете средства на реализацию этого плана.

Просим поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста.

**Максимова Н. С.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хочу вам напомнить, что, когда мы слушали отчёт правительства о результатах работы в 2018 году и о ходе выполнения задач в 2019 году, мы обратили внимание правительства на необходимость — и вы по этому поводу приняли постановление Государственной Думы — представить предложения, которые будут направлены на то, чтобы национальные проекты исполнялись эффективно и были исполнены полностью, а мы, как законодатели, их примем. И вот этот законопроект как раз направлен на исполнение именно этого нашего постановления. Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры — это очень большой план, транспортного такого типа, это практически тоже национальный проект, только называется по-другому, и поэтому на него тоже следует распространить эти нормы, которые мы приняли по национальным проектам, по регулированию всех процессов исполнения национальных проектов. Вот этот законопроект на это направлен.

Мы считаем, что его, безусловно, нужно принимать. Самое главное, хочу обратить ваше внимание, что поправки эти будут вноситься не бесконтрольно, потому что есть нормы в законе, которыми прямо предусматривается, что все изменения будут предварительно рассматриваться членами трёхсторонней ра-

бочей группы по совершенствованию межбюджетных отношений, то есть мы будем в курсе того, что правительство собирается менять, в том числе либо по годам, либо по проектам, либо по подпрограммам и так далее. Мы считаем, что его нужно принимать как можно быстрее, чтобы запустить все процессы, которые мы предусмотрели для эффективного и более полного исполнения, реализации национальных проектов.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д.** Алексей Михайлович, я хотела бы задать такой вопрос: скажите, в каких случаях будет перераспределение? Не получится так, что без ведома региона взяли и сняли деньги, отдали, а регион остался без денег?

**Лавров А. М.** Уважаемая Наталья Дмитриевна, уважаемые депутаты! Надежда Сергеевна сейчас подчеркнула очень важную особенность этого механизма: никакие изменения не будут производиться, пока не будут рассмотрены трёхсторонней рабочей группой; без ведома субъектов Федерации ничего здесь изменяться не может.

А процедура общая: выходит с инициативой соответствующий главный распорядитель бюджетных средств, это решение обязательно рассматривает президиум совета по стратегическому планированию, рассматривает трёхсторонняя рабочая группа — и только после этого вносятся изменения в роспись, то есть здесь очень существенный контроль за этими изменениями.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня тоже вопрос к Алексею Михайловичу.

Алексей Михайлович, в части парламентского контроля, или ослабления парламентского контроля, при действии такого рода механизмов остаётся только трёхсторонка, больше ничего: показали, проголосовали — решение принято. Или всё-таки какие-то дополнительные механизмы на уровне соответствующего совета при президенте будут введены, чтобы кон-

троль не ослабевал? Это ведь уже даже не сотни миллионов, это, наверное, сотни миллиардов рублей, которые, возможно, будут перераспределены.

**Лавров А. М.** Уважаемый Алексей Владимирович, уважаемые депутаты! Поправкой предлагается приравнять в этом отношении комплексный план к национальным проектам и ровно те механизмы и инструменты, которые используются при перераспределении средств по национальным проектам, распространить на комплексный план. Никаких дополнительных особых инструментов контроля за реализацией именно комплексного плана, на наш взгляд, не требуется, поскольку действующий механизм обеспечивает полную прозрачность и контроль за вносимыми изменениями.

**Председательствующий.** Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Алексей Михайлович, уточните, пожалуйста, вот что. Механизм уже более или менее понятен: будет трёхсторонняя комиссия, будут туда вноситься предложения... кстати, правительства или Минфина, кто будет это решать — уточните. И конкретизируйте, в отношении каких объектов такого рода перераспределение бюджетных средств будет осуществляться, расшифруйте понятие "магистральная инфраструктура".

**Лавров А. М.** Магистральная инфраструктура — это прежде всего транспортные объекты, это могут быть и объекты газового хозяйства, и другие объекты (в тех случаях, разумеется, когда они получают бюджетную поддержку); в основном под магистральной инфраструктурой понимается транспортная инфраструктура, то есть автомобильные, железнодорожные пути.

О процедуре внесения изменений: необходимо прежде всего инициировать внесение собственно в утверждённые параметры распределения, это делает ответственный исполнитель — министерство, которое отвечает за реализацию либо национального проекта, либо комплексного плана, в данном случае речь идёт о Министерстве транспорта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Надежда Сергеевна, спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Фаррахов Айрат Закиевич.

На рабочем месте включите микрофон.

**Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данное решение — оно будет способствовать повышению эффективности использования бюджетных средств.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Не будут выступать.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 07 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 335 чел.

Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает представитель Верховного Суда Российской Федерации Олег Михайлович Свириденко... Пропустим пока этот вопрос.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Олег Дорианович Валенчук.

**Валенчук О. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, дорогие, уважаемые депутаты! Мы приняли 217-й закон, в который сейчас должны внести изменения: дать возможность правлениям садоводческих и огороднических некоммерческих объединений открывать банковские счета. С чем связана данная инициатива? В настоящее время данный вопрос отнесён к исключительной компетенции общих собраний, но с учётом того, что в садоводствах общее собрание собирается в лучшем случае два раза в год, весной и осенью, конечно же, открыть счёт будет сложно и проблематично. Наша новелла состоит в том, чтобы дать возможность сейчас открыть счета, и тогда поступления от садоводов пойдут уже непосредственно на счета данных объединений, прозрачно, через банки.

Дорогие друзья, просьба поддержать — садоводы ждут.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Дорианович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Максимов Василий Юрьевич.

**Максимов В. Ю.** Олег Дорианович, ну, вот у нас СНТ существуют уже десятки лет, и такой важный вопрос, как открытие и закрытие счёта, всегда был компетенцией общего собрания. Какие всё-таки мотивы возникли для того, чтобы этот вопрос упростить?

**Валенчук О. Д.** Мотив в первую очередь заключается в том, что общее собрание собрать — а собрать мы его должны, по Конституции в общественных организациях необходим 51 процент для кворума — практически невозможно. Именно поэтому, чтобы как можно быстрее пошёл процесс исполнения закона № 217-ФЗ и пошли финансовые средства от садоводов через счета, мы принимаем вот такую меру. Но здесь, я считаю, нет никаких опасностей, потому что правление будет абсолютно прозрачно вести эти счета и отчитываться, естественно, перед садоводами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Арефьев Николай Васильевич.

**Арефьев Н. В., фракция КПРФ.**

Ну, я должен вас разубедить: садоводы, вообще-то, этого закона не ждут, потому что этот закон убивает все садоводческие товарищества, которые теперь называются некоммерческими организациями. Вы мне скажите, зачем вообще вот этой некоммерческой организации садоводов, огородников счёт, они что, всю свою трудовую деятельность, доходы будут через этот счёт проводить? Ведь они всего-навсего собирают деньги в складчину, для того чтобы содержать своё товарищество, только и всего. Зачем им этот счёт, скажите на милость?

**Валенчук О. Д.** Спасибо огромное за вопрос. На самом деле на наших садоводческих форумах поднимают огромное количество вопросов, люди, естественно, не понимают, говорят: слушайте, ну, чтобы тракториста нанять, нам гораздо проще сложиться и дать ему, образно говоря, в лапу. Но мы-то с вами совершенно за другие процессы, мы с вами за то, чтобы была прозрачность в финансах и чтобы те средства, которые люди выделяют на благоустройство участков, на подъездные дороги, на ремонты водоводов, всё-таки не оседали непонятным образом в карманах председателей СНТ (кстати, не всегда чисто-

плотных), а были прозрачны. И именно поэтому мы с вами легализуем, скажем так, прохождение денег.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Дорианович, в продолжение того же вопроса. Мы, конечно, за прозрачность, но вот садоводы старшего поколения дружно говорят, что они не очень хотят дополнительной возни, связанной с перечислением денег: не у всех есть карты, а у тех, у кого есть карты, могут возникнуть дополнительные расходы, связанные с перечислением с карты на счёт, поскольку банки за обслуживание, за перечисление берут какие-то деньги. У меня вопрос предельно простой: означает ли этот законопроект, что теперь традиционный способ, который сейчас применяется, фактически будет ликвидирован?

**Валенчук О. Д.** Спасибо огромное за вопрос. Действительно, тоже очень важный момент, потому что на самом деле этот вопрос касается фактически половины нашего государства, у нас 60 миллионов садоводов, поэтому мы это здесь учли тоже и ко второму чтению ждём ваших предложений. В моём понимании делать мы это будем плавно, поступательно, то есть никаких резких движений. Если вы заметили, никаких штрафных санкций и уголовной ответственности у нас здесь нет. То есть не спеша, постепенно, шаг за шагом, но тем не менее мы организовываем прозрачность прохождения всех финансовых средств.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тетерин Иван Михайлович.

**Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вы упомянули такой аспект... говоря о передаче полномочий от общего собрания правлению, вы сказали, что у нас немало недобросовестных и председателей, и членов, — не увеличиваем ли мы риски этим актом?

**Валенчук О. Д.** Спасибо за вопрос. Конечно, недобросовестные председатели — это история, которая касается очень многих наших регионов, мы с этим разбираемся, но, вы сами понимаете, в сегодняшней экономически сложной ситуации не просто просчитать все движения, особенно председателей, которые живут в далёкой глубинке. Тем не менее вот такими шагами мы наводим порядок, тихонько, шаг за шагом, но я убеждён в том, что мы наведём порядок и средства, которые люди вложили в благоустройство своих садоводческих товариществ: в подведение подъездных дорог, в какие-то изменения, в строи-

тельство детских площадок, — эти средства должны работать непосредственно на людей и контролироваться этими людьми.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Олег Дорианович, ну, два вопроса, непосредственно, может, не связанные с законопроектом, но всё-таки. Что вы думаете в отношении конференции как возможного механизма взамен общего собрания, которое очень часто невозможно собрать? Просто реально невозможно собрать — по 2 тысячи садоводов, по 3 тысячи садоводов. Вот как вариант — такой постоянно действующий контролирующий орган, в том числе структура, способная избрать председателя.

И второй вопрос связан с мусорной реформой. Вы, наверное, знаете, что во многих регионах сейчас на садоводческие общества уже наложена соответствующая дополнительная финансовая нагрузка в виде норматива, то есть не по факту заставляют сегодня этот мусор вывозить, а по нормативу, — каково ваше отношение и какова реакция, раз уж вы занимаетесь этой проблемой?

**Валенчук О. Д.** Спасибо огромное за вопросы. Что касается конференции, я вам расскажу о том, что мы наработали, и думаю, что уже осенью я буду обращаться в связи с этим к палате. Ведь что такое, коллеги, 217-й закон? Это закон, который касается в принципе нужд половины жителей нашего государства. Садоводы — это же не шашлычники всё-таки, а в первую очередь по всей стране (я не беру Москву, Санкт-Петербург) это люди, которые живут и выживают с помощью своих садовых участков: кормят сами себя, приучают детей к труду на земле. И мы прорабатываем такой момент, в отношении которого, я думаю, вы меня поддержите: чтобы мы не нарушали конституционную норму о 51 проценте (так как это общественные организации), надо создать систему голосования всё-таки через Интернет. Мы провели свои внутренние соцопросы — фактически 75 процентов, даже пожилые люди, уже пользуются Интернетом, все понимают, что это такое, и, я думаю, это будет очень хорошая новелла. Мы её обсудим, проработаем нюансы, но, если садовод будет заходить в личный кабинет и регулировать, скажем так, вопросы своей жизнедеятельности в садоводстве, это будет здорово, потому что, вы правильно говорите, сейчас собирать всех невозможно. Вот такая история.

По поводу мусора, конечно, есть вопросы, тем более в садоводствах, там они всегда стояли очень остро: там, где регионы, подальше от городов, мусор закапывали, а рядом с больши-

ми городами ситуация гораздо сложнее, поэтому, безусловно, мы ждём здесь совершенно другого подхода и совершенно другого обчёта.

**Председательствующий.** Спасибо. Олег Дорианович, возможно, я не услышал: поскольку вы выступаете как докладчик и как содокладчик — каково мнение профильного комитета по данному законопроекту?

**Валенчук О. Д.** Профильный комитет, конечно, за. Просим палату принять законопроект в первом чтении, а ко второму чтению ждём предложений и с удовольствием всё рассмотрим. Спасибо, Иван Иванович.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Представители президента, правительства? Нет. Тогда обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Олег Дорианович, спасибо, присаживайтесь.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 20 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 350 чел.

Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" и статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает Александр Васильевич Терентьев, депутат Государственной Думы.

**Терентьев А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Иван Иванович! Добрый день, уважаемые коллеги! Представляю на ваше рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" и статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Основная цель законопроекта — привести во взаимное соответствие положения двух обозначенных законодательных актов в части определения оснований для предоставления отсрочки от призыва на военную службу по мобилизации и в мирное время. В частности, это касается граждан, занятых постоянным уxo-

дом за одиноким родственником (отцом, матерью, женой, братом, сестрой, бабушкой, бабушкой или усыновителем).

В законопроекте уточняются условие предоставления отсрочки от призыва на военную службу по мобилизации, а именно то, что родственник не должен находиться на полном государственном обеспечении, и наименование органа, который выдаёт заключение о нуждаемости одинокого родственника в постоянном постороннем уходе, — это компетенция федерального учреждения медико-социальной экспертизы, а не врачебно-консультационной комиссии. При этом хочу отметить, что отсрочку от призыва на военную службу по мобилизации гражданам, занятым уходом за родственниками, являющимися инвалидами первой группы, по сути, мы не отменяем, меняется лишь формулировка. Если такой родственник действительно нуждается в посторонней помощи — не важно, инвалид он первой, второй или третьей группы, или он пенсионер, или он просто лежачий больной, требующий ухода, — то будет соответствующее заключение медико-социальной экспертизы, а значит, будет и отсрочка. По нашему мнению, это разумно и логично.

Далее. Как оказалось, Федеральным законом "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" не предусмотрена отсрочка от призыва на военную службу по мобилизации для граждан, являющихся опекунами или попечителями несовершеннолетних неполнородных брата или сестры. Считаю, что подход к определению категории граждан, которым предоставляется отсрочка от призыва на военную службу по мобилизации и в мирное время, должен быть один, особенно когда речь идёт о социально значимых категориях. На наш взгляд, требуется специально оговорить и степень родства брата и сестры при предоставлении такой отсрочки: разграничить их на полнородных, имеющих общего отца и маму, и неполнородных, имеющих одного общего родителя, — так, как это сделано в гражданском, семейном и налоговом законодательстве. По мнению правительства, представленному в его отзыве без отсылки к какому-либо нормативному правовому акту, к родным относятся и полнородные, и неполнородные братья и сёстры, в связи с чем наше предложение в части такого разграничения является избыточным. В нашем законодательстве прямого ответа на вопрос, кто относится к родным братьям и сестрам, нет, но есть понятие "близкие родственники": в Семейном кодексе Российской Федерации, в частности, к ним отнесены и полнородные, и неполнородные, имеющие общих отца или мать, братья и сёстры. Как видите, коллеги, это

дискуссионный вопрос, и ко второму чтению комитет при необходимости доработает эти нюансы, на концепцию законопроекта это не повлияет.

Просим принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Васильевич, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по обороне выступит Владимир Иванович Богодухов.

**Богодухов В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Автор законопроекта подробно изложил его суть, но, если говорить в общем, это действительно плановая работа. Закон о мобилизации не менялся уже 20 лет, и законопроект приводит Федеральный закон "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" в соответствие Федеральному закону "О воинской обязанности и военной службе" в части определения оснований предоставления отсрочки от призыва на военную службу и категорий граждан, которым предоставляется отсрочка. Суть заключается в этом, а те вопросы, которые возникли в отзыве правительства, — это, как сказал докладчик, действительно дискуссионные вопросы, ко второму чтению, я думаю, мы их решим. Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает с учётом этих замечаний, у нашего Правового управления концептуальных замечаний также нет.

Комитет Государственной Думы по обороне поддерживает законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня вопрос к обоим — и к докладчику, и к содокладчику — в части замены процедуры, сегодня подтверждающей право соответствующего гражданина на отсрочку.

Врачебную комиссию, или ВКК, которая в принципе собирается достаточно мобильно и в достаточно короткие сроки, предлагается заменить медико-социальной экспертизой. Просто медико-социальная экспертиза предполагает сбор документов минимум полтора-два месяца, соответствующую очередь, дополнительную нагрузку. Если для инвалидов это всё

более или менее понятно, они эту процедуру регулярно проходят, то, что касается бабушек, дедушек, других родственников, которые в силу возраста не могут за собой ухаживать, это значительное усложнение процедуры, а в некоторых случаях её затягивание. Как вы относитесь к этому и, самое главное, как к этому относится МСЭК, которую нагрузят дополнительной работой?

**Председательствующий.** Депутату Терентьеву включите микрофон.

Пожалуйста.

**Терентьев А. В.** Мы вводим федеральный статус для этого учреждения, чтобы не было дальнейших вопросов, чтобы не было никаких уклонений или, наоборот, перегибов.

**Председательствующий.** Включите микрофон.

**Богодухов В. И.** Спасибо за вопрос, я ещё дополню. Как я сказал, мы закон "О воинской обязанности и военной службе" приводим в соответствие с законодательством, чтобы это было согласовано, — и там социально-медицинская экспертиза, и здесь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С.** У меня вопрос к авторам законопроекта.

В связи со сложной демографической ситуацией в стране, с сокращением количества молодёжи, которая может призываться в армию, у нас возникают проблемы, но в то же время вы предлагаете дополнительные основания для отсрочки. Какова цель этой отсрочки? Это первый вопрос.

Второй вопрос: на какой срок эта отсрочка будет предоставляться? И вообще, каков прогноз, на сколько человек может получить отсрочку от службы в армии?

**Председательствующий.** Депутату Терентьеву Александру Васильевичу включите микрофон.

**Терентьев А. В.** Спасибо за вопрос. Первое, у нас нет недостатка в привлечении, в призыве на службу молодых граждан, у нас есть программа по замене на профессиональных контрактников в Вооружённых Силах. Второе, срок не определён, отсрочка предоставляется до тех пор, пока лежащий больной или тот человек, который прошёл медико-социальную экспертизу и получил подтверждение от федерального учреждения, в этой поддержке и помощи будет нуждаться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите микрофон Богодухову.

**Богодухов В. И.** Эта отсрочка и сегодня существует по закону "О воинской обязанности и военной службе", и эта же от-

срочка распространяется и на тех людей, в отношении которых действует закон "О мобилизационной подготовке...", то есть в принципе она на сегодня существует.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович, присаживайтесь.

Будут ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддержит данную законодательную инициативу, и я хотел бы более просто объяснить её суть, учитывая те вопросы, которые я слышал. Если женщина выходит второй раз замуж и у неё есть ребёнок от первого брака, то ребёнок, рождённый от нового супруга, становится первому братом или сестрой. Потом, когда, к сожалению, происходят какие-то события, люди уходят из жизни, получается, что вот этот ребёнок остаётся, он является неполнородным и его надо, скажем так, уравнивать в правах с тем ребёнком, который является полнородным. Вот и всё! В принципе такая отсрочка уже сегодня действует, и мы просто добавляем эту категорию детей, уравниваем их в правах с детьми, которые являются, скажем так, полнородными.

Мы поддержим эту инициативу, чтобы у детей в семье были одинаковые возможности и права.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич. Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, что касается неполнородных братьев и сестёр, здесь нет никаких возражений, это надо делать, это, безусловно, поддерживается.

Но я ещё раз обращаю ваше внимание на две совершенно разные процедуры: первая — врачебная комиссия, так называемая ВКК, которая при каждой поликлинике работает, куда можно прийти и, грубо говоря, за несколько дней сделать все необходимые обследования, получить соответствующее заключение; вторая — МСЭК, федеральная структура, которая работает по своему плану, в которой очередь на месяц-полтора, а то и на два месяца вперёд, в которой требуется пройти огромное количество обследований, получить огромное количество заключений, прежде чем будет рассмотрен на её, скажем так, соответствующем коллегиальном заседании тот или иной случай. Что касается инвалидов, там не было никаких проблем, они и так проходят эти обследования, они и так получают заключение МСЭК, где написано, нуждается пациент или не нуждается в постороннем уходе в зависимости от группы и его со-

стояния. Но мы к этому сегодня прибавляем ещё дополнительно группу из пожилых граждан или других родственников, которые в силу в том числе временных заболеваний (временных, которые проходят!) будут обязаны проходить эту медико-социальную экспертизу — тяжёлую, затратную и по времени, и по нервам, и по всему остальному и, самое главное, не предусмотренную на уровне МСЭК. У них этой работы нет, она для них сегодня будет новой, и большой вопрос, в какие сроки это всё будет укладываться!

Наше предложение: всё-таки во втором чтении внимательно подойти к изучению этого вопроса, а не чисто технически, чтобы не сделать так, что наши граждане столкнутся с дополнительными сложностями при таком формальном варианте получения отсрочки от мобилизации или от призыва.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Васильевич, есть необходимость с заключительным словом выступить? Нет. Владимир Иванович? Также нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 33 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 392 чел.

Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации". Докладывает Михаил Сергеевич Шеремет.

**Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона направлен на наделение Правительства Российской Федерации полномочиями по утверждению методики расчёта ущерба от несанкционированных подключений к сетям газораспределения и газопотребления.

До недавнего времени расчёт ущерба при совершении указанных противоправных действий осуществлялся на основании методических рекомендаций расчёта ущерба от несанкционированных подключений к сетям газораспределения и га-

зопотребления и несанкционированных вмешательств в работу приборов учёта газа, утверждённых приказом Минэнерго России от 18 декабря 2015 года. Документ носил лишь рекомендательный характер, то есть не мог использоваться при рассмотрении соответствующих дел в суде, что создавало определённые сложности и трудности. Более того, указанный приказ был отменён в сентябре 2018 года, в связи с чем вопрос, затрагиваемый данным законопроектом, приобрёл особую важность.

На фоне растущего количества самовольных подключений к сетям газораспределения и газопотребления... Согласно статистике, по итогам 2017 года было выявлено 14 214 фактов самовольного подключения к сетям газораспределения и газопотребления на общую сумму более 2,2 миллиарда рублей, а уже в 2018 году было выявлено 23 907 фактов самовольного подключения к сетям газораспределения и газопотребления на общую сумму более 3 миллиардов рублей, также выявлено 14 137 фактов несанкционированного вмешательства в работу приборов учёта газа с причинением ущерба на сумму более 7 миллиардов рублей. Было возбуждено 379 уголовных дел и 7169 административных дел и вынесено 126 приговоров в судах по уголовным делам. По итогам уголовной и административной практики возмещено лишь 305 миллионов рублей. В связи с этим принятие указанной инициативы носит безотлагательный характер.

Следует отметить, что на законопроект поступили положительные отзывы от субъектов Российской Федерации, также на законопроект получен положительный официальный отзыв Правительства Российской Федерации.

С учётом изложенного прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Сергеевич, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по энергетике выступит Сергей Яковлевич Есяков.

**Есяков С. Я.** Добрый день, уважаемые коллеги! Законопроект достаточно конкретный и простой, состоит всего из одной статьи и связан с одним моментом — наделением Правительства Российской Федерации полномочиями по разработке и утверждению методики по определению материального ущерба от несанкционированных подключений к газовым сетям. В принципе понятно для чего, уже сказали: сегодняшняя нормативная база не позволяет использовать все расчёты при доказательствах и при судебных разбирательствах, а потери

достаточно большие и имеют иногда не только экономический характер — это может привести и к авариям. Поэтому комитет, рассмотрев данный законопроект, полностью его поддерживает и просит всех поддержать в первом чтении. Имеются положительные отзывы регионов, имеется положительный отзыв правительства.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Яковлевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** У меня вопрос к представителю комитета.

Скажите, пожалуйста, существуют ли какие-то нормативные документы, законы, которые запрещают взимать плату просто за технологическое присоединение? Я хочу понять, каков перечень мероприятий, уже проведённых для того, чтобы люди самовольно не подключались, то есть существует ли такой закон, который запрещает с людей брать деньги просто за то, что им разрешат подключиться к газу?

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Есяков С. Я.** Я вам могу сказать, что мы с вами буквально, по-моему, пару лет назад приняли закон, в котором определены порядок и формат подключения и предприятий, и населения к газовым сетям, то есть мы все, в том числе вы, этот закон приняли и утвердили.

**Председательствующий.** Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П.** Сергей Яковлевич, Михаил Сергеевич в своём выступлении говорил о том, что украли миллиарды рублей, — почему раньше мы не приняли такой закон и почему правительство не вносило такие предложения, для того чтобы исключить ущерб, который нанесён нашему государству?

**Есяков С. Я.** Правительство, Министерство энергетики ещё в 2015 году утвердило приказ — методику расчёта ущерба от несанкционированных подключений к газовым сетям. В принципе он действовал практически три года, но проблема состояла в том, что этот приказ не прошёл юридическую экспертизу в Министерстве юстиции, поэтому при утверждении или при рассмотрении всех этих дел, в том числе уголовных, в судах доказательная база в виде приказа — методики Министерства энергетики не принималась, поэтому была небольшая сумма возмещённого ущерба.

А что касается "раньше или не раньше" — мы сейчас очень много делаем того, что можно было бы сделать и раньше. Наверное, всё-таки надо было делать раньше, утверждать это раньше, это вот однозначная такая позиция комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д.** Спасибо, Иван Иванович. У меня вопрос к Михаилу Сергеевичу.

Методики расчётов сейчас нет. Возникает много ситуаций, на приём приходят пенсионеры — в основном пенсионеры, — жалуются: вот пришли газовики домой, сказали, мол, неправильно поставлены приборы, вы тут что-то нарушили, и выписывают штрафы по 20—30 тысяч рублей. Вот я этим занимаюсь — пять-шесть человек приходят каждый раз. Скажите, пожалуйста, может, хоть какие-то льготы запланировать для этих людей?

**Председательствующий.** Депутату Шеремету Михаилу Сергеевичу включите микрофон.

**Шеремет М. С.** Мы на самом деле в данном законопроекте легализуем методику расчёта потерь, ваш вопрос не совсем касается данного законопроекта. Мы легализуем методику расчёта, которая будет применяться судами, в случае если, скажем так, недобросовестные люди незаконным способом подключились и произвели отбор газа, фактически осуществили воровство.

**Председательствующий.** Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

**Есяков С. Я.** Иван Иванович, я могу дополнить.

Действительно, может быть, не полностью данный вопрос касается тематики законопроекта, но мы с вами точно знаем: всё-таки наша основная цель заключается в том, чтобы все приборы учёта, в том числе и газовые, ставились за счёт снабжающих организаций. Вопрос в другом: как это сделать, когда это сделать и сколько это будет стоить? Это сегодня обсуждается, как я понимаю, и в Комитете по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, и в Комитете по энергетике. Первая ласточка в этом плане — то, что мы приняли опять же буквально полгода назад: мы разработали механизм для установки приборов учёта электрической энергии. Я думаю, здесь вопрос времени.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С.** У меня вопрос к авторам законопроекта.

Мы получаем множество жалоб от потребителей газа по поводу забюрократизированности, больших сложностей подключения к сетям газоснабжения, все правила действуют в пользу монополистов, которые поставляют газ. Вы в своём докладе сказали о том, что в прошлом году было 23 тысячи нарушений, ущерб составил 3 миллиарда рублей, но при этом методика расчётов носит рекомендательный характер. Конечно, очень интересно, на основании чего выносились судебные решения, если расчёты носили рекомендательный характер... Но мой вопрос такой: после принятия этого закона изменятся ли расчёты или останутся прежними, но при этом, так скажем, станут законными?

**Председательствующий.** Михаилу Сергеевичу Шеремету включите микрофон.

**Шеремет М. С.** Вы сами ответили на поставленный вопрос. Действительно, после принятия данного законопроекта расчёты станут законными, изменяться они не будут. Методика не изменится, мы просто её узакониваем, даём возможность в судах правоохранительным органам в полном объёме взыскивать тот ущерб, который наносится недобросовестными, скажем так, гражданами, пытающимися за чужой счёт заработать, получить какие-то дивиденды. Более того, эти граждане подвергают риску жизнь и здоровье окружающих людей, потому что врезка в действующий газопровод, находящийся под давлением, достаточно небезопасная процедура.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Яковлевич, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Медведев Иван Владимирович.

**Медведев И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вы видите по выступлениям, что сегодня у нас правовой вакуум в этой части, суды даже не могут определить, какой наносится ущерб: малый, средний, крупный или особо крупный, потому что нет методики. Статистика показывает, что из года в год количество несанкционированных, неразрешённых подключений возрастает: в 2017 году было 14 тысяч, а в 2018-м уже перевалило за 20 тысяч. Конечно, с этим мириться невозможно, нельзя, ведь здесь вопрос не только экономики, но ещё и безопасности — безопасности людей, которые законно подключены к сети, при несанкционированной врезке.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и предлагает проголосовать за его принятие.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Три коротких тезиса.

Если мы употребляем слово "хищение", то очевидно, что всё-таки очень важно корреспондировать эту норму с Уголовным кодексом, поскольку либо мы говорим о несанкционированном подключении (понятно, что оно опасно, недопустимо и действительно чревато созданием техногенно опасной ситуации), либо мы говорим ещё и об уголовном наказании. Я думаю, что вот здесь есть предмет для осмысления ко второму чтению.

Но я хотел бы сказать немного о другом. Наверное, мы должны не только реагировать на интересы газовых корпораций, но и в целом использовать возможность, которую сегодня нам профильный комитет и авторы данного законопроекта дают, — постараться сбалансировать полностью или по крайней мере частично взаимоотношения между потребителями и поставщиками. Да, есть ситуации, возникновение которых надо пресекать, и здесь должна быть усилена мера ответственности по несанкционированному доступу, фактически по краже газа, причём в технически опасном варианте. Но есть же и другие ситуации — ситуации, когда газовые корпорации наживаются за счёт обычных потребителей.

Вот в моей практике за последние полгода было две крупные истории. Одна из них связана с тем, что проверяющие сотрудники газовой корпорации пришли к потребителю и сказали, мол, вот мы вам ставили пломбу пять лет назад, а сегодня, спустя пять лет, пришли к выводу, что пломба завода-изготовителя стёрта, пять лет назад мы этого не видали — мы увидели это нынче. И поскольку мы увидели это нынче (хотя сверху раньше поставили свою пломбу), мы считаем, что у вас несанкционированный прибор, вам нельзя выставлять счёт по счётчику, надо по нормативу — заплатите, пожалуйста, 80 тысяч рублей, а лучше 180 тысяч.

Вот я предлагаю при рассмотрении законопроекта во втором чтении возможность подобных безобразий в действиях межрегионгазов и прочих служб постараться исключить. И хотел бы от Михаила Сергеевича ответной рефлексии в рамках его заключительного слова после обсуждения данного законопроекта.

Вторая история похожа на первую — на тему проверок приборов учёта, в том числе и газовых. Вот потребитель имеет счётчик, но забыл — все могут о разных вещах забывать, и у нас в этом зале многие много чего забывают — его своевременно поверить. Когда поверил, выяснилось, что счётчик работает нормально, но за этот межповерочный период при нормально работающем приборе учёта человеку выставляют счёт по нормативу. Ко мне сейчас обратилось одно юридическое лицо из Астраханской области: им выставили счёт на 2 миллиона рублей — мне кажется, это тоже предмет для второго чтения данного законопроекта, потому что если уж мы говорим о регулировании и правилах корректировки взаимоотношений, то нужно это делать применительно к интересам обеих сторон, а не только газовых монополий и поставщиков услуг.

Я просил бы коллег, авторов законопроекта и представителя комитета, отреагировать в ходе выступлений с заключительным словом на то, о чём я сейчас сказал.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шерин Александр Николаевич. От фракции? От фракции. Поставьте семь минут.

**Шерин А. Н.** Уважаемые коллеги, всем давно известно, что на территории Российской Федерации существует своего рода государство Ватикан, называется оно по-русски "Газпром", какие-то нехорошие люди воруют у этого государства газ, который оно на своей территории добывает, а все остальные граждане Российской Федерации вообще не имеют никакого права на этот газ. И в этом законопроекте не ставится вопрос, бить или не бить, ставится вопрос, чем бить, с какой силой и с какой периодичностью. Но я считаю, что, конечно, такая методика должна быть, и мы поддержим данную законодательную инициативу, но по очереди она должна стоять последней.

Первый закон, который должен быть принят в Российской Федерации, — это закон о том, что ресурсоснабжающие компании самостоятельно устанавливают счётчики. Второй закон, который должен быть принят в Российской Федерации, — это закон о том, что подключение к газовым сетям должно производиться бесплатно. И вот когда эти законы будут приняты, тогда у "Газпрома" будет полное право возмущаться и говорить: послушайте, мы вам счётчик установили, чтобы вы платили только за потреблённый газ, мы вам разрешили бесплатно подключаться, а вы всё равно несанкционированно подключаетесь.

В пояснительной записке приводятся цифры за 2017 год — 14 214 фактов подключения на сумму 2,2 миллиарда рублей. Несмотря на то что у "Газпрома" так много воруют, он всё-таки находит деньги, чтобы вести на собственные средства строительство газопровода "Сила Сибири". При этом Алексей Борисович Миллер доложил президенту, что в 2019 году газификация Российской Федерации увеличится аж на целый 1 процент! Это, знаете, как в воинской части: повесился солдат на берёзе, но вместо того, чтобы выяснить, по какой причине солдат повесился, командир части даёт команду спилить все берёзы. Вместо того чтобы разобраться, почему же люди всё-таки несанкционированно подключаются к газовым сетям, у нас правительство принимает решение, что надо всё-таки законодательно закрепить, сколько суд должен впаивать тем, кто попался.

И вот как раз второй вопрос — 11 084 факта вмешательства в механизм счётчиков. Я уже говорил, что фракция ЛДПР внесла законопроект: не хотите, чтобы кто-то вмешивался в механизм счётчиков, — пожалуйста, устанавливайте счётчики, оборудуйте их соответствующей защитой, чтобы никто не мог добраться и можно было только сличать показания этих приборов учёта. Ну и дистанционно — уже существуют такие методики — будут передаваться в "Газпром" данные, сколько газа потребил человек, и не надо будет ходить по этим квартирам, не надо будет кошмарить пенсионеров, не надо будет заставлять их у какой-то нужной компании приобретать счётчики.

Вот я специально поинтересовался — недавно общался с предпринимателями в Липецке — маленькая конторка, маленький бизнес (улицу попросили не называть, чтобы не вычислили): в прошлом году человек подключился к газу, растянулось это на полтора года и обошлось ему в сумму около 4 миллионов рублей, из них 570 тысяч он заплатил только за то, что ему разрешили подключиться, 300 тысяч он заплатил тому, кто оказался собственником участка с этой газовой трубой, дальше он заплатил за монтажные работы той компании, которую ему дали газовики, потому что они сказали, что если монтажом будет заниматься другая компания, то не примут работу.

Друзья мои, вот вам ответ на вопрос, почему несанкционированно подключаются, — потому что сейчас в Российской Федерации нашему гражданину даже с условием, что он заплатит за потреблённый газ, мы не разрешаем бесплатно подключаться к нашим, российским газовым сетям, по которым идёт наш, отечественный газ, который экспортируют в Евро-

пу и потом отчитываются, что продали 196 миллиардов кубометров и что 75 процентов Европы потребляет российский газ (я не буду уже упоминать футбольные команды и так далее и тому подобное).

Я считаю, что принимать такой закон в Российской Федерации будет справедливо и возможно только после того, как в нашей стране каждый гражданин получит законное право подключаться к газовым сетям бесплатно. Конечно, он должен будет заплатить за соответствующие монтажные работы и он должен будет платить за потреблённый газ, но он ни в коем случае не должен платить за то, что господин ему разрешил. И второй важный закон, конечно же, нужен — о том, чтобы у "Газпрома", у его подразделений, был максимум месяц на то, чтобы выдать свои технические требования и дать добро, согласие на подключение. У нас в стране пока таких требований нет, а есть господа из этой замечательной организации, которые сами диктуют условия, по какой цене подключаться, какая компания будет подключать, а мы потом с вами говорим: "А что это у нас бизнес неконкурентоспособный, что это у нас никто бизнесом не хочет заниматься? Давайте, предприниматели, занимайтесь бизнесом! Хотите к электричеству подключиться, к газу — пожалуйста, платите (официально или не официально) и подключайтесь!" Только потом никаких денег ни на какой бизнес не останется.

Коллеги, конечно, можно принять этот закон, но хотелось бы, чтобы профильный комитет взял пример с Комитета по обороне: мы решаем все вопросы, которые возникают. Комитет по энергетике, внесите, пожалуйста, такой законопроект, чтобы счётчики потребителям газа устанавливал "Газпром" и чтобы подключение к газовым сетям в Российской Федерации для граждан России и наших предприятий было только бесплатным, — и поверьте, такой будет рынок, мы будем такими конкурентоспособными! А граждане вам только спасибо скажут.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово докладчика.

Пожалуйста, Михаил Сергеевич.

**Шеремет М. С.** Олег Васильевич просил отрефлексировать — рефлексировать.

Олег Васильевич, у вас светлая голова, прекрасные предложения. Предлагаю совместно ко второму чтению проработать эти вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Яковлевич, вы будете выступать? Да.

Депутату Есякову включите микрофон.

**Есяков С. Я.** Уважаемые коллеги, я в своём выступлении сказал, что одна из главных задач — обеспечить, решить проблему установки газовых приборов учёта, счётчиков, именно за счёт ресурсоснабжающих организаций. И мы вместе, все комитеты, которые связаны с этим делом, пытаемся решить её вместе с правительством. Это первый момент.

Второй момент, что касается индивидуального подключения к газовым сетям. Я сказал, что мы установили порядок, и фактически цену на подключение газа устанавливают государственные органы в лице региональной энергетической комиссии, если это на территории региона, и в лице федеральной, если это касается федеральных уровней. Так что если есть вопросы — а они есть — и если такая разница идёт, то это вопросы больше, наверное, всё-таки к правоохранительным органам, тем, которые должны этим заниматься (вымогательство это или недобросовестная конкуренция — как угодно это можно называть). Именно формальная часть такова: государственные органы устанавливают цену подключения к газу, но это опять же всё-таки второго чтения вопрос.

И я присоединяюсь к просьбе Олега Васильевича: действительно, проблема есть и по приборам учёта, и по несанкционированному доступу — всё-таки во втором чтении надо... Я считаю, что мы вместе должны доработать, возможно, внести изменения, не меняя конструкцию и основу законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 56 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

Коллеги, вернёмся к 13-му вопросу. Ещё раз назову: проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает представитель Верховного Суда Российской Федерации Олег Михайлович Свириденко.

**Свириденко О. М.**, *представитель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации — председатель Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Пленумом Верховного Суда 27 ноября 2018 года в Государственную Думу внесён законопроект "О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Принятие проекта федерального закона о внесении изменения в статью 4.5 кодекса обусловлено необходимостью совершенствования положений части 3 статьи 4.5 Кодекса об административных правонарушениях. Частью 1 данной статьи для ряда правонарушений, в том числе для нарушений законодательства о несостоятельности (банкротстве), установлен срок привлечения к административной ответственности — три года, в то же время в соответствии с частью 3 статьи 4.5 кодекса за административные правонарушения, влекущие за собой применение административного наказания в виде дисквалификации, лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения административного правонарушения, при этом не определяется, какая из данных норм является приоритетной, что свидетельствует о наличии коллизии между правовыми нормами.

Я напомним вам динамику прохождения этих норм в режиме принятия законов: Федеральным законом от 27 июля 2006 года № 139-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в части 1 статьи 4.5 кодекса двухмесячный срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства о несостоятельности (банкротстве) был увеличен до одного года, в 2015 году та же норма была увеличена до трёх лет. Вместе с тем внесённые изменения не повлекли за собой изменения части 3 статьи 4.5 КоАП, изменения не были направлены на усиление ответственности, хотя при повторном нарушении, казалось бы, срок три года был бы более логичен. Положение части 3 статьи 4.5 не приведено в соответствие положению части 1 статьи 4.5 кодекса, что создало сложности в правоприменении.

Изменение положения части 3 статьи 4.5 кодекса устранил возникшую коллизию между правовыми нормами и исключит ситуацию, позволяющую избежать административной ответственности лицам, повторно совершающим нарушения законодательства о несостоятельности (банкротстве). Тем более что

закон "О несостоятельности (банкротстве)" сложен для применения, и на выявление нарушителей одного года уж точно не хватит, причём при повторном его нарушении.

Было бы полезным эту норму обсудить, принять и согласиться с решением пленума о режиме её изменения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по государственному строительству и законодательству выступает Зариф Закирович Байгускаров.

**Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Олег Михайлович подробно рассказал о сути законопроекта. Я хотел бы только добавить, что действующая норма Кодекса об административных правонарушениях о сроке давности привлечения к ответственности содержит разные сроки — это и год, и два, и три, и шесть лет со дня совершения правонарушения, при этом специальная норма о давности привлечения к ответственности в виде дисквалификации (это предусмотрено частью 3 статьи 4.5) содержит указание исключительно на один год. Таким образом, даже если правонарушитель совершил грубое нарушение, по истечении года его можно привлекать к ответственности только в виде штрафа, применять дисквалификацию в отношении его невозможно, что является несправедливым.

Особенно ярко эта проблема проявляется при нарушении законодательства о несостоятельности (банкротстве) — в случае фиктивного, преднамеренного банкротства, неправомερных действий при банкротстве и других таких грубых нарушениях. Получается, что арбитражный управляющий совершает грубые нарушения, при этом его дисквалификация невозможна, штрафы для него небольшие, он штрафы оплачивает и продолжает работать, нарушать. А в случае принятия закона можно будет его дисквалифицировать, он не сможет больше занимать данную должность — здесь можно будет навести порядок.

Просьба к коллегам поддержать законопроект. Комитет просит поддержать законопроект, поскольку принятие закона позволит навести порядок в сфере банкротства и нормализовать ситуацию.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Зариф Закирович. Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сухарев Иван Константинович.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к докладчику и содокладчику.

Безусловно, защита прав кредиторов — это очень важно, коллизию необходимо устранять, и я уверен, что фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, однако есть проблема. Если арбитражный управляющий опоздал с публикацией на один день — это штраф, а публикаций бывает очень много. Вот неважно, о публикации речь идёт либо о каких-то других более серьёзных нарушениях, с серьёзным ущербом — как сохранить баланс? Может быть, имеет смысл дифференцировать ответственность, всё-таки дисквалификация — это серьёзная угроза, серьёзная степень ответственности управляющего. Соответственно, может быть, стоит дифференцировать наказание в зависимости от характера и степени вреда?

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Михайлович, вы ответите? Пожалуйста.

**Свириденко О. М.** Спасибо большое за вопрос. Вы сказали о коллизии внутри самой нормы — дело в том, что надо вначале, как мне кажется, привести норму в порядок, а потом уже совершенствовать внутри, вот эти все наказания. Может, и не обязательно будет дисквалификация, это уже будет решаться на практике исходя из тех обстоятельств дела, которые будут на изучении у судьи. А саму норму нужно привести в порядок, потому что нелогично: за первичное нарушение — три года срок, а за повторное — год. Мы подобрали статистику по стране, и получилось, что все "повторки" в основном в отказ пошли, ни одного нарушителя мы не выявили, к сожалению, — за год никто не успевает. Поэтому логичнее было бы всё-таки эту норму привести в порядок, а внутри самой нормы определение наказания, дисквалификация либо какое-то другое наказание, — это уже вопрос практики.

**Председательствующий.** Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

**Байгускаров З. З.** Дисквалификация будет применяться только в том случае, если уже был наложен штраф ранее, когда нарушение было совершено впервые. То есть если это не возымело действия и арбитражный управляющий продолжает нарушать — только в этом случае будет применяться дисквалификация. Я думаю, это справедливо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Михайлович, вероятно, у вас есть статистика подробная. Вот бывший председатель Счётной палаты Степашин поведал нам о том, что 76 тысяч предприятий через банкротство уничтожено, а мы говорим — уточнить, переуточнить... Это вот даже уголовной ответственности не хватит, чтобы спросить за такой урон! Скажите, пожалуйста, а не считаете ли вы, что надо кардинально пересмотреть сам закон о банкротстве, а не статью?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Свириденко О. М.** Вы знаете, вопрос, конечно, не относится к тому законопроекту, который мы обсуждаем, и вы правильно это подметили. Что касается концепции закона — она меняется очень часто, а относительно того, как банкротились предприятия в 90-е годы и сколько было потеряно в том числе и оборонных предприятий, вы всё прекрасно сами знаете. На сегодняшний день концепция закона содержит вот такой подход, и если кто-то из законодателей посчитает возможным её изменить, то, наверное, вы же и будете рассматривать этот вопрос. Это не судейский вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Я не вижу. Нет необходимости в заключительном слове? Нет.

Ставлю законопроект на голосование, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 06 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 322<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает представитель Московской городской Думы Инна Юрьевна Святенко.

**Святенко И. Ю., представитель Московской городской Думы.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 322<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

ской Федерации". Предлагается усилить уголовную ответственность за организацию незаконной миграции для лиц, которые совершают преступления, используя своё служебное положение.

В существующей статье 322<sup>1</sup> Уголовного кодекса сейчас устанавливается ответственность за организацию незаконного въезда в Российскую Федерацию иностранных граждан или лиц без гражданства, их незаконного пребывания в Российской Федерации или незаконного транзитного проезда через территорию Российской Федерации. Часть вторая указанной статьи предусматривает только два квалифицирующих признака — это совершение деяния группой лиц по предварительному сговору или организованной группой и совершение деяния в целях совершения иного преступления на территории Российской Федерации. Законопроектом предлагается усилить данную часть новым квалифицирующим признаком: совершение деяния лицом с использованием своего служебного положения.

Практика применения статьи 322<sup>1</sup> показывает, что в организации незаконной миграции значительную роль играют именно противоправные действия должностных лиц, примерами таких действий могут служить приём поддельных документов, поданных для получения патентов, выдача разрешения на временное проживание и иных разрешений, сокрытие факта незаконного пересечения мигрантом границ, иногда и намеренное непроведение проверок в местах массового пребывания иностранных граждан, незаконно находящихся на территории Российской Федерации. Во всех указанных случаях именно действия должностных лиц становятся тем решающим обстоятельством, после которого мигрант остаётся на территории Российской Федерации вопреки требованиям федерального законодательства, и даже вполне возможно, что преступный замысел может окончательно реализоваться именно по той причине, что должностные лица закрывали на это глаза.

Важно отметить, что должностные лица осуществляют свои служебные обязанности именно от имени государства, поэтому нарушение ими установленного законодательством порядка управления должно повлечь за собой более жёсткое наказание, что мы и предлагаем.

Рассматриваемое предложение получило поддержку Правительства Российской Федерации, комиссии Совета законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации по координации законотворческой деятельности и мониторингу законодательства. Также были

получены заключения Верховного Суда и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Законопроектом также предлагается ввести уголовную ответственность за посредничество в незаконном получении документов, необходимых для въезда, пребывания иностранного гражданина или лица без гражданства. Предлагаемый состав нового правонарушения позволяет привлекать к ответственности фирмы (иногда это бывают посреднические компании), которые под видом оказания консультационных услуг в сфере миграции, за плату, конечно же, предоставляют мигрантам фиктивные документы, полученные с нарушением установленных законом процедур. Хочу отметить, что по смыслу статьи 327 Уголовного кодекса такие документы не являются поддельными, а являются именно фиктивными. Принятие законопроекта обусловлено правоприменительной практикой и позволит повысить эффективность применения миграционного законодательства.

В заключение я хотела бы привести несколько цифр, полученных после обращения к базе ГАС "Правосудие": только за четыре месяца 2019 года общее количество уголовных дел, возбуждённых по 322-й статье, на территории города Москвы составило 29, из них семь было сразу прекращено, до суда доведено ноль дел. Мы с вами с учётом этих цифр прекрасно видим, что данная статья не работает в конкретном случае — в случае посредничества и оказания псевдоконсультационных услуг, объявления о которых мы видим иногда в метрополитене: "Быстрая регистрация мигрантов"; это действительно не подпадает под действие статьи 322 Уголовного кодекса. Уверена, что данные изменения позволят обеспечить неотвратимость наказания на территории Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Инна Юрьевна, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по государственному строительству и законодательству выступит Ирина Викторовна Белых.

**Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, коллеги, доброго всем дня! Законопроектом предлагается внести изменения в статью 322<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации. Напомню, что объектами преступления являются режим государственной границы Российской Федерации, установленный порядок

въезда на территорию Российской Федерации и выезда из неё, а также порядок пребывания иностранных граждан или лиц без гражданства на территории Российской Федерации. Предлагается дополнить часть вторую статьи 322<sup>1</sup> Уголовного кодекса новым квалифицирующим признаком: совершение преступления "лицом с использованием своего служебного положения". Таким образом, рассматриваемые деяния будут отнесены к категории тяжких преступлений и будут наказываться в соответствии с санкцией, предусмотренной действующей частью второй статьи 322<sup>1</sup>, — до семи лет лишения свободы.

Комитетом запрошена статистика, и, по данным МВД России, количество зарегистрированных преступлений по статье 322<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации составляет: в 2017 году — больше тысячи, 1239, из которых 799 раскрыто, или 64 процента; в 2018 году — 1007, из которых только 62 процента раскрыто. Тем не менее есть ещё статистика, которая была запрошена в Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации, и вот она наиболее ярко подтверждает необходимость внесения изменений в данную часть, потому как начиная с 2014 года идёт уменьшение, явное уменьшение количества преступлений по части первой данной статьи, а вот по части второй — увеличение количества почти на 70 процентов. Вот такой анализ правоприменительной практики позволяет действительно прийти к выводу о необходимости корректировки законодательства в данной сфере, в том числе о необходимости усиления уголовной ответственности.

Законопроектом предусмотрено в том числе внесение корреспондирующего изменения в 150-ю статью Уголовно-процессуального кодекса. Авторы предлагают дополнить данную статью указанием на часть третью статьи 322<sup>1</sup> Уголовного кодекса, предусматривающую ответственность за посредничество в незаконном получении документов, в качестве максимального наказания предлагается установить срок лишения свободы — до трёх лет.

В целом концепция законопроекта поддерживается с учётом следующих замечаний. Верховный Суд Российской Федерации указал на нецелесообразность установления ответственности за посредничество, так как осуществившие посредничество в незаконном получении документов, необходимых для совершения незаконной миграции, в соответствии с положениями Общей части УК РФ могут быть привлечены к ответственности по части пятой статьи 33 Уголовного кодекса. Аналогичное замечание высказало Правовое управление Аппарата Государственной Думы. Правительство Российской Федера-

ции поддерживает законопроект при условии учёта высказанных замечаний, а также при учёте предложения о корректировке подследственности по уголовным делам данной категории, то есть дознание предлагается проводить пограничным органам ФСБ России, а в случае выявления правонарушений — органам ФСБ. Указанные замечания могут быть учтены в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы, уже две руки подняты.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Водолацкий Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П.** Инна Юрьевна, вы сказали, что консультативные услуги в сфере миграции являются в том числе коррупционными, — не стоит ли ко второму чтению добавить статью о необходимости лицензирования данных услуг, чтобы убрать с рынка миграционных процессов все недобросовестные компании?

**Святенко И. Ю.** Спасибо за вопрос. Уважаемый Виктор Петрович, дело в том, что ситуация с консультационными услугами неоднозначная, потому что люди, которые приезжают на территорию Российской Федерации, не зная иногда, куда обратиться за консультацией, а просто понимая, что здесь есть возможность заработать для своей семьи и не умереть от голода, конечно же, прежде всего либо обращаются к соотечественникам, либо ищут тех, кто может им в этом помочь. Вопрос только в том, кто им помогает. С одной стороны, консультационные услуги могут оказывать грамотные юристы, которые подскажут правильный адрес, сошлутся на законодательство Российской Федерации, и человек согласно законам Российской Федерации выполнит все требования, необходимые для пребывания на территории Российской Федерации. С другой стороны, есть те — и мы делаем акцент, внося изменения в законодательство, именно на этих людях, — кто говорит, мол, вы к нам обратитесь, заплатите нам деньги, а мы вам сразу принесём, например, справку из медицинского учреждения, причём подлинную справку, но вам тем не менее совсем не обязательно сдавать анализы, проходить медицинское обследование. И мы прекрасно понимаем вот ту национальную угрозу, которая существует, поэтому, считаю, ваше предложение достойно внима-

ния, и в случае принятия законопроекта в первом чтении мы обязательно обратим на это внимание.

**Председательствующий.** Включите микрофон.

**Белых И. В.** Уважаемые коллеги, давайте не будем забывать, что мы вносим изменения в Уголовный кодекс, а что касается предложения, прозвучавшего из зала, это, возможно, новый законопроект, который будем рассматривать в этом зале.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Инна Юрьевна, актуальность данного законопроекта, безусловно, на сегодняшний день крайне высока. По оценкам экспертов, 80 процентов преступлений, совершённых мигрантами, — это тяжкие, насильственные и умышленные преступления; до 20 процентов преступлений в сфере экономической деятельности и в сфере незаконного оборота наркотиков — это преступления, также совершаемые мигрантами, при этом исследователи отмечают высокую латентность противоправной деятельности мигрантов. То есть можно констатировать, что лица, являющиеся пособниками осуществления незаконной миграции, по сути, способствуют росту числа преступлений, совершаемых нелегальными мигрантами. В связи с этим возникает вопрос: насколько предусмотренные штрафы или риски несения ответственности в виде исправительных работ способны поставить заслон деятельности таких специалистов (в кавычках) в области организации нелегальной миграции? Ведь их доходы могут весьма существенно превосходить вышеуказанные риски.

**Святенко И. Ю.** Спасибо за вопрос. Дмитрий Иванович, мы именно потому и предлагаем ввести термин "посредник", что до суда (Ирина Викторовна уже сослалась в своём содокладе на те цифры, которые существуют), к сожалению, данные уголовные дела часто даже не доходят, рассыпаются. В суде, мы видим, приговоров весьма немного, и именно поэтому мы эту статью и предлагаем принять: те мигранты, которые совершают те или иные деяния, несут ответственность, в случае административного наказания происходит в том числе их депортация, в случае совершения уголовного преступления — лишение свободы, а вот посредники, к сожалению, ходят на свободе и, как вы правильно сказали, зарабатывают хорошие деньги.

Предлагаем и настаиваем на том, чтобы данный законопроект был принят, это очень важно для судебной системы, с тем чтобы доводить такие дела до конца.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите микрофон Белых.

**Белых И. В.** Дмитрий Иванович, и всё-таки я хотела бы обратить внимание, что термин "посредник" был очень тщательно разобран, рассмотрен на заседании комитета, и это именно то, что не поддерживается Верховным Судом, потому что нельзя вводить новые термины только потому, что правоприменение с учётом уже существующих статей не срабатывает. Я уже упомянула статью 33 Уголовного кодекса, где есть и соучастники, и исполнители, и организаторы, и подстрекатели, и пособники, то есть общий перечень тех, кто может быть привлечён к уголовной ответственности.

Итак, комитет предлагает поддержать концепцию данного законопроекта в части, действительно наказания, бóльшего наказания (это новая часть статьи) тех должностных лиц, которые используют своё служебное положение. А что касается нового термина, в этой части существуют замечания, которые, собственно, ко второму чтению и будут учтены, если законопроект будет принят в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сухарев Иван Константинович.

**Сухарев И. К.** Уважаемая Ирина Викторовна, уважаемая Инна Юрьевна! Безусловно, вопрос очень важный, надо наказывать за подобного рода деяния, а то мы тут дуем на хамон с пармезаном, пытаюсь запретить людям ввозить для личного потребления данные продукты, но забываем, что проблема незаконной миграции — это проблема национальной безопасности.

Собственно говоря, вопрос следующий: сколько болезней нам завезли незаконные мигранты, которые покупали эти справки, когда закон не работал? Надеюсь, после принятия этого закона мы сможем привлекать к ответственности этих посредников. Между тем "благодаря" действиям этих посредников возможны и особо тяжкие последствия — это эпидемии, которые могут унести сотни, а может быть, и тысячи жизней. Поэтому, может быть, есть смысл ужесточить наказание по данной статье?

**Председательствующий.** Кто ответит? Пожалуйста.

**Белых И. В.** Единственно, если мы с вами принимаем данный законопроект в первом чтении, мы будем дальше работать, Иван Константинович, над поправками. А в этой ситуации, вы знаете, каждый депутат Государственной Думы имеет право высказать свою точку зрения.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Викторовна, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Тогда обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 24 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 392 чел.

Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части совершенствования парламентского контроля". Докладывает Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, мы с вами последовательно реализуем позицию в части усиления форм парламентского контроля. И вы знаете, насколько сегодня эффективно взаимодействие парламента России со Счётной палатой России и при принятии бюджета, и при оценке эффективности использования бюджетных средств.

Ранее мы с вами приняли изменения в законодательство, которые уже вступили в законную силу и которыми предоставляется право нашим региональным коллегам, так же как и нам, направлять материалы проверок в правоохранительные органы, получать информацию о результатах правовой оценки. Сегодня предлагается внести в бюджетное законодательство корреспондирующие изменения, которые связаны с возможностью принятия контрольно-счётной палатой на уровне субъекта Российской Федерации полномочий и компетенций органов муниципальных образований, с учётом того что по факту не во всех муниципальных образованиях созданы контрольные органы и есть вообще необходимость создания с точки зрения рациональности использования бюджетных средств и привлечения компетентных специалистов. Что это позволит сделать? Это позволит при оценке эффективности использования бюджетных средств — а вы знаете, что такая оценка должна производиться ежегодно перед принятием бюджета, — заслушивать эту информацию на уровне самих муниципалитетов, с учётом того что результаты таких проверочных мероприятий будут доводиться до сведения наших муниципальных коллег, а также

это позволит в полном объёме оценивать эффективность бюджетных затрат на уровне субъектов Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, данный законопроект прошёл обсуждение, получил необходимую поддержку всех уполномоченных ведомств. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Анатольевна.

С содокладом выступит Надежда Сергеевна Максимова, заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам.

**Максимова Н. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ирина Анатольевна подробно доложила суть этого законопроекта. Комитет по бюджету и налогам, безусловно, поддерживает его принятие, поскольку он приводит в соответствие, синхронизирует нормы Бюджетного кодекса и нормы того базового закона, о котором здесь сказано, — мы его приняли в декабре прошлого года, — это изменения в закон "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований". Этим законопроектом ещё уточняется, более точно определяется право субъектов муниципальных образований на выбор контролирующего органа, который наиболее эффективно и действенно осуществлял бы внешний финансовый контроль местных бюджетов.

На данный законопроект поступили положительные заключения правительства, Счётной палаты, законодательные и исполнительные органы власти 78 субъектов тоже дали положительные заключения. Комитет предлагает принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Надежда Сергеевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы. Федот Семёнович Тумусов. Есть ли ещё вопросы? Есть. Тогда запись проведём.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Вопрос Ирине Анатольевне.

Ирина Анатольевна, мы прекрасно понимаем, что разные субъекты по-разному финансово обеспечены и штаты контрольно-счётных палат отличаются в разы: где-то пять-семь человек, а где-то десятки человек, ну и квалификация у работников соответствующая. Не считаете ли вы возможным рассмотреть и делегировать регионам какие-то стандарты, может

быть, в виде, внутренних документов, в которых количество сотрудников определялось бы в зависимости от размера бюджета или от количества жителей, ну и, соответственно, поддерживалось бы финансово хотя бы ставками, чтобы само функционирование счётной палаты было действительно эффективным, а не так, как зачастую происходит в регионах, когда мы сами инициируем проверки, руководитель счётной палаты при отчёте губернатора отчитывается, что всё хорошо, а через полгода губернатора сажают за растраты и за другие финансовые нарушения?

**Председательствующий.** Ирине Анатольевне Яровой включите микрофон.

**Яровая И. А.** Уважаемый Кирилл Игоревич, вы актуализируете вопрос, который действительно заслуживает внимания, но он не относится к предмету рассматриваемого сегодня законопроекта, потому что сейчас речь идёт об изменении бюджетного законодательства. В целом вопрос об унификации имеет право на жизнь, но всё-таки определение уровня затрат и порядка формирования — это компетенция субъектов Российской Федерации. Это скорее вопрос будущей нашей совместной работы и возможного обсуждения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С.** У меня вопрос к авторам.

Уважаемая Ирина Анатольевна, мы понимаем, что орган государственной власти субъекта — это орган государственной власти, а органы муниципальной власти — это органы местного самоуправления, у них разная природа, это две разные ветви власти, ну, не ветви, а разные уровни власти. Если муниципальную власть будет проверять и контролировать государственная власть, не получим ли мы возврата к тому, что всё и вся как бы идёт сверху, к вертикали власти, к тому, что они будут полностью контролироваться, — тут написано про договор, но заставить всякими разными путями муниципалитеты подписать этот договор, я думаю, особых усилий не составит — и не превратится ли механизм, который мы предлагаем с благими намерениями полного контроля бюджетных средств, в орудие борьбы между уровнями власти?

**Яровая И. А.** Уважаемый Федот Семёнович, действительно, органы местного самоуправления и органы региональные, субъектов, — это разные уровни, это разные компетенции. Но законопроект направлен как раз на то, чтобы защитить интересы жителей муниципалитетов, которые должны иметь гарантию, что те, кто представляет их интересы на муниципальном

уровне, рачительно и эффективно используют бюджетные средства, а в отсутствие любого контроля такая гарантия никем не предоставляется. В данном случае речь идёт только о компетенции, которая позволит надлежащим образом оценивать и публично сообщать — что тоже очень важно — жителям муниципалитетов о качестве, эффективности использования бюджетных средств, а это напрямую влияет на качество жизни людей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максимов Василий Юрьевич.

**Максимов В. Ю.** Ирина Анатольевна, по вашему мнению, не породит ли это иждивенческие настроения в муниципальных образованиях? Ну, собственно, зачем брать на себя ответственность: заключил соглашение — и пусть вышестоящие органы проверяют, а самим можно пребывать в таком нейтральном состоянии...

**Яровая И. А.** Уважаемый Василий Юрьевич, я думаю, вопросы рачительности распределения средств связаны в том числе с вопросами формирования контрольных органов. Действительно, объективно жизнь это подтверждает: не во всех муниципалитетах они сформированы именно из-за того, что это требует существенных затрат и квалифицированных кадров. В данном случае речь идёт не о поощрении или непоощрении иждивенчества, а о конструктивном сотрудничестве и взаимодействии в интересах граждан и о недопущении избыточных затрат, что тоже очень важно для бюджета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Не вижу.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 33 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении единогласно. 19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части налогообложения деятельности негосударственных пенсионных фондов". Докладывает Дмитрий Станиславович Скриванов.

**Скриванов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги! Указанным законопроектом нормы Налогового кодекса Российской Федерации приводятся в соответствие с теми специализированными нормами, которые мы приняли в рамках 75-го федерального закона. Федеральный закон № 75-ФЗ регулирует, напомню, деятельность негосударственных пенсионных фондов.

Теперь о тех изменениях, которые мы приняли, собственно говоря. В законе № 410-ФЗ предусмотрены изменения организационно-правовой формы негосударственных пенсионных фондов: все негосударственные пенсионные фонды до 1 января 2019 года должны быть реорганизованы из некоммерческих организаций в акционерные пенсионные фонды или ликвидированы. В связи с этим терминология статей 295 и 296 Налогового кодекса Российской Федерации приводится в соответствие с терминологией, используемой в отраслевом законодательстве. Также федеральным законом № 49-ФЗ для негосударственных пенсионных фондов изменена система вознаграждения при управлении средствами пенсионных накоплений, уточнены источники оплаты расходов, введена фидуциарная ответственность. Указанные новеллы повлекли изменение состава и перечня доходов и расходов негосударственных пенсионных фондов при определении налогооблагаемой базы по налогу на прибыль, что привело к необходимости корректировки статей 270, 295 и 296 Налогового кодекса.

Комитет поддерживает концепцию представленного законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Есть замечание к статье 2 законопроекта — её необходимо согласовать с положениями статьи 5 Налогового кодекса Российской Федерации. Я думаю, что между первым и вторым чтениями этот вопрос будет решён.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Станиславович, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по бюджету и налогам выступает Игорь Николаевич Шубин.

**Шубин И. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик уже объяснил суть законопроекта, мне хотелось бы подробнее остановиться на одной детали. Речь идёт о фидуциарной ответственности: под ней понимается материальная ответственность директоров перед акционерами или вкладчиками в случае, если действия директоров привели к убыткам организаций. Фидуциарная ответственность заставит директоров негосударственных пенсионных фондов более

обстоятельно подходить к принятию многих решений, содержащих риски для инвесторов. В случае проведения заведомо невыгодных сделок директор будет нести ответственность. При этом необходимо различать намеренные действия директоров по нецелевому или неразумному использованию имущества и средств и обычные риски, которые присущи любой предпринимательской деятельности. В соответствии с принципом фидуциарной ответственности у клиента появится возможность получить от компании компенсацию по упущенной выгоде или имеющимся рискам.

Также необходимо 2-ю статью законопроекта, устанавливающую дату вступления федерального закона в силу, привести в соответствие с текущей календарной датой.

И с учётом значимости этого законопроекта, важности приведения в соответствие, комитет предлагает его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич.

Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Игорь Николаевич, вы, вероятно, знаете, что сначала было 143 негосударственных пенсионных фонда, потом в связи с реорганизацией многие потерялись, и на 1 января прошлого года, по моим данным, 34 пытались получить аккредитацию в Центробанке. Во-первых, сколько на сегодняшний день негосударственных пенсионных фондов? И во-вторых, вы посмотрите, средства ФНБ — нам Счётная палата информацию даёт — крайне неэффективно используются, проценты, получаемые за их вложение, очень малы, но ответственности никто не несёт, а вы в данной ситуации предлагаете усилить ответственность лиц в условиях, когда даже федеральный Пенсионный фонд не использует, в общем-то, эффективно пенсионные накопления!

**Шубин И. Н.** Николай Васильевич, уважаемый, здесь речь не идёт о негосударственных пенсионных фондах как таковых. Просто на сегодняшний день 75-й закон, который мы приняли... который вы приняли в 1998 году... после этого был целый ряд изменений в 2013 году, последние изменения в 2018 году, в прошлом году, и мы приводим в соответствие механизмы формирования доходов этих негосударственных пенсионных фондов и исчисления налогов, не более того. Сегодня речь о пенсионных фондах как таковых не идёт, это чисто юридическая техника — то, что мы сегодня обсуждаем.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Шубин И. Н.** Я не готов ответить, честное слово.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь, больше нет вопросов.

Дмитрий Станиславович, вы хотите добавить?

Пожалуйста, Дмитрий Станиславович.

**Скриванов Д. С.** Наверное, мне вопрос.

Негосударственных пенсионных фондов, по-моему, около 80 на сегодняшний день. Но говорить о том, что они плохо управляются либо управляются хуже, чем ФНБ... ФНБ и негосударственный пенсионный фонд — две разные вещи, насколько я понимаю. Мы с вами как раз приняли законы в 2018 году, которые ужесточают ответственность не только, как говорил Игорь Николаевич, менеджмента, но и в том числе акционеров (фидуциарная ответственность подразумевает неограниченный круг лиц, заинтересованных в деятельности этих негосударственных пенсионных фондов).

Мы сейчас вводим практику стресс-тестирований, прописываем это стресс-тестирование в законодательстве, и это, на мой взгляд, коренным образом изменит администрирование деятельности негосударственных пенсионных фондов. И если сравнивать то, в каком состоянии отрасль была в 2017 году, и то, в каком состоянии она сегодня, нужно сказать: это две большие разницы. Я могу сказать, что по качеству портфеля сегодня негосударственные пенсионные фонды на порядок лучше, и выше, и устойчивее, чем было до этого времени. Вы прекрасно знаете, как вкруг опять же мотивированные лица покупали бонды или другие финансовые инструменты своих компаний, сейчас это уже исключено регулятором. На мой взгляд, законопроект об этом не говорит, но мы с вами это приняли в 2018 году, просто этот законопроект те изменения, которые мы приняли в 2018 году, легализует и вносит в Налоговый кодекс.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Станиславович.

Будут ли желающие выступить, коллеги? Нет.

Обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 41 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . .	356 чел. . . . .	79,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	356 чел.	
Не голосовало . . . . .	94 чел. . . . .	20,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Олег Дорианович Валенчук.

**Валенчук О. Д.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! С 1 января, как мы с вами сегодня уже вспомнили, вступил в силу закон № 217-ФЗ, о ведении гражданами садоводства и огородничества, и в силу этих обстоятельств мы с вами рассматриваем следующую новеллу. Законом предусмотрено, что лица, ведущие садоводство или огородничество в индивидуальном порядке, обязаны вносить плату за приобретение, создание, содержание имущества общего пользования, за услуги и работы товарищества по управлению таким имуществом в размере, равном ежегодному размеру целевых и членских взносов товарищества. Согласно Налоговому кодексу взносы членов садоводческих или огороднических товариществ не учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль таких организаций. В то же время также из положений Налогового кодекса следует, что при определении налоговой базы плата лиц, ведущих садоводство в индивидуальном порядке, вносимая на расчётный счёт СНТ, подлежит налогообложению как доход, хотя по сути своей это такая же плата собственника земельного участка, расположенного в границах товарищества, как и взносы членов товарищества. Указанные денежные средства, как и взносы, расходуются на одни и те же цели на основании решений, принятых общим собранием. Это противоречит действующему законодательству и положению закона № 217-ФЗ. Также члены товарищества окажутся в неравном положении с лицами, ведущими садоводство в индивидуальном порядке, так как члены СНТ будут оплачивать взносы в равном размере с индивидуалами, однако впоследствии члены товарищества вынуждены будут дополнительно вносить денежные средства на уплату налогов за поступления на расчётный счёт платежей от индивидуалов. Проектом данного закона предусматривается распространить указанные налоговые льготы в отношении платежей, осуществляемых лицами,

ведущими садоводство или огородничество в индивидуальном порядке.

Принятие проекта закона позволит избежать необоснованного и избыточного налогового бремени на соответствующие некоммерческие организации.

Также проектом закона предлагается привести отдельные положения части второй Налогового кодекса в соответствие с законом № 217-ФЗ в части используемой терминологии в сфере садоводства и огородничества.

Проект закона поддержан правительством и администрацией президента.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Дорианович, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по бюджету и налогам выступает Галина Иннокентьевна Данчикова.

**Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект предусматривается приведение отдельных положений Налогового кодекса Российской Федерации в соответствие с федеральным законом от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ.

Первое. Из текста Налогового кодекса исключаются такие понятия, как "дача", "садовый домик", "дачное хозяйство", "садоводческие, огороднические объединения граждан", а также наименования упразднённых организационно-правовых форм юридических лиц.

Второе. Плату лиц, осуществляющих ведение садоводства и огородничества без участия в садоводческом или огородническом некоммерческом товариществе, за приобретение, создание, содержание и ремонт имущества общего пользования указанного товарищества предлагается отнести к целевым поступлениям на содержание некоммерческих организаций и не учитывать при обложении налогом на прибыль.

Третье. Статьёй 3 федерального закона № 217-ФЗ вводится понятие "садовый дом", под которым понимается здание сезонного использования, предназначенное для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд. В связи с этим законопроектом предлагается дополнить перечень объектов налогообложения в части налога на имущество физических лиц садовыми домами. Учитывая, что в пункте 2 статьи 401 Налогового кодекса устанавливается, что в целях главы "Налог на имущество физических лиц" дома и жилые строения, расположенные на земельных участках, предоставленных для ведения личного подсобного хозяйства, огородничества, садоводства, относятся к жилым домам, введение нового объекта налогообложения

в части налога на имущество физических лиц представляется избыточным. В пункте 2 статьи 401 Налогового кодекса имеется обобщённое понятие "дом", которое включает в себя любые дома, независимо от особенности государственной регистрации прав на них, в том числе и садовые домики.

Кроме того, статья 2 законопроекта устанавливает дату вступления федерального закона в силу — необходимо привести её в соответствие с текущей календарной датой и в ходе подготовки ко второму чтению решить вопрос с введением понятия "садовый дом".

Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Иннокентьевна. Коллеги, будут ли вопросы? Есть. Олег Васильевич Шеин. Ещё есть вопросы, коллеги? Нет.

Депутату Шеину включите микрофон...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ещё есть, да? Тогда извините, Олег Васильевич.

Давайте запись проведём, говорят, ещё есть вопросы. Если есть сомнения, давайте проведём запись.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боженев Сергей Андреевич.

**Боженев С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Олегу Дориановичу, хотя Галина Иннокентьевна на этот вопрос частично ответила, акцентировала внимание.

Олег Дорианович, всё-таки что, по вашему мнению, даст введение понятия "садовый дом", какие преимущества от этого получат садоводы?

**Председательствующий.** Депутат Валенчук ответит на этот вопрос.

Пожалуйста.

**Валенчук О. Д.** Уважаемые коллеги, введение понятия "садовый дом" — это просто упрощение терминологии, это даёт очень чёткое пояснение на будущее. У нас были проблемы с некоторыми подмосковными, питерскими стройками, когда на садовых участках люди ставили пяти-, девятиэтажные дома. И здесь вот очень чётко оговаривается, что садовый дом — это максимально три этажа.

**Председательствующий.** Спасибо.

На трибуне, пожалуйста, включите микрофон.

**Данчикова Г. И.** Уважаемые коллеги, здесь речь идёт о следующем. Как мы знаем, объектами налогообложения в части налога на имущество являются дом, жилое помещение, гараж, квартира. При рассмотрении законопроекта с учётом тех предложений, которые прозвучали при обсуждении данного законопроекта на заседании комитета, было предложено ввести всеобъемлющее понятие "дом". Речь не идёт о том, какой это дом — садовый дом либо дом, построенный из кирпича, это не имеет никакого значения, объектом налогообложения является жилой дом. Речь идёт о внесении изменений в Налоговый кодекс с учётом принятого 217-го закона. Так что при подготовке ко второму чтению нужно будет определиться с понятием "садовый дом", которое авторы включили в данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** Уважаемый Олег Дорианович, мы сегодня рассматриваем уже второй законопроект по садоводческим товариществам, и, чуть расширяя обсуждаемую повестку, хочу спросить: не находите ли вы возможным ко второму чтению попробовать по крайней мере подступиться к теме брошенных участков? Они создают на самом деле большие проблемы в части управления, кворума и даже просто с точки зрения содержания всего садоводческого комплекса, более того, они не могут быть хорошим резервом для развития садоводческих товариществ, в частности посредством трансферта брошенных участков в рамках реализации программы по выделению земли многодетным семьям и других аналогичных проектов. Вот хотелось бы узнать ваше мнение: насколько вы расположены к тому, чтобы ко второму чтению рассмотреть такой комплекс вопросов?

**Председательствующий.** Депутат Валенчук, пожалуйста.

**Валенчук О. Д.** Спасибо за вопрос, Олег Васильевич. Это на самом деле серьёзная проблема. В последние годы садоводы очень многих регионов жалуются на то, что появилось большое количество брошенных участков и от них идут заболевания растений, никто не занимается ни покосом травы, ни уходом за этими участками. Конечно, давайте соберём ко второму чтению предложения и по возможности будем рассматривать эти вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

**Шурчанов В. С.** У меня, наверное, вопрос к обоим докладчикам, если они сочтут нужным ответить.

Вот мы уже успели испугать всё общество, всё население страны тем, что вводим дополнительные налоги на садовые участки, и в итоге в регионах — мы только что две недели там были — многие уже поговаривают о том, чтобы отказаться от участков. Ещё раз разъясните, что изменится в налоговой базе в связи с тем, что садовый домик теперь подлежит регистрации, то есть считается жилым помещением и будет облагаться налогом? До какого предела, до какой площади? И потом, баня, теплица, ещё какие-то хозяйственные строения тоже могут быть обложены налогом? Мне кажется, мы от этого потеряем, а не выиграем.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Галина Иннокентьевна.

**Данчикова Г. И.** Спасибо за вопрос. Ну, наверное, постараюсь немного шире ответить на ваш вопрос. Вопрос, конечно, очень важный, и он беспокоит всех наших граждан, потому что в прессе есть разная информация, в том числе по введению дополнительных налогов на теплицы, гаражи, сараи и тому подобное.

Вообще, с точки зрения недвижимости объектом налогообложения являются квартира, дом, гараж, а что касается хозяйственных построек, того, о чём вы говорите, то к хозяйственным постройкам можно отнести сарай, баню — ну, не буду говорить о постройках, необходимых для определённых нужд, — и другие хозпостройки. Эти постройки могут облагаться налогом только при соблюдении трёх условий: если они зарегистрированы и являются объектом собственности, если они являются стационарными и если площадь объекта более 50 квадратных метров.

А законопроект, который мы сегодня обсуждаем, не несёт в себе дополнительной налоговой нагрузки.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Иннокентьевна. Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 54 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %

Проголосовало против . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 351 чел.

Не голосовало . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, авторы законопроекта под пунктом 21 просят его рассмотреть, они утверждают, что он носит технический характер, так что это не займёт много времени. Нет возражений? Нет. И один по сокращённой процедуре у нас.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в статьи 333.33 и 333.35 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Михаил Сергеевич Шеремет.

**Шеремет М. С.** Спасибо, коллеги, за понимание.

Законопроект направлен на освобождение от уплаты государственной пошлины за государственную регистрацию прав на объекты недвижимого имущества, возникших ранее на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя. Переходный период изначально завершался к 2017 году, затем был продлён до 2019-го, и сейчас вот в силу того, что всего, в полном объёме неоформленная земля составляет 50 процентов — не оформленная по разным причинам: и судебные тяжбы продолжаются, и нет достаточного количества документации на земельные участки, — мы предлагаем всё-таки ограничить срок, остановиться на 2023 году. Я считаю, этого будет достаточно, это исчерпывающий срок — 2023 год, потому что закончатся все сроки исковой давности, и я думаю, что это уже будет последний срок. Прошу вас поддержать нас в этом вопросе.

К законопроекту приложена достаточно подробная пояснительная записка. Получены положительные заключения Правительства Российской Федерации. Крым вас летом ждёт — поддержите, пожалуйста.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Сергеевич.

С содокладом от Комитета по бюджету и налогам выступает Глеб Яковлевич Хор.

**Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект на самом деле мы должны были принять в прошлом году, как минимум полгода назад, поэтому просьба поддержать его. Со стороны комитета хочу отметить, что ко второму чтению будем настаивать на его сроке действия с 1 января 2019 года. Прошу поддержать. Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Глеб Яковлевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть.

Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста.

**Шурчанов В. С.** И вопрос, и выступление. Нужно обратить внимание на то, что сначала три года дали, потом ещё на два года продлили, теперь опять продлеваем. В итоге продление переходного периода ставит в неравные условия, при всём уважении к Крыму и Севастополю, все остальные части Российской Федерации. Поэтому здесь надо рассмотреть: может быть, кому-то выгодно сегодня всё время это продлевать и задерживать все эти работы, хотя их можно было бы провести и на более справедливой, и на более оперативной основе?

Мы, фракция КПРФ, конечно, поддержим законопроект.

**Председательствующий.** Я так понял, что это и выступление тоже, да? Спасибо.

Больше желающих нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 57 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

45-й вопрос, по сокращённой процедуре. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 146, 149 и 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части исключения понятия "образовательные услуги".

Галина Иннокентьевна Данчикова, пожалуйста.

**Данчикова Г. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён в пакете с проектом федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" и другие законодательные акты Российской Федерации в части исключения понятия "образовательные услуги". Базовый законопроект был рассмотрен Государственной Думой 13 марта 2019 года и отклонён. Изменения, предлагаемые в рассматриваемом законопроекте, основаны на необходимости приведения налогового законодательства в соответствие с нормами базового закона, но поскольку базовый законопроект был отклонён, то нет оснований для внесения изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации. С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект № 456421-7.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 59 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 80 чел.

Не голосовало . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, заседание объявляю закрытым.

Напоминаю, что в 16 часов 15 минут состоится заседание Совета Государственной Думы. Кроме того, коллеги, кто-то в зале потерял, возможно, очень памятную для него вещь — монетку просверленную. Если есть тот, кто это потерял, можно получить здесь.

Спасибо за внимание.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
16 мая 2019 года. 12 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 01 мин. 41 сек.)

Присутствует . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Отсутствует. . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Результат: кворум есть

Присутствует в зале 411 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с Регламентом и представленными документами по уважительной причине сегодня отсутствует 32 депутата, соответственно, присутствовать в течение дня должно 418.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, прежде чем приступить к работе, давайте поздравим Пономарёва Аркадия Николаевича с днём рождения. (*Аплодисменты.*)

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 02 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 392 чел.

Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы единогласно.

Коллеги, замечания по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Москвичёв Евгений Сергеевич.

**Москвичёв Е. С.**, *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По 55-му вопросу содокладчиком заявлен Афонский — вместо него содокладчиком будет Москвичёв.

**Председательствующий.** Аксаков Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба по 22-му и по 23-му вопросам определить содокладчиком вместо Скрянанова Шулепова Евгения Борисовича и по 40-му вместо Лященко также Шулепова.

**Председательствующий.** Боярский Сергей Михайлович.

**Боярский С. М.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, 32-й вопрос прошу снять с рассмотрения — законопроект отозван авторами.

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.**, *фракция КПРФ*.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я прошу рассмотрение вопросов с 24-го по 26-й, где я докладчик, перенести на вторник, 21 мая, профильный комитет в лице Ярослава Евгеньевича Нилова не возражает.

**Председательствующий.** Итак, уважаемые коллеги, давайте обсудим предложения.

Москвичёв Евгений Сергеевич предлагает по 55-му вопросу заменить содокладчика, содоклад сделает Москвичёв. Нет возражений? Нет возражений, принимается.

Коллега Аксаков предлагает замену содокладчиков по 22, 23 и 40-му вопросам, содокладчиком будет Шулепов. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Боярский предлагает 32-й вопрос снять с рассмотрения в связи с его отзывом авторами. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Смолин предлагает рассмотрение 24, 25 и 26-го вопросов перенести на 21 мая в связи с тем, что...

Насколько я понимаю, Олег Николаевич, вы считаете более целесообразным рассмотреть их 21-го, учитывая проблемы, которые сегодня у вас должны решаться в вашей личной повестке, правильно? Хорошо. Коллеги, пойдём навстречу Олегу Николаевичу? Пойдём навстречу.

Итак, уважаемые коллеги, с учётом принятых решений ставится на голосование порядок работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 06 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день в целом.

Уважаемые коллеги, для информации. Если мы примем решение, возможно, это будет правильно. Речь идёт о том, что ровно месяц назад мы с вами заслушали отчёт о работе Правительства Российской Федерации, с докладом выступил председатель правительства, и мы с вами приняли ряд решений, которые обязывают нас выйти на их рассмотрение как можно быстрее. Мы создали рабочую группу во главе с Александром Дмитриевичем Жуковым, правительство пошло нам навстречу — делегировало своих представителей в эту рабочую группу, и, собственно, мы ожидаем результатов, которые должны найти отражение в повестке работы Государственной Думы.

Один из вопросов, который вызвал бурную дискуссию, — это вопрос о горячем питании в школах, сбалансированном питании, предлагалось, чтобы в рационе были молоко, соки, кисломолочная продукция, горячее питание чтобы было. Коллеги, мы говорили о законе — где закон? Куда послали? Уважаемые коллеги, мы с вами понимаем, что месяц-то прошёл, все поручения были даны, председатель правительства нас поддержал, дал поручение в связи с этим. Давайте исходить из того,

что если у нас законопроект подготовлен, то надо определиться с авторами, давайте иницилируем этот законопроект как совместный всех фракций. Сергей Иванович Неверов выступал с концепцией, которую мы поддержали. Так, Сергей Иванович? Мы свои решения будем уважать?

Есть предложение на следующий неделе заслушать Александра Дмитриевича Жукова с информацией о принятых решениях, которые касались не только этого законопроекта, но и других вопросов: речь шла и о выездной торговле, речь шла и о создании совместной рабочей группы вместе с Советом Федерации и правительством по этому законопроекту, ну и о ряде других вопросов, которые поднимались в ходе отчёта председателя правительства. Поэтому давайте 21 мая заслушаем Александра Дмитриевича, возможно, перед началом заседания, а до этого времени найдём возможность сделать так, чтобы законопроект, который подготовлен, именно о горячем питании в школах, был уже рассмотрен фракциями.

Пожалуйста, по ведению — Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А.**, *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, очень важный законопроект, о котором вы ведёте речь, был своевременно, тут же отправлен в правительство, Татьяна Алексеевна Голикова дала поручение, и 24-го — мы с ней во взаимодействии — они ждут отзывы всех уполномоченных ведомств и будут готовы представить согласованную позицию правительства, что позволит нам межфракционно обсудить и выйти на итоговую редакцию закона по детскому питанию.

**Председательствующий.** Александр Юрьевич, пожалуйста, прокомментируйте. У нас было несколько решений по итогам доклада председателя правительства в Государственной Думе, мы хотели бы иметь поддержку со стороны правительства, чтобы эти вопросы как можно быстрее были внесены к нам на рассмотрение и мы могли бы их не только изучить и принять к рассмотрению, но и принять по ним решение до конца весенней сессии.

Пожалуйста.

**Синенко А. Ю.**, *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, хотел бы подтвердить, что правительственная часть рабочей группы, о которой вы, Вячеслав Викторович, упомянули, сформирована, мы готовы к самому тесному взаимодействию с Государственной Думой в целях и реализа-

ции послания президента, и выполнения его других поручений по нацпроектам.

В отношении законопроекта по детскому питанию также подтверждаю информацию о том, что законопроект, который Ирина Анатольевна представила в правительство для рабочей проработки, в соответствии с поручением заместителя председателя правительства Татьяны Алексеевны Голиковой направлен во все заинтересованные ведомства, срок — 24 мая. После этого уже можно будет говорить именно о предварительной позиции правительства по данному законопроекту. Очевидно, что можно будет на заседании рабочей группы, которая будет сформирована, обсуждать его уже более предметно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Иванович Неверов предложил концепцию, которая была принята всеми фракциями с учётом того, что она вобрала в себя предложения фракций и КПрФ, и ЛДПР, и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Сергей Иванович.

**Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вячеслав Викторович, я буквально вчера разговаривал с заместителем председателя правительства Чуйченко. На самом деле до 24 мая все соответствующие ведомства должны дать свои заключения. И мы с Ириной Анатольевной подготовили дополнительную поправку — как раз о том, о чём задавали вопрос коллеги: чтобы в законопроекте было отражено, что именно горячее питание предоставляется в школах бесплатно, чтобы дополнительно это в закон внесли.

**Председательствующий.** Мы об этом и говорили, дискусию-то как раз вызвала эта норма — о бесплатном горячем питании.

**Неверов С. И.** Коллеги просто задавали вопрос, учтено ли это в...

**Председательствующий.** А кто у нас предложил платное-то, Сергей Иванович? Платное можно и сейчас какое угодно.

**Неверов С. И.** Нет, у нас не было предложения, чтобы платно, просто коллеги из КПрФ задавали вопрос, предусмотрено ли это в законе. Именно это в законе и будет предусмотрено. Я вчера, ещё раз говорю, разговаривал с Чуйченко: этот законопроект направлен во все ведомства, срок — до 24 мая, соответственно, мы должны получить все ответы и в Государственную Думу, а также заключение, с которым мы, естественно, ознакомим наших коллег в рамках рабочей группы, и уже зако-

нопроект будет подготовлен к внесению и подписан всеми руководителями фракций.

**Председательствующий.** Сергей Иванович, правильно я понимаю, что первый этап — это начальная школа?

**Неверов С. И.** Да, начальная школа.

**Председательствующий.** Вот об этом надо ещё раз сказать: начальная школа. Хорошо.

Александр Дмитриевич, мы можем определиться с датой представления вашей информации? Когда будет лучше?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Александр Дмитриевич предлагает на 22-е, коллеги, на среду. Нет возражений? Один день ничего не решит, правильно?

Тогда, Александр Дмитриевич, мы просим, чтобы вы проанализировали все решения, которые были приняты по итогам, и объективно доложили, по чьей вине задерживается внесение решений, которых ждут наши граждане, потому что мы выходили именно с предложениями о принятии решений.

Коллеги, договорились. Переходим к выступлениям представителей фракций.

Фракция КПРФ — Пантелеев Сергей Михайлович. Подготовиться фракции ЛДПР.

**Пантелеев С. М., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Экономика всему голова, поэтому с неё и начнём. Сначала об итогах десяти лет. Валовой внутренний продукт за последние десять лет вырос на 8,5 процента (для сравнения: в Китае за тот же период — на 114,9 процента, в Казахстане прирост экономики — 49,7 процента). Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума: 2008 год — 19 миллионов человек, 2019-й — 18,9 миллиона. Прирост реально располагаемых денежных доходов за последние десять лет составил всего 6,5 процента, или 0,6 процента в год. По итогам марта 2019 года экономику настигло очередное торможение — Минэкономразвития уже не столь оптимистично в прогнозах роста ВВП на 2019 год, хотя и они не позволяли нам удержаться в мировом тренде. Вывод: мы зависли.

За последние пять лет темпы роста собираемости налогов в стране в 30 раз опережают темпы роста промышленности. Конечно, налоги надо платить, надо наводить в этом порядок... *(Шум в зале.)*

Можно я немножко послушаю, что там зал обсуждает? Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу внимания к выступлению.

**Пантелеев С. М.** Не пора ли предметно посмотреть, за счёт чего такой рост? Налоговая система превратилась в инструмент по изъятию средств из экономики и из карманов граждан в пользу консолидированного бюджета — как в таких условиях можно развиваться? Совет Торгово-промышленной палаты по промышленному развитию и конкурентоспособности экономики России в 2018 году провёл ряд выездных заседаний в различных регионах страны, и в апреле 2019 года в Москве как итог этих заседаний был представлен доклад о состоянии обрабатывающей промышленности. Вывод: мы не видим чёткой стратегии правительства по повышению конкурентоспособности нашей экономики. Ровно год назад на Московском экономическом форуме, как и ранее, все выступавшие говорили о том же самом: стратегия развития, налоговая политика, денежно-кредитная политика, говорили о том, что развитие возможно, но при определённых условиях, которые вполне по силам и возможностям создать, а между тем только в 2018 году в стране закрылись тысячи предприятий обрабатывающей промышленности, уцелевших растут издержки, себестоимость продукции. Есть субсидии, гранты, но процентное соотношение налогов и господдержки в промышленности — 52 к 1. Деградирующая экономика и деиндустриализация — путь к распаду. Одними разговорами о духовности, Русском мире, общей истории тенденции не остановить, хотя это и крайне важно.

У нас есть прорывы по некоторым направлениям, но нельзя оценивать через отдельные достижения лучшее состояние — кривое зеркало получается. Центральный банк оценил ситуацию в экономике страны как близкую к равновесию, хотя и признал, что равновесие держится при низких темпах роста, — когда лежишь на дне, особенно без движения, это тоже равновесие, даже ещё устойчивее. Центральный банк, который нещадно критикуют за высокую ключевую ставку, за излишнее увлечение таргетированием инфляции, заявил, что потенциал экономического роста в России связан с инвестиционным климатом и человеческим капиталом, то есть в очередной раз продемонстрировал: моя хата с краю и за рост экономики я не отвечаю. Хотя известно: поменяй финансовую систему, денежно-кредитную, налоговую политику — и уйдёшь в совершенно другой экономический и социальный проект.

Конечно, проблем много, но почти все они правительством объясняются кризисом, санкциями, нехваткой финансовых

средств — а в себе разобраться? Экономика в равновесии, нацпроекты готовы, цели в очередной раз обозначены, бюджет с профицитом, денег море, так что же мешает экономике прямо сейчас начать резкий рост, — может, вот это объяснить? Нефть в 2009 году стоила 65 долларов за баррель, бензин — 20, в 2019 году нефть — 63 доллара, бензин — 43. Показательно. Это что, наш путь развития экономики? А может, стоит повнимательнее посмотреть на экономику и развитие народных предприятий, например на работу "Совхоза имени Ленина", а не третировать его руководителя?

Иногда слышишь, мол, что так пессимистично, на жизнь надо смотреть веселее. А кто против? Посмотрим через экономику, через доходы. На долю 3 процентов населения приходится 89 процентов всех финансовых активов, 92 процента всех срочных вкладов в банках и почти 90 процентов всех наличных сбережений. У наших доморощенных олигархов в 2018 году доходы выросли на 11 процентов, самым богатым жителем Лондона является наш соотечественник, а трое входят в десятку самых богатых людей Британии — давайте порадуемся за них! В Российской Федерации на конец 2018 года насчитывался 101 долларовой миллиардер — это вдвое больше, чем в Англии (54), во Франции (40), в Японии (35). При этом объём ВВП в России меньше, чем в каждой из этих стран, — страна беднее, а богатых больше. Вывод: экономика у нас в основном работает не на общество, а на круг, крайне узкий круг богатейших людей. Поневоле вспомнишь слова из статьи Ленина "Памяти Герцена", которая написана ещё в 1912 году: узок круг этих людей, страшно далеки они от народа — зря эти слова забыли. Надо делиться, необходимо срочно вернуться к прогрессивной шкале подоходного налога.

В экстазе борьбы с бедностью чиновники изобрели новое понятие — "предсредний класс". "Предпенсионный", "предсредний" — что дальше? Хотя чёткого понимания, что же такое даже средний класс, до сих пор нет. Годовые темпы роста реальных зарплат обнулились впервые с 2016 года, а реальные располагаемые доходы в первом квартале 2019-го рухнули на 2,3 процента при фактически полной занятости в экономике, то есть люди при полной нагрузке стали получать меньше, притом что мы входим в пятёрку самых работающих стран в мире. Что же, этому тоже порадоваться — как-никак самые работающие?.. Ну это уже мазохизм. Первые в истории законы, защищающие права наёмных работников, появились в Германии при канцлере Бисмарке: он был ярым противник социализма, но пошёл на прогрессивные меры — почему? Ему хва-

тило ума прислушаться к голосу трудящихся, а не дожидаться потрясений.

Об отношении к Всемирной торговой организации (ВТО). В специальном ежегодном докладе аппарата торгового представителя США на международных переговорах (USTR) о том, как Россия выполняет свои обязательства перед ВТО, указано, что Россия и Китай представляют собой уникальную и серьёзную угрозу членам ВТО. USTR отмечает как негативную тенденцию растущую локализацию товаров и услуг в России, расширение субсидирования местных компаний, то есть поддержку отечественного товаропроизводителя, более того, сама политика импортозамещения представлена как противоречащая правилам ВТО, то есть всё, что нам необходимо, чтобы быть независимой страной с собственным промышленным потенциалом, заранее отмечается. Но ведь мы по крайней мере ставим задачи несколько иные — по развитию. Присоединяться к организации, быть в ней целесообразно лишь в том случае, если правительство уверено в возможности использовать право членства в национальных интересах, само вступление или нахождение в ней не должно быть самоцелью. Когда в 2012 году после 17 лет переговорных процессов и значительных уступок мы стали полноправными членами, в плюсах видели содействие созданию благоприятного инвестиционного климата, неприменение к российским экспортёрам нерыночных методов регулирования, получение доступа к международным технологиям, получение доступа к кредитным ресурсам — и где же все эти плюсы? При этом платим взносы порядка 5 миллионов долларов в год. Ну и на хрена козе баян? *(Оживление в зале.)*

Конечно, некоторые, особенно либералы, думают по-другому про всё сказанное, но, как сказал живший ещё до нашей эры древнегреческий историк Геродот, если не высказано противоположное мнение, то не из чего выбирать лучшее.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Эти аплодисменты можно расценивать как поддержку того, о чём сказал докладчик? Про баян или про козу, а?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, но политическую культуру никто не отменял. Вот Ольга Николаевна перестала ругаться матом в социальных сетях. *(Оживление в зале.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вот. И не ругалась, это фейк был.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Понятно. Вот на вас дети смотрят, а потом возьмут и бабушке скажут так, и что делать будем? Давайте всё-таки думать и об этом.

Пожалуйста, фракция ЛДПР. Торошин Игорь Андреевич.

**Торошин И. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня я хочу сказать о ряде проблем в медицинской сфере, на которые массово жалуются в ЛДПР жители Волгоградской области.

В первую очередь это низкое качество диагностики и, как следствие, неверный диагноз и неправильное лечение пациентов. Так, беременную Елену Мачкалян врачи областного перинатального центра № 1 довели до смерти: сперва долго не могли поставить диагноз роженице с высокой температурой, посоветовали выпить парацетамола, потом многократно перевозили из больницы в больницу уже с внутриматочным кровотечением, в результате спровоцировали преждевременные роды, огромную потерю крови, итог — смерть матери и ребёнка; а главный врач Александр Бухтин переложил всю ответственность за смерть матери на умершего ребёнка. А вот история трагедии Анны Давыдовой: сперва врачи 5-го роддома города Волгограда три часа отказывались госпитализировать Анну с внутренним кровотечением на позднем сроке, а когда наконец госпитализировали, было уже поздно — она потеряла более 3 литров крови, и организм молодой мамочки не выдержал, в итоге она и её дочка умерли из-за халатного отношения врачей. Сын Игоря Фатеева Михаил попал в больницу имени Фишера в городе Волжском с порезом руки — врач не выполнил, как положено, первичную хирургическую обработку раны, и парень скончался от большой кровопотери. Виталий Кептюха скончался в реанимации той же больницы имени Фишера города Волжского от остановки сердца — перед этим его три часа держали в приёмном покое без необходимой помощи, медики даже не выслушали жалобы пациента, нарушив все имеющиеся стандарты. "Прощай, мама. Как ты без меня будешь?" — это были последние слова, которые сын сказал своей матери.

Во-вторых, это касается правоохранительных органов: они крайне неохотно реагируют на жалобы граждан, потому что доказать причастность врачей к полученному пациентом осложнению или к смерти очень тяжело.

Но всё же благодаря общественному резонансу в СМИ и личному вмешательству главы СКР Бастрыкина по всем этим случаям были возбуждены уголовные дела. И Александр Иванович не смог поверить в такую халатность врачей, сказав

на одной из последних встреч с потерпевшими, цитирую: "Президент открывает перинатальные центры по всей стране, чтобы женщины хорошо могли рожать, а в Волгоградской области творится такой беспредел". В итоге следствием были установлены факты подмены органов: сотрудниками Волгоградского областного патологоанатомического бюро гистологические образцы печени Елены Мачкалян были подменены на образцы печени неизвестного мужчины-наркомана; после генетической экспертизы внутренних органов Виталия Кептюхи выяснилось, что они принадлежат четырём разным людям — двоим мужчинам и двум женщинам, — ни одна проба самому Кептюхе не принадлежала; по результатам экспертизы ДНК установлено, что часть представленной на исследование матки Анны Давыдовой принадлежит вообще посторонней женщине.

Самое ужасное, что в результате преступного безразличия медперсонала и врачебных ошибок погибают маленькие дети. Вот ряд фактов. Арсений Козловцев, семь лет: по вине хирурга, не сумевшего правильно удалить аппендицит, у мальчика случился перитонит, от которого ребёнок скончался. Стёпа Тарасов, девять лет: месяц находился в стационаре, диагноз так и не установили; когда тело ребёнка передали матери, у него оказалось сломано основание черепа и сломаны обе ноги, хотя поступил он в инфекционную больницу с подозрением на грипп, а главный врач смеялся в лицо матери и без тени сожаления говорил: "Встретимся в суде", тем самым давая понять, что чувствует свою безнаказанность. Вика Черкашина, возраст три месяца: умерла от пневмонии — за месяц нахождения в стационаре врачи так и не смогли определить правильную тактику лечения. И это всё в больницах областного уровня! Женя Новлянов, пять лет: три дня находился в стационаре с высокой температурой, диагноз так и не смогли установить — ребёнок умер в страшных мучениях. Двое детей Ольги Колиной погибли во время преждевременных родов, вызванных врачебной ошибкой, — главный врач перинатального центра Татьяна Веровская не придумала ничего лучшего, чем сказать матери, что спасать её детей было бессмысленно, так как они неполноценные, и что у неё и так есть двое детей, а этих нужно побыстрее захоронить, а лучше кремировать.

Следствие пришло к выводу, что волгоградские врачи таким образом умышленно влияют на статистику детской и материнской смертности, пытаясь скрыть истинные причины смерти. Кому же выгодна лживая статистика? Конечно же Владимиру Шкарину, шесть лет руководившему волгоградским облздравом и развалившему его! В конце 2017 года он ушёл на

повышение, став заместителем губернатора, курирующим как раз медицинскую сферу. Сегодня господин Шкарин уже подал документы для участия в праймериз, чтобы избраться в областную Думу. Так же поступила председатель комитета по охране здоровья областной Думы Наталья Семёнова — депутат от партии большинства, желающая попасть также в новый созыв. Неужели ей не приходит огромное количество обращений с мольбами о помощи от граждан? Или она их просто в ведро выбрасывает? Депутат областной Думы Татьяна Бухтина, жена главного врача того самого перинатального областного центра № 1 Александра Бухтина, где происходят страшные безобразия, тоже хочет переизбраться в новый созыв. Многие волгоградские чиновники понимают, что если губернатор не изберётся в сентябре на второй срок, то они останутся на улице, особенно в случае победы кандидата от ЛДПР, поэтому всеми правдами и неправдами пытаются остаться у власти, чтобы за следующие пять лет поставить на колени всю Волгоградскую область.

Беспредел, который творится в здравоохранении, должен быть остановлен, а виновных необходимо привлечь к ответственности.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич, фракция ЛДПР.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, пока я буду выступать, фоном к моему выступлению будет идти видео, а выступление я хотел бы посвятить тому, что люди, которые живут в одном государстве и имеют общую историю, могут жить в абсолютно параллельных мирах. И, продолжая тему 9 Мая, я хотел бы сказать, что на экране вы видите город Липецк, площадь Мира, дом 1 и дом 1а\*. Это по состоянию на 14 апреля 2019 года, но на вчерашний день ситуация ни в коей мере не изменилась. Там живут люди. Периодически мы с вами видим в новостях, что у нас взрываются дома от бытового газа, потом МЧС ищет людей под завалами, потом все разбираются и предупреждают. Я это говорю к тому, что если кто-то вдруг попытается сказать, что он об этом не знал, то это видео, конечно же, не позволит этого сделать.

10 мая я находился в 161-й бригаде подводных лодок Северного флота в городе Полярном, посещал подводную лодку Б-177 "Липецк", это дизель-электрическая подводная лодка (ещё раз хочу поблагодарить Министерство обороны за пре-

---

\* В ходе выступления Шерина А. Н. демонстрировался видеоматериал.

доставленную возможность). Я передал слова благодарности от липчан за их службу, передал огромный привет от фракции ЛДПР, лично от председателя ЛДПР Владимира Жириновского, вручил приветственный адрес. Я хочу говорить об этих парнях, которые несут службу, у которых нет недвижимости в Мюнхене, которые не проводили майские праздники в Баварии, а находились в своём обычном трудовом, боевом походе. И чем ещё знаменита эта подводная лодка? Многие из вас, наверное, смотрели фильм "72 метра" — вот как раз эта подводная лодка является прототипом.

А это город Липецк, где проживают люди, которые сегодня несут государственную вахту, службу, в том числе в небе над Сирией. И когда я посетил эти общежития пятиэтажные, в которых отключили холодную воду и поставили биотуалет на улице, для того чтобы 135 семей из каждого дома в XXI веке справляли свои естественные надобности на улице, потому что дома признаны аварийными... Эти дома никто не собирается сносить, их просто внешне реставрируют, правда, фундамент уже рассыпается и трещина пошла по стене до самой крыши, но липецкие чиновники сказали: вы что, думаете, если депутат Государственной Думы к вам приехал, что-то изменится? И вы знаете, липецкие чиновники сдержали слово: ничего не изменилось по состоянию на вчерашний день! И при этом они прекрасно понимают, что есть депутат Государственной Думы из фракции ЛДПР, который может об этом сказать с трибуны Государственной Думы.

Почему я привожу в качестве примера именно эти дома? Понятно, что во многих регионах Российской Федерации подобная ситуация. Липецк — прекрасный, красивый город, в котором живут замечательные, трудолюбивые люди, но хотелось бы сказать, что все эти национальные проекты, о которых мы говорим, наши достижения в области космонавтики, продажи нефти, газа ничего не стоят, если сегодня наши сограждане живут в таких нечеловеческих условиях.

Вот показывают потасовки, которые происходят в Екатеринбурге, с участием крепких, спортивных парней, которым и полиция не указ. Вы знаете, в Липецке 8 мая произошла такая же история: там запланировали строительство двух двадцатипятиэтажек на узком клочке земли рядом с частным сектором, где проживают потомки одного из ветеранов Великой Отечественной войны, которым там давали земельные участки, и туда тоже приехали крепкие, спортивные парни, которые разбрасывали в стороны людей. Когда я туда приехал и позвонил, наконец-то приехала полиция, но мне непонятно,

почему полиция на первомайской демонстрации выворачивает руки, ломает руки, растаскивает, а когда приезжают какие-то крепкие, спортивные парни, что в Екатеринбурге, что в Липецке наблюдает со стороны. Я согласен, надо разбираться, кто прав, кто виноват, но, позвольте, разве это должны делать спортивные парни крепкого телосложения, которых нанимает строительная компания? Так вот в Интернете уже есть объявление о том, что продаются квартиры в жилом комплексе "Авангард" в городе Липецке, строительство которого заморожено! В Липецке уже существует огромное количество обманутых дольщиков, но даже при такой ситуации, при таком горьком опыте в Интернете спокойно продолжают продавать квартиры в тех жилых комплексах, по которым ещё пока идёт проверка. Прошу правоохранительные органы обратить на это особое внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Яровая Ирина Анатольевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Яровая И. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Меньше чем через десять дней прозвучит последний звонок во всех школах нашей большой страны и начнётся летняя оздоровительная кампания. Более 45 тысяч субъектов предпринимательской деятельности разных форм работают в этом важном сегменте, и более 5 миллионов ребятшек по всей стране отдохнут организованно, и, конечно, это большая ответственность, это большая организационная работа.

Уже чуть больше года прошло с того момента, когда мы с вами приняли закон — и сегодня он уже действует, — который ввёл целый ряд требований, позволяющих организационно упорядочить взаимодействие на территории субъектов в работе с семьями по организации детского отдыха. И, уважаемые коллеги, наверное, сегодня есть необходимость — и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает это сделать не только членам нашей фракции, но и депутатам из других фракций — провести общий мониторинг готовности в регионах к детской оздоровительной кампании, к исполнению тех требований закона, которые очень важны.

Напомню, что речь идёт о применении типового договора, который позволяет в полной мере отразить объективные условия отдыха и оздоровления ребят и ответственность каждой из сторон. Это и реестр, который должен быть размещён публично на сайте субъекта Российской Федерации, в котором должна быть информация именно о тех организациях, которые имеют законные основания и право работать с детьми, а значит, это

гарантия безопасности. Кроме того, как вы помните, с учётом разнообразия природно-климатических условий, специфики регионов мы предлагали разработать рекомендованные туристические маршруты, которые позволили бы в полной мере учесть и вопросы необходимости оказания экстренной медицинской помощи, обеспечения чистой питьевой водой, питанием и так далее. Рекомендованные маршруты — это, конечно, всегда индивидуальная работа субъекта Российской Федерации. По нашему требованию, как вы помните, уполномоченными министерствами были разработаны типовые положения, учитывающие перечень вопросов, которые должны быть отражены в этих рекомендациях, и в связи с этим огромная просьба — именно в своих регионах обратить внимание на то, насколько качественно и содержательно выполнена эта работа. Мы установили дополнительные формы общественного контроля и дали возможность родителям в режиме онлайн обращаться по вопросам, которые их беспокоят и информация о которых по их требованию и желанию размещается на публичном ресурсе органа региональной власти, — и это, конечно, тоже очень серьёзно, качественно повысило требования к организации этой работы.

Сегодня мы делаем ещё один очень важный шаг. Ведь всегда очень важно даже не столько контролировать по факту, направлять контрольно-надзорные органы, сколько наладить взаимодействие, сотрудничество, с тем чтобы любой предприниматель, который хотел бы заниматься этим важным видом деятельности, получал помощь и поддержку для правильной организации этой работы и чтобы персонал, который привлекается для работы с ребятами, был надлежащим образом подготовлен, был компетентен. Поэтому наша фракция предлагает ещё дополнительные правовые инструменты, которые позволяют именно профилактировать, помогать, сотрудничать, а следовательно, упреждать любые чрезвычайные ситуации. Предлагаем предоставить полномочия органам региональной власти по созданию межведомственных комиссий. Причём, уважаемые коллеги, мы предлагаем не только включить туда традиционный набор представителей различных ветвей власти, но и принять участие законодателям, уполномоченному по правам ребёнка, представителям Общественной палаты и, конечно, территориальным исполнительным органам, контрольно-надзорным, но которые в этом случае выполняли бы не функцию надзора и контроля, а функцию помощи: проводили семинары, разрабатывали те методические рекомендации и те учебные курсы, которые позволяли бы готовить на

территории субъекта Российской Федерации всех тех специалистов, все те организации, которые намереваются работать с детьми в рамках оздоровительной кампании, к этой большой и ответственной работе. Думается, что нужен именно такой, современный подход, на который нас, кстати говоря, нацеливает сегодня Президент Российской Федерации. Контрольно-надзорные полномочия работают всегда только как административная форма влияния, а нужны современные формы взаимодействия, которые будут являться формой взаимоприемлемого и взаимопользительного сотрудничества. В рамках исполнения поручений Вячеслава Викторовича Володина Совет законодателей традиционно уделяет очень серьёзное внимание этим вопросам, и, коллеги, мониторинг, который мы предлагаем провести, мы проведём также и на площадке Совета законодателей.

И позвольте в заключение пожелать всем ребятам в нашей большой стране хороших, счастливых радостных летних каникул!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Анатольевна.

Пожалуйста, Когогина Альфия Гумаровна.

**Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ирина Анатольевна подняла очень важную проблему — проблему безопасности детей; тема, о которой буду говорить я, не менее важна. Президент поставил перед нами задачу организовать реализацию национальных проектов таким образом, чтобы каждый житель любого населённого пункта нашей большой страны почувствовал реальное улучшение качества жизни. Не скажу за всю страну, но на вопросах развития моногородов, в которых проживает каждый десятый житель, хочу заострить внимание.

В начале года я уже выступала с этой трибуны на эту тему. Вы тогда поддержали меня и поручили направить в правительство парламентский запрос о необходимости разработки федеральной программы комплексного развития моногородов, о проведении анализа достаточности мер поддержки моногородов в рамках реализации национальных проектов в различных сферах. Более того, мною были направлены запросы руководителям 40 федеральных проектов о том, как они видят их реализацию в моногородах.

Признаюсь, мы ждали от правительства конкретного плана действий, но на данный момент, к сожалению, имеем лишь то, что приоритетный проект, реализуемый с 2016 года, досроч-

но закрыт, статус разрабатываемого в недрах Минэкономразвития проекта понижен до ведомственного, и он, к сожалению, до сих пор не был обсуждён ни с парламентом, ни с регионами. Моногорода так и не стали приоритетом в деятельности правительства и не попадают в систему мониторинга реализации нацпроектов — с этим мы категорически не согласны. Почему? Результаты соцопросов, проводимых ФСО, говорят о том, что 70 процентов жителей моногородов пока не удовлетворены качеством медицинской помощи и автомобильных дорог, 60 процентов — качеством ЖКХ, 35 процентов — уровнем образования. В итоге более половины жителей этих городов стабильно оценивают ситуацию в них как нетерпимую или терпимую с трудом. Что это значит? Это значит, что нам необходимо разобраться с ошибками государственной политики в отношении моногородов, провести оценку реального положения дел и организовать реализацию национальных проектов таким образом, чтобы ситуация кардинально изменилась.

Что мы сделали за это время? В поисках ответов на вопросы мы провели масштабные парламентские слушания, в которых приняли участие эксперты, представители региональных субъектов, мэры более чем полусотни моногородов. Что предлагает наша фракция? Изучив рекомендации парламентских слушаний в целях качественной реализации нацпроектов на территории монопрофильных образований, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что необходимо сформировать систему мониторинга основных показателей реализации национальных проектов на территории моногородов, это первое. Второе, разработать и внести в Государственную Думу программу комплексного развития моногородов, которая должна, по сути, носить федеральный, а не ведомственный, узкий характер, обеспечить её широкое обсуждение с привлечением регионов. Третье, предложить правительству совместно с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации провести оценку реального положения дел в каждом монопрофильном образовании, определить оптимальные объёмы бюджетных трансфертов для достижения целей и задач, обозначенных в майском указе президента. Мы ещё раз акцентируем внимание на том, что выполнение майского указа на территории моногородов — это для нас безусловный приоритет.

Коллеги, недавно у нас с вами была длинная региональная неделя, во время которой мы встречались с населением, с трудовыми коллективами предприятий, с предпринимателями, с работниками бюджетной сферы. Вот так же и я вместе с органами местного самоуправления моногородов Республики Та-

тарстан обсуждала проблемы донастройки существующей системы, о необходимости которой они давно говорят. О чём речь?

Первое. Мы с вами в целях привлечения инвестиций и организации новых производств дали возможность создавать территории опережающего развития в моногородах. Создаём мы их на десять лет, а льготы по страховым взносам на территориях опережающего социально-экономического развития даются на три года. Например, территория опережающего развития в моих родных Набережных Челнах, которая создана более трёх лет назад, уже имеет 45 резидентов, 15 миллиардов инвестиций привлечено, создано почти 4 тысячи рабочих мест. Но прошло три года, льготы перестали существовать, не действуют, дальнейшее привлечение инвесторов затруднено — нужно решать вопрос.

Второе. Заявки на создание новых ТОСЭР моногорода подаются с перечнем ОКВЭДов имеющихся потенциальных резидентов, решение правительством принимается до года. Если появляется новый перечень, с новым ОКВЭДом, нужно ждать ещё год — зачем?

Третье. Правительство планирует подвергнуть перечень моногородов сплошному пересмотру, мы же выступаем за мораторий — пусть люди достойно работают.

Вопросы, коллеги, есть, это нормально. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" продолжит вместе с правительством работу над их решением, этого от нас ждут люди!

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Альфия Гумаровна.

По поводу работы с правительством: у нас полномочный представитель правительства отсутствует. Гарри Владимирович, полномочный представитель президента, здесь, а правительство ваше выступление не слышало. Вот видите, а вы хорошо говорили как раз о взаимодействии.

А где у нас Александр Юрьевич? Вот так бывает, коллеги, говорим, а место пусто. Это и нас, конечно, касается: вот Владимир Вольфович здесь, Сергей Иванович здесь...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да он как раз беспартийный...

Ну, уважаемые коллеги, я просто хотел бы, чтобы вы поняли, почему я это говорю. Актуальные вопросы, которые у нас выносятся на обсуждение перед заседанием, как раз адресуются тем, кто в ложах, и адресуются, безусловно, руководителям комитетов, другим фракциям для того, чтобы быть поддерживаемыми. А когда у нас пустые места, когда вместо того, чтобы, наоборот, в это время участвовать в обсуждении... Это о чём гово-

рит? Это говорит о том, что правильно мы начали обсуждать вопрос о том, что хорошо бы, чтобы по актуальной повестке выступали руководители фракций, их первые заместители.

Александр Юрьевич, ждём вас. Только что наша коллега Когогина очень положительно отзывалась о работе с правительством, но вас не было, а сейчас, скорее всего, критика прозвучит. Было бы хорошо, чтобы мы были в диалоге и вы нас слышали.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", Рыжак Николай Иванович. Пожалуйста, Николай Иванович.

**Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Благодарю, Вячеслав Викторович.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, каждый из нас с большим волнением ждёт майских праздников, выделяя, конечно, один — особенный для всех. Пройдут годы, но величие этой Победы никогда не померкнет. И вот для того, чтобы защитить эту Победу, нам нужна правда — давайте коснёмся некоторых аспектов этой правды.

Почему стала возможной Победа? Потому что удалось сплотить многонациональный народ, потому что удалось преодолеть классовые, религиозные, политические разногласия. И народ поднимался навстречу смерти с лозунгом: "За Родину! За Сталина!" Цементирующую роль, мобилизующую роль сыграли комиссары. Я специально поднял статистику: больше всего потерь из военных училищ понесли именно политические училища, именно комиссары первыми поднимались из окопов и получали прерогативу — пулю в партийный билет. Мы говорим "народ" — да, народ действительно сумел совершить массовый подвиг, самопожертвование, но кто цементировал народ, кто вселил в него высокий дух патриотизма и выполнения своего священного долга? Мы никогда не должны забывать и должны говорить об этом.

И вот в то время как мы празднуем этот великий праздник, находятся люди, которые до сих пор подвергают ревизии нашу героическую историю. Я хотел бы остановиться на ряде конкретных цифр: 75 процентов военного потенциала фашистская Германия потеряла на советско-германском фронте; потери военные в личном составе соизмеримы — примерно 10 миллионов, но Советский Союз потерял в целом 27 миллионов, значит, 17 миллионов — это были жертвы со стороны мирного населения. И когда нас упрекают в милитаристском угаре, мы должны знать эти цифры, знать, что мы практически никого невинно не убили — люди погибли от американ-

ских ковровых бомбардировок Дрездена и других городов Германии. Это первое.

Второе. Да, действительно, дорогой ценой нам доставались столицы, такие как Прага, Вена. Сталин дал приказ не применять тяжёлую артиллерию. А что значит не применять тяжёлую артиллерию, взламывая эшелонированную оборону противника? Это значит, что мы своими телами устлали эти земли. Ведь мы спасли и Краков, и Вену, и Прагу, мы пошли на преждевременный штурм Варшавы, дабы поддержать преднамеренно спровоцированное восстание Армии крайовой. К сожалению, не все в Европе это ценят, к сожалению, не все это знают и пытаются по-разному говорить, в том числе наши внутренние так называемые защитники западных ценностей.

Совсем недавно мы опубликовали издание немецкого аса Руделя. Этот циник, нацист по происхождению, больше всего сожалел о том, что он мало убил этих "азиатов-рабов", как он нас называл. И мы издали эту книгу у себя, в нынешней России, как раз в преддверии великого праздника! А что заявил Быков, в отношении которого большинство депутатов обратились в Генеральную прокуратуру? Он публикует, буквально готовится к опубликованию книги о Власове в серии "Жизнь замечательных людей". Именно этот циник рассуждает о том, что Гитлеру надо было по-другому реализовывать свою тактику, избирательно подходить к уничтожению советского народа. А что заявила писательница из Санкт-Петербурга Чицова в западных средствах массовой информации? Что Сталин примерно точно так же несёт вину за блокаду Ленинграда, как и Гитлер.

Мы должны говорить об этой правде, потому что вот это нагромождение, вот эти явные фальсификации как раз и позволяют паразитировать и исказить нашу историю. Этим представителям невдомёк, что вся многовековая история России формировалась на основе ратных подвигов наших предков, о чём убедительно говорят в своих трудах Карамзин, Ильин, Сперанский, Бердяев, Ключевский и другие гении русской классики, русской литературы и философии. Они говорят, что патриотизм должен основываться, держаться на двух столпах, — это идейно-нравственная основа, духовно-нравственная, формирование которой начинается с пелёнок и заканчивается, когда уже вырастает человек, формируется личность, формируются идеалы, политический стержень, но при этом они предостерегали нас, что история развивается по спирали и очень важно, чтобы с приходом очередного режима, чтобы с очередной сменой власти ни в коем случае не подвергалась

сомнению государственная идеология. После революции 17-го года мы многое из опыта царской России отвергли — а зря, и точно так же мы поступаем сейчас, активно отвергая всё советское. Вот тот, кто поступает таким образом, не желает добра нашей России! Надо ценить, брать всё лучшее и выходить на новый уровень — вот для чего нам ещё нужно знание наших исторических моментов!

Я не хочу сказать, что в России ничего не делается для укрепления патриотизма. В 2012 году, 12 сентября, Президент России сказал, что будущее России должно основываться на прочном фундаменте патриотизма, но только через четыре года (Вячеслав Викторович, четыре года!) правительство приняло постановление о государственной политике в области патриотического воспитания, рассчитанной на 2016—2020 годы (заканчивается действие в следующем году). Мы многое знаем о содержательной части этой государственной программы? Нет. Президент сказал, что надо обязательно издать серию учебников, чтобы на основе единой концепции на хорошем русском языке были подготовлены учебники по истории. Мы выполнили, откликнулись на этот очередной призыв? Это не сделано. Нами, депутатами шестого созыва, в сфере молодёжной политики был подготовлен законопроект о молодёжной политике — и где этот закон? Затерялся в высоких инстанциях. Вы понимаете, что краеугольные, принципиальные положения не выполняются?

Как можно подходить к национальным проектам, когда вот этот высокий пафос мы сами убиваем в своём народе? Он и готов был бы откликнуться, несмотря на все трудности, а трудностей много... Ежегодно из России 80 процентов высококвалифицированных людей уезжает на постоянное жительство в зону ЕС, всё это заполняется миграционной средой, не всегда высокоразвитой, не всегда образованной, не всегда хорошо знающей русский язык. Мы как работаем с этим контингентом? Мы как-то перестроили — о чём я неоднократно говорил — редакционную политику наших средств массовой информации? На кого рассчитаны эти бесконечные шоу, бесконечные исследования ДНК, бесконечное перетряхивание нижнего белья?! Если на эту среду, то, возможно, результат нас ждёт, но мы должны думать о другом — о высоком, о возвышенном!

Мы не разделяем постулат о том, что мы милитаристская страна. Нас обвиняют в имперском мышлении — да, это имперское мышление, но это единственная в истории империя, которая поднимала до своего уровня все окраины, жертвуя самым

насушным у себя — до сих пор в Вологде и в других местах нет дорог! Нет времени рассуждать дальше.

Я хочу сказать и о другом — о том, что мы должны перестроить работу с организациями. У нас есть движение "Юнармия", организации "Витязь", "Вымпел", ДОСААФ работает — нам нужна единая общероссийская молодёжная организация с единой идеологией. Армия откликнулась, устами своего министра обороны они тоже говорили об этом на слушаниях — надо решать скоро и этот вопрос!.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Рыжак Н. И.** Спасибо.

Через полгода, 1 января, исполняется 100 лет легендарному руководителю военной контрразведки Ивану Лаврентьевичу Устинову. Я думаю, в лице этого человека, в лице других патриотов нашего Отечества мы как раз и имеем тот факел, который указывает нам путь, на этих людей мы все должны равняться. Мы жили вместе с ними, трудились, дышали одним воздухом, и вот эту эстафету памяти мы должны пронести самым достойным образом! Я ему обещал, что сегодня буду выступать и обязательно скажу: мы преклоняемся перед вами, ветераны Великой Отечественной войны, мы все в большом долгу перед вами!

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Иванович.

Николай Иванович, если можно, единственно, хотел бы сказать. Создано Российское движение школьников, российское школьное движение, его создание инициировали руководители нашей фракции. Они обратились с таким предложением к президенту Владимиру Владимировичу Путину, решение было принято, обращение было поддержано, и среди тех, кто обратился с этим предложением, были Иосиф Давыдович Кобзон, Сергей Михайлович Миронов, Геннадий Андреевич Зюганов, Владимир Вольфович Жириновский. Коллеги, движение такое создано, причём создано указом президента. Но в чём вы правы, так это в том, что, мы видим, движение "Юнармия" развивается, и очень активно, и в этом заслуга министра обороны и тех, кто отвечает за эту работу, но Российское движение школьников не настолько активно развивается, оно пришло не во все школы. В связи с этим, наверное, было бы правильным либо обратиться напрямую, когда у нас будет встреча с министром просвещения, либо подготовить соответствующее обращение к министру просвещения или к курирующему вице-премьеру в правительстве, с тем чтобы мы могли довести до ответственных лиц нашу обеспокоенность по поводу работы именно

Российского движения школьников и того, что оно недостаточно эффективно развивается и недостаточно востребованно. Возможно, нам надо было бы послушать тех, кто непосредственно за это отвечает, но вы правы.

Коллеги, у нас состоялись выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим и политическим вопросам. Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

2-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о продлении срока амнистии капитала), третье чтение. Доклад Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста, Леонид Яковлевич.

**Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект во втором чтении был принят вчера, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать решение комитета и принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, учитывая, что вчера на Совете Государственной Думы обсуждался вопрос о том, чтобы по мотивам могли выступить сразу по трём взаимосвязанным вопросам, вы не будете возражать, если докладчики сразу сделают сообщения по 3-му и по 4-му вопросам повестки? По 4-му доклад сделает Марданшин Рафаэль Мирхатимович, а по 3-му, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 45 части первой и статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", доклад сделает Леонид Яковлевич. Этот законопроект связан с законопроектом под пунктом 2, речь идёт также о продлении срока амнистии капитала. Затем, ещё раз подчёркиваю, выступления от фракций по мотивам можно было бы сделать сразу по трём вопросам. Нет возражений? Нет.

Пожалуйста, Леонид Яковлевич, делайте доклад по 3-му вопросу, а затем мы заслушаем Рафаэля Мирхатимовича Марданшина по 4-му вопросу.

**Симановский Л. Я.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Аналогично: во втором чтении законопроект был принят вчера, он прошёл все экспертизы, правовую, лингвистическую, и готов для принятия в третьем чтении. Ко-

митет просит поддержать решение о принятии данного законопроекта в третьем чтении.

**Председательствующий.** Леонид Яковлевич, спасибо.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 76<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации" (о продлении срока действия нормы по освобождению от уголовной ответственности по делам о преступлениях экономической направленности), третье чтение.

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект о внесении изменения в Уголовный кодекс идёт пакетом с теми законопроектами, которые касаются продления срока амнистии капитала. Законопроект подготовлен к третьему чтению, проведены все необходимые экспертизы, и комитет рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по мотивам голосования по 2, 3 и 4-му вопросам есть желающие выступить от фракций? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коллеги, выступления от фракций. Фракция КПрФ заявила двух выступающих. Определитесь, пожалуйста.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Арефьев? Арефьев. Но в любом случае у нас в соответствии с Регламентом первым выступит руководитель фракции.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Я ещё раз хочу заострить внимание на том, что нам надо давать исторические справки о принимаемых законах, потому что новые депутаты могут подумать, что мы впервые этот закон принимаем. А мы начали это делать ещё в том веке: первым было постановление от фракции ЛДПР о финансово-экономической амнистии, 98-й год, — не прошло. Даже Березовскому я говорил: "Поддержите и вы, вам же выгодно, вас же освобождаем", но они не хотели, они думали, что пришли навечно. Ну, мы видим, чем это всё закончилось. Это первое.

Второй момент, который, как мне кажется, мы здесь недообрабатываем. Мы данным законом говорим, что все гарантии сохраняются и к уголовной и налоговой ответственности они, эти лица, не будут привлекаться — те, кто переведёт все свои активы в нашу страну. Но, может быть, надо будет добавить на буду-

щее и гражданско-правовую ответственность: а если бывшая жена захочет с этих денег, которые оказались в России, получить дополнительно алименты или возникнут любые другие обязательства у того, кто переводит деньги сюда? Мне кажется, мы должны и это добавить. То есть эти деньги должны быть неприкосновенны, никто не должен знать, в каком объёме и откуда они пришли. Я это говорю уже много лет, но каждый раз где-то какая-то щёлка образуется, и это пугает, люди боятся переводить, потому что мы нигде не прописали чёткую позицию: никто не имеет права спрашивать объём этих средств, сколько их. В противном случае должна быть уголовная ответственность в отношении тех, кто запрашивает эту информацию, как в Швейцарии, где существует уголовная ответственность для тех, кто приходит в банк и спрашивает, сколько у такого-то товарища денег есть. Это нужно тоже иметь в виду.

Почему мы всё время продлеваем срок амнистии капитала? Потому что не верят. Ведь везде верят, везде больше денег пришло — и в Турции, и в Италии, везде, а у нас меньше всего люди верят. Потом мы даём возможность регистрации компании и перевода денег в Калининградскую область — это хорошо, в Приморский край — хорошо, но это далеко, всё-таки нужно лететь долго и в Калининград через чужую страну лететь. Я считаю, что можно было бы сделать третье место для размещения капиталов, специальный банк для таких капиталов, рядом с Москвой: Владимирская область, например, может, другая, пускай будет Рязанская, но близко должно быть, чтобы вкладчик мог за два часа приехать и решить вопросы. До Твери 1 час 15 минут всего, до Владимира — 1 час 40 минут. Ему это будет выгодно. Он не полетит в Приморье, хотя кто-то скажет, что есть электронная связь, это понятно, но нужно иногда прямое общение с банкиром, есть такие моменты.

На будущее надо всё-таки до конца довести, отшлифовать наш закон, чтобы больше денег вернулось в Россию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Арефьев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

**Арефьев Н. В., фракция КПРФ.**

Вячеслав Викторович, я просил бы пять минут, потому что три вопроса.

**Председательствующий.** Коллеги, учитывая, что это решение было принято на Совете с участием политических фракций...

Вы же выступаете от фракции по мотивам? Позиция фракции, пожалуйста.

**Арефьев Н. В.** Хорошо, спасибо.

Уважаемые коллеги, вообще-то говоря, мы сегодня в этом зале должны были бы принимать закон об индустриализации нашей страны, потому что товарное производство может спасти финансовое положение нашей страны, но мы вот подряд принимаем то закон о продлении дачной амнистии, то закон о продлении амнистии капитала... Для чего? А только с одной целью: для того чтобы пополнить бюджет шаровыми деньгами, которые уже кем-то заработаны, и не важно кем. Вы знаете, возмущает просто повестка дня, вот 4-й вопрос: о продлении срока действия нормы по освобождению от уголовной ответственности — такой закон может принимать организованная преступная группировка, но Государственная Дума не может такой закон принимать, потому что нарушаются все юридические нормы, нормы права! Ну как можно принимать такой закон?! И собственно говоря, все эти три закона только ради этой цели и созданы.

Скажите на милость, а зачем нам нужны дополнительные капиталы? Вот сегодня в банковской системе более 40 триллионов рублей, а ведь за них надо платить. Это деньги наших организаций и предприятий, и они лежат на депозитах. Вы скажете: коммерческие банки за них платят — нет, не коммерческие. Коммерческие избыточную денежную массу кладут на депозит в Центральный банк, а Центральный банк платит им проценты, в результате скудеют опять же финансовые ресурсы нашей страны. Тогда зачем мы их привлекаем сюда? Чтобы спасти жуликов и проходимцев. Они вытащили эти деньги у нас из страны, а теперь мы приглашаем их сюда назад: верните! Да не вернут они эти деньги! Во-первых, согласно международным договорам эти деньги можно вернуть только с разрешения той страны, в которой они лежат. А во-вторых, а что делать с этими деньгами? У нас индустриализации нет, импортозамещения нет, у нас эти деньги могут сгореть от инфляции, у нас их могут отобрать по закону, у нас они могут сгореть в банках, потому что отберут лицензию. Это же все знают! И зачем принимать такие законы, которые идут вразрез и с Конституцией, и с федеральным законодательством?

Я считаю, что таких законов вообще быть не должно. И фракция КППРФ голосовать за подобные законы не будет.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Николай Васильевич, ну по поводу группировки, мне кажется, вы не правы. Понятно, что у нас депутат имеет возможность выступать так, как он считает нужным: и про козу и баян, и по поводу группировки, но у нас

огромное количество улиц в стране названо именами людей, которые без суда, без следствия взяли и расстреляли наших граждан, — вот это группировка, на Украине группировка, которая власть захватила, а мы в соответствии с демократическими нормами и принципами, в соответствии с правилами, которые у нас существуют, обсуждаем эти решения и принимаем их, потому что считаем, что правильно было бы создать условия, чтобы граждане вернули средства в нашу страну. Нам необходимо создать условия, чтобы эти средства вернулись, а вы сейчас делаете всё для того, чтобы никто их назад нам не вёз, не возвращал. Зачем мы это делаем? Вы сами-то задумайтесь. Мы находимся в ситуации экономической блокады практически, и при этом отсюда звучат слова: давайте не будем создавать условия, давайте не будем возвращать. Эти деньги-то когда увезли? В 90-е годы.

Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле есть два фундаментально разных подхода. Вот Владимир Вольфович сказал очень важную вещь, он сказал: амнистия работает только тогда, когда никто не имеет права спросить, что, откуда и как. Вот мы рассматриваем сегодня закон, это третий этап, так сказать, первого закона в истории страны, когда никто никого ни о чём не может спросить. Вот это первое, главное. Кстати, было, я могу сказать абсолютно точно, две попытки получить эти данные — налоговая отказала всем. Но может быть, именно поэтому на первом этапе, когда он шёл, бизнес воспользовался этим очень осторожно, очень аккуратно. Люди не шли: люди не знали, действительно ли мы выполним это обещание, которое давали здесь, в этом зале, или нет. Государство выполнило. И поэтому совершенно иные результаты второго этапа. Об этом говорили здесь и представитель правительства, и я, мы приводили цифры, мы говорили о том, что дал второй этап. Но как всегда, у нас сначала все ждут, а в последние дни декабря в налоговую стояли очереди, чтобы подать эту декларацию. С одной стороны, конечно, плохо, что так раскачиваемся, с другой стороны, это значит, что люди начинают верить в то, что в экономической сфере государство сдержит своё обещание. Вот я могу сказать честно: я вообще был противником любых третьих этапов, а президент сказал, что нет, надо делать, только теперь должны быть условия другие. Если раньше было не обязательно возвращать средства — задекларируйте только, покажите, что они у вас есть, — то теперь те, кто этим не воспользовался, но хо-

чет это сделать сейчас (а я думаю, ни у кого нет сомнений в том, как это актуально становится с учётом той политики, которая проходит в отношении нашей страны и капиталов нашей страны, которые находятся за границей), хочет этим воспользоваться, пусть переведут средства сюда, пусть перерегистрируют здесь компании. Кстати, десятки тысяч компаний, которые прекратили существование на Кипре, — вот результат этой амнистии. Я не буду сейчас приводить цифры, вы их слышали, читали, о них много пишут.

А вот второй вариант, который нам здесь предлагают и который вы слышите: пусть вернут деньги, а потом мы решим, что с ними делать, — вот это то, что мы сейчас слышали. И давайте ещё по человеку с наганом приставим к каждому, кто вернёт, который сразу и будет решать, что делать!

Коллеги, главная проблема... Вот сегодня сказали: почему мы не рассматриваем закон об индустриализации? Да потому, что индустриализация — это условия, это инвестиционный климат, и здесь нельзя опираться только на государство, необходимо, чтобы частный бизнес тоже в это поверил. И вот этот закон направлен на укрепление доверия между бизнесом и государством.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот закон, считает его необходимым.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит этот законопроект, и вот почему. Абсолютно прав Андрей Михайлович Макаров, когда говорит о том, что в этом законе мы предлагаем не просто задекларировать средства, а ещё и перевести их в Россию. Это очень важное нововведение, и, собственно говоря, поэтому мы и готовы поддержать этот законопроект — потому, что он ещё как бы является побуждающим к действию, к возврату денег в Россию. Это первое замечание.

Второе. Безусловно, никаких особых, скажем так, экономических результатов от принятия этого закона не следует ожидать, потому что, коллеги из КПРФ правы, у нас отсутствуют, скажем так, условия для развития экономики и надо как раз в этой части менять законодательство, чтобы было выгодно вкладывать инвестиции в российскую экономику. Всем понятно, что бизнес идёт туда, где по шкале "риск — доходность" выше отдача от вложенного капитала. Риски в России очень высокие: посчитайте, посмотрите, сколько уголовных дел в отно-

шении предпринимателей возбуждается ежедневно — как вы думаете, сколько? Около тысячи дел в день! Как вы считаете, при такой статистике, даже если у нас будет амнистия на возвращённый капитал вообще, инвесторы в очереди будут стоять сюда? Конечно не будут! Или, например, посмотрите, где у нас зарабатываются деньги в Российской Федерации, в каких секторах? В нефтегазовом и финансовом. Кто там доминирует? Государственные компании. Частный бизнес туда попасть не может, тот, который попал уже, посмотрите, постепенно оттуда выводится. Остаются только обрабатывающие сектора, а там заработать мы не можем: там никаких условий нет. Неконкурентоспособна наша промышленность по отношению к импорту. Вот чем надо заниматься!

Поэтому, конечно же, это шаг в правильном направлении, мы его поддерживаем, но особых иллюзий питать не нужно.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Арефьев Николай Васильевич.

**Арефьев Н. В.** Я просто хотел сказать, что правовое государство должно работать, существовать в рамках Конституции и того законодательства, которое уже на сегодняшний день создано, а вот такие исключения, которые мы делаем сегодня в уголовном праве, я считаю, не имеют права на жизнь, они только позорят нашу страну. Уголовная ответственность должна быть уголовной ответственностью, и неотвратимость наказания должна быть, это основной принцип юриспруденции, это надо помнить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к принятию решений.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение, 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 20 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %

Проголосовало против . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 45 части первой и статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 21 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Проголосовало против . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 76<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации", 4-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 21 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Проголосовало против . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 5-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 333<sup>33</sup> и 333<sup>35</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части установления предельного размера государственной пошлины за выдачу заключения (разрешительного документа) на временный вывоз культурных ценностей и освобождения от уплаты государственной пошлины отдельной категории физических лиц". Доклад Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста, Леонид Яковлевич.

**Симановский Л. Я.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, безусловно, готов для принятия в третьем чтении. Второе чтение было вчера, к нему практически поправок не было, одна техническая правка. Комитет просит поддержать и принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 333<sup>33</sup> и 333<sup>35</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части установления предельного размера государственной пошлины за выдачу заключения (разрешительного документа) на временный вывоз культурных ценностей и освобождения от уплаты государственной пошлины отдельной категории физических лиц", третье чтение, 5-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 23 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 364 чел.

Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

6-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 11<sup>1</sup> и 20 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 189<sup>64</sup> Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (в части уточнения оснований для отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций), третье чтение.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры, лингвистическую и правовую экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11<sup>1</sup> и 20 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 189<sup>64</sup> Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", 6-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 24 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы, соответствующий проект постановления Государственной Думы имеется. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Богодухов Владимир Иванович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Подготовиться Шерину Александру Николаевичу.

**Богодухов В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На Российскую Федерацию и её граждан в последние годы оказывается мощное информационно-психологическое давление, формируется атмосфера русофобии в ближнем и дальнем зарубежье, создаются аналитические и информационные центры для целенаправленной деструктивной работы с конкретными социальными группами россиян, в том числе с военнослужащими. В этих условиях представляется крайне важным формировать у личного состава Вооружённых Сил Российской Федерации политическое сознание, политическое знание и политическую культуру, безусловную поддержку государственной политики в области обороны, высокие моральные и боевые качества, патриотизм, преданность своей Родине, постоянную готовность к выполнению поставленных задач.

30 июля 2018 года было учреждено Главное военно-политическое управление Вооружённых Сил Российской Федерации. Создаваемая система военно-политической работы нацелена на реализацию государственной политики в Вооружённых Силах Российской Федерации, формирование идейной, убеждённой, сильной духом личности военнослужащего, сплочённых воинских коллективов. Её главная цель — формирование надёжного и преданного защитника Отечества, носителя традиционных духовно-нравственных ценностей рос-

сийского общества, патриота и государственника, способного к выполнению задач по предназначению в любых условиях и обстановке. В связи с завершением реорганизационных мероприятий по созданию системы военно-политической работы и формированию военно-политических органов в Вооружённых Силах Российской Федерации рассматриваемым законопроектом предлагается, учитывая принцип единоначалия в Вооружённых Силах Российской Федерации, возложить на командиров, как единоначальников, ответственность за морально-политическое и психологическое состояние личного состава.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и предлагает Государственной Думе принять указанный закон.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович. Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич, фракция ЛДПР.

**Шерин А. Н.** Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект, в котором говорится о необходимости возложить всю ответственность на отцов-командиров, в том числе за морально-политическое и психологическое состояние личного состава. Но мы также хотели бы напомнить, что военнослужащие сейчас проходят срочную службу один год и приходят в Вооружённые Силы уже состоявшимися личностями, и за один год переломить моральное состояние молодого человека очень сложно. Мы считаем, что подготовка к службе в Вооружённых Силах Российской Федерации нашего подрастающего поколения должна происходить в том числе и в гражданских институтах.

Хочу привести пример. В советское время это была школа — этапы развития личности: октябрёнок, пионер, комсомолец; сейчас — "Юнармия", очень хорошее, важное, правильное направление. Но, как вы знаете, наша армия была рабоче-крестьянской, такой и остаётся, поэтому мы считаем необходимым, чтобы дети из многодетных или малообеспеченных семей обеспечивались формой юнармейца за счёт государства. Сегодня, для того чтобы попасть в "Юнармию", необходимо приобрести полный комплект формы, который стоит в среднем около 70 тысяч рублей.

Военрук обязательно должен быть в каждой школе. Обязательный предмет — начальная военная подготовка. На сегодняшний день ставка преподавателя составляет около 7 тысяч рублей в месяц, и нужно посетить 280 часов занятий по пере-

подготовке кадрового офицера. Мало кто из военных пенсионеров пойдёт на такую мизерную заработную плату.

ДОСААФ — Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту. Эта организация должна иметь основное финансирование за счёт бюджета Российской Федерации и готовить подрастающее поколение к службе в Вооружённых Силах Российской Федерации, но сейчас на этом, скажем так, рынке услуг находятся непонятные, зачастую коммерческие организации, которые выигрывают гранты и занимаются подготовкой наших молодых кадров. Я считаю, что этой работой должен заниматься исключительно ДОСААФ, у которого есть реальная разветвлённая сеть и база на территории Российской Федерации.

Экскурсии школьников на Мамаев курган, в Брестскую крепость, в музей "Прохоровское поле", "Дорога жизни", блокады Ленинграда, допустим, в музей ВДВ в Рязани должны проводиться за счёт бюджета Российской Федерации, эти средства должны выделяться. Каждый школьник в нашей стране должен хотя бы одно из этих мест посетить в обязательном порядке.

Дорогие друзья, необходимо вернуть программу "До 16 и старше...", из которой мы будем узнавать о детях из простых, обычных семей, которые достигли выдающихся результатов в учёбе, в спорте, в науке, в искусстве. Сегодня подрастающее поколение больше знает о Маре Багдасарян, нежели о тех детишках из глубинки, которые достигают определённых успехов.

Ну и конечно же, кинематограф, дорогие друзья: необходимо выделять из бюджета Российской Федерации средства на создание тех художественных фильмов, которые будут рассказывать о выдающихся исторических событиях. Ну и на федеральные каналы нужно приглашать побольше наших выдающихся космонавтов, военных деятелей, а не звёзд шоу-бизнеса и кино, которые рассказывают о своих похождениях в молодости.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О статусе военнослужащих", 7-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 32 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение. Доклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста, Николай Гаврилович.

**Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" принят Государственной Думой во втором чтении 14 мая текущего года, пройдены все необходимые экспертизы, проект готов к принятию в третьем чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** По мотивам от фракций выступить есть желающие, коллеги? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение, 8-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 33 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 376 чел.

Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к следующему блоку вопросов — "Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении". 9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 79 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (по вопросу о посещении па-

циентов в отделении медицинской организации, оказывающем реанимационные мероприятия), второе чтение. Доклад Николая Фёдоровича Герасименко.

Уважаемые коллеги, это законопроект из нашей приоритетной повестки. Он долгожданный, и здесь необходимо подчеркнуть роль Комитета по охране здоровья: многое сделано, чтобы законопроект был вынесен на рассмотрение, потому что в течение очень длительного периода шли процедуры согласования с профильным ведомством, с сообществом. Мы сегодня с вами рассматриваем решение, которого ждут от нас наши граждане, я думаю, и вы его позитивно воспринимаете и также ожидаете, потому что речь идёт о посещении гражданами своих родственников, если они находятся в реанимационном отделении. Как вы знаете, сегодняшнее законодательство не позволяет этого сделать, а иногда речь идёт о часах и в принципе о возможности попрощаться с человеком либо поддержать.

Пожалуйста, Николай Фёдорович.

**Герасименко Н. Ф.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович, за такое представление.

Данный законопроект, о допуске родственников в реанимацию, очень важен для людей, для нашего населения. Он был разработан на основе поручения Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина после обращения к президенту, в Государственную Думу общественных организаций, общественных деятелей, таких как Нюта Федермессер, Константин Хабенский, и других. Законопроект в первом чтении был принят 4 июля 2018 года, была создана рабочая группа. Довольно тяжёлой была работа, о чём говорил Вячеслав Викторович, с нашими ведомствами по согласованию поправок. Всего поступило четыре поправки к данному законопроекту, все они предлагаются к принятию.

Я прошу поставить на голосование таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию.

**Председательствующий.** Коллеги, есть вопросы по таблице поправок № 1, четыре поправки в этой таблице, профильный комитет предлагает их к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных профильным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 36 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 405 чел.

Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 79 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", второе чтение, 9-й вопрос нашей повестки. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 37 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 407 чел.

Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон.

Николай Фёдорович, вы что-то хотите предложить?

**Герасименко Н. Ф.** Да. Комитет по охране здоровья предлагает назначить рассмотрение законопроекта в третьем чтении на 21 мая, на вторник.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается решение.

Готовьте законопроект для рассмотрения 21 мая.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 10-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по контролю и Регламенту Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести изменения в три федеральных закона: "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", "Об актах гражданского состояния" и "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Положения, предлагаемые в данном проекте закона, направлены на реше-

ние двух задач: на развитие активного избирательного права граждан Российской Федерации и на расширение полномочий и возможностей избирательных комиссий в Российской Федерации. Те положения, которые рассматриваются в данном проекте закона, были сформулированы по итогам анализа прошедшей выборной кампании, тех замечаний и предложений, которые поступили в комитет, в Центральную избирательную комиссию. Данный законопроект, прежде чем был вынесен на рассмотрение Государственной Думы, прошёл широкое обсуждение непосредственно с авторами данного законопроекта, с участниками избирательного процесса, с представителями субъектов Российской Федерации и экспертного сообщества.

По итогам обсуждения в Комитет по контролю и Регламенту поступило 12 поправок. Все поправки были рассмотрены на расширенном заседании комитета, сведены в две таблицы поправок. Таблица поправок № 1, рекомендованных к принятию, включает пять поправок. Этими поправками конкретизируются правовые положения предлагаемого проекта закона. Таблица поправок № 2, рекомендованных к отклонению, включает поправки, основная причина отклонения которых состоит в их несоответствии основной концепции законопроекта. Просьба поддержать позицию комитета в части предлагаемых таблиц поправок.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1, рекомендованных ответственным комитетом к принятию, там пять поправок, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 41 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %

Проголосовало против . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 346 чел.

Не голосовало . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

По таблице поправок № 2, рекомендованных ответственным комитетом к отклонению, есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Поправки 2 и 3, они связаны, их можно рассматривать вместе.

**Председательствующий.** Поправки 2 и 3 — на отдельное голосование. Хорошо.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Я прошу вынести на отдельное голосование четыре наши поправки — поправки 4, 5, 6, 7, каждую вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Хорошо.

Итак, уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 2, 3, 4, 5, 6, 7. Остаётся в этой таблице, как вы понимаете, только поправка 1. Комитет предлагает отклонить. (*Шум в зале.*)

Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением названных мною поправок, которые будут вынесены на отдельное голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 43 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 318 чел.

Не голосовало . . . . . 132 чел.. . . . . 29,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Поправки 2 и 3, вынесенные нашим коллегой Шеиным Олегом Васильевичем на отдельное голосование.

Олег Васильевич, вы доложите сразу по двум поправкам или по каждой поправке отдельно? По двум.

Включите микрофон Олегу Васильевичу Шеину.

Пожалуйста, Олег Васильевич, по поправкам 2 и 3 одновременно.

**Шеин О. В.** Данные поправки внесены для реализации инициативы коллег из "ЕДИНОЙ РОССИИ" по снижению муниципального фильтра при выборах глав регионов. Напомним, что в феврале этого года первый заместитель секретаря генсовета партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Ольга Баталина сказала, что снижение фильтра сохранит устойчивость и прозрачность существующей системы отбора кандидатов и одновременно будет способствовать развитию политической конкуренции, а в конце апреля текущего года уже и руководство Центральной избирательной комиссии направило, как известно, соответствующее письмо в территории, с тем чтобы параметры фильтра были снижены с 7 процентов до 5. Мы полагаем

правильным поддержать совершенно рациональную и разумную позицию коллег из фракции большинства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Как вы знаете, один человек ошибаться может, а партия ошибаться не может. Если бы у нас была возможность послушать Ольгу Юрьевну Баталину, мы её послушали бы, вы на неё ссылаетесь. У нас будет возможность на следующей неделе послушать фракцию, которая выражает позицию по этому вопросу. Андрей Константинович занят телефонным разговором, возможно, позиция корректируется. А Баталина здесь? Нет.

Андрей Константинович, ссылаются на позицию партии, в данном случае на позицию Ольги Юрьевны Баталиной, поэтому просьба: с учётом того что рассмотрение во втором чтении не предусматривает дискуссии по этому вопросу, давайте на следующей неделе обсудим этот вопрос. Олег Васильевич скрупулёзно знакомится с заявлениями представителей партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поэтому, когда мы выйдем на принятие данного решения, важно, чтобы эта позиция была представлена и чтобы Олег Васильевич уже нас отсылал к решению коллегиального органа. Мы живём во время демократии, когда каждый может высказать свою точку зрения, ну а когда партийное решение принято, мы, безусловно, руководствуемся этим решением. Если у вас из аргументов только заявление Баталиной, то его необходимо комментировать. Комитет будет комментировать?

Пожалуйста.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, Олег Васильевич! Комитетом данная поправка — а 3-я соответственно меняет срок вступления в силу данного положения и соединена с вашим предложением — отклонена по двум причинам. Первая — данная поправка не соотносится с концепцией законопроекта, который вынесен на рассмотрение Государственной Думы. Если бы такая задача стояла, то очень много положений, связанных с муниципальным фильтром, в данном законопроекте нашли бы отражение.

Вторая причина — "ЕДИНАЯ РОССИЯ" действительно заявила о своей позиции, о готовности к пересмотру муниципального фильтра, так же как и было заявлено о том, что эти решения должны приниматься консенсусом, эта дверь "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" была открыта, но на сегодняшний день предложений со стороны других фракций ни в комитет, ни в Государственную Думу не поступало. На рассмотрении комитета на сегодняшний день находится пять законопроектов по

муниципальному фильтру, но не с данным положением, мы к такому разговору и обсуждению готовы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Но ваше мнение по 2-й поправке и по 3-й?

**Савастьянова О. В.** 2-я поправка в силу названных причин отклонена. 3-я поправка отклоняется автоматически, потому что только в случае принятия 2-й поправки меняется срок вступления в силу данного положения, то есть 3-я автоматически теряет смысл.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование 2-я поправка, аргументы автор озвучил, комитет против принятия данной поправки. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 48 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 99 чел.

Не голосовало . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 2 из таблицы поправок № 2.

Выносятся на голосование 3-я поправка из таблицы № 2. Автор свою позицию обосновал, комитет против принятия. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 49 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 59 чел.

Не голосовало . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллега Синельщиков вынес на отдельное обсуждение поправки 4, 5, 6, 7.

Пожалуйста, по 4-й поправке, Юрий Петрович.

Включите микрофон Синельщикову.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, поставленные нами, мной и Коломейцевым, в этих поправках вопросы — это не какая-то наша неожиданная или оригинальная выдумка, эти вопросы постоянно обсуждаются в научном сообществе и среди практиков, в частности, обсуждаются эти вопросы регулярно и на научно-экспертном совете при ЦИК. Так вот, по имеющимся данным, из 77 членов ЦИК идеи, которые заложены

в наших четырёх поправках, поддерживают 29 членов и против только 2, остальные, что называется, воздерживаются. Один из членов этой группы, этого совета Аркадий Любарев провёл специальный опрос среди специалистов, среди экспертов, и выяснилось, что из 121 опрошенного — это персональные опросы, не какие-то там анонимные — в поддержку этих идей выступило не менее 100 человек.

Мы полагаем, что, конечно же, эти поправки подлежат удовлетворению, прежде всего поправка об институте предварительной аккредитации журналистов, которая была введена в 2016 году, но себя явно не оправдывает, и, хотя нам говорят, что действующая норма не вызывает нареканий, это совсем не так: я слышал нарекания, ко мне обращались журналисты на этот счёт и сразу после принятия этого закона в 2016 году, и сейчас продолжают обращаться. Наши оппоненты ссылаются на то, что отсутствие такой нормы может стать причиной для злоупотреблений, но может стать, а может не стать, а вот что это является препятствием для нормальной гласности, это совершенно очевидно, поэтому мы призываем поддержать нашу поправку.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Савастьянова Ольга Викторовна, мнение комитета.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Юрий Петрович, ваша поправка 4 комитетом действительно была отклонена по причине того, что изменение, которое вы предлагаете внести в данную норму закона, по сути, меняет сущность и основные принципы участия и роли средств массовой информации в избирательном процессе. Отмена данного положения приведёт к тому, что не СМИ будут участвовать, а отдельные организации и органы, созданные исключительно под данную избирательную кампанию. Это в принципе меняет весь ценностный смысл данного подхода, поэтому комитетом ваша поправка не была поддержана, мы предлагаем её отклонить.

**Председательствующий.** Коллеги, выносятся на голосование 4-я поправка из таблицы № 2. Мнения прозвучали, комитет против принятия. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 53 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 86 чел.

Не голосовало . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 4.

Пожалуйста, по 5-й поправке, Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П.** 5-я поправка касается тоже проблемы гласности, но уже института наблюдателей.

В соответствии с ныне действующим законодательством на избирательном участке может быть не более двух наблюдателей, которые имеют право поочередно осуществлять свои функции. Мы предлагаем избавиться от этого правила, это необходимо для обеспечения гласности и нормальной работы. Это особенно необходимо для нормальной работы оппозиции, потому что, конечно, возможностей по привлечению наблюдателей у оппозиционных партий намного меньше, нежели у "ЕДИНОЙ РОССИИ", это всё понятно. Нам говорят, что это может существенно осложнить работу избирательной комиссии, — ну, может быть, избирательной комиссии посложнее будет работать, зато будет обеспечиваться гласность, это во-первых. Ну и во-вторых, требование представлять список наблюдателей за три дня до начала голосования — это подарок фальсификаторам, так мы считаем, которые заранее получают информацию, где будут наблюдатели, а где их не будет, и также они получают возможность заранее оказывать давление на тех или иных наблюдателей, фамилии которых становятся известны. Отказ поддержать эту поправку нельзя воспринимать иначе как признак, что дана установка на продолжение фальсификации.

Поправка инициирована, между прочим, Памфиловой, председателем Центризбиркома, она поддержана на заседании рабочей группы представителями "ЕДИНОЙ РОССИИ" при избиркоме, поэтому неясно, почему сейчас "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отказывается от такой поддержки.

Я прошу поддержать наше предложение.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ольга Викторовна.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Юрий Петрович, уважаемые коллеги! Наши подходы в части развития подконтрольности, прозрачности, легитимности и объективности совпадают. Для решения этих задач в прошлом году были приняты изменения и в 67-й закон, об основных гарантиях избирательных прав, и в закон об общественном контроле, и эта работа продолжается.

Данную поправку мы отклоняем именно по причине того, что изменение количества наблюдателей (а помимо того, что участники избирательного процесса могут предложить наблюдателей, у них ещё есть право предложить по одному представителю с правом совещательного голоса непосредственно в саму избирательную комиссию) нарушает очень важный прин-

цип — принцип баланса прав и возможностей. И в данном случае, соответственно, мы участников избирательного процесса ставим в абсолютно неравные условия. Я с вами согласна в той части, чтобы посмотреть, определиться по количеству, но снять это ограничение — это значит нарушить этот принцип. Поэтому комитетом — не партией, а комитет сегодня принимал такое решение — эта поправка не поддержана.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, выносятся на отдельное голосование поправка 5 из таблицы № 2. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 56 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 75 чел.

Не голосовало . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 5.

По 6-й поправке, пожалуйста, ваше обоснование, Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, мы предлагаем снизить, уменьшить количество лиц, чьи подписи необходимо собрать в целях поддержки и выдвижения кандидата, с 3 процентов до 1 процента. Нам говорят, что уменьшение снизит значимость поддержки выдвигаемого кандидата, — ну, совершенно очевидно, что это расширит демократию в избирательном процессе.

Я хотел бы продемонстрировать, что такое 3 процента от списочного числа избирателей в условиях нашей российской низкой явки. Вот возьмём для примера Москву, последние выборы в Мосгордуму в 2014 году: 45 избирательных округов — так вот по каждому из округов это от 12 до 16 процентов от числа принявших участие в голосовании. Давайте проведём сравнение числа голосов, полученных кандидатами, с требуемым числом подписей: в трёх округах Москвы больше чем 3 процента от списка получил только победитель; в 23 округах (это более половины) больше чем 3 процента от списка получили только два кандидата, ну а остальные, менее половины, конечно, побольше. А теперь давайте посмотрим по партиям, по оппозиционным партиям имеется в виду: из 45 кандидатов от КПРФ более 3 процентов от списка получили всего-навсего 37; из 45 кандидатов от ЛДПР больше чем 3 процента от списка получили всего двое; из 43 кандидатов от "СПРАВЕДЛИВОЙ

РОССИИ" больше чем 3 процента от списка получили только девять кандидатов. То есть мы предлагаем всё-таки принять норму об 1 проценте, тогда возможности оппозиции будут намного шире. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, мнение комитета.

**Савастьянова О. В.** Комитет не поддержал данную поправку, потому что данная поправка не соответствует концепции законопроекта, который был вынесен на рассмотрение комитета и для принятия в первом чтении. Если сегодня рассматривать эту норму, её нужно рассматривать в совокупности с другими, которые не были проработаны. Поправку предлагается отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, выносятся на отдельное голосование поправка 6. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 59 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 85 чел.

Не голосовало . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 6.

Пожалуйста, по поправке 7 обоснование, Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, мы предлагаем исключить из пункта 20 статьи 37 положение о том, что если при проверке подписи будет выявлено, что депутат представительного органа муниципального образования или избранный на муниципальных выборах глава муниципального образования поддержал более одного кандидата, то засчитывается подпись, которая по времени была представлена раньше. Я полагаю, что, конечно же, если уж ограничивать право депутата муниципального образования одной подписью, то это должна быть последняя его подпись, то есть должен действовать принцип, существующий в нашем праве, что учитывается действительно наиболее поздняя воля. Во всяком случае, так у нас в наследственном праве, да и в других. Но речь, конечно, идёт не столько об этом, а скорее о свободе волеизъявления депутата: это его право, так сказать, поддержать не одного, а двух, трёх или, я не знаю, может быть, больше даже кандидатов.

**Председательствующий.** Пожалуйста, мнение комитета.

**Савастьянова О. В.** Комитет также не поддержал данную поправку. Во-первых, потому, что она тоже не соответствует

концепции законопроекта. И вторая очень серьёзная причина: данной поправкой предлагается внести изменение в статью 37 федерального закона, исключив последнее предложение, но в случае исключения данного предложения полностью нарушается логика данной статьи, она становится незавершённой и с правовой точки зрения неопределённой. То есть если взять такую идею решения вопроса с муниципальным фильтром, то нужно в принципе менять всю данную статью.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 7. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 02 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 82 чел.

Не голосовало . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 7.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 10-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Уважаемые коллеги, обращаю внимание: просьба голосовать только за себя.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 02 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %

Проголосовало против . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 399 чел.

Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Переходим к рассмотрению 11-го вопроса.

Но, прежде чем мы приступим к его обсуждению, включите микрофон на трибуне.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба поставить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении на 21 мая.

**Председательствующий.** На 21 мая. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"

ской Федерации", 10-й вопрос повестки сегодня, мы ставим для рассмотрения в третьем чтении в повестку на 21 мая.

А сейчас 11-й вопрос, о проекте федерального закона "О проведении эксперимента по голосованию на цифровых избирательных участках, образованных в городе федерального значения Москве, на дополнительных выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва и выборах высших должностных лиц субъектов Российской Федерации (руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации), проводимых 8 сентября 2019 года", второе чтение. Доклад Виктора Николаевича Карамышева.

Пожалуйста.

**Карамышев В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён депутатами трёх фракций. Целью его является предоставление права Центральной избирательной комиссии наделить ряд избирательных участков в городе Москве статусом цифровых участков с целью развития уже хорошо зарекомендовавшей себя технологии "Мобильный избиратель", а также для создания дополнительных условий для реализации гражданами Российской Федерации активного избирательного права.

Законопроект был принят в первом чтении 16 апреля текущего года. Так как этот вопрос является предметом совместного ведения, были отправлены запросы в субъекты Российской Федерации — получено 72 отзыва, из них 71 положительный.

Также было представлено десять поправок к данному законопроекту. Основная из них указывает на то, что данный законопроект носит однократный, неуниверсальный и экспериментальный характер, то есть его действие распространяется на голосование именно 8 сентября 2019 года, и соответствующие изменения произошли в названии нашего законопроекта и в его тексте. Также поправки касаются вопросов регламентации определения и функционирования цифровых участков, формирования состава участковых избирательных комиссий, подачи заявлений о голосовании на цифровом избирательном участке, а также внесения юридико-технической правки в данный законопроект.

Уважаемые коллеги, все поправки, которые к нам поступили, ещё раз подчеркну, нашли своё место в законопроекте, все они включены в таблицу № 1. Комитет по контролю и Регла-

менту просит вас утвердить таблицу поправок № 1 и принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

У меня вопросы по трём поправкам — 5, 6 и 10-й. Можно их сразу коротко сформулировать?

**Председательствующий.** 5, 6 и 10-я поправки. Вы автор, да?

**Куринный А. В.** Нет, не автор. Там изменилось немножко.

**Председательствующий.** Обоснование в любом случае автор должен делать... Ну хорошо.

Коллеги, нам необходимо вначале принять таблицу поправок № 1, за исключением поправок 5, 6 и 10.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию, за исключением поправок 5, 6 и 10. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 08 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %

Проголосовало против . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 347 чел.

Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Уважаемые коллеги, Куринный Алексей Владимирович по поправкам 5, 6 и 10 делает общий доклад.

Пожалуйста.

**Куринный А. В.** Короткие вопросы совсем. Я думаю, просто пояснит председатель комитета.

Дело в том, что в соответствии с 5-й поправкой избиратель, который подал заявление о голосовании на цифровом участке, может явиться и на свой участок и проголосовать второй раз. Вот непонятно, каким образом будет производиться сверка, каким образом эти данные можно будет потом проконтролировать?

По 6-й поправке избирательные бюллетени могут быть изготовлены самой комиссией. Чужие избирательные бюллетени, которые у нас, я напомню, являются бланками строгой отчетности, комиссией в городе Москве смогут изготавливаться

самостоятельно. Это к вопросу о доступе к таким документам. Как это будет нивелировано?

И третий момент, 10-я поправка. Цифровые участки финансируются теперь за счёт средств субъектов, где проходят выборы. До этого были только средства Центральной избирательной комиссии, а поправкой предлагается включить в том числе и средства субъектов — как эти деньги будут контролироваться? Потому что это члены комиссии, это оплата, это зарплата. То есть как это технически вообще можно осуществить?

**Карамышев В. Н.** Начну с последнего вашего вопроса. Поправками к данному законопроекту предусматривается, что цифровые избирательные участки могут создаваться только как цифровые избирательные участки, а могут формироваться и на базе действующих избирательных участков. Одновременно будут проходить выборы в Мосгордуму, и если цифровой участок сформирован на базе действующего избирательного участка, то, соответственно, оплата труда членов избирательной комиссии идёт из бюджета города Москвы. И для того, чтобы не было противоречий, здесь прописано, что не только из средств федерального бюджета, выделение которых предусматривается на довыборы в Государственную Думу, но и из средств субъектов Российской Федерации, в частности города Москвы. Будут выборы 16 глав субъектов, где будут проходить голосования на цифровых избирательных участках, — естественно, никто с шапкой не будет ходить и собирать эти средства. Это делается только для того, чтобы не было разночтений и противоречий в законе, так как финансирование будет осуществляться в том числе из бюджета города Москвы.

По второму вопросу. Какой был вопрос, не напомните?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Карамышев В. Н.** Теперь на участковой избирательной комиссии по решению ТИК могут изготавливаться в печатном виде бюллетени, чтобы, если произошёл какой-то сбой, условно, с компьютерами или ещё с чем-то, могли изготовить бюллетени там непосредственно и проголосовать уже с помощью КОИБов.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Карамышев В. Н.** Да, не будет непосредственно электронного голосования, ну, на КЭГах, а будет именно на КОИБах, с помощью напечатанных бюллетеней.

Ну и третий вопрос. Если гражданин хочет принять участие и проголосовать удалённо, на цифровом участке, он должен через портал предоставления государственных и муниципальных услуг зарегистрироваться максимум за 45 дней и ми-

нимум за три дня. Также, если у него поменялись планы, он возвращается к себе, он может подать заявление и убрать свою регистрацию, то есть он обращается также на портал госуслуг и отзывает своё заявление. Если же он не отозвал заявление, а приходит на избирательный участок, то участковая избирательная комиссия принимает отдельное решение по данной персоне, он исключается из системы "Мобильный избиратель", из списков... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время Виктору Николаевичу.

**Карамышев В. Н.** ...из списков голосующих на цифровом избирательном участке, и это оформляется отдельным решением. Также смотрят наблюдатели за этим, этот голос учитывается, то есть там он вычитается, а здесь может проголосовать, но для этого должно быть принято отдельное решение участковой избирательной комиссией.

**Председательствующий.** Насколько я понимаю, вы хотели уточнить, Алексей Владимирович? В отношении заявления вы сказали, что ответ правильный, но норма закона не предусматривает заявления, — в этом вопрос?

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Я уточню. Действительно, тут просто два закона, они в принципе похожи, но во втором законе, касающемся Москвы, чтобы отозвать свой электронный или дистанционный вариант, надо будет написать отдельное заявление об отзыве, а здесь, в первом, всё просто: пришёл на участок — и всё, пожалуйста, проголосуй. Кто проверит потом, проголосовал он два раза или один раз? Механизм нигде не прописан, как это будет.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Куринный А. В.** Нет, я всё выслушал. Я сравнил со вторым законом, точно таким же, который мы сейчас будем обсуждать. Там, в законе, касающемся Москвы, требуется при дистанционном голосовании ещё отдельный документ — отдельный отзыв на этом участке, если он пришёл, а здесь не требуется. Пришёл? Пришёл. Участковая комиссия приняла решение? Приняла. Проголосовал.

**Председательствующий.** Включите микрофон.

**Карамышев В. Н.** Мы друг друга не до конца поняли. Я говорю, что в процессе гражданин может подать заявление: если он передумал, он может отозвать своё заявление, и он исключается из списков голосующих на цифровом избирательном участке; если же он не отозвал своё заявление, а всё-таки пришёл на участок по месту жительства, в этом случае, в этом уникаль-

ном случае отдельное решение принимает участковая избирательная комиссия по данному гражданину. Прежде они могут изъять его из списков голосующих на цифровом избирательном участке, а потом предоставить ему право проголосовать там, но этот уникальный случай происходит не автоматически, а путём принятия отдельного решения участковой избирательной комиссией, но право такое есть, решение принимает комиссия.

**Председательствующий.** Виктор Николаевич, а у нас таких уникальных случаев может быть много? Они не поставят под сомнение результаты?

**Карамышев В. Н.** Вячеслав Викторович, ну для этого у нас и эксперимент проводится. *(Оживление в зале.)*

**Председательствующий.** Эксперимент... Понимаете, если такой эксперимент проводить в медицине, то мы долго будем искать желающего лечь на операционный стол, если неизвестны последствия. Может быть, вы эти вопросы проработаете? У нас в любом случае будет возможность при рассмотрении в третьем чтении вернуться к этой теме, и, если вы, проведя дополнительный анализ, посчитаете правильным внести уточнение, мы можем это сделать, понимая, что здесь риски мы обязаны просто свести к нулю, несмотря на то что, как вы говорите, это эксперимент. Просто наверняка вы будете предлагать рассмотреть этот законопроект в ближайшее время, но хорошо было бы всё-таки на эти вопросы ответить. Они касаются не только всех участников избирательного процесса, но, самое главное, эти вопросы формируют отношение, доверие к чистоте выборов. Понимаете, о чём речь идёт?

**Карамышев В. Н.** Вячеслав Викторович, позвольте, я читаю именно это предложение из нашего законопроекта. Если будет поручение, мы тогда отдельно его отработаем.

**Председательствующий.** Нет, знаете, вы лучше проработайте. Понятно, что мы сейчас выйдем на принятие решения и наверняка вас поддержат, учитывая, что мнение сформировано, но вопросы, которые прозвучали, требуют, чтобы мы ещё раз проанализировали данные нормы и вышли при рассмотрении этого законопроекта в третьем чтении либо на ответы, которые снимут прозвучавшие вопросы, — и, возможно, тогда мы получим поддержку всех фракций, — либо на предложения по корректировке этих норм, и в этом случае мы с вами опять-таки получим поддержку. Но вопросы, которые прозвучали, заставляют задуматься, потому что здесь нет чётких норм и у нас всё-таки нет понимания масштаба рисков, а также того, какие эти риски.

Коллеги, выносятся на отдельное голосование поправка 5 из таблицы поправок № 1. Комитет предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 17 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	318 чел. . . . .	70,7 %
Проголосовало против . . . . .	30 чел. . . . .	6,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	348 чел.	
Не голосовало . . . . .	102 чел. . . . .	22,7 %

Результат: принято

Принимается поправка 5 из таблицы № 1.

Выносятся на отдельное голосование поправка 6. Комитет предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 18 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . .	312 чел. . . . .	69,3 %
Проголосовало против . . . . .	32 чел. . . . .	7,1 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	344 чел.	
Не голосовало . . . . .	106 чел. . . . .	23,6 %

Результат: принято

Принимается поправка 6 из таблицы № 1.

Выносятся на отдельное голосование поправка 10 из таблицы № 1. Комитет предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 18 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . .	314 чел. . . . .	69,8 %
Проголосовало против . . . . .	34 чел. . . . .	7,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	348 чел.	
Не голосовало . . . . .	102 чел. . . . .	22,7 %

Результат: принято

Принимается поправка 10 из таблицы № 1.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели таблицу поправок, поправки, вынесенные на отдельное голосование.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О проведении эксперимента по голосованию на цифровых избирательных участках, образованных в городе федерального значения Москве, на дополнительных выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва и выборах высших должностных лиц субъектов Российской Федерации (руководителей высших исполнительных органов государственной

власти субъектов Российской Федерации), проводимых 8 сентября 2019 года", пункт 11 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 20 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %

Проголосовало против . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 391 чел.

Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Вы хотите предложить дату рассмотрения третьего чтения? Пожалуйста.

**Карамышев В. Н.** Да, Вячеслав Викторович, просим включить на 21 мая в порядок работы. А тот аспект, на который вы указали, мы доработаем.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается решение о включении в порядок работы на 21-е число данного законопроекта в третьем чтении.

Обращаю внимание наших коллег, которые вносят предложения по дате рассмотрения законопроекта: мы это делаем в исключительных случаях, когда у нас, как правило, между первым и вторым или вторым и третьим чтениями нет заседания Совета Государственной Думы. Так что исходите из этого. Вы, в общем-то, ломитесь в открытую дверь, потому что в любом случае на заседании Совета, если комитет вносит такое предложение, в 99,9 процента случаев принимается решение о поддержке.

Но, уважаемые коллеги, по данному вопросу мы договорились, что Виктор Николаевич Карамышев, когда будет идти обсуждение законопроекта в третьем чтении, доложит, представит экспертную оценку и ещё раз вернёт нас к темам, которые были подняты при рассмотрении поправок 5, 6 и 10, принятых сегодня. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Ну и соответственно, если потребуется, комитет может предложить послушать экспертов. Мы можем пригласить председателя Центральной избирательной комиссии и кого вы посчитаете нужным. Нам, ещё раз подчёркиваю, необходимо обеспечить качество принимаемых решений, тем более что риски очень большие, мы с вами должны это понимать.

Переходим к рассмотрению 12-го вопроса. О проекте федерального закона "О проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосова-

ния на выборах депутатов Московской городской Думы седьмого созыва". Доклад Александра Александровича Авдеева.

**Авдеев А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как вы видите, это третий законопроект из пакета законопроектов, предлагающих изменения в избирательное законодательство. Касается он проведения электронного голосования на выборах депутатов Московской городской Думы седьмого созыва.

Данный законопроект был широко обсуждён на расширенных заседаниях комитета дважды, и вопросы, которые были справедливо заданы в рамках пленарного заседания при рассмотрении в первом чтении депутатами, коллегами из фракций КПРФ, ЛДПР, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", касались как раз тех моментов, которые обсуждались и при рассмотрении предыдущего законопроекта. Касались они сохранности персональной информации и соблюдения тайны голосования, а именно того, предусмотрены ли дополнительные условия в процедуре идентификации избирателя, в обеспечении информационной безопасности и тайны голосования, в порядке обжалования результатов и так далее. Так вот поправки, которые поступили ко второму чтению, учитывают пожелания и замечания коллег по данному законопроекту. Данные поправки сведены в таблицу № 1, все они рекомендованы к принятию. В таблице № 1 четыре поправки: две юридико-технического характера, две — содержательного, и как раз они уточняют нормы об уровнях избирательных комиссий, уполномоченных на формирование участковых избирательных комиссий как раз вот для электронного голосования, о порядке обжалования и так далее. Комитет по контролю и Регламенту рассмотрел все эти поправки, ещё раз подчеркну, они все сведены в таблицу № 1, рекомендованы к принятию; поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Комитет предлагает таблицу № 1 принять и принять законопроект во втором чтении, в случае поддержки вынести его для рассмотрения в третьем чтении 21-го числа.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас есть таблица поправок № 1. Какие будут мнения по таблице поправок № 1, есть вопросы? Нет вопросов. Есть?

Включите режим записи.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Вячеслав Викторович, поправку 4 просьба вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Поправку 4.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных профильным комитетом к принятию, за исключением поправки 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 25 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . .	311 чел. . . . .	69,1 %
Проголосовало против . . . . .	33 чел. . . . .	7,3 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	345 чел.	
Не голосовало . . . . .	105 чел. . . . .	23,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1, за исключением поправки 4.

По поправке 4 — Куринный.

Пожалуйста, высказитесь.

**Куринный А. В.** Поправка 4 гласит, что Мосгоризбирком устанавливает требования к программному обеспечению регионального портала госуслуг. Дело в том, что региональный портал госуслуг так или иначе находится под контролем правительства Москвы и одной известной политической силы в итоге. Как по-вашему, почему не применяются в данном случае ГАС "Выборы" или прямой выход именно на эту систему, а предлагается голосование через систему, которая находится сегодня в руках исполнительной власти города Москвы, напрямую контролируется, полностью?

**Авдеев А. А.** При подготовке данного эксперимента осуществляется активное взаимодействие "Лаборатории Касперского" с правительством Москвы, с федеральной Центральной избирательной комиссией и с московской избирательной комиссией, и вопросы безопасности, надёжности работы системы находятся в руках экспертов и под контролем Центральной избирательной комиссии, федеральной избирательной комиссии, поэтому оснований не доверять созданной системе голосования нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ну, наверное, было бы правильно к этой поправке, к этому вопросу нам при рассмотрении законопроекта в третьем чтении на следующей неделе вернуться и заслушать мнения, потому что вопрос правомерен. Когда мы говорим о защищённой системе, она действует в соответствии с федеральным законом, как система ГАС "Выборы" и другие системы, что касается портала, эта тема, этот вопрос может подниматься.

Давайте на следующей неделе к этому вопросу вернёмся, подготовьтесь отдельно. И аргументы пускай прозвучат, потому что нам крайне важно, чтобы, ещё раз подчёркиваю, было доверие, такие вопросы нам необходимо снять.

А сейчас ставится на голосование отдельно вынесенная поправка 4 из таблицы № 1. Комитет поддерживает её принятие.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 28 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %

Проголосовало против . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 347 чел.

Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %

Результат: принято

Принимается поправка 4 из таблицы поправок № 1.

Ставится на голосование проект федерального закона "О проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования на выборах депутатов Московской городской Думы седьмого созыва", второе чтение, 12-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Александр Александрович, я так понимаю, вы хотели предложение внести..

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** В начале? Ну хорошо.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 28 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Проголосовало против . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Решение по 12-му вопросу нашей повестки принято, уважаемые коллеги.

В начале выступления Александр Александрович попросил в случае принятия законопроекта сегодня вынести его на рассмотрение 21-го. Думаю, возражений не будет ни у кого, но просьба, как я сказал ранее, по поправкам, которые были приняты, — по 12-му вопросу поправка 4, по 11-му — поправки 5, 6 и 10, — было бы хорошо, чтобы либо пригласили экспертов, которые могли бы аргументированно здесь подкрепить позицию комитета, либо, соответственно, эти аргументы готовы, с тем чтобы они нам стали подспорьем при принятии законопроек-

тов в третьем чтении, потому что будет полемика, в которой будут участвовать представители фракций.

Переходим к рассмотрению 13-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Дмитрия Васильевича Юркова.

Пожалуйста, Дмитрий Васильевич.

**Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 21 февраля текущего года и был направлен на устранение правовой неопределённости по вопросу об определении лица, чьё предварительное согласие должно быть представлено налогоплательщиком в налоговый орган для целей решения вопроса о передаче компетентным органам иностранных государств сведений в отношении государственных корпораций и их дочерних хозяйственных обществ.

К законопроекту поступило десять поправок, девять из них рекомендованы комитетом к принятию, одна — к отклонению, при этом она учтена в тех, которые рекомендованы к принятию. Есть поправки юридико-технического характера, а также ряд поправок, которые направлены на урегулирование вопросов контролируемости сделок, их налогообложения при переуступке уполномоченным банком прав и требований к исполнению гособоронзаказа либо при прекращении перед таким банком обязательств исполнителя гособоронзаказа.

Прошу поддержать решение комитета в части одобренных поправок и рекомендованных к отклонению, а также принять законопроект во втором чтении.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Васильевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 31 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 341 чел.  
Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %  
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 32 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 340 чел.

Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 32 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 388 чел.

Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Юрков Д. В.** Просьба включить данный законопроект в порядок работы Государственной Думы на 22 мая для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается. Спасибо.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 127 Семейного кодекса Российской Федерации". Докладывает Тамара Васильевна Плетнёва.

Пожалуйста, Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы в апреле приняли в первом чтении этот законопроект, он предусматривает внесение изменения в статью 127 Семейного кодекса о возможности усыновления по решению суда детей лицами, проживающими с ними в семье, в случае наличия этих лиц заболеваний, перечень которых установлен правительством, то есть такие лица могут усыновлять. Такое решение принял и Конституционный Суд, и мы с вами все его поддержали. Не поступило ни одной поправки — нет поправок ни к принятию, ни к отклонению, так что в случае принятия законопроек-

та во втором чтении прошу поставить его на 21 мая для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Тамара Васильевна. Коллеги, поправок нет.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 34 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 388 чел.

Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Коллеги, нет возражений, если 21-го в третьем чтении рассмотрим законопроект? Нет. Принимается.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

**Москвичёв Е. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона был принят в первом чтении Государственной Думой 13 декабря 2018 года. За время подготовки ко второму чтению в комитет поступило 220 поправок, из них 68 включено в таблицу № 1 и рекомендовано комитетом к принятию, 152 поправки рекомендуются к отклонению и включены в таблицу № 2. Комитет рекомендует принять данный законопроект во втором чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Сергеевич.

Коллеги, по таблице № 1 есть вопросы? Нет.

Ставлю таблицу...

Есть? Извините. Давайте проведём запись тогда.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня один вопрос: 9-я и 10-я поправки взаимоисключающие. Вы предлагаете утвердить предложение правительства...

**Председательствующий.** Минутку! 9-я и 10-я поправки — всё понятно.

Коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок № 1, за исключением поправок 9 и 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 36 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 314 чел.

Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Теперь переходим к рассмотрению поправок 9 и 10.

Включите микрофон депутату Куринному.

**Куринный А. В.** В 9-й и 10-й поправках предлагается по-новому изложить пункт 23, причём в разных редакциях, но обе они рекомендованы к принятию. Какой же вариант мы в итоге принимаем, непонятно!

**Председательствующий.** Евгений Сергеевич, поясните, пожалуйста.

**Москвичёв Е. С.** Мы в законе оставляем одну фотофиксацию, видеофиксация, видеозапись не ведётся, и эта информация никуда не передаётся, потому что не будет единой автоматизированной системы. Для средств легкового транспорта (без пассажирского) — только фотофиксация, начало и конец прохождения техосмотра. А для пассажирского транспорта, если предприятие желает себе видеофиксацию, — пожалуйста.

**Председательствующий.** Обе поправки рекомендованы к принятию?

**Москвичёв Е. С.** Они обе...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, мы сейчас не можем обсуждать это. Если вы поставили вопрос, заострили внимание, Евгений Сергеевич ещё раз посмотрит, и если он...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, ставлю на голосование поправку 9. Комитет предлагает её принять.

Включите режим голосования.

У нас других процедур нет, Алексей Владимирович. Если надо, они будут рассматривать к третьему чтению, попросят вернуть законопроект к процедуре второго чтения. Это же известная процедура.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 38 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 309 чел.

Не голосовало . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %

Результат: принято

Принимается поправка 9.

Ставлю на голосование поправку 10. Комитет предлагает её принять.

Включите режим голосования.

Евгений Сергеевич, вы обратите на это внимание: если надо, мы вернёмся к процедуре второго чтения.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 38 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 311 чел.

Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %

Результат: принято

Принимается поправка.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Не вижу.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 39 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %

Проголосовало против . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 325 чел.

Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Все поправки рассмотрены. Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 39 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %

Проголосовало против . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 391 чел.

Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Переходим к законопроектам первого чтения. 16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 164 и 165 Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения пассажирских авиаперевозок на региональных маршрутах)". Докладывает Илья Вячеславович Трунин, официальный представитель правительства, заместитель министра финансов.

Пожалуйста.

**Трунин И. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство Российской Федерации предлагает вашему вниманию законопроект, который разработан во исполнение указа президента "О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации...". Напомню, одним из пунктов этого указа установлено в целях повышения связанности и транспортной доступности территории Российской Федерации доведение авиаперевозок на рейсах, минуя Москву, до 50 процентов общего количества авиаперевозок. Одновременно напоминаю, что у нас сейчас действуют льготные ставки НДС для внутренних российских авиаперевозок, 10 процентов в целом и ноль процентов для авиаперевозок в Дальневосточный федеральный округ, Крым и Севастополь и Калининградскую область.

Правительство предлагает установить на бессрочной основе нулевую ставку НДС по внутренним воздушным перевозкам пассажиров и багажа при условии, что пункт отправления и пункт назначения, а также промежуточные пункты маршрута такой перевозки расположены вне территории Московского авиационного узла. Мы полагаем, что такие изменения направлены и будут направлены на развитие пассажирских авиаперевозок на региональных маршрутах, и, поскольку авиакомпаниям осуществление таких авиаперевозок будет обходиться дешевле с точки зрения затрат на совершение подобных рейсов, это будет служить увеличению объема необходимых средств и повышению стимула для развития авиационной и аэропортовой инфраструктуры в региональных аэропортах. Соответственно, все остальные ставки НДС в отношении авиаперевозок указанным законопроектом предлагается оставить без изменений.

Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Илья Вячеславович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Глеб Яковлевич Хор, первый заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам.

**Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как сказал уже докладчик, представитель Правительства Российской Федерации, законопроект разработан в связи с майским указом президента. Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел данный законопроект и полностью его поддерживает. Считаем, что ко второму чтению необходимо уточнить положения статьи 2 данного законопроекта, уточнить само правоприменение нулевой ставки. Это первое.

Второе. Необходимо будет уточнить терминологию, потому что у нас в законодательстве нет понятия "региональные маршруты".

И третье — предложение Счётной палаты: Счётная палата всё-таки предлагает сделать закон не бессрочным, а срочным, то есть установить какой-то длительный период, в течение которого можно будет понять, как выполняется закон, и дальше уже решить, продлевать его или не продлевать.

Просим поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Глеб Яковлевич.

Задержитесь, Глеб Яковлевич.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Илья Вячеславович, мы понимаем поручение президента не как точечное изменение (например, то, что в силах Минфина, — изменения Налогового кодекса или предоставление льгот), мы понимаем так: задача, поставленная президентом, — это развитие региональной авиации. Скажите, делалась ли правительством — всё-таки вы у нас представитель правительства сегодня — оценка, насколько НДС является критической составляющей в структуре себестоимости, насколько мы облегчаем ситуацию с региональными перевозками, и, самое главное, оценивалось ли по конкретным критериям, насколько увеличится пассажирооборот, насколько увеличится количество самолётов, рейсов и так далее, то есть что мы получим на выходе? То, что вы нам сейчас предлагаете, мы поняли, но депутаты хотели бы знать, что в результате мы полу-

чим. Или это только ваше, вот минфиновское решение по позиции президента?

**Трунин И. В.** Спасибо большое, Сергей Михайлович.

Да, действительно, для того, чтобы развивались региональные, межрегиональные авиаперевозки, необходима реализация целого комплекса мер, и часть из них сводится к налоговым решениям, часть из них может быть неналоговой. Мы полагаем, что любая, даже самая большая дорога начинается с первого шага, и один из этих шагов — это обнуление ставки НДС на авиаперевозки, которые осуществляются, минуя Москву. Уже сам этот шаг, принятие этого решения, как указано в пояснительной записке, приведёт к тому, что авиакомпании получат в случае продолжения совершения таких авиаперевозок при прочих равных условиях порядка 15 миллиардов рублей в год. Это может отразиться в снижении стоимости — ну, этого, скорее всего, не произойдёт, потому что тарифы формируются на несколько других основаниях, но на отдельных маршрутах, где высока конкуренция, может и произойти, но помимо всего прочего авиакомпании получают этот ресурс, чтобы, например, уплачивать повышенные (ну, по сравнению с Московским авиаузлом) аэропортовые сборы, ведь если количество взлётов и посадок в региональном аэропорту не очень высокое, то каждые взлёт и посадка стоят дороже. Нам кажется, что это создаёт дополнительные стимулы. Далее — вопросы развития государственно-частного партнёрства, далее — развитие аэропортов, дальше — вопросы повышения привлекательности и приобретения авиапарка, например, развития отечественного авиастроения и так далее. Мне кажется, что наш налоговый законопроект действительно вносит определённый вклад в развитие региональной авиации. Естественно, это не единственный шаг, который будет предлагать правительство, — у правительства есть целая программа действий, направленная на реализацию указа президента, и полагаю, что в целом это приведёт к выполнению национальной цели, поставленной перед нами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пашин Виталий Львович.

**Пашин В. Л., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Илья Вячеславович, перед праздниками у нас, как всегда, цены на билеты взлетели в разы. Получилось так, что билеты в Крым на семью стоят гораздо больше, чем стоимость поездки в Турцию, — и многие граждане вынуждены были этим воспользоваться. Объясните, почему так происходит? Мы, граждане, этого не понимаем. Почему бы не установить

границы подорожания на время этих праздников? Также вопрос: при принятии данного законопроекта каков прогноз по удешевлению билетов для граждан? Или это делается только для авиаперевозчиков?

**Трунин И. В.** Спасибо за вопрос. Дело в том, и я в своём докладе сказал, что в Крыму уже установлена нулевая ставка НДС, то есть за счёт снижения налогов снизить цены на авиабилеты в Крым уже нет возможности. Устанавливать ли ограничение колебаний стоимости авиабилетов в периоды повышенного спроса — это вопрос дискуссионный. Он не вполне находится в сфере регулирования данного закона, но могу предположить, что, если мы ограничим предельную стоимость, билеты могут стоить дешевле, но их просто не будет, поскольку их выкупят, а сейчас, хотя и по высокой цене, они в период высокого спроса есть. Это принципы ценообразования. Главное, чтобы не было сговора и не было нарушения конкуренции при формировании цен на авиабилеты.

Что касается законопроекта, который сейчас рассматривается, он направлен на установление нулевой ставки для авиаперевозчиков. Как я уже сказал, осуществление рейсов, минуя Москву, например из Екатеринбурга в Сочи, будет обходиться авиаперевозчику при прочих равных условиях дешевле. И дальше вопрос авиаперевозчиков, куда эти ресурсы потратить: либо на снижение стоимости авиабилетов, либо на увеличение количества рейсов, например при снижении маржинальности каждого из этих рейсов. Полагаем, дальше это уже вопрос регулирования транспортной отрасли, аэропортовой инфраструктуры, каким образом это должно сказываться на развитии региональных авиаперевозок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Илья Вячеславович, понижение ставки НДС до нуля — это очень положительно, но, как сказали коллеги, на снижение цены на авиаперевозки, к сожалению, это никак не влияет. Вот сегодня в "Новостях" весь день объявляют, что плохой Дональд Трамп вводит ограничение на ввоз китайских телефонов "Хуавэй", чтобы защитить собственного производителя, а вот мы, такие хорошие, боремся за конкуренцию.

Скажите, у нас есть закон, который обязывал бы этих авиаперевозчиков, учитывая нулевую ставку НДС, иметь не менее половины авиапарка из судов отечественного производства, потому что в своём ответе вы сообщили, что это также будет влиять на обновление авиапарка и на поддержку отечественного авиапроизводства? Какой документ обязывает их это де-

лать? Есть ли в нашей стране такие нормативные документы, а если нет, то почему?

**Трунин И. В.** Александр Николаевич, в ответе на вопрос вашего коллеги, Сергея Михайловича Катасонова, я лишь сказал, что на развитие региональных авиаперевозок влияет масса факторов, в том числе меры по пополнению авиапарка за счёт отечественных воздушных судов. Каким образом это делать? Например, скажу, что в правительстве уже находится на рассмотрении другой проект федерального закона, о внесении изменений в Налоговый кодекс, направленный на развитие авиаперевозок, которым в случае его принятия будет установлена нулевая ставка НДС в том числе и на реализуемые самолёты. То есть сейчас отечественные самолёты облагаются по ставке 18 процентов, а в случае принятия этого закона и постановки в отечественный, в российский реестр они будут облагаться по ставке 0 процентов. Это тоже в копилку тех шагов, которые направлены на развитие в том числе и отечественно-го авиастроения.

Что касается того, насколько целесообразно обязывать авиакомпании указывать направления расходования получаемых средств. Не думаю, что это целесообразно, поскольку — даже с учётом того, что сегодня обсуждается, того, что я называл, — уже есть несколько направлений: их можно потратить как на развитие собственного авиапарка, так и на развитие аэропортовой инфраструктуры, так и на снижение стоимости авиабилетов. Вот какое из этих трёх направлений выбрать — уже большой вопрос, поэтому такого закона, который обязывает авиакомпании это делать, не существует, его подготовка не планируется и вряд ли целесообразна.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Илья Вячеславович, авиакомпании будут развивать сеть региональных маршрутов лишь в том случае, если это будет им выгодно. Так вот вопрос: достаточно ли снизить до нуля ставку НДС, чтобы простимулировать авиакомпании развивать региональные маршруты? Есть ли у вас прогнозы по повышению активности авиакомпаний на этом направлении? Это первое.

И второе. По расчётам Центра стратегических разработок, до 2024 года потребуется более 230 миллиардов рублей бюджетных инвестиций для развития аэропортов России, в том числе 80 миллиардов рублей — федеральным узловым аэропортам, кроме Москвы; около 84 миллиардов — региональным аэропортам; около 18 миллиардов — местным аэропортам. Без

этих инвестиций реализация закона будет неполной. Прокомментируйте, пожалуйста.

**Трунин И. В.** Спасибо большое за вопрос. Я, честно говоря, не очень понял, в чём вопрос, я лишь могу с вами согласиться, что действительно обнуление НДС не может являться единственным фактором развития региональных авиаперевозок, поскольку для того, чтобы региональные авиаперевозки осуществлялись, необходимы не только свободные средства авиакомпаний, но и как минимум аэропорт, способный принимать воздушные суда, и пассажиропоток, который будет способен наполнить те или иные маршруты.

Мы полагаем, что само по себе принятие хотя бы даже этого закона, то есть снижение стоимости для авиакомпаний региональных авиаперевозок (в финансово-экономическом обосновании цифры приведены), может увеличить на несколько миллионов человек в год пассажиропоток на региональных маршрутах. Это приведёт и к созданию новых рабочих мест, и, собственно, к развитию сети региональных аэропортов, региональных аэромаршрутов, но, вы совершенно правы, нужны ещё и дополнительные меры, которые создают стимулы для инвестиций, в том числе и в аэропортовую инфраструктуру нужны инвестиции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Илья Вячеславович, понятно, что законопроект направлен на стимулирование авиакомпаний, чтобы они обходили Москву. То есть это, видимо, снизит нагрузку на московские аэропорты, это, видимо, будет способствовать повышению безопасности работы аэропортов, самолёты, наверное, будут летать через Санкт-Петербург, ну, ещё через какие-то аэропорты, но самый главный вопрос касается пассажиров и стоимости авиабилетов: насколько это будет влиять на цену авиабилетов, будут ли снижаться для пассажиров цены на авиабилеты?

**Трунин И. В.** Федот Семёнович, спасибо за вопрос. Прокомментирую, что законопроект не направлен на то, чтобы авиакомпании не летали в Москву. В Москву рейсы как совершались, так и будут совершаться, это выгодное направление. Проблема в том, что у нас зачастую, чтобы добраться с помощью самолёта, авиатранспорта из одного субъекта в другой, например в соседний, может быть, и не настолько близлежащий, если мы говорим, например, о территории за Уралом, необхо-

димо использовать авиаперелёт через Москву, потому что самолёт либо летает не каждый день, либо летает в неудобное время, либо вообще не летает. Законопроект направлен на то, чтобы такие прямые межрегиональные перевозки сделать более выгодными. Соответственно, если самолёты вообще не летают, то снижение финансовой нагрузки на рейс может послужить стимулом для того, чтобы такой рейс запустить. Если билет стоит слишком дорого, то опять же снижение налоговой нагрузки на такой межрегиональный рейс приведёт к снижению стоимости авиабилетов (при условии, что ситуация там полностью конкурентна). Вот ответ на ваш вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо, Илья Вячеславович.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", конечно же, поддерживает представленный правительством законопроект о практически обнулении ставки НДС для внутренних авиаперевозок. Ещё бы нам не поддержать, если ровно четыре года назад с этой трибуны я докладывал о практически один в один похожей инициативе об обнулении ставки НДС для внутренних авиаперевозок! Правда, тогда заключение правительства было негативным, крайне отрицательным. Конкретно в этом заключении говорилось, что, да, это благое намерение, но это же создаст прецедент и для других транспортников, которые внутри России осуществляют перевозки грузопассажирские, туристические и так далее и так далее. Вот прошло четыре года, медленно, но камень, что называется, сдвигается, и я считаю, что как раз нужно создавать такой прецедент и развивать его дальше, переносить на другие транспортные отрасли.

А теперь, коллеги, о том, что мы получили во время общения в рамках вопросов и ответов с представителем правительства. Я считаю, что как раз не надо стесняться и во втором чтении либо решениями правительства надо ограничить направление этих самых средств. Какие-то миллиарды, десятки миллиардов рублей будут направлены теперь авиакомпаниям, а дальше пусть они, мол, сами решают, что с ними делать, — зачем такую вольность предоставлять? А если они решат положить их в карман, допустим, в виде прибыли, сверхприбыли? Вот это я предлагаю ограничить, уважаемые коллеги, правительство. Да, новый авиапарк — замечательно, улучшить ин-

фраструктуру, повысить безопасность, но самое-то главное — надо снизить цену на билеты! Почему этого приоритета нет? А мы как раз считаем, что это главное, эта цель должна быть достигнута путём проведения различных реформ, внесения изменений в закон и так далее и так далее.

Уважаемые члены правительства, надо, во-первых, идти дальше, нужно разбираться с ценами на топливо, поскольку они являются главной, ключевой составляющей, которую точно нужно снижать. В России, в стране, добывающей самое большое количество нефти, мы имеем цены на авиакеросин иногда даже выше, чем в Европе. Нужно идти дальше, но с указанным приоритетом. Вот этого, к сожалению, не услышали. Надеемся на то, что поправками мы вместе с вами это изменим.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич. Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С.** Уважаемые депутаты Государственной Думы, для нашей страны, для нашей огромной Российской Федерации вопрос о снижении цен на авиабилеты очень актуален. Мы надеемся, что одна из мер, которая сегодня предлагается, — снижение налоговой нагрузки на авиакомпании — тоже будет стимулировать снижение цен на авиабилеты.

Снижение цен на авиабилеты особенно актуально для Дальнего Востока и для моей родной Якутии, и при этом здесь есть два аспекта. Первый аспект — это полёты с Дальнего Востока в европейскую часть страны. Да, там по заданию Президента Владимира Владимировича Путина принимаются меры (которые я, правда, считаю недостаточными): выделяются субсидии, субсидируются билеты и снижаются цены на авиабилеты с Дальнего Востока в европейскую часть страны. А второй — внутрирегиональные перевозки. Якутия — это одна пятая часть страны, и если с севера на юг полететь, то это значит полететь через всю Россию, и цены на билеты огромные. Если на рейс из Якутска до Москвы (это 6 часов полёта) можно купить билет за 15 тысяч, а, когда повезёт, по каким-то акциям даже за 7 тысяч рублей, то, чтобы полететь из Якутска в Черский, надо за билет в один конец 40 тысяч рублей заплатить, а туда и обратно получается 80 тысяч.

Вот недавно министерство экономики Якутии объявило, выпустило бюллетень, в котором говорится, что средняя заработная плата в Якутии больше 66 тысяч рублей, и в социальных сетях взорвалась такая бомба: "Где эти 66 тысяч рублей?! Кто получает такую зарплату?" Понятно, Всяк получает 100 тысяч рублей, Петя получает 20 тысяч рублей — значит,

в среднем они получают 60 тысяч рублей. Или Вася кушает мясо, Петя кушает капусту — в среднем они кушают голубцы, понимаете? По моим расчётам, заработная плата большинства населения республики составляет порядка 30—35 тысяч рублей, и представьте себе, что билет в один конец стоит 40 тысяч!

В связи с этим я обращаюсь к правительству: вот эти меры, которые принимаются к тому, чтобы снижать нагрузку на авиакомпании, должны ещё и стимулировать авиакомпании снижать цены на авиабилеты для наших граждан, для граждан Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо, Федот Семёнович. Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Уважаемые коллеги, второй день подряд не могу получить ответ на вопрос по поводу поддержки российского авиапрома. Но ещё раз напоминаю, что и в этом зале, и в средствах массовой информации Владимир Жириновский, партия ЛДПР неоднократно обозначали свою позицию касательно необходимости создания министерства гражданской авиации.

Вот привожу вам ещё раз в пример эту "загнивающую" Америку, в которой Дональд Трамп, который не понимает, что хочет, почему-то, в нарушение всех экономических свобод запрещает ввозить телефоны китайской компании "Хуавэй", потому что очень хотел бы, чтобы развивалась американская промышленность. А 24 апреля 2019 года Правительство Российской Федерации одобрило закупку для "Аэрофлота" 100 самолётов "Боинг" и "Эйрбас" — это о чём говорит? О том, что лоббистские возможности импортных авиапроизводителей в Российской Федерации колоссальны! Глава Минпромторга говорит, что каждая вторая машина к 2030 году в Российской Федерации будет отечественной, — я задаю вопрос: с чего это вдруг произойдёт? То есть, если бы вы нам сказали, что освобождаете от НДС только те компании, которые ежегодно будут обновлять авиапарк и к 2030 году 50 процентов воздушных судов будет только отечественного производства, мы понимали бы, что эти деньги, которые они сэкономили и недоплатили в бюджет нашей страны, 15 миллиардов рублей, пойдут на приобретение отечественного самолёта и тогда будет развиваться отечественная авиапромышленность.

Я, как представитель Комитета Государственной Думы по обороне, периодически присутствую при рассмотрении на заседании комитета вопросов о том, как же наши оборонные предприятия будут переходить на выпуск гражданской продукции. Хорошо, что наша промышленность получает гособо-

ронзаказ, но как им постепенно переходить на выпуск гражданской продукции, если в нашей стране упорно не хотят принимать этот закон?! Конечно, если вы даёте какие-то льготы для авиаперевозчиков, это хорошо, но вы тогда на них налагаете какие-то обременения, обязательства, то есть что они должны иметь как минимум половину отечественного авиапарка. А если этого не будет, то, соответственно, глупые непонятные америкашки будут принимать законы, которые будут защищать их промышленность, а наша продвинутая Россия-матушка, которая выступает исключительно за конкуренцию, будет одобрять приобретение 100 самолётов иностранного производства на сотни миллионов долларов, а наш отечественный авиапром будет довольствоваться тем, что, может быть, кто-то что-то приобретёт, что осталось на рынке, и на эти деньги мы будем развивать нашу авиапромышленность.

Конечно, хорошо, что мы освобождаем авиаперевозчиков от этого НДС, делаем нулевую ставку, но непонятно, какие обязательства на них возлагаются: то ли стоимость билетов будет понижаться, то ли они обязаны будут закупать отечественные самолёты — вот этот вопрос остаётся открытым. Но то, что на эти деньги можно было бы за три года закрыть вопрос с очередью на жильё для ветеранов боевых действий, я тоже, честно говоря, понимаю.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич. Юрков Дмитрий Васильевич.

**Юрков Д. В.** Уважаемые коллеги, конечно, можно много спорить, достаточно или недостаточно предусмотрено мер, чтобы развивать региональную авиацию, но принимаемое сегодня решение как раз будет способствовать расширению сети межрегиональных регулярных авиационных маршрутов, а это позволит человеку летать из одного объекта в другой, минуя московские аэропорты, что будет способствовать в том числе развитию внутреннего туризма. С учётом того что закон нужный, необходимый, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Васильевич. Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Сегодня и в вопросах, которые задавали правительству, и в выступлениях, которые прозвучали, мне показалось, все депутаты выражали определённое, ну, не то что сомнение, а желание посмотреть на конечный результат, понять, что мы получим системно в итоге. И в вопросах, и в выступлениях мы это слышали, и я думаю, что это не случайно.

Получается так, что есть поручение правительства, есть поручение президента правительству, в котором не ставятся какие-то точечные, по министерствам, задачи, а ставится задача решения глобальной проблемы — перехода на региональную авиацию, не связанную с Москвой.

Если мы с вами возьмём любую страну, хоть в Европе, хоть в Америке, и просто посмотрим маршруты движения самолётов (знаете, такой рисунок), то мы увидим такие цветы вокруг каждого города, а если мы посмотрим на карту маршрутов движения в России, то увидим, что у нас практически всё, вся страна замыкается на единый центр — Москву. И конечно, здесь следует говорить не только о проблемах доступности, о проблемах времени, о проблемах затрат, но и о проблеме национальной безопасности. Мы все сегодня завязаны на одном городе, и, если возникнут проблемы с аэропортами, у нас встанет вся страна, поэтому, когда президент нам говорит о региональной авиации, он не ставит конкретно задачу снизить налоги, снизить цены на топливо и так далее.

Почему у депутатов так много вопросов? Мне кажется, если бы правительство (сегодня мы слушаем представителя правительства) пришло с комплексным пакетом мер и мы увидели, поняли, что в технико-экономическом обосновании... Да, 15 миллиардов — это, Илья Вячеславович, достойная сумма, которая, конечно, скажется на экономике компаний региональных, но она не скажется на стоимости билетов, о чём говорили мои коллеги. Мы поддержим региональные компании, но, если не будет снижения цены на билеты, ничего не изменится. Я вот сужу по Оренбургской области: мы приобретали и приобретали самолёты "L-410", у нас были маршруты из Оренбурга и в Казань, и в Свердловск, и в Уфу, и это всё схлопнулось, у нас остался, по-моему, один город, куда летает этот самолётик, и всё!

Так чего всё-таки мы хотим — мы хотим отчитаться, что какие-то меры каждый в своём министерстве принимает, или мы хотим запустить эту вот махину? Мне кажется, если бы правительство пришло в Государственную Думу с пакетом законопроектов, с комплексным пакетом... Потому что, посмотрите, мы слышим вице-преьера Козака, который говорит: давайте будем регулировать цены, население не должно страдать, скажем так, от конъюнктуры внешней, внутренней... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Минуту добавьте.

**Катасонов С. М.** Вы покажите депутатам, что произойдёт, есть программа, есть национальные проекты, наверняка есть

индикаторы — давайте послушаем региональные компании, а что им нужно. Да, эта мера что-то даёт, но результат-то будет или нет? Или это просто в какой-то мере удлинит, скажем так, процесс банкротства и гибели наших региональных компаний? Давайте посмотрим в структуре себестоимости, сколько у нас НДС составляет. 15 миллиардов — это хорошо, но сколько?.. Я думаю, реально мы понимаем, что цена на топливо — главная составляющая в структуре себестоимости, и если мы хотим изменить ситуацию и при снижении доходов населения запустить всё-таки региональные компании, то мы должны говорить и о цене на топливо, мы должны говорить и о субсидировании, мы должны говорить и о лизинге — обо всём. Тогда у депутатов будет ясная картина — это первое, а у правительства — второе — будет понимание того, что мы это делаем комплексно и есть индикаторы, по которым мы потом будем спрашивать, и тогда мы все будем принимать взвешенные, правильные решения.

Но мы поддержим данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович.

Ганзя Вера Анатольевна.

Подготовиться Старовойтову Александру Сергеевичу.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Полностью согласна с предыдущим выступающим, Сергей Михайлович абсолютно правильно поставил вопросы. Жаль, что сегодня все эти вопросы адресованы представителю Минфина, тогда как отвечать должен в большей степени на эти вопросы Минтранс и в целом Правительство Российской Федерации, это действительно так.

Безусловно, сейчас состояние региональной авиации вызывает тревогу, и огромную тревогу. Почему? Устарел парк воздушных судов, они все старые и действительно держатся, как говорится, на честном слове, но никакой серьёзной, я бы сказала, государственной поддержки в решении этой проблемы практически нет, себестоимость авиаперевозок очень высокая, и ещё много можно перечислять подобного рода проблем. Все эти проблемы решаемые, их можно решить, однако та мера, которая сегодня предлагается, — это, как говорится, только первый шаг к решению всех этих проблем, этой меры явно недостаточно.

Я сама жила в городе Барабинске, и, собственно, моя семья там. Город Барабинск находится в Новосибирской области, в 300 километрах от Новосибирска, и есть, точнее, был аэропорт в этом городе, Барабинске. Количество жителей там всего

29 тысяч человек, тем не менее был аэропорт и можно было из соседних небольших городов в течение 50 минут добраться до областного центра. И ещё у нас в Новосибирской области есть посёлок Колывань, оттуда было 25 километров до аэропорта — и в областной центр. Так вот в 70-е годы три рейса в день было, для того чтобы людям можно было добраться до областного центра очень быстро и без всяких проблем. И стоимость билетов была, кстати, довольно приемлемая, можно было летать. Сегодня мы этим похвалиться не можем, мы разрушили и уничтожили всё, что только можно было, и региональную авиацию в том числе.

Вот совсем недавно прошёл Первый Всероссийский конгресс авиации общего назначения, правда, там присутствовали представители малой авиации (это лёгкие воздушные суда) тем не менее проблемы затрагивались те же самые. Какие проблемы? Это проблемы, которые сейчас практически убивают региональную авиацию. И никакие налоги, снижение налоговых ставок, я думаю, эти проблемы не решит. Нужна очень хорошая государственная программа реанимации региональной авиации или, например, тот же самый федеральный проект. У нас множество, 73 федеральных проекта, а что сегодня необходимо сделать, выполнить, решить проблемы — вот такого проекта у нас, к сожалению, нет. А жаль, нужно это делать!

Какие ещё проблемы? Кадры. Сегодня очень много вопросов вызывают и последние аварии, и вообще подготовка лётного состава авиации. Эту проблему поднимали на уже обозначенном мною конгрессе. Дело в том, что эта серьёзная проблема ведёт к тому, что, какие бы налоговые льготы мы ни вводили, это решить все проблемы авиации не сможет, в том числе и кадровую проблему, в том числе и проблему с себестоимостью, то есть нужна государственная поддержка, реальная государственная поддержка.

Наша фракция, безусловно, поддержит данный законопроект, но принимать такие решения только для того, чтобы разгрузить московские аэропорты, а не для того, чтобы решить проблемы, сдерживающие развитие региональной авиации, — этого, думаю, очень мало, нужно более серьёзные меры принимать, чтобы эти проблемы решить.

**Председательствующий.** Спасибо, Вера Анатольевна.

Старовойтов Александр Сергеевич.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР, как уже сказали мои коллеги по партии, поддержит, конечно, данный законопроект, потому что мы поддержим лю-

бые меры, которые могут способствовать удешевлению в первую очередь перелётов для граждан Российской Федерации.

Вот приближается летний период, увеличивается количество людей, которые перелетают из точки А в точку Б. В прошлом году, в позапрошлом году с приближением летнего периода мы начинали поднимать тему стоимости авиационных билетов, а между тем мы вынуждены констатировать тот факт, что правительство совершенно не контролирует ситуацию со стоимостью авиабилетов, и вот почему. Я приведу очень простые примеры и всё-таки хочу напомнить, что мы постоянно говорим о том, что мы социально ориентированное государство, в котором должны выдерживаться социально ориентированные цены, в том числе на перевозки.

Не так давно я был в командировке в Турции, и мне нужно было купить билет из аэропорта Газипаша в Анкару, билет стоил — переведу турецкие лиры сразу в русские рубли, так будет всем понятнее — 1700 рублей. Вообще диапазон стоимости билетов был от 900 до 1800 рублей, причём билет можно купить и за два дня, и за три дня, и за четыре дня, и за пять дней — ценник практически не меняется. Перелёт из Анкары в Стамбул стоил приблизительно столько же. Перелёт из Газипаши в Анкару — это приблизительно 450 километров по прямой, в общем, чуть меньше пятисот. Каждый месяц мы с вами, коллеги, посещаем наши регионы, и, естественно, каждый месяц я летаю в Белгородскую область. Могу вам сказать, что цена на билет Москва — Белгород или Белгород — Москва... ну, найти меньше чем за 4 тысячи крайне сложно, цена варьируется в диапазоне от 4,5 тысячи до 10 тысяч.

Вот авиационный керосин продаётся по рыночной стоимости, и я очень сомневаюсь, что в Турции какие-то другие механизмы приобретения авиационного керосина. Аэропортовые сборы, как я предполагаю, тоже, наверное, в среднем по мировым расценкам одинаковые. Скажите, пожалуйста, правительство, выходя с такой инициативой, с какой вы вышли сегодня, в частности Министерство финансов... Коль скоро вы вышли, давайте тогда отдувайтесь! Готовы ли вы дать нам данные по экономике процесса перевозки на примере одного авиарейса? Изучали ли вы, сколько зарабатывает авиационная компания при перевозке пассажиров с полной загрузкой самолёта, например, из Москвы в Белгород, за минусом расходов керосина и за минусом аэропортовых сборов? Ну если ещё какие-то расходы есть типа оперативного лизинга, в котором находятся самолёты, — вопросов нет, давайте приплюсум. Или вы как-то по-другому рассматриваете ситуацию? Приходит к вам, допус-

тим, уважаемый представитель "Аэрофлота" и говорит: вы знаете, по сравнению с прошлым годом наша доходная часть уменьшилась на 10 процентов...

Я от фракции, Иван Иванович.

**Председательствующий.** От фракции — добавьте время.

**Старовойтов А. С.** ...доходная часть уменьшилась на 10 процентов, да? И все остальные наши перевозчики схватились за головы: "И у нас тоже! Мы терпим убытки, мы терпим убытки!" И вы принимаете решение: нужно поддержать наших перевозчиков. Но вы же прекрасно понимаете, что любой хозяйствующий субъект, мало-мальски грамотный, всегда найдёт, каким образом, извините, размазать прибыль: пустить на какие-то расходы, чтобы показать, что прибыль такая-то, а можно сделать прибыль такую-то. Слушайте, ну это первый класс вторая четверть, как говорится, для таких хозяйствующих субъектов, которые занимаются у нас авиационными перевозками! Так есть у вас расчёт на примере одного перелёта?

Я не так давно имел диалог с представителем одной из наших авиационных компаний и задал примерно тот же вопрос: "Скажите, ну как вы так перевозите, что у вас ценник по сравнению с турецким перевозчиком в 4—5 раз выше?" Ответ был такой: "Ой, вы знаете, у нас рейсы в основном убыточные". Я говорю: "Стоп, стоп, это как — убыточные?" — "Ну, например, Москва — Крым у нас убыточный рейс". Я говорю: "Подождите, но у нас же есть направления, которые субсидируются". — "А они всё равно для нас убыточные". Я говорю: "Подождите, но, раз для вас убыточен один рейс, вы, получается, закладываете эти убытки в стоимость другого рейса, как, естественно, поступает любой хозяйствующий субъект, то есть здесь не заработал, зато там заработал в 2 раза больше. Получается, из-за того, что у вас рейс Москва — Крым убыточный (ну, кто-то совершенно не летает в Крым или кто-то совершенно не летает в Калининград), вы эти расходы перекладываете на плечи тех, кто летает рейсом Москва — Дальний Восток или Москва — Белгород, так, что ли, получается?"

Правительство, дайте, пожалуйста, экономисту процесса по каждому перевозчику, по каждому определённом рейсу. Я не прошу по всем рейсам страны, просто либо по рейсу Москва — Белгород, либо по рейсу Москва — Ростов-на-Дону. Пусть какое угодно будет направление, но чтобы мы чётко понимали, что те решения, которые мы принимаем здесь, в Государственной Думе, принимаются не просто для того, чтобы каждый авиаперевозчик увеличил свою маржинальность, а для того, чтобы уменьшить расходы на перелёт, на покупку

билетов нашими гражданами. Вот как надо подходить к работе. Вы эту работу все эти годы не вели, ни вы, ни Минтранс, ни все остальные, потому что, ещё раз подчёркиваю, вы беспокоитесь в целом о том, какие доходы или расходы у хозяйствующих субъектов.

Ещё раз скажу: законопроект поддержим, но так продолжаться уже просто не может.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич.

Илья Вячеславович, можете выступить с заключительным словом.

**Трунин И. В.** Спасибо большое, Иван Иванович.

Прозвучало много вопросов, они все, безусловно, заслуживают обсуждения. Мы не проводили анализ экономики рейсов, особенно из Москвы в Белгород или из Москвы в Ростов-на-Дону, поскольку законопроект не касается рейсов из Москвы, так что не могу привести конкретные цифры. Полагаю, что в случае принятия законопроекта в первом чтении и при подготовке ко второму чтению помимо замечаний, которые были высказаны комитетом, можно будет рассмотреть, естественно, и все остальные вопросы, если они касаются налогового законодательства, учесть их при подготовке законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Глеб Яковлевич, будете выступать? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 20 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

Коллеги, я прошу учесть, что нам сегодня крайне желательно рассмотреть законопроекты по 19-й вопрос включительно. Прошу это иметь в виду.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

**Красов А. Л.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, который

направлен на реализацию постановления Конституционного Суда № 22-П, принятого в 2014 году. С целью реализации указанного постановления законопроектом предлагается внести изменение в часть 11 статьи 3 федерального закона, в соответствии с которым к членам семьи военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, а также инвалидов вследствие военной травмы, имеющим право на получение единовременного пособия и ежемесячной денежной компенсации в случае гибели такого военнослужащего или гражданина, будут относиться фактические воспитатели указанных военнослужащих, граждан-инвалидов, которые надлежащим образом осуществляли их воспитание и содержание не менее пяти лет, не являясь при этом усыновителями, опекунами, попечителями, приёмными родителями или патронатными воспитателями. Как я уже сказал, рассматриваемый законопроект направлен на реализацию постановления Конституционного Суда и будет способствовать совершенствованию публично-правового механизма возмещения вреда, причинённого гибелью, смертью военнослужащего.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту замечаний не имеется. Дополнительных расходов средств федерального бюджета реализация закона не потребует. Замечания правительства мы учли при подготовке законопроекта к внесению.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 22 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 402 чел.  
Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Фе-

дерации". Докладывает член Совета Федерации Олег Владимирович Мельниченко.

**Мельниченко О. В., член Совета Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект закона направлен на введение альтернативных мер ответственности депутатов представительных органов муниципальных образований за предоставление заведомо недостоверных или неполных сведений о доходах. На сегодняшний день при выявлении такого нарушения высшее должностное лицо субъекта Федерации обращается с заявлением о досрочном прекращении полномочий депутата. Законопроектом предлагается применять к муниципальным депутатам такие меры ответственности, как предупреждение, освобождение от должности в представительном органе муниципального образования, в том числе от осуществления полномочий на постоянной основе без прекращения полномочий депутата с лишением права занимать должность в представленном органе муниципального образования. Как мы знаем, схожий дифференцированный подход в настоящее время уже применяется в отношении членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы. Новеллой законопроекта также является необходимость опубликования информации о вынесении муниципальному депутату предупреждения на официальном сайте соответствующего органа местного самоуправления в сети Интернет.

Уточнение мер ответственности позволит, на наш взгляд, не применять к муниципальным депутатам чрезмерных санкций, и предлагаемые изменения будут способствовать повышению статуса муниципального депутата и развитию местного самоуправления в стране. Убедительная просьба к вам, уважаемые депутаты, поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Алексей Николаевич Диденко, председатель Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления.

**Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик, один из соавторов, доложил суть данного законопроекта. Данный проект был рассмотрен Комитетом по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления.

Нужно сказать, что подобная инициатива имеет некоторую историю, поскольку неоднократно обсуждалась в рамках рассмотрения законодательных инициатив, приходящих из субъектов Российской Федерации, а также в ходе обсуждения большого правительственного проекта закона, который находится в портфеле Государственной Думы, в части, касающейся ответственности депутатов представительных органов местного самоуправления, дифференциации ответственности за несерьёзные, несущественные нарушения в случае с подачей ими сведений о доходах и расходах и обязательствах имущественного характера своих, своих детей несовершеннолетних и супругов. Мы неоднократно обращали внимание на то, что состав данного конституционного, на наш взгляд, правонарушения является формальным и ответственность наступает вне зависимости от последствий, которые наступают в случае, если депутат допустил несущественную ошибку при заполнении так называемых деклараций. Императивно наступала только одна санкция — досрочное прекращение полномочий депутата, и очевидно, что больше всего подобных депутатов было среди депутатов сельских поселений, самых распространённых типов муниципалитетов. Таких депутатов у нас около 160 тысяч в стране, и, естественно, работают они в основном, 99 процентов, на непостоянной основе, их труд никак не оплачивается. Мы знаем, что процедура, связанная с подачей сведений, для сельских депутатов была несопоставима с затратами, которые они осуществляли, особенно в больших субъектах Федерации, они часто испытывали трудности с получением справок из кредитных организаций, из банков. Как правило, депутаты этого уровня, в сельском поселении, не совершают крупных сделок, они не отличаются высокими познаниями в области права и часто допускают несущественные, незначительные ошибки в декларациях. Так вот даже в случае несущественных различий для них императивно наступает только один вид ответственности — досрочное прекращение полномочий.

Я убеждён, что к каждому из вас в ваших избирательных округах или в закреплённых субъектах обращались муниципальные депутаты, которые пострадали, были лишены полномочий за коррупционное нарушение, а это довольно серьёзный состав, то есть в их биографии останется строка — лишение полномочий в связи с утратой доверия за коррупционное нарушение, даже в случае, если они допускают округление: были случаи, когда округляли копейки до рубля, и за эту неточность прокуратура вносила представление в соответствующий орган, он принимал решение о наличии состава и направлял предло-

жение о досрочном лишении полномочий в представительный орган. Сельские депутаты в небольших поселениях, где не так много людей проживает, — это, как правило, небольшое число, небольшой процент активных граждан, которые ещё дают согласие на выдвижение, и получается, что активные граждане, которые не обладают большим имуществом, не совершая существенного, серьёзного коррупционного правонарушения, лишаются полномочий, а это, конечно, ярлык на всю жизнь.

Данная ситуация, на наш взгляд, не является справедливой. И вот авторы внесли инициативу, которая, на наш взгляд, эту несправедливость устраняет. Теперь в случае допущения несущественных, небольших ошибок при подаче сведений, то есть при соблюдении депутатом обязанностей по подаче соответствующих сведений, у правоприменителя будет возможность налагать несколько видов санкций. Самая простая и мягкая из них — это предупреждение, которое не является предупреждением в классическом смысле трудового законодательства, поскольку депутат не заключает трудового договора. И второй вид ответственности — это лишение права занимать выборные должности в представительном органе местного муниципального образования или права осуществлять свои полномочия на постоянной оплачиваемой основе до конца срока полномочий без лишения депутата его статуса. Ну и крайняя мера ответственности, в случае допущения серьёзных ошибок при подаче сведений или нарушений запретов, установленных антикоррупционным законодательством, — депутат также может быть досрочно лишён полномочий депутата по установленной законом процедуре.

Уважаемые коллеги, Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления просит поддержать данную законодательную инициативу.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Скруг Валерий Степанович.

**Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Алексей Николаевич, вопрос вам: безусловно, эту инициативу надо поддержать, и мы поддержим решение комитета, но нельзя ли посмотреть комитету шире, чтобы депутатов сельских поселений, районных освободить от декларирования, от того, чтобы они заполняли декларации?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.** Спасибо за вопрос. Разумеется, к этой проблеме нужно комплексно подходить.

Уважаемые коллеги, довожу до вашего сведения, что в конце прошлого года совместно с Комитетом по безопасности и противодействию коррупции мы этот вопрос рассматривали в рамках проведения "круглого стола" и пришли к выводу, что подходы в государственной политике в области противодействия коррупции должны быть едины к депутатам вне зависимости от уровня, поскольку у них с точки зрения концепции, доктрины всё-таки единый политико-правовой статус: это граждане России, которые избирателями, народом Российской Федерации либо жителями муниципалитета, региона или всей Российской Федерации наделены существенными властными полномочиями. Вопрос о полном освобождении от обязанности подавать сведения о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера — так называемую декларацию — также рассматривался. Мы пришли к выводу, что действительно необходимо всё-таки регламентировать, детализировать сам набор документов. Нами было тогда предложено — нашим комитетом, по федеративному устройству, — депутатов сельских поселений, работающих на непостоянной основе, освободить от подобной обязанности, однако в ходе дальнейших консультаций с коллегами из Совета Федерации и с депутатами Государственной Думы был разработан и внесён проект закона, он в портфеле Государственной Думы находится, правда, в другом комитете, по противодействию коррупции, который предполагает, что в случае если за отчётный период депутат сельского поселения, работающий на непостоянной основе, не совершал крупных сделок (понятие крупной сделки законом определено — это сделка, которая превышает совокупный доход депутата, его супруги за предшествующие три года), то вместо подачи сведений депутат сельского поселения подаёт в уполномоченный орган, главе субъекта Федерации заявление о том, что подобных сделок не совершалось, и он, таким образом, освобождается от обязанности подавать соответствующие сведения о доходах, расходах и так далее — так называемую декларацию.

То есть ваш вопрос справедлив и уместен, он идёт в комплексе с рассматриваемой инициативой и будет в ближайшее время, я уверен, рассмотрен. В рамках соисполнения мы эту инициативу также в комитете во вторник рассмотрели и дали положительное заключение.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Олег Владимирович, хорошо, что появился такой законопроект, сам факт заслуживает положительной оценки, наверное. Не располагаете ли вы информацией, сколько у нас всего депутатов вот таким образом потеряло свои полномочия? Там приводятся примеры по ряду областей — а сколько всего по всей стране? Это первая часть вопроса.

И вторая. В случае принятия законопроекта — не совсем из текста ясно — какой орган будет принимать решение о мере ответственности муниципального депутата?

Если можно, товарищ Диденко, ответьте, пожалуйста.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Олег Владимирович.

**Мельниченко О. В.** Спасибо, Николай Иванович, за вопрос. Единой статистики по этому поводу по стране, достоверной, на сегодняшний день нет, мы запрашивали информацию в Генеральной прокуратуре. Но могу сказать, что это достаточно значительное число каждый год, в некоторых регионах по 100 и более человек теряют депутатский мандат. Эта инициатива не просто так появилась, она появилась в результате многочисленных встреч, которые мы проводим. И Виктор Борисович Кидяев (он присутствует в зале), и я, как председатель Всероссийского совета местного самоуправления, — мы ездим, встречаемся с депутатами муниципальных образований: и муниципальные депутаты, и главы повсеместно высказывают просьбу о том, чтобы к ним применяли такие же нормы, какие применяются к депутатам Государственной Думы и членам Совета Федерации.

И вторая часть вопроса...

**Председательствующий.** Какой орган будет принимать?

**Мельниченко О. В.** В законе же написано: высшее должностное лицо наделяется правом соответствующее обращение вносить, то есть мы только расширяем возможность.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна... Извините, пожалуйста, Вера Анатольевна, Алексей Николаевич добавить хотел.

Пожалуйста.

**Диденко А. Н.** Да, поскольку вопрос прозвучал и в адрес содокладчика.

Действительно, цифра нестабильная, поскольку это зависит от того, сколько депутатов избрано, но у нас электоральные циклы повторяются, и в каждом новом цикле мы наступаем на одни и те же грабли: вновь избранные депутаты, все депутаты

сельских поселений вынуждены столкнуться с этой проблемой впервые и испытывают серьёзные трудности с подачей декларации. То есть примерно раз в пять лет возникает такая большая волна — это может даже тысячи коснуться, — она с 2015 года раз в два года повторяется. В регионах, как правило, на уровне поселений депутаты избираются раз в пять лет, и вот в период с 2015 по 2018 год первый был, самый тяжёлый, 2016 год, когда декларировали доходы за 2015 год, потом был небольшой спад, а в 2018 году — вторая волна, и порядка 400 депутатов были лишены своих полномочий. В некоторых регионах около сотни депутатов разного уровня потеряли свои полномочия, не только депутаты сельских поселений, в том числе и депутаты уровня муниципального района, городских округов. То есть эта проблема носит массовый характер, ежегодно депутаты, избранные в новый состав органа, с этой проблемой сталкиваются.

Что касается внесения представления, соответствующего обращения, то окончательное решение о мере ответственности принимает представительный орган муниципального образования по обращению, которое вносится губернатором — лицом, уполномоченным на проведение мероприятий по оценке этих сведений, по проверке этих сведений в соответствии с федеральным законом, который мы с вами приняли в 2017 году.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А.** Вопрос Алексею Николаевичу.

Скажите, пожалуйста, а не приведёт ли этот закон к дифференцированному отношению к депутатам? Мы прекрасно понимаем, что сегодня большинство — это правящая партия и решения будут приниматься именно с таких позиций. Не повлечёт ли это такой вот несправедливый подход?

**Диденко А. Н.** Спасибо, Вера Анатольевна. Опасение такое есть, и оно было, когда мы передавали комплекс полномочий, связанных с проведением проверочных мероприятий, от представительного органа муниципального образования органу следующего уровня, субъектовому органу. Теперь этой деятельностью непосредственно занимается соответствующий орган администрации, а юридически значимые действия осуществляет губернатор — на его имя подаётся декларация, и он же является органом, который обращается с соответствующим представлением о конкретной мере ответственности. Тогда были опасения, именно поэтому мы защитили депутатов последней инстанции правом на судебную защиту. Но в случае, когда в тексте закона отсутствует иная мера ответственности, кроме

лишения полномочий, даже в суде тяжело доказывать несущественный характер своего правонарушения, своего проступка. Сейчас подобная дифференциация появляется, и если допустить, что политическое большинство органа всё-таки несправедливо применило более высокую меру ответственности, тяжкую меру ответственности, суровую, то у депутата представительного органа остаётся право это решение обжаловать, пойти в суд с просьбой применить более мягкую меру ответственности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Боженев Сергей Андреевич.

**Боженев С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Алексей Николаевич, наверное, вы ответьте, пожалуйста. Вот в проекте закона предусмотрено, что информация о применении к депутату представительного органа муниципального образования меры ответственности в виде предупреждения подлежит официальному опубликованию (обнародованию) и размещению на официальном сайте органа местного самоуправления в сети Интернет. А почему информация о применении иных видов ответственности не подлежит официальной публикации?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.** Просто потому, что предупреждение без опубликования вообще не имеет никакого карательного эффекта: ну предупредили и предупредили, в любом случае издаётся соответствующий акт — обращение губернатора, решение представительного органа, — он в установленном порядке будет опубликован также на сайте муниципального образования. Я в этом не вижу какого-то упущения, потому что, допустим, лишение должности в представительном органе само по себе является мерой ответственности, санкцией, поскольку влияет на конкретный правовой статус депутата в этом представительном органе, причём не просто снятие с должности, а снятие с должности до конца срока полномочий этого органа, то есть впредь депутат не сможет занимать какую-то должность в представительном органе или, если речь идёт об исполнении полномочий на постоянной основе, не сможет претендовать на оплачиваемую ставку в представительном органе. Здесь мы не видим какого-то риска или упущения. Вполне можно пообсуждать этот вопрос ко второму чтению: если мы все придём к мнению, что следует публиковать дополнительно к тому порядку, который уже сегодня установлен для муниципальных правовых актов, то... В любом случае решение представительного ор-

гана будет опубликовано, если вы считаете, что дополнительно следует опубликовать решение о лишении должности в представительном органе, давайте это обсудим: если сойдёмся в этом мнении, не видим препятствий погрузить это в текст ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Алексей Николаевич, в продолжение вопроса о серьёзности или несерьёзности и, соответственно, выбора санкций. Вот сегодня, к сожалению, непонятно, кто принимает решение и какими критериями будет руководствоваться, поэтому не исключается возможность партийного давления — условно говоря, для депутата от "ЕДИНОЙ РОССИИ" это будет таким небольшим прегрешением, а для депутата от КПРФ это повлечёт лишение полномочий. Нельзя ли в законе прописать хотя бы вот эту градацию: что является серьёзным, что — несерьёзным, хотя бы в общих чертах?

И второй момент, что касается порядка установления этой процедуры, это тоже размазанно написано. Этот порядок должен быть установлен законом субъекта, или регламентом, или актом представительного органа местного самоуправления. Единообразный порядок, на мой взгляд, будет здесь более логичен для всех, чтобы не было, например, так: городской совет принял один порядок, в законе субъекта — другой, кто-то в регламенте принял, и начинается коллизия норм, какая выше, какая ниже.

**Диденко А. Н.** Спасибо, Алексей Владимирович, с конца начну.

На самом деле порядок будет установлен представительным органом в отношении своих депутатов на основе субъектового закона, который принимается в соответствии с законом федеральным, просто он эти процедуры будет детализировать. Я не думаю, что здесь будет какой-то конфликт норм. Иерархия здесь довольно понятна: федеральный и субъектовый законы, на их основе представительным органом принимается соответствующий порядок. Ну, давайте я помечу ваш вопрос: мы посмотрим ещё с юристами, к каким последствиям может привести. В любом случае здесь какая-либо дискреция будет иметь негативный эффект.

Что касается степени вины и тяжести правонарушения, боюсь, здесь с точки зрения правовой науки критерий только практика, которая покажет, что есть существенное нарушение, что несущественное. Правда, она уже в достаточной степени сформировалась, и можно точно сказать, что описки, напри-

мер, или округления, или неуказание имущества, которое имеет ничтожную рыночную стоимость, например телеги или прицепа 1967 года, который в силу ветхого состояния никакой ценности представлять не может, неуказание объекта, который не имеет стоимости, не имеет рыночной ценности, очевидно не может быть достаточным основанием для того, чтобы депутата досрочно лишать полномочий. Когда люди "забывают" указать объект недвижимости площадью тысяча квадратных метров в ближайшем пригороде, очевидно, что здесь есть вина и есть существенное нарушение — рыночная стоимость этого объекта высока. То есть существуют методические рекомендации.

В чём несправедливость? В том, что сегодня в отношении муниципальных служащих дифференцированная ответственность применяется, что касается депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации, мы недавно эту несправедливость устранили, предусмотрели дифференцированную ответственность, а что касается, коллеги, депутатов законодательных (представительных) органов субъектов Федерации, далеко не во всех субъектах на них даже запреты и ограничения распространяются, потому что распространяются они только на лиц, замещающих государственные должности, перечень государственных должностей определяется уставом субъекта Федерации и субъектовым законодательством, и не везде депутаты законодательных (представительных) органов являются лицами, замещающими государственную должность, поэтому несколько тысяч депутатов законодательных (представительных) органов сегодня вообще выведены из-под действия антикоррупционного законодательства, вот здесь, в этой плоскости лежит очень серьёзная проблема. То есть сельских депутатов сотнями ежегодно лишают полномочий, а в некоторых субъектах... их немного, но они пошли по правому пути закрепления через устав и специальный закон перечня должностей, которые являются государственными должностями субъекта, и вот здесь несправедливость следует, конечно, устранить. А методические рекомендации Минтруда существуют, действуют, и форма вины по ним тоже чётко прописана.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да. Нилов Олег Анатольевич. Ещё есть?

Олег Анатольевич, пожалуйста, вам слово.

Мне кажется, подробно очень Алексей Николаевич ответил на все вопросы и Олег Владимирович тоже.

**Нилов О. А.** Ну, Иван Иванович, всё-таки вопросы остаются. Важнейшая тема, хотя, на мой взгляд, неправильно назван закон: какие здесь коррупционные правонарушения? Вот то, о чём я услышал от докладчиков, — это арифметические какие-то ошибки, какие-то описки, к коррупции это не имеет отношения, если верить в то, что это действительно какая-то мелочь, какие-то, как вы сказали, несущественные... а коррупция всё равно остаётся главной нашей бедой, главной проблемой. Говорить о том, что мы незаконное обогащение людей во власти практически победили, думаю, невозможно, иначе совсем по-другому бы на нас реагировали, на руках бы носили нас граждане. А вот то, что мы наблюдаем, — это как в той песне: два шага налево, два шага направо, шаг вперёд и два назад. И вот танцы такие всё продолжают, а в заголовке — антикоррупционный закон приняла Дума; один, второй, третий... Это не антикоррупционный законопроект, это вообще какая-то ерунда!

Какие вопросы остаются, уважаемые коллеги?..

От фракции выступаю — добавьте, пожалуйста, время.

**Председательствующий.** Добавьте четыре минуты.

**Нилов О. А.** Декларирование только что провели. Каждый год я сталкиваюсь с этим и говорю: а почему не весь список указывают депутаты всех уровней? Земля есть, дом есть, недвижимое, движимое имущество, счёт в банке — замечательно, но почему не учитываются, например, те ценности, которые изымают, там, тоннами, килограммами: деньги в сейфе, часы многомиллионной стоимости, антиквариат, шубы? Много чего ещё есть ценного, что обнаруживается, но это не декларируется — вот над чем я советовал бы подумать коллегам из Совета Федерации. Давайте сначала задекларируем полный объём имущества, затем...

Да, ещё здесь есть какие нюансы. Недавно я приходил вот вместе с вами, говорю: "У меня, допустим, есть миллион голов пчёл". — "Не годится. Вы же никакой коммерческой деятельностью не занимаетесь?" — "Не занимаюсь". — "Корова, коза?" — "Нет". — "Не надо ничего". — "А если бы их было десятки, сотни?" — "Тоже ничего не надо". Вот где пробелы, уважаемые коллеги! Давайте определим, что такое "несущественное". Ведь суть этого законопроекта — "несущественное". Вы употребили хороший термин — давайте во втором чтении его поправкой внесём. Я бы предложил: несущественным признаётся не превышающий годовой доход депутата объём средств, там, эквивалент площади земли или жилой площади — вот это несущественное. А если это будет решать непонятно кто, на свой взгляд!.. Ну, у кого-то щи без мяса, у кого-то жемчуг мелкий —

несущественными могут признать и гектары земли и сотни квадратных метров жилья или других каких-то построек. Вот в этом кроется дьявол, уважаемые коллеги!

Давайте поддержим эту инициативу, но, для того чтобы во втором чтении и тем более в третьем чтении, ну, не смешить, что называется, народ — мол, боремся с коррупцией, а на самом деле боремся с орфографией какой-то, — давайте установим чёткие критерии.

Ну и я согласен с коллегами, которые говорят о процедуре, о том, кто будет судьёй, кто будет принимать эти решения, — давайте это тоже регламентируем или хотя бы... Ну, тут невозможен подзаконный акт правительства, давайте пропишем в этом же законе, и тогда действительно не будет претензий ни у депутатов от партии власти, которые когда-нибудь, совершенно не исключено, станут депутатами от оппозиции, ни наоборот.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Олег Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

**Мельниченко О. В.** Спасибо за обсуждение. Безусловно, будет второе чтение, многие нюансы можно будет предусмотреть, снять, если есть, какие-то шероховатости, уладить. Главное — концепция: в стране будет существовать единая система ответственности депутатов, начиная с Совета Федерации и Госдумы и заканчивая поселенческим собранием представителей и муниципальных депутатов. Я думаю, что это правильный подход, и, наверное, собственно, в рамках его и предлагается данный проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Владимирович.

Алексей Николаевич? Пожалуйста.

Депутату Диденко включите микрофон.

**Диденко А. Н.** Я тоже очень коротко, Иван Иванович.

Спасибо за обсуждение, вопрос действительно важный, у нас 160 тысяч муниципальных депутатов первичного звена. Поверьте, это не просто арифметика, например, в посёлке, где 1,5 тысячи жителей, где три деревни, человека, из-за того что он округлил сумму, там, на 10 копеек, лишают полномочий по коррупционному составу в связи с утратой доверия и так далее. Там депутатами по определению не становятся люди, которые из себя ничего не представляют, в посёлках все очень хорошо друг друга знают и абы кого депутатом не изберут. Так ещё этого авторитетного человека лишают полномочий по реабилитирующим обстоятельствам, и он ничего сделать не может —

ни доказать свою невиновность, ни объяснить, что неточность возникла в результате какой-то оплошности, ошибки, описки (вот об этих случаях идёт речь), и это приводит к очень серьёзным последствиям.

Уважаемые коллеги! Оппозиционные партии в первую очередь, да и партия власти, наверняка ощутили, что, когда осуществляется подбор депутатов сельских поселений, особо желающих идти в сельские депутаты не наблюдается. После первых декларационных кампаний активные граждане увидели, что авторитетных людей, невзирая на их заслуги, лишают полномочий по коррупционному составу за телегу 1950 года выпуска, и в результате появилось такое явление, как отрицательный отбор представительного депутатского корпуса на селе, то есть люди, которые имеют какой-то стабильный доход, какое-то имущество... предприниматели сразу же отвалились, люди со стабильным заработком, представители бюджетной сферы — здравоохранения, образования, каких-то предприятий дорожных, ну, всех этих отраслей сельских — тоже все ушли. А из кого выбирать-то? Из кого-то же нужно формировать представительный орган, нужны лучшие люди, которые будут на местах парламентский контроль осуществлять, бюджет принимать.

Это явление получило очень серьёзное распространение и привело к негативным государственно-правовым последствиям, поэтому нашу первичную территориальную основу — местное самоуправление и депутатский корпус — нужно укреплять. И вот устранение этой несправедливости как раз и приведёт к укреплению депутатского корпуса на местах и к формированию действительно работающих, действующих, эффективных представительных органов в муниципальных образованиях.

Ко второму чтению все обсуждённые моменты, тезисы мы ещё раз проанализируем и постараемся их учесть.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 53 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, как договаривались, 19-й вопрос — Дмитрий Фёдорович Вяткин утверждает, что он короткий, — ещё у нас одно поручение и один законопроект по сокращённой процедуре. Вот такая программа нашей работы.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25<sup>6</sup> Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование правового регулирования режима пребывания иностранных граждан в Российской Федерации в целях осуществления ими творческой, просветительской, педагогической деятельности, поддержания научных и культурных связей по приглашению и в интересах государственных учреждений культуры и искусства. Иностранцев указанной категории в законопроекте предлагается освободить от получения разрешения на работу или патента, государственные учреждения культуры и искусства — подчеркиваю, государственные учреждения — от получения разрешения на привлечение и использование иностранных работников.

Комитет по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений поддержал концепцию законопроекта и предлагает принять его в первом чтении. Комитет по культуре также поддержал концепцию законопроекта, высказав определённые замечания, которые могут быть учтены ко второму чтению. Просим поддержать и принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 55 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

58-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

**Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, комитет вместе с авторами очень внимательно рассмотрел представленную законодательную инициативу, и с учётом содержательных, на наш взгляд, обоснованных замечаний правительства, Совета Федерации, Счётной палаты мы всё-таки рекомендовали её авторам ещё раз вернуться к этому вопросу самостоятельно в регионе с учётом имеющихся полномочий, а законодательную инициативу мы просим отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 56 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 33 чел.

Не голосовало . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И проект поручения, коллеги, — он у вас есть в письменном виде — его суть коротко изложит Бариев Марат Мансурович.

Пожалуйста.

**Бариев М. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! За последнее время участились случаи катастрофического обмеления и маловодности реки Волги и её притоков, особенно обострилась эта проблема в текущем году. Особенно характерно это для Татарстана, Ульяновской, Ярославской, Тверской, Костромской, Самарской областей, но, в общем-то, проблемы есть и в других поволжских регионах. Такая ситуация, сопряжённая ещё и с аномальной жарой, очень негативно сказывается на восстановлении биоресурсов, их сохранении, на возможности использования речного транспорта, грузового и пассажирского, и так далее. На берегах Волги расположено много городов, в том числе несколько миллионников, которые обеспечиваются водой из Волги, и возникает риск для работы водозаборов, риск снижения качества питьевой воды.

Основными проблемами обмеления реки, её маловодности, по мнению учёных и экспертов, являются излишне зарегулированный водный сток, неконтролируемая добыча полезных ископаемых, недостаточное количество проводимых работ по дноуглублению и мелиорации, несоблюдение хозяйствующими субъектами правил водопользования.

В связи с необходимостью решения проблемы практически ежегодного обмеления реки Волги просим поручить Комитету Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды обратиться в Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации и в Федеральное агентство водных ресурсов с просьбой представить информацию о причинах обмеления реки Волги и участившихся маловодных периодах, а также о принимаемых мерах по устранению причин обмеления и маловодности реки и информацию довести до сведения депутатов Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо, Марат Мансурович.

Коллеги, по моей информации, Комитет по экологии и охране окружающей среды не возражает, не против принятия этого поручения. Есть ли у депутатов возражения? Нет. Тогда поручение принимается. Спасибо.

Заседание объявляю закрытым. Спасибо всем.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
21 мая 2019 года. 12 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 01 мин. 13 сек.)

Присутствует . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %

Отсутствует. . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Результат: кворум есть

Кворум есть. В зале присутствует 422 депутата.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По уважительной причине сегодня на пленарном заседании отсутствует 25 депутатов, соответственно, присутствовать должно 425 человек.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, прежде чем приступим к работе, давайте поздравим с днём рождения Вяткина Дмитрия Фёдоровича (*аплодисменты*) и Петрова Александра Петровича (*аплодисменты*).

Коллеги, сегодня День полярника — давайте поздравим с замечательным праздником человека, которого вы хорошо все знаете, Артура Николаевича Чилингарова, он имеет прямое отношение к этому дню. Артур Николаевич, счастья, здоровья,

политического долголетия вам, чтобы у вас всё было хорошо!  
(*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание на то, что почему-то безынициативна фракция ЛДПР, а сегодня День военного переводчика — депутатам фракции ЛДПР необходимо учить биографию своего лидера. Владимир Вольфович часть своей жизни отдал работе в качестве военного переводчика. Владимир Вольфович, вас с праздником! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, аплодируя руководителю фракции ЛДПР, мы аплодируем всем военным переводчикам, которые и сегодня находятся в различных горячих точках, в Сирии, и именно с этим связано такое доброе отношение — думаю, что вы согласитесь.

Есть предложение принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 04 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 417 чел.

Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Результат: принято

Принимается за основу единогласно проект порядка работы на сегодняшний день.

Коллеги, есть ли вопросы по проекту порядка работы на сегодняшний день? Нет.

Ставится на голосование: принять в целом проект порядка работы на сегодняшний день. Кто за?

Включите режим голосования.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Раиса Васильевна, вам вот микрофон не нужен, мы слышим хорошо.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 05 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 414 чел.

Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Результат: принято

Принимается порядок работы в целом на сегодняшний день.

Уважаемые коллеги, сейчас в соответствии с нашим Регламентом выступления представителей политических фракций по актуальной повестке.

От фракции КПРФ — Поздняков Владимир Георгиевич.  
Пожалуйста, Владимир Георгиевич.  
Подготовиться фракции ЛДПР, Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

**Поздняков В. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, коллеги! Моё сегодняшнее выступление вызвано неординарной ситуацией вокруг законопроекта о внесении изменений в Федеральный закон "Об энергетике" о перечне регионов, в которых установлены льготы по тарифам на электроэнергию. Это простое название, а по-полному — "...в части ограничения перечня отдельных частей ценовых зон оптового рынка, в которых устанавливаются особенности функционирования оптового и розничных рынков".

Льготы по тарифам установлены для особо избранных регионов, таких регионов у нас в стране девять. В 2009 году правительство определило перечень регионов Российской Федерации — ну, по каким-то своим параметрам, — в которых установлены регулируемые, сниженные цены на электроэнергию для потребителя. На сегодняшний день это республики Бурятия, Карелия, Тыва, регионы Северного Кавказа — республики Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская и Карачаево-Черкесская республики, Республика Северная Осетия — Алания, Чеченская Республика. Однако критерии, параметры, повторяю, не определены, они широкой общественности неизвестны, а критерии в то же время необходимы для определения эффективности действия режима регулирования цен на электрическую энергию в регионе, например для выполнения важных государственных программ, указов президента, развития региона, строительства крупных объектов и так далее. Отсутствие критериев для анализа выполнения поставленных задач порождает правовую неопределённость и не позволяет включить те или иные регионы в перечень или исключить их из списка на основе ротации. Как вы понимаете, льготы для перечисленных регионов идут за счёт всех остальных субъектов — за счёт 76 субъектов из 85.

Ответов на поставленные мною вопросы не получено ни от правительства, ни от Комитета по энергетике — имеются лишь некоторые высказывания, мол, требовалось восстановить порушенный войной субъект на Кавказе, поддержать кандидата на избрание главой в другом субъекте, погасить задолженность населения по платежам в третьем субъекте и так далее. Имеется также неясность и в самом законопроекте, внесённом правительством, в пояснительной записке к которому отмеча-

ется (цитирую): "Предлагаемые проектом... изменения не связаны с реализацией государственных программ Российской Федерации и не влияют на достижение их целей". Странно: льготные тарифы на электроэнергию для регионов установлены, а задачи не поставлены. Правительство действовало и продолжает действовать, я так понимаю, в режиме ручного управления. Не получен ответ также на вопрос, для чего именно законом утверждается перечень регионов, в которых действуют льготные тарифы, — чтобы снять ответственность с правительства и возложить её на Государственную Думу? Более того, особенности функционирования ценовых зон в девяти регионах будут продолжать действовать до 1 июля 2027 года, ещё восемь лет, — почему? Ответа тоже нет. На мой взгляд, это провал заявленного ранее посыла "рынок всё отрегулирует" — нет, рынок не справился.

В выступлениях депутатов на двух заседаниях Комитета по энергетике, на пленарном заседании, когда обсуждался проект закона в первом чтении, звучали просьбы об оказании помощи многим регионам — по снижению цен на электроэнергию для потребителя, по справедливому регулированию тарифов, — речь шла о Ставрополье, Республике Алтай, Нижегородской области, регионах Центральной России, Забайкальском, Хабаровском краях и в целом о субъектах Дальнего Востока. Говорилось также, что сложившаяся ситуация с регулированием цен и тарифов посредством ручного управления, — это тупиковый путь для нашей экономики.

Товарищи депутаты, с учётом рекомендации Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина о максимальной приближённости к жизни заявлений депутатов, выступающих от фракций по обсуждаемым на пленарных заседаниях законопроектам, то есть они должны быть приближенными к жизни, а не вообще заявлениями, тем более что предстоящее обсуждение льгот по тарифам, о чём я сейчас говорю, рассмотрение законопроекта во втором чтении на пленарном заседании будет 23 мая, — без предварительного информирования вас вопрос не решить. Предлагаю при рассмотрении законопроекта во втором чтении вернуть законопроект к процедуре первого чтения, перечень регионов Российской Федерации, в которых установлены льготные тарифы на электроэнергию, отменить сейчас, чтобы не откладывать их действие ещё на восемь лет, либо сформулировать новый перечень регионов уже для реализации в них государственных программ.

Далее. Для выполнения Указа Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина от 7 мая 2018 года № 204 "О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации... до 2024 года", в котором записано: "...вхождение Российской Федерации в число пяти крупнейших экономик мира, обеспечение темпов экономического роста выше мировых...", учитывая роль энергетики как основы экономики, предлагаю перевести отрасль в государственное управление, возродить единый электроэнергетический комплекс, функционирующий в интересах и для удовлетворения потребностей общества. Федеральный закон "Об электроэнергетике" должен быть коренным образом преобразован, для этого необходимо создать соответствующую рабочую группу в Государственной Думе. Министерство энергетики России должно быть собственником всех генерирующих предприятий, линий электропередачи, научных, проектных, изыскательских, строительно-монтажных организаций, потому что электростанции и линии электропередачи — это дорогостоящие объекты, они являются непосильной ношей для частных компаний, а научно-технический прогресс с элементом унификации и стандартизации возможен только при едином государственном управлении.

В отрасли идёт нерегулируемый рост цен и тарифов на электрическую энергию, расширяется экспансия крупных западных транснациональных компаний, скупивших значительную часть отраслевых активов, износ оборудования в электроэнергетике составляет порядка 60 процентов, в отрасли немало и других проблем. Упомянутый мною указ президента № 204 не выполняется по многим направлениям, главные: темпы роста инфляции выше предусмотренных, рост экономики ниже среднемирового, Россия в рейтинге по величине номинального валового внутреннего продукта занимает 12—13-е место. По данным Международного валютного фонда, с 2012 года по 2017 год доля России в мировом ВВП постоянно сокращалась. Чистый отток денежных средств из России за 2018 год составил почти 154 миллиарда долларов, что в 1,5 раза превышает среднemasштабную утечку капиталов из России за предыдущий десятилетний период 2008—2017 годов, а это эквивалентно 10 триллионам рублей. То есть налицо стагнация экономики вместо развития.

Несколько слов о современном положении дел в электроэнергетике в России. Электроэнергетика — это основа экономического развития страны, более того, это основа жизнедеятельности человека, однако по выработке и потреблению элек-

троэнергии, а это интегральный показатель развития страны, с 1990 года по 2018 год рост составил всего 0,9 процента. Это означает, что за 28 лет в России никакого развития нет, увеличения ВВП в течение 28 лет нет! В Китае за эти годы ВВП вырос в шесть с половиной раз, даже Штаты увеличили свой ВВП на 65 процентов. Вопрос: что мешает социально-экономическому развитию России? Кардинальных мер ни в указе президента № 204, ни в послании президента от 20 февраля 2019 года не предложено.

Вывод: в нашей стране отсутствует правильная социально-экономическая политика, правительство не обеспечивает развитие страны, а в законотворческой деятельности является крайне несостоятельным — надо не вносить бесконечно поправки в действующие, недействующие, плохие законы, а срочно разрабатывать основные принципы и положения новой социально-экономической политики, обеспечивающей выживание и развитие страны. Ну, начнём хотя бы с введения государственного регулирования электроэнергетической отрасли — депутаты фракции КПрФ готовы предоставить соответствующие предложения.

И ещё один вопрос, о котором я хотел вам сообщить. Сейчас идёт рейдерский захват "Совхоза имени Ленина", руководитель — Павел Грудинин. Принято обращение народно-патриотических сил России "Руки прочь от Грудинина! Защитим народное предприятие!", подписали это обращение более 50 руководителей общественных организаций. Направлено обращение президенту Путину, генеральному прокурору, председателю Верховного Суда, руководителю ФСБ с просьбой рассмотреть. Наш лозунг, лозунг КПрФ, — "Руки прочь от Грудинина!".

Я выступление закончил. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Георгиевич.

Слово предоставляется Жириновскому Владимиру Вольфовичу, руководителю фракции ЛДПР.

Подготовиться Толстому Петру Олеговичу.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Спасибо, что вспомнили про День военного переводчика. Они на очень опасной работе, чаще всего именно они и гибнут, потому что должны быть там, где, может быть, ещё наших войск нет, там, где нет системы ПВО, но есть необходимость быстро перевести что-то на русский язык или на местный язык.

Я хочу коснуться самой злободневной темы — темы возможного удара по Ирану. Десять лет назад в этом зале я сказал, что решение об этом принято, — Владимир Владимирович

здесь сидел и, комментируя выступления лидеров фракций, сказал, что ему пока об этом ничего неизвестно. Ну вот сейчас вам покажут ролик\*, чтобы напомнить о том, что мы об этом предупреждали. Вот это десять лет назад было — почему тогда не был нанесён удар? Поскольку были другие конфликты: и в Ираке ещё не закончился конфликт, и в Афганистане, и в Сирии создавалась известная нам ситуация. Теперь подходы к Ирану обеспечены, в том числе благодаря новому режиму в Ереване. Базу разместить пока Ереван не даёт американцам, но, если американцам потребуется, возможно, даст разрешение на использование аэродромов (а там отличные бывшие советские аэродромы) — и прямо рядом Иран. И американцам надо вывести свои войска из Афганистана и из Ирака — там население уже готово поднять восстание против них. А куда их выводить? Вот будет им сухопутная операция.

Как начнётся конфликт? Израиль нанесёт удар по тем объектам, где, как ему, его разведке кажется, есть ядерные центры по обогащению урана, а возможно, и по производству ядерных зарядов. Ракеты-носители есть у Ирана, радиус действия — до 2 тысяч километров, а там достаточно 200 километров; после нанесения удара Иран обязательно ответит — будут какие-то небольшие разрушения в Израиле. И тогда старший брат придёт на помощь: США мобилизуют НАТО и сами начнут бомбить Иран, в том числе применяя очень страшное оружие локального действия, которое зачищает территорию полностью. Можно всю страну снести, нанеся один такой локальный ядерный удар, поэтому это опасно.

Прежде всего, почему здесь это обязательно произойдёт? В Ирак почему Буш-младший дал команду вторгнуться и уничтожить режим? Постоянно палестинцы забрасывали ракетами Израиль — Саддам Хусейн за каждую ракету платил 20 тысяч долларов — ну сколько можно терпеть им, Израилю? Я про них говорю, не про себя. Вот произошло вторжение, Саддама Хусейна нету, Ирак полностью переформатирован, но, к сожалению, в худшую сторону: если раньше было суннитское руководство, то после его свержения к власти пришли шииты. А в Иране тоже шииты, и сейчас в случае удара по Ирану шиитский Ирак может встать на сторону шиитского Ирана. Это Израилю тоже выгодно, выгодно всем суннитским арабским странам, ибо шиитов 10 процентов — вот как нас, православных, в христианском мире 10 процентов, так и шиитов в мусульманском мире 10 процентов — и на них озлоблен весь суннитский мусульманский мир. Там разница в пророках: одни ведут своё

\* В ходе выступления Жириновского В. В. демонстрировался видеоматериал.

исчисление, родословную от одного пророка, другие — от другого, шииты — от Али, которого никто не видел никогда, но таковы уж религиозные воззрения и прошлое. Поэтому суннитская часть арабского мира поддержит, они будут счастливы, будут рады, они ждут разгрома Ирана, ибо там ненависть страшная! Ну, чтобы было понятно, это как на Украине, где захватывают православные храмы и может дойти до кровавых разборок, это как гражданская война — красные и белые. Допустим, если шиитский Иран — это красные, то все остальные — белые, и здесь белые выиграют: их большинство!

В чём проблема для нас? Обязательно появятся миллионы беженцев — куда они хлынут? Только на север, ибо юг — это суннитская часть мусульманского мира, там их будут уничтожать. Беженцы вынуждены будут двигаться на север, на севере Азербайджан, Армения, Грузия — они будут смяты. И беженцы уже не только из Ирана, но и из Азербайджана, Армении, Грузии попрут на наш Северный Кавказ, но и там взрывоопасная обстановка. Там они найдут своих друзей, сторонников и противников, всех вместе, и всё это подойдёт к Астрахани, Волгограду и Ростову — вот здесь мы должны будем их остановить.

Я, выступая, ещё тогда говорил, что уже надо начинать строить бараки для приёма беженцев. Куда вы расселите миллионы людей? Мы же не можем их встречать заградительным огнём, мы обязаны всех их принять, накормить и обеспечить лечение. Я продолжаю: давайте строить, уже пора строить в Астраханской, Волгоградской, Ростовской областях. Где принять-то переселенцев, сделать лагеря? Посмотрите, к чему Европа пришла: кругом колючая проволока, не знают, как остановить потоки беженцев. Мы же не будем так делать, поэтому это нужно предугадать.

Я буду рад, если этого не произойдёт. Это не моя идея, я просто говорю о том, что может быть. И достижение наше и моё... Многие из вас этим вопросом не занимаются, а я им занимаюсь 55 лет — наверное, полвека работы на одном направлении даёт какие-то результаты, как у хирурга, который полвека делает тысячу операций, и так далее. Вот так и здесь. Ближний Восток — это направление, которое сегодня опять бурлит.

После войны мы стояли в Северном Иране — Сталин не стал оставлять нашу армию. Надо было оставить и объединить территорию с Азербайджаном — был бы большой Азербайджан. Там, в Иране, иранских азербайджанцев больше, до 12 миллионов, а здесь, в Азербайджане, — 8 миллионов, таким образом, был бы сегодня большой, двадцатимиллионный Азербайджан. Можно было бы города Карс и Ардаган передать Ар-

мении, турки были согласны — опять Сталин не захотел... Мы же не знаем, о чём руководители думали. Думали о европейском направлении, но через 50 лет мы всю эту Европу потеряли, а на юге мы ничего не потеряли бы, там нас всегда ждали с радостью. В Иране азербайджанцы не очень уютно себя чувствуют, ибо там господствуют персы, а Азербайджан им больше нравится... И армяне не имеют своей родины и практически полностью окружены мусульманскими странами. Ну не учли, мы не можем возвращаться в 45-й год...

В Восточной Европе что нужно было хотя бы сделать? Советскую армию поставить обязательно, ввести ещё и в Румынию, и, может быть, даже в Югославию, но не надо было навязывать наш режим, потому что за это мы должны были их кормить, а они всё равно от нас ушли. А если бы мы сосредоточились на своей стране, всю промышленность забрали бы из Восточной Европы, ибо они все были участниками гитлеровской коалиции: и венгры, и поляки, и чехи, и словаки, и румыны, и болгары, — все против нас, кроме греков... Вся Европа была у нас, и мы имели полное право всех европейцев гнать дальше — в Сербию, но там хорваты были против нас, я имею в виду Югославию: сербы за нас, хорваты против, здесь, так сказать, серединка на половинку. Не принимала участие во Второй мировой войне против нас только Греция! Португальцы под вопросом: там был фашист Салазар и отдельные соединения в боях всё-таки участвовали. Португалия в целом не участвовала, но были добровольцы, как сегодня мы видим добровольцев в батальоне "Азов", — это ещё хуже, чем украинская армия.

Идеологию мы отстаивали, но это обходится слишком дорого. Она, может быть, прекрасная, но — пусть коммунисты на меня не обижаются — это слишком дорого. Сегодня Америка не выдержала: глобализм — тоже дорого! Если вся планета — это рынок, надо покупать дешёвый товар, на дорогой никому не хватит денег. Вот дешёвый товар, заниматься собственной страной, так сказать, чтобы не было в Архангельске инцидентов, не было в Свердловской области инцидента, на детском конкурсе "Голос" не было инцидента, чтобы с газетой "Коммерсантъ" не начиналась там определённая ситуация, не самая хорошая. То есть надо заниматься собственной страной! Можно иметь левую идеологию, можно проводить семинары, но строить страну под какие-то знамёна — это дорого. Подсчитайте сперва! Будут деньги — давайте строить, нет денег — оставьте так, как было в царской России, или сегодня оставьте так, как

было в советской России. Мы дважды проиграли — третий раз мы этого не должны допустить! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Все знают вашу прозорливость и способность предвидеть, но в ситуации с Ираном был прав Владимир Владимирович Путин, если исходить из того ролика, который вы показали.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Да.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Толстой Пётр Олегович.

Пожалуйста, Пётр Олегович.

Подготовиться Шеину Олегу Васильевичу.

**Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я пообещал продолжить мысль Владимира Вольфовича Жириновского. Я так понимаю, Владимир Вольфович говорил о том, что нужно смотреть в будущее, быть бдительными и заниматься собственной страной.

Я хочу вам сообщить, что буквально на днях в общий доступ попали персональные данные двух миллионов граждан России, в том числе паспортные данные членов правительства, вице-премьеров, министров, заместителей министров, статс-секретарей, вице-спикера Государственной Думы Александра Дмитриевича Жукова, нашего с вами коллеги. Все эти данные оказались открыты, в общем доступе. Речь идёт о персональных данных, которые вытекли за пределы восьми государственных систем, — это не сворованные хакерами данные! — это системы, реестры Минфина, Минюста, Минтруда, электронных торговых площадок. Это говорит об отсутствии защиты этих данных — в принципе, большая часть информации о нас с вами сегодня находится в открытом доступе, её надо просто найти, систематизировать и использовать.

А теперь о том, как она используется. Значит, я думаю, что многие из вас видели репортаж или слышали об истории, как человека лишили права собственности на квартиру, подделав его электронную подпись. Имея персональные данные любого из нас, с помощью фиктивной доверенности получается электронная подпись, а дальше этой электронной подписью удостоверяются любые сделки с вашей собственностью, уважаемые коллеги, с недвижимостью, с любой собственностью граждан России. Конкретный пример могу привести: у моих знакомых на их сына без его ведома с помощью поддельной электронной подписи оформили строительную компанию в Краснодаре,

а потом выяснилось, что она 300 миллионов рублей должна бюджету. Доказать, что это не он, практически невозможно!

На сегодняшний день в Российской Федерации отсутствуют эффективный механизм защиты прав граждан в таких случаях, через суд очень сложно, крайне дорого и проблематично. Собственно, сначала утекают данные людей, потом утекают их собственность, деньги с банковских счетов, ну а дальше... Абсолютно понятно, что нужно принимать меры по защите персональных данных.

Как вы знаете, у нас существует национальный проект "Цифровая экономика", который должен работать, как не раз подчёркивал Президент России Владимир Владимирович Путин, в интересах всех граждан России. Естественно, работа этого проекта в интересах граждан России предусматривает и адекватную защиту прав граждан, их свобод, в том числе свободы выбора, защиту их коренных интересов.

На сегодняшний день, по данным экспертов, 80 процентов преступлений, которые совершаются в Интернете, — это про деньги, они имеют экономический характер. Сейчас не надо банки грабить, не надо ничего взламывать, есть фактически менее рискованные методы — с помощью кибермошенников. По данным американского исследовательского центра, в 2018 году 900 миллионов человек из 20 стран потеряли 172 миллиарда долларов. Это большая сумма, и это деньги, которые были украдены у людей, в том числе с их счетов, путём мошенничества с платежами, с картами, взлома аккаунтов в социальных сетях. Казалось бы, с развитием цифровой экономики жизнь наша должна упрощаться — можно в одном месте заплатить налоги, записаться к врачу, посмотреть оценки ребёнка в школе, — но стремительное расширение перечня электронных услуг влечёт за собой как раз накопление персональных данных, наших с вами персональных данных, данных граждан России.

Считаю, что сбор всей информации о человеке в одном файле — а это информация, которая объединяет помимо паспортных ещё данные о вашей собственности, ваши медицинские данные и так далее, — так вот, сбор всей информации о человеке в одном файле под одним, пускай уникальным, номером противоречит нормам статьи 5 Федерального закона № 152-ФЗ "О персональных данных" и является крайне опасной идеей. Если, допустим, такой файл исчезнет, каким образом человек докажет, что он вообще существует, в отсутствие всяких бумажных документов? Паспортов нет, водительских удостоверений нет, ничего нет — как доказать, что ты есть? А от таких сбоев никто не застрахован, сегодня самые передовые банковские системы,

организации, которые "изобретают" умные чайники, и те говорят нам о том, что у них постоянно так или иначе часть персональных данных обрушивается и утекает.

На самом деле, мне кажется, очень важно нам всё-таки найти ответ на вопрос, каким образом при реализации национального проекта "Цифровая экономика" защитить права граждан, их интересы, а эти права гарантированы Конституцией. Я хотел бы коротко остановиться на нескольких проблемах. Вот в феврале в Государственной Думе прошли парламентские слушания на тему "Большие данные и защита прав пользователей", мы говорили о необходимости разработки цифрового законодательства. Мне кажется, сегодня эта проблема приобретает особую актуальность, но мы видим стремление наших коллег, в том числе из правительства, как можно скорее принять рамочные законы, а потом уже подзаконными актами регулировать развитие этой сферы. Это что означает? Конечно, нужно побыстрее это делать, понятно стремление поскорее отчитаться хотя бы о частичной реализации законодательного обеспечения национального проекта, но при этом абсолютно непонятно, каким образом будут решены проблемы, о которых я сказал: проблема безопасности людей, проблема наличия альтернативного выбора и проблема неприкосновенности частной жизни человека. Мне кажется, к проектам, которые сейчас находятся в разработке в правительстве, у других субъектов права законодательной инициативы, должны быть добавлены идеи защиты интересов граждан в случае незаконного, например, использования их электронной подписи и в случае сбора и использования их данных третьими лицами. Любая обработка данных гражданина должна производиться только с его согласия, и это согласие должно быть осознанным, добровольным и заявленным в определённом порядке, и это не означает, что человек, который такого согласия не даёт, лишается определённых благ и возможностей. Такого быть не должно, это противоречит Конституции. Мне кажется, что мы, как законодатели, не имеем морального права давать в руки мошенникам вот эти новые, высокотехнологичные орудия преступления.

Помимо несовершенства законодательства есть ещё одна тема — это тема компьютерной грамотности и доступности цифровых услуг для населения. Вы знаете, в отчётах всегда очень благостные цифры, звучит, что у нас везде, во всех сельских поселениях есть Интернет, что всё это очень хорошо происходит. Я вам могу привести один простой пример цифрового неравенства: при регистрации на рейс самолёта одной крупной компании человек, живущий в сельской местности, где нет Ин-

тернета, всегда будет оказываться на последнем ряду, у туалетов, поскольку у него нет возможности регистрироваться онлайн. А почему у него меньше прав, чем у жителей крупных городов? У нас очень разная страна, и если те, кто живёт в городах-миллионниках, имеют сегодня доступ ко всему спектру цифровых услуг, то у тех, кто живёт в отдалённых поселениях, в маленьких сёлах, не то что Интернета, у них даже сотовой связи нет — они на бугор выходят и подбрасывают вверх, в небо сотовый телефон, чтобы получить эсэмэску из Пенсионного фонда!

Мы с вами должны обеспечить права всех граждан России, уважаемые коллеги, и мы не можем так вот просто благостно смотреть на то, каким образом эти технологии внедряются, — они должны быть доступны всем, вне зависимости от места нахождения человека. Мне кажется, что проблемы, связанные с защитой прав граждан и обеспечением доступности цифровых технологий, — это те две проблемы, которые должны быть рассмотрены одновременно с теми прогрессивными законодательными инициативами, которые сейчас прорабатываются нашими коллегами в правительстве и в Совете Федерации, без этого не будет справедливости. Невозможно бесконечно ссылаться на то, что эти системы и так работают в больших городах и могут заменить собой, допустим, опросы или, там, общественные слушания, — практика показывает, что это не так.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Пётр Олегович.

Уважаемые коллеги, все согласны с тем, о чём в своём выступлении сказал Пётр Олегович? Все согласны. Пётр Олегович, как заместитель Председателя Госдумы, отвечает за взаимодействие с профильным комитетом, который как раз имеет непосредственное отношение к этим вопросам. Коллеги, так как это тема не одного дня и не одного года, эта тема постоянно будет сопровождать нас в ситуации, когда цифровая экономика развивается, есть предложение создать рабочую группу во главе с вами, Пётр Олегович. В состав этой рабочей группы мы могли бы пригласить представителей правительства — я думаю, что наши коллеги из правительства поддержат такую инициативу, — экспертов, можно будет к участию в этой работе пригласить и членов Совета Федерации. С учётом того что нам принимать законы, нам вырабатывать решения и от нас во многом зависит качество принимаемых решений, было бы правильно обеспечить вот такой системный подход. Если вы, коллеги, не будете возражать, давайте мы такое решение примем.

Пётр Олегович проведёт консультации со всеми фракциями, они смогут делегировать в состав рабочей группы своих представителей, тех, кто хорошо знаком с этой темой, а также, наверное, в её состав войдут представители профильных комитетов, имеющих к этому отношение, — понятно, не только комитета по информационным технологиям и связи, но и комитета по финансам, комитета по промышленности и предпринимательству, скорее всего, и комитета по безопасности. Наверняка это будет именно такое решение, потому что много плоскостей и граней у этой темы. Коллеги, не возражаете, если мы поступим таким образом? Нет.

Пётр Олегович, мы вас поздравляем. Если можно, через месяц, пожалуйста, предложите конкретные шаги, чтобы нам эти проблемы начать более активно решать. За это время вы разберётесь, понятно, уже посмотрите инициативы и выработаете предложения, тем более что эти вопросы как раз будут рассматриваться на заседании Совета по развитию цифровой экономики в пятницу и в субботу на этой неделе — приглашаем вас. С учётом того что многие примут участие, это могло бы быть одной из тем.

Спасибо.

Коллеги, выступление представителя фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Шеина Олега Васильевича.

Пожалуйста, Олег Васильевич.

**Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

В субботу в Москве проходил съезд Конфедерации труда России — объединения свободных профсоюзов страны. Были докеры, авиадиспетчеры, лётный состав, представители автопрома, врачи, учителя; были наши товарищи из стран бывшего Советского Союза, из стран Западной Европы, потому что это общая борьба против неолиберализма, то есть против политики обогащения олигархии за счёт работающего класса. Да, кстати, Конфедерация труда России является стратегическим партнёром партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" как партии левого социалистического выбора. Являются ли такие съезды ритуальными мероприятиями? Очевидно, нет.

Напомню, что летом прошлого года была не только пенсионная реформа, летом прошлого года Минтруд России разместил у себя на сайте проект закона фактически о полной ликвидации прав для 30 миллионов граждан Российской Федерации. Минтруд предложил, чтобы люди, у которых нет официальных трудовых договоров, не рассматривались как работники и не пользовались возможностями Трудового кодекса, чтобы в отношении этих людей не работала система восьмичасового ра-

бочего дня, не работало право на отдых, на отпуск, на выходные, не работало право на соблюдение техники безопасности. Только такой законопроект Минтруду потом пришлось забирать обратно, потому что и Конфедерация труда России, и другие силы вели тем летом большую кампанию против антисоциальной политики правительства, и министерству, очевидно, пришлось частью своих инициатив поступиться.

Там, где люди защищают свои права и находят возможность выстоять под давлением работодателей, — у них это получается. Приведу несколько примеров. Массовые увольнения в автопроме Российской Федерации, на заводе "Форд" во Всеволожске: вот на заводе "Форд" при увольнении благодаря работе свободного профсоюза выходное пособие было рассчитано не как зарплата за два месяца, как обычно, а как зарплата за год, и люди получили выходное пособие в размере 600 тысяч рублей. В прошлом году, осенью, компания "Аэрофлот" при поддержке правительства пыталась отнять право на дополнительные отпуска у лётчиков и бортпроводников: мы тогда помогли в кампании против такого рода инициативы, мы победили, и право на дополнительные отпуска сохранилось. Работники салаватского роддома, объединившись с профсоюзом "Действие", вернули своё учреждение из концессии обратно в государственную собственность и добились более высокой заработной платы. Профсоюз моряков ежегодно возвращает миллионы долларов заработной платы морякам, которые работают на судах под так называемыми удобными флагами.

Что в целом по стране? Повторю ещё раз цифры, которые я регулярно здесь привожу: Россия занимает 48-е место в мире по экономике на душу населения и 79-е место в мире по минимальной заработной плате на человека. Средние доходы упали на 10 процентов, а средний доход — это и доход слесаря Кузнецова, и доход Михельсона, понятно, если в среднем доходы упали на 10 процентов, то у слесаря Кузнецова они упали существенно сильнее. И мы видим, что если первые пару лет люди ещё держались на старых запасах, на старой технике, то сегодня страна погружается в потребительские кредиты, и за три года объём потребительского кредитования качественно взмыл вверх, увеличился с 10 до 15 триллионов рублей. Поскольку люди испытывают проблемы, старая техника — бытовая техника, ноутбуки, компьютеры, айфоны, машины — выходит из строя, зарплата не растёт, фактически падает, потребительские кредиты на этом фоне растут.

Ещё один штрих. В этом зале много представителей, ну, может быть, не сегодня, но в прошлом, бизнеса, капитала, и по-

нятно, что бизнес, капитал кровно заинтересован в том, чтобы были потребители, чтобы было куда сбывать продукцию. Так вот, по официальным данным Росстата, с 2014 года розничный рынок Российской Федерации по индексу физического объёма, то есть по реальным продажам, без учёта роста цен, сократился на 11 процентов, в том числе на 11 процентов сократился рынок продовольственных товаров, а это значит, что россияне стали, проще говоря, меньше есть. Вот и вся обстановка, в том числе и с потенциальным ростом экономики, для которого нет потенциального потребителя.

Что лежит в основе всего происходящего? Очевидно, бесправие людей. В 2000 году было принято решение: не надо профсоюзам прав, не надо права на забастовку, не надо права на самозащиту, есть Госинспекция труда, есть прокуратура — они справятся. Очевидно, что решение это было порочным, государственная система не справляется. По оценкам РАНХиГС, института при Президенте Российской Федерации, 33 миллиона человек получают зарплату вчёрную либо всерую, на фоне чего есть многотриллионные потери и местных бюджетов, и Пенсионного фонда, и это означает, что прокуратура и Роструд не справляются, не могут отслеживать каждое рабочее место. Три года назад ко мне пришли моряки, точнее, они пригласили к себе, я поднялся к ним на борт судна, выяснилось: имеется годовой долг по заработной плате, официальная зарплата — 10 тысяч, неофициальная — понятно, 70, 80, 100 тысяч. У меня была встреча с генеральным прокурором Чайкой: весь институт Генеральной прокуратуры постарался поработать на нас, и он ничего не сделал, потому что доказать чёрную и серую часть заработной платы в суде практически невозможно.

Первостепенная задача — преодоление этой неофициальной занятости, она ведь давит и на белую часть рынка труда. Так что "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и Конфедерация труда России добиваются принятия конкретной законодательной программы — здесь недоработка именно законодателя, а не исполнительной власти, не кого-то другого, — проведения именно законодательной работы по давлению на бизнес, который использует чёрные и серые схемы для выплаты заработной платы и для привлечения людей к работе. Мы настаиваем на том, чтобы эти компании были полностью отсечены от государственной системы закупок, от налоговых льгот, от государственных и муниципальных подрядов. И Дмитрий Медведев, отвечая на мой вопрос, сказал, что они в правительстве подумают, но это проблема не только Правительства Российской Федерации, а и парламента.

Следующая вещь — срочные контракты. Человек, работающий по срочному контракту, совершенно зависим. При этом 80 процентов преподавателей высшей школы работают по срочным контрактам — совершенно понятно, что рабский труд непроизводителен, и поэтому риторическим является вопрос о том, почему у нас высшая школа не готовит хороших специалистов. Человек, который думает о том, чтобы уцелеть при очередном переформлении срочных договоров, меньше всего думает о качестве работы и больше всего — о лояльности к работодателю. С журналистами и моряками та же самая история. Зону срочных контрактов необходимо сокращать, и это наша позиция, равно как и премиальные фонды. В этом зале никто премии не получает, у нас у всех одинаковая заработная плата, и это правильно — почему же тогда получается, что все остальные граждане Российской Федерации находятся в полной зависимости? Моя родная Астраханская область, сфера здравоохранения: очень маленькие оклады, маленькие тарифные сетки, и премиальные выплаты — до 200 процентов за интенсивный труд. Что такое интенсивный труд, никто не понимает. В рамках до 200 процентов — это и 2 процента, и 200 процентов; получается, сколько начальник захотел, столько и выплатил. Мы полагаем, что те правила, которые есть для депутатского корпуса, — равная оплата за равный труд, — очень чёткие правила, должны быть установлены и для всего населения нашей большой страны.

Вот таким трудом, зависимым трудом, — с неустойчивыми правилами, с высокими премиальными системами по невнятным схемам, со срочными контрактами, с неофициальной занятостью — охвачено 76 процентов населения Российской Федерации. Требуется коренной перелом, требуются совершенно другие законы, которые фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает.

Мы требуем вернуть право на коллективные переговоры всем профсоюзам. Вот в этом зале каждый обладает правом на законодательную инициативу, к каждой фракции приходит министр — пообщаться, поговорить, послушать, обменяться мнениями, вот у меня сегодня была встреча с замминистра строительства и ЖКХ, — а почему мы работников-то лишили права на коллективные переговоры? Почему, чтобы работники имели возможность просто переговорить с работодателем, в профсоюз должно войти более 50 процентов состава организации? Пока профсоюз будет всех охватывать, понятно, всех активистов поувольняют. Мы требуем таких же правил для обычных людей в Российской Федерации.

Отдельный, но фундаментальный вопрос — сокращение продолжительности рабочей недели. Мы входим в четвёртую промышленную революцию, когда идёт массовая ликвидация, сокращение рабочих мест. Вот исследования Плехановского университета: новые технологии, 3D-принтеры, информационные системы приведут к ликвидации ежегодно 4 процентов рабочих мест. С 2011 года, по данным Росстата (не по моим), минус 5 миллионов рабочих мест в Российской Федерации; в прошлом году — минус 500 тысяч рабочих мест в Российской Федерации. Полным безумием в этих условиях было, конечно, принятие решения о повышении пенсионного возраста и сохранении на рынке труда ненужной там рабочей силы! Да, есть дефицит квалифицированных кадров, которых не готовит наша система образования, и поэтому бизнес ищет таких работников в Бразилии, Германии, Норвегии, но простой труд не нужен, он не востребован. Равно как до этого ликвидировались рабочие места вахтёров и секретарей-машинисток, так скоро будут не нужны рабочие места продавцов и водителей.

Необходимо снижать пенсионный возраст и сокращать продолжительность рабочей недели при сохранении и повышении заработной платы — это не абстракция, это реальные задачи, этого требует новая экономика, новая жизнь. Мы прекрасно понимаем, что в этом зале при нынешнем составе парламента эти инициативы не пройдут, но поступками сегодняшнего дня мы формируем будущее. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вместе со свободными профсоюзами будет добиваться принятия таких законов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, завершены выступления от политических фракций.

Переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 79 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (по вопросу о посещении пациентов в отделении медицинской организации, предназначенном для проведения реанимационных мероприятий), третье чтение.

Пожалуйста, Николай Фёдорович Герасименко.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы принимаем в третьем чтении очень важный для населения законопроект, который регулирует отношения в части посещения родственников в отделении реанимации и интен-

сивной терапии. Впервые законом даётся право родственникам, их законным представителям посещать отделения реанимации и интенсивной терапии. Это право гарантируется изменением статьи 79 — введением обязанности лечебного учреждения допускать родственников, законных представителей в отделение реанимации и интенсивной терапии.

Законопроект во втором чтении был принят 16 мая. Комитет по охране здоровья подготовил законопроект к третьему чтению. Проведены лингвистическая и правовая экспертизы, замечаний нет.

Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Фёдорович.

Уважаемые коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Коллеги, есть возражения по поводу принятия данного законопроекта?

Покажите список.

Морозов Дмитрий Анатольевич.

**Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я посчитал своим долгом выступить только потому, что другие коллеги, как я понимаю, призвали к дискуссии, хотя на самом деле я убеждён, что этот вопрос, этот законопроект по сути является зеркалом нашего общего понимания проблемы, он, по сути, является продолжением тех законопроектов, которые предлагали разные фракции. И в этом законопроекте, следуя поручению президента, следуя поручению Вячеслава Викторовича, мы объединили наши чаяния в решении действительно серьёзного, важного вопроса.

Этот вопрос, уважаемые коллеги, поставлен самим обществом. В последние десятилетия здравоохранение вообще переместилось в плоскость общественного контроля, контроля общественных, пациентских организаций, мы с вами приняли закон о клинических рекомендациях и протоколах, мы говорим уже о полном выстраивании здравоохранения в соответствии с чаяниями общества и под общественным контролем. И вот этот вопрос, касающийся возможности для родных, близких людей быть вместе со своими родственниками в их самые тяжёлые, порой, минуты, часы их жизни, по сути, отражает эти чаяния.

Я уже подчёркивал, что есть три самые главные составные части. Первое — государство признаёт существующую пробле-

му и необходимость её регулирования. Второе — организации здравоохранения и вообще медицинское сообщество должны лишней раз вспомнить о том, что эта часть нашей деятельности должна быть регламентирована в соответствии, конечно же, с особенностями медицинской организации и чаяниями пациентов и их родных. И третье — граждане тоже должны понимать, что этот вопрос урегулирован, но существуют определённые правила. Мы и в прошлый раз подчёркивали, что реанимации есть разные: есть реанимации детских больниц, есть реанимации инфекционных больниц, в которых посещение невозможно, есть реанимации родильных домов, в которых тоже посещение родственниками невозможно. Всё это будет прописано. Вот уважаемый Николай Фёдорович сказал про изменение 79-й статьи, но первое изменение законопроектом предлагается внести в 14-ю статью, и там как раз прописывается, что общие требования отдаются в ведение Министерства здравоохранения, которое должно составить их для всей страны.

Мы считаем это серьёзным, хорошим шагом вперёд. Фракция поддерживает этот законопроект, и вас, уважаемые коллеги, тоже просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Коллеги, это действительно очень хорошее решение, серьёзный шаг вперёд, и нам важно, чтобы такие шаги делались не раз в несколько десятилетий. Здесь среди нас много уважаемых людей, представляющих медицинское сообщество, и в первую очередь это, наверное, касается вас, потому что вы профессионалы, вы знаете, как найти решения, — общество просит, чтобы мы приняли их как можно быстрее, чтобы они позволили нашим гражданам общаться со своими родственниками в реанимации, в палатах интенсивной терапии — там, куда они не могут сегодня попасть, — и взоры в первую очередь обращаются к вам. А законопроект, я думаю, объединит нас всех.

Насколько я знаю, необходимо принятие подзаконных актов во исполнение этого закона — а почему никто не задал этот вопрос? Они готовы, подзаконные акты? Коллеги, а почему мы умалчиваем?.. Вот мы сейчас примем законопроект, а дальше что будет, Дмитрий Анатольевич, Николай Фёдорович, коллеги?

Александр Юрьевич, а можно ознакомиться с проектами подзаконных актов, которые в соответствии с нормой Регламента должны быть в Государственной Думе до рассмотрения законопроекта в третьем чтении?

**Синенко А. Ю.**, полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Вячеслав Викторович, очевидно, эта информация должна быть в комитете, но я точно знаю, что после принятия такие законы поступают заместителю председателя правительства, курирующему вопрос, и он своим поручением уже контролирует вопросы, связанные с подготовкой и принятием соответствующих подзаконных актов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, дайте возможность представить информацию председателю комитета. Морозову включите микрофон.

**Морозов Д. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Документ практически готов — я имею в виду подзаконный акт — к принятию, поскольку Министерством здравоохранения в соответствии с поручением президента было подготовлено серьёзное, объёмное информационное письмо, разосланное во все субъекты Российской Федерации, и оно, по сути, и есть один в один проект подзаконного акта.

**Председательствующий.** Я правильно понимаю, что после принятия закона граждане получают возможность навещать своих родственников и не нужно будет дожидаться месяцами, а иногда годами подзаконных актов, чтобы закон вступил в силу, Дмитрий Анатольевич?

Включите Морозову микрофон.

**Морозов Д. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, да, совершенно верно, в соответствии с общими требованиями, установленными Минздравом, в последующем — каждым учреждением.

**Председательствующий.** Вы пугаете вот этими "общими установленными" и решениями главных врачей...

Морозову включите микрофон.

**Морозов Д. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, и вы говорили об этом, и я сегодня подчеркнул: реанимации есть разные, и, конечно, особенности реанимаций должны учитываться.

**Председательствующий.** Согласен, но как раз здесь должен быть здравый смысл, это всё должно быть отражено в подзаконных актах, но при этом это не должно отдаваться на откуп... Мы понимаем, чем это может закончиться.

**Морозов Д. А.** Конечно.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Федот Семёнович Тумусов, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Куринному Алексею Владимировичу.

**Тумусов Ф. С.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вот в быту бывают такие разговоры, когда про одну вещь можно сказать, что это сделано для людей, а про другую — что это сделано для человека, и когда вещь сделана для человека, то это предполагает хорошее качество и удобство. Так вот я считаю, что закон, который мы сегодня принимаем, сделан для человека.

Вообще говоря, право людей посещать больных в лечебных учреждениях прописано в пункте 6 части 1 статьи 6 закона "Об основах охраны здоровья...", но это сделано "для людей", и это зачастую не работает: понятно, право посещения вроде бы есть, но решение принимает главный врач, и зачастую, в 99 процентах случаев, естественно, не пускают. И вы представьте, люди понимают, что человек находится в реанимации и это его последние дни, может быть, даже часы, но нет возможности с ним проститься. Другой аспект: человек — это социальное существо, когда он общается, когда чувствует поддержку близких людей, то это помогает лечебному процессу. И закон, который мы принимаем, решает наконец эту проблему однозначно: лечебное учреждение обязано...

Естественно, мы должны прислушаться к требованиям врачей, ведь в отделении реанимации должна быть чистота, никаких инфекций и так далее. Будут разработаны правила, о которых мы сейчас говорили (соответствующее министерство, Минздрав России, издаст регламент, правила), но само по себе принятие этого закона очень важно для человека, для каждого человека.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Федот Семёнович.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович, фракция КПРФ.

Подготовиться Натарову Сергею Васильевичу, фракция ЛДПР.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Вы правильно обратили внимание на отсутствие пока, к третьему чтению законопроекта, реального подзаконного нормативного акта: его на сегодня нет, он не подготовлен. Долгое время на уровне рабочей группы — я просто принимал участие в её работе — шёл спор: были сторонники того, чтобы передать в ведение Минздрава определение порядка посещения и всё, что с этим связано, всю техническую сторону, и было желание общественных организаций, желание родителей

пребывать в реанимационных отделениях, а не просто посещать. Долго шли споры, но победила точка зрения Минздрава. Может быть, на первом этапе это и правильно — повторяю: на первом этапе, — но сразу предупреждаю, что завтра мы получим большое количество отрицательных отзывов именно от тех общественных организаций, от тех родителей или представителей родителей, которые настаивали на необходимости прописать в законе прямую процедуру пребывания с ребёнком, а не просто посещения. Как это будет, мы до сих пор точно не знаем. Да, есть письмо рекомендательного характера, но оно где-то работает, где-то не работает, оно, по большому счёту, не имеет нормативного характера, и мы не знаем, как оно в итоге преобразуется в соответствующий приказ Минздрава — а я думаю, именно в этой форме должен появиться подзаконный нормативный акт. При этом Минздрав должен разработать порядок посещения всех отделений — не только реанимационных, где особый режим, но и всех остальных отделений, — то есть это должен быть огромный документ. Когда он появится, когда он выйдет, будут ли в нём учтены все особенности — это тоже большой вопрос.

Фракция КПРФ, безусловно, приветствует то, что сделан первый шаг: закреплена обязанность предоставлять возможность посещения. Форма — это уже детали (в которых, правда, обычно дьявол и кроется), как Минздрав пропишет, каким образом урегулирует. То есть мы в некоторой степени переместили, скажем так, на базу Минздрава процесс дальнейшего обсуждения мелких деталей, того, как человек туда будет заходить, сколько он будет там пребывать, может или не может... Ну, вот первый шаг сделан.

Второй шаг, который, на мой взгляд, должен быть логично предпринят Минздравом, — это пересмотр порядка организации оказания реанимационной помощи. Если мы говорим, что в некоторых отделениях реанимации, в том числе в детских, нет условий для пребывания рядом с детьми родителей, для посещения, поэтому, дескать, посещение или пребывание должно быть ограничено, значит, для начала в порядках надо прописывать, что в детских реанимациях должны создаваться условия, соответственно, должны проектироваться новые больницы, новые лечебные учреждения, где уже будет возможность для родителей и других близких родственников пребывать, причём достаточно длительное время, в отделениях реанимации, это хорошая психологическая поддержка. И я, как врач, с одной стороны, конечно, борюсь с желанием ограничить доступ, чтобы каким-то образом защитить человека, хотя мно-

гие наши опасения напрасны, с другой стороны, понимаю состояние детей, особенно малышей, которые находятся без родителей в окружении всей этой аппаратуры, в тяжёлых условиях и с соответствующими проблемами со здоровьем.

Фракция КПРФ поддерживает, но настаивает на скорейшем внесении подзаконного акта и на пересмотре порядка.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Натаров Сергей Васильевич, фракция ЛДПР.

**Натаров С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Ну, как всегда, мы запаздываем на многие десятилетия: практически во всех странах эта возможность давным-давно предоставляется, в том числе и в коммунистическом Китае, а мы как закрыли в советское время двери реанимации для близких, так до сих пор и не можем открыть.

Я хочу остановиться только на одном моменте. Этот запрос в обществе возник давно, но решение такого элементарного вопроса, как предоставление возможности родственникам заходить к больному в реанимацию, сдвинулось с мёртвой точки только тогда, когда поручение дал президент на очередной прямой линии, Хабенский поставил этот вопрос. И то в первом чтении эта инициатива не была принята год назад, и если бы не наш председатель, то и до сегодняшнего дня этот вопрос оставался бы нерешённым.

Очень долго мы отвечаем на запросы, которые в обществе назрели, в том числе и в отрасли здравоохранения. Мы шарахаемся из стороны в сторону: в 2003 году начали оптимизацию здравоохранения — сейчас опять идём к его шаговой доступности, никак не можем прийти; десятилетиями сокращали — теперь пытаемся нагнать. Так происходит и по многим другим вопросам, касающимся медицины, например, относительно роста количества платных услуг в отрасли есть запрос в обществе, беспокоит это людей, количество таких услуг растёт, а мы пока никак на это не реагируем. Чем быстрее мы будем реагировать на все вещи, на все те потребности, которые в обществе есть, тем больше будет доверия к власти и к нам в том числе.

Фракция ЛДПР поддерживает, в том числе наш коллега Сергей Фургал, который сейчас является губернатором Хабаровского края, подписался в числе соавторов под этим законопроектом.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 79 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", 2-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 06 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад сделает Ольга Викторовна Савастьянова.

Мы вчера обсуждали предложение Ольги Викторовны сделать один доклад по двум вопросам повестки, 3-му и 4-му. Правильно, Ольга Викторовна? Или вы по каждому будете делать?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** По каждому, хорошо. Тогда сейчас Ольга Викторовна сделает доклад по 3-му вопросу, вчерашнее решение дезавуируем.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона, которым предусматривается внесение в три федеральных закона — "Об основных гарантиях избирательных прав...", "О выборах депутатов Государственной Думы..." и "Об актах гражданского состояния" — изменений, направленных на регулирование избирательного законодательства. Основными целями данного законопроекта являются развитие активного избирательного права с учётом территориальных особенностей и специфики нашей страны и совершенствование, расширение полномочий избирательной комиссии в части самостоятельного принятия решений по ряду вопросов, в том числе организационных, и более эффективного выполнения своей работы.

Мне хотелось бы подчеркнуть, что при рассмотрении данного законопроекта, при внесении тех поправок, которые были предложены комитету и Государственной Думе, работа строилась на основании критического осмысления и анализа как су-

ществующего избирательного законодательства, так и прошедших избирательных кампаний. Важно также отметить, что предложенные нормы и поправки прошли очень широкое публичное обсуждение, в котором принимали участие не только депутаты Государственной Думы, но и представители участников избирательного процесса, субъектов Российской Федерации, экспертного сообщества, представители всех фракций. Относительно тех поправок, которые были предложены комитетом при рассмотрении законопроекта на пленарном заседании во втором чтении, не было высказано замечаний ни на заседании комитета, ни на пленарном заседании. Данный проект закона внесён представителями всех четырёх фракций в Государственной Думе. Все необходимые процедуры и экспертизы проведены.

Просьба поддержать и принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Уважаемые коллеги, прежде чем представители фракций выступят по мотивам, хочу довести до вашего сведения информацию. С учётом того что мы договаривались на рассмотрение этого законопроекта в третьем чтении пригласить представителей Центральной избирательной комиссии, Московской городской избирательной комиссии, представителей экспертного сообщества, сегодня в зале заседаний присутствуют: заместитель председателя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Булаев Николай Иванович, наш коллега председатель Московской городской Думы Шапошников Алексей Валерьевич, председатель Московской городской избирательной комиссии Горбунов Валентин Павлович. Поскольку много вопросов звучало в отношении безопасности, в отношении защиты технологий, в том числе как раз исходя из предложений, которые мы сегодня рассматриваем в виде законодательной инициативы, насколько эти каналы обеспечены защитой, здесь присутствует также представитель "Лаборатории Касперского" Барков Евгений Николаевич. Коллеги, если потребуется ответить на те вопросы, которые прозвучат, мы попросим ответить, наше право — предоставить им такую возможность.

Сейчас слово предоставляется Карамышеву Виктору Николаевичу, представителю фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Синельникову Юрию Петровичу, фракция КПРФ.

**Карамышев В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша страна занимает одну седьмую часть суши, и вот эта огромная страна объединена прежде всего единым экономическим пространством, где предусматривается свободное перемещение товаров, работ и услуг. Соответственно, человек, имеющий регистрацию по месту жительства в одном регионе, свободно может работать в другом регионе, и мы должны, обязаны предоставить ему возможность свободно, легко воспользоваться своим активным избирательным правом и проголосовать там, где он работает вахтовым методом. Другая категория — граждане, которые не имеют регистрации по месту жительства, а имеют регистрацию по месту пребывания: до сих пор они не могли воспользоваться своим избирательным правом, но наконец эта несправедливость устраняется, мы предоставляем им право быть включёнными в списки избирателей на региональных выборах.

Следующее. Мы говорим о чистоте рядов в том числе избирательной комиссии, и здесь, в этом законе, закрепляется обязанность Министерства внутренних дел по запросу органа, назначающего членов избирательной комиссии, проводить проверку в отношении претендентов на должности членов избирательной комиссии.

Ещё предоставляется возможность проводить контрольный подсчёт, ручной подсчёт голосов на тех участках, где установлены КОИБы. Это решение будет приниматься комиссией, организующей выборы, а раньше такое решение могло быть принято только Центральной избирательной комиссией.

Эти изменения основаны прежде всего на предложениях структур Центральной избирательной комиссии, на предложениях депутатов, на предложениях общественности. Ольга Викторовна Савастьянова сказала, что при комитете действует экспертный совет, куда входят представители общественности, научного сообщества, электоральные юристы-практики, и вот на расширенном заседании нашего комитета присутствовали члены экспертного совета, представители Центральной избирательной комиссии, также были приглашены члены всех фракций. Ещё раз повторю: ни от кого, даже от авторов поправок, не было ни одного возражения, замечания или предложения.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович, фракция КПРФ.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, фракция не поддерживает законопроект, так как он не решает многих вопросов демократизации и гласности выборов, о чём говорилось в наших поправках.

На прошлой неделе в СМИ была опубликована информация о том, что глава Центризбиркома Памфилова разочарована пассивностью участников избирательного процесса, прежде всего парламентской оппозиции, в вопросе снижения так называемого муниципального фильтра. Об этом она заявила на заседании Центризбиркома, она напомнила (цитирую): по итогам заседания рабочей группы по изменению избирательного законодательства при Администрации Президента Российской Федерации было достигнуто политическое согласие о необходимости снижения фильтра, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" согласилась, "не возражает против того, чтобы фильтр был снижен", кроме того, "были подготовлены конкретные поправки, что и как надо сделать, о снятии барьеров для наблюдателей на выборах". "Только оставалось фракциям оппозиционным вовремя это провести... через технические законы, чтобы это начало работать осенью, но никто этим, к сожалению, не воспользовался," — констатировала председатель ЦИК.

У нас вызывает сожаление это заявление, ибо, во-первых, в неразумности нашего избирательного закона виновато прежде всего правящее большинство в парламенте, а не оппозиция, во-вторых, соответствующие поправки в ныне обсуждаемый законопроект фракция КПРФ внесла, но 16 мая они были поддержаны только тремя оппозиционными фракциями. Ранее подобные законопроекты оппозицией также неоднократно вносились.

В этой сфере законодательства Компартия действует последовательно, в соответствии с той программой, которая у нас на этот счёт имеется. Пользуясь случаем, я приведу только некоторые пункты нашей программы: прежде всего восстановить право на самовыдвижение для выборов всех глав регионов; разрешить муниципальным депутатам и главам ставить подписи в поддержку нескольких кандидатов; снизить долю подписей муниципальных депутатов и глав, а также снизить долю подписей в одномандатных округах на выборах региональных депутатов; передвинуть единый день голосования на конец октября; отменить ограничения на назначение наблюдателей, введённые в 2016 году; отменить ограничения на присутствие представителей СМИ на избирательных участках; увеличить

с десяти до 30 дней срок обжалования итогов голосования и так далее.

Обоснования необходимости введения этих поправок в законы неоднократно звучали с этой трибуны в выступлениях оппозиционных депутатов, поэтому, полагаю, все понимают, о чём здесь идёт речь. Призываем всех депутатов добиваться включения этих первоочередных правил в законы о выборах.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Петрович.

Дегтярёв Михаил Владимирович, фракция ЛДПР.

**Дегтярёв М. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит весь пакет законопроектов, которые направлены на совершенствование избирательного законодательства. По каждому из них мы выскажемся.

Если говорить в целом о системе выборов, которая сегодня функционирует в стране, то, надо сказать, она является одной из самых современных, совершенных в мире, однако требует постоянной настройки. И фракция ЛДПР регулярно говорит о том, что требуются изменения, в том числе при формировании избирательных комиссий мы должны дальше пойти — дать право партиям отзывать членов участковых избирательных комиссий. Многие местные чиновники вообще очень фривольно понимают то, как демократия в стране должна развиваться, регулярно оказывается давление на членов избирательных комиссий, выдвинутых в основном оппозиционными партиями. Поэтому право назначать и отзывать должно быть закреплено в законодательстве, в том числе в развитие и этого законопроекта.

Кроме того, в целом о системе голосования. Ну, анахронизмы мы с вами, коллеги, постепенно отменяем: открепительные удостоверения должны окончательно уйти в прошлое, досрочное голосование также должно уйти в прошлое. Постепенно мы должны переходить к полностью электронному голосованию, — это XXI век! — право так проголосовать должны получить граждане всей страны, особенно молодёжь. Только так — через новые формы голосования — мы можем на избирательные участки привлечь людей, которые никогда не голосовали на выборах.

Кроме того, день голосования. Фракция ЛДПР уже 25 лет выступает в этом зале и просит всех своих коллег: нужно перенести день голосования на будний день — это совершенно оче-

видная вещь, — чтобы повысить явку избирателей; нужно расширять период голосования — голосование должно начинаться с семи утра в будний день и заканчиваться в 23 часа.

То же самое с подсчётом голосов. Да, страна у нас большая, но при современных методах голосования — работают же системы ГАС "Выборы", "Мобильный избиратель" в некоторых регионах и другие — уже к полуночи мы должны знать итоги голосования.

Мы поддерживаем этот законопроект и считаем, что нужна дальнейшая работа по совершенствованию избирательного законодательства с опорой на программные документы ЛДПР.

Большое спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Владимирович. Вы хорошо в завершение сказали в отношении программных документов, но вы говорили также о том, что чиновники местных органов власти оказывают давление на членов участковых избирательных комиссий, и говорили о том, что партии надо дать право отзывать своих представителей в участковых и территориальных избирательных комиссиях. Может получиться так, что партийная бюрократия ещё больше будет давить на объективных, независимых наших товарищей, которые делегированы в участковые и территориальные комиссии. Вот здесь необходимо подумать на самом деле...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Только фракция ЛДПР. А, вы готовы менять? Ну, коллеги, у нас первых будет конфликт интересов, мы первые заинтересованные лица, поэтому как раз от нашего влияния мы и должны защитить тех, кого направили работать в избирательные комиссии. Вот Булаева Николая Ивановича направили вчера — и сразу надо сделать так, чтобы мы на него не могли влиять, чтобы он объективно принимал решение, а если вы хотите ручных туда направить, чтобы не имели отношения к ним местные чиновники, заместить своими ещё более жёсткими и длиннорукими бюрократами партийными, то что тогда? Необходимо обеспечить как раз независимость избирательных комиссий от всех, и от нас с вами в первую очередь, потому что мы заинтересованные лица. А так, получится, Булаева будет на дню четыре раза освобождать от должности в зависимости от результата где-нибудь в регионе та партия, которая его направила. Так же как и ваш представитель будет приходить постоянно на парткомы, на бюро. Вот сразу Николай Васильевич Коломейцев заулыбался — про КПРФ...

По ведению — Нилов Олег Анатольевич.

Вы от фракции, да? Пожалуйста, по мотивам от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, в век цифровизации невозможно не продвигаться вперёд, тем более в самых важных вопросах — вопросах выборов, выборов власти, выборов представителей во власти, поэтому фракция поддерживает эти первые шаги. Есть те предложения, которые пока, к сожалению, коллективом авторов не были услышаны, восприняты, — будем надеяться, что либо наша отдельная, либо совместная законодательная инициатива по этой теме обязательно появится.

Конечно, давно нужно было уходить от голосования, образно говоря, чёрными и белыми шарами, нужно было перестать определять результаты выборов по цвету дыма из трубы соответствующего избиркома. Наибольший запрос общества сегодня касается именно минимизации всяческих преступных деяний в этой области, фальсификаций итогов голосования — вот к этому, к сожалению, пока внимания недостаточно. Ну, даже с камерами, посмотрите, сколько было проблем: значит, шаг вперёд — два назад, камеры можно ставить — камеры нельзя ставить. Тут недавно был такой шумный законопроект одного сенатора, который захотел порегулировать наличие камер видеонаблюдения на избирательных участках: внёс законопроект, потом отозвал... Вот давайте, наконец, разберёмся с этим, с самым простым и самым необходимым, — с наблюдением, с его полной прозрачностью.

Ну и о том предложении, которое я вносил. Значит, сразу мы проводим эксперимент на выборах в Мосгордуму, на выборах глав в регионах — давайте проведём эксперимент на референдумах. Много сегодня в повестке есть не менее злободневных тем, и мы вот думаем, как провести опрос жителей или референдум, ну, по старой схеме... Давайте в электронной форме проведём эти самые референдумы 8 сентября в нескольких регионах, я не буду их перечислять, сами прекрасно понимаете, где какие проблемы есть, давайте на референдумах и обкатаем эти новации, а потом в обязательном порядке будем широко использовать их и в Москве, и по всей стране.

Ну и ещё раз скажу с этой высокой трибуны об одном из предложений — об открытом голосовании. Многие граждане, для того чтобы была гарантирована сохранность их голоса, просят и даже требуют предоставить им право голосовать открыто — в электронной форме или как угодно. То есть мой го-

лос тогда, дескать, невозможно будет украсть... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Вячеслав Викторович, позвольте сказать, это не в качестве замечания. Николай Иванович является вторым лицом в ЦИК, и человека, который прошёл такой жизненный, профессиональный путь, наверное, тяжело сравнивать с работником сельского клуба, являющимся членом участковой избирательной комиссии. Я согласен, надавить на Николая Ивановича в этом плане невозможно, у него есть профессиональная самостоятельность и гордость, а вот что касается женщины, которая работает в сельском клубе, это её единственная работа, и она на пять лет вообще от партии оторвана... Я думаю, что мы не имеем права не признавать того факта, что эти люди действительно находятся под давлением со стороны работодателя, и если у партии будет возможность их отзывать, то это, на мой взгляд, обеспечит им большую безопасность, если им будет кто-то угрожать, оказывать давление. Сегодня члены участковых избирательных комиссий зависимы от местных администраций — это факт, и мы их на пять лет просто теряем. Извините.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич.

Во-первых, наша с вами задача — направлять тех, кто не будет, извините меня, колебаться, исходя из конъюнктуры, которая сложилась. Во-вторых, ещё раз подчеркну, давайте лучше подумаем, как защитить членов комиссий. А если мы говорим, что партия в этом случае будет более принципиальна... Вы знаете, что тогда начнётся? Ведь партия напрямую заинтересована в результате, и присутствующие здесь тоже отличаются от тех, о ком вы говорите, от тех, кто там, на местах, — вы же знаете, как это всё закончится. Думаю, что и вы тоже правы, но в то же время мы понимаем, что у нас партий, которые участвуют в формировании комиссий, много, и они по-разному подходят к достижению результатов.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 3-й вопрос нашей повестки. Фракции политических партий высказались: три фракции поддерживают принятие данного законопроекта.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 28 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %

Проголосовало против . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 418 чел.

Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Результат: принято

Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" принят, пункт 3. Это для стенограммы.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О проведении эксперимента по голосованию на цифровых избирательных участках, образованных в городе федерального значения Москве, на дополнительных выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва и выборах высших должностных лиц субъектов Российской Федерации (руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации), проводимых 8 сентября 2019 года". Доклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По итогам той дискуссии, которая развернулась в этом зале при рассмотрении данного законопроекта во втором чтении, хотелось бы отметить несколько моментов.

Первое. Проведение данного разового эксперимента на предстоящих выборах не повлияет на легитимность и результаты выборов. Подходы и принципы эксперимента здесь сформированы таким образом, что количество участников этого эксперимента не повлияет на результаты выборов.

Второе. Все необходимые нормы, которые могли бы быть предусмотрены в федеральном законе, нашли отражение в данном законопроекте.

Очень много вопросов было по процедуре проведения голосования. Регулирование данных вопросов предусмотрено соответствующим документом, принимаемым Центральной избирательной комиссией. Проект данного документа был представлен в Государственную Думу при рассмотрении законопроекта в первом чтении. В этом документе предусматривается, что, если гражданин изменил своё намерение и собирается голосовать по месту жительства, он обязан написать заявление, в данном заявлении он обязан подтвердить, что не голосовал на цифровом участке и что проинформирован о той ответственности, которую понесёт в случае двойного голоса-

ния. Данное заявление направляется в вышестоящую избирательную комиссию, которая занимается проверкой, и на основании проведённой проверки принимается коллективное решение избирательной комиссией. Более того, по итогам проведённых выборов Центральная избирательная комиссия в течение десяти дней проводит проверку всех заявлений, поступивших на все избирательные участки, на предмет того, насколько они соответствуют действительности.

Я хочу отметить, что о желании проголосовать на выборах Президента Российской Федерации с помощью технологии "Мобильный избиратель", там действовала именно эта технология, заявили 5 миллионов 690 тысяч наших граждан, приняли участие в выборах 84 процента, или порядка 4 миллионов 800 тысяч человек. Ни одной жалобы по использованию данной технологии ни в территориальные избирательные комиссии, ни в Центральную избирательную комиссию не поступило. Центральная избирательная комиссия сама проверила все заявления, нашла пять нарушений — это примерно 0,0001 процента от всех участников, — по трём из которых были приняты решения.

Есть вопрос открытости и учёта всех наших мнений и позиций, и в связи с этим в проект постановления к данному документу, Вячеслав Викторович, мы предлагаем включить пункт, в соответствии с которым комитет обязан на площадке Государственной Думы до принятия нормативных правовых актов и городом Москвой, и Центральной избирательной комиссией провести обсуждение данных документов с участием и фракций, и экспертного сообщества.

Все необходимые процедуры проведены, прошу поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Викторовна.

По мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, фракция КПрФ.

Подготовиться Дегтярёву Михаилу Владимировичу, фракция ЛДПР.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, сразу, чтобы не было сомнений или каких-то отдельных комментариев, которые звучали, якобы фракция КПрФ против современных технологий, против того, чтобы повышать уровень удобства граждан, скажу: нет. Мы как раз двумя руками за, но при одном существенном условии: процедура цифрового голосования, дистанционного голосования — какого угодно — будет абсолютно прозрач-

ной, понятной и контролируемой со стороны наших членов избирательных комиссий, как бы они туда ни назначались, со стороны наблюдателей, со стороны средств массовой информации и со стороны профессионалов, я имею в виду прежде всего программистов. Для этого код должен быть открытым, если мы уж говорим о голосовании как таковом, для этого должна быть возможность проверки на всех этапах. Сегодня единственной гарантией, что вся процедура будет честной и прозрачной, является только якобы авторитет Центральной избирательной комиссии. Весь порядок подсчёта, порядок передачи информации, порядок подведения результатов отдан на откуп Центральной избирательной комиссии, именно она будет определять, каким образом это всё будет происходить, как это всё будет считаться. Мы присутствовали на заседаниях соответствующих рабочих групп, и наши товарищи из московского городского комитета присутствовали — к сожалению, гарантий открытости, честности процедуры не представлено, и обсуждать это после принятия закона, обсуждать это после рассмотрения соответствующих документов Центральной избирательной комиссией неправильно, тем более что по работе Центральной избирательной комиссии тоже есть огромное количество нареканий.

Если бы это был орган, скажем так, с внушительной репутацией, ничем не запятнанной, был бы один разговор. Однако после событий в Приморском крае, после того как оказались переписаны 20 протоколов на 20 участках, более того, эти протоколы были повторно введены в систему ГАС "Выборы", которая как бы защищена, — и, кстати, до сих пор не последовали выводы в виде уголовных дел и привлечения к ответственности — говорить об авторитете, говорить о том, что Центральная избирательная комиссия — это орган прямо вот идеальный, не приходится, тем более после того, как Павлу Николаевичу Грудинину было отказано в передаче соответствующего мандата. У Центральной избирательной комиссии была одна функция — просто передать мандат, но она взяла на себя функции и прокуратуры, и суда одновременно, пытаясь каким-то образом обосновать своё решение. И вот сегодня нам говорят: пускай Центральная избирательная комиссия разберётся со всем этим делом, пускай печатаются бюллетени (так и непонятно, зачем их печатать на участке), пускай, возможно, дважды проголосуют (проверить это может тоже только Центральная избирательная комиссия — и только если захочет проверить), в то время как политические партии, наши представители, от реального контроля в данном варианте будут отстранены.

Фракция КПРФ видит огромные риски при принятии этого законопроекта, поэтому будет голосовать категорически против.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович.

Уважаемые коллеги, для информации: когда мы обсуждали законопроект во втором чтении, звучали конкретные замечания — сейчас эти замечания не звучат, разговор больше идёт в политической плоскости. Я к тому, что никто не обращается к экспертам в области безопасности, которых мы пригласили, ну и к представителям Московской городской избирательной комиссии, председатель которой здесь присутствует, и Центральной избирательной комиссии.

Что же касается доверия к нашей Центральной избирательной комиссии, уважаемые коллеги, мы сами должны их поддерживать, с тем чтобы у них было больше возможностей. А когда мы начинаем говорить, что они виновны в том, к чему отношения не имеют, то зачем это?

Пожалуйста, Дегтярёв Михаил Владимирович, фракция ЛДПР.

**Дегтярёв М. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит принятие обсуждаемого законопроекта по многим причинам.

По поводу парткомов. Самые честные и объективные парткомы — в ЛДПР, это известно, к парткомам других партий у нас, конечно, есть вопросы. Здесь главное — дать партиям право менять членов участковых избирательных комиссий. Ну а с деятельностью парткомов КПСС столкнулся лично председатель ЛДПР в 1987 году: 15 мая были объявлены первые открытые выборы в Дзержинский райсовет, ну и в другие, конечно, советы города Москвы, и от трудового коллектива издательства "Мир" Владимир Вольфович Жириновский, тогда работавший там юристом, был выдвинут кандидатом в Дзержинский райсовет депутатов — это был 87-й год, — но потом партком задвинул кандидата в депутаты Владимира Вольфовича Жириновского. Вот такого во фракции ЛДПР и в ЛДПР в целом нет!

По поводу электронной демократии. Мы полностью поддерживаем курс на электронную демократию, и для меня, как представителя фракции ЛДПР, особенно почётно быть в числе соавторов этого законопроекта. Практика показывает, что все участки, оборудованные комплексами обработки избирательных бюллетеней (попросту — КОИБы), всегда дают ЛДПР большой результат, и это как раз таки статистика, и это наводит

нас на определённые мысли по поводу того, как считают на местах и под чьим давлением, — поэтому при развитии электронной демократии ЛДПР имеет все шансы сохранить свой реально высокий результат. Цифровая демократия — это будущее, которое уже наступило: уже сегодня мы полностью доверяем электронным средствам связи и коммуникации данные своих банковских счетов, карт, оплачиваем услуги. Придёт время (и это будет уже на нашем веку), когда мы сможем и голосовать, и окрашивать налоги — решать, на какие государственные задачи деньги, которые мы перечисляем в бюджет, направлять, — и решать другие важнейшие задачи и на уровне местного самоуправления, и на уровне государственного управления.

По поводу безопасности у нас, конечно, есть вопросы, но будет применена технология блокчейн, данные о тех, кто голосует, и о том, как голосуют, будут храниться в разных местах. Это полностью обезопасит итоги голосования и, самое главное, тайну голосования.

Фракция ЛДПР поддерживает принятие этого законопроекта.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Карамышев Виктор Николаевич.

**Карамышев В. Н.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Жизнь не стоит на месте, она становится всё более цифровой, внедряются передовые технологии, и странно, если бы мы не реагировали на эти изменения.

Наши граждане имеют право на свободное перемещение по всей стране, по месту жительства, а не по месту регистрации можно зарегистрировать автомобиль, поменять права, оформить детские пособия или оформить загранпаспорт — всё это возможно, и только в области избирательного права по-прежнему действует крепостное право. Мы должны наконец-то поставить в этом деле точку.

Уважаемые коллеги, здесь звучали слова — да, именно здесь, а не на заседании комитета, — что должна быть ясность, прозрачность. Коллеги, ещё раз повторю: технология "Мобильный избиратель" себя зарекомендовала, она действует с 2017 года, нет ни нареканий, ни сбоев. Данные приводила Ольга Викторовна: всего лишь пять моментов, голосования лишь пяти граждан были рассмотрены — причём это не в результате жалобы, это сама Центральная избирательная комиссия обнаружила и проверила, — по трём из них возбуждено административное производство. Больше ничего не было, жалобы не поступают — так что нужно только дальнейшее развитие технологии

"Мобильный избиратель", которая, повторю, себя зарекомендовала.

Уважаемые коллеги, здесь ещё звучали обвинения в адрес избирательной комиссии Приморья. А давайте вспомним, кто опротестовал, кто рекомендовал опротестовать результаты выборов в Приморье, — Центральная избирательная комиссия.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Карамышев В. Н.** Очень приятно!

Итак, коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает этот закон необходимым, прогрессивным, он даст нам возможность проанализировать ход избирательной кампании, ход выборов 8 сентября 2019 года и сделать дальнейшие выводы. За "Мобильным избирателем", за цифровыми участками, конечно же, будущее, и мы должны сейчас, по крайней мере, накопить опыт, сделать так, чтобы, как и сейчас, к избирательной комиссии, к избирательному процессу не было нареканий, а было только доверие.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Николаевич.

Пожалуйста, по ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, ну, во втором чтении мы конкретизировали поправками все вопросы, нам обещали к третьему чтению ответы — ответов нет. Если надо, мы готовы повторить те вопросы, которые были во втором чтении, но думаю, что это займёт слишком много времени. И если предыдущий выступавший не в курсе дела, то я лично обращался в комиссии — от участковой до Центральной избирательной — с просьбой дать код доступа к КОИБам, к комплексам электронного голосования, в "Ростелеком", однако везде последовал отказ — и по линии избиркомов, и по линии прокуратуры. Так что вообще никакой открытости в данной ситуации нет, никто проверить не может!

По поводу Приморья. Дай бог, чтобы у вас, когда вы выигрываете на 97 процентах участков, 3 процентами отняли мандат, и вы тогда оценивали бы всю ситуацию... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова. Прокомментируйте, учитывая, что к вам была обращена первая часть выступления Николая Васильевича.

**Савастьянова О. В.** При рассмотрении законопроекта во втором чтении от фракции КПРФ поступило по данному законопроекту три вопроса.

Первый вопрос был связан с финансами: почему внесено изменение и субъектам Российской Федерации предоставлено право софинансировать? Виктор Николаевич объяснил, он абсолютно прав, я могу повторить: мы привели данную норму в соответствие с 67-м федеральным законом, так как в городе Москве во время выборов не только будут новые цифровые участки созданы, но выборы будут проводиться и на базе существующих — с тем, чтобы Московская городская избирательная комиссия имела возможность профинансировать, такое право этим федеральным законом предоставляется.

Второе. Речь шла о том, каким образом будут голосовать те люди, насколько будет обеспечена открытость и прозрачность голосования для тех граждан, которые откажутся от голосования на цифровом участке и захотят проголосовать по месту жительства. Я достаточно подробно в своём выступлении об этом сказала.

Коллеги, у нас очень чётко распределены все полномочия. Если у нас есть Центральная избирательная комиссия, то это не чья-то придумка или чьё-то желание, и она в соответствии со своими полномочиями принимает необходимые нормативные правовые документы. Тот порядок, который был подготовлен, утверждён и апробирован во время прошедших избирательных кампаниях, ни у кого нареканий не вызвал. Но у нас есть предложение: на сегодняшний день для данных цифровых участков порядок подготовлен, и, до того как он Центральной избирательной комиссией будет утверждён, мы предлагаем на площадке Государственной Думы данный проект документа обсудить, высказать все свои замечания, соответственно, утвердить.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Викторовна.

Ставится на голосование проект федерального закона "О проведении эксперимента...", — коллеги, подчёркиваю! — "О проведении эксперимента по голосованию на цифровых избирательных участках, образованных в городе федерального значения Москве, на дополнительных выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва и выборах высших должностных лиц субъектов Российской Федерации (руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации), проводимых 8 сентября 2019 года", 4-й вопрос нашей повестки дня, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 47 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %

Проголосовало против . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования на выборах депутатов Московской городской Думы седьмого созыва", третье чтение.

Пожалуйста, Александр Александрович Авдеев.

**Авдеев А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Данный законопроект тоже касается проведения эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования на выборах депутатов Московской городской Думы.

Масштаб эксперимента не очень большой: предполагает, что в одном или не более чем в трёх округах из 45 в городе Москве будут организованы участки для проведения дистанционного электронного голосования. Для того, чтобы обеспечить возможность москвичам участвовать в этом эксперименте, использована площадка портала "Mos.ru". И в ответ на вопросы, которые звучали со стороны коллег во время рассмотрения законопроекта во втором чтении, в ответ на вопрос Алексея Владимировича, почему не используется система ГАС "Выборы", а используется портал "Mos.ru", скажу, что, на мой взгляд, есть три очевидных и неоспоримых аргумента в пользу данного подхода.

Первый аргумент. Согласно пункту 10 статьи 4 Федерального закона № 20-ФЗ "О Государственной автоматизированной системе Российской Федерации "Выборы" подключение системы ГАС "Выборы" к информационно-телекоммуникационной сети Интернет не допускается, поскольку ГАС "Выборы" — это закрытая ведомственная информационная система, содержащая в себе государственный регистр избирателей, их персональные данные, а также протоколы выборов и референдумов. В части 8 статьи 3 законопроекта, который предлагается принять в третьем чтении, мы установили все возможные для нашего уровня нормативного регулирования требования:

в принятом в последующем законе города Москвы должны быть предусмотрены процедура идентификации избирателя, обеспечение информационной безопасности и тайны голосования, даже прямо указали, нормы каких федеральных законов должны быть учтены в законе города Москвы.

Второй аргумент. В отличие от федеральных порталов государственных услуг московский портал изначально проводил удостоверение пользователей только по результатам личной явки жителей в городские МФЦ. Только после проверки универсальным оператором МФЦ данных личного кабинета на портале "Mos.ru", включая номер телефона, документа, удостоверяющего личность заявителя, личность самого заявителя, личному кабинету на портале "Mos.ru" присваивается статус "доверенный", то есть, по сути дела, проводится верификация. Это единственный портал, на котором сейчас зарегистрировано более четырёх с половиной миллионов жителей города Москвы, и это даёт им возможность принять участие в этом эксперименте.

Ну и третье. В своём постановлении мы указываем, что Мосгордума и Мосизбирком должны вместе с нашим Комитетом по контролю и Регламенту рассмотреть принимаемые нормативные акты и закон города Москвы, которые гарантируют соблюдение избирательных прав, защищённость процесса и результатов проведённого эксперимента.

Комитет по контролю и Регламенту предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Александрович.

По мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть. Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Рашкин Валерий Фёдорович, фракция КПРФ.

Подготовиться Дегтярёву.

**Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, на наш взгляд, реальной целью эксперимента по электронному голосованию является обкатка механизмов сохранения монополии "ЕДИНОЙ РОССИИ" в условиях, когда народ от неё уже буквально воротит. Для этого уже стало недостаточно ранее придуманного вами голосования по месту нахождения, потому что есть доказательства, что избиратель, подав одно заявление, может получить два бюллетеня, то есть на двух участках. Теперь не надо реальных участков, на которых установлена камера, — а зачем? Теперь не надо реальных

бюллетеней, которые кто-то должен опустить в реальные урны, — а зачем? Оппозиции как бы заявляется: "Теперь вы ничего не докажете!" — тем более что экспертов из КПРФ на километр не подпускают к порталу госуслуг, через который будут подаваться заявления об электронном голосовании, даже в режиме чтения данных. Зато, например, у команды "единоросса" Собянина на выборах в Мосгордуму будет контроль над порталом, ключи шифрования, то есть возможность видеть, кто и за кого голосует. Да, тайны голосования больше нет — пусть административно и финансово зависимые граждане теперь только попробуют проголосовать не так! Но даже если таковых не хватит, не беда: теперь даже не надо, чтобы реально избиратели голосовали, не надо!

В марте 2018 года в Москве только на участке № 2304 среди избирателей, подлежащих исключению из списков, чтобы они могли проголосовать по месту нахождения, было выявлено 57 лиц, заявлений которых и в помине не было. Если это реальные люди, мне интересно, знают ли они, что за них проголосовали якобы по месту их пребывания, а ведь по настоящему месту жительства они также могли проголосовать! Ну а если это вообще вымышленные люди? Как можно это проверить?

В заключение скажу, что нет смысла призывать "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ", ЛДПР, а тем более "ЕДИНУЮ РОССИЮ" голосовать против, как и обращаться в СМИ, которые после увольнения Максима Иванова, Ивана Сафронова, Марии Карпенко и многих других журналистов чудовищно запуганы. Поэтому я обращаюсь к гражданам: противостоять фальсификациям теперь можно только массовым голосованием на реальных участках! И пусть власть только попробует нарисовать себе лишнее — мы 146 процентов больше не простим!

Вот выступал Толстой Пётр Олегович от "ЕДИНОЙ РОССИИ", зампред, и он только что, во время десятиминутки, рассказал, каким образом можно при электронном голосовании фальсифицировать, только что! Данный закон не обеспечивает тайны голосования, не даёт права обжаловать результаты в суде, но даёт возможность голосовать одному избирателю много раз... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Фёдорович.

Пожалуйста, Дегтярёв Михаил Владимирович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Савастьяновой Ольге Викторовне.

**Дегтярёв М. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В чём можно солидаризироваться с предыдущим оратором, так это в том, что нужно массово приходиться на

выборы и голосовать за любимых кандидатов или за партии, которым ты доверяешь. Эту самую массовость и призван обеспечить эксперимент по электронному голосованию на выборах депутатов Мосгордумы. Впервые мы даём возможность проголосовать молодым людям — и не только, — которые будут находиться на каникулах у бабушки, или же людям, которые работают или приехали в командировку, или тем, кто находится в отпуске, в том числе за рубежом, — всем этим категориям мы впервые даём возможность волеизъявления, поэтому фракция ЛДПР обязательно поддержит этот законопроект. Мы расширяем границы применения демократии, повышаем явку, даём возможность абсолютно всем выразить свою волю. Я напомним, что, например, на прошедших выборах на Украине украинская власть лишала миллионы своих граждан возможности голосовать, в том числе в России, мы же, наоборот, хотим дать право высказать своё мнение.

По поводу явки. Безусловно, принимаемый законопроект повысит явку на выборах: есть мнение, что конкуренция, в том числе на выборах мэра Москвы, повышает явку. Я, как участник двух избирательных кампаний — в 2013 и 2018 годах — по выборам мэра Москвы, могу ответственно сказать, что и там, и там были совершенно разные случаи, разный состав кандидатов, при этом явка в Москве была одинаковая. Это говорит о том, что люди просто не имеют возможности проголосовать. И здесь мы возвращаемся опять к определению дня выборов. Фракция ЛДПР продолжит курс на отстаивание переноса даты выборов на весну и на будний день. Возьмём, к примеру, четвёртый вторник апреля: избиратели максимально находятся в городах, по месту жительства, имеют возможность зайти на избирательный участок перед работой, после работы, если мы расширим период голосования, то есть в семь, в восемь утра или после работы — до 23.00, а в 24 часа мы все узнавали бы итоги голосования.

Москве в этом мы доверяем. Надеемся, что эксперимент на выборах в Мосгордуму пройдёт успешно и в 2021 году Государственная Дума будет избрана полностью по партийным спискам, с помощью электронного голосования. Все избиратели получат возможность проголосовать, барьер будет снижен до 1 процента и все политические партии смогут представить своих депутатов, посланников, как звучит на древнерусском или на сербском языке, сюда, в здание Государственной Думы, если, конечно, оно к тому времени у нас не просядет окончательно.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Владимирович.

Что касается вашего последнего замечания. С учётом того, что мы этот вопрос на Совете обсуждали, отмечу: делается всё для того, чтобы фундамент усилить, — думаю, этого не случится. Игорь Владимирович только что посещал подвалы и простукивал фундамент, поэтому можете этот вопрос обсудить во фракции.

А вот ваше предложение взять и нагрузить наших граждан дополнительной обязанностью в ходе рабочего дня прийти на избирательный участок, думаю, многие вряд ли поддержат. Представьте, человек идёт на работу, ребёнка надо завести в садик, в школу, а вы ему предлагаете ещё на избирательный участок... Будьте добрее к людям. *(Оживление в зале.)* Понятно, что вы считаете, что обязательно проголосуют за вас и за фракцию ЛДПР, но может получиться всё наоборот. Поэтому и установлено воскресный день, чтобы это был праздник, чтобы настроение было хорошее. Это всё, кстати, исходя из последних заявлений и решений фракции ЛДПР, так что вы вразрез идёте.

Пожалуйста, Савастьянова Ольга Викторовна.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать данный законопроект.

Что хотелось бы сказать? Конечно, дискуссия неизбежна, как неизбежны и опасения по поводу новшеств, потому что, конечно, само по себе это дело новое, но очень хотелось бы, говоря о возражениях, чтобы были всё-таки обоснования у этих возражений, имеющие отношение к законопроекту, который мы обсуждаем. К сожалению, ряд замечаний, которые были высказаны, носит характер привидений: мы их не видим, не понимаем, какое отношение они имеют к нашему законопроекту, но нас ими очень основательно пытаются напугать. Что бы мы сегодня ни представляли по поводу данного законопроекта и что бы мы о нём ни думали, любые наши иллюзии, естественно, исчезнут, останутся только факты, но факты могут появиться, только если мы попытаемся эту систему апробировать. Я хотела бы подчеркнуть, что данный эксперимент как раз и даёт нам возможность посмотреть и уже только на основании предметного анализа принять выверенное решение. Это первое.

Второе, на что я хотела бы обратить внимание. Применение самих цифровых технологий — это ведь тоже не самоцель. Данные цифровые технологии как раз и позволяют решить очень многие вопросы, о которых вы говорите: вопросы легитимности, вопросы объективности, вопросы прозрачности, во-

просы подконтрольности, вопросы вмешательства. То есть мы заинтересованы в том, чтобы эти проблемы были сняты.

Что касается портала "Mos.ru". На сегодняшний день принят ряд очень важных решений в 67-м федеральном законе, и данным законопроектом мы обязываем Московскую городскую Думу принять нормы, которыми вводятся требования, обеспечивающие и тайну голосования, и идентификацию личности, и информационную безопасность. Решение этих вопросов позволит снять проблемы, о которых мы ранее говорили.

Чтобы понять, как двигаться дальше, насколько мы можем данные технологии использовать, мы предлагаем в рамках данного эксперимента эти технологии апробировать. Поэтому и предлагаем поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

У нас здесь присутствует эксперт независимый от "Лаборатории Касперского". Он может нам вкратце рассказать о точках контроля, которые с нашей стороны будут доступны на этапе голосования, и предоставить соответствующие гарантии как профессионал, раз уж его пригласили?

**Председательствующий.** Спасибо. Давайте послушаем.

Евгений Николаевич Барков, можете прокомментировать?

**Барков Е. Н., менеджер по развитию бизнеса акционерного общества "Лаборатория Касперского".**

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! В первую очередь я хотел бы высказаться с точки зрения информационной безопасности касательно проведения эксперимента. За последние десять лет эволюционировали не только цифровые сервисы в телефонах, но также атомные станции, объекты по передаче электроэнергии, объекты по выплавке железа и другие промышленные объекты — они точно так же давно цифровизировались, точно так же работают онлайн. Защита этих критических объектов — это, собственно, ежедневная работа, которая осуществляется отделом информационной безопасности, и, как мы видим, сталь плавится, самолёты летают, электричество передаётся.

То же самое касается и системы электронного голосования, онлайн-голосования. Это тоже критическая инфраструктура, и я уверен, что ресурсов Московской городской избирательной комиссии, ресурсов портала "Mos.ru" будет достаточ-

но, чтобы обеспечить именно тот уровень безопасности, который необходим критической инфраструктуре.

Что касается точек контроля, есть много вопросов к системе онлайн-голосования. Если говорить о разделении голоса избирателя и его личности, то здесь важно, как мне кажется, подчеркнуть тот факт, что после прохождения человеком аутентификации на портале госуслуг до момента подачи его голоса применяются определённые математические алгоритмы, которые работают, скажем так, только в одну сторону. После того как применена математика к идентификатору личности на портале "Mos.ru", получается ID-адрес, который обратно, скажем так, раскрутить невозможно, и дальше все операции, в том числе и подача голоса, происходят именно с этим ID-номером. Этот ID-номер записывается, как было сказано, в блокчейне, и транзакции, голоса, которые идут от этого ID, точно так же формируются в блокчейне, и именно они являются единственно легитимными. Другая транзакция с каким-то сторонним ID-номером, который не прошёл процедуру математической верификации, будет просто отклонена.

По поводу голосования под давлением — вот общий вопрос, о котором говорили несколько раз. Применяется достаточно много инструментов, которые препятствуют массовому голосованию с одного компьютера, многочисленному голосованию одним человеком, но их применение никаким образом не сказывается на комфорте голосования избирателя. И вот приводят, скажем так, хрестоматийный пример голосования, когда строят солдат на плацу и заставляют их проголосовать как надо, — это невозможно по существующему алгоритму — с учётом записи, получения специального СМС-сообщения, ограничения времени голосования и так далее.

Вот, собственно, это основное, что хотелось бы отметить.

**Председательствующий.** Спасибо.

В выступлении Валерия Фёдоровича Рашкина прозвучало опасение, что система несовершенна, у экспертов от КПРФ нет допуска. С учётом того, что представители каждой политической фракции есть в Центральной избирательной комиссии и в городской избирательной комиссии, какая возможна процедура, чтобы представители политических партий, находящиеся в избирательных комиссиях, имели возможность получить информацию о безопасности системы?

Давайте сейчас послушаем Валентина Павловича Горбунова, который возглавляет городскую избирательную комиссию, и затем, коллеги, если вы не будете возражать, Алексея Валерьевича Шапошникова. Насколько я знаю, должны быть

приняты законы города Москвы, чтобы как раз обеспечить безопасность системы и безопасность баз данных.

Пожалуйста.

**Горбунов В. П.**, *председатель Московской городской избирательной комиссии.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вы правильно сказали, что в каждой комиссии есть представители в первую очередь парламентских партий, также в городской комиссии есть член комиссии от КПРФ, который входит в рабочую группу по разработке всей необходимой нормативной документации, связанной с проведением этого эксперимента. Поэтому говорить, что кого-то куда-то не пускают... Все мы встречались в Мосгордуме, Общественная палата проводила слушания, и там были представители КПРФ, получали все ответы.

Если говорить о контроле, давайте не забывать, что кроме членов комиссии с решающим голосом... И в той же городской комиссии, и в окружных комиссиях, и в нижестоящих участковых, территориальных комиссиях кандидаты, выдвинутые от партий, будут иметь право назначать членов комиссии с совещательным голосом плюс наблюдателей.

К вопросу о том, что нет никакого контроля. Наверное, это относится к тем кандидатам, которые не могут найти людей и направить своих представителей во все избирательные комиссии. К сожалению, мы сталкиваемся с такой ситуацией, когда многие представители партий просто не приходят в день выборов и не контролируют, а потом пишут жалобы. Я думаю, Государственная Дума правильное приняла решение в прошлом году, предоставив право Общественной палате Российской Федерации и общественным палатам субъектов осуществлять контроль и назначать своих представителей. В прошлом году во время двух избирательных кампаний от этих структур были наблюдатели в полном составе.

Если говорить о тайне голосования, — я не технарь, мы вот выслушали мнение специалиста, — хочу сказать, что никакого двойного голосования теоретически и фактически быть не может. Я приведу вот такой бытовой пример: на конечной остановке автобуса выстроилась очередь, все ждут первого автобуса, все знают, сколько в очереди людей; в автобус человек может сесть один раз (это считается), а где он выйдет, на какой остановке — это его личное дело.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шапошников Алексей Валерьевич, председатель Московской городской Думы.

Пожалуйста.

**Шапошников А. В.**, *председатель Московской городской Думы.*

Добрый день, Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, Московской городской Думой совместно с Московской городской избирательной комиссией подготовлены соответствующие поправки в наполнение московского регионального закона. В статье 6 московского закона, касающейся списка избирателей по избирательному участку для дистанционного голосования, прописывается механизм подачи заявления для включения в список для голосования. В 7-й статье описывается избирательный бюллетень для дистанционного голосования, возможность его получения в день выборов. И в 8-й статье определяется порядок осуществления дистанционного электронного голосования непосредственно в день выборов: каким образом получать этот бюллетень, какой код получать по номеру мобильного телефона, оставленному на портале госуслуг, куда этот код вводить и каким образом избиратель будет осуществлять сам процесс голосования. Также в этой статье указано, как дублируется информация на бумажном носителе для осуществления соответствующего контроля, если будет принято такое решение данной участковой избирательной комиссией.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы с вами на рассмотрение этого вопроса пригласили Николая Ивановича Булаева, заместителя председателя Центральной избирательной комиссии. Во многом именно с участием Центральной избирательной комиссии готовились законопроекты, которые мы сегодня рассматриваем.

Николай Иванович, у вас есть что сказать, учитывая, что дискуссия и вас затрагивала?

**Булаев Н. И.**, *заместитель председателя Центральной избирательной комиссии.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я хотел бы поблагодарить всех и сказать, что в ходе подготовки мы встречались с депутатами всех фракций, которые проявляли заинтересованность, и выслушивали предложения и замечания, и я не знаю ни одного случая, когда мы их не учли бы.

Вместе с тем в силу разных обстоятельств, наверное, кто-то не смог детально ознакомиться с тем же самым "Мобильным избирателем". Я просто хочу напомнить, что в сети

Интернет перед днём голосования информация о том, кто написал заявление, с какого участка и куда, размещается по каждому избирательному участку. На выборах Президента Российской Федерации таких участков было 96 тысяч, по каждому из них информация была размещена в сети Интернет. Каждый наблюдатель имел возможность на избирательном участке посмотреть поимённо, кто ушёл, а кто пришёл, — открытость абсолютная.

Мы готовы прийти, я в частности, в любую фракцию и ещё раз разъяснить детали, которые вызывают непонимание. Мы абсолютно открыты для объяснения своей позиции и для обсуждения тех проблем, которые, возможно, существуют, у нас нет закрытости ни по одному вопросу. Мы встречаемся в Думе со всеми, мы готовы прийти, мы были на всех заседаниях комитета, и, Вячеслав Викторович, я хотел бы поблагодарить комитет за профессиональную и жёсткую позицию при обсуждении тех или иных новелл. Мы договорились с Ольгой Викторовной, что до 15 июня обсудим все нормативные правовые акты, варианты которых уже представили в комитет. Теперь, после принятия закона в третьем чтении, мы представим уже окончательные варианты и обсудим их до принятия на заседании Центральной избирательной комиссии.

Ещё раз говорю: открытость Центральной избирательной комиссии, готовность к разговору абсолютная, и, если будет приглашение, мы придём — и председатель — и члены Центральной избирательной комиссии. Представители всех фракций есть в Центральной избирательной комиссии, они получают доступ ко всей информации, к любой информации. Они являются членами контрольной группы, определяющей порядок работы системы ГАС "Выборы" и осуществляющей контроль за её работой, и имеют доступ к системе ГАС "Выборы" в любое время дня и ночи, члены Центральной избирательной комиссии с правом решающего и совещательного голоса.

Спасибо за сегодняшнее обсуждение, оно для нас было полезным, это абсолютно точно.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Иванович.

Ставится на голосование проект федерального закона "О проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования на выборах депутатов Московской городской Думы седьмого созыва", 5-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 14 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Проголосовало против . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Пожалуйста, по ведению — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Большое спасибо, Вячеслав Викторович.

Насколько мне известно, по Регламенту при процедуре рассмотрения в третьем чтении принимает участие докладчик, если есть информация об оценке регулирующего воздействия законопроекта, можно заслушать представителя правительства, а также допускается выступление представителей фракций по мотивам. Я хотел бы уточнить: может быть, я что-то упустил и введена новая форма обсуждения законопроекта в третьем чтении?

**Председательствующий.** Спасибо за вопрос, Сергей Владимирович. В прошлый раз, когда рассматривался данный законопроект, вы отсутствовали, и мы приняли решение для получения ответов на вопросы, которые были заданы при рассмотрении законопроекта во втором чтении, пригласить на заседание представителей Центральной избирательной комиссии, городской, экспертов, председателя Московской городской Думы. Это решение было принято Думой на пленарном заседании. Что касается других поручений, депутаты их не высказали. Если бы было решение о необходимости заслушать сообщения об оценке регулирующего воздействия этого закона, мы, конечно, также пригласили бы представителей заинтересованных ведомств, с тем чтобы они такое сообщение сделали.

Спасибо всем, кто принял участие в рассмотрении предыдущих законопроектов.

Мы переходим к рассмотрению 6-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации", третье чтение. Доклад Ильи Владимировича Осипова.

Пожалуйста.

**Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен по поручению президента и направлен прежде всего на защиту конституционного права каждого гражд-

данина на жилище, с одной стороны, и, с другой стороны, на защиту права собственника распоряжаться своим имуществом и переводить его из разряда жилого в разряд нежилого.

В законопроекте уточняется, даётся исчерпывающий список требований по переводу помещения из жилого в нежилое. В нём вводится новое понятие примыкающих помещений, регламентируются такие вещи, как кворум и необходимое количество голосов для принятия решений, наделяются полномочиями органы жилищного надзора — надзорными функциями и проведением внеплановых проверок в случае поступления жалоб на нарушение законных прав и интересов гражданина, ну и обуславливается исключительная необходимость отдельного входа для вновь появляющихся нежилых помещений в жилых домах. Комитетом по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству законопроект полностью подготовлен к третьему чтению.

Комитет предлагает принять его в третьем чтении.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам?

Включите режим записи.

Покажите список.

Торощин Игорь Андреевич, пожалуйста.

**Торощин И. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, подготовленный к третьему чтению.

Также хочу отметить, что во время личного приёма неоднократно сталкивался с жалобами граждан на различные ситуации, связанные как раз таки с предпринимательской деятельностью в нежилых помещениях на первых этажах многоквартирных домов. Представители малого бизнеса, зачастую не имея финансовой возможности для аренды дорогих площадей в торговых центрах, а также не имея возможности провести точный расчёт размеров охватываемого ими рынка товаров или услуг, предпочитают арендовать недорогие помещения, расположенные, как правило, в спальных районах и находящиеся в шаговой доступности. Жители жалуются в первую очередь на шум, исходящий от клиентов такого малого предприятия. Зачастую в многоквартирных домах открываются парикмахерские, продуктовые магазины, а в продуктовых мага-

зинах реализуются и алкогольная продукция, и табачная продукция. Очевидно, что такие торговые точки, особенно в вечернее время, являются магнитом для шумных компаний.

Когда обращаешься с депутатскими запросами в правоохранительные органы и в органы местного самоуправления, в ответ практически всегда приходят одни и те же отписки: всё делается на законных основаниях, информация об обращении по поводу шума в ночное время не подтверждается. А люди после очередных отписок повторно обращаются и говорят, что на самом деле не дорабатывают правоохранительные органы. На мой взгляд, здесь есть недоработка МВД, я сам ещё до избрания депутатом постоянно сталкивался с нежеланием местных органов полиции выезжать на вызовы по поводу шума в ночное время. Считаю, что Министерству внутренних дел следует уделить особое внимание подобного рода жалобам.

Жалуются в основном жильцы квартир, непосредственно примыкающих к нежилому помещению или находящихся сверху: их право на спокойный отдых нарушается в первую очередь. Поэтому считаю, что, прежде чем получить разрешение на изменение назначения использования помещения — с жилого на нежилое, собственники обязаны учесть мнение жильцов прилегающих квартир. Усложнение процедуры не стоит считать исключительно попыткой бюрократизировать процесс — такое согласование действительно необходимо, с одной стороны, но, с другой стороны, государство не должно забывать и о необходимости оказания помощи малому бизнесу. Все мы прекрасно знаем, как сложно бывает провести общее собрание жильцов в многоквартирном доме, сегодняшняя ритм жизни зачастую делает невозможным проведение таких собраний, — в этом случае считаю возможным обязать органы местного самоуправления оказывать предпринимателям всестороннюю помощь в сборе необходимой документации для перевода помещения из жилого в нежилое.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Чернышёв Михаил Анатольевич, пожалуйста.

**Чернышёв М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект предусматривает механизм согласования общим собранием принятия решения о переводе жилого помещения в нежилое, причём данный механизм более сбалансирован, он защищает интересы собственников жилых помещений, прежде всего тех, кто непосредственно контактирует с помещением, переводимым в нежилое.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 22 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 127 Семейного кодекса Российской Федерации". Доклад Тамары Васильевны Плетнёвой.

Пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы с вами 16 мая рассмотрели во втором чтении этот законопроект. Он очень важен для тех детей — таких, конечно, немного будет по стране, сразу скажу, — которые уже живут в семье и чьи опекуны заболели. И в соответствии с постановлением Конституционного Суда мы с вами принимаем решение, что такие дети могут быть усыновлены членами семей, опекунами по решению суда.

Прошу поддержать в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 24 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 399 чел.

Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 7.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад члена комитета по госстроительству Олега Петровича Быкова.

Пожалуйста.

**Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона усиливает административную ответственность за повторное самовольное подключение к электрическим и тепловым сетям, а равно за повторное самовольное безучётное использование электрической, тепловой энергии, а также газа, нефти и нефтепродуктов. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 25 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 388 чел.

Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 11 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях". Доклад члена комитета по природным ресурсам Сергея Ивановича Крючeka.

Пожалуйста.

**Крючек С. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается наделить Правительство Российской Федерации полномочиями по установлению критериев и порядка включения организаций в перечень организаций, имеющих право осуществлять аффинаж драгоценных металлов, и исключения аффинажных организаций из перечня организаций, имеющих право осуществлять аффинаж драгоценных металлов. По мнению автора законопроекта — Правительства Российской Федерации, данные изменения вносятся в целях

создания прозрачного механизма, а также установления чётких критериев и порядка включения организаций в перечень организаций, имеющих право осуществлять аффинаж драгоценных металлов, и исключения таких предприятий.

Законопроект был внесён в Государственную Думу 29 декабря 2018 года Правительством Российской Федерации и принят в первом чтении 13 марта 2019 года. К законопроекту представлены две поправки технического характера, которые предлагаются к принятию.

С учётом изложенного Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 27 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 376 чел.

Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 27 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 377 чел.

Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон.

**Крючек С. И.** Уважаемый Александр Дмитриевич, законопроект подготовлен к третьему чтению. Прошу включить его в порядок работы Госдумы на 23 мая.

**Председательствующий.** Хорошо.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципаль-

ного контроля". Доклад члена Комитета по контролю и Регламенту Александра Александровича Авдеева.

Пожалуйста.

**Авдеев А. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается исключение нормы, в соответствии с которой предприятия и частные предприниматели, действующие в сфере оборота драгоценных металлов и камней, могут проверяться не чаще одного раза в три года. С принятием закона в 2008 году целая отрасль выпала из-под проверки, попала под так называемую надзорную амнистию, что привело к увеличению незаконного оборота и неучтённого оборота драгоценных камней и металлов на десятки и даже сотни миллиардов рублей.

К законопроекту поступила одна поправка юридико-технического характера. Предлагается принять таблицу поправок № 1, в которой одна поправка, и законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 29 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 372 чел.

Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 29 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 388 чел.

Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1<sup>1</sup> и 5 Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" и статью 3 Федерального закона "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда, Героям Труда Российской Федерации

и полным кавалерам ордена Трудовой Славы". Доклад члена комитета по труду и социальной политике Ольги Ивановны Павловой.

Пожалуйста.

**Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на гармонизацию действующего законодательства и устраняет несправедливость: позволит Героям Социалистического Труда, Героям Труда Российской Федерации получать социальные льготы в полном объёме.

К законопроекту поступило три поправки, они включены в таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, и носят технический, уточняющий характер. Законопроект прошёл лингвистическую и правовую экспертизы и рекомендован комитетом к принятию во втором чтении.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (14 час. 31 мин. 02 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 353 чел.

Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (14 час. 31 мин. 25 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 399 чел.

Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" в части государственного регулирования цен на лекарственные препараты, включённые в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов". Докладывает Александр Петрович Петров.

Что-то я не вижу его в зале... Хорошо, коллеги, давайте тогда рассмотрим следующий пункт повестки. Александр Петрович, видимо, день рождения празднует, попозже подойдёт, и мы вернёмся к этому вопросу.

Итак, пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации в части введения реестра недобросовестных водопользователей и участников аукциона на право заключения договора водопользования", второе чтение. Доклад Константина Григорьевича Слыщенко.

Пожалуйста.

**Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на устранение случаев недобросовестного использования водных объектов, а также на совершенствование процедуры проведения аукциона на право заключения договора водопользования путём введения института реестра недобросовестных водопользователей и участников аукциона. Законопроект был доработан ко второму чтению с учётом поступивших замечаний с целью обеспечения полноты и комплексного правового регулирования соответствующих вопросов. В частности, законопроект дополнен положением, что соответствующая информация и исключается из реестра по решению суда. Так как она вносится по решению суда, было предложение, что по решению суда данная информация может быть исключена из реестра. К данному законопроекту поступило девять поправок, семь из них предлагаются к принятию, две — к отклонению.

Представленная редакция законопроекта получила все необходимые согласования. Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям предлагает принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 34 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 352 чел.

Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.  
Ставится на голосование таблица поправок № 2.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 34 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . .	330 чел. . . . .	73,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	330 чел.	
Не голосовало . . . . .	120 чел. . . . .	26,7 %

Результат: принято

Принимается.  
Ставится на голосование во втором чтении проект закона.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 35 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . .	395 чел. . . . .	87,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	395 чел.	
Не голосовало . . . . .	55 чел. . . . .	12,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.  
Микрофон включите.

**Слыщенко К. Г.** Уважаемые коллеги, данный законопроект полностью подготовлен к третьему чтению, предлагается включить его в порядок работы на 22 мая.

**Председательствующий.** Хорошо. Спасибо.

Теперь возвращаемся к 12-му пункту. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" в части государственного регулирования цен на лекарственные препараты, включённые в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов". Доклад Александра Петровича Петрова.

Пожалуйста.

**Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен для рассмотрения во втором чтении законопроект о внесении изменений в закон "Об обращении лекарственных средств" в части государственного регулирования цен на лекарственные препараты, включённые в список жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов. Я хочу обратить внимание, что данный законопроект будет касаться каждого россиянина, каждый столкнётся в своей жизни с законом, который мы с вами примем. Данный законопроект касается не всех лекарственных препаратов — их

у нас в Российской Федерации зарегистрировано более 14 тысяч, — он касается только тех лекарственных препаратов, которые входят в список жизненно важных, таких лекарственных препаратов на сегодня 835. Законопроектом осуществляется регулирование цен на лекарственные препараты данной категории.

Мы с вами приняли этот законопроект в первом чтении. У нас есть две таблицы поправок: таблица поправок № 1, рекомендованных к принятию, которые носят юридико-технический характер, и таблица поправок № 2, рекомендованных к отклонению, где поправки, внесённые депутатом Кобилевым.

Данный законопроект рассмотрен на заседании Комитета по охране здоровья 20 мая. Комитет по охране здоровья предлагает законопроект принять во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 37 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 343 чел.

Не голосовало . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 38 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 349 чел.

Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 38 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 399 чел.

Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон включите.

**Петров А. П.** Уважаемые коллеги, прошу включить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на 23 мая текущего года.

**Председательствующий.** Хорошо. Спасибо.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 44 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации".

Василий Иванович Пискарёв.

**Пискарёв В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект внесён Президентом Российской Федерации и принят нами в первом чтении 3 апреля сего года. Напомню, что в законопроекте идёт речь о создании упрощённой процедуры перевода сотрудников Росгвардии, имеющих специальное звание полиции, на военную службу в подразделения федеральной службы, в войска национальной гвардии. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило шесть поправок, все они носят юридико-технический характер, сведены в таблицу поправок № 1, которую профильный комитет рекомендует к принятию, поправок к отклонению нет.

Просим поддержать решение профильного комитета — Комитета по безопасности и противодействию коррупции: утвердить таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, и проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 40 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 368 чел.

Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 40 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 391 чел.

Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон включите.

**Пискарёв В. И.** Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Законопроект полностью подготовлен для принятия в третьем чтении, поэтому прошу включить его для рассмотрения в проект порядка работы Государственной Думы на 23 мая сего года.

Спасибо.

**Председательствующий.** Хорошо, спасибо.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Ирины Викторовны Белых.

Пожалуйста.

**Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Данный законопроект был внесён 16 ноября 2018 года, принят в первом чтении 14 февраля этого года. Во время подготовки законопроекта ко второму чтению поступило 11 поправок, пять из них рекомендованы для включения в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, шесть — в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению. Из пяти поправок, рекомендованных к принятию, поправки 1 и 3 носят юридико-технический характер, поправка 4 соотносит диспозицию части 3 проектируемой новой статьи кодекса с положениями Федерального закона "Об охране окружающей среды". Что касается поправок, рекомендованных к отклонению, главная мотивировка

такова: прежде чем увеличивать штрафы, о которых говорит автор, необходимо посмотреть, насколько эффективно будет работать закон в случае его принятия. И три поправки рекомендованы к отклонению по формальному признаку: поправками предусматривается внесение изменений в Кодекс об административных правонарушениях, а это допустимо делать только отдельным законопроектом.

Комитет предлагает принять таблицы поправок, рекомендованных к принятию и к отклонению, и рассматриваемый законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 43 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 370 чел.

Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 43 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 335 чел.

Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 44 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон включите.

**Белых И. В.** Комитет просит включить указанный законопроект в порядок работы на 23 мая.

**Председательствующий.** Хорошо, спасибо.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Олега Петровича Быкова.

Пожалуйста.

**Быков О. П.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В рамках процедуры второго чтения поправок к законопроекту не поступало, замечания отсутствуют. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 45 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 392 чел.

Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 72<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

**Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! При назначении больному наркоманией основного наказания, не связанного с лишением свободы, суд может возложить на осуждённого обязанность пройти лечение, медицинскую и социальную реабилитацию. Рассматриваемым законопроектом предлагается установить, что порядок осуществления контроля за исполнением осуждённым данной обязанности будет определяться Минюстом и Минздравом Российской Федерации, которые должны принять соответствующий нормативный правовой акт. Проект федерального закона в первом чтении был принят 21 марта. При работе над законопроектом в Комитет по государственному строительству и законодательству поправок не поступало. Проект прошёл не-

обходимые экспертизы, подготовлен к рассмотрению во втором чтении.

Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный проект федерального закона во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 46 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 392 чел.

Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пожалуйста, по ведению — Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Александр Дмитриевич, для протокола: по этому вопросу, раз мы приняли такое решение, предоставляем право выпустить подзаконный акт, надеюсь, мы его увидим к третьему чтению. Я прошу и представителей правительства, и профильный комитет запомнить этот вопрос, это предложение, поскольку к третьему чтению мы хотим его увидеть, прежде чем голосовать в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Правительство зафиксировало.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О кадастровой деятельности" и Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо большое.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект посвящён уточнению порядка комплексных кадастровых работ, собственно говоря, поправки также направлены именно на это. Поступило 57 поправок, из них 55 поправок включены в таблицу поправок № 1, две поправки включены в таблицу поправок № 2.

Комитет просит поддержать во втором чтении указанный законопроект.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 48 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 376 чел.

Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 48 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 322 чел.

Не голосовало . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 49 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 400 чел.

Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 19, проект федерального закона "О регулировании отдельных вопросов, связанных с проведением в Российской Федерации Международного конкурса имени П. И. Чайковского, и внесении изменения в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра культуры Аллы Юрьевны Маниловой.

Пожалуйста.

**Манилова А. Ю.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Ван Клиберн, Елена Образцова, Владимир Спиваков, Денис Мацуев — эти имена открыл Международный конкурс имени Чайковского, и не только эти, конечно. Это один из самых авторитетных мировых исполнительских конкурсов, который демонстрирует всему миру лидирующие позиции России в сфере академической музыки. В качестве членов жюри здесь традиционно выступают звёзды академического музыкального искусства со всего мира, музыканты, солисты мировой оперной сцены, прославленные педагоги. Среди членов жюри этого года — представители Германии, Великобритании, Австрии, Франции, Италии, США и других стран.

В соответствии с действующим законодательством членам жюри для осуществления своих функций требуется получение разрешения на работу либо патента, при этом они не вправе осуществлять трудовую деятельность вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого выдаётся разрешение на работу либо патент. Вместе с тем в конкурсе задействовано два субъекта Федерации — Москва и Санкт-Петербург. Министерством подготовлен законопроект, в соответствии с которым члены жюри конкурса Чайковского имеют право осуществлять трудовую деятельность на территории Российской Федерации, связанную непосредственно с проведением конкурса, без получения разрешения на работу или патента. Кроме того, дирекции конкурса также не нужно будет получать разрешение на привлечение иностранных граждан в качестве членов жюри.

Аналогичные льготы уже были предусмотрены для членов жюри XV Международного конкурса имени Чайковского в 2015 году федеральным законом от 23 мая 2015 года № 132-ФЗ. Если раньше под каждый конкурс раз в четыре года принимался отдельный закон, то действие данного закона будет распространяться на все конкурсы имени Чайковского, начиная с нынешнего, XVI конкурса, который пройдёт с 17 по 29 июня 2019 года.

Прошу поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по культуре Наталии Николаевны Пиллос.

Пожалуйста.

**Пилос Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по культуре рассмотрел проект федерального закона "О регулировании отдельных вопросов, связанных с проведением в Российской Федерации Международного конкурса имени П. И. Чайковского, и внесении изменения в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", внесённый Правительством Российской Федерации. Алла Юрьевна достаточно подробно рассказала о конкурсе, но я думаю, что практически все сидящие в этом зале знают этот конкурс, в прошлом году ему исполнилось 60 лет. Каждые четыре года он проходит в нашей стране и, безусловно, является одним из самых важных событий музыкальной жизни не только нашей страны, но и мира.

Законопроект, который мы сегодня рассматриваем, разработан в целях освобождения иностранных граждан, являющихся членами жюри конкурса, от обязанности получать разрешение на трудовую деятельность и даёт им возможность перемещаться из Москвы в Санкт-Петербург, не получая дополнительного разрешения, — с 2011 года конкурс проходит в этих двух наших городах. Хочется сказать, что конкурс разрастается — уже во второй раз он проводится и среди детей — и имеет огромный охват зрителей благодаря интернет-технологиям: в 2015 году более 10 миллионов зрителей более чем в 160 странах смотрели прямую трансляцию этого конкурса, просмотр длился не менее 40 минут, и это говорит о серьёзности отношения к этому конкурсу. Конкурс повышает престиж нашей страны, является важной частью культурной жизни нашей страны и мира.

Поэтому Комитет по культуре просит поддержать и принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемая Алла Юрьевна, вопрос, что называется, два в одном: во-первых, какого количества людей коснётся действие этого закона, во-вторых, почему раньше не принимался закон сразу под все будущие конкурсы, поскольку ему уже 60 лет, а принимали, как я понимаю, отдельно под каждый конкурс?

**Манилова А. Ю.** Да, так было, и я не могу ответить на вопрос, почему так было раньше. Я скажу больше: во время заседания Комиссии правительства по законопроектной деятельности Александр Дмитриевич Жуков задал вопрос, почему бы не распространить условия, о которых мы говорили только что, приёма иностранных граждан — членов международных жюри и на другие статусные международные культурные мероприятия, которые проводятся на территории Российской Федерации.

Александр Дмитриевич, я хотела бы сказать, что мы сразу взяли эту идею в работу, мы приступили к подготовке данного законопроекта, чтобы ничего не упустить, посмотрели, что может войти в перечень таких мероприятий. Отвечая сразу и на вопрос, и на вашу инициативу, Александр Дмитриевич, хочу сказать, что, совершенно очевидно, на территории России проходит минимум пять международных кинофестивалей, и не только в Москве и Петербурге, но и в Ханты-Мансийске ("Дух огня" — очень интересный кинофестиваль), и в Оренбурге, и во Владивостоке (фестиваль "Меридианы Тихого"), где работает полноценное международное жюри, в котором представлены многие страны. Это, безусловно, несколько конкурсов балета: и конкурс маэстро Григоровича (он будет в 2021 году), и конкурс балета Дианы Вишнёвой, и ряд других. Это и новый международный музыкальный конкурс имени Рахманинова, который пройдёт в 2021 году. Добавлю, что Москва, Петербург и ряд других наших крупных регионов проводят свои международные мероприятия, не федерального статуса, где также работает международное жюри. То есть перечень очевиден, это нужно делать — спасибо за это предложение. Министерство культуры выполнит эту работу в самое ближайшее время.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ремезков Александр Александрович.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Драпеко по карточке Ремезкова.

Алла Юрьевна, уважаемая, ещё в прошлом созыве мы работали вместе с комитетом по государственному строительству и с Министерством иностранных дел над тем, чтобы вообще освободить высококвалифицированных специалистов в области культуры от необходимости получения рабочей визы. Проблема связана не с въездом — проблема в оплате труда этих специалистов: если у них нет разрешения на работу, то их работа в жюри, или их лекция, или их сольный концерт не могут быть оплачены на территории Российской Федерации.

Поэтому у меня вопрос: нельзя ли нам вернуться опять к этой теме, с тем чтобы говорить не о мероприятиях, а именно о высококвалифицированных специалистах?

**Манилова А. Ю.** Спасибо, Елена Григорьевна. Действительно, в своё время была такая дискуссия, говорилось о том, что закон о миграции, его правоприменение, вносит очень много вопросов при условии введения той нормы в законодательство, о которой вы говорите. Поскольку вы затронули проблему виз, я хотела бы обратить внимание, что эта проблема решена, коллеги, она решена законодательно. Есть указ президента, который определяет, что правительством формируется перечень международных мероприятий, он утверждает правительство, и на те мероприятия, которые в этот перечень попадают, — а, скажем, конкурс Чайковского относится к мероприятиям такого уровня — все иностранные граждане получают аккредитационные удостоверения, и этого достаточно, чтобы въехать в Российскую Федерацию.

**Председательствующий.** Швыткин Юрий Николаевич.

**Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Алла Юрьевна, у меня вопрос. Прежде всего, я поддерживаю, безусловно, данный законопроект, в этом плане даже не может возникать вопросов. Но вот до этого выступавшие говорили и вы подтвердили, что проходит достаточно много мероприятий подобного рода, — так, может быть (ну понятно, я ещё раз говорю, в данном случае неоспоримо, что мы принимаем законопроект, я надеюсь), что касается остальных мероприятий, есть смысл объединить их в какой-то один законопроект? Это первое. И второе: сколько в среднем иностранных граждан участвует в работе жюри?

**Манилова А. Ю.** Спасибо, Юрий Николаевич. Мы так и сделаем, я об этом сказала. Сейчас мы принимаем законопроект в срочном порядке, потому что 17 июня начинается конкурс, а в тот законопроект, который мы готовим, — вы правы абсолютно, Юрий Николаевич, — мы объединяем все другие мероприятия и предусматриваем, что они будут включены в такой перечень, что позволит и безвизовый въезд осуществлять, и освобождать членов жюри от необходимости получения разрешения на работу. То есть обе эти опции будут предусмотрены для членов жюри всех других мероприятий, как я уже подчеркнула, не только имеющих федеральный статус, но международных мероприятий, которые могут проводить субъекты Российской Федерации.

Что касается количества иностранных членов жюри, то в зависимости от масштаба конкурса их может быть и десять,

и тридцать, и сорок. Скажем, в конкурсе Чайковского, как вы знаете наверняка, по каждой из музыкальных специальностей, по которой проводится конкурс, своё собственное жюри и собственный председатель жюри, представляющее весь тот перечень стран, который я огласила.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Бортко Владимир Владимирович, пожалуйста.

**Бортко В. В., фракция КПРФ.**

Фракция КПРФ внимательнейшим образом рассмотрела этот законопроект и со всей решительностью будет его поддерживать. Всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Лавров Олег Леонидович, пожалуйста.

**Лавров О. Л., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Да, Международный конкурс имени Петра Ильича Чайковского в России имеет статус национального достояния отечественной музыкальной культуры, каждый раз его проведение является крупнейшим событием в области мировой классической музыки. В прошлом году конкурсу Чайковского исполнилось уже 60 лет, он проводится раз в четыре года, прошлый конкурс был в 2015 году. За всю свою историю конкурс открыл многие известные имена, Алла Юрьевна тут уже некоторые имена называла, но все эти люди — это люди как бы старшего поколения, а где молодые участники конкурсов? Ну, возьмём последний конкурс, 2015 года: где победитель конкурса 2015 года пианист Дмитрий Маслеев, где лауреат того же конкурса виолончелист Александр Рамм? Где они? Хорошо, что ещё не в оркестровой яме чужой страны. Им необходима помощь, помощь всесторонняя, в том числе и Министерства культуры.

В нынешнем году заявлено вообще рекордное количество участников — 954 заявки из 58 стран мира. Это громадный конкурс. В качестве членов жюри традиционно выступают, конечно, звезды академического музыкального искусства со всего мира, знаменитые музыканты, солисты мировой оперной сцены, а также прославленные педагоги старейших зарубежных музыкальных вузов. Внесённый проект федерального закона разработан в целях именно освобождения иностранных граждан, которые являются членами жюри, от получения разрешения на трудовую деятельность. Необходимо отметить также, что предусмотрена ещё норма освобождения от регистрации по

месту пребывания, что позволит членам жюри перемещаться, так как конкурс проводится в двух городах — в Москве и в Санкт-Петербурге. Действие нового закона, как уже было сказано, будет распространяться на все последующие конкурсы, которые будут проводиться.

С учётом изложенного фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект и будет голосовать за в этом чтении и в последующих.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шолохов Александр Михайлович, пожалуйста.

**Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Нет смысла повторять всё сказанное по поводу значимости конкурса, о котором мы сейчас говорим. Я хочу обратить ваше внимание только на то, что благодаря подобным событиям, благодаря подобным конкурсам Россия приобретает своё лицо в мире: лицо, обусловленное не силой, лицо, обусловленное не какими-то нажимными действиями, а лицо, которое нравится всем, — благодаря российскому балету, благодаря российской литературе, благодаря тому, чего наша страна достигла в культуре за века, и тому, что она продолжает совершать. И задача Государственной Думы состоит в том, чтобы, безусловно, поддерживать вот эти события — являющиеся вроде бы чисто культурными, находящиеся вроде бы только в рамках этой сферы, — которые повышают авторитет России, делают её одной из самых значимых стран мира.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает этот законопроект. И я думаю, Алла Юрьевна, мы поддержим и те начинания, которые направлены на решение проблем, возникающих при проведении других подобных мероприятий.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства? Не будут выступать. Докладчик? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О регулировании отдельных вопросов, связанных с проведением в Российской Федерации Международного конкурса имени П. И. Чайковского, и внесении изменения в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 05 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пожалуйста, по ведению — Пилюс Наталия Николаевна.

**Пилюс Н. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, комитет просит рассмотреть законопроект во втором чтении завтра, 22-го числа.

**Председательствующий.** Но поправки могут быть — как вы успеете? Вдруг будут поправки?

**Пилюс Н. Н.** Ну, у нас до 12 часов достаточно времени.

**Председательствующий.** Ну, если вы успеете рассмотреть все поправки, мы, конечно же, можем завтра его поставить на рассмотрение во втором чтении.

**Пилюс Н. Н.** Спасибо.

**Председательствующий.** Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 52<sup>1</sup> Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра культуры Аллы Юрьевны Маниловой.

Пожалуйста.

**Манилова А. Ю.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Закон "Об объектах культурного наследия..." содержит исчерпывающий перечень юридических лиц, которым можно предоставить в безвозмездное пользование объекты культурного наследия, находящиеся в государственной собственности. Это, например, общественные организации инвалидов, детские общественные организации, благотворительные организации, религиозные организации. Указанная норма не позволяет передавать объекты культурного наследия, находящиеся в госсобственности, по договору безвозмездного пользования федеральным органам государственной власти, вместе с тем актуальность такого рода гражданско-правовых отношений подтверждается обращениями органов власти. Скажем, Министерство обороны и губернатор Ленинградской области очень просили закрепить за военным комиссариатом объекты культурного наследия в рамках договора безвозмездного пользования. Увы, закон не позволяет сделать это, не по-

зволяет удовлетворить и другие обращения наших коллег из федеральных органов исполнительной власти и губернаторов.

Росимущество также в своих письмах неоднократно указывало, что возможность размещения федеральных органов власти в объектах культурного наследия имеет высокую актуальность. Почему? Потому что очень часто в регионах нет свободных федеральных площадей для размещения территориальных подразделений федеральных органов власти, но, напротив, есть свободные площади в объектах, которые находятся в региональной собственности и которые субъекты готовы предоставить федералам, но не имеют такой возможности по действующему законодательству. Почему так происходит? Это связано с большим количеством обременений, которые накладываются на того, кто въезжает в эти объекты культурного наследия, поэтому бизнес не очень охотно берёт в аренду ОКН (объекты культурного наследия), памятники зачастую не имеют пользователя. Мы с вами, коллеги, знаем множество, увы, печальных примеров, когда оставшиеся без пользователя памятники были утрачены. Этот закон нужен не только, уважаемые депутаты, для решения прагматической задачи по размещению федеральных органов власти там, где нет федеральных площадей, но и для того, чтобы объекты культурного наследия попали в имущественный оборот, чтобы у них появлялись постоянные пользователи, которые отвечали бы за сохранность памятника и проводили бы все необходимые работы в строгом соответствии с охранным обязательством. Согласитесь, что федеральные органы власти будут ответственными пользователями.

Наконец, это правильное и осмысленное решение ещё и потому, что освобождает от необходимости брать объекты культурного наследия в аренду, тратить на это бюджетные средства. Сегодня около 500 объектов культурного наследия закреплено на праве оперативного управления за подведомственным Министерству культуры Агентством по управлению и использованию памятников истории и культуры (кратко — АУИПИК). Объект культурного наследия сегодня может быть передан органу власти, но только на праве оперативного управления, а для этого необходимо провести целый ряд трудоёмких и длительных процедур: сначала передать объект культурного наследия в казну с предварительным прекращением в отношении его права оперативного управления со стороны нашего профильного профессионального агентства, затем последовательно издать сразу несколько актов Росимущества, только после этого возможно закрепить объект куль-

турного наследия за федеральным органом власти на праве оперативного управления.

Как раз те новации, которые предлагает правительство в законопроекте, позволят уйти от этих ненужных процедур. При этом наше профессиональное агентство, я хотела бы обратиться на это внимание, сохранит право оперативного управления объектами культурного наследия и будет строго контролировать соблюдение федеральными органами государственной власти всех требований к сохранению объектов культурного наследия. Требования установлены Федеральным законом № 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия... народов Российской Федерации".

Очень просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по культуре Ольги Михайловны Германовой.

Пожалуйста.

**Германова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Алла Юрьевна очень детально изложила суть законопроекта. Мы на заседании Комитета по культуре рассмотрели во всех подробностях предлагаемый законопроект и просим вас принять его по следующим основаниям.

Первое. Закон позволит субъектам передавать пустующие площади объектов культурного наследия федеральным органам власти, тем самым включая их в хозяйственный оборот, а это значит, что субъекты смогут привлекать федеральные финансовые средства для сохранения объектов культурного наследия, их реконструкции, ремонта, содержания. Это очень важный путь для сохранения объектов культурного наследия.

Второе. Предлагаемый законопроект, и об этом Алла Юрьевна говорила, позволит избежать трудоёмких организационных процедур, затрат по передаче в безвозмездное пользование объектов культурного наследия, которые находятся в оперативном управлении федеральных учреждений. Сейчас эти помещения надо изъять, поставить на кадастровый учёт, только потом мы имеем право передать их, опять же на праве оперативного управления, а данный закон позволит сделать это очень быстро, по согласованию с собственником передав в безвозмездное пользование федеральным органам государственной власти.

Законопроект поддержали субъекты — 31 субъект, 47 органов законодательной власти субъектов. Семь субъектов при-

слали предложение дополнить статью 52<sup>1</sup>, включив туда также органы государственной власти субъектов, и при рассмотрении во втором чтении мы это предложение учтём.

А сегодня я очень прошу вас поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бортко Владимир Владимирович, пожалуйста.

**Бортко В. В.** Алла Юрьевна, фракция КПРФ близка к тому, чтобы поддержать этот законопроект. Хотелось бы только вас спросить: нельзя ли привести какой-нибудь конкретный пример, чтобы окончательно склонить нас на вашу сторону?

**Манилова А. Ю.** Конкретный пример, Владимир Владимирович? Конкретный пример чего — отсутствия площадей, запросов или памятников? Я говорила о трёх аргументах: первое, мы решаем проблему размещения — в первую очередь в регионах, то есть вне Москвы — территориальных органов, федеральных органов власти, территориальных управлений; второе, мы перестаём тратить деньги федеральных органов, то есть деньги российского бюджета, на то, чтобы оплачивать аренду, пусть лучше — Владимир Владимирович, согласитесь! — эти деньги пойдут на восстановление памятников, чем просто на арендные платежи, и этот законопроект данную задачу решает; третье и главное — это, как нам кажется, то, что у региональных памятников, многие из которых сейчас погибают, чего греха таить, появятся ответственные пользователи, которые начнут этими памятниками заниматься. Вот три наших аргумента.

**Председательствующий.** Драпеко Елена Григорьевна.

**Драпеко Е. Г.** Дорогая Алла Юрьевна, несколько лет назад мы закончили разграничение прав собственности на памятники культуры между субъектами Российской Федерации и Российской Федерацией. Можем ли мы признать, что это разграничение не решило всех тех вопросов, которые тогда вставали? И возможно, нам нужно будет одновременно с тем, что вы предлагаете — и возражений здесь у нас нет, это короткий путь, — всё-таки пойти по пути передачи ряда памятников из собственности субъектов Российской Федерации в собственность Федерации именно потому, что в субъектах Российской Федерации нет средств на их содержание?

Кроме того, я с удивлением слышу, что орган власти согласится въехать в разрушенное, нереставрированное помещение.

Вот Бортко прав — приведите нам пример, какой орган власти мы поселим, допустим, в Астрахани в разрушенных казармах.

**Манилова А. Ю.** Спасибо за вопрос, Елена Григорьевна, но я не помню, чтобы я говорила о казармах, тем более разрушенных. Я говорила, что отсутствие пользователей у объектов культурного наследия постепенно — постепенно, Елена Григорьевна, очень постепенно, хотя годы летят быстро — приводит к тому, что они угасают, мы их теряем. Речь идёт о будущем, а не о том, что мы вселяем министерство, Правительство Российской Федерации в разрушенные казармы. Ну, это образ, наверное.

Что касается вашего предложения шире посмотреть на предмет этого закона. Мы за то, чтобы принять законопроект, и просим его принять в том виде — и вы поддерживаете, — в каком он представлен, и давайте на площадке Государственной Думы отдельно обсудим вопросы разграничения полномочий в сфере собственности, которые вы поднимаете. Конечно, жизнь богаче самых разных решений, она задаёт нам всё новые и новые вопросы, вы абсолютно правы, и те решения, которые были приняты несколько лет назад, сегодня, наверное, нуждаются в инвентаризации, нужны новые выводы. Мы согласны, если Комитет по культуре пригласит нас к участию в такой дискуссии.

**Председательствующий.** Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С.** Уважаемая Алла Юрьевна, из вашего доклада я понял, что действующее законодательство не позволяет передавать государственным учреждениям в безвозмездное пользование объекты культурного наследия. Тогда возникает вопрос: если они всё-таки там находятся, они выделяют средства, чтобы содержать эти объекты культурного наследия каким-то образом? Или только когда мы передадим их в безвозмездное пользование, они будут выделять средства, чтобы сохранять эти объекты культурного наследия?

**Манилова А. Ю.** Федот Семёнович, по законодательству собственник несёт ответственность, пользователь в нашем случае. Ну конечно, органы власти заботятся об охране культурного наследия, это очень большой разговор. Сейчас мы говорим о том, что федеральный орган власти, становясь пользователем этого объекта, конечно, будет заниматься его сохранением, потому что закон № 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия..." очень жёсткий. У нас в России, коллеги, очень жёсткое законодательство для пользователей и для собственников в отношении объектов культурного наследия — безусловно, все будут подчиняться требованиям охранного законодательства,

той охранной грамоты, которая на каждый объект культурного наследия выдаётся собственнику и пользователю. Это очень жёстко.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемая Алла Юрьевна, сегодня у нас профицит... точнее, ФНБ — 5 триллионов, наверное, на следующей неделе мы будем рассматривать вопрос о перераспределении дополнительных доходов. Сегодня, всем известно, субъекты Федерации, консолидированные бюджеты, имеют задолженность в сумме 2,5 триллиона — скажите, пожалуйста, не проще ли вашему агентству через Минкульт всё-таки централизованно выбивать деньги, чтобы восстанавливать памятники? Это памятники культурного наследия, в них перепланировку делать нельзя — и какие органы власти что там смогут сделать? И у меня большие сомнения, что это с такой целью делается, — может, я в чём-то заблуждаюсь? Вот какие объекты (сколько их — раз, два, три, четыре, пять, 100, 200?) сегодня планируется передать, есть ли желающие взять их, чтобы восстановить?

**Манилова А. Ю.** Николай Васильевич, предмет нашего законопроекта — не отбор инвесторов, которые будут восстанавливать памятники. Мы говорим о том, чтобы дополнить норму закона, разрешив не только общественным, благотворительным, религиозным и иным организациям, но в том числе и федеральным органам власти получать право на безвозмездное пользование объектами культурного наследия, вот и всё. Мы сейчас не говорим о целой системе, об огромной системе вопросов, проблем, связанных с сохранением культурного наследия, это не предмет этого закона.

Что касается ваших сомнений в том, что органы власти будут сохранять памятники, объекты культурного наследия, которые будут занимать. Нам представляется, что для этих сомнений нет оснований, — мы смотрим очень позитивно на этот процесс с точки зрения сохранения памятников.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

**Шеин О. В.** Лаконично.

Наша фракция считает возможным принятие решения, но вот, Алла Юрьевна, прозвучали же золотые слова: данный законопроект не носит комплексного характера и направлен на урегу-

лирование отдельной, частной задачи. У нас как раз главная беда заключается в том, что мы не делаем попыток принять всё-таки некие комплексные меры, о чём мы много раз в этом зале говорили. У нас есть проблема с охранными зонами в городах и исторических поселениях, поскольку эти охранные зоны, казалось бы, хотя и охраняют объекты федерального значения, тем не менее являются предметом полномочий и финансирования со стороны местных органов власти, которые разводят руками и говорят: а денег нет. У нас нет единых федеральных устойчивых методик и работы со стороны федерального профильного министерства в отношении муниципалов и субъектов, чтобы ограничили засилье наружной рекламы в исторических зонах исторических поселений и чтобы хороший опыт, который есть в Казани, мог быть распространён на другие субъекты Российской Федерации, соответствующая комплексная работа не осуществляется. У нас нет достаточным образом, хотя бы полу-, четвертьдостаточным образом, скажем так, финансируемой федеральной программы — я же помню наш с вами разговор, когда я к вам уже после предыдущего пленарного заседания заходил, мы общались, — и это в условиях, когда в федеральном бюджете денег-то хватает. И мы теряем эти объекты. Больше того, мы имеем множественные ситуации, когда появляется частный хозяин, который сносит объекты историко-культурного значения безотносительно к позиции местных органов власти, и нет адекватных санкционных мер по отношению к таким собственникам.

Нам нужен нормальный, хороший закон, нам нужна хорошая рабочая группа — а без вас она невозможна, — которая этим занялась бы. В противном случае на самом деле следующее поколение россиян будет жить в совершенно безликой стране, в стране, от которой не осталось ничего, кроме стекла, бетона и металла образца начала XXI века.

**Председательствующий.** Савченко Светлана Борисовна.

**Савченко С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, высокое собрание! Вашему вниманию предлагается законопроект, касающийся именно расширения уже составленного перечня учреждений и организаций, имеющих право на безвозмездное пользование объектами культурного наследия, — предлагается дополнить этот перечень федеральными органами власти.

Вы знаете, для Крыма это имеет особое значение. У нас, по сути дела, федеральных органов власти не было, и, когда мы вернулись домой, в Россию, нам понадобились помещения, здания, где могли бы размещаться такие органы власти. Здесь просили привести конкретный пример — знаете, у меня один

конкретный пример по Крыму есть: здание банка, архитектор Краснов, здание принадлежало Национальному банку Украины. Понятно, что после 2014 года встал вопрос о здании, сейчас продолжаются судебные тяжбы, в течение уже практически пяти лет, по сути дела, никто не занимает это здание, и понятно, что объект культурного наследия, который даже просто стоит и не используется, всё равно медленно разрушается. Я хочу сказать, что ещё в прошлом веке инициатором построения этого банка был депутат Государственной Думы Владимир Винберг, что история открытия здания была драматической: в 1911 году у ещё строящегося здания обрушился фасад, его ремонтировали, открыли только в 1913 году к 300-летию дома Романовых. Сегодня это здание стоит и не используется — нам, конечно, было бы очень интересно, если бы мы могли передать федеральным органам власти, скажем, связанным с кредитной, финансовой деятельностью, это здание, чтобы они его содержали. Ведь здание очень красивое, достойное, и, конечно, на его содержание нужны очень большие средства. К сожалению, не все республиканские, тем более местные органы власти могут себе это позволить, а вот федеральные органы власти, тем более связанные с финансовой деятельностью, я думаю, будут содержать это великое историческое здание, созданное великим архитектором, в прекрасном виде.

В связи с этим, дорогие коллеги, от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" я вас очень прошу: пожалуйста, давайте поддержим этот законопроект в первом чтении, а ко второму чтению, если необходимо, внесём поправки.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть желание выступить у представителя президента, докладчика, содокладчика? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 52<sup>1</sup> Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 27 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 341 чел.

Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Доклад официального представителя правительства заместителя директора Федеральной службы войск национальной гвардии — главнокомандующего войсками национальной гвардии Российской Федерации Сергея Анатольевича Лебедева.

Пожалуйста.

*Лебедев С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации — главнокомандующего войсками национальной гвардии Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона подготовлен в целях исполнения перечня поручений Президента Российской Федерации в части усиления госконтроля за частной охранной деятельностью. Законопроектом предлагается исключить федеральный государственный контроль в области частной охранной деятельности из сферы регулирования Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля... и муниципального контроля".

Причиной подготовки законопроекта послужил анализ правоприменительной практики в данной сфере при реализации названного федерального закона: результаты противоречивые, эффективность контрольно-надзорной деятельности ежегодно снижается. Так, в ходе проведения плановых, то есть заранее ожидаемых проверок количество выявляемых нарушений имеет тенденцию к снижению: в 2017 году — 28 процентов случаев нарушений, в 2018 году — только 11 процентов. При этом следует отметить, что при таком либеральном режиме проведения проверок качество оказания охранных услуг не улучшается. Прямо противоположная картина наблюдается с внеплановыми проверками — количество выявленных нарушений неуклонно растёт: если в 2017 году нарушения были в 39 процентах случаев, то по итогам 2018 года результат превысил 67 процентов.

Напомню, что частная охранная деятельность является единственным видом некоммерческой деятельности в Российской Федерации, при осуществлении которой используется огнестрельное служебное оружие. В стране функционирует около 21 тысячи частных охранных организаций с общей числен-

ностью частных охранников свыше 650 тысяч человек, использующих более 75 тысяч единиц оружия. Частная охранная деятельность непосредственно сопряжена с повышенной опасностью для жизни и здоровья граждан — без должного внимания со стороны органов государственного контроля сохраняются предпосылки для возникновения угроз национальной безопасности. Принятие законопроекта обеспечит усиление контроля государства за частной охранной деятельностью в целях сокращения количества нарушений законодательства со стороны частных охранных организаций и минимизации возможных негативных последствий в случае таких нарушений.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать инициативу Правительства Российской Федерации и принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по контролю и Регламенту Александра Александровича Авдеева.

Пожалуйста.

**Авдеев А. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как сообщил докладчик в своём выступлении, законопроект разработан во исполнение перечня поручений президента, и вот по какой причине. Мы часто слышим в последнее время, что происходят какие-то разборки с участием сотрудников частных охранных предприятий, и анализ практики показывает, что имеют место следующие факты: привлечение к частной охранной деятельности иностранных граждан, в том числе прибывших из иностранных государств с повышенным уровнем террористических угроз; привлечение граждан Российской Федерации, отбывших наказание за совершение тяжких преступлений; установлены случаи участия таких лиц в так называемых криминальных разборках с применением служебного оружия; выявляются случаи осуществления частной охранной деятельности на объектах, которые в соответствии с законодательством должны подлежать госохране и не могут охраняться частными охранными организациями, — это организации оборонно-промышленного комплекса, органы государственной власти и так далее.

Докладчик сообщил, что две трети внеплановых проверок заканчиваются выявлением нарушений. Я могу сказать, что снижение уровня проверок начиная с 2009 года привело к тому, что если вначале в числовом выражении фиксировалось количество нарушений на уровне 11 тысяч в год, то сейчас — на уровне более 17 тысяч нарушений, и это приводит к наложе-

нию штрафов на предприятия, действующие в этой сфере. Таким образом, к сожалению, значительное сокращение числа плановых и внеплановых проверок не привело к наведению порядка в этой отрасли, напротив, фиксируется повышение уровня нарушений в этой сфере.

Комитетом-соисполнителем — Комитетом по безопасности и противодействию коррупции дано положительное заключение на данный законопроект. Профильный комитет Совета Федерации также поддерживает законопроект. На законопроект поступило 76 отзывов от органов госвласти субъектов Российской Федерации — все они положительные.

С учётом изложенного Комитет по контролю и Регламенту предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

**Шеин О. В.** Сергею Анатольевичу два коротких вопроса.

Сталкивался в своей практике с тем, что охранная фирма — кстати, она охраняла даже объекты около Крымского моста — нанимала сотрудников без официальных трудовых договоров, то есть вчёрную. Находите ли вы рациональным, чтобы, ну, может быть, не сейчас, но подумать о возможности лишения лицензий подобного рода организаций или по крайней мере права доступа к государственным объектам? Это чёрная занятость, неофициальная работа, опасный труд причём. Это первый вопрос.

И второй. Вы наверняка разбирали известный скандальный случай в Екатеринбурге, когда ЧОП применило на глазах у полиции и, наверное, у ваших сотрудников силу в отношении протестовавших людей. Правильно или неправильно протестовали — это другой вопрос; ЧОП не может этого делать. В связи с этим вопрос: почему не вмешивались органы правопорядка? Какие вообще меры могут быть применены к подобного рода ЧОПам?

**Лебедев С. А.** Олег Васильевич, большое спасибо за вопрос. Ну, я вам хочу сказать, что да, такие моменты, безусловно, имеют место. Соответственно, на такие частные охранные организации, которые работают не в правовом поле, мы обращаем внимание, действительно активно воздействуем на этот негатив, который есть. И с этой точки зрения, будьте добры, пожалуйста, поддержите наше предложение о внесении измене-

ний в данный закон — я думаю, это только упорядочит практику применения госконтроля за деятельностью частных охранных предприятий.

**Председательствующий.** Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Вопрос Сергею Анатольевичу.

Вот мы выводим из-под действия этого закона все частные охранные предприятия, а скажите, пожалуйста, какие нормы на сегодняшний день действуют, какие есть нормативные акты, регулирующие эту деятельность?

**Лебедев С. А.** На сегодняшний день все нормы прописаны в постановлениях и распоряжениях — готовы предоставить эти нормативные акты в частном порядке. Законодательно эти нормы прописаны.

**Председательствующий.** Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Анатольевич, изучая отзывы профессионального сообщества на данный законопроект, наткнулся, в частности, на такое мнение, что, когда ЧОПы выведут из-под закона о защите юрлиц, можно будет парализовать работу любого охранного предприятия массовыми жалобами. Скажите, пожалуйста, какова ваша точка зрения?

**Лебедев С. А.** Ну, я на самом деле могу пояснить следующее. Рынок частных охранных предприятий уже сформировался — это первое. Есть налогооблагаемая тарифная база — это второе. И третий момент — это то, что, безусловно есть, так сказать, негатив, который формируется в связи с деятельностью недобросовестных частных охранных предприятий. Вместе с тем, защищая работников частных охранных предприятий, я могу сказать, что никто не отменял права представителей частных охранных предприятий в порядке, установленном законом, обратиться как в органы прокуратуры, так и в суд, которые будут выносить решение.

**Председательствующий.** Микрофон включите.

**Авдеев А. А.** Разрешите дополнить ответы Сергея Анатольевича и на вопрос Веры Анатольевны, и на предыдущий вопрос.

Помимо 294-го федерального закона в этой сфере действует основной закон — "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации", в соответствии с которым осуществляется контроль (надзор) за соблюдением законодательства, лицензионных требований. Там установлены порядок и периодичность проведения плановых проверок,

основания для внеплановых проверок и так далее, то есть там всё подробно описано. Предлагаемое изменение не ухудшает положения предприятий, действующих в этой сфере.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Наверное, можно поспорить по поводу того, улучшает или ухудшает положение увеличение количества проверок и оснований для их проведения. Для большинства, наверное, ухудшает. Всё-таки хотелось бы выяснить основную причину, потому что рост количества нарушений отмечается во многих сферах, которые сегодня подпадают под действие 294-го закона, и ищут всё-таки более мягкие способы регулирования, а здесь предлагается вот такая жёсткая передача под контроль Росгвардии полностью всего частного бизнеса.

И второй момент, что касается казачьих обществ, которые работают сегодня без лицензии, но в принципе обладают правами того же ЧОПа, — на них тоже будет распространяться вот такой вариант проверок?

**Лебедев С. А.** Сложный механизм проведения внеплановых проверок не позволяет нам в полном объёме, так сказать, предъявлять требования, которые закреплены за нами, как за федеральным органом исполнительной власти.

**Председательствующий.** Так, коллеги, есть ли желающие выступить? Не вижу. Представитель президента будет выступать? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц, индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 38 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 338 чел.

Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении. Спасибо.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в целях совершенствования правового регулирования отношений в сфере государственных

(муниципальных) заимствований, управления государственным (муниципальным) долгом и государственными финансовыми активами Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Сергея Анатольевича Сторчак.

Пожалуйста.

**Сторчак С. А.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект, название которого только что зачитал Александр Дмитриевич, разработан во исполнение ряда поручений Президента Российской Федерации, которые содержались в его бюджетных посланиях и относятся к процессу совершенствования бюджетного законодательства, в том числе Бюджетного кодекса Российской Федерации. Также данный законопроект разработан во исполнение программы "Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков".

В ходе подготовки законопроекта переработаны четыре главы Бюджетного кодекса, подготовлена новая глава, в общей сложности внесены изменения и уточнения в 36 статей действующего Бюджетного кодекса. Всего в процессе подготовки законопроекта были рассмотрены и внесены предложения по четырём большим блокам. С учётом этих блоков я и хотел бы доложить о содержательной стороне данного законопроекта.

Прежде всего, речь идёт о консолидации бюджетного законодательства. Мы, исходя из двадцатилетнего опыта работы на финансовом рынке, на рынке ОФЗ, из опыта взаимодействия с бюджетными системами различных уровней, сумели предложить новые формулировки в действующее законодательство. Хочу особенно подчеркнуть то обстоятельство, что изменения носят в большей степени технический характер, чем финансово-политический, я сказал бы так. При этом сами изменения важны с точки зрения организации бюджетного процесса, организации процесса осуществления государственных и муниципальных заимствований и управления государственным и муниципальным долгом. В частности, мы пересмотрели и предложили лучшие, соответствующие современным требованиям, формулировки, определения, что такое государственный долг, что такое долговая устойчивость, что такое реструктуризация государственного (муниципального) долга, что такое государственный кредит на цели содействия международному развитию.

В части модификации позиций, связанных с предоставлением государственных кредитов зарубежным заёмщикам, в по-

правках в Бюджетный кодекс предусматривается, что мы работаем на основе этого закона специальную методологию и утвердим на уровне Правительства Российской Федерации порядок предоставления и условия предоставления государственных экспортных и государственных финансовых кредитов.

В условиях постепенного увеличения масштабов использования государственных кредитов в целях поддержки национального экспорта продукции с высокой долей добавленной стоимости наличие устойчивой законодательной базы будет иметь самостоятельное значение. Поскольку в настоящее время, как вы знаете, над каждым проектом мы работаем индивидуально, условия очень часто являются бутиковыми, или конкретными, применительно к конкретному заёмщику. Иногда это удобно, но при росте масштабов кредитования эти вещи будут блокировать сам процесс переговоров и разработки текста межгосударственных кредитных соглашений.

Второй раздел связан с подведением итогов десятилетнего опыта использования государственных гарантий. В соответствующем разделе законопроекта по бюджетным поправкам содержится несколько новаций. Прежде всего, вводится обязательность проведения проверки финансового состояния принципала при получении им государственной гарантии. Во-вторых, вводится требование об удовлетворительном финансовом состоянии принципала в качестве условия получения такой гарантии или условия принятия Правительством Российской Федерации решения о предоставлении такой гарантии. В-третьих, на законодательном уровне закрепляется требование, чтобы средства кредита, который был получен заёмщиком под государственную гарантию, использовались исключительно целевым образом. Нецелевое использование этих средств будет вести к аннулированию государственных гарантий, и теперь это будет не предметом переговоров между государством и бенефициаром, а предметом законодательного регулирования. В-четвёртых, также мы окончательно ставим точку в споре о солидарной и субсидиарной ответственности, предлагаем закрепить позицию о субсидиарной ответственности при использовании государственных гарантий. Эти новации касаются как уровня Федерации, так и уровня муниципалитетов и субъектов Российской Федерации. Важное значение в части этих поправок отводится также получению Правительством Российской Федерации права предоставлять государственные гарантии по кредитам, которые мы привлекаем в многосторонних банках развития. Тема актуальная в связи с активным участием Российской Федерации в заимствованиях по линии Но-

вого банка развития (Банка развития БРИКС), также в перспективе Азиатского банка инфраструктурных инвестиций — двух крупнейших институтов, созданных в последнее время при участии Российской Федерации.

Большой раздел поправок связан с определением государственного долга и муниципального долга. В частности, большое внимание в законопроекте уделяется системе совершенствования показателей долговой устойчивости субъектов Российской Федерации. Мы предлагаем ввести три новых коэффициента, три новых показателя, на основе которых будут решаться соответствующие вопросы. Хочу особо подчеркнуть, речь идёт не об ужесточении регулирования заимствований субъектов Российской Федерации, скорее, речь идёт о том, что разработаны и внедряются меры превентивного характера, на основе которых субъекты, власти субъектов будут иметь возможность самостоятельно оценивать свою долговую устойчивость и при необходимости обращаться к федеральным органам с просьбами о соответствующей помощи, методологической прежде всего... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Сторчак С. А.** В тех случаях, когда нужно будет долговую устойчивость приводить в соответствие с требованиями, которые мы разработали, будут формироваться специальные соглашения между Министерством финансов и субъектом. Будет существовать три группы субъектов в зависимости от уровня долговой устойчивости. Сразу скажу, что по состоянию на сегодняшний день из всего числа субъектов Российской Федерации имеется только четыре субъекта, которые в части долговой устойчивости по новым критериям можно считать неустойчивыми.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Надежды Сергеевны Максимовой.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет подробно рассматривал представленный правительством законопроект, потому что здесь затрагивается действительно очень много вопросов, самое главное, вопрос долговой нагрузки, долговой ситуации, особенно в региональных бюджетах. И нам с вами понятно, что в Бюджетном кодексе необходимо очень чётко отрегулировать все позиции, которые касаются регулирования государственного долга, регулирования государственных финансов, заимствований и так далее. Очень подробно рассматривался вопрос, и комитет в целом считает, что соответствующий законопроект можно поддержать, и не

только наш Комитет по бюджету и налогам, но и Комитет по финансовому рынку, и Счётная палата, от многих субъектов Российской Федерации также поступили положительные отзывы в поддержку концепции этого законопроекта.

Конечно, мы поддерживаем новые положения, внесённые правительством. Вводится единый подход к классификации государственного (муниципального) долга на внешний и внутренний долг для всех публично-правовых образований исходя из валюты долговых обязательств. Под внутренним долгом предлагается понимать обязательства, выраженные в валюте Российской Федерации, под внешним долгом — в иностранной валюте. Вводится такое понятие, как "бюджетный кредит в иностранной валюте". Вводится понятие "управление государственным долгом", которое и даёт понимание этого процесса — как он будет осуществляться на всех трёх уровнях, — и обеспечивает единство правоприменения по этому вопросу. Исходя из многолетней практики, о чём здесь уже говорил Сергей Анатольевич, при предоставлении государственных гарантий Российской Федерации предлагается в Бюджетном кодексе закрепить единые подходы к порядку и условиям оказания государственной гарантийной поддержки тоже для всех уровней государственной и муниципальной власти.

Надо сказать, что наряду с нормами, которые здесь предусмотрены исходя уже из многолетней правоприменительной практики, есть и другие позиции, которые меняют уже существующий, действующий порядок применения этих норм. В частности, вводятся в статье 107 Бюджетного кодекса новые требования к объёму расходов на обслуживание государственного долга субъектов Российской Федерации или муниципального образования. Согласно действующей норме доля объёма расходов на обслуживание государственного долга могла составлять 15 процентов от общего объёма расходов, утверждённого законом о бюджете субъекта или решением муниципального, местного органа власти, представительного органа власти; сейчас предлагается установить 10 процентов, то есть снижение порога на 5 процентов, это очень существенно. Годовая сумма платежей в очередном финансовом году и плановом периоде по погашению и обслуживанию государственного долга субъекта Российской Федерации или муниципального образования, которая по состоянию на 1 января очередного года учитывается, не должна превышать 20 процентов утверждённого законом субъекта или решением местного представительного органа, органа власти муниципального образования объёма налоговых и неналоговых доходов и дотаций, которые поступают из верх-

него уровня бюджетной системы. Надо сказать, что, по отчёту за 2018 год, у нас этот порог в 20 процентов превышен по трём субъектам Российской Федерации, а это значит, что при условии такого снижения пороговых значений не все субъекты Российской Федерации смогут выдерживать установленные соответствующим законодательством нормы и нормативы, а это в свою очередь значит, что к ним будут применяться санкции. Поэтому мы хотим, прежде чем принимать эти нормативы по снижению пороговых значений по госдолгу и объёмам расходов на его обслуживание, всё-таки услышать от правительства — и комитет об этом говорил неоднократно — информацию о том, какие решения будут приниматься по тем субъектам, которые из-за своей слабой доходной базы, из-за запрета в Бюджетном кодексе осуществлять заимствования не смогут осуществлять даже первоочередные расходные полномочия, в том числе в части выплат зарплат, в части выполнения своих социальных полномочий. И кстати говоря, это положение актуально для многих регионов, которые в соответствии с новой версией Бюджетного кодекса относятся к низкой группе долговой устойчивости.

Комитет обращает внимание и на то, что сохраняется действующая редакция статьи 130 Бюджетного кодекса, норма которой говорит о том, что, если нарушаются условия статьи 107 Бюджетного кодекса — вот эти пороговые значения, о которых мы говорим, — то Министерство финансов и финансовые органы могут применять к нижестоящему уровню такую санкцию, как сокращение или замедление предоставления межбюджетных трансфертов, дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности. Надо сказать, что мы об этом говорили, и комитет считает, что при доработке этого законопроекта ко второму чтению необходимо исключить эту статью, поскольку в ноябре прошлого года было принято решение Государственным советом о персонализации ответственности за допущение нарушений Бюджетного кодекса. То есть была введена персональная ответственность, вместо того чтобы снижать трансферты и тем самым наказывать всё население, которое на этой территории находится, получает заработную плату, социальные выплаты и так далее.

Коллеги, в заключениях наших комитетов — по бюджету и финансовому рынку — много предложений. Мы считаем, что законопроект нуждается в доработке ко второму чтению и его надо принять в первом чтении с учётом этого.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Максимов Василий Юрьевич.

**Максимов В. Ю.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Анатольевич, вопрос вам.

Скажите, пожалуйста, введённая классификация долговой устойчивости — я так и не смог понять из вашего выступления, — вообще, повлияет на доступность кредитов для регионов? Это первый вопрос.

И второй. Давайте рассмотрим гипотетическую ситуацию: допустим, у региона низкая долговая устойчивость, а у муниципального района — высокая. Каким образом тогда будет выглядеть доступ к кредитным ресурсам у муниципального района?

**Сторчак С. А.** Спасибо за вопрос. Хочу сказать, что доступность кредитных ресурсов зависит прежде всего от платёжеспособности. Те новации, которые мы предлагаем, связаны с созданием условий для аккуратного планирования заимствований на среднесрочную перспективу; это превентивные меры, это не меры, на основе которых кредиторы будут принимать решения о предоставлении или непредоставлении кредита. В данном случае мы в этом законопроекте делаем упор на то, что субъекты Российской Федерации основные заимствования будут осуществлять с помощью выпуска облигаций, поэтому спрос на облигации и соответственно продажа этих облигаций потенциальным инвесторам, или доступность как раз кредитных ресурсов, в меньшей степени будут зависеть от того, в какую группу входит конкретный заёмщик на конкретную дату, — это особенность этого законопроекта. Конечно, практика правоприменения может скорректировать такой мой вывод, но мы убеждены, что здесь ничего сверхъестественного не будет, это элемент превентивного управления, превентивной подготовки к возможным кризисам.

Что касается ситуации, когда вышестоящий субъект имеет слабую долговую устойчивость, а муниципалитет высокую, здесь мы тоже не видим никаких особенностей с точки зрения решения практической задачи по привлечению ресурсов. Опять же всё будет зависеть от отношений заёмщика и тех инвесторов, которые будут покупать его облигации или предоставлять кредит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Микрофон включите.

**Максимова Н. С.** Уважаемый Василий Юрьевич, зависимость от того, к какой группе долговой устойчивости относит-

ся субъект, безусловно, есть: если устойчивость высокая, то процедура по заимствованию, которое может себе позволить субъект, практически не регулируется ни на федеральном, ни на каком-то другом уровне; если устойчивость средняя или тем более низкая, то, конечно, здесь есть соглашение с Министерством финансов, есть пороговые значения, которые вводятся Бюджетным кодексом и которые не должны быть превышены субъектами. Безусловно, такая зависимость есть, и, конечно, субъекты должны стремиться к тому, чтобы повышать свою финансовую и долговую устойчивость, и тогда они будут иметь больший доступ и к кредитам, которые предоставляются банками, и к реструктурированным бюджетным кредитам.

**Председательствующий.** Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Сергею Анатольевичу: где можно ознакомиться с перечнем показателей долговой устойчивости — в записке этого нет — и как будет проводиться оценка состояния долговой устойчивости?

**Сторчак С. А.** В числе материалов, которые мы готовили к заседаниям комитетов, мы предоставляли специальную таблицу, она достаточно наглядная, и там видно, какие коэффициенты используются и какие субъекты Федерации попадают — повторю: потенциально — в конкретную группу. Если есть такая необходимость, мы дополнительно разошлём соответствующий материал в электронном виде или на бумажных носителях, он в принципе легко читается, легко анализируется, здесь никаких особенностей нет.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Сергей Анатольевич, по поводу государственных кредитов иностранным юридическим лицам. Насколько я понял из текста законопроекта, вводится запрет на выдачу государственных кредитов для юрлиц, а вы в своём выступлении сказали, что данным законопроектом предлагается передать правительству полномочия по выработке условий, при которых данные кредиты будут выдаваться. Так всё-таки, для понимания, они выдаваться будут при каких-то условиях или мы запрещаем выдачу государственных кредитов иностранным юридическим лицам?

**Сторчак С. А.** Мы действительно запрещаем выдачу кредитов иностранным юридическим лицам по той простой причине, что просчитать их платёжеспособность как заёмщиков достаточно проблематично. Это как минимум первая причина. Вторая причина: мы считаем, что юридические лица, хозяйствующие субъекты имеют возможность кредитоваться на рынке

или в банках. Что касается порядка предоставления государственных экспортных кредитов, всегда речь идёт о том, что кредит предоставляется от суверена суверену, от Правительства Российской Федерации правительству иностранного государства. Ну, для информации могу вам сказать, что в настоящее время у нас действует 25 межправительственных соглашений о предоставлении таких кредитов и эти кредиты играют существенную роль в поставках продукции машиностроения в зарубежные страны.

**Председательствующий.** Ламейкин Дмитрий Викторович. **Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"**.

Вопросы докладчику: уважаемый Сергей Анатольевич, какие органы — регистр или реестродержатель — будут осуществлять контроль и непосредственно выпуск государственных ценных бумаг и появятся ли необходимость представлять отчёт об итогах эмиссии государственных и муниципальных ценных бумаг в Банк России?

**Сторчак С. А.** В данном случае мы опираемся на самую либеральную, что ли, форму осуществления эмиссии и муниципальными структурами, и субъектами Российской Федерации собственных, государственных бумаг. В этом смысле законопроект, который мы рассматриваем, заменяет собой закон ещё 1998 года "Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг", реестродержателем по таким инструментам является НРД, но не Банк России. В данном случае процесс эмиссии осуществляется на более упрощённой, что ли, базе по сравнению с тем, как это предусмотрено для юридических лиц, выпуск бумаг которых регулируется законом "О рынке ценных бумаг": там при эмиссии предусматриваются проспект ценных бумаг, отчётность такая, сякая и так далее, что администрировать намного сложнее по сравнению с порядком, который действует применительно к выпускам федеральных и субфедеральных ценных бумаг.

**Председательствующий.** Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А.** Уважаемый Сергей Анатольевич, вот то, что, может быть, меньше стали говорить о внутреннем государственном долге регионов, не означает, что эта проблема перестаёт быть актуальной: долг как был более 2 триллионов, так он, собственно, и сохраняется; в муниципалитетах долг порядка 350 миллиардов, так он и сохраняется. Вот ужесточение правил получения кредитов... Мы понимаем, что бюджетных кредитов для регионов практически нет, осталась одна возможность — это коммерческие кредиты. Так вот, если мы сегодня на сайте Минюста видим более 60 полномочий, которые переда-

ны регионам и не обеспечены финансами, как, вообще, они будут выполнять эти полномочия, если им абсолютно всё перекрыто: нет бюджетных кредитов, нельзя будет взять кредит коммерческий и нет достаточного финансового обеспечения их полномочий?

**Сторчак С. А.** Очень интересный вопрос, очень ёмкий. Перед тем как прийти в Государственную Думу, я специально поинтересовался текущей ситуацией по доходной части регионов, субъектов Российской Федерации. Данные на 1 мая показывают, что доходная часть сейчас находится в хорошем плюсе по сравнению с тем же периодом прошлого года, мне называли цифру до 20 процентов по ряду регионов, это первое. Второе, всё-таки у нас изменилась тенденция, за последние полгода задолженность субъектов сократилась, по-моему, — я могу чуть-чуть ошибиться — на 176 миллиардов рублей, это важная тенденция, и мы исходим из того, что она сохранится. Самое главное, у нас постепенно меняется структура заимствований — мы исходим из того, что количество банковских кредитов, как самого дорогого вида привлечения ресурсов для финансирования текущих расходов, будет уменьшаться, они будут замещаться выпуском облигаций. Плюс для регионов, которые попадают в третью группу (опять же, это счётная величина, это ни в коем случае не какие-то действия чиновников из министерства), мы всё-таки восстановим — по крайней мере, так в Министерстве финансов рассуждают — возможность привлечения дешёвых бюджетных кредитов.

**Председательствующий.** Микрофон включите.

**Максимова Н. С.** Спасибо.

Коллеги, я как раз отметила в своём выступлении, что комитет обратился к правительству за разъяснением, каким образом те субъекты, которые не смогут осуществлять заимствования — просто потому, что у них уже превышены пороговые значения, — которые не смогут получать бюджетные кредиты (потому что, как вы знаете, бюджетный кредит у нас сейчас выдаётся только в течение года Федеральным казначейством на кассовые разрывы, а переступать за год они не могут), будут выходить из положения, балансировать свои бюджеты и исполнять социальные обязательства. Мы таких ответов от правительства ждём.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые докладчики, у меня, может, сложный вопрос, но вы и сложный законопроект представляете. Всё начинается с бюджетной обеспеченности — она разры-

вает единство России. Почему есть сверхбогатые? Газ добывают в половине страны, а налоги платят в Питере и в Москве, понимаете? Вот есть 184 переданных полномочия, о чём сказала Вера Анатольевна, есть неравномерность бюджетной обеспеченности, есть отмена бюджетных кредитов — может, вы всё-таки дадите нам справочку ко второму чтению, каков уровень задолженности муниципалитетов, субъектов? У нас по одной методике семь субъектов-доноров, по другой — девять, а всего субъектов-то 85. У нас ФНБ — 5 триллионов, а долги субъектов — больше 2 триллионов рублей. Может, давайте начнём с того, что выверку сделаем и разберёмся, почему бюджетная обеспеченность в двух соседних субъектах разная? (*Микрофон отключён.*)

**Сторчак С. А.** Вопрос действительно очень сложный, особенно с точки зрения бюджетной обеспеченности, поскольку сама категория зависит от многих факторов, а не только от того, что является предметом обсуждения при рассмотрении законопроекта.

Что касается долговой нагрузки, данных по долговой нагрузке. Ежемесячно на 1-е число готовится такой документ, где прописана структура задолженности каждого субъекта и даётся итоговая балансовая величина. Мы — пожалуйста! — всегда готовы поделиться информацией и в целом, и по каждому отдельно взятому субъекту. Задачу я понял.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Микрофон включите.

**Максимова Н. С.** Коллеги, мы получили информацию по оперативной отчётности Счётной палаты, то есть там выверенные суммы госдолга, есть таблица по регионам и даже по муниципальным образованиям — заходите в СОЗД, где есть вся эта информация.

Хочу сказать, что на 1 апреля госдолг действительно составил 2 триллиона 103 миллиарда рублей, есть некоторое сокращение по сравнению с началом года, было 2 триллиона 206 миллиардов. Тем не менее в отдельных регионах есть увеличение государственного долга. Информация есть — пожалуйста, обращайтесь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все вопросы заданы. Коллеги, прежде чем провести запись на выступления, хочу сказать, что у нас ещё сегодня два законопроекта, рассматриваемые по 118-й статье Регламента, и два проекта поручения Государственной Думы, которые мы тоже должны рассмотреть.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Данчикова Галина Иннокентьевна, пожалуйста.

**Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

На самом деле нам сегодня представлен достаточно непростой законопроект. Правительством Российской Федерации на протяжении последних лет ведётся серьёзная работа по совершенствованию бюджетного законодательства, в том числе по внесению изменений в Бюджетный кодекс. Сегодня мы рассматриваем законопроект о внесении изменений в Бюджетный кодекс, в его основные разделы. Это касается направлений совершенствования правового регулирования отношений в сфере государственных (муниципальных) заимствований, управления государственным долгом и государственными финансовыми активами Российской Федерации.

Достаточно серьёзные изменения, которые вносятся в Бюджетный кодекс, обозначили и докладчик по законопроекту, и Надежда Сергеевна. Данный законопроект разработан во исполнение послания президента. Ещё в 2015 году Владимиром Владимировичем Путиным была поставлена задача снизить долговую нагрузку регионов, и сегодня, конечно, ситуация достаточно серьёзно изменилась в субъектах Российской Федерации. За последние годы Правительством Российской Федерации приняты существенные меры по сокращению долговой нагрузки бюджетов субъектов Российской Федерации, была проведена серьёзная реструктуризация бюджетных кредитов, высвобождены обязательства субъектов Российской Федерации на сумму около 430 миллиардов рублей. Правительством Российской Федерации достаточно серьёзно проводится политика по снижению коммерческого долга, то есть по уменьшению коммерческих заимствований, и об этом сегодня было сказано представителем правительства. Серьёзно меняется структура государственного долга — структура государственного долга меняется в пользу выпуска облигационных займов, которые сегодня несут меньшую нагрузку по обслуживанию долговых обязательств.

Вносимые законопроектом изменения позволяют оптимизировать работу с государственным и муниципальным долгом, а также с государственными финансовыми активами. Расширяется перечень показателей, по которым осуществляется оценка долговой устойчивости регионов и муниципалитетов;

изменяются пороговые значения долговой нагрузки, чтобы снизить её там, где она сегодня чрезмерна.

Представитель правительства и Надежда Сергеевна обозначили, что имеется всё-таки положительная тенденция в части снижения государственного долга субъектов Российской Федерации. Мы, собственно говоря, на сайте можем увидеть всю динамику (по отчётным датам: 1 января 2019 года и 1 апреля), касающуюся государственного долга субъектов Российской Федерации и муниципалитетов. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Данчикова Г. И.** Появляется также классификация регионов по группам риска. Это позволит не только получить сравнительную картину, но и сделать более гибкой систему контроля: те, у кого риски будут низкие, получат возможность не согласовывать свои программы заимствований, программы гарантий с органами вышестоящего уровня власти; тем, кто в группе высокого риска, конечно, придётся укреплять свою финансовую дисциплину.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, но, конечно, с учётом высказанных предложений ко второму чтению его необходимо будет доработать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ремезков Александр Александрович.

**Ремезков А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект, посвящённый регулированию одной из самых сложных сфер финансовой политики государства — сферы привлечения заимствований, управления государственным (муниципальным) долгом, по сути, является очередным этапом подготовки новой редакции Бюджетного кодекса. Это позитивные и давно ожидаемые на местах новации, поэтому более 70 субъектов дали положительные отзывы, также данный законопроект поддержали Счётная палата и профильный комитет.

Однако "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает недостаточно эффективными меры и механизмы, которые правительство принимает для реализации этих новаций, как и меры по снижению долговой нагрузки. Например, проблему, касающуюся сохранения долговой устойчивости региональных и местных бюджетов, конечно же, нужно было решать гораздо раньше, когда объём госдолга субъектов и муниципалитетов в 2008 году составлял 561 миллиард рублей, а теперь, когда

объём долгов к началу 2018 года достиг 2 триллионов 600 миллиардов рублей, что называется, сохранять уже как бы и нечего. Так что с учётом роста долговых обязательств эти меры уже не настолько эффективны и, наверное, даже, скорее всего запоздали. Тем не менее "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает в целом предложение о необходимости уточнения норм Бюджетного кодекса, хотя в результате рассмотрения этого законопроекта возник ряд замечаний.

Вот законопроект существенно изменяет, уточняет подходы к оценке долговой устойчивости бюджетов регионов и предусматривает дополнительные ограничения в части бюджетных полномочий в зависимости от ряда показателей, которые характеризуют объём государственного (муниципального) долга, расходы на его погашение и обслуживание, долю дотаций и иных перечислений из бюджетов других уровней в доходах соответствующих бюджетов. При этом в пояснительной записке к законопроекту и в иных материалах нет официальной позиции Центрального банка, не представлены сведения о текущих значениях указанных показателей бюджетов субъектов и муниципальных образований и оценка финансово-экономических последствий введения таких ограничений.

И хотя внесение этих изменений правительство объясняет тем, что законодательно оформленный учёт... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время — от фракции.

**Ремезков А. А.** ...законодательно оформленный учёт особенностей осуществления заимствований и накопления долга в регионах создаст возможность проводить гибкую заёмную политику и не приведёт к росту долговой неустойчивости, которая предполагает последующее принятие специальных мер финансового надзора или реструктуризацию долга, и хотя указанные схематичные предложения выглядят красиво, но не учитывается реальное состояние региональных бюджетов. Очевидно, что ограничение годовых сумм платежей по погашению и обслуживанию долга, возникшего по состоянию на 1 января отчётного финансового года, уровнем 20 процентов может привести к невозможности выплат по уже имеющимся обязательствам и к невозможности осуществления новых заимствований. Введение жёстких пороговых ограничений не решает проблемы ряда регионов, выплаты которых уже сейчас превышают, а в перспективе будут ещё больше превышать эти пороговые значения. Бюджетные кредиты, которые переходят на другой год, сейчас исключены, кредиты предоставляют только в течение года, и до конца декабря они должны быть возвраще-

ны. Для таких регионов ответа на вопрос, как им жить в условиях этих ограничений, в законопроекте нет.

Реализация национальных проектов также требует дополнительных расходов бюджетов субъектов, несмотря на высокую долю софинансирования из федерального бюджета, но по инфраструктуре вопросы пока не решены, а при строительстве объектов такие затраты достаточно существенны.

Для субъектов, отнесённых в группу заёмщиков со средним уровнем долговой устойчивости, осуществление внутренних заимствований и предоставление государственных (муниципальных) гарантий возможно только в случае согласования с Минфином, что в свою очередь приведёт к нарушению принципа самостоятельности бюджетов и скажется на возможности самостоятельно обеспечивать сбалансированность соответствующих бюджетов.

Первоочередное внимание в законопроекте отводится мерам, направленным на реструктуризацию имеющихся обязательств, общее повышение результатов и адресности привлекаемых заёмных ресурсов, но при этом нет упоминания об окончательном решении проблемы с финансированием 113 федеральных полномочий, которые переданы на исполнение регионам без соответствующего финансового обеспечения. Начиная с 2008 года прослеживается чёткая тенденция дальнейшей передачи полномочий на местный уровень, что существенно снижает прозрачность реализации полномочий, а это такие чувствительные сферы, как государственная социальная помощь, в том числе лекарственное, санаторно-курортное обеспечение граждан, лесные отношения, регулирование охраны водных биологических ресурсов. Ну а передача на муниципальный уровень этих полномочий ещё больше снижает возможность их реализации.

Необходимо ещё раз отметить, что ни в пояснительной записке, ни в иных материалах нет, не представлены сведения о текущих значениях указанных показателей этих бюджетов. Новый подход, предусматривающий градацию регионов по уровню долговой нагрузки, также не обоснован статистически, аналитическими материалами, что затрудняет оценку его обоснованности и эффективности.

Ну и ещё один момент. Что касается предложения ввести в бюджетное законодательство новое понятие — "государственный кредит на цели официального содействия развитию", то надо сказать, что в законопроекте отсутствует определение, не указано, какую форму кредита представляет собой государственный кредит иностранному государству в целях официального содействия развитию.

И всё же фракция "ЕДИНАЯ...", прошу прощения, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в первом чтении поддержит данный законопроект. *(Оживление в зале, смех. Аплодисменты.)* Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", как и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поддержит в первом чтении данный законопроект с учётом наших замечаний. И надеемся, что ко второму чтению мы получим ответы на все вопросы, которые были высказаны.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект в первом чтении, точно так же как и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". *(Оживление в зале.)*

Несмотря на то что документ очень большой, главное, о чём сегодня говорили представители всех фракций и, наверное, будут говорить, — это вопросы, которые касаются долгов наших субъектов. Получается, судя по логике правительства, мы, конечно, должны ограничивать желания субъектов заходить, так сказать, в долги, субъекты должны быть заинтересованы в том, чтобы создавать собственную налоговую базу, но это огромная проблема. И конечно, сегодня не было бы столько вопросов и выступлений, если бы вы — а так или иначе вам придётся решать проблемы, связанные с той группой, которая попадёт в зону риска, — здесь сразу предложили соответствующую концепцию, ну мы же всё равно к этому придём. Получается постоянно так, что правительство приходит к нам с какой-то идеей, при этом всё время говорит, дескать, мы будем думать, мы предложим, мы, конечно, это так не бросим и так далее. Казалось бы, на 5 процентов меняется показатель, но на самом деле количество регионов, которые переходят из одного класса в другой, очень большое. Конечно, это разные регионы: кто-то брал кредиты на цели, может быть, не совсем разумные с точки зрения потребностей региона, и их действия должны получить соответствующую оценку; а кому-то — губернаторам, правительству — уже достались те условия, в которых они сейчас вынуждены работать. Почему в результате должны быть наказаны регионы, почему рассматривается вопрос о передаче дотаций на выравнивание и так далее за то, что превышен этот предел? Это, конечно, вопрос очень серьёзный и очень болезненный, и нам хотелось бы, чтобы, когда эти вопросы рассматриваются, у всех была чёткая картина происходящего, чёткое понимание, и у депутатов в том числе.

Ещё один момент, на который я хотел бы обратить внимание. В данном законопроекте правительством рассматриваются ограничения в части размещения облигаций. То есть правительство области под какой-то инвестиционный проект закладывает эмиссию, у них есть бизнес-план, они заложили, скажем, миллиард в части привлечения, а вы ставите ограничение, говорите, что, мол, нет, только 300 миллионов, — но из-за этого же всё рухнет сразу! Поэтому если уж что-то ограничивать, то, наверное, не объёмы размещения, а объёмы выпуска, чтобы было сразу понятно, куда двигаться.

Ну и что касается иностранных кредитов. Мы понимаем, что кредит должен давать суверен суверену, но мы также слышим от нашего министра экономического развития, что нужно размещать средства ФНБ там таким образом, чтобы стимулировать покупку и приобретение наших российских товаров. Каким образом это будет действовать, надо посмотреть, потому что если брать наши государственные банки, то это те же государственные кредиты.

Фракция поддержит данный законопроект.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В отличие от выступивших коллег мы не можем поддержать этот законопроект. Если вы внимательно слушали, то Надежда Сергеевна сказала почему, — из-за увеличения нагрузки на население.

Я вам напомню, что шестой год подряд идёт падение реальных доходов нашего населения. Я рад за Минфин и за Центробанк, у которых 5 триллионов рублей (а будет больше) в ФНБ, 491 миллиард долларов — стоимость золотовалютных резервов и всего 436 миллиардов долларов — корпоративный долг, но какой прок населению России от всего этого? У нас уже золотовалютные резервы составляли 600 миллиардов долларов — и куда они потом испарились, что произошло? Я вам напомню, что у нас 56 субъектов уходят в ту группу, о которой говорила Надежда Сергеевна, в группу с большим риском выполнения бюджетных обязательств, а я думаю, что их даже не 56, а больше. И я на вашем месте не радовался бы якобы уменьшению долга на 100 миллиардов — вы посмотрите, какой долг будет в конце года, когда надо будет за всё заплатить. Я вам напомню (видно, в Минфине и в Минстрое за этим не следят), что у нас 12,5 тысячи замороженных строек, это примерно на 4,2 триллиона рублей.

Мы считаем, что раз уж вы втроем примете этот законопроект, то ко второму чтению, пожалуйста, ещё раз посмотрите его внимательно, сделав, так сказать, наложение. Что касается бюджетной обеспеченности, с какой стати три или четыре соседних субъекта имеют разную бюджетную обеспеченность? С какой стати ресурсодобывающие субъекты являются дотационными? Вы понимаете, в чём проблема? Вы ведь работаете в пользу вертикально интегрированных структур, 107 вертикально интегрированных "нефтяников" платят где-то вдалеке налоги, а там, где идёт добыча, вся экология испорчена, недоплачены налоги, зарплаты, и это всё в тех самых субъектах. С моей точки зрения, этот закон должен побудить нас вообще продифференцировать, так сказать, наши обязательства и наши возможности, в противном случае вы можете тысячу таких законов принимать... но ситуация в стране ухудшается — вы что, этого не видите? У нас нарастает кризис!

В Центральном банке всё хорошо, об этом 30 мая вам будут рассказывать, а кредит получить предприятиям обрабатывающих отраслей нельзя. В банке всё хорошо, а 40 процентов строек сегодня находится в банкротном или в предбанкротном состоянии. В Минфине всё хорошо, но субъекты не сводят концы с концами и фактически не занимаются внутренними инвестициями. Все заняты изображением хорошей работы, а нам с вами надо не изображать, а, вообще-то, подумать о нашей стране. И мне кажется, этот законопроект ко второму чтению позволил бы нам при глубоком подходе, может быть, при проведении парламентских слушаний в этом зале... Я вас уверяю, если бы вы пригласили представителей всех субъектов, если бы только разрешили им рассказать вам обо всех их болях, то все заплакали бы, и в президиуме, и в зале, от того, что они рассказали бы.

С нашей точки зрения, этот закон не решит ни одной проблемы, а будет просто имитацией бурной законотворческой деятельности, потому что он не решает ни проблему долговой нагрузки муниципалитетов, 90 процентов которых дотационные или на смете, ни проблему долговой нагрузки большей части субъектов Российской Федерации, ни задачу, самое главное, оздоровления нашей экономики, понимаете? Мы об этом пока и речи не ведём, наоборот, новые люди в правительстве из старых младореформаторов типа Аратского сегодня предложили законопроект, который фактически отменит десятилетиями наработанные бюджетные субсидии многим отраслям, что, вы увидите, приведёт к закрытию значительной части предприятий, до 40 процентов. Это я уже читал в протоколе Козака и Гордеева.

Давайте думать о стране, а не о ФНБ и о развитии экспортных возможностей зарубежных стран — об этом должны думать другие.

Мы не будем поддерживать этот законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, все, кто хотел выступить, выступили.

Представители президента и правительства? Не будут выступать. Докладчик? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в целях совершенствования правового регулирования отношений в сфере государственных (муниципальных) заимствований, управления государственным (муниципальным) долгом и государственными финансовыми активами Российской Федерации", пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 27 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 357 чел.

Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Теперь, коллеги, пункт 78. Законопроекты, рассматриваемые в соответствии со статьёй 118 Регламента. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Пожалуйста.

**Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Верховным Советом Республики Хакасия. Предлагается установить ставку налога на добычу полезных ископаемых в размере ноль процентов в отношении кондиционных молибденовых руд на период с 1 января 2017 года по 31 декабря 2021 года. Обосновывается законодательная инициатива существенным снижением цен на ферромолибден, в результате чего добыча указанных руд в действующих налоговых условиях становится нерентабельной.

Принимая во внимание, что месторождения молибденовых руд расположены на территории ряда субъектов Российской Федерации, для принятия решения о предоставлении налоговых льгот необходима комплексная оценка их целесообразности. Реализация закона приведёт к возникновению выпадающих доходов федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации. Правительство и Счётная палата не поддерживают принятие рассматриваемого проекта федерального закона.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе отклонить в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 29 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 38 чел.

Не голосовало . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 79, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Доклад Алексея Борисовича Веллера.

Пожалуйста.

**Веллер А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Самарской Губернской Думой. Предлагается наделить органы государственной власти субъектов Российской Федерации полномочием по установлению дополнительных ограничений времени, условий и мест розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания аналогично тому, как это установлено в отношении розничной торговли алкогольной продукцией в стационарных торговых объектах.

Комитет рассмотрел данный законопроект и считает, что такое регулирование является излишним. Указанные в сопроводительных материалах к законопроекту проблемы во многом

могут быть решены посредством проведения контрольных мероприятий органами госвласти субъектов Российской Федерации в сфере розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания исходя из действующего законодательства.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству предлагает Государственной Думе отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 30 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 33 чел.

Не голосовало . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, у нас есть два протокольных поручения: одно внесено депутатом Когогиной, второе — депутатами Алимовой, Ганзя и Куринным. Комитеты предлагают принять оба протокольных поручения. Есть ли необходимость выступать авторам? Нет. Принимается.

Спасибо. До завтра!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
22 мая 2019 года. 12 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, просьба зарегистрироваться, начинаем работу.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 01 мин. 19 сек.)

Присутствует . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %

Отсутствует. . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует 420 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с документами и Регламентом по уважительным причинам на сегодняшний день отсутствует 26 депутатов — присутствовать в течение дня должно 424.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, в соответствии с ранее принятым решением, как мы договорились, перед депутатами выступит Президент Республики Конго Дени Сассу-Нгессо. Есть предложение послушать выступление Президента Республики Конго, а затем уже перейти к обсуждению порядка работы. С учётом того что обсуждение может занять какое-то время, думаю, будет правильно сначала предоставить слово уважаемому гостю. Нет возражений?

Коллеги, я хотел бы представить вам делегацию, которая присутствует здесь, у нас в зале. Министры правительства Республики Конго находятся в гостевой ложе — давайте их поприветствуем. (*Аплодисменты.*)

Слово предоставляется Президенту Республики Конго Дени Сассу-Нгессо.

Пожалуйста, господин президент. (*Аплодисменты.*)

**Сассу-Нгессо Д., Президент Республики Конго.**

Уважаемый господин Председатель Государственной Думы, уважаемые депутаты!\* Воля народов — вот чем написаны самые прекрасные страницы истории человечества, и Государственная Дума, ваше авторитетное, глубокоуважаемое учреждение, уважаемый институт, играет важнейшую роль в продвижении нашей планеты вперёд. Вы являетесь достойными представителями народа Российской Федерации, вы являетесь тем самым выражением народной воли, спокойной силой, которая стоит на страже и обеспечивает процветание и благополучие вашей страны. Все мои соотечественники испытывают глубочайшее уважение к народу Российской Федерации, и нас объединяют непреходящие ценности, высеченные в мраморе, — братство, доверие и солидарность, — а также наши общие исторические обязательства.

Позвольте мне в этот торжественный момент выразить от имени всего конголезского народа глубокое чувство гордости и от всего сердца поблагодарить вас за ту честь, которая была нам оказана, за возможность выступить сегодня перед вашим высоким собранием.

Ваш уважаемый институт, господин Председатель, имеет очень давнюю и славную историю, Дума воплощает в себе благородные идеалы, имеет огромный опыт и поэтому является настоящим вдохновителем очень динамичного межпарламентского взаимодействия во всём мире. Для меня большая привилегия — очертить в этих стенах, пропитанных духом истории и богатых историческими символами, панораму дружеских отношений, которые связывают Российскую Федерацию и Республику Конго.

Господин Председатель, уважаемые дамы и господа, депутаты! Текущий уровень и перспективы сотрудничества между Российской Федерацией и Республики Конго, безусловно, весьма отрадны. Тем не менее геостратегические вызовы на континентальном уровне, на субрегиональном уровне в Афри-

---

\* Здесь и далее публикуется перевод выступления (на основе синхронного перевода).

ке делают необходимым дальнейшее укрепление партнёрства Российской Федерации и Республики Конго — моя страна решительно обратила взор в будущее. Без всяких сомнений, Конго сегодня является островком мира в Центральной Африке, в этом субрегионе, который постоянно раздирают многочисленные конфликты. В хорошие и плохие времена государство Конго неизменно оставалось верным другом России, мы вместе пережили непростую эпоху холодной войны, во все времена мы чувствовали, что близки вашей стране. Исключительный, особый характер наших отношений основан на постоянном политическом диалоге на самом высоком уровне. Благодаря воле Президента Российской Федерации Владимира Путина и моей собственной воле во время моего предыдущего визита в Россию в ноябре 2012 года наше сотрудничество было выведено на новый уровень — стратегического партнёрства, выгодного для обеих сторон, и это партнёрство отражает наши общие интересы и взаимную готовность согласовывать наши шаги и действовать сообща. Наша естественная амбиция — придать сегодня новый импульс этому сотрудничеству.

В этом году Республика Конго и Российская Федерация отмечают 55 лет с момента установления дипломатических отношений. Контакт был установлен в течение первых лет после того, как африканские страны получили независимость, и эти 55 лет дружбы прошли на фоне постепенного процесса освобождения Конго. Этот процесс, безусловно, получил поддержку благодаря тесным связям наших народов. Здесь, в стенах Государственной Думы, я могу сказать, что все мы являемся гарантами и активными участниками этих дружеских отношений и образцового сотрудничества между нашими народами.

Республика Конго, делегации которой оказан столь тёплый приём в Москве, сейчас переживает значительные изменения, со всей ответственностью встав на путь развития. В социокультурном плане молодое государство Конго, обретя независимость в 1960 году, определило одной из своих приоритетных задач подготовку кадров. Человеческий капитал остаётся очень важным пунктом нашей национальной программы развития на период 2018—2022 годов, и это, безусловно, один из важнейших рычагов нашего экономического и социального развития. Чтобы компенсировать очень незначительное число кадров, подготовленных ещё в колониальный период, в Конго при поддержке вашей страны была запущена очень амбициозная программа подготовки, и благодаря этому первое поколение студентов — и число студентов продолжает расти начиная с 1964 года — получило доступ к прогрессивным идеям, осно-

ванным на таких принципах, как патриотизм, панафриканизм и интернационализм. Наши студенты получили образование в университетах и высших школах России, и это дополнительно способствовало развитию социального и экономического секторов в нашей стране. Точно так же благодаря технической поддержке, осуществлённой Россией в Конго, у нас появились высококвалифицированные кадры, сложился бесценный резерв экспертов в разных отраслях деятельности.

И что не менее отрадно, в результате длительного пребывания российских экспертов в Конго появились смешанные семьи, русско-конголезские союзы, браки. Таким образом, в венах многих конголезских граждан, которые родились в результате такого счастливого смешения, течёт русская кровь, многие из них говорят на русском языке и сегодня занимают высокие посты во многих государственных структурах. Это как раз касается некоторых членов делегации, которые сопровождают меня в рамках этого визита.

Среди молодёжи нашей страны постоянно растёт интерес к русскому языку. Например, национальные олимпиады по русскому языку в Конго вызывают очень большой интерес, в этом году 80 молодых конголезцев были предварительно отобраны для участия в такой олимпиаде.

Экономическая ситуация в Конго сейчас предоставляет очень широкие возможности, что само по себе является хорошей базой для уже запущенного процесса индустриализации. Республика Конго богата экваториальными лесами, они занимают огромную площадь — 22,5 миллиона гектаров лесов составляют 65 процентов национальной территории. Кроме того, в нашей стране примерно 10 миллионов гектаров пахотных земель. Богата наша страна и такими ценными полезными ископаемыми, как нефть, газ, калий, железо, фосфаты и целый ряд металлов. Сектор сельского хозяйства, новые технологии, коммуникации, информатика, использование атомной энергии в гражданских целях — всё это многочисленные направления взаимовыгодного сотрудничества. То же самое можно сказать и о создании особых экономических зон в нашей стране. Эти зоны в основном связаны с такими отраслями, как нефтяная промышленность, химическая промышленность, деревообработка, переработка руды, логистика, возобновляемые виды энергии, производство строительных материалов, сельское хозяйство, лесная и пищевая промышленность, а также рыболовство.

И в продолжение сказанного хочу упомянуть об очень важном проекте по строительству нефтепровода, который

пройдёт по территории Конго и будет иметь протяжённость более тысячи километров. Именно благодаря этому нефтепроводу будет обеспечиваться поставка нефтепродуктов и газа в нашу страну. Я думаю, что этот проект может дать нашим странам возможности для взаимовыгодного сотрудничества, которое станет важной страницей в истории наших отношений. Выступая здесь, уважаемые дамы и господа, депутаты Государственной Думы, я обращаюсь к вам с призывом поддержать Республику Конго в этом проекте, предусмотреть оптимальные условия, особый преференциальный статус, проявить солидарность и работать над эффективной реализацией этого проекта в интересах наших стран.

Господин Председатель, дамы и господа, уважаемые депутаты! Вопросы международной повестки являются той сферой, где наши позиции схожи, близки, что говорит о высокой степени доверия и верности, которые являются отличительными чертами нашей внешней политики. Начиная с 60-х годов и вплоть до 90-х годов Конго и Россия с большой уверенностью и целеустремлённостью поддерживали борьбу за независимость в Африке — в Гвинее-Бисау, Анголе, Кабо-Верде, Мозамбике, Сан-Томе и Принсипи, в Зимбабве, Намибии. В рамках этого освободительного движения в Южной Африке удалось победить апартеид, и освобождение Нельсона Манделы 11 февраля 1990 года стало, пожалуй, важнейшей вехой этого движения.

Несмотря на глубочайшие социально-политические изменения, которые произошли в Восточной Европе в конце 80-х годов, ось сотрудничества Москва — Браззавиль продолжает функционировать, и происходит это на очень высоком уровне. С большим удовольствием я хочу поделиться с вами надеждой, мыслями о том, что в мире, где, к сожалению, строительство гармоничного будущего находится под угрозой, наше сотрудничество важно, как никогда.

Сейчас мир сталкивается с многочисленными вызовами. Идеи многосторонности, мультилатерализма сдают позиции, в то время как именно на таких принципах держатся диалог, консенсус и здравомыслие, именно это позволяет нам добиться общего понимания по ключевым вопросам мирового значения. Возвращение к унилатерализму, к односторонним подходам на самом деле ведёт к пагубным последствиям глобализации, что, к сожалению, сказывается на ежедневном ритме жизни всех государств. На этой почве появляются такие серьёзные и опасные явления, как экстремизм, популизм, религиозный фунда-

ментализм и, наконец, терроризм — ни один континент не может считать себя защищённым от этого беспощадного зла.

Ещё один актуальный и важный вызов — это изменение климата. Республика Конго прилагает огромные усилия, чтобы сохранить экосистему бассейна Конго — это вторые по размеру зелёные лёгкие планеты после Амазонии. Недавно был открыт самый большой в мире тропический торфяник с огромными запасами углерода, это болотистая местность общей площадью 145 тысяч квадратных километров. Безусловно, это открытие должно стать объектом международного диалога, должно привлечь внимание всего международного сообщества. И я хочу обратиться с призывом к Российской Федерации, с просьбой оказать нашей стране поддержку в защите этой хрупкой экосистемы, поддержать эффективное осуществление программы работы нашей специальной климатической комиссии по бассейну Конго и Голубого фонда в бассейне Конго. Два этих инструмента были запущены в Центральной Африке, но, безусловно, действуют они в интересах всего человечества.

Говоря о мире и безопасности, Республика Конго регулярно выступает в качестве посредника при урегулировании различных кризисов в Африке. Сейчас, например, наша страна является председателем Комитета высокого уровня Африканского союза по Ливии. Республика Конго также имеет двойной мандат — возглавляет одновременно Международную конференцию по району Великих озёр и Комитет высокого уровня по Рамочному соглашению о мире, безопасности и сотрудничестве для Демократической Республики Конго и региона. Нашу страну отличают постоянные воля и стремление действовать в интересах мира на планете, во имя справедливости и благополучия, это наш основной вектор, и мы готовы продолжать прилагать усилия в интересах Африки и всего мира.

Господин Председатель, уважаемые депутаты, дамы и господа! Сейчас Россия остаётся важнейшим игроком, очень активным игроком, который, безусловно, участвует в глобальном управлении нашей общей семьёй народов. И когда на международной арене у тебя есть такой могущественный и сильный друг, как Россия, этому, конечно, можно только порадоваться. *(Аплодисменты.)*

Призываю наших друзей из России продолжать укреплять наше стратегическое партнёрство на взаимовыгодных условиях и сопровождать нас в процессе диверсификации экономики во имя интересов и выгоды наших стран. Да здравствует дружба! Да здравствует солидарность! И да здравствует сотрудничество между Республикой Конго и Россией! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим господина Президента Республики Конго Дени Сассу-Нгессо за то, что он нашёл возможность прийти в Государственную Думу и выступить перед парламентом. Он неоднократно бывал в нашей стране ещё во времена Советского Союза и вот сегодня нашёл возможность прибыть в Думу. (*Аплодисменты.*)

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Коллеги, давайте поздравим с днём рождения Александра Сергеевича Грибова, Евгения Васильевича Ревенко и Дмитрия Александровича Свищёва. (*Аплодисменты.*)

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 22 мая.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 27 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 393 чел.

Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Есть ли вопросы по порядку работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна.

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, в связи с поступившей новой информацией Минстроя и властей Москвы я прошу перенести 8-й вопрос и не рассматривать его. На неделю хотя бы перенести.

**Председательствующий.** Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! У меня два предложения. Первое: нам крайне важно сегодня рассмотреть 16-й вопрос и поддержать этот законопроект

в первом чтении, поэтому прошу его рассмотреть перед 14-м вопросом. Второе: для оптимизации предлагаю 14-й и 15-й вопросы рассмотреть с одним докладом и двумя содокладами от двух комитетов, которые за эти законопроекты отвечают.

**Председательствующий.** 14-й и 15-й — с одним докладом и содокладом, да?

**Нилов Я. Е.** С одним докладом и двумя содокладами, это два разных комитета.

**Председательствующий.** Крашенинников Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы с предложением по 14-му и 15-му вопросам, конечно же, согласны, и в качестве содокладчика по 15-му вопросу будет выступать Брыкин Николай Гаврилович. Вовченко выступит с одним докладом по ним, а содоклад от нашего комитета будет делать Брыкин Николай Гаврилович.

**Председательствующий.** Вместо Пинского — Брыкин?

**Крашенинников П. В.** Да. Поддерживаем объединение.

**Председательствующий.** Ясно.

Коллеги, Галина Петровна Хованская предложила перенести рассмотрение вопроса 8, это проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации".

Макаров Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении представителями всех фракций — так же, как и сам законопроект был подготовлен, — подробно обсуждался в комитете. Более того, правительством были внесены специальные поправки в данный законопроект, то есть позиция правительства также отражена, все необходимые заключения получены. А если Галина Петровна... Она предупредила, что будет выносить свои поправки на отдельное голосование на пленарном заседании Государственной Думы, — наверное, надо не переносить рассмотрение законопроекта, а публично их обсуждать. Или публично обсуждать, как освободить от применения контрольно-кассовой техники тех, кто грабит

население, не очень выгодно? Комитет считает, что это надо обсуждать публично.

**Председательствующий.** Я правильно понимаю, что комитет возражает против переноса данного законопроекта?

Коллеги, ставится на голосование предложение Галины Петровны Хованской о переносе законопроекта под пунктом 8 из повестки сегодняшнего заседания. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 30 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . .	82 чел. . . . .	18,2 %
Проголосовало против . . . . .	29 чел. . . . .	6,4 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	113 чел.	
Не голосовало . . . . .	337 чел. . . . .	74,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

Нилов Ярослав Евгеньевич предложил пункт 16 перенести на 14-ю позицию, а по 14-му и 15-му будет один доклад и два содоклада от профильных комитетов. Коллеги, нет возражений против таких изменений? Нет. Принимается.

И Павел Владимирович Крашенинников сказал, что содоклад по 15-му вопросу будет делать Брыкин. Нет возражений? Нет.

Ставится на голосование: принять в целом порядок... Да, одну секунду! Коллеги, прежде чем поставить на голосование проект порядка работы, скажу, что на прошлом заседании по предложению Председателя Государственной Думы было дано поручение рабочей группе по реализации предложений, высказанных при обсуждении отчёта правительства, сегодня дать информацию о том, как идёт их исполнения. Я готов это сделать в 15.45. Если вы не возражаете, я тогда эту информацию дам. А вообще, если у кого-то появится до этого времени интерес, информация о плане выполнения предложений размещена в наших электронных ресурсах, можно ознакомиться. Если какие-то вопросы возникнут, я буду готов ответить. Нет возражений? Тогда в 15.45 я сделаю соответствующее сообщение.

Коллеги, с учётом прозвучавшего ставится на голосование: принять в целом порядок работы на сегодня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 32 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . .	402 чел. . . . .	89,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	402 чел.	
Не голосовало . . . . .	48 чел. . . . .	10,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Дмитрия Васильевича Юркова.

Пожалуйста.

**Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект упрощает процедуру и сокращает сроки согласования с ведомствами при представлении сведений в рамках страновых отчётов в соответствии с конвенцией, подписанной со странами — членами Организации экономического сотрудничества и развития.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры и готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 33 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . .	401 чел. . . . .	89,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	401 чел.	
Не голосовало . . . . .	49 чел. . . . .	10,9 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации в части введения реестра недобросовестных водопользователей и участников аукциона на право заключения договора водопользования". Доклад Константина Григорьевича Слыщенко.

Пожалуйста.

**Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По данному законопроекту замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Законопроект полностью готов к принятию в третьем чтении. Есть предложение данный закон принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Ну, это очень важно принять, только быстрее надо принимать, потому что у нас действительно очень много недобросовестных участников аукционов, и это касается не только использования водных ресурсов — недобросовестные участники везде, где есть аукционы. Они делают заявку и ждут, когда им заплатят деньги, чтобы они уступили место по этой заявке или переступили право. Вот таких лжеучастников надо нам быстрее отовсюду выгонять, ибо задерживается реализация проектов. Те же водные ресурсы используются не так, как можно было бы. Сколько рек и озёр зарастает, мелет: нету хозяина! Частное или государственное — надо, чтобы кто-то был обязательно.

И хорошо, что будет реестр физических лиц и компаний, которые выигрывают аукционы, привлекая подставные фирмы в качестве псевдоконкурентов. Вот якобы они выиграли, а на самом деле есть другой участник, который мог бы заплатить хорошие деньги и быстрее что-то сделать. Такая недобросовестность очень нам... И потом используют водные ресурсы нецелевым образом, с нарушением законодательства — теперь будет такой реестр вестись. Недобросовестные лесопользователи. Недобросовестные пассажиры, лжеврачи, которые дают лжеинвалидность, лжеполиклиники, где обирают наших граждан, — их огромное количество, им должно быть стыдно, и, наверное, надо им дать понять, что они будут очень долго в реестрах числиться.

Я согласен с тем, что начали с водных ресурсов, но ведь это же есть и в других сферах — надо посмотреть, где у нас ещё... Везде, где есть аукционы, есть вот такие недобросовестные участники, подставные. То же самое в финансовой сфере: подставные банки, подставные финансовые фирмы... Сколько денег у нас в стране? Огромное количество, но они оседают, не используются, не расходуются. Надо особое внимание уде-

лить тому, чтобы у нас всё двигалось, надо найти механизм, как сделать так, чтобы аукцион прошёл и сразу началось освоение территорий, водных ресурсов, денег. Это же легко проверить, это, наверное, может нам дать цифра, чтобы сразу было видно, что, оказывается, победитель ничего не делает. У нас вот и лжеочереди бывают: специально занимают место в очереди, а потом продают это место, мол, давай, не хочешь стоять в очереди — иди, я тебе продам, а очередь из-за этого становится длиннее, потому что процентов 30 очереди — лжеучастники процесса, связанного с приобретением каких-то товаров, продуктов, услуг. Это всё называется "серая схема", это всё называется "недобросовестность", и с этим надо бороться, чтобы мы могли знать, что люди добросовестно работают, экономика развивается.

Мы поддержим, но нужно быстрее вносить подобные поправки и по всем остальным направлениям, это очень важно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николаев Николай Петрович.

**Николаев Н. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Конечно, наша фракция будет поддерживать данный законопроект, это часть системной работы (то, о чём говорил Владимир Вольфович): мы уже ввели такую процедуру в лесной сфере. Что касается воды, это сейчас, наверное, одна из самых проблемных сфер природопользования: она наиболее закрытая, и у нас нет должного управления — только на федеральном уровне 15 ведомств и министерств управляют водными ресурсами. Все эти вопросы мы отразили в докладе нашего комитета "Эффективность государственного управления водными ресурсами", с ним можно ознакомиться. И конечно, закон, который мы сейчас принимаем, — это такой, может быть, небольшой, но очень важный шаг в наведении порядка в этой отрасли.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации в части введения реестра недобросовестных водопользователей и участников аукциона на право заключения договора водопользования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 39 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 402 чел.

Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 4. Так, это мы уже прошли.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 5, проект федерального закона "О регулировании отдельных вопросов, связанных с проведением в Российской Федерации Международного конкурса имени П. И. Чайковского, и внесении изменения в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Наталья Николаевна Пилюс, пожалуйста.

**Пилюс Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Вчера в первом чтении мы рассмотрели проект федерального закона "О регулировании отдельных вопросов, связанных с проведением в Российской Федерации Международного конкурса имени П. И. Чайковского, и внесении изменения в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Поступила одна поправка к законопроекту, которую наш комитет рекомендует к принятию. Замечаний правового характера не поступало. Комитет по культуре поддерживает проект федерального закона, просит его принять во втором чтении с учётом поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по поправке? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 40 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 346 чел.

Не голосовало . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 41 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . .	399 чел. . . . .	88,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	399 чел.	
Не голосовало . . . . .	51 чел. . . . .	11,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Пилюс Н. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, и Комитет Государственной Думы по культуре просит включить его в порядок работы на завтра, 23 мая, для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Хорошо, спасибо.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 164 и 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Глеб Яковлевич Хор, пожалуйста.

**Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На рассмотрение комитета поступило две поправки к законопроекту. Одну комитет рекомендует принять, а другую отклонить. Прошу рассмотреть, поддержать и принять во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 42 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . .	348 чел. . . . .	77,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	348 чел.	
Не голосовало . . . . .	102 чел. . . . .	22,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 42 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	341 чел. . . . .	75,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	342 чел.	
Не голосовало . . . . .	108 чел. . . . .	24,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 43 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	398 чел. . . . .	88,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	398 чел.	
Не голосовало . . . . .	52 чел. . . . .	11,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Хор Г. Я.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к принятию в третьем чтении, прошу поставить его в повестку на 23 мая 2019 года.

**Председательствующий.** Хорошо, спасибо.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217 Бюджетного кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2019 году". Доклад Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

В рамках процедуры второго чтения поступило шесть поправок к законопроекту, все они рекомендованы к принятию. Комитет просит проголосовать за таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и за проект закона во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 44 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . .	314 чел. . . . .	69,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	314 чел.	
Не голосовало . . . . .	136 чел. . . . .	30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 44 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . .	314 чел. . . . .	69,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	314 чел.	
Не голосовало . . . . .	136 чел. . . . .	30,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Не будет предложения по третьему чтению? Хорошо.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наверное, скажу несколько слов о работе, проведённой по поручениям, которые давала Государственная Дума при прохождении законопроектом процедуры первого чтения.

Первое. Вот праздники, отпуска мы использовали в первую очередь для того, чтобы получить полную информацию из каждого региона о готовности как регионов, так и соответствующих сфер с точки зрения возможности применения контрольно-кассовой техники. При этом особое внимание мы уделяли тому, а есть ли вообще эта самая техника? Помните, когда мы три года тому назад принимали соответствующий закон, были проблемы с получением техники? Сегодня я могу сказать, исходя из количества предприятий, выпускающих технику, из того, сколько техники выпустило каждое, что проблемы с техникой не существует.

Однако изучение этого вопроса показало, что ситуация по стране вовсе не одинаковая и далеко не все регионы готовы к применению контрольно-кассовой техники в том объёме, который предлагается в законе. Я начну с пункта, который не вошёл в законопроект, а вошёл в проект постановления Государственной Думы, предлагаемый нами к принятию. Мы исходим из того, что закон должен начать действовать с 1 июля, потому что 60 процентов всех, кого это коснётся, уже полностью готовы, уже закупили технику, но для тех, кто не готов, для всех остальных мы предлагаем установить мораторий на меры ответственности сроком один год, то есть закон начинает действовать, но меры ответственности в течение года применяться не будут. Соответствующую поправку мы подготовили вместе с Павлом Владимировичем Крашенинниковым, она будет принята до 1 июля и вступит в действие. Это очень важный вопрос, который действительно всех волновал. Год позволит всем нормально войти в этот режим.

Следующий вопрос, который тоже очень важен. Мы, по существу, установили, прописали те сферы, которые здесь называли, — ЖКХ и транспорт. Было проведено обсуждение с отраслью, и мы сочли возможным вывести из-под действия закона о применении контрольно-кассовой техники, например, кооперативы, ТСЖ, где собственники сами управляют собой, это могут быть дачные кооперативы, какие угодно. Для них применение контрольно-кассовой техники остаётся обязательным только в том случае, если они работают с наличными деньгами, против этого никто не возражал, все считают, что это надо поставить под контроль, и такие предложения внесены. И целый ряд предложений, улучшающих тот текст, который принимался в первом чтении, также был принят.

Следующий момент. Перед нами ставили вопрос о необходимости увеличения срока — вопрос также решён: срок увеличен до десяти дней, это опять же сделано по просьбе бизнеса.

Когда мы работали над проектом закона в рамках второго чтения, мы увидели те проблемы, которые не прозвучали здесь, в зале, ведь помимо организаций в сфере транспорта, в жилищной сфере есть ещё достаточно большое количество социальных учреждений, которые также оказывают услуги. Мы решили, что на них должен быть распространён единый принцип: контрольно-кассовая техника применяется только для наличных расчётов. Поэтому что касается разговоров о том, что надо будет устанавливать контрольно-кассовую технику тем, у кого какой-то кружок в школе, то нет, такой проблемы больше не существует.

Представители вендинговой отрасли просили нас распространить действие закона не только на товары, как это было раньше, но и на услуги. Мы согласились с этим предложением, такая поправка также вошла в законопроект.

Вы знаете, коллеги, наверное, я мог бы ещё говорить о многочисленных улучшениях, но я хотел бы сказать о тех поправках, которые были внесены нашими коллегами и которые были рассмотрены комитетом и поддержаны. Например, коллеги указали нам на то, что мы освобождаем от применения ККТ при сдаче квартиры в аренду, но квартира может сдаваться с машино-местом, а про машино-место не было сказано в законопроекте. Мы сочли возможным добавить положение о сдаче её вместе с машино-местом. Или, например, поправка депутата Смолина об освобождении от применения контрольно-кассовой техники в случае реализации бахил также была поддержана комитетом. И хочу сказать, что было предложение Комитета по культуре в виде самостоятельного законопроекта, но они внесли его в виде поправки для ускорения процесса — предложение, связанное с освобождением от применения контрольно-кассовой техники при реализации билетов, ну, с ограничениями, которые были предложены. Мы тоже сочли возможным поддержать эту поправку, эта поправка вошла в данный проект закона.

Хотел бы сразу сказать, что поправки, как и сам законопроект, были подготовлены представителями всех фракций. Очень многие поправки, которые были внесены, авторы отзывались, поскольку их предложения нашли отражение в тех поправках, которые принимались комитетом, и присоединились к принятым комитетом поправкам. Естественно, есть ряд поправок, которые были отклонены, которые комитет не счёл возможным поддержать.

Вот я изложил содержание основных изменений, которые вносятся. Таким образом, основной принцип проекта закона — поставить под контроль движение денежных средств с целью, с одной стороны, получить контроль за выручкой, которая проходит, а с другой стороны, обеспечить права потребителей. Вот это очень важно, я хотел бы обратить на это внимание: контрольно-кассовая техника позволяет обеспечить права потребителей во всех сферах, а то мы как-то о потребителях очень часто забываем, когда нам невыгодно о них вспоминать, и очень любим обращаться к их интересам, когда нам это выгодно. В данном случае этот законопроект не разделяет — выгодно или не выгодно, — он решает задачи контроля выручки и защиты прав потребителей.

Все поправки соответственно включены в две таблицы. Комитет предлагает поддержать законопроект и перейти к рассмотрению таблиц поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 52 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 377 чел.

Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна.

**Хованская Г. П.** Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 3 и 4 из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 3 и 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 53 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 312 чел.

Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %

Результат: принято

Принимается.

По 3-й поправке.

Включите микрофон Галине Петровне Хованской.

**Хованская Г. П.** Уважаемые коллеги, это позиция не только Хованской Галины Петровны — это позиция Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, позиция Министерства строительства и ЖКХ и позиция Москвы. Эта позиция отражена в соответствующем заключении, которое я передала в президиум.

Итак, мы предлагаем пункт 13 статьи 2 изложить в следующей редакции (ещё раз подчёркиваю, что речь идёт только

о безналичных расчётах): "Контрольно-кассовая техника может не применяться при осуществлении расчётов при приёме платы за жилое помещение и коммунальные услуги, взносов на капитальный ремонт, при приёме иных платежей физических лиц, производимых в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации, законодательством Российской Федерации о водоснабжении, водоотведении, теплоснабжении, газоснабжении, об электроэнергетике, законодательством Российской Федерации, регулирующим отношения в сфере обращения с твёрдыми коммунальными отходами, за исключением случаев осуществления указанных расчётов при приёме денежных средств наличными деньгами, — как я уже сказала, — а также с использованием электронного средства платежа при условии непосредственного взаимодействия покупателя (клиента) с пользователем". По-моему, комментировать тут даже нечего.

Дело в том, что по итогам заседания Госсовета Президентом Российской Федерации в 2015 году были даны поручения, и в пункте 46 из 14 поручений от 28 апреля 2015 года Правительству Российской Федерации поручалось решить вопрос об отмене обязательного применения ККТ при расчётах платёжными картами в интернет-ресурсах, и, между прочим, это поручение считается исполненным. Почему сейчас мы возвращаемся к той же тематике? Почему не был услышан президент, по крайней мере при работе в сфере ЖКХ, где нужно учитывать мнение профессионального сообщества и имеется своя серьёзнейшая специфика?

У нас делящиеся договорные отношения, у нас налог платится не в момент, когда гражданин оплатил жилищно-коммунальные услуги, — он платится всегда, у нас эта отрасль регулируемая! По словам Андрея Михайловича, у нас вообще не было контроля 2,5 триллиона рублей, похоже, до того, как приступили к работе над законопроектом, — я сильно сомневаюсь, что это не контролировалось. Кстати, мошенники есть в любой сфере, и предложения, обозначенные в законопроекте, не решат проблему мошенничества, здесь нужны другие приёмы и другая методика.

Я ещё раз прошу, чтобы не приобретали малый и средний бизнес контрольно-кассовую технику... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Хованская Г. П.** У нас с 1 июля повышаются тарифы на коммунальные услуги, вводится плата за переработку твёрдых коммунальных отходов. Как вы понимаете, это обязательно

скажется на платёжке, и граждане нам за это спасибо не скажут — абсолютно точно!

Я очень прошу внимательно отнестись к этой теме и подержать нашу поправку. Ещё раз подчёркиваю, что это поправка комитета, Минстроя, Москвы.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** На самом деле, коллеги, здесь можно было бы обсудить сразу несколько вопросов, но начну с главного.

Я всегда считал, что любые поправки и позиции обсуждаются в комитете. Комитет по бюджету обсуждал всё это очень подробно, и Галина Петровна при этом не просто присутствовала, она отстаивала свою позицию, но было принято другое решение. Сейчас же предложен иной порядок обсуждения: можно высказать какую-то позицию, сославшись на Минстрой, можно сказать, что это позиция Москвы, и передать документы в президиум — заметьте, не в комитет, который этим занимается, не туда с ними прийти, а передать их в президиум и считать, что этого достаточно. Коллеги, я глубоко убеждён, что каждый комитет работает над своими законопроектами и все обсуждения должны проходить в комитетах и в Государственной Думе, — не нужно говорить о том, что вот что-то передали в президиум.

А теперь по поводу того, о чём на самом деле поправка. Вот всё то, что касалось людей, защиты людей, то есть жилищных кооперативов, ЖСК, которые сами всем занимаются, выполняют задачи в интересах жильцов, — всё выведено, обратите внимание, здесь никакой контрольно-кассовой техники нет. О ком же беспокоится Галина Петровна Хованская на самом деле, ссылаясь на то, что есть маленькие котельные? Предлагается вывести под предлогом заботы о потребителях все ресурсоснабжающие организации и управляющие компании — поправка вот об этом, то есть вывести из сферы применения контрольно-кассовой техники жилищное хозяйство.

Галина Петровна так долго и так искренне в этом зале убеждала всех нас, что она стоит на защите людей, что, вы знаете, меня она убедила. Мы говорим о том, что надо контролировать ресурсоснабжающие организации, то, как образуется у них цена, что надо контролировать управляющие компании (что они творят, мы видим по телевизору каждый день), — так на самом деле вот именно эта задача и решается в законопроекте!

Есть ещё один вопрос. Вот нам говорят о том, насколько повысятся платежи, о 18 тысячах рублей с учётом обслуживания и всего, что угодно. Давайте посмотрим реальные обороты

ресурсоснабжающих организаций и управляющих компаний, чтобы понять, сколько же это составит процентов. Я думаю, даже не сотые доли, а значительно меньше.

И наконец, последнее. Галина Петровна всё время говорила, особенно при рассмотрении законопроекта в первом чтении, о том, что нужно тогда написать в платёжке, сколько средств из платежа приходится на контрольно-кассовую технику. Вы знаете, я не буду влезать в дела комитета, который возглавляет Галина Петровна, но у меня есть предложение: может быть, вы выйдете с инициативой расписать в платёжке, на что вообще идут все расходы управляющих компаний, на что идут расходы ресурсоснабжающих организаций? Я думаю, все потребители такую инициативу поддержат, потому что им это будет очень интересно. А что сейчас предлагается в поправке? Это не представление интересов людей, это на самом деле защита жуликов, которые наживаются на людях, — комитет против этого возражает!

**Председательствующий.** Спасибо.

У меня вопрос к Александру Юрьевичу.

Письмо на ваше имя мне передала Галина Петровна, письмо Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства с определённой аргументацией. А какова позиция правительства по этой поправке?

**Синенко А. Ю.,** *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Александр Дмитриевич, письмо буквально сегодня утром поступило от министерства строительства. Мы сейчас ведём консультации. Ко второму чтению у правительства замечаний нет. Что касается последующей траектории, этот вопрос, очевидно, сегодня на заседании Совета будет обсуждаться. Сейчас у правительства никаких замечаний нет.

**Председательствующий.** Ясно.

Микрофон на трибуне включите.

**Макаров А. М.** Александр Дмитриевич, я хотел бы ещё добавить, поскольку здесь были ссылки на Минстрой и сейчас был задан вопрос. Я повторяю: поправки правительства были внесены, поправки правительства на заседании комитета были представлены, никаких других поправок правительство не давало, никаких, насколько я понимаю, самостоятельных... Минстрой не является субъектом права законодательной инициативы, тем более даже не Минстрой, а некий замминистра, который прислал поправки.

Что касается позиции Москвы, о которой говорят. Это неправда! Москва в лице министров и вице-премьеров участвова-

ла в совещаниях, которые проводились в том числе и мною в Государственной Думе, и Антоном Германовичем Силуановым, все эти вопросы решались в ходе обсуждения, самого подробного обсуждения с Москвой. Ещё раз: то, что, как сейчас было сказано, Москва возражает против этого, — это неправда!

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 3 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 02 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . .	34 чел. . . . .	7,6 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	35 чел.	
Не голосовало . . . . .	415 чел.. . . . .	92,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Галина Петровна, по 4-й поправке дополнительная аргументация, пожалуйста.

Хованской включите микрофон.

**Хованская Г. П.** Я хочу сказать о недопустимости вот таких высказываний в мой адрес. Я ещё раз повторяю, что это позиция комитета по жилищной политике, это позиция министерства строительства, которое не видело того, что будет, и не могло оценить последствия. Да, действительно, с министром я разговаривала только вчера, он в отпуске, поэтому только сегодня пришла эта бумага, в ней позиция того органа, который курирует сферу жилищно-коммунального хозяйства, и не считаться с этим недопустимо.

И позиция Москвы у меня тоже есть, представлена в письменном виде, уважаемый Андрей Михайлович!.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Снимаете? Но мы всё равно должны проголосовать.

Микрофон на трибуне включите.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, на самом деле я хотел бы сказать вот что: говорят, что министерство не знало, — поправки правительства к этому законопроекту обсуждались на заседании правительства, министр строительства (я специально проверил) присутствовал на этом заседании, поэтому говорить о том, что он не знал, какие поправки правительство вносит в данный законопроект, наверное, не очень корректно.

А теперь по поводу того, что допустимо, а что недопустимо. Я считаю, что недопустимы такие методы кулуарной рабо-

ты, — вот их я считаю недопустимыми. Вы же понимаете, в чём дело: мы очень внимательно относимся к любому замечанию любого депутата, и каждый абзац выступления, скажем, депутата Хованской при рассмотрении в первом чтении был проанализирован. И кстати, очень многие поправки, которые тогда обсуждались — не только депутатом Хованской, но и другими депутатами, — нашли в законопроекте своё отражение.

Вы помните, при обсуждении в первом чтении нам говорили, что, мол, QR-код что-то усложняет и так далее? Я вам сейчас решил просто показать (это не имеет отношения к жилищно-коммунальному хозяйству), ну, просто... Вы знаете, мы всё пытаемся изобразить, что у нас страна не готова, люди не готовы, что мы какие-то... что мы всё время сохой где-то пашем и что непонятно, кто у нас занимается цифровизацией экономики и на чём в космос летали, — судя по всему, лошадь какую-то запрягали, ко всему остальному просто не готовы. Вот в обычном магазине, где есть контрольно-кассовая техника (заметьте, не в нашей стране), в "Carrefour", это такая большая сеть, куплена пачка йогурта, четыре баночки йогурта, — вот открываешь эту упаковку, и тут QR-код стоит. Там есть контрольно-кассовая техника, там всё учитывается и так далее, но вот этот QR-код — для потребителя: если у него будут какие-то претензии к товару, он может эти претензии предъявить. Этого у нас нет пока, к сожалению, это пока в Испании, но уже, кстати, и в других странах. Вот мы должны к этому прийти. Я не случайно сказал: защитить права потребителей. Важнейшая задача контрольно-кассовой техники — это защита прав потребителей, а делать вид, что у нас до сих пор непонятно, как люди вообще получали и платили...

Вот сейчас предлагается этот законопроект, и говорят, что он что-то ухудшает, — два года всё это продолжается, два года тому назад это началось! И если этот закон не принять, с 1 июля все, я подчёркиваю, без всяких исключений, должны будут применять контрольно-кассовую технику. Об этом почему-то никто не говорит!

Мы решаем важнейшую задачу — для контроля со стороны государства, для защиты прав потребителей и для бизнеса, с которым мы обсудили каждый из этих вопросов и по каждому получили полную поддержку.

Комитет считает, что закон должен быть принят.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Толстой Пётр Олегович.

**Толстой П. О.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я понимаю эмоциональность дискуссии, тем не менее хочу всё-таки призвать воздержаться от личных оценок и выпадов, в силу того что у каждой стороны есть свои аргументы. И в момент, когда в стране проходит достаточно сложная реформа по обращению с коммунальными отходами, повышение тарифа в связи с необходимостью закупки контрольно-кассового оборудования — а Министрой оценивает эту сумму в 17 миллиардов рублей в своём официальном письме, которое направлено полномочному представителю правительства... Мне кажется, стоит задуматься просто о политических последствиях вот этого минфиновского бухгалтерского ража, который иногда так паразителен для наших коллег.

**Председательствующий.** Хованская Галина Петровна.

**Хованская Г. П.** Уважаемые коллеги, у меня гораздо больше союзников, чем это представляется Андрею Михайловичу, — в том числе и в этом зале, в том числе и в его комитете. Просто подавляющее влияние Минфина, только поправки Минфина! А Минфин не может сказать, для чего это. Когда им задаёшь вопрос: а зачем? — они не могут ничего ответить. И так в Москве 100 процентов безналичных платежей, всё под контролем. Вы хотите эту систему разрушить в Москве? Ну хорошо, у нас тогда будет ещё больше союзников.

**Председательствующий.** Коллеги, по второму кругу пошло обсуждение.

Микрофон на трибуне включите.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, мне кажется, в своём выступлении я подробно отразил позицию комитета по бюджету. Мы считаем, что главная задача этого законопроекта — это защита прав потребителей. И вот сейчас вы слышали очень важный аргумент: а в Москве и так в основном безналичные платежи. Но страна состоит не только из Москвы, и мы принимаем законы не только для Москвы, мы принимаем законы для всей страны.

А смысл поправок, которые мы сейчас обсуждали, состоит в том, чтобы вывести из-под контроля крупнейшие ресурсоснабжающие и управляющие компании. Всё остальное — митинг, а смысл поправок — вот это, и вот с этим мы согласиться не смогли! Мы считаем, что граждане должны быть защищены. Это наша аргументация.

А по поводу цифр: 17 миллиардов — я не знаю, откуда взялась такая цифра, мы просчитывали, и у нас таких цифр нет.

Этот вопрос обсуждался на заседании комитета очень подробно, и, простите, я могу вам показать все цифры — сколько патентчики, сколько ЕНВД, сколько индивидуальные предприниматели, по количеству, что и как, каждая цифра просчитана! А взять письмо заместителя министра и говорить, что 17 миллиардов — это представление какого-то министерства, говорить, что там минфиновские какие-то вещи... Я получил не десятки — сотни писем, очень многие из них были по существу, были посвящены исправлению ситуации, люди говорили о проблемах, а были письма (вот такая пачка!), которые были написаны как под копирку и в которых говорилось, что я лоббирую интересы Минфина, а Галина Петровна Хованская защищает потребителей. И я хотел бы, чтобы сейчас все услышали: законопроект направлен на защиту потребителей, на то, чтобы поставить под контроль тех, кто наживается на гражданах за счёт завышения тарифов, завышения стоимости услуг, которые они оказывают населению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 4 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 10 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . .	26 чел. . . . .	5,8 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	26 чел.	
Не голосовало . . . . .	424 чел. . . . .	94,2 %
Результат: не принято		

Не принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 10 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . .	357 чел. . . . .	79,3 %
Проголосовало против . . . . .	18 чел. . . . .	4,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	375 чел.	
Не голосовало . . . . .	75 чел. . . . .	16,7 %
Результат: принято		

Принимается законопроект во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Макаров А. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Закон нужен, потому что иначе с 1 июля у нас все начнет применять контрольно-кассовую технику. Его ждёт бизнес, он необходим к этому сроку. Комитет подготовил зако-

нопроект к процедуре третьего чтения и предлагает поставить его в повестку на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Хорошо. Коллеги, нет возражений?

Хованской включите микрофон.

**Хованская Г. П.** Я предлагаю на неделю отложить третье чтение. Действительно, дата зафиксирована, 1 июля — это действительно срок серьёзный, но неделя ничего не решит, а у Андрея Михайловича будет возможность ознакомиться с позицией не только Хованской Галины Петровны, но и других структур, которые немного лучше знают, что такое сфера ЖКХ и какие проблемы в ней могут возникнуть в связи с принятием этого закона.

Спасибо.

**Председательствующий.** Позиция ясна. Мы сегодня на заседании Совета Государственной Думы окончательно определимся с порядком работы на завтра, а завтра утвердим его на самом заседании.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Александр Дмитриевич, у меня скорее технический вопрос. Вот сейчас мы обсуждали, голосовали по поправкам. Раньше на трибуне стоял блок для голосования, и человек, докладывающий о поправках, мог проголосовать по ним. Мне интересно, куда он делся?

**Председательствующий.** Ну, зададим этот вопрос техническим службам, тем, кто за это отвечает.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 2 апреля текущего года. Ко второму чтению поступила одна поправка, которая носит юридико-технический характер. Комитет рекомендует её принять. Данная поправка включена в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. В случае принятия данной поправки предлагаем принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по поправке? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 13 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . .	311 чел. . . . .	69,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	311 чел.	
Не голосовало . . . . .	139 чел. . . . .	30,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 13 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . .	335 чел. . . . .	74,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	335 чел.	
Не голосовало . . . . .	115 чел. . . . .	25,6 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32<sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статьи 19<sup>1</sup> и 46 Федерального закона "О связи". Доклад Сергея Михайловича Боярского.

Пожалуйста.

**Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы рассмотрели этот законопроект в первом чтении 4 апреля, он принят в первом чтении. Речь идёт о 22-й позиции, или 22-й кнопке, где предлагается на конкурсной основе закрепить муниципальные телеканалы, вслед за 21-й кнопкой, которая уже закреплена за региональными. Без преувеличения, сотни творческих коллективов ждут нашего решения. Комитет рассмотрел восемь поправок ко второму чтению, из них семь предлагается принять и одну отклонить.

Прошу поддержать законопроект и перейти к таблицам поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 15 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . .	367 чел. . . . .	81,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	367 чел.	
Не голосовало . . . . .	83 чел. . . . .	18,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 15 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . .	309 чел. . . . .	68,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	309 чел.	
Не голосовало . . . . .	141 чел. . . . .	31,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 16 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . .	400 чел. . . . .	88,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	400 чел.	
Не голосовало . . . . .	50 чел. . . . .	11,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

**Боярский С. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит включить его в порядок работы на завтра, 23 мая.

**Председательствующий.** Хорошо. Нет возражений ни у кого? Спасибо.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования залога земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения".

Николай Петрович Николаев, пожалуйста.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект вызвал при рассмотрении

в первом чтении очень серьёзные дебаты. Я напомню, что мы приняли соответствующее постановление Государственной Думы, где отразили наши основные замечания по проекту закона. И вот сейчас, после совместной работы с правительством, мы представляем вашему вниманию текст законопроекта, где учтены все замечания, указанные в пунктах постановления, которое мы приняли при рассмотрении в первом чтении.

По основным вопросам, которые задавались.

Первое. В тексте к первому чтению правительство предлагало разрешить внесудебный порядок обращения взыскания на заложенную землю. Мы полностью исключили этот пункт, и теперь никаких внесудебных процедур быть не может.

Второе. Мы обращали внимание в постановлении на то, что необходимо защитить права сельхозтоваропроизводителей на результаты сельхозработ, грубо говоря, разделить землю и плоды труда. Земля передаётся в залог, но у человека, который на ней работает, есть и должны сохраняться права на то, что произрастает на этой земле, а также возможность извлекать прибыль. Мы предусмотрели это, и теперь даже если случится судам рассматривать ситуацию, когда будет обращаться взыскание на заложенный участок, суды обязаны будут учитывать сезонность сельскохозяйственного производства, его зависимость от природно-климатических условий, а также возможность получения доходов производителем сельскохозяйственной продукции, использующим этот земельный участок, по окончании соответствующего периода сельскохозяйственных работ.

Ну и наконец, третье, что вызывало споры, — это оценка, то есть каким образом оценивать землю. У нас были две позиции: первая — это рыночная оценка; вторая — оценка только по кадастровой стоимости, мы слышали такие предложения. Действительно, ситуация очень разная во всех регионах, поэтому мы определили, что может оцениваться земля по рыночной стоимости, и по договорённости с банком земля также может приниматься в залог по кадастровой стоимости, в этом случае не требуется процедура оценки.

Всего ко второму чтению поступило 18 поправок, из них 7 рекомендуется к принятию, 11 — к отклонению. Часть поправок, находящихся в таблице № 2, также по сути учтена в тексте, подготовленном ко второму чтению.

Просим поддержать и рассмотреть таблицы поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Кулик Геннадий Васильевич.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Александр Дмитриевич, я вас очень прошу и всех депутатов прошу поддержать: давайте отложим принятие этого закона! Столько сил потрачено на его подготовку, самые главные вопросы согласованы, но он оказался кастрированным и работать не сможет. Почему? У нас 68 процентов земли находится в долевой собственности — когда принимается решение, за коллектив распоряжается этой собственностью только общее собрание. Во всех законах и проектах законов без всяких примечаний присутствуют пункты, где говорится, что общее собрание принимает решение о том, чтобы земельный участок, скажем, в 5 тысяч, в 6 тысяч гектаров... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Геннадий Васильевич, вопрос о переносе раньше решается, а не тогда, когда докладчик уже доложил нам по второму чтению. Сейчас мы рассматриваем таблицы поправок — надо было при обсуждении повестки об этом говорить!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вы ответите. Я просто по порядку работы говорю.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 22 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 352 чел.

Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице № 2?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите результаты.

Андрейченко Андрей Валерьевич, пожалуйста.

**Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.**

Прошу вынести поправки 5 и 6 на отдельное голосование. Доложу их раздельно, потому что они регулируют разные аспекты законопроекта.

**Председательствующий.** Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 5 и 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 23 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 331 чел. . . . . 73,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 331 чел.

Не голосовало . . . . . 119 чел. . . . . 26,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, по поправке 5 — депутат Андрейченко.

Включите микрофон.

**Андрейченко А. В.** Поправка 5 касается первого тезиса Николая Петровича, о том, что мы устранили внесудебный порядок. Да, мы его убрали, но он, по сути, остаётся, потому что установлен разный правовой режим в отношении строений, которые находятся на участке, и земельного участка. Соответственно, в отношении строений внесудебный порядок остаётся, а если это происходит, то, как мы понимаем, тот, кому эти различные строения под разными названиями переходят, будет пользоваться земельным участком под ними наравне с тем, кто до этого земельным участком обладал. В этой поправке предлагается дополнить статью законопроекта, внести положение о садовых домах, придомовых постройках, то есть вопрос о строениях тоже урегулировать, чтобы был один правовой режим и для строений, и для земельных участков.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Николаев Н. П.** Мы считаем, что риски в части внесудебных процедур, о чём говорили коллеги в своих поправках, учтены нами в редакции законопроекта во втором чтении, но, коллеги, я хочу обратить внимание вот на что. Мы должны помнить о том, что мы всё-таки рассматриваем, — мы рассматриваем вопрос о залоге земель сельхозназначения. Если мы будем рассматривать вопросы и тонкости залога в отношении строений или различных объектов, которые могут находиться на землях сельхозназначения и иных, это несколько иная история. Мы считаем, что риски по внесудебным процедурам мы действительно исключили, а что касается зданий, строений и сооружений, у этих объектов действительно может быть разная судьба, тем более что, как мы понимаем, они могут владельцем передаваться в залог отдельно от земли.

Мы против этой поправки.

**Председательствующий.** Понятно.

Ставится на голосование поправка 5 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 25 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 64 чел.

Не голосовало . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По поправке 6 — депутат Андрейченко.

Включите микрофон.

**Андрейченко А. В.** Поправка 6 направлена на то, чтобы сделать кредит — за что мы боремся — по-настоящему доступным. Суть в чём? Сейчас человек приходит в банк, и банк его землю как хочет, так и оценивает, какой процент хочет, такой и ставит, и, по сути, человек может лишиться земли из-за каких-то просто астрономических процентов, плюс есть случаи, когда банк, используя все вот эти звёздочки, мелкий шрифт, в одностороннем порядке меняет условия соглашения и требует выплатить сумму до определённого числа, таких случаев много и обращений таких много. А мы понимаем, что суть этого законопроекта в том, чтобы сделать кредит доступным, чтобы сельхозпроизводители получили доступные кредиты, поэтому в поправке предлагается ограничить максимальную ставку процента — каким образом? Ключевая ставка Банка России плюс 3 процентных пункта, то есть, если на тот момент она, предположим, 12 процентов, тогда ставка банка будет 15 процентов, ну и так далее.

У нас в комитете была дискуссия по этому поводу. Николай Петрович, я помню, мне сказал, что мы не вправе банковский сектор регулировать. На что мне хотелось бы ответить вот как: у нас же есть, например, Россельхозбанк, он так и называется — Россельхозбанк, — он государственный, ну а кто, если не он, должен все эти функции на себя брать и обеспечивать сельхозпроизводителей доступными кредитами? У нас всё-таки много госбанков, государство этим банкам очень часто помогает, субсидирует по многим вопросам, поэтому, думаю, мы можем регулировать процент в этом секторе, нам необходимо это сделать, чтобы кредиты для наших сельхозпроизводителей стали по-настоящему доступны. Тут влияет сезонность, соответственно, рентабельность у многих невысокая, ну а сектор это важный, поэтому нужно доработать законопроект именно таким образом, чтобы кредиты стали доступны. Если человек по этому новому закону придёт закладывать землю под 20, под 30 процентов, то никакого смысла не будет, а будет от этого за-

кона в случае его принятия только вред, потому что, по сути, пойдёт передел сельхозземель. К тому же — мы это уже обсуждали — кадастровая стоимость и рыночная стоимость не совпадают, ну, где-то в Краснодарском крае, наверное, совпадают, но в основном, так или иначе, не совпадают, и банк, по сути, что захочет, то в конечном счёте и будет с этой землёй делать. Я считаю, что нам, законодателям, нужно банки в их аппетитах ограничить.

**Николаев Н. П.** Здесь действительно было много дискуссий относительно этого, но я хочу обратить ваше внимание на два момента.

Первый. Мы рассматриваем законопроект о возможности залога сельхозземель — раньше это было невозможно. И никто не говорит об обязательном залоге сельхозземель, то есть никто никого не тянет, не принуждает к каким-то рабским условиям, поэтому говорить, что все сразу пойдут закладывать землю под 20 процентов и вся эта земля окажется у банков, некорректно.

Второй момент. Обратите внимание: каждый раз, когда мы рассматриваем программы поддержки, рассматриваем бюджет и выделение средств на программу поддержки, мы говорим о средствах на субсидирование процентных ставок и никто никогда не говорит, что банку — как бы мы к ним, к банкам, ни относились — нужно диктовать условия. Мы не можем прийти, например, к мебельщику и диктовать ему условия, мол, ты должен свой стул продавать именно по такой цене и не выше, это невозможно, так вот то же самое с банками.

Так что, когда речь идёт о мерах по снижению процентной ставки, мы это обсуждаем, мы должны за это бороться и так далее, но если мы обяжем банки так или иначе использовать свои возможности или устанавливать те или иные ставки, то, к сожалению, добьёмся только одного: банки просто не будут в этом участвовать — и всё. Но несомненно, вы правы в том, что нам нужно будет контролировать эту ситуацию, нам нужно будет анализировать уровень исполнения этого закона, уровень ставок. Я думаю, все здесь в этом заинтересованы, поэтому, полагаю, мы ещё не раз с позиции парламентского контроля вернёмся к этому вопросу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 6 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 30 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 57 чел.

Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Перед тем как мы перейдём к голосованию по данному законопроекту во втором чтении, Николай Петрович, может быть, вы отреагируете на те вопросы и замечания, которые высказал Геннадий Васильевич Кулик?

**Николаев Н. П.** Действительно, это проблема, более 60 процентов сельхозземель находится в долевой собственности, и здесь, к сожалению, не урегулированы очень многие вопросы — и вопросы включения неустребованных долей и много ещё чего, — такие вопросы есть, это правда. Но я хочу обратить ваше внимание вот на что: мы с вами сейчас, рассматривая этот законопроект, говорим об ипотеке, о возможности передачи в залог сельхозземель, вопросы же, которые абсолютно справедливо поднимает Геннадий Васильевич и над которыми мы тоже работаем, касаются порядка управления этой долевой собственностью. Это несколько иные вопросы. Обсуждение этих вопросов значительно шире, и в этой части перед нами стоит очень много задач, не только те, что связаны с решением о передаче долевой собственности в залог, но и другие. Это вопросы другого законопроекта, и они точно не должны решаться здесь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 32 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %

Проголосовало против . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 388 чел.

Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

По ведению — Кулик Геннадий Васильевич. Есть ещё необходимость высказаться или разъяснения были получены?

**Кулик Г. В.** Есть необходимость, потому что я просил вас, но вы не хотите слушать. Я просто вам говорю, что вы примете

закон, который, как обычно, как часто бывает, не будет работать. 68 процентов земли в долевой собственности, никто не может распоряжаться этой долевой собственностью, кроме общего собрания. Во всех законопроектах, которые на протяжении четырёх лет рассматривались, этот вопрос был отработан, это прописывалось, и никто против этого не возражал. Спорили только по одному пункту: какой процент собственников должен присутствовать — более 50 процентов или, как некоторые настаивали, 70 процентов, то есть обсуждалась вот эта цифра с учётом значимости этого вопроса, ведь речь идёт о земле. В данном случае всё это отсутствует.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, по ведению.

Я прошу выступать по ведению, коллеги.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Николай Петрович сказал, что эти вопросы "решаются не здесь". Нет, Николай Петрович, все эти вопросы должны решаться здесь, а не в правительстве, должны решаться в законопроекте! Я считаю, что суть законопроекта, которая изложена в документах, — то, что он направлен на повышение эффективности использования сельхозземель, — в данном варианте извращена полностью. Да, эффективность повышается, но только не для селян, а для банкиров, и совершенствование института залога происходит не в интересах аграриев, а в интересах банкиров — так и надо писать! А вы здесь пишете одно, а итог получается всё-таки другой, противоположный.

**Председательствующий.** Так, коллеги, давайте, выступая по ведению, не будем обсуждать по существу проект закона. У вас будет возможность при рассмотрении в третьем чтении выступить по мотивам и высказать по существу своё отношение к проекту закона.

Коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования залога земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения"...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Проголосовали уже? Извините. Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Внесёте в дальнейшем предложение о рассмотрении законопроекта в третьем чтении. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении. (*Шум в зале, выкрики.*)

Николай Васильевич, потише, пожалуйста.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", первое чтение.

Николай Петрович Николаев, пожалуйста.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Когда мы начинали реформу долевого строительства, у нас была главная задача — поставить точку в решении вопроса о самой возможности появления обманутых дольщиков. Для этого мы очень многое сделали, и с 1 июля у нас в полной мере заработает новая модель финансирования долевого строительства, а именно модель покупки гражданами квартир в будущих домах.

Перед нами стоит ещё одна исключительно важная задача — это, если так можно выразиться, устранение последствий того периода, когда появлялось порядка 50 тысяч обманутых дольщиков ежегодно. Задача, которую поставил президент нашей страны, состоит в том, чтобы полностью достроить все проблемные объекты и решить вопросы с восстановлением прав всех обманутых дольщиков. В связи с этим вашему вниманию предлагается законопроект, который мы с коллегами-депутатами внесли, в том числе проведя очень серьёзные консультации с правительством и Министерством строительства и ЖКХ. В законопроекте предлагаются меры по обеспечению достройки проблемных объектов и получения компенсаций обманутыми дольщиками.

Что мы предлагаем? Было очень много проблем и претензий в отношении "дорожных карт", которые разрабатывали регионы при планировании решения проблемы обманутых дольщиков. Мы предлагаем официально ввести в единую информационную систему жилищного строительства реестр проблемных объектов, который должен быть утверждён губернатором региона, также мы вводим обязанность контролирующих органов вносить сведения о соответствующих проектах в этот реестр. Мы даём возможность регионам создавать специализированные организации, некоммерческие организации, фонды, ко-

торые должны будут заниматься только одним вопросом — достройкой проблемных объектов. Мы даём им также возможность не только использовать финансирование из бюджета Федерации и из бюджетов регионов, но и привлекать средства граждан и различных образований. При этом, я хочу обратить внимание, в законопроекте прописаны очень жёсткие нормы по контролю за деятельностью таких фондов, и это не только банковское сопровождение — внесены также предложения по ограничению операций таких фондов: все рискованные операции запрещены для реализации такими фондами.

Есть несколько вопросов, связанных с выплатой возмещения обманутым гражданам. Мы прекрасно понимаем, что целый ряд объектов мы, к сожалению, объективно не сможем достроить, поэтому речь идёт о выплате возмещения. Так вот мы не только даём возможность это реализовывать и определять правительству факт возможности достройки или необходимости денежной выплаты, мы также даём возможность выплаты, возмещения гражданам, которые являются покупателями машино-мест и кладовок, возмещения именно в денежном выражении. Помимо этого — соответственно, это зеркальная мера — мы говорим о том, что необходимо, чтобы застройщики, которые продают по договорам долевого участия машино-места и вот эти кладовки, нежилые помещения, делали взносы 1,2 процента в компенсационный фонд, в Фонд защиты прав граждан — участников долевого строительства. Мы предлагаем в конце концов решить проблему с двойными продажами, а именно признать, что оба человека, которым одновременно продали одну и ту же квартиру, имеют право на возмещение, и, чтобы не было споров, мы предлагаем очень чёткий механизм определения, кто получает квартиру, а кто получает денежное возмещение.

Есть блок предложений, которые связаны с корректировкой законодательства о банкротстве. Дело в том, что большинство печальных многолетних историй с обманутыми дольщиками так или иначе связано с тем, что появляются аффилированные арбитражные управляющие, дела о банкротстве затягиваются на многие годы. Мы предлагаем решить эту проблему — каким образом? Мы предлагаем дать Фонду защиты прав граждан — участников долевого строительства возможность назначать арбитражного управляющего и право осуществлять контроль за деятельностью таких арбитражных управляющих. Более того, мы предлагаем дать возможность фонду становиться участником дел о банкротстве, и это касается всех старых дел о банкротстве. Мы понимаем, что эти дела идут годами,

и мы даём возможность фонду вмешаться в эту ситуацию: прекратить, назначить грамотного арбитражного управляющего с одной целью — достроить дом.

Следующий блок наших предложений связан с переходом рубежа 1 июля. Мы прекрасно понимаем, что целому ряду застройщиков потребуется определённая поддержка, именно поэтому мы предлагаем наделить "Банк ДОМ.РФ" статусом уполномоченного банка, а также предусмотреть возможность предоставления фондом поручительств по кредитным договорам, предоставляемым застройщикам, которые с 1 июля этого года будут работать по так называемой смешанной схеме. Есть целый ряд важных моментов, которые направлены на то, чтобы сделать более комфортным переход для граждан, прежде всего мы предлагаем дать возможность зачислять на эскроу-счета средства материнского капитала, чтобы люди могли покупать квартиры.

Также есть целый ряд предложений, связанных с усовершенствованием самой процедуры. Прежде всего мы предлагаем ввести электронную форму договора долевого участия. Мы вносим целый ряд предложений по работе с земельными участками, чтобы их можно было делить, а также использовать как ресурс для получения проектного финансирования.

Кроме того, мы уточняем целый ряд вопросов, связанных с единой информационной системой жилищного строительства.

В целом наш законопроект поддержан и формировался с участием министерства. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Скриванов Дмитрий Станиславович.

**Скриванов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Николай Петрович, скажите, пожалуйста, предполагается наполнение этого фонда только из региональных бюджетов либо есть ещё какие-то другие финансовые механизмы наполнения?

**Николаев Н. П.** Мы уже дали возможность осуществлять достройку из средств федерального бюджета, а сейчас речь идёт о том, чтобы регионы также могли вносить свою лепту. Я хочу обратить ваше внимание на то, что в федеральном бюджете на этот период мы уже заложили 6 миллиардов рублей на докапитализацию Фонда защиты прав граждан — участников долевого строительства, это как раз те самые средства, которые

будут либо напрямую, либо через региональные фонды направляться на достройку проблемных объектов, так что мы данными предложениями расширяем возможности этих фондов. Более того, мы предусмотрели, что может быть такая ситуация, когда должны будут привлекаться средства граждан и можно будет продавать квартиры в этих домах гражданам, — почему бы и нет? Все эти возможности мы предусмотрели в законопроекте.

**Председательствующий.** Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Николай Петрович, в продолжение предыдущего вопроса, по финансовым затратам. Что касается субъектов, как вы считаете, может, есть смысл нам как-то конкретизировать, более конкретно прописать всё по поводу этого фонда? Ведь каждый субъект начнёт плясать по-своему: кто-то, предположим, будет арендовать дорогие помещения для размещения фонда, кто-то дешёвые, кто-то будет приобретать машины, кто-то набирать сотрудников, у кого-то зарплата будет 20 тысяч, у кого-то 200 тысяч и так далее. Так вот, может быть, есть смысл нам это как-то более или менее прописать и конкретизировать? Это первое.

И второе. Всё-таки хотелось бы услышать от вас, как от автора законопроекта и эксперта, во что примерно, по вашим оценкам, выльется бюджетам субъектов Российской Федерации создание вот таких фондов, их финансирование, содержание и так далее?

**Николаев Н. П.** Что касается последнего, во что выльется. Будут регионы, для которых это вообще ни во что не выльется, потому что у них либо этой проблемы нет, либо они могут принять решение, что они этого делать не будут, а будут использовать те возможности, которые есть сейчас, допустим связанные с землёй, ещё с чем-то. Здесь такого однозначного ответа не дашь, во что выльется, это вопрос управления.

А что касается вашего первого вопроса, я абсолютно с вами согласен: давайте посмотрим. Дело в том, что мы в законопроекте прописали достаточно большое количество ограничений. Мы посмотрели и составили перечень операций, которые этот фонд ни в коем случае не должен делать, например, он не должен работать с какими-то акциями или давать ссуды либо кредиты, то есть он не должен делать того, что будет способствовать уводу денег из этого фонда. Давайте поработаем! Если вы увидите какие-то риски, какие-то моменты, которые нужно учесть, я абсолютно согласен, давайте это учитывать, ведь мы

все здесь заинтересованы в том, чтобы в любом случае средства, которые направляются и со стороны федерального бюджета, и со стороны регионального бюджета, были до копейки сохранены.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Николай Петрович, очень большой, объёмный законопроект, много работы проделано. Перевод на эскроу-счета фактически поставил крест на долевом строительстве. Я простой вопрос хочу задать вам, как эксперту: скажите, вот этот объёмный документ, который мы сегодня примем, развернёт ситуацию, вернёт её хотя бы на прежний уровень, на уровень прошлого года например, останется у нас использование долевого участия в строительстве с началом применения этого закона в тех же объёмах, как было раньше, или всё-таки нам чего-то ещё не хватает, что-то ещё нужно внести в законодательство, чтобы, скажем так, восстановить объёмы строительства этим способом?

**Николаев Н. П.** Валерий Карлович, я не совсем с вами согласен в отношении корреляции этой реформы и снижения уровня строительства. Обратите внимание на то, что сокращение объёмов строительства, основное сокращение, произошло в тот период, когда нормы закона, нормы этой реформы, даже первые, которые мы два года назад принимали, ещё не работали. Здесь в большей степени ситуация была связана с общей экономической обстановкой, со спросом, с уровнем доходов населения и так далее.

Что касается того, что на долевом строительстве будет поставлен крест, вот на такой модели, которая была. Слава богу, мы действительно от неё полностью уходим, потому что модель, которая предлагается сейчас, полностью снимает риски с граждан и оставляет их только для профессиональных участников.

По поводу того, что нужно что-то доделать. Я не сомневаюсь, что такая огромная реформа, которую мы проводим, будет требовать определённой донастройки, доработки и так далее. Посмотрите, мы в течение двух лет планомерно меняем эту систему, и это действительно непросто — всю огромную отрасль, которая является одной из системообразующих в стране, перевести на новую модель. Это исключительно сложно, потребуются ещё донастройка, но это будет донастройка уже новой модели.

И о том, в чём я вижу сейчас основную задачу. Дело в том, что у нас действительно сейчас есть новые участники — банки,

я выступал не раз уже по этому поводу. Вот та модель, которую мы заложили, — это на самом деле и путь к снижению ипотечных ставок, и путь к снижению ставок по проектному финансированию, но очень многое будет зависеть от банковского регулирования. Именно в связи с этим данное направление, на мой взгляд, сейчас станет для нас основным.

**Председательствующий.** Шеремет Михаил Сергеевич.

**Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Николай Петрович, у меня по законопроекту два вопроса. Первый касается механизма, согласно которому при наличии у участников строительства требований о передаче одних и тех же помещений объекта строительства, помещения получают те граждане, чьи требования возникли раньше других, а остальные получают возмещение. Что подразумевается под этим возмещением: может быть, возмещение части процентов по ипотеке, помощь в её закрытии или, возможно, предоставление альтернативных помещений?

Второй вопрос касается финансирования деятельности фонда. Что вы имеете в виду под финансированием за счёт "иных публично-правовых образований"? Не могли бы вы их перечислить?

**Николаев Н. П.** Что касается двойных продаж, у нас есть два вида восстановления прав граждан, которые были обмануты и которые являются держателями договоров долевого участия: либо предоставление им квартиры, либо денежное возмещение — не часть, не что-то ещё, а именно денежное возмещение тех средств, которые они уплатили.

Более того, мы предлагаем, чтобы сумма возмещения определялась на основании не той рыночной оценки, которая производилась в момент, когда платили эти деньги, много лет назад, а именно сегодняшней, потому что мы прекрасно понимаем, что люди, которые пять лет назад покупали квартиру, пусть они даже и получают эти деньги, сейчас не смогут на них купить такую же квартиру. Речь идёт именно о том, что один получает квартиру, а второй получает соответствующее денежное возмещение, речь идёт об этом.

Второе, что касается финансирования за счёт иных публично-правовых образований. Если это непонятно, давайте мы доработаем, уточним формулировки. Речь идёт о том, что, например, регион достраивает какой-то объект, в котором продано, допустим, 30 процентов квартир, у него есть средства, бюджетные средства, и он начинает достройку. Но излишне нагружать регион тоже неправильно. В этом случае надо дать ему

возможность продать оставшиеся 70 процентов квартир в этом доме, вот о чём идёт речь.

Что касается муниципалитетов. Мы прекрасно знаем, что, конечно, не везде хорошая ситуация в муниципалитетах, но всё-таки у нас есть муниципалитеты, которые способны помочь своим жителям и достроить те или иные дома. Нам нужно дать возможность таким муниципалитетам также помогать в достройке проблемных объектов.

Если вот эти формулировки вы считаете недостаточно точными, мы готовы их доработать. То же самое можно сказать и о других пунктах, мы открыты для диалога, и я думаю, что мы все вместе находимся на одной стороне — на стороне наших граждан.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Николай Петрович, всё-таки для полноты, так сказать, и для чистоты картины: о каких суммах идёт речь? Мы, конечно, понимаем, что там могут финансировать якобы индивидуальные предприниматели, якобы кто-то что-то будет продавать, но в принципе за все ошибки долевого строительства, за всех дольщиков, за все проблемы законодательные будет отвечать бюджет, региональный и федеральный, — мы это прекрасно понимаем. Хотелось бы узнать: в каком соотношении, если эти цифры есть, и о каких цифрах речь идёт? Вот в одной Ульяновской области 2 тысячи обманутых дольщиков, хотя официально признано пока то ли 500, то ли 600, и сумма, необходимая для достройки, примерно 5 миллиардов — это, мягко говоря, неподъёмно для региона. Какие вы предполагаете сроки софинансирования, цифры в целом и источники финансирования, в процентах?

**Николаев Н. П.** Я уже говорил, что мы не можем дать какие-то общие цифры, и с Ульяновской областью надо разбираться отдельно — там может быть своя пропорция. Что касается, например, истории, которую мы сейчас, к сожалению, проходим с "Urban Group" (это в основном Московская область), там было вообще 50 на 50: 50 процентов — федеральный бюджет, 50 процентов — региональный. Наверное, не для всех регионов это подъёмно. Понимаете, сказать точно — это будет ни о чём, потому что это будет как средняя температура по больнице.

Что касается сумм. Сейчас на год у нас запланировано 6 миллиардов рублей в бюджете. Что касается регионов, здесь очень по-разному. Я не могу вам сейчас сказать, скорее всего,

надо будет говорить о цифрах более предметно осенью, когда мы будем обсуждать бюджет. Я знаю, например, что публично-правовая компания уже сейчас говорит о необходимости включения нескольких десятков миллиардов рублей в бюджет на следующий год, но предметно мы сможем говорить об этом только при рассмотрении бюджета. Сейчас мы создаём механизмы, инструменты, а наполнение будет зависеть от региона и тех решений, которые мы примем относительно бюджета на будущий и последующие годы.

**Председательствующий.** Пашин Виталий Львович, пожалуйста.

**Пашин В. Л., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Николай Петрович, мы, конечно, поддерживаем данную законодательную инициативу, но возникает вопрос. Вот в моём регионе, в Челябинской области, большое количество обманутых дольщиков в различных жилых комплексах — как именно будет приниматься решение, чей дом достраивать в первую очередь, чей во вторую, а чей в последнюю? Не получится ли так, что один дом достроят за пару лет, а дольщики в остальных домах так и будут ждать помощи? Думаю, что данный вопрос дополнительно нужно проработать, чтобы все дольщики на равных правах получили оперативную помощь.

**Николаев Н. П.** Спасибо большое за вопрос. Вы абсолютно правы. Что касается именно планирования, я уже говорил, что мы в конце концов предлагаем закрепить это законом в единой информационной системе жилищного строительства, чтобы все проблемные объекты были не в каком-то файле на сайте министерства строительства какого-то региона, а чтобы уже была собрана информация, в которую обязаны будут вносить поправки и дополнения надзорные органы. Это у нас есть.

Что касается порядка достройки. Здесь вы абсолютно правы, нам нужно будет, наверное, это доработать ко второму чтению, нам нужен такой документ — может быть, на уровне постановления правительства, — в котором были бы чётко определены критерии, каким домам помогать, в какой очерёдности и так далее. Я считаю, что вы правы, нужно добавлять.

**Председательствующий.** Алимова Ольга Николаевна, пожалуйста.

**Алимова О. Н., фракция КПРФ.**

Николай Петрович, здесь часть вопросов уже задали, тем не менее их остаётся огромное количество, есть что обсудить между первым и вторым чтениями. У меня такой вопрос: в пояснительной записке сказано, что субъекты Российской Федерации могут создать унитарную некоммерческую организацию

в форме фонда, но при этом правительство в прошлом году вышло с инициативой о том, что унитарных предприятий в принципе быть не должно, — так вот каково мнение комитета, мы создадим 85 коммерческих кормушек или это всё-таки будет какая-то форма, позволяющая решить проблему граждан, которые давно ждут разрешения ситуации?

**Николаев Н. П.** Ольга Николаевна, что касается кормушек. Я уже отвечал на вопрос: мы должны прописать в законопроекте самые жёсткие меры по контролю за деятельностью этих организаций. И если вы видите какие-то риски, которые нужно учесть, давайте мы будем обсуждать это в нашей рабочей группе и вносить поправки.

Что касается вообще самого появления таких организаций. Я думаю, вы тоже с таким сталкивались: когда мы только-только начинали эту работу два года назад, встречались с представителями регионов и спрашивали, почему же богатый регион не достраивает, нам говорили, мол, у нас нет механизмов, мы и рады были бы, а вот никак... Держите механизмы, вот теперь держите механизмы и достраивайте! Мы создаём все возможности для достройки проблемных объектов.

Так что давайте работать, обсуждать — мы открыты абсолютно!

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Николай Петрович, ну совершенно понятно, что обманутые дольщики делятся на две или даже три категории. Первая, самая важная категория — те, кто хотел улучшить свои жилищные условия, получить единственную квартиру, единственное жильё и столкнулся вот с этой бедой. Вторая категория — те, кто просто хотел вложить деньги во вторую, третью, десятую квартиру, сделать на этом бизнес. И есть ещё одна категория — те, кто хотел вложиться в нежилые помещения на первом этаже, это тоже бизнес.

Вот суть вопроса: при выделении денег из этого фонда будет как-то учитываться вот эта категоричность и будут ли вообще получать, ну, не знаю, компенсацию денежную или ещё какую-то те граждане, которые хотели сделать на этом бизнес, но... *(Микрофон отключён.)*

**Николаев Н. П.** Во-первых, я не считаю, что сделать бизнес — это плохо, вы меня простите, если человек вкладывает собственные деньги. Собственно говоря, мы и экономику наполняем за счёт бизнеса. Так что если человек заработал деньги... Ну, например, у меня трое детей, я захочу, допустим, купить квартиры всем трём на будущее, но это можно расценить так, что Николаев купил четыре-пять квартир, делая бизнес,

или можно сказать, что Николаев — молодец, он заботливый отец и думает о будущем детей. Слушайте, ну мы здесь не определимся! Поэтому если человек честно заработал деньги и вложил их, то это его право.

Более того, вот вы затронули вопрос нежилых помещений, здесь действительно очень много вопросов. Каких? Вот, например, тот же самый предприниматель купил себе не 7 квадратных метров, а 30 квадратных метров под какую-то мастерскую — это его будущее, это его жизнь, — что, мы должны его лишать этого? В этом плане вопрос, связанный с аппаратами, у нас тоже возникает. Мы предлагаем доработывать, мы в комитете обсуждали, что нам необходимо сейчас вот этот механизм эскроу-счетов, механизм гарантий распространить шире, но для этого нужны соответствующие инструменты, и мы будем их обсуждать при рассмотрении законопроекта во втором чтении. Если у предпринимателя 30—50 метров, почему он должен страдать? Если мы придумаем механизм и через фонд или через эскроу-счета он будет защищён, будет только лучше: люди будут смелее вкладывать в строительство, будут смелее развивать свой бизнес, это только на пользу всей стране.

**Председательствующий.** Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А., фракция КПрФ.**

Уважаемый Николай Петрович, мой вопрос касается двойных, даже, бывает, тройных продаж квартир. Вот скажите, почему мы из фонда должны компенсировать средства, которые были похищены мошенниками? Ведь все же знают, кто продал эти квартиры, как они были проданы, какие законы были нарушены, — ведь не в Конго же живут люди, которые продают эти квартиры! Это же всё видно, всё понятно, всё ясно, понимаете? Никакого бюджета может просто не хватить, если мы будем платить за всех мошенников! Я считаю, что эту позицию нужно пересматривать. Вот, как вы считаете, может быть, всё-таки с точки зрения усиления работы правоохранительных органов в этом плане принять какие-то законы?

**Николаев Н. П.** Вера Анатольевна, мы много раз обсуждали этот вопрос, и мне кажется, что сейчас сказать людям, которым одновременно продали одну и ту же квартиру, мол, ребята, вы подождите, мы сейчас злоумышленников догоним, отнимем у них и то, что отнимем, вам отдадим (если будет что), — это тоже неправильно. У нас есть стратегическая задача, которую поставил президент: закончить всю эту историю с обманутыми дольщиками, в конце концов навести порядок, в конце концов восстановить права граждан — и, мне кажется,

это нужно делать. Это абсолютно не исключает работы по усилению ответственности, по повышению эффективности работы правоохранительных органов, но всё-таки это вот такая, к сожалению, типичная история. Ну, если вы против, давайте обсуждать.

**Председательствующий.** Хинштейн Александр Евсеевич.  
**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Николай Петрович, хороший законопроект, большая работа проделана, и нет сомнений, что он должен быть поддержан. Тем не менее обращаю внимание на системный вопрос, который есть в части законопроекта, а именно: предлагаемый вами механизм компенсации и помощи через фонд защиты прав дольщиков распространится не на все обязательства, а только на те, где не наступил страховой случай. Кому такой подход выгоден? Ну, понятно, страховщикам, понятно, самому фонду, потому что это не приведёт к дополнительным расходам. Кому это невыгодно и кто потенциальные потерпевшие, пострадавшие? Это, конечно же, те дольщики, по объектам которых уже началась процедура банкротства. В связи с этим вопрос: размышляли ли вы над тем, чтобы передать в фонд все обязательства, а не только по так называемым хорошим объектам, тем самым гарантированно обеспечив безопасность всех дольщиков? И аргумент о том, что это приведёт к дополнительным тратам из федерального бюджета, на мой взгляд, в данном случае несостоятелен, потому что фонд и так за счёт своих средств и за счёт страховых отчислений не в состоянии выполнять... *(Микрофон отключён.)*

**Николаев Н. П.** Александр Евсеевич, это вопрос уже по следующему законопроекту, когда мы его будем рассматривать, я отвечу на ваш вопрос. Честно говоря, я согласен с вашей позицией, здесь есть что обсуждать. И самое главное: какие бы вопросы мы ни решали в отношении обманутых дольщиков, нам очень важно, чтобы у всех них были равные условия и равные права. В этом я согласен с вами и готов буду это обсудить при рассмотрении следующего вопроса.

**Председательствующий.** Боева Наталья Дмитриевна.  
**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Николай Петрович, ну простите, пожалуйста, тема очень интересная, поэтому очень много вопросов, мы вас забросали вопросами.

У меня такой вопрос: вы наделяете фонд правом привлекать средства граждан и юрлиц по договорам участия в долевом строительстве — а если этот фонд обанкротится? Вот вы говорите, что вернутся какие-то деньги, а под какой про-

цент? Или это опять беспроцентная ссуда и опять люди будут страдать?

**Николаев Н. П.** Наталья Дмитриевна, вот это как раз относится к вопросу контроля и регулирования деятельности фонда. Я уже говорил — и вас тоже приглашаю к этой работе, — что мы должны максимально предусмотреть вот эти риски, возможность растраты, злоупотреблений, чего бы то ни было ещё. Сейчас там есть перечень того, что запрещено делать фонду, какие операции, — давайте туда что-нибудь добавим. Было уже предложение отрегулировать с точки зрения доли, которую можно пускать на расходы какие-то, на ведение, — давайте это обсудим. Вы абсолютно правы, я согласен с вами.

**Председательствующий.** Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Николай Петрович, хорошо, что предлагается конкретная модель решения проблем обманутых дольщиков и предлагается усилить права субъектов Федерации, разрешить им создавать фонды, хорошо, что решено составлять единый реестр обманутых дольщиков. Это всё очень хорошо, но вот у нас в Якутии уже сами обманутые дольщики создали некоммерческую организацию, которая называется "Квадрат", и во время региональной недели целая делегация ко мне подошла, мы обсуждали все проблемы. Так вот они говорят, что, по их данным, 2,5 тысячи обманутых дольщиков, а в реестре оказалось только 157 дольщиков. В связи с этим вопросы: как быть с теми, кто не включён в список, и можно ли упростить процедуру оформления, внесения в реестр обманутых дольщиков? Как вообще эту проблему решить, предусматривает ли ваш законопроект решение данной проблемы?

**Николаев Н. П.** Спасибо за вопросы. Федот Семёнович, мы предлагаем пойти даже дальше. Дело в том, что на протяжении многих лет этот реестр был заявительным, а мы предлагаем вообще иной механизм. Во-первых, мы предлагаем вести учёт по проблемным объектам, это что касается единой информационной системы. А во-вторых, что касается поправок в закон о банкротстве, для сокращения сроков рассмотрения дел мы предлагаем формировать эти перечни исходя из данных прежде всего Росреестра, то есть автоматически, и не ждать, когда люди придут и подадут заявление. Если человек зарегистрирован, если он купил квартиру (может, она у него на сегодняшний день не востребована, но он её уже купил), значит, он уже должен быть в этом реестре, и особенно это касается дел о банкротстве.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, все вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Конечно, это очень важная, долгожданная инициатива. Сколько лет проблеме обманутых дольщиков, столько лет многие коллеги, депутаты нашей фракции не уставая твердили: без привлечения серьёзных средств, в том числе и в первую очередь из федерального бюджета, проблему обманутых дольщиков решить не удастся так, как нам этого хотелось бы. И вот наконец сейчас такое решение предлагается принять, поэтому, конечно, его нужно поддержать, мы проголосуем за этот законопроект.

Но хотелось бы поспорить с Николаем Петровичем, в основном для этого я и вышел. Он сказал (цитирую): все обманутые дольщики должны быть равны, и права должны быть одинаковы. Нет, уважаемый Николай Петрович! Тогда давайте поддерживать весь бизнес, любому прогоревшему бизнесмену будем оказывать поддержку из федерального бюджета — вы это предлагаете? Тогда сначала верните вклады обманутым вкладчикам многочисленных банков, начиная со Сбербанка СССР, — не забыли про должок, Николай Петрович, — давайте возвращать из бюджета деньги тем, кто уже десятки лет их ждёт!

Вот здесь прозвучало предложение... Ну как же, какой-то бизнесмен захотел прикупить 10—20 квартир, тысячи метров нежилых помещений, его затея прогорела, и вы собираетесь ему так же — ведь он на равных правах! — возвращать деньги из федерального бюджета или квадратные метры, как и тем, кто единственную квартиру ждал эти годы? Ничего подобного не должно быть! Эта уравниловка интересна только горе-бизнесменам. Раз прогорели, значит, ждите, во всяком случае в конце очереди. Вот такую поправку, Николай Петрович, прошу внести ко второму чтению и поддержать. Всем, кто строил единственное жильё, в первую очередь нужно вернуть либо деньги, либо метры квадратные, а те, кто занимался бизнесом, пусть подождут, пока до них дойдёт очередь (а может, она и не дойдёт — ну что ж делать, на всех денег в федеральном бюджете у нас точно не хватит).

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.  
Скриванов Дмитрий Станиславович.

**Скриванов Д. С.** Уважаемый Иван Иванович, можно с места?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Скриванов Д. С.** Я хотел бы сказать, что законопроект на самом деле очень важный. До сих пор в регионах, к сожалению, не было механизмов, благодаря которым мы могли бы достраивать объекты, и всегда губернаторы и правительства шли по краю. Механизмы, конечно, были, но они не соответствовали бюджетному законодательству. На мой взгляд, сейчас сделан довольно большой шаг вперёд к решению проблемы.

Что хотелось бы отметить? Прежде всего, то, о чём говорил Александр Евсеевич, у нас не заработала схема страхования, тем не менее мы собрали порядка 50 миллиардов рублей. Я услышал, что фонду предоставлена возможность ускорения процедуры банкротства, соответственно, средства, собранные страховыми организациями, пойдут на достройку объектов — может быть, фонду передать права на эти средства?

Вопросы дофинансирования и строительства инфраструктуры к объектам — это не всегда одно и то же. На мой взгляд, этот вопрос тоже надо решать. На сегодняшний день это связано и с предпроектным финансированием, и с достройкой уже существующих объектов.

По поводу средств, которые фонд может тратить на собственное обеспечение. Я считаю, что на операционную деятельность он должен тратить определённый процент от средств, которые он не получает, но по крайней мере доводит, решая проблемы обманутых дольщиков на определённую сумму, то есть увязать, условно говоря, проценты, которые фонд может тратить на себя, с объёмом решённых проблем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрейченко Андрей Валерьевич.

**Андрейченко А. В.** Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР, конечно же, поддержит данный законопроект, потому что в нём, по сути, реализуются идеи Владимира Вольфовича Жириновского, который, говоря об обманутых дольщиках, постоянно отмечает, что именно государство должно эту проблему решать, взять решение этой проблемы на себя. Именно государство должно выработать стратегию в этом секторе, именно государство должно контролировать строительство, госу-

дарство должно строить — это имеет массу плюсов. Например, у нас всё ещё, несмотря на поручение президента, высокий процент по ипотеке, а если будет строить государство, можно будет выдавать рассрочку тем, кто в этом действительно нуждается, и, соответственно, решать какие-то вопросы государству при строительстве будет проще. Поэтому любое увеличение роли государства, которая ему отводится в подобных ситуациях, фракция ЛДПР всегда будет поддерживать.

Также мы уверены, что государство должно больше заниматься формированием стратегического подхода к долевым строительству, которое уходит, и вообще к строительству, потому что есть масса идей, которые, на наш взгляд, нужно реализовывать, поддерживать. В своё время было достаточно развито кооперативное строительство, сейчас оно развито гораздо хуже, несмотря на то что члены кооператива участвуют в строительстве и, скорее всего, отслеживают каждый рубль, смотря, куда тратятся деньги.

У нас и с фондом эта ситуация может повториться. Часто бывает, что компания-застройщик напоминает финансовую пирамиду: собирает деньги с будущих собственников, с тех, кто будет эти квартиры приобретать, а оплачивает на самом деле какие-то работы, которые уже сделаны. И в случае, если эта компания сталкивается с какими-то проблемами, появляются обманутые дольщики. У нас в Российской Федерации есть компании, которые, вместо того чтобы заниматься конкретно стройкой, вообще покупают непрофильные активы. Так что государство должно больше вмешиваться.

И ещё один аспект, на который хотелось бы обратить внимание. Владимир Вольфович говорил на общественных слушаниях, которые проходили в стенах Государственной Думы, что нужно всё-таки предусмотреть, чтобы при ипотеке банк не сразу все деньги переводил, чтобы не сразу они использовались застройщиком, а поэтапно, то есть, например, вырыли котлован — оплатили эти работы, построили каркас здания — оплатили эти работы, началась внутренняя отделка — оплатили именно эти работы. Надо, чтобы у застройщиков не появлялось желание тратить эти деньги на какие-то непрофильные активы: покупать заводы или строить дороги, как некоторые московские и подмосковные компании сделали, а теперь масса людей у нас из-за этого в категории обманутых дольщиков.

Повторяю, в целом мы поддерживаем этот законопроект, а также и следующий, который также связан с долевым строительством и ипотекой, потому что роль государства в данном вопросе должна возрастать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! У нас в стране, конечно, очень много проблем, и нет, наверное, ни одного депутата Государственной Думы, который не сталкивался бы с проблемой обманутых дольщиков. Я этой проблемой начал заниматься более десяти лет назад. Тогда президент страны дал прямое указание решить эту проблему, и мы вроде как её решили. Но за эти годы количество обманутых дольщиков не только не уменьшилось, но и, наоборот, увеличилось в несколько раз. В чём дело? Вот я пытаюсь поддерживать связь с избирателями через социальные сети, и есть там один молодой энергичный блогер, Сергей Егоров, он из поколения тридцатилетних. Сегодня он мне написал: "Я люблю Россию, очень люблю, но что вы делаете со страной, вы, депутаты Государственной Думы? Мне очень жалко и обидно!" Я не могу его понять! Вот мы пытаемся решить проблемы, проблему обманутых дольщиков, и действительно предложен нормальный проект, хороший проект. Ко второму чтению нам надо будет, конечно, уточнить вот эти формы компенсации — квартиру получить или денежную компенсацию — и другие формы решения этой проблемы надо будет более чётко расписать.

Что касается того вопроса, который я задавал, — о внесении в реестр. У нас в Якутии 2,5 тысячи обманутых дольщиков, а в реестре 157 — и так, наверное, везде, не только у нас. Естественно, чиновники ставят разные барьеры, чтобы не увеличивать это количество, но расчёт такой. На самом деле мы юридически в корне решили проблему появления обманутых дольщиков, когда приняли закон о том, чтобы финансировать доленое строительство через эскроу-счета, — в будущем количество обманутых дольщиков мы по крайней мере минимизируем или вообще их не будет. Но проблемы тех, кто уже обманут, нам надо решать, — нам надо упростить процедуру внесения в реестр. Надо всех включить в этот реестр и в корне решить эту проблему, чтобы нам не говорили, мол, в России есть разные проблемы: проблемы дорог, проблемы людей с разным мышлением, проблемы обманутых дольщиков... Надо в корне это решить!

Мы поддерживаем этот законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Федот Семёнович.

Пахомов Сергей Александрович, от фракции.

**Пахомов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Объёмный, важный и нужный законопроект, тем более что он направлен на выполнение двух поручений президента, по итогам двух совещаний, декабрьского и, по-моему, мартовского, — обращаю на это внимание. И сразу скажу, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект. Мы поддерживаем предусмотренное создание единого перечня проблемных объектов в информационной системе жилищного строительства, это всё-таки позволит снять споры о реальном масштабе проблемы, которая уже перед нами стоит. Мы поддерживаем предоставление возможности направлять средства материнского (семейного) капитала на эскроу-счета для приобретения с их помощью строящегося жилья. Также мы, конечно, за наделение фонда защиты прав дольщиков дополнительными полномочиями — я не буду их перечислять, тут подробно говорили, — их перечень весьма внушителен и по объёму, и по важности, и по сути, но это необходимость.

Вместе с тем ко второму чтению, раз уж мы предоставляем такие существенные полномочия, нам, наверное, надо будет поговорить и об ответственности самого фонда за те результаты, которые будут достигнуты.

В результате принятых в этом зале год назад решений о реформе долевого строительства обманутых дольщиков не будет, но сами обманщики могут остаться. Мы принципиально против того, чтобы оставлять лазейку в законодательстве в виде возможности обходить требования эскроу-счетов и продавать гражданам жильё под видом так называемых апартаментов по старой схеме долевого строительства. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет предлагать распространить требования 214-го закона на все помещения — и жилые, и нежилые, тем самым мы убираем риск появления так называемых обманутых апартаментчиков. Мы с Николаем Петровичем Николаевым этот вопрос уже обсуждали на площадке фракции и ко второму чтению такое предложение будем вносить.

Да, коллеги, в целом проблему существования апартаментов как таковых это не решит, вопросы у нас тоже есть, но принципиальная позиция — я её, может быть чуть забегаю вперёд, изложу — заключается в следующем: никакой легализации апартаментов и приравнивания их к жилым помещениям не будет. Вместе с тем совершенно очевидно, что эта часть работы отрасли требует ясности. Мы, два комитета — по собственности и по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, — с участием Минстроя начали совместную работу

над пакетом решений об апартаментах, которые в ближайшее время должны будут расставить всё по своим местам и исключить саму возможность понятийных махинаций с жильём.

Коллеги, возвращаясь к обсуждаемому сейчас законопроекту, хочу ещё раз сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Александрович. Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на цифры, которые Николай Петрович сегодня старательно обошёл (то ли их нет, то ли не посчитали): 200 тысяч обманутых дольщиков — это данные неофициального реестра, который существует, в официальном их в разы меньше. 200 тысяч — даже если представить, что каждому из них потребуется, там, полмиллиона на достройку, условно, на реализацию всего этого механизма нужно около 100 миллиардов рублей. Федеральный бюджет выделил 6 миллиардов в этом году, ну, может быть, ещё 10 миллиардов выделит в следующем, в результате на трёхлетку, если будем планировать, всё равно получится 20 миллиардов из федерального бюджета, значит, 80 миллиардов — из региональных бюджетов. Где регионы эти средства будут искать, как будут искать — это тоже большой вопрос, и, мне кажется, на этапе, когда мы будем рассматривать бюджет, к этому вопросу необходимо будет вернуться, потому что сегодняшней законопроект — это, скажем так, намерение, механизм, который предполагается создать, а уж как он будет работать по-настоящему и откуда возьмутся эти деньги, будет решаться как раз при принятии бюджета.

Фракция КПРФ, безусловно, поддержит законопроект, но между тем вся история с дольщиками — это демонстрация такой своеобразной государственной импотенции. Я вам напомню, что десять лет назад, даже раньше, когда впервые были приняты механизмы долевого строительства, появилась первая проблема, появились первые обманутые дольщики. Было предложение начать регистрацию в Минюсте всех договоров долевого участия, создать специальные отделы во всех областных администрациях, они были созданы героически, были набраны чиновники, чиновники с умным видом... делали вид, что контролируют что-то. Прошло несколько лет — оказалось, что ничего не контролируют, что количество обманутых дольщиков выросло. После этого возник второй (или третий уже) механизм: предложили ввести страхование, чтобы риски недостройки, которые возникают, брали на себя страховые компа-

нии, — ввели. Прошло три года — оказалось, что страховые компании, никому ничего не выплачивая, спокойно заработали на этом 35 миллиардов (кстати, до сих пор непонятно, где эти деньги), 35 миллиардов ушли в карманы страховых компаний. Пришли к третьему механизму, к тому, о котором мы сейчас говорим: использование эскроу-счетов, фактически уже полный банковский и государственный контроль. По поводу того, что накопилось, или, точнее, тех, что накопились, — обманутых дольщиков — тоже много было разговоров. "Давайте попробуем привлечь дополнительных инвесторов" — и во всех регионах началась вот эта чехарда: один инвестор приходит, другой уходит, но ничего не меняется. "Давайте попробуем выделить земельные участки тем инвесторам, которые хотят построить"...

Я прошу добавить время — выступление от фракции.

**Председательствующий.** Добавьте четыре минуты.

**Куринный А. В.** ...давайте выделим, хотя в принципе выделение земельных участков бесплатно — это фактически та же помощь из бюджета: их можно было продать, а так их отдают застройщикам.

Теперь ещё вариант возник — прямое участие бюджета. Я думаю, ни для кого из вас не секрет и не новость, что фактически все проблемы дольщиков придётся решать за счёт государства, и не только по требованию, по указанию или поручению, президента, но и по требованию наших избирателей, потому что в каждом субъекте есть несколько тысяч таких граждан.

Я поддержку представителей "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", всё-таки у всех разная ситуация. Действительно, кто-то строит единственное жильё и надеется в него заселиться, а кто-то рассматривает это как своеобразный бизнес, покупает десятую, двенадцатую, пятнадцатую квартиру. И здесь должна быть разница, кому государство компенсирует или хотя бы кому в какую очередь компенсирует.

Далее, в части работы самого фонда. Я абсолютно убеждён, что ни о каких процентах от тех денег, которые выделяются, речь идти не должна. Это должна быть бюджетная организация с абсолютно чётко прослеживаемой деятельностью, так же как фонд капитального ремонта: вот она создана, вот в неё набраны специалисты, вот она получает средства из бюджета, а не из тех денег, которые выделяются непосредственно на достройку или на реализацию, на решение проблем, которые возникли. Это уже будет понятно — схема по большому счёту выстроена: ху-

до-бедно фонды капитального ремонта работают и свою задачу выполняют при наличии соответствующих проблем.

Ну и самое главное, я всё-таки возвращусь к началу своего выступления: уважаемые коллеги, давайте при подготовке проекта бюджета на следующий год внимательно рассмотрим вопрос о финансировании из федерального бюджета — повторяю, из федерального бюджета, — прежде всего вопрос о софинансировании этой строки. Ниоткуда денег больше не появится, несмотря на некие дополнительные якобы источники в виде каких-то продаж, которые должен осуществлять этот фонд, в виде каких-то целевых взносов, которые могут появиться. Будет именно бюджет, и именно бюджет будет компенсировать. Задача в том, чтобы эти средства были выделены и наиболее эффективно потрачены на дело.

Фракция КПРФ поддержит этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Власов Василий Максимович.

**Власов В. М., фракция ЛДПР.**

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, мы об этом уже сказали, но я хотел бы акцентировать внимание на некоторых моментах в этом законопроекте и вообще сказать о наших предложениях по поводу того, как решать проблему обманутых дольщиков.

Наверное, первое и основное — и Владимир Вольфович Жириновский говорил об этом, и сейчас такую программу реализует губернатор Хабаровского края Сергей Фургал — это вещи, связанные со строительными кооперативами. Это хорошо забытое старое. Я считаю, что если бы мы развивали это направление и государство уделяло больше внимания развитию строительных кооперативов, то меньше было бы проблем с обманутыми дольщиками.

Не так давно у нас в этом зале проходили парламентские слушания — я прекрасно помню замечательные плакаты, с которыми к нам приходили обманутые дольщики. На плакатах были написаны названия ЖК, допустим "Академ-Палас", который на юго-западе всё строят-строят, уже лет пятнадцать строят, всё никак построить не могут. Ещё один достаточно яркий пример — небольшой посёлок Марьино в Новой Москве: там всего четыре жилых комплекса, при этом три из них — долгострой, то есть люди там приобрели жильё, это, можно сказать, центр Новой Москвы, но до сих пор, к сожалению, не получили свои квартиры, хотя правительство Москвы, Сергей Семёнович Собянин сказал, что в ближайший год эта проблема будет

решена. Мы тоже надеемся, что правительство Москвы сможет урегулировать эти вопросы и люди получают свои квартиры.

Что касается контроля. Также много говорят о контроле — наше предложение, и моё предложение, которое я, пользуясь этой высокой трибуной, высказываю в адрес министерства строительства, конечно, касается гражданского контроля. Никто не мешает на каждом объекте элементарно поставить камеру видеонаблюдения, вести онлайн-трансляцию, и на сайте, через который вы приобретали квартиру, можно будет отслеживать, как ваш замечательный дом и ваша квартира строятся. Это стоит копейки: тысячу рублей камера стоит, может быть, 500—600 рублей Интернет. Соответственно, люди, которые приобрели этот объект и планируют, что через полтора, через два, может быть, через три года они получают своё жильё, просто элементарно смогут смотреть на строительную площадку: ходят там люди, делают они что-то, строится ли их этаж, 7-й, допустим, или 8-й, ездят самосвалы по территории стройки или нет. То есть вот такая инициатива: чтобы была возможность отслеживать онлайн каждый объект, если мы говорим про жилой комплекс и там, соответственно, много домов, следить, как там дела, что всё-таки на стройке происходит.

Ну и конечно, что касается апартamentов. Я понимаю, если невозможность перевода апартamentов связана...

Добавьте, пожалуйста, время — выступление от фракции.

**Председательствующий.** Добавьте четыре минуты — выступление от фракции.

**Власов В. М.** Я уложусь в меньшее время.

Я понимаю, если проблемы при переводе апартamentов в жилые помещения касаются самих помещений — допустим, там потолки невысокие или есть особенности, связанные с канализацией, коммуникациями, ещё с чем-то. Но я достаточно часто, даже в Москве, сталкиваюсь с тем, что проблема перевода апартamentов в жилые помещения связана просто с назначением земель: допустим, была земля под торговый центр, а рядом оставался кусок — построили якобы офисное здание, люди якобы покупали офисы, хотя все прекрасно понимали, что будут в них жить. Проблема заключается даже не в отсутствии коммуникаций, не в том, что там потолки полтора метра и мы просто не можем сделать это жилой площадью, проблема в назначении земель. Я думаю, может быть, надо создать либо какую-то специальную комиссию, либо рабочую группу именно по тем объектам, где для того, чтобы перевести апартamentы в жилые помещения, соблюдено всё, кроме назначения земель. То есть ускорить, рассмотреть возможность, чтобы такие апар-

таменты всё-таки были переведены в жилые помещения и люди уже не платили больший налог за апартаменты, как за офисы, а платили нормально и соответственно владели жилыми помещениями.

Ну и последнее, малоэтажное строительство — об этом тоже фракция ЛДПР, Владимир Вольфович Жириновский часто говорят. Есть хорошие примеры застройки, допустим, в Новой Москве, по новорижскому направлению, по другим направлениям Московской области, но этому тоже мало внимания уделяется. Нам нужно создать такую инфраструктуру в той же самой Московской области и в других регионах, чтобы люди, естественно, сравнивая цены на строительство, допустим, в центре Москвы и на окраинах Москвы, понимали, что за те же самые деньги, которые они заплатят за квартиру площадью 45 квадратных метров, они могут построить себе замечательный дом площадью 200 квадратных метров, где вся семья сможет жить. Вот такие плюсы тоже надо показывать, и надо создать доступность, инфраструктуру в этих небольших посёлках: хорошую дорогу, чистую воду и хорошее электричество, для того чтобы люди всё-таки выбирали именно малоэтажное строительство, а не тридцатиэтажные небоскрёбы.

Фракция ЛДПР поддержит и эту инициативу, и следующую.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Три минуты поставьте.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР будет поддерживать данный законопроект. Несмотря на то что он сырой, в случае принятия и вступления в силу закон не позволит губернатору разводить руками и говорить, что он никак не может решать проблемы обманутых дольщиков в связи с тем, что отсутствуют правовые механизмы и этот вопрос через призму нарушения закона может рассматривать прокуратура. В частности, фразу: "В целях завершения строительства проблемных объектов законопроектом предусматривается возможность создания субъектом Российской Федерации унитарной некоммерческой организации в форме фонда (далее — Фонд субъекта Российской Федерации)..." — я зачитал обманутым дольщикам города Липецка, которые ждут завершения строительства своего дома уже 14 лет. Это дома по улице 50 лет НЛМК, улице Богдана Хмельницкого (дом 3) и улице Ударников (дом 24). Это те самые обманутые дольщики, которых для липецкого телевиде-

ния, подконтрольного областному правительству, как бы не существует, потому что, по мнению всех липецких телеканалов и интернет-изданий, проблема обманутых дольщиков решена. Но исполняющий обязанности главы администрации Липецкой области всё-таки периодически с какими-то обманутыми дольщиками встречается и говорит им о том, что проблему можно решить, только если дать какой-то строительной компании земельный участок бесплатно, она там построит дома, вот тогда будет решена проблема обманутых дольщиков. Вот в этом законопроекте говорится о том, что можно за счёт средств федерального бюджета и иных законных источников завершать строительство домов обманутых дольщиков.

И есть такая проблема, когда под прикрытием этого ведётся точечная застройка. В городе Липецке, непосредственно у переулка Балакирева, строительная компания "Строймастер" возводит жилищный комплекс "Авангард", две двадцатипятиэтажки, в 50 метрах от школы, подкапывая фундаменты строений частного сектора рядом. И самое главное, на канале "Россия 24" в программе "Парламентский час" это было показано в это воскресенье, но, видимо, липецкая строительная компания вместе с чиновниками решила всем продемонстрировать, что им никто не указ, и в понедельник, несмотря на то что сегодня, в среду, исполняющий обязанности главы администрации Липецка встречается с недовольными жителями близлежащего частного сектора, продолжила строительство двух двадцатипятиэтажек. И самое главное, людей сталкивают лбами, им объясняют, что, если эта компания, которая, не выкопав котлованы, уже дала рекламу о том, что в жилищном комплексе "Авангард" можно купить квартиры, не будет достраивать две двадцатипятиэтажки, соответственно она не достроит жильё для обманутых дольщиков. В связи с этим, пользуясь случаем, я хочу сказать, что это неправда, есть правовые механизмы, и незачем будет ложиться под машины, если какие-то строительные компании, скажем, 17 апреля проводят публичные слушания, 19 апреля получают разрешение на строительство, а 8 мая уже начинают рыть котлованы. Люди ложатся под "КамАЗы", приезжает полиция — и что делает полиция? Она растаскивает людей, чтобы они не мешали строительной компании возводить две двадцатипятиэтажки!

Мы полностью поддерживаем этот законопроект. Мы хотим, чтобы люди были уверены в том, что у региона есть механизмы для достраивания домов обманутых дольщиков.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Валерий Карлович, от фракции?

Выступление от фракции — поставьте время.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я выступаю от фракции, но буду очень краток.

Как известно, лучшим средством от головной боли является гильотина. Вот когда мы обсуждаем эту реформу, механизмы долевого строительства, мне всегда приходит в голову это изречение. То есть, чтобы не было обманутых дольщиков, давайте прекратим такое строительство, и тогда их точно не будет. Но мы забываем, что люди-то всё равно нуждаются в жилье, строить-то нужно!

Я хочу вернуть вас к тому моменту, когда появился механизм долевого строительства. Если бы банки давали деньги на строительство строителям и у строителей были бы оборотные средства, применять этот механизм не потребовалось бы — это же очевидная вещь. Когда нужно было строить жильё, мы дали такую возможность, напрямую свели, так сказать, покупателя квартиры со строителем, то есть тут два субъекта — заказчик и исполнитель. Теперь, когда появились обманутые дольщики в силу разных причин, в том числе не зависящих ни от того, ни от другого субъекта, то есть из-за того, что возникали объективные ситуации, и, кстати, очень часто система, выдающая разрешения, прикладывала руку к тому, чтобы эти дома не были достроены, таких ситуаций очень много... Так вот, теперь мы, чтобы эту проблему решить, определили: давайте мы перейдём на эскроу-счета и все деньги передадим банкам. Что в итоге получается? Мы возвращаемся назад — мы всё отдаём банкам, но у банков и так есть деньги, они и так могли бы кредитовать, только дело в том, что с такими процентными ставками, которые банки устанавливают, никто не купит квартиры.

Сегодня мы, наша фракция, конечно, поддержим этот законопроект, потому что он, по большому счёту, улучшает ту ситуацию, в которую мы сейчас ввели строительную отрасль. Но не надо питать иллюзий: как только в полном объёме заработает новая схема, объёмы строительства будут падать, что соответственно приведёт к росту стоимости жилья. Насколько? Ну, мы это ещё увидим, но исходя из экспертных оценок я думаю, что минимум на 20 процентов вырастет стоимость жилья, и тогда избиратели с нас спросят за то, что мы, решив одну проблему, создали другую. Жильё станет недоступным, даже по существующим расценкам оно недоступно, а если расценки будут выше ещё на 20 процентов, притом что у нас

много лет подряд падают доходы населения, жильё окажется вообще недоступным.

В связи с этим, коллеги, я предлагаю всё-таки очень хорошо подумать. Если уж мы выбрали такой путь — открытие эскроу-счетов, — то надо очень плотно поработать с банковским сообществом и нужно обязательно привлечь ЦБ, и нам надо снижать ставки по ипотечным кредитам. Без снижения ставки по ипотечным кредитам мы проблему обеспечения граждан жильём не решим. Да, у нас не будет обманутых дольщиков — у нас будут просто бездомные граждане, вот, собственно, и всё.

И хотел бы ещё одну вещь сказать. Вот сейчас очень много было выступлений... Как известно, все считают себя специалистами в воспитании детей, а теперь, наверное, практически каждый считает себя ещё и строителем. Но я предлагаю всё-таки спросить профессионалов, специалистов, которые, собственно, и будут строить это жильё: что им мешает и что нужно поменять в законодательстве, чтобы темпы строительства жилья увеличились и поставленная президентом задача по увеличению объёмов жилищного строительства была выполнена? Вот этот законопроект точно не работает на решение задачи, поставленной президентом. Поэтому, коллеги, я хочу обратиться к профильному комитету: ко второму чтению проведем, допустим, "круглый стол", опросите экспертное сообщество, профессиональное сообщество, спросите, что ещё нужно внести в этот законопроект, какие поправки, чтобы мы не останавливали жилищное строительство.

Большое спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Петрович, вы можете выступить. Нет необходимости.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 42 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О публично-правовой компании по защите прав граждан — участников долевого строитель-

ства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления единообразного механизма порядка защиты прав граждан — участников долевого строительства). Докладывает Николай Петрович Николаев.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Этот законопроект можно расценивать как идущий в одном пакете с предыдущим. Он очень простой и, я думаю, не вызовет больших дебатов.

С 2014 года у нас работает система страхования ответственности застройщиков. Сама по себе эта система, наверное, ни хороша, ни плоха — другое дело, что в своё время были разработаны типовые правила страхования, которые были утверждены Центробанком и которые в результате позволяют страховщикам практически никогда не платить по обязательствам застройщиков: дело в том, что там просто нет риска мошенничества. В результате на протяжении нескольких лет страховые компании собирали немаленькие средства, а выплаты были минимальными: на сегодняшний день всего в виде страховых премий собрано порядка 57 миллиардов рублей, а выплаты составили 1,3 миллиарда рублей.

Предложение очень простое. Сейчас мы принимаем механизмы, которые гарантируют людям получение квартиры или возмещения, даже в случае, если застройщик разоряется. И мы не должны делить людей на тех, кому не повезло и кто остался в страховой компании, и тех, кому повезло и кто перешёл в Фонд защиты прав граждан — участников долевого строительства. Поэтому есть предложение обязать страховые компании, а также соответствующие банки (там небольшая доля) передать незаработанную страховую премию в Фонд защиты прав граждан — участников долевого строительства, чтобы все граждане — участники долевого строительства, все держатели договоров долевого участия были одинаково защищены и их дальнейшая судьба даже в случае разорения застройщика зависела бы от одной структуры, государственной структуры, от Фонда защиты прав граждан — участников долевого строительства.

Вот концепция законопроекта. Комитет поддерживает данный законопроект. И просьба к вам также поддержать законопроект при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Петрович.

Законопроект рассматривается в первом чтении. Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ламейкин Дмитрий Викторович.

**Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Ну, вопросы Николаю Петровичу.

Как вы сказали, страховые компании должны будут передать в фонд соответствующие средства. Абсолютно понятная логика, наверняка так и должно быть, но прозвучала цифра — 57 миллиардов. Часть этих денег, наверное, уже израсходована, не всё будет передаваться. И у меня два вопроса. Первый — в какие сроки это будет происходить? Я ответа не нашёл. И второй — готовы ли наши страховые компании к этим действиям, не приведёт ли это к обвалу страхового рынка?

**Николаев Н. П.** Что касается суммы, то сейчас сумма, которая работает, оценивается экспертами в 15 миллиардов рублей. Средства... Есть такое понятие, как заработанная страховая премия, соответственно мы не можем на неё претендовать, к сожалению.

Что касается вопроса о готовности страховых компаний, то это на самом деле очень серьёзный вопрос — ну, как только мы примем закон, так они и будут готовы. Другое дело, что всего несколько страховых компаний работало на этом рынке. Большинство из них — это действующие страховые компании, которые просто исключены из списка компаний, имеющих право заниматься этим видом страхования. Но есть ещё одна компания, самая крупная, которая держалась до последнего, — это компания "Респект", которой было застраховано, я уже не помню точно... почти половина рынка и у которой отозвали лицензию. Это было, по-моему, 14 или 15 мая. Что это означает? Это означает, что по действующему законодательству застройщикам необходимо перечислить 1,2 процента от стоимости каждого застрахованного в "Респекте" договора долевого участия теперь уже в Фонд защиты прав граждан — участников долевого строительства. Понятно, что это будет нагрузка на застройщиков, именно поэтому мы предлагаем ко второму чтению сделать так, чтобы под этот закон подпадали не только действующие страховые компании, но и те, у которых осталась ответственность по заключённым договорам, полисам. В этом случае у нас будут задействованы все страховые компании, которые работали на этом рынке.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Николай Петрович, вы уже начали отвечать, но я хотел бы, чтобы вы уточнили. Там не только "Респект", там целый ряд страховых компаний, у которых отозваны лицензии. Это первое.

И второе. Обратной силы закон не имеет, а юристы в страховых компаниях и банках, поверьте мне, не самые слабые. Вы уверены в том, что такая трактовка поправки позволит реализовать, осуществить передачу денег страховых компаний? Прецедента у нас в стране не было, у нас страховщики существуют только для самообогащения, потому что страховые случаи в суде доказать почти невозможно. На чём ваша уверенность зиждется? И какова доля, какая часть из 57 миллиардов приходится на эти компании с отозванными лицензиями?

**Николаев Н. П.** Что касается отозванных лицензий, у большинства компаний, как я уже говорил, лицензии не отозваны. Эти компании просто не имеют права вести именно этот вид страхования, там был двойной допуск, то есть это действующие страховые компании, кроме "Респекта" и тех, которые уже давно ушли с рынка.

Что касается доли, то, как вы помните, наверное, мы это уже обсуждали: две-три самые крупные компании порядка 80 процентов всего рынка и страховали. Это, кстати, даёт надежду на то, что совместно с Центробанком мы сможем добиться... Действительно, прецедентов не было, но я считаю, что надо стараться добиться этого.

Николай Васильевич, если вы видите какие-то механизмы, которые необходимо добавить, чтобы повысить вероятность благополучной реализации, то давайте будем дорабатывать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тетерин Иван Михайлович.

**Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Николай Петрович, приняв до этого и сегодня серию законодательных актов, мы решим законодательно эту очень непростую и социально значимую проблему — проблему обманутых дольщиков?

**Николаев Н. П.** Что касается данного законопроекта, то он даст нам два результата. Первый — мы должны уравнивать в возможностях получения возмещения граждан, которые находятся под защитой Фонда защиты прав граждан — участников долевого строительства, это всё-таки государственная структура, и граждан, которые находятся под защитой или под формальной защитой страховых компаний. Мы должны их

уравнять, потому что если мы этого не сделаем, то у нас граждане, которые застрахованы в фонде, будут чётко и быстро благодаря тем решениям, которые мы здесь приняли, получать возмещение или квартиры, а те, кто застрахован в страховых компаниях, с учётом того что компании уходят с рынка, могут зависнуть на долгие годы, и этого мы не должны допустить.

Второй — это то, о чём говорил Николай Васильевич: если нам всё-таки удастся добиться того, чтобы страховые компании выполнили свои финансовые обязательства, то будут дополнительные средства для достройки этих объектов фондом и для того, чтобы мы как можно быстрее восстановили в правах наших граждан. Так что, я думаю, это один из очень важных элементов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Николай Петрович, очень простой вопрос: мы планируем привлечь профессиональное сообщество к обсуждению сразу двух этих законопроектов или нет? И когда?

**Николаев Н. П.** Вы имеете в виду под профессиональным сообществом страховые компании?

**Председательствующий.** Включите Валерию Карловичу микрофон.

**Гартунг В. К.** Нет, строителей, тех, кто будет строить.

**Николаев Н. П.** Что касается обсуждения, мы всегда привлекаем и застройщиков, и страховые компании — всех участников, приходят и представители обманутых дольщиков. То есть мы здесь абсолютно открыты и, конечно, будем обсуждать. Более того, понимая, что будут вопросы, мы инициировали проведение на следующей неделе, если не ошибаюсь, парламентских слушаний на тему вот этих двух законопроектов — приглашаю, давайте обсуждать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Николай Петрович.

Будут ли желающие выступить, коллеги? Нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (14 час. 54 мин. 09 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 404 чел.

Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в части организации чемпионатов по профессиональному мастерству". Докладывает официальный представитель правительства первый заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации Алексей Витальевич Вовченко.

**Вовченко А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о внесении изменений в закон "О правовом положении иностранных граждан...", он разработан в целях регулирования отношений, связанных с подготовкой и проведением чемпионатов по профессиональному мастерству на территории Российской Федерации, а также с проведением тренировок национальной сборной Российской Федерации по профессиональному мастерству.

Как известно, в августе этого года в Казани и в 2022 году в Санкт-Петербурге пройдут международные, интернациональные конкурсы, чемпионаты "Ворлдскиллс". В нашей стране подготовка и проведение указанных чемпионатов возложены на союз "Агентство развития профессиональных сообществ и рабочих кадров "Молодые профессионалы (Ворлдскиллс Россия)" — в отношении этой организации и вносятся изменения в закон.

Предусматривается право организации привлекать и использовать иностранных граждан для осуществления трудовой деятельности на территории Российской Федерации на период подготовки и проведения этих чемпионатов без получения разрешения на привлечение и использование иностранных работников. Кроме того, для применения указанных преференций соответствующий перечень чемпионатов, которые будут проводиться, периоды их подготовки и проведения на территории Российской Федерации будут определяться Правительством Российской Федерации.

Указанные изменения всеми в установленном порядке согласованы. Просьба рассмотреть и поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Витальевич, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов выступит Ольга Ивановна Павлова.

Пожалуйста.

**Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов, безусловно, поддерживает данную законодательную инициативу. Актуальность законопроекта очень высока, поскольку в августе 2019 года в Казани запланировано проведение мирового чемпионата, а также тренировок национальной сборной Российской Федерации по профессиональному мастерству.

Международное движение "Ворлдскиллс" направлено на повышение престижа рабочих профессий в условиях глобальных изменений рынка труда, но прежде всего это тот приоритетный проект по повышению производительности труда, стандартов труда и образования, о котором говорил лидер нашей страны Владимир Владимирович Путин в своём Послании Федеральному Собранию.

И ещё. В феврале текущего года Президент России обратился к парламентариям с просьбой оперативно принять законы, настроить законодательство на новую технологическую реальность, помогать развитию новых передовых отраслей.

Законопроект устанавливает особенности осуществления трудовой деятельности иностранными специалистами высокого класса, по сути технологической элитой, из международной организации "WorldSkills International" на территории Российской Федерации, а также упрощает порядок их привлечения и осуществления ими трудовой деятельности на период проведения и подготовки чемпионата. Аналогичный упрощённый порядок предусмотрен законопроектом для иностранных граждан, прибывающих в Российскую Федерацию не более чем на 30 дней в целях проведения тренировок национальной сборной для представления Российской Федерации на международной арене, — это не просто тренеры, это специалисты, которые передают свой опыт российским педагогам и тренерам, это наш задел на будущее.

Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживает проект федерального закона. Стороны Российской трёхсторонней комиссии по урегулированию социально-трудовых отношений выразили своё согласие. Комитеты-соисполнители — по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи и по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений — последовательно поддерживают концепцию законопроекта.

Уважаемые коллеги, проведение крупных международных соревнований всегда сопряжено с предоставлением стра-

ной-организатором государственных гарантий. Мы неоднократно принимали в Государственной Думе законы, которые обеспечивали проведение таких соревнований, как универсиада, чемпионат мира по футболу. Сегодняшний законопроект тоже продиктован необходимостью исполнения Российской Федерацией принятых на себя обязательств по подготовке и проведению чемпионатов по профессиональному мастерству.

Прошу поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Ивановна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Алексей Витальевич, у нас Конституция предусматривает и язык русский, и денежную валюту собственную — не правильно ли было бы перевести название "Ворлдскиллс", вообще-то, на русский язык?

**Вовченко А. В.** Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Я вот специально записал, как называется наш, российский "Ворлдскиллс" — Агентство развития профессиональных сообществ и рабочих кадров "Молодые профессионалы (Ворлдскиллс Россия)"...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Вовченко А. В.** Ну, такое название. Всё-таки "Ворлдскиллс" — это международная организация, международное сообщество в принципе, не мы его начали так называть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ольга Ивановна, присаживайтесь.

Будут ли желающие выступить, коллеги, или всё ясно? Всё ясно.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 00 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 399 чел.  
Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, 14-й и 15-й вопросы мы рассматриваем с одним докладом и двумя содокладами.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в часть третью статьи 136 Трудового кодекса Российской Федерации".

И 15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Алексей Витальевич Вовченко.

**Вовченко А. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данные законопроекты разработаны в соответствии с планом мероприятий по развитию конкуренции, ну и с планом законопроектной деятельности правительства и направлены на недопущение воспрепятствования работодателем осуществлению работником гарантированного Трудовым кодексом Российской Федерации права на изменение кредитной организации, в которую должна быть переведена заработная плата.

В настоящее время действует статья 136 Трудового кодекса, которой предусмотрено право работника заменить кредитную организацию, в которую должна быть перечислена заработная плата, сообщив в письменной форме работодателю об этом за пять дней.

Что же предусматривают законопроекты? В части административного кодекса — административную ответственность работодателя за воспрепятствование осуществлению работником права на изменение кредитной организации, в которую должна быть переведена заработная плата, в части Трудового кодекса — увеличение срока предупреждения работодателем работника о выборе кредитной организации с 5 рабочих дней до 15 календарных дней. Таким образом, законопроект обеспечивает баланс права работников на выбор кредитной организации и обязанности работодателя по выплате заработной платы.

Законопроекты прошли широкое обсуждение. Действительно, мы обсуждали их в Российской трёхсторонней комиссии, и вот именно к этому балансу пришли по результатам рассмотрения данных норм с нашими социальными партнёрами. В установленном порядке всё согласовано. Просьба рассмотреть и поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Алексей Витальевич.

По 14-му вопросу с содокладом выступает Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В соответствии с Трудовым кодексом работник имеет право выбрать кредитную организацию, куда бы он хотел, чтобы ему перечислялась заработная плата. Он должен выполнить

определённое требование: за пять рабочих дней до выплаты заработной платы необходимо передать соответствующие реквизиты структуре, которая отвечает за начисление заработной платы. Но, как показала правоприменительная практика, в зависимости от того, какое количество людей работает, в зависимости от того, насколько обширна география, у конкретного предприятия не всегда есть возможность уложиться в данный срок, поэтому предлагается изменить этот срок в сторону увеличения. Одновременно вносятся изменения в административный кодекс, которые предполагают административную ответственность работодателя за нарушение установленной в Трудовом кодексе нормы, позволяющей работнику самостоятельно определять кредитную организацию.

Комитет просит поддержать в первом чтении данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

По 15-му вопросу, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", с содокладом выступит Николай Гаврилович Брыкин. Мне сказали, что он движется по направлению к залу, сейчас зайдёт, немножко задержит нас всех. Мы не можем, к сожалению, двигаться дальше, не заслушав содоклад.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Сергей Владимирович может доложить? Коллеги, не будет возражений, если от комитета доложит Сергей Владимирович? А, вот Николай Гаврилович зашёл.

Пожалуйста, Николай Гаврилович, ваше время уже идёт.

**Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Ещё раз извините.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже отметил Алексей Витальевич в своём выступлении, законопроект направлен на установление административной ответственности за воспрепятствование работодателем осуществлению работником права на изменение кредитной организации, в которую должна быть переведена заработная плата.

Основополагающей материально-правовой нормой по отношению к вводимой ответственности является уже существующее с 5 ноября 2014 года положение части третьей статьи 136 Трудового кодекса, таким образом, законопроект согласуется с Трудовым кодексом Российской Федерации. Также законопроект соответствует базовым, концептуальным положениям Кодекса об административных правонарушениях. При

этом Комитет по государственному строительству и законодательству не считает существенным различие терминологического обозначения гарантированного названной нормой Трудового кодекса права работника на замену — как в концепции закона, которую предлагает правительство, — кредитной организации с предлагаемым в данном законопроекте установлением административной ответственности за воспрепятствование осуществлению права работника на изменение кредитной организации. Это слова-синонимы, они не меняют сути, суть в корне.

Вместе с тем комитет не считает обоснованным исключение повышенных административно-правовых санкций при повторном воспрепятствовании работодателем осуществлению работником права на изменение кредитной организации, тем более что уголовная ответственность в случае повторности или многократности таких деяний согласно действующему Уголовному кодексу не наступает. Однако данный недочёт не снижает основных содержательных достоинств представленного законопроекта, направленного на защиту прав работников.

Комитет по государственному строительству и законодательству отмечает важность законопроекта, поддерживает его и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Швыткин Юрий Николаевич.

**Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Алексей Витальевич, у меня к вам вопрос — вы сделали доклад по двум законопроектам — о воспрепятствовании: что вы подразумеваете в данном случае под воспрепятствованием — в физическом, психологическом, моральном плане? Это первое.

И второй вопрос: как будет осуществляться сбор доказательственной базы для привлечения к административной ответственности?

**Вовченко А. В.** Воспрепятствование может быть в разных формах: просто не переводят деньги туда, куда заявляет работник, вот и воспрепятствование, или не предоставляют счета. Это по первому вопросу.

По второму. Есть заявление, поданное за 15 дней, есть сроки перечисления зарплаты, зарплата должна перечисляться не

реже чем два раза в месяц, — вот и доказательственная база. Сроки не совпадают либо не перевели деньги, значит, воспрепятствование — всё.

**Председательствующий.** Понятно, спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня также вопрос к докладчику.

Уважаемый Алексей Витальевич, учитывают ли предлагаемые новеллы те случаи, когда работодатель по объективным причинам не может в предлагаемый период, 15 рабочих дней, учесть переход работника на обслуживание в другую кредитную организацию (по разным причинам — например, сбой программного обеспечения, большой штат сотрудников и так далее)? И подпадает ли работодатель в такой ситуации под предлагаемую в проекте федерального закона административную ответственность?

**Вовченко А. В.** Спасибо за вопрос. В этом-то как раз и суть законопроекта. Сейчас норма — пять дней всего-навсего, и много случаев, когда не укладываются, ну, большие коллективы там, какие-то технические трудности. В этом-то, собственно говоря, и заключались требования самих работодателей, когда мы обсуждали эту норму, — увеличить срок до 15 дней, чтобы действительно можно было успеть в любом случае. Если по независящим от работодателя обстоятельствам, значит, всё это, конечно, будет доказано. Мы с работодателями договорились именно о таком сроке.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** У меня очень простой вопрос к представителю правительства.

Часто работодатели вынуждены выплачивать заработную плату через те банки, которые их кредитуют, потому что банки часто включают в кредитные договоры такое условие, как зарплатные проекты. Вот обсуждали ли вы с регулятором, с ЦБ, эту ситуацию? Каким образом мы сможем промышленные предприятия защитить от навязывания, скажем так, этой нормы в договорах со стороны банков? Как мы знаем, у нас крупные банки практически доминируют на рынке.

**Вовченко А. В.** В данном случае речь идёт о волеизъявлении самого работника, именно он пишет заявление и указывает, на какой счёт должна быть переведена зарплата. Я, если честно, не уловил связи между крупными банками и так далее. Если человек в такой ситуации, что ему надо перевести зарплату в этот банк, он и пишет это заявление.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемый Алексей Витальевич, в пояснительной записке к первому законопроекту вы пишете, что трудности возникают у предприятий с большим количеством работников. Что, такие случаи носят массовый характер, бухгалтерия должна переводить сразу, не знаю, тысячу или 500 человек на обслуживание в другой банк? При этом во втором законопроекте вы ужесточаете ответственность работодателя за несвоевременное перечисление заработной платы в ту организацию, которую указал работник.

Я на заседании комитета уже задавал этот вопрос: вы предлагаете, что будет потом с работником, работодателя которого оштрафуют по этому закону (пусть даже там есть 15 дней), насколько он будет защищён после этого? Мы же знаем, что действительно огромное количество предприятий перечисляют зарплату именно в те банки, с которыми они работают, и получают различные бонусы. Мне кажется, что работник, который не смог себя защитить... *(Микрофон отключён.)*

**Вовченко А. В.** Ну, насколько массово или не массово, трудно судить, всегда могут возникнуть какие-то сложности. Вот смотрите, допустим, у нас в министерстве из более чем 400 сотрудников, по-моему, 60 сотрудников получают зарплату через другие банки, то есть в основном у всех один из крупных банков, а у 60 сотрудников — другой крупный банк. Постоянно идёт приём на работу, увольнение с работы, понятно, что одновременно все заявления не пишут, но движение кадров постоянно идёт. Действительно, требования по поводу этого срока исходили от самих работодателей.

Далее, как будет выглядеть работник, в случае если его администрацию оштрафуют? Ровно так же, как и при любом ином нарушении, за которое наступает административная ответственность, тут никакого отличия от любого другого нарушения нет. Это может быть трудовой спор, конфликт и так далее и тому подобное, но применительно к этой ситуации как-то вот... всё совершенно одинаковое и распространяется на любые взаимоотношения, связанные с нарушением.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Алексей Витальевич, ну, вы, вероятно, не хотите понять, что работа в министерстве и работа в условиях колоссальной безработицы на единственном предприятии в малом городке — это разные вещи. И вопрос заключается в следующем. Вот вам Валерий Карлович и Сергей Владими-

рович сказали, что, как правило, кредитный договор банка предусматривает, что вы обязаны и зарплатную карту открывать в том же банке, понимаете? И если только работник начинает нарушать, его просто уволят, и найдут за что.

Мало того, ещё и по зарплатной карте повышенную маржу банки ставят, понимаете? Давайте мы в законопроекте во втором чтении пропишем ограничение маржи и уголовную ответственность за принуждение к открытию зарплатной карты в другом банке.

**Вовченко А. В.** Николай Васильевич, уголовная ответственность — это уже другой кодекс, а мы сейчас о КоАП говорим.

**Председательствующий.** Было высказано пожелание. Профильный комитет посмотрит ко второму чтению, можно ли реализовать это пожелание.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть. Я видел, Швыткин Юрий Николаевич поднимал руку.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Павлова Ольга Ивановна.

**Павлова О. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В 2014 году Государственной Думой был принят закон, отменяющий так называемое зарплатное рабство — положение, по которому работодатель обладал единоличным правом выбирать банк для перечисления заработной платы работнику. С тех пор прошло пять лет, работник самостоятельно определяет удобный для него банк и может сменить его в любое время, однако процедура такой смены, как показала практика, несовершенна. Ведь именно риск невыполнения работодателем норм трудового законодательства из-за короткого установленного срока и влияет на то, что появляется риск для работника несвоевременно получить заработную плату, а изменения 2014 года могут стать неэффективными. И именно в целях предотвращения таких негативных последствий правительством был внесён данный законопроект.

Руководствуясь именно такими доводами, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта и будет голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Ивановна.

Коломейцев Николай Васильевич.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Алексей Витальевич, я всё же в коротком выступлении хочу обратить ваше внимание на то, что вы докладывали два законопроекта и что второй — это

изменения пусть не в Уголовный кодекс, но в административный, это тоже связано с правовой ответственностью. Согласны ли вы с тем, чтобы во втором чтении во второй законопроект, под пунктом 15, внести поправку об ответственности и банка за повышенную маржу, и работодателя за принуждение работника к тому, чтобы обслуживаться в банке, в котором обслуживается работодатель? Мне кажется, вы просто практику не изучали, а реальная-то практика такова, что никуда никакое рабство не делось! Я сейчас не вижу здесь Шеина, он, наверное, на съезде профсоюзов, но вчера или позавчера — если вы возьмёте стенограмму, почитаете, то найдёте — он на десятиминутке как раз рассказывал о количестве сокращённых рабочих мест. В условиях колоссальной безработицы и сокращения количества рабочих мест большая часть наёмных работников не будет вступать в конфликт с работодателем.

С моей точки зрения, с учётом крайне узкого охвата профсоюзами малых и средних предприятий степень защиты наёмных работников должна быть выше.

**Председательствующий.** Спасибо.

Швыткин Юрий Николаевич.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Швыткин Ю. Н.** Алексей Витальевич, я тоже коротко.

Вопрос в чём? Я не случайно спросил про воспрепятствование — на мой взгляд, термин "воспрепятствование" носит расплывчатый характер. Вот у нас есть Павел Владимирович, он заслуженный юрист России, очень грамотный человек, профессионал в этой области. Я исхожу из практики: как председатель комитета по вопросам законности в законодательном собрании края, я очень часто сталкивался в правоприменительной практике с невозможностью привлечь к административной ответственности того или иного нарушителя, поэтому, считаю, во втором чтении нужно будет выработать, конечно же, не меняя законопроект концептуально, более точное определение, например "неисполнение требований работника" или ещё какое-то. Это нужно для того, чтобы орган, который будет привлекать к ответственности, — в данном случае, я так понимаю, это трудовая инспекция — имел чёткое понимание и чтобы мы потом не прыгали влево-вправо и не шарахались.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Николаевич.

Алексей Витальевич, можете выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

**Вовченко А. В.** Спасибо за такое пристальное рассмотрение данных законопроектов. Действительно, можем над терми-

нологией ко второму чтению подумать и предложение Николая Васильевича тоже посмотреть.

Я лишь хочу сказать, что мы не можем единолично принимать какие-то глобальные решения, связанные с ответственностью, — только в рамках трёхстороннего партнёрства. Мы должны договориться и с работодателями, и с работниками в рамках РТК, это был предмет договорённости, и вот на троих мы можем принимать какие-то решения, а взять ответственность на себя, сказать, согласен ли я, согласно ли министерство что-то внести, мы, конечно, не можем.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Витальевич. Ярослав Евгеньевич? Не будете выступать.

Николай Гаврилович, будете с заключительным словом выступать? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено, переходим к голосованию.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в часть третью статьи 136 Трудового кодекса Российской Федерации", 14-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 19 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

И ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", 15-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 20 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает офици-

альный представитель правительства заместитель министра финансов Российской Федерации Илья Вячеславович Трунин.

Пожалуйста.

**Трунин И. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается внесённый правительством проект закона о внесении изменения в Кодекс об административных правонарушениях. Он направлен на реализацию пакета законов, которые уже были приняты Государственной Думой и сегодня одобрены Советом Федерации, о проведении третьего этапа декларирования счетов и зарубежных активов. Напомню, что уже принятыми законами предлагается на год продлить так называемую амнистию капитала с установлением дополнительного условия для предоставления гарантии освобождения от налоговой, уголовной и административной ответственности в виде возврата денежных средств и активов на территорию Российской Федерации.

Представляемый сегодня законопроект — он несколько задержался в силу более длительных сроков рассылки — вносит необходимые изменения в Кодекс об административных правонарушениях и устанавливает возможность освобождения от административной ответственности в части ряда нарушений, в частности осуществления предпринимательской деятельности без госрегистрации, нарушения порядка работы с денежной наличностью и так далее, по валютным и налоговым правонарушениям при выполнении условий, которые установлены принятыми законами.

Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Илья Вячеславович, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по государственному строительству и законодательству выступает Олег Петрович Быков.

**Быков О. П.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемым проектом федерального закона предлагается распространить гарантии, предусматриваемые Федеральным законом "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", а также действующей редакцией статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на лиц, являющихся декларантами, или лиц, инфор-

мация о которых содержится в специальной декларации, поданной в ходе третьего этапа декларирования — амнистии капитала. Данный проект федерального закона подготовлен в целях реализации поручения Президента Российской Федерации о продлении срока действия амнистии капитала.

Как известно, прошло уже два этапа декларирования, сейчас мы говорим о третьем этапе, установлены определённые сроки. Данный проект федерального закона связан с необходимостью внесения корреспондирующих изменений в связи с принятием базового закона — Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Как известно, положениями базового закона установлен определённый порядок освобождения от административной ответственности лиц, являющихся декларантами. В отличие от предыдущих двух этапов декларанты обязаны выполнить в ходе третьего этапа одновременно два условия: во-первых, это отсутствие у декларанта на дату предоставления декларации контролируемых иностранных компаний, контролирующим лицом которых он признаётся; во-вторых, условие, которое должно выполняться одновременно с первым, — это перевод всех денежных средств со счетов (вкладов) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, на счета (вклады) декларанта в кредитные организации, имеющие специальное разрешение (лицензию) Центрального банка Российской Федерации на осуществление банковских операций на дату предоставления декларации. Эти условия установлены положениями базового закона.

Сегодня мы рассматриваем проект федерального закона, создание которого вызвано необходимостью внесения корреспондирующих изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. В примечание 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (примечание, которое определяет основные условия освобождения от ответственности, в том числе установленные положениями федерального закона, о котором я уже говорил) вносится изменение в связи с необходимостью распространения соответствующих гарантий на лиц, являющихся декларантами, или на лиц, информация о которых содержится в специальной декларации, поданной в ходе третьего этапа декларирования, опять же с оговоркой, что должны быть выполнены те условия, которые я обозначил.

Уважаемые коллеги, принятие федерального закона направлено на создание благоприятных условий для осуществления перевода активов в российскую юрисдикцию. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Петрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить?

Тоже нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 25 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 329 чел. . . . . 73,1 %

Проголосовало против . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 363 чел.

Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с включением Республики Бурятия и Забайкальского края в состав Дальневосточного федерального округа". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики Павел Михайлович Волков.

Пожалуйста, Павел Михайлович.

**Волков П. М.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, который направлен на решение двух вопросов.

Первый связан с выполнением решения президента о присоединении двух регионов, Забайкальского края и Республики

Бурятия, к территории Дальневосточного федерального округа. Теперь станет возможным распространить на два этих региона те меры поддержки, которые действуют в ДФО, среди них — предоставление дальневосточного гектара. Таким образом, законопроект решает этот вопрос.

Второй вопрос. Законопроект направлен на решение проблемы, связанной с отсутствием в Едином государственном реестре недвижимости сведений о границах Байкальской природной территории и её экологических зон. С этой целью Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" дополняется соответствующими нормами, позволяющими вносить такие сведения.

Законопроект всеми поддержан. Прошу и вас поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Николай Робертович Будуев, заместитель председателя Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям.

**Будуев Н. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет в целом поддерживает данную инициативу, нам действительно необходимо создавать адекватные механизмы социально-экономического развития Дальнего Востока, и с этим, полагаю, спорить никто не будет.

Вместе с тем на что хотелось бы обратить внимание? Необходимо учесть такое условие, как публичность принятия решений, связанных с установлением границ Байкальской природной территории и её экологических зон. Все мы знаем, что Байкал — это уникальный природный ресурс, объект всемирного значения, место притяжения больших туристических потоков, кроме того, только на территории Бурятии и Забайкальского края проживает 2 миллиона человек. Данные обстоятельства предопределяют большую значимость решений, связанных с установлением границ Байкальской природной территории, и необходимость общественного контроля за корректировкой границ и за принятием таких решений. При этом законопроект не содержит положений об обязательной публичности таких решений, о принятии актов Правительства Российской Федерации, что, на наш взгляд, является существенным недостатком как действующего правового регулирования, так и рассматриваемого законопроекта.

С учётом изложенного хочу ещё раз подчеркнуть важность и принципиальность публичного принятия решений об уста-

новлении границ Байкальской природной территории. Это не вопрос юридической техники и стандартизации формулировок, это вопрос контроля со стороны общества за принятием решений органами власти и уменьшения соответствующих рисков. На Байкале очень много территорий, которые являются особо ценными с точки зрения отдыха и рекреации.

Мы рекомендуем Государственной Думе принять в первом чтении данный законопроект с учётом высказанного замечания, которое необходимо будет учесть ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коллеги, нам желательно до представления информации Александром Дмитриевичем рассмотреть 19-й и 20-й вопросы — просто информирую вас, — что, вообще-то, вполне возможно, но у нас много записавшихся на вопросы.

Кузьмин Андрей Альбертович, пожалуйста.

**Кузьмин А. А., фракция ЛДПР.**

Добрый день, на сегодняшний день в программе "Дальневосточный гектар" числится почти 160 миллионов участков, востребовано около 80 тысяч, то есть всего 0,05 процента. Сейчас к этой программе подключают ещё земли Бурятии и Забайкалья.

Господин Галушка, будучи министром, обещал прирост жителей Дальнего Востока на 30 миллионов человек, за что, наверное, и получил медаль Столыпина, а по результатам округ ежегодно теряет порядка 20 тысяч жителей, с учётом добавляемых двух регионов это число возрастёт.

Очевидно, что данная программа не работает. Не пора ли на самом деле начать адекватное, как говорил только что выступавший, и реальное развитие Дальнего Востока, обеспечить необходимые условия для улучшения социально-экономической ситуации, а не заниматься решением узкокорпоративных вопросов? Ведь ни для кого не секрет, какое значение для бизнеса имеют леса и земли Дальнего Востока, в том числе Прибайкалья и Забайкалья.

**Председательствующий.** Андрей Альбертович, я, правда, вопроса не услышал.

Если докладчик услышал — пожалуйста.

**Волков П. М.** Иван Иванович, ну и я не услышал вопроса. Но скажу, что для решения комплексной задачи в данном случае поддержки социального развития будет принята специаль-

ная программа развития Дальнего Востока. Мы приглашаем к сотрудничеству, будем рады любым предложениям.

**Председательствующий.** Спасибо.

Волков Юрий Геннадьевич.

**Волков Ю. Г., фракция ЛДПР.**

Павлу Михайловичу вопрос.

Уважаемый Павел Михайлович, ну, понятен некоторый скепсис населения территории по поводу предоставления бесплатных земельных участков, так называемого дальневосточного гектара. Хотелось бы, чтобы вы уточнили: государство в лице, может быть, федеральных структур, региональных органов власти или муниципальных будет всё-таки нести какую-то свою часть ответственности за использование этих земельных участков? И будут ли какие-то вложения в развитие инфраструктуры? Потому что получать участок в чистом поле никто на самом деле не собирается.

**Волков П. М.** Юрий Геннадьевич, спасибо за вопрос. Они и сейчас в данном случае несут соответствующие расходы. По тем коллективным заявкам, которые рассматриваются, законом предусмотрена возможность поддержки, то есть строительство инфраструктуры для таких будущих поселений. Эти расходы растут, и, безусловно, сдерживаются бюджетами, в данном случае регионов, их возможностями, но я надеюсь, что в будущем мы такую поддержку будем оказывать в большем объёме.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тен Сергей Юрьевич.

**Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Павел Михайлович! В межфракционной рабочей депутатской группе "Байкал" в этом году мы уже обсуждали предварительно вопрос предоставления аналога дальневосточного гектара в Республике Бурятия и в Забайкальском крае, и у нас возникает следующий вопрос. Рассматриваемым законопроектом предлагается внести изменение в закон "Об охране озера Байкал" и фактически ликвидировать полномочия субъектов Федерации Байкальского региона представлять предложения об установлении и изменении границ Байкальской природной территории и её экологических зон. Исходя из представленной редакции закона Правительство Российской Федерации будет делать это самостоятельно, без учёта мнения регионов. Скажите, пожалуйста, каковы цель и причины предлагаемых изменений? Согласованы ли они с Минприроды России? И главное: согласованы

ли эти предложения с органами власти Иркутской области, Республики Бурятия и Забайкальского края?

**Волков П. М.** Сергей Юрьевич, спасибо за вопросы. Ну, вы, наверное, обратили внимание, что законопроект правительственный. Это означает, что он выработан внутри правительства и содержит единую позицию. В данном случае предложения в связи с этим вопросом, конечно, будут услышаны, они не могут быть не услышаны, поэтому рисков я здесь не вижу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Синяговский Владимир Ильич.

**Синяговский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Павел Михайлович, с учётом проблем с обустройством таких территорий, которые мы уже имеем, — а это прежде всего проблемы, связанные с коммуникациями, с дорогами, — хочу спросить: не повторяются ли эти ошибки? Может быть, взять и устранить сразу эти проблемы, чтобы на новых территориях, которые мы сейчас рассматриваем, уже не повторять эти ошибки? Ведь 160 миллионов, и освоение... Я понимаю, программы есть, но они, наверное, не обеспечены теми ресурсами, которые необходимы сегодня?

**Волков П. М.** Спасибо, Владимир Ильич, за ваш вопрос. Я постараюсь ответить.

Конечно, мы уже много сделали благодаря вам, и изменения, вносимые в закон, теперь позволят избежать тех ошибок, которые выявились после его принятия. Законопроект предусматривает размежевание участков таким образом, чтобы не возникало наложения, чтобы не было других проблем. Вообще, проблемы, конечно, существуют, и я думаю, что прежде всего это проблемы, связанные с инфраструктурой, — понятно, что до каждого земельного участка нужно как-то добраться. Но люди, как правило, сами выбирают участки, и федеральная система, которая обслуживает программу "Дальневосточный гектар", тоже совершенствуется, уточняется, то есть всё более и более точно можно приложить, скажем так, картинку, которая возникает в этой системе, к той местности, где ты получаешь этот дальневосточный гектар. Поэтому, в общем-то, процент заявлений, по которым получают гектары, растёт, то есть люди не отказываются от них. Это свидетельствует о том, что они выбирают те места, где им удобно, где им комфортно и где они смогут реализоваться. Конечно, мы будем совершенствоваться и будем слушать ваши предложения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрейченко Андрей Валерьевич.

**Андрейченко А. В.** Павел Михайлович, фракция ЛДПР, конечно, поддержит данную законодательную инициативу, как и саму программу. А вопрос у меня скорее методологического свойства, об этом же вас мой соратник и тезка Кузьмин, в частности, спрашивал. Вот вы говорите про программу, а есть ли вообще в правительстве, в министерстве понимание того, что Дальний Восток всё-таки разный? Поэтому в одном регионе гектары берут, а в другом не берут. Сейчас я вижу такую логику, что те или иные программы распространяются всегда на всю территорию Дальнего Востока, хотя она и климатически, и демографически, и экономически абсолютно разная. Вот будет ли правительство менять подход, соответственно анализировать то, что происходит, и всё-таки персонифицировать программы для разных регионов? В частности, по программе "Дальневосточный гектар" где-то выдавать не гектар, а десять гектаров, предположим, как мы предлагаем?

**Волков П. М.** Спасибо за вопрос, Андрей Валерьевич. Безусловно, мы об этом думаем, и много раз обсуждалась необходимость и возможность предоставления не одного гектара, а десяти. Мы приглашаем к сотрудничеству! Конечно, возникают некоторые вопросы и в отношении самой программы, и в отношении возможности предоставления земли с учётом некоторых видов её использования, но я думаю, что мы найдём решение этой проблемы и будем способствовать скорейшей дифференциации в зависимости от потребностей каждого региона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С.** У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Павел Михайлович, когда мы впервые принимали закон о дальневосточном гектаре, там было два очень важных момента: первый момент — дальневосточный гектар нельзя давать иностранным гражданам; второй момент — были определены три этапа выделения дальневосточного гектара, и на первом этапе он выделялся жителям субъекта, на втором этапе — жителям Дальневосточного федерального округа, на третьем этапе — всем гражданам Российской Федерации, были конкретные сроки. Вот теперь как это будет организовано? Эти этапы сохраняются? Если трёх этапов не будет, то как будут защищены интересы коренных жителей Забайкальского края и Республики Бурятия?

**Волков П. М.** Федот Семёнович, спасибо за ваш вопрос. Я сократил свой доклад, но, конечно, у нас в законопроекте

предусмотрено вступление в силу закона в три этапа. На первом этапе, с 1 июля, будут получать землю жители Республики Бурятия и Забайкальского края, потом, с 1 февраля до 1 августа, подключатся жители ДФО, а дальше — уже все остальные граждане России. Такой предусмотрен порядок вступления в силу закона.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Пожалуйста, Кулиева Василина Васильевна.

**Кулиева В. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Павел Михайлович, жители Забайкальского края обеспокоены тем, что в дальневосточный гектар могут войти кедровники. Данный вопрос я прорабатывала с правительством Забайкальского края и с профильным министерством — они предлагают внести в 119-й федеральный закон соответствующие изменения в части включения в территории, в границах которых земельные участки не могут быть предоставлены гражданам в безвозмездное пользование, орехово-промысловых зон. Прорабатывается ли Правительством Российской Федерации данный вопрос?

**Волков П. М.** Спасибо за вопрос, Василина Васильевна, но я, к сожалению, не могу ответить на него, не знаю на него точного ответа.

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Андрейченко Андрей Валерьевич, фракция ЛДПР.

Пожалуйста.

**Андрейченко А. В.** Если можно, я с места, для экономии времени.

Хотелось бы отметить один очень важный момент, который нужно прорабатывать и правительству, и профильному министерству, и нам, депутатам Государственной Думы: на самом деле очень много земель, подходящих, в частности, для этой программы, не введено в оборот. Почему не введено в оборот? Прежде всего потому, что 35 процентов земель Российской Федерации являются неразграниченными, то есть не используются, абсолютно никак не вовлечены в оборот. И это земли Российской Федерации, у нас есть статистика, данные Счётной палаты. Земли, которые принадлежат субъектам, используются — понятно, что они их разграничивают, размежё-

ываают, ставят на кадастр, проводятся аукционы, то есть эти земли используются и люди могут получать гектары. Таким образом, первое, очень много земель федерального значения, федеральных земель, не разграничено — хотелось бы, чтобы эта ситуация как-то менялась, и я уверен, что если это будет происходить, то субъекты будут относиться к земле более рачительно, поэтому давайте неразграниченные земли всё-таки, я думаю, передавать субъектам.

И второе, с чем мы сталкиваемся, с этим вопросом и инвесторы обращаются, и жители тоже. На Дальнем Востоке в своё время присутствие военных, понятно, было очень серьёзным, и сейчас они тоже есть, их присутствие ощущается, но от многих земель военные даже, бывает, в принципе отказываются, но не снимают обременение. И часто инвестор хочет получить в каком-то районе, где даже военной части сейчас уже нет, участок, но на него есть обременение. Или даже администрация, например, города Владивостока на острове Русском даёт участок, но обременение с него не снято — соответственно, предприниматель привлекать инвестиции, использовать его не может.

Необходимо прорабатывать всё-таки этот вопрос с военными. Как я понимаю, они обсуждают это примерно раз в год на заседании комиссии, имеющей такой правовой статус, который до конца не совсем понятен. Если говорить о тех же национальных проектах, отмечу, что Министерство обороны там тоже никак не включено именно по использованию земли. Нужно совместно прорабатывать этот вопрос, чтобы права на землю переходили. Например, в том же самом Владивостоке и многолетним семьям земля не выдаётся, потому что военные её не передают, хотя есть участки, которые могли бы быть вовлечены. По дальневосточному гектару то же самое. Часто в мегаполисах, самых больших городах Дальнего Востока, просто негде строить тоже из-за того, что есть участки, которые либо принадлежат военным, либо находятся под обременением. Хотелось бы, чтобы этот вопрос был проработан. В частности, я думаю, профильное министерство может этому содействовать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Полномочный представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Заключительное слово официального представителя? Есть желание выступить? Нет. Содокладчик? Будув Николай Робертович, есть желание? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с включением Республики Бурятия и Забайкальского края в состав Дальневосточного федерального округа" — вот такое длинное название, — вопрос 18 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 44 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %

Проголосовало против . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 402 чел.

Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Пожалуйста, по ведению — Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, понимаю, что осталось мало времени, но комитет просит сегодня успеть рассмотреть и 20-й вопрос — это важный законопроект, во исполнение поручения президента внесённый вами и Валентиной Ивановной Матвиенко. Законопроект был в месячной рассылке, и нам надо как можно скорее его рассмотреть. Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, как мне сказал Иван Иванович Мельников, программа минимум включала рассмотрение данного законопроекта. Наверное, речь даже не о том, кто его внёс, а о смысле законопроекта — об освобождении от налогообложения материальной выгоды, полученной при реализации заёмщиком права на получение ипотечных каникул, это законопроект важный, касается большого количества наших граждан, его ждут с нетерпением. Так что, если вы сочтёте возможным, мы с вами рассмотрим 19-й и 20-й вопросы и заслушаем информацию Александра Дмитриевича Жукова о работе по реализации предложений, высказанных в ходе отчёта Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2018 год. У нас, в общем-то, ещё время есть, возможно, и не потребуется задерживаться, а сразу после заседания — Совет Государственной Думы. Коллеги, нет возражений? Нет.

Тогда приступим к рассмотрению 19-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Анны Юрьевны Поповой.

Пожалуйста, Анна Юрьевна.

**Попова А. Ю.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации об установлении особых мер защиты прав социально уязвимых категорий потребителей — лиц с нарушениями здоровья, стойкими расстройствами, приводящими к ограничению жизнедеятельности, в том числе инвалидов, лиц пожилого возраста и детей, а также мер административной ответственности за нарушение прав данных категорий потребителей.

Законопроект учитывает положения Руководящих принципов для защиты интересов потребителей, их обновлённая редакция была принята в 2015 году на юбилейной сессии Организации Объединённых Наций, участие в которой принимал Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин. В Руководящих принципах для защиты интересов потребителей особое внимание уделено необходимости защиты прав социально уязвимых потребителей, что согласуется с приоритетными целями и задачами, определёнными в Стратегии государственной политики Российской Федерации в области защиты прав потребителей на период до 2030 года, утверждённой распоряжением Правительства Российской Федерации.

Необходимость принятия закона обусловлена отсутствием в законодательстве Российской Федерации административной ответственности за отказ потребителю в доступе к товарам, работам, услугам по причинам, связанным с состоянием его здоровья, ограничением жизнедеятельности или возрастом. Законопроект направлен на снижение числа таких проявлений дискриминации, к которым крайне чувствительно общественное мнение и которые в каждом случае вызывают большой общественный резонанс.

Законопроект предусматривает внесение изменения в статью 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дополнение её новым составом, устанавливающим ответственность за отказ потребителю в доступе к товарам, работам или услугам по причинам, связанным с состоянием его здоровья, ограничением жизнедеятельности, возрастом, кроме случаев, установленных законом.

Принятие закона не приведёт к изменению объёма полномочий и компетенций органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, выделению дополнительных ассигнований из соответствующих бюджетов, а также к сокращению их доходной части.

Прошу поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, содокладчик — Александр Сергеевич Грибов.

**Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К тому, что сказала Анна Юрьевна, могу добавить, что для правового решения данной проблемы предлагается введение новой части в статью 14.8 Кодекса об административных правонарушениях. Комитет внимательно рассмотрел данный вопрос и каких-либо правовых и концептуальных замечаний по сути и по юридико-технической части не имеет. При этом развернувшаяся в комитете дискуссия свидетельствует о том, что если мы хотим, чтобы данные поправки имели именно превентивное, предупреждающее значение, то ко второму чтению нужно будет пересмотреть предложенную систему штрафов, именно штрафных санкций, — многие участники этой дискуссии предложили повысить верхний порог.

В целом комитет инициативу поддерживает, считает её социально значимой и своевременной.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич.

Вопросы докладчику и содокладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Анне Юрьевне вопрос, наверное.

Анна Юрьевна, очень часто встречаются, особенно в крупных городах, такие учреждения, заведения, где прямо, так скажем, на входе написано, что посетителю может быть отказано без объяснения причин, осуществляется какой-то фейсконтроль, то есть частное заведение само определяет, ка-

кому потребителю быть обслуженным, а какому не быть. Будет ли распространяться действие данного закона на все формы собственности, виды учреждений, оказывающих услуги потребителям?

**Попова А. Ю.** Спасибо, Олег Анатольевич, за вопрос. Хочу ещё раз пояснить, что предлагаемый законопроект не содержит никаких изъятий и, безусловно, будет распространяться на все виды, на все формы, без ограничений. Права потребителя равны для всех, и права потребителя, который имеет особенности здоровья, безусловно, такие же, как и у всех прочих.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемая Анна Юрьевна, возвращаюсь к дискуссии в комитете — я всё-таки не согласен с формулировкой, которую вы предлагаете. У вас написано: "Отказ потребителю в доступе к товарам (работам, услугам)..." Я ещё раз говорю, что при дословном прочтении можно будет привлекать к ответственности, например, маршрутку, в которой нет специального опускающегося порожка, не знаю, там, кафе, любой магазин, парикмахерскую и так далее. Вот поэтому я предлагаю вам подумать и оценить. Я предлагаю такую формулировку: за отказ не в доступе, а за отказ потребителю в предоставлении товаров, работ и услуг — это будет более чётко описывать именно те случаи, которые ещё бывают, к сожалению, у нас в стране. Мы же не можем обязать всех маршруточников, чтобы они оборудовали машины дополнительными ступеньками, или все парикмахерские, чтобы они пандусы сделали.

**Попова А. Ю.** Спасибо большое, Сергей Владимирович, за предложение. На самом деле дискуссия такая была. Я хочу ещё раз обратить ваше внимание на то, что формулировка взята из действующей редакции Закона "О защите прав потребителей", именно там прописан доступ к товарам и услугам, но он не предполагает дорогу к объекту, который этот доступ открывает. Сегодняшнее законодательство не подразумевает каких-либо коллизий, тех, о которых вы говорите.

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Полномочный представитель президента? Представитель правительства? Нет.

С заключительным словом есть желание выступить, Анна Юрьевна? Нет.

Александр Сергеевич? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14.8 Кодекса Российской Фе-

дерации об административных правонарушениях", 19-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 53 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 369 чел.

Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 20-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы приняли закон об ипотечных каникулах, в соответствии с которым граждане в течение периода до шести месяцев могут либо полностью не платить по ипотечному кредиту, либо платить частично, то есть уменьшить свои платежи. Но экономия, которую наши граждане получают на процентах, в соответствии с Налоговым кодексом рассматривается как материальная выгода заёмщика — физического лица, а значит, должна облагаться подоходным налогом. Законопроект направлен на то, чтобы как раз снять обязанность уплачивать подходящий налог, отменить этот платёж и также отменить уплату государственной пошлины за внесение изменения в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Просьба поддержать, поскольку законопроект имеет явную социальную направленность.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Содоклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В принципе всё сказано, просто хочется напомнить, что Президент Российской Федерации дал поручение обеспечить внесение в законодательство Российской Федерации изменений, предусматривающих предоставление гражданам, попавшим в трудную жизненную ситуацию, ипотечных каникул. Авторы законопроекта увидели, что решение этой задачи

связано и с налоговыми вопросами. Для того чтобы налоговых последствий вот этого важнейшего решения, которое принял президент, не наступало, и предлагается принять этот закон.

Комитет по бюджету предлагает его поддержать в первом чтении. Безусловно, это важнейший закон, который ждут граждане.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович. Задержитесь, пожалуйста, возможно, будут вопросы.

Коллеги, докладчику, содокладчику вопросы есть? Нет вопросов.

Спасибо, Андрей Михайлович.

Гарри Владимирович, Гарри Владимирович...

Отключите, пожалуйста, Минху телефон мобильный.

Гарри Владимирович, есть ли у вас замечания по данному законопроекту? Это законопроект во исполнение перечня поручений президента Федеральному Собранию. Нет замечаний.

Александр Юрьевич? Нет замечаний.

Заключительное слово. Анатолий Геннадьевич, есть желание выступить? Есть.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г.** Гарри Владимирович, видимо, решил сообщить, что депутаты поддерживают президента и хотят быстрее принять закон, который направлен на защиту наших граждан.

Прошу поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо. Это очень важно слышать, тем более от одного из лидеров оппозиционной фракции.

Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении от налогообложения материальной выгоды, полученной при реализации заёмщиком права на получение ипотечных каникул), 20-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 57 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят: за — 408, против — нет, воздержался один.

Уважаемые коллеги, у нас ещё есть время, для того чтобы, не выходя за регламентные нормы, заслушать информацию Первого заместителя Председателя Государственной Думы Александра Дмитриевича Жукова о работе по реализации предложений, высказанных в ходе отчёта Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2018 год.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

**Жуков А. Д.**, *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я постараюсь кратко доложить.

Как вы помните, в ходе отчёта правительства и по его результатам было принято решение создать совместную с Правительством России рабочую группу. По итогам встреч с фракциями в преддверии отчёта и собственно по итогам самого отчёта председателя правительства вышли поручения председателя правительства — конкретные, со сроками — практически по всем вопросам, которые мы здесь обсуждали. Рабочая группа утвердила план, в основе которого лежат эти предложения. В плане, размещённом на нашем электронном ресурсе, — вы все можете с ним ознакомиться — по каждой позиции указаны, собственно, суть вопроса, который был поднят, мероприятия во исполнение этого предложения, ответственные в правительстве и в Государственной Думе, сроки, в которые должны быть реализованы те или иные позиции плана, и состояние дел на сегодняшний день. План состоит из 45 пунктов и разделён на две части: предложения, которые могут быть реализованы изменениями в законодательство, и предложения, исполнение которых должно контролироваться и мониториться комитетам Государственной Думы.

Несколько примеров приведу из законодательной части. Оказание помощи в погашении ипотеки тем, у кого родился третий и последующие дети, — соответствующий законопроект внесён в Государственную Думу Председателем Государственной Думы, Председателем Совета Федерации, руководителями всех фракций. Вопрос о горячем питании в школе — также подготовлен законопроект и сейчас идёт проработка с правительством, уже есть довольно большой список замечаний по данному законопроекту, главный вопрос состоит в подготовке финансово-экономического обоснования. Дачная амнистия — неоднократно поднимался вопрос, сейчас есть уже три законопроекта на эту тему: два внесены в Государственную Думу и один на заседании правительства завтра будет рассматри-

ваться, он утверждён Комиссией по законопроектной деятельности. Продолжительность рабочей недели для женщин — предложение было высказано коллегами из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", сейчас тоже уже внесён законопроект, в том числе и Председателем Государственной Думы, о внесении изменений в Трудовой кодекс. Вопрос, касающийся нестационарной торговли, вы знаете, бурно обсуждался, и в комитете принято решение дополнительно организовать и провести широкие парламентские слушания по данному вопросу.

Много вопросов, возможно, будет решено в ходе бюджетного процесса, как в ходе работы над поправками в бюджет на этот год, так и при подготовке бюджета на следующий год и трёхлетие. Например, пока не нашли своего отражения предложения "ЕДИНОЙ РОССИИ" об обеспечении отдельных категорий граждан инсулиновыми помпами — я думаю, что мы будем обсуждать этот вопрос при работе над поправками в бюджет в том числе.

При ознакомлении с этим планом надо хорошо понимать, что включение в план того или иного законопроекта, инициативы не означает их автоматического принятия, потому что есть разные мнения по законопроектам, включённым в этот план: по некоторым у комитетов отрицательное мнение, однако работа над ними будет продолжаться.

Вторая часть плана — контрольные мероприятия, например проведение всероссийской диспансеризации взрослого населения страны, мониторинг практики применения правовых актов в области добычи крабов и так далее. Здесь предусмотрены мероприятия, касающиеся мониторинга, как и каким образом будут реализовываться эти законы.

Ещё раз хочу сказать, что план размещён в фонде электронных информационных ресурсов. Мы, рабочая группа, будем на постоянной основе собираться и контролировать реализацию этого плана. В то же время прошу профильные комитеты Государственной Думы обратить внимание: по каждому пункту есть ответственные и есть сроки. Просьба придерживаться этого плана. Спасибо.

Готов ответить на вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Пожалуйста, вопросы, коллеги.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КППРФ.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Позавчера на заседании рабочей комиссии у нас прошло обсуждение поручения, которое прозвучало в ходе отчёта Дмитрия Анатольевича Медведева, по НДС 10 процентов или субсидии. Законопроект, вы знаете, здесь, в комитете по бюджету, он подготовлен, он лежит ждёт своего часа. Вчера мы ещё раз говорили на эту тему с Минфином, и ещё раз хочу сказать, что и комитеты Совета Федерации, один и второй, и Гордеев, и министерство однозначно определились и просят вашей поддержки, Вячеслав Викторович, и поддержки депутатов, чтобы всё-таки был принят закон об НДС 10 процентов, как и в других отраслях сельского хозяйства, просят не ставить в трудное положение одну из самых трудоёмких отраслей сельского хозяйства — производство плодов и ягод, а также винограда, восстановить здесь справедливость.

А самое главное — у нас просматривается серьёзная динамика. Вчера вот были в Воронеже — приятно, что наши крупнейшие садоводческие хозяйства уже имеют на круг 400 центнеров с гектара, то есть 40 тонн урожая. Выход на такие показатели позволит нам в ближайшие шесть-семь лет вообще закрыть эту проблему и получать необходимые 12—14 миллионов тонн плодов и ягод. И мы убеждены — и у нас есть расчёты, — что через три года недоимка, выпадающие доходы в бюджетах будут с лихвой компенсированы дополнительными сборами урожая и тем, что у сельхозпроизводителей высвободятся средства на покупку техники, на закладку новых садов.

Просим всех вот в этом ключе приложить ещё больше усилий.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Дмитриевич Жуков.

**Жуков А. Д.** Это пункт 23 плана, вопрос, поставленный КПРФ, и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также этот вопрос ставила. По нему дано поручение председателю правительства, Минфину и ещё целому ряду ведомств представить предложения о государственной поддержке производителей плодово-ягодной продукции, в том числе об установлении пониженной ставки налога на добавленную стоимость при реализации плодово-ягодной продукции. Срок — до 1 июля. Законопроект, который внесён, пока имеет отрицательное заключение правительства. Как вы помните, в ходе отчёта правительства обсуждалось два возможных варианта поддержки. Первый — снижение ставки НДС, но в этом случае могут быть определённые негативные последствия, связанные с тем, что ставка будет снижена на всю продукцию, в том числе импортную. Второй вариант — специ-

альные субсидии. До 1 июля правительство должно определиться, проинформировать нас, и тогда мы уже будем принимать окончательное решение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Александр Дмитриевич совершенно справедливо напомнил, что председатель правительства, выступая здесь, в Государственной Думе, сказал, что возможны два варианта решения вопроса. Снижение НДС — возможный вариант, если мы сможем исключить поддержку в отношении импортных фруктов, строго говоря — яблок, польских яблок. В этом плане адресные субсидии позволяют решить вопрос, но Владимир Иванович говорит: субсидии надо будет получать каждый год, а НДС — это как бы навсегда. Мне кажется, наша задача в работе над этим вопросом состоит в том, чтобы определить размер поддержки, которую даёт ставка НДС 10 процентов, и сделать её адресной. Не исключается ни тот ни другой вариант.

Я напомню, что Владимир Иванович сам обратился с просьбой задержать, отложить рассмотрение этого законопроекта, — мы не будем рассматривать его до тех пор, пока не будет найдено решение. Найдём вариант решения, как перекрыть поддержку импорта, — можно будет идти по этому пути. Не найдём, значит, надо будет идти по пути предоставления адресных субсидий, но при этом закладывать решение Государственной Думы о том, чтобы эта поддержка была постоянная, а не разовая, не годовая.

**Председательствующий.** Александр Дмитриевич, есть что добавить?

**Жуков А. Д.** Единственно, мы, рабочая группа, приняли решение, оно состоит из четырёх пунктов: утвердить план; комитетам Государственной Думы на постоянной основе осуществлять мониторинг исполнения пунктов плана — предложений, высказанных в ходе отчёта правительства о результатах деятельности и относящихся к их ведению, и информировать рабочую группу о ходе исполнения плана; рекомендовать федеральным органам исполнительной власти представлять в профильные комитеты Госдумы информацию о ходе исполнения пунктов плана в соответствии со сроками; считать целесообразным разместить указанный план. Формальное решение Думы можно не принимать — просто поддержать решение рабочей группы.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Яровая Ирина Анатольевна.

**Яровая И. А.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В рамках исполнения поручения, которое было дано Вячеславом Викторовичем Володиным, в рабочем порядке мы затребовали у правительства информацию по рассмотрению проекта закона по детскому питанию. Могу доложить уже сегодня, что все предложения, которые были даны профильными министерствами, нами уже проработаны, учтены, более того, подготовлена новая редакция закона с учётом этих предложений, подготовлено финансово-экономическое обоснование и сегодня Сергей Иванович Неверов по документам, которые мы подготовили, будет взаимодействовать с правительством в рамках обсуждения предложенного проекта финансово-экономического обоснования, с тем чтобы в пятницу вместе с коллегами из других фракций выйти на обсуждение совместной рабочей редакции закона и рассмотреть возможность его внесения на следующей неделе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Итак, уважаемые коллеги, доклад сделан, вопросы прозвучали.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Гарри Владимирович, есть замечания? Нет.

Есть замечания у правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, нам необходимо будет как можно быстрее завершить работу и внести законопроекты.

Было бы правильно всё-таки выйти на окончательное решение по поводу пониженной ставки НДС либо субсидирования. Вы правы, Владимир Иванович, действительно, позиция и вице-преьера, и министерства — за принятие решения в том виде, в каком его высказал президент нашей страны в Ставропольском крае, за установление льготной ставки НДС. Что касается субсидий, ну, есть сомнения у всех: эти субсидии сегодня одни, завтра другие.

Вот давайте, Александр Дмитриевич, как можно скорее ещё раз вернёмся к этой теме и, проведя консультации, выйдем на решение: если мы задержимся с принятием изменений в налоговое законодательство, тогда, как вы понимаете, этот закон просто не сможет вступить в силу со следующего года, он автоматически перейдёт на год последующий, потому что нам необходимо вносить изменения до сентября. Вот из этого будем исходить.

И законопроект о горячем питании в школах для учащихся начальных классов также в высокой степени готовности.

Татьяна Алексеевна Голикова подчеркнула, что до 24-го вообще все заключения по нему должны быть профильными ведомствами сданы на сведение, поэтому действительно будет возможность, изучив этот вопрос, выйти на предложение, которое представила Ирина Анатольевна, — на следующей неделе внести данный законопроект. Но он должен будет включать в себя комплексный подход к решению, должно быть понимание того, что речь идёт о горячем питании, что в том числе должны быть предусмотрены и соки, и молоко, и горячие блюда. Давайте ещё раз вернёмся к этому вопросу, с тем чтобы в порядке контроля его рассмотреть и выйти на решение.

Уважаемые коллеги, какие будут замечания, дополнения по повестке сегодняшней? Завершаем работу?

Через три минуты состоится заседание Совета Государственной Думы. Просьба к членам Совета подняться на шестой этаж.

Спасибо всем большое. Заседание завершаем.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
23 мая 2019 года. 12 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Идёт регистрация, уважаемые коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 01 мин. 08 сек.)

Присутствует . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %

Отсутствует. . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 427 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня по уважительной причине отсутствует 24 депутата, присутствовать должно 426.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, прежде чем приступим к обсуждению повестки, есть предложение поздравить Анатолия Евгеньевича Карпова с днём рождения.

Анатолий Евгеньевич, счастья, здоровья вам, удачи, чтобы вы в политике так же, как в шахматах, разбирались! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, сегодня день рождения у Шеремета Михаила Сергеевича. (*Аплодисменты.*)

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Вот правильное замечание: он в Крыму.

Ольга Викторовна, он у вас в числе тех, кто отсутствует по уважительным причинам? Понятно. У него сегодня, видите, совпадают причина и повод. Также пожелаем счастья!

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 03 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 407 чел.

Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно за основу проект порядка работы.

Коллеги, замечания по порядку работы, предложения есть? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Макаров Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 9-му вопросу от комитета выступит Глеб Яковлевич Хор.

**Председательствующий.** Хор — по 9-му вопросу.

Пожалуйста, Есяков.

**Есяков С. Я.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба рассмотрение законопроекта под пунктом 13 перенести на среду, 29 мая.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Поздняков Владимир Георгиевич.

**Поздняков В. Г.,** *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, я тоже по поводу 13-го вопроса: я хотел бы перевести законопроект в первое чтение для изменения концепции, обоснование у меня имеется.

**Председательствующий.** Это уже процедурный вопрос. Вот наш коллега Иванов Сергей Владимирович с удивлением руками разводит, пеняя нам на незнание или неуважение к нашему Регламенту.

Или вы по другому поводу эмоционально так реагировали на предложение о переводе в процедуру первого чтения? У нас просто нет такой процедуры. Спасибо, Сергей Владими-

рович. Видите, как мы уже с вами работаем: вы нас оберегаете от ошибок.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Кстати, что касается вашего замечания, Николай Васильевич, вот вы помешали Лысакову правильно осуществить своё волеизъявление, он хотел выступить по ведению.

Пожалуйста, по ведению — Вячеслав Иванович. Мы нарушили уже порядок ведения?

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Нет, уважаемый Вячеслав Викторович, мне коллега помешал на правильную кнопку нажать. *(Оживление в зале.)*

Комитет просит...

**Председательствующий.** Вот я об этом.

**Лысаков В. И.** Да, я подтверждаю.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Соблюдайте Регламент, и будет всё хорошо.

Пожалуйста.

**Лысаков В. И.** Комитет просит перенести рассмотрение законопроекта под пунктом 25 повестки на 28-е число. Письмо от докладчика, одного из авторов законопроекта, имеется.

**Председательствующий.** Итак, уважаемые коллеги, давайте обсудим предложения.

Коллега Макаров предложил по 9-му вопросу заменить докладчика — выступит Хор Глеб Яковлевич. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Есяков Сергей Яковлевич предложил рассмотрение законопроекта под пунктом 13 перенести на среду. Нет возражений? Нет. Принимается.

Владимир Георгиевич, мы уже обсудили ваше предложение: нет возможности возвратить законопроект к процедуре первого чтения, но, думаю, предложение, которое вы внесли по сути этого законопроекта, — расширить список регионов и включить в него Забайкальский край, — именно этот вопрос будет обсуждаться в ближайшее время, до среды, и если мы примем сейчас то, о чём попросил Есяков Сергей Яковлевич, и список территорий, где будут применяться льготные тарифы на электроэнергию, будет расширен, то мы, возможно, увидим там Забайкальский край. Однако, ещё раз подчеркну, для этого необходимо, чтобы в правительстве этот вопрос был дополнительно обсуждён. Мы вчера обсуждали его и с руководством региона, и с вице-премьером Трутневым, на сегодняшний день отрицательную позицию занимает Министерство энергетики,

так что сегодня, завтра, суббота, понедельник, вторник — время как раз для того, чтобы дополнительные аргументы были представлены. И не исключено, что мы примем решение как раз о внесении дополнительного региона — Забайкальского края — в список территорий, где будет применяться тариф по льготной шкале, что и предусматривается в законопроекте, просто там у нас в перечень Забайкальский край пока не попадает.

Владимир Георгиевич, вы хотели эту задачу решить, об этом речь шла или?.. Вы предлагали в первое чтение законопроекта перевести — насколько я знаю, у вас поправка есть ко второму чтению, связанная именно с Забайкальским краем.

Включите Позднякову микрофон.

**Поздняков В. Г.** Что касается поправки, совершенно справедливо, действительно, я предлагал именно Забайкальский край. Но, Вячеслав Викторович, у меня в принципе по этому вопросу другое мнение, и я высказывал его в часе политических заявлений. Я хотел бы дополнительно посоветоваться и обсудить, как нам жить дальше, как быть с электроэнергетикой в нашей стране.

**Председательствующий.** Ну, коллеги, давайте мы сначала определимся с решением в части переноса рассмотрения данного законопроекта на 29 мая, тогда мы рассмотрим перечень регионов. И ещё раз подчёркиваю, перенос связан с тем, что нам необходимо дополнительно провести консультации по вопросу о включении Забайкальского края в перечень регионов, где применяется льготный тариф. А как нам жить дальше и вопросы энергетики давайте мы обсудим отдельно. Этот законопроект предусматривает формирование достаточно небольшого перечня регионов, где будет льготированная электроэнергия.

Правильно, Сергей Яковлевич?

Есякову включите микрофон.

**Есяков С. Я.** Вячеслав Викторович, да, действительно, на сегодняшний день здесь есть ограничения. Девять регионов покупают электроэнергию по регулируемым ценам на рынке электроэнергии, и сегодня стоит вопрос о том, чтобы ограничить количество таких регионов, поскольку желающих, тех, кто стоит в очереди, достаточно много: мы буквально в течение двух лет приняли ещё два региона, Карелию и Бурятию, — этот процесс стал как бы распространяться.

В чём особенность этого проекта закона? Вообще, Вячеслав Викторович, у нас не так много законопроектов, которыми правительство просит ограничить его полномочия, потому что само не справляется, — чаще мы принимаем другие законо-

проекты, внося которые правительство просит дать им полномочия по любым вопросам. А в данном случае оно само вышло с идеей ограничить полномочия, чтобы избежать вот такого...

**Председательствующий.** Ну, чтобы эти вопросы регулировались федеральным законом...

**Есяков С. Я.** Да, законом.

**Председательствующий.** ...и перечень регионов был ограничен: в рамках этого проекта закона принимается решение о льготном тарифе для жителей Бурятии, Дагестана, Ингушетии, Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкесии, Карелии, Северной Осетии — Алании, Тывы и Чеченской Республики. Ещё раз хочу подчеркнуть, что у нас есть возможность обсудить этот вопрос с правительством и до 29-го определиться по Забайкальскому краю. Коллеги, если нет возражений, такое решение также принимается.

Коллега Лысаков предложил рассмотрение законопроекта под пунктом 25 перенести на 28 мая. Нет возражений? Нет возражений.

Уважаемые коллеги, с учётом этих решений ставится на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 12 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, если вы не возражаете, перед началом выступлений по актуальной повестке хотелось бы посоветоваться. У нас 12 июня нерабочий день, а до 10-го работа в регионах. Исходя из того что мы пока решение не приняли, у нас может получиться так, что 11-го пленарное заседание, 12-го выходной, а 13-го, соответственно, опять пленарное заседание. Наверное, правильно будет подумать: либо продлить работу в регионах, чтобы мы приехали оттуда уже после 12-го, либо как-то иначе рассмотреть этот вопрос. (*Аплодисменты.*) Поддерживаете, да?

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Подождите, Игорь Владимирович, подождите. Не всегда так бывает. Вот мы приняли решение о том, чтобы комитеты начинали работу в 9 часов, как мож-

но раньше, чтобы фракции по вторникам заседали до начала пленарного заседания и формировали позицию, но нас не все фракции поддержали, понимаете? Так что всё по-разному.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Николай Васильевич, если комитеты начинают заседать в 10 часов, это всё равно лучше, чем если они вообще не заседают. А так они до заседания Думы формируют повестку. Плохо, когда депутаты в зал не приходят и приходится отдуваться одной Тамаре Васильевне Плетнёвой, которая ходит... и Харитонову Николаю Михайловичу. Вот они как 25 лет назад — Харитонов 27 лет назад — пришли, так и не уходят, причём... *(Оживление в зале, смех.)* Причём мы их видим с самого раннего утра, а остальных, извините, нет. Сейчас комитеты начинают работу с 10 часов, но председатели комитетов приходят к 8 часам. Вот Крашенинников к 8 часам приходит, готовится к заседанию, затем начинает проводить заседание комитета — и сюда они приходят подготовленными. Фракции вот...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Шурчанов почему там рядом сидит? Потому что он здесь смотрелся бы одиноко, а там он сидит в группе товарищей, не привлекает внимания к себе. *(Оживление в зале.)* То есть вот объяснение. Вот Владимир Вольфович также здесь постоянно с утра. Но вот не все ходят у нас...

Коллеги, если вы не возражаете, так поступим: комитету по Регламенту дадим поручение, чтобы они изучили этот вопрос и внесли нам предложение, если можно, к понедельнику, на заседание Совета, чтобы депутаты уже планировали работу в избирательных округах. Правильно? Правильно. Тогда договорились по этому вопросу.

У нас, коллеги, выступления представителей фракций, но вот тут вопрос опять возникает. Николай Васильевич, вы своё выступление начали, ещё когда Лысаков тему обозначал, — нам это время засчитывать?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А вот вы посмотрите Регламент: выступления председательствующего не обсуждаются.

Слово предоставляется Владимиру Вольфовичу Жириновскому. По ведению.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Когда я услышал такие радостные возгласы, чуть ли не аплодисменты по поводу продления времени нахождения в регионах, мне это напомнило школу — сегодня ведь последний звонок у выпускников, — когда в класс входит директор школы

и говорит, что учительница заболела, все дети хлопают, они рады: уроков не будет! (*Оживление в зале.*) Это ведь о чём говорит? Людям хочется быть дома, Вячеслав Викторович. Я предлагаю — не сейчас, но цифра нас всё равно заставит это сделать: пусть депутаты в регионах и живут, и работают. Чего мы их таскаем по всей стране? И они разрываются на три дома: свекровь, тещь, любовница, жена, дети — измучены депутаты! (*Оживление в зале, смех.*) Давайте на местах пусть все работают, а в Москве, в центре, только москвичи, и они будут решать федеральные проблемы. Вот Иран — а при чём здесь Пенза, что для Пензы Иран? Он совершенно не интересуется! Или ещё какие-то вопросы. Пусть центральные федеральные органы формируются из москвичей, а на местах они свои органы формируют, тогда не будет, мы сократим... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Да, Владимир Вольфович, ваши предложения, как всегда, очень... неожиданными их не назовёшь, но они очень прогрессивные, их сложно оценить на данном этапе.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович. Единственный, кто может оппонировать. По ведению.

**Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Владимир Вольфович! Владимир Вольфович — опытный политик, он прекрасно помнит то время, когда подобные ему люди предлагали создать республики — Дальневосточную, Сибирскую, Уральскую. Мы так можем далеко зайти. Представители должны работать и в Думе, и на местах, но, конечно, чтобы и график был, и отчёты были. И тогда всё будет нормально. А если только центральная часть России будет участвовать в решении многих вопросов, то на окраинах как была голытьба сто лет назад, так и будет, как в песнях поётся, и жили бедно, и денег нет и по сегодняшний день. Все должны участвовать в решении государственных вопросов, все до одного!

**Председательствующий.** Правильно, Николай Михайлович.

Уважаемые коллеги, если вы поддержите, учитывая, что мы собирались установить процедуру регистрации депутатов через биометрическую идентификацию, мы можем это сделать раньше, не осенью, буквально через несколько месяцев, и не в новом помещении, а здесь. Если считать вашу молчаливую поддержку согласием, то мы этим можем заняться, и тогда будет понятно и без аплодисментов, кто в зале находится, и голо-

сование друг за друга будет оставлено в прошлом, просто уйдёт в небытие. Но Николай Михайлович и Владимир Вольфович всегда в зале, поэтому к ним это не относится.

А сейчас выступление от фракции КПРФ, Коломейцев Николай Васильевич. Подготовиться Торощину Игорю Андреевичу.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.**, фракция КПРФ\*.

Я прошу включить презентацию\*\*.

И прошу, если можно, меня не перебивать, а то я могу не уложиться. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Второй из восьми главных обязанностей любого правителя является обеспечение подданных продовольствием. К сожалению, сегодня, по данным ФАО, 1,6 миллиарда человек голодают каждый день, а по признаниям нашего предыдущего главы Росстата, 20 миллионов наших сограждан живут ниже черты бедности и, естественно, тоже недоедают.

Для того чтобы правильно питаться, надо иметь развитое сельское хозяйство. Научно обосновано, что энерговооружённость села должна быть 3,62 лошадиной силы на гектар: у нас она, к сожалению, уменьшается и сегодня составляет 1,48 лошадиной силы. Посмотрите на слайд — там чётко показано, как мы отстали и от Германии, и от США, и от Канады, и от Беларуси, и даже от Казахстана. Почему это произошло? Это произошло потому, что после 1990 года из семи тракторных заводов остался один, из пяти комбайновых остался один и те находились в колоссальном кризисе, в результате произошло серьёзное старение техники. На предыдущем слайде вы могли видеть, что срок эксплуатации большей части техники уже за пределами амортизации.

Для решения этих вопросов был придуман, с моей точки зрения и по мнению экспертов, очень правильный механизм, он прописан в постановлении правительства № 1432. Вот посмотрите, на диаграммах отображена экономика предприятий за эти шесть лет — их с 16 стало 115. Вы видите, что все показатели позитивные, более того, обратите внимание, именно сельхозмашиностроение выполняет все наставления, послание президента: экспорт увеличен в 2,6 раза (вам здесь председатель правительства говорил, что на 40 процентов), поставки техники в село увеличились и последовательно продолжают

---

\* Полный текст выступления публикуется на с. 690—693.

\*\* Иллюстративный материал не публикуется.

увеличиваться. Но к сожалению, в аппарате правительства, вероятно, не всех устраивает выполнение поручений президента и правительства.

Я хочу вам напомнить, что президент и председатель правительства неоднократно были на всех наших крупных предприятиях сельхозмашиностроения — и на Кировском заводе в Санкт-Петербурге, и на "Ростсельмаше" — и лично, помните, в бадминтон даже в Ставрополе играли на комбайнах. Но проблема ведь в чём? Проблема заключается в том, что сегодня, если посмотреть эффективность реализации постановления № 1432 (вот на слайде указаны все его параметры)... Оно в 6 раз эффективнее, чем постановление по лизингу! Вдумайтесь сами, вот данные за эти шесть лет: уставный капитал "Росагролизинга" 86 миллиардов рублей, а техники за это время поставлено на 80 миллиардов; субсидий дали на 44 миллиарда рублей, а техники поставлено на 230 миллиардов — чувствуете, да? Эффективность использования бюджетных денег — 190 процентов! С моей точки зрения, вот это постановление — как лекало: каждый министр должен взять и подумать, как нам его использовать для возрождения утерянных технологий и производств.

В последнем поручении президента, по итогам поездки в Ставропольский край, чётко сказано: на следующие пять лет — до 2023 года — продлить действие постановления и отчитываться ежегодно. Что происходит в действительности? 7 мая собираются два вице-премьера, представители четырёх министерств и предлагают совершенно обратное: они предлагают со следующего года прекратить действие постановления и ввести 191-е постановление, чтобы отменить ещё шесть постановлений, которые позволяют возродить несколько специальных технологий, заводы дорожного строительства, специального машиностроения. И у меня возникает вопрос: премьер и президент хотят возродить страну, модернизировать, инновации внедрять, а сотрудники аппарата идут в обратную сторону?

Мы с вами в прошлом году — и спасибо вам большое за это, — 388 депутатов, обратились к первому вице-премьеру Силуанову, вице-премьеру Гордееву с просьбой всё-таки поправить вопрос по этому постановлению. Нас послушали, но не в полной мере — вместо 15,7 миллиарда рублей дали 10 миллиардов. К чему это привело? Вот на табло посмотрите: сразу пропорционально упала поставка техники в село, это при том, что мы сегодня, к сожалению, не имеем достаточного количества техники.

Я утверждаю, что, если этот план будет реализован, мы вернёмся к ситуации десятилетней давности: возвратится стагнация, будут закрываться предприятия, мы потеряем многие технологии производства. И это при том, что сегодня впервые в постсоветской России наметилась тенденция: на Кировском заводе осуществлены инвестиции в размере 4 миллиардов рублей, что позволило сделать центр по проектированию и изготовлению коробок передач (я хочу вам напомнить о двойном назначении этих технологий: Кировский завод работает в том числе на оборону); впервые за постсоветское время единственная компания из обрабатывающих "Ростсельмаш", которая в этом году 26 июля будет отмечать 90 лет... Кстати, это единственная компания, которая получила две золотые медали: в 37-м году — за первый в мире прицепной зерноуборочный комбайн, в 60-м году — за первый самоходный. Но получается следующее: у нас все лоббируют интересы четырёх крупнейших компаний (их лоббируют и президент США, и руководители ЕЭС) и всячески ставят препоны своему.

Запомните, хлеб — это главный инструмент управления. Те, у кого нет хлеба, воюют, чтобы отнять его у соседей. Те, у кого нет воды, тоже воюют. А отрасль спецмашиностроения, сельскохозяйственного машиностроения, как раз и позволяет обеспечивать страну хлебом, потому что эффективность сельского хозяйства зависит от энерговооружённости. У нас же произошло и убиение инженерной сферы села наряду с вопросом об отмене постановления № 1432. Раньше у министра сельского хозяйства был специальный заместитель по механике, у каждого министра региона был заместитель по технике, у каждого руководителя колхоза, совхоза был главный инженер — сегодня эта система провисла. "Ростсельмаш" выпускает комплексы, где один оператор может управлять шестью комбайнами, может управлять шестью энергонасыщенными тракторами, но кто ими будет управлять? Поймите, любая техника требует резкого повышения уровня инженерного обеспечения, а в нашей ситуации, получается, некоторые работники аппарата правительства подумали: зачем России прогресс?

Вот обратите внимание: шесть месяцев идёт согласование требований к производству новых тракторов. Договорились до того, что заставили тех, кто разработал новые трактора, согласовывать документы с иностранцами — этого нет ни в одном государстве! Представляете, мы сделали трактора более совершенными, а нам говорят, мол, вы всё правильно сделали, только вот со своими конкурентами это согласуйте! Хотя всё это соответствует нормам ВТО.

Кстати, постановление № 1432 — одно из немногих постановлений правительства, которое не противоречит нормам ВТО. То есть мы поддерживаем своих... Кстати говоря, увеличилось количество рабочих мест на 10 тысяч, то есть, чувствуете, выполнялись все 11 предыдущих указов. Сегодня выполняют указ № 204 по росту экспорта техники в 2,6 раза и, естественно, обеспечивают увеличение сельхозпроизводства. А у нас ведь ещё — я вам напомним — 40 миллионов гектаров запущенной пашни. Чтобы эти 40 миллионов гектаров вспахать, засеять и убрать, нужно значительное прибавление тракторов, комбайнов, сеялок, веялок и всего набора машин по технологии.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Сергей Иванович! Я знаю, что вы сегодня взяли на себя тяжёлую ношу — стать локомотивом по разработке новой программы возрождения села, это очень хорошая и правильная задача, но нам с вами надо сообща разобраться, кто в правительстве хочет нанести ущерб реализации и ваших инициатив, и поручений президента и правительства. И я предлагаю — мы внесём соответствующий проект постановления Государственной Думы — ещё раз обратиться к председателю, чтобы он всё-таки посмотрел, кто же дискредитирует правильные решения. Мы не возражаем, не против того, чтобы и в комиссию, которую возглавляет Сергей Иванович, пригласить некоторых министров вместе с их сотрудниками. Правильным будет сохранить действие этого постановления.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Подготовьте предложения в письменном виде и, если можно, обсудите это с профильными комитетами, а затем уже внесите в соответствии с Регламентом. Конечно, вопрос, который вы поднимаете, важный, от этого действительно зависит и ценовая политика, и работа крупнейших предприятий сельхозмашиностроения. Давайте в соответствии с Регламентом этот вопрос подготовим.

Сергей Иванович, вы, как курирующий заместитель, не возражаете?

*Из зала. (Не слышно.)*

**Председательствующий.** Тогда готовьте, проработайте. Пожалуйста, Торошин Игорь Андреевич, фракция ЛДПР.

**Торошин И. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В ЛДПР обращаются тысячи граждан рабочих профессий, которые жалуются на тотальную безработицу в своём регионе. Сегодня я хочу обратить особое внимание федеральных вла-

стей на катастрофическое состояние волгоградской промышленности. На сегодняшний день в регионе нет промышленного политического курса, зато есть политика рейдерства, выжимания последних соков из предприятий путём налогового давления, последующей перепродажи имущества предприятий и их земель. Обращаю ваше внимание на то, что активный спад производства в регионе наблюдается именно в период губернаторства Андрея Бочарова. Приведу ряд примеров.

Волгоградский судостроительный завод — крупнейшее предприятие в стране, выпускающее сухогрузные и наливные грузовые суда для речных, смешанных и морских условий плавания и находящееся в перечне стратегических предприятий России, — был признан банкротом и ушёл с молотка всего за 324 миллиона рублей, хотя начальная цена была 2,4 миллиарда. Волгоградский завод "Химпром", некогда один из промышленных гигантов, основанный ещё в 1931 году, за несколько лет оказался уничтожен. В итоге "Химпром" был продан за 103 миллиона рублей, хотя начальная стоимость предприятия составляла 3,8 миллиарда рублей. Завод "Нефтегазмаш" — ещё один крупнейший российский производитель, производитель технологического оборудования для газовой, нефтяной и нефтехимической промышленности — также был обанкрочен. Только вдумайтесь: предприятия, которые могли приносить миллиарды рублей в бюджет области, а также создавать десятки тысяч рабочих мест, сегодня не функционируют, в итоге заводчане пополнили и без того многочисленную армию безработных в Волгоградской области.

Вот ещё пример — завод по производству стали специального назначения "Красный Октябрь". При небольшой модернизации и восстановлении утраченных цехов завод сможет производить около 1 миллиона тонн стали в год и полностью закрыть дефицит спецстали на внутреннем рынке. Президент говорит, что предприятиями должны управлять профессионалы, а губернатор на должность технического директора по развитию оборонного предприятия ставит ранее проворовавшегося директора Валерия Явецкого, не имеющего металлургического образования, на должность исполнительного директора ставит мелкого лавочника из города Клинцы Брянской области Александра Сивакова, не имеющего вообще представления о металлургии, а его первым заместителем делает Вадима Лейбензона из команды беглого олигарха и бывшего хозяина завода "Красный Октябрь" Дмитрия Герасименко. Они вместе развалили завод, закрыли около 60 процентов основных цехов, уволили около 5 тысяч работников завода, установили нищен-

скую заработную плату, заменили опытных коренных руководителей и работников завода на пришлых из Украины, при этом пришлым оплачивали съёмное жильё и выплачивали заработную плату, в разы превышающую ту, что выплачивалась местным работникам, тем самым создавали враждебную ситуацию на заводе — и на всё это губернатор в течение пяти лет закрывал глаза, а тут перед выборами вдруг прозрел. Что это: продолжение уничтожения завода или нелюбовь к жителям Волгограда, предки которых ценой своей жизни завоевали свободу от нацизма?

Цеха на территории завода разрушены больше, чем после событий 1943 года, вот так поработали эти "великие металлурги" в лице Явецкого, Лейбензона, Сивакова и горе-металлурга, также из Брянской области, Андрея Веселкова, который по воле губернатора ушёл с должности руководителя Госжилнадзора по Волгоградской области и сразу же стал хозяином ООО "Корпорация Красный Октябрь" с долей собственности 51 процент, а вторым собственником стал тот самый лавочник Сиваков, возглавляющий АО "Корпорация развития...", с долей 49 процентов. Губернатор так и заявил, что в городе-герое нет грамотных специалистов-металлургов, поэтому, мол, в руководство завода назначаем Сивакова и украинского олигарха Лейбензона. Также в руководство предприятия губернатор вернул бывшего главного бухгалтера и директора торгового дома, которые участвовали вместе с бандитом, мерзавцем Герасименко в развале предприятия и были прямыми участниками мошеннических схем по выводу активов из предприятия. Тут-то и становится всем совершенно ясно, для чего эти люди нужны Бочарову и гоп-компаниям, руководящей предприятием: они имеют огромный опыт по выводу, перенаправлению финансовых потоков, но будут делать это уже для нового хозяина.

Усилиями чиновников остаются недофинансированными другие отрасли. Так, запланированные в бюджете на 2019 год 300 миллионов рублей на развитие агропромышленного комплекса региона были благополучно слиты в бездонную бочку ООО "Корпорация Красный Октябрь". По сообщениям СМИ, на всю эту сумму Бочаров смог отремонтировать туалеты. Наверное, еле уложился. Что это — патриотизм, профессиональный долг или стремление похоронить завод? О каком пополнении бюджета и возрождении предприятий вообще может идти речь, когда сметы, финансируемые из бюджета, раздуваются в десятки, а то и в сотни раз?!

Сегодня "Красный Октябрь" производит мизерные объёмы спецсталей, которые вывозят на машинах с литовскими,

бельгийскими, украинскими и латвийскими номерами за пределы России, а соседний "Волгограднефтемаш", который находится в 15 километрах, в зоне доступности, простаивает из-за отсутствия нержавеющей листового проката, который завод вынужден покупать в тридорога за границей.

Если эти персонажи под покровительством губернатора продолжат так же "эффективно" работать и дальше, то всю промышленность Волгоградской области ждёт участь химического, тракторного, судостроительного и других предприятий, которые Бочаров благополучно похоронил за время своего пятилетнего губернаторства. Волгоградскую область спасёт только команда ЛДПР.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, по ведению — Неверов Сергей Иванович.

**Неверов С. И.**, заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, давайте всё-таки на самом деле относиться к своим выступлениям более ответственно. Я уже не первое выступление Игоря Андреевича слышу с критикой работы администрации Волгоградской области. И хочу задать вопрос: какое отношение имеет губернатор к оборонным предприятиям? Какое отношение имеет губернатор к назначению на какие-то должности в закрытых акционерных обществах? Почему мы возлагаем ответственность именно на губернатора, который к этому не имеет никакого отношения? Если сейчас там начинается выборная кампания и Игорь Андреевич, участвуя в этой кампании, собирается на этой площадке, используя своё служебное положение, полностью заниматься такой дискредитацией, это неправильно.

Необходимо сделать соответствующие запросы. Мы готовы участвовать в подготовке этих запросов, если есть какая-то общая позиция, но просто так заявлять, обвинять руководство области в том, что к предприятиям, которые являются федеральными или какими-то другими... совершенно некорректно и неправильно.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович.

Игорь Андреевич, у вас нет намерений избираться на должность губернатора Волгоградской области?

Включите микрофон Торощину.

**Торощин И. А.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Как решит партия, так и будет. А то, что сказал Сергей Иванович, — абсолютно не так...

**Председательствующий.** Нет. Игорь Андреевич, просто, если у вас есть намерение избираться на должность губернатора Волгоградской области, тогда, безусловно, то, что на протяжении уже нескольких пленарных заседаний мы слышим, — это использование своего положения. Вы нас втягиваете уже в избирательную кампанию, и это можно трактовать как нарушение законодательства, тем более что здесь звучат серьёзные обвинения. Нам не хотелось бы затем рассматривать здесь вопрос о снятии полномочий. Давайте либо эту тему перенесём в плоскость исполнения депутатских обязанностей, либо, если мы хотим, чтобы думская трибуна стала трибуной для будущих конкурентов в борьбе за пост губернатора, мы должны понимать, к чему это приведёт.

Коллеги, давайте для себя решим. Как вы считаете? Нам вот это всё слышать... Тогда давайте действительно направляйте в правоохранительные органы, пусть занимаются. Но речь ведь о чём идёт? Распространение недостоверной информации с этой трибуны — это прямой путь в зал суда. А если, допустим, вы, как депутат, получив информацию, направляете её для изучения в правоохранительные органы, то это исполнение ваших полномочий — вот в этом разница.

Коллеги, давайте действительно будем более ответственными и, прежде чем использовать такие формулировки в отношении людей, которые работают в органах управления региона, подумаем, что это всё может вернуться бумерангом. Если мы отдаём себе в этом отчёт — тогда, пожалуйста, в прокуратуру, а если это политические заявления — понятно, что нам лучше здесь риторiku менять.

Жириновский Владимир Вольфович, по ведению.

**Жириновский В. В.** Я считаю, что так нельзя ставить вопрос, Сергей Иванович. Если вам очень хочется как-то поменять риторiku, давайте где-то соберёмся, в каком-то кабинете, и поговорим. Но если мы будем затыкать рот депутатам, тогда о чём они будут говорить? Посмотрите: события на Урале. Если бы там вовремя и губернатора, и мэра начали критиковать, этой ситуации не было бы, и в Архангельске не было бы, и в Приморье. Вы понимаете, что владимирские депутаты Госдумы здесь молчали сто лет — и народ избрал другого губернатора, а если бы они здесь выступали жёстко, народ, может быть, и сохранил бы в должности губернатора, зная, что есть критика, что все видят.

Вы понимаете, что Бочаров — самый слабый губернатор? Вы опять проиграли, оставили в некоторых местах на 8 сентября самых слабых губернаторов и ещё их берёте под защиту. Что

должны делать оппозиционные партии? Ждать указания президента, отмашки, мол, можно критиковать Бочарова? Ну это же проблема, для чего у нас... У нас было уже заявление, что Госдума не место для дискуссий. Что, нам вспоминать тракторостроение, как Коломейцев, как тяжело в сельском... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Неверов Сергей Иванович. Затем Шаманов Владимир Анатольевич.

**Неверов С. И.** Владимир Вольфович, я вас полностью поддерживаю, но это вопрос не критики, а достоверности информации. Если сегодня во Владимирской области ликвидируют должность замгубернатора по сельскому хозяйству — это ответственность губернатора, а если идёт назначение на федеральную должность на федеральном предприятии заместителя главного инженера или заместителя по производству, то здесь, в этой части влияния губернатора нет, совершенно другая структура производит это назначение, и вы это прекрасно понимаете. Мы говорим о достоверности информации.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шаманов Владимир Анатольевич.

**Шаманов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, я полностью поддерживаю позицию Сергея Ивановича. Мы в последнее время начинаем скатываться к тем годам, которые давным-давно уже забыты. Надо прекратить оскорблять друг друга, надо прекратить навешивать ярлыки, надо прекратить заниматься популизмом, тем более что мы будем двигаться к сентябрю и не хотелось бы, чтобы нарастал этот вал.

Ну а такие заявления, как "Бочаров — самый слабый губернатор", просто безответственны. Этот человек достойно работает, решает задачи, область меняется на глазах, поэтому я категорически не согласен с этими заявлениями и поддерживаю Сергея Ивановича.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, я прошу вас всё-таки придерживаться Регламента. У нас десятиминутка так и обозначена — это выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам, и не надо обсуждать выступления депутатов, иначе мы превратим всё наше заседание в балаган, и тогда можно будет поддержать пред-

ложение Позднякова и законопроект второго чтения вернуть в первое чтение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Слово предоставляется Старовойтову Александру Сергеевичу.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Помните слова известной песни: "Первым делом, первым делом самолёты, / Ну а девушки? А девушки — потом"? Фракция ЛДПР выступает за комплексный подход к этому вопросу: должны быть и самолёты, и девушки, а к девушкам, к мамам, к бабушкам порой надо ещё добратся. Необходимо всё-таки задуматься над тем, как формируются тарифы для этих самых самолётов. Вы извините — наверное, многие присутствовали... не наверное, а многие присутствовали в зале на прошлой неделе, здесь этой темы немножко касались, — мы не просто так вынуждены возвращаться к одной и той же теме несколько раз: мы хотим, чтобы слова, которые мы здесь говорим, всё-таки не уходили куда-то в пространство, а шли целенаправленно и реализовывались на практике. Так вот о чём, собственно говоря, речь?

Уважаемый Вячеслав Викторович, просим вас к этому вопросу отнестись очень серьёзно. Вы нас уже разбаловали, в хорошем смысле этого слова, тем, что реакция на совершенно конструктивные наши предложения с вашей стороны есть практически всегда — даже не практически всегда, а в 100 процентах случаев, — и по этому вопросу мы тоже просим вас отреагировать.

Мы проанализировали тарифы, которые устанавливают наши авиаперевозчики сейчас на территории Российской Федерации. Например, 25 мая из Норильска в Москву можно улететь за 74 тысячи рублей, а 24 мая, например, или 26 мая, или 27-го можно улететь примерно за... в пределах 30 тысяч рублей. В Турции (я уже приводил этот пример на прошлой неделе), для того чтобы улететь из аэропорта Газипаша в Анкару, нужно потратить 90 лир, в переводе на наши, российские деньги это 900 рублей, расстояние примерно 400 километров. Ну, там диапазон примерно от 90 лир до 170 лир, то есть примерно от 900 до 1700 рублей. В Европейском союзе (мы за это время проанализировали и практику Европейского союза) внутриевропейские, скажем так, перевозки можно найти за 20 евро, там диапазон 25—30 евро. Перевозки в Соединённых Штатах Америки — диапазоны примерно такие же. Одна известная российская телеведущая, например, пишет в своём аккаунте в "Инста-

граме": «Почему я перестала летать "Аэрофлотом" и стала летать "Люфтганзой"? Да потому, что ценник на бизнес-класс в "Люфтганзе" примерно такой, как ценник на экономкласс в "Аэрофлоте"!» И многие коллеги, которые сейчас в зале, — я просто вижу — кивают головой, согласны с этим.

Коллеги, хочется всё-таки понять, каким образом формируются у нас тарифы. Мы много раз спрашивали наших авиационных перевозчиков, в том числе "Аэрофлот", "S7" и многих, многих других: как вы формируете? Они нам объясняют, что есть некая программа, которая определяет уровень загрузки и формирует тариф. А программа всегда делает в угоду авиаперевозчикам!

Коллеги, что предлагает ЛДПР? Мы предлагаем пригласить всех наших авиационных перевозчиков для диалога сюда, в Государственную Думу, — будет ли это на площадке комитета Государственной Думы по транспорту, или это на других площадках каких-то будет, но, я думаю, пригласить стоит всех вас, всех вас это касается, и не только потому, что вы летаете на региональной неделе, но и потому, что наши граждане пользуются самолётами, — и выяснить, почему такая разница в ценах, почему на такое же расстояние на территории Российской Федерации наши авиаперевозчики дают ценник в 4—5 раз больше. Ну непонятно, очень странные подходы. При этом мы говорим, что мы социально ориентированное государство, а почему-то в капиталистических государствах, которые мы часто критикуем — и очень правильно, — авиаперевозчики к своим пассажирам подходят как-то более трепетно, более нежно.

Помимо всего прочего, говоря об авиаперевозчиках, хотелось бы коснуться темы "Суперджета". И сейчас речь даже не столько об авиакатастрофе — я уверен, что правоохранительные органы найдут всё-таки ответы на все вопросы, — сколько о стоимости сборки вот этого "Суперджета". От разных экспертов мы слышим, что огромное количество запчастей от "эйрбаса", огромное количество частей от "боинга", какие-то ещё запчасти. Вот если мы действительно скрещивали бульдога с носорогом и потратили на это, по отдельным источникам... где-то слышим о 2 миллиардах долларов, где-то мы слышим о 100 миллиардах рублей — ну нет объективной информации! Мы за поддержку нашего авиапрома, мы за то, чтобы создавались самолёты здесь, и об этом наш лидер Владимир Вольфович Жириновский говорил много раз, но, коллеги, мы не считаем целесообразным тратить такое количество денег на скрещивание бульдога с носорогом! На что? На то, чтобы "эйрбас" с "боингом" совместить? Это совершенно неправильный под-

ход! И в этом, мы считаем, тоже целесообразно разобраться нашему комитету, пригласив туда представителей Минпромторга, Росавиации, "Ростеха" — всех тех, кто имеет прямое или косвенное отношение к созданию этого самолёта.

Также мы считаем целесообразным уже в связи с вот этим происшествием, коль скоро в качестве одной из версий рассматривается подготовка наших пилотов, пообщаться с представителями профсоюзов наших лётчиков, для того чтобы выяснить, насколько качественно сейчас подготовка в наших лётных училищах, так ли их учат и с тем ли они сталкиваются потом, когда управляют нашими воздушными судами. А то, может быть, учат на одних тренажёрах, а на воздушных судах они сталкиваются с другим. Заодно у них можно поинтересоваться, каково, собственно говоря, в действительности качество "Суперджета". Мы даже после этой катастрофы слышали из различных источников: там авиационное происшествие, там самолёт сел... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Слово предоставляется Исаеву Андрею Константиновичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Давайте мы ваши предложения, Александр Сергеевич, также формализуем, а затем уже посмотрим, какой будет у нас путь решения этих вопросов. Ладно?

**Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера завершил свою работу съезд крупнейшей общественной организации нашей страны и крупнейшего профобъединения и нашей страны, и Европы — Федерации независимых профсоюзов России. В работе съезда приняло участие более тысячи делегатов и гостей, которые представляли все регионы нашей страны и все отрасли нашей экономики. На съезде выступили Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин, Председатель Государственной Думы Вячеслав Викторович Володин, представители правительства, со специальным обращением к съезду, видеообращением, выступил генеральный директор Международной организации труда Гай Райдер.

В своём выступлении Владимир Владимирович не просто подчеркнул важную роль профсоюзов — он всегда уважительно относится к этой роли, — а сказал, что эта роль особенно важна в нынешней ситуации. Все мы видим, как не только в нашей стране, но и во всём мире меняется экономика, меняется структура занятости, более сложными становятся взаимоотношения между работниками и работодателями. И в этой ситуации амортизирующую роль, роль органа сдерживающего, не

допускающего сверхэксплуатации, должны сыграть профессиональные союзы. Владимир Владимирович подчеркнул, что государство должно на всех уровнях поддержать защитную роль профсоюзов и что это ни в коем случае не следует рассматривать как вмешательство в дела частного бизнеса. Напротив, он сказал, что нарушение профсоюзных прав, препятствование в защите профсоюзами прав трудящихся со стороны некоторых недобросовестных работодателей следует рассматривать в качестве преступного самоуправства.

В связи с этим, коллеги, хочу напомнить, что 29 мая здесь, в этом зале, на "правительственном часе" будет выступать Генеральный прокурор Российской Федерации, и мы специально определили, что одной из важнейших тем этого "правительственного часа" станет соблюдение трудовых прав граждан. Можно будет обсудить конкретные примеры нарушений, которые отмечали на съезде Федерации независимых профсоюзов России.

В целом хочу подчеркнуть, что тема взаимодействия Государственной Думы и профсоюзов проходила красной нитью через все три дня работы съезда. Выступая на съезде, Вячеслав Викторович Володин сказал, что налажен достаточно хороший, постоянный диалог между федерацией профсоюзов и руководством Государственной Думы, но нужно сделать следующий шаг: необходимо выстроить такой же постоянный диалог между отраслевыми профсоюзами и профильными комитетами Государственной Думы.

Отраслевой профсоюз сегодня единственная в стране организация, которая представлена во всех трудовых коллективах. Партиям запрещено иметь там первичные организации. И именно через структуру отраслевых профсоюзов профильные комитеты могут получить срез общественного мнения, экспертную оценку тех законопроектов и решений, которые рассматриваются в Государственной Думе.

Одна из общих задач, которые сегодня стоят перед нами, достаточно серьезных задач, — это контроль за реализацией национальных проектов, за эффективным расходованием бюджетных средств. Профсоюзы могут оказать нам здесь очень существенную поддержку. Для того чтобы эта поддержка была более действенной, нам, вероятно, необходимо законодательно укрепить позиции профсоюзов и для этого, возможно, ещё раз обратить внимание на принятый 23 года назад Федеральный закон "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности". Этот закон был принят до появления нового Трудового кодекса, нового Гражданского кодекса, до измене-

ния законодательства об общественных объединениях. Сегодня этот закон нужно осовременить, для того чтобы укрепить и усилить профсоюзы в их позитивной работе.

На съезде поднимались многие темы, которые нам неизбежно предстоит обсуждать. Например, тема борьбы с бедностью. Неоднократно коллегами из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поднималась тема пересмотра потребительской корзины, прожиточного минимума. Татьяна Алексеевна Голикова, выступая, сказала, что правительство готово начать эту работу совместно с профсоюзами. Нам, как депутатам, необходимо включиться в этот процесс уже на стадии подготовки законопроекта, чтобы не получить впоследствии некий готовый продукт, с которым мы должны будем либо согласиться, либо не согласиться. Поднималась тема заработной платы, её индексации. Сегодня в Трудовом кодексе есть норма об обязательной индексации заработной платы по инфляции, но эта норма носит декларативный характер. Она просто нацеливает работодателей на то, что хорошо было бы это делать, и мы понимаем, что целым рядом предприятий, особенно частных, она не реализуется. Необходимо приложить усилия, чтобы она заработала.

Профсоюзы выдвинули очень интересную инициативу. В этом зале многократно обсуждалась тема прогрессивного подоходного налога, но обсуждалась только с одной стороны: как бы поднять налог для богатых. Между тем лидер профсоюзов Михаил Шмаков предложил снизить подоходный налог для бедных, не брать его с тех, у кого доход ниже величины прожиточного минимума. Это был бы наш существенный вклад в борьбу с бедностью. Было предложено в полном объёме ратифицировать 173-ю Конвенцию МОТ, которая защищает работников обанкротившихся предприятий от невыплаты заработной платы. Мы решали этот вопрос по отдельным предприятиям, рассматривая его в Государственной Думе, но необходимо пойти по пути системного решения данного вопроса.

Нам нужно будет осовременивать Трудовой кодекс. Когда мы принимали его, коллеги, мы с самого начала говорили, что этот документ будет меняться постоянно, он будет меняться вместе с жизнью. И сегодня стоит вопрос о том, чтобы подготовить новую главу Трудового кодекса, которая касалась бы дистанционного труда, платформенного труда, которая отражала бы реалии цифровой экономики. Сегодня эта сфера регулируется на базе главы Трудового кодекса о надомном труде, а надомный труд подразумевал бабушек, которые дома вяжут носки. Разумеется, нам необходим новый подход в данном случае,

и искать этот подход мы должны вместе с профсоюзами и объединениями работодателей.

Большое домашнее задание от профсоюзов мы получили по теме дальнейшей донастройки пенсионной системы. Помните, в своё время в переговорах с профсоюзами родилась идея создания постоянно действующей межфракционной рабочей группы, которая занималась бы вопросами реформирования пенсионной системы? Группа продолжила свою работу и после принятия нами соответствующего пакета законов. Сегодня надо ещё раз, более внимательно, уже спокойно, рассмотреть вопрос об индексации пенсий хотя бы части работающих пенсионеров, если речь идёт о работающих инвалидах или пенсионерах, работающих в бюджетной сфере на низкооплачиваемых должностях; вернуться и рассмотреть более внимательно вопрос о пенсионных правах северян. Надо посмотреть список профессий селян, которые получают надбавку 25 процентов с 1 января 2019 года, так как отработали 30 лет в сельской местности. В этот список — на что обратили внимание Вячеслава Викторовича, наше и всех депутатов, там присутствовавших, — попали директора сельскохозяйственных предприятий, но не попали почтальоны, которые всю жизнь проработали на почте за нищенскую заработную плату. Список нуждается в пересмотре. Профсоюзы отдельно просят нас решить наконец вопрос с накопительной пенсией. Каждый год мы замораживаем её — нужно принципиальное решение. Профсоюзы не против индивидуального пенсионного капитала, но против навязываемой автоподписки, и здесь мы, безусловно, должны услышать точку зрения профсоюзов.

Уважаемые коллеги, исторически сложилось, что парламент и профсоюзы в России идут рука об руку. Мы появились благодаря одному историческому документу — манифесту 17 октября 1905 года, который одновременно и объявил выборы в Государственную Думу, и легализовал профессиональные союзы в России. С тех пор наша работа — это постоянный диалог парламента и профсоюзов. Этот диалог определён не только историей, он определён тем, что в конечном счёте у нас общие задачи: мы хотим защитить тех людей, которых профсоюзы называют трудящимися и членами профсоюзов, а мы называем нашими избирателями. И я думаю, что нам необходимо выстроить системную, плодотворную работу в их интересах.

Спасибо за внимание, коллеги. (*Аплодисменты.*)

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Константинович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, уважаемый Андрей Константинович, который только что покинул трибуну! Для того чтобы услышать, о чём просят профсоюзы, не нужно к ним идти, можно просто открыть внесённые в Думу законопроекты, и вы увидите там то, о чём вы сейчас говорили, то, что вы сейчас просите принять, — эти законопроекты уже внесены "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ". В частности, есть законопроект, где мы предложили гражданам, у которых после уплаты подоходного налога на руках остаётся меньше прожиточного минимума, возвращать эту сумму. Это ровно то, о чём вас просят профсоюзы. Так что не надо далеко ходить — поддержите нашу инициативу.

Теперь хотелось бы сказать о главных вещах, которые, я думаю, интересуют наших граждан. Коллеги, вы не задумывались, а за что нам платят такую заработную плату? Мы для чего сюда ходим, как вы считаете? Наверное, для того, чтобы люди жили лучше, экономика росла, улучшалось качество образования, медицины, то есть улучшалось качество жизни. Я думаю, что именно этого ждут от нас граждане, именно это записано в указе президента от 7 мая прошлого года, я напомним: страна ждёт от нас роста экономики, снижения уровня бедности, ну и повышения качества образования.

Давайте посмотрим, в каких условиях мы сейчас находимся. Мировая конъюнктура благоприятная: посмотрите, как продаются наши энергоносители, и не только энергоносители, но и все наши сырьевые ресурсы — а мы великая сырьевая держава (но если по-другому сказать, то сырьевой придаток), — очень хорошо продаётся сырьё за рубеж. И посмотрите, как наша экономика работает: роста нет, процветают только два сектора — сырьевой и финансовый. Посмотрите отчётность: только сырьевики и финансисты получают серьёзную прибыль, все остальные отрасли экономики в лучшем случае развиваются при господдержке, вот мы только что слышали, как коллега Колмейцев говорил о производительности сельскохозяйственной техники. Экономика в России не растёт, доходы граждан падают уже седьмой год подряд.

Коллеги, как вы считаете, мы вообще должны ответить на вопрос, что происходит? Послушайте внимательно: в стране в прошлом году был профицит бюджета 3 триллиона рублей, в этом году — ещё 2 триллиона рублей, мировая экономика растёт, у нас сырьевики и финансисты зарабатывают, при этом экономика России не растёт и доходы граждан падают. Мы должны ответить на вопрос, что происходит, почему так происходит, почему при благоприятной внешней конъюнктуре, когда у государства полно денег, граждане становятся всё беднее и беднее и экономика не растёт? Наверное, нужно дать ответ на этот вопрос, нужно провести анализ, что же следует делать, что же идёт не так? К сожалению, анализ ситуации, который мы должны были получить от министра экономического развития, мы не получили, отправили его делать домашнее задание, но он не вернулся. Поэтому "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" решила сама провести этот анализ, проанализировать, в чём же причины такой ситуации, когда при благоприятной мировой конъюнктуре, при огромных, достаточных средствах федерального бюджета у нас не растут ни экономика, ни доходы граждан.

Первое. Мы считаем, что главная причина — это тотальная коррупция при госзакупках. Как её остановить? Перекрыть дыры. Мы вносили в этом зале предложение отменить право госкомпаний, госкорпораций производить закупки неконкурентными способами у взаимозависимых лиц. Напоминаю, 223-й федеральный закон контролирует закупки на 30 триллионов рублей в год, но львиная доля этих закупок сегодня выводится из-под госконтроля этой поправкой, а это десятки триллионов рублей.

Второе. Очевиден перекосяк в налогообложении, когда условия хозяйствования для сырьевого и финансового секторов гораздо благоприятнее, чем для всех остальных. Что с этим делать, как эту ситуацию изменить — такие предложения тоже есть. Мы предложили отменить возврат НДС экспортёрам сырья или хотя бы отменить этот возврат частично, как это делается в Китае: чем больше переработанного сырья продаётся за рубеж, тем больше возвращается экспортёрам, если же переработанное сырьё отправляется за рубеж, например сырая нефть, то НДС не возвращается. На это нам здесь, в зале, сказали, что если будет принято такое предложение, то мы ни одной тонны нефти не продадим за рубеж. Я внимательно изучил данные за 2017 год (минуточку внимания): среднегодовая цена нефти была 53 доллара за баррель, уплаченный НДС — я перевожу, чтобы вам было понятно, — составлял 15,28 доллара за баррель, экспортная пошлина — 11,8 доллара за баррель, затра-

ты на добычу, транспортировку, капитальные затраты на разведку месторождений — всё суммарно составляет 12,65 доллара за баррель (это средние цифры). Итого, если вы из 53 долларов вычтете всё это, остаётся доход 13,3 доллара за баррель. Если вы умножите эту сумму на 500 с лишним миллионов — 513 миллионов тонн, если быть точным, — то вы получите доход только нефтяного сектора за 2017 год примерно 50 миллиардов долларов, или 2,9 триллиона рублей. Очень простые цифры! Да, конечно, вы скажете: мы же в отчётах этих компаний не видим этих цифр. Не видите, вот и хороший вопрос: где эти 2,9 триллиона рублей? Вот я просто всё посчитал. Где они?! Вы их не увидите, а они должны быть — в этом и заключается вопрос. Теперь представьте: а если бы было реализовано предложение фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и мы из этой суммы вычли бы 1,1 триллиона рублей — это тот самый НДС, который возвращается? То есть мы 1,1 триллиона рублей в год нефтяникам отдаём. Вычтите, и получится 1,8 триллиона — это больше 30 миллиардов долларов в год, и я только об одной нефтянке говорю.

Я к чему говорю? Предложения фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" просчитаны, мало того, они реализуемы. И теперь представьте, что мы могли бы сделать, если бы они были приняты и вот эти деньги поступили бы, вернее, не ушли бы из бюджета, а остались бы в бюджете.

Первое. Не нужно было бы повышать пенсионный возраст — заметьте, очень болезненная мера, которую пришлось принимать в этом зале. Правительство сказало: ну никак невозможно, дефицит пенсионной системы, под угрозой выплата пенсий вообще — давайте-ка мы повысим пенсионный возраст. Ну и большинство в Думе за это проголосовало, хотя многие с этим были не согласны. Вот это можно было бы не делать.

Второе. Не нужно было бы повышать НДС с 18 до 20 процентов. То, что мы получили за счёт повышения НДС, мы фактически вернули российским предприятиям нефтепереработки в качестве отрицательного акциза, чтобы не выросли цены на бензин, то есть тоже эффект нулевой.

Дальше. Была заморожена индексация пенсий работающих пенсионеров — уже четвёртый год, представляете? Пенсионер не от хорошей жизни идёт работать, зарабатывает (кстати, на не самых высокооплачиваемых должностях работают пенсионеры) какие-то 13—15 тысяч себе дополнительно — и у него забирается индексация пенсий! А на сегодняшний день, если от средней пенсии посчитать, это 2,5—3 тысячи в месяц. Понимаете, да? То есть у него треть заработной платы, ко-

тору он зарабатывает, отнимают в виде недоплаты из-за недоиндексированной пенсии. Разве это справедливо? Нет! При этом нам говорят, что нет в стране денег.

Ну и конечно же, мы считаем, что нужно отменить налоговый манёвр, это отдельная история. Сейчас, я думаю, нефтяники будут очень сильно давить на правительство и требовать всё больше и больше возврата акцизов, и фактически мы всё, что со страны собрали в результате повышения пенсионного возраста, замораживания индексации пенсий и повышения НДС, отдадим нефтяникам, ну, как я уже сказал и как вы видите, не самым бедным. Я привёл цифры за 2017 год, а в 2018 году средняя цена на нефть была выше, чем в 2017-м, примерно на 11 долларов за баррель, то есть доход, который получили нефтяники, сейчас вдвое выше, чем затраты. Где мы ещё такую экологию можем получить?

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

Выступления представителей фракций завершены, переходим к законопроектам третьего чтения.

2-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 44 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

**Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами во втором чтении 21 мая сего года. Законопроект полностью прошёл все необходимые экспертизы, замечаний правового, юридико-технического, лингвостилистического характера не имеется, законопроект полностью подготовлен для принятия его в третьем чтении. Прошу поддержать решение Комитета по безопасности и противодействию коррупции и проголосовать за данный законопроект в окончательном, третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Иванович.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 10 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О регулировании отдельных вопросов, связанных с проведением в Российской Федерации Международного конкурса имени П. И. Чайковского, и внесении изменения в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает Наталия Николаевна Пилюс.

**Пилюс Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вчера во втором чтении мы рассмотрели предлагаемый законопроект. Здесь были вопросы — он распространяется на 52 членов жюри, являющихся иностранцами. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний правового, лингвостилистического и юридико-технического характера не имеется. Комитет по культуре просит принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталия Николаевна.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 11 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 392 чел.

Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 11 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях". Докладывает Сергей Иванович Крючек.

**Крючек С. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 11 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях". Указанный законопроект принят во втором чтении и подготовлен к третьему. По

представленному законопроекту замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Сергей Иванович, спасибо, присаживайтесь.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного закона. Наконец-то мы наводим порядок в вопросе об установлении тех, кто может заниматься аффинажным делом, и это чрезвычайно важно. Это чрезвычайно важно для Республики Саха (Якутия), потому что в нашей экономике огромное место занимает добыча драгоценных металлов и камней и многие в разных случаях пострадали от разного рода отрицательных явлений. Я приведу только два примера: недавно на Колымском аффинажном заводе исчезли тонны золота — пострадали наши золотодобытчики — и буквально в прошлом году, 18 марта, все мы, весь мир стал свидетелем того, как над Якутском посыпался золотой дождь, 3,5 тонны золота высыпалось из самолёта. Это как раз последствия того, что нет ещё установленного порядка в обороте драгоценных металлов и камней.

И этот закон, который мы с вами принимаем, будет большим вкладом в наведении порядка в этом деле. Спасибо. Поддерживаем.

**Председательствующий.** Спасибо, Федот Семёнович.

Ищенко Александр Николаевич, пожалуйста.

**Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта в третьем чтении, потому что действующим законодательством о драгоценных камнях и драгоценных металлах не определены порядок и критерии включения организаций в перечень организаций, имеющих право осуществлять аффинаж драгоценных металлов, и исключения из этого перечня. Принятие решения о включении организаций в данный перечень и исключении из него осуществлялось без установленного законодательством Российской Федерации критериев. Вместе с тем перечень Минфина России требует от организа-

ций наличия свидетельства о постановке на государственный учёт объектов, так как они оказывают негативное воздействие на окружающую среду, а также собственной охраны, охранной службы и имущественного комплекса для осуществления аффинажа. Ну и для справки: в среднем для аффинажа 3 тонн драгоценных металлов необходимо 1500 квадратных метров производственных площадей, а на производство 1 тонны аффинированного драгоценного металла затрачивается около 50 тысяч киловатт. Много критериев, этот закон отрегулирует все неточности, установит точные критерии для организаций; перечень будет определяться Правительством Российской Федерации.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич. Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 16 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 399 чел.

Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" в части государственного регулирования цен на лекарственные препараты, включённые в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов". Докладывает Александр Петрович Петров.

Пожалуйста.

**Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется законопроект, который был принят Государственной Думой во втором чтении 21 мая текущего года. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы тоже получено, замечаний нет. Комитет Государственной Думы по охране здоровья предлагает принять данный федеральный закон.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие. Федот Семёнович Тумусов. Давайте запись проведём.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

**Тумусов Ф. С.** Я с места.

**Председательствующий.** С места. Включён микрофон.

**Тумусов Ф. С.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы принимаем очень важный закон — закон о регулировании цен на определённый перечень лекарственных средств, и это, естественно, будет влиять на уровень жизни, качество жизни каждого гражданина Российской Федерации, но мы не должны забывать, что вопрос имеет как бы две стороны. С одной стороны, это регулирование цен, которое обеспечивает стабильность, обеспечивает доступность цен. С другой стороны, мы сейчас развиваем нашу фарму, фармацевтическую промышленность, она является одним из флагманов нашей промышленности: ежегодный рост на 10—12 процентов — это итог правительственной программы по локализации, по развитию нашей фармацевтической промышленности, и в этом смысле мы создаём нашим отечественным производителям некоторые трудности, особенно в части, касающейся лекарств так называемого низкого ценового сегмента, лекарственных средств стоимостью до 50—100 рублей. Мы там так зарегулировали, что многие лекарства уже стали абсолютно нерентабельными, невыгодными для заводов и — производителей можно понять — их просто перестают производить. А взамен что приходит? Приходят иностранные лекарства, которые, естественно, намного дороже. Из двух зол мы, конечно, сегодня выбираем меньшее, как нам кажется, но при этом мы ущемляем наших отечественных производителей.

Я призываю и правительство, и коллег в будущем задуматься над тем, как же нам поддержать наших отечественных производителей, чтобы они могли производить дешёвые лекарства для наших граждан. Мы, конечно, поддерживаем законопроект в окончательном виде, но в то же время указываем, что есть такие проблемы, такие моменты, которые ущемляют наших отечественных производителей.

**Председательствующий.** Спасибо, Федот Семёнович.

Морозов Дмитрий Анатольевич — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

**Морозов Д. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я имею честь сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект, и хочу сначала отреагировать на слова Федота Семёновича. Конечно, то, о чём он сказал, лежит в несколько другой плоскости, хотя и посвящено тоже лекарственному обеспечению.

И сразу же скажу, что, как вы помните, уважаемые коллеги, в Государственной Думе создана межфракционная рабочая группа, которую возглавляет Андрей Константинович Исаев и которая занимается абсолютно всем спектром проблем лекарственного обеспечения, в том числе теми, о которых говорил Федот Семёнович. Естественно, мы приглашаем всех к совместной работе. Медицинские законы, повторю, всегда являются межфракционными, являются результатом нашего совместного труда.

Возвращаясь к законопроекту, рассматриваемому в третьем чтении, о котором сегодня идёт речь, я хотел бы обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, что, по нашему глубокому убеждению, это просто элементарное наведение порядка в ценообразовании в важнейшем сегменте — сегменте жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств. Это результат многолетней экспертной, государственной работы, которая наконец-то выводит нас на совершенно новый уровень: когда цены на эти препараты, необходимые для лечения сердечно-сосудистой патологии, онкологической патологии, самой тяжёлой патологии, которыми пользуются наши граждане и которые, между прочим, являются основой государственных закупок и лечения пациентов не только в амбулаторных, но и в стационарных условиях, — цены на эти препараты будут регулироваться государством.

Чрезвычайно важно, что установлены основные регуляторы: Министерство здравоохранения, Правительство Российской Федерации, которое будет устанавливать и методику, и порядок вступления в силу и осуществлять контроль за этим, Федеральная антимонопольная служба, которая будет проводить экономический анализ. Мы определили необходимость установить парламентский контроль на всех этапах реализации этого закона, поскольку слышим опасения от наших коллег в сфере фармaceutтики, провели многочисленные совещания и с фармацевтическим сообществом, и с пациентскими общественными организациями, с представителями феде-

ральных органов исполнительной власти. Комитет провёл очень большую работу, в том числе в рамках экспертного совета и подкомитета. Мы считаем, что сегодняшний законопроект — это на самом деле новая страница бытия нашего, это наведёт порядок и даст возможность урегулировать нам взаимоотношения в сложнейшей сфере лекарственного обеспечения граждан.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит законопроект. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Натаров Сергей Васильевич, пожалуйста.

**Натаров С. В., фракция ЛДПР.**

Фракция поддержит этот законопроект.

Безусловно, старая методика ценообразования показала свою неэффективность, поэтому, конечно же, приведение в соответствие цены... Многие, выезжая в европейские страны, видят, что цены на лекарства у нас и в европейских странах отличаются в разы, но так быть не должно, поэтому, конечно, от нас люди ждут в первую очередь контроля за ценами. И наконец-то вот эта методика, перерегистрация даст возможность привести всё в соответствие.

Но есть риски, о них говорили и при рассмотрении в первом чтении, и на многих экспертных площадках, где мы собирались и обсуждали эту тему. Есть опасность, что некоторые лекарственные препараты производители к нам в Россию не повезут. То есть в этой части Министерство здравоохранения, Росздравнадзор должен держать руку на пульсе, потому что, хотя доля наших препаратов в натуральном выражении и достигла порядка 60 процентов, всё равно очень много препаратов мы завозим, и если часть, особенно из списка жизненно важных препаратов, производители не будут поставлять в Россию, то это большие риски.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Васильевич.

Коллеги, выступления по мотивам завершены, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 24 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

**Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Законопроект прошёл все необходимые регламентные процедуры, готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Быков Олег Петрович.

**Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я ещё раз хочу обратить внимание на актуальность данного проекта федерального закона: она обусловлена высокой степенью общественной опасности административных правонарушений, о которых идёт речь в законопроекте, а также тем, что на основании результатов лесопатологических обследований могут осуществляться рубки лесных насаждений, — это тематика изменений, о которых идёт речь в проекте федерального закона. С учётом повышенной степени общественной опасности таких деяний проектируемые нормы направлены на усиление мер административной ответственности за сокрытие сведений о санитарном и лесопатологическом состоянии лесов или включение недостоверных сведений о санитарном и лесопатологическом состоянии лесов в акт лесопатологического обследования. Учитывая значимость этого вопроса, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит принятие данного законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Петрович.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша лесная отрасль уже многие годы, можно сказать, находится в смертельной опасности, и лечение, образно говоря, перитонита вот такими примочками, о которых речь идёт в этом законе, абсолютно бесполезное действие.

Да, для галочки, возможно, это кому-то и надо — приняты поправки: аж несколько там, может быть, десятков тысяч будет штраф за совершение вот таких преступлений, которые ведут либо к массовым вырубкам, либо к массовому распространению болезней лесов. Напугали, извините, Бобика буханкой — вот этих "лесных братьев" аж десятком тысяч рублей! Мы вот сейчас тут пригрозили, и они все разбежались по своим нормам — ничего подобного! Поэтому, конечно, нужно приступать к решению главного вопроса: весь этот Лесной кодекс, который десять лет уродует леса России, уничтожает разными способами, то огнём, то мечом, нужно пересматривать. Проводим многочисленные лесные форумы — каждую неделю то какой-то лесной форум, то какие-то собрания, какие-то там предложения звучат — а тут в набат надо бить! И здесь мы провели лесной форум: я думал, ну, вот сейчас что-то изменится — ничего не меняется, уважаемые коллеги! Очень печально.

С валежником до сих пор не можем разобраться. Я напоминаю: это в том числе угроза того, что в упавшем от снега, от ветра дереве может развиться болезнь; чтобы в сухостое не было болезней, чтобы не было угрозы пожаров, это всё нужно вывозить из леса. Гражданам не дали возможности это делать свободно, во всяком случае без многочисленных согласований, бюрократических процедур, ограничений, без пилы, без топора, на горбу, и не заставляем арендаторов это делать! Давайте вот это вменять хотя бы им строго в обязанность: не вывез упавшие деревья, стоящий сухостой — заплати реальный штраф, за каждое дерево — десяток тысяч! Вот тогда арендатор будет бегать за селянами и уговаривать: придите заберите, очистите! Это защитит от пожара хотя бы населённые пункты. Посмотрите, вот эти пожары... Траву не косят, в отношении лесов не принимают противопожарных мер, горят сёла, горят дома, гибнут люди, а мы штрафом решили изменить ситуацию, действенно смертельно опасную.

Призываю наши профильные комитеты взяться за главное — за Лесной кодекс.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич. Андрейченко Андрей Валерьевич, фракция ЛДПР.

**Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, конечно, соглашусь во многом с предыдущим оратором, тем более что применение закона будет несколько выхолощено. Из-за того что, например, в своё время были очень большие сокращения, которые теперь в принципе признаны ошибочными, теперь мы увеличиваем количество лесников. Ситуация в отрасли действительно такова, что сейчас у нас даже позиция "мастер леса" отсутствует, а если лесник едет в лес, то едет, скорее всего, на машине арендатора. Соответственно, отслеживать все эти моменты, всё, что мы принимаем в законе, с абсолютно изношенной материально-технической базой и с количеством тех, кто надзирает за лесорубами в лесу, конечно же, будет очень тяжело.

Фракция ЛДПР предлагает пойти дальше. Есть масса схем, которые известны уже всем, это обсуждается практически на всех форумах. В частности, как, например, чёрные лесорубы выходят из своего сложного положения? Вот сейчас мы вводим документы, административную ответственность — это надо продолжать. Давайте, например, введём административную ответственность — а ещё лучше уголовную ответственность — за несоответствие тем ЦУ, которые прописаны в сопроводительной документации, давайте сделаем сопроводы документами строгой отчётности, вот это действительно помешало бы чёрным лесорубам. Сейчас, например, существует такая схема: человек получает лесной участок, часть его вырубает, часть не рубит. Раньше за ту часть, которую не рубит, — если не отчитался, почему не вырубил, не доказал все эти моменты, то есть была строгая отчётность, — он нес строгую ответственность. Теперь эти документы являются, по сути, пшиком. Соответственно, что происходит? С невырубленной части остаются документы, потом либо нанимают какие-то бригады, либо просто на лесопилки привозят совершенно другой лес, с другого участка, либо сам лесоруб организует рубки непосредственно на других участках, и, после того как, так скажем, лес выезжает — отчуждение леса в лесу же не происходит, — тот же самый кругляк на машине, у него появляются вполне легальные документы. Документы откуда? Документы с того участка, который он не вырубил, мол, просто так оказалось, что непосредственно на участке что-то не учли, оказалось так много деловой древесины. Кроме того, понимаем, что если человек сейчас... всё равно, так или иначе, те участки леса, которые арендаторам предоставляются, часто в объёме увеличиваются:

если, например, дали 1000 кубов, то обычно получается 1300 кубов — на это тоже ссылаются, и органам вдоль дорог контролировать тяжело, таможенным органам тоже тяжело всё это проконтролировать, потому что документы у лесоруба, по сути, имеются. Это всё происходит потому, что сопроводительные документы не являются документами строгой отчётности. Если мы и дальше будем двигаться в плане введения административной, уголовной ответственности и в отношении этого пакета документов, то вот это будет серьёзно вставлять палки в колёса чёрным лесорубам.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Валерьевич.

Выступления по мотивам завершены, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 32 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 395 чел.  
Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Результат: принято

Закон принят единогласно.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 164 и 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Глеб Яковлевич Хор.

**Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл лингвистическую и юридико-техническую экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Просим поддержать в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Глеб Яковлевич.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 33 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 383 чел.  
Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Результат: принято

Закон принят единогласно.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 217 Бюджетного кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2019 году". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект предусматривает нормы, которые будут способствовать реализации в установленные сроки и национальных проектов, и комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры. Законопроект прошёл все юридические и правовые экспертизы, замечаний нет. Комитет просит поставить на голосование законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Надежда Сергеевна.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Минут пятнадцать назад я задавал вопрос: а что же не так в стране, что же нужно для того, чтобы были реализованы цели и задачи, поставленные в указе президента? И оказывается, ответ-то есть. Оказывается, для того, чтобы были реализованы цели и задачи, поставленные в указе президента, нужно всего лишь перестать вносить изменения в бюджет, то есть не надо ходить в Государственную Думу за разрешением потратить туда или сюда государственные средства. Понятно, да? То есть получается... Я всё думал, кто же мешает стране-то? Оказывается, Государственная Дума! Понятно, да? Если мы с этим согласны, то, конечно, надо за этот законопроект голосовать.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" за это голосовать не будет. Мы считаем, что наша задача как раз поправить правительство, потому что оно идёт не в том направлении, и мы вносим проекты законов, которые, по нашему мнению, действительно при их принятии и реализации помогли бы выполнить указы, задачи, поставленные президентом. А если правительство не будет спрашивать Государственную Думу, куда ему потратить дальше деньги, то есть будет произвольно менять бюджетную роспись... Ну, чтобы вам было понятно, если правительство решило взять и по своему усмотрению пере-

направить несколько триллионов рублей в ту или иную сторону и ему не надо сюда ходить, а в указе президента, например, есть такая цель, как вхождение в десятку стран мира с лучшей системой образования, то (если мы сейчас поддержим правительство) те учителя, которые не прошли тесты по математике, — а по данным Рособнадзора, примерно половина учителей не прошла эти тесты — теперь смогут их проходить. Вот примерно так.

Я так понимаю, что это мы тормоз здесь. Ну, если вы с этим согласны, за это голосуйте. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" за это голосовать не будет.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Фаррахов Айрат Закиевич.

**Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У меня в руках документ на 63 страницах, который называется "Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры на период до 2024 года". Этот план утверждён распоряжением Правительства Российской Федерации, подготовлен в соответствии с Указом Президента Российской Федерации "О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года". Напомню, если кто-то забыл, план включает в себя два раздела — "Транспортная инфраструктура" и "Энергетическая инфраструктура". В него входит 11 федеральных проектов, эти проекты направлены на инновационное преобразование транспортной и энергетической отраслей. Я просто хочу перечислить проекты, которые там представлены, и это лишь очень небольшая часть: международный транспортный маршрут Европа — Западный Китай, 729 километров дорог первой категории; федеральный проект "Морские порты России", предполагающий развитие портовой инфраструктуры Арктического бассейна, Мурманского транспортного узла, инфраструктуры в порту Диксон, инфраструктуры Дальневосточного бассейна, транспортного узла Восточный — Находка, города Пионерский Калининградской области, порта Тамань, портовой инфраструктуры Азово-Черноморского бассейна, Волго-Вятского бассейна, замену восьми ледоколов; проект "Северный морской путь"; реконструкция 68 объектов в аэропортах и многое, многое другое. Так вот проект федерального закона, который мы рассматриваем сегодня в третьем чтении, позволяет оперативно вносить изменения в этот план за счёт возможности внесе-

ния изменений в сводную бюджетную роспись. Это позволит более оперативно и эффективно использовать распределённые на сегодняшний день и планируемые бюджетные ассигнования, более чётко определять исходя из тех рисков, которые возникают... На наш взгляд, это оптимальное решение на старте столь важного и необходимого проекта.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит и предлагает вам также проголосовать за данный проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо, Айрат Закиевич.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 39 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %

Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 316 чел.

Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации". Докладывает Глеб Яковлевич Хор.

**Хор Г. Я.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ещё раз хотелось бы напомнить, что закон о внесении изменений в закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации" был принят два года назад, вступает в действие он с 1 июля. Данные изменения в принятый закон были вызваны тем, что после долгих рассуждений и споров и правительства, и бизнеса, и, естественно, депутатского корпуса было принято решение о необходимости сделать некоторые послабления для части налогоплательщиков. Данный закон не только выполняет контролируемую функцию со стороны государства, но ещё и помогает налогоплательщикам, всем, кто применяет контрольно-кассовую технику, защищать свои права в случае возникновения сложной ситуации.

Данным законопроектом, напомню основные положения, предусмотрено соблюдение обязанности по применению контрольно-кассовой техники для некоторых категорий бизнеса социальной сферы при безналичных расчётах, а также продлевается ещё на два года срок неприменения контрольно-кассовой техники для определённых категорий индивидуальных

предпринимателей, кроме того, упрощается порядок применения контрольно-кассовой техники в сферах ЖКХ, транспорта и услуг. Законопроект важен и необходим, поэтому просим его поддержать в третьем чтении. Он прошёл все необходимые экспертизы, замечания у Правового управления отсутствуют. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Глеб Яковлевич.

Коллеги, давайте проведём запись на выступления по мотивам, желающие есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Бурная дискуссия, тяжёлое обсуждение, тем не менее определённые подвижки произошли, поэтому наша фракция поддерживает принятие этого законопроекта в третьем чтении. Тем не менее мы должны отметить, что нам многое не удалось сделать. Да, освободили ТСЖ и ЖСК, прошла наша поправка, и сейчас мы уже получаем благодарности от питерских ЖСК, от московских, потому что им предстояло приобрести вот эту аппаратуру, а затраты, безусловно, легли бы на плечи граждан, которые проживают в таких домах...

Скажите, пожалуйста, вот оплата банковской картой или в Интернете — это безналичные расчёты для гражданина? Безналичные. Скажите, пожалуйста, почему, несмотря на перечень поручений президента от 2015 года по итогам заседания Госсовета, для малого и среднего бизнеса — я подчёркиваю: для малого и среднего бизнеса, не для "Газпрома", не для крупных управляющих организаций, не для тепловых структур, которые обладают большим капиталом и большими возможностями, именно для малого и среднего бизнеса — нам не удалось провести эту поправку? Президент поручил правительству в пункте 4б этого перечня "представить предложения по использованию при предоставлении услуг в качестве контрольно-кассовой техники мобильных устройств и передаче потребителю фискального чека в электронном виде, а также по отмене обязательного применения контрольно-кассовой техники при расчётах платёжными картами в интернет-ресурсах", это президентское поручение считается выполненным. К сожалению, в законопроекте, который мы сегодня примем, другая ло-

гика: для гражданина это безналичные расчёты, а для налоговой инспекции, видимо, наличные.

Сейчас у нас вот такая платёжка по Москве (я вам демонстрирую), а предлагалась вот такая простыня — слава богу, возобладал здравый смысл, и она будет прилагаться только по запросу потребителя. Тем не менее это не исключает необходимости приобретения и эксплуатации ККТ малым и средним бизнесом, в итоге сумма в нашей платёжке возрастёт. У меня есть конкретное предложение (я сейчас не буду перечислять множество обращений различных структур, которые у меня есть, с ними можно ознакомиться): давайте пригласим Мишустина в конце года и узнаем, какой процент составят расходы в связи с этим решением, которое нам предлагается сегодня принять.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.

Макаров Андрей Михайлович — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как вы понимаете, можно было бы, наверное, даже не выходить выступать, ведь законопроект вносили представители всех фракций, работали над ним, вносили поправки тоже представители всех фракций, и, конечно же, я не вышел бы сюда, чтобы спорить по поводу авторства принятых поправок, приняты поправки депутатов всех фракций, я не стал бы здесь обсуждать вопросы авторства.

На самом деле есть один вопрос, который фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не могла оставить без внимания. Мы все слышали: была вброшена информация, кстати, подписанная заместителем министра строительства, что на кассы потребуется 17 миллиардов рублей, и мы продолжаем слышать, что это будет переложено на плечи граждан. Вот это, безусловно, заставляет задуматься. Мы обсуждали этот вопрос, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поручила мне ответить на него здесь, в зале, ответить, действительно ли существует такая ситуация, есть ли такой риск.

Так вот, коллеги, я сейчас буду говорить сухим языком цифр, абсолютно официальных. В стране 20 тысяч управляющих компаний, из них 5,8 тысячи уже установили 10 тысяч контрольно-кассовых аппаратов; в стране 13 тысяч ресурсоснабжающих организаций, из них 6,6 тысячи, больше половины, установили контрольно-кассовую технику, то есть эти организации не дожидались данных поправок, они, видимо, не

знали, как им тяжело будет устанавливать контрольно-кассовую технику, они просто её установили, она у них уже есть. А вот теперь самое интересное. Осталось меньше 20 тысяч организаций, которые в соответствии с законом должны будут установить контрольно-кассовую технику, я подчёркиваю, меньше 20 тысяч. Нам говорят: потребуется 17 миллиардов. Если мы возьмём самую большую цифру, какую можно придумать... Ну давайте, сколько кому хочется? Максимальная стоимость техники — 18 тысяч рублей, максимальные затраты на годовое обслуживание — 6 тысяч, вместе — 24 тысячи, ну давайте я 6 тысяч наброшу, чтобы те, кто будет устанавливать, выпить могли, будет 30 тысяч. И вот теперь давайте поделим эти 17 миллиардов на 30 тысяч, и мы увидим, что менее чем 20 тысяч организаций должны купить, по мнению Минстроя — они называют такую цифру, — 567 тысяч контрольно-кассовых аппаратов, то есть по 40 аппаратов на каждую компанию, а нужен один. Так вот если у нас так и формируется стоимость услуг, которые оплачивают граждане, то это лишний раз говорит о том, что проект закона, который мы принимаем, абсолютно необходим, это надо брать под контроль. А заодно под контроль надо взять вопрос о том, куда и каким образом Минстрой намеревается истратить эти 17 миллиардов рублей.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 48 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 32<sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статьи 19<sup>1</sup> и 46 Федерального закона "О связи". Докладывает Сергей Михайлович Боярский.

**Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Во втором чтении законопроект был рассмотрен вчера, 22 мая. Замечаний нет, экспертизы проведены. Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи предлагает принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть. Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Власов Василий Максимович.

**Власов В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, это сверхважный законопроект, и, конечно, фракция ЛДПР его поддержит. Но я хотел бы акцентировать ваше внимание на некоторых проблемах, которые сегодня возникают и на муниципальных телеканалах. Как известно, СМИ у нас превыше всего, и средства массовой информации в нашей стране всегда говорят правду, всегда выступают с различными расследованиями. В случае принятия данного закона каждому гражданину Российской Федерации в его регионе будет доступно бесплатное муниципальное телевидение. А кто занимается контентом на муниципальном телевидении? Давайте посмотрим.

Я очень надеюсь, что перед выборами, о которых так много сегодня говорили некоторые депутаты Государственной Думы, перед выборами губернаторов, перед выборами в законодательные собрания эти муниципальные телеканалы не превратятся в рекламную площадку, на которой будут рассказывать, какой хороший губернатор, какое хорошее законодательное собрание, какие хорошие местные депутаты, при этом абсолютно игнорируя мнение оппозиции, абсолютно игнорируя те проблемы, которые существуют. (Как будто сейчас в Екатеринбурге целыми днями местное телевидение говорит про храм или как будто сейчас в Приморье целыми днями местный муниципальный канал говорит о китовой тюрьме — ну это же не так!)

Я просто призываю вас... Мы, конечно же, ещё раз скажу, поддержим этот законопроект, но хотелось бы, чтобы вот эти муниципальные телеканалы, которые всё время блещут какими-то потрясающими новостями, что на центральной улице открылась какая-то ярмарка мёда или открылся какой-нибудь фестиваль чебуреков, не превращались в рекламную площадку губернатора, а всё-таки действительно давали объективную информацию о том, что происходит в регионе, и чтобы все расследования, в том числе и журналистские расследования, были правдивыми и журналистам не затыкали рот: я говорю об этом потому, что только фракция ЛДПР, Владимир Жириновский встал на защиту журналистов, которых уволили из "Коммерсанта" (11 человек, которые сняли, провели расследование). Я считаю, это неправильно.

И в этом плане комитет по информационной политике тоже должен определённую работу вести, чтобы тех журналистов, которые говорят правду, тех журналистов, которые проводят журналистские расследования... чтобы не могла потом какая-то невидимая рука надавить на главного редактора с целью их увольнения. А ведь был уволен целый политический блок, потому что целый политический блок не согласился с позицией главного редактора!

Так что в целом мы поддерживаем данную инициативу, но просим, чтобы всё-таки было больше правды на муниципальных телеканалах.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Максимович. Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

**Тумусов Ф. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мы принимаем закон в поддержку муниципальных телеканалов, и это очень хорошо. Будет так называемая 22-я кнопка, которая обеспечит трансляцию по кабельным каналам муниципальных телеканалов, один телеканал, и это очень полезно, это очень нужно.

Но я хотел бы ещё раз выступить, в своём выступлении высказаться о региональных телеканалах. Этот вопрос задавался Владимиру Владимировичу Путину: во время медиафорума Общероссийского народного фронта был задан вопрос в отношении мультиплекса для региональных телеканалов, и президент сказал, что этот вопрос надо рассмотреть, надо изучить. Я думаю, глава государства примет хорошее решение для региональных каналов. Этот же вопрос задавался Сергеем Ивановичем Неверовым Дмитрию Анатольевичу Медведеву. Но вопрос на сегодняшний день не решён, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет проводить "круглый стол" 30 мая именно по этому вопросу — о цифровизации региональных телеканалов.

Дело в том, что цифровизация в стране проводится, и это очень хорошо, это очень нужно, это современно, но региональные каналы остались в режиме аналогового вещания, они не попали ни в первый, ни во второй мультиплекс, и это абсолютно неправильно. Есть несколько вариантов решения этой проблемы, один из которых, конечно, через кабели. Но для Якутии — это огромная республика, по всей республике не может быть кабеля — это вопроса не решает и надо искать другие пути. Есть очень разумные предложения, например чтобы регионы сами платили за этот мультиплекс и был отдельный мультиплекс для регионов. Я думаю, что над этим нам всем

надо поработать, надо подумать, пообсуждать и принять хорошее решение.

Мы поддерживаем данный законопроект, но про регионы тоже нельзя забывать.

**Председательствующий.** Спасибо, Федот Семёнович.

Тимофеева Ольга Викторовна — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Тимофеева О. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я проработала более 20 лет телевизионным журналистом и пришла в политику из региона, так же как и мои коллеги Пётр Толстой, Евгений Ревенко, Владимир Крупенников, Наталья Костенко, Инга Юмашева — а именно из Башкирии пошло обсуждение вопроса о 22-й кнопке, — и хочу сказать, что мы как никто понимаем важность принятия этого законопроекта. Его сегодня ждут в десятках телевизионных редакций, потому что мы по факту спасаем муниципальные каналы, спасаем каналы, которые каждый день рассказывают о том, о чём никогда не расскажет федеральный канал: где произошла авария, где завтра будет перекрыта дорога, что случается в наших школах — это та информация, о которой никогда не расскажут федералы, и иногда федеральные новости проигрывают в рейтинге, в доле именно нашим местным, муниципальным каналам.

Сегодня мы спасаем каналы, потому что идёт цифровизация и 28 территорий уже действительно перешли на новый способ доставки сигнала. С 3 июня ещё 57 субъектов Российской Федерации, краёв и областей, перейдут на новую систему, и по факту аналогового вещания в стране просто не останется. Мы боимся, что муниципальные каналы просто выпали, остались там, за бортом, за 101-й кнопкой. И мы, сначала, два года назад зафиксировав региональные каналы на 21-й кнопке, сегодня фиксируем на 22-й муниципальные каналы. На сегодняшний день, по данным ассоциации телерадиокомпаний России, в стране более 400 муниципальных телеканалов.

Конечно, под этот закон подпадут не все, и наш с вами и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" фронт работ — подумать, что делать с региональными и муниципальными каналами, которые вещают на национальных языках, что делать с региональными и муниципальными каналами, которые просто не смогут попасть на 21-ю или на 22-ю кнопку, проиграют в конкурсе. Это наш дальнейший фронт работ. Ну а сегодня мы — в чём смысл закона — даём возможность в каждом городе страны закрепить в мультиплексе на 22-й кнопке, на обязательном для

всех, общедоступном канале наши муниципальные каналы. Что важно: закрепить абсолютно бесплатно. Сегодня, по разным оценкам, включение в мультиплекс могло бы стоить для муниципального канала от 500 тысяч до нескольких миллионов рублей — для маленьких муниципальных редакций, поверьте, это иногда колоссальные цифры.

Ну и действительно, несколько дней назад Президент Российской Федерации на форуме Общероссийского народного фронта встречался с местными тележурналистами, газетчиками и говорил, что нужно подумать, как нам реально сохранить информационное пространство и информационное вещание на наших территориях.

В завершение хочу сказать, что, проголосовав сегодня за этот закон, приехав затем в любой регион Российской Федерации и включив 22-й канал, вы всегда будете знать, чем живёт каждый конкретный маленький населённый пункт, — эти новости федеральные каналы, как правило, не показывают.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Викторовна.

Коллеги, выступления по мотивам завершены.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 58 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

**Москвичёв Е. С.,** *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данный проект федерального закона был принят во втором чтении 16 мая 2019 года. При дальнейшей работе над законопроектом возникла необходимость внести поправку, принятие которой не укладывалось в рамки возможности изменения в третьем

чтении. Комитет предлагает вернуть законопроект к процедуре второго чтения, чтобы принять одну-единственную поправку. Её цель — исключить неопределённость в случае различия сведений диагностической карты в бумажном и электронном виде, преимущество будут иметь сведения в электронном виде. Поправка у вас имеется. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Сергеевич.

Коллеги, внимание: сначала ставлю на голосование решение о возврате законопроекта к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 00 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Принято.

Про поправку Евгений Сергеевич уже рассказал. Есть ли вопросы по поправке? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, где одна поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 00 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 341 чел.

Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 01 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Проголосовало против. . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 359 чел.

Не голосовало . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Евгений Сергеевич, вы хотели перед этим что-то сказать? Прошу прощения.

Сейчас мы проведем запись, но сначала докладчик скажет несколько слов.

**Москвичёв Е. С.** Уважаемые коллеги, законопроект готов к принятию в третьем чтении, но хотел бы вот что пояснить. При рассмотрении законопроекта во втором чтении Алексей Владимирович задавал вопрос о поправках 9 и 10. Хочу сказать, что поправками действительно вносились предложения в один пункт, но они были разные, поэтому в конечном счёте там нет никаких повторений (это страница 5, поправки по пункту 23). Алексей Владимирович просто посмотрел в последнюю колонку, а надо было смотреть в предпоследнюю и на последнюю поправку, где текст был уже другой.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Сергеевич. Мы помним этот разговор.

Давайте проведем запись на выступления по мотивам.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция будет голосовать против принятия этого законопроекта, и вот почему.

Мы, так же как и все, обеспокоены ситуацией с безопасностью на дорогах, и техосмотр действительно нужно проводить. Но если вы посмотрите статистику причин аварий, вы увидите, что процент аварий из-за неисправности транспортного средства гораздо ниже с учётом всего общего объёма причин, поэтому, на наш взгляд, на основании того, что, дескать, это может привести к аварии, вводить очень серьёзные дополнительные контрольные функции, которые могут повлечь за собой и удорожание услуг, и возникновение возможности давления на бизнес, ну и соответственно, увеличение коррупционной составляющей... Мы за это проголосовать не можем и предлагаем вам ещё раз над этим подумать.

Я считаю, проблемы с безопасностью движения на дорогах, конечно, нужно решать, но не таким способом, чтобы каждый раз ещё какими-то дополнительными надзорными функциями наделять орган государственной власти. На наш взгляд, их и так сейчас недостаточно.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 04 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Проголосовало против . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 393 чел.

Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Второго дополнительного протокола к Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам". Докладывает официальный представитель Президента Российской Федерации Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека — заместитель министра юстиции Михаил Львович Гальперин.

Пожалуйста, Михаил Львович.

**Гальперин М. Л., официальный представитель Президента Российской Федерации, Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека — заместитель министра юстиции Российской Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ратификацию представляется Второй дополнительный протокол к Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам. Протокол подписан 1 декабря 2017 года. Он уже ратифицирован 39 странами, в том числе странами Совета Европы, а также Израилем и Чили.

Протокол устанавливает порядок взаимодействия правоохранительных органов государств в части расследования уголовных дел, увеличивает возможности и объём соответствующей правовой помощи, возможности использования новых технологий в целях допроса соответствующих лиц, в том числе с помощью видео-конференц-связи.

В настоящее время ратификация протокола не требует внесения изменений в российское законодательство, вместе с тем, отслеживая его реализацию, возможно, если потребуются изменения, мы будем выходить с соответствующими предложениями об их внесении.

С учётом того что протокол касается защиты прав человека и поэтому требует ратификации, он выносится на ваше рассмотрение. Кроме того, к протоколу имеется ряд оговорок, которые делает Российская Федерация в целях обеспечения нашего суверенитета.

Просим проект поддержать.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Львович, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по международным делам выступает Сергей Владимирович Железняк.

**Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Михаил Львович уже доложил суть проекта федерального закона, который предлагается к ратификации. Со своей стороны, я хочу сказать, что Комитет по международным делам внимательно рассмотрел данный проект и предлагает его к принятию.

Действительно, Второй дополнительный протокол серьёзно расширяет возможности взаимной правовой помощи для тех государств, которые входят в конвенцию, и при этом оговорки, которые мы официально принимаем к этому протоколу, защищают наши права, в том числе в отношении недопущения деятельности иностранных официальных лиц на территории Российской Федерации в части следственных и других специальных действий.

Комитет предлагает поддержать данный законопроект и ратифицировать его.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Морозов Антон Юрьевич, пожалуйста.

**Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.**

Вопрос докладчику.

Уважаемый Михаил Львович, мы на заседании Комитета по международным делам уже поднимали этот вопрос, но хотелось бы зафиксировать ваши позиции по изъятиям статей 16, 17 и 19. Формулировка этих статей не подразумевает их обязательного и автоматического применения, там прописано, что судебные решения могут направляться почтой и так далее, статьи применяются по соглашению сторон. Изымая эти статьи, мы, по сути, ограничиваем деятельность наших правоохранительных органов при взаимодействии с иностранными государствами. Соответственно, вопрос: к чему эти ограничения?

**Гальперин М. Л.** Эти ограничения, оговорки делают в отношении применения этих правил на территории Российской Федерации, они касаются, конечно, того — и это последо-

вательная позиция Российской Федерации, которой и Советский Союз придерживался, — что вручение официальных документов иностранных государств на территории России осуществляется не напрямую официальными органами, а через соответствующие органы Российской Федерации. Скорее эти оговорки просто явное отражение этой позиции. Многие страны, я хочу подчеркнуть, также сделали такие оговорки, в том числе и многие европейские страны, здесь мы не являемся единственными, поэтому мы надеемся, что именно эти оговорки позволят всё-таки на равноправной основе осуществлять это правовое взаимодействие с правоохранительными органами других стран.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ганиев Фарит Глюсович, пожалуйста.

Приготовиться Морозову.

**Ганиев Ф. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы рассматриваем вопрос о ратификации Второго дополнительного протокола к Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам. Я коротко скажу, что появилось во втором протоколе, какие изменения, дополнения.

Европейскую конвенцию подписали 50 стран: 47 европейских и 3 страны примкнувшие — Чили, Республика Корея и Израиль. А Второй протокол подписали 39 европейских стран, Израиль и Чили.

Какие новшества?

Первое — это создание следственных групп из представителей тех стран, которые подписали, например двух, может, трёх, четырёх, пяти, шести стран, на территории которых совершены преступления. Руководитель группы назначается из страны, где проводятся следственные действия, а другие страны только присылают представителей — второстепенных участников расследования. Если расследование перемещается на территорию другой страны, назначается другой руководитель группы — должностное лицо соответствующей страны.

Следующее дополнение. Одна страна может запросить обязательное присутствие своего должностного лица при проведении следственных действий в своих интересах, той стороны, которая запрашивает, — речь идёт о проведении следственных действий на территории другой страны.

Дополнительное новшество в части проведения оперативно-розыскных мероприятий, предусматривающее наблюдение за передвижениями и ряд оперативно-розыскных мероприятий, которые будут осуществляться на территории другого государства по запросу. Россия сделала оговорку, что на своей территории могут только свои правоохранительные органы осуществлять эти действия по запросу другой страны.

В отношении контролируемой передачи тоже есть дополнения.

Следующее дополнение касается допроса. Допрос можно будет проводить посредством видеоконференции. Это означает, что допрашиваемое лицо с его согласия можно допросить в ходе видеоконференции, если национальное законодательство это предусматривает (это есть в нашем законодательстве). Но при этом, если допрос осуществляется на территории другой страны, должен присутствовать представитель запрашивающей стороны. Также возможно проведение телефонной конференции — главное, чтобы это не противоречило национальному законодательству.

Есть ещё изменения в части понятия временной передачи лица, содержащегося под стражей. Речь не идёт об экстрадиции, об исполнении приговора, речь идёт только о допросе или проведении следственных действий и то с согласия самого перемещаемого лица.

Ну и реституция. Реституция означает, что если предметы получены преступным путём, то они должны быть возвращены лицам, у которых их похитили, или их утрата должна быть возмещена.

Это основные положения, нюансов полно.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Фарит Глюсович. Морозов Антон Юрьевич, пожалуйста.

**Морозов А. Ю.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит президентский законопроект "О ратификации Второго дополнительного протокола к Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам". Мы считаем, что этот протокол и сама конвенция являются действенным инструментом, в том числе для защиты интересов Российской Федерации при взаимодействии с иностранными государствами по уголовным делам.

Однако мы считаем, что необходимо ратифицировать этот протокол полностью, безо всяких изъятий, потому что, по сути, изымая статьи 16, 17 и 19, мы не только препятствуем правоохранительным органам иностранных государств в осуществле-

нии деятельности на территории Российской Федерации, но и ограничиваем свои правоохранительные органы в осуществлении подобных действий на территории иностранных государств. При этом, как я уже обращал внимание, статьи 16, 17 и 19 не предполагают автоматического использования соответствующих положений. В статье 16 говорится, что судебные органы могут направлять по почте решения. Наши суды не любят направлять по почте решения, но почему мы ограничиваем иностранные суды? Пожалуйста, пускай направляют. Что за тайны мадридского двора? Трансграничное наблюдение, статья 17: разрешается продолжить наблюдение, если стороны разрешили вести трансграничное наблюдение. Почему наши следователи, наши правоохранители не могут вести наблюдение, если иностранное государство позволяет это делать, с какой стати? И статья 19 тоже касается негласных расследований, то есть стороны могут согласиться помогать друг другу "в проведении расследований преступлений должностными лицами, действующими секретно" или под прикрытием. У нас бывают инциденты, когда на территории иностранных государств скрываются лица, совершившие преступления на территории России, бывает, что наших граждан необоснованно в чём-то обвиняют и привлекают к ответственности.

Поэтому фракция ЛДПР считает, что необходимо дать больше прав и возможностей нашим правоохранительным органам, а не заниматься ограничением их деятельности.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Юрьевич.

Михаил Львович, вы можете выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

**Гальперин М. Л.** Спасибо большое. Буквально одну секунду.

Хочу сказать, что эти оговорки свободно могут быть сняты Российской Федерацией в дальнейшем, если у правоохранительных органов появится необходимость в использовании этих механизмов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович, пожалуйста.

Депутату Железняку включите микрофон.

**Железняк С. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хочу ещё раз уточнить, что все оговорки, которые сегодня делаются при ратификации нашего протокола, касаются ограничений деятельности иностранных официальных органов на территории Российской Федерации. Это не ограничивает возможности российских официальных органов на терри-

тории других государств, если они соответствующий протокол ратифицировали.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович. Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 16 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 404 чел.  
Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Алексеевич Носов.

**Носов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 11 апреля текущего года. К нему поступила всего одна поправка, включённая в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию. Комитет по бюджету и налогам рекомендует принять таблицу поправок и данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Алексеевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 17 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 330 чел.  
Не голосовало . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %  
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 18 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно. Спасибо.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в статьи 333<sup>33</sup> и 333<sup>35</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Глеб Яковлевич Хор.

**Хор Г. Я.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило две поправки, обе комитет рекомендует к принятию. Просим поддержать законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 19 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 341 чел.

Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 19 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 388 чел.

Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект. Спасибо.

Переходим к законопроектам первого чтения.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 43 Федерального закона "О полиции". Докладывает официальный представитель правительства

статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации Игорь Николаевич Зубов.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Зубов И. Н.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 43 Федерального закона "О полиции" МВД России в настоящее время осуществляет выплаты единовременного пособия в случае гибели (смерти) сотрудника, единовременного пособия при получении сотрудником увечья при исполнении служебных обязанностей, ежемесячной денежной компенсации при установлении гражданину, уволенному со службы в органах внутренних дел, инвалидности вследствие военной травмы, полученной в связи с исполнением служебных обязанностей и исключившей возможность дальнейшего прохождения им службы, сумм возмещения вреда, причинённого имуществу, принадлежащему сотруднику или его близким родственникам. При этом законом "О полиции" нашему ведомству предоставлены полномочия по определению порядка выплаты только ежемесячной денежной компенсации гражданину, уволенному из органов внутренних дел по инвалидности вследствие военной травмы, по остальным видам выплат МВД России такими полномочиями не наделено, пока этот пробел восполняется на ведомственном уровне нормативными актами, что даёт основания для судебных споров и появления иных издержек.

В связи с этим законопроектом предлагается наделить МВД России полным объёмом полномочий по установлению порядка выплаты единовременных пособий, ежемесячной денежной компенсации и сумм возмещения ущерба, причинённого сотрудникам или их имуществу при выполнении служебных обязанностей.

Принятие закона не потребует дополнительных расходов за счёт средств федерального бюджета, а также внесения изменений и дополнений в иные законодательные акты. По законопроекту проведены все необходимые согласования, Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации дал по нему положительное заключение. С учётом изложенного прошу принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич.

С содокладом выступает Александр Евсеевич Хинштейн, заместитель председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции.

**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Игорь Николаевич Зубов достаточно подробно и понятно изложил суть предлагаемого законопроекта. В действующей редакции закона "О полиции" у МВД России действительно отсутствуют полномочия на установление порядка выплаты единовременного пособия в случае гибели (смерти) сотрудника полиции. Да, сегодня МВД выплачивает соответствующие суммы единовременных пособий, выполняя свои обязательства перед семьями погибших сотрудников, но неправильно, что при этом приходится закрывать глаза на законодательную недоработку.

В связи с этим Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции поддерживает данную инициативу. Мы считаем, что устранение подобных пробелов необходимо. Социальная защищённость сотрудников полиции, а тем более членов семей погибших сотрудников полиции — это, без преувеличения, святая тема, и все мы безотнositельно к политическим убеждениям, конечно же, должны делать всё возможное для того, чтобы люди, защищающие закон, были, извините за тавтологию, защищены сами.

Справочно отмечу, что в прошлом, 2018 году погибло 382 сотрудника органов внутренних дел, из них при выполнении служебных обязанностей — 56 человек. Это трагические цифры, и мы понимаем свою ответственность перед органами внутренних дел, перед сотрудниками полиции, так же как эти люди понимают свою ответственность перед обществом и государством.

В связи с этим, коллеги, предлагаем данный законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Евсеевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Будут.

Включите режим записи на вопросы.

Задержитесь, Александр Евсеевич, на случай если вам будут вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Игорь Николаевич, законопроект заслуживает положительного отношения к нему, но поясните, пожалуйста-

ста: было сказано, что не потребуются дополнительные расходы из средств федерального бюджета, а почему? Что, у нас в бюджете соответствующим образом всё уже предусмотрено?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Зубов И. Н.** Ну, здесь всё достаточно просто. Средства на эти цели зарезервированы в федеральном бюджете в достаточном количестве, мы и сегодня выплачиваем все эти суммы. Вопрос состоит в том, что мы регламентируем порядок выплаты ведомственными нормативными актами, а должно быть законодательное предписание, вот и всё. У нас нет такого полномочия, чётко прописанного в законе, на что нам справедливо было указано при проверке нашей деятельности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к обоим уважаемым докладчикам.

Коллеги, хочу, чтобы ещё раз прозвучало уточнение: речь идёт только о легитимации существующей практики или о чём-то большем? Другими словами, в результате принятия закона людям получить соответствующие выплаты станет легче или сложнее, выплаты могут стать больше или меньше? Или мы просто приводим закон в соответствие существующей практике?

**Председательствующий.** Игорь Николаевич, начните вы.

**Зубов И. Н.** Ответ очень простой: просто приводим закон в соответствие практике, устраняем законодательный пробел — всё.

**Председательствующий.** Александр Евсеевич, есть что добавить?

**Хинштейн А. Е.** Если можно, очень коротко. Вот по предыдущему вопросу, который был задан, — я ещё раз обращаю ваше внимание, что МВД России выполняет обязательства перед всеми семьями погибших сотрудников в полном объёме. Ровно по этой причине дополнительных денег не требуется, они уже заложены в федеральном бюджете. Но МВД действует, исходя из своего приказа, и этот приказ не соотносится с требованием закона "О полиции". А количество людей, получающих такие пособия или компенсации, не возрастёт.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Благодарю. У меня вопрос к докладчику.

Игорь Николаевич, на первый мой вопрос вы уже ответили, отвечая на вопрос Олега Николаевича, поэтому я лишь про-

шу сделать уточнение ещё по одному вопросу: какие средства были израсходованы на выплату обсуждаемых единовременных пособий за последние два-три года?

**Зубов И. Н.** На этот вопрос достаточно легко ответить. Ну, прежде всего, наверное, вам будет интересно знать размеры выплат. В случае гибели (смерти) сотрудника в настоящее время сумма выплаты составляет 3843 тысячи рублей, в 2018 году было выплачено 1568 миллионов рублей. Единовременное пособие при получении увечья — 2562 тысячи, всего в 2018 году было выплачено 1314,4 миллиона рублей.

Что касается других выплат, там очень сложная система расчётов, есть очень много поправочных коэффициентов, поэтому в каждом конкретном случае суммы будут разные. Но общий объём тоже примерно несколько миллиардов рублей.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич.

Швыткин Юрий Николаевич, пожалуйста.

**Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня, наверное, больше пожелание, чем вопрос или предложение.

Прежде всего я, как командир спецподразделения МВД в прошлом, хочу сказать искренние слова благодарности за эту очень важную поправку, она действительно в практике очень нужна, необходима. Вместе с тем хотелось бы сказать в качестве предложения, Александр Евсеевич: вот ОМОН и СОБР сейчас перешли в Росгвардию — может быть, и там тоже такая же ситуация и нужно и в отношении законодательства о Росгвардии это сделать, привести его в порядок?

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Хинштейн А. Е.** Спасибо, Юрий Николаевич, за вопрос и за оценку. Хочу заметить, что сотрудники специальных отрядов быстрого реагирования (СОБР), так же, кстати, как и сотрудники отрядов мобильных особого назначения (ОМОН), которые действительно перешли в состав войск национальной гвардии, в настоящее время живут, так сказать, по закону "О полиции", они остаются сотрудниками полиции. Сегодня мы приняли закон, который вводит упрощённый порядок их перевода на военную службу, но это произойдёт не раньше 2025 года. Таким образом, данная легитимация коснётся и коллег из Росгвардии.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тетерин Иван Михайлович.

**Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Александр Евсеевич дал пояснения в ответ на вопрос, который я хотел задать, он соответствует тому, что спросил

Юрий Николаевич, о распространении этой нормы на другие ведомства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Евсеевич, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Коллеги, голосуем.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 28 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Российской Федерации Алексей Владимирович Моисеев.

**Моисеев А. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляется законопроект, направленный на продолжение исполнения поручений президента по предотвращению проведения под видом лотерей азартных игр. В частности, в рамках данного законопроекта уточняются понятия "лотерейная квитанция" и "электронный лотерейный билет" в части прямого запрета на использование данных документов при проведении бестиражных лотерей, то есть они могут использоваться только при проведении тиражных лотерей. Это первое.

Второе. Уточняется понятие "лотерейный терминал". В частности, уточняется, что... Ну, смысл данного понятия заключается в том, что лотерейный терминал — это аппарат, который принимает ставки и передаёт их в центр обработки данных, то есть аппарат сам с вами играть не может, он только принимает ставки и передаёт их, таким образом, он точно не может являться игровым аппаратом.

Третье. Не допускается распространение лотерейных билетов бестиражных лотерей с использованием любых информационно-телекоммуникационных сетей, то есть если лотерея

бестиражная, то это только бумажный формат. Это одно из наиболее распространённых, к сожалению, злоупотреблений — проведение азартных игр под видом лотерей в Интернете.

Также есть ряд других положений, связанных в том числе с принятием закона о введении ККТ с 1 июля. Таким образом, устраняется избыточная административная нагрузка по ведению реестра в отношении информации, которая и так будет учитываться согласно закону о ККТ. И сделан ряд технических правок.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович. Присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по бюджету и налогам выступает Дмитрий Васильевич Юрков.

**Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Алексей Владимирович в полной мере отразил положения законопроекта. Остаётся добавить только следующее. Суть принимаемых изменений заключается в двух очень важных позициях: во-первых, данным законопроектом вводится запрет на организацию и проведение бестиражных лотерей в Интернете; второе нововведение — это обязательная фискализация операций, то есть используемая контрольно-кассовая техника включается в общий реестр контрольно-кассовой техники и появляется возможность определения места нахождения кассового аппарата, тем самым совершенствуется сам порядок организации и проведения лотерей.

Ну и конечно же, законопроектом устраняется правовая неопределённость, которая сейчас есть в законе "О лотереях". На данный момент размер целевых отчислений в федеральный бюджет составляет 10 процентов разницы между выручкой и суммой выплаченных оператором лотереи выигрышей — предлагается норму о 10 процентах применять к разнице между выручкой и фиксированным призовым фондом, что позволит применять более понятный порядок отчислений в федеральный бюджет при проведении лотерей.

Комитет по бюджету и налогам просит поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Васильевич. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

**Выборный А. Б.** У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Алексей Владимирович, при установлении запрета на проведение бестиражных лотерей с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, а также технических устройств предполагается возможность его нарушения. Скажите, обсуждался ли в рамках подготовки законодательной инициативы вопрос об усилении ответственности за нарушение этого запрета?

**Моисеев А. В.** Во-первых, хотел бы уточнить, что запрет на проведение лотерей с использованием сети Интернет и других информационно-телекоммуникационных сетей касается только бестиражных лотерей, когда так называемая ажитация наиболее высокая. Тиражные лотереи, когда билет, условно говоря, сегодня продаётся, а розыгрыш завтра или через неделю, мы не запрещаем, то есть мы говорим только про бестиражные лотереи.

Что касается ответственности, понятно, что, естественно, ответственность рассматривается в отдельных законопроектах: в соответствии с ранее принятыми решениями любые изменения в КоАП и в УК идут отдельными законопроектами, поэтому данным законопроектом это не предполагается. На этом этапе мы в основном концентрируемся на расширении возможностей контролирующего органа, коим является Федеральная налоговая служба, по выявлению такого рода прецедентов путём наделения его правом по проведению контрольных сделок в сети Интернет. Такой законопроект был вами поддержан в первом чтении, сейчас готовится ко второму чтению, за что мы вам благодарны, и чем скорее он будет принят, тем скорее неотвратимость наказания станет фактом при проведении такого рода операций.

**Председательствующий.** Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И.** Уважаемый Алексей Владимирович, согласно законопроекту, как вы сказали, предлагается направлять в федеральный бюджет 10 процентов разницы между суммой выручки оператора за отчётный период и суммой призового фонда. Ну, 10 процентов — это цифра, которая была и ранее, новая редакция даётся. Напомним, каким образом определяется, что именно 10 процентов должно быть, то есть какие основания?

**Моисеев А. В.** Вы совершенно правильно сказали, что эта цифра была установлена ранее, саму цифру мы не меняем, но, как правильно сказал содокладчик, мы устраним правовую неопределённость. Не очень понятно, что такое призовой фонд, в силу того что есть два призовых фонда — выплаченный

и сформированный. Выплаченный — это то, что фактически люди получили в качестве выигрыша, но часто бывает так, что люди за выигрышем не приходят, особенно это касается небольших выигрышей. Мы устраняем эту правовую неопределённость и говорим, что если оператор начислил выигрыш, то, соответственно, вот эта сумма и берётся для подсчёта разницы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Алексей Владимирович, дайте, пожалуйста, справку о минимальном размере вот этого призового фонда: почему он в таком размере (в процентах или я не знаю, как он исчисляется), как это всё контролируется, и какая ответственность за нарушение, точнее, скажем так, за уменьшение наступает, и вообще, есть ли такие факты?

**Моисеев А. В.** В настоящее время действует несколько лотерей, они организованы двумя организаторами лотерей — Минспортом и Минфином. Есть единый оператор, который создан в соответствии с поручением президента, и проводится несколько лотерей, тиражных и бестиражных. Размер призового фонда варьируется от 50 процентов и до 70 процентов в рамках данного предложения.

Есть две причины, по которым это требуется устанавливать. Во-первых, если судить по практике, то 50 процентов — это для призового фонда классической лотереи, 70 процентов — это для тиражных лотерей, которые проводятся в Интернете в соответствии с международной практикой. Почему нельзя больше 70 процентов? Потому что если фонд больше, то это уже казино. Собственно говоря, это практика азартных игр: казино, в частности, выплачивает в районе 95 процентов денег, которые люди принесли, где-то 95 процентов казино отдаёт обратно. Это ограничение снижает азитацию и позволяет всё-таки отличать лотереи от азартных игр. Собственно говоря, чем отличаются лотереи от азартных игр? Степенью азарта, или, говоря по-научному, азитации. И вот целый ряд норм, в частности те, которые предлагаются здесь, а также ограничение предельного размера призового фонда — это как раз нормы, которые дают возможность отличить эту так называемую азитацию, это медицинский термин, при участии в лотерее и в азартных играх, которые, как вы знаете, у нас проводятся только в игорных зонах. Вот ответ на первую часть вашего вопроса.

Что касается второй части вашего вопроса, ответственность у нас сейчас установлена административная. В принципе, с точки зрения Минфина, это отзыв: мы можем расторгнуть государственный контракт в случае невыполнения ли-

цензионных требований. Минфин и Минспорт являются двумя организаторами лотерей, есть лицензионные требования, есть госконтракт, и если нарушаются требования госконтракта, то он может быть разорван и распоряжение правительства о проведении лотереи может быть пересмотрено. Но это, конечно, самый крайний вариант, кроме него применяется целый ряд штрафов. Надзорным органом, как я уже сказал, является ФНС.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Васильевич, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Не вижу.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 37 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, законопроект под пунктом 18 временно пропустим.

К 19-му пункту переходим. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 258<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Вадим Витальевич Фёдоров.

**Фёдоров В. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты и коллеги! Представленный законопроект разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 18 марта 2018 года. Законопроект направлен на совершенствование правового регулирования мер ответственности за незаконные добычу и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесённым в Красную книгу Российской Федерации. Необходимость внесения изменений в статью 258<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации обусловлена несовершенством действующей редакции данной нормы, о чём свидетельствует правоприменительная практика.

В настоящее время остаются крупными масштабы незаконной добычи и контрабанды редких животных и их дериватов. Такие преступления, как правило, совершаются группами лиц, в том числе действующими по предварительному сговору, организованными группами. Так, по экспертным оценкам, незаконная добыча и сбыт животных и их дериватов профессиональным скупщикам и контрабандистам совершаются группами браконьеров, сговорившихся на совершение единичного преступления. Однако в рассматриваемой статье УК квалифицирующий признак совершения преступления группой лиц по предварительному сговору отсутствует, что не позволяет привлечь участников преступной группы к ответственности, соразмерной тяжести содеянного. Кроме того, конструкция частей второй и второй<sup>1</sup> статьи 258<sup>1</sup> УК РФ значительно сужает круг субъектов преступления, не позволяя привлечь к ответственности лиц, использующих служебное положение, но не относящихся к числу должностных лиц.

В связи с этим законопроектом предлагается расширить круг субъектов преступления, предусмотренных пунктом "а" части второй, частью второй<sup>1</sup> статьи 258<sup>1</sup>, путём исключения указания на должностное лицо, а также дополнить части третью и третью<sup>1</sup> статьи 258<sup>1</sup> наряду с уже имеющимся квалифицирующим признаком "организованная группа" новым квалифицирующим признаком "группа лиц по предварительному сговору". Одновременно законопроектом предлагается в части первой статьи 258<sup>1</sup> усилить наказание в виде принудительных работ и лишения свободы, изменить его на срок до четырёх лет взамен предусмотренного трёхлетнего срока, тем самым отнести данное преступление к категории преступлений средней тяжести.

Полагаем, что предлагаемые законопроектом меры будут являться действенным правовым механизмом, направленным на пресечение незаконного оборота особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесённым в Красную книгу и охраняемым международными договорами Российской Федерации.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Вадим Витальевич, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по государственному строительству и законодательству выступает Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Спасибо Вадиму Витальевичу за подробный доклад. Я не буду повторяться, хочу просто напомнить, что статью 258<sup>1</sup> мы ввели в Уголовный кодекс по инициативе президента в 2013 году с целью защитить особо ценных, краснокнижных животных и водные биологические ресурсы.

К сожалению, правоприменительная практика показала, что некоторые особенности этой статьи позволяли виновным лицам избежать заслуженного наказания, поэтому комитет поддерживает все предлагаемые в законопроекте подходы: по расширению круга субъектов этого преступления (в части второй) за счёт лиц, использующих своё служебное положение, по ужесточению ответственности практически во всех частях данной статьи и по дополнению новым квалифицирующим признаком совершения данного преступления — "группа лиц по предварительному сговору".

На данный законопроект получен положительный отзыв Верховного Суда. У Правового управления замечаний нет. Комитет просит данный проект поддержать.

Коллеги, но это не всё. Я хотел бы всех вернуть к 2017 году, к началу нашей работы в этом созыве, когда Вячеслав Викторович Володин обозначил такую проблему нашего российского законодательства, как не вовремя изданные подзаконные акты. Они всегда нужны для того, чтобы закон начал работать вовремя и начал работать на людей, которым он необходим. Если таких актов нет, то, естественно, закон либо не работает, либо работает против людей. И вот о том, как именно отсутствие качественных подзаконных актов влияет на судьбы людей, я хочу рассказать на одном примере.

Как я уже говорил, в 2013 году в Уголовный кодекс Российской Федерации был введён новый состав — статья 258<sup>1</sup>. Я от комитета в 2013 году докладывал об этом законе, и наш коллега Дмитрий Иванович Савельев задал мне вопрос: а что будет с людьми, которые спасают животных, которые их лечат и вынуждены их содержать? Я тогда ответил, что, поскольку концепция закона направлена на сохранение животных, такие действия лиц не должны быть криминализированы и за них нельзя привлекать к уголовной ответственности. Но вот прошло уже шесть лет, и возникла именно такая ситуация: в городе Брянске орнитолог-любитель, который всю жизнь занимался птицами, выходил, вылечил трёх краснокнижных беркутов — одного ему принёс охотник, другого, раненого, — люди, третьего он забрал из зоопарка после расформирования, — и буквально

но некоторое время спустя к нему приехали органы полиции, изъяли этих краснокнижных беркутов, было возбуждено уголовное дело. Есть кадры, на которых видно, что птиц заматывают лентой-скотчем, перевозят. При транспортировке два беркута погибли. Как я уже сказал, в отношении этого человека было возбуждено уголовное дело, полгода шло следствие, полтора месяца — судебные заседания, и вот буквально недавно всё это закончилось. Я думаю, вы представляете состояние шестидесятилетнего человека, который родился в СССР, всю жизнь отдал спасению, лечению птиц, — и его привлекают к уголовной ответственности!

Сегодня мы уже об этом деле можем говорить открыто, без риска быть обвинёнными в давлении на суд, поскольку приговор вступил в законную силу, и, к чести судьи, который разобрался в этом деле, этот приговор оправдательный.

На мой взгляд, причиной вообще возникновения такого дела стало как раз отсутствие простой, понятной и реально выполнимой процедуры, которая описывала бы, как поступать людям, которые находят краснокнижных животных, спасают их, вынуждены их содержать. Я вам скажу, что в Приморском крае, например, люди боятся таких животных спасать, они их подбрасывают в коробках в соответствующие организации, но, как правило, до утра животные не доживают. Существующий административный регламент по выдаче разрешений на содержание этих животных несовершенен, и процедура, которая регулировала бы этот вопрос, по моему мнению, в настоящее время отсутствует.

Завершая своё выступление, я хочу обратиться к нашим коллегам в правительстве: наша общая задача — производство законов, и в отношении каждого закона работа должна быть выполнена до конца, выполнена под ключ, чтобы законы работали для наших людей — я здесь говорю уже не о животных, я говорю о судьбах людей. Мы, конечно, постараемся в комитете какие-то изменения внести в данный законопроект, чтобы избежать вот таких случаев правоприменения.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Витальевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Максимов Василий Юрьевич.

**Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вадим Витальевич, вопрос вам. С 2013 года работает закон — скажите, пожалуйста, сколько вообще преступлений бы-

ло совершено в этой сфере? Хотя бы ориентировочную цифру назовите, чтобы было понятно, зачем сейчас ужесточать наказание.

**Фёдоров В. В.** У нас есть статистика за 2016, 2017, 2018 годы: в 2016 году 361 преступление совершено, в 2017-м — 340, в 2018-м — 304, то есть более или менее стабильно 300 с небольшим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Вадим Витальевич, средства массовой информации и Интернет обошла история о так называемой китовой тюрьме на Дальнем Востоке. Дело дошло до президента, Владимир Владимирович давал поручение губернатору, губернатор заявил, что то ли в июне, то ли в июле вопрос решится. А недавно сообщили о заявлении собственника, который сказал, мол, это моя частная собственность, и никого никуда выпускать не будет.

В курсе ли Минюст и поможет ли закон, проект которого сегодня обсуждается, в подобных случаях?

**Фёдоров В. В.** Законопроект, который мы сегодня представляем, направлен на исполнение конкретного поручения президента от 2018 года. Ситуация, которая сложилась сейчас на Дальнем Востоке, скажем так, с данным законопроектом напрямую не пересекается. Я думаю... ну, это уже будут определять правоприменители и, если до этого дойдёт, наш судебный корпус, а напрямую данный законопроект с ситуацией, которая сложилась на Дальнем Востоке на сегодняшний день, не связан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Уважаемый Вадим Витальевич, вы полагаете, что данный проект станет — я цитирую вас — "действенным правовым механизмом" и количество преступлений подобного рода будет уменьшаться. Мне вот всё-таки очень хочется понять, почему вы так полагаете.

В среднем по всем статьям вы предлагаете — ну, за исключением нового состава — на год увеличить срок заключения. Неужели вы думаете, что браконьеры такие юридически грамотные люди, что переход этого преступления в категорию преступлений средней тяжести скажется на их количестве? 300 случаев в год вы фиксируете, преступников отлавливаете, но ведь остальные-то преступления совершают потому, что знают: их просто-напросто не поймают. Я не понимаю... У вас это похоже на какую-то, знаете, правовую

инфляцию. Что, у нас содержание в тюрьмах уже так улучшилось, что можно годик добавить, чтобы там подержали за подобные преступления?

**Фёдоров В. В.** При подготовке данного законопроекта мы основывались в том числе на статистике как в части возбуждения уголовных дел, так и в части уже привлечения к ответственности. Как показывает статистика, в среднем только около 30 процентов тех, в отношении кого возбуждались уголовные дела, были осуждены. Почему мы переводим, как я уже сказал, данные преступления в категорию преступлений средней тяжести? Указанное предложение, новелла — перевод преступления в категорию преступлений средней тяжести — позволит следственным органам в полной мере использовать все имеющиеся возможности, в том числе оперативно-розыскные, и мы надеемся, что результаты правоприменения данной нормы в случае принятия закона позволят следственным органам при возбуждении дела по указанной статье доводить до логического завершения, направлять материалы в суд, ну, с более результативным выходом.

**Председательствующий.** Спасибо, Вадим Витальевич.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 51 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 399 чел.

Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается. Спасибо.

Коллеги, возвращаемся к 18-му вопросу. Я информирую депутатов, что у меня на руках распоряжение правительства о замене докладчика, поэтому буду с учётом этого соответствующее объявление делать.

Итак, 18-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 44 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра здравоохранения Российской Федерации Краевой Сергей Александрович.

**Краевой С. А.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 44 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" разработан во исполнение поручения Правительства Российской Федерации. Целью законопроекта является совершенствование нормативно-правового регулирования вопросов, связанных с постановкой диагноза "наркомания" и проведением медицинского освидетельствования лиц, в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии наркотического опьянения либо потребили наркотическое средство или психотропное вещество без назначения врача либо новое потенциально опасное психоактивное вещество.

В действующей редакции Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" предусмотрено проведение медицинского освидетельствования лица, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно больно наркоманией, по направлению органов дознания, органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, следователя, судьи или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, а больной наркоманией определён как лицо, которому по результатам медицинского освидетельствования, проведённого в соответствии с настоящим федеральным законом, поставлен диагноз "наркомания". Однако согласно положению Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" установление диагноза "наркомания" осуществляется в результате проведения диагностических мероприятий врачом-психиатром или врачом — психиатром-наркологом в соответствии с Порядком оказания медицинской помощи по профилю "психиатрия-наркология", а также в рамках производства судебно-психиатрической экспертизы. Определение понятия больного наркоманией как лица, которому поставлен диагноз "наркомания", без указания на то, что диагноз может быть поставлен именно при освидетельствовании, а также исключение медицинского освидетельствования из числа процедур, в ходе которых может быть установлен такой диагноз, — именно это предлагается данным законопроектом.

Принятие законопроекта позволит привести положения Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" в соответствие нормам действующего законодательства в сфере охраны здоровья. Положения законопроекта не затрагивают таких вопросов, как медицинское освидетельствование на наличие медицинских противопоказаний к владению оружием, диспансерное наблюдение за лицами, страдающими хроническими и затяжными психическими расстройствами с тяжёлыми, стойкими или часто обостряющимися болезненными проявлениями, и профилактические медицинские осмотры обучающихся в общеобразовательных организациях с целью раннего выявления незаконного потребления наркотических средств и психотропных веществ.

Законопроект прошёл все установленные согласования и получил положительное заключение. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Александрович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Николай Васильевич Говорин, заместитель председателя Комитета по охране здоровья.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

**Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В своём докладе Сергей Александрович представил концепцию федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 44 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах". По существу, законопроект носит технический характер. Комитет по охране здоровья рассматривал этот законопроект на своём заседании ещё 16 мая и отмечает, что проект федерального закона разработан в целях приведения в соответствие положений Федерального закона № 3-ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах", регулирующих постановку диагноза "наркомания" и проведение медицинского освидетельствования в отношении лиц, которые находятся в состоянии наркотического опьянения, и положений Федерального закона № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", потому что в этой ситуации освидетельствование подразумевает только оценку состояния наркотического или иного опьянения, но не постановку диагноза. Законопроектом предлагается внести изменения в этот федеральный закон, согласно которым теперь диагноз "наркомания" не будет устанавливаться на основании только медицинского освидетельствования, потому что диагноз наркологического заболевания должен устанавливаться в соответствии с Порядком оказания медицинской помощи по профилю "пси-

хиатрия-наркология" согласно приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации № 1034н врачом-психиатром на основании освидетельствования, клинических критериев, результатов исследований и динамического наблюдения, то есть это клинический диагноз, тогда как медицинское освидетельствование в данном конкретном случае позволяет выявить лишь состояние наркотического опьянения.

При этом положения законопроекта, как сказал докладчик, не распространяются на иные виды медицинского освидетельствования, это не есть экстраполяция на все виды медицинского освидетельствования — освидетельствования на наличие медицинских противопоказаний к владению оружием, а также обязательного медицинского освидетельствования кандидатов в водители и водителей транспортных средств.

На законопроект получены положительные заключения Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Комитета Совета Федерации по социальной политике, от 68 органов государственной власти субъектов Федерации, Правового управления. Счётная палата Российской Федерации также не имеет замечаний к этому законопроекту.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по охране здоровья поддерживает концепцию проекта федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 44 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Есть? Прошу прощения.

Включите режим записи на вопросы.

Хорошо, что подали голос, вы мне помогаете этим.

Покажите список.

Водолацкий Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Александрович, в странах ЕАЭС, раз вы ссылаетесь на положение, уже существует такая норма или мы первооткрыватели?

**Краевой С. А.** В данном случае мы говорим о том, что приводим наш закон в соответствие закону более высокого уровня. Норма об установлении диагноза "наркомания" соответствует

требованиям ВОЗ, то есть порядок обследования и установления диагноза "наркомания" соответствует требованиям ВОЗ.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кузьмин Андрей Альбертович.

**Кузьмин А. А., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к обоим докладчикам.

Скажите, пожалуйста, дайте ответ, будет ли установлена взаимосвязь между установлением диагноза "наркомания" и возможностью получения в качестве кандидата водительского удостоверения и разрешения на хранение огнестрельного оружия?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Александрович.

**Краевой С. А.** На самом деле при получении разрешения на оружие, водительского удостоверения граждан Российской Федерации проходит обследования в лечебных учреждениях в соответствии с действующим порядком. Этим порядком предусмотрено обязательное представление сведений из психоневрологического и наркологического диспансеров, специализированных учреждений, где на учёте стоят люди, имеющие соответствующий диагноз. При установлении диагноза "наркомания" гражданина ставят на учёт, соответственно, ему будет выдана справка о противопоказаниях к приобретению оружия и получению водительского удостоверения.

**Председательствующий.** Николай Васильевич, есть что добавить? Пожалуйста.

**Говорин Н. В.** Это совершенно правильно, потому что в то же время всё-таки даёт надежду лицу, человеку, который даже имеет такой диагноз, в перспективе получить водительские права, но для этого он должен пройти реабилитацию, он должен пройти полное обследование и получить, естественно, заключение комиссии экспертов о своём состоянии, о том, что у него наступила устойчивая ремиссия. Это всё регламентировано федеральным законом № 323-ФЗ и приказом № 1034н, о котором я говорил.

**Председательствующий.** Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна.

**Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к представителю министерства.

Вообще, конечно, очень любопытная логика: человека, который фактически подтвердил потребление наркотиков через исследование, вы предлагаете считать случайным потребителем наркотиков, разграничить. То есть у нас, оказывается, появ-

вится группа наркопотребителей случайных и тех, которые наркозависимы? По вашей логике наркозависим не каждый, кто потребляет наркотики? Это первая часть вопроса.

И вторая часть. У нас диспансеризация имеет целью установление объективного состояния здоровья человека — почему до сих пор в рамках диспансеризации не проводятся исследования, позволяющие выявить наркозаболевание?

**Краевой С. А.** Мы должны разделить два состояния: первое состояние — когда человек находится, извините за тавтологию, в состоянии наркотического опьянения, второе состояние — когда человек болен наркоманией. В первом случае такое состояние является результатом непосредственно потребления наркотического средства, во втором случае такое состояние — это болезненное состояние, имеющее определённый синдромокомплекс, которое устанавливается в процессе прохождения специализированного обследования. Разовое потребление, конечно, требует правового воздействия, административного воздействия, но не требует проведения специальных лечебных и реабилитационных мероприятий. Установление диагноза требует проведения специального лечения и специальных реабилитационных мероприятий. В этом как раз разница, и мы, внося соответствующее изменение, показываем, что не может в результате простого медицинского освидетельствования быть поставлен окончательный диагноз "наркомания": для того чтобы поставить этот диагноз, необходимо выполнить целый комплекс специальных лабораторных, клинических, физиологических и иных исследований. Это что касается первого вопроса. То есть ни в коем случае мы не говорим, не можем сказать, что человек, который находится в состоянии наркотического опьянения, болен или не болен наркоманией. Мы можем только констатировать, что он находится в состоянии наркотического опьянения, а установление, болен он или нет, — это результат более глубокого обследования. Вот мы вносим изменение об уточнении как раз этого.

**Председательствующий.** Второй вопрос был.

**Краевой С. А.** Второй вопрос, касающийся проведения обследования на наркотики в процессе диспансеризации. Ну, здесь необходимо просто посмотреть, насколько это согласуется с действующими правовыми нормами. Если проводить аналогию, то, допустим, часто спрашивают, почему во время диспансеризации мы не проводим всем обследование на ВИЧ-инфекцию; ответ: потому что у нас закон таков, что это делается только по желанию либо по определённым показаниям, — здесь такая же ситуация.

**Председательствующий.** Николай Васильевич, пожалуйста, добавьте.

**Говорин Н. В.** Уважаемая Ирина Анатольевна, на самом деле диагноз "наркомания" — это диагноз клинический, и совершенно несправедливо, когда состояние наркотического опьянения автоматически, как это происходит сегодня, по существу, согласно этому закону влечёт за собой постановку диагноза "наркомания": дело в том, что при заболевании изменяется реактивность, существуют клинические закономерности формирования патологического влечения. Но вы абсолютно правы в том смысле, что каждый раз, когда мы выявляем случаи потребления наркотического вещества через призму диагностики наркотического или иного опьянения, это является основанием, чтобы этого человека направить на углублённое обследование с помощью клинических и параклинических методов, когда этот диагноз будет установлен.

Разница между потребителями наркотических веществ и больными наркоманией очень серьёзная, это на порядок, естественно, отличается, и в этом смысле нам необходимо проводить очень серьёзную работу, чтобы была чёткая регламентация постановки клинического диагноза, чтобы, с одной стороны, не было гипердиагностики, а с другой стороны, естественно, лица, страдающие наркоманией, находились под контролем и на лечении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

**Выборный А. Б.** У меня также вопросы к докладчику в развитие предыдущих вопросов.

Уважаемый Сергей Александрович, скажите, пожалуйста, не приведёт ли реализация предлагаемых новелл к росту числа случаев так называемой врачебной ошибки и какие механизмы превенции предусматриваются в целях минимизации возможных злоупотреблений на этот счёт с точки зрения установления диагноза "наркомания"?

**Краевой С. А.** Как раз вот ваш вопрос и объясняет суть этого изменения: если мы вносим изменение, то уходим от гипердиагностики, потому что согласно 3-му федеральному закону в результате просто медицинского освидетельствования на предмет установления факта наркотического опьянения практически уже может быть поставлен диагноз. Вот чтобы не было злоупотреблений этим, чтобы не было дискриминации и использования этой нормы в каких-то иных, антиправовых целях, мы как раз и предлагаем установить, что подтверждение факта нахождения в состоянии наркотического опьянения —

это результат медицинского освидетельствования. Постановка диагноза — это более серьёзная ситуация, требующая углублённого медицинского обследования с использованием всего арсенала современной медицины для определения, наступили ли уже в организме изменения, которые действительно свидетельствуют о развитии болезненного состояния.

**Председательствующий.** Спасибо.

Марченко Евгений Евгеньевич.

**Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Александрович, ну, смысл вашего законопроекта сводится к такой формулировке: один раз — не наркоман. Хорошо, можно согласиться с тем, что если человек один раз, например, покурил коноплю, то для него это прошло бесследно, но сейчас в основном употребляют синтетические наркотики — спайсы, соли, это такие наркотики, при употреблении которых с первого раза уже происходят нарушения в организме — в психике, в деятельности головного мозга — и человек уже становится большим наркоманией. Согласно вашей логике как бы — я не понимаю — человек, употребивший, например, спайсы или соли, не является наркоманом, хотя там после одного раза в зависимость попадают?.. *(Микрофон отключён.)*

**Краевой С. А.** Я могу отвечать?

**Председательствующий.** Да, пожалуйста.

**Краевой С. А.** Евгений Евгеньевич, на самом деле вы абсолютно правы. В вашем же вопросе, по сути дела, есть и ответ, и я полностью с вами согласен: о болезни можно говорить при наличии таких изменений в организме, которые характерны для данного заболевания. И вы абсолютно правы, действительно, есть наркотические вещества разной степени градации в части влияния на организм. И вы абсолютно правы, что есть такие, при однократном употреблении которых, если больше их человек не потребляет, не возникает зависимость, не происходят биохимические изменения в организме, а есть такие вещества, которые могут действительно с первого раза... ну, это называется привыкание, хотя на самом деле это развитие, по сути, заболевания. И вот как раз мы и говорим о том, что, для того чтобы выяснить, нужно ли ставить диагноз, возникла ли уже ситуация, когда должно ставить диагноз, и нужно углублённое, специализированное медицинское обследование, а не медицинская экспертиза.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Николай Васильевич, добавьте.

Микрофон на трибуне включите.

**Говорин Н. В.** Хотел дополнить, провести аналогию с алкогольным опьянением: вот состояние алкогольного опьянения — это же не повод ставить диагноз "алкоголизм". Мы знаем, что алкоголизм — это патологическое влечение, так же как и наркомания, которое возникает при систематическом потреблении алкоголя. При употреблении слабых алкогольных напитков алкоголизм формироваться будет более длительное время, а при употреблении крепких алкогольных напитков — в более короткие сроки. Вот точно так же, к сожалению, и с наркоманией: постановка общего диагноза "наркомания" существенно зависит от потребляемого наркотического вещества. Коллега совершенно прав в том, что современные наркотики, особенно синтетические наркотики, формируют наркоманическую зависимость очень быстро, достаточно трёх, четырёх, может быть, пяти случаев потребления этого вещества для формирования патологического пристрастия и изменения реактивности организма, что лежит в основе клинической диагностики. И в этом плане все меры по борьбе с наркоманией, которые мы принимаем, очень оправданны.

Этот законопроект, я хочу ещё раз сказать, носит технический характер, и он очень правильный с позиции того, чтобы мы не занимались гипердиагностикой состояния наркомании.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Менделевич Борис Давыдович.

**Менделевич Б. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Необходимость внесения обсуждаемых изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" возникла в связи с тем, что — и это мои уважаемые коллеги уже сегодня отмечали — до настоящего времени законодательно не регламентированы такие понятия, как диагноз "наркомания", медицинское освидетельствование на предмет установления этого диагноза и также медицинское освидетельствование на наличие в крови человека наркотических и (или) психотропных препаратов. К сожалению, — и это ответ на сегодняшние вопросы моих коллег — зачастую ставится знак равенства между диагнозом "наркомания" и наличием в крови у гражданина наркотических или психотропных препаратов, что с юридической точки зрения недопустимо. Ну, для наглядности — сегодня этот пример уже приводили, могу его ещё раз привести: на-

личие в крови у человека алкоголя не делает его автоматически больным алкоголизмом. Ну, либо про другую зависимость могу сказать (сегодня мы в связи с предыдущим вопросом это обсуждали): человек, участвующий в лотерее, или человек, который идёт в казино, автоматически не становится игроманом, автоматически не становится больным. Так вот также и наличие в организме наркотических и психотропных веществ не должно автоматически вести к не подтверждённому обследованию диагнозу "наркомания".

Безусловно, государство должно вести и ведёт непримиримую борьбу с этим злом. В данной работе должны быть задействованы и уже задействованы как правоохранительные органы, так и многие другие федеральные и региональные министерства и ведомства в сфере здравоохранения, в сфере образования, общественные и некоммерческие организации, должна быть сформирована государственная молодёжная политика в этом разрезе. Мы видим устойчивую тенденцию и уменьшению числа пациентов с диагнозом "наркомания" в нашей стране. Призываю всех депутатов проголосовать и принять данный законопроект в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект поддерживает и будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Борис Давыдович.

Это было выступление от фракции.

Яровая Ирина Анатольевна.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, мы рассматриваем очень серьёзный вопрос, и здесь совершенно некорректно сравнивать факт потребления наркотиков, зависимость от наркотиков с другими видами асоциальной зависимости, потому что сам по себе факт потребления наркотических веществ является правонарушением, то есть деянием, которое нарушает принципы общественной безопасности, представляет угрозу не только для субъекта, потребляющего наркотики, но и для людей, которые рядом, то есть это угроза и риски общественной безопасности. Так что попытка нивелировать, сравнить автоматически формирует вопрос: зачем?

Более того, если принимать этот законопроект в первом чтении, то во втором чтении должна быть включена норма, обязывающая в любом случае проходить углублённое обследование. Иначе складывается странная ситуация: когда выявляется, что лицо находится в состоянии наркотического опьянения, мы делаем вид, что исполняем закон, а в части превентивных, профилактических мер по выявлению наркотической за-

висимости, которая создаёт потенциальную угрозу жизни и безопасности других людей, государство самоустраняется — так не может быть. Так просто не может быть!

Более того, я не случайно задала вопрос про диспансеризацию. Опять же некорректным является сравнение с ВИЧ или с другими заболеваниями. Сам факт выявления заболевания, само заболевание, которое несёт потенциальную угрозу для жизни субъекта, — но самое главное, что такая зависимость автоматически влечёт неограниченного формата угрозу для жизни и безопасности других лиц, — не может игнорироваться, как волеизъявление или намерение самого субъекта, поскольку в таком случае нарушается основополагающий принцип вообще общественной безопасности.

Более того, если мы посмотрим, какова тенденция по количеству преступлений, совершаемых в состоянии наркотического опьянения, то увидим, что первичный факт потребления наркотиков и дальнейшее установление наркотической зависимости (это всеми криминологами анализируется и доказано) является мостиком к тому, чтобы субъект стал преступником, потому что каждая новая доза требует серьёзных финансовых средств, а следовательно, это новая мотивация к совершению корыстных преступлений. Любой сотрудник полиции вам скажет, что сегодня очень многие преступления корыстной направленности совершаются именно по мотиву необходимости добыть дополнительные средства на потребление наркотиков. Поэтому государство не может себе позволить действовать безответственно: мы не можем в одной ситуации делать вид, что мы, да, не согласны, а в другой ситуации игнорировать бóльшие потенциальные угрозы.

Уважаемые коллеги, ко второму чтению... если и принимать этот закон, то только с обязательным условием, что лицо подлежит дальнейшему обязательному углублённому медицинскому обследованию. И я бы не относилась так легкомысленно к теме, которая касается молодого поколения: сохранность жизни и здоровья молодого поколения в том числе заложена в этом вопросе.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Анатольевна. Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Ну, Ирина Анатольевна абсолютно права — и добавлю: не только молодого поколения, но и вообще разных поколений касается это зло. Тем не менее я, конечно, хотел бы поддержать Николая Васильевича, он абсолютно прав: когда лицо употре-

было наркотики и когда лицо больно наркоманией — это абсолютно разные ситуации, потому что разные причины бывают, иногда по глупости, иногда случайно, иногда...

Вот у нас был случай. В профорганизации СОЦПРОФа в Якутии, в посёлке Удачном, была забастовка водителей большегрузных автомобилей, а на следующий день сотрудники Госнарконтrolля задержали парня — руководителя этой профорганизации. По дороге в Мирный остановили его машину с привлечением сотрудников компании "АЛРОСА", провели досмотр и нашли у него гашиш. После этого его привезли в Мирный, сутки продержали в изоляторе, покормили, через сутки взяли анализ крови и тоже, типа, обнаружили содержание наркотиков — то есть подмешали их в еду. И таких ситуаций... А иногда случайно, по глупости, ещё раз говорю. И ставить клеймо на всю жизнь — этого, конечно, делать нельзя, знак равенства ставить нельзя.

В этом плане, я считаю, конечно же, поправки и дополнения надо вносить, со злом надо бороться, но, если человек по тем или иным причинам разово попался и провели освидетельствование, на всю жизнь ставить клеймо нельзя! Это всё равно что человек... Конечно, нельзя алкоголизм сравнивать с наркоманией, да, это разные вещи и разные последствия, тем не менее, если человек один раз употребил алкоголь и у него взяли анализ и выявили это, что, он уже на всю жизнь алкоголик, что ли? Нет, конечно! Есть абсолютно чёткие медицинские показатели, когда человек болен наркоманией и требуется медицинская помощь, и вот этих людей, конечно, надо лечить и так далее. А ставить клеймо на человеке, разово употребившем, — по разным причинам, я ещё раз говорю, — это, конечно, недопустимо.

Спасибо, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Алексеевич. Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Подписываюсь под всем, что было сказано Ириной Анатольевной, огромное спасибо за чёткую и принципиальную позицию. Я думаю, что у большинства из вас такая же позиция. Мы ни в коем случае не должны забалтывать угрозу смертельной опасности, нависшую над миллионами наших сограждан, особенно это касается молодёжи. В этом проекте закона есть какие-то лукавые нотки. Я даже услышал, что у нас снижается количество больных наркоманией. А вы их вообще посчитали, чтобы фиксировать, снижается их количество или повышается? Вы даже этого не начинали делать, есть только ориентиро-

вочные данные — плюс-минус миллион человек. Первое, что нужно сделать, — нужно поставить диагноз, это знает любой доктор. А говорить, мол, давайте с этой чумой XXI века бороться так же, как с вирусом гриппа, — это лукавство, уважаемые профессиональные эксперты, которые тут выступали до меня. Так что, конечно, ни в коей мере не стоит забалтывать эту тему. Нужно дать оценку, нужно каждого, кто получил, так сказать, прививку этой смертельно опасной болезни, в обязательном порядке — в его же интересах, в интересах ближайшего окружения — полностью обследовать. Если нужно, давайте принимать по этому поводу отдельный жёсткий закон.

Я вообще злой следователь по отношению к этой беде. И у меня был законопроект, не знаю, помните вы или не помните, о том, чтобы употребление наркотика стало уголовным преступлением и чтобы, только если больной наркоманией согласится на принудительное лечение, у него была возможность не попасть за решётку. А для чего нужно отправлять за решётку, для чего нужно принудительное лечение, для чего изоляция от общества нужна? Для того, чтобы не давать распространяться этой беде, этой чуме, ещё раз говорю, потому что главным распространителем является наркоман, он вовлекает десятки вновь заражённых в этот круг, через них наркомафия распространяет наркотики, создаёт свою сеть.

Данное же предложение, знаете, из области улучшения статистики. Сейчас существует уже какой-то тренд, мол, неправильная статистика, давайте по-другому считать, давайте по-другому оценивать, давайте будем не полностью обследовать больных, и тогда у нас вообще не будет больных, у нас все будут абсолютно здоровые по всем показателям.

Второе чтение законопроекта будет очень важным, и в третьем будем принимать решение: голосовать, поддерживать или нет.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Сергей Александрович, вы можете выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

**Краевой С. А.** Я хочу всех поблагодарить за неравнодушное отношение к этой важнейшей теме. Единственно, если позволите, займу буквально полминуты.

Мы вносим предложение: внести изменение в статью 1 закона, в соответствии с которым диагноз больному наркоманией не ставится по результатам медицинского обследования. И я очень благодарен Ирине Анатольевне, может быть, действительно ко второму чтению надо внести в пункт 1 статьи 44

изменение: там указано, что лицо, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии наркотического опьянения, может быть направлено на медицинское обследование, а нужно прописать "должно быть направлено".

Ещё раз большое вам спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Александрович. Николай Васильевич, будете выступать?  
Депутату Говорину включите микрофон.

**Говорин Н. В.** Я также разделяю обеспокоенность коллег, действительно, тема, которую мы сегодня обсуждаем, чрезвычайно актуальна, особенно среди молодёжи. Считаю, что, если диагностируется состояние наркотического опьянения, это на самом деле основание для того, чтобы направить на клиническое обследование, но уже проводимое соответствующими специалистами, я об этом сказал. Когда диагноз "наркомания" ставится только на основании освидетельствования, это противоречит законам клинической медицины, так делать нельзя.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 25 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 403 чел.  
Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в целях совершенствования обязательного контроля)". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по финансовому рынку Игорь Борисович Дивинский.

**Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Базовым элементом функционирования российской системы противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения является

ся институт обязательного контроля операций с денежными средствами или иным имуществом, действующий уже более 15 лет на базе законодательно закреплённого закрытого перечня таких операций. С даты начала функционирования всем хорошо известного антиотмывочного закона № 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" в него внесено значительное количество точечных изменений, расширивших перечень операций, на которые распространяется обязательный контроль. При этом уже включённые туда операции, подлежащие обязательному контролю, продолжительное время не пересматривались с точки зрения актуальности.

В то же время необходимо отметить, что в систему обязательного контроля по сей день вовлечены не все финансовые организации, нагрузка между организациями распределена неравномерно, что зачастую не совсем оправданно. Основным поставщиком сведений по операциям, подлежащим обязательному контролю, являются, конечно, банки: в 2017 году — более 10 миллионов сообщений, в 2018-м — более 11 миллионов. Иные организации — это страховые организации, лизинговые компании, организации ювелирного сектора, риелторские организации и прочие — по закону обязаны осуществлять обязательный контроль операций с денежными средствами и недвижимостью, и всё это, вместе взятое, составляет лишь десятую долю объёма информации, которую направляли кредитные организации в 2017 и 2018 годах. За 2018 год в сравнении с 2017-м отмечается рост сообщений от кредитных организаций на 10 процентов, но сокращение сообщений от операторов связи и негосударственных пенсионных фондов на 25 процентов.

Я и мои коллеги по результатам работы с Банком России и Росфинмониторингом предложили внести проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в целях совершенствования обязательного контроля)", которым существенно реформируется система обязательного контроля операций с денежными средствами и иным имуществом.

Законопроектом обновляется перечень операций, подлежащих обязательному контролю, с учётом результатов мониторинга правоприменения. Для каждой финансовой организации указывается, какие сведения будут подлежать направлению в Росфинмониторинг, таким образом, исключается за-

двоение информации об одних и тех же сделках — сейчас, например, об одних и тех же операциях с недвижимостью сообщают и риелторские компании, и банки, и другие.

Законопроектом вводится разделение операций, подлежащих обязательному контролю, на операции и сделки. Следовательно, банки уже не будут запрашивать документы по сделкам, у них сохраняется обязанность контролировать только операции, что существенно снизит нагрузку как на банки, так и на клиентов.

Также законопроектом предлагается скорректировать перечень операций, подлежащих обязательному контролю, исключив операции органов государственной власти, иных государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных корпораций, госкомпаний, потребительских кооперативов, товариществ собственников жилья, садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений граждан. Как показал анализ правоприменительной практики, за период с 2001 года (это начало мониторинга) сделок по отмыванию доходов, полученных преступным путём, путём финансирования терроризма, эти организации не осуществляли — так зачем, как говорят, огород городить? Кроме того, это позволит в разы сократить количество сообщений, направляемых от банков и некредитных финансовых организаций.

Принятие закона позволит повысить эффективность контрольно-надзорной деятельности за исполнением антиотмывочного закона, поэтому мы с коллегами инициировали внесение этого законопроекта, исключающего неактуальные виды обязательного контроля и устанавливающего контроль в части почтовых переводов денежных средств и операций, осуществляемых операторами подвижной радиотелефонной связи.

Профильный комитет и Правительство Российской Федерации поддерживают этот законопроект при условии его доработки ко второму чтению в части обязательного контроля не только единичных сделок, но и связанных с ними сделок.

Помимо этого прорабатывается вопрос об увеличении порогового значения суммы операций сделок, подлежащих обязательному контролю. Действующая редакция 115-го федерального закона предполагает базовую сумму операций, равную, напоминаю вам, 600 тысячам рублей, однако с учётом изменений за предыдущие годы разрабатываются предложения, поправки ко второму чтению, и, если мы примем этот законопроект в первом чтении, предусматривается увеличить пороговую сумму до 1 миллиона рублей. Коллеги, вдумайтесь: да од-

но только это изменение сократит поступление сведений от финансовых организаций на треть!

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по финансовому рынку поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Борисович.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шилков Данил Евгеньевич.

**Шилков Д. Е., фракция ЛДПР.**

Игорь Борисович, в пояснительной записке сказано, что операционные расходы, связанные с мониторингом финансовой деятельности клиентов и их операций, закладываются в стоимость услуг для клиентов, и в связи с этим два вопроса.

Первый вопрос: насколько сократится или же, наоборот, увеличится стоимость услуг в связи с принятием данного закона? И второй вопрос: ожидается ли сокращение числа сотрудников, которые занимались мониторингом финансовой деятельности клиентов и организаций?

**Дивинский И. Б.** Спасибо, Данил Евгеньевич, за вопросы правильные, за вопросы актуальные. На стоимость услуг этот законопроект, конечно, повлияет — она сократится. Как говорится, меньше затрат кредитной организации — дешевле потребительские услуги для клиентов, то есть для нас с вами, для граждан Российской Федерации.

Что касается штатной численности, наверное, и сотрудников будет меньше задействовано в этом контроле.

Только положительные моменты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Игорь Борисович, очередная шокирующая находка 12 миллиардов рублей у одного из полковников ФСБ, очередного чёрного полковника (у полковника Захарченко — 9 миллиардов), свидетельствует, что — по принципу верхушки айсберга — у нас по стране перемещаются эшелоны украденных и отмытых денег, эшелоны денег. Где в этих условиях Росфинмониторинг? Где предложения и какие должны быть предложения, чтобы минимизировать этот вред? А вред, который наносят вот такие "деятели", можно сказать, и не снился никаким шпионам и террористам! А вы говорите, что нужно уже упростить, снизить, — что, мы уже победили эту беду?

**Дивинский И. Б.** Олег Анатольевич, на самом деле вы поднимаете гораздо большую проблему — вопрос о воровстве, вопрос об укрывательстве, а 115-й федеральный закон говорит о противодействии финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения, то есть о противодействии отмыванию доходов в этой сфере, — тут область немножко другая и признаки квалификации тоже другие. Вопрос о появлении незаконно полученных денег, конечно, хороший, его надо изучать, но в рамках других законов, а не в рамках закона о противодействии терроризму.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гусева Ирина Михайловна.

**Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Игорь Борисович, я за этот законопроект, он актуальный, он важный, но, обращаю ваше внимание, на практике организации, занимающиеся этой деятельностью, после принятия закона должны будут внести целый ряд не технических, а очень важных, сущностных изменений в свои уставные документы. Прописывается срок 90 дней — я думаю, тут нужно вспомнить о той процедуре, на которую отводится 45 дней. Подача и регистрация документов, внесение изменений — может быть, не 90 дней, а больше времени дать, чтобы, уж если мы принимаем закон, он был живым?

**Дивинский И. Б.** Ирина Михайловна, вы абсолютно правы. Мы вели переговоры с правоприменителями, они давно ждут этот законопроект: они в принципе понимают, что 90 дней может быть недостаточно, — и я с вами согласен, — поэтому заблаговременно подготовились. Это изменение методичек, изменение инструкций, то есть, скорее всего, это всё-таки работа техническая, менее затратная, и это один раз.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Игорь Борисович.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шулепов Евгений Борисович.

**Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Наша фракция будет голосовать за принятие данного законопроекта. Мы шаг за шагом выстраиваем положения 115-го федерального закона. Институт обязательного контроля, как жизнь показывает, требует постоянного совершенствования, потому что, как говорится, враг тоже не дремлет и мы обязаны оперативно реагировать на все отклонения в нашей экономи-

ке. Прежде всего это налаживание контроля за теневыми секторами, в том числе, как сказал Игорь Борисович, за риелторским сектором экономики, где, как мы знаем, серьёзная часть денег в тени. Этот закон, конечно, облегчит работу некоторых отраслевых институтов, в том числе государственных, и в то же время усилит контроль в сфере почтовых переводов и контроль за работой мобильных операторов. В целом благодаря этому закону, безусловно, повысится эффективность работы 115-го федерального закона, в то же время снимется излишняя регуляторика.

Наша фракция будет голосовать за принятие данного законопроекта. Коллеги, прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Борисович.

Бортко Владимир Владимирович.

**Бортко В. В., фракция КПРФ.**

Вот замечательный закон, который называется "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" — замечательное название, знаете, и оно сразу заставляет нас посмотреть на вещи несколько шире, чем просто конкретный закон. Единожды солгав, кто тебе поверит? — вспомним Козьму Пруткова. Я к чему это всё говорю? Мы все летим в Москву, нашу столицу, и, когда самолёт начинает снижаться, мы видим замечательные постройки, просто дворцы, окружающие наш замечательный город. И, вот так пролетая, я думаю: ого, сколько же стоят они, откуда же он взял эти деньги, где нашёл? И в то же время у нас не принимается замечательная статья конвенции ООН, которую приняли практически все страны, предусматривающая ответственность в случае увеличения активов чиновника, превышающего его доходы, если он не может объяснить, где их взял. Ведь просто, как воздух: "Парень, ты где взял эти деньги?" — "Украл". Это что означает? А это означает, извините, пожалуйста, что он занимался преступной деятельностью, намывал себе деньги, которые пойдут туда или сюда, не важно. Но я подумал, слушайте, не дай бог, если их всех сжечь — так кто же тут останется? Страшно становится — пустыня! Но тем не менее всё равно нужно же что-то делать, обращать внимание на причину всего происходящего, на то, что, извините, воруют, как сказал классик, и воруют много.

Поэтому мы, конечно... Да, фракция КПРФ вносила подобный законопроект, и не один раз, но, к сожалению, не принимается — почему бы это? Интересно стало. Я сейчас обращаюсь даже не к сидящим в зале, а, может быть, к СМИ, которые

сидят рядом: напишите об этом! Вот это причина всего, в том числе всего остального.

Есть такое слово замечательное — "паллиатив", то есть плащ, прикрытие чего-либо, так вот остальные законы против коррупции, которые мы принимаем, являются в какой-то степени паллиативом. "Парень, ты откуда взял деньги?" — вот это самое главное! Поэтому, конечно, мы примем, фракция за принятие этого закона, бесспорно, но понимаем, что это не решает проблемы. А проблему решает, ещё раз повторяю, ответ на вопрос: "Парень, откуда ты взял деньги?" — вот это я и хотел бы услышать.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Владимирович.

Игорь Борисович, будете выступать с заключительным словом?

Пожалуйста, депутату Дивинскому включите микрофон.

**Дивинский И. Б.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я благодарю всех за столь активное участие в обсуждении этого законопроекта. Всем большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Борисович.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (15 час. 41 мин. 27 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	406 чел. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	406 чел.
Не голосовало . . . . .	44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято	

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, мы сейчас рассмотрим два проекта постановлений и, если останется время, продолжим рассмотрение законопроектов. Хорошо?

30-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (проект № 307663-7)". Докладывает Николай Петрович Николаев.

Пожалуйста.

**Николаев Н. П.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У нас действует согласительная комиссия вместе с коллегами из Совета Федерации по закону, который мы приняли, связанному с открытием информации и публикацией данных о передаче долгов физических лиц третьим лицам, то есть коллекторам. Совет Федерации тогда не пропустил этот закон, и была создана согласительная комиссия. Мы активно работаем, правда, с учётом позиции Министерства экономического развития и Центрального банка мы пока не можем достигнуть необходимого согласия. В связи с этим мы просим продлить действие согласительной комиссии до 26 июля этого года, то есть до окончания весенней сессии, а также, в связи с тем что Владимир Владимирович Сысоев занял пост заместителя губернатора Тюменской области, мы просим ввести в состав согласительной комиссии Андрея Валерьевича Андрейченко, который будет представлять, как раньше Сысоев, фракцию ЛДПР.

Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Петрович.

Сначала по ведению — Николай Васильевич Коломейцев. Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Николай Петрович, ну, у нас Регламент предполагает, что, если согласительная комиссия не находит согласия, а закон важен, мы имеем право преодолеть вето. И у нас для этого, я так понимаю, даже голосов вашей фракции хватит с лихвой.

**Председательствующий.** Мы фактически перешли к вопросам.

Коллеги, есть ли ещё вопросы к Николаю Петровичу? Нет. Один вопрос.

Пожалуйста, Николай Петрович.

**Николаев Н. П.** Николай Васильевич, вы абсолютно правы, у нас есть такое право и такая возможность. Но мы видим, что всё-таки у нас есть в перспективе возможность договориться, прийти к единому мнению. Надо сказать, что в рамках работы согласительной комиссии звучали в том числе конструктивные предложения, которые, я думаю (ну, я надеюсь), будут учтены. Но вы абсолютно правы: если работа зайдёт в тупик, то, конечно, мы будем ставить и такой вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Петрович.

Будут ли желающие выступить, коллеги? Нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 44 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 357 чел.

Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Результат: принято

Принимается постановление.

31-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об информации Министра труда и социальной защиты Российской Федерации М. А. Топилина". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.**, *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитетом подготовлен проект постановления по итогам "правительственного часа". Во избежание определённых вопросов сразу информирую, что мы собрали пожелания заинтересованных комитетов, фракций о включении тех или иных пунктов в данный проект постановления. Мы постарались сбалансированно подойти к подготовке документа и отразить то, что действительно звучало во время обсуждения, и то, что находится в тех рамках, которые были определены заявленной темой "правительственного часа".

На заседание комитета при рассмотрении данного проекта постановления мы пригласили представителей комитетов, которые давали свои предложения: ряд комитетов своих представителей определили, и на заседании комитета были внесены корректировки. То же самое мы сделали с фракциями Государственной Думы, направив соответствующие приглашения, и представители фракций также присутствовали. Так что мы сейчас рассматриваем документ, с которым были ознакомлены фракции и комитеты, и замечания, которые прозвучали и были поддержаны на заседании комитета, в нём учтены.

В данном документе отражается критика относительно тех вопросов, которые звучали, — это и вопросы санкурлечения, и вопросы использования ненормированного рабочего дня, и вопросы, связанные с техническими средствами реабилитации, — и даётся поручение правительству рассмотреть ряд наших предложений. Касается это и теневого рынка труда и выхода из этой ситуации, касается это и использования средств материнского капитала, продления срока действия программы

материнского капитала и помощи семьям, имеющим детей от полутора до трёх лет, касается это и вопросов, связанных с информированием граждан о мерах социальной поддержки, которые им положены по закону. Поднимается вопрос о тех пенсионерах, которые 30 лет и более проработали на селе и продолжают там проживать, — им в соответствии с законом положена повышенная фиксированная выплата, мы неоднократно здесь об этом говорили. Звучала критика в отношении списка профессий, который был утверждён, и в отношении муниципальной реформы, которая не позволяет теперь этим гражданам получать повышенную фиксированную выплату к пенсии, — всё это также нашло отражение в проекте постановления.

Проект постановления был поддержан комитетом, прошёл все необходимые согласительные процедуры. Замечаний не имеется.

Комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет.

Желающие выступить есть? Есть.

Коллеги, я надеюсь, мы не будем повторять "правительственный час"... Но запретить выступать мы не можем.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Трое выступающих. Сначала по ведению — Тумусов Федот Семёнович. Пожалуйста.

**Тумусов Ф. С.** Иван Иванович, ну вот у нас, если останется пять минут, следующим, под пунктом 21, стоит очень серьёзный законопроект, можно сказать, кардинально меняющий государственную северную политику. Я предлагаю не рассматривать его сегодня, а рассмотреть позже более детально, более серьёзно обсудить. Его рассмотрение надо перенести.

**Председательствующий.** Федот Семёнович, мы учтём вашу точку зрения обязательно, но, судя по тому что записалось три человека, я не исключаю, что у нас и времени-то не останется.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Плетнёва Т. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Нам представлен проект постановления, подготовленный комитетом по социальной политике, кроме того, мы все, кто был ответственным за темы "правительственного часа", когда выступал Топилин... Надо сказать, что очень добросовестно комитет

по социальной политике отнёсся к своей работе, честно хочу сказать. Замечания, которые мы давали от своего комитета, основные замечания, они учли, и я думаю, что и другие комитеты, которые участвовали в подготовке этого проекта постановления, тоже остались удовлетворены этой работой. Спасибо большое председателю комитета Нилову за эту работу.

**Председательствующий.** Спасибо, Тамара Васильевна.

Пожалуйста, Бессараб Светлана Викторовна.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мне также хотелось бы отметить, что документ, который представлен сегодня на ваше рассмотрение, является взвешенным, создан всеми фракциями при обсуждении проблем, социально значимых вопросов, которые были поставлены нашими коллегами из всех фракционных групп, из всех представленных здесь...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Бессараб С. В.** Действительно, здесь все за, непонятно, зачем выступать. *(Оживление в зале.)*

Хочу отметить, что документ прошёл все согласительные процедуры и подготовлен, за него все проголосовали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, ну, большего удивления я не припомню за последние годы работы. Министр Топилин — тот, который докладывал нам с этой трибуны пенсионную реформу, которая потрясла всю Россию — до сих пор трясёт, — тот, который вот таким ловким движением руки передёрнул потребительскую корзину, пролонгировал её до 2021 года... И чуть ли не наградить его нужно? А вместе с ним и моего коллегу Нилова, и всех остальных!.. Кошмар, уважаемые коллеги, удивлению нет предела! К сожалению, в нашей фракции мнения разошлись, поэтому я сейчас не буду выступать от фракции, выскажу лишь свою позицию: гнать нужно в шею министра Топилина как можно быстрее, а не аплодировать здесь и овации устраивать!

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Ну, я думаю, в этой ситуации Ярославу Евгеньевичу Нилову надо выступить с заключительным словом.

Ярослав Евгеньевич, не обязательно всё время занимать, мы можем на две-три минуты раньше завершить, не страшно. Пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Хорошо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Мы в данном случае рассматриваем не пенсионную реформу — фракция ЛДПР выступала против неё, так же как и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и другие депутаты, — мы рассматриваем конкретный подготовленный документ. Я сразу же сказал, как этот документ готовился, поэтому ко мне, как к председателю комитета, к аппарату комитета по труду и социальной политике, к аппаратам других комитетов и председателям других комитетов, которые участвовали в подготовке документов, абсолютно справедливо, замечаний быть не должно, мы выдержали все регламентные нормы. А проблемы — да, они есть, но мы сегодня говорим о подготовленном проекте постановления, это первое.

Второе, этот проект постановления перед заседанием комитета был направлен в адрес руководителей всех фракций, в том числе в адрес Сергея Михайловича Миронова, с предложением делегировать своего представителя для обсуждения в случае заинтересованности. На заседании комитета присутствовал депутат Олег Васильевич Шеин, у которого возник вопрос по одному из пунктов, он уточнил, что имеется в виду, — пункт о необходимости принятия дополнительных мер по борьбе с невыплатой заработной платы или с задержкой при выплате заработной платы. Других вопросов, других предложений по подготовленному тексту ни со стороны фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", ни со стороны присутствовавшего на заседании депутата Шеина не поступило (есть стенограмма, можно посмотреть).

Много проблем в социальной сфере — я абсолютно согласен с депутатом Ниловым и с другими депутатами, которые представляют все фракции. Когда у нас проходит заседание комитета, эмоции порой зашкаливают как у представителей партии власти, так и у представителей оппозиционных фракций, и это нормально. Действительно, социальная сфера самая чувствительная, она касается абсолютно всех, и обсуждается проблематика начиная от родильного дома и заканчивая гробовой доской.

Ещё раз обращаю внимание, что мы постарались подготовить такой документ, который после принятия нами позволит правительству отреагировать — или сказать, что они не могут отреагировать на те или иные наши предложения по таким-то, по таким-то, по таким-то вопросам. Изменить действующие параметры пенсионной системы проектом постановления в таком виде мы не можем при всём желании, поэтому, разделяя озабоченность, обеспокоенность и справедливую критику в ад-

рес существующих законодательных норм, нормативных правовых актов, никак не могу согласиться с критикой в адрес подготовленного документа. Он действительно прошёл все необходимые стадии подготовки и в самом открытом, публичном, демократическом формате был подготовлен и внесён для рассмотрения на заседании Государственной Думы.

Ещё раз, решение комитета было единогласным, в том числе депутат Шеин — фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — его поддержал и рекомендовал голосовать за.

Я представил позицию комитета.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

По ведению — Светлана Викторовна Бессараб.

Пожалуйста.

**Бессараб С. В.** Иван Иванович, я прошу прощения за то, что поддалась в том числе на реплики членов моей фракции и не завершила своё выступление, как должно было сделать.

Я хотела бы ответить на замечание о том, что комитет занял согласительную позицию и аплодировал — или не аплодировал — Максиму Топилину. Хотела бы заметить, что в решении комитета, в проекте постановления, а также в заключении отмечено невыполнение предыдущего решения Государственной Думы, от 12 апреля 2017 года в части трёх социально важнейших вопросов, которые необходимо будет решить правительству, в том числе вопроса о режиме ненормированного рабочего времени: известно, что работники перерабатывают, работают больше восьмичасового рабочего дня, право на который профсоюзы России отстаивали ещё 100 лет назад, кроме того, необходимо решить вопрос о санаторно-курортном лечении, который с 2017 года подвис, необходимо решить и вопрос о техническом обеспечении инвалидов средствами ТСР..  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** 30 секунд добавьте.

**Бессараб С. В.** ...множество жалоб по этим вопросам поступает.

Коллеги, ещё раз прошу простить, что я сократила своё выступление в надежде на то, что каждой фракцией было понято правильно это постановление и каждый принимал участие в его составлении.

**Председательствующий.** Спасибо, Светлана Викторовна. Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Я Ярославу Евгеньевичу, конечно же, хочу сказать, что...

Ярослав Евгеньевич, по Райкину: к пуговицам... К этому постановлению, возможно, претензий нет, но если вы хотите

так работать, по Райкину, и не отвечать за костюм, ну, тогда у меня просто опять слов нет. Извините.

**Председательствующий.** Ну, это не по ведению. Я предлагаю дискуссии прекратить, все прекрасно понимают, о чём идёт речь.

Я ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра труда и социальной защиты Российской Федерации М. А. Топилина".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 57 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Коллеги, на этом заседание объявляю закрытым.

Спасибо большое.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
28 мая 2019 года. 12 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, начинаем работу, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обратите внимание.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 21 сек.)**

Присутствует . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Отсутствует. . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 413 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На сегодняшнем пленарном заседании по уважительной причине отсутствует 32 депутата — многие в эти дни принимают активное участие в мероприятиях в рамках международной деятельности, — соответственно, присутствовать в течение дня должно 418 депутатов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, прежде чем мы перейдём к обсуждению порядка работы на сегодняшний день, давайте поздравим наших пограничников, тех, кто несёт службу на далёких заставах, в гарнизонах, с праздником — с Днём пограничника! (*Аплодисменты.*)

По ведению — Бариев Марат Мансурович, Пушкарёв Владимир Александрович, Фёдоров Евгений Алексеевич.

Мы нарушили уже?

**Бариев М. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вячеслав Викторович, у меня что-то при регистрации кнопка не работала. Прошу учесть.

**Председательствующий.** Просьба к технической группе и секретариату обратить внимание, что не работала кнопка у Бариева Марата Мансуровича, он в зале присутствует.

Пожалуйста, Пушкарёв Владимир Александрович.

**Пушкарёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вячеслав Викторович, замена докладчика по 27-му вопросу...

**Председательствующий.** Коллеги, у нас в Регламенте вся эта процедура прописана, и мы каждый день начинаем с того, что сначала за основу принимаем проект порядка работы, затем начинаем обсуждать. Подождите немного, дойдём и до этого.

Фёдоров Евгений Алексеевич, пожалуйста.

**Фёдоров Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

При регистрации что-то кнопка не работала — зарегистрируйте.

**Председательствующий.** Просьба к технической группе и секретариату обратить внимание: Фёдоров Евгений Алексеевич здесь присутствует.

Итак, коллеги, переходим к обсуждению проекта порядка работы, но прежде нам необходимо принять его за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (12 час. 04 мин. 29 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 407 чел.

Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

А вот теперь переходим к обсуждению порядка работы. У кого есть замечания по порядку работы, предложения?

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Я не вижу в данной повестке наш проект постановления о признании выборов на Украине. Комитет его обсуждал, говорят, что он направлен на согласование в МИД, но уж больно

долго он там лежит. Уже мы в том году вносили проект постановления о прекращении действия договора о дружбе — комитет по делам СНГ не вынес вопрос на повестку, а потом Порошенко перед всем миром порвал договор.

Может быть, надо нам свою роль как-то играть, чтобы за нас не решались такие вопросы? Может быть, как-то надо ускорить, так сказать? Пускай комитет по делам СНГ запросит, и надо включить проект в ближайшее время в повестку. Сейчас мы уходим почти на две недели, теперь только 18 июня будет рабочий день. Поэтому просьба, чтобы проекты постановлений не лежали месяцами в комитетах или где-то на согласовании. Насколько я знаю, по Регламенту проект постановления не требует никаких согласований — там нет речи о деньгах, там наша рекомендация.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Александр Дмитриевич, председателя комитета по делам СНГ в зале нет, просьба к очередному заседанию Совета подготовить материалы и изучить возможность вынесения проекта на ближайшее заседание.

Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит по 2-му вопросу заменить докладчика: доложит Быков Олег Петрович.

**Председательствующий.** Так, Хованская Галина Петровна.

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Если мы дойдём сегодня до 36-го вопроса, просьба: вместо Оксаны Бондарь доложит депутат Гетта, замена.

**Председательствующий.** Заменить докладчика?

**Хованская Г. П.** Да, просьба докладчика заменить. Завтра она сможет доложить, а сегодня она задействована на мероприятии.

**Председательствующий.** Это 36-й вопрос.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.,** *фракция КПРФ*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, ну надо твёрдо сказать, чтобы заседания комитетов во вторник не проводили. Опять проводят и опять срывают явку на заседание фракции. Это неправильно!

И второй вопрос...

**Председательствующий.** Минуточку!

Уважаемые коллеги, руководители комитетов, мы договорились — если необходимо это всё закрепить нормой Регламента, тогда давайте рассмотрим этот вопрос, Ольга Викторовна, — что по вторникам проходят заседания фракций с 10.00 до 12.00. К тем, кто проводит заседания комитетов, просьба перестроиться, такое решение приняли фракции, это консенсус. Есть понедельник, есть более раннее время во вторник, есть среда, есть четверг, есть время после заседания, уважаемые коллеги, — давайте самоорганизуемся!

Пожалуйста, по второму вопросу.

**Коломейцев Н. В.** И по повестке. С учётом того что у нас будет очередное перераспределение сверхдоходов, затягивают в Комитете по обороне рассмотрение законопроекта № 583048-7 и в комитете по труду — № 576323-7 (ну, я постараюсь ещё раз инициировать ускорение его рассмотрения — желательно, чтобы его рассмотрели до 20 июня).

**Председательствующий.** Давайте мы попросим руководителей двух наших комитетов — Комитета по обороне и Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов — изучить ваши предложения и рассмотреть возможность внесения законопроектов № 583048-7 и № 576323-7 в приоритетную повестку.

Пожалуйста, Пушкарёв Владимир Александрович.

**Пушкарёв В. А.** Вячеслав Викторович, по 27-му вопросу замена содокладчика: от комитета вместо Харитоновна выступит Пушкарёв.

**Председательствующий.** Пушкарёв.

Итак, коллеги, давайте обсудим предложения.

Предложение Владимира Вольфовича Жириновского мы обсудили: Александру Дмитриевичу Жукову дано поручение, он изучит этот вопрос вместе с профильным комитетом и вынесет предложения на рассмотрение Совета Государственной Думы.

Поступило предложение Крашенинникова Павла Владимировича по 2-му вопросу — замена докладчика, доклад будет делать Быков. Нет возражений? Нет возражений. Принимается решение.

Коллега Хованская предложила заменить докладчика по вопросу 36: доклад сделает депутат Гетта. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Коллега Коломейцев Николай Васильевич внёс предложения — мы с вами их обсудили, и по ним решения уже приняты.

Коллега Пушкарёв внёс предложение по 27-му вопросу: замена содокладчика, от комитета выступит Пушкарёв. Нет возражений? Нет возражений.

С учётом этих решений ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (12 час. 10 мин. 57 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно порядок работы на сегодняшний день.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы перейдём к выступлениям от фракций по актуальной повестке, если вы не возражаете, хотелось бы довести до вашего сведения информацию по двум вопросам.

Во-первых, сегодня начнёт работу созданная нами вместе с коллегами из Южной Кореи межпарламентская комиссия высокого уровня, пройдёт первое заседание. И в связи с этим хочу обратить внимание на то, что ряд наших коллег будут обязаны принять в нём участие, понятно, что это потребует от них отвлечься от пленарного заседания Государственной Думы. Пройдут также двусторонние встречи с руководством парламента Южной Кореи. Наши отношения динамично развиваются, и, как вы знаете, мы вместе с южнокорейской стороной инициировали проведение совещаний спикеров парламентов стран Евразии, в этом году в городе Нур-Султане, столице Казахстана, пройдёт уже IV Совещание спикеров парламентов стран Евразии. Вот это внесёт определённые коррективы в нашу работу.

Во-вторых, уважаемые коллеги, хотелось бы проинформировать вас о той работе, которая была проделана многими из присутствующих здесь, в зале. На прошлой неделе, в пятницу и субботу, состоялись заседания Совета по законодательному обеспечению развития цифровой экономики. Необходимо поблагодарить представителей фракций "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и ЛДПР за активное участие, именно такое активное участие позволило нам рассмотреть многие вопросы. Принимали участие в заседаниях также представители других фракций, и особую роль сыграли руководители профильных комитетов, хотя

оказалось, что у нас профильных комитетов по этому вопросу намного больше.

Коллеги, хочется сказать, что работа в эти два дня принесла большие результаты. В первый день мы обсуждали вместе с представителями правительства ход реализации программы "Цифровая экономика..." (об этом президент говорил в послании Федеральному Собранию), сейчас мы уже можем говорить о промежуточных результатах, и они нас не радуют. В связи с этим хотелось бы, чтобы мы активизировали работу: из 20 законов, которые должны были быть приняты в прошлом году, — и они являются приоритетными, — чтобы законодательно обеспечить процессы именно в области цифровой экономики, на сегодняшний день принят лишь один-единственный закон, и тот инициирован Павлом Владимировичем Крашенинниковым. 19 законов не принято, правительство должно было внести эти законопроекты ещё в прошлом году — обращаю на это внимание полномочного представителя правительства.

Цифровая экономика должна обеспечить нам решение приоритетных задач, и мы с вами должны именно за счёт использования, развития цифровой экономики сделать всё, чтобы наша экономика в целом была более конкурентоспособной. Если мы не пересмотрим своего отношения к внедрению искусственного интеллекта, робототехники, мы не достигнем соответствующих показателей. Ещё раз подчёркиваю: такая задача поставлена в послании нашего президента.

Восемь законопроектов должно было внести в Думу Министерство экономического развития, четыре законопроекта — Министерство финансов, четыре законопроекта — Министерство юстиции, три законопроекта — Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций и один законопроект — Министерство труда и социальной защиты. Вот так выглядит структура, уважаемые коллеги. Понятно, что эта структура приблизительно отражает и деятельность наших профильных комитетов, которые должны быть задействованы в этой работе. Хотелось бы, чтобы мы с вами активизировали деятельность в этом направлении, потому что, если мы будем просто ждать, когда будут внесены эти законопроекты, мы можем упустить время, и тогда уже, как вы понимаете, что-то изменить будет сложно. Так что хотелось бы пересмотреть подход к работе.

В связи с этим есть предложения: провести 18 июня на базе "Школы 21" Сберегательного банка семинар для тех, кто хотел бы повысить свою компетенцию в области цифрового развития, цифровой экономики, потому что это особая сфера

и нам в любом случае необходимо самообразовываться, а на 8 июля запланировать проведение больших парламентских слушаний по развитию цифровой экономики — об этом нас просят представители IT-отрасли, которые считают необходимым обсудить эти вопросы, тем более что к этому времени, думаю, мы с вами по многим законопроектам сможем получить ответы от профильных министерств и сами разобраться в этой сфере. Такой разговор крайне необходим.

Хочу лишь сказать, что на сегодняшний день доля цифровой экономики в нашем ВВП составляет порядка 5 процентов, по разным оценкам, а в странах, которые уделяют этому больше внимания и многое уже сделали, доля цифровой экономики в разы больше — от 15 до 30 процентов. Так что, коллеги, если мы не начнём работать, причём конкретно над развитием робототехники, над созданием искусственного интеллекта, используя те наработки, которые уже есть (а наработки у нас есть), то потеряем даже существующие сегодня преимущества, тогда как необходимо создавать условия, которые позволили бы нам обогащать других знаниями и стать мировым центром цифровых технологий. Коллеги, вот об этом мне хотелось сказать.

А сейчас выступление представителя фракции КПРФ Осадчего Николая Ивановича. Подготовиться Шерину.

Пожалуйста.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи, коллеги! Мы сегодня уже поздравили пограничников с их профессиональным праздником, но позвольте ещё несколько слов сказать дополнительно, поскольку для меня, человека, выросшего на черноморском побережье, пограничники — это люди, уважаемые с детства, это друзья семьи. Я дружен не только с ветеранами погранвойск, но и с теми, кто сейчас служит, и по своему личному опыту и общению на протяжении всей жизни могу сказать, что это настоящие профессионалы своего дела, это настоящие патриоты России.

Не могу не сказать сегодня и о том, что дата праздника определена тем, что именно 28 мая 1918 года председатель Совета народных комиссаров Российской Советской Федеративной Социалистической Республики Владимир Ильич Ленин подписал декрет об учреждении пограничной охраны Советского государства, а Феликс Эдмундович Дзержинский сформулировал основной принцип: "Граница — есть линия политическая, и охранять её должен политический орган". И пограничная служба на долгие годы была включена в систему органов государственной безопасности... и вернулась в неё в начале

2000-х годов. И конечно, именно в этом секрет всесторонней, высочайшего уровня подготовки пограничников.

Невозможно не вспомнить и то, что в июне 1941 года пограничные заставы и отряды первыми приняли на себя удар врага и вместо плановых 30 минут гитлеровцы увязли в боях на нашей границе на несколько часов, дней, недель. С этих героических боёв фактически начался срыв блицкрига. Нельзя не отметить и то, что в последние годы в дело охраны государственной границы внедряются новые технологии, новейшие, идёт оснащение новой техникой, автомобилями, катерами, заметно сократился путь информации снизу на верхний уровень управления. Словом, российская пограничная служба на высоте, и давайте пожелаем ей и всем пограничникам новых успехов в защите Родины!

Однако граница не существует сама по себе, она является частью суверенитета России, а суверенитет — понятие многоплановое. И если политический суверенитет страны после разрушительных процессов, связанных с распадом Союза Советских Социалистических Республик, в 2000-е годы стал восстанавливаться, то вот с экономическим, особенно финансовым, суверенитетом ситуация намного сложнее. Вот ведь какой парадокс: Россия пребывает в блокаде, под экономическими санкциями, в объёме мировой экономики у нас доля меньше 2 процентов, тогда как у США — больше 20 процентов, а Китай приближается к 20 процентам, нашим правительством провозглашена политика импортозамещения, президент поставил цель войти в пятёрку крупнейших экономических держав, то есть, казалось бы, взят курс на экономическую самостоятельность, но в то же самое время мы по-прежнему находимся во Всемирной торговой организации, что само по себе уже налагает ограничения на нашу экономику и никаких плюсов не даёт. Почему мы не выходим из ВТО? Или слова об импортозамещении и пятёрке — это просто слова?

Ещё одна тема — народные предприятия. Подмосковный "Совхоз имени Владимира Ильича Ленина" — предприятие с вековой историей, выжившее во многих атаках, — сегодня под разговоры о том, что сельское хозяйство поднимается с колен и является локомотивом развития российской экономики, опять пытаются разодрать в клочья. И депутаты нашей фракции во главе с Геннадием Андреевичем Зюгановым вновь вынуждены обратиться в Генеральную прокуратуру с требованием защитить Павла Грудинина и пресечь рейдерский захват, который в случае успеха закончится уничтожением совхоза и запуском его земель в товарный оборот. Эту борьбу КПРФ,

конечно, будет продолжать, но мы уверены, что, если государство заинтересовано в сохранении и наращивании экономического потенциала, оно не может и не должно в данной ситуации играть роль наблюдателя.

Далее, о финансовом суверенитете. В чём он заключается, если за последние 25 лет из России легально и нелегально вывезено в рублёвом выражении более 200 триллионов, или примерно десять федеральных бюджетов 2019 года? Коллеги, по своим ресурсам Россия — самодостаточная страна и может развиваться самостоятельно. Нужно изменить денежно-кредитную политику, уйти от курса на стерилизацию денежной массы и недоступных кредитов, вернуть порядок уплаты налогов по месту расположения предприятий и покончить с офшорами, установить валютный контроль и прекратить утечку капитала. Это то, что касается экономики и финансов.

Наряду с политическим и экономическим измерениями суверенитет имеет ещё и духовное измерение — это воспитание новых поколений в таком ключе, в каком это необходимо для сбережения народа и сохранения нашей уникальной цивилизации. Коллеги, проблема не столько в некоем пагубном влиянии извне или из Интернета и телевидения, сколько в том, что у нас нет общенациональной системы созидательных ценностей, направленных на укрепление государственности, семьи, гражданского общества и так далее. Если бы такая система была, то всякая мерзость от неё просто отскакивала бы. "Каждый за себя", "бери от жизни всё и сразу", "потребитель вместо творца" — вот такие жизненные ориентиры сегодня навязывают народу не только телевидение и Интернет, но и вся общественная атмосфера. Общество-рынок как вторглось к нам в 90-е годы, так и остаётся доминировать вместо общества-семьи, и в этом сегодня наша слабость, ведь сила Руси — России, как и других незападных цивилизаций, всегда была в традициях солидарности, соборности, коллективизма и товарищества. В советское время на личностном уровне эти традиции и социально значимые цели назывались историческим оптимизмом и уверенностью в завтрашнем дне. Убеждён, что именно слом таких традиций, их целенаправленное убиение, их замена эгоистичным потребительством при посредстве так называемого рынка через искажённую систему образования, через рекламу, доступность алкоголя и свободу нравов и является одной из причин такой нашей проблемы, как демографическая яма. Напомню, что с 2016 года уровень смертности снова, как и в 90-е, превысил уровень рождаемости и за два последних года естественная убыль населения составила 350 тысяч человек. В январе — мар-

те текущего года эта тенденция сохранилась и даже стала нарастать: родилось меньше, чем в прошлом году, почти на 36 тысяч, естественная убыль составила уже почти 107 тысяч человек, это на 20 тысяч больше, чем за такой же период 2018 года. Демографическая яма — это, по нашему мнению, прямое следствие "русского креста" 90-х годов, но, увы, 90-е в этом плане никуда не ушли: остались, продолжают действовать такие долговременные факторы, как дисбаланс производительных сил, перекос рынка труда, деградация социальной сферы, особенно на селе и в малых городах, а ко всему этому теперь добавилась ещё и пенсионная реформа.

И подчеркну особо: в 90-е был устроен погром, разгром советской системы ценностей, а два последующих десятилетия взамен ничего не принесли. Посмотрите, с одной стороны, мы отмечаем День славянской письменности и культуры и вслед за этим — вот вчера — День библиотек, славим нашу тысячелетнюю культуру и книги, несущие в себе добро и нравственность, а с другой стороны, центральные телеканалы, находясь в зависимости от рекламных доходов, лучшее время отводят всяким аморальным историям и поискам, копанию в грязном белье людей, которыми мы по праву гордимся. Что оседает в подсознании миллионов зрителей, кроме установок типа "никому не верь", "всё везде и всегда решают деньги" и тому подобного?

Мы проводим шествия "Бессмертного полка" и парады на Красной площади, но одновременно ленинский Мавзолей задрапирован, а на местах у чиновников хватает ума запрещать красные знамёна Победы. И тогда искажается главный, социальный смысл войны и Победы: борьба Советской страны — справедливой Советской страны — против бесчеловечного капиталистического мира. А вдобавок с учётом социального расслоения, с учётом пенсионной реформы и так далее у миллионов граждан возникает чувство обманутости и ненужности. До социального оптимизма, а значит, до желания жить долго и рожать детей отсюда очень далеко.

Напомню один исторический факт. В 1955 году, всего через десять лет после потерь Великой Отечественной и разрухи, в Советском Союзе восстановилась довоенная численность населения — 194 миллиона. И секрет был не в какой-то материальной выгоде семей от рождения ребёнка, а в атмосфере, которая сложилась в обществе, — это неуёмная радость от победы жизни над смертью и твёрдая вера в будущее детей. Пока не найдём ключ, не поймём, как создать такие же светлые и оптимистичные общественные настроения, не помогут

никакие нацпроекты и никакие деньги. Мы видим выход в том, чтобы государство отказалось от политики умышленного неравенства и решительно повернуло к политике справедливости. Это единственный путь к подлинному и полнокровному суверенитету.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Чернышов Борис Александрович, — от фракции ЛДПР.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я исхожу из того, как заявку оформила фракция. Был Чернышов Борис Александрович, а теперь Шерин, оказывается...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А потому, что фракция за это время переоформила своё предложение, — вы же выступаете от фракции. Вот плохо, что фракция, меняя решение, не доводит до своих депутатов изменившуюся позицию. Хочется принести извинения нашему коллеге — ситуация уже поменялась, оказывается.

Пожалуйста.

**Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.**

Сегодня, помимо Дня пограничника, ещё одна дата: в этот день в 1921 году на Десятой Всероссийской конференции РКП(б) был принят курс на построение новой экономической политики. В Советском государстве появились определённые свободы, однако непоследовательность действий привела к тому, что и новая экономическая политика, да и в целом свободы, которые были даны, по сути, были схлопнуты, что привело к немного другим последствиям: были уничтожены самые сильные хозяйственники — кулаки; политика индустриализации и коллективизации привела к немного иным последствиям.

Министр Васильева заявила, что всего 25 процентов учебников используется в библиотеках, все остальные учебники закупаются, но практически никак не используются в системе образования, — это очень плохо, но есть выход, и этот выход действительно цифра. Тот эксперимент, который был проведён в Москве, дал невероятные плоды. Система "Московская электронная школа", эта электронная бесплатная библиотека, где можно получить все необходимые учебные пособия, инструкции, варианты проведения уроков, тесты и дополнительные материалы для учёбы, открывает новые горизонты, выходит за пределы не только Садового и Третьего транспортного колец, но даже за пределы России в целом. И любой — ученик, учи-

тель, кто угодно — может загрузить в эту систему суперсовременные учебники, причём за это предусмотрено ещё и поощрение: если будет большое количество репостов, скачиваний этих материалов, если будет интерес, правительство Москвы будет давать гранты в размере от 50 до 300 тысяч рублей. И это нужно использовать дальше, нам необходимо активизировать, усилить работу по созданию российской электронной школы, с одной стороны, и пересмотреть некоторые подходы к системе итоговой аттестации, дополнив довольно рискованный единый государственный экзамен в той форме, в которой он есть сейчас, системой раннего выявления талантов, системой учёта урочной и внеурочной активности учеников, с другой стороны. Всё это крайне важно сегодня.

Прошёл агитпоезд, однодневный агитпоезд ЛДПР по Тульской области. Великолепный проект, который действительно очень многие проблемы обнажил, и об этом говорил Владимир Вольфович Жириновский при подходе к прессе: станция Горбачёво, где очень много молодых семей, детей, там жаловались, самое главное, на нехватку детских садов, школьных учреждений системы образования. Всего этого не хватает здесь, в Центральной России, однако всего этого хватает в наших бывших союзных республиках, там, куда ресурсы великого Советского Союза уходили. Почему я об этом говорю? У меня недавно состоялось выступление в школе № 1861 "Загорье" в московском районе Бирюлёво Восточное, и при ответе на вопрос ученика о том, почему ЛДПР уделяет большое внимание проблемам русского народа, мною было сказано, что действительно русский народ — самый ущемлённый народ, разделённый народ, народ, который выгоняли из бывших республик Советского Союза. Так учительница истории вскопчила и начала кричать: "Хватит здесь разводить пропаганду, хватит навязывать ненависть! Вас пора судить по статье 282!" Вот такой учитель истории! Тогда какой истории мы будем учить наших школьников, нашу молодёжь, какой пример будем показывать?

Об этом очень точно сказал Аллен Даллес в своём плане, он сказал об этой ситуации такими словами: "Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркоманию, животный страх друг перед другом и беззащитность, предательство, национализм и вражду народов, прежде всего вражду и ненависть к русскому народу, — всё это мы будем ловко и незаметно культивировать, всё это расцветёт махровым цветом". И сейчас мы видим реализацию ими этого плана и действительно крах системы советского образования, русского классического образо-

вания, больших успехов в котором мы достигли. Так что все эти проблемы действительно есть.

Когда возникают конфликты и проблемы в школах, как, например, во Владивостоке, когда мы судим, осуждаем школьников за какую-то костюмированную вечеринку... Это действительно недопустимо, это неправильно, это не подходит! И культивируется ненависть к школьникам на федеральных каналах, в передачах, вот, например, вчера в передаче "Место встречи" один из наших "товарищей", таких псевдопатриотов, призывал к тому, чтобы расстреливать за это, — это абсолютная глупость и абсолютное предательство нашего молодого поколения!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Александр Николаевич Шерин.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Доброе утро, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поздравляет с профессиональным праздником всех пограничников, но хотелось бы, пользуясь случаем, напомнить, что пограничная стража существовала и до декрета Ленина 1918 года и многие века доблестно выполняла свои обязанности по охране границ Российской империи. В перспективе мы предлагаем всё-таки совместить эти исторические события и праздновать День пограничника в дату выхода царского указа.

А теперь к нашим сегодняшним реалиям. 26 мая в Липецке состоялась благотворительная акция, в которой совместно с фондом "Дети и родители против рака" приняла участие ЛДПР, в том числе в качестве спонсора. Фонд объединил родителей около 300 детей, больных данным недугом. Согласно опросу, проведённому в Липецкой области, мусорные свалки и загрязнённость воздуха беспокоят соответственно 45 и 45,2 процента респондентов, качеством питьевой воды обеспокоено 36,6 процента, загрязнённостью водоёмов — 18,7 процента. Липецк входит в перечень 12 крупных городов России с наибольшим загрязнением. Источниками вредного воздействия в Липецкой области являются 128 крупных и средних заводов. Согласно ежегодному докладу Управления экологии и природных ресурсов Липецкой области об экологической ситуации в области в 2018 году зафиксировано 187 превышений на стационарных постах в городе Липецке. Производство миллионов тонн стали в ПАО "НЛМК" сопровождается увеличением техногенной нагрузки на природную среду.

Стати, здания бывшего общежития Новолипецкого металлургического комбината по адресу: площадь Мира, дом 1

и дом 1а, которые были брошены вместе с людьми на баланс города, продолжают разрушаться. Люди около месяца живут без холодной воды, обе пятиэтажки, ходят в туалет на первом этаже. Аварийными дома не признаются, хотя торцевые стены разрушаются. Получается, завод — олигархату, налоги — в Москву, вредные выбросы — липчанам, проблемные объекты — муниципалитету, а хозяева — за границу!

В соответствии с Указом Президента России от 7 мая 2018 года № 204 "О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года" в рамках федерального проекта "Чистый воздух" национального проекта "Экология" предполагается к концу 2024 года совокупный объём выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух в наиболее загрязнённых городах сократить на 22 процента.

30—31 мая 2019 года в Липецке состоится 17-й международный металлургический саммит "Русская сталь: стратегия роста" на площадке Новолипеццкого металлургического комбината, там также будет обсуждаться решение экологических и других проблем. В рамках мероприятия планируется подписание соглашения о взаимодействии между Минприроды России, Федеральной службой по надзору в сфере природопользования, администрацией Липецкой области и ПАО "НЛМК" в рамках выполнения мероприятий по реализации комплексного плана мероприятий по снижению выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух в городе Липецке, утверждённого заместителем Председателя Правительства Российской Федерации 28 декабря 2018 года. Согласно данному комплексному плану в Липецке до 2024 года планируется снижение выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух менее чем на 2 процента, что означает игнорирование и неисполнение майского указа Президента Российской Федерации. Прошу Генеральную прокуратуру провести проверку по данной информации, соответствующий депутатский запрос мною подготовлен.

В Липецке растёт число граждан с онкозаболеваниями, с сердечными и лёгочными заболеваниями. В Липецкой области ежегодно от онкологии умирают от 2 до 2,5 тысячи человек, всего на учёте онкобольных в Липецкой области состоит около 30 тысяч человек. Прошу поручить председателю Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды провести выездное мероприятие — "круглый стол" с участием всех ответственных и заинтересованных лиц в Липецкой об-

ласти по вопросу обеспечения экологической безопасности при осуществлении хозяйственной и иной деятельности.

Статья 42 Конституции Российской Федерации гласит: "Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о её состоянии и на возмещение ущерба, причинённого его здоровью или имуществу экологическим правонарушением".

По данным Минфина и Росстата за 2018 год, Липецкая область занимает 30-е место в России по социальным расходам, а, например, соседняя Тульская область — на 19-м месте, Белгородская область — на 22-м месте. Кстати, Рязанская область — на 44-м месте, а хуже всего дела обстоят в Тамбовской области — только 73-е место.

Уважаемые коллеги, я абсолютно уверен, что чиновники всех уровней, особенно те, кто планирует возглавлять субъекты Российской Федерации, должны жить в том же регионе, где и работают, вместе со своими родными и близкими, должны дышать тем же воздухом, пользоваться той же медициной, у них не должно быть возможности жить за границей, обучать там своих детей и лечиться там, поэтому я вношу соответствующую законодательную инициативу — запретить таким чиновникам иметь недвижимость за границей.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Окунева Ольга Владимировна.

Пожалуйста.

**Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Буквально через несколько дней будет 1 июня, и мы с вами знаем, сколько проводится мероприятий, посвящённых Дню защиты детей. Это день, когда мы ещё раз, более пристально смотрим на права детей, на то, как они реализуются, и можем оказать содействие в решении тех или иных вопросов, чтобы детство было счастливым, чтобы дети жили в своих кровных семьях, реализовывали право на образование и право на полноценный отдых. Мне сегодня хотелось бы — в преддверии в том числе и летних каникул, когда дети будут отдыхать в оздоровительных учреждениях, — сказать несколько слов об этом.

В 2016 году, после страшной трагедии, которая произошла на Сямозере, президентом были даны поручения правительству, и, наверное, мы всегда будем помнить об этой трагедии, чтобы в том числе и самим сохранять, скажем так, более стойкую направленность работы, обеспечивать контроль, мониторинг

за тем, как реализуются права детей. Обеспечение безопасности детей во время отдыха — это важнейшая из задач.

Недавно проходил форум, связанный с организацией туризма и отдыха, на котором выступали представители МЧС, представители Министерства внутренних дел. Они говорили о том, как идёт подготовка оздоровительных лагерей к летнему периоду и какое количество предписаний было тогда, в середине мая, ещё не исполнено.

Наконец правительство внесло долгожданный законопроект о внесении изменений в закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" и в закон, который мы между собой называем законом по организации детского отдыха (и многие считают, что это вот и есть отдельный закон), — "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного регулирования организации отдыха и оздоровления детей". Этот законопроект, а также законопроект, устанавливающий ответственность организаций, индивидуальных предпринимателей, которые будут заниматься организацией отдыха детей, поступили в Государственную Думу сегодня. Наша фракция работала в тесном сотрудничестве с правительством, мы вместе занимались подготовкой этого законопроекта начиная с того времени, когда по первому закону была создана рабочая группа, и хотим сегодня обратить внимание, попросить коллег-депутатов во время поездок в регионы рассказать о том, что с принятием этого закона перестанет быть необязательным, а станет обязательным включение организаций, занимающихся отдыхом и оздоровлением детей, в реестр, который ведётся регионом.

Что очень важно? Этот реестр будет предполагать единые требования к организациям, занимающимся отдыхом и оздоровлением детей. Вы знаете, буквально в эти выходные дни в регионе, который я представляю в Государственной Думе, в Смоленской области, проходило мероприятие для детей с особенностями развития, для особенных детей, и родители говорили о том, что было бы хорошо, если бы их дети могли побывать в том числе в летних оздоровительных лагерях, но там не созданы условия, нет доступной среды. Так вот одним из требований для включения в этот реестр будет указание возможностей учреждений по оздоровлению детей, по организации правильного питания, с тем чтобы не допустить к оказанию этой услуги детям организации, которые не соответствуют требованиям. Сегодня если мы откроем сайт органа власти, то увидим очень разную информацию, из которой родители не

могут получить достоверные сведения об организации, куда отправляют детей.

Рассчитываем на то, что наша совместная работа над проектом и принятие этого закона позволят обеспечить безопасные условия для отдыха детей.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Николаев Николай Петрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Тумусову Федоту Семёновичу.

**Николаев Н. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Какими бы новыми технологиями человек ни овладевал, к сожалению, мы по-прежнему часто остаёмся бессильными перед стихией. Мы сейчас все следим за тем, что происходит в Приморье, где циклон оставил без электричества 5 тысяч человек, где разрушены дома, дороги; уже месяц бушуют пожары в Иркутской области, в Забайкалье, в Якутии. В Приморье причина беды очевидна — это природный фактор, а вот что касается пожаров, здесь, к сожалению, причина в человеке. Это поджоги, что подтверждают следственные органы, которые сейчас возбуждают уголовные дела: например, только в Забайкалье около 60 уголовных дел возбуждено по факту поджога травы. Но если поджог травы — это безответственное поведение, то особая ситуация сейчас складывается в Иркутской области, где фиксируются случаи целенаправленного поджога леса. Только вчера смотрел новости: в Черемховском районе лётчик-наблюдатель зафиксировал группу людей, которые поджигали лес, — пока отреагировали, 2 тысячи гектаров леса уже исчезло. Отряд "15.08" — добровольческий отряд, который работает в Иркутской области, — выложил в соцсети съёмки горящих деревьев, которые обложены сухими ветками, сухими дровами, то есть это целенаправленный поджог. И в результате получается, что пожары сейчас даже не самостоятельная беда, а только следствие, настоящей же бедой являются поджоги, человеческий фактор.

Что делается для предупреждения таких пожаров? Мы с вами прекрасно понимаем, что таблички в лесу уже давно ни на кого не производят впечатления. Мы не видим сейчас информационную кампанию по телевидению — я считаю, что это необходимо делать. На центральных каналах телевидения не проводится такой информационно-разъяснительной работы,

и в этой связи мы подготовили запрос и в правительство, и в регионы с требованием дать нам отчёты о том, какая работа ведётся с населением.

Но если мы говорим о пожарах, нам нужно говорить и о других аспектах. Мы, конечно же, должны высказать свою глубочайшую благодарность всем добровольцам, всем тем, кто очень достойно выполняет свой долг и борется со стихией, наш долг — помогать этим людям. Я хочу обратить ваше внимание вот на эти документы: это заключения нашего комитета от 2016, 2017 и 2018 годов на закон о бюджете, где мы практически одними и теми же словами выражаем озабоченность отсутствием лесопожарной техники, тем, что не выделяются средства на лесопожарную технику. Мы говорим о том, что отсутствие этой техники даёт мультипликативный эффект. Надо сказать, что на протяжении нескольких лет на это не выделялось ни копейки. В результате мы с вами добились, что в 2019 году такие средства начали выделяться. Я специально обзвонил регионы, чтобы узнать, каким образом работают эти деньги, — так вот, доведены эти средства были только в конце марта — начале апреля, после проведения соответствующих торгов техника поступит в регионы только в августе — сентябре этого года, то есть в конце лесопожарного сезона. В результате получается, что мы с вами всё-таки добиваемся и принимаем какие-то решения, но по факту, мы видим, они не работают. В связи с этим я предлагаю обратиться в Счётную палату и проверить все операции по выделению и доведению средств в регионы на закупку лесопожарной техники.

Ну и в заключение я хочу обратить внимание ещё на один фактор. Мы все прекрасно знаем, что, наверное, самым главным фактором, причиной вот этих поджогов являются незаконные рубки, то есть преступники просто заматают следы таким образом. Вчера появилась новость: Рослесхоз предлагает усилить мониторинг из космоса ситуации с незаконными рубками, именно в Иркутской области прежде всего, но почему-то этот мониторинг будет касаться только 70 процентов территории лесного фонда области — будут охвачены только те места, где ведётся лесопользование. Мы уже обратились в Рослесхоз с запросом о причинах такого парадоксального решения и предлагаем взять под особый контроль Иркутскую область, где из года в год осуществляется от 50 до 60 процентов всех незаконных рубок в стране.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Петрович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мы все сегодня объединены, озабочены одной проблемой — заслушиваем, анализируем, контролируем процесс реализации национальных проектов. Мы даже успели отправить домой одного федерального министра с нашего "правительственного часа" за то, что он не знает цифр по национальным проектам, за то, что он не владеет ситуацией, как реализуются национальные проекты. Но если внимательно посмотреть каждый национальный проект, то станет понятно, что они носят ярко выраженный отраслевой характер. И возникает вопрос: а отвечают ли наши национальные проекты общенациональной идее, общенациональному статусу национальных проектов? И невольно возникает такая крамольная мысль: нет ли у нас тут Ивана Сусанина, который заведёт нас не в то место, в болото, откуда очень сложно будет выбраться? Я имею в виду смыслы, главные смыслы, главные цели и задачи национальных проектов, которые сформулированы президентом страны.

Вот возьмём национальный проект "Здравоохранение". После 1 марта 2018 года, после ежегодного послания президента нам, Федеральному Собранию, сама парадигма здравоохранения коренным образом изменилась. Возвращено исконное понимание слова "здравоохранение": оно состоит из двух слов — "здоровье" и "охранять", значит, надо здоровье человека охранять, и чем дольше, тем лучше.

Или поставлена конкретная задача — войти в клуб стран "80 плюс", по-простому говоря, каждый гражданин Российской Федерации должен прожить не менее 80 лет, ещё лучше — 100 лет, а вот нашим национальным проектом как этот вопрос решается? Берём паспорт национального проекта "Здравоохранение" и смотрим: там поставлены цели, целевые показатели, но главного показателя — достижения ожидаемой продолжительности жизни 80 лет — там нет. Что это означает? Это означает, что или методологически неправильно сделан национальный проект, или просто вводят в заблуждение относительно указания, посылка, который дал президент страны.

Ведь раньше как было? Здоровоохранение идентифицировалось как медицина. Там, в медицине, вообще говоря, четыре действия, четыре "П": приболел, пришёл, получился и пошёл. И если ты заболел, медицина тебя обязательно спасёт, обязательно тебе поможет, обязательно вылечит. Но сегодня парадигма-то совершенно другая: нужно не только вылечивать, но и обеспечивать, чтобы человек прожил дольше, исходя из этого должна быть составлена и национальная программа. Да, это, конечно, добротный, хороший, но отраслевой проект. Да, в медицину надо вкладывать, да, инвестиции в медицину нужны, но этого недостаточно для решения общенациональных задач.

Вот кто-то мне сейчас скажет, что увеличение средней продолжительности здоровой жизни обозначено как главная цель в нацпроекте "Демография". Да, там написано: цель — увеличить ожидаемую продолжительность здоровой жизни до 67 лет. Понятно: до пенсии, до 65 лет, нельзя болеть, а через два года можно заболеть. Конечно, Минтруд отвечает за трудовые ресурсы, трудовые ресурсы должны быть здоровые, а вот продолжительность жизни в целом его, конечно, не интересует. Поэтому минтрудовский проект, национальный проект, тоже отраслевой, узкоотраслевой, и тоже нельзя сказать, что он решает все наши общенациональные задачи.

Каким же должен быть при новой парадигме здравоохранения национальный проект "Здоровоохранение"? На мой взгляд, этот проект должен опираться на четыре главных принципа.

Первое. Как я уже сказал, в соответствии с главной целью, которая поставлена президентом, добиться того, чтобы средняя ожидаемая продолжительность жизни к 2030 году достигала 80 лет, а промежуточно, к 2024 году, составляла 78 лет.

Второе. Эффективность всех мероприятий, всех инвестиций должна быть оценена именно с точки зрения вклада этих мероприятий, этих инвестиций именно в увеличение так называемой ожидаемой продолжительности жизни.

Третье. Конечно, мы должны понимать, что медицина опеределяет 10—15 процентов состояния здоровья нации, или, по-простому говоря, на 10—15 процентов здоровье человека зависит от медицины, это в среднем, конечно. А вот на 50 процентов зависит от образа жизни, то есть, проще говоря, от того, что вы пьёте, едите, делаете, от того, пьёте ли вы, курите и так далее, — на 50 процентов. Естественно, отсюда следует принцип: здоровье — это собственность человека. И от того, как мы относимся к своей собственности, зависит наше состояние, состояние нашего здоровья. Если мы в машину заливаем вместо 95-го

бензина 80-й, понятно, что срок её работы будет короткий, и чтобы он был дольше, мы постоянно проводим диагностирование машины, ремонтируем её и так далее. Так вот, некоторые наши граждане пьют, курят и какой-то не такой образ жизни ведут, а потом говорят, что государство должно их спасти, вылечить. Этот подход должен поменяться. Здоровье — это собственность, конкретно наша собственность.

Как проходят заседания нашей рабочей группы? Традиционно мы заслушиваем по национальному проекту сначала Минздрав, потом Минфин (сколько денег, когда, что и так далее), заслушиваем Росздравнадзор — как он контролирует, — естественно, заслушиваем фонд медицинского страхования, который сообщает, что не является участником реализации национального проекта, и так далее. По 15 минут докладывают, потом мы вникаем в этот доклад, задаём вопросы, обсуждаем. А вот самое главное — какова эффективность тех мероприятий, которые проводит то или иное ведомство, — мы, естественно, не можем оценить и не оцениваем, не можем оценить, как они влияют на среднюю продолжительность жизни, увеличивают её или уменьшают, потому что этой цели в самом национальном проекте нет. Или, например, мы обсуждаем бюджет национального проекта и видим, что там на строительство, реконструкцию фельдшерско-акушерских пунктов, участковых больниц отведено всего два года, бюджет на три года, а через два года финансирование заканчивается. Мы что, через два года все проблемы с ФАПами в стране решим? Нет, конечно! Просто подходы к статистике, методика составления этих бюджетов таковы, что ни Правительство Российской Федерации, ни правительства на местах не готовы к революционным переменам, обозначенным в задачах, которые поставлены президентом страны.

Я просто приведу два маленьких примера. Я разговаривал с руководителем одного из регионов и говорил про ФАПы — что их надо оснастить, что их надо реконструировать, что все ФАПы, не только новые, должны быть оснащены самой последней техникой, оборудованием, чтобы там можно было реализовать телемедицину. Он говорит: "Да нет, не надо, ФАПы подождут, нам бы кардиологический центр, онкологический центр построить". Правильно, кардиологический и онкологический центры нужны, но как у нас всё будет работать без первой медицинской помощи? Ну никак!

Второй пример. Десять лет назад я с этой высокой трибуны говорил о необходимости мобильности медицинских комплексов, о том, что их надо отдельно финансировать. Есть рас-

чѣты, которые показывают, что за счёт системной работы с сельскими семьями и системного вовлечения не приверженных лечению сельских мужчин можно на 20–30 процентов увеличить продолжительность жизни на селе. Одни губернаторы это поняли и сейчас активно внедряют мобильные комплексы, другие не поняли — по некоторым местам вообще нет заявок на получение мобильных медицинских комплексов.

У меня есть большие опасения: после окончания реализации национальных проектов, если всё оставить так, как есть, мы можем, как в сказке Пушкина, оказаться у разбитого корыта, мы наступаем на те же грабли, о которых говорили десять лет назад. Поэтому мы предлагаем в самом начале пути реформатировать эти национальные проекты в соответствии с теми задачами, которые поставил президент страны.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Федот Семёнович.

Пожалуйста, по ведению — Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.** Иван Иванович, в Сербии резко обострилась политическая обстановка, президент привёл вооружённые силы в полную боевую готовность. На севере Косово боевики ворвались в сѣла, где живут сербы, идут аресты, строятся баррикады. Может быть, нам поручить нашему комитету повнимательнее отнестись к ситуации, может быть, даже выехать в Белград на консультации с депутатами — членами комитета Народной скупщины, отвечающего за международные вопросы?

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Давайте мы поручим Комитету по международным делам внимательно следить за развитием ситуации и, если нужно, предложить соответствующую реакцию.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 72<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Олег Петрович Быков.

**Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона подготовлен в целях урегулирования вопросов, возникших при реализации положений, закреплѣнных в статье 72<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации. Это вопросы, которые касаются назначения наказания лицу, признанному большим наркоманией.

В законопроекте предлагается изложить в новой редакции часть вторую статьи 72<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации, установив, что порядок осуществления контроля за исполнением осуждёнными обязанности пройти лечение от наркомании и медицинскую и социальную реабилитацию будет определяться федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний, совместно с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения.

Законопроект прошёл необходимые экспертизы, готов для принятия в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Петрович.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вопросы не предусмотрены, поэтому я в своём выступлении хочу обратить внимание и президиума, и докладчика на то, что мы договаривались, что, если законодательство предполагает передачу правительству права регулировать какие-то важнейшие вопросы, а это важнейший вопрос... Коллеги, я напомним, что мы приняли поощрение для наркоманов, которые осуждены по Уголовному кодексу, как правило, за торговлю наркотиками, предоставили им право вместо срока проходить лечение и реабилитацию, вот такое решение было принято. Теперь в обеспечение этого решения мы принимаем ещё одно решение — только мы не видим подзаконного акта! Я задаю вопрос, уважаемые коллеги: ну сколько можно об этом говорить? Да, хотелось бы поддержать, но хотелось бы и увидеть, что в этом подзаконном акте. А вдруг там будет прописано, что если наркоман найдёт любую коммерческую, частную контору и принесёт справку о том, что он там проходит лечение, реабилитацию, то этого будет достаточно, чтобы заменить срок, реальный срок на вот такое времяпровождение? Пока нам непонятно, как это регламентировано. Где подзаконный акт?!

Мы договаривались об этом, и к третьему чтению подзаконный акт хотелось бы посмотреть, для того чтобы понимать, как голосовать — за или против.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Я прошу председателей всех комитетов обратить внимание на это. Действительно, у нас такая норма есть, и её нужно строго выполнять.

Марданшин Рафаэль Мирхатимович, пожалуйста.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, потому что он направлен на установление порядка осуществления контроля за исполнением осуждённым обязанности пройти лечение от наркомании и медицинскую или социальную реабилитацию. На данный момент этот вопрос на законодательном уровне не решён, и этим законом мы эту проблему и этот вопрос решаем.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Рафаэль Мирхатимович.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 05 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Олег Петрович Быков.

**Быков О. П.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона разработан в целях устранения пробелов правового регулирования в части, касающейся привлечения к ответственности за несоблюдение поднадзорным лицом административных ограничений, установленных ему судом.

Законопроектом предлагается дополнить санкцию части 3 статьи 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штрафом в размере от 2 тысяч до 2,5 тысячи рублей, налагаемым на определённую категорию граждан, в отношении которых в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях

не могут применяться обязательные работы либо административный арест. В рамках рассмотрения данного законопроекта в предыдущих двух чтениях мы эту категорию обозначали, для примера: это беременные женщины и женщины, имеющие детей в возрасте до трёх лет, инвалиды первой и второй группы и другие категории. Важно обратить внимание на то, что проектируемые изменения направлены на реализацию принципа неотвратимости административной ответственности.

Законопроект прошёл все необходимые регламентные и экспертные процедуры и готов для принятия в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Петрович.

Будут ли желающие выступить по мотивам голосования, коллеги? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 06 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 399 чел.

Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Докладывает Александр Александрович Авдеев.

**Авдеев А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается включить юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих свою деятельность в области производства, использования и обращения драгметаллов и драгоценных камней, в перечень субъектов, в отношении которых плановые проверки могут проводиться два и более раза в течение трёх лет.

За время действия надзорных каникул (изменений в 294-й закон) количество нарушений в этой сфере резко возросло, теневой оборот драгметаллов и ювелирных изделий составляет десятки и сотни миллиардов неучтённых рублей. Данный закон позволит Гохрану и Пробырной палате более тщательно разбираться в этой сфере и вывести их оборот из тени.

Комитет по контролю и Регламенту предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Александрович.

Будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 08 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Алексеевич Носов.

**Носов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, замечаний юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Комитет по бюджету и налогам рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Алексеевич.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Осипов Илья Владимирович.

**Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" последовательно занимается как реализацией законодательства в сфере капитального ремонта, подготовкой его изначально, так и отслеживанием — через свой мониторинг, через систему приёмных, через партийные проекты — того, как идёт реализация. И к сожалению, в ряде регионов мы увидели практику, когда деньги граждан — по сути своей деньги граждан, которые концентрируются на специализированных счетах или же на счетах фонда капитального ремонта, и временно свободные средства, размещаемые на депозитах, — потом облагаются налогом. Эта практика неправильная, мы считаем, что все эти

деньги должны направляться исключительно на улучшение качества жизни россиян, то есть на капитальный ремонт, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Илья Владимирович. Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

**Хованская Г. П.** Уважаемые коллеги, очень полезная инициатива, хороший законопроект. Действительно, у нас появляются дополнительные средства на проведение капитального ремонта, потому что в целом ряде регионов достаточно много неосвоенных средств, и вот эти средства теперь поступят исключительно на капитальный ремонт. Наша фракция также будет поддерживать эту законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.

Выступления завершены. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 11 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 386 чел.

Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в статьи 333<sup>33</sup> и 333<sup>35</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Глеб Яковлевич Хор.

**Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к принятию в третьем чтении. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Глеб Яковлевич.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 12 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 388 чел.

Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования залога земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения". Докладывает Николай Петрович Николаев.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Петрович.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против представленного законопроекта. Объяснение очень короткое: чёрного кобеля, как говорят в народе, не отмоешь добела. Концепция этого законопроекта так и осталась прежней: упростить процедуру отъёма земли банкирами, инвесторами какими-то, которые её рассматривают только как предмет для дальнейшей наживы, дальнейшей перепродажи. Сегодня архитяжёлая ситуация у нас, нам нужно без всяких условий помогать селянам, аграриям, давать кредиты безусловные и беззалоговые. Во всём мире государство выдаёт субсидии тем, кто работает на земле, а мы идём на поводу у банковского сектора, который и так уже наотнимал этих земель огромное количество, и они зарастают, пропадают. Мы не ставим вопрос о том, чтобы у них теперь отбирать землю, либо заставлять их избавиться от земли, либо заставлять обрабатывать её и приносить пользу земле, стране, людям, которые на этой земле работают. Наша принципиальная позиция остаётся прежней: мы против вот таких решений, которые идут не на пользу селянам, как бы мы здесь их ни улучшали — надо признать, что

благодаря отдельным поправкам из очень плохого законопроекта мы получили плохой законопроект.

Наша фракция будет голосовать против, и призываем всё-таки принимать решения, которые наконец помогут нашим селянам ну хотя бы концы с концами сводить и не попадать в кабалу к банкирам, к микрофинансистам и прочим жуликам.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Андрейченко Андрей Валерьевич. Подготовиться Плотникову.

**Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР предлагала свои поправки, чтобы улучшить данный законопроект (напомню, что в первом и во втором чтениях мы голосовали против), поправки были направлены на то, чтобы сделать кредит действительно доступным для сельхозпроизводителей, чтобы ограничить банки, чтобы прописать конкретные проценты, под которые будут выдаваться эти кредиты, — этого не произошло. Также мы вносили поправки, касающиеся сроков отчуждения этой земли, пытались урегулировать соответственно нормы в отношении строений, которые находятся на этой земле, чтобы они пользовались тем же самым правовым статусом, — и эти поправки, как вы знаете, не прошли.

Фракция ЛДПР также данный законопроект поддерживать не будет, потому что, соглашусь с предыдущим оратором, банки просто-напросто получают непрофильный актив. Причём мы знаем, как банки часто себя ведут: проценты ставят очень большие, гораздо выше рентабельности в этом экономическом секторе, могут изменить условия в одностороннем порядке, а сельхозпроизводитель в этом случае не защищён.

Мы во фракции не понимаем, почему мы так печёмся о банковской системе. Часто государство помогает, страхует, выделяет субсидии банкам. Тот же самый Россельхозбанк — даже само название говорит о том, что именно он должен решать проблемы наших фермеров, а проблема доступного кредита — это одна из главных проблем наших сельхозпроизводителей наряду с тем, что у крупных аграрных холдингов, которые вытесняют с рынка средних и мелких аграриев, есть лоббисты и, соответственно, интересы среднего и мелкого сельхозпроизводителя часто ущемляются. Так, известно, что им тяжело выйти в сети, потому что сети хотят большую партию, сформированную партию, а мелким и средним сельхозпроизводителям негде хранить свою продукцию. Так что нужно принимать такие законы, которые действительно будут по-

могать нашим аграриям. В частности, если бы мы, например, прописали и утвердили, что этим должно заниматься государство — покупать по фиксированной цене, — то и фермер уже понимал бы, что цена будет именно такой, и он выращивал бы. Если бы государство формировало логистические центры — понятно, что это может делать и частный сектор, но, может быть, здесь и государственно-частное партнёрство надо рассмотреть, — если бы государство следило за этим соответственно, хранило, формировало партии... Ну, понятно, что фермеру тяжело выйти в сети, у него одна картошка большая, другая маленькая, соответственно, партия, может быть, не дотягивает, а государство могло бы всё формировать в нужном количестве. И опять же, законом можно отрегулировать, чтобы в сетях наши сельхозпроизводители — и крупные, и мелкие — были представлены. Вот такие законы нужны для развития сельского хозяйства.

Ну и конечно, нужны доступные кредиты, а не те, которые будут предлагаться согласно данному законопроекту.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Валерьевич.

Плотников Владимир Николаевич.

На рабочем месте включите микрофон.

**Плотников В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законопроект, который мы сейчас обсуждаем, наша фракция будет поддерживать, потому что он коренным образом был улучшен на протяжении всего рассмотрения. Принципиальный подход: земля сегодня как важнейший залоговый инструмент начинает работать — это мировая практика, и этого сегодня не хватает нашим крестьянам. Это во-первых.

Во-вторых, принципиальные вещи были из этого законопроекта убраны — то, что без суда можно было банку изымать землю, которая в залог передаётся.

В-третьих, будет использоваться механизм кадастровой оценки земли. На сегодня у нас рынок по земле не сложился, и этот законопроект — очень важный, серьёзный шаг к тому, чтобы установить цивилизованные отношения между банком и крестьянином, который закладывает свою землю.

И ещё одна, принципиальная позиция связана с тем, что даётся возможность до конца завершить сельскохозяйственный год, получить доход, а потом уже выяснять все отношения.

Наша фракция законопроект поддерживает, просим коллег также поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Выступления завершены. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 19 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %

Проголосовало против . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 357 чел.

Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1<sup>1</sup> и 5 Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" и статью 3 Федерального закона "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда, Героям Труда Российской Федерации и полным кавалерам ордена Трудовой Славы". Докладывает Ольга Ивановна Павлова.

**Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на гармонизацию действующего законодательства и устранение несправедливости, он позволит Героям Социалистического Труда, Героям Труда Российской Федерации и полным кавалерам ордена Трудовой Славы получить социальные льготы в полном объеме. Все необходимые поправки уточняющего характера приняты. Предлагаемый текст полностью готов к принятию.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Ивановна.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кабанова Валентина Викторовна, пожалуйста.

**Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать данный законопроект. Изменения, которые вносятся в закон, касаются самых уважаемых категорий наших граждан — Героев Социалистического Труда, Героев Труда России и граждан, награждённых орденами Трудовой Славы всех степеней.

И самое главное дополнение — в законопроекте устраняются те неопределённости, которые были в части платы за капитальный ремонт.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит все фракции поддержать и принять законопроект в целом.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентина Викторовна. Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

**Хованская Г. П.** Уважаемые коллеги, я хочу, во-первых, поблагодарить всех депутатов, разных фракций, и комитет. Непростая история у этой законодательной инициативы. Вы помните, какая дискуссия была в зале, мы решили этот вопрос перенести, поддержал и Председатель Думы. Всем огромное спасибо, потому что это действительно восстановление справедливости, хотя, к сожалению, достаточно поздно, цена вопроса уменьшается буквально с каждым месяцем. Справедливость восстановлена — ещё раз спасибо всем!

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.

Выступления завершены. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 22 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 393 чел.

Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: принято

Закон принят.

Мы переходим к законопроектам второго чтения.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в части организации чемпионатов по профессиональному мастерству". Докладывает Ольга Ивановна Павлова.

**Павлова О. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект устанавливает особенности осуществления трудовой деятельности иностранными специалистами международной организации "WorldSkills International" на территории Российской Федерации, а также упрощённый порядок привлечения и использования их для осуществления трудовой деятельности.

К законопроекту поступило две поправки, носящие уточняющий, юридико-технический характер, они включены в таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Законопроект прошёл правовую, лингвистическую экспертизы и рекомендован комитетом к принятию во втором чтении.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Ивановна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 24 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 371 чел.

Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 24 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 386 чел.

Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон.

**Павлова О. И.** Комитет просит включить данный законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 30 мая для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности". Докладывает Николай Петрович Николаев.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, законопроектом прекращается лицензирование деятельности по изготовлению экземпляров аудиовизуальных произведений на физических носителях. К законопроекту поступило две поправки, они включены в таблицу поправок № 1 и рекомендованы комитетом к принятию. Просьба рассмотреть таблицу и поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Петрович. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть вопросы? Нет. Ставлю таблицу на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 25 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . .	348 чел. . . . .	77,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	348 чел.	
Не голосовало . . . . .	102 чел. . . . .	22,7 %

Результат: принято

Принимается.  
Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 26 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . .	364 чел. . . . .	80,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	364 чел.	
Не голосовало . . . . .	86 чел. . . . .	19,1 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении единогласно.  
Микрофон включите.

**Николаев Н. П.** Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл необходимые экспертизы. Просьба включить его в проект порядка работы на завтра, 29 мая.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Петрович. Прошу учесть.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на установление повышенной административной ответственности за нарушение противопожарной безопасности в лесах в условиях режима чрезвычайной ситуации. Данный законопроект был принят в первом чтении. Ко второму чтению поступило три поправки, комитетом две поправки рекомендованы к принятию, одна поправка — к отклонению. Поправки, рекомендованные к принятию, включены в таблицу поправок № 1, поправка, рекомендованная к отклонению, включена в таблицу поправок № 2.

Прошу проголосовать за таблицы поправок.

**Председательствующий.** Спасибо, Рафаэль Мирхати-МОВИЧ.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.  
Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 27 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 364 чел.

Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 28 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 309 чел.

Не голосовало . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 28 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 391 чел.

Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6<sup>1</sup> Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и статью 3 Федерального закона "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка". Докладывает Игорь Борисович Дивинский.

**Дивинский И. Б.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект направлен на защиту прав потребителей финансовых услуг и исключение возможности злоупотреблений со стороны недобросовестных участников финансового рынка, а также лиц, осуществляющих незаконное предпринимательство. Законопроект был принят в первом чтении 9 апреля сего года. К законопроекту поступило четыре поправки, носящие исключительно юридико-технический характер, все поправки рекомендованы Комитетом Государственной Думы по финансовому рынку к принятию. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и согласования.

Прошу поддержать законопроект и поставить на голосование.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Борисович. Коллеги, есть вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 30 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	344 чел. . . . .	76,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	344 чел.	
Не голосовало . . . . .	106 чел. . . . .	23,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 30 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . .	385 чел. . . . .	85,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	385 чел.	
Не голосовало . . . . .	65 чел. . . . .	14,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон включите.

**Дивинский И. Б.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит включить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в проект порядка работы на 30 мая.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" в части уточнения вопросов, связанных с проведением идентификации участников азартных игр". Докладывает Борис Романович Пайкин.

**Пайкин Б. Р., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 11 сентября 2018 года. Напомню, что законопроект предлагается уточнить ряд положений 244-го и 115-го законов в целях устранения дублирующей идентификации, но с сохранением качества проведения идентификации для противодействия отмыванию преступных доходов и недопущения участия в азартных играх несовершеннолетних.

К законопроекту поступило три поправки, все они рекомендуются комитетом к принятию. Поправка 1 носит юридико-технический характер и направлена на уточнение наименования законопроекта с учётом его содержания. Поправки 2 и 3 имеют юридико-технический и лингвистический характер, подготовлены в целях устранения неоднозначного толкования проектируемых норм с учётом замечаний ГПУ, Росфинмониторинга и Правового управления Аппарата Государственной Думы. Содержательно поправки приводят в порядок идентификацию и упрощённую идентификацию игроков в соответствии с Федеральным законом "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма", а также уточняют порядок выплаты выигрышей физическим лицам — участникам азартных игр, который предусматривает в целях налогообложения и противодействия легализации (отмыванию) денежных средств обязанность организатора азартных игр выплачивать выигрыш только на банковские счета или электронные средства платежа участников азартных игр, которые открыты в центре учёта переводов интерактивных ставок и с использованием которых переданы соответствующие интерактивные ставки. Кроме того, предусматривается, что упрощённая идентификация игроков в азартных играх, наравне с обычной идентификацией, проводится независимо от суммы перевода с учётом того, что максимальная сумма интерактивной ставки, при которой воз-

можно упрощённая идентификация, составляет 60 тысяч рублей, а общая сумма электронных денежных средств, переводимых в целях интерактивных ставок, не должна превышать 200 тысяч рублей в течение календарного месяца, в противном случае потребуются полная идентификация клиента.

С учётом доработки законопроекта ко второму чтению в настоящее время ГПУ и Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по нему не имеют.

Комитет по экономической политике рекомендует Государственной Думе принять во втором чтении указанный законопроект с учётом внесённых поправок.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Борис Романович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 34 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 340 чел.

Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 34 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 354 чел.

Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Включите микрофон на трибуне.

**Пайкин Б. Р.** Уважаемые коллеги, комитет просит поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на 30 мая.

**Председательствующий.** Спасибо, Борис Романович.

Прошу учесть.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25<sup>6</sup> Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и статью 13 Федерального закона "О правовом положении

иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает Рамзил Рафаилович Ишсарин.

**Ишсарин Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 16 мая. В ходе подготовки ко второму чтению в комитет поступило две поправки, они рекомендованы к принятию и включены в таблицу № 1, носят юридико-технический характер. Законопроект прошёл все согласования, вопросов юридико-технического характера не имеется. Комитетом рекомендуется принять законопроект во втором чтении.

В случае принятия сегодня законопроекта во втором чтении комитет просит включить его для рассмотрения в третьем чтении в проект порядка работы Государственной Думы на 29 мая.

**Председательствующий.** Спасибо, Рамзил Рафаилович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (13 час. 36 мин. 40 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 360 чел.

Не голосовало . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (13 час. 37 мин. 03 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" и Федеральный закон "О Следственном комитете Россий-

ской Федерации". Докладывает полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх.

**Минх Г. В.**, *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президент Российской Федерации внёс на ваше рассмотрение проект федерального закона, которым вносятся изменения в два закона — в Федеральный закон "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" и в Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации". Законопроект подготовлен с целью совершенствования правовой основы деятельности судебно-экспертных подразделений и экспертов, работающих в системе Следственного комитета.

В настоящее время правовая основа деятельности Следственного комитета двухуровневая: федеральный закон, о котором я уже говорил, и, кроме того, есть указ президента, который закрепляет правовое положение Следственного комитета более детально. В указе президента возможность проводить судебно-экспертную деятельность за Следственным комитетом закреплена, но в федеральном законе для этого требуется дополнительная корректировка.

В законопроекте предусмотрено, что Следственный комитет должен относиться к федеральным государственным органам, которые могут иметь и создавать судебно-экспертные учреждения и подразделения, а в настоящее время в действующей редакции федерального закона такая возможность предоставляется только федеральным органам исполнительной власти — мы знаем, что это МВД, Минюст, ФСБ, то есть, по сути, все органы, которые имеют следственные подразделения. И Минздрав также имеет систему экспертных учреждений. Кроме того, Следственному комитету предоставляется возможность проведения целого ряда сложных экспертиз (законопроект предусматривает 20 таких экспертиз, в частности молекулярно-генетическая, компьютерно-техническая, баллистическая, портретная и целый ряд других экспертиз). Предусматривается, что в систему Следственного комитета должны входить криминалистические эксперты, криминалистические подразделения Следственного комитета, а также аналогичные территориальные подразделения.

Таково содержание внесённой президентом законодательной инициативы. Прошу вас поддержать и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович. С докладом Василия Ивановича Пискарёва. Пожалуйста.

**Пискарёв В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх в своём выступлении всесторонне, полно изложил концепцию внесённого главой государства законопроекта. Комитет по безопасности и противодействию коррупции поддержал данную законодательную инициативу.

В дополнение к сказанному докладчиком отмечу, что на момент образования Следственного комитета он был единственным федеральным органом с функциями предварительного следствия, не имеющим в своей ведомственной системе экспертного обеспечения. Указом Президента Российской Федерации от 14 января 2011 года, которым было утверждено Положение о Следственном комитете Российской Федерации, СКР получил полномочия по осуществлению судебно-экспертной деятельности.

В настоящее время в Следственном комитете сформирована ведомственная система экспертных подразделений общей численностью 664 эксперта с годовым производством примерно 30 тысяч наиболее сложных и востребованных судебных экспертиз, таких как молекулярно-генетическая, компьютерная, фоноскопическая, видеотехническая, налоговая и другие. Всего за период работы экспертных подразделений СКР проведено 176 тысяч различных экспертиз. Ежегодно эксперты Следственного комитета только по делам прошлых лет — а это, как правило, нераскрытые умышленные убийства — проводят до 1,5 тысячи молекулярно-генетических исследований и устанавливают таким образом более 100 лиц, совершивших преступления.

Вместе с тем до настоящего времени экспертные подразделения Следственного комитета Российской Федерации в силу своего правового статуса федерального государственного органа не относятся к учреждениям органов исполнительной власти, деятельность которых регулируется Федеральным законом "О государственной судебно-экспертной деятельности

в Российской Федерации". Эксперты осуществляют полномочия по производству экспертиз в порядке, установленном статьёй 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьёй 41 закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", то есть как лица, обладающие специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющиеся государственными судебными экспертами.

Предлагаемые в данном законопроекте поправки устраняют этот правовой пробел и позволяют регламентировать уже существующую в системе Следственного комитета деятельность по производству судебных экспертиз, ставя его в один ряд с такими правоохранительными органами, как МВД, ФСБ, ФТС России, имеющими аналогичные экспертные подразделения.

Принятие закона предоставит Следственному комитету возможность, во-первых, создать свою систему государственных судебно-экспертных учреждений по организации и производству наиболее сложных и востребованных экспертиз, во-вторых, наделить эксперта полномочиями исполнять обязанности, иметь права и нести ответственность на таком же уровне, как государственные эксперты, и, самое главное, в-третьих, повысить качество предварительного следствия, своевременно возбуждать уголовные дела, сократить сроки проведения судебных экспертиз и соответственно сроки следствия и содержания обвиняемых под стражей. В настоящее время в более чем 50 процентах случаев основанием для продления сроков следствия и содержания под стражей обвиняемых и подозреваемых как раз является проведение по делу судебных экспертиз.

Принятие данного закона приведёт к уменьшению количества обращений граждан в ЕСПЧ, количества жалоб на длительность расследования. В настоящее время более 12 процентов от их общего числа подаются в связи с нарушением статьи 6<sup>1</sup> УПК, то есть в связи с неисполнением требования о разумном сроке уголовного судопроизводства. Таким образом, принятие закона будет способствовать не только созданию оптимальных условий для успешного выполнения поставленных перед Следственным комитетом задач в сфере уголовного судопроизводства, но и неукоснительному соблюдению законных прав участников этого судопроизводства.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. С учётом изложенного

Комитет по безопасности и противодействию коррупции, как я уже сказал, поддержал данную инициативу.

Уважаемые коллеги, прошу также поддержать данный законопроект и проголосовать за этот документ в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Гарри Владимирович, подскажите, пожалуйста, есть ли план у Следственного комитета по расширению штата криминалистического центра и корпуса судебных приставов после принятия данного федерального закона?

**Минх Г. В.** Уважаемый Андрей Геннадьевич, скорее всего, вы имели в виду не приставов, а экспертов, если судить по теме сегодняшнего законопроекта. Отвечаю кратко: нет. Мы сейчас говорим о том, что необходимо усовершенствовать правовую базу имеющейся системы, поэтому однозначно нет.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Гарри Владимирович, что касается судебно-медицинской экспертизы — я не вижу её прописанной напрямую в перечне тех экспертиз, которые предлагается организовывать и производить в рамках СКР, там есть только медико-криминалистическая экспертиза. Имеется очень много опасений в части увеличения количества уголовных дел, которые будут возбуждаться в отношении медицинских работников при переводе этой экспертизы на уровень СКР. Развейте наши сомнения или подтвердите: включается ли в этот перечень проведение судебно-медицинской экспертизы по случаям, связанным с врачебными ошибками, халатностью и другими преступлениями в этой сфере?

**Минх Г. В.** Если говорить о существующей практике, то эксперты Следственного комитета проводят экспертизы в тех ситуациях, о которых вы говорите. Не секрет, что с экспертной оценкой самих врачей в отношении врачей же связана довольно сложная проблема — и моральная, и профессиональная, но по факту сейчас эта экспертиза проводится. С точки зрения формулировок, мы знаем, есть два вида экспертиз, которые, так сказать, пересекаются с судебно-медицинской по наименованию, — это медико-криминалистическая и молекулярно-гене-

тическая экспертизы, они в перечне содержатся. Ну, я не исключаю... Как я уже сказал, мы сейчас совершенствуем правовую основу той системы, которая де-факто на основе указа президента сложилась и действует. Что касается данной экспертизы, это будет продолжаться.

**Председательствующий.** Фаррахов Айрат Закиевич, пожалуйста.

**Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Василий Иванович, у меня вопрос в продолжение вопроса депутата Куринного. Действительно, здесь есть большая проблема, службы судебно-медицинской экспертизы испытывали целый ряд проблем, в том числе организационных, и проект федерального закона, по всей видимости, решает эти проблемы. Как вы считаете, предполагается ли издание нормативного акта, который действительно будет обеспечивать взаимодействие служб, в особенности в случаях, когда есть подозрения в том, что имела место ятрогения, врачебная ошибка? Ведь это очень долгие, очень эмоциональные, очень сложные дела.

**Пискарев В. И.** Спасибо за вопрос, Айрат Закиевич. В перечне экспертиз, который заложен в законопроекте, такой экспертизы, как судебно-медицинская, не значится. Исходя из этого мы определяем, что не предполагается наделение Следственного комитета полномочиями по производству в том числе обозначенной вами экспертизы, в ходе которой выясняются причины смерти, обстоятельства наступления смерти, давность и прочее. На сегодня это находится в компетенции специализированных медицинских учреждений, имеющих свои лицензии, свои возможности, свои мощности. Это несколько сложная конструкция, при которой, ну, может быть, и не требуется обязательное участие экспертов в работе Следственного комитета. Поэтому на сегодня такая проблема, я так понимаю, не стоит.

Я знаю, что тема ятрогенных правонарушений, преступлений сегодня витает в средствах массовой информации, но то, о чём вы говорите, не является предметом данного законопроекта, эту тему можно будет обсудить отдельно, не связывая её с прохождением данного законопроекта, где речь идёт немножко о другом, — о том, чтобы эксперты Следственного комитета получили статус государственных экспертов и могли нести, равно как и другие государственные эксперты, ответственность и иметь такие же права, как эксперты в системах МВД, ФСБ и других правоохранительных органов, кото-

рые обладают возможностями и правом производства судебных экспертиз.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А.** У меня к Гарри Владимировичу вопрос.

Извините, что спиной к вам, Гарри Владимирович. Я прошу ту же самую тему, хоть Василий Иванович и предлагает нам с другим законопроектом, что называется, подойти к вопросу об обязанностях судебных криминалистов и так далее, обсуждаемых сейчас, сегодня в связи с этим проектом закона.

Вспомним вот тот печальный, вопиющий случай, когда — я конкретный пример привожу — некий горе-эксперт обнаружил количество алкоголя, равное стакану водки, в крови у ребёнка, не признал свою ошибку, не раскаялся, по суду вышел сухим из воды и сейчас может продолжить свою деятельность в качестве эксперта. Я считаю, что, может быть, вместе с правами надо говорить и об обязанностях, об ответственности, самое главное, и о невозможности в случае совершения преступлений или вот таких просчётов исполнять в последующем... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Гарри Владимирович, пожалуйста.

**Минх Г. В.** Это, скорее, не вопрос, а комментарий, но в любом случае в нём был ряд неточностей. Тот эксперт, о котором вы говорите, был привлечён к уголовной ответственности. Другое дело, что, может быть, вам санкция не очень понравилась, но это уже дело вкуса, я бы сказал, — извините за такой, немножко чёрный юмор — он на самом деле привлечён к уголовной ответственности. Требования законодательства к экспертам в этом плане достаточно строгие, жёсткие, поэтому в этой части мы не корректируем текст действующей редакции закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации". Наша задача более локальная — мы совершенствуем правовую основу деятельности коллег из Следственного комитета. При этом хочу напомнить, что случай, на который вы ссылаетесь и на котором, в общем-то, базируется ваше суждение, к работе экспертов Следственного комитета никакого отношения не имеет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

**Пискарёв В. И.** Олег Анатольевич, ваш вопрос интересен, но на сегодня существует система обеспечения качества экспертного исследования, по крайней мере его беспристрастности, — в Уголовном кодексе предусматривается уголовная от-

ветственность за заведомо ложное заключение, — и поэтому перед тем, как приступить к производству экспертизы, эксперт предупреждается следователем о том, что, если заключение будет заведомо ложным, он понесёт уголовную ответственность, причём ответственность весьма и весьма серьёзную.

На сегодня есть некая система... она не некая, она, вообще, достаточно серьёзная, она обеспечивает качество экспертизы. Более того, чем больше будет экспертов в одной и той же области, тем больше будет возможностей, чтобы добиться наилучшего качества экспертизы, поскольку законом предусматривается, что, если экспертиза невысокого качества, по ходатайству сторон может быть назначена повторная или дополнительная экспертиза, следовательно, таким образом достигается её качество. На сегодня существует механизм, система, обеспечивающая высокий уровень качества экспертных исследований, поэтому необходимости в каком-то дополнительном регулировании в этой области сейчас я лично пока не вижу. Если есть конкретные предложения, имеется, коллеги, вариант рассмотрения во втором чтении, вы все знаете, я не буду об этом говорить, можно выйти с инициативой о рассмотрении предложений и замечаний, которые могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ не может поддерживать этот законопроект, и вот почему.

Прежде всего, мы не согласны с расширением задач Следственного комитета, которые обозначены в статье 1 закона "О Следственном комитете...". Наряду с задачей проведения предварительного расследования теперь у Следственного комитета появляется задача производства судебной экспертизы, что, конечно же, для него несвойственно.

Не можем согласиться мы и с расширением прав сотрудников Следственного комитета. Часть 1 статьи 7 дополняется пунктом 5 следующего содержания: теперь сотрудники имеют право назначать судебную экспертизу (ну ладно, нормально), поручать производство экспертизы конкретным экспертам, требовать её производства, осуществлять производство судебной экспертизы. Как многие юристы сейчас пишут в прессе — и не только в прессе, но и в научных трудах, — остаётся только

ещё Следственному комитету выносить приговоры и приводить их в исполнение.

Мы не можем согласиться и с расширением структуры Следственного комитета — с тем, что предполагается создавать судебно-экспертные учреждения и организации.

Предложения, о которых мы говорим и которые сегодня предлагается утвердить через закон, во-первых, нарушают положения статьи 70 Уголовно-процессуального кодекса (эти положения не отменяются сегодня). В статье 70 установлено, что эксперт не вправе принимать участие в производстве по уголовному делу, "если он находился или находится в служебной или иной зависимости от сторон или их представителей", а эксперты Следственного комитета находятся в административном подчинении у руководителей следственного органа в соответствии с этим законопроектом — этот факт вызывал и будет вызывать вопросы в части объективности и независимости заключений этих экспертов.

Во-вторых, эти предложения противоречат нормам статьи 7 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации". В статье 7 "Независимость эксперта" сказано: "При производстве судебной экспертизы эксперт независим, он не может находиться в какой-либо зависимости от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, сторон и других лиц, заинтересованных в исходе дела... Не допускается воздействие на эксперта со стороны судов, судей, органов дознания... и отдельных лиц...". Аргументация, которая приводится, совершенно несостоятельна, и эксперт становится стороной обвинения, что вообще недопустимо. Особенно существенные... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Синельщиков Ю. П.** ...возражения вызывает легализация полиграфа, который на сегодня судебная практика не признаёт в качестве доказательства в большинстве случаев.

Ну и Генеральная прокуратура категорически против того, чтобы существовали эксперты в системе Следственного комитета. Я напомню, Виктор Гринь в письме, направленном в Следственный комитет в июле 2018 года, заявил, что проведённая следователями судебно-медицинская экспертиза не может являться доказательством по уголовным делам. Бастрыкин тогда обжаловал это письмо в личном обращении к генеральному прокурору Чайке, но в ноябре Чайка подтвердил позицию своего заместителя. Конституционный Суд в 2015 году высказывался за право проводить экспертизы, но позже Чайка, комментируя это решение, заявил, что изложенный в нём пра-

овой смысл не свидетельствует о наличии такого права и не касается вопросов создания и обеспечения экспертных подразделений Следственного комитета.

Я полагаю, правильнее всего было бы сделать в стране независимое экспертное учреждение, которое могло бы быть подчинено правительству или, скажем, Министерству юстиции Российской Федерации. То есть можно пойти по тому пути, который существует в Белоруссии, и тогда эксперты были бы независимы. А сейчас не только Генеральная прокуратура, не только прокуратура выступают против этого, но против выступает большинство адвокатов, которые, так сказать, представляют МВД и особенно Следственный комитет, требуют в судах назначения независимых экспертиз. И в целом ряде случаев, когда такие требования удовлетворяются, независимые эксперты дают совершенно иные заключения.

Ну а существующий довод, аргументация, мол, на сегодня якобы необходима такая ведомственная экспертиза, потому что обычные экспертные учреждения, независимые, сильно перегружены, а вот в системе Следственного комитета это позволит проводить всё быстрее... Ну, коллеги, если есть возможность в системе Следственного комитета разгрузить экспертов, а значит, сделать благоприятными условия для его работы, давайте мы эти финансы, эти средства, которые идут на Следственный комитет, на его экспертов, вот эти государственные средства передадим в существующие экспертные учреждения или в какой-то единый экспертный орган, который будет создан у нас в стране, — и всё решится самой собой!

Ну и ещё один довод — узаконение и укрепление таких экспертиз в системе Следственного комитета якобы позволит ускорить проведение экспертиз — тоже не состоятелен, ибо ускорение проведения экспертиз всегда отрицательно влияет на качество.

Таким образом, этого допускать ни в коем случае нельзя, это регресс в развитии демократизма в нашем уголовном судопроизводстве.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валеев Эрнест Абдулович, пожалуйста.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, прежде всего хотел бы заявить, что официальный представитель Генеральной прокуратуры Российской Федерации на заседании Комитета по безопасности и противодействию кор-

рупции президентский законопроект поддержал и выразил официальную позицию Генеральной прокуратуры. А теперь попытаюсь, не повторяя доводы, изложенные докладчиком и содокладчиком по этому законопроекту, представить позицию нашей фракции, которая готова поддержать данный законопроект.

Прежде всего, когда мы ведём речь об этом законопроекте, надо сказать, что он совершенно не подразумевает создания в Следственном комитете экспертных структур, — эти структуры существуют, они экспертизы проводят. В настоящее время государственная экспертная деятельность осуществляется Министерством юстиции, Министерством внутренних дел, Федеральной службой безопасности, Министерством здравоохранения и Министерством обороны, а кроме того, осуществляется негосударственная экспертная деятельность. Сегодня мы ведём речь о том, чтобы законопроектом, которым вносятся изменения в закон "О государственной судебно-экспертной деятельности...", в закон "О Следственном комитете...", придать деятельности экспертов в Следственном комитете именно характер деятельности государственных экспертов.

Почему этот вопрос встал? Экспертная нагрузка на государственных экспертов сегодня в полтора раза превышает нормативы, и на сегодня стоимость проведённых экспертиз превышает объём бюджетного финансирования на 70 процентов.

Кроме того, недостаточность штатной численности государственных экспертов вынуждает правоохранительные органы при проведении дознания и предварительного следствия или судебного разбирательства назначать экспертизы негосударственным экспертам на договорной основе, и именно на эти цели из бюджета уже затрачено 3,7 миллиарда рублей — это на оплату труда нештатных, негосударственных экспертов!

Кроме того, уже говорили о сроках проведения экспертиз: именно загруженность штатных, государственных экспертов приводит к затягиванию сроков проведения экспертиз и, как следствие, к затягиванию сроков следствия. А что касается причин, по которым экспертиза может проводиться длительное время, то это связано не только с методологией проведения экспертиз: в целом в связи с соблюдением экспертных методик только 2 процента экспертиз проводилось длительное время, в остальных же случаях основная причина — это загруженность государственных экспертов... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Валеев Э. А.** Все эти доводы позволяют нашей фракции с полным основанием поддержать законопроект.

А что касается вопроса независимости экспертов от следователей, то правовые гарантии независимости в действующем законе уже заложены, они заложены в законопроекте, и, кроме того, у нас есть возможность ко второму чтению дополнительно усилить правовые гарантии независимости экспертов от следователей, для этого существуют все возможности.

Мы поддержим законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Полномочный представитель президента желает выступить, докладчик?

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Я тоже хотел бы немного прокомментировать аргументы против президентской инициативы, которые были высказаны Юрием Петровичем Синельщиковым. На самом деле, что касается якобы расширения, усиления и отката от демократических принципов, хочу ещё раз подчеркнуть: мы фактически не трогаем сложившуюся на основании указа президента и действующую на сегодняшний день систему — ни увеличения штатной численности, ни каких-либо других мероприятий, направленных на это, не предусматривается. Сейчас, как уже говорили, действуют 664 эксперта, и они каким-то образом наряду с имеющимися экспертными структурами и подразделениями выполняют довольно внушительный объём работы.

Что касается независимости, Эрнест Абдулович очень чётко всё это описал. Действительно, помимо правовых, думаю, можно предусмотреть и какие-то организационные меры, повышающие независимость деятельности экспертных подразделений и структур в системе Следственного комитета.

Ну и конечно, аргументы о том, что доводы несостоятельны... Мне это немножко напоминает, только в отражённом виде, ещё одну известную формулу, Юрий Петрович, вы её тоже помните: "Учение Маркса всеильно, потому что оно верно". Ну а доводы несостоятельны, потому что у вас может быть другой взгляд. Конечно, это не аргумент, мне кажется, если вы таким образом характеризуете доводы выступающих, ваши доводы должны быть более аргументированными.

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать инициативу президента, нам думается, что никаких в этом плане опасений быть не должно, и ход обсуждения, мне кажется, чётко это показывает.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Содокладчик?

Пискарёву включите микрофон.

**Пискарёв В. И.** Уважаемый Александр Дмитриевич, я хотел бы поддержать Гарри Владимировича: представитель КПРФ, на мой взгляд, не в ту сторону нас немножко, так сказать, хотел увести. Сегодня уже существует система экспертных органов Следственного комитета, они проводят огромное количество экспертиз, основываясь на указе президента, который дал возможность эту работу проводить, на статье 195 Уголовно-процессуального кодекса, которая предусматривает участие эксперта и то, кто может быть экспертом, и статье 41 закона "О государственной судебно-экспертной деятельности...". Было проведено 176 тысяч экспертиз, и необходимо отметить, что с момента создания экспертных подразделений в Следственном комитете в российской судебной практике не имеется случаев отводов экспертов и признания недопустимыми доказательствами выполненных ими заключений по причине их ведомственной принадлежности. Это первое.

А второе — это то, что ещё и Конституционный Суд в своих трёх решениях также зафиксировал, что принадлежность эксперта к правоохранительному ведомству не должна рассматриваться как заведомо необъективная и зависимая судебно-экспертная деятельность, то есть у нас гарантия независимости прописана. Действительно, эксперт независим, он несёт ответственность за своё решение, за своё заключение.

Уважаемые коллеги, мы лишь наделяем экспертов, которые работают в Следственном комитете, статусом, равным статусу экспертов, которые работают в таких структурах, как МВД, ФСБ, ФТС, не должно быть разницы в правовом положении эксперта СКР и эксперта МВД.

Коллеги, все замечания, дополнения к законопроекту, если таковые появятся, мы можем рассмотреть при подготовке законопроекта ко второму чтению. Прошу вас поддержать законодательную инициативу президента и проголосовать за неё в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" и Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 10 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Проголосовало против . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 393 чел.

Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты в части дополнительных мер государственной поддержки по обеспечению возможности улучшения жилищных условий семей, имеющих детей".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

**Аксаков А. Г.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён во исполнение Послания Президента Российской Федерации, внесён представителями всех фракций. Он предусматривает выделение из бюджета 450 тысяч рублей на погашение ипотечного кредита, если в семье родился третий или последующий ребёнок. Законопроект предусматривает наделение правительства правом выпуска нормативного акта, в соответствии с которым определяются размер, порядок и все остальные действия, связанные с выделением соответствующей суммы.

И также в законопроекте есть вторая норма, предусматривающая возможность для единого института развития в жилищной сфере — агента правительства, которым является "ДОМ.РФ", получать из Единого государственного реестра записей актов гражданского состояния сведения, информацию, подтверждающую, родился третий или последующий ребёнок в соответствующей семье или нет. Предполагается следующая схема: семья обращается в банк, где получен ипотечный кредит, банк представляет эту информацию в "ДОМ.РФ", "ДОМ.РФ" обращается в ЗАГС, получает подтверждение информации и перечисляет 450 тысяч рублей на погашение соответствующего кредита либо меньшую сумму, если требуется меньше денег для погашения тех обязательств, которые есть у заёмщика перед кредитной организацией.

По законопроекту поступили замечания от правительства и от администрации президента, в них предлагается прямо в законе прописать нормы, определяющие, кому положены соот-

ветствующие средства, объём выделяемых средств, ну и кто является кредитором по соответствующему кредиту. Мы считаем, что эти замечания справедливы, ну и ко второму чтению, естественно, будем учитывать их, чтобы закон был более совершенным.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Анатолий Геннадьевич, из того, что вы сказали... Вот вы говорите, что ко второму чтению надо будет прописать и размер, и порядок, но если размер предоставляемой субсидии мы будем во втором чтении определять, значит, нам нужно будет указать, какое финансирование будет идти из бюджета. А как же мы можем принимать законопроект вот сейчас, не зная, какая сумма из каких источников будет выделяться?

**Аксаков А. Г.** Во-первых, надо сказать, что в бюджете соответствующие суммы уже предусмотрены, и они предусмотрены на все семьи, в которых родился третий ребёнок и последующий с 1 января текущего года. И поскольку у нас в бюджетном процессе действует трёхлетка, то такие средства уже предусмотрены в соответствующих документах на предстоящие три года. Есть постановление правительства, которое определяет меры поддержки граждан, и мы предполагали, что как раз на основе этого постановления, расширив полномочия правительства, можно будет реализовать те суммы, которые уже заложены в бюджете. Но вот в ходе дискуссии всё-таки договорились о том, что ко второму чтению надо будет прямо в законе прописать, чтобы вот такие вопросы, как у вас возникли, не возникали у других граждан нашей страны.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемый Анатолий Геннадьевич, действительно, логика закона прямого действия в этом-то и заключается, а у вас весь законопроект о том, что правительство определит какие-то меры, но не написано ни про 450 тысяч, ни про механизм, ничего. Естественно, логично прописывать напрямую, и потом гражданам будет понятней. Это первый момент.

Второй момент: действие до конца 2022 года — почему до конца 2022 года? В пояснительной записке нигде про это не написано.

И третий момент. Эта мера предоставляется, я так понял, один раз при рождении третьего или четвёртого, пятого, шестого, то есть последующих детей?

**Аксаков А. Г.** Начну с последнего, насчёт третьего и последующих детей, четвёртого, пятого, — никаких ограничений в законопроекте не предусмотрено.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Аксаков А. Г.** Да, пятого, десятого, сотого... Так что работайте! *(Оживление в зале.)*

Что касается первой части, я уже ответил. Согласен с замечанием, мы это обязательно ко второму чтению учтём.

Что-то ещё было... А, 2022 год, да. Кстати, есть замечание экспертного управления по поводу того, что не надо сроки усугублять. Но пока в ходе дискуссий с правительством мы договорились о том, что, поскольку у нас действует бюджет на трёхлетку и там уже чётко зафиксированы соответствующие суммы, они уже предусмотрены в документах, соответственно, мы прописываем — ну, как и с материнским капиталом — вот на этот период, а дальше будем принимать решение о продлении, когда будет понятно, есть ли соответствующие деньги в бюджете.

**Председательствующий.** Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Анатолий Геннадьевич, вот мы сейчас говорим о том, что выделим денежные средства, а у местных советов денежных средств нет на строительство жилья, фонда жилья. Из какого фонда будут люди брать жильё для этих семей? Ведь очередь растёт — взять, допустим, Краснодарский край, — а жилья нет.

**Аксаков А. Г.** Данный законопроект — о тех семьях, о тех гражданах, которые уже приобрели жильё, взяв ипотечный кредит, и деньги эти будут выделяться из федерального бюджета для погашения уже полученного ипотечного кредита, то есть речь не идёт о строительстве жилья и так далее, речь идёт о погашении ипотечного кредита за счёт бюджетных денег. Причём, как говорил президент, тот, кто родил второго ребёнка, получит материнский капитал 450 с лишним тысяч рублей, родится третий ребёнок — получит ещё 450 тысяч, а это уже 900 с лишним тысяч рублей, которые пойдут на погашение ипотечного кредита. Это довольно приличная помощь. В среднем по стране ипотечные кредиты составляют примерно 2,5 миллиона рублей (это включая Москву, где суммы, конеч-

но, намного больше) — это для региональных, скажем так, семей очень хорошая поддержка.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Анатолий Геннадьевич, ну вот вы уже представили свою версию, что это только для погашения ипотечного кредита, на приобретение жилья, как здесь было сказано, хотя в законопроекте мы читаем, что в том числе это всё-таки для улучшения жилищных условий семей, — здесь более широкое, правильное толкование.

А вопрос такой: почему нельзя будет это использовать для улучшения... там, для строительства дома, почему только ипотечный кредит? Мы знаем, на что ипотечный кредит можно получить: только на городское жильё, преимущественно, — почему не на строительство дома?

**Аксаков А. Г.** Изменения предлагаются в уже действующий закон, который как раз и говорит об улучшении жилищных условий, но эти жилищные условия могут улучшаться в том числе за счёт ипотечного кредита. Мы знаем по жизни, что многие граждане испытывают большое напряжение, получив ипотечный кредит, это бремя на самом деле. Я-то получал ипотечный кредит и могу сказать, что это очень серьёзная ответственность и зачастую бессонные ночи.

Мы, принимая вот это решение, оказываем серьёзную поддержку тем гражданам, которые... ну, многодетным семьям: для них, конечно, обслуживание ипотечного кредита при рождении третьего, там, последующего ребёнка — это большое напряжение, которое государство готово с них снять. Вот каков был замысел при подготовке этого решения, ну а всё остальное — при возможностях бюджета — предлагайте, будем решать, рассматривать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Довольно-таки редко такие законопроекты мы обсуждаем, потому что... Если бы по одному такому законопроекту даже не в заседание, а в месяц мы принимали, то совсем другое было бы к нам отношение: ну, на руках, может быть, не носили бы, но улыбались и аплодировали бы точно каждому депутату. Ведь это важнейшее, вот только с законом о материнском капитале этот законопроект может конкурировать в борьбе за звание самого полезного закона Государственной Думы.

Этот законопроект, конечно, надо поддерживать. Невзирая на какие-то оговорочки, недоработочки, замечания, мы будем поддерживать его двумя руками. Я даже предложил бы назвать его — знаете, для баланса, чтобы был не только закон о материнском капитале, — законом об отцовском капитале.

Единственное предложение — чтобы эти деньги можно было тратить не только на городское жильё, не только на квартиру, взятую в ипотеку, но и на отцовский дом. Почему нет? Почему мы загоняем семьи мало того что в ипотечную кабалу, так ещё и в многоквартирные, многоэтажные джунгли? Уверен, что мы дальше будем двигаться, если не сразу, то в последующем предложим поправки, чтобы и дом многодетная семья имела возможность строить на материнский капитал, на отцовский капитал.

Конечно, и землю нужно дать. Вы помните, какой был самый сложный вопрос на одной из прямых линий с президентом? Всё решили: школы сохранили, больницы открыли, а землю многодетной семье — со скрипом, и, может быть, ещё не дали, потому что нужно было сто человек, которые впереди стоят, обеспечить. Десять лет многодетная семья ждёт землю — и где? В России! Миллионы гектаров пропадают, леса горят — а многодетным семьям (даже многодетным семьям!) землю не получить для строительства своего дома! Вот этот вопрос я предлагаю, уважаемые коллеги, в обязательном порядке решить — не забалтывать и не откладывать в долгий ящик. По гектару не на Дальнем Востоке нужно уже выдавать землю, а здесь. Тверская, Новгородская, Псковская области, я уж не говорю про севера, Сибирь — вот где нужно дать землю этим семьям!

Посмотрите, вот этот миллион рублей, материнский и отцовский капитал, — это уже дом. А если ещё 100 кубов леса не в Китай или в Финляндию отправить, а им дать — вот оно, счастье, семейное счастье, и вот она, семья, и не с тремя, а, как Аксаков говорит, с пятью, с десятью детьми.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вот как-то за столько лет я не научилась, когда идёт обсуждение законопроекта, говорить обо всём подряд. Идёт обсуждение законопроекта — надо говорить о том законопроекте, который мы рассматриваем.

Я хочу сказать следующее. Если вот в таком виде этот закон будет издан, люди, которые будут его читать, вообще ничего не поймут, совершенно: там нет ни цифры 450 тысяч, ни того, кому давать будут, — ничего нет; там прописано право правительства решать всевозможные вопросы — а у него и так есть все права. Но дело в том, что законопроект всё-таки по просьбе правительства вносился и в пояснительной записке всё написано так, как говорил сейчас докладчик.

Конечно, все мы будем голосовать за, но я ещё раз обращаю внимание на то, что давать эти 450 тысяч рублей будут только при рождении третьего ребёнка и последующих детей. Если родители взяли ипотеку, вот эти 450 тысяч частично будут погашать ипотеку или, если она, может быть, уже какое-то время выплачивается, сколько там осталось. Это люди должны понимать.

Конечно, законопроект абсолютно правильный. Всему, что предлагал нам президент, зачитывая послание, все мы хлопали, и все мы понимали, что эти законы надо разрабатывать быстрее и вносить. Но к этому закону нужно ещё несколько подзаконных актов, чтобы понять, что и как должно быть.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Добрый день, уважаемые коллеги! А я вот не разделяю восторгов по поводу данного законопроекта. И не только потому, что у нас есть поговорка, выражение, что строгость российских законов смягчается необязательностью их исполнения, не только потому, что Анатолий Геннадьевич не назвал конкретную цифру, которая предусмотрена в бюджете на три года, и не только потому, что, кроме как в пояснительной записке, нигде, в том числе в законопроекте, не написано "450 тысяч рублей", но и — самое главное — потому, что это право предоставляется правительству.

Вот вы говорите о мерах социальной поддержки. Хорошо, если семья с тремя детьми взяла ипотеку и государство, может быть, поможет им выплатить эту ипотеку. Но вот два месяца назад, если вы помните, я зачитывал здесь письмо женщины из Сальска Ростовской области. По предложению Председателя Государственной Думы профильный комитет написал обращение в правительство с просьбой указать, что же такое правительство будет делать, чтобы раздельный сбор мусора... чтобы дети, которые не приносят дохода в семью, не платили точно так же, как взрослые, — вы думаете, правительство что-нибудь

ответило за два месяца? Абсолютно ничего не ответило! И не собирается, наверное.

Зато мне ответило Министерство труда и социального развития Ростовской области, где я задал вопрос: а на что может претендовать женщина с тремя детьми, у которой нет мужа и у которой дети 5, 10 и 15 лет? Так вот из федерального бюджета — ни на что, а из нищего бюджета (ну, может быть, не такого нищего по сравнению, например, с Курской областью) Ростовской области — 846 рублей на одного ребёнка, если женщина без мужа, а если у неё муж есть, но без работы, то всего лишь 423 рубля плюс пособие, поскольку они без работы. Вот это меры социальной поддержки, которую наше государство, богатейшее в мире, оказывает людям с тремя детьми! А мы сейчас говорим: вот давайте примем этот закон. Вот когда будут во втором чтении, точнее, к третьему чтению — в соответствии, кстати, со статьёй 125 нашего Регламента — все нормативные акты правительства, которые должны быть представлены к законопроектам, предусматривающим меры социальной поддержки, тогда можно будет о чём-то говорить.

Пока, конечно, я проголосую за этот законопроект — в противном случае они опять ничего не напишут и никаких документов не представят, — но аплодировать ему я бы не стал.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дивинский Игорь Борисович, пожалуйста.

**Дивинский И. Б.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Президент Владимир Владимирович Путин в Послании Федеральному Собранию поручил оказать помощь многодетным семьям, взявшим ипотеку, в виде выплаты из федерального бюджета суммы в размере 450 тысяч рублей в счёт погашения кредита в случае рождения после 1 января 2019 года в таких семьях третьего ребёнка или последующих детей. И как уже было сказано, данный законопроект подготовлен во исполнение поручения президента. Предлагаемая законопроектом выплата будет являться самостоятельной формой поддержки семей наряду с предусмотренными Федеральным законом № 256-ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Хочу особо подчеркнуть очень важный момент: эти выплаты в качестве мер поддержки семей, имеющих троих и более детей, не будут подлежать налогообложению на основании пункта 34 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, не секрет, что число россиян впервые за десять лет начало сокращаться: в 2018 году население нашей

страны уменьшилось примерно на 86,5 тысячи человек. К 2050 году, по подсчётам ООН, число россиян может сократиться более чем на 11 миллионов, с 147 миллионов до 138 миллионов. Смертность в России опять превышает рождаемость, поэтому многодетным семьям, решающимся в наше непростое по разным причинам время на подвиг, не побоюсь этого слова, — воспитывать троих и более детей, — вдвойне необходимы наши уважение, поддержка, помощь и защита на уровне государства. Этот законопроект является важной частью масштабной поддержки семей с тремя и более детьми в части улучшения жилищных условий, продекларированной нашим президентом, включающей в себя новые льготы по налогу на недвижимость, бессрочное субсидирование ипотечной ставки и проектируемое настоящим законопроектом погашение части кредита в случае рождения после 1 января сего года третьего ребёнка и последующих детей в многодетной семье, уже выплачивающей ипотеку.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие этого законопроекта в первом чтении, и всех прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, докладчик.

Аксакову включите микрофон.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хотел бы ещё раз подчеркнуть, что законопроект был внесён представителями всех фракций, в том числе Владимиром Вольфовичем Жириновским. Мы осознанно предоставляли полномочия правительству, исходя из того что закон действует в том числе в отношении тех семей, в которых третий ребёнок и последующие дети рождаются после 1 января 2019 года, то есть предполагалось, что чем быстрее мы реализуем идею президента, указанную в послании, тем быстрее многие и многие семьи смогут получить соответствующую поддержку из бюджета.

Но мы получили справедливую критику, в том числе и сегодня в зале, по поводу того, что в законе надо прописывать прямые нормы; такая же критика прозвучала и от администрации президента, и от правительства. У нас сейчас идёт конструктивная работа и с администрацией, и с правительством, и я уверен, что мы в короткие сроки подготовим законопроект ко второму чтению, и наши граждане получат благодаря федеральному бюджету соответствующую поддержку, которая реализует идею президента.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты в части дополнительных мер государственной поддержки по обеспечению возможности улучшения жилищных условий семей, имеющих детей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 33 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 400 чел.

Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" в части совершенствования норм, регулирующих перевозку опасных грузов". Доклад официального представителя правительства заместителя министра транспорта Алексея Константиновича Семёнова.

Пожалуйста.

**Семёнов А. К.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы Федерального Собрания! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации..." и Федеральный закон "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок..." в части совершенствования норм, регулирующих перевозку опасных грузов". Законопроект подготовлен во исполнение решения Совета Безопасности Российской Федерации в целях обеспечения режима секретности специальных перевозок, кающихся перевозок опасных грузов.

В настоящее время, по общему правилу, установленному двумя указанными федеральными законами, автомобильные перевозки опасных грузов допускаются при наличии специального разрешения, выданного Ространснадзором, при условии согласования маршрута перевозки. Указанное требование распространяется в том числе и на перевозку опасных грузов, отнесённых к категории специальных, то есть предназначенных для удовлетворения особо важных государственных задач и подлежащих засекречиванию в соответствии с законодательством о государственной тайне.

Вместе с тем существующая процедура принятия решений о выдаче специальных разрешений и согласовании маршрута указанных перевозок предусматривает участие в ней органов и организаций, например владельцев автомобильных дорог, которые не наделены полномочиями по распоряжению сведениями, отнесёнными в соответствии с указом Президента Российской Федерации к сведениям, составляющим государственную тайну. Законопроектом предусматривается устранение этого противоречия путём установления в обоих указанных федеральных законах исключения из общего правила регулирования, которое освобождает от обязательного наличия специального разрешения при перевозке опасных грузов такого рода.

Принятие закона не приведёт к снижению уровня безопасности таких перевозок, так как обязанность по реализации комплекса усиленных мер по обеспечению безопасности секторных специальных перевозок, в том числе безопасности дорожного движения, уже предусмотрена положением о специальных перевозках, утверждённым постановлением правительства № 419-17 от 28 апреля 2015 года, которое носит закрытый характер. Кроме того, законопроектом предлагается распространить уже существующий безразрешительный режим осуществления перевозок вооружения, военной техники и военного имущества транспортными средствами Вооружённых Сил Российской Федерации на перевозки, осуществляемые транспортными средствами других войск, воинских формирований и органов.

Законопроект соответствует положениям договора о ЕАЭС, а также иных международных договоров Российской Федерации. Законопроект не потребует выделения дополнительных ассигнований из бюджетов всех уровней. В Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации аналогичных законопроектов на рассмотрении не имеется.

Прошу поддержать указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад заместителя председателя комитета по транспорту Владимира Игорьевича Афонского.

Пожалуйста.

**Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Алексей Константинович Семёнов представил нам в своём докладе исчерпывающую информацию о содержании законопроекта. По мнению комитета, принятие закона позволит обеспечить необходимый режим перевозки специальных грузов. По законопроекту имеются замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, которые, мы полагаем, будут учтены ко второму чтению.

Комитет на своём заседании рассмотрел данный законопроект и с учётом изложенного, а также возможной доработки законопроекта ко второму чтению рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Не вижу. Представители президента и правительства? Нет. Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 38 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 367 чел.

Не голосовало . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения информации, содержащейся в государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей, и признании утратившим силу подпункта "б" пункта 3 статьи 15 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра просвещения Татьяны Юрьевны Синюгиной.

Пожалуйста.

**Синюгина Т. Ю.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра просвещения Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект предполагает создание федерального реестра граждан, которые не могут быть усыновителями (удочерителями) и опекунами (попечителями). В законопроекте предусматривается включение в государственный банк данных о детях-сиротах и детях, оставшихся без попечения родителей, который в настоящее время уже функционирует и оператором которого является Министерство просвещения Российской Федерации, определённого перечня граждан, которые не могут быть усыновителями и опекунами (попечителями), попросту говоря, тех граждан, которые были лишены родительских прав или ограничены в родительских правах.

Кроме того, в законопроекте определяются основания прекращения учёта таких сведений, сроки внесения информации об указанных гражданах в государственный банк данных о детях-сиротах. Устанавливается обязанность органов опеки и попечительства предоставить гражданину, который не может быть усыновителем или опекуном (попечителем), информацию о соответствующих сведениях о нём, которые будут содержаться в государственном банке данных, а также возможность обжалования в суде размещения данной информации.

Также вносятся изменения в Семейный кодекс Российской Федерации в части возложения обязанности на суд по направлению в орган опеки и попечительства выписки из решения суда о лишении (ограничении) родительских прав, восстановлении (отмене ограничения) в родительских правах, отмене усыновления. Это позволит органам опеки и попечительства своевременно получать данную информацию, а также вести учёт таких граждан посредством внесения информации в банк данных. В настоящее время у судов обязанности по представлению такой информации нет.

Предлагаемые в законопроекте изменения обеспечат включение передачи детей на воспитание в семьи граждан, которые не могут быть усыновителями, опекунами или попечителями, что, безусловно, отвечает интересам детей.

Кроме того, законопроектом предлагается расширить перечень информации, которая уже содержится и будет содержаться в государственном банке данных. Вносятся изменения, касающиеся трудоустройства и образования детей, которые находятся на воспитании в государственных учреждениях.

Прошу данный законопроект поддержать: выделения дополнительных бюджетных ассигнований не потребуется; кроме того, законопроект полностью соответствует интересам детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также возможности передачи их в семьи наших граждан.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Тамары Васильевны Плетнёвой.

Пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы давно уже принимаем законы, касающиеся семьи. Хочу вам сказать, что, по последним статистическим данным, слава богу, детей в детских домах остаётся всё меньше и меньше, их усыновляют, и очень охотно. Мы много спорили, как усыновлять, можно ли усыновлять по десять и более детей. Были предложения: если усыновляют вот так много, в семейные детские дома, то, может быть, есть корыстный интерес — давайте будем сокращать эту цифру, это количество, может быть, до одного, до двух, трёх детей. Тем не менее в детских домах детей становится меньше — дети находят семью, и это самое главное.

Так вот, мы давно уже говорили о том, что нужно составить банк данных. Теперь мы уже волнуемся по поводу того, чтобы наши дети нашли настоящую семью, чтобы случайно ребёнок не попал туда, где ему будет ещё хуже, чем в детском доме. Поэтому правительство, в частности Министерство просвещения, разработало законопроект, который предусматривает создание вот такой базы данных.

Ну, я очень внимательно слушала Татьяну Юрьевну, которая сказала о причинах, о том, для чего подготовлен законопроект, и хотела бы добавить следующее. После принятия этого закона будет три вида анкет, которые будут предоставляться в банк данных: анкета ребёнка, анкета гражданина, который хочет усыновить, и анкета недобросовестного гражданина, который уже состоит на учёте либо которому суды запретили усыновлять.

Уполномоченный по правам ребёнка предложила нам ещё одно: в анкете, кроме персональных данных, то есть фамилии, имени, отчества и так далее, нужно обязательно указывать, есть ли собственность у ребёнка в виде имущества или жилого помещения. Мы думаем, что во втором чтении нам необходимо будет это сделать, потому что зачастую бывает так, что в судах потом приходится отстаивать права детей на имущество.

Ещё хотела бы сказать, что и анкеты родителей будут существовать: во-первых, тех родителей, которые подали заявление на усыновление; во-вторых, тех родителей, которые лишены родительских прав, — они уже не имеют права усыновлять, но в базе они должны быть, чтобы об этом знали; в-третьих, тех родителей, которых отстранили от исполнения обязанностей опекуна за неисполнение уже ранее возложенных на них обязанностей по усыновлению, или бывших усыновителей, которые усыновляли, но, может быть, ребёнка вернули. Все эти данные подаются в органы опеки и попечительства региональному оператору. Банк данных будет в каждой области, а также единый базовый, это абсолютно всё правильно.

Что ещё можно добавить? Теперь суды, если они принимают соответствующее решение, должны будут в трёхдневный срок подать в органы опеки и попечительства данные относительно гражданина или ребёнка. Это повышает роль органов опеки.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Говорин Николай Васильевич, пожалуйста.

**Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопросы Татьяне Юрьевне.

Скажите, пожалуйста, Татьяна Юрьевна, есть ли у вас статистические данные о количестве отказов от усыновлённых детей и о возвращении их в детские учреждения в целом? Каков процент таких возвратов? И существует ли вообще система психологического сопровождения этих детей, оказания им помощи в связи с такими травмирующими обстоятельствами?

**Синюгина Т. Ю.** Данная информация у нас есть, это государственная статистическая информация, данные сведения вносятся органами опеки и попечительства в ежегодный отчёт (форма № 103-РИК). По данным 103-РИК, ежегодно передаются в семьи более 60 тысяч детей, которые остались без родительского попечения, — это дети, которые были выявлены в текущем году или уже на протяжении какого-то периода времени находились в стационарных учреждениях для детей-сирот, в детских домах или в школах-интернатах. Ежегодно из семей опекунов и попечителей, приёмных родителей, а также усыновителей возвращается около 5 тысяч детей, но я хочу обратить внимание на то, что это те дети, которые в разное время устраи-

вались в семьи и в течение разного времени находились, проживали в семьях.

Органами опеки и попечительства, прежде всего нашими службами психолого-педагогического сопровождения, школами приёмных родителей, каждый случай возврата ребёнка из приёмной семьи или от опекунов, попечителей, усыновителей рассматривается, конечно, как чрезвычайная ситуация, потому что для ребёнка это, безусловно, огромная травма: один раз в его жизни это уже произошло, и, когда его возвращают, это практически то же самое и приводит к тому же результату. У нас есть соответствующие программы по работе с такими детьми, и мы очень внимательно относимся к принятию решения о возможности их дальнейшего устройства в семью или о нахождении этого ребёнка в детском доме.

**Председательствующий.** Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Татьяна Юрьевна, скажите, пожалуйста, если граждане, лишённые родительских прав, и недобросовестные опекуны меняют фамилию, имя, отчество, эта информация будет попадать в реестр? Если эту информацию должны будут указывать при заполнении анкеты, то существует либо будет предусмотрена ответственность, предположим, за то, что при заполнении анкеты внесли данные, не соответствующие действительности, соврали и так далее?

**Синюгина Т. Ю.** Заполняют анкету, непосредственно вносят сведения специалисты органов опеки и попечительства, которые имеют на это полномочия и доступ к этой информации. Эта информация не будет вноситься человеком самостоятельно, это будут делать ответственные должностные лица, и, безусловно, за внесение данных, не соответствующих действительности, предусмотрены меры ответственности, наказание. Сведения об изменении фамилии, имени, отчества гражданина, который претендует на то, чтобы принять на воспитание в семью ребёнка, будут точно так же соответствующим образом передаваться в органы опеки и попечительства. Сегодня этот механизм уже действует, и вне зависимости от того, касается ли это тех, кто лишён родительских прав или освобождён от своих обязанностей, или всех остальных граждан, у нас есть эта информация, полученная во взаимодействии с коллегами.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Нет.

Представитель президента желает выступить? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 51 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" в части регулирования обращения лекарственных средств для ветеринарного применения". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Ивана Вячеславовича Лебедева.

Пожалуйста.

**Лебедев И. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" в части регулирования обращения лекарственных средств для ветеринарного применения". Законопроект содержит три основных блока изменений.

Первый блок — это изменения, подготовленные для упрощения процедуры ведения бизнеса. Этими изменениями предусмотрены возможность использования в ветеринарном производстве фармацевтических субстанций, допущенных к обращению органами здравоохранения ранее, регламентация выдачи экспортных документов на ветеринарные препараты, а также запрет на истребование платёжных документов и возможность реализации ветеринарных препаратов производителем напрямую индивидуальным предпринимателям, которые занимаются животноводством.

Второй блок — это изменения, направленные на обеспечение безопасности лекарственных средств и продукции, получаемой от животных, к которым применялись данные ветеринарные препараты. К этому блоку относятся уточнение перечня регистрационных документов, запрет реализации фармацевтических субстанций напрямую животноводческим хозяйствам,

обязательность предоставления отчётов по результатам фармнадзора и их периодичность.

В третий блок входят изменения, необходимые для исключения неоднозначного толкования Федерального закона "Об обращении лекарственных средств". Эти изменения касаются терминологии, видов издаваемых подзаконных актов, сроков предоставления документов и принятия решений по ним, оснований для отказа во внесении изменений в регистрационное досье.

Законопроект рассмотрен и поддержан комитетами Государственной Думы. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста.

**Кашин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу и поддержал её вместе с комитетами-соисполнителями, профильным комитетом Совета Федерации.

Иван Вячеславович достаточно подробно остановился на содержательной составляющей. Дополнительно хотел бы сказать, что в законопроекте усиливается контроль за обращением лекарственных препаратов ветеринарного применения, разрешается использование препаратов, применяемых в здравоохранении, а также решается ряд других системных вопросов, и это будет делаться с тем, чтобы изменить сегодняшнюю ситуацию на рынке с обращением ветпрепаратов.

Хочу сказать, что под 90 процентов ветпрепаратов, которые не регистрируются в нашей стране, сегодня появляются в таких странах, как Казахстан, и других. То есть сама ситуация, связанная с применением подобных препаратов, носит сегодня негативный характер, и это отражается на эффективности развития отрасли животноводства, а также на качестве производимой продукции. Все эти вопросы в законопроекте регламентируются, а также создаются дополнительные возможности завоза запрещённых в нашей стране препаратов для структур, ну, типа всевозможных зоопарков, где содержат экзотических животных, требующих также соответствующего ухода и лечения.

В целом, безусловно, ко второму чтению у нас будет ряд замечаний, нужно усилить контроль за рынком ветеринарных препаратов через систему, допустим, контрольных закупок, которая имеется сегодня в сфере здравоохранения, но кото-

рой нет в системе оборота ветеринарных препаратов, а также развить систему контроля за оборотом ветеринарных препаратов, который возлагается на правительство через Россельхознадзор.

Предлагаю поддержать данную законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

**Тумусов Ф. С.** У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Иван Вячеславович, законопроектом предлагается предусмотреть ввоз для ветеринарных нужд лекарственных препаратов, которые не зарегистрированы в Российской Федерации, для лечения отдельных видов животных, конкретных отдельных видов животных, это по аналогии с ввозом лекарственных средств для системы здравоохранения, для медицины, и при этом возникает такой вопрос. Вот я недавно внёс закон, которым разрешалось бы осуществлять такой ввоз без таможенных платежей, без таможенных пошлин, — вы этот вопрос изучали? Как это будет выглядеть, если ввозятся ветеринарные лекарства, которые не зарегистрированы, — будут ли за них взимать таможенные платежи?

**Лебедев И. В.** Спасибо вам большое за вопрос. С точки зрения таможенных платежей мы не смотрели этот вопрос. У нас стояла узкая задача, с учётом того что имеется потребность у узких групп — речь идёт о зоопарках и цирках, где есть редкие виды животных, — в ветеринарных препаратах. Мы понимаем, что сегодня эти препараты не производятся на территории страны, поэтому мы позволили исключительно эту узкую номенклатуру завозить и использовать целенаправленно только в этих организациях, речь не идёт о ветеринарных препаратах общего применения на животноводческих комплексах. Мы уточним с точки зрения таможенных платежей, но я думаю, что это всё работает по общим правилам. Мы никаких изменений дополнительных не вносили.

**Председательствующий.** Ламейкин Дмитрий Викторович, пожалуйста.

**Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Также вопрос к Ивану Вячеславовичу, и опять о лекарственных препаратах: сохранится ли упрощённая процедура

прохождения экспертизы с целью государственной регистрации? Будут ввозиться новые препараты, поэтому как раз вопрос о том, насколько она сохранится, вот эта ускоренная процедура.

**Лебедев И. В.** Дмитрий Викторович, спасибо вам за вопрос. Сегодня действительно работает конструкция, которая позволяет быстро пройти необходимые процедуры в случае, если этот препарат уже существует, уже прошёл необходимые по регламентации процедуры, производится, и если другой производитель начинает его производить, то действительно предусмотрена сокращённая форма. Я вам должен сказать, что мы не затрагиваем эту конструкцию, относительно ускоренной процедуры, мы её сохраняем. И мне хотелось бы дополнить: вы знаете, это невозможно осуществлять относительно вакцин, речь идёт о химвепрепаратах. Таким образом, мы полностью сохраняем эту опцию в таком виде, как она есть сегодня, не затрагиваем её.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Плотников Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плотников В. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект на первый взгляд кажется простым и не имеющим большого значения, но на самом деле он имеет большое значение. Надо наводить порядок в этом вопросе, и серьёзные аргументы в этой части привёл представитель правительства Иван Вячеславович Лебедев. Поэтому очень важно, чтобы мы имели и законодательно закрепили правила, подтверждающие сертификацию, и изменения трактовки схем сертификации.

Наша фракция считает, что этот закон необходим. Небольшие изменения, я думаю, мы внесём в ходе рассмотрения и подготовки законопроекта ко второму чтению. Мы призываем всех проголосовать и поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в концептуальном плане поддерживает данный законопроект, в то же время мы хотели бы обратить ваше внимание на некоторые аспекты принимаемого законопроекта.

Получается, что лекарства для здравоохранения, то есть для человека и для ветеринарных нужд, и контроль их качества регулируются законом № 61-ФЗ "Об обращении лекарственных средств". Мы с вами очень пристально, внимательно рассматриваем вопросы контроля качества лекарственных средств, предназначенных для здравоохранения, мы с вами приняли ряд законодательных актов, в том числе касающихся мониторинга движения лекарственных средств, мы создали стройную систему контроля качества лекарственных средств, применяемых в здравоохранении, и это хорошо. Произошли огромные изменения на этом рынке, и в связи с этим, как я понимаю, Правительство Российской Федерации, Минсельхоз, вносит законопроект, с тем чтобы этому уровню соответствовал уровень законодательного регулирования вопросов контроля качества и оборота лекарственных средств ветеринарного назначения. Вот поэтому правительство вносит поправки к этому закону, и это правильно.

Предлагается несколько новелл. Одна из них — это возможность применения фармсредств, которые уже зарегистрированы по линии здравоохранения. Это, естественно, упрощит, ускорит, снимет бюрократические барьеры для производителя при получении разрешения на производство лекарственных средств ветеринарного назначения у нас в стране. Для лечения конкретных животных вводится возможность ввоза лекарственных средств, которые не зарегистрированы в Российской Федерации. И мы хотели бы напомнить вам о нашем предложении в связи с тем, что есть некое противоречие. То, что потребляет человек, продукты питания, контролирует у нас Роспотребнадзор, то, что касается лекарственных средств, контролирует у нас Росздравнадзор, а то, что касается ветеринарных средств, контролирует Россельхознадзор. И получается, то, что потребляет человек, контролируют три разных ведомства. Не пора ли нам всё это объединить? В дальнейшем, естественно, этот вопрос надо рассмотреть.

Мы поддерживаем данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Нет. Докладчик, от правительства? Не будет выступать. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" в части регулирования обращения лекарственных средств для ветеринарного применения", пункт 19 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 04 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 391 чел.

Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации" в части регулирования специальных инвестиционных контрактов". Доклад официального представителя правительства заместителя министра промышленности и торговли Василия Сергеевича Осьмакова.

Пожалуйста.

**Осьмаков В. С.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносятся проекты федеральных законов, направленные на совершенствование механизма специальных инвестиционных контрактов. Это три связанных между собой законопроекта: первый — по внесению изменений в закон "О промышленной политике...", а два других — о внесении изменений в Бюджетный и Налоговый кодексы. Сейчас вопрос про промышленную политику.

Поправки разработаны в соответствии с поручением Президента Российской Федерации и являются результатом продолжительной совместной работы с бизнесом и регионами. Цель специинвестконтрактов остаётся прежней — привлечение долгосрочных частных инвестиций в высокотехнологичные проекты, но при этом акцент смещается в сторону разработки и внедрения передовых технологий, конкурентоспособных на внутреннем и мировом рынках. Результатом поддержанных проектов в рамках СПИКа должно стать осуществление на основе технологий, перечень которых будет утверждаться правительством, серийного производства промышленной продукции.

Ключевые инновации, предложенные в законопроекте по внесению изменений в закон "О промышленной политике...". Во-первых, увеличение предельного срока действия специинвестконтрактов с 10 до 20 лет — соответствующее предложение ранее высказывалось президентом. Во-вторых, исключение входного порога по минимальному объёму инвестиций с фоку-

сировкой на трансфере технологий — такого рода ограничение больше не требуется. В-третьих, чёткое определение круга участников СПИКа с обязательным вовлечением органов власти всех уровней — федерального, регионального и муниципального, — частной стороной будет выступать только сам инвестор, который должен нести прямую ответственность за реализацию комплексного инвестпроекта. Таким образом, создаётся единый унифицированный механизм СПИКа на всей территории страны.

Что касается непосредственно самой процедуры заключения СПИКа, то конкурсный характер — по итогам открытого или закрытого отбора — будет обеспечивать прозрачность заключения этих контрактов. Ключевыми критериями рассмотрения заявок станут скорость внедрения технологии, объём серийного производства продукции и технологический уровень локализации.

СПИК остаётся уникальным правовым механизмом, охватывающим все ключевые направления государственной промышленной политики — импортозамещение, локализацию и экспорт высокотехнологичной продукции.

Принятие закона не потребует дополнительных бюджетных ассигнований. Этот законопроект был поддержан комитетами. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Владимира Владимировича Гутенёва.

Пожалуйста.

**Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Несмотря на то что докладчик, Василий Сергеевич Осьмаков, довольно подробно изложил концепцию законопроекта, я хотел бы ещё раз привлечь ваше внимание к тому, что этот инструмент работает с 2014 года, за это время он себя проявил как достаточно эффективный. На данный момент подписано 33 федеральных и 27 региональных специальных инвестиционных контрактов. СПИКи затронули 11 отраслей, чрезвычайно важных для нашей страны, — это фармацевтика, автопром, химический комплекс, нефтегазовое машиностроение, металлургия и другие важные отрасли промышленности. Реализация только федеральных проектов позволит создать порядка 15 тысяч новых рабочих мест, а общий объём заявленных инвестиций превышает 430 миллиардов рублей.

В предлагаемом законопроекте есть несколько принципиальных отличий от действующего законодательства, на них Василий Сергеевич подробно остановился. Мы считаем, что они

действительно важны: и то, что исключается нижняя пороговая ставка, и активное участие не только федеральной или региональной власти, но и одновременное участие властей обоих уровней.

Но мне хотелось бы ещё отметить, что есть такая инновация, которую Василий Сергеевич не упомянул, — это то, что стабилизационная оговорка о неизменности принципов ведения бизнеса будет действовать только в части прямых налогов, а НДС и акцизы не будут подпадать под режим неизменности.

Комитет, отмечая целесообразность и своевременность предлагаемых изменений, считает, что принятие закона будет способствовать достижению тех задач, которые поставил Президент Российской Федерации, по развитию конкуренции в процессе развития специнвестконтрактов и привлечению долгосрочных негосударственных инвестиций в высокотехнологичные проекты.

Законопроект поддерживается Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, Комитетом Совета Федерации по экономической политике. По законопроекту имеются замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, Счётной палаты Российской Федерации, которые не затрагивают концепцию и будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Василий Сергеевич, ну, известна поговорка: лучшее — враг хорошего. СПИК зарекомендовал себя очень эффективным инструментом промышленной политики — сейчас мы пытаемся его улучшить. Не кажется ли вам, что мы утяжеляем сам институт, добиваясь прозрачности, участия федеральных, региональных органов власти и так далее?

И ещё один аспект. Вы предлагаете, чтобы был специальный перечень определённых технологий, которые должны внедряться, — не создадим ли мы тем самым механизм приоритета

иностранных компаний перед нашими при заключении соответствующих контрактов по СПИК?

**Осьмаков В. С.** Спасибо большое, Михаил Васильевич, за вопросы. Эффективность механизма для нас является приоритетом, и я в этом плане обратил бы ваше внимание на то, что одновременно мы снизили минимальный порог входа, убрали 750 миллионов рублей как минимальный объём инвестиций. Мы считаем, что этот новый механизм будет существенно более массовым, и мы, снижая входной порог по инвестициям и вовлекая муниципалитеты, наоборот, рассчитываем на то, что количество заявок и количество проектов станет ещё больше. Нет предела совершенству, в принципе основные проблемы с потенциальной неэффективностью будут решены в подзаконных актах, но мы и подзаконные акты будем разрабатывать вместе с депутатами Госдумы и всеми заинтересованными сторонами.

Что касается перечня технологий. Дело в том, что в соответствии с предложенными поправками предусматривается разработка порядка формирования этого перечня. То есть не просто Минпромторг напишет какой-то перечень технологий, в рамках которого будут заключаться СПИКи, — нет, будет порядок, и в рамках этого порядка предполагается подключение Российской академии наук, центра "Сколково" и других инновационных институтов страны. Всё это позволит, во-первых, обеспечить приоритет именно российских разработок, во-вторых, сделать этот процесс максимально прозрачным. То есть мы публично разработаем порядок и не менее публично разработаем перечень этих самых технологий.

**Председательствующий.** Свинцов Андрей Николаевич.

**Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.**

Василий Сергеевич, вы действительно сказали в своём выступлении, что вовлекаете не только федеральные, но и региональные и муниципальные органы власти, — вот как раз это более детально поясните, пожалуйста. Прежде всего, не приведёт ли это к дополнительной волоките, к коррупции и к каким-то проблемам для предпринимателей? И как будет действовать этот механизм? Сейчас в регионах очень часто на выборах губернаторов побеждают кандидаты и от ЛДПР, и от других оппозиционных партий, а все местные администрации состоят как раз из представителей ещё старой команды, как правило правящей партии, и начинается полный саботаж на местном уровне. Не приведёт ли это объединение усилий муниципальных и региональных органов власти к таким конфликтам

и к полной парализации идей предпринимателей, которые хотели бы как можно быстрее заключить такие контракты?

**Осьмаков В. С.** Андрей Николаевич, спасибо большое за вопрос, очень важный вопрос. Дело в том, что вовлечение муниципалитета в подписание соглашения как раз и призвано убирать моменты саботажа. Вместо того чтобы заложить завод, подвести инфраструктуру, начать что-то делать, — а потом вдруг выяснится, что на муниципальном уровне какая-нибудь ЛЭП упала, — вместо этого муниципалитет фиксирует свои обязательства уже на момент подписания СПИКа. Таким образом, все возможные конфликтные ситуации мы проходим до начала реализации проекта, а не в процессе или в конце. Именно поэтому мы предложили такой режим, при котором вовлекаются четыре стороны, и мы думаем, что упреждающее разрешение конфликтных ситуаций будет, скорее, на пользу инвестиционной активности в регионах.

**Председательствующий.** Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Василий Сергеевич, в продолжение вопроса об эффективности. Во-первых, можете ли вы привести какой-то яркий пример реализации вот этого контракта? Во-вторых, мы знаем, что порядка 29 триллионов рублей находится на счетах предприятий, они не вкладываются в экономику. И вообще, у нас проблема — это недостаток инвестиций, а вы говорите, что этот закон, эти изменения могут решить эту проблему. Так вот, насколько они могут решить, достаточно ли, вообще, этих изменений, чтобы была решена проблема с инвестициями в нашей стране?

**Осьмаков В. С.** Вера Анатольевна, спасибо большое за вопрос. Владимир Владимирович Гутенёв в своём выступлении подвёл определённые итоги, представил результаты реализации специнвестконтрактов: в рамках СПИКов — порядка 500 миллиардов рублей дополнительных инвестиций, в рамках всех этих проектов — 750 миллиардов рублей. И у нас сейчас заявок аккумулировано и под новый режим, и под действующий режим на сумму под 1 триллион рублей доинвестиций. Вы сказали про 29 триллионов рублей. Дело в том, что основная проблема инвестиционной активности в промышленности в нашей стране — с долгосрочной предсказуемостью условий ведения бизнеса. Предлагаемый законопроект обеспечит на 20 лет гарантии в части прямых налогов для предприятий, реализующих проекты, — это беспрецедентная по своим масштабам гарантия долгосрочности и стабильности условий ведения бизнеса, поэтому мы очень надеемся, что наш законопроект по-

зволит решить те задачи, касающиеся инвестиций, которые поставил президент.

Что касается ярких примеров, ну, наверное, самый яркий пример, который у всех на устах, — это завод "Даймлер" в Подмосковье. Это достаточно глубоко локализованное предприятие, и если в рамках режима промсборки мерседес "Даймлер" так и не пришёл в Россию, то в рамках режима специнвестконтрактов пришёл, и в Подмосковье у нас будет полноценный качественный завод.

**Председательствующий.** Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И.** Уважаемый Василий Сергеевич, из документов, представленных в приложении к законопроекту, видно, что требуется принять не менее десяти постановлений и распоряжений правительства плюс нормативные акты федеральных органов исполнительной власти. На какой стадии готовности весь этот огромный, так сказать, ресурс? И как скоро эти документы могут быть готовы, чтобы закон в случае принятия мог начать эффективно работать?

**Осьмаков В. С.** Николай Иванович, большое спасибо за вопрос. Я вас немножко поправлю: всего 16 нормативных правовых актов. Проекты основных актов, а именно о порядке разработки перечня технологий, порядке подачи заявок, уже разработаны. Более того, ко второму чтению мы планируем их показать депутатам, это обусловлено требованиями и Регламента, и, так сказать, хорошего вкуса, на мой взгляд. За лето мы планируем разработать всю эту нормативку, а принять сразу после вступления в силу закона. Это действительно большой массив работы, но могу сказать, что в рамках первого режима специнвестконтрактов, который с 2014 года работает, было принято 11 таких актов. Таким образом, мы запустили предыдущий режим, и он показал свою эффективность, поэтому у нас есть уверенность, что и по СПИК 2.0 мы тоже обеспечим эффективные результаты.

**Председательствующий.** Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д.** Василий Сергеевич, скажите о доступе предприятий к участию в этих контрактах: какие-то отдельные предприятия принимают участие или любое предприятие может зарегистрироваться и принять участие? И как принять участие в этом отборе?

**Осьмаков В. С.** Любое предприятие имеет право подать заявку в Министерство промышленности и торговли на заключение специального инвестиционного контракта. Есть только одно ограничение — это должно быть предприятие, которое относится к обрабатывающим отраслям промышленно-

сти, то есть на предприятия добывающих отраслей это не распространяется. А процедура, постановление, форма — всё это есть у нас на сайте, просто подаются все документы, и мы их обрабатываем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кравченко Денис Борисович, пожалуйста.

**Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как мы с вами знаем, ключевой фактор ускорения экономического роста — это повышение инвестиционной активности. Уровень инвестиций сегодня составляет примерно 20,6 процента валового внутреннего продукта нашей страны, а для выхода на целевую динамику нам необходимо как минимум 25 процентов ВВП.

Кто является основным субъектом инвестиционной активности? Конечно, бизнес, который растёт, развивает экономику, двигает её вперёд, платит налоги. Но что нужно бизнесу, какой у него основной запрос? Бизнесу нужны гарантии, нужна неизменность условий ведения предпринимательской деятельности. Мы в "ЕДИНОЙ РОССИИ" в рамках проекта "Локомотивы роста" постоянно получаем обратную связь от предприятий по всей стране, собираем лучшие практики и готовим на их основе предложения и новые инициативы, призванные обеспечить развитие бизнеса. Одной из таких инициатив стало дальнейшее развитие специальных инвестиционных контрактов — СПИКов, режим СПИКов давно уже оправдал себя, поскольку позволяет обеспечить условия долгосрочного планирования для инвестиций. Предмет СПИК 2.0 — разработка и внедрение передовых технологий, на которые мы с вами постоянно делаем особый акцент, говорим о них, стараемся способствовать их внедрению, снимаем административные барьеры. Отрадно, что нижняя граница объёма инвестиций снимается, что даёт возможность заключать СПИК 2.0 даже малым и средним предпринимателям, малому и среднему бизнесу, что является серьёзным подспорьем в реализации нацпроекта по развитию МСП и в выходе на те показатели, которые в нём заложены.

Мы знаем, что специальный инвестиционный контракт — это самый преференциальный режим ведения бизнеса в нашей стране сегодня и аналогов ему нет. Именно поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Спасибо, Денис Борисович. Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

**Ганзя В. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ поддержит все три законопроекта по данной теме. Мы считаем, что та цель, которая заложена в законопроектах, — привлечение долгосрочных негосударственных инвестиций именно в высокотехнологичные отрасли — может быть достигнута частично при реализации тех изменений, которые мы сегодня будем принимать.

Было подробно рассказано о том, какие предлагаются изменения. Изменения касаются налога на прибыль: налог на прибыль зачисляется в региональные и федеральный бюджеты, но регионы имеют право давать льготу по этому налогу, и в данном случае, если будет создано высокотехнологичное производство, которое впоследствии будет увеличивать налогооблагаемую базу, регионы, безусловно, на этот шаг пойдут. Изменения касаются бюджетных субсидий на реализацию этих проектов, которые могут поступать от бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации, причём они будут использоваться по принципу государственно-частного партнёрства.

Хочу отметить, что базовый закон был принят 31 декабря 2014 года, но в части СПИКов он не работал, — по-моему, за два года было подписано только восемь таких контрактов. В 2017 году этот закон претерпел изменения, точнее, были поставлены задачи о внесении изменений, и вот только сейчас пришли эти изменения, и мы их только сейчас принимаем.

Уважаемые коллеги, дело в том, что эти проекты законов могут позволить нашей промышленности сегодня встряхнуться и подняться над тем уровнем, который мы имеем, ведь мы должны войти в пятёрку ведущих мировых держав, а, не имея высоких технологий, это сделать проблематично, более того, я скажу, что это практически невозможно. И естественно, эти изменения могут помочь.

Вместе с тем мы считаем, что этих изменений и этого проекта закона явно недостаточно. Я вам приведу только один пример, ну, насколько хватит времени. В 60-е годы ОКБ Туполева создаёт знаменитый, легендарный "Ту-154" — реактивный пассажирский самолёт. Этот проект реализовывался с 1970 по 1981 год, один самолёт в неделю выпускался. И посмотрите, всего несколько лет — пять лет всего! — понадоби-

лось для того, чтобы этот самолёт построить и выпустить в серийное производство, и этот самолёт стал легендой. Так вот поможет ли нам этот закон создать такую легенду? Да, я сегодня услышала об одном примере, но только об одном, а я хотела бы, чтобы таких примеров было больше, поэтому нам предстоит большая работа.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Вера Анатольевна.

Свинцов Андрей Николаевич, пожалуйста.

**Свинцов А. Н.** Фракция ЛДПР поддержит этот законопроект. Мы считаем, всё, что направлено на развитие промышленности, нужно активно поддерживать.

Ну и не зря я задал вопрос по поводу бюрократии. Мы всё-таки считаем, что те примерно 60 специнвестконтрактов, которые были заключены за последние годы, — это крайне низкий показатель. Надо, чтобы были сотни, тысячи контрактов, тогда наши предприниматели будут развивать новые виды промышленности, новые виды экономики, цифровой экономики. Мы часто во фракции принимаем представителей разных слоёв населения, в том числе и предпринимателей, которые приходят и говорят о бесконечной бюрократии, о невозможности пробиться, о невозможности получить кредиты. То, что сейчас сняли нижний порог в 750 миллионов, — это, конечно, прекрасно, но здесь, ещё раз подчеркну, всегда всё упирается в людей, в тех специалистов, в тех чиновников, которые потом будут определять, что нужно, что не нужно, кому давать помощь, субсидии, кому не давать и так далее.

Конечно, хочется Василию Сергеевичу пожелать именно вот здесь посмотреть и отрегулировать все эти нюансы, внутренние директивы, какие-то положения, чтобы как можно больше предпринимателей, как можно больше инноваторов смогли получить возможность заключить специнвестконтракты. А то, что добавляют муниципалитеты... ну, наверное, правильно на ранней стадии выяснить позицию муниципалитета, чтобы потом она была неизменной, жизнь показывает, что дополнительные согласования всё это дело очень сильно тормозят. И надо ещё в перспективе подумать о каких-то репрессивных мерах для чиновников на местах: если в течение месяца, например, они не приняли решение, положительное или обоснованное отрицательное, их надо как-то наказывать — штрафовать или снимать с должности. Столько ветвей власти, столько согласований, и если каждый будет кругами по два, по три месяца ходить, то за это время наши западные коллеги или азиатские партнёры всё это уже придумают, за-

пустят и будут нам поставлять в виде готовой продукции, а мы снова будем опаздывать. Вы видите, что в Китае молниеносно внедряется любая технология, уже через полгода стоит завод и весь мир заваливают готовыми изделиями, а у нас от идеи до реализации готового продукта иногда проходит десятилетие.

Так что здесь главная задача — это убрать бюрократию. Мы, конечно, поддержим, но ещё раз, Василий Сергеевич, просим вас как можно активнее работать с фракциями. Мы видим каждый день этих людей, которые обивают пороги ваших кабинетов, и, конечно, хотим им всячески помогать. Здесь мы с вами, что называется, в одной лодке: мы заинтересованы в развитии промышленности, мы заинтересованы в скорейшем снятии любых административных барьеров, поэтому мы всегда рады вам, приходите, и мы, надеемся, будем у вас желанными гостями, когда будем помогать, стараться как-то ускорить те или иные процессы именно в наших регионах — во Владимире, в Смоленске и Хабаровске.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Николаевич.

Василий Сергеевич, вы можете выступить с заключительным словом, если хотите. Пожалуйста.

**Осьмаков В. С.** У меня ещё законопроекты об изменениях в Налоговый кодекс и в Бюджетный кодекс...

**Председательствующий.** Нет, по этому вопросу.

**Осьмаков В. С.** Ну, прежде всего спасибо большое за позицию депутатов, за поддержку. Действительно, риски бюрократии, о которых говорилось, сохраняются, но они всегда сохраняются. Мы со своей стороны прикладываем все усилия, чтобы уровень бюрократии снизить, и, как я сказал, обязательно привлечём фракцию при разработке актов. Что касается всех остальных комментариев, мы обязательно их учтём при доработке законопроекта ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 28 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, 21-й и 22-й вопросы мы рассматриваем с одним докладом и одним содокладом.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации", и 22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает Василий Сергеевич Осьмаков.

Пожалуйста.

**Осьмаков В. С.** Уважаемые депутаты, предлагаются к рассмотрению два законопроекта, как бы комплементарных к базовому, основному законопроекту, касающемуся промполитики, — это изменения в Налоговый кодекс и в Бюджетный кодекс; их задача — повысить прозрачность, эффективность администрирования этих самых контрактов.

Какие основные новации предлагаются?

Первое, введение такой отдельной категории, как налогоплательщики — участники СПИКов. Сейчас налогоплательщики — участники СПИКов фигурируют в НК, но при этом формально отнесены к так называемым региональным инвестиционным проектам, что создаёт путаницу, поскольку фактически регулирование данных механизмов раздельное.

Второе, применение льготы налога на прибыль для организаций, получивших статус налогоплательщика — участника СПИКа на весь срок действия СПИКа, а не только до 2025 года (сейчас это действует до 2025 года). При этом мы вводим планку, в соответствии с которой невозможно получать льготу по налогу на прибыль, если данная поддержка превысила 50 процентов от объёма инвестиций в проект.

Третье, предоставление инвестору для получения преференций возможности вести раздельный учёт доходов и расходов в рамках инвестконтракта и другой коммерческой деятельности. Это нужно не только бизнесу, но и нам, как органу, который ведёт эту контрактацию, ведёт эти контракты, для того чтобы исключить махинации при реализации СПИКов и в отчётности.

Четвёртая новация — это поправка в Бюджетный кодекс (это второй вопрос), которая позволит предоставлять субсидии инвесторам более чем на один бюджетный период. Наличие долгосрочных бюджетных обязательств будет способствовать спросу на произведённую продукцию в рамках государственных и коммерческих закупок. Мы все знаем, что наш бюджет трёхлетний, а по факту иногда однолетний, так что подписание специнвестконтракта позволит гарантировать предприятию получение поддержки долгосрочно и независимо от поправок в закон о бюджете.

Прошу поддержать.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Сергеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Галина Иннокентьевна Данчикова.

**Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагаются два законопроекта, связанные с предыдущим законопроектом, который мы в первом чтении приняли, — "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации"..." . Речь идёт о внесении изменений в Налоговый кодекс и в Бюджетный кодекс в части преференций и поддержки специальных инвестиционных контрактов.

По первому законопроекту докладчик достаточно подробно рассказал о том, какие вносятся изменения. С учётом того, что в закон "О промышленной политике..." мы с вами внесли серьёзный раздел, который регулирует вопросы специальных инвестиционных контрактов, я остановлюсь очень коротко на тех изменениях, которые касаются Налогового кодекса. Во-первых, предложено выделить в самостоятельные нормы Налогового кодекса Российской Федерации положения, касающиеся налогообложения участников СПИКов. Во-вторых, предлагается продлить срок применения участниками СПИКов пониженных ставок налога на прибыль. И в-третьих, определяются особенности применения льготных ставок по налогу на прибыль организаций для налогоплательщиков — участников СПИКов.

На что хотелось бы обратить внимание? Речь идёт об ответственности при реализации инвестиционных проектов по специальным инвестиционным контрактам. Речь идёт о том, что если в ходе исполнения этих контрактов не выполнены условия, которые включены в соглашение, то налогоплательщик

с этого момента (имеется в виду налогоплательщик — участник СПИКа) обязан исчислить и вернуть налог на прибыль в полном объёме. Но Счётная палата в своём заключении отмечает, что такого основания для расторжения специального инвестиционного контракта во внесудебном порядке, как существенное нарушение инвестором своих обязательств по контракту, законопроектом не предусмотрено. И в связи с этим представляется целесообразным дополнительно обсудить, в каких случаях у налогоплательщика будет возникать обязанность по уплате указанной суммы налога на прибыль организаций.

Субъекты Российской Федерации поддерживают данный законопроект. Счётная палата также поддерживает законопроект. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Что касается законопроекта "О внесении изменения в статью 78 Бюджетного кодекса...", то там меняются только сроки. Счётная палата поддерживает данный законопроект. Комитет по бюджету и налогам рекомендует его поддержать в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Иннокентьевна.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня вопрос к Василию Сергеевичу.

Василий Сергеевич, что касается предоставления государственной помощи в виде субсидии: рассматривался ли вопрос о передаче государству соответствующего пакета акций на сумму этой субсидии, с одной стороны, в качестве механизма контроля, а с другой стороны, как символа справедливого участия (не просто отдала и потом контролируем, а получаем какую-то часть прибыли в случае удачной реализации проекта или государственной собственности)?

**Осьмаков В. С.** Спасибо большое за вопрос, Алексей Владимирович. На самом деле законодательство сейчас вполне себе разрешает использовать такого рода модели, и мы по ряду проектов рассматриваем именно ГЧП как вариант реализации, то есть вхождение, участие государства путём предоставления не просто субсидии на компенсацию затрат, а субсидии — взноса в основной капитал специально создаваемой компании. Пока таких прецедентов в гражданской сфере у нас не было, потому что гражданский бизнес резонно опасается участия государства, но каких-то законодательных ограничений нет. И если мы... Более того, поправки, которые мы сейчас рассматриваем

в рамках изменения Бюджетного кодекса, как раз позволят, возможно, выйти на такую совместную модель реализации проектов в дальнейшем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Щапов Михаил Викторович.

**Щапов М. В., фракция КПРФ.**

У меня тоже вопрос к Василию Сергеевичу по первому законопроекту.

Согласно тексту законопроекта методика расчёта совокупного объёма расходов бюджетов всех уровней, осуществлённых в целях поддержки инвестиционного проекта, в отношении которого заключён СПИК, утверждается Министерством финансов Российской Федерации. Вместе с тем проект методики в документах к законопроекту не представлен. Поэтому вопрос: что правительство подразумевает под расходами бюджетов всех уровней — неуплаченные налоги, субсидии, и то и другое или, может быть, ещё какие-то расходы?

**Осьмаков В. С.** Речь идёт о субсидиях, налогах. Вы перечислили как раз тот периметр, который будет включаться. Мы постараемся совместно с коллегами из Минфина ко второму чтению наброски этой методики представить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Присаживайтесь, Галина Иннокентьевна.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. В заключительном слове есть необходимость? Нет. У содокладчика? Тоже нет.

Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации", 21-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 36 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 404 чел.

Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении единогласно.

И ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации", 22-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 36 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении единогласно.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях стимулирования использования отходов недропользования". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации — руководителя Федерального агентства по недропользованию Евгения Аркадьевича Киселёва.

Пожалуйста.

**Киселёв Е. А.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации — руководитель Федерального агентства по недропользованию.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект подготовлен во исполнение поручения Правительства Российской Федерации и направлен на повышение рациональности и эффективности использования недр. Как вы, по всей вероятности, знаете, в нашей стране накоплено свыше 80 миллиардов тонн отходов недропользования, при этом ими занято огромное количество земель, которые могут быть вовлечены в иное использование.

Законопроектом разграничивается законодательство о недрах и законодательство об отходах производства и потребления, устанавливается порядок использования отходов недропользования, расположенных за границами участка недр, уточняется право пользователя недр на использование отходов недропользования для своих производственных и технологических нужд. Законопроектом вводятся обязанности пользователя недр представлять сведения о полезных ископаемых, содержащихся в отходах недропользования, в фонды геологической информации и обеспечивать сохранность полезных ископаемых, содержащихся в таких отходах. Эти требования позволят организовать систему учёта полезных ископаемых, находящихся в упомянутых 80 миллиардах тонн отходов. Помимо этого законопроектом вводится нулевой коэффициент

к плате за размещение отходов недропользования, если такие отходы разрабатываются по техническому проекту, разработанному и согласованному в установленном порядке.

Я прошу вас поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Аркадьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Николай Петрович Николаев, председатель Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы рассмотрели данный законопроект на заседании комитета. Действительно, здесь тема, проблема, необходимость решения которой назрела уже давно, потому что сейчас используются технологии, которые позволяют значительно повысить эффективность использования недр, и те завалы, которые сохранялись с 30-х годов и раньше, — это по факту те залежи сырья, которые можно использовать, соответственно, добывать полезные ископаемые, извлекать и доход, и ресурсы для государства.

Тем не менее при рассмотрении данного законопроекта мы получили целый ряд и замечаний, и настороженных вопросов со стороны экологов. Мы предлагаем ко второму чтению внимательно посмотреть те риски и те замечания, которые поступили. В связи с этим мы, конечно, приглашаем к участию в работе, мы будем обсуждать это с нашими коллегами из комитета по экологии, чтобы действительно все риски, связанные с экологическими проблемами, снять ко второму чтению.

В целом мы понимаем, что это законопроект исключительно важный, и предлагаем его поддержать при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Петрович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов. Желющие выступить? Тоже нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 40 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, давайте мы рассмотрим ещё один законопроект, а потом перейдём к проектам постановлений и к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и статью 2 Федерального закона "Об отходах производства и потребления". Докладывает Евгений Аркадьевич Киселёв.

**Киселёв Е. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Следующий законопроект тоже отчасти направлен на регулирование тех вопросов, которые связаны с использованием, с рациональным использованием отходов недропользования, и касается проблем действующих предприятий в связи с добычей природных солей. Вы знаете, наиболее крупные предприятия находятся в Пермском регионе, в Волгоградской области, сейчас формируются центры добычи в Калининграде. Основная проблема заключается в негативном воздействии солеотвалов и шламоохранилищ на окружающую среду: неизбежно формируются рассолы, которые негативно влияют на гидросферу и поверхностные водоёмы.

Предлагаемым законопроектом с учётом положительно мирового опыта в законодательстве о недрах вводится новый вид пользования недрами — размещение в пластах горных пород вод, образующихся у пользователей недр, осуществляющих разведку, добычу и обогащение природных солей и магниевых солей. В настоящее время такие правовые основания в российском законодательстве отсутствуют, что влечёт возникновение необоснованно высоких административных барьеров для недропользователей и неоднозначность и нерациональность принимаемых управленческих решений. Вместе с тем я хотел бы напомнить, что в 2014 году нами были приняты поправки к Закону "О недрах", которыми были урегулированы, по сути дела, аналогичные вопросы в сфере утилизации или захоронения в глубоких горизонтах так называемых подтоварных вод, или вод, которые добываются совместно с ресурсами углеводородного сырья, — этот закон апробирован, он не оказывает никакого дополнительного негативного воздействия.

В мировой практике обратная закачка высокоминерализованных вод в подземные коллекторы рассматривается как один из наиболее перспективных и безопасных для окружающей среды методов их удаления, тем более что такие воды, как и в случае подтоварных вод, имеют аналогичный состав и не несут рисков негативного влияния на ту же среду, из которой извлечены.

Изменения в закон "Об отходах производства и потребления" носят корреспондирующий характер.

Я прошу вас поддержать этот законопроект.

Иван Иванович, у меня просьба: у меня три законопроекта — если будет возможность, давайте рассмотрим.

**Председательствующий.** Ну, если мы рассмотрение этого вопроса завершим быстро, то можно будет и третий рассмотреть.

**Киселёв Е. А.** Спасибо большое.

**Председательствующий.** С содокладом выступает Александр Николаевич Ищенко.

Пожалуйста.

**Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представитель правительства подробно доложил о законопроекте, повторяться не буду. Законопроектом предлагается на основании утверждённого технического проекта предоставлять право пользователям недр размещать в пластах горных пород образующиеся у них воды в порядке, установленном федеральным органом управления государственным фондом недр. Законопроект внимательно и всесторонне был рассмотрен и на заседании комитета, и ещё раньше на заседании рабочей группы. С учётом представленных пояснительной записки и обоснования комитет считает предлагаемые изменения целесообразными.

Основной спецификой калийного и магниевого производства является накопление значительного количества отходов на поверхности, в шламохранилищах, в солеотвалах с солесборниками. Помимо негативного воздействия на окружающую среду размещение солеотвалов и шламохранилищ на поверхности требует строительства дополнительных накопительных ёмкостей, использования земельных участков, что приводит к изъятию значительных площадей из хозяйственного оборота. Внедрение новых технологических схем закладки отходов калийной и магниевой промышленности позволит не только увеличить добычу руды, но и сократить изъятие плодородных земель под солеотвалы, уменьшить объём образования избыточных рассолов в районе размещения отходов обогащения калийных и магниевых руд, тем самым существенно снизить экологический риск. Предложенная схема широко используется в мировой практике.

На законопроект получены положительные отзывы. Имеются некоторые замечания юридико-технического характера, которые вполне можно учесть ко второму чтению.

Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям поддерживает законопроект и предлагает принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Не вижу... А, есть вопросы — депутат Андрейченко. Ещё есть вопросы? Есть. Тогда запись на вопросы проведём.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Андрейченко Андрей Валерьевич.

**Андрейченко А. В.** Евгений Аркадьевич, вопрос вам. Вот мы сейчас с коллегами тут обсуждаем и вспомнили, что в своё время такая ситуация как раз в Перми сложилась, ну, в частности, были и другие эпизоды. По сути, мы же сейчас идём на то, чтобы непосредственно всё это, ну, последствия, когда подмывает, легализовать этим законом.

Вопрос такой: а почему здесь нет содокладчика от комитета по экологии? Будет ли, вообще, здесь с экологами проведена работа, будет ли оценка регулирующего воздействия? Уже ведь были спорные эпизоды, которые отрицательно сказались на экологии, вызвали серьёзный резонанс, а теперь, как представляется, этот закон может все вот эти споры просто-напросто урегулировать, то есть сделать эту ситуацию законной. В частности, напоминаю вам про Пермь.

**Киселёв Е. А.** Андрей Валерьевич, очень важный вопрос, но я хотел бы обратить ваше внимание на то, что это негативное воздействие, по всей вероятности, связано с природными и техногенными катастрофами, произошедшими на уральских месторождениях калийных солей. Но там проблема была другая: соляные залежи попали в пресные подземные воды, что привело к размыванию в том числе горнотехнических сооружений и затоплению рудников СКРУ-1 и БРУ-2. Мы эти процессы, безусловно, учитываем, мы участвуем в комиссии по ликвидации аварий в Березниках и Соликамске.

Вместе с тем обращаю внимание на то, что законопроектом предусмотрено техническое регулирование этих проектов на уровне проектов обязательного геологического изучения, на уровне технических проектов по захоронению отходов, при этом в обязательном порядке проводится экологическая экспертиза. У меня нет сомнений в том, что мы эти вопросы решим, при этом закачка этих вод и рассолов будет осуществляться в пласты, которые уже в текущий момент содержат такие рассолы, а не в пресные подземные воды. Наша задача —

развести как раз эти два источника подземных вод, минерализованные и пресные.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максимов Василий Юрьевич.

**Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Евгений Аркадьевич, а вы мне скажите, что вам мешало до принятия этого законодательного акта закачивать обратно уже использованные воды?

**Киселёв Е. А.** Василий Юрьевич, этому мешала практика работ, ну и здравый смысл. Если мы начнём закачивать рассолы в подземные выработки по добыче соли, у нас все горные выработки поплывут. Коэффициент использования залежей калийных солей составляет 18 процентов, любой рассол приведёт к тому, что поплывут все соляки и горные выработки. Мы ставим по-другому вопрос: закладка твёрдыми цементирующими смесями выработанного пространства. Да, этот вопрос мы рассматриваем, по нашему настоянию такие научные исследования осуществляются на "Уралкалии" и на других предприятиях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет. А, есть — депутат Андрейченко. Ещё есть кто-то, кто тоже хотел бы выступить? Нет.

Тогда депутату Андрейченко включите микрофон.

**Андрейченко А. В.** Я коротко. Просто в связи с тем, про что нам сейчас уважаемый Евгений Аркадьевич рассказывает, в целом встаёт один большой вопрос: кто всё это сможет контролировать — что все эти экспертизы пройдут вовремя, что потом ничего, никаких негативных последствий не будет? Вот именно это вызывает вопросы, потому что такие случаи уже были, а практика — главный критерий. Вообще, в принципе то, что есть в предыдущем законопроекте, это стремление понятно, но вот его дальнейшее развитие, в частности вот этим законопроектом, вызывает уже на самом деле большие вопросы у экологов, они уже их сформулировали, ну и мы знаем, как у нас часто надзорные органы на местах работают и к чему это приводит. Вопрос контроля всех этих процессов в этом законопроекте, я думаю, никак не урегулирован.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Валерьевич.

Евгений Аркадьевич, заключительное слово. Если желаете — пожалуйста.

**Киселёв Е. А.** Ну, очень коротко.

Я услышал, Андрей Валерьевич, ваши предложения. Я думаю, мы их обсудим во втором чтении, тем более что вы виде-

ли: 120 дней на разработку подзаконных актов, мы уже приступили к их разработке, в том числе по вопросам, которые вы задали. Приглашаем к участию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Николаевич, будете выступать? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 51 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %

Проголосовало против . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 399 чел.

Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

Коллеги, я предлагаю такой порядок работы: сейчас рассмотрим законопроект по сокращённой процедуре, проект постановления и проект протокольного поручения, и, возможно, мы в завершение всё-таки ещё один законопроект рассмотрим. Я прошу докладчика и содокладчика по 25-му вопросу остаться в зале, так как, возможно, мы рассмотрим этот вопрос.

Итак, вопрос 41 рассматривается по сокращённой процедуре. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Илья Владимирович Осипов.

Пожалуйста.

**Осипов И. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законодательное Собрание Красноярского края предлагает изменить законодательство в части, касающейся срока наступления обязанности по внесению платы за коммунальные услуги по обращению с твёрдыми коммунальными отходами на территории районов, приравненных к районам Крайнего Севера.

По мнению комитета, этот законопроект на сегодняшний день утратил актуальность, потому что соответствующее законодательство уже начало работать и уже как полгода работа осуществляется в новом режиме. Вместе с тем опасения, которые наши коллеги из Законодательного Собрания Красноярского края хотят устраним принятием закона (и указывают на это в пояснительной записке), урегулированы другими законо-

дательными актами и на сегодняшний день тоже утратили актуальность.

Мы предлагаем продолжить работу в части мониторинга правоприменения уже актуализированного законодательства. Нам, безусловно, предстоит ещё не один раз возвращаться и, наверное, точно корректировать, и здесь опыт таких малонаселённых районов, как Красноярский край и другие районы, приравненные к районам Крайнего Севера, крайне важен, но сегодня мы предлагаем этот законопроект отклонить в соответствии со 118-й статьёй.

**Председательствующий.** Спасибо, Илья Владимирович. Коллеги, ставлю законопроект на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (15 час. 54 мин. 00 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	76 чел. . . . .	16,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	77 чел.	
Не голосовало . . . . .	373 чел. . . . .	82,9 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

42-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 28 июля 2019 года (весенняя сессия)". Докладывает Ольга Викторовна Савастьянова.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На прошлой неделе председателем было выдвинуто для обсуждения предложение об изменении порядка работы Государственной Думы. По итогам состоявшегося обсуждения и предложений было подготовлено несколько вариантов. Советом Государственной Думы было предложено в качестве решения (и это решение вынесено сегодня в проекте постановления на ваше рассмотрение) период работы с избирателями определить с 3 июня по 16 июня, а пленарные заседания — с 17 по 30 июня. Данное предложение вызвано тем, что 12-го — День России, в мероприятиях по случаю которого планируют принять участие депутаты Государственной Думы, плюс форум, который состоится в Санкт-Петербурге, где также планируется участие наших депутатов. Чтобы за счёт этих мероприятий не произошло сокращения периода работы

с избирателями, на ваше рассмотрение предлагается данный график.

Все необходимые процедуры проведены. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Викторовна.

Коллеги, ну, я для информации скажу, что мы обсуждали этот вопрос на заседании Совета и все фракции единодушно поддержали такую постановку вопроса. Тем не менее я спрашиваю: будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 56 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 392 чел.

Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Результат: принято

Принимается постановление.

Коллеги, проект поручения, автор — Алексей Николаевич Диденко. Текст вам роздан.

Коротко, Алексей Николаевич, пожалуйста.

**Диденко А. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! 20 января 2019 года Президент Российской Федерации утвердил перечень поручений по итогам заседания Совета при президенте по культуре и искусству. Одним из его итогов стало поручение администрации Томской области совместно с Министерством культуры Российской Федерации обеспечить государственную охрану объектов культурного наследия — памятников истории и культуры народов Российской Федерации города Томска, как исторического поселения федерального значения, доложить до 31 мая 2019 года. 7 мая администрация провела заседание Градостроительного совета. Проведённые мероприятия выявили нарушения при подготовке проекта границ территории и предмета охраны исторического поселения "Город Томск", а также многочисленные разногласия между разработчиками, общественностью города Томска и городской администрацией. В этой связи прошу поручить Комитету Государственной Думы по культуре запросить в администрации Томской области и в Министерстве культуры Российской Федерации информацию о ходе исполнения указанного поручения Прези-

дента Российской Федерации. Конкретная информация в тексте имеется.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, по моей информации, ни Комитет по культуре, ни фракции не возражают против этого проекта поручения. Или есть возражения? Запись давайте проведём.

Кто хотел бы высказаться, нажмите кнопку "По порядку ведения". Драпеко Елена Григорьевна. Других желающих я не вижу.

Пожалуйста, Елена Григорьевна.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Комитет по культуре возражает, потому что мы, к сожалению, не вправе проверять исполнение поручений президента, а кроме того, в этом поручении очень много вопросов, которых нет в поручении президента, просто дополнительных. Поэтому мы рекомендуем нашему коллеге самостоятельно направить запрос в Министерство культуры об исполнении поручения президента и получить ответ.

**Председательствующий.** Алексей Николаевич, у нас два варианта есть: либо вы снимете сегодня проект поручения и поработаете — может быть, с Комитетом по культуре найдёте общую позицию, — либо я вынужден ставить на голосование проект поручения. Ставить на голосование, да?

Коллеги, в связи с тем что есть возражение, ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 59 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Проголосовало против . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 167 чел.

Не голосовало . . . . . 283 чел. . . . . 62,9 %

Результат: не принято

Не принимается проект поручения.

Коллеги, давайте ещё 25-й вопрос рассмотрим, докладчик здесь, и на этом завершим работу. Хорошо?

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" по вопросам содержания лицензии на пользование недрами и внесения в неё изменений". Докладывает Евгений Аркадьевич Киселёв.

Пожалуйста.

**Киселёв Е. А.** Спасибо, Иван Иванович, за предоставленную возможность.

Уважаемые депутаты, законопроект разработан во исполнение поручения Председателя Правительства Российской Федерации и направлен на конкретизацию условий пользования недрами в зависимости от вида пользования. При этом необходимо отметить, что он базируется на накопленной правоприменительной практике, по сути дела, обобщает ту практику, которую мы приобрели, осуществляя актуализацию лицензий, приводя их в соответствие с действующим современным законодательством.

В настоящее время содержание лицензии определено статьёй 12 Закона "О недрах", которая была составлена более 25 лет назад в рамках ещё того закона, принятого в 1992 году, и включает в себя новации, которые периодически появлялись в связи с динамикой практики недропользования. Законопроектом предлагается изложить указанную статью, определив в качестве основных условий пользования недрами сроки исполнения отдельных обязательств по лицензиям. В свою очередь обязательства по срокам, объёмам и составу работ, направленных на разведку, добычу и опоискование, перенесены в проектную документацию, что существенно повысит, с одной стороны, объективность подходов к прогнозированию хозяйственной деятельности, а с другой стороны, объективность оценки выполнения условий пользования недрами, исключая во многом неправомерные оценки чиновников. Законопроектом также предлагается дополнить Закон "О недрах" новой статьёй, регулирующей вопросы оформления, регистрации лицензий и внесения изменений и дополнений в лицензии.

По законопроекту проведены все необходимые согласования. Он прошёл широкое рассмотрение в комитетах Совета Федерации и Государственной Думы. Мы абсолютно точно понимаем риски, связанные с этим законопроектом, взяли их на заметку совместно с профильным комитетом и предлагаем все возможные риски минимизировать в рамках работы по подготовке законопроекта ко второму чтению.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Аркадьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Николаевич Ищенко.

**Ищенко А. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был внимательно рассмотрен на заседаниях комитета, рабочей группы. Хочется подчеркнуть следующее. Необходимость изменения содержания лицензий на пользование недрами обоснована сложившейся правоприменительной практикой. Включение в лицензии на пользование

недрами указанных в законопроекте положений позволит контролировать процесс геологического изучения участков недр, а также обеспечить своевременный ввод в разработку месторождений полезных ископаемых, государство сможет получить полный объём геологической информации, имеющейся у недропользователей. Законопроектом предлагается регулировать на единой правовой основе вопросы оформления, государственной регистрации лицензий и внесения изменений в такие лицензии.

Наш комитет получил все положительные заключения. К законопроекту имеются замечания юридино-технического характера, которые могут быть учтены ко второму чтению.

Также я хочу подчеркнуть, что этот закон в случае принятия вступит в силу по истечении 180 дней после дня его официального опубликования, чтобы правительство могло принять свои подзаконные акты.

Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Я не вижу, повыше руку. Депутат Данчикова. Ещё есть желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Это вопрос или выступление? Вопрос.

Извините, отмените запись.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Данчикова Галина Иннокентьевна.

**Данчикова Г. И.** Уважаемый Евгений Аркадьевич, у меня очень короткий вопрос. На совещании Государственного совета Президентом Российской Федерации представителям бизнеса напомнили о том, что они не должны забывать о социальной ответственности. Исходя из того что вы сегодня сказали по поводу законопроекта, основные, существенные условия переносятся в рабочую документацию. У меня вопрос такого плана. Учитывая, что на территории Дальнего Востока, Сибири и на Севере сегодня идёт реализация стратегических, перспективных проектов по освоению природных ресурсов и в то же время есть вопросы, связанные с экологией и инфраструктурой, не считаете ли вы, что каждый недропользователь должен брать

на себя определённые социальные обязательства перед населением той территории, где им ведётся добыча ресурсов, и что эти обязательства должны стать обязательным условием лицензии на пользование недрами?

**Киселёв Е. А.** Галина Иннокентьевна, уважаемые депутаты! Я, как бывший недропользователь, у которого были и предприятия по добыче, и предприятия по разведке, абсолютно чётко понимаю, что каждое предприятие, каждая компания должна быть социально ответственной, и поэтому она должна на абсолютно добровольной основе руководствоваться этими принципами, иметь чётко организованный и чётко проработанный план взаимодействия с населением, с людьми, которые проживают в зоне операций горнодобывающего бизнеса.

Вместе с тем я хотел бы сказать, что мы не считаем возможным включать в условия пользования недрами неконкретные пункты, касающиеся социально-экономических соглашений, если они не будут конкретизированы. В рамках конкретных конкурсных процедур мы это делаем. Мы специально работаем с территориями, особенно с такими территориями, как Кузбасс: на сегодняшний день степень экологического воздействия горного бизнеса в Кузбассе чрезвычайно высока, и мы, разумеется, прорабатываем такие вопросы совместно с администрацией Кемеровской области — Кузбасса, с минэнерго. Вот такого рода учёт в специфических процедурах предоставления права пользования недрами я считаю вполне разумным.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гладких Борис Михайлович.

**Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Евгений Аркадьевич, в свете рассмотрения проекта закона о внесении изменений в Закон "О недрах" в части использования отходов недропользования: выдача лицензий на отходы недропользования будет упрощена или нет и в каком виде проект закона, который сейчас рассматривается, будет доработан ко второму чтению именно в части упрощения получения лицензии на переработку отходов недропользования?

**Киселёв Е. А.** Этот вопрос главным образом касается первого доклада, 23-го вопроса, который рассматривался ранее, вместе с тем отвечаю на ваш вопрос.

Тут два аспекта: первый аспект — недропользование, тут необходимо получение специальной лицензии на объекты, связанные с отходами недропользования, и законопроект под пунктом 23, который был сегодня рассмотрен, существенно уп-

рощает эти процедуры; второй аспект — использование отходов, которые образуются в процессе деятельности недропользователей, вот данным законопроектом предлагается регулировать эти вопросы и в значительной мере упростить и процедуры, и взаимоотношения с властями. Мы как раз и говорим о том, что ежегодно формируемые 1,5—2 миллиарда тонн отходов недропользования могут быть вовлечены с определённой вероятностью в хозяйственный оборот, и это необходимо сделать, и такие возможности предоставляются этими законопроектами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Не вижу.

Галина Иннокентьевна, вас за содокладчиком не вижу.

Нет?

Так, нет желающих выступить. Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 08 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.  
Всем спасибо. Заседание объявляю закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
29 мая 2019 года. 12 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, обращаю внимание: идёт регистрация.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 01 мин. 28 сек.)

Присутствует . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Отсутствует. . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 413 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По уважительной причине на сегодняшнем заседании отсутствует 36 депутатов, соответственно, присутствовать должно 414 депутатов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прежде чем приступим к работе, давайте поздравим Кривоносова Сергея Владимировича с днём рождения. (*Аплодисменты.*)

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 02 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы единогласно.

Коллеги, какие будут вопросы, замечания по порядку работы? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николаев Николай Петрович.

**Николаев Н. П.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба о замене содокладчика от комитета по 21-му вопросу: выступит Николаев.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.**, *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, 2 апреля по вашему поручению комитет по экологии сделал запрос в правительство в отношении мер, принимаемых по дифференциации платы за сбор мусора различными категориями населения. Вы помните это моё выступление.

**Председательствующий.** Да.

**Иванов С. В.** Тема очень резонансная, набрала большое количество просмотров в Интернете. Но прошло уже два месяца, я говорил с председателем комитета: от правительства ни ответа ни привета. Поэтому у меня предложение дать поручение комитету по Регламенту подготовить обращение в соответствующие органы о привлечении к ответственности виновных лиц по статье 17.1 Кодекса об административных правонарушениях за несвоевременный ответ на запрос депутатов Государственной Думы. Хватит нам одних только простых людей штрафовать! В конце концов, правительство должно проявлять уважение к парламенту и отвечать на поставленные вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Юрьевич, вы, как полномочный представитель правительства в Государственной Думе, что могли бы ответить на этот вопрос?

**Синенко А. Ю.**, полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, мы разбирались с этим вопросом, по крайней мере тогда, когда он возник, я имею в виду этот вопрос. Сейчас нужно установить актуальное состояние этого запроса — нам необходимо время.

По поводу административной ответственности. Ну, коллеги, тут надо разбираться, потому что существует депутатский запрос, у которого есть соответствующий статус с точки зрения сроков ответа должностного лица, которым подписан, и запрос от комитета, и это, к сожалению, разные вещи. Поэтому здесь нужно разбираться в тонкостях.

**Председательствующий.** У меня предложение: давайте мы в течение сегодняшнего дня разберёмся в этом вопросе — о статусе запроса, о субъекте запроса, об ответственности — и поручим Комитету по контролю и Регламенту завтра проинформировать депутатов Государственной Думы о ситуации, связанной с ответом на запрос, который мы сделали.

Договорились, Сергей Владимирович? Устраивает такой ответ, коллеги? Устраивает.

Александр Юрьевич, давайте в течение сегодняшнего дня вместе с комитетом по Регламенту все аспекты этого вопроса изучим, просим вас подготовиться, и завтра комитет по Регламенту нас проинформирует, мы на этот вопрос получим ответ. Это впервые у нас происходит, когда мы принимаем решение и это решение вот таким образом проигнорировано, то есть нет ответа; ответ может быть промежуточным, но он должен быть в любом случае, это процедура.

Да, пожалуйста, Александр Юрьевич.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Минуточку, порядок ведения пока не нарушали.

Пожалуйста.

**Синенко А. Ю.** Мы ещё раз обратим внимание на этот вопрос, но, если я правильно помню, мы с Владимиром Владимировичем его обсуждали, ответ был дан. Минприроды ответило, что это не входит в его компетенцию, это компетенция Федеральной антимонопольной службы. Просто сам запрос был сформулирован именно таким образом, что попал в Министерство природных ресурсов и экологии, а Минприроды ответило, что это не его компетенция. Понятно, что депутаты хотели получить содержательный ответ, но то, как был сформулирован запрос, предопределило ответ, и он был дан в срок. Но мы, конечно же, занимаемся тем, чтобы ответ был дан по существу.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Владимирович Бурматов, председатель комитета.

Включите Бурматову микрофон.

**Бурматов В. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К сожалению, речь идёт о разных вещах, и я вынужден констатировать, что это уже не первый случай, а второй. И совершенно правильно коллега из ЛДПР отметил, что никакого ответа в комитет вообще не поступило. Было расписано аппаратом правительства в министерство природы — до сих пор никакого ответа не дано. А в предыдущий раз действительно был дан ответ не по существу, о чём я вам здесь докладывал.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, оставляем тогда решение в силе. В течение сегодняшнего дня Комитет по контролю и Регламенту вместе с полномочным представителем правительства разберётся в этом вопросе и завтра нам доложит. Это первое.

Второе. Мы говорили с Александром Дмитриевичем Жуковым о необходимости проведения совещания с вице-премьером — руководителем аппарата правительства, который возглавляет комиссию по законотворчеству и отвечает как раз за взаимодействие с Государственной Думой.

Александр Дмитриевич, нам необходимо определиться со временем, нужно как можно быстрее, с тем чтобы снять такого рода вопросы в рамках нашего взаимодействия с правительством.

Объективно у нас взаимодействие с правительством стало лучше, диалог стал более конструктивным, и для этого всё делает председатель правительства, он нас поддерживает в этих вопросах, но есть и сбои, о которых сейчас наши коллеги говорят, — думаю, что мы найдём решение вместе с нашими коллегами из правительства, и больше это не должно повториться.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Я вчера затронул вопрос и хотел бы в продолжение его... Всё-таки на ситуацию в Сербии я предложил как-то отреагировать, но выяснилось, что председатель комитета уже там был и встречался с президентом Вучичем. Это отличная реакция, конечно, но всё-таки нужно держать в поле зрения: мы можем потерять Сербию, я предупреждаю, там и так тяжело Вучичу, против него оппозиция готовит очередной майдан, а сейчас ситуация такая, где мы могли бы, как в отношении Мадуро, хотя

бы сделать какое-то заявление — пусть профильный комитет уделяет должное внимание этой проблеме.

**Председательствующий.** Спасибо.

С учётом того что Леонид Эдуардович Слуцкий отсутствует на пленарном заседании, у меня просьба, Александр Дмитриевич, этот вопрос обсудить с Владимиром Вольфовичем и Леонидом Эдуардовичем Слуцким и, если сохраняется целесообразность — мы сегодня рассмотрим вопрос в рамках заседания Совета Государственной Думы, — провести дополнительные консультации с МИДом. Если посчитаете, что можно будет отложить, хотелось бы, чтобы это было опять мотивировано и чтобы руководитель фракции, инициатору принятие данного постановления, в этом вопросе с нами согласился. Мы всегда находим консенсус, когда речь идёт о международной политике, — хотелось бы, чтобы этот консенсус был сохранён.

Спасибо, Владимир Вольфович, за понимание в этом вопросе.

Пожалуйста, Сапко Игорь Вячеславович.

**Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Прошу прощения, Вячеслав Викторович, не сработала кнопка "Выступление". Просьба заменить докладчика по вопросам 33 и 34: вместо депутата Диденко будет докладывать депутат Сапко.

**Председательствующий.** Харитонов Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 13-му вопросу замена содокладчика: вместо Харитонova выступит Пушкарёв Владимир Александрович, заместитель председателя комитета.

**Председательствующий.** Хованская Галина Петровна.

**Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Убедительная просьба перенести и раньше рассмотреть 18-й вопрос, законопроект в первом чтении, учитывая его очень большую актуальность — напомню, это по теме о коллекторах.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! У меня просьба: вот той комиссии, которая будет рассматривать вопрос о непредоставлении ответа, поручить всё-таки рассмотреть ещё один вопрос. Мы задавали вопросы премьер-министру Медведеву и до сих пор ответов на эти вопросы не получили, якобы Регламент не предусматривает этих ответов от правительства. Тогда совсем непонятно: зачем мы их задаём в письменном виде?

**Председательствующий.** Александр Дмитриевич, возможно ли нам в рамках рабочей группы, которую вы возглавляете от Государственной Думы, поработать над вопросами, на которые, как сказал Алексей Владимирович, не получены ответы? И уже по итогам вашей совместной работы с правительством, может быть, взять на себя как раз подготовку ответов, учитывая, что у нас есть ряд серьёзных решений, которые мы сейчас отработываем в рамках именно совместной рабочей группы Государственной Думы и правительства. И было бы правильно отреагировать и на те вопросы, которые звучали в ходе заседания.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

**Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вот как раз в процессе подготовки к проведению совещания со статс-секретарями комитет по Регламенту сейчас направил письма во все комитеты, чтобы они как раз сообщили о состоянии ответов и на запросы, которые были направлены по итогам "правительственных часов", и по отдельным запросам, которые направлялись на заседании Государственной Думы. У меня просьба ко всем председателям комитетов дать оперативную информацию, для того чтобы мы могли уже непосредственно с правительством этот вопрос обсудить.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Лысаков Вячеслав Иванович.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, хочу всё-таки сказать, что это системная проблема, и напомнить, что даже на наше протокольное поручение после неоднократных напоминаний два комитета получили ответ через два месяца. Мы дали ещё одно протокольное поручение, чтобы выяснить причину такой задержки и наказать виновных, но и по этой проблеме комитет по Регламенту до сих пор не получил ответа.

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Иванович.

Уважаемые коллеги, присутствие Юрия Яковлевича Чайки сказывается на теме обсуждения.

Юрий Яковлевич, тема, которая сегодня вот так концентрированно стала звучать... Это не случайно, случайностей не бывает — скорее всего, именно сегодняшнее ваше выступление так стимулирует депутатов начать разговор о состоянии законности, в том числе поднимая вопросы нашего взаимодействия с правительством.

Коллеги, мы договорились: обсудим конкретные вопросы в рамках взаимодействия нашего Комитета по контролю и Регламенту и полномочного представителя, ответ завтра будет дан. И что касается взаимодействия между профильными комитетами и ведомствами и аппаратом правительства, проведём совещание вместе с вице-премьером — руководителем аппарата правительства как раз по этому вопросу. И вы можете участвовать в этом совещании, было бы даже лучше, если бы такие вопросы обсуждались в рамках этого совещания. Совещание пройдёт в начале июня, да? В июне. Дата будет названа чуть позже.

А сейчас к повестке. Николаев предложил заменить содокладчика по 21-му вопросу, содоклад сделает Николаев. Нет возражений? Нет. Принимается, коллеги.

Коллега Сапко Игорь Вячеславович предложил замену докладчика по 33-му и 34-му вопросам — докладывать будет Сапко. Нет возражений? Нет. Принимается.

Харитонов Николай Михайлович предложил по вопросу 13 заменить содокладчика: от комитета выступит Пушкарёв. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Хованская Галина Петровна предложила рассмотреть 18-й вопрос в приоритетном порядке...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Александр Дмитриевич, ну а почему после 13-го? На заседании Совета Думы мы можем любые решения принимать, но в соответствии с Регламентом — и не только — окончательное решение принимает палата: Совет Думы предложил — палата согласилась. Если сейчас наша коллега предлагает этот вопрос рассмотреть в другом порядке, мы можем поддержать, и если депутаты такое решение примут, то законопроект будет в приоритетном порядке рассмотрен, несмотря на то что мы выстроили другие приоритеты. Но, учитывая, что законопроект не рассмотрен...

Коллеги, Александр Дмитриевич предлагает поставить его 14-м... Вы так предлагаете, да?

Галина Петровна, вы как считаете? Передвижка будет с 18-го пункта до 14-го. Но есть и другой вариант: поставить его первым среди законопроектов первого чтения.

Включите микрофон Хованской Галине Петровне.

Александр Дмитриевич предлагает 9-м поставить.

Пожалуйста, Галина Петровна.

**Хованская Г. П.** Уважаемые коллеги, очень актуальный законопроект. И я напоминаю, что это предмет совместного ведения, поэтому он ещё месяц будет ждать второго чтения, поправок ко второму чтению. Вчера мы не сумели дойти до этого вопроса, и с учётом очень плотной повестки, я думаю, нам нужно гарантировать, чтобы он сегодня по крайней мере прошёл.

**Председательствующий.** Коллеги, речь идёт о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части запрета на уступку права требования по взысканию просроченной задолженности по внесению платы на жилое помещение и коммунальные услуги третьим лицам). Введение запрета уступать это право коллекторским агентствам, коллекторам — это вопрос действительно очень серьёзный. Мы ведём диалог с правительством, пока нет ответа на этот вопрос, но принятие законопроекта в первом чтении, надеюсь, в любом случае приблизит нас к его решению. А какое оно будет, посмотрим, в том числе после того, как правительство выступит со своими аргументами.

Каким ставим?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** 9-м. Итак, поступило предложение, с которым все согласны: поставить данный законопроект первым среди законопроектов первого чтения, речь идёт о законопроекте под пунктом 18. Нет возражений? Нет. Принимается.

Как я вам сказал, Александр Дмитриевич, изучив вопрос, тоже сказал, что лучше сделать так. Принимается.

Вячеслав Иванович, мы договорились, что поднятые вами вопросы можно будет обсудить в рамках совещания со статс-секретарями, готовьте эти вопросы, для того чтобы мы говорили о них уже более предметно.

Уважаемые коллеги, с учётом решений ставится на голосование: принять порядок работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 19 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается еди-ногласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса нашей повестки. В рамках "правительственного часа" мы с вами заслушаем выступление на тему "О состоянии законности и правопорядка в Российской Федерации, в том числе о соблюдении законности в сфере защиты трудовых прав граждан в Российской Федерации". С информацией по данному вопросу выступит Генеральный прокурор Российской Федерации Юрий Яковлевич Чайка.

Юрий Яковлевич, пожалуйста, вам предоставляется слово.

Уважаемые коллеги, Юрий Яковлевич пришёл к нам вместе со своими заместителями. Необходимо сказать, что мы очень активно взаимодействуем с прокуратурой, и, прежде чем вы, Юрий Яковлевич, начнёте выступать, давая в том числе и оценку, хочется сказать вам слова благодарности, потому что, наверное, большей нагрузки, чем прокуратура, ни один орган власти не испытывает, рассматривая обращения депутатов Государственной Думы, фракций, и, надо отдать должное, вы очень профессионально работаете в этом направлении. Коллеги, давайте скажем спасибо тем, кто нас слышит. (*Аплодисменты.*) Это очень важно, и это очень важная часть нашей работы.

Пожалуйста, Юрий Яковлевич.

**Чайка Ю. Я.**, *Генеральный прокурор Российской Федерации.*

Большое спасибо.

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде всего благодарю вас за приглашение принять участие в заседании Государственной Думы в рамках "правительственного часа". В преддверии данного мероприятия от парламентариев нам поступило большое количество вопросов, в первую очередь касающихся социальной сферы. Разделяя эту заботу депутатского корпуса, мы на постоянной основе проводим надзорные мероприятия, направленные на обеспечение стабильности в обществе, соблюдение прав и свобод граждан. В результате в 2018 году и в первом квартале 2019 года пресечено более 5,3 миллиона

нарушений закона. По требованию прокуроров к дисциплинарной и административной ответственности привлечено свыше 1 миллиона виновных лиц, возбуждено 27 тысяч уголовных дел. Практика прокурорского надзора свидетельствует, что наиболее острой проблемой для граждан остаётся несоблюдение их трудовых прав. Данного вопроса касалось 165 тысяч обращений, разрешённых в органах прокуратуры в прошлом году, больше половины из которых, 85 тысяч, признано обоснованными.

Наибольшее число нарушений зафиксировано в сфере оплаты труда. Прокуроры реагировали на случаи невыплаты заработной платы в установленный законом срок, факты отказов работодателей от оформления трудовых отношений. Например, только после прокурорского вмешательства свыше 400 работников Дарасунского рудника в Забайкальском крае прекратили акцию протеста из-за задержек зарплаты и получили положенные им 32 миллиона рублей. Принимались меры в связи с заключением гражданами договоров подряда и оказания услуг вместо трудовых соглашений, выплатой серой зарплаты, нарушениями иных законных интересов при приёме на работу и расторжении трудовых отношений. Надзорными средствами мы добивались правильного расчёта стимулирующих надбавок, справедливого соотношения выплат руководству и работникам организаций, своевременной индексации зарплаты в связи с ростом потребительских цен, установления её размера не ниже минимального. Так, в Красноярском крае по требованию прокурора в одной из организаций произведён перерасчёт заработной платы, которая была ниже МРОТ, и почти 200 работникам доначислено 3,6 миллиона рублей.

Привлекались к ответственности должностные лица предприятий, не сообщившие в Росстат о просроченной задолженности по зарплате. В Ханты-Мансийском автономном округе за сокрытие долгов перед 70 работниками руководитель коммерческой организации по инициативе прокурора привлечён к административной ответственности в виде штрафа. Как показывает практика, проблема скрытой задолженности стоит достаточно остро. Только в Приволжском и Сибирском федеральных округах прокурорами выявлено таких долгов на сумму 1,4 миллиарда рублей, в связи с чем осуществлено необходимое реагирование.

Под особым контролем прокуроров находилась ситуация с выплатой зарплаты на предприятиях-банкротах, на долю которых приходится больше половины всей задолженности по

стране перед трудовыми коллективами. Выявлялись случаи вывода руководителями таких обществ ликвидных активов, бездействия конкурсных управляющих, что негативно сказывалось на экономическом состоянии организаций и не позволяло обеспечить погашение долгов по зарплате. Например, в Республике Калмыкия по постановлению прокурора арбитражным судом дисквалифицирован управляющий, который не принимал мер по реализации имущества предприятия-должника. К сожалению, неудовлетворительно сказывались на состоянии законности в указанной сфере недостатки в деятельности ряда государственных органов. Судебными приставами не принималось достаточных мер по установлению имущества должников, несвоевременно обращалось на него и взыскание. Органами Роструда допускались нарушения при проведении проверок по обращениям граждан, не в полной мере реализовывались контрольные полномочия. Во всех таких случаях прокурорами принимались меры реагирования.

Прокурорскими проверками также охвачена сфера занятости населения — вопросы содействия занятости населения, создания на производстве безопасных условий труда. Выявлялись факты непроведения специальной оценки условий труда, допуска к работе лиц, не прошедших обучение и инструктаж по охране труда, не обеспеченных средствами индивидуальной защиты. Осуществлялось реагирование в связи с нарушением сроков извещения уполномоченных органов о несчастных случаях на производстве и порядка их расследования.

Всего в сфере трудового законодательства защищены права более чем 620 тысяч работников. По требованию прокуроров погашена задолженность по заработной плате в размере 26 миллиардов рублей. В связи с допущенными нарушениями почти 115 тысяч виновных лиц привлечено к дисциплинарной и административной ответственности. Остаток долга по зарплате на 1 мая текущего года составляет 2,9 миллиарда рублей. Кроме того, в рамках исполнения поручения президента страны по обеспечению законности при оплате государственных контрактов прокурорам в прошлом году удалось добиться погашения задолженности перед предпринимателями в размере более 34 миллиардов рублей, а всего за последние три с половиной года эта цифра составила 120 миллиардов рублей. Это не только защита малого и среднего бизнеса, но и выплаты тем же самым долгам по заработной плате, сохранение рабочих мест.

С целью более эффективной защиты трудовых прав граждан в марте текущего года мною подписан приказ, опреде-

ляющий основные задачи прокуроров в указанной сфере. В нём акцентировано внимание на наиболее чувствительных направлениях, в том числе на обеспечении занятости граждан предпенсионного возраста, инвалидов, молодёжи, ликвидации задолженности на предприятиях-банкротах, индексации оплаты труда.

Отдельно хотел бы отметить, что обращения граждан предпенсионного возраста о нарушениях при приёме на работу и увольнении в Генпрокуратуру до сегодняшнего дня не поступали. Безусловно, при наличии таких жалоб прокуроры будут добиваться восстановления прав и привлечения виновных лиц к ответственности, вплоть до уголовной.

Исключительно важное значение для граждан имеет полноценная реализация их конституционного права на охрану здоровья. Сегодня на первый план выходят вопросы, связанные с обеспечением населения качественными медицинскими услугами. Во многих регионах потребовалось прокурорское вмешательство для укомплектования медицинским оборудованием автомобилей скорой помощи, создания патронажных бригад для выезда к тяжелобольным, проведения профилактических осмотров, возобновления работы фельдшерских пунктов в отдалённых районах. По нашей инициативе региональными властями за счёт средств бюджета организована перевозка граждан от места проживания до клиник гемодиализа и обратно. Благодаря принятым мерам сведены к минимуму случаи неправомерного завышения цен на жизненно важные препараты.

Принципиально реагировали прокуроры на несоблюдение прав наименее защищённых категорий населения — прежде всего инвалидов, пенсионеров, — в том числе в сфере социальной защиты, транспортного обслуживания, жилищного обеспечения. Например, в Саратовской области по результатам рассмотрения судом иска прокурора к региональному министерству коммунального хозяйства приняты меры по обеспечению жильём ряда граждан, страдающих хроническими заболеваниями в тяжёлой форме. Пресекались нарушения законодательства при признании граждан инвалидами, случаи уклонения от предоставления им льгот, рецептов, санаторного лечения, технических средств реабилитации. В зоне пристального внимания прокуроров остаются вопросы соблюдения прав граждан с ограниченными возможностями, проживающих в учреждениях социального обслуживания. К сожалению, в них далеко не всегда соблюдаются законодательство об охра-

не здоровья, санитарно-эпидемиологические нормы, правила пожарной безопасности.

По требованию органов прокуратуры устранялись нарушения при назначении, перерасчёте и выплате пенсий, в том числе связанные с неправомерным снижением их размера, с необоснованными отказами гражданам во включении в трудовой стаж периодов работы и военной службы, восстанавливались права получателей пенсий по случаю потери кормильца, по инвалидности и старости.

В результате в прошлом году в сферах пенсионного законодательства, здравоохранения, соблюдения социальных гарантий инвалидов были защищены права 42 тысяч человек, а к виновным должностным лицам были применены строгие меры взыскания, 37 тысяч из них привлечены к дисциплинарной и административной ответственности, возбуждено 280 уголовных дел.

Наше здоровье зависит от многих факторов, одним из главных является благоприятная экологическая обстановка. В первую очередь людей волнует решение глобальной проблемы уничтожения мусора. Результаты надзорных проверок показывают, что, несмотря на трёхгодичный подготовительный период, не во всех регионах смогли своевременно перейти на новые формы работы с твёрдыми коммунальными отходами, отсутствует достаточное количество сортировочных комплексов, полигонов и мусоросжигательных заводов. Наиболее пагубное влияние на природу оказывают отходы I и II классов опасности, в связи с этим прокуроры постоянно контролируют ситуацию с обеспечением безопасности обращения с ними, вскрываются факты несоблюдения законов в деятельности хозяйствующих субъектов, которые зачастую работают без утверждённых лимитов на образование опасных отходов, без положительного заключения экологической экспертизы, в отсутствие лицензий. Эти недостатки во многом обусловлены ненадлежащей организацией госконтроля, поэтому среди наказанных по актам прокурорского реагирования в дисциплинарном и в административном порядке почти 36 тысяч виновных лиц, значительную часть которых составляют сотрудники контрольных ведомств, они привлечены к ответственности. Судами удовлетворено более 8 тысяч исковых требований прокуроров о возложении обязанности по разработке схем очистки от мусора земель населённых пунктов, по рекультивации загрязнённых участков и других. Всего за два последних года ликвидировано свыше 10 тысяч несанкционированных свалок, включая места складирования ядови-

тых отходов. По нашей инициативе во многих субъектах утверждены программы стимулирования предприятий по переработке вторичных ресурсов, проведены конкурсы по отбору региональных операторов по обращению с отходами и заключены соглашения с ними.

В начале мая вопрос о состоянии законности прокурорского надзора на данном направлении был обсуждён на совещании в Екатеринбурге, а через неделю, 4 июня, мы проведём аналогичное мероприятие в Ростове. О состоянии законности в области обращения с отходами, о наших предложениях по улучшению ситуации регулярно информируются глава государства и председатель правительства. В частности, в настоящее время в правительстве прорабатываются вопросы стимулирования жителей многоквартирных домов к глубокой сортировке бытового мусора, установления для региональных операторов нормативов, направленных на уменьшение объёмов захоронения отходов путём увеличения доли в переработке, и ряд других. Кроме того, реализуются предложения Генеральной прокуратуры по усилению административной ответственности за правонарушения в рассматриваемой сфере.

Ещё один вопрос повышенной социальной значимости, которым на протяжении последних лет вплотную занимаются органы прокуратуры, — это обеспечение законности в сфере долевого строительства жилья. Принимаемые совместно с органами государственной власти меры приносят результаты, ситуация постепенно меняется. Так, в 2018 году восстановлены права почти 10 тысяч пострадавших, урегулирована ситуация в отношении 239 должгостроев. Вместе с тем проблема пока не решена: по всей России на начало 2019 года насчитывалось 894 объекта с сорванными сроками строительства, почти 39 тысяч наших сограждан ждут обещанного жилья. В связи с этим Генеральной прокуратурой совместно с Минстроем реализуются меры, выработанные на совещании по жилищно-коммунальной тематике, проведённом в прошлом году в Хабаровске и в Москве с участием прокуроров всех субъектов, а также представителей Государственной Думы. Прежде всего организован сбор сведений обо всех домах, официально не подпадающих под критерии проблемных, но по разным причинам так и не сданных в эксплуатацию. В прокуратурах открыты горячие линии, к этой работе привлечены объединения дольщиков. Указанные меры позволяют сформировать уточнённый реестр должгостроев, сократить время реагирования на нарушения. По каждому объекту определяется конкретный план действий, контролируются все этапы его выполнения. При участии про-

куроров совершенствуется региональное законодательство для привлечения на льготных условиях частных инвестиций и достройки проблемных домов — это касается Краснодарского края, Свердловской области и ряда других регионов. Мы нацелены на активную совместную работу с органами власти субъектов для полного восстановления интересов пострадавших людей.

Хотел бы отметить значительное внимание к проблемам жилищного строительства со стороны депутатов Государственной Думы. Мы полагаем, что принятые в прошлом году изменения в законодательство о долевом строительстве с участием банков будут способствовать защите вложений граждан и очистят рынок от проявлений недобросовестности.

Обеспечение жилищных прав граждан, безопасности и комфорта их проживания во многом зависит от соблюдения требований законодательства при проведении капитального ремонта многоквартирных домов. Эти вопросы находятся под пристальным вниманием прокуроров, и результаты надзора свидетельствуют о распространённости нарушений в данной сфере: программы капремонта ежегодно в полном объёме не выполняются, собранные с населения на данные цели денежные средства не используются. Сами программы формируются местными органами власти с существенными недостатками: нередко планируется модернизация домов, которые надо было бы уже давно снести, при этом с жильцов собираются средства на капремонт. После вмешательства прокуратуры в Республике Адыгея, в Ростовской области начисление взносов прекращено, приняты меры к возврату денег гражданам. Отбор подрядных организаций проводится с нарушением конкурсных процедур, контроль за выполнением ими работ со стороны региональных операторов ослаблен, в результате при осуществлении капремонта нередко используются некачественные материалы, нарушаются технологии, не соблюдаются сроки его выполнения. Наряду с этим прокурорами выявлялись факты хищения средств, предназначенных для капремонта, в связи с чем в Липецкой, Орловской, Самарской, Ульяновской областях и ряде других регионов возбуждены уголовные дела. Нами совместно с Минстроем реализуются меры по усилению контроля за работой региональных операторов, эффективным использованием средств капремонта с соблюдением графиков его проведения.

По-прежнему актуальным для граждан остаётся вопрос о безопасности пассажирских перевозок. Произошедшая недавно авиакатастрофа самолёта авиакомпании "Аэрофлот"

в аэропорту Шереметьево вновь обозначила серьёзные проблемы в авиационной отрасли, решения которых Генеральная прокуратура требует от уполномоченных государственных органов и авиапредприятий уже несколько лет. Так, государственная программа обеспечения безопасности полётов не соответствует международным требованиям; обязательства, предусмотренные Конвенцией о международной гражданской авиации, не выполнены, до настоящего времени не определены целевой и приемлемый уровень безопасности полётов, а также лицо, ответственное за реализацию программы, которая не актуализирована с 2008 года, Министерством транспорта до настоящего времени не разработаны в полном объёме необходимые нормативные правовые акты, в том числе регламентирующие вопросы сертификации авиатехники и её производителей, подготовки персонала, не утверждены правила наземного технического обслуживания воздушных судов, требования к их лётной годности, типовые профессиональные программы в области подготовки авиаспециалистов.

Контроль за деятельностью авиакомпаний со стороны Росавиации зачастую осуществляется формально. Допускались случаи принятия непропорциональных решений о соответствии требованиям Федеральных авиационных правил авиаперевозчиков, находившихся в предбанкротном состоянии, имевших нехватку воздушных судов. Данным агентством не принимаются надлежащие меры по пресечению фактов эксплуатации судов, не отвечающих требованиям воздушного законодательства, в том числе в вопросах безопасности. В частности, в ходе проведённой Генеральной прокуратурой проверки выявлено более 400 гражданских воздушных судов, в которых произведены изменения типовой конструкции без проведения необходимых исследований и выполнения сертификационных работ в Российской Федерации.

По-прежнему остро стоит вопрос о качестве профессиональной подготовки пилотов. В ходе надзорных проверок нами вскрывались факты неполного прохождения лётным персоналом программ подготовки, отсутствия в образовательных организациях необходимого кадрового и материального обеспечения и другие. В связи с этим в 2017 году по результатам принятых прокурорами мер от выполнения полётов отстранено 550 пилотов, прекращена деятельность двух авиационных учебных центров, аннулировано 160 лётных свидетельств.

Кроме того, пристальное внимание органов прокуратуры уделялось соблюдению прав пассажиров в связи с задержками и отменами авиарейсов, со сбоями в доставке багажа, повыше-

нию доступности объектов транспорта для маломобильных граждан, осуществлялось реагирование в связи с нарушениями при формировании стоимости авиаперевозок, с навязыванием потребителям невыгодных условий, с манипулированием ценой при применении многочисленных тарифов.

Состояние законности во всех отмеченных областях тесно связано с результатами работы прокуроров в сфере противодействия коррупции. Считаю, что в данном направлении на сегодня есть положительная динамика. Совместно с правоохранительными органами продолжена работа по пресечению так называемых откатов, фактов нецелевого использования средств, выделенных на реализацию социально-экономических проектов, по более полному возмещению ущерба, причинённого коррупционными преступлениями. Совершенствуется практика привлечения к административной ответственности по постановлениям прокуроров за совершение правонарушений в указанной сфере. Отработан механизм предъявления прокурорами в суд заявлений об обращении в доход государства имущества, приобретённого на незаконно полученные средства. В период с 2016 года направлено несколько десятков исков на сумму 25 миллиардов рублей, на 11,5 миллиарда рублей они уже удовлетворены. Убеждён, что мы и впредь будем наращивать усилия в сфере противодействия коррупции.

В завершение я хотел бы отметить, что с учётом поставленных главой государства задач в области социально-экономического развития страны и принятых в этих целях национальных проектов мною подписан специальный приказ: в нём определены основные направления работы прокуроров для обеспечения законности, защиты прав граждан при их реализации. Особое внимание акцентировано на правомерности расходования выделенных бюджетных средств.

Уважаемые коллеги, полная письменная версия доклада о состоянии законности и правопорядка в стране направлена в Государственную Думу в апреле текущего года. С учётом отведённого времени я сказал далеко не обо всех направлениях, по которым органами прокуратуры осуществляется надзор. Полагаю, что сегодняшнее обсуждение позволит повысить уровень защищённости наших граждан.

В завершение выражаю признательность депутатам Государственной Думы за конструктивное сотрудничество в вопросах укрепления законности и правопорядка и поддержку многих наших инициатив.

Спасибо за внимание. Готов ответить на ваши вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Яковлевич.

Мы переходим к выступлению, которое сейчас делает представитель Счётной палаты Российской Федерации заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации Вера Ергешевна Чистова. Подготовиться председателю Комитета по контролю и Регламенту.

Пожалуйста, Вера Ергешевна.

**Чистова В. Е.**, *заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации.*

Спасибо за предоставленное слово.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, уважаемый Юрий Яковлевич и его заместители! Остановлюсь на трёх основных моментах.

Первое. Вы знаете, что мы утвердили новую стратегию в 2018 году и одним из направлений данной стратегии является укрепление взаимодействия с правоохранительными органами. В связи с этим в настоящее время на площадке межведомственной рабочей группы Счётной палатой и Генеральной прокуратурой проводится активная работа по поиску и внедрению, повышению эффективности новых компетенций в нашем взаимодействии. И на сегодняшний день готова новая редакция соглашения о сотрудничестве, в ближайшее время соглашение с Генеральной прокуратурой будет подписано.

По решению коллегии мы систематически направляем в Генеральную прокуратуру материалы контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, которые, по нашему мнению, содержат факты, требующие реакции надзорных органов. По итогам 2018 года Счётной палатой в Генеральную прокуратуру для принятия предусмотренных законодательством мер реагирования направлено 76 материалов, в том числе, уважаемые депутаты, и по интересующим вас вопросам, с которыми мы внимательно ознакомились на стадии подготовки к сегодняшнему заседанию: это проблемы Байкала, вопросы, касающиеся охраны лесов от пожаров, жилых помещений, детей-сирот, — по всем этим направлениям мы направляли соответствующие материалы реагирования. У вас, конечно, эти материалы тоже сегодня имеются.

По результатам рассмотрения материалов, направленных Счётной палатой, по информации органов прокуратуры, соответствующим должностным лицам вынесено 99 представлений об устранении выявленных нарушений закона, объявляются предостережения о недопустимости нарушений закона. Прокурорами возбуждено 21 производство об административных правонарушениях по выявленным нами фактам. Кроме того, органы прокуратуры по результатам надзорных мероприя-

тий, проведённых по материалам Счётной палаты, в рамках уголовно-процессуального законодательства направляют материалы в следственные органы, сегодня зафиксировано 70 таких фактов. По указанным материалам в 2018 году возбуждено 16 дел, по предыдущим годам ещё 15 дел. У нас имеется информация по всем направлениям, но я остановлюсь на второй позиции и сосредоточусь только на той повестке, которая касается соблюдения законности в сфере защиты трудовых прав граждан.

Счётная палата по данной теме отдельных мероприятий не проводила, вместе с тем в рамках плановых мероприятий мы постоянно сталкиваемся с этими проблемами. Как особенно критичные в этой зоне я бы отметила проблемы, возникающие тогда, когда происходит изменение структуры федеральных органов исполнительной власти. В частности, мы знаем об упразднении Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков и Федеральной миграционной службы. Положениями соответствующих указов определено, что сотрудники в погонах, федеральные государственные гражданские служащие и работники упразднённых ведомств по желанию могут продолжить трудовые отношения в МВД России, которому переданы соответствующие функции и полномочия, но по факту оказалось, что не всё так гладко. В Счётную палату поступали и продолжают поступать обращения по неурегулированным вопросам трудовых отношений в ликвидируемых органах, которые в отдельных случаях становились предметом судебных разбирательств.

В Счётную палату также обращаются граждане...

**Председательствующий.** Извините, Вера Ергешевна.

Коллеги, обращаю внимание: мы с вами заслушиваем выступления, нам необходимо выслушать докладчиков. Вы мешаете в первую очередь генеральному прокурору, а речь идёт как раз об оценке Счётной палаты в отношении многих вопросов, на которые затем, возможно, Юрий Яковлевич будет отвечать. Давайте не будем мешать ни Юрию Яковлевичу, ни Вере Ергешевне своими хождениями, а послушаем.

Пожалуйста, извините.

**Чистова В. Е.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

В Счётную палату также обращаются граждане по вопросам, связанным с нарушениями Трудового кодекса. В 2018 году было 86 обращений, за четыре месяца текущего года уже 19 обращений. В 2018 году более половины обращений было связано с вопросами выплаты заработной платы, иных соответст-

вующих выплат, с другими нарушениями трудового законодательства, в основном это необоснованные увольнения, перемещение по службе и так далее, таких обращений было больше 50 процентов.

В ходе завершившейся в апреле процедуры ликвидации ФАНО также не избежали указанных нарушений, и мы до сих пор получаем претензии к бывшим сотрудникам соответствующего министерства по задержке расчётов. Мы столкнулись с удивительной ситуацией: нормативная база не до конца регламентирует ликвидационные процедуры. Например, действует ещё постановление 1930 года, утверждённое Народным комиссариатом труда, который ориентирован на рабочих и колхозников, и в связи с этим сегодняшние нормы не соотносятся с теми положениями у нас в законодательстве, которые применяются при реорганизации. Здесь надо работать и над нормативной базой, чтобы уменьшить число таких прецедентов, обращений, случаев нарушения трудовых прав. И здесь я ещё отметила бы чисто технический вопрос: также не урегулировано бюджетное законодательство в части бюджетной классификации в отношении ликвидационных процедур.

Вторая позиция, на которой я остановилась бы, — это взаимодействие прокуратуры в части надзора за соблюдением норм Трудового кодекса с Федеральной службой по труду и занятости. Она являлась объектом нашей проверки, и мы выявили достаточно удивительные вещи. Например, в 2018 году только в центральный аппарат данной службы поступило 45 тысяч обращений граждан о нарушениях трудового законодательства — показатель вырос на 13 тысяч, — поступающие обращения фиксируются в автоматизированной системе управления контрольно-надзорной деятельностью в сфере трудовых отношений, но, к сожалению, пока обработка данной информации является только основанием для принятия решения о проведении проверки. Основными темами, как я уже сказала, являются нарушения при приёме на работу, увольнении с работы и так далее. Рострудом ведётся тоже реестр организаций, имеющих задолженность по заработной плате, формируемый на основании данных проверок. И что удивительно, по данным реестра, сумма просроченной задолженности по выплатам заработной платы по состоянию на середину апреля этого года составила почти 5 миллиардов рублей, это 97 тысяч человек, тогда как по данным Росстата, этот показатель почти в 2 раза меньше. Здесь расхождения недопустимы, и над этим ещё надо работать.

Количество проверок. Роструд жалуется на то, что резко сокращается численность инспекторов — за последние годы

25 процентов действительно просто уволилось, — в ведомстве неукомплектованность, низкая зарплата и так далее. И здесь одним повышением численности инспекторов не обойдешься — на наш взгляд, проведение цифровизации в данной сфере является первоочередной задачей. Не нужно считать это просто модным термином, потому что на самом деле у него глубокое содержание. Надо переходить к риск-ориентированному подходу в проведении контрольных мероприятий, и здесь, на наш взгляд, взаимодействие прокуратуры и Роструда имеет значительные перспективы.

И последнее. Несколько слов о Генеральной прокуратуре как главном распорядителе бюджетных средств, поскольку Генеральная прокуратура такой же объект контрольных мероприятий, как и все остальные главные распорядители. И здесь отрадно, могу сказать совершенно объективно, что в течение трёх лет Генеральная прокуратура во внутреннем своём хозяйстве навела достаточно хороший порядок. Например, по итогам исполнения бюджета за 2018 год мы констатировали небольшие, обращаю внимание, не нарушения, а недостатки, которые в ходе проверки были устранены. Надеемся, что такая тенденция продолжится и в дальнейшем.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Вера Ергешева.

Особенно важным является ваше заключение в плане законности и правильности расходования бюджетных средств. Это серьёзная оценка, потому что вы всё время всех критикуете.

**Чистова В. Е.** Вы получите наше заключение в установленном порядке.

**Председательствующий.** Коллеги, будет возможность озвучиться в письменном виде.

Пожалуйста, председатель Комитета по контролю и Регламенту Ольга Викторовна Савастьянова.

Подготовиться Василию Ивановичу Пискарёву.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, приглашённые! Мне в своём выступлении хотелось бы остановиться прежде всего на тех проблемах и вопросах, которые ставят наши граждане, тем более что тема законности и правопорядка всегда была и является чувствительной для всех нас.

Первое. За всё это время во взаимодействии с прокуратурой рассматривались те вопросы, которые находились в общественной повестке. По просьбам и запросам, которые парламент направлял в Генеральную прокуратуру, замечаний и про-

сроченных документов у нас на сегодняшний день не имеется. Что касается непосредственно нормативных правовых актов, на сегодняшний день у нас два приказа на контроле, где прокуратура является соисполнителем, один из них, связанный с мерами пресечения, был перенесён ровно на год, на второй квартал 2019 года.

Второе, что касается обращений граждан. За прошедший год в Государственную Думу поступило более 2 тысяч обращений, порядка 1 процента — это обращения, связанные с деятельностью прокуратуры Российской Федерации. За пять месяцев 2019 года их количество, как и этот процент, увеличилось, и основная доля замечаний, порядка 20 процентов, связана с тем, что обращения, направленные в прокуратуру, перенаправляются тем структурам и органам, действия которых обжалуются. Наше предложение — привести эту практику в соответствие федеральному закону. Насколько наши граждане готовы обращаться в органы прокуратуры? За последние 15 лет кредит доверия прокуратуре не меняется, и, как говорят наши граждане, в первую очередь, когда нарушаются их права, они готовы обратиться прежде всего именно в органы прокуратуры.

Далее, что касается парламентского контроля и системных проблем в этой части. На протяжении последних лет, с 2012 года, в каждом Послании Федеральному Собранию Президентом Российской Федерации поднимаются различные аспекты, проблемы, связанные с деловым климатом. Эти проблемы поднимаются, но, как мы видим, они остаются, практически не решаются. Так, 37 тысяч реабилитировано, из них 3 тысячи находилось под стражей, и ни один человек за это время, за прошедшие два года, не понёс наказания. Мы видим, что 299-й закон в этой части на сегодняшний день не исполняется и проблема непосредственно связана с судопроизводством. Что беспокоит наших граждан в этой части? Как мы видим по многочисленным опросам, вопросы, касающиеся доверия к сегодняшней системе, у граждан очень серьёзные. В обществе идёт дискуссия, и мы часто слышим оценки, что это не соответствует действительности. Мы не должны менять в данном случае позицию наших граждан, мы должны знать о тех проблемах, которые их волнуют, слушать граждан, прислушиваться к ним и принимать меры, с тем чтобы ситуация менялась.

Претензии, которые наши граждане на сегодняшний день высказывают, подтверждаются официальной статистикой: практически по 70 процентам дел, которые рассматриваются в особом порядке, когда не требуется доказательств,

в 97—99 процентах случаев решения принимаются судами на основании предложений, сделанных правоохранительными органами; начиная с 2014 года, за исключением лишь 2017 года, уменьшается доля оправдательных приговоров. Всё это не может нас на сегодняшний день не беспокоить. Если мы возьмём опять-таки данные официальных опросов, то увидим, что 84 процента предпринимателей на сегодняшний день заявляют о том, что не защищены от необоснованного уголовного преследования, 37 процентов утверждают, что дела заводились по личному интересу представителей правоохранительных органов. Если мы посмотрим, какие последствия это на сегодняшний день имеет, то увидим достаточно серьёзные проблемы, на которые мы не можем не обращать внимания. И если не поменять подход в части того, что оправдательный приговор — это плохое качество работы, если не поменять систему оценки работы следователей и дознавателей, если не будет наступать ответственность за нарушение закона для лиц, которые используют своё служебное положение, и не будут действовать меры ответственности за это, то мы вряд ли ситуацию поменяем.

В связи с изложенным у комитета есть несколько предложений: привести в соответствие федеральному закону практике работы с обращениями граждан; включить в совместную повестку дня наиболее актуальные вопросы, связанные в том числе с национальными проектами; создать совместную группу по наиболее актуальным вопросам в части парламентского контроля... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Савастьянова О. В.** ...предусмотрев в том числе рассмотрение вопросов по системе оценки работы дознавателей и следователей и изменению законодательства; провести мониторинг.

Мы с вами проводим очень много мониторингов, так почему бы нам не отмониторить эту ситуацию: что происходит, почему не выполняется 299-й закон? Почему люди, которые его нарушают — и мы знаем об этих делах, — на сегодняшний день не привлечены к ответственности? Мы предлагаем провести мониторинг, и я предлагаю начать с Рязанской области. Почему с Рязанской области? Нам поступило обращение от Маслова Евгения Александровича, которому суд предписал на основании поддельного документа вернуть 67 миллионов рублей. Несмотря на то что Следственным комитетом Российской Федерации проведена экспертиза и доказано, что подпись поддельная, никаких мер, для того чтобы восстановить закон-

ность, на сегодняшний день не принимается. У меня в связи с этим три вопроса. Первый: почему после неоднократных обращений во все правоохранительные органы Рязанской области никем не были приняты меры, с тем чтобы не допустить нарушения?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я обращаю внимание на необходимость соблюдения Регламента, тем более что мы уже продлевали время. Ольга Викторовна, вы руководитель комитета по Регламенту и должны это понимать.

Добавьте ещё минуту.

Но это неправильно, коллеги, мы с вами, понятно, будем уходить... В частности, об этом возможно задать вопросы.

Пожалуйста.

**Савастьянова О. В.** Извините, действительно, сама нарушила.

Второй вопрос: почему, когда было выявлено, что нарушение состоялось, после неоднократных обращений никто не принял никаких мер? Более того, управление внутренних дел вынесло постановление о том, что следствие прекращено, так как не установлено лицо, которому можно предъявить обвинение, и подкрепляется это тем, что и надзирающим прокурором это постановление оставлено в силе. И третий: почему никто за нарушение закона не понёс ответственность? Я за то, чтобы, какую бы работу мы ни проводили, что бы ни делали, мы всегда видели конкретного человека, его боль, его проблемы и в соответствии с законом эти проблемы решали.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Викторовна.

Слово предоставляется председателю Комитета по безопасности и противодействию коррупции Василию Ивановичу Пискарёву. Подготовиться Ярославу Евгеньевичу Нилову.

**Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Юрий Яковлевич, уважаемые коллеги! Между Государственной Думой и Генеральной прокуратурой Российской Федерации сложилось эффективное и конструктивное взаимодействие, о чём свидетельствует принятие за период седьмого созыва более 20 законопроектов, направленных на обеспечение безопасности, правопорядка, защиты прав и интересов граждан, а по вопросам деятельности прокуратуры и для решения стоящих перед ведомством задач принято 11 федеральных законов, что весьма и весьма показательно.

Между тем хотелось бы остановиться на приоритетных направлениях дальнейшего взаимодействия и проблемных вопросах, которые нам предстоит совместно решать. Я, наверное, повторюсь, но скажу, что первое — это, конечно, защита трудовых прав граждан, в том числе в связи с изменением параметров пенсионной системы. Наша общая задача — предусмотреть все возможные меры, чтобы повсеместно вернуть людям долги по зарплате и полностью исключить дискриминацию граждан по возрастному признаку. Для этого нами уже принят целый комплекс мер по изменению трудового, налогового, уголовного и иного законодательства, но самое главное — нужно, чтобы эти нормы работали. Более подробно затронутую сферу осветит в докладе руководитель профильного комитета коллега Нилов Ярослав Евгеньевич, я продолжу выступление по вопросам комитета, который представляю.

Обеспечение безопасности населения по-прежнему приоритетное направление в нашей совместной работе. В прошлом году сохранился рост дорожных происшествий по вине пьяных водителей, в том числе со смертельным исходом, поэтому коллегами разработан и принят в первом чтении законопроект, предусматривающий существенное ужесточение уголовного наказания за дорожные происшествия, совершённые в состоянии опьянения, повлёкшие за собой причинение тяжкого вреда здоровью либо смерть граждан. Полагаем, что принятие закона будет способствовать выполнению общегосударственной и нашей с вами задачи по сбережению населения и недопущению трагических последствий по вине пьяных водителей, и мы рассчитываем на поддержку прокуратуры в этом вопросе.

Также важным направлением совместной деятельности остаётся противодействие коррупции. По-прежнему наиболее коррупциогенной является сфера освоения бюджетных средств: только по материалам Общероссийского народного фронта за последние пять лет отменено закупок и устранено нарушений в тендерах на сумму более 300 миллиардов рублей. В текущем году удалось добиться положительной динамики по возмещению ущерба, причинённого экономическими преступлениями, однако по направленным в суд делам возмещение составило всего лишь 23,4 процента. Уверены, что полное возмещение ущерба, а также возвращение из-за рубежа средств и обращение в доход государства всего имущества, добытого преступным путём, — это самое эффективное средство против коррупции, так как устраняет саму цель этого преступления — наживу. И здесь нам также предстоит серьёзная работа в тесном взаимодействии с Генеральной прокуратурой по реализа-

ции Национального плана противодействия коррупции на 2018—2020 годы, а также по итогам четвёртого раунда оценки исполнения Россией рекомендаций ГРЕКО.

Необходимо также продолжить работу по линии противодействия терроризму и экстремизму. Следует отметить, что благодаря принятым мерам количество преступлений террористической и экстремистской направленности у нас сократилось значительно, однако по-прежнему важной остаётся работа прокуратуры по противодействию распространению запрещённой информации в Интернете, касающейся в первую очередь прав и интересов несовершеннолетних. Поэтому совсем недавно приняли ряд важных законов, ужесточивших уголовное наказание за пропаганду детского суицидального поведения, вербовку в террористическую или экстремистскую организацию, особенно в отношении несовершеннолетних, предусмотрев в законе сроки 10—15 лет и вплоть до пожизненного лишения свободы. Жёсткие сроки наказания — это оправданная реакция государства в отношении тех, кто вовлекает детей в преступную деятельность либо посягает на жизнь и здоровье таковых. Полагаю, что и для условно-досрочного освобождения лиц, совершивших указанные преступления, должны быть более жёсткие основания, и в принятии таких решений, уважаемый Юрий Яковлевич, мы всегда вас поддержим.

Есть ещё много других проблем, которые тревожат наших граждан, во время общения с нами они задают нам вопросы, связанные с тарифами на услуги ЖКХ, с ростом цен на лекарства, с проблемами наркомании, экологии и так далее. Мы должны минимизировать риски и сделать всё от нас зависящее, чтобы трагедий, подобных пожару в "Зимней вишне", не повторялось.

Уважаемые коллеги, из-за нехватки времени обо всём сказать не представилось возможным, но тем не менее работа у нас продолжается.

И в завершение, уважаемый Юрий Яковлевич, я хочу поблагодарить вас и ваших подчинённых за проделанную работу и пожелать всем вам крепкого здоровья и дальнейших успехов.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Иванович.

Слово предоставляется председателю Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Ярославу Евгеньевичу Нилову.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.**, *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, уважаемые приглашённые! Говоря о защите трудовых прав граждан, хочу подчеркнуть, что чем жёстче государство защищает трудовые права граждан, тем быстрее будет улучшаться качество жизни и благосостояние наших граждан. Тем более что в эти дни отмечается 100-летний юбилей Международной организации труда и в Российской Федерации законодательно закреплены все основополагающие принципы, которые были провозглашены этой организацией. Несмотря на то что существуют и административные санкции, и уголовные санкции, другие меры воздействия со стороны разных структур на работодателя, проблемы, к сожалению, сохраняются.

Прежде всего, как уже говорилось, задолженность по заработной плате: на сегодня около 2,5 миллиарда рублей — это общая задолженность, которая существует, и касается она порядка 40 тысяч наших граждан.

Вопрос о серой и чёрной занятости остаётся крайне актуальным: во-первых, это означает выпадающие доходы для бюджетной системы, для внебюджетных фондов, во-вторых, это означает, что не формируются права будущих пенсионеров и что граждане, которые находятся в чёрной зоне занятости, не в полном объёме могут рассчитывать на все меры социальной поддержки в случае наступления негативных последствий. Был введён новый налоговый режим для самозанятых граждан, и теперь наблюдается тенденция, когда работодатель по-прежнему гражданина уйти из статуса нанятого работника и перейти в статус самозанятого гражданина. Сиюминутно гражданину это может быть даже материально выгодно, но если мы будем смотреть на перспективу, то это означает выпадающие доходы для бюджетной системы и неформирование будущих пенсионных прав.

Злоупотребления при использовании ненормированного рабочего дня. К сожалению, отдельные работодатели переводят ненормированный рабочий день в постоянно действующую норму, злоупотребляют либо с целью экономить, либо с целью надавить на работника, чтобы он перешёл на другую работу или вообще уволился.

Про дискриминацию по совершенно разным признакам мы уже говорили — и по возрастному, и по половому, и по профессиональному, и по национальному, — в том числе надо говорить и про дискриминацию по политическим признакам тоже,

когда граждане либо принимают участие в отдельных акциях, на них оказывается давление, либо не принимают, либо делают отдельные публичные заявления, после чего, к сожалению, следуют репрессии со стороны работодателей.

Вопрос об охране труда. Несмотря на то что с 1 января этого года существует обязательная оценка каждого рабочего места для наших граждан, всё равно имеется достаточно много нарушений в этой сфере, и это напрямую сказывается в том числе и на благосостоянии наших граждан. Почему это происходит? Во-первых, многие работодатели, зная, что они нарушают закон, тем не менее чувствуют свою безнаказанность, и наша общая задача — побороть вот эту тенденцию. Во-вторых, работодатели пользуются правовой неосведомлённостью наших граждан или же тем, что граждане просто боятся отстаивать свои трудовые права. Существует устойчивая тенденция, когда в случае, если начинают обращаться в трудовую инспекцию или в прокуратуру, потом всё это спускается вниз, и в итоге, получается, делают хуже самим себе: должных мер в отношении работодателя не принимается, а граждане потом страдают. Ну и в-третьих, конечно, существуют элементы, я сказал бы так, барахлящие элементы в общей системе, которые надо искоренять.

Мы понимаем, что Генеральная прокуратура — это надзорный орган, имеющий ограниченное количество полномочий и возможностей, при этом у нас есть определённые предложения, в соответствии с которыми мы вместе с Генпрокуратурой можем добиваться изменений в этом вопросе. Вот сегодня получил из Прокуратуры города Москвы ответ: возбуждено уголовное дело в отношении охранного предприятия за задержку выплаты заработной платы. До этого работники неоднократно обращались к руководству, в различные инстанции — у них не получалось, но после обращения к нам, к депутатскому корпусу, меры были приняты и выплаты, по крайней мере тем, кто обращался, осуществлены, им зарплата была выплачена. Поэтому при осуществлении проверок, на наш взгляд, надо особое внимание уделять тому, когда и в полном ли объёме выплачивается заработная плата.

Необходимо усилить администрирование для решения вопроса с задолженностью со стороны работодателей при уплате страховых взносов во внебюджетные фонды. Необходимо принимать жёсткие меры прокурорского реагирования, особенно когда допускается дискриминация в отношении лиц с инвалидностью или лиц, находящихся в предпенсионном возрасте. Необходимо жёстко реагировать, когда существуют задолжен-

ность, просрочка по выплате заработной платы или заработная плата выплачивается не в полном объёме. Необходимо жёстче реагировать и жёстко контролировать в ситуации, когда предприятия находятся в предбанкротном состоянии или уже идёт процедура банкротства. Необходимо контролировать, насколько корректно произведена индексация заработной платы, соответствует ли всё это коллективным договорам и нормативным правовым актам... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам от политических фракций.

Слово предоставляется Харитонову Николаю Михайловичу, фракция КПРФ. Подготовиться Сухареву.

**Харитонов Н. М.** Уважаемый Юрий Яковлевич, может ли Генпрокуратура пресечь нападки властей Московской области на руководителя передового предприятия Грудинина Павла Николаевича, которые начались после выдвижения его кандидатом в президенты в 2018 году? На предприятии проводятся многочисленные проверки — более 30 проверок в течение года — различными контролирующими органами. Для уничтожения акционерного общества привлечён скандально известный, ранее судимый профессиональный рейдер, который в качестве инструмента для взламывания акционерного капитала предприятия умело использует развод супругов Грудининых. По представлению видновского городского прокурора Советом депутатов городского поселения Грудинин лишён полномочий депутата, хотя, как мы считаем, прокурор в данном случае не имел права на внесение этого представления. Письмо фракции КПРФ я вам сейчас передам.

Хотел бы напомнить: акционерное общество "Звениговское", Республика Марий Эл, 11 лет президентом был Маркелов, который сегодня в местах лишения свободы, тоже... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте немного времени.

Коллеги, обращаю внимание на регламент.

**Харитонов Н. М.** Спасибо.

...тоже пытался акционерное общество "Звениговское" продать, отдать. Спасибо в то время председателю правительства Путину и Медведеву: в этом зале я передал наше письмо — разобрались. И сегодня АО "Звениговское" под руководством Ивана Ивановича Казанкова — передовое хозяйство не только в России, но и в Европе, все медали всех выставок в его хозяйстве.

Письмо от нашей фракции я вам сейчас передам. Юрий Яковлевич, просьба прекратить эту политическую травлю. Хозяйство имени Ленина на самом деле передовое!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Яковлевич.

**Чайка Ю. Я.** Николай Михайлович, вы же знаете, мы вообще вне политики, и вы это прекрасно понимаете. Если бы мы были в политике, нам сложно было бы перед вами здесь стоять и оправдываться.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Геннадий Андреевич, соблюдайте Регламент. Регламент для нас закон, мы говорим о нарушениях закона другими, но мы сами также должны следовать своему закону — Регламенту.

Пожалуйста, Юрий Яковлевич.

**Чайка Ю. Я.** Действительно, видновский городской прокурор Московской области обоснованно, на наш взгляд, направил в Совет депутатов представление о лишении Грудинина депутатских полномочий, которое удовлетворено. Объясню, почему у нас такая позиция, на основе чего она была сформирована. Прежде всего это обусловлено тем, что при проведении выборов Грудининым была представлена недостоверная информация об имуществе и об участии в иностранной коммерческой организации. Вопрос о разделе имущества между супругами Грудиниными подлежит решению в судебном порядке, и прокурор в этом вопросе участия не принимает.

В части проведения проверок. Мы проанализировали, сколько проверок было, и мы располагаем сведениями, что за 2018 год было проведено 14 проверок, а не 30, из которых девять плановых. Все они связаны с разными направлениями деятельности акционерного общества, поэтому проводились различными ведомствами, ну вот я сейчас скажу, кто сколько проверок проводил: Ростехнадзор — пять проверок, Росприроднадзор — две, Россельхознадзор — три, Роспотребнадзор — три и Росрыболовство — одну.

Поэтому, Николай Михайлович, мы объективны, вы это прекрасно понимаете, и Геннадий Андреевич это понимает. Закон есть закон, закон суров, но это закон.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Сухарев Иван Константинович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Гусевой Ирине Михайловне.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Юрий Яковлевич, финансирование некоммерческих организаций, выполняющих функции иностран-

ных агентов, в 2018 году выросло более чем на 20 процентов и составило 85 миллиардов рублей, что эквивалентно 1,2 миллиарда долларов США, причём открытая часть, 700 миллионов, соответствуют бюджету крупного города. Это официальная статистика, приведённая в докладе Министерства юстиции о деятельности НКО, выполняющих функции иностранного агента. Скажите, пожалуйста, необходимо ли в связи с этим, на ваш взгляд, вносить изменения в законодательство об иностранных агентах для лишения недобросовестных общественных объединений возможности обходить закон путём получения иностранного финансирования не напрямую из-за рубежа, а посредством российских дочерних структур иностранных компаний?

**Чайка Ю. Я.** Абсолютно правильный и хороший вопрос. Считаю, что необходимо внести изменения в закон и дополнить его положениями, позволяющими нам включать в реестр иностранных агентов НКО в случае получения ими финансирования от российских юридических лиц, в числе учредителей которых есть иностранцы. Вы абсолютно правильно подметили, что если иностранцы учредители, то вроде как российская структура финансирует, но, по сути, управляют всеми процессами эти иностранные граждане. Считаю, что изменения в закон необходимо внести.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Гусева Ирина Михайловна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Гартунгу Валерию Карловичу.

**Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Юрий Яковлевич, вы сегодня очень чётко, понятно рассказали о том, что делает ваше ведомство в рамках участия в решении проблемы с долевым строительством, — действительно, работа проделана огромная. Депутаты Государственной Думы тоже приняли целый ряд системных законов, которые позволяют реформировать систему жилищного хозяйства, предлагают механизмы достройки даже за счёт федерального бюджета. Но при этом недобросовестные застройщики, строительные СРО, страховые компании, долгое время работая на этом рынке, аккумулировали огромную сумму денег, и часть этих средств пропала в ликвидированных банках. В связи с этим скажите, пожалуйста, есть ли хоть малейшая возможность вернуть эти деньги, хотя бы частично? И как вы смотрите на то, чтобы использовать их для того, чтобы достроить эти объекты? И кроме того, среди собственников ряда

компаний оказалось немало мошенников... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Яковлевич.

**Чайка Ю. Я.** Ну, я действительно в своём докладе очень подробно рассказал, акцентировал внимание на этом вопросе. Действительно, механизм возврата денежных средств в случае ликвидации кредитных учреждений у нас установлен Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" и какой-либо особый порядок для саморегулируемых организаций и страховых компаний действующим законодательством не предусмотрен.

Что касается использования средств СРО и страховщиков для завершения строительства проблемных объектов застройщиков, которые осуществляли строительство без страхования и не входили в саморегулируемые объединения, то в настоящее время это законодательно не урегулировано и невозможно это сделать. В случае изменения законодательства такая возможность может появиться, но, на наш взгляд, необходима детальная проработка данного вопроса, чтобы были учтены законные интересы всех участников долевого строительства.

Теперь по поводу дополнительной ответственности недобросовестных застройщиков. Считаю, что сейчас в этом нет необходимости: действующим законодательством установлен достаточно широкий спектр ответственности, от административной и гражданско-правовой до уголовной, главное, чтобы закон просто работал.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Алексею Владимировичу Куринному.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Юрий Яковлевич, на различных интернет-ресурсах регулярно появляется клеветническая информация в отношении не только депутатов Государственной Думы, членов правительства, но даже Президента Российской Федерации. Я вам направлял несколько депутатских запросов с такой информацией, где просил применить полномочия, данные генеральному прокурору. К сожалению, мои запросы — а их было четыре — не дали результата, и фактически разбирательства, которые начались, так ничем и не закончились. Если вы меня примете на личном приёме, готов дать дополнительную информацию, которую не хотел бы излагать в зале.

А вопрос состоит вот в чём. Как, по-вашему, должен выглядеть механизм реализации предоставленных прокуратуре прав и обязанностей в данном случае? Что можно сделать или нуж-

но сделать для оптимизации этой работы, чтобы всё-таки был результат? Дело в том, что я пытался даже через суд эту проблему решить, но даже при наличии судебного решения Роскомнадзор направляет в Генпрокуратуру.

**Чайка Ю. Я.** Ну, судебная процедура о признании указанных вами материалов запрещёнными к распространению действительно очень длительная, это абсолютно верно. Однако сейчас, на наш взгляд, ситуация должна поменяться: 18 марта в закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" были внесены соответствующие изменения, Генеральная прокуратура была наделена полномочиями по внесудебной блокировке сайтов, содержащих клевету, материалы, выражающие явное неуважение к обществу, государству и органам, осуществляющим государственную власть. В мае, совсем недавно, мною было подписано распоряжение, которым в Генеральной прокуратуре определены лица, ответственные за подготовку обращений в Роскомнадзор с требованием об ограничении доступа к ресурсам, содержащим указанную информацию, либо об удалении такой информации. В принципе такая практика уже существует, есть примеры. В частности, совсем недавно в Ярославле прокуратурой инициирована проверка по факту размещения в открытом доступе информации, оскорбляющей человеческое достоинство, выражающей явное неуважение к Президенту Российской Федерации, по её результатам гражданин привлечён к административной ответственности, и Роскомнадзор по нашему требованию данный ресурс заблокировал. То есть практика формируется, мы находимся пока в этом вопросе в начале пути, но, думаю, в дальнейшем мы его решим.

Если какие-то вопросы у вас дополнительно будут, мы готовы вас принять и обсудить их.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович, фракция КПРФ.

Подготовиться Кулиевой.

**Куринный А. В.** Уважаемый Юрий Яковлевич, 9 сентября 2018 года было выявлено множество фактов грубейшего нарушения законодательства на выборах губернатора Приморского края, включая переписывание протоколов более чем на 20 участках. Заявления о совершённых преступлениях поступили в срок, однако руководитель прокуратуры Приморского края в ответ на запрос Геннадия Зюганова, адресованный первоначально в Генеральную прокуратуру, сообщил, что соответствующие проверки правоохранительными органами не организовывались, не проводились, уголовные дела не возбуждались

и не расследовались, обращайтесь, мол, в суд. Прошло восемь месяцев — реакции никакой нет. Это первое.

И второе. В 2019 году более чем у половины субъектов Российской Федерации отмечается дефицит обеспечения программы государственных гарантий оказания бесплатной медицинской помощи — совокупно 60 миллиардов рублей, а дефицит финансирования федеральной программы льготного лекарственного обеспечения по 178-му закону составляет 50 процентов, это ещё 30 миллиардов. Люди во многих регионах не могут получить положенные бесплатные лекарства ни в больницах, ни в поликлиниках. Прокуратура реагирует предписаниями и обращениями в суд в единичных, персональных случаях. Когда прокуратура системно выйдет в суд с требованием к региональным, а может быть, и к федеральному правительству изыскать необходимые средства и прекратить массовые?..

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Яковлевич.

**Чайка Ю. Я.** Начнём со второго вопроса. Прежде всего, этот вопрос ближе, наверно, правительству, чем генеральному прокурору.

Что касается реагирования прокуратуры, я абсолютно с вами не согласен: мы реагируем по всем случаям. Вопрос второй, что если в бюджете нет денег, то и компенсировать нечем тогда, и поэтому судебные решения в этой части могут не исполняться. Мы это посмотрим.

Что касается первого вашего вопроса, по Приморскому краю. Действительно, правоохранительными органами Приморского края не проводилось процессуальных проверок по обращениям о нарушениях в ходе проведения выборов губернатора. Приводимые в жалобах доводы о нарушении порядка подсчёта голосов, составления протоколов об итогах голосования и другие подлежали рассмотрению в порядке административного производства. Соответствующая оценка им дана органами внутренних дел. Кроме того, указанные в обращениях факты являлись предметом судебных разбирательств по заявлению кандидата в губернаторы от КПРФ Ищенко. Были решения и краевого суда, вплоть до апелляционной инстанции, и Верховного Суда — в удовлетворении требований было отказано. Тут в принципе прокуратуре и вмешиваться не надо, если есть решения суда вплоть до Верховного. В свою очередь, прокуратура проводила проверку в отношении деятельности работников Министерства внутренних дел. Мы выявили нарушения в их работе, связанные с волокитой и ненадлежащим проведением проверок по обращениям по вопросам выборов губернатора. Меры реагирования нами приняты: два представ-

ления внесено, один протест, которые рассмотрены и удовлетворены, виновные лица наказаны, привлечены к дисциплинарной ответственности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Кулиева Василина Васильевна, фракция ЛДПР.

Подготовиться Антоновой.

**Кулиева В. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Юрий Яковлевич, скажите, пожалуйста, какие меры прокурорского реагирования принимает Генеральная прокуратура Российской Федерации для профилактики правонарушений среди несовершеннолетних и молодёжи?

**Чайка Ю. Я.** Этой проблеме мы уделяем большое внимание. В 2018 году проверено соблюдение законов при реализации мероприятий по приобщению молодёжи из так называемой группы риска к занятию спортом. Проблема подростковой наркомании предметно рассмотрена на заседании коллегии Генеральной прокуратуры, её решение сегодня исполняется. В связи с многочисленными сигналами о распространении криминальной субкультуры среди молодёжи в текущем году проведена целевая проверка с выездом в соответствующие регионы по этому вопросу, по её итогам министру просвещения и руководителю Роскомнадзора внесены представления, председателю правительства направлена информация с нашими предложениями о необходимости принятия дополнительных мер по декриминализации подростковой среды. Всего в 2018 году нами выявлено почти 100 тысяч случаев нарушения законов в сфере профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. По нашим материалам к дисциплинарной и административной ответственности привлечено 32 тысячи лиц, возбуждено 1281 уголовное дело. То есть меры принимались достаточно жёсткие, мы применяли все формы реагирования — этот вопрос у нас действительно тоже вызывает большую тревогу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Антонова Лидия Николаевна, пожалуйста.

Подготовиться Грешневикову Анатолию Николаевичу.

**Антонова Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Юрий Яковлевич, вопрос: как органы прокуратуры организуют проверки объектов образования? Вопрос актуальный. И по вашему мнению, какова ситуация по вопросам повышения эффективности охраны школ в субъектах Российской Федерации?

**Чайка Ю. Я.** Ситуация сложная. В этом году мы планируем проведение комплексной проверки в образовательных организациях, в ходе которой будут изучены вопросы не только физической защищённости учащихся, но и безопасности питания, профилактики правонарушений, полноты устранения ранее выявленных нарушений. Всего же, вот я говорю, за прошлый год нами выявлено на этом направлении 56 тысяч случаев нарушения законов. Для их устранения внесено 18 тысяч представлений. По требованию... Ну, я тоже перечислял, много лиц привлечено к дисциплинарной, административной ответственности, в суды мы обратились с исками, было почти 5 тысяч таких случаев.

Проблема очень острая. Мы действительно наблюдаем большое количество школ, где отсутствует система видеонаблюдения, квалифицированная физическая охрана, не соблюдается пропускной режим, не работает оборудование, необходимое для предупреждения чрезвычайных ситуаций. В ряде случаев указанные нарушения обусловлены недостаточным финансированием, ненадлежащим контролем со стороны должностных лиц. Сейчас мы проводим комплексную проверку и будем реагировать по её результатам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Грешневилов Анатолий Николаевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Лебедеву Олегу Александровичу.

**Грешневилов А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Юрий Яковлевич, в 90-е годы народ достаточно получил отравленной пищи от киноиндустрии в виде "Бригады", телевизионной наркоты и чернухи, и мы потеряли целое поколение; сегодня мы можем потерять страну — реабилитация фашизма, русофобия, экстремизм активно заполняют культурное пространство. Почему прокуратура не пресекает беззаконие, не задумывается, для чего писатель Чижова пишет, что блокаду Ленинграда устроил Сталин и русские сами морили себя голодом? Зачем издательство "Эксмо" выпускает мемуары фашистского лётчика Руделя? С какой целью выходят фильмы типа "4 дня в мае", где советский офицер вместе с фашистами уничтожает наш танковый батальон за намерение изнасиловать в немецком приюте девочек, писатель Быков пишет книгу о предателе Власове, призывает расчленить Россию ради будущего, а историк Пивоваров рекомендует: нужно, чтобы Россия потеряла Сибирь? Во всём этом беззаконии, идеологической диверсии позиция прокуратуры, по-моему, негосударственная, зачастую с двойными стандартами. Почему про-

паганда нацизма не преследуется, а уголовные дела заводятся на тех, кто защищает русскую историю, например на историка Платонова? Откуда избирательность в применении статьи по экстремизму?

**Чайка Ю. Я.** Во-первых, мы разделяем вашу обеспокоенность участвовавшими попытками искажения истории Второй мировой войны, но я не был бы так категоричен. Не все подобные случаи можно отнести к уголовно наказуемым деяниям по реабилитации нацизма. Так мы всех можем пересажать в тюрьму. Многие высказывания в адрес советского строя, бывшего руководства, хотя и вызывают справедливое возмущение общества, связаны скорее с нарушением нравственных и этических норм. Полагаю, что подобным неоднозначным высказываниям и публикациям должно дать свою оценку прежде всего общество, а также журналистские и писательские союзы.

То, что вы называли... По отмеченным тут фактам органами прокуратуры уже проведены проверки, результаты которых показали отсутствие в действиях лиц признаков состава преступления. В частности, в отношении писателя Быкова оснований для направления материалов в следственные органы для решения вопроса об уголовном преследовании мы не нашли. Тем не менее мы понимаем, что проблема эта острая, мы её видим, мы о ней знаем. Я ещё раз говорю: мы жёстко реагируем на все эти вещи в рамках всех тех полномочий, которые мы имеем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Лебедев Олег Александрович, фракция КПРФ.

Подготовиться Савельеву Дмитрию Ивановичу.

**Лебедев О. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Юрий Яковлевич, в 2013 году вступил в силу закон "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности...", и в статье 17 закона предусматривается, что генеральный прокурор или подчинённые ему прокуроры при получении материалов о несоответствии расходов и доходов обращаются в суд с заявлением об обращении в доход государства собственности, в отношении которой не представлены сведения, подтверждающие её приобретение на законные доходы. Вопрос: как прокуратура использует эти полномочия?

И вчера депутаты Государственной Думы направили вам коллективное обращение по поводу многочисленных фактов изъятия сотрудниками полиции Тульской области печатных средств массовой информации без решения соответствующих

судов. Ввиду особой общественной значимости этих нарушений Закона "О средствах массовой информации" журналисты просят вас, Юрий Яковлевич, взять этот вопрос на свой личный контроль. Речь идёт о газете "Тульская правда".

**Чайка Ю. Я.** По поводу "Тульской правды": я ещё вчера взял на свой контроль этот вопрос, и мы будем заниматься этим вопросом.

Что касается несоответствия расходов и доходов прежде всего чиновников и реагирования на это прокуроров, я скажу, что правоприменительная практика продолжает успешно формироваться, число исков ежегодно растёт: в 2016 году таких исков было 29, в 2017 году — уже 35, в 2018 году — 46, за три месяца 2019 года — уже 18. Результаты их судебного рассмотрения беспокойства не вызывают, я называл вам эти цифры: на 25 миллиардов и 1,5 миллиарда суды уже приняли решения о взыскании.

Что касается заявления об отсутствии соответствующей реакции, вот говорят, что, мол, не реагируем на публикации в СМИ. Мы на это реально смотрим, мы всегда на эти вещи активно реагируем, и свою работу мы показываем в средствах массовой информации. Мы и в дальнейшем будем работу эту совершенствовать, и вот, в частности, с августа 2018 года прокурорами осуществляется процедура контроля за расходами уже уволенных госслужащих — мы это направление тоже взяли под контроль и начинаем активно работать в этом направлении. Кроме того, с участием Администрации Президента Российской Федерации и Верховного Суда разработан законопроект, регламентирующий обращение в доход государства дорогостоящего имущества, явно превышающего законные доходы лиц, в отношении которых возбуждено уголовное дело по коррупционным преступлениям.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Савельев Дмитрий Иванович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Боевой Наталье Дмитриевне.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Юрий Яковлевич, скажите, пожалуйста, как развивается международное сотрудничество Генеральной прокуратуры с зарубежными коллегами? Ведь имеется масса точек соприкосновения: это и попытки вывоза за рубеж похищенных культурных ценностей, это и перемещение капиталов сомнительного свойства на зарубежные счета, это и антитеррористические мероприятия, и многое, многое другое. В общем-то, поводов для сотрудничества очень много, включая, ко-

нечно же, обмен опытом, а ситуация в части международных отношений в настоящее время очень и очень непростая, очень напряжённая. Вопрос: как на этом фоне осуществляется международное сотрудничество по линии прокуратуры?

**Чайка Ю. Я.** Международное сотрудничество с нашими зарубежными партнёрами осуществляется великолепно — я ещё раз подчёркиваю: великолепно, — вот эти санкции на нашей работе не сказались. Положительные результаты достигнуты в сфере экстрадиции — почти на четверть увеличилось число удовлетворённых наших запросов о выдаче. Поддерживаются рабочие контакты с органами прокуратуры и юстиции почти 160 стран. Только за последние четыре месяца в рамках зарубежных визитов и приёмов в России — подчёркиваю: в России — проведены встречи с зарубежными коллегами из Азербайджана, Абхазии, Вьетнама, Греции, Испании, Казахстана, Саудовской Аравии, Сербии, Словении, Таджикистана, Финляндии, Хорватии, с Кубы. Подписано семь межведомственных соглашений и программ сотрудничества. В рамках Международной ассоциации прокуроров — а в эту ассоциацию входит 150 стран — создан первый региональный офис в Санкт-Петербурге, который сейчас используется как пилотный проект, и в этом году на конференции его статус будет узаконен, и он будет постоянно действовать. Основной офис находится в Гааге, в Голландии, а первый пилотный региональный офис — у нас. То есть мы абсолютно не ощущаем санкций, сотрудничество продолжается и дальше, конструктивно развивается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Боева Наталья Дмитриевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Николаеву Олегу Алексеевичу.

**Боева Н. Д.,** фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Юрий Яковлевич, трудовая миграция — характерная часть мировой экономики. Выгода, которую получает предприниматель от найма дешёвой рабочей силы, толкает его на нарушение законов. Такие работодатели не делают никаких отчислений в бюджет, не заботятся о внедрении современных технологий в строительстве и в других отраслях народного хозяйства. Вопрос: как организован прокурорский надзор за исполнением законодательства в области противодействия нелегальной трудовой миграции в Российской Федерации?

**Чайка Ю. Я.** Спасибо большое за вопрос. Вопросы исполнения законодательства в сфере трудовой миграции тоже находятся у нас на постоянном контроле. Особое внимание проку-

роры уделяют работе миграционных многофункциональных центров, а также других организаций, оказывающих содействие иностранным гражданам и лицам без гражданства при получении ими государственных услуг. В ходе проверок выявляются многочисленные случаи нарушения законности, и мы на них реагируем, реагируем как в отношении непосредственных участников трудовых отношений, их наказания, так и в отношении органов внутренних дел в связи с ненадлежащим государственным контролем в данной сфере. В частности, в прошлом году мы внесли представление по всем этим вопросам министру внутренних дел Российской Федерации, и по нашему требованию приняты меры по исправлению ситуации.

**Председательствующий.** Спасибо.

И завершающий вопрос от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Николаев Олег Алексеевич, пожалуйста.

**Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Юрий Яковлевич, одним из способов обеспечения законности и защиты прав граждан в государстве является деятельность органов прокуратуры, которые, выступая оком государевым, участвуют в осуществлении правосудия, в том числе в уголовном процессе. Доля оправдательных приговоров, и так низкая в Российской Федерации, в современной России, за последние годы уменьшилась более чем в 2 раза: если в 2014 году было 0,54 процента, в 2015-м — 0,43 процента, в 2016-м — 0,36, то в 2018-м — всего лишь 0,23 процента оправдательных приговоров. При этом изменился подход к оправданиям: граждан, обвиняемых в коррупционных преступлениях, суды оправдывают чаще, среди обвиняемых в злоупотреблении служебным положением оправдано 2,1 процента, в превышении служебных полномочий — 1,6 процента, в служебном подлоге — более 3 процентов. В связи с этим вопрос: как вы считаете, насколько обеспечиваются законность и конституционность защиты прав граждан?.. *(Микрофон отключён.)*

**Чайка Ю. Я.** Спасибо большое за вопрос. В последние годы отмечается снижение уровня преступности в стране и, как следствие, сокращение числа уголовных дел, направленных в суд. Приговоров судов, в том числе оправдательных, также становится меньше. При этом огромное влияние на статистику реабилитированных оказывает чрезмерное число уголовных дел, рассматриваемых судами в так называемом особом порядке, который, по сути, не предполагает оправдания подсудимого. Сейчас в таком порядке рассматривается практически 70 процентов уголовных дел, поэтому априори не может быть оправдательных приговоров.

Разумеется, все судебные решения, в том числе по делам, рассмотренным в особом порядке, тщательно изучаются прокурорами и оцениваются на соответствие законодательству. При наличии оснований мы, естественно, обжалуем приговоры, вынесенные в нарушение закона. Ну здесь надо тоже ещё правильно считать: я бы считал удельный вес оправдательных приговоров относительно тех дел, которые рассмотрены в обычном порядке, а не от общего массива всех уголовных дел, рассмотренных судом. Я думаю, что если вы посчитаете, посмотрите в этой плоскости, то оправдательных приговоров будет немножко побольше. Хотя действительно с учётом сокращения масштабов преступности, падения количества уголовных дел, направленных в суд, естественно, уменьшается и количество оправдательных приговоров.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению доклада. Слово от фракции КППРФ предоставляется Синельщикову Юрию Петровичу. Подготовиться Владимиру Вольфовичу Жириновскому.

**Синельщиков Ю. П., фракция КППРФ.**

Уважаемые коллеги, фракция КППРФ, как и прежде, положительно оценивает деятельность прокуратуры на тех направлениях её работы, которые определены в законе "О прокуратуре...". Конечно, в деятельности этого ведомства есть недостатки, есть просчёты, но руководство прокуратуры о них знает, принимает меры... *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, обращаю внимание, что докладчик выступает, — просьба не отвлекать генерального прокурора. Если кто-то хочет пообщаться, используйте другую возможность, а сейчас, возможно, докладчик выскажет предложения, замечания по работе Генеральной прокуратуры, и Юрию Яковлевичу необходимо затем на них ответить.

Извините, Юрий Петрович. Пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П.** ...Однако руководство прокуратуры принимает меры к их устранению. Мы поняли это 19 марта на расширенном заседании коллегии, посвящённом итогам работы прокуратуры в 2018 году, — ряд депутатов, Председатель Думы присутствовали на этом заседании. Остановлюсь тем не менее на проблемах российской законности, прокурорского надзора, которые прокуратура может решить лишь с участием законодателей и Президента Российской Федерации.

Прежде всего, законность в предварительном следствии. О деградации предварительного следствия мы говорим уже несколько лет, для прокуратуры это главный участок работы,

и интенсивность прокурорской деятельности в данной сфере заслуживает самой высокой оценки, однако эффективность надзора здесь недостаточна из-за отсутствия у прокурора необходимых полномочий: следователи многократно отказывают в возбуждении уголовного дела при наличии явных признаков преступления, однако прокурор не вправе сам возбудить дело; следователь проявляет лень или предвзятость при расследовании преступления, однако прокурор не вправе отстранить его от расследования или дать обязательные для исполнения указания; прокурор не вправе прекратить оконченное расследованием дело, поступившее к нему с обвинительным заключением, из материалов которого не усматривается состав преступления, и вынужден вновь и вновь направлять его следователю; прокурор не вправе присутствовать на месте происшествия, когда совершены террористический акт, убийство, другое преступление; прокурор не вправе допросить обвиняемого до того, как вопрос о заключении его под стражу будет разрешаться в суде, и так далее. Устранить эти недостатки призван законопроект, внесённый фракцией КПРФ в сентябре 2018 года: призываю всех, от кого зависит его продвижение, — депутатов, правительство, аппарат президента — принять меры к его скорейшему рассмотрению.

Второе. "В поле постоянного внимания прокуратуры должна оставаться уголовно-исполнительная система. ...прокуроры обязаны усилить надзор за условиями, в которых оказываются люди, лишённые свободы, и добиваться строгого соблюдения современных стандартов содержания..." — я сейчас процитировал слова из выступления Президента России на упомянутом мною заседании коллегии Генеральной прокуратуры. Сигналом о явных нарушениях законности являются бунты осуждённых в учреждениях российской Федеральной службы исполнения наказаний, которые стали регулярным явлением: в 2016 году массовые беспорядки учинили воспитанники Можайской воспитательной колонии, в 2017 году массовые беспорядки произошли в колонии строгого режима в Новосибирской области, в 2018 году — в омской колонии № 6, в 2019 году аж в трёх колониях уже были беспорядки — в саратовской № 6, в ростовской № 12 и в самарской № 5. На фоне этого политики и журналисты всё больше говорят о дальнейшем развитии института общественного контроля в данной сфере, однако переоценивать значение такого контроля не следует. Единственный реальный контролёр здесь прокурор, у него широкий комплекс полномочий для наведения порядка, однако явно не хватает права возбуждать уголовные дела, о чём

я уже сказал. Прокурор нередко сталкивается со злоупотреблениями и превышением власти со стороны администрации, с преступлениями заключённых, которых не желает сдавать администрация, однако возбудить уголовное дело он не может. По закону он должен направить материалы следователю, и в результате решение вопроса о включении уголовно-процессуальных мер заволакивается.

Третье, соблюдение избирательного законодательства. Оппозиционные депутаты и политики всё чаще выражают озабоченность по поводу зависимости прокуроров от местных властей в случаях, когда приходится рассматривать сигналы о подтасовках и иных нарушениях на выборах. Ход избирательных кампаний руководители регионов держат под особым контролем, и они способны нейтрализовывать прокурорское вмешательство в эту сферу до тех пор, куда назначение прокурора на должность будет зависеть от их воли. Необходимо убрать это правило из нашего законодательства: прокурор был независим от губернатора не только по канонам, которые были прописаны Лениным в 1922 году, но и при царях!

Четвёртое, противодействие коррупции. Проблема должна вызвать озабоченность хотя бы в связи с тем, что число случаев получения взятки ежегодно уменьшается (зарегистрированных случаев, имеется в виду): если в 2009 году, десять лет назад, их было 7,8 тысячи, то в 2018 году — только 3,5 тысячи. Мы считаем, что прокурорская результативность могла бы быть значительно заметнее, если бы прокурор имел все те полномочия, которые ему в этой сфере необходимы. Фракция в связи с этим полагает, что в ближайшее время прокуроров следовало бы вооружить хотя бы двумя необходимыми инструментами. Прежде всего надо наделить их полномочиями по получению в банках справок по операциям и счетам юридических лиц и граждан — надо сказать, что нами внесён соответствующий законопроект, но пока что он не рассмотрен. Другим важным прокурорским инструментом в сфере борьбы с коррупцией мог бы стать предложенный нашей фракцией законопроект о реализации статьи 20 Конвенции ООН против коррупции, которая была ратифицирована нами в 2006 году. Повторяю, оба инструмента уже прописаны в наших законопроектах.

И последнее. Настоятельно просим генерального прокурора тщательно разобраться со всеми теми случаями противозаконного давления, которое оказывается — оказывалось и продолжает оказываться — на бывшего кандидата в Президенты

Российской Федерации Грудина, в соответствии с нашим запросом.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Петрович.

Слово предоставляется Жириновскому Владимиру Вольфовичу, руководителю фракции ЛДПР. Подготовиться Исаеву Андрею Константиновичу.

Юрий Яковлевич, у вас затем будет заключительное слово, и вы сможете ответить на все вопросы, которые прозвучат в ходе выступлений представителей фракций — руководителей фракций, их первых заместителей.

**Жириновский В. В.** Юрий Яковлевич правильно сказал, что прокуроры должны быть вне политики, но делать предостережения они вправе, если увидят, что действия каких-то должностных лиц, в том числе и депутатов Государственной Думы, могут повлечь отрицательные последствия.

Чисто информационно. Мы сделали такой закон "О политических партиях", что позволили слово "Россия" включать в названия партий. Вот ребёнок слушает информацию: "ЕДИНАЯ РОССИЯ" с треском провалилась в таком-то регионе на выборах — и не понимает, он думает, что Россия провалилась! Или: растёт коррупция в рядах "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — он опять же думает, что так всё плохо в России. Запретить использовать слово "Россия" в названиях любых учреждений, чтобы никто!.. Партия такая-то в России, а не со словом "Россия" в названии! И не только партия это может быть. Вот "Совхоз имени Ленина" — зачем брать имя человека, который повинен в гибели миллионов людей, зачем? Это же история! Это вот тоже проблема, и мы должны вместе это сделать.

Прерывание беременности. Вроде бы при чём здесь прокуроры? Но в этом зале помешали принять закон, по которому, мы хотели, можно было бы уговорить женщину не делать аборт и дать ей семейный капитал. Это же Госдума! Посчитайте, сколько детей не родилось, и сделайте предостережение тем депутатам, которые голосовали против. Вы против? Имеете право, но дайте другой закон, сохраняйте народ — нет, этого не делается! В этом плане прокуратура тоже могла бы действовать.

Статистика. Вся статистика должна быть на 100 тысяч населения. У нас заключённых в 2 раза меньше, чем в США, всё меньше и меньше — это нас радует, но в царской России было ещё меньше. Больше всего было в советский период: в 10 раз больше, чем в царский. Так какой режим лучше, если при советском режиме было в 10 раз больше заключённых? Это же статистика!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Вот сидят прокуроры, пусть они вам скажут, что этого не было! Количество заключённых в тюрьмах — это что, неизвестно, что ли, сегодня? Я не говорю о расстрелянных — сидело в заключении 1,3 тысячи на 100 тысяч населения. *(Шум в зале.)* Вот вы продолжаете лгать здесь и мешаете мне выступать!

**Председательствующий.** Коллеги, обращаю внимание, не вступайте в дискуссию с докладчиком.

**Жириновский В. В.** Да это же всё есть сегодня, вся статистика, архивы открыты — и вы всё продолжаете: мало, мало... Расстреляли 20 миллионов — ну мало!.. Сталин тоже "молодец", прошляпил начало войны! Он один прошляпил, все разведки мира говорили: 22 июня — он не хотел понимать, упёрся, и всё, и получили миллионы погибших. Тоже не надо его ни в чём обвинять? Хороший Сталин, цветочки ему носите! Это же тоже проблема.

Оправдательные приговоры. Меньше всего их у нас в стране — почему? Что, у нас такой жёсткий режим? Во всём мире огромное количество — до 20 процентов, у нас — единицы!

Амнистия. У нас в тюрьмах сидят инвалиды, дети и женщины — давайте отпустим их! Вообще, в тюрьмах должны остаться только убийцы, мошенники и наркочилеры. Давайте использовать больше таких мер пресечения, как подписка о невыезде, ограничение свободы, использовать штрафы. Давайте введём новый вид наказания — при царе это хорошо применялось: ссылка. Это самый лёгкий вид наказания, но он и самый тяжёлый: ты уедешь, ты в Москве не будешь жить, на пять месяцев уедешь вот туда — указать место проживания. Это хорошая мера наказания: свобода не ограничена, ты свободен, семью можешь перевезти.

Ну и в целом нужно смягчение мер пресечения, как я уже сказал. Посмотрите, два футболиста полтора года в тюрьме, а в отношении другого футболиста даже уголовное дело не возбудили! При всей планете в кровь избивает человека на улице, наносит жестокие удары, заплатил 150 тысяч рублей — и всё, гуляет, опять в футбол играет. Какая между ними разница, почему прокуроры требуют, чтобы Мамаев и Кокорин сидели в тюрьме, и спокойно закрывают глаза на то, что Гулиев из "Спартака" отдыхает? То, как он его бил, — это вообще зверство! В кровь избил человека, но 150 тысяч вынул, отдал — и дело закрыли. Прокуроры должны реагировать.

Содержание в тюрьмах. В наших тюрьмах в камере только туалет стоит — такого нет вообще нигде! Тюрьмы у них сейчас,

как гостиничные номера: Интернет, холодильник, душ, окно без решёток, можешь заказывать питание из ресторана. А у нас только тюремная похлёбка, и никаких прав у заключённых, и сидят в старых тюрьмах, которые ещё царь построил.

Участковый Андрей Груздев вскрывает работу подпольного казино — так его осуждают! В том году участковый вскрыл воровство багажа у пассажиров во "Внуково" — уже отсидел! Это что такое? А где же прокуроры-то? То есть сажаем честных полицейских, и все молчат, и Госдума молчит! Я один выступаю здесь, один на 450 человек, хотя я в глаза не видел этих участковых, — ну кого и за что вы сажаете? А вы тут занимаетесь "Совхозом имени Ленина"... Не до этого нам сейчас!

"Чёрные копатели" в Якутии — уже лес вырубил, алмазы добыли, а теперь бивни мамонтов вывозят! И потом китайцы продают драгоценности за бешеные деньги. Лес — как вырубку можно остановить? Прекратить вывоз кругляка вообще! Вы не можете сохранить деревья, к каждому дереву не поставишь собаку, полицейского — только одно решение: прекратить вывоз леса за рубеж, всё! Не хотят. Кто? Мафия лесная. Надо же вскрывать её. Это работа других органов, но и прокуроры здесь могли бы действовать.

В этом зале я просил (можете показать из архивов Госдумы), я говорил: "Ну не выдвигайте Николаева в мэры, весь Владивосток против!" — "Нет-нет, он наш человек!" Ваш человек отработал, наворовался — в тюрьму! Хорошо. Ошибка? Нет. Пушкарёв — снова "наш мэр" ("наш" — это я имею в виду от определённой партии), снова проворовался, отработал — в тюрьму. Что за кадровая политика? А все крупные преступники в какой партии состояли? В своё время — в КПСС, а сейчас — в другой, очень похожей на КПСС. Вот в ЛДПР нет ни одного, чисто всё! А у "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" по границам бегают, полфракции в федеральном розыске. Поэтому здесь, конечно...

Единственное, что прокурор Малянтович в 17-м году выдал ордер на арест Ленина и сам же ему позвонил, — вот это предатели. Вычищайте из своих рядов, калёным железом выжигайте! Если бы Ленина арестовали, страна по другому пути пошла бы, другая была бы страна, но прокурор Малянтович вместе с Вышинским спасли Ленина, хотя должны были арестовать его. И может быть, надо улицу назвать в честь тех честных прокуроров, которые защищали страну, и, наоборот, о тех, кто предавал, в учебниках написать чёрной краской.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Слово предоставляется Исаеву Андрею Константиновичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", первому заместителю руководителя фракции.

Подготовиться Рыжаку Николаю Ивановичу.

**Исаев А. К.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Юрий Яковлевич, уважаемые коллеги! На сегодняшнем "правительственном часе" мы заранее договорились сделать основной акцент на защите трудовых прав граждан, и неделю назад, выступая на съезде Федерации независимых профсоюзов России, президент Владимир Владимирович Путин подчеркнул, насколько это важно в условиях нынешней меняющейся экономики.

Прежде всего, безусловно, главнейшее право работника в условиях рыночной экономики — это право на своевременную и полную оплату труда. Начиная с прошлого года по инициативе президента минимальный размер оплаты труда установлен на уровне не ниже прожиточного минимума, но до сих пор продолжают споры о том, что может, а что не может входить в МРОТ. Конституционный Суд Российской Федерации поставил точку в одном из этих споров в конце прошлого года, сказав, что в структуру минимальной заработной платы не могут включаться северные надбавки, они должны выплачиваться сверх. Тем не менее до сих пор в судах идут споры, по-разному решается вопрос о том, могут включаться в минимальную заработную плату стимулирующие компенсационные выплаты или нет. По всей видимости, нам совместно с Генеральной прокуратурой нужно обобщить судебную практику и принять при необходимости корректировки законодательства. С нашей точки зрения, в Трудовом кодексе сказано достаточно определённо, что минимальная заработная плата выплачивается за обычный труд в нормальных условиях. Это означает, что как минимум компенсационные выплаты не должны входить в структуру минимальной заработной платы. Это первое.

Второе. В части заработной платы самой болезненной продолжает оставаться тема долгов по заработной плате. Я должен признать, что здесь Генеральная прокуратура очень многое сделала, и мы видим позитивную тенденцию: если, например, в 2016 году, три года назад, было выявлено 708 тысяч нарушений в этой области, то уже в прошлом году — 441 тысяча, в 1,5 раза меньше. Тем не менее, во-первых, нарушений всё-таки много, а за этим судьбы людей, во-вторых, остаётся абсолютно нерешённой тема задолженности по заработной плате на обанкротившихся предприятиях. Мы многократно обсуж-

дали этот вопрос, в том числе в этом зале, и мы видим, что здесь правовые механизмы не срабатывают. Ситуация зачастую выглядит как безнадежная, а значит, вероятно, необходима законодательная доработка: необходимо вернуться к вопросу о страховании занятости; рассмотреть возможность ратификации 173-й конвенции МОТ, которая напрямую защищает интересы работников этих предприятий; рассмотреть возможность конфискации имущества работодателя по иску прокуратуры, чтобы закрыть задолженность перед работниками.

Третье. Когда мы говорим об этой позитивной статистике, мы всё-таки оперируем цифрами по легальной занятости, мы понимаем, что не можем учесть невыплаты там, где заработная плата выдаётся в конверте, где не оформляются трудовые договоры. А в нелегальной занятости (не случайно об этом был вопрос коллеги Боевой) самая сложная проблема — это нелегальная трудовая миграция. Да, в последнее время мы видим положительную тенденцию, да, вступили в силу, приняты меры, связанные с большими штрафами и административной ответственностью, тем не менее в целом ряде регионов проблема остаётся достаточно острой. Может быть, целесообразно рассмотреть вопрос о введении прямого уголовного состава за привлечение нелегальных мигрантов к труду в бизнесе — не в личном хозяйстве, — потому что в данном случае совершается преступление и против бюджета, куда не платятся полноценные налоги и взносы, и против российских работников, так как существует демпинг на рынке труда, и против общества, потому что создаётся криминогенная среда?

Нелегальной занятости способствует, к сожалению, не только рабство — отсталый, архаический вид трудовой миграции, но и, как это ни парадоксально, научно-технический прогресс. Цифровизация экономики меняет систему занятости, создаёт более гибкие формы занятости, от этого отстаёт трудовое законодательство, а в этих образовавшихся брешах начинаются нарушения трудовых прав граждан. Нам, вероятно, необходимо в кратчайшие сроки рассмотреть вопрос о новом разделе Трудового кодекса, который регулировал бы отношения в новых сферах труда — платформенного труда, дистанционно-го труда.

Вячеслав Викторович, от поручения президента подготовить законодательные инициативы, связанные с развитием цифровой экономики, министерство труда не должно отделаться только электронными трудовыми книжками.

В представленном Генеральной прокуратурой отчёте на первом месте среди нарушений стоят нарушения трудовых до-

говоров, и это действительно так, на съезде ФНПР об этом много говорили. Вот один из вопиющих случаев. Компания "Нестле Россия" сокращает 85 процентов работников отдела продаж, но проводит сокращение не в соответствии с законом, то есть с необходимыми выплатами, а, шантажируя работников, вынуждает их расторгать договор по соглашению сторон. По этому поводу в Генеральную прокуратуру обратился Профсоюз работников агропромышленного комплекса — Юрий Яковлевич, мы поддерживаем данное обращение и просим Генеральную прокуратуру рассмотреть этот вопрос.

Защита отдельных категорий граждан. Я согласен с тем, что необходимы особые меры, связанные с защитой лиц предпенсионного возраста, и, возможно, в отчётах о проверках и прокуратуры, и других надзорных органов следует выделить это в отдельный пункт.

Нарушения прав профессиональных союзов — президент об этом особо говорил на съезде профсоюзов. Есть примеры. В сегодняшнем номере газеты "Солидарность" ситуация с центром "Омега" в Сочи: с 2016 года там профсоюзная организация подвергается гонениям, уволены два члена профсоюзного комитета, людей лишают служебных квартир — мы тоже просим вас взять на контроль данную ситуацию.

В заключение хотел бы сказать, что действительно между Генеральной прокуратурой и депутатами Госдумы сложились хорошие отношения. Мы высоко оценили приказ, посвящённый непосредственно контролю за трудовыми правами граждан, — о создании межведомственных комиссий при прокуратурах субъектов Федерации, — и мы считаем, что депутаты также должны принять участие в работе этих комиссий, для того чтобы обобщать имеющуюся практику и вносить изменения в законодательство.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Константинович.

Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Рыжак Николай Иванович.

**Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Юрий Яковлевич, уважаемые депутаты, приглашённые! В 90-е годы, когда разрушалась наша великая страна, по воле деструктивных сил был, к сожалению, выдвинут сомнительный, провокационный лозунг: "Армия, службы безопасности, правоохранительные структуры — вне политики!". Сейчас спала пелена этих нападок, и мы должны понять, что эти несущие конструк-

ции государства, основные несущие конструкции государства по своим действиям, по их последствиям носят подчёркнуто политический характер, всё это укладывается в политический смысл. Вот была реплика Юрия Яковлевича относительно внесённого представления о лишении депутатских полномочий — это уже имело политический резонанс. Абстрагироваться и подчёркнуто демонстрировать политическую инфантильность мы не имеем права! Почему? Потому что именно эти несущие конструкции государства обеспечивают безопасность государства, территориальную целостность, независимость, гарантируют конституционные права нашим гражданам. И центральное место в решении этих вопросов принадлежит фигуре прокурора — центральной фигуре в области защиты справедливости и законности в государстве. Это первое.

Очевидно, кому-то нравится подчёркнуто отстранённая позиция Генеральной прокуратуры по многим вопросам — и это в условиях новых технологий, это в условиях критического вала, который обрушился на нашу страну! Именно сейчас мы должны всё сделать для того, чтобы вооружить наши прокурорские структуры необходимым правовым механизмом, который позволит в новых условиях защитить все устои государства и интересы каждого нашего гражданина.

Не случайно здесь мои коллеги говорили о том, как реагировала прокуратура на те или иные обращения, здесь я должен полностью поддержать и выступление депутата Жириновского. Да, нет оснований для прокурорского реагирования, в частности, на коллективный депутатский запрос в отношении писателя Быкова, но есть же эффективный механизм официального предостережения. Нет основания для возбуждения уголовного дела, но есть же другие механизмы — так задействуйте их! И резонно возникает вопрос: а хватит ли у нашей прокуратуры политической воли и есть ли необходимый механизм, для того чтобы по существу разобраться с уголовными делами в отношении представителей силовых структур, у которых изъяты миллиарды? Это что-то новое для современной российской державы, и мы должны ответить и на этот вопрос.

Нам представляется, что нельзя всё это отдавать только прокуратуре, надо и на себя взять часть информации и какие-то меры, надо расширять рамки парламентского контроля, государственного контроля, он должен относиться и к этому тоже и должен органически вписываться в общие контрольные функции. В связи с этим фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" справедливо ставит вопрос: а может быть, всё-таки серьёзно к этому отнестись и возвратить в уголовное законодатель-

ство институт конфискации по отдельным видам преступлений? Может быть, это кого-то остановит?

Надо откровенно признать — и не случайно генеральный прокурор в выступлениях на заседаниях коллегий, в Совете Федерации ставил этот вопрос, — что в результате проведённых реформ многие сложные дела затягиваются. И сегодня коллеги выступали, в частности Юрий Петрович, говорили о целом ряде полномочий, которые утрачены прокурором, это тоже результат этих реформ. С принятием 87-го закона в 2007 году прокурор фактически потерял возможность контролировать предварительное расследование и дознание. Мы вносим предложение, Вячеслав Викторович, — это очень важно, я не знаю, в какой форме мы будем его реализовывать, может быть, проведём слушания, может быть, межведомственные группы создадим, — прокурору надо возвращать все полномочия. Мы не говорим о том, что надо создавать специализированные следственные подразделения в рамках самой Генеральной прокуратуры, пусть Следственный комитет сам разбирается, но контрольные, надзорные функции прокурору надо возвращать на всех этапах. Он должен иметь всё то, всю палитру полномочий, которая была представлена Юрием Петровичем, в полной мере это реализовывать. То есть постоянный контроль должен быть: прокурор должен, если есть необходимость, изымать, передавать другому, брать под сомнение, добиваться устранения недостатков в положенные сроки с исчерпывающим исследованием всех доказательств. Тогда у нас не будет того, о чём мы сейчас говорим, — в районе нуля количество оправдательных приговоров. А что значит отсутствие оправдательных приговоров? Нет состязательности в суде. Часть 3 статьи 123 Конституции гласит: "Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон", — а у нас, получается, в основном обвинительный уклон идёт. Следователь должен в одинаковой мере доказывать как существо совершённого преступления, так и невиновность, он должен здесь равновесие выдерживать, и роль прокурора в этом определяющая.

Я думаю, есть ещё и третий вопрос: надо закон "О прокуратуре..." сделать законом конституционным, чтобы у генерального прокурора было право внесения законодательной инициативы, чтобы его авторитет в стране звучал громко, гласно и всем понятно.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Иванович.

Уважаемые коллеги, завершены выступления представителей фракций.

Слово предоставляется докладчику — Генеральному прокурору Российской Федерации Юрию Яковлевичу Чайке.

Пожалуйста, Юрий Яковлевич, у вас есть возможность ответить на вопросы, которые прозвучали в ходе выступлений.

**Чайка Ю. Я.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Прежде всего, мне очень комфортно сегодня находиться в этом зале и слушать выступления. У всех уже наболело, и все чувствуют, что дальше так нельзя. Надо совместными усилиями преодолевать эти нарушения законности, преодолевать преступность, искоренять предателей в своих собственных рядах. Тут было сказано, что действительно значительные суммы похищенных денег были изъяты у работников правоохранительных органов, и работники самих правоохранительных органов — той же Федеральной службы безопасности, того же МВД — вскрывали эти преступления.

Конечно, на мой взгляд, очень, скажем так, кричащим было выступление Юрия Петровича Синельщикова — это человек уважаемый в системе прокуратуры, его все знают, он глубоко знает систему прокуратуры. У нас действительно огромный объём полномочий в области вне уголовно-правовой сферы — повторяю: огромный, — и наш опыт распространяется уже в мире. В 2008 году в Санкт-Петербурге состоялась конференция генпрокуроров Совета Европы, и я выступал с докладом о нашем опыте, а в 2012 году была принята рекомендация Совета Европы — это беспрецедентный случай — о роли и месте прокуратуры вне уголовной сферы. В то же время у нас, мягко говоря, ну, малый, смешной объём полномочий в уголовно-правовой сфере, там, где мы должны осуществлять надзор за расследованием преступлений и так далее. Если наши полномочия вне уголовно-правовой сферы подкрепить полномочиями в уголовно-правовой сфере, то, бесспорно, эффект будет совершенно другой. Ведь сейчас, как правильно было подмечено, мы реагируем, вносим представления, требования, а возбудить дело не можем, отменить не можем, дать рекомендацию, как расследовать, не можем. Вот я вношу в Государственную Думу, допустим, представление на предмет лишения полномочий депутата, на дачу согласия на привлечение его к ответственности, я беру на себя ответственность в соответствии с законом, с Уголовно-процессуальным кодексом, но в то же время я не наделён полномочиями по расследованию этого дела. Я не знаю, как оно будет расследоваться, хотя вся ответственность лежит на генеральном прокуроре. Я внёс представление, я несу ответ-

ственность за этот документ, я несу персональную ответственность за то, что будет происходить в этом уголовном деле, но в то же время реагировать на это полномочий у меня нет, нет полномочий дать указание, куда двигаться, предъявить требования какие-то и так далее.

Бесспорно, здесь есть над чем подумать. И сегодня меня очень порадовало, что во всех выступлениях прозвучала именно вот такая тревога. Мы должны вместе, совместно бороться со всеми негативными явлениями, которые существуют в обществе, и, конечно же, мы надеемся на вашу помощь и поддержку и будем двигаться дальше в направлении совершенствования законодательства. Мы буквально всё записали, все предложения, которые здесь прозвучали, все замечания, у кого какие были, записали. Естественно, на какие-то вещи, если они в рамках нашей компетенции, мыотреагируем, если нет — будем думать, как нам дальше действовать, к вам в том числе обратимся, если необходимо будет как-то совершенствовать законодательство.

Ещё раз говорю, сегодняшнее моё участие в работе Государственной Думы — и не только моё, но и моих коллег — было очень полезным, конструктивным, и я хочу поблагодарить вас за очень хороший разговор. Спасибо! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Яковлевич.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Генерального прокурора Российской Федерации, его заместителей, которые сегодня вместе с Юрием Яковлевичем здесь, у нас в зале, выслушали все предложения, замечания, вопросы представителей фракций. И действительно, у нас сложились очень конструктивные взаимоотношения, в основе которых лежит желание помочь людям и сделать всё для того, чтобы законность была превыше всего.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Геннадий Андреевич, вы используете своё право, полномочие. Это можно по-разному трактовать. Владимир Вольфович в зале сидит, он всё видит, а потом будет нам замечания делать.

Коллеги, завершаем рассмотрение.

Спасибо, Юрий Яковлевич. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению блока вопросов, рассматриваемых в третьем чтении. 3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности".

Пожалуйста, Николай Петрович Николаев.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, я напомним, предлагает отменить лицензирование деятельности по изготовлению экземпляров аудиовизуальных произведений на физических носителях. Он прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию в третьем чтении, просьба поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, выступить по мотивам есть желающие? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности", 3-й вопрос.

Включите режим голосования.

Коллеги, идёт голосование.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 15 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 388 чел.

Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят, коллеги.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 25<sup>6</sup> Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Доклад Рамзила Рафаиловича Ишсарина.

Пожалуйста.

**Ишсарин Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект во втором чтении был принят Государственной Думой 28 мая. Законопроект прошёл все экспертизы и согласования, замечаний юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Комитет просит поддержать законопроект и принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам выступить есть желающие? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25<sup>6</sup> Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", третье чтение, 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 16 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 392 чел.

Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению блока вопросов "Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении".

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Дмитрия Васильевича Юркова.

Пожалуйста, Дмитрий Васильевич.

**Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В первом чтении данный законопроект был принят 17 января текущего года, и в ходе обсуждения все высказывались о недопущении сужения круга лиц, освобождаемых от налогообложения. Комитет предусмотрел все замечания, дополнил соответствующими пунктами статью 217 НК. В ходе обсуждения поступило 22 поправки, которые сформированы в две таблицы поправок: первая — таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию, вторая — таблица поправок, предлагаемых комитетом к отклонению.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Васильевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 18 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 338 чел.

Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет вопросов.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 18 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 314 чел.

Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 19 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 380 чел.

Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

**Юрков Д. В.** Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен для принятия в третьем чтении, просьба включить его в порядок работы на 30 мая.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Рафаэль Мирхатинович Марданшин.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 24 ноября позапрошлого года. Ко второму чтению к законопроекту поступило 38 поправок. Хотел бы сразу сказать, что 17 поправок — однотипные, 9 поправок — корреспондирующие. Все эти поправки были рассмотрены в комитете и были рекомендованы к принятию, все эти поправки включены в таблицу поправок № 1.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 20 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 308 чел.

Не голосовало . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 21 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 312 чел.

Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Иван Иванович, данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, и комитет просит вас поставить его для рассмотрения в третьем чтении на завтра, 30 мая.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Докладывает Юрий Петрович Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, напоминаю, что законопроект направлен на усиление уголовной ответственности за нарушение правил безопасности движения и эксплуатации транспорта. Он принят в первом чтении 14 мая. При работе в комитет поступило две поправки, обе носят юридико-технический характер. Комитет просит принять эти поправки и принять во втором чтении законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Петрович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 22 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . .	340 чел. . . . .	75,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	340 чел.	
Не голосовало . . . . .	110 чел. . . . .	24,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 23 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . .	402 чел. . . . .	89,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	402 чел.	
Не голосовало . . . . .	48 чел. . . . .	10,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

**Синельников Ю. П.** Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Госдумы нет, Государственно-правовое управление президента поддерживает законопроект в представленной редакции, поэтому просим его включить в повестку на 30 мая для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Лариса Николаевна Тутова.

**Тутова Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, комитет по образованию предлагает сегодня во втором чтении рассмотреть проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части уточнения полномочий по лицензированию образовательной деятельности). Данный законопроект был внесён нашими коллегами из Совета Федерации 27 июня 2018 года. В первом чтении мы приняли законопроект 5 марта 2019 года. К законопроекту поступило пять поправок, все они сведены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, эти поправки внесены нашими коллегами из Совета Федерации и коллегами — депутатами Государственной Думы. Все субъекты, которые прислали нам свои отзывы, поддерживают законопроект, никаких замечаний, предложе-

ний от субъектов не поступило. Поэтому комитет предлагает сегодня принять таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 25 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 345 чел.

Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 25 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

**Тугова Л. Н.** Спасибо большое, коллеги, за поддержку законопроекта во втором чтении. Комитет предлагает поставить законопроект на завтрашнее пленарное заседание, на 30 мая, и поддержать его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Лариса Николаевна.

Прошу учесть.

Коллеги, переходим к законопроектам первого чтения и, как мы договорились, рассматриваем законопроект, который у нас стоит под пунктом 18. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы рассматриваем очень важный законопроект, который напрямую затрагивает важнейшие законные права и интересы граждан. Данным законопроектом мы устанавливаем прямой запрет на

взаимодействие коллекторов с гражданами Российской Федерации по взысканию долговых обязательств в сфере жилищно-коммунальных услуг.

У этой проблемы есть правовой и этический аспекты. Очень хорошо, что сегодня так совпало и мы заслушали доклад генерального прокурора, — я вам приведу некоторые данные, которые есть в аналитических материалах Генеральной прокуратуры, по поводу нарушений законных прав и интересов граждан в сфере жилищно-коммунального хозяйства и прошу вас обратить на это внимание, потому что речь идёт о гражданах всей страны, от Камчатки до Калининграда: 300 тысяч нарушений было установлено в прошлом году, 1 тысяча уголовных дел было возбуждено, 24 тысячи исков органами прокуратуры заявлено в суды в целях защиты законных прав и интересов граждан.

Что такое договор в системе ЖКХ? Это длящиеся правоотношения, которые не носят пресекающего характера даже в том случае, если возникает задолженность по той или иной причине. Следовательно, сам факт передачи долговых обязательств третьим лицам означает невозможность выполнения основного договора и получения целевых денежных средств ресурсоснабжающими организациями, а значит, это в конечном счёте не влечёт исполнения основного договора и ущемляет права и интересы собственников по общим стоимостным долговым обязательствам, которые связаны с поставкой ресурсов в системе ЖКХ.

Но эта проблема ещё имеет сущностный и этический аспекты, потому что сегодня, к сожалению... Пояснительная записка к этому законопроекту, можно сказать, написана гражданами нашей страны, написана правоохранительными органами, написана средствами массовой информации, в которых неоднократно сообщаются совершенно ужасающие факты — то, как неправомерно себя ведут коллекторы по отношению к гражданам нашей страны. Конечно, возбуждаются в ряде случаев уголовные дела, но это только верхушка айсберга. И я напому основные составы уголовных преступлений, которые совершаются в отношении граждан: это не только распространение информации, порочащей честь и достоинство, это не только незаконное проникновение в жилище, это не только незаконное изъятие имущества, но, к сожалению, имеют место и факты прямых насильственных действий.

С того момента, как данная законодательная инициатива была подготовлена и внесена в Государственную Думу... я приведу примеры только последних событий, которые произошли

уже после того, как законопроект был разработан. И хочу подчеркнуть: почему, образно говоря, граждане нашей страны написали пояснительную записку к этому законопроекту? Потому что мы все работаем с обращениями граждан и мы слышим уже давно этот сигнал — не просто тревоги, а стихийного бедствия, сигнал "SOS", требование спасения.

Последние события. Когда мы готовили законопроект, имели место вопиющие факты: к девяностодвухлетнему старику, ветерану войны, пришли коллекторы и, угрожая паяльником, намеревались причинить ущерб его здоровью — всё, что высказывалось и делалось по этому поводу, я думаю, не требует красочного описания с этой трибуны. Уже после того, как был внесён законопроект, уже когда это сообщество коллекторское знало о намерении депутатов поставить надёжную защиту жизни и здоровья граждан и пресечь, императивно исключить любую возможность доступа к гражданам в формате взаимодействия в части долговых обязательств по ЖКХ... Даже зная это, в одном из городов они привозят гроб, ставят у подъезда и размещают на нём номер квартиры, в присутствии маленьких детей в общественном месте они останавливают родителей и угрожают жизни и здоровью. Должен ли быть предел у этого беспредела? Вопрос риторический.

И вы знаете, что, наверное, сегодня отличает парламент России? То, что целым рядом законодательных инициатив мы не просто создаём какие-то новые подходы в расширении гражданских прав и свобод, но мы и обеспечиваем надёжную защиту жизни и безопасности граждан, мы пресекаем правонарушения и упреждаем, делаем невозможным дальнейшее злоупотребление и причинение вреда нашим гражданам.

Кроме того, у граждан должно быть право, в том числе и через судебные процедуры, оспаривания обоснованности тех платежей, которые им выставляются. Я думаю, наш профильный комитет, как никто другой, это знает, да и мы, работая с обращениями граждан, знаем, и не случайно такое количество обращений по долгам в сфере ЖКХ и решений прокуратуры в пользу граждан — очень часто это совершенно неверные исчисления. Даже в моём родном Камчатском крае — я сейчас готовила обращение в прокуратуру — через решение казённого предприятия были избыточно массово взысканы средства с граждан и граждане в инициативном порядке не смогли их вернуть. Более того, представление прокуратуры было проигнорировано!

Так что, коллеги, речь идёт о том, что мы должны принимать уже более серьёзные, решительные меры, для того чтобы

сделать в принципе невозможным обман граждан и невозможным насилие по отношению к гражданам.

Очень важно, что данная законодательная инициатива поддержана профильным министерством — министерством жилищно-коммунального хозяйства. Очень хочется верить и надеяться на то, что и позиция других ведомств, которая не была сформулирована, но о ней нам говорил представитель правительства, будет в пользу справедливости, закона и граждан нашей страны. Инициатива сегодня поддержана разными фракциями — я думаю, это тоже очень важно, потому что это наша консолидированная позиция, она связана с жизнью и безопасностью людей, она вне политических разногласий.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Анатольевна.

С содокладом от Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству выступает Павел Рюрикович Качкаев.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ирина Анатольевна достаточно подробно доложила данный законопроект, это избавляет меня от повторения всего того, что сегодня творится в сфере взыскивания долгов по платежам за услуги в жилищно-коммунальном хозяйстве.

Ну, просто несколько примеров. Очень много случаев, когда наших граждан коллекторы пытаются угрозами выселить из квартиры или взять квартиру в собственность для покрытия долгов, но я хотел бы остановиться на одном моменте. Вот, кроме того, о чём Ирина Анатольевна говорила, есть решения Верховного Суда Российской Федерации, где чётко установлено, что взыскание этих долгов должно производиться теми предприятиями или теми организациями, которые предоставляют данные жилищно-коммунальные услуги.

И ведь коллекторы — это не бесплатная услуга. И без того у нас сегодня недосбор по платежам: платежи граждан составляют где-то 95—97 процентов, а если мы передаём эти долги коллекторам, то ещё порядка 10—15 процентов, вместо того чтобы идти на погашение долгов за коммунальные услуги, на содержание жилых помещений, на содержание общего имущества МКД, уходит просто в карманы этих коллекторов.

Комитет однозначно поддерживает данный законопроект. Есть, правда, несколько замечаний неконцептуального характера от нашего комитета и от Комитета по финансовому рынку, которые могут быть учтены ко второму чтению.

Что касается региональной поддержки: мы получили 55 заключений от регионов — 39 регионов поддерживают данный законопроект, 19 регионов не имеют замечаний к данному законопроекту.

Ну, Ирина Анатольевна сказала, что и Минстрой, и Федеральная служба судебных приставов также поддерживают данный законопроект, и я думаю, что всё-таки и правительство в целом тоже данный законопроект поддержит.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Рюрикович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемая Ирина Анатольевна, ваше красочное выступление и та информация, которая поступает, я думаю, однозначно подвигнут всех депутатов поддержать законопроект, но скажите, пожалуйста, как будут наказываться те, кто будет его нарушать?

**Яровая И. А.** Уважаемый Олег Николаевич, спасибо и за поддержку, и за вопрос. Дело в том, что установление запрета на передачу долга априори означает, что ни управляющая компания, ни ТСЖ, ни кто бы то ни было ещё не сможет передавать третьим лицам долговые обязательства, и, следовательно, сами правоотношения, которые сегодня формируются, потому что закон это не запрещает, будут пресечены. В случае если вдруг кем-то будут совершаться действия, связанные с вымогательством, с нарушением жилищных прав, любые другие действия, наказание за которые предусмотрено уголовным законодательством, субъекты будут нести установленную законом ответственность по общим правилам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к авторам.

Уважаемая Ирина Анатольевна, безусловно, очень нужный законопроект в защиту наших граждан, граждан Российской Федерации, о запрете передачи долгов третьим лицам, то бишь коллекторам, но как быть, если действия уже были совершены, если уже произошла передача долгов до вступления в силу данного закона, коллекторы уже работают? Безусловно, мы этот закон примем, но как быть с этим, то есть закон будет иметь обратную силу или нет?

**Яровая И. А.** Спасибо большое, очень хороший вопрос. Я думаю, что нам здесь нужно ко второму чтению в этой части предусмотреть нормы прямого действия, которые касались бы вот тех обязательств, которые были ранее сформированы. При этом я хотела бы обратить внимание ваше, коллеги, ещё и на тот факт, что — мы об этом не говорили, ни я, ни комитет, — здесь ещё идёт нарушение и закона "О персональных данных", поэтому всё, что здесь сформировалось как квазиправоотношения, как легитимизация на самом деле противоправных действий, конечно, должно быть пресечено. И нам нужно, наверное, подумать над тем, чтобы предусмотреть норму в законе, чтобы поджать те обязательства, которые были переданы, были возвращены, чтобы они не оставались на исполнении у коллекторов, иначе мы с вами можем получить шлейф мнимых продолжаемых обязательств, которые были переданы, и это позволит злоупотреблять. Поэтому спасибо вам за вопрос, мы обязательно это учтём ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Рюрикович, спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Хованская Галина Петровна — выступление от фракции.

**Хованская Г. П.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проблема есть, проблема перезрела, надо прекратить издевательства над нашими гражданами — вот что получается в сухом остатке. Об этом уже было сказано много правильных слов, было сказано также, что суды в принципе встают на сторону граждан, а не коллекторов в таких ситуациях. И совершенно правильно говорила Ирина Анатольевна, что отношения в этой сфере и договорные отношения продолжительные и вот такие коллекторские усилия практически не дают возможности дальше нормально в судебном порядке рассмотреть вот эти долги или мнимые долги, о чём тоже сегодня говорилось, обращаю ещё раз ваше внимание на это.

Хочу сказать ещё о нюансах, мы их, я думаю, ко второму чтению учтём. Нужно чётко понимать, что вот в переуступке права требования товариществу речь идёт только о том товариществе, которое вновь избрано или образовано в том же самом доме, или о том же самом ЖСК, или... Короче говоря, нельзя передавать каким-то другим внешним силам эти полномочия.

Теперь ещё один нюанс, о котором тоже говорилось, — это ситуация, которая сейчас сложилась в связи с обращением тех же управляющих организаций, ТСЖ, ЖСК, ресурсников в суды для взыскания долгов. Понимаете, тут у них тоже есть проблема, об этом мы сегодня не говорили, и мы уже предлагаем её решить, соответствующий проект внесли, проблема есть: они ограничены в возможности обращения в судебные органы, поскольку в большинстве случаев — вот в связи с изменением законодательства — не обладают такими персональными данными, как ИНН, СНИЛС, водительское удостоверение и так далее. Мы соответствующую инициативу внесли 4 апреля — прошу обратить на неё внимание, прошу её поддержать, чтобы всё это шло у нас в комплексе, в совокупности.

Ещё хочется сказать о том, что всё-таки это деньги граждан и не имеют права ни ТСЖ, ни ЖСК, ни управляющие организации без волеизъявления всех собственников, которое должно быть подтверждено решением общего собрания, такие действия производить, понимаете? Вот второй нюанс, который, безусловно, нужно нам учесть при подготовке документа ко второму чтению.

А так, конечно, безусловно, надо поддержать законопроект. Спасибо, что вы согласились перенести рассмотрение этого очень важного документа, что мы его рассмотрели и через 30 дней у нас будет возможность приступить к обсуждению во втором чтении. Чем скорее, тем лучше, потому что каждый день нарушаются права наших избирателей.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.

Пахомов Сергей Александрович — выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Пахомов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает концепцию законопроекта, который представлен большой группой депутатов, в том числе я вхожу в число авторов. Это наша принципиальная позиция.

Если говорить о долгах за услуги ЖКХ, то пока это проблема номер один в отрасли наряду с существенным, с гигантским износом сетей, об этом нам всем прекрасно известно. Хотел бы напомнить, что, по данным Минстроя России, на начало 2019 года общий размер долга перед ресурсоснабжающими организациями составил абсолютно гигантскую цифру — 1,2 триллиона рублей, из которых 750 миллионов рублей — это задолженность жителей, а остальное накопили управляющие

компании. С этой проблемой в ближайшие годы нам ещё предстоит разбираться, и разбираться серьёзно, и мы должны это делать системно и планомерно, но вот чего мы точно делать не будем, так это оставлять людей один на один с коллекторами. Долги долгам рознь, и сегодня об этом говорилось, и причины их возникновения разные. Плата за услуги ЖКХ, даже если она становится долгом, является платежом, от которого человек, по сути, не имеет возможности отказаться, это не кредит, не заём, у таких долгов иная суть возникновения, это не деньги, которые берут для покупок.

Три года назад, когда мы приняли федеральный закон № 230-ФЗ о коллекторской деятельности, был установлен запрет на продажу долгов в сфере ЖКХ коллекторам, но при этом лазейка осталась, и ресурсоснабжающие организации в настоящее время имеют возможность совершать уступку прав требования за конкретное вознаграждение, то есть, по сути, передавать долги коллекторам. Какие сегодня рычаги по сбору долгов — деньги всё равно собирать надо, об этом тоже необходимо говорить — есть у ресурсников и управляющих компаний? У каждой организации, работающей в этой системе, есть свой отдел по работе с дебиторской задолженностью, который должен работать с неплательщиками и идти в суды в крайнем случае, как бы это ни было сложно, далее действуют судебные приставы — в любом случае цивилизованные механизмы есть, они существуют.

Мы видим, что претензионная работа ведётся: я хотел бы вам сказать, что, по статистике Верховного Суда, за прошлый год судами было рассмотрено почти 7 миллионов дел по коммунальным платежам и плате за капитальный ремонт — речь идёт о задолженности. Да, есть проблема в том, что судебные приставы зачастую не способны истребовать задолженность, но это рабочий механизм, и, если он не очень хорошо работает, это дело сугубо ответственных за его функционирование. Мы уже принимали решения, которые должны были сдвинуть проблему неплатежей с мёртвой точки, — о прямых договорах, о единых расчётно-кассовых центрах. Отрасль выходила к нам с предложениями, просила нас, предлагала механизмы, мы шли отрасли навстречу — ну так вот пусть работают, оттачивают уже существующие у них механизмы, эффект от которых, прямо скажем, пока не так сильно заметен, если судить по динамике роста задолженности.

Вместе с тем мы видим, как управляющие компании и ресурсники, вместо того чтобы работать с задолженностью в правовом поле, начинают активно передавать долги населения

коллекторам. Естественно, те приходят в первую очередь куда? Судя по количеству публикаций в средствах массовой информации, они идут в первую очередь к самым незащищённым слоям наших граждан — и, так или иначе, всё чаще накачанные ручонки коллекторов тянутся к звонкам на дверях квартир наших пенсионеров. Так, конечно же, быть не должно, это неправильно, мы должны поставить законодательный заслон подобным действиям и решать проблему задолженности в сфере жилищно-коммунального хозяйства, используя другие рычаги воздействия, а они, как я уже говорил, сегодня есть и пока их достаточно. А если их недостаточно, то мы готовы продолжить работать над этим, но в рамках всё-таки иных законодательных инициатив.

А сейчас фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Александрович.

Ирина Анатольевна, с заключительным словом будете выступать?

Ирине Анатольевне Яровой включите микрофон.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, поскольку мы очень детально анализировали ситуацию, я хотела бы всё-таки привести объективные данные, подтверждающие, что сегодня как раз эффективное функционирование судебной системы и взыскание долговых обязательств через службу судебных приставов — это самая правильная, прозрачная и эффективная правовая процедура: в 2017 году на исполнении в ФССП было 4,5 миллиона исполнительных производств, и большая часть, 2,9 миллиона, была взыскана. Почему сегодня не всегда обращаются в суд, а проще передавать коллекторам? Потому что в суде надо доказывать обоснованность взысканий и у гражданина появляется право доказательно, убедительно в том числе менять сумму взыскания.

Ну и конечно, самое главное — то, что вот этот договор, по которому фактически выкупаются долги, означает следующее: зарабатывает коллектор, а с точки зрения решения проблемы долга ничего не решается, то есть у гражданина что-то отбирается, остаётся у коллектора, но общая проблема, которая связана с работой ресурсоснабжающих компаний, с общей собственностью, абсолютно не решается.

Коллеги, спасибо большое за обсуждение и спасибо за предложения ко второму чтению. Я думаю, мы вместе с вами поработаем. Огромное спасибо!

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Рюрикович? Не будете выступать.  
Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 49 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 399 чел.

Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "Об общих принципах организации деятельности уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации". Докладывает член Совета Федерации Людмила Николаевна Бокова.

**Бокова Л. Н., член Совета Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Основные положения, которые регламентируют деятельность региональных уполномоченных, содержатся в статье 16<sup>1</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Законопроект с этими положениями был внесён в своё время, в 2015 году, президентом страны. Закон закрепил на федеральном уровне основы правового статуса региональных уполномоченных, повысил их возможности и способствовал распространению этого института во всех субъектах Российской Федерации. Вместе с тем разные подходы к правовому обеспечению деятельности региональных уполномоченных в разных субъектах ставят жителей регионов, нуждающихся в полноценной помощи по защите либо восстановлению нарушенных прав, в неравные условия. Проблема заключается в том, что у уполномоченных по правам человека в субъектах недостаточно юридических, организационных возможностей для защиты прав и свобод граждан. Рассматриваемый законопроект был подготовлен рабочей группой с учётом мнений всех региональных уполномоченных, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Татьяны Николаевны Москальковой, законопроект неоднократно обсуждался на заседаниях Координационного совета российских уполномоченных по правам человека.

Если говорить по сути, законопроектом устанавливаются единые принципы организации деятельности региональных

уполномоченных, а также закрепляется общая основа их взаимодействия с органами публичной власти и институтами гражданского общества. В законопроект включены положения, которые действительно восполняют обнаруженные пробелы правовой регламентации и усиливают гарантии независимости уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации. Остановлюсь на наиболее важных положениях законопроекта.

Так, установлено, что порядок взаимодействия всех территориальных органов федеральных органов исполнительной власти с уполномоченным по правам человека в субъекте Российской Федерации, в том числе порядок оказания содействия уполномоченному, определяется нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти, то есть каждое федеральное ведомство действительно должно чётко прописать правила взаимодействия, которые будут распространяться на всю территорию Российской Федерации. Сейчас этот порядок в отдельных случаях регламентируется соглашениями, которые в большинстве своём не решают проблемы взаимодействия.

Регламентирован порядок рассмотрения уполномоченным жалоб в отношении организаций, наделённых отдельными государственными или иными публичными полномочиями, это, например, государственные и муниципальные учреждения, больницы, школы, управляющие компании. Законопроект очень чётко регламентирует формы обращения к региональному уполномоченному и меры его реагирования. Жалобы уполномоченному рассматриваются в особом порядке, права и обязанности уполномоченного при их рассмотрении также достаточно чётко прописаны в законодательстве.

Определено, что требования, ограничения и запреты для уполномоченного могут быть установлены только федеральным законом. Также установлены гарантии деятельности уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации в части обязанности должностных лиц представлять запрашиваемую информацию региональному уполномоченному. В законопроекте закреплено право уполномоченного лично представлять доклад на рассмотрение законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации. Предусмотрено право регионального уполномоченного использовать правовые средства защиты, принимать меры, предусмотренные законом, не только при рассмотрении жалоб, но и при наличии информации о массовых или грубых нарушениях прав и свобод человека и гражданина либо в случаях, имею-

щих особое общественное значение или связанных с необходимостью защиты интересов лиц, не способных самостоятельно использовать правовые средства защиты.

Установлено также право уполномоченного иметь помощников, которые осуществляют деятельность на общественных началах, и создавать общественные приёмные на территориях субъектов Российской Федерации.

Ну и конечно же, следует отметить, что нами подготовлены дополнительно в развитие этого закона четыре проекта федеральных законов — они уже внесены в Государственную Думу, находятся на рассмотрении комитетов, — которые действительно представляют полную картину комплексного регулирования и создают единые принципы работы уполномоченных в субъектах Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, на основании изложенного и с учётом тех замечаний, тех пожеланий, которые были высказаны вами в ходе рассмотрения этого законопроекта на площадке комитетов, я прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Людмила Николаевна. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Уважаемые коллеги, я обращаю ваше внимание на то, что у нас при рассмотрении этого вопроса присутствует Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Татьяна Николаевна Москалькова.

**Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, очень важный законопроект сегодня представлен для рассмотрения. Более того, скажу, что он довольно сложный для обсуждения и в нашей среде, и с регионами. Почти год разные варианты этого закона обсуждались в нашем комитете, в том числе с вашим участием, на международных слушаниях в конце прошлого года, и перед нами ставилась следующая задача. Прежде всего мы хотели бы, чтобы в регионах были созданы эффективные именно государственные органы в лице уполномоченных по правам человека и их аппаратов с достаточными полномочиями по рассмотрению жалоб людей, чьи интересы, чьи права были нарушены различными органами федеральной власти на местах, органами местного самоуправления, региональными предприятиями с госучастием. В том

числе нам хотелось бы, чтобы права наших граждан во всех регионах были, по сути дела, в одинаковом статусе, одинаково защищены. Для этого необходимо, конечно, понятным образом, жёстко прописать единообразие всей правозащитной системы в Российской Федерации.

И кроме того, нам хотелось бы, чтобы всё-таки в результате решений, которые, я надеюсь, будут приняты сегодня, была создана система — не вертикаль, а с учётом федеративного устройства нашей страны именно система — уполномоченных по правам человека, с тем чтобы ситуация вышла из нынешнего положения, когда львиная доля обращений наших граждан, чьи права нарушены, идёт в Москву, на федеральный уровень, хотя это вполне могло бы решаться и в регионах. В этих целях мы предусмотрели механизм взаимодействия между регионами и федеральным уровнем, механизм распределения ответственности и полномочий. На наш взгляд, вполне корректно прописаны полномочия федерального уполномоченного по правам человека в отношении согласования кандидатур региональных уполномоченных. На наш взгляд, то, что мы сейчас примем, — это завершение создания в России полноценной и органичной системы защиты прав человека.

Напомню, что на региональном уровне у нас уже почти десять лет существует этот институт, он в разной степени финансируется, в разной степени признаётся. После принятия законодательного акта, который сегодня рассматривается, я считаю, вопрос будет в значительной части, во многом решён окончательно. И я хочу сказать, что качество законодательного обеспечения защиты прав человека на федеральном уровне и в регионах позволяет заявить, что наша законодательная система является во многом примером в том числе для тех стран, которые уже более 40 лет, со времён Хельсинкского акта, упрекают, обвиняют Россию (в прошлом Советский Союз) в нарушении прав человека, при этом не замечая массовых нарушений прав человека в соседних с нами странах — в Прибалтике, на Украине.

Более 50 регионов, 50 законодательных собраний выразили одобрение и поддержку нашего предложения. И я думаю, что законопроект может быть доработан ко второму чтению, как предлагали депутаты, в части уточнения механизма выдвижения кандидатов на эту должность и характера голосования. Наши коллеги — депутаты всех фракций полагают, что решающая роль региональных законодателей, в том числе в рамках тайного голосования, существенным образом укрепила бы ав-

торитет и полномочия, влияние этого института на региональном уровне.

Прошу от имени комитета поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Анатольевич. Задержитесь — я уже вижу, что есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Людмила Николаевна, у нас норма есть в действующем законе и в данном проекте закона — полномочие уполномоченного обращаться в суд с административным иском в защиту неопределённого круга лиц. Скажите, пожалуйста, вот в рамках подготовки данного законопроекта у вас есть информация (если нет, может быть, Татьяна Николаевна поможет?), есть статистика, насколько эффективно пользовались этим уполномоченные по правам человека в регионах — вот именно обращались в суды с исковыми заявлениями, — насколько эффективно они пользовались и какие решения принимались? Или есть какая-то проблема здесь? Мы же прекрасно понимаем, почему уполномоченные не идут в суды, — потому что, ну, боятся испортить отношения с региональной властью, например.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Людмила Николаевна.

**Бокова Л. Н.** Спасибо за вопрос. Не готова сказать, какая статистика по стране, но, на мой взгляд, как раз сейчас создаётся правовая возможность, даётся уполномоченному такое право — выступить в защиту с административным иском, это позволит более целенаправленно защитить права там, где гражданина, который обратился за защитой своих прав, требуется не только консультация, но и реальная помощь. Мы прекрасно понимаем, что сегодня не все граждане владеют навыками составления исковых требований, и мы знаем, что административные иски — это самый большой блок исков, которые рассматриваются в судах. И роль регионального уполномоченного как раз в том, чтобы не только проконсультировать, рассказать о возможности обращения в суд, но и реально помочь — подготовить исковое заявление и выступить вместе с обратившимся гражданином, на его стороне, в защиту нарушенных прав либо для восстановления его права.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тихомиров Анатолий Фёдорович.

**Тихомиров А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Людмила Николаевна, в ходе выступления сегодня говорили о том, что многие субъекты поддержали законопроект, вместе с тем есть субъекты, которые не поддерживают его, в связи с тем что законопроект предусматривает создание аппарата уполномоченного по правам человека в субъекте с правами юридического лица. Действующее законодательство Российской Федерации предусматривает возможность создания единого аппарата для уполномоченных и по правам человека, и по правам ребенка, и по правам предпринимателей. Соответственно, создание вот такого органа повлечёт дополнительные расходы субъектов. Вот какова ваша позиция по этому вопросу: всё-таки нужно создавать, или не нужно создавать, или можно объединить действительно всё это?

**Бокова Л. Н.** Анатолий Фёдорович, спасибо большое за вопрос. Ну, норма, касающаяся аппарата уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации в той редакции законопроекта, которая повторно внесена, убрана. Действительно, это был спорный момент, и мы считали необходимым услышать субъекты и сделать таким образом, чтобы традиционные меры работы, которые были в аппаратах в наших субъектах, остались в неизменном виде и на усмотрение самого субъекта Российской Федерации.

**Председательствующий.** Сергей Анатольевич, хотели добавить?

Микрофон на трибуне включите.

**Гаврилов С. А.** Я хотел бы просто добавить, что у нас государственной должностью является только должность уполномоченного по правам человека. И кроме того, мы предусматриваем возможность уполномоченного по правам человека решать в том числе вопросы защиты прав и детей, и предпринимателей. В то же время мы считаем, что эта норма необходима, для того чтобы — это первый вопрос, который сегодня задавали, — обеспечивались независимость и достаточные полномочия уполномоченного по правам человека в регионах. Мы считаем, что это вполне разумный компромисс.

**Председательствующий.** Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемая Людмила Николаевна, мой вопрос связан с тем, что в настоящее время институт регионального уполномоченного по правам человека действует во всех субъектах Российской Федерации: есть ли у вас оценка того, какие правовые последствия могут быть в случае принятия данного зако-

нопроекта? Придётся вносить изменения в региональные законы или нет, в какой срок, что будет с полномочиями действующих уполномоченных по правам человека и так далее? Может быть, следовало бы эти вещи как-то оговорить в дополнительной статье в законе, переходные положения или что-то в этом роде?

**Бокова Л. Н.** Спасибо, Николай Иванович, за вопрос.

Коллеги, если помните, у нас есть аналогичный закон — "Об общих принципах организации и деятельности общественных палат субъектов Российской Федерации", приблизительно в такой же парадигме мы работаем и в отношении уполномоченных в субъектах Российской Федерации. То есть, естественно, какие-то изменения потребуются внести в региональные законы, но при этом после этих изменений уже те уполномоченные, которые будут назначаться на новые сроки, как раз пойдут по новым правилам, которые уже прописаны здесь.

Ну и в отношении позиций, связанных, например, с работой с обращениями граждан, в частности, мы прописали достаточно чёткий порядок — конечно же, после вступления данного закона в силу он будет взят на вооружение уполномоченными, так как они очень давно ждали этой нормы. Ну и конечно же, уполномоченные субъектов Российской Федерации — мы также с ними обсуждали этот момент — не видят рисков для субъектов Российской Федерации вот как раз в новых позициях, потому что они носят общий, но принципиальный характер.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемая Людмила Николаевна, ну, очередной институт, который сейчас вы пытаетесь систематизировать, имеет смысл только в случае, если уполномоченный действительно будет независим — независим от органов исполнительной власти прежде всего, независим от губернатора. И тот механизм, который вы предлагаете: губернатор предлагает законодательному собранию утвердить или, там, группа депутатов предлагает утвердить без привлечения общественных организаций даже, скажем так, для вида, — он, на мой взгляд, этот институт превратит в очередную чиновничью структуру, которая будет только отчёты плодить. Как вы считаете, необходимо ли всё-таки ввести другие механизмы альтернативного отбора, такие, которые позволят действительно равнодушным и активным людям пройти на эту должность и не создадут ещё одного чиновника?

**Бокова Л. Н.** Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович. Ну вот сегодня и существует в некоторых субъектах такая си-

туация, когда уполномоченный — он же и чиновник. Мы как раз не сторонники такого подхода и максимально стремимся к тому, чтобы этот институт в субъектах Российской Федерации был полноценным, независимым и полноформатно защищающим либо восстанавливающим права граждан. Поэтому, конечно же, право субъекта Российской Федерации — своим региональным законом устанавливать какие-то дополнительные меры. Если у вас есть какие-то конкретные предложения, мы точно так же готовы их выслушать и принять в ходе подготовки к рассмотрению во втором чтении. Они звучали, и, мне кажется, вполне уместно вместе поработать над усовершенствованием этого института.

**Председательствующий.** Спасибо.

Синяговский Владимир Ильич.

**Синяговский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Анатольевич, требования при назначении и работе уполномоченного по правам человека высокие — это человеческие качества, это коммуникабельность, это умение выстраивать отношения в регионе, это умение соблюдать сроки выполнения. Не рассматривались ли вопросы о разработке оценочных показателей уполномоченных и о постоянном, ежемесячном информировании населения региона, в котором он работает? Таким образом будет налажен контакт, люди будут видеть, чем же он занимается.

**Гаврилов С. А.** Спасибо, Владимир Ильич, за ваш, мне кажется, очень принципиальный вопрос. Я думаю, здесь нам надо так поступить: может быть, ко второму чтению вместе с вами продумаем этот вопрос, но мы должны делать всё, чтобы, с одной стороны, деятельность его была максимально прозрачна для народа, поэтому может быть не только ежегодный отчёт законодательному собранию, с другой стороны, мы хотели бы, чтобы такие категории, как "порядочность", "опыт работы", "безупречная репутация", всё-таки доминировали. Мы считаем, что в части ответственности нужно подумать — и наш коллега Куринный об этом задавал вопрос, — чтобы и общественные организации контролировали.

Главное для нас в принятии этого закона заключается в том, что это серьёзное предложение всем законодательным собраниям регионов внимательно оценить, с помощью общественности, насколько эффективно в их регионах вообще работает уполномоченный: в некоторых регионах работает, в некоторых вообще его никто не знает. Для того чтобы человек, которого мы рекомендуем на должность государственного служащего, отвечающего за права населения, был эффектив-

ным и известным, нам нужно, конечно, принять этот закон, а также, возможно, внести изменения в региональные законодательства, чтобы всё-таки оценить итоги работы и при необходимости — я думаю, это же всё-таки не пожизненное назначение, мы прописываем возможность второго срока — предложить другую кандидатуру, кандидатуру человека, который пользовался бы абсолютным доверием у населения, был известен, был понятен на федеральном уровне и мог строить отношения в том числе и с федеральным органом, с федеральным уполномоченным по правам человека. Мне кажется, это очень важная задача, и я думаю, что для всех регионалов это серьёзное предложение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фарахов Айрат Закиевич.

**Фарахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Людмила Николаевна, в финансово-экономическом обосновании к данному проекту федерального закона отмечается, что новых расходных обязательств нет и не потребуются дополнительные ассигнования из федерального бюджета, но в пояснительной записке указано, что очень много обращений из субъектов в части недостаточности штатной численности, которую устанавливают субъекты. Так всё-таки будут дополнительные расходы, нет ли необходимости всё-таки поменять финансово-экономическое обоснование к данному проекту федерального закона?

**Бокова Л. Н.** Спасибо за вопрос. Ну опять же мы говорим, что предмет данного законопроекта — это как раз создание общих принципов организации деятельности уполномоченных в субъектах Российской Федерации, это прежде всего некие правовые моменты, связанные с назначением на должность, с рассмотрением жалоб и так далее. Что касается расходных обязательств, это всё-таки право субъектов Российской Федерации, они исходят уже из своей ситуации. То есть у нас разные субъекты — где-то нужен действительно очень серьёзный уполномоченный, серьёзный штат для его работы, серьёзная общественная приёмная, потому что количество населения и плотность населения высокие, а где-то достаточно совместить два аппарата уполномоченного, мы тоже такие примеры видели в субъектах Российской Федерации, и этого достаточно, чтобы полноценно осуществлять деятельность. Поэтому наш принципиальный подход состоит в том, что это всё-таки право субъекта Российской Федерации, учитывая, что они действительно разные.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С.** У меня вопрос к авторам.

Уважаемая Людмила Николаевна, известно, что впервые такой законопроект был разработан рабочей группой под руководством Татьяны Николаевны Москальковой, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, и этот законопроект обсуждался во всех регионах страны с уполномоченными по правам человека в субъектах, даже губернаторы принимали участие в обсуждении этого законопроекта. Вы в своём докладе сказали, что многие предложения регионов — я так по крайней мере понял — учтены в вашем законопроекте. Вот у меня такой необычный вопрос: а что из тех предложений, которые поступили из регионов, субъектов Российской Федерации, вы не включили?

**Бокова Л. Н.** Действительно, Федот Семёнович, необычный вопрос. Ну, наверное, мы всё-таки при обсуждении этого законопроекта ориентировались на практику, которая уже сложилась в субъектах Российской Федерации, и попытки обсудить предложения, что нужно принять лучшую практику или какую-то иную, вызывали какие-то сомнения и споры, поэтому мы пришли, на мой взгляд, к очень удачному решению: прописали в законопроекте норму о том, чтобы всё-таки дать больше полномочий и прав субъектам Российской Федерации включить какие-то позиции именно в регионах и оставить те традиционные вещи, которые у них изначально работали. Поэтому какие-то новые веяния и тенденции, возможно, остались за бортом, но это коммуникация не последняя, конечно. Мы очень тесно работаем с аппаратом уполномоченного, с Татьяной Николаевной Москальковой, очень внимательно относимся к докладу, замечаем, видим те позиции, которые в том числе относятся к усовершенствованию института региональных уполномоченных, и, соответственно, готовы в данном случае принять и включить их в действующее законодательство. Сегодня мы делаем первый шаг, по сути говоря, но, надеюсь, не последний по пути развития этого института.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемая Людмила Николаевна, я буду голосовать за этот законопроект, но он, как и большинство законов последнего времени, очень рамочный, я сказал бы. В частности, вы назвали две конкретные позиции — это право региональных уполномоченных представлять доклады и иметь общественных помощников. Насколько я понимаю, эти права в большинстве регионов сейчас и так реализуются. Вопросы:

какие ещё новые права и гарантии получают региональные уполномоченные? Изменится ли взаимодействие между федеральным и региональными уполномоченными, в частности, будет ли происходить согласование кандидатур с федеральным уполномоченным? И, может быть, самое главное: что конкретно в случае принятия даст этот закон гражданам Российской Федерации?

**Бокова Л. Н.** Спасибо за вопрос, Олег Николаевич. Начну с последнего. Самое принципиальное в этом проекте закона — это всё-таки установление единых правил оказания поддержки гражданам, единых правил защиты и восстановления прав граждан, вот это, на мой взгляд, самое важное, что заложено в законопроекте. Ведь мы прекрасно понимаем, что если уполномоченный в регионе — сильная личность, то люди идут к нему с обращениями, и теперь он получает дополнительные гарантии в части защиты прав, в частности возможность обращаться с административными исковыми заявлениями в суд, то есть он сможет не просто проконсультировать и направить туда гражданина, а ещё и оказать реальную помощь. Поэтому уполномоченному действительно нужен в том числе штат профессиональных общественных помощников, которые в этом отношении будут оказывать содействие.

Есть новые положения о рассмотрении жалоб, в законопроекте этот механизм очень чётко прописан, он правомерный и позволяет не подменять действия по защите прав граждан, которые уже производятся нашими должностными лицами, но тем не менее создаёт возможности для уполномоченного независимо работать с теми людьми, которые к нему обращаются, в том числе обращаются в массовом порядке, скажем, мы с вами знаем примеры вопиющих ситуаций с нашими дольщиками, которые в массовом порядке обращаются за защитой прав. Соответствующие механизмы защиты прав принципиально правильно прописаны в этом законопроекте, и мы, конечно, настаиваем, чтобы они были приняты в том формате, в котором легли в основу проекта закона.

И конечно, мы рады другим идеям, они звучат на площадке, в том числе от вас, Олег Николаевич, это действительно очень важно: услышать, что ещё не прописано в законопроекте, и дополнить его, с учётом того что вы очень часто общаетесь, работаете в регионах, в том числе с институтом уполномоченных.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Анатольевич, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, смысл в принятии очередного систематизирующего закона есть только в одном случае — я уже об этом говорил — в случае, если эта должность, если этот институт будет реально независимым и будет работать в интересах людей. Гарантирует ли данный законопроект подобную схему? Нет, не гарантирует. Поэтому могу сказать, отвечая на вопрос Олега Николаевича Смолина о том, что изменится для людей: в принципе ничего не изменится, если на региональном уровне не будут приняты соответствующие законы, определяющие порядок назначения или избрания данного должностного лица, гарантирующий его независимость, полную независимость от губернатора, ну, или от структуры власти как таковой. Пока в подавляющем большинстве регионов губернатор представляет кандидатуру, а большинство в законодательном собрании её утверждает.

Кого представляет губернатор? Губернатор, естественно, представляет удобную для него кандидатуру: того, кто не будет задавать лишних вопросов, того, кто не будет поднимать какие-то скандалы, того, кто не будет, кстати, и обращаться, используя своё право, недавно нами предоставленное, в суд в защиту неопределённого круга лиц. Это, на мой взгляд, самый эффективный инструмент, которым, по моим данным, пока не воспользовался ни один уполномоченный по правам человека в Российской Федерации. Вот право есть, есть дети, группа детей, которые не получают лекарств, — и нет ни одного обращения с административным иском заявлением, оспаривающим законность отказов им в предоставлении лекарств, законность невыделения необходимых средств! Сегодня сказали про дольщиков, но я не слышал ни об одном случае, когда уполномоченный по правам человека в регионе обратился бы в защиту прав дольщиков как таковых.

Если уполномоченный работает, его имя известно в регионе. Вот я думаю, не каждый из вас вспомнит, кто в его регионе является уполномоченным по правам ребёнка или по правам человека, кто он и чем занимается, кроме регулярных отчётов, которые здесь тоже предусмотрены. То есть раз в год он просто будет отчитываться об итогах своей деятельности, что они приняли, скажем, 600 обращений, в соответствии с новым порядком их рассмотрели, отправили в прокуратуру, поработали почтальонами, а, к сожалению, сегодня, наверное, в 99 процентах случаев работа с обращениями так и заканчивается — соот-

ветствующей рассылкой, чаще всего в прокуратуру, может быть, ещё в какие-то органы, и на этом всё.

Эффекта от создания таких уполномоченных, от формирования их аппаратов, от разного рода попыток систематизировать их деятельность не будет абсолютно никакого, и мы не достигнем никакой цели. А цель сегодня состоит в том, чтобы это лицо стало независимым должностным лицом на территории региона, защищающим права граждан, не только в индивидуальном порядке, но и в коллективном — повторяю, сегодня есть такие группы граждан, которые нуждаются в защите. В связи с этим есть предложения.

Предложение первое. Исключить из системы назначения уполномоченного, из порядка его назначения губернатора как лицо, представляющее кандидатуру.

Добавьте, пожалуйста, время, я от фракции.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Куринный А. В.** Соответствующие поправки, я думаю, мы предложим.

Второе. Нужно, чтобы общественные организации, которые занимаются на территории региона защитой прав человека, тоже участвовали в этом процессе и чтобы для этих организаций — самых разных, по защите прав инвалидов, защите прав дольщиков, защите прав детей, больных сахарным диабетом, и так далее, — этот институт стал своеобразным гарантом, чтобы они могли его использовать в своих целях, точнее, в целях защиты тех социальных групп, которые они представляют, а не так, чтобы это был очередной чиновник, который просто будет присутствовать на заседаниях и с умным видом рассказывать о каких-то теоретических вещах, о международном и межрегиональном сотрудничестве, которое в законопроекте предусмотрено.

И ещё одно предложение уже оформлено в виде законопроекта. Я всё-таки предлагаю наделить правом обращаться в суд не только уполномоченного, одно лицо на весь регион, но и каждого депутата Государственной Думы, который здесь сидит. Наделить правом, повторяю, не обязанностью, чтобы каждый из нас имел право обратиться в суд в защиту прав неопределённого круга лиц, если мы этого хотим, если мы этого желаем, если можем это сделать. Я думаю, это будет тоже эффективный и, самое главное, более распространённый системный механизм борьбы с нарушением прав граждан.

Фракция КПРФ поддержит данный законопроект, но исключительно как потенциальную возможность эффективной работы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Вяткин Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прежде всего надо сказать, что институт уполномоченных по правам человека в регионах уже работает, уже приняты законы, этот институт работает эффективно. Я могу привести примеры, когда благодаря работе уполномоченных по правам человека в субъектах решались многие вопросы, многие проблемы, в том числе те, о которых мы сегодня рассуждали, заслушав доклад генерального прокурора, — это защита социальных прав, трудовых, пенсионных, жилищных, это защита интересов граждан в рамках уголовного судопроизводства. Те, кто рассуждает о том, что уполномоченный по правам человека должен быть, знаете, неким универсальным суперменом (извините за, может быть, не очень парламентское выражение), который и судья, и адвокат, и прокурор, и политик, и главный оппозиционер, и всё в одном лице, и ещё от всех независимый, поверьте, так не будет. Природа не терпит пустоты: если человек должен быть абсолютно независимым, тогда почему он должен получать деньги из бюджета, а если он не будет получать деньги из бюджета, простите, от кого он будет эти деньги получать и чьи интересы обслуживать, кто ему тогда будет платить? Просто так деньги никто платить не будет. Извините меня за эту критику, но мы прекрасно понимаем, о чём идёт речь.

На самом деле всё зависит от личности того человека, который назначен на эту должность. Я считаю, что определённой гарантией от попадания на эти должности в результате совершения ошибок, если где-то недосмотрели, является согласование этих кандидатур с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации. Это очень важно — прохождение такого согласования: с одной стороны, это не будет приводить к возникновению, созданию единой вертикально интегрированной соподчинённой структуры, с другой стороны, эта структура будет действовать по единым правилам, с едиными полномочиями, с гарантиями финансирования, потому что, поверьте, когда мы говорим о необходимости или отсутствии необходимости аппарата у уполномоченного... Татьяна Николаевна, здесь присутствующая, не даст соврать: приходят сотни тысяч жалоб и обращений — кто их будет разбирать, как отреагировать на все, да как их просто обработать, рассортировать? Конечно же, аппарат нужен, и, конечно же, он должен получать

деньги от государства, потому что в соответствии с Конституцией государство гарантирует защиту прав и свобод наших граждан. Если из этой сферы уйдёт государство, то в эту сферу, дорогие мои коллеги, придут другие: решальщики, выбивальщики и так далее — это буквально то, о чём мы говорили при обсуждении предыдущего законопроекта, — ибо природа, ещё раз подчеркну, не терпит пустоты. Туда, откуда уходит судебный пристав, приходит бандит или коллектор, туда, откуда уходит государство — из сферы защиты прав граждан, — перестаёт тратить на это деньги, туда придёт тот же бандит, или коллектор, или коммерческая структура, которая будет преследовать совершенно иные цели, нежели защита прав и свобод человека. Об этом нужно помнить, рассуждая на эти темы.

Следовательно, когда мы говорим о необходимости единого регулирования основ института регионального уполномоченного по правам человека, мы, конечно же, должны помнить о том, что региональная составляющая, региональная компетенция в этом институте останется, закон это предусматривает, конечно же, мы говорим о том, что набор основных полномочий должен устанавливаться федеральным законом, как и общее правило назначения на должность уполномоченных по правам человека.

На мой взгляд и по мнению тех коллег, которые высказывались по этому законопроекту, даже при наличии известных замечаний, дополнений, предложений, которые в том числе прозвучали и, конечно же, будут рассмотрены нашим комитетом ко второму чтению, данный законопроект необходимо поддержать. И фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призывает всех коллег присоединиться к нам, поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Сухарев Иван Константинович, пожалуйста. Иван Константинович, от фракции? От фракции ЛДПР. Пожалуйста.

**Сухарев И. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хотелось бы сразу отметить, что фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект, считает его принятие необходимым, потому что нам необходим всё-таки единый подход к правам, обязанностям, полномочиям уполномоченных на местах, в субъектах, необходимо привести к единому толкованию их права и обязанности и, конечно, потому, что данный закон давно ожидается профессиональным сообществом — мы постоянно общаемся на местах с региональными уполномоченными по правам человека. Конечно, можно говорить о том, что он ра-

мочный, но в любом случае он необходим. Наши замечания будут отражены в наших поправках ко второму чтению.

Мы считаем, что институт уполномоченного по правам человека — это один из важнейших институтов, стоящих на страже прав и свобод наших граждан. В настоящее время существует ряд проблем, связанных с действующей нормативно-правовой базой, которая регулирует как раз деятельность института уполномоченного по правам человека, в том числе в субъектах, — данный законопроект, конечно, возник не на пустом месте. К примеру, законодательство ряда субъектов Российской Федерации наделяет уполномоченных правом ходатайствовать о возбуждении дисциплинарного или административного производства либо уголовного дела, в то время как в других субъектах региональные уполномоченные по правам человека такого права не имеют. В 69 субъектах установлен срок рассмотрения государственными органами заключения уполномоченного по правам человека один месяц, в одном субъекте — 15 дней, в семи субъектах — 14 дней. Наличие собственных аппаратов, обеспечивающих деятельность уполномоченных по правам человека, предусмотрено в 67 субъектах Российской Федерации, в то время как в 18 регионах обеспечение их деятельности осуществляет аппарат органа исполнительной власти субъекта. Где-то есть собственный аппарат уполномоченного по правам человека, а в пяти регионах на них возложены функции обеспечения деятельности уполномоченных по правам ребёнка. Где-то все сотрудники аппарата замещают должности государственной гражданской службы, где-то не замещают. Ну вот такая, собственно говоря, неразбериха и путаница, что недопустимо. Надо ситуацию исправлять, и инструмент исправления этой ситуации как раз данный законопроект.

Другая проблема, конечно, заключается в ограниченности полномочий региональных уполномоченных, в недостаточности имеющихся у них юридических средств для восстановления прав граждан, что приводит к тому, что с положительным результатом рассматривается незначительная часть поступающих жалоб, невзирая на то что уполномоченные стараются, всё-таки пытаются помочь нашим гражданам. И региональные уполномоченные, в свою очередь, вынуждены уже обращаться за помощью к Татьяне Николаевне Москальковой, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации. Эта проблема, конечно, как раз может быть решена принятием данного закона.

В рамках дискуссий, конечно, региональными уполномоченными было высказано много предложений, которые, в част-

ности, были поддержаны и депутатами Государственной Думы, и уполномоченным по правам человека. У нас тоже есть определённые предложения. Всё-таки мы считаем определённым недостатком отсутствие в данном законопроекте запрета на замещение должности уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации, там нет никаких ограничений, то есть человек фактически может состоять на учёте как алкоголик или наркоман, а это недопустимо: человек, который защищает права и свободы наших граждан, наших граждан на местах, не должен страдать какой-либо зависимостью.

Ну и предложения были следующие: об установлении оснований досрочного прекращения полномочий регионального уполномоченного только в случаях, предусмотренных законом; о закреплении права региональных уполномоченных обращаться в суд с административным иском заявлением в защиту прав и свобод человека и гражданина (в том числе неограниченного круга лиц), нарушенных решениями либо действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления или иного органа, организаций, наделённых отдельными государственными либо иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного (муниципального) служащего, а также о наделении правом лично либо через своего представителя участвовать в процессе по делу в установленных законом формах. В некоторых субъектах Российской Федерации данное право у региональных уполномоченных есть, в некоторых — нет, а вот этим законопроектом мы приводим всё к единому знаменателю.

С учётом замечаний, конечно, фракция ЛДПР данный законопроект поддержит.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Константинович.

Людмила Николаевна, можете выступить с заключительным словом, если желаете. Пожалуйста.

**Бокова Л. Н.** Коллеги, я просто хочу поблагодарить за очень обстоятельное и неравнодушное обсуждение проекта закона. Вы владеете информацией о ситуации в своих субъектах Российской Федерации и проанализировали очень чётко те меры, которые мы предлагаем. Ну и самое главное — большое спасибо за те предложения, которые были высказаны в ходе дискуссии, они действительно для законотворчества в дальнейшем, на этапе второго чтения весьма важны. Большое спасибо ещё раз за те предложения, которые сейчас были высказаны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Анатольевич, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Гаврилову включите микрофон.

**Гаврилов С. А.** Уважаемый Иван Иванович, мы внимательно выслушали все вопросы и выступления — и Дмитрия Фёдоровича, и Алексея Владимировича, и Ивана Константиновича. Новые предложения есть в части участия общественных организаций, общества в контроле и в выдвижении кандидатур. Я думаю, что мы можем, наверное, обсудить их и, придя к консенсусу, принять во втором чтении в каком-то виде. А в целом я полагаю, что законопроект готов к принятию в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 32 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Пожалуйста.

**Аксаков А. Г.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект вводит категоризацию инвесторов, определяет четыре категории: первая — это особо защищаемые неквалифицированные инвесторы, вторая — простые неквалифицированные инвесторы, третья — простые квалифицированные инвесторы и четвертая — профессиональные квалифицированные инвесторы.

Профессиональный квалифицированный инвестор должен отвечать одному из следующих признаков: он должен либо иметь международный квалификационный сертификат, либо совершать сделки с ценными бумагами и производными финансовыми инструментами в установленном объеме не менее

трёх лет, либо иметь опыт работы не менее трёх лет в финансовой организации, которая является квалифицированным инвестором. Размеры активов такой организации, такого инвестора должны составлять не менее 50 миллионов рублей.

Простой квалифицированный инвестор должен либо иметь опыт работы два года в соответствующей финансовой организации, либо совершать сделки с ценными бумагами и производными финансовыми инструментами не менее одного года. Размер активов, которыми он владеет, — не менее 10 миллионов рублей. Сумма активов, которые ему переданы, должна составлять не менее 1,4 миллиона рублей.

Простой неквалифицированный инвестор должен либо иметь активы на сумму 400 тысяч рублей и более, либо сдать квалификационный экзамен, для того чтобы приобрести определённые инструменты.

Ну и все остальные относятся к категории особо защищаемых неквалифицированных инвесторов. Для этой категории устанавливается ограничение на приобретение сложных финансовых инструментов в размере 50 тысяч рублей.

Этот законопроект направлен на защиту прежде всего неквалифицированных инвесторов, для того чтобы меньше было ситуаций, когда люди, поверив обещаниям, что получат высокий доход, направляют свои последние ресурсы в различные активы, а потом остаются ни с чем, это с одной стороны. А с другой стороны, у нас возникали споры на рынке между, скажем, Сбербанком и "Транснефтью", когда вроде бы спор шёл между квалифицированными инвесторами и партнёрами, но, когда дошла очередь до оплаты соответствующих услуг, одна из сторон начала говорить, что не понимала последствия сделки и не готова платить за эту услугу соответствующую сумму. Были довольно длительные суды, которые закончились, с моей точки зрения, справедливо, тем не менее они имели очень большую протяжённость во времени, несколько лет. Вот для того, чтобы таких споров не возникало, если в сделке участвует профессиональный инвестор, то он однозначно должен оплачивать все суммы, которые предусмотрены договором, и не кивать на то, что он не понимал последствий заключённой сделки и никто ему не объяснил последствий реализации этой сделки.

Прошу поддержать. Ко второму чтению обязательно учтём замечания правительства, Центрального банка, экспертного сообщества, замечания депутатов также будем, конечно же, учитывать.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.  
Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (15 час. 37 мин. 39 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 361 чел.

Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 228<sup>2</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства первого заместителя министра промышленности и торговли Сергея Анатольевича Цыба.

Пожалуйста.

**Цыб С. А.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Предлагаемый к рассмотрению законопроект предусматривает внесение изменения в статью 228<sup>2</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации. Разработка законопроекта предусмотрена пунктом 1 перечня федеральных законов, подлежащих изменению в связи с принятием проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" в части совершенствования порядка культивирования наркосодержащих растений". Положениями указанного проекта федерального закона, который 14 марта 2019 года был принят в первом чтении Государственной Думой — позвольте, Александр Дмитриевич, ещё раз выразить большую благодарность всему депутатскому корпусу за рассмотрение этого законопроекта, — разрешается осуществлять культивирование наркосодержащих растений для производства наркотических средств и психотропных веществ, ис-

пользуемых в медицинских и ветеринарных целях, а также устанавливается порядок культивирования. Это что касается законопроекта, который был принят 14 марта.

В настоящее время культивирование наркосодержащих растений разрешено для использования только в научных, учебных целях и в экспертной деятельности, за нарушение правил культивирования статьёй 228<sup>2</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрена ответственность. Данным законопроектом предлагается распространить действие этой санкции статьи 228<sup>2</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации на случаи нарушения правил культивирования наркосодержащих растений, используемых в медицинских и ветеринарных целях. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Зарифа Закировича Байгускарова.

**Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В настоящее время федеральным законом о наркосредствах и психотропных веществах на территории Российской Федерации запрещён оборот наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров. Вместе с тем закон допускает культивирование наркосодержащих растений для использования в научных, учебных целях и в экспертной деятельности, при этом предусмотрена уголовная ответственность за нарушение правил культивирования.

14 марта 2019 года Государственной Думой в первом чтении был принят законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах"...", который снимает законодательный запрет на территории Российской Федерации на культивирование наркосодержащих растений для производства наркотических средств, применяемых в области медицины и ветеринарии, а также устанавливает порядок и требования к условиям культивирования таких наркосодержащих растений. В связи с этим возникает необходимость предусмотреть меры уголовной ответственности за нарушение правил культивирования растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества, которые используются в медицине и ветеринарии.

Представленным законопроектом предлагается урегулировать данный вопрос, внося соответствующие изменения в диспозицию части первой статьи 228<sup>2</sup> "Нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ" Уголовного кодекса Российской Федерации, установив, в част-

ности, уголовную ответственность за нарушение правил культивирования растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества, используемых в медицинских целях и ветеринарии.

С учётом изложенного комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кобзев Юрий Викторович, пожалуйста.

**Кобзев Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день! Сергей Анатольевич, прошу ответить на такой вопрос. Сейчас в России развивается — или восстанавливается — отрасль коноплеводства. Предлагаемый вами законопроект устанавливает уголовную ответственность за нарушение правил культивирования. Как известно, конопля содержит каннабиноиды в самых разных процентных соотношениях. Допустим, в технической конопле её до 2 процентов. В иных видах конопли, которые вы, надеюсь, хотите подвести под действие данного законопроекта, процент значительно выше. Предусматривает ли данный законопроект вычленение технических видов растений, содержащих прекурсоры и наркоподобные вещества в минимальных количествах?

**Цыб С. А.** В рамках данного законодательства мы можем перерабатывать коноплю, насколько я помню, с содержанием 0,1 процента тетраканнабиноидов. Данный законопроект предусматривает уголовную ответственность именно за культивирование наркосодержащих растений, которые применяются в медицинских и ветеринарных целях.

**Куринный А. В.** В продолжение сказанного Сергеем Анатольевичем. Дело в том, что конопля не только в медицинских целях применяется, некоторые деятели даже техническую коноплю умудряются использовать в совершенно других целях.

У меня другой вопрос, что касается правил: чем определено установление этих правил, разработаны ли они именно для предполагаемого промышленного выращивания?

**Цыб С. А.** У нас сегодня постановлениями Правительства Российской Федерации утверждены сорта растений, которые можно культивировать, и постановлением правительства утверждены регламент и порядок — все нормативные акты, которые описывают культивирование наркосодержащих растений, приняты. В рамках законопроекта, который был принят в пер-

вом чтении, необходимо будет внести изменения в нормативную базу Российской Федерации: там 11 различного рода проектов документов, начиная с документов верхнего уровня и заканчивая нормативными актами правительства и ведомственными актами. Все вопросы, которые касаются приведения в соответствие нормативной базы, мы учтём при рассмотрении законопроекта о культивировании наркосодержащих растений в медицинских и ветеринарных целях ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 228<sup>2</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 45 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12<sup>1</sup> Федерального закона "О противодействии коррупции". Доклад члена Совета Федерации Андрея Анатольевича Шевченко.

Пожалуйста.

**Шевченко А. А., член Совета Федерации.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект направлен на упрощение процедуры представления депутатами сельских поселений, осуществляющими свои полномочия на непостоянной основе, сведений о доходах. Проектом предусматривается представление депутатами, осуществляющими свои полномочия на непостоянной основе, сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведений о доходах своих супругов (супругов) и несовершеннолетних детей только в случае совершения в течение отчётного года сделок на сумму, превышающую общий доход депутата и его супруги (супруга) за три последних года, предшествующих отчётному периоду. В случае если за отчётный период таких сделок не совершалось, указанные лица просто должны будут сообщить об этом высшему долж-

ностному лицу субъекта Российской Федерации в порядке, который будет установлен принятым в регионе законом.

Хочу отметить, что эта тема не раз поднималась как на различных мероприятиях, проводимых нашим комитетом, так и на заседаниях Комиссии Совета законодателей по делам Федерации, региональной политике и местному самоуправлению, а также на заседаниях Совета Федерации. Практика осуществления депутатской деятельности сельскими депутатами показала, что заполнение необходимых документов становится для таких депутатов проблемой. В частности, трудности вызывает получение выписок с банковского счёта из-за значительной удалённости от крупных населённых пунктов, особенно остро данная проблема стоит в сельских поселениях, расположенных в районах Крайнего Севера и Дальнего Востока. Это приводит к тому, что число граждан, желающих взять на себя депутатскую ответственность, снижается. Предлагаемые проектом изменения упростят порядок декларирования доходов, будут способствовать повышению статуса сельского депутата и развитию местного самоуправления в стране. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Положения, в которые предлагается внести изменения, действуют в нашей стране с 2015 года, то есть четыре года. При этом в 2016 году, когда депутаты муниципальных образований на непостоянной основе впервые заполняли декларации, не представили декларации в установленные сроки около 4 тысяч депутатов органов местного самоуправления, и это в основном было вызвано тем, что в субъектах не успели своевременно принять нормативные документы, которые регламентировали бы порядок представления декларации; уже на следующий год, в 2017 году, количество лиц, которые не представили декларации, сократилось наполовину; в 2018 году не представили декларации всего 1,3 тысячи депутатов, или 0,7 процента общего количества всех депутатов; что касается этого года, не представили декларации всего 684 депутата, из них большая часть, 560 человек, — это депутаты именно сельских поселений.

Мы пытались разобраться в причинах, почему это происходит, и выяснили, что основная масса лиц, которые не представили декларации, — это работники бюджетной сферы (вра-

чи, учителя, лица, работающие в других бюджетных организациях), и всего 34 депутата, которые занимались коммерческой деятельностью. То есть непредставление декларации никак не связано с попыткой скрыть доходы или скрыть какие-то коррупционные правонарушения. С учётом того что авторы не предлагают отменить в целом декларирование доходов и расходов, а просто упрощают порядок именно для сельского поселения, комитет, рассмотрев законопроект, решил его поддержать. Комитет предлагает принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коллеги, для сведения: неплохо было бы ещё рассмотреть 13-й вопрос, потому что уже третий день мы до него не доходим, и ещё два проекта по статье 118 Регламента.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

**Боева Н. Д.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Совсем недавно проходили в сельских советах встречи, обсуждали эту проблему, и я хотела бы задать такой вопрос: а нельзя ли это вообще отменить? Вы понимаете, они не получают заработную плату там, на местах, и в селе немножко по-другому к этому относятся, если переписать, указать всё имущество, то в селе все начинают обсуждать, что у тебя есть и зачем это тебе. Поэтому я думаю, что мы здесь перегибаем палку.

**Председательствующий.** Кому вопрос? Эрнесту Абдуловичу.

Включите микрофон на трибуне.

**Валеев Э. А.** Прежде всего я уже говорил про динамику. На сегодняшний день по городским округам не представили декларации всего 17 депутатов, это по стране в целом, а по муниципальным районам — 56 депутатов, то есть проблемы как таковой для всех территорий не существует. На сегодня наибольшее количество лиц, не представивших декларации, наблюдается по Алтаю, Красноярскому краю, Забайкалью, то есть там, где большие расстояния и есть сложности разного порядка, как раз об этом говорили авторы.

Что касается того, чтобы вообще упразднить представление деклараций о доходах, расходах для всех муниципальных депутатов, мы с вами такие законопроекты по инициативе разных областей уже неоднократно рассматривали, в том числе на

пленарных заседаниях. Мы их отклоняли по одной простой причине: полномочия депутата определяются законом о статусе депутата независимо от того, на постоянной или на непостоянной основе работает депутат. Данный же законопроект мы предлагаем поддержать по совершенно иным мотивам, которые были изложены в докладе и в моём выступлении. Мы не видим необходимости вообще упразднить декларирование доходов, расходов в отношении депутатов, здесь речь идёт только об упрощении порядка. А что касается всех остальных территорий, как я уже доложил, сегодня этой проблемы в принципе не существует.

Надо иметь в виду, что в своё время, когда депутатов Государственной Думы обязали декларировать доходы, в первый год 30 депутатов Государственной Думы не представили декларации, на следующий год это количество уменьшилось вдвое, а сегодня такой проблемы вообще не существует. Если мы дальше будем требовать исполнения закона, то в будущем эта проблема исчезнет для всех остальных депутатов.

**Председательствующий.** Смирнов Юрий Валентинович.

**Смирнов Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Александр Дмитриевич. У меня вопрос к Шевченко Андрею Анатольевичу.

Считаете ли вы возможным распространить нормы данного проекта закона на депутатов небольших городских поселений с численностью населения до 30 тысяч человек?

**Шевченко А. А.** Спасибо за вопрос. Юрий Валентинович, я здесь присоединюсь к ответу, который только что дал мой коллега. Не стоял вопрос о том, чтобы совсем упразднить декларации, стоял вопрос об упрощении порядка именно в отношении депутатов сельских поселений. Дело в том, что в городских округах сегодня не существует той проблемы, которая лежит в основе этого предложения, я имею в виду удалённость, проблему связи, допустим, с банками и так далее, поэтому данный вопрос мы пока не рассматривали.

**Председательствующий.** Кузьмин Андрей Альбертович.

**Кузьмин А. А., фракция ЛДПР.**

Добрый день, у меня вопрос к обоим докладчикам.

Изучив материалы по данному вопросу, я сделал вывод, что мы пришли не к упрощению, а к усложнению ситуации: кроме декларации, которая остаётся, они ещё обязаны сообщать о совершаемых ими покупках, сумма которых превосходит трёхгодовой совместный доход. Это первый момент.

И второй момент. Я не увидел решения вопроса о декларировании именно этой покупки, то есть механизм авторами вообще не определён.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Валеев Э. А.** Вы невнимательно прочитали законопроект. Ведь речь идёт о чём? При избрании депутат заполняет декларацию о своих доходах, расходах, имущественных обязательствах, о своём имущественном положении, в последующем у него обязанность представлять декларацию появляется только тогда, когда у него прибавляется имущество или какие-то другие доходы по конкретным сделкам, поэтому упрощение здесь весьма значительное. Если же он такие приобретения не производит, то просто докладывает, что за это время, за отчётный год, у него такого имущества не появилось, — это значительное упрощение. А что касается вопросов порядка декларирования, то они регламентируются законами субъектов Федерации и актами местного самоуправления.

**Председательствующий.** Иванов Николай Николаевич.

**Иванов Н. Н., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Андрею Анатольевичу.

Ваша инициатива заметно упростит работу сельских депутатов и, надеюсь, повысит эффективность их работы. А вот в связи с активным развитием в регионах телекоммуникационной сферы, Интернета не лучше ли предусмотреть в законопроекте инструмент электронной подачи отчётности, а также сбора информации об удовлетворённости населения работой представителей власти на местах? Подобные инструменты успешно реализованы в бизнес-сообществе при подаче отчётности в налоговую службу, например.

**Шевченко А. А.** Спасибо за вопрос, Николай Николаевич. Я надеюсь, что у нас цифровизация дойдёт до каждого уголка, каждого населённого пункта, но в любом случае, даже если это случится — и это должно случиться на самом деле, — мы всё равно предлагаем упростить декларирование именно для депутатов сельских поселений. Я думаю, что одно с другим не обязательно будет связано, но если такая возможность будет, то задекларировать то, что необходимо будет декларировать, о чём говорим мы с коллегой, конечно, в новой форме будет уже проще.

**Председательствующий.** Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И.** Уважаемый Эрнест Абдулович, я вынужден повторить вопрос, который задавался вашему коллеге, автору законопроекта, насчёт городских поселений. Всё-таки нельзя ли посмотреть на эту ситуацию вот с какой стороны:

у нас многие городские поселения — это, по сути, такие же сёла, о которых мы говорим, это посёлки городского типа, которые называли городскими поселениями, но они небольшие, там те же самые проблемы с трудоустройством, те же самые вопросы состава депутатского корпуса и так далее. Может быть, действительно вернуться, посмотреть на эти городские поселения и каким-то образом определить это по численности?

**Валеев Э. А.** Развитие антикоррупционного законодательства шло по такому пути: во-первых, мы расширяем круг лиц, которые должны подчиняться антикоррупционным стандартам, во-вторых, эти принципы должны быть едиными для всех. Почему сегодня принимается такое решение по сельским поселениям, было объяснено достаточно подробно. О том, что в отношении городских поселений нет такой необходимости, свидетельствует хотя бы статистика, сегодня этих нарушений по городским округам, по районным структурам уже нет, поэтому в этой части делать шаг назад и уходить от прозрачности власти вряд ли есть необходимость.

А что касается передачи в электронном виде, то с развитием цифровизации эта проблема сама собой будет решена.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Эрнест Абдулович, я, может быть, третью попытку предприму пояснить, о чём идёт речь. Мы не говорим о городских округах, о городах в классическом варианте, мы говорим о городских поселениях, которые часто состоят из пяти-шести сёл таких же самых, но их в силу разных причин взяли и назвали городским поселением. Там такие же проблемы со связью, такие же проблемы с отсутствием банковских учреждений — они точно такие же! И было бы логично, наверное, весь третий уровень вывести сегодня из-под жёсткого регулирования, то есть и городские, и сельские поселения как таковые, может быть, даже, как предлагал Николай Иванович, ограничив их число. Они совершенно ничем не отличаются — ни по уровню жизни, ни по инфраструктуре, просто их так назвали.

**Валеев Э. А.** Так уж получилось по службе, что я в своё время десять лет прослужил в сельских районах, поэтому в чём разница между городским поселением и селом, прекрасно знаю. Различия есть, и они существенные. Я не случайно перечислил субъекты, в которых сейчас эти нарушения распространены, — это Алтайский край, это в основном сибирские территории, где сложности именно с коммуникацией, с получением

информации, только поэтому мы пошли на упрощение порядка декларирования расходов в этом случае.

Что же касается городских поселений, мы совсем недавно, буквально несколько недель назад, приняли закон, по которому городские округа непременно центром должны иметь город. А что касается вот тех попыток в ряде областей, когда посёлки признавали городскими округами с центром — посёлком, всё, эта практика будет изжита.

**Председательствующий.** Емельянов Михаил Васильевич.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Андрей Анатольевич, закон своевременный, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", конечно, его поддержит. А вопрос следующий: надо ли эти декларации и сообщения об отсутствии сделок подавать главе субъекта Федерации, ведь всё-таки это исполнительная власть? Может быть, стоит усилить в этом процессе роль избирательных комиссий в субъектах Федерации, подавать это в облизбиркомы? Это будет более логично.

**Шевченко А. А.** Спасибо за вопрос, Михаил Васильевич.

Ну, на самом деле для усиления роли возможно, но мы всё-таки думаем, что именно глава субъекта Российской Федерации должен определять правила и порядок подачи этих заявлений. Мы считаем, что на данном этапе необходимо делать заявления именно на имя губернатора субъекта.

**Председательствующий.** На трибуне микрофон включите.

**Валеев Э. А.** Мы внесли изменения в закон "О противодействии коррупции", возложив полномочия по контролю на глав субъектов Федерации именно исходя из того, что в муниципалитетах, особенно в сельских поселениях, просто нет возможности создавать комиссии, чтобы они эту работу проводили. У главы субъекта Федерации есть возможность создать соответствующий аппарат, который будет заниматься такой работой, именно в связи с этим в 2017 году были внесены соответствующие изменения.

**Председательствующий.** По ведению — Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С.** Александр Дмитриевич, если я правильно понял, вы сказали, что мы будем рассматривать ещё 13-й вопрос. Я понимаю, что это такой непопулярный законопроект, поэтому как-то так скомканно мы хотим его рассмотреть. Я предлагаю на завтра поставить его первым среди законопроектов первого чтения и рассмотреть завтра. Это очень важный закон для северян.

**Председательствующий.** Обсудим на заседании Совета Думы. Хорошо.

Так, коллеги, есть желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я выражу позицию фракции: мы, естественно, поддержим этот законопроект. Но я вышел на эту трибуну, чтобы сказать вот что. Насколько я понимаю, мы заставляем депутатов всех уровней декларировать свои доходы и расходы только для того, чтобы преодолеть такое явление, как коррупция. Скажите мне, пожалуйста, а где коррупционных возможностей больше: в госкомпании, например в департаменте, который ежегодно распределяет закупки на 400—500 миллиардов рублей, или в сельском поселении, где весь годовой бюджет от 1 миллиона до 10 миллионов рублей? Вот скажите мне, пожалуйста! Самое интересное, что в первом случае мы не заставляем никого декларировать доходы и расходы, а во втором — заставляем, причём таких людей, которые декларируют свои расходы и доходы, уже миллионы по стране. Просто затраты на проверку этих деклараций гораздо больше, чем бюджеты, которые они утверждают, понимаете? Ну это же... я даже не знаю, как это назвать, какая же это борьба с коррупцией?!

Когда мы вам предлагаем убрать дыру в законе, из-за которой выводятся из-под госконтроля сделки на десятки триллионов рублей, вы говорите: нет, не надо, взаимозависимые лица — это внутреннее дело компании. Подождите, это государственные, в общем-то, средства, десятки триллионов рублей! И в то же время мы заставляем декларировать свои доходы сельских депутатов, когда весь бюджет 10 миллионов рублей на всех депутатов, понимаете? Там два или три должностных лица всего. Зачем мы это делаем? Надо вообще убирать декларирование! Мы считаем, что нужно оставить это только для тех, кто на постоянной основе работает, — вот те должны декларировать, с этим мы согласны, а если депутаты работают на непостоянной основе, у них есть право зарабатывать деньги, так зачем декларировать?

**Председательствующий.** Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона — это яркий пример тонкой настройки антикоррупционного законодатель-

ства. Как известно, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" стоит у истоков развития антикоррупционного законодательства и принятия базового закона — "О противодействии коррупции" и всех последующих законодательных инициатив на этот счёт, в том числе становления и развития института декларирования доходов и расходов. Предлагаемые сегодня новеллы не отменяют базовых принципов антикоррупционного законодательства и не разрушают институт декларирования доходов и расходов, а лишь упрощают, развивают его; с одной стороны, они упрощают его, но с другой — делают более ответственным.

По сути, предлагаемые новеллы предлагают упростить порядок декларирования доходов и расходов депутатами из сельских поселений, которые осуществляют свои полномочия на непостоянной основе. Эта инициатива назрела давно. Как вы знаете, за последние годы мы рассмотрели ряд законодательных инициатив на этот счёт, но все они были ориентированы на снятие антикоррупционных ограничений, которые мы принимали ранее, по этой причине они отклонялись. Сегодня же мы рассматриваем вопрос не об отмене антикоррупционных обязанностей в части, касающейся данной категории парламентариев, а лишь об упрощении процедуры на этот счёт, развивая таким образом базовые принципы антикоррупционного законодательства и прежде всего принцип единства ограничений запретов и обязанностей: они будут обязаны отчитываться обо всех сделках по приобретению недвижимости, транспортных средств и другого имущества на общую сумму, превышающую общий доход за последние три года.

Таким образом, как вы сами видите, предлагаемые новеллы являются логическим развитием государственной антикоррупционной политики, согласуются с базовыми принципами антикоррупционного законодательства, а их реализация позволит, с одной стороны, упростить саму процедуру, а с другой стороны, усилить контроль на ответственных участках правоприменительной практики по реализации антикоррупционного законодательства.

По этим основаниям фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект федерального закона поддерживает.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12<sup>1</sup> Федерального закона "О противодействии коррупции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 08 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 391 чел.

Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: принято

Принимается.

В соответствии с 118-й статьёй Регламента рассматривается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", пункт 33.

Сапко Игорь Вячеславович, пожалуйста.

**Сапко И. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Изменения, предложенные в законопроекте, являются избыточными, так как в силу установленной федеральным законом № 131-ФЗ территориальной организации местного самоуправления межселенные территории могут находиться только в границах муниципального района, при этом городской округ не может входить в состав муниципального района, ну и, кроме всего прочего, у нас появился новый тип муниципального образования — муниципальный округ и, соответственно, новое определение понятия межселенной территории. На основании изложенного Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления не поддерживает проект федерального закона и предлагает Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 09 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 80 чел.

Не голосовало . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 34, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 44 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федера-

ции" и статью 3 Федерального закона "О государственной регистрации уставов муниципальных образований".

Сапко Игорь Вячеславович, пожалуйста.

**Сапко И. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В случае принятия предложенных законопроектом изменений жители муниципального образования будут лишены возможности заблаговременно ознакомиться с информацией о характере вносимых в устав муниципального образования изменений. Комитет не поддерживает данную инициативу и предлагает Государственной Думе отклонить законопроект при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 10 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Спасибо, коллеги. До завтра.

## Текст непроизнесённого выступления

23 мая 2019 года

**Коломейцев Н. В.**, фракция КПРФ\*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Второй из восьми главных обязанностей любого правителя является обеспечение подданных пропитанием. Ежедневно в мире голодают 1,6 миллиарда человек; к сожалению, и в Российской Федерации около 20 миллионов живут за чертой бедности и плохо питаются.

Эффективность сельского хозяйства зависит от его энерговооружённости. Научно обосновано, что энерговооружённость на селе должна составлять не менее 3,6 лошадиной силы на 1 гектар. В нашей стране она сейчас составляет 1,48 лошадиной силы на 1 гектар. Для сравнения: в странах ЕС — 9 лошадиных сил, в США — 16 лошадиных сил. Кроме того, в наших хозяйствах сегодня значительное количество техники со сроком эксплуатации более десяти лет (слайд 2\*\*). Инженерные службы села недопустимо ослабели.

С 2013 года в Российской Федерации начал действовать эффективный механизм обновления парка сельскохозяйственной техники — постановление Правительства Российской Федерации № 1432. Субсидии предоставляются Минсельхозом России производителям сельхозтехники на её реализацию сельхозпроизводителям со скидкой 15—20 процентов. Постановление № 1432 даёт существенный мультипликативный и межотраслевой экономический эффект. Благодаря постановлению № 1432 производство сельхозтехники в России растёт шесть лет подряд, в первую очередь на малых и средних предприятиях (слайд 3). Реальное импортозамещение, замещение продукции иностранных производителей на отечественную продукцию, выросло на 36 процентов, с 24 до 60 процентов, и в 2018 году в серийное производство запущена 161 новая модель техники. Наиболее мощные, конкурентоспособные предприятия смогли увеличить экспорт выпускаемой продукции

---

\* Полный текст выступления представителя фракции (в соответствии с частью третьей<sup>1</sup> статьи 40 Регламента Государственной Думы).

\*\* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

в 2,6 раза, с 4,2 миллиарда до 11,1 миллиарда рублей, что подтверждает конкурентоспособность российской техники. Наши заводы успешно конкурируют с лидерами мирового сельхозмашиностроения, имеющими финансовые и кредитные ресурсы в объёме на порядок выше, чем наши производители.

При этом мы должны понимать, что наши сельхозпроизводители получают из расходной части бюджета не более 1,5 процента, в то время как поддержка сельского хозяйства в странах Евросоюза составляет 33 процента, в США — 24 процента и процентные ставки по кредитам значительно ниже. Поэтому выглядит провокационно, что, в то время как руководство "ЕДИНОЙ РОССИИ" и на встрече с Председателем Правительства Российской Федерации, и в Государственной Думе позиционирует себя как локомотив разработки программ устойчивого развития села, на деле действия отдельных работников аппарата правительства направлены на резкое снижение ассигнований на выполнение сверхэффективного постановления № 1432 при сверхпрофицитном бюджете и на отмену этого и ряда других постановлений, давших эффект возрождения обрабатывающих отраслей, и прямо противоречат поручениям Президента и Председателя Правительства Российской Федерации.

Я вам напоминаю, что до принятия постановления № 1432 более или менее устойчиво работали только 16 предприятий, сегодня таких предприятий — стабильно развивающихся и приступивших к серьёзной модернизации производства — более 100. Так, на Кировском заводе, на Петербургском тракторном заводе запущен первый в России центр по производству и разработке коробок передач с общим объёмом инвестиций более 4 миллиардов рублей. Более того, впервые в постсоветской практике компания "Ростсельмаш" создала производство энергонасыщенных тракторов, переместив его из Канады в Ростов-на-Дону. Объём производства ещё несоизмеримо мал по сравнению с крупными иностранными компаниями (слайд 4).

Основные преимущества реализации постановления № 1432 представлены на слайде 5.

Президент Российской Федерации В. В. Путин, трижды побывавший на заводе "Ростсельмаш", ознакомившись с технологией производства и с качеством продукции, неоднократно поручал правительству предоставлять субсидии производителям сельхозтехники в течение следующих пяти лет, до 2023 года включительно (слайд 6). Дмитрий Анатольевич Медведев и во время выступления с отчётом правительства, и на встрече с руководством фракции КПРФ в Горках также подтвердил эффективность этого постановления и необходимость пролон-

гации его действия, так как вырос не только объём производства, но и объём экспорта продукции за рубеж — на 40 процентов (слайд 7).

Данные по реализации постановления № 1432 в 2013—2018 годах представлены на слайде 8.

Программа пользуется большой популярностью и находит положительные отзывы у большинства сельхозпроизводителей. За шесть лет реализации постановления сельхозпроизводителям была поставлена по льготным ценам 71 тысяча единиц сельхозтехники на сумму 227 миллиардов рублей. Сумма субсидии составила 44 миллиона рублей. Для сравнения: уставный капитал "Росагролизинга" составляет 86 миллиардов рублей и за последние шесть лет "Росагролизинг" поставил сельхозтехники в лизинг на сумму только 80 миллиардов рублей; "Росагролизингу" выделено из бюджета средств в 2 раза больше, чем объём субсидий на реализацию постановления № 1432, при этом "Росагролизинг" поставил селянам техники на сумму в 3 раза меньше, то есть эффективность финансирования "Росагролизинга" в 6 раз ниже эффективности финансирования программы реализации постановления № 1432. Крайне важно отметить, что на 1 рубль выделенной субсидии по программе реализации постановления № 1432 в бюджеты всех уровней поступает 1,5—1,9 рубля налогов, то есть бюджетная эффективность реализации постановления № 1432 составляет 150—190 процентов (слайд 9).

Для восстановления энерговооружённости села, которая прямо пропорционально влияет на количество и качество собираемого урожая, а также на освоение пока заброшенных 40 миллионов гектаров пашни и на выполнение положений указа № 204 об увеличении экспорта продовольствия и сельхозмашин, необходимо кратное увеличение объёма производства продукции сельхозмашиностроения. Это возможно только при условии использования многократно подтвердившего свою эффективность постановления № 1432 с увеличением финансирования до 16,5 миллиарда рублей ежегодно в течение следующих пяти лет, как поручал президент. Вместе с тем протоколом совещания правительства от 7 мая предусмотрена отмена с 2020 года постановления № 1432. Отмена постановления № 1432 будет означать откат минимум на десять лет назад. Производство сельхозтехники при крайне устаревшем парке упадёт в 3 раза. Это приведёт к стагнации производства и деградации предприятий.

Кроме того, полгода в правительстве не принимается проект новых требований к производству тракторов на территории Российской Федерации, предусматривающий развитие

компонентной базы (слайд 10). Более того, в аппарате правительства попросили согласовать его с иностранцами, что является нонсенсом. С 2019 года производителям начинают навязывать так называемую программу КППК при экспорте выпускаемой продукции (слайд 11). Предлагаемые изменения разрушат действующие эффективные меры поддержки экспорта и приведут к невыполнению положений указа № 204 по росту экспорта.

Предложения в отношении мер развития сельхозмашиностроения представлены на слайде 12. Наши предложения направлены на продолжение реализации действующих эффективных мер государственной поддержки сельхозмашиностроения. Ведь если хорошо сельхозмашиностроителям, хорошо всей нашей стране (слайд 14).

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В прошлом году мы с вами направили в правительство обращение о необходимости увеличения финансирования по постановлению № 1432 до 15 миллиардов рублей, его поддержали практически все депутаты, но правительство выделило только 10 миллиардов рублей, и поставки техники на село сразу пропорционально упали. При этом первоначально сельхозпроизводители были ориентированы на получение кредита по ставке 5%, предоставление которого началось только во второй половине 2018 года.

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать обращение к Председателю Правительства Российской Федерации о недопустимости отмены постановления № 1432, а также о необходимости продолжения реализации действующих мер государственной поддержки, как поручил Президент Российской Федерации, в размере 16,5 миллиарда рублей.

Спасибо.

## ИНФОРМАЦИЯ

15 мая 2019 года

### 1. Регистрация

12 час. 01 мин. 01 сек.:	<b>Вострецов С. А.</b>	— отсутствует
	<b>Журавлёв А. А.</b>	— присутствует
	<b>Исаев А. К.</b>	— присутствует
	<b>Левин Л. Л.</b>	— отсутствует
	<b>Ледков Г. П.</b>	— присутствует
	<b>Марков А. П.</b>	— присутствует
	<b>Свинцов А. Н.</b>	— присутствует
	<b>Шеремет М. С.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 03 мин. 46 сек.:	<b>Ооржак М. Д.</b>	— за
	<b>Селивёрстов В. В.</b>	— за
	<b>Ткачёв А. Н.</b>	— за
12 час. 05 мин. 28 сек.:	<b>Заварзин В. М.</b>	— за
	<b>Кобзев Ю. В.</b>	— за
	<b>Марданшин Р. М.</b>	— за
	<b>Ооржак М. Д.</b>	— за
	<b>Селивёрстов В. В.</b>	— за
	<b>Ткачёв А. Н.</b>	— за
12 час. 10 мин. 56 сек.:	<b>Черкесов Л. И.</b>	— за
12 час. 12 мин. 36 сек.:	<b>Резник В. М.</b>	— за
12 час. 14 мин. 13 сек.:	<b>Адучиев Б. К.</b>	— за
	<b>Москвичёв Е. С.</b>	— за
12 час. 16 мин. 16 сек.:	<b>Зобнев В. В.</b>	— за
	<b>Ремезков А. А.</b>	— за
12 час. 18 мин. 24 сек.:	<b>Иванов М. А.</b>	— за
13 час. 05 мин. 41 сек.:	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за
13 час. 31 мин. 05 сек.:	<b>Резник В. М.</b>	— за
	<b>Ситников А. В.</b>	— за
13 час. 50 мин. 20 сек.:	<b>Макиев З. Г.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
13 час. 59 мин. 26 сек.:	<b>Аскендеров З. А.</b>	— за
	<b>Ищенко А. Н.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
14 час. 20 мин. 24 сек.:	<b>Азимов Р. А.</b>	— за
14 час. 33 мин. 05 сек.:	<b>Резник В. М.</b>	— за
15 час. 06 мин. 03 сек.:	<b>Карлов Г. А.</b>	— за
	<b>Муцоев З. А.</b>	— за
15 час. 33 мин. 04 сек.:	<b>Исламов Д. В.</b>	— за
	<b>Терентьев М. Б.</b>	— за
15 час. 54 мин. 24 сек.:	<b>Гадьльшин М. А.</b>	— за

**Ламейкин Д. В.** — за  
**Синяговский В. И.** — за

3. На основании заявления первого заместителя руководителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Панкова Н. В. сообщается, что депутат **Вострецов С. А.** с 12 час. 03 мин. 46 сек. по 13 час. 17 мин. 02 сек. не голосовал.

## 16 мая 2019 года

### 1. Регистрация

12 час. 01 мин. 41 сек.: **Носов А. А.** — присутствует  
**Пайкин Б. Р.** — присутствует  
**Шойгу Л. К.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 02 мин. 59 сек.: **Казаков В. А.** — за  
**Кидяев В. Б.** — за  
12 час. 06 мин. 35 сек.: **Аршинова А. И.** — за  
**Ганиев Ф. Г.** — за  
**Сураев М. В.** — за  
13 час. 21 мин. 08 сек.: **Пятикоп А. И.** — за  
13 час. 23 мин. 25 сек.: **Балыбердин А. В.** — за  
13 час. 24 мин. 47 сек.: **Балыбердин А. В.** — за  
**Савастьянова О. В.** — за  
13 час. 32 мин. 12 сек.: **Балыбердин А. В.** — за  
**Ионин Д. А.** — за  
**Косяненко Е. В.** — за  
**Менделевич Б. Д.** — за  
**Москвичёв Е. С.** — за  
**Санина Н. П.** — за  
**Шулепов Е. Б.** — за  
13 час. 33 мин. 30 сек.: **Балыбердин А. В.** — за  
**Есяков С. Я.** — за  
**Ионин Д. А.** — за  
**Косяненко Е. В.** — за  
**Панина Е. В.** — за  
**Тарасенко М. В.** — за  
**Шулепов Е. Б.** — за  
13 час. 37 мин. 52 сек.: **Ионин Д. А.** — за  
13 час. 48 мин. 31 сек.: **Квитка И. И.** — не голосовал  
**Серпер Е. А.** — не голосовал  
**Тен С. Ю.** — не голосовал  
14 час. 02 мин. 49 сек.: **Кабанова В. В.** — за  
**Крашенинников П. В.** — за  
**Ооржак М. Д.** — за  
**Савастьянова О. В.** — за  
**Селивёрстов В. В.** — за  
**Ткачёв А. Н.** — за

14 час. 20 мин. 09 сек.:	<b>Аскендеров З. А.</b>	— за
	<b>Петрунин Н. Ю.</b>	— за
14 час. 28 мин. 59 сек.:	<b>Аскендеров З. А.</b>	— за
	<b>Байгускаров З. З.</b>	— за
14 час. 32 мин. 41 сек.:	<b>Аршинова А. И.</b>	— за
	<b>Затулин К. Ф.</b>	— за
	<b>Ильтяков А. В.</b>	— за
	<b>Ревенко Е. В.</b>	— за
	<b>Ситников А. В.</b>	— за
14 час. 34 мин. 26 сек.:	<b>Дзюба В. В.</b>	— за
	<b>Ильтяков А. В.</b>	— за
	<b>Лысаков В. И.</b>	— за
	<b>Петрунин Н. Ю.</b>	— за
	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
	<b>Фёдоров Е. А.</b>	— за
	<b>Хохлов А. А.</b>	— за
14 час. 39 мин. 41 сек.:	<b>Голушко А. И.</b>	— за
	<b>Петрунин Н. Ю.</b>	— за
	<b>Пискарёв В. И.</b>	— за
	<b>Савченко С. Б.</b>	— за
	<b>Якубовский А. В.</b>	— за
15 час. 22 мин. 44 сек.:	<b>Бахарев К. М.</b>	— за
	<b>Дивинский И. Б.</b>	— за
	<b>Рахматуллина З. Я.</b>	— за
	<b>Терешкова В. В.</b>	— за
15 час. 53 мин. 07 сек.:	<b>Скрут В. С.</b>	— за

## 21 мая 2019 года

### 1. Регистрация

12 час. 01 мин. 13 сек.:	<b>Васильев А. Н.</b>	— присутствует
	<b>Кулик Г. В.</b>	— присутствует
	<b>Скрут В. С.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 06 мин. 55 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
14 час. 14 мин. 50 сек.:	<b>Земцов Н. Г.</b>	— за
	<b>Плотников В. Н.</b>	— за
14 час. 22 мин. 50 сек.:	<b>Бондарь О. А.</b>	— за
	<b>Пинский В. В.</b>	— за
14 час. 25 мин. 19 сек.:	<b>Елькомов В. А.</b>	— за
	<b>Прокопьев А. С.</b>	— за
	<b>Саблин Д. В.</b>	— за
	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
	<b>Хайров Р. Ш.</b>	— за
14 час. 27 мин. 35 сек.:	<b>Костенко Н. В.</b>	— за
	<b>Косяненко Е. В.</b>	— за
	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за

	<b>Сафаралиев Г. К.</b>	— за
	<b>Скоч А. В.</b>	— за
	<b>Шулепов Е. Б.</b>	— за
14 час. 29 мин. 36 сек.:	<b>Духанина Л. Н.</b>	— за
	<b>Крючек С. И.</b>	— за
	<b>Кулик Г. В.</b>	— за
	<b>Пушкина О. В.</b>	— за
14 час. 31 мин. 25 сек.:	<b>Хайруллин А. Н.</b>	— за
	<b>Василенко А. Б.</b>	— за
	<b>Ресин В. И.</b>	— за
14 час. 35 мин. 00 сек.:	<b>Исламов Д. В.</b>	— за
	<b>Карелин А. А.</b>	— за
	<b>Ламейкин Д. В.</b>	— за
	<b>Терентьев М. Б.</b>	— за
14 час. 46 мин. 32 сек.:	<b>Брыксин А. Ю.</b>	— за
	<b>Крючек С. И.</b>	— за
14 час. 49 мин. 10 сек.:	<b>Ремезков А. А.</b>	— за
15 час. 05 мин. 36 сек.:	<b>Дамдинов А. В.</b>	— за
	<b>Затулин К. Ф.</b>	— за
	<b>Ионин Д. А.</b>	— за
	<b>Карлов Г. А.</b>	— за
	<b>Крашенинников П. В.</b>	— за
	<b>Мукабенова М. А.</b>	— за
	<b>Ооржак М. Д.</b>	— за
	<b>Прокопьев А. С.</b>	— за
	<b>Пятикоп А. И.</b>	— за
	<b>Селивёрстов В. В.</b>	— за
	<b>Таймазов А. Б.</b>	— за
	<b>Ткачёв А. Н.</b>	— за
15 час. 27 мин. 08 сек.:	<b>Осипов И. В.</b>	— за
	<b>Сураев М. В.</b>	— за
16 час. 27 мин. 23 сек.:	<b>Елькомов В. А.</b>	— за
	<b>Саблин Д. В.</b>	— за
	<b>Хайров Р. Ш.</b>	— за

## 22 мая 2019 года

### 1. Регистрация

12 час. 01 мин. 19 сек.:	<b>Будуев Н. Р.</b>	— присутствует
	<b>Булавинов В. Е.</b>	— присутствует
	<b>Кузьмин М. В.</b>	— присутствует
	<b>Хинштейн А. Е.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 27 мин. 01 сек.:	<b>Солнцева С. Ю.</b>	— за
12 час. 30 мин. 38 сек.:	<b>Бальбек Р. И.</b>	— не голосовал
	<b>Березуцкий Ю. Н.</b>	— не голосовал
	<b>Горелкин А. В.</b>	— не голосовал

	<b>Литовченко А. Г.</b>	— не голосовал
	<b>Хор Г. Я.</b>	— не голосовал
12 час. 33 мин. 44 сек.:	<b>Веллер А. Б.</b>	— за
	<b>Карамышев В. Н.</b>	— за
12 час. 39 мин. 19 сек.:	<b>Катенёв В. И.</b>	— за
	<b>Грешневилов А. Н.</b>	— за
	<b>Ионин Д. А.</b>	— за
	<b>Кльканов А. Б.</b>	— за
	<b>Хованская Г. П.</b>	— за
12 час. 41 мин. 18 сек.:	<b>Чепа А. В.</b>	— за
	<b>Грешневилов А. Н.</b>	— за
	<b>Евланов В. Л.</b>	— за
	<b>Ионин Д. А.</b>	— за
	<b>Коггина А. Г.</b>	— за
12 час. 43 мин. 13 сек.:	<b>Пирог Д. Ю.</b>	— за
	<b>Белоусов В. В.</b>	— за
	<b>Ткачёв А. Н.</b>	— за
	<b>Хованская Г. П.</b>	— за
13 час. 10 мин. 40 сек.:	<b>Чепа А. В.</b>	— за
	<b>Боташев Р. Б.</b>	— за
	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за
	<b>Голушко А. И.</b>	— против
	<b>Железняк С. В.</b>	— за
	<b>Земцов Н. Г.</b>	— за
	<b>Николаева В. В.</b>	— за
	<b>Петрунин Н. Ю.</b>	— против
	<b>Пискарёв В. И.</b>	— против
	<b>Плотников В. Н.</b>	— за
13 час. 13 мин. 49 сек.:	<b>Ремезков А. А.</b>	— за
	<b>Вторьгина Е. А.</b>	— за
	<b>Петров А. П.</b>	— за
	<b>Старшинов М. Е.</b>	— за
13 час. 15 мин. 42 сек.:	<b>Бариев М. М.</b>	— за
13 час. 25 мин. 48 сек.:	<b>Загребин А. Е.</b>	— против
	<b>Симановский Л. Я.</b>	— против
13 час. 32 мин. 43 сек.:	<b>Кулик Г. В.</b>	— за
	<b>Пилос Н. Н.</b>	— за
14 час. 42 мин. 57 сек.:	<b>Пилос Н. Н.</b>	— за
14 час. 54 мин. 09 сек.:	<b>Грешневилов А. Н.</b>	— за
	<b>Ионин Д. А.</b>	— за
	<b>Пилос Н. Н.</b>	— за
15 час. 00 мин. 21 сек.:	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
15 час. 25 мин. 59 сек.:	<b>Антонова Л. Н.</b>	— за
	<b>Афонский В. И.</b>	— за
	<b>Гаджиев М. Т.</b>	— за
	<b>Газзаев В. Г.</b>	— за
	<b>Гулевский М. В.</b>	— за
	<b>Левицкий Ю. А.</b>	— за
	<b>Огуль Л. А.</b>	— за

15 час. 44 мин. 35 сек.:	<b>Грешневиков А. Н.</b>	— за
	<b>Ионин Д. А.</b>	— за
15 час. 53 мин. 27 сек.:	<b>Грешневиков А. Н.</b>	— за
	<b>Ильтяков А. В.</b>	— за
	<b>Ионин Д. А.</b>	— за
15 час. 57 мин. 27 сек.:	<b>Ильтяков А. В.</b>	— за

## 23 мая 2019 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 12 мин. 54 сек.:	<b>Водолацкий В. П.</b>	— за
	<b>Железняк С. В.</b>	— за
	<b>Заварзин В. М.</b>	— за
13 час. 10 мин. 39 сек.:	<b>Шолохов А. М.</b>	— за
13 час. 11 мин. 51 сек.:	<b>Адучиев Б. К.</b>	— за
	<b>Лавриненко А. Ф.</b>	— за
	<b>Москвичёв Е. С.</b>	— за
	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за
13 час. 33 мин. 41 сек.:	<b>Булавинов В. Е.</b>	— за
	<b>Менделевич Б. Д.</b>	— за
	<b>Поздняков В. Г.</b>	— за
	<b>Санина Н. П.</b>	— за
	<b>Скриванов Д. С.</b>	— за
13 час. 39 мин. 44 сек.:	<b>Баталова Р. А.</b>	— за
	<b>Ремезков А. А.</b>	— не голосовал
13 час. 48 мин. 55 сек.:	<b>Марченко Е. Е.</b>	— за
	<b>Минкин И. С.</b>	— за
13 час. 58 мин. 34 сек.:	<b>Фирюлин И. И.</b>	— за
	<b>Черкесов Л. И.</b>	— за
	<b>Шолохов А. М.</b>	— за
14 час. 04 мин. 12 сек.:	<b>Ионин Д. А.</b>	— против
14 час. 19 мин. 32 сек.:	<b>Гутенёв В. В.</b>	— за
	<b>Максимова С. В.</b>	— за
	<b>Николаева В. В.</b>	— за
14 час. 28 мин. 50 сек.:	<b>Казакова О. М.</b>	— за
14 час. 37 мин. 55 сек.:	<b>Казакова О. М.</b>	— за
	<b>Кривенко Т. О.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
14 час. 51 мин. 19 сек.:	<b>Вострецов С. А.</b>	— за
	<b>Газзаев В. Г.</b>	— за
	<b>Казакова О. М.</b>	— за
	<b>Шишкоедов В. М.</b>	— за
15 час. 25 мин. 38 сек.:	<b>Казакова О. М.</b>	— за
15 час. 41 мин. 27 сек.:	<b>Казакова О. М.</b>	— за
15 час. 44 мин. 46 сек.:	<b>Казакова О. М.</b>	— за
15 час. 57 мин. 52 сек.:	<b>Казакова О. М.</b>	— за

## 28 мая 2019 года

### 1. Регистрация

12 час. 01 мин. 21 сек.:	<b>Аскендеров З. А.</b>	— присутствует
	<b>Гусева И. М.</b>	— присутствует
	<b>Поклонская Н. В.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 10 мин. 57 сек.:	<b>Поклонская Н. В.</b>	— за
13 час. 11 мин. 09 сек.:	<b>Алексеева Т. О.</b>	— за
	<b>Воронина Т. Е.</b>	— за
	<b>Зубарев В. В.</b>	— за
	<b>Петров С. В.</b>	— за
	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
13 час. 19 мин. 58 сек.:	<b>Кулик Г. В.</b>	— за
13 час. 22 мин. 59 сек.:	<b>Пинский В. В.</b>	— за
	<b>Пушкина О. В.</b>	— за
	<b>Романенко Р. Ю.</b>	— за
13 час. 28 мин. 46 сек.:	<b>Кабанова В. В.</b>	— за
13 час. 37 мин. 03 сек.:	<b>Кулик Г. В.</b>	— за
14 час. 33 мин. 13 сек.:	<b>Белых И. В.</b>	— за
	<b>Минкин И. С.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
	<b>Хуснулин Р. К.</b>	— за
14 час. 38 мин. 42 сек.:	<b>Белых И. В.</b>	— за
	<b>Борцов Н. И.</b>	— за
	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
14 час. 51 мин. 03 сек.:	<b>Хохлов А. А.</b>	— за
15 час. 04 мин. 07 сек.:	<b>Марков А. П.</b>	— за
	<b>Шеремет М. С.</b>	— за
15 час. 28 мин. 13 сек.:	<b>Аксаков А. Г.</b>	— за
	<b>Выборный А. Б.</b>	— за
	<b>Драпеко Е. Г.</b>	— за
	<b>Журова С. С.</b>	— за
	<b>Фокин А. И.</b>	— за
15 час. 36 мин. 23 сек.:	<b>Николаева В. В.</b>	— за
15 час. 56 мин. 17 сек.:	<b>Лысаков В. И.</b>	— за
15 час. 59 мин. 27 сек.:	<b>Бурматов В. В.</b>	— против
	<b>Лоор И. И.</b>	— против
16 час. 08 мин. 46 сек.:	<b>Онищенко Г. Г.</b>	— за

## 29 мая 2019 года

### 1. Регистрация

12 час. 01 мин. 28 сек.:	<b>Поклонская Н. В.</b>	— присутствует
	<b>Свинцов А. Н.</b>	— присутствует
	<b>Сидоров А. Л.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

14 час. 15 мин. 12 сек.:	<b>Аскендеров З. А.</b>	— за
	<b>Ситников А. В.</b>	— за
	<b>Скляр Г. И.</b>	— за
14 час. 16 мин. 56 сек.:	<b>Касаева Т. В.</b>	— за
	<b>Коткин С. Н.</b>	— за
	<b>Митина Е. А.</b>	— за
	<b>Чайка В. В.</b>	— за
14 час. 25 мин. 33 сек.:	<b>Скруг В. С.</b>	— за
	<b>Чепа А. В.</b>	— за
14 час. 49 мин. 08 сек.:	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
	<b>Сафаралиев Г. К.</b>	— за
15 час. 32 мин. 54 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за
15 час. 37 мин. 39 сек.:	<b>Чернышёв М. А.</b>	— за
15 час. 45 мин. 27 сек.:	<b>Выборный А. Б.</b>	— за
	<b>Фокин А. И.</b>	— за
16 час. 08 мин. 11 сек.:	<b>Резник В. М.</b>	— за
	<b>Хуснулин Р. К.</b>	— за

## Содержание

15 мая 2019 года

Рассмотрение и утверждение порядка работы .....	4
О проекте федерального закона № 636289-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части приведения терминологии в соответствие с законодательством Российской Федерации; третье чтение) .....	5
О проекте федерального закона № 687103-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о продлении срока амнистии капитала; второе чтение) .....	7
О проекте федерального закона № 687102-7 "О внесении изменений в статью 45 части первой и статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в связи с принятием закона о продлении срока амнистии капитала; второе чтение; принят в первом чтении 18 апреля 2019 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 45 и 217 Налогового кодекса Российской Федерации") .....	8
О проекте федерального закона № 687101-7 "О внесении изменения в статью 76 <sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации" (о продлении срока действия нормы, касающейся освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях экономической направленности; второе чтение) .....	9
О проекте федерального закона № 682283-7 "О внесении изменений в статьи 333 <sup>33</sup> и 333 <sup>35</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части установления предельного размера государственной пошлины за выдачу заключения (разрешительного документа) на временный вывоз культурных ценностей и освобождения от уплаты государственной пошлины отдельной категории физических лиц" (второе чтение; принят в первом чтении 14 мая 2019 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 333 <sup>33</sup> и 333 <sup>35</sup> Налогового кодекса Российской Федерации в части установления предельного размера государственной пошлины за выдачу заключения (разрешительного документа) на временный вывоз культурных ценностей и освобождения от уплаты государственной пошлины отдельной категории физических лиц") .....	10
О проекте федерального закона № 620233-7 "О внесении изменения в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части исполнения постановления Конституционного Суда Российской Федерации; первое чтение) .....	11
О проекте федерального закона № 567690-7 "О внесении изменения в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части исполнения постановления Конституционного Суда Российской Федерации; первое чтение) .....	11
О проекте федерального закона № 644109-7 "О внесении изменений в статьи 19 и 23 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части осуществления валютных операций между резидентами и нерезидентами с использованием переводных (трансферабельных) аккредитивов)" (первое чтение) .....	29

О проекте федерального закона № 647044-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (об уточнении требований к букмекерским конторам, тотализаторам, пунктам приёма ставок букмекерских контор и тотализаторов в части наличия банковской гарантии и проведения азартных игр; первое чтение) .....	34
О проекте федерального закона № 643266-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" и Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" (в части дополнения перечня лицензируемых отдельных видов деятельности, связанных с оборотом драгоценных металлов и драгоценных камней; первое чтение) .....	40
О проекте федерального закона № 677173-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях" и Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в целях выявления лиц, осуществляющих незаконную деятельность по организации и (или) проведению лотерей и азартных игр; первое чтение) .....	48
О проекте федерального закона № 690969-7 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2019 году" (в целях обеспечения возможности внесения изменений в части бюджетных ассигнований, предусмотренных на реализацию комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры; первое чтение) .....	52
О проекте федерального закона № 590004-7 "О внесении изменений в Федеральный закон от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части отнесения к полномочиям правления товарищества вопроса об открытии банковских счетов; первое чтение) .....	56
О проекте федерального закона № 505125-7 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" и статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу по мобилизации и в мирное время гражданам, являющимся опекуном или попечителем несовершеннолетнего неполнородного брата или несовершеннолетней неполнородной сестры; первое чтение) .....	60
О проекте федерального закона № 569248-7 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации" (в части наделения Правительства Российской Федерации полномочием по утверждению методики расчёта ущерба от несанкционированных подключений к сетям газораспределения и газопотребления; первое чтение) .....	65
О проекте федерального закона № 598588-7 "О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях устранения коллизии правовых норм о сроках давности привлечения к административной ответственности при повторном нарушении законодательства о несостоятельности (банкротстве), влекущем административное наказание в виде дисквалификации; первое чтение) .....	74

О проекте федерального закона № 563272-7 "О внесении изменений в статью 322 <sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за посредничество в организации незаконной миграции; первое чтение) .....	78
О проекте федерального закона № 272020-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части совершенствования парламентского контроля" (первое чтение) .....	85
О проекте федерального закона № 679903-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части налогообложения деятельности негосударственных пенсионных фондов" (первое чтение) .....	88
О проекте федерального закона № 682417-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части учёта при определении налоговой базы платежей, осуществляемых лицами, ведущими садоводство или огородничество; первое чтение) .....	92
О проекте федерального закона № 627552-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в статьи 333.33 и 333.35 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части продления срока освобождения от уплаты государственной пошлины отдельных категорий лиц; первое чтение) .....	97
О проекте федерального закона № 456421-7 "О внесении изменений в статьи 146, 149 и 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части исключения понятия "образовательные услуги" (первое чтение) .....	98

#### 16 мая 2019 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	100
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Пантелеев С. М. ....	105
Тороцин И. А. ....	109
Шерин А. Н. ....	111
Яровая И. А. ....	113
Когогина А. Г. ....	115
Рыжак Н. И. ....	118
О проекте федерального закона № 687103-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о продлении срока амнистии капитала; третье чтение) .....	122
О проекте федерального закона № 687102-7 "О внесении изменений в статью 45 части первой и статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в связи с принятием закона о продлении срока амнистии капитала; третье чтение) .....	122
О проекте федерального закона № 687101-7 "О внесении изменения в статью 76 <sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации" (о продлении срока действия нормы, касающейся освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях экономической направленности; третье чтение) .....	123

О проекте федерального закона № 682283-7 "О внесении изменений в статьи 333 <sup>33</sup> и 333 <sup>35</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части установления предельного размера государственной пошлины за выдачу заключения (разрешительного документа) на временный вывоз культурных ценностей и освобождения от уплаты государственной пошлины отдельной категории физических лиц" (третье чтение) .....	129
О проекте федерального закона № 596269-7 "О внесении изменений в статьи 11 <sup>1</sup> и 20 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 189 <sup>64</sup> Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (в части уточнения оснований для отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций; третье чтение) .....	130
О проекте федерального закона № 658662-7 "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (об уточнении ответственности командиров за морально-политическое и психологическое состояние подчинённого личного состава; третье чтение) .....	131
О проекте федерального закона № 455237-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части ответственности за нарушение бюджетной и бухгалтерской отчётности организациями государственного сектора; третье чтение) .....	134
О проекте федерального закона № 359335-7 "О внесении изменений в статьи 14 и 79 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (по вопросу о посещении пациентов в отделении медицинской организации, оказывающем реанимационные мероприятия; второе чтение; принят в первом чтении 4 июля 2018 года с наименованием "О внесении изменения в часть 1 статьи 79 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации") .....	134
О проекте федерального закона № 655193-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части обеспечения реализации прав избирателей, участников референдума и совершенствования деятельности избирательных комиссий; второе чтение) .....	136
О проекте федерального закона № 655192-7 "О проведении эксперимента по голосованию на цифровых избирательных участках, образованных в городе федерального значения Москве, на дополнительных выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва и выборах высших должностных лиц субъектов Российской Федерации (руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации), проводимых 8 сентября 2019 года" (второе чтение; принят в первом чтении 16 апреля 2019 года с наименованием "О создании в городе федерального значения Москве цифровых участков для голосования на выборах в субъектах Российской Федерации") .....	146
О проекте федерального закона № 654402-7 "О проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования на выборах депутатов Московской городской Думы седьмого созыва" (второе чтение) .....	152

О проекте федерального закона № 620109-7 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения общих положений о предоставлении иностранных сведений в целях автоматического обмена страновыми отчётами об участниках международных групп компаний; второе чтение; принят в первом чтении 21 февраля 2019 года с наименованием "О внесении изменения в статью 105 <sup>163</sup> Налогового кодекса Российской Федерации") .....	156
О проекте федерального закона № 607299-7 "О внесении изменения в статью 127 Семейного кодекса Российской Федерации" (в части установления возможности усыновления ребёнка проживающим с ним лицом, имеющим определённые заболевания; второе чтение)...	157
О проекте федерального закона № 529143-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования системы технического осмотра транспортных средств; второе чтение) .....	158
О проекте федерального закона № 689141-7 "О внесении изменений в статьи 164 и 165 Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения пассажирских авиаперевозок на региональных маршрутах)" (первое чтение) .....	161
О проекте федерального закона № 664561-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" (о предоставлении мер социальной поддержки фактическим воспитателям военнослужащих; первое чтение) .....	176
О проекте федерального закона № 680572-7 "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части установления мер ответственности для депутатов представительных органов муниципальных образований за совершение коррупционных правонарушений; первое чтение) .....	177
О проекте федерального закона № 684999-7 "О внесении изменений в статью 25 <sup>6</sup> Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в целях совершенствования режима пребывания в Российской Федерации иностранных граждан, являющихся творческими работниками; первое чтение) .....	190
О проекте федерального закона № 668833-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Вологодской области; первое чтение) .....	191
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	191

### 21 мая 2019 года

Принятие за основу и утверждение порядка работы .....	194
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Поздняков В. Г. ....	195
Жириновский В. В. ....	198
Толстой П. О. ....	202
Шейн О. В. ....	206

О проекте федерального закона № 359335-7 "О внесении изменений в статьи 14 и 79 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (по вопросу о посещении пациентов в отделении медицинской организации, предназначенном для проведения реанимационных мероприятий; третье чтение) .....	210
О проекте федерального закона № 655193-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части обеспечения реализации прав избирателей, участников референдума и совершенствования деятельности избирательных комиссий; третье чтение) .....	217
О проекте федерального закона № 655192-7 "О проведении эксперимента по голосованию на цифровых избирательных участках, образованных в городе федерального значения Москве, на дополнительных выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва и выборах высших должностных лиц субъектов Российской Федерации (руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации), проводимых 8 сентября 2019 года" (третье чтение) .....	225
О проекте федерального закона № 654402-7 "О проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования на выборах депутатов Московской городской Думы седьмого созыва" (третье чтение) .....	232
О проекте федерального закона № 542922-7 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения условий и порядка перевода жилого помещения в нежилое помещение в многоквартирном доме; третье чтение) .....	242
О проекте федерального закона № 607299-7 "О внесении изменения в статью 127 Семейного кодекса Российской Федерации" (в части установления возможности усыновления ребенка проживающим с ним лицом, имеющим определённые заболевания; третье чтение) .....	245
О проекте федерального закона № 416226-7 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 7.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления административной ответственности за повторное самовольное подключение к сетям инфраструктуры и использование энергетических ресурсов; третье чтение) .....	246
О проекте федерального закона № 619179-7 "О внесении изменений в статьи 10 и 11 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" (в части наделения Правительства Российской Федерации полномочиями по установлению критериев и порядка включения организаций в перечень организаций, имеющих право осуществлять аффинаж драгоценных металлов, и исключения из него; второе чтение; принят в первом чтении 13 марта 2019 года с наименованием "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях") .....	246
О проекте федерального закона № 603739-7 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в части снятия запрета на проведение плановых проверок в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих операции с драгоценными металлами и драгоценными камнями; второе чтение) .....	247

- О проекте федерального закона № 942441-6 "О внесении изменений в статьи 1<sup>1</sup> и 5 Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" и статью 3 Федерального закона "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда, Героям Труда Российской Федерации и полным кавалерам ордена Трудовой Славы" (в части приведения терминологии в соответствие с положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, а также предоставления Героям Социалистического Труда, Героям Труда Российской Федерации и полным кавалерам ордена Трудовой Славы права на бесплатный капитальный ремонт независимо от вида жилищного фонда; второе чтение; принят в первом чтении 22 января 2019 года с наименованием "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О Статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" и статью 3 Федерального закона "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда, Героям Труда Российской Федерации и полным кавалерам ордена Трудовой Славы") ..... 248
- О проекте федерального закона № 550725-7 "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации в части введения реестра недобросовестных водопользователей и участников аукциона на право заключения договора водопользования" (второе чтение) ..... 250
- О проекте федерального закона № 592388-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" в части государственного регулирования цен на лекарственные препараты, включённые в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов"; второе чтение) ..... 251
- О проекте федерального закона № 661352-7 "О внесении изменений в статью 44 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования отдельных вопросов прохождения военной службы (службы) в войсках национальной гвардии Российской Федерации; второе чтение) ..... 253
- О проекте федерального закона № 588950-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления административной ответственности за сокрытие сведений о санитарном и лесопатологическом состоянии лесов или включение недостоверных сведений о санитарном и лесопатологическом состоянии лесов в акт лесопатологического обследования; второе чтение; принят в первом чтении 14 февраля 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за сокрытие сведений о санитарном и лесопатологическом состоянии лесов или включение недостоверных сведений о санитарном и лесопатологическом состоянии лесов в акт лесопатологического обследования") ..... 254
- О проекте федерального закона № 607321-7 "О внесении изменения в статью 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения санкции за повторное несоблюдение лицом административных ограничений, установленных ему судом; второе чтение) ..... 256

О проекте федерального закона № 575764-7 "О внесении изменения в статью 72 <sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации" (по вопросу об определении порядка осуществления контроля за исполнением осужденными обязанности пройти лечение от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию; второе чтение) .....	256
О проекте федерального закона № 441858-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О кадастровой деятельности" и Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" (в целях совершенствования положений о комплексных кадастровых работах; второе чтение; принят в первом чтении 19 июня 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О кадастровой деятельности" и Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" в части приведения положений о комплексных кадастровых работах в соответствие с Градостроительным кодексом Российской Федерации") .....	257
О проекте федерального закона № 698656-7 "О регулировании отдельных вопросов, связанных с проведением в Российской Федерации Международного конкурса имени П. И. Чайковского, и внесении изменения в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (первое чтение) .....	258
О проекте федерального закона № 673020-7 "О внесении изменения в статью 52 <sup>1</sup> Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (в части предоставления объектов культурного наследия в безвозмездное пользование федеральным органам государственной власти; первое чтение) .....	265
О проекте федерального закона № 634933-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в части дополнения перечня видов государственного контроля (надзора), при осуществлении которых положения закона не применяются; первое чтение) .....	273
О проекте федерального закона № 609452-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в целях совершенствования правового регулирования отношений в сфере государственных (муниципальных) заимствований, управления государственным (муниципальным) долгом и государственными финансовыми активами Российской Федерации" (первое чтение) .....	277
О проекте федерального закона № 630431-7 "О внесении изменения в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части налогообложения добычи кондиционных молибденовых руд; первое чтение) .....	295
О проекте федерального закона № 304204-7 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части наделения органов государственной власти субъектов Российской Федерации полномочием по установлению дополнительных ограничений времени, условий и мест розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания; первое чтение) .....	296
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы .....	297

22 мая 2019 года

Выступление Президента Республики Конго Д. Сассу-Нгессо .....	299
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	304
О проекте федерального закона № 620109-7 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения общих положений о предоставлении иностранных сведений в целях автоматического обмена страновыми отчётами об участниках международных групп компаний; третье чтение) .....	307
О проекте федерального закона № 550725-7 "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации в части введения реестра недобросовестных водопользователей и участников аукциона на право заключения договора водопользования" (третье чтение) .....	307
О проекте федерального закона № 698656-7 "О регулировании отдельных вопросов, связанных с проведением в Российской Федерации Международного конкурса имени П. И. Чайковского, и внесении изменения в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (второе чтение) .....	310
О проекте федерального закона № 689141-7 "О внесении изменений в статьи 164 и 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части налогообложения пассажирских авиаперевозок на региональных маршрутах; второе чтение; принят в первом чтении 16 мая 2019 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 164 и 165 Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения пассажирских авиаперевозок на региональных маршрутах)") .....	311
О проекте федерального закона № 690969-7 "О внесении изменений в статью 217 Бюджетного кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2019 году" (в целях обеспечения возможности внесения изменений в части бюджетных ассигнований, предусмотренных на реализацию комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры; второе чтение; принят в первом чтении 15 мая 2019 года с наименованием "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2019 году") .....	312
О проекте федерального закона № 682709-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации" (в части оптимизации порядка применения контрольно-кассовой техники; второе чтение) .....	313
О проекте федерального закона № 632800-7 "О внесении изменения в статью 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части замены нормы об ответственности за изготовление или распространение продукции средств массовой информации, не прошедших перерегистрацию, нормой об ответственности за изготовление или распространение продукции средств массовой информации, в записи о регистрации которых не внесены требуемые законодательством изменения, а также за распространение на территории Российской Федерации без разрешения продукции зарубежных периодических печатных изданий; второе чтение) .....	324

О проекте федерального закона № 668185-7 "О внесении изменений в статью 32 <sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статьи 19 <sup>1</sup> и 46 Федерального закона "О связи" (в части расширения перечня обязательных общедоступных телеканалов и (или) радиоканалов; второе чтение; принят в первом чтении 4 апреля 2019 года с наименованием "О внесении изменений в статью 32 <sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статью 46 Федерального закона "О связи")	325
О проекте федерального закона № 276436-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования залога земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения" (второе чтение; принят в первом чтении 14 июня 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" в части совершенствования залога земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации")	326
О проекте федерального закона № 681472-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях решения приоритетных задач в сфере долевого строительства; первое чтение)	334
О проекте федерального закона № 681488-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О публично-правовой компании по защите прав граждан — участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления единообразного механизма защиты прав граждан — участников долевого строительства; первое чтение)	358
О проекте федерального закона № 687724-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в части организации чемпионатов по профессиональному мастерству" (первое чтение)	363
О проекте федерального закона № 677255-7 "О внесении изменения в часть третью статьи 136 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части увеличения срока, в течение которого работник должен сообщить работодателю в письменной форме о замене кредитной организации, в которую должна быть переведена заработная плата; первое чтение)	366
О проекте федерального закона № 677227-7 "О внесении изменений в статью 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления административной ответственности за воспрепятствование работодателем осуществлению работником права на изменение кредитной организации, в которую должна быть переведена заработная плата; первое чтение)	366
О проекте федерального закона № 687104-7 "О внесении изменения в статью 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения административной ответственности в отношении лиц, являющихся декларантами, или лиц, информация о которых содержится в специальной декларации; первое чтение)	373

О проекте федерального закона № 689129-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с включением Республики Бурятия и Забайкальского края в состав Дальневосточного федерального округа" (первое чтение) .....	376
О проекте федерального закона № 674572-7 "О внесении изменения в статью 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления административной ответственности за отказ потребителю — представителю социально уязвимой категории населения в доступе к товарам, работам или услугам на равных с другими гражданами условиях; первое чтение) .....	385
О проекте федерального закона № 684672-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от налогообложения материальной выгоды, полученной при реализации заемщиком права на ипотечные каникулы; первое чтение) .....	388
Информация Первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова А. Д. о деятельности рабочей группы по реализации предложений, высказанных в ходе отчёта Правительства Российской Федерации о результатах деятельности за 2018 год .....	390

### 23 мая 2019 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	397
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Коломейцев Н. В. ....	403
Торошин И. А. ....	406
Старовойтов А. С. ....	412
Исаев А. К. ....	414
Гартунг В. К. ....	418
О проекте федерального закона № 661352-7 "О внесении изменений в статью 44 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" (в части совершенствования правового регулирования отдельных вопросов прохождения военной службы (службы) в войсках национальной гвардии Российской Федерации; третье чтение) .....	421
О проекте федерального закона № 698656-7 "О регулировании отдельных вопросов, связанных с проведением в Российской Федерации Международного конкурса имени П. И. Чайковского, и внесении изменения в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (третье чтение) .....	422
О проекте федерального закона № 619179-7 "О внесении изменений в статьи 10 и 11 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" (в части наделения Правительства Российской Федерации полномочиями по установлению критериев и порядка включения организаций в перечень организаций, имеющих право осуществлять аффинаж драгоценных металлов, и исключения из него; третье чтение) .....	422

О проекте федерального закона № 592388-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" в части государственного регулирования цен на лекарственные препараты, включённые в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов" (третье чтение) .....	424
О проекте федерального закона № 588950-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления административной ответственности за сокрытие сведений о санитарном и лесопатологическом состоянии лесов или включение недостоверных сведений о санитарном и лесопатологическом состоянии лесов в акт лесопатологического обследования; третье чтение) .....	428
О проекте федерального закона № 689141-7 "О внесении изменений в статьи 164 и 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части налогообложения пассажирских авиаперевозок на региональных маршрутах; третье чтение) .....	431
О проекте федерального закона № 690969-7 "О внесении изменений в статью 217 Бюджетного кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2019 году" (в целях обеспечения возможности внесения изменений в части бюджетных ассигнований, предусмотренных на реализацию комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры; третье чтение) .....	432
О проекте федерального закона № 682709-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации" (в части оптимизации порядка применения контрольно-кассовой техники; третье чтение) .....	434
О проекте федерального закона № 668185-7 "О внесении изменений в статью 32 <sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статьи 19 <sup>1</sup> и 46 Федерального закона "О связи" (в части расширения перечня обязательных общедоступных телеканалов и (или) радиоканалов; третье чтение) .....	437
О проекте федерального закона № 529143-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования системы технического осмотра транспортных средств; третье чтение) .....	441
О проекте федерального закона № 683904-7 "О ратификации Второго дополнительного протокола к Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам" .....	444
О проекте федерального закона № 294839-7 "О внесении изменений в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня средств целевого финансирования для целей налогообложения по налогу на прибыль организаций; второе чтение) .....	449
О проекте федерального закона № 627552-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в статьи 333 <sup>33</sup> и 333 <sup>35</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части продления срока освобождения от уплаты государственной пошлины отдельных категорий лиц; второе чтение; принят в первом чтении 15 мая 2019 года с наименованием "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в статьи 333.33 и 333.35 части второй Налогового кодекса Российской Федерации") .....	450

О проекте федерального закона № 673287-7 "О внесении изменений в статью 43 Федерального закона "О полиции" (в части, касающейся порядка выплаты пособий, денежных компенсаций и сумм возмещения вреда; первое чтение) .....	450
О проекте федерального закона № 695449-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях" (в целях совершенствования порядка организации и проведения лотерей; первое чтение) .....	455
О проекте федерального закона № 653568-7 "О внесении изменений в статью 258 <sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за незаконные добычу и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесённым в Красную книгу Российской Федерации; первое чтение) .....	459
О проекте федерального закона № 672181-7 "О внесении изменений в статьи 1 и 44 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" (в части уточнения понятия большого наркоманией; первое чтение) .....	464
О проекте федерального закона № 582426-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в целях совершенствования обязательного контроля)" (первое чтение) .....	477
О проекте постановления Государственной Думы № 711856-7 "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 307663-7)" (в части продления срока работы согласительной комиссии и изменения её состава) .....	483
О проекте постановления Государственной Думы № 714239-7 "Об информации Министра труда и социальной защиты Российской Федерации М. А. Топилина" .....	485

#### 28 мая 2019 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	492
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Осадчий Н. И. ....	497
Чернышов Б. А. ....	501
Шерин А. Н. ....	503
Окунева О. В. ....	505
Николаев Н. П. ....	507
Тумусов Ф. С. ....	509
О проекте федерального закона № 575764-7 "О внесении изменения в статью 72 <sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации" (по вопросу об определении порядка осуществления контроля за исполнением осуждёнными обязанности пройти лечение от наркомании и медицинской и (или) социальную реабилитацию; третье чтение) .....	512

О проекте федерального закона № 607321-7 "О внесении изменения в статью 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения санкции за повторное несоблюдение лицом административных ограничений, установленных ему судом; третье чтение) .....	514
О проекте федерального закона № 603739-7 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в части снятия запрета на проведение плановых проверок в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих операции с драгоценными металлами и драгоценными камнями; третье чтение) .....	515
О проекте федерального закона № 294839-7 "О внесении изменений в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня средств целевого финансирования для целей налогообложения по налогу на прибыль организаций; третье чтение) .....	516
О проекте федерального закона № 627552-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в статьи 333 <sup>33</sup> и 333 <sup>35</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части продления срока освобождения от уплаты государственной пошлины отдельных категорий лиц; третье чтение) .....	517
О проекте федерального закона № 276436-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования залога земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения" (третье чтение) .....	518
О проекте федерального закона № 942441-6 "О внесении изменений в статьи 1 <sup>1</sup> и 5 Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" и статью 3 Федерального закона "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда, Героям Труда Российской Федерации и полным кавалерам ордена Трудовой Славы" (в части приведения терминологии в соответствие с положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, а также предоставления Героям Социалистического Труда, Героям Труда Российской Федерации и полным кавалерам ордена Трудовой Славы права на бесплатный капитальный ремонт независимо от вида жилищного фонда; третье чтение) .....	521
О проекте федерального закона № 687724-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в части организации чемпионатов по профессиональному мастерству" (второе чтение) .....	522
О проекте федерального закона № 599736-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" (в части уточнения перечня лицензируемых видов деятельности; второе чтение) .....	523
О проекте федерального закона № 514483-7 "О внесении изменения в статью 8.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение правил пожарной безопасности в лесах в условиях режима чрезвычайной ситуации; второе чтение) .....	524

- О проекте федерального закона № 628352-7 "О внесении изменений в статью 6<sup>1</sup> Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и статью 3 Федерального закона "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка" (в части уточнения положений законодательства, касающихся профессиональных участников рынка ценных бумаг, осуществляющих деятельность по инвестиционному консультированию; второе чтение; принят в первом чтении 9 апреля 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и статью 3 Федерального закона "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка") ..... 525
- О проекте федерального закона № 423799-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" в части уточнения вопросов, связанных с проведением идентификации участников азартных игр" (второе чтение; принят в первом чтении 11 сентября 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части уточнения вопросов, связанных с проведением идентификации участников азартных игр) и иные законодательные акты Российской Федерации") ..... 527
- О проекте федерального закона № 684999-7 "О внесении изменений в статью 25<sup>6</sup> Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части совершенствования режима пребывания в Российской Федерации иностранных граждан, являющихся творческими работниками; второе чтение) ..... 528
- О проекте федерального закона № 663034-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" и Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации" (в части совершенствования правового регулирования организации и производства судебной экспертизы Следственным комитетом Российской Федерации; первое чтение) ..... 529
- О проекте федерального закона № 703816-7 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты в части дополнительных мер государственной поддержки по обеспечению возможности улучшения жилищных условий семей, имеющих детей" (первое чтение) ..... 542
- О проекте федерального закона № 639747-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" в части совершенствования норм, регулирующих перевозку опасных грузов" (первое чтение) ... 550

О проекте федерального закона № 657588-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения информации, содержащейся в государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей, и признании утратившим силу подпункта "б" пункта 3 статьи 15 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (первое чтение) .....	552
О проекте федерального закона № 661684-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" в части регулирования обращения лекарственных средств для ветеринарного применения" (первое чтение) .....	557
О проекте федерального закона № 689101-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации" в части регулирования специальных инвестиционных контрактов" (первое чтение) .....	562
О проекте федерального закона № 689130-7 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации" (в части совершенствования налогообложения участников специальных инвестиционных контрактов; первое чтение) .....	572
О проекте федерального закона № 689133-7 "О внесении изменения в статью 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части предоставления субсидий юридическим лицам в рамках специального инвестиционного контракта; первое чтение) .....	572
О проекте федерального закона № 664487-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях стимулирования использования отходов недропользования" (первое чтение) .....	576
О проекте федерального закона № 631451-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и статью 2 Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (о возможности размещения вод в пластах горных пород при разведке и добыче, а также первичной переработке калийных природных и магниевых солей; первое чтение) .....	578
О проекте федерального закона № 583871-7 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся срока наступления обязанности по внесению платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей; первое чтение) .....	582
О проекте постановления Государственной Думы № 716851-7 "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 28 июля 2019 года (весенняя сессия)" (о продлении периода работы с избирателями до 16 июня 2019 года) .....	583
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы .....	584
О проекте федерального закона № 635567-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" по вопросам содержания лицензии на пользование недрами и внесения в неё изменений" (первое чтение) .....	585

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	590
"Правительственный час" .....	598
О проекте федерального закона № 599736-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" (в части уточнения перечня лицензируемых видов деятельности; третье чтение) .....	642
О проекте федерального закона № 684999-7 "О внесении изменений в статью 25 <sup>6</sup> Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части совершенствования режима пребывания в Российской Федерации иностранных граждан, являющихся творческими работниками; третье чтение) .....	643
О проекте федерального закона № 594955-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня доходов, освобождаемых от обложения налогом на доходы физических лиц; второе чтение; принят в первом чтении 17 января 2019 года с наименованием "О внесении изменений в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации") .....	644
О проекте федерального закона № 176187-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях устранения избыточного правового регулирования в сфере использования лесов; второе чтение; принят в первом чтении 24 ноября 2017 года с наименованием "О признании утратившей силу части 4 статьи 8.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях") .....	645
О проекте федерального закона № 685843-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления уголовной ответственности за преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта; второе чтение) .....	646
О проекте федерального закона № 498393-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части уточнения полномочий по лицензированию образовательной деятельности; второе чтение; принят в первом чтении 5 марта 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части уточнения полномочий по лицензированию образовательной деятельности)") .....	647
О проекте федерального закона № 662059-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления запрета на уступку права (требования) по взысканию просроченной задолженности по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги третьим лицам; первое чтение) ....	648
О проекте федерального закона № 573725-7 "Об общих принципах организации деятельности уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации" (первое чтение) .....	657
О проекте федерального закона № 618877-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части введения порядка определения категорий инвесторов — физических лиц; первое чтение) .....	674
О проекте федерального закона № 679025-7 "О внесении изменения в статью 228 <sup>2</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части ответственности за нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ; первое чтение) .....	676

О проекте федерального закона № 680571-7 "О внесении изменений в статью 12 <sup>1</sup> Федерального закона "О противодействии коррупции" (в части упрощения порядка декларирования доходов депутатов представительных органов сельских поселений, осуществляющих полномочия на непостоянной основе; первое чтение) .....	679
О проекте федерального закона № 647461-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части уточнения понятия "межселенная территория"; первое чтение) .....	688
О проекте федерального закона № 607247-7 "О внесении изменений в статью 44 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 3 Федерального закона "О государственной регистрации уставов муниципальных образований" (по вопросу об опубликовании (обнародовании) проекта муниципального правового акта о внесении изменений и дополнений в устав муниципального образования; первое чтение) .....	688
<b>Информация</b> .....	694

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 35 (305)  
2019 год  
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 29.09.2021. Формат 84x108/32  
Печ. л. 22,5. Тираж 150 экз. Зак. 197

---

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Новосибирский издательский дом»  
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104