

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 26 (296)

2018 год

Осенняя сессия

26 сентября — 17 октября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2021

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 26 (296). 2018 г. Осенняя сессия. 26 сентября —
17 октября. — М.: Издание Государственной Думы,
2021. — 704 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2021

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
26 сентября 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работу, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 13 сек.)

Присутствует 423 чел. 94,0 %

Отсутствует. 27 чел. 6,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 27 чел. 6,0 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 423 депутата. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данным комитета, должно присутствовать 424 депутата.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Уважаемые коллеги, сегодня у большого количества наших товарищей, коллег-депутатов дни рождения. Давайте поздравим Татьяну Викторовну Касаеву (*аплодисменты*), Валерию Викторовича Бузилова (*аплодисменты*), Ольгу Михайловну Германову (*аплодисменты*) и Юрия Петровича Синельщикова (*аплодисменты*).

Нам необходимо принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно проект порядка работы за основу.

Какие будут предложения по порядку работы? Есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

По 2-му вопросу доклад сделает вместо депутата Вострцова депутат Сапрыкина Татьяна Васильевна.

Председательствующий. Пожалуйста, Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, рассмотрение законопроекта под пунктом 29 мы просим перенести на более поздний срок, а по 30-му вопросу — замена докладчика: вместо Сергея Михайловича Миронова доклад сделает депутат Емельянов.

Председательствующий. Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим рассмотрение законопроекта под пунктом 22 перенести на более поздний срок.

Председательствующий. Дивинский Игорь Борисович.

Дивинский И. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит по согласованию с авторами рассмотреть законопроект под пунктом 27 перенести на 9 октября.

Председательствующий. Савастьянова Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба включить в повестку дня проект постановления о внесении изменения в план проведения "правительственного часа". Докладывать будет первый заместитель председателя ко-

митета Иванов Валерий Викторович. Все документы у депутатов имеются.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! С учётом того что 22-й вопрос перенесли, предлагаю вместо него рассмотреть законопроекты под пунктами 80.1 и 80.2.

Председательствующий. Максимова Светлана Викторовна.

Максимова С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, вы меня извините, просто поздравили депутатов, у которых сегодня день рождения, а у нас появился ещё один депутат, Веремеенко Сергей Алексеевич, у него тоже сегодня день рождения.

Председательствующий. Давайте поздравим. *(Аплодисменты.)*

Так, коллеги, предлагаю обсудить предложения, которые были высказаны.

Нилов Ярослав Евгеньевич предлагает по 2-му вопросу замену докладчика — на Сапрыкину Татьяну Васильевну. Нет возражений? Нет возражений, принимается.

Емельянов Михаил Васильевич предлагает рассмотрение законопроекта под пунктом 29 перенести на другое время. Нет возражений? Нет. Принимается. И также предлагает по 30-му вопросу замену докладчика — на Емельянова. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Крашенинников предлагает рассмотрение законопроекта под пунктом 22 перенести на более позднее время. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Дивинский предлагает рассмотрение законопроекта под пунктом 27 перенести на 9 октября. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Савастьянова предлагает включить в повестку дня проект постановления. Проект постановления роздан в зале? У всех есть, коллеги? Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Коломейцев Николай Васильевич предлагает рассмотреть вопросы 80.1 и 80.2 вместо 22-го вопроса, который мы перенесли. Нет возражений, коллеги? Есть возражения?

Пожалуйста, Жуков Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У нас после 22-го вопроса ещё целый ряд законопроектов на принятие, а эти законопроекты профильный комитет рекомендует отклонить, поэтому мы не можем их поставить на ме-

сто 22-го вопроса. Мы можем где-то на 40-ю позицию их перенести, но не раньше.

Председательствующий. Николай Васильевич, согласны с предложением Александра Дмитриевича Жукова? Согласны.

Николай Васильевич снимает своё предложение.

Александр Дмитриевич, но, может быть, нам всё-таки этот вопрос поставить первым среди законопроектов, которые предлагаются комитетами на отклонение? Посмотрите, позже вернёмся к этому вопросу.

Уважаемые коллеги, с учётом решений, дополняющих порядок работы и вносящих изменения, ставится на голосование порядок нашей работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 10 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается порядок работы в целом на сегодняшний день.

Пожалуйста, по ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

В зале розданы только поправки депутата Шеина, а материалы по поводу предложения Савастьяновой, о которых вы говорили, в зале не розданы. Так что какой проект постановления мы включаем в повестку, за что голосуем, неясно.

Председательствующий. Ольга Викторовна, куда мы спешим? Пожалуйста, прокомментируйте.

Савастьянова О. В. Мы всё вчера разместили в СОЗД, все материалы.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Включите депутату Иванову микрофон.

Иванов С. В. Вячеслав Викторович, ну, может быть, хватит издеваться над депутатами?! В СОЗД размещено несколько тысяч документов! Что это за ответ такой?! Где я должен искать, что Савастьянова размещала вчера в СОЗД?!

Председательствующий. Ольга Викторовна.

Включите микрофон депутату Савастьяновой.

Савастьянова О. В. Меня проинформировали, что и в СОЗД всё размещено, и в зале все документы розданы. Я сейчас разберусь, Вячеслав Викторович.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у меня есть предложение, подкупающее простотой: с учётом того что мы не определили очерёдность рассмотрения внесённого проекта постановления, давайте поставим его 84-м. Думаю, что с этим все согласятся. Нет возражений? Нет. Консенсус, его поиск крайне важны.

Сергей Владимирович, до рассмотрения 84-го вопроса будет много времени, чтобы ознакомиться с материалами, наверняка мы дойдём до этого вопроса после региональной недели.

Итак, уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению повестки сегодняшнего дня. Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении.

2-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации". Мы договорились, было принято решение, что о нём доложит Сапрыкина Татьяна Васильевна.

Пожалуйста, Татьяна Васильевна.

Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, приглашённые! Законопроект в первом чтении был принят нами 18 июля текущего года. В соответствии с поступившими поправками и изменениями, вносимыми в действующее законодательство, законопроект при подготовке к рассмотрению во втором чтении значительно изменился, текст вам представлен. В профильный комитет поступило шесть поправок: по решению комитета две поправки включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, и четыре — в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению. Предлагаем утвердить таблицы поправок и в случае принятия такого решения проголосовать за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Васильевна.

Коллеги, есть ли замечания, вопросы по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 14 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Натаров Сергей Васильевич.

Включите Натарову микрофон.

Натаров С. В., фракция ЛДПР.

Прошу поправки 175 и 267 вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. В таблице № 2 всего четыре поправки — вы, скорее всего, ошиблись с законопроектом и с таблицей. Снимается предложение.

Пожалуйста, Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу поправку 2 вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению, за исключением поправки 2.

Включите режим голосования.

Коллеги, будьте внимательнее: таблицы поправок к данному законопроекту небольшие, но дальше у нас будут очень ёмкие таблицы, включающие в себя сотни поправок.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 16 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2, за исключением поправки 2, вынесенной на отдельное голосование.

Пожалуйста, Сысоев Владимир Владимирович — по поправке 2.

Сысоев В. В. Уважаемые коллеги, хочу напомнить, что речь идёт об изменениях в Трудовой кодекс, касающихся диспансеризации.

Первое. Как вы знаете, у нас есть разные категории работников — своей поправкой я предлагаю установить их обязанность проходить диспансеризацию в установленном порядке. Этот вопрос мы неоднократно обсуждали: нужно, чтобы была норма, регламентирующая именно обязательность.

Второе. Речь идёт о том, чтобы обязать работодателя предоставлять освобождение от работы работникам для прохождения диспансеризации один раз в три года, если не будет установлена другая периодичность.

И третья предлагаемая норма — ввести новую статью, 213¹: речь идёт об обязательной диспансеризации для женщин, которые достигли 55 лет, и для мужчин, которые достигли 60 лет. Как мы знаем, диспансеризация у нас бесплатная, предлагается сделать её для лиц данного возраста ежегодной.

Предлагается данную поправку поддержать, она очень важна для здоровьесбережения российской нации.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Татьяна Васильевна, мнение комитета.

Сапрыкина Т. В. Владимир Владимирович, комитет не поддержал указанную поправку по следующему основанию: концепция законопроекта предполагает предоставление дней, оплачиваемых работодателем, но ни в коем случае не налагает дополнительную обязанность ни на работника, ни на работодателя, то есть поправка противоречит концепции, принятой в первом чтении, поэтому комитет не считает возможным поддержать данную поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок № 2, вынесенная на отдельное голосование. Кто за? Комитет против принятия данной поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 19 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 63 чел. 14,0 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 66 чел.
Не голосовало 384 чел. 85,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 2, вынесенная на отдельное голосование.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации", второе чтение, 2-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 19 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

Включите микрофон на трибуне.

Сапрыкина Т. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Комитет подготовил законопроект к третьему чтению и просит включить его в проект порядка работы Государственной Думы на завтра, 27 сентября, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть данный законопроект в третьем чтении завтра на заседании? Поддерживаем? Поддерживаем, законопроект очень важный.

Просьба подготовить законопроект для рассмотрения на завтрашнем пленарном заседании.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О ратификации Конвенции о минимальных нормах социального обеспечения (Конвенция № 102)", второе чтение. Доклад Ольги Ивановны Павловой.

Пожалуйста, Ольга Ивановна.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён Правительством Российской Федерации и в первом чтении был принят Государственной Думой 19 июля 2018 года. Напомню, что Конвенция № 102 является основополагающим документом международного права в области социального обеспечения и предусматривает обязательство поддерживать коэффициент замещения на уровне не менее 40 процентов утраченного заработка. Ратификация данной конвенции является неотъемлемой составляющей пакета изменений параметров пенсионной системы и призвана обеспечить гарантии защиты социальных и экономических прав российских граждан.

К законопроекту поступили две поправки, которые включены комитетом в таблицу поправок № 1, предлагаемых к принятию. Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию, есть замечания, предложения? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 22 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О ратификации Конвенции о минимальных нормах социального обеспечения (Конвенции № 102)", 3-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

Включите микрофон на трибуне.

Павлова О. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении — прошу включить его в порядок работы на 27 сентября для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, не будет возражений? Принимается решение о включении данного вопроса в повестку на 27 сентября, на завтрашний день.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова, председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Комитетом подготовлен к рассмотрению во втором чтении названный законопроект. К законопроекту поступило 324 поправки, из них девять поправок внесено Президентом Российской Федерации, 238 поправок внесли депутаты Государственной Думы, 41 поправку внесли совместно депутаты и члены Совета Федерации, четыре поправки внесли члены Совета Федерации отдельно и 32 поправки внесли регионы: речь идёт о четырёх законодательных собраниях — Оренбургской, Пензенской, Кировской областей и Ямало-Ненецкого автономного округа.

Комитет внимательно рассмотрел все поступившие поправки. На заседании комитета присутствовали официальный представитель президента Татьяна Алексеевна Голикова и представитель правительства по данному законопроекту министр труда Топилин.

После обсуждения, после дискуссии были сформированы две таблицы поправок. В таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, были включены президентские поправки и поправки, внесённые депутатами и членами Совета Федерации. Мы условно разбили таблицу № 1 ещё на две таблицы.

В таблицу № 1.1 включены девять президентских поправок, которыми предлагается уточнить вопросы занятости. Предлагается дать дополнительные гарантии лицам предпенсионного возраста, указав пятилетний период для определения категории этих лиц. Сохраняются действующие сегодня нормы в отношении коренных малочисленных народов Севера. Сохраняются действующие нормы в отношении родителей и членов семей погибших военнослужащих. Увеличивается не на восемь лет, а на пять лет возраст выхода на пенсию для женщин. Для медицинских работников, педагогических работников, творческих работников возраст выхода на пенсию также увеличивается не на восемь, а на пять лет (я имею в виду, что в первом чтении было предложено увеличить на восемь лет). Сокращается общий стаж для досрочной пенсии: если в первом чтении предлагалось 45 и 40 лет, то теперь — 42 года и 37 лет, и предлагается включать в этот стаж нестраховой период нахождения на больничном. Предлагается дать право досрочно выходить на пенсию многодетным матерям — в зависимости от количества детей, которых женщина родила и воспитала. Предоставляется возможность досрочно, на полгода раньше, выйти на пенсию тем, кто в 2019 и 2020 годах должен выйти на пенсию. Отменяется так называемая заморозка для тех сельских жителей, кто не менее 30 лет проживал в сельской территории

и занимался сельским хозяйством, — эта норма давно была Госдумой поддержана, однако по предложению правительства она много лет находится в замороженном состоянии, этой поправкой предлагается её с 1 января разморозить.

Вводится переходный период и определяется индексация пенсий, которая должна обеспечить тот самый рост пенсий, о котором говорилось, — в среднем на 1000 рублей средняя пенсия должна вырасти. После переходного периода возвращается действующая сегодня индексация: с 1 февраля каждого года — на уровень фактической инфляции, с 1 апреля — вторая индексация в зависимости от возможностей бюджета Пенсионного фонда. Это что касается таблицы № 1.1.

Таблица № 1.2 — это поправки депутатов и членов Совета Федерации. Здесь три принципиальные вещи.

Первое — предлагается сохранить действующие нормы в отношении получения накопительной пенсии, предоставив возможность получения единовременной выплаты. Второе — предлагается получателям социальных пенсий также предоставить возможность воспользоваться льготой и на полгода раньше выйти на пенсию. Повторяю, речь идёт о социальной пенсии для тех, кто в 2019 или 2020 годах должен выйти на пенсию. И третье — уточняется процедура обмена информацией между Пенсионным фондом Российской Федерации, работодателями и органами государственной власти, для того чтобы те льготы, которые фиксируются законодательно для лиц предпенсионного возраста, федеральные и региональные, действительно предоставлялись.

Таким образом, таблица № 1 сформирована из двух подтаблиц и состоит из 25 поправок, я вам о ней доложил.

Что касается таблицы № 2. Многие поправки, которые включены в таблицу № 2, либо частично, либо полностью учтены в поправках, включённых в таблицу № 1. Многие поправки выходят либо за рамки концепции, либо за рамки предмета регулирования данного законопроекта, в том числе и связанные поправки. Многие поправки касаются отдельных категорий получателей страховых пенсий, предлагается ввести дополнительные льготные категории — такие поправки также были рассмотрены, позиция правительства по всем этим поправкам отрицательная, правительство не поддерживает их по разным причинам, звучала разная аргументация. В комитете прошла дискуссия, были заслушаны все аргументы, заданы все вопросы, было предоставлено право всем присутствовавшим депутатам и членам Совета Федерации отстоять свои поправки, были споры, после этого поправки были проголосованы, и большин-

ство депутатов, приняв во внимание позицию правительства прежде всего, рекомендовали эти поправки определить в таблицу № 2.

Вот таким образом сформированы таблица № 1 и таблица № 2. Предлагаю перейти к рассмотрению таблиц.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1.1 из таблицы поправок № 1, предложенных комитетом к принятию? Вы знаете, что таблица поправок № 1.1 сформирована из законодательных инициатив президента, там девять поправок. Есть ли какие-то вопросы либо предложения по этой таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.1 из таблицы № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 385 чел. 85,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Уважаемые коллеги, давайте поздравим друг друга, мы с вами в этом вопросе пришли к консенсусу — все поддержали поправки, предложенные президентом. (*Аплодисменты.*) Есть то, что нас объединяет.

Коллеги, у нас есть таблица поправок № 1.2 из таблицы поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию. В этой таблице семь поправок. Есть ли замечания?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Николай Васильевич, у вас, наверное, не по этой таблице.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Замечаний нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.2 из таблицы поправок № 1, рекомендуемых ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно. Количество поддержавших эти поправки поменьше, но всё-таки поддержали, и это очень важно.

Уважаемые коллеги, переходим к таблице поправок № 2. Профильный комитет предлагает отклонить поправки, которые включены в эту таблицу, их 308. Есть ли замечания по этой таблице? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Коллеги, напоминая, обосновывать поправки может только автор.

Покажите список.

Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Поправки 226 и 264.

Председательствующий. Пожалуйста, Щапов Михаил Викторович.

Щапов М. В., *фракция КПРФ.*

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 10.

Председательствующий. Натаров Сергей Васильевич.

Натаров С. В. Поправки 175 и 267 — на отдельное голосование.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 9, 25, 35, 42, 48, 54, 59, 73 и 202, а также 170, 185 и 188.

Председательствующий. Хорошо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Поправки 138, 142, 233, 252 и 280 — пять поправок.

Председательствующий. Хорошо.

Корниенко Алексей Викторович.

Корниенко А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, попрошу вынести на отдельное голосование поправки, предложенные депутатами —

членами Комитета по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, — это поправки 137, 164, 220, 225.

Председательствующий. Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 103.

Председательствующий. Волков Юрий Геннадьевич.

Волков Ю. Г., фракция ЛДПР.

Вячеслав Викторович, прошу вынести на отдельное голосование поправки 93, 118, 150, 208, 256.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Поправки 108, 143, 166, 207, 269, 277, 278, 279.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, вынесите на отдельное голосование 19-ю поправку.

Председательствующий. Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В. Поправки 209 и 221.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Поправки 123, 163, 189, 190, 192 и 270 будет обосновывать Смолин, поправки 210 и 265 буду обосновывать я, и поправку 176 будет обосновывать Куринный.

Председательствующий. По ведению — Диденко Алексей Николаевич.

Пожалуйста.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Тоже по поправкам, если позволите. Просьба вынести на отдельное голосование одним блоком, с одним докладом, поправки фракции ЛДПР: 14, 33, 47, 68 и 79 — с одним докладом (до четырёх минут), а также отдельно поправки 129, 130, 139, 158, 167, 168, 172, 266, 272 и 273.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Не сработала система. Прошу вынести на отдельное голосование — о части поправок Николай Васильевич сказал — одним блоком поправки 120 и 123, а также поправки 163, 189, 190, 192, 270 и 284.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я считаю, что Регламент должен быть один для всех, поэтому мне кажется, что коллега Рашкин и его коллеги, которые сейчас в майках в зале находятся, нарушают часть третьей статьи 54 Регламента. В зале нужно находиться в соответствующей одежде, а фотографироваться можно в другом месте.

Председательствующий. Валерий Фёдорович, коллеги, думаю, на зарплату депутата можно пиджак купить и галстук тоже. У нас заработная плата намного выше, чем у тех, кто нас избирал. У всех, кто в зале, зарплата позволяет купить костюм и галстук.

Коллеги, давайте исходить из того, что Регламент — это наш внутренний закон, его необходимо исполнять. Если мы его не исполняем, ну, тогда о чём можно речь вести?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот видите. Спасибо большое. *(Аплодисменты.)*

А вы кого приветствуете, Топилина? Понятно, хорошо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Геннадий Андреевич, золото партии не вернули — сейчас в майках ходите. Вот только представьте себе, что скажет избиратель!

Харитонов Николай Михайлович, по ведению.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Вячеслав Викторович, у меня тоже не сработала кнопка — я прошу на отдельное голосование вынести поправки 136, 268, 281.

А что касается того, во что быть одетым, — мы, наша фракция и партия, были и остаёмся всем сердцем с обманутым народом.

Председательствующий. В соответствии с Регламентом ваше заявление не комментирую.

Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вячеслав Викторович, коллега из ЛДПР уже частично прокомментировал. Здесь высший государственный орган законодательной власти, наши коллеги представляют исполнительную власть.

Коллеги, если хотите поправки подавать, подавайте как положено, а не подарки здесь раздавайте! Клоунаду устраивайте! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Поздняков Владимир Георгиевич, по ведению.

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

Сергею Владимировичу Иванову прошу выразить благодарность за привлечение внимания к нашей акции.

Председательствующий. Владимир Георгиевич, ну, знаете, давайте при обсуждении серьёзного вопроса заниматься делом. Это первое.

Второе (если уж продолжить эту тему). Коллеги, ну не ломайте кресла! У нас же есть рабочие места, а когда некоторые садятся на подлокотники, чтобы привлечь внимание, — это, как вы понимаете, плохой пример.

Владимир Георгиевич, на это лучше обратить внимание.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, по ведению.

Коломейцев Н. В. Я предлагаю перейти к рассмотрению поправок, так будет быстрее.

Председательствующий. Поступило предложение Коломейцева Николая Васильевича приступить к обсуждению поправок. Нет возражений? Нет.

Итак, уважаемые коллеги, давайте примем решение по таблице поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению, — напоминаю, в ней 308 поправок — кроме поправок... Давайте я просто номера перечислю: 226, 264, 10, 175, 267, 9, 25, 35, 42, 48, 54, 59, 73, 202, 170, 185, 188, 138, 142, 233, 252, 280, 137, 164, 220, 225, 103, 93, 118, 150, 208, 256, 108, 143, 166, 207, 269, 277, 278, 279, 19 (Федот Семёнович Тумусов внёс предложение), 209, 221, 123, 163, 189, 190, 192, 270, 210, 265, 176, 14, 33, 47, 68, 79, 129, 130, 139, 158, 167, 168, 172, 266, 272, 273 (коллеги, Олег Николаевич Смолин повторил часть поправок, которые были вынесены Николаем Васильевичем Коломейцевым, поэтому, возможно, некоторые поправки будут дублироваться, но это не страшно), 120, 123, 163, 189, 190, 192, 270, 284 и — Харитонов Николай Михайлович вынес на отдельное голосование — 136, 268, 281. Ничего не забыли? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению, за исключением перечисленных поправок. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается решение по таблице поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению, за исключением перечисленных поправок, которые вынесены на отдельное голосование.

Уважаемые коллеги, ещё раз хочу напомнить, что в соответствии с Регламентом обосновывает поправку автор. Начнём обсуждение.

Поправка 226 — Кашин Владимир Иванович.

Владимир Иванович, вы обосновывать будете одну поправку или сразу две поправки — 226-ю и 264-ю?

Кашин В. И. Давайте по одной.

Председательствующий. Хорошо.

Поправка 226.

Кашин В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Смысл этой поправки заключается в том, чтобы не менять возрастной ценз выхода на пенсию тружеников сельского хозяйства, отработавших 30 календарных лет и постоянно проживающих в сельской местности.

Обоснование этой поправки следующее: условия работы на селе, конечно, тяжёлые, условия жизни на селе тоже тяжёлые, и если мы повышаем пенсионный возраст для сельского труженика, то мы, к несчастью, нивелируем поправку 7, которую внёс президент, ведь, по большому счёту, те 25 процентов, которые получают сегодня крестьяне к пенсии, за этот период будут просто-напросто съедаться. Тем более продолжительность жизни на селе сегодня на два-три года меньше, чем в городе.

Давайте, уважаемые товарищи, исходить из того, что деревня является Берегиней нашей державы, там находятся родники, источники и патриотизма, и добра, и справедливости. Мы же сделали это для жителей Севера, давайте сделаем это и для крестьян!

Прошу поддержать данную поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Нилев Я. Е. Для стенограммы хотел бы обратить внимание: я при докладе по таблице № 1 допустил ошибку — не 25 поправок, а 16 поправок было рекомендовано к принятию.

Сейчас я буду высказывать мнение комитета, который рассмотрел все поправки.

Данная поправка была рассмотрена. По мнению правительства, в результате предлагаемых изменений образуется новая льготная категория граждан, что приведёт к нарушению принципа страхования, поэтому большинство членов комитета предложило эту поправку определить в таблицу № 2.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 226 из таблицы № 2. Кто за данную поправку? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 91 чел. 20,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Покажите результаты.

Отклоняется поправка 226 из таблицы поправок № 2.

Поправка 264 — пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, я хотел бы, чтобы просто-напросто восстановили элементарную справедливость.

Речь идёт о поправке 7, внесённой президентом, — уважаемый Вячеслав Викторович, я хочу, чтобы вы послушали, — о том, чтобы на 25 процентов увеличить пенсию для крестьян. Мы в июне внесли соответствующий законопроект, по смыслу один в один, — я вам об этом говорил, говорил и Ярославу Евгеньевичу. Мы рады, что президент внёс такую поправку, но, повторяю, это поправка, идентичная нашему законопроекту. Мы тоже внесли соответствующую поправку, но она оказалась в таблице отклонённых — правда, с припиской, что учтена. Я прошу с соответствующей корректировкой эту поправку включить в таблицу поправок, рекомендованных к принятию.

Председательствующий. Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич, мнение комитета.

Нилов Я. Е. Подобные поправки внесены практически всеми фракциями. Действительно, эти поправки поддержаны, но в другой редакции, и в соответствии с нашим Регламентом мы с пометкой, что данная поправка поддержана в редакции, рекомендованной к принятию, помещаем её в таблицу поправок, рекомендованных к отклонению.

Несколько лет назад у нас был такой случай, Иван Иванович Мельников разбирался: было реализовано то, о чём вы говорите, и появилась правовая неопределённость, поскольку на отдельное голосование вынесли поправку, которая была рекомендована к принятию, но в другой редакции, и мы тогда проголосовали непонятно за что. В соответствии с Регламентом — Иван Иванович может подтвердить информацию об этой ситуации — мы обязаны такие поправки определять в таблицу поправок № 2, указав, что это учтено в другой редакции.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 264 из таблицы поправок № 2. Кто за то, чтобы поддержать эту поправку? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 88 чел.

Не голосовало 362 чел. 80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 264.

Поправка 10 — Щапов Михаил Викторович, пожалуйста.

Щапов М. В. Уважаемые коллеги, поправкой предлагается вывести из-под действия данного закона граждан, проживающих в регионах, где ожидаемая продолжительность жизни составляет для мужчин меньше 75 лет, а для женщин — меньше 80 лет. Сейчас средняя ожидаемая продолжительность жизни в 47 субъектах для мужчин меньше 65 лет, то есть даже ниже предполагаемого возраста выхода на пенсию; у женщин ситуация лучше, но только в двух регионах — в Москве и в Ингушетии, — женщины в среднем будут жить на пенсии 20 лет, что является нормой для европейских стран, на которые ссылается правительство. В такой ситуации принятие предлагаемого законопроекта с формулой "65 на 60" для многих людей выглядит просто варварством.

В случае принятия моей поправки средняя ожидаемая продолжительность жизни во всех регионах после выхода на пенсию будет превышать для мужчин 10 лет, а для женщин — 20 лет, тем более что в майском указе президент поручил правительству обеспечить достижение показателя продолжительности жизни — 80 лет и наделил его для этого достаточными полномочиями. Более того, поправка будет стимулировать региональные власти более интенсивно решать пробле-

мы здравоохранения, экологии, другие проблемы, чтобы добиваться роста ожидаемой продолжительности жизни в отдельно взятом регионе во исполнение майского указа президента.

В заключение хочу сказать, что я, как и вся фракция КПРФ, выступаю против данной редакции законопроекта и буду голосовать против. И в этом решении я опираюсь на позицию 98 процентов своих избирателей, которых я услышал в ходе опросов и личных встреч. К сожалению, отзывы из большинства регионов не отражают волю народа. В частности, у меня на руках имеется обращение к Госдуме от большинства депутатов Законодательного Собрания Иркутской области — представителей трёх фракций, они категорически против этого законопроекта, но, к сожалению, руководству заксобрания удалось по формальным, бюрократическим основаниям избежать обсуждения законопроекта и подготовки официального отзыва по нему. Мои коллеги этим обращением к Госдуме показывают, что они против и что их большинство. Уверен, если бы в других региональных парламентах состоялось объективное обсуждение этого вопроса, Государственная Дума получила бы большое количество отрицательных заключений из регионов, особенно из тех регионов, где ожидаемая продолжительность жизни ниже предлагаемого возраста выхода на пенсию.

Прошу депутатов принять мою поправку, выводящую из-под действия данного закона граждан, проживающих в регионах, где ожидаемая продолжительность жизни составляет для мужчин меньше 75 лет, а для женщин — меньше 80 лет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич, мнение комитета.

Нилов Я. Е. Большинство членов комитета определило поправку в таблицу поправок № 2, принимая во внимание позицию правительства, что это нарушает принцип страхования, порождает возможности для злоупотреблений — лица предпенсионного возраста будут переезжать в соответствующие субъекты — и вводит дополнительную льготную категорию.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 10 из таблицы поправок № 2. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 89 чел. 19,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 89 чел.

Не голосовало 361 чел. 80,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 10.

Уважаемые коллеги, довожу до вашего сведения, что на отдельное голосование вынесено 72 поправки, — если мы с вами будем длительно каждую поправку обосновывать, нам необходимо будет порядка трёх-четырёх часов. В связи с этим просьба: если поправки однотипные, можно было бы обосновывать их как блок поправок. Ну и конечно, по смыслу есть поправки, они поглощаются теми поправками, которые нами приняты, поправками, которые были внесены президентом, нашими коллегами, вот хотелось бы на это внимание обратить.

Пожалуйста, по поправке 175 — Натаров Сергей Васильевич.

Натаров С. В. Вячеслав Викторович, я один доклад сделаю.

Председательствующий. Один доклад по поправкам 175 и 267.

Пожалуйста.

Натаров С. В. В первой поправке — поправке 175 — предлагается сохранить действующие нормы, если коротко, для учителей, врачей и работников культуры.

Вторая поправка — это такая же поправка, как та, которая была внесена нашими коллегами и рассмотрена несколько минут назад: в отношении людей, проживающих и работающих в сельской местности более 30 лет, предлагается выплату надбавок с 1 января 2019 года... то есть поправка касается доплат работникам, проживающим и работающим в сельской местности. Считаем, что фракция правильно понимает ситуацию: наша поправка, 267-я, учтена — такая же поправка внесена президентом. Очень хорошо, что понимание в отношении категории людей, которые проживают в сельской местности, у нас одинаковое.

В связи с поправкой 175 хотелось бы отметить, что работа, которая была проведена между первым и вторым чтениями в соответствии с Регламентом в субъектах Федерации, дала возможность понять, что граждане не поддерживают этот законопроект: например, в Красноярском крае, Хакасии и Туве

в рамках встреч, обсуждений на площадках было собрано около 100 тысяч подписей, педагоги, врачи и работники культуры настойчиво просили оставить, сохранить эти льготы, поэтому и была внесена эта поправка.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Мнение комитета, пожалуйста, по этим поправкам.

Нилов Я. Е. Поправка 267 такая же, как поправка депутата Кашина, и по тем же причинам она находится в таблице № 2.

Что касается поправки 175, то таких поправок тоже достаточно много, авторы разные. Я на ней остановлюсь, а дальше уже не буду так подробно комментировать. Речь идёт о таких категориях граждан, как педагоги, медработники и творческие работники: для них действующий стаж сохраняется, но возраст выхода на пенсию увеличивается, причём не на восемь, а на пять лет, так как мы поддержали поправки президента. При этом, обращаю внимание, в случае наступления какого-либо профессионального заболевания и невозможности в дальнейшем продолжить работу необходимо обратиться в Фонд социального страхования, который, соответственно, будет выплачивать определённое пособие всю оставшуюся жизнь. Исходя из доводов правительства большинство на заседании комитета эту поправку и схожие с ней предложило оставить в таблице № 2.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 175 из таблицы поправок № 2. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 175.

Ставится на голосование поправка 267 из таблицы поправок № 2. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 89 чел. 19,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 89 чел.

Не голосовало 361 чел. 80,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 267 из таблицы поправок № 2.

Тамара Васильевна Плетнёва вынесла на отдельное голосование 12 поправок.

Тамара Васильевна, вы не автор поправок 202, 170, 185 и 188, поэтому обоснование в соответствии с Регламентом вы не делаете. Авторы поправок 202, 170, 185, 188 другие депутаты — прошу на это внимание обратить. По поправкам 9, 25, 35, 42, 48, 54, 59, 73 отдельные будут доклады или обший?

Включите микрофон Плетнёвой Тамаре Васильевне.

Плетнёва Т. В. Ну, во-первых, я прошу вас всех обратить внимание на 9-ю поправку — речь идёт о термине "нетрудоспособные граждане". Вот если посмотреть по тексту законопроекта, то получается, что нетрудоспособными гражданами будут считаться те, кто достиг возраста 70 и 68 лет, то есть расширяется это понятие, — наверное, считают, что мы все стали здоровее и можем дольше работать. Ну ладно, что касается меня — мне уже столько лет, — так можно подумать, но в отношении основной массы людей, которые работают в разных отраслях, это никуда не годится, поэтому я предлагаю оставить возраст 68 лет и 63 года, а не увеличивать до 70 лет. Вы представляете, для нетрудоспособных граждан увеличивается возраст!

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Мнение комитета, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Большинство членов комитета посчитало необходимым на основании аргументов правительства оставить поправку в таблице № 2.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 9 из таблицы поправок № 2. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	74 чел.	16,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	74 чел.	
Не голосовало	376 чел.	83,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 9.

Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Я хотела бы в комплексе прокомментировать поправки 25, 35, 42, 48, 54, 59 и 73 — они все об уменьшении возраста для женщин до 58 лет и для мужчин до 63 лет. Это касается членов семей и космонавтов, и военнослужащих, и погибших военнослужащих, а также граждан, которые пострадали от радиационных, техногенных катастроф и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, мнение комитета по поправкам 25, 35, 42, 48, 54, 59, 73.

Нилов Я. Е. Опять же, основываясь на доводах правительства, большинство в комитете не поддержало.

Хочу обратить внимание, уважаемая Тамара Васильевна, ваша поправка, 35-я, предлагает нормы более жёсткие, чем те, которые были предложены президентом и проголосованы. Для членов семей погибших военнослужащих сохраняются все действующие нормы — вы предлагаете повышать. Это поправка 35 — обратите, пожалуйста, внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносятся на голосование поправка 25 из таблицы поправок № 2. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	49 чел.	10,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	49 чел.	
Не голосовало	401 чел.	89,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 25.

Ставится на голосование поправка 35 из таблицы поправок № 2. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 40 чел. 8,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 40 чел.

Не голосовало 410 чел.. 91,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 35.

Ставится на голосование поправка 42 из таблицы № 2. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 40 чел. 8,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 40 чел.

Не голосовало 410 чел.. 91,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 42.

Ставится на голосование поправка 48 из таблицы № 2. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 41 чел. 9,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 41 чел.

Не голосовало 409 чел.. 90,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 48.

Ставится на голосование поправка 54 из таблицы № 2. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 40 чел. 8,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 40 чел.

Не голосовало 410 чел.. 91,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 54.

Ставится на голосование поправка 59. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 41 чел. 9,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 41 чел.

Не голосовало 409 чел.. 90,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 59.

Ставится на голосование поправка 73. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 39 чел. 8,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 39 чел.

Не голосовало 411 чел.. 91,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 73.

Коллеги, ещё раз, поправки 202, 170, 185 и 188 вынесены на отдельное голосование, но, с учётом того что Тамара Васильевна автором не является, просьба к комитету прокомментировать позицию по этим поправкам.

Что, Тамара Васильевна?

Из зала. *(Не слышно.)*

Нилов Я. Е. Тамара Васильевна, ваши поправки действительно есть, только под другими номерами. В базе данных есть свежая таблица, а у вас, видимо, таблица устаревшая — из-за того, что депутаты отзывали поправки, нумерация поплыла.

Председательствующий. Тамара Васильевна, мы поручили секретариату проверить авторство — у поправок, которые вы перечислили, авторы другие.

Комитет, прокомментируйте, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Все перечисленные поправки большинство членов комитета рекомендовали включить в таблицу № 2, принимая во внимание и аргументацию авторов, и аргументацию правительства.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 202. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	75 чел.	16,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	75 чел.	
Не голосовало	375 чел.	83,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 202.

Ставится на голосование поправка 170. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	77 чел.	17,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	77 чел.	
Не голосовало	373 чел.	82,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 170.

Ставится на голосование поправка 185 из таблицы № 2.

Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	77 чел.	17,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	77 чел.	
Не голосовало	373 чел.	82,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 185.

Ставится на голосование поправка 188 из таблицы № 2.

Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	76 чел.	16,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	76 чел.	
Не голосовало	374 чел.	83,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 188.

Сергей Владимирович Иванов предложил вынести на отдельное голосование поправки 138, 142, 233, 252, 280.

Сергей Владимирович, будете отдельно обосновывать каждую?

Включите микрофон Иванову Сергею Владимировичу.

Иванов С. В. Вячеслав Викторович, у меня пять поправок — если можно, пять минут на всё, я уложусь.

Председательствующий. Коллеги, принимается? Да. Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Дорогие коллеги, я прошу пять минут внимания. Слава богу, что те, кому неинтересно, уже ушли из зала и не шумят.

Уважаемые коллеги, обратите внимание на следующее. Вы все видите, и прекрасно видите, что данная реформа очень непопулярна, она практически провалилась. Как вы слышали в новостях, уже миллион подписей доставили в администрацию президента — это довольно большое количество голосов. Я не видел по России, тем более что выборы были, чтобы кто-то это всё поддерживал. Акции протеста, которые по стране прошли, об этом тоже свидетельствуют. Ну и самое главное — вы, наверное, это тоже прекрасно знаете, — и результаты выборов говорят о том, что эта реформа очень и очень непопулярна. Тут не только заевшиеся, забронзовевшие губернаторы виноваты, но и вот эта ситуация с пенсиями. Так что не надо Госдуму окружать ОМОНОм: народ своё мнение выражает по-другому — через итоги голосования. Как вы знаете, нет никаких достоверных данных, нет никаких нормальных цифр, которые заставляли бы нас думать, что пенсионная реформа созрела.

Уважаемые коллеги, что мы можем сделать в данной ситуации? Я уже задавал этот вопрос представителям правительства и ещё раз скажу об этом: реформа в том виде, в каком она есть, своей цели не достигнет. Объясняю почему.

Нам всё время говорят, что у нас, дескать, демографическая ситуация ухудшается. Я с этим согласен, демографическая ситуация отвратительная: населения в возрасте от нуля до 20 лет у нас всего 32 миллиона — всего 32 миллиона! Не так давно "НТВ" было проведено исследование: из этих 32 миллионов, которые через 20 лет будут работоспособными, то есть уже им будет по 20—40 лет, одна треть хочет вообще уехать из страны, другая треть живёт одним днём, никуда ничего не откладывая, третья... вообще неизвестно, будут ли они работать легально. Так что мы обязательно столкнёмся с тем, что те, кого вы сейчас заставляете работать на пять лет дольше, окажутся в ситуации, когда за них платить будет некому, то есть вот эта

так называемая солидарная пенсионная система себя уже исчерпала в том виде, в каком она существует.

Мы предлагаем, чтобы не нарушать концепцию данного законопроекта, во втором чтении сделать следующее.

Прежде всего, отложить эту реформу ровно на 20 лет. За эти 20 лет те, кому сейчас 38—40 лет или около того, зная, что государство не сможет потом выплачивать пенсии, в силу того что просто-напросто людей нет, начнут задумываться над тем, чтобы самим себе формировать пенсионные накопления. Простой подсчёт показывает (возьмите обычный кредитный калькулятор), что если человек просто-напросто будет откладывать 22 процента в течение 40 лет, с 20 до 60, то через 40 лет он наберёт такую сумму, что сможет в течение 20 лет получать в полтора раза больше, чем зарплата, с которой он откладывал. Это всё реально сделать, поэтому, ещё раз говорю, предлагаем отложить реформу на 20 лет. Ну и разумеется, мы сократим сроки выхода на пенсию: сейчас переходный период очень длинный, растянутый — если мы отложим всё это на 20 лет, то переходный период, что касается изменения возраста выхода на пенсию, сократится практически вдвое, так как люди будут уже подготовлены и не будет нужды в длительном переходном периоде.

Следующий момент. Мы предлагаем, чтобы, несмотря на то что мы на 20 лет отложим вступление в силу норм данного закона, папа и мама, у которых родилось трое детей и которые воспитали их, имели полное право выйти на пенсию по старой схеме, то есть в возрасте 55 и 60 лет. Вот вы говорите, мол, сейчас за женщиной сохраняется такое право — побойтесь бога, коллеги! Вы знаете, сколько будет получать женщина, воспитавшая пятерых детей? Она будет получать минимальную — минимальную! — пенсию, точно такую же, какую получает человек, который никогда нигде не работал и не платил взносов в Пенсионный фонд. У меня есть знакомая, которая живёт в Вологодской области, она мама пятерых детей, и она сейчас получает именно такую пенсию, потому что никогда не работала, только сидела с детьми. А ведь воспитать пятерых детей — это, извините, не фунт изюму! Так что, если родилось трое детей, родители должны иметь полное право выйти на пенсию досрочно, поскольку они обеспечили себе такую возможность: они воспитали людей, которые за них платят в Пенсионный фонд.

И последнее предложение — переход на пенсию в режиме, который предлагается в рамках вашей реформы, осуществлять только в отношении людей, которые имеют пенсионные накоп-

ления более 3 миллионов рублей. Мы должны чётко понимать, что пенсия — это деньги, которые государство выплачивает людям, потерявшим возможность самостоятельно добывать средства на пропитание. Сейчас — вы прекрасно знаете, ни для кого не секрет — для выплаты страховых пенсий в Пенсионном фонде денег достаточно, то есть тех денег, которые в Пенсионный фонд перечисляют работодатели, достаточно для того, чтобы формировать страховые пенсии. Недостаточно для того, чтобы обеспечивать выплаты по материнскому капиталу, федеральным льготникам, инвалидам и так далее, — вот этот вопрос, да, подвисает. Мы можем предоставить возможность людям, у которых есть накопления в размере 3 миллионов рублей — этих денег достаточно, да ещё проценты в банке, — получать сумму, эквивалентную минимальной пенсии, которая им гарантировалась бы.

Если мы вот так потихоньку начнём переходить, то эта форма будет честной, никто не будет на нас обижаться, граждане поймут: да, действительно, ситуация сложная, солидарная пенсионная система себя просто-напросто исчерпала и государство уже не в состоянии в силу количественных показателей обеспечивать тех, кто будет выходить на пенсию, потому что их будет очень много. Если вы примете эту систему, то через 20 лет это будет нормально, безболезненно и не вызовет никаких социальных протестов. А кроме того, ещё раз повторяю, это будет честно.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, мнение комитета.

Нилов Я. Е. Две из этих поправок связанные. Что касается остальных поправок, они синхронизируют этот шаг с шагом в отношении госслужащих — для них ранее были приняты нормы, повышающие параметры выхода на пенсию, — но предложение о новом подходе к назначению пенсии, по мнению правительства, нарушает страховые принципы, и, исходя из этих доводов, большинство после обсуждения в комитете рекомендовало все эти пять поправок включить в таблицу № 2.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 138. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 138.

Ставится на голосование поправка 142. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 142.

Ставится на голосование поправка 233. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 233.

Ставится на голосование поправка 252. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 90 чел.

Не голосовало 360 чел. 80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 252.

Ставится на голосование поправка 280. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 280.

Корниенко Алексей Викторович предложил вынести на отдельное голосование поправки 137, 164, 220, 225.

Алексей Викторович, будете докладывать каждую поправку или блок поправок?

Корниенко А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, я буду докладывать каждую поправку отдельно.

Председательствующий. Пожалуйста, по поправке 137.

Корниенко А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Принятие данной поправки предполагает снижение стажа для жителей Дальневосточного федерального округа при назначении страховой пенсии по старости. Предлагается установить возможность более раннего выхода на пенсию дальневосточникам, если они имеют страховой стаж: мужчины — не менее 40 лет, женщины — не менее 35 лет. Принятие поправки, по нашему мнению, будет способствовать реализации требующей особого законодательного подхода государственной задачи ускоренного развития Дальнего Востока и закрепления населения на его территории.

Мы уже проголосовали за поправки, предложенные Президентом Российской Федерации, и устанавливаем для всех граждан России возможность более раннего выхода на пенсию, если они имеют общий страховой стаж продолжительностью не менее 42 лет для мужчин и 37 лет для женщин, — было бы логично для дальневосточников снизить продолжительность страхового стажа.

Принятие данной поправки, по нашему мнению, позволит снизить отток трудоспособного населения из регионов, расположенных в Дальневосточном федеральном округе. Снижение продолжительности страхового стажа позволит обеспечить реализацию государственной гарантии для жителей Дальнего Востока.

Прошу поддержать поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Ниров Я. Е. В правительственном варианте был предложен достаточно жёсткий и реально нереализуемый стаж: он во-

обще не включал в себя нестраховые периоды и представлялся достаточно продолжительным — поправкой президента этот стаж был сокращён и, как я уже сказал, в него включён такой нестраховой период, как нахождение на больничном. Поправки президента были большинством голосов в комитете поддержки, и, исходя из этого и учитывая позицию правительства, большинство в комитете предложило поправку 137 включить в таблицу № 2.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 137 из таблицы № 2. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 137.

По поправке 164 — пожалуйста, Алексей Викторович.

Корниенко А. В. Принятие поправки позволит повысить гражданам, проживающим в Дальневосточном федеральном округе и в отнесённых к районам Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, фиксированную выплату к страховой пенсии по старости на 20 процентов. Данная поправка предлагается в целях комплексного решения задач опережающего социально-экономического развития Дальнего Востока, а также развития человеческого капитала и обеспечения трудовыми ресурсами создаваемых новых рабочих мест. Поправка учитывает более высокий прожиточный минимум в Дальневосточном федеральном округе по сравнению со среднероссийскими показателями и большое число пенсионеров, получающих пенсию ниже его величины. Эта поправка коснётся более 750 тысяч пенсионеров в четырёх регионах — в Приморском, Хабаровском краях, в Амурской области, в Еврейской автономной области, — которые не получают данной выплаты.

Принятие поправки отвечает основной цели пенсионной реформы — повышению уровня пенсионного обеспечения с учётом особенностей жизни на Дальнем Востоке.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Нилов Я. Е. В пенсионном законодательстве есть перечень лиц, получающих повышенную фиксированную выплату. Напоминаю, что повышенная фиксированная выплата будет

назначаться тем, кто работал в сельском хозяйстве и проживал на сельской территории, — эта норма размораживается с 1 января.

По мнению правительства, данные предложения нарушают страховой принцип, кроме того, отсутствуют дополнительные финансовые расчёты средств, которые обеспечивали бы реализацию этой нормы. Исходя из этого большинство членов комитета рекомендовали включить поправку в таблицу № 2.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 164. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 164.

Пожалуйста, Алексей Викторович, позицию по 220-й поправке обоснуйте.

Корниенко А. В. Предлагается дополнить перечень случаев, установленных действующим законодательством, когда сохраняется право на досрочное назначение страховой пенсии для женщин, имеющих трёх и более детей. Мы уже проголосовали за поправки, предложенные Президентом Российской Федерации, и часть этой поправки учтена в редакции поправок президента.

Хочу остановиться на пункте, в котором предлагается установить новый порядок выхода на пенсию для матерей, имеющих двух и более детей и проживающих на территории Дальнего Востока, в целях назначения данной категории граждан страховой пенсии ранее общеустановленного пенсионного возраста. Так, предлагается установить такой порядок выхода на пенсию для женщин, родивших двух и более детей и воспитавших их до достижения ими возраста восьми лет, достигших возраста 50 лет, если они имеют страховой стаж не менее 20 лет и проработали не менее 17 календарных лет на территории Дальневосточного федерального округа, не отнесённой к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям. По действующему законодательству возможность назначения страховой пенсии по старости ранее общеустановленного пенсионного возраста предусмотрена только для женщин, родивших двух и более детей и проживающих в районах Крайнего

Севера. Изменения предлагаются в интересах граждан и в целях реализации социальной защиты многодетных матерей и улучшения демографической ситуации на территории Дальнего Востока.

Прошу поддержать поправку.

Нилон Я. Е. Поправка частично учтена в редакции поправки 6 из таблицы поправок № 1. Что касается оставшейся части, большинство членов комитета посчитали необходимым определить эту поправку в таблицу поправок № 2, принимая во внимание в том числе аргументацию правительства.

Председательствующий. Ставится на голосование 220-я поправка из таблицы поправок № 2. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	90 чел.	20,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	90 чел.	
Не голосовало	360 чел.	80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 220.

225-я поправка — пожалуйста, Алексей Викторович.

Корниенко А. В. Данной поправкой предусматривается установление определённых льготных условий для граждан, проживающих на территории Дальневосточного федерального округа, не отнесённой к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям. Предлагается для них не повышать пенсионный возраст, оставить его в соответствии с действующим законодательством. В случае принятия данной поправки дальневосточники смогут выйти на пенсию в новых условиях, если они проработали не менее 20 календарных лет на Дальнем Востоке: мужчины — в возрасте 60 лет, женщины — в возрасте 55 лет.

Реализация данной поправки создаст необходимые условия для снижения миграционного оттока, а также для привлечения трудоспособных квалифицированных кадров. Несмотря на потребность в привлечении трудовых ресурсов, на Дальнем Востоке сложился наиболее интенсивный относительный отток населения, за счёт сложившейся отрицательной миграции население теряют все дальневосточные регионы. На реализацию данной поправки потребуются дополнительные средства, примерно 8 миллиардов рублей в год, — считаем, что для развития Дальневосточного федерального округа, для людей, про-

живающих на Дальнем Востоке, необходимые средства можно найти.

Просим поддержать эту поправку.

Нилов Я. Е. Аргументация по поправке 225 аналогична аргументации по поправке 164, которую мы рассмотрели, решение также аналогичное. Вообще, поправок, где используется территориальный принцип, достаточно много, и по всем этим поправкам — они, видимо, будут вынесены на отдельное голосование — большинством членов комитета принималось отрицательное решение с учётом позиции правительства, обозначенной следующим образом: это нарушение идеологии, нарушение принципа страхования, это предоставление дополнительных льгот или образование новых льготных категорий, что не предусматривается концепцией законопроекта, принятого в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 225 из таблицы поправок № 2. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 91 чел. 20,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принято

Отклонятся поправка 225.

По поправке 103, вынесенной на отдельное голосование, даёт обоснование Ганзя Вера Анатольевна.

Пожалуйста.

Ганзя В. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Суть данной поправки: оставить прежним возраст выхода на пенсию для граждан, проживающих в регионах Сибири, Дальнего Востока и Крайнего Севера. Дело в том, что в этих регионах — Дальний Восток, Крайний Север и Сибирь — продолжительность жизни составляет 69 лет, например в Сибирском федеральном округе. Однако мне хотелось бы заострить внимание на продолжительности жизни и возрасте выхода на пенсию именно мужчин, потому что в Сибирском федеральном округе их продолжительность жизни примерно 64 года, в Дальневосточном федеральном округе — примерно 63 года, в таких регионах, как, например, Тыва, Чукотка, Забайкалье, Амурская область, Хакасия, Красноярский край, Бурятия и другие, мужчины просто-напросто не доживут — совсем не доживут! — до

пенсионного возраста, до возраста выхода на пенсию! Вообще, если посмотреть статистику в целом по стране, в 58 регионах проживут от полугода до трёх лет после выхода на пенсию, а из девяти регионов Дальнего Востока в восьми регионах мужчины не доживут до пенсионного возраста, из 12 регионов Сибирского федерального округа мужчины не доживут до пенсионного возраста в девяти регионах. В общем-то, статистика говорит, что нельзя сегодня увеличивать пенсионный возраст как для женщин, так и для мужчин, но для женщин президент сделал некоторые, так скажем, послабления, а для мужчин — ничего, и мы категорически против такой постановки вопроса. Пенсионный возраст, что для мужчин, что для женщин, должен оставаться таким же, соответствовать исключительно тем нормам, которые имеются на сегодняшний день: 55 лет — для женщин и 60 лет — для мужчин.

Более того, хотелось бы отметить, что в Сибири и на Дальнем Востоке жизнь вообще очень сложная, и если мы не оставим прежним пенсионный возраст, то окажемся в патовой ситуации. Дело в том, что из Сибири, с Дальнего Востока и Крайнего Севера и так уезжает много людей и принятием этого закона мы ещё больше увеличим отток. А мы должны чётко понимать, что если наш народ уходит с какой-то территории, то туда может прийти совсем другой народ, и мы прекрасно знаем какой.

Уважаемые коллеги, я убедительно прошу вас принять эту поправку и оставить прежний пенсионный возраст для жителей Дальнего Востока, Сибири и Крайнего Севера: 55 лет — для женщин и 60 лет — для мужчин.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов.

Нилов Я. Е. Комментируя предыдущую поправку, я обратил внимание на так называемый принцип территориальности. Эта поправка была отклонена большинством членов комитета исходя из тех же самых доводов, которые я изложил при рассмотрении предыдущей поправки. Большинство членов комитета рекомендовали включить эту поправку в таблицу № 2.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 103. Кто за? Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Поправка 103 отклоняется.

Волков Юрий Геннадьевич вынес на отдельное голосование поправки 93, 118, 150, 208, 256.

Юрий Геннадьевич, вы будете обосновывать каждую поправку отдельно или блоком?

Волков Ю. Г. Вячеслав Викторович, разрешите блоком обосновать, ну и соответственно, прошу добавить время.

Председательствующий. Скажите, сколько времени вам необходимо?

Волков Ю. Г. По минуте на каждую поправку, то есть пять минут.

Председательствующий. Пожалуйста.

Волков Ю. Г. Уважаемые коллеги, проект федерального закона обсуждался на нескольких экспертных площадках в рамках всероссийского профсоюзного объединения "Соцпроф", и те замечания, которые высказали члены профобъединения, отраслевых профсоюзов, были оформлены в виде поправок к проекту федерального закона и внесены депутатами Государственной Думы на рассмотрение нижней палаты парламента. Внося эти поправки, мы исходили из того, что нужно реально смотреть на ситуацию, быть реалистами: оставлять те параметры пенсионной реформы, которые существуют сегодня, очевидно, нельзя. Тем не менее мы предлагаем скорректировать возраст выхода на пенсию для отдельных категорий граждан, прежде всего для льготных категорий и для женщин. Часть наших поправок была учтена в президентских поправках, поэтому на отдельное голосование мы их не выносили, но некоторые моменты всё же предлагаем актуализировать.

Поправка 93 касается выплаты социальной пенсии, которая согласно законопроекту будет назначаться в 70 лет для мужчин и в 68 лет для женщин. Мы предлагаем скорректировать этот возраст для женщин — установить 65 лет, то есть снизить возраст, с которого женщины смогут получать социальную пенсию.

Поправки 118 и 150 касаются выплаты накопительной части пенсии. Пенсионная система в Российской Федерации сегодня устроена таким образом, что граждане, помимо того

что они будут получать страховую пенсию по старости или социальную пенсию, имеют ещё возможность делать накопления, отчисляя в Пенсионный фонд дополнительные средства. Согласно положениям данного проекта федерального закона предполагается, что воспользоваться накопительной частью своей пенсии гражданин сможет также по достижении пенсионного возраста, соответственно, увеличивая возраст выхода на пенсию, мы отодвигаем и срок, когда человек сможет воспользоваться накопительной частью пенсии. Мы предлагаем снизить возраст в этой части, для того чтобы уменьшить социальные последствия внедрения пенсионной реформы, люди смогут раньше начать получать часть своей заработной платы, если поправки будут поддержаны.

Поправка 208 касается граждан, которые выходят на пенсию, проработав на Крайнем Севере. Проектом федерального закона предлагается увеличить срок выхода на пенсию для мужчин до 60 лет с 55, а для женщин — до 58 лет. Мы своей поправкой предлагаем снизить возраст выхода граждан на пенсию, в случае если они работали на Крайнем Севере: мужчинам — до 58 лет, а женщинам — до 55 лет.

И поправка 256 касается срока выхода на пенсию для медиков и учителей. Сегодня они выходят на пенсию при наличии стажа 25 лет, а для медиков, отработавших в городе, — 30 лет. Выделение этих работников в отдельную категорию при назначении страховой пенсии обусловлено характером их работы, прежде всего повышенной эмоциональной, психологической нагрузкой, а также особой государственной и общественной значимостью их работы. Предлагаемые в законопроекте изменения в той формулировке, в которой они есть сегодня, предполагают, что работники смогут воспользоваться правом на страховую пенсию по старости в 2019 году не ранее чем через 12 месяцев со дня возникновения такого права, а к 2026 году этот срок увеличится до 96 месяцев. Президентская поправка с восьми лет, с 96 месяцев, снижает этот срок до пяти лет, но мы всё равно считаем, что сама эта норма является противоречивой, потому что право на досрочное назначение страховой пенсии человек приобретает также после 25 лет работы, но воспользоваться им сможет только через пять лет после обретения права. Это очевидное противоречие в законодательстве, и так или иначе его придётся устранять. Мы от имени профсоюза "Соцпроф" предлагаем устранить его сейчас во втором чтении, поддержав нашу поправку. В противном случае, очевидно, придётся к этому вопросу всё равно возвращаться, принимать уже

отдельный федеральный закон, который будет вносить поправки в рассматриваемый сегодня документ.

Просим поддержать поправки.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Геннадьевич.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Поправки 93, 118, 150 учтены в поправках президента.

Поправки 208 и 256 связанные. Поправка 208 рекомендуется комитетом к отклонению и включена в таблицу № 2, исходя из того что предлагаемые изменения противоречат той идеологии, которая была положена в основу законопроекта в первом чтении. А если 208-я поправка не поддерживается, то, соответственно, и связанная с ней 256-я — аналогично.

Председательствующий. Спасибо.

Выносятся на голосование 93-я поправка. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 93.

Выносятся на отдельное голосование поправка 118. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 118.

Выносятся на отдельное голосование поправка 150. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	91 чел.	20,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	92 чел.	
Не голосовало	358 чел.	79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 150.

Ставится на голосование поправка 208. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	94 чел.	20,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	94 чел.	
Не голосовало	356 чел.	79,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 208.

Ставится на голосование поправка 256. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	85 чел.	18,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	85 чел.	
Не голосовало	365 чел.	81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 256.

Коллега Шеин Олег Васильевич вынес на отдельное голосование поправки 108, 143, 166, 207, 269, 277, 278, 279.

Олег Васильевич, обосновывать будете каждую поправку или блоками?

Шеин О. В. Каждую. У нас же по три минуты по Регламенту, насколько я помню, для обоснования поправки?

Председательствующий. Для обоснования по три минуты, для ответов на поставленные вопросы — пожалуйста.

Шеин О. В. Мы не можем не руководствоваться Регламентом.

Председательствующий. Только Регламентом. И конечно, надо исходить из того, какую задачу вы ставите: если хотите вокруг этих поправок объединить людей — это одно дело, а ес-

ли есть какая-то другая задача, ну, конечно, можно ею руководствоваться.

Шеин О. В. Объединению всегда предшествует просвещение.

Председательствующий. Просвещайте!

Шеин О. В. 108-я поправка. Мы предлагаем отложить все диалоги о повышении пенсионного возраста до 2035 года, и логика поправки очень простая. Дело в том, что у нас есть расчёты Росстата, позволяющие оценить предстоящую демографическую ситуацию, как раз до середины 30-х годов. Я напомню, что в соответствии с этими расчётами демографическая яма, в которой мы сегодня находимся, полностью будет преодолена к 2023 году и потом пойдёт, наоборот, приток молодёжи на рынок труда. Более того, дно демографической ямы пройдено два года назад: в 2015 году у нас количество молодых людей, прибывающих на рынок труда, отставало от количества выбывающих пенсионеров на 1 миллион 200 тысяч, в текущем году — на 1 миллион, в следующем году — на 800 тысяч, ну а в 2023-м, повторяю ещё раз, демографическая яма окончательно исчезнет.

Я напомню, что в прошлом году количество рабочих мест в стране, невзирая на рост экономики на 2 процентных пункта, сократилось на 420 тысяч, в текущем году количество рабочих мест сократилось за первые шесть месяцев на 216 тысяч. И очевидно, что законопроект, который предлагается, предполагает только одно — провоцированный рост безработицы.

Я хотел бы оттолкнуться от того, о чём говорил коллега Нилов: поправка противоречит идеологии документа — да, противоречит, но, мне кажется, это последнее дело, когда национальный парламент руководствуется идеологией. Я полагаю, что парламент страны, входящей в дюжину ведущих экономик мира, крупнейшей по территории, страны, где живёт полтора миллиона человек, должен руководствоваться не идеологией, а в первую очередь прогнозами, расчётами, научными выкладками и принимать решения исходя именно из этих параметров, а не из каких-то доктрин, парадигм и идеологических конструкций, которые не имеют под собой ничего, кроме этой публичной проповеди о том, что слишком много развелось пенсионеров и другими методами поднять и проиндексировать пенсии будет невозможно. Повторю ещё раз: мы предлагаем до 2035 года дискуссию отложить, а то, какая ситуация на рынке труда сложится по итогам 2035 года, зависит, конечно, от того, какая будет демографическая политика...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Нет. Раз договорились по Регламенту, значит, по Регламенту. Вы же меня к этому призывали? Включите микрофон на трибуне.

Нилов Я. Е. Подобную поправку внёс депутат Иванов, мы уже её рассмотрели, аргументы те же самые, решение большинства комитета аналогичное. Что касается идеологии, я процитировал аргументацию правительства, это не моё объяснение. Решение комитета аналогично тому, какое было при рассмотрении поправки депутата Иванова.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 108. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 89 чел.

Не голосовало 361 чел. 80,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 108.

Олег Васильевич, можно суммировать время, чтобы было более органично. Может быть, так вам лучше будет? Смотрите, как вам лучше. У вас осталось, в общем-то, семь поправок — сколько минут вам на них надо? Вы лучше доложите их вместе, вам так будет удобнее.

Шеин О. В. Мне удобнее по Регламенту. Это разные поправки, разного содержания.

Председательствующий. А по Регламенту можно как каждую обосновывать, так и блоком.

Шеин О. В. Я предпочитаю классический способ, то есть каждую.

Председательствующий. Хорошо, но только вы тогда время не перебирайте.

Шеин О. В. Вы же всё равно больше времени не дадите.

Председательствующий. 143-я поправка — пожалуйста, обоснование автора.

Шеин О. В. 143-я поправка возвращает нас к зурабовской реформе 2000 года, когда из стажа выпали многие страховые периоды. Я напомним, что в нулевые годы Дума потихонечку ряд этих страховых периодов возвращала: и службу в армии, и время воспитания детей, отдельные изменения были уже в начале десятых годов. Мы предлагаем вернуть страховые периоды в полном виде, то есть включить в стаж, к примеру, вре-

мя обучения в высших учебных заведениях, в техникумах. И обоснование очень простое.

Первое. Мы действительно должны поощрять людей, которые учатся, мы должны исходить из того, что квалифицированный работник в стране в среднем получает заработную плату на 70 процентов выше, чем человек, который не обучался.

Второе. Продолжительность жизни этих людей на 17 лет больше, чем тех, кто не учился, — это последние оценки Высшей школы экономики, проводившей большое исследование. Речь идёт в том числе о способе минимизации демографических сложностей и увеличении количества людей, которые востребованы на рынке труда.

Ну и наконец, безработица среди людей, имеющих образование, вдвое меньше, чем среди тех, кто образования не имеет. И очевидно, что человек благодаря знаниям опять же более востребован на рынке независимо от его базовой профессии.

И ещё один аргумент в этом же контексте. Дело в том, что предполагаемые стажевые требования для людей, желающих выйти на пенсию досрочно, для тех людей, кто не трудоустроился и хочет выйти на пенсию не в положенный период, а на пять лет раньше, сохранились ещё с 90-х годов, именно тогда в советском законодательстве существовало стажевое требование: 20 лет — для женщин, 25 лет — для мужчин. Впоследствии от этого ушли, но применительно к закону о занятости эта норма осталась прежней. Соответственно, если мы говорим о том, что человек, который не нашёл работу, имеет право выйти на пенсию досрочно, и при этом мы этому человеку предъявляем старые, прежние, советские требования о стаже, скажем для мужчины — 25 лет, вполне логично, что в этот стаж должно включаться то, что включалось в Советском Союзе, то есть время учёбы.

Председательствующий. Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Когда гражданин учится, болеет, находится в отпуске по уходу за ребёнком, работодатель взносы не платит, поэтому эти периоды являются нестраховыми, бюджет Пенсионного фонда средства не получает. Но при этом возможно воспользоваться правом на досрочную пенсию, учитывая предоставленную возможность досрочного выхода на пенсию в случае, если гражданин отработал установленное количество лет. Поправка предполагает дополнительную нагрузку на бюджет Пенсионного фонда, что является нарушением, предложенная конструкция является нарушением принципов страхования — такова аргументация правительства. Исходя из этого большинством в комитете поправку определило в таблицу № 2.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 143. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 82 чел. 18,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 82 чел.

Не голосовало 368 чел. 81,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 143.

Пожалуйста, Олег Васильевич, по поправке 166, вынесенной на отдельное голосование.

Шенин О. В. 166-я поправка — это поправка о восстановлении индексации пенсий для работающих пенсионеров. Отказ от индексации не только несправедлив по отношению к людям — очевидно, что он способствовал дальнейшему уходу рынка труда в тень, он способствовал также, конечно же, потере доходов Пенсионным фондом, местными бюджетами (от подоходного налога), Фондом социального страхования и фондом медицинского страхования.

Я напомню: до того, как было принято решение прекратить индексировать пенсии работающим пенсионерам, официально считалось, что на рынке труда трудятся 15 миллионов работающих пенсионеров, а сегодня официально считается, что на рынке труда трудится примерно 9,5 миллиона человек. И вовсе не случайно правительство при обосновании так называемой необходимости повышения пенсионного возраста исходило не из данных Росстата, а из данных ВЦИОМа, ФОМа и прочих социологических институтов, которые показывали, какими социологи видят параметры трудоустройства среди пенсионеров, потому что ситуация, которую описывает Росстат, очевидно, перестала соответствовать подлинной картине на рынке труда. Положение дел усугубляется: в прошлом году количество пенсионеров, которые продолжают работу, сократилось на 200 тысяч человек, а консолидированные потери для бюджета я оценил бы консервативно — примерно в 800 миллиардов рублей в год, учитывая потери не только Пенсионного фонда, но и других социальных фондов, а также региональных местных бюджетов по подоходному налогу.

Понятно, что подобное решение вредительское для страны, поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает вернуться к индексации пенсий, что будет способствовать

легализации рынка занятости, повышению доходов по всей бюджетной сетке.

Нилов Я. Е. Подобная поправка была внесена и фракцией ЛДПР, эта поправка также вынесена на отдельное голосование. Чтобы потом повторно не комментировать, сразу скажу, что, кроме этих поправок, есть три законопроекта всех трёх оппозиционных фракций на эту тему, они комитетом ещё не рассмотрены. Позиция правительства, как вы знаете, по этим нормам и предложениям отрицательная. Исходя из этого большинство в комитете данную поправку, как и аналогичные, определили в таблицу № 2.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 166. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 91 чел. 20,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 166.

Поправка 207 — пожалуйста, Олег Васильевич.

Шеин О. В. 207-я поправка — мы возвращаемся к тому, что "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает против решения о повышении пенсионного возраста.

Единственно, я хотел бы в дополнение к тому, что я не успел сказать в прошлый раз, немножко обозначить параметры той самой индексации, про которую нам рассказывает правительство. Понятно, что сами цифры точной индексации в законопроекте, который сейчас идёт на принятие, отсутствуют, но есть, к примеру, параметры предполагаемой индексации, увеличения фиксированных выплат и стоимости баллов при начислении пенсии. Так вот, ни по одному году из последующих лет мы не видим никаких 7 процентов, о которых нам рассказывали на протяжении всего лета: в следующем году индексация по фиксированным выплатам и по стоимости баллов составит 6,6 процента, в 2020 году — 6,2 процента, далее — 5,9, 5,5, 5,5 процента, а потом вся эта индексация вообще закончится, и дальше, чтобы индексировать пенсию по параметрам, превышающим инфляционные ожидания, государству нужно будет ещё раз повышать пенсионный возраст, поскольку все возможности для индексации будут исчерпаны, и в 2024 году будет возврат к прежним правилам. Кстати, суммы индексации не

очень большие. Если говорить про размер фиксированных выплат, то в следующем году фиксированные выплаты возрастут на 352 рубля, в 2020 году — на 358 рублей. Понятно, что размер выплат, включая заработанную страховую часть, будет несколько выше, но всё это для большей части людей будет очень далеко от той самой тысячи рублей, про которую нам здесь правительство рассказывало. И очевидно, что эти псевдопреимущества совершенно не стоят тех издержек, которые повлечёт за собой повышение пенсионного возраста, — я имею в виду, конечно же, историю, связанную с ростом безработицы, с ростом преступности и с падением показателей экономического развития страны. Напомню, что "Райффайзенбанк" на следующий год оценивает уменьшение потенциального валового продукта на 1 процентный пункт, то есть примерно на триллион рублей, из-за падения покупательной способности населения.

Председательствующий. Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич, мнение комитета.

Ну, мы обменялись мнениями с Ярославом Евгеньевичем: по-видимому, вы докладывали не о 207-й поправке.

Нилов Я. Е. Во всяком случае, подобная поправка вынесена другими депутатами — когда будут звучать аргументы авторов, я прокомментирую, почему большинство в комитете рекомендовало её отклонить. А данную поправку большинство членов комитета рекомендовали оставить в таблице поправок № 2.

Председательствующий. Олег Васильевич, о какой поправке вы докладывали?

Включите микрофон Шеину Олегу Васильевичу.

Шеин О. В. Мы с вами говорили про поправку 207.

Вячеслав Викторович, вы к следующей поправке предлагаете перейти? Мы же не проголосовали...

Председательствующий. Вы докладывали о другой поправке.

Шеин О. В. Нет, о 207-й поправке: убрать норму, согласно которой предлагается слова "55 лет" заменить словами "60 лет", а слова "50 лет" заменить словами "58 лет", — мы предлагаем исключить эти пункты. Я работаю по таблице, которую я сегодня скачал с сайта Государственной Думы, у меня нет другой таблицы, и я доверяю сайту парламента.

Председательствующий. А мы доверяем вам, но, оказывается, у вас поправка другая.

Шеин О. В. Нет, я иду по той таблице, которую я сегодня, не далее как час назад, скачал с нашего сайта.

Председательствующий. Поправка 207, но только вы говорили о другом. Содержание этой поправки иное.

Олег Васильевич, вам не случайно предлагали по всем поправкам сделать доклад, а специально, потому что в этом случае вы точно сказали бы о том, о чём хотели.

Ставится на голосование 207-я поправка. Комитет против. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 89 чел. 19,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 89 чел.

Не голосовало 361 чел. 80,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 207.

Выносятся на обсуждение поправка 269.

Пожалуйста, Олег Васильевич.

Шеин О. В. В 269-й поправке мы говорим о пополнении доходов Пенсионного фонда. Я напомним, что, по оценкам Росстата, теневая занятость формирует теневой фонд оплаты труда на отметке примерно 11 триллионов рублей в год, соответственно, недополучаемые Пенсионным фондом средства можно оценить как 2,3–2,4 триллиона рублей ежегодно. Это намного превышает ту сумму средств, которую сейчас ищут для вот этой шести-семипроцентной индексации пенсий.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает наказывать не работников, которых у нас почему-то называют самозанятыми, хотя понятно, что наёмный работник — это не самозанятый человек и человек, который трудится на стройке на предпринимателя и с которым не оформлен официальный договор, никаким самозанятым не является. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает заняться бизнесом, который выталкивает рынок труда в тень. Наше предложение очень простое: отсечь компании, которые используют чёрную занятость, серую занятость, от любых налоговых льгот, от государственных подрядов и от государственных заказов. Я также напомним, что у нас ежегодно налоговые льготы составляют, по оценкам Счётной палаты, порядка 10 триллионов рублей. У нас огромное количество компаний, использующих неофициальную занятость и при этом участвующих в государственных подрядах и закупках. В частности, стройки в Сочи в своё время это очень ярко, рельефно показали — мы знаем, сколько работников, строителей там обманули по заработной плате.

Мы предлагаем очень простой механизм: если прокуратура, Роструд через суд доказали, что компания активно использует неофициальную занятость и ею охвачено более 10 процентов персонала или более 100 работников, то есть речь идёт не о малом бизнесе, то в этом случае такая компания на год отсекается от любой возможности приобщения к государственным и муниципальным закупкам, подрядам и поставкам, плюс, естественно, налоги с данной компании взимаются по полной программе, в полном объёме.

Мы полагаем, что это фундаментальная поправка, поскольку в основе пенсионной системы должно быть оздоровление рынка труда и помощь работникам Российской Федерации в том, чтобы их труд был, так скажем, обелён, и это в том числе гарантирует им защиту от необоснованных увольнений и от обмана в отношении заработной платы.

Председательствующий. Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Ниллов Я. Е. Комитет при рассмотрении поправки обратил внимание на название законопроекта — "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий". Данной поправкой предлагается внести изменение в 44-й закон, установив дополнительные карательные меры в отношении участников торгов в том случае, если у них есть нарушения по перечислению страховых взносов. Идея, может быть, сама по себе привлекательная, но она требует внесения изменений в совершенно другой закон, в 44-й закон, и в концепцию данной законодательной инициативы не вписывается. Исходя из этого большинство членов комитета определили поправку в таблицу № 2.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 269. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 86 чел. 19,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 86 чел.

Не голосовало 364 чел. 80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 269.

Пожалуйста, Олег Васильевич, по поправке 277.

Шенин О. В. Сегодня здесь уже говорили о накопительной модели пенсии и о том, что мы должны её поощрять. На сегодняшний день накопительная часть в российской пенсионной

системе достаточно скромная. И если страны, которые формируют реально накопительные фонды (в первую очередь англосаксонские страны — Великобритания, США, Австралия, Новая Зеландия, Канада), имеют пенсионные фонды, объём средств которых составляет порядка 70–80 процентов ВВП этих государств, то в России объём негосударственных пенсионных накопительных фондов составляет порядка 5 процентов ВВП. Соответственно, сумма выплат по пенсионным накоплениям у нас в прошлом году составила примерно 400 миллиардов рублей при общих пенсионных выплатах на отметке примерно в 7,5 триллиона, то есть те же самые 5 процентов.

С чем сталкиваются накопительные пенсионные системы? Приведу конкретный пример: профсоюз авиадиспетчеров благодаря очень жёстким акциям протеста добился хорошей заработной платы, например по московскому авиаузлу на уровне 400 тысяч рублей, для работников вопреки позиции работодателя — государственной корпорации аэронавигации. Естественно, если у человека заработная плата 400 тысяч, он может себе позволить формировать накопительную часть пенсии, но вот только негосударственный пенсионный фонд, в который авиадиспетчеры вкладывали деньги, трижды обжёгся на банках — у трёх банков отозваны лицензии, и в общей сложности этот НПФ потерял порядка 700 миллионов рублей, то есть каждый человек потерял в среднем около 100 тысяч своих будущих пенсионных накоплений.

Современное законодательство предусматривает гарантии для индивидуальных вкладчиков, но если негосударственный пенсионный фонд положил деньги в банк, то гарантий нет. Более того, при модели, когда в негосударственный пенсионный фонд равными долями вкладывают средства работник и работодатель, если НПФ банкротится, государство гарантирует работнику возврат только той части средств, которые он сам вложил, независимо от норм коллективного договора.

Мы предлагаем очень простую вещь: мы предлагаем установить государственные гарантии для этих пенсионных накоплений по той же схеме, как и государственные гарантии для частных банковских вкладов. Очень простая поправка в рамках той самой логики поощрения и поддержки пенсионной накопительной системы, о чём нам постоянно говорят.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Нилов Я. Е. Доводы, аналогичные предыдущим, — это выходит за рамки системы ОПС: речь идёт о деятельности негосударственных пенсионных фондов. Исходя из этого большинст-

во членов комитета приняли решение определить поправку в таблицу № 2.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 277. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 13 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 85 чел. 18,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 85 чел.

Не голосовало 365 чел. 81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 277.

По поправке 278, пожалуйста, Олег Васильевич.

Шенин О. В. 278-я поправка как раз входит в концепцию, поскольку она корректирует Закон "О занятости населения...", причём именно ту самую норму, которая у нас учтена в таблице принятых поправок.

О чём идёт речь? В своё время, ещё в 90-е годы была принята позиция о том, что если человека увольняют по сокращению штата и он не может найти работу, то этот человек имеет право выйти на пенсию досрочно, на два года раньше, то есть женщина в 53 года, мужчина в 58 лет. Господин Зурабов в начале нулевых пытался эту норму из законодательства исключить, и я был тем самым человеком, который на заседании комитета, а тогда Дума была гораздо многополярнее, сумел убедить коллег в целесообразности сохранения прежней позиции, соответственно эта норма работала и все последующие годы, более 15 лет.

В таблице поправок № 1 предлагается эту норму расширить, предоставив человеку право досрочно выйти на пенсию не за два года до наступления соответствующего возраста, а за пять лет, в случае если он не может найти работу. И всё бы хорошо, если бы не три "но".

Первое "но" — требование по стажу: страховой стаж должен быть не менее 20 лет для женщин и не менее 25 лет для мужчин, притом что обычный стаж для выхода на пенсию в этом году составляет восемь лет, в следующем — девять, в последующем — десять, а здесь требование по стажу — 20 и 25 лет. Это фактически отсекает весь рабочий класс, который работает неофициально, исключает для них возможность воспользоваться данной нормой. Эта норма, повторю ещё раз, из 90-х годов, а 20 и 25 лет стажа — это ещё советские нормативы.

Вторая позиция — случай увольнения: только если человек был уволен в связи с сокращением штата. У нас, по данным Росстата, в прошлом году из общего количества увольнений по сокращению штата либо по ликвидации производства было уволено только 2,3 процента работников, соответственно, если человек работал по срочному контракту и срок действия этого срочного контракта истёк, а работодатель его не продлил, он не сможет воспользоваться нормой досрочного выхода на пенсию.

Ну и наконец, вершина действующей диспозиции — то, что инициатива реализации данной нормы принадлежит даже не человеку, а только центру занятости, и центр занятости по своему усмотрению может дать добро или не дать добро.

Мы предлагаем очень простую вещь: чтобы человек мог выйти на пенсию досрочно, за пять лет, при наличии обычного, классического стажа работы по профессии, который требуется сегодня, независимо от причин увольнения и, конечно, по своей инициативе, а вовсе без всяких согласований с биржей труда.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Нилов Я. Е. Поправки в Закон "О занятости населения..." также были включены в таблицу поправок № 1 и проголосованы. Действительно, есть проблема, связанная с тем, что служба занятости неохотно направляет людей досрочно на пенсию, но это отдельный вопрос, который не регулируется этим законопроектом. Правительство данную норму не поддержало. С учётом этого после обсуждения на заседании комитета большинство депутатов — членов комитета, услышав доводы за и против (вы, Олег Васильевич, как член комитета и как автор, докладывали, соответственно, всё обсуждение слышали, была аргументация и за, и против), приняли решение о включении поправки в таблицу поправок № 2.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 278. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 89 чел. 19,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 89 чел.

Не голосовало 361 чел. 80,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 278.

Обоснование 279-й поправки — пожалуйста, Олег Васильевич.

Шенин О. В. 279-я поправка, завершающая, корреспондирующая, естественно, с рядом норм, которые мы уже здесь указали. Она касается как раз отказа от самой идеологии повышения пенсионного возраста. Нам здесь много говорили про ответственность, но про безответственность нам говорили те люди, которые не ответили ни на один вопрос: ни на вопрос, как будет прогнозироваться рынок труда в последующие годы, ни на вопрос, где же расчёты по занятости, ни на вопрос, в каких сегментах экономики будут создаваться рабочие места и будут ли они вообще создаваться в условиях, когда ежегодно, включая текущий год, количество рабочих мест сокращается на сотни тысяч, ни на вопрос, каким образом рост безработицы отразится на росте преступности в Российской Федерации, ни на вопрос, как это увеличит безработицу, а соответственно, снижение уровня жизни отразится на демографии в Российской Федерации, ни на вопрос, как это отразится на покупательной способности и на росте национальной экономики в последующие годы. Вот ни на один из этих вопросов люди из правительства, любящие здесь порассуждать о безответственности, не ответили за все три прошедших месяца!

Я ещё раз повторю: законопроект, который сейчас предлагается, — это абсолютная авантюра, этот законопроект не имеет под собой ни одного расчёта, и те цифры, которые здесь приводили, объём тех благ, которые обрушатся на пенсионеров, очевидно, не соответствуют тем параметрам, которые заложены в принимаемом во втором чтении законопроекте. И я повторю ещё раз: никакой индексации на 7 процентов в следующем году не будет. Мы видим цифры увеличения фиксированной выплаты и стоимости балла на 6,6 процента, но мы считать-то умеем: 6,6 процента и 7 процентов — это, наверное, разные вещи! В первом классе дети это учат, а здесь представители правительства у нас сидят, люди уважаемые, которые вроде институты закончили.

И конечно, принимать закон в таком виде — это преступление против страны, поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает поправку, чтобы данное преступление не было совершено.

Нилов Я. Е. Олег Васильевич изначально определил, что это связанная поправка. Так и есть — если мы ту поправку, с которой эта поправка связана, определили в таблицу поправок № 2, то логично и эту поправку определить в таблицу попра-

вок № 2, и именно поэтому большинство членов комитета её сюда и определили.

Председательствующий. Спасибо.

Прежде чем мы поставим данную поправку на голосование — с учётом того, Олег Васильевич, что вы выразили сомнение, что индексация пенсий на будущий год будет выше инфляции, — давайте послушаем Максима Анатольевича Топилина, он присутствует здесь вместе со своими заместителями.

Пожалуйста.

Топилин М. А., министр труда и социальной защиты Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Олег Васильевич! Я неоднократно на заседании комитета, представляя законопроект, говорил в том числе о том, что правительством подготовлен к внесению в Государственную Думу и в ближайшее время вместе с проектом федерального бюджета будет внесён проект бюджета Пенсионного фонда, и я заявлял, что индексация пенсий неработающим пенсионерам все шесть лет составит в среднегодовом выражении по тысяче рублей. Эта позиция закреплена в бюджете на трёхлетку, в тех трансфертах, которые перечисляются Пенсионному фонду из федерального бюджета, и это позволит за шесть лет, к 2024 году, достичь среднего размера пенсий неработающих пенсионеров в 20 тысяч рублей. Никаких других цифр, никаких других обоснований правительство с момента внесения законопроекта о повышении пенсионного возраста в Государственную Думу не давало. Это первое.

Второе. Что касается вашего заявления, если я правильно понял, о том, что в следующем году не будет никаких 7 процентов. Ещё раз повторяю: индексация будет 7 процентов, это изложено в президентских поправках к законопроекту, который мы сегодня рассматриваем, в виде стоимости пенсионного коэффициента, ежегодно, и если вы поделите эти цифры, используя знания, наверное, не за первый класс, а за третий-четвёртый класс школы, то увидите коэффициенты индексации.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 279.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Мы обоснование каждой поправки выслушали, более того, у нас есть возможность ещё запросить мнение министра, который на протяжении нескольких часов находится здесь, в зале, и мы эту возможность использовали.

Комитет против принятия поправки. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 23 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 279.

Уважаемые коллеги, Регламент нарушается?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не нарушается. Олег Васильевич, вопрос по ведению ставится в том случае, если председательствующий нарушает Регламент. По мнению зала, Регламент не нарушался, ничьи права не ущемлены.

По поправке 19 обоснование даст Тумусов Федот Семёнович.

Пожалуйста, Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Уважаемые коллеги, суть поправки заключается в том, чтобы оставить существующий возраст выхода на пенсию для жителей Крайнего Севера: для женщин — 50 лет, для мужчин — 55 лет.

В суровых северных условиях, в условиях резко континентального климата средний возраст жителей на пять-десять лет меньше, чем в целом по России и, естественно, по сравнению с южными районами нашей страны. Это первое.

Второе. Ранний выход на пенсию для северян — это единственная оставшаяся привилегия, основной экономической стимул для того, чтобы граждане России ехали жить и работать на северные территории, всё остальное фактически не работает. Сегодня, как мы знаем, огромный отток населения с северных территорий. На самом деле все наши северяне — это стражи России. Если северян на той территории не будет, то и России там не будет. Российское государство должно относиться ко всем северянам как к стражам России.

Прошу поддержать поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Нилов Я. Е. Данная поправка учтена в поправках президента: для коренных малочисленных народов Севера сохраняется действующая норма. Всё, что сегодня действует в отношении коренных малочисленных народов, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, остаётся в неизменном виде. В таблице № 2 эта поправка находится

с указанием, что она частично учтена, — учтена в таблице поправок, рекомендованных к принятию.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 19. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 19.

Пожалуйста, Сысоев Владимир Владимирович — поправки 209 и 221.

Сысоев В. В. Вячеслав Викторович, если можно, каждую поправку отдельно.

Председательствующий. Да, конечно, ваше право.

Сысоев В. В. Поправка 209 была внесена депутатами фракции ЛДПР и сенаторами, членами Совета Федерации. Согласно статье 7 Конституции Российской Федерации Российская Федерация — "социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека". Данная поправка направлена на то, чтобы сохранить на наших приарктических территориях, северных территориях возраст выхода на пенсию для женщин — 50 лет, для мужчин — 55 лет.

Все мы прекрасно понимаем, особенно те из нас, чьи избирательные округа находятся на этих территориях, насколько важен для этих людей ранний выход на пенсию. Право на досрочное назначение пенсии, страховой пенсии по старости является важным инструментом государственной политики занятости и социальной защиты граждан, работающих и проживающих в условиях Крайнего Севера. Сегодня происходит очень интенсивный миграционный отток населения из районов Крайнего Севера, с территории Дальнего Востока, а увеличение возраста выхода на пенсию, которое предлагается в данном законопроекте, конечно, не создаёт дополнительных стимулов для решения основной задачи — закрепления населения на Дальнем Востоке и в районах Крайнего Севера, в том числе на арктических территориях.

Все мы знаем реальные показатели продолжительности жизни в этих регионах. Это регионы со сложными климатическими условиями, в этих регионах высокий уровень безрабо-

тицы, в ряде регионов прогрессируют заболевания у детей, что сказывается в последующем, поэтому для большинства северных территорий сегодня характерны более низкий, чем в среднем по России, показатель ожидаемой продолжительности жизни и высокий показатель смертности от внешних причин, социальных болезней. За все прошедшие годы климат на этих территориях не улучшился, потепление так и не наступило, поэтому, конечно, люди живут в сложных климатических условиях.

К нам поступали и поступают десятки тысяч обращений, в частности, из моего избирательного округа (территория Ямало-Ненецкого автономного округа, Ханты-Мансийского автономного округа — Югры) поступили сотни тысяч подписей людей, которые просят оставить тот возраст выхода на пенсию, который есть сейчас: 50 лет — для женщин и 55 лет — для мужчин.

Мы все понимаем, что предлагаемая сегодня пенсионная реформа усугубит проблему трудоустройства на Севере, причём речь идёт не только о предпенсионерах, но и о молодёжи, а это означает дальнейшее продолжение оттока населения с Севера.

Прошу вас поддержать данную поправку, она направлена на ранний выход северян на пенсию.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет по поправке 209.

Нилов Я. Е. 209-я поправка аналогична поправкам, внесённым другими субъектами права законодательной инициативы: предлагается сохранить действующую норму о выходе на пенсию для всех лиц независимо от того, принадлежат они к коренным малочисленным народам или не принадлежат, то есть для всех тех, кто проживает на соответствующей северной территории. Правительство данную норму не поддержало. Скажу "к сожалению", потому что я тоже являюсь автором этой поправки. Аргументация следующая: сохраняя право на досрочную пенсию для коренных жителей северных территорий, для остальных проживающих там, для этой категории, пенсионный возраст увеличивают исходя из концепции внесённого законопроекта.

Что касается второй поправки, она предполагает гарантии для тех, кто уже выработал так называемый северный стаж, но не достиг возраста выхода на пенсию, при этом уже сформировал свои пенсионные права: предлагается сохранить для них установленный сейчас возраст, когда они могут воспользоваться

ся уже заработанным правом. Правительство также не поддержало эту поправку.

Большинство членов комитета определили обе поправки в таблицу № 2.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович, вы будете обосновывать поправку 221? Будете.

Тогда мы сначала проголосуем. И будем учитывать, что ответ представителя комитета был и по 209-й, и по 221-й поправке.

Ставится на голосование поправка 209. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 209.

Пожалуйста, обоснование поправки 221.

Сысоев В. В. Поправка 221 также была внесена депутатами фракции ЛДПР и членом Совета Федерации. Я считаю, что эта поправка крайне важна для тех, кто сегодня проживает на приарктических, северных территориях. Суть её следующая. Для лиц, которые на 31 декабря 2018 года проработали не менее 15 календарных лет в районах Крайнего Севера либо не менее 20 календарных лет в приравненных к ним местностях и имеют страховой стаж не менее 25 и 20 лет (соответственно мужчины и женщины), сохраняется право на назначение страховой пенсии в любой момент после достижения ими возраста 50 лет (женщины) и 55 лет (мужчины).

Я думаю, все вы прекрасно понимаете, насколько сложный труд в северных климатических условиях. Плюс мы должны понимать, что сегодня приарктические территории, северные территории являются локомотивом роста российской экономики, мы видим, что сейчас очень много проектов реализуется в этих сложных климатических условиях. И, говоря об этой поправке, давайте не забывать, что нужно уважительно относиться к людям, которые в своё время приехали на Север и в Западную Сибирь добывать нефть и газ, в Красноярский край — добывать платину, никель и золото, в Якутию — добывать алмазы, и многие из них приехали туда, чтобы в том числе иметь

право на досрочный выход на пенсию. Данным законопроектом мы их этого права лишаем — на мой взгляд, это неправильно. Сегодня у этих людей нет нормальных жизненных условий, до сих пор во многих наших северных регионах как не было, так и нет чистой воды, люди живут в ветхом жилье, в бараках, в балках, в железных вагончиках, и государство не может решить эти вопросы. Мы создали для этих людей проблемы, связанные с капитальным ремонтом, а теперь лишаем последнего — возможности досрочного выхода на пенсию. Ведь эти люди честно отработали кто 15, кто 20 лет и планировали ранний выход на пенсию, а теперь у них этой возможности не будет.

Мы считаем, что, наверное, всё-таки нужно уважить этих мужественных людей, которые приехали и работают в сложных условиях, дают стране добавочный продукт, платят налоги и развивают российскую экономику. Их нельзя лишать этого права! Если вы хотите поддержать наш Север и северян, я прошу вас поддержать эту поправку, прошу об этом всех депутатов, которые избраны от северных территорий, чьими избирательными округами являются приарктические территории. Давайте будем уважать северян, иначе Север обезлюдует, люди будут оттуда уезжать!

Прошу поддержать данную поправку. Она направлена на защиту северян — людей, проживающих в условиях сложного арктического климата.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 221. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 221.

Коломейцевым Николаем Васильевичем вынесены на отдельное обсуждение и голосование поправки 210 и 265.

Пожалуйста, Николай Васильевич. Вы будете выступать по каждой отдельно?

Коломейцев Н. В. Да.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Для сомневающихся: реализация этого закона — это выполнение установок МВФ, несмотря на то что у нас давно изменилась парадигма взаимоотношений с Западом, и на самом деле

это убиение нашего будущего! Ещё Михаил Васильевич Ломоносов дал правильную установку, что богатства России будут прирастать Сибирью, богатства России будут прирастать Арктикой, Дальним Востоком. А что происходит сегодня? Я вам напомню, что ФНБ и Резервный фонд в своё время создавались прежде всего как подушка безопасности для более стабильного исполнения пенсионных обязательств государства. По нашему мнению, реализация этого закона — это нарушение части 2 статьи 55 Конституции. Я вам напомню, что на сегодня Резервный фонд составляет 5,2 триллиона рублей и министр экономического развития Орешкин предлагает вместо выплаты пенсионерам тратить эти средства на вложения в инфраструктуру западных стран. Кроме того, сегодня продолжается массовый отток граждан с севера Сибири и с Дальнего Востока.

Я в очередной раз прошу вас поддержать не только мою поправку, но и принятую вчера комитетом, но потом под давлением отклонённую поправку Раисы Васильевны Кармазиной, которая несколько десятилетий прожила на Таймыре и знает, насколько, в общем-то, тяжела там жизнь и насколько необходимо сохранение условий выхода на пенсию для живущих и работающих там людей.

Уважаемые коллеги, я согласен с коллегой Шеиным, который говорил, что у правительства отсутствуют актуарные расчёты, подтверждающие необходимость проведения данного вида пенсионной реформы. Напомню вам: в журнале "Пенсия", № 6 за 2016 год, — тогда позиции лидера партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Медведева и многих сидящих в зале представителей фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" были другими, — на 31 странице приведены доводы в пользу того, что для Российской Федерации повышение пенсионного возраста неактуально до 2042 года.

Мы предлагаем этой поправкой сохранить для северян и работающих там людей возраст выхода на пенсию: для мужчин — 55 лет, для женщин — 50 лет. И с учётом давления, оказанного вчера на представителей фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые первоначально проголосовали за эту поправку, я предлагаю проголосовать тайно: я думаю, тогда мы получим более объективный... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Коллеги, что касается ухода от публичной позиции, это в корне неверно: мы должны не только заявить свою позицию, но и довести её до сведения избирателей. А у того, кто тайно будет голосовать, понятно, какая причина.

По поправке 210 — обоснование комитета, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Только что депутат Сысоев доложил аналогичную поправку, таких поправок много, депутаты практически всех фракций являются авторами таких предложений. Аргументы тоже были аналогичными, принимались во внимание членами комитета, и большинство членов комитета рекомендовали включить эту, предыдущую и другие поправки на эту тему в таблицу № 2.

Председательствующий. Мы можем запросить мнение министра, Максима Анатольевича Топилина, о том, был ли другой путь, была ли возможность применить другие подходы помимо предложенного, который мы рассматриваем, к решению вопросов совершенствования пенсионной системы.

Топилин М. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы при представлении законопроекта в первом чтении, в последующем в ходе обсуждений на площадках комитетов Государственной Думы, в рабочей группе, которую возглавляла Ольга Тимофеева, с участием представителей работодателей, профсоюзов и общественных кругов, на общественных слушаниях, которые были в конце августа на этой площадке, в деталях доводили до вашего сведения, какие варианты существуют. Этот вариант, ещё раз скажу, единственно возможный. Во-первых, это обеспечит рост пенсий выше инфляции для наименее защищённых категорий граждан-пенсионеров — неработающих пенсионеров, причём с существенным опережением индексацией уровня инфляции. Во-вторых, мы исходили из того, что нам необходимо сохранить страховые принципы пенсионной системы. Все остальные предложения, связанные, допустим, с дополнительными вливаниями, прежде всего из федерального бюджета, или с отменой страховых принципов взимания взносов со всей заработной платы, ряд других позиций просто разрушают страховую пенсионную систему, а по этому поводу, как нам представляется, у нас со всеми фракциями в Государственной Думе единый подход.

Мы ещё раз говорим: чтобы создать предпосылки для роста пенсий, обеспечить рост пенсий в перспективе с учётом демографических изменений, с учётом того, что у нас будет меньше людей трудоспособного возраста, нам необходимо именно сегодня принять это решение, потому что именно сегодня ситуация на рынке труда наиболее благоприятна для этих преобразований. Буквально вчера появились новые данные Росстата: безработица ещё снизилась, до 3,5 миллиона человек, это рекордный показатель, то есть сейчас на рынке труда дефицит.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Максим Анатольевич, другие варианты решений вы рассматривали? Есть мировой опыт, который позволил бы по-другому решать этот вопрос? Правительство внесло нам концепцию, которую мы обсуждаем, сейчас благодаря поправкам президента проект закона стал намного лучше: он социально ориентирован, защищает права женщин, решает многие другие вопросы, стал более справедливым — но вы изучали другой, международный опыт? Приведите хотя бы один пример из мирового опыта, который дал бы нам возможность рассмотреть альтернативный подход.

Топилин М. А. Вячеслав Викторович, естественно, этот опыт анализировался. Все страны шли именно этим путём — мы, наверно, единственная страна, в которой таких изменений с учётом просто обычного, нормального развития системы здравоохранения, роста продолжительности жизни... в которой как-то иначе делалось. Других примеров нет, других, альтернативных способов просто не существует.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 210. Комитет против принятия данной поправки. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 96 чел.

Не голосовало 354 чел. 78,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 210.

По поправке 265 — Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Вынужден начать с реплики: к сожалению, министр не отвечает на поставленные вопросы по сути, никаких альтернатив не рассматривали. Я утверждаю, что этот проект закона есть реализация рекомендаций, давления МВФ в отношении повышения пенсионного возраста в апреле во время визита Лагард. Если бы вы заботились о повышении пенсий, то вы не снижали бы на 4 процента страховые тарифы, взносы в Пенсионный фонд и не упирались бы по поводу введения плоской шкалы — чтобы она для всех была 22 процента, а не 10 процентов, как у вас сейчас. И вы знаете, что только уменьшение на 4 процента привело к выемке из бюджета Пенсионного фонда более триллиона рублей.

Так что министр в принципе не аргументирует свою позицию!

Теперь по поправке. Нашей фракцией внесён аналогичный законопроект — по поводу установления с 1 января 2019 года надбавки к пенсиям для селян, — он прошёл рассылку, есть в повестке дня. Мы считаем, что комитет неправоммерно не перенёс поправку Владимира Ивановича Кашина и Коломейцева со Смолиным в таблицу поправок, рекомендованных к принятию, потому что в соответствии с Регламентом мы вправе скорректировать и перенести её в таблицу поправок № 1 как принятую.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Ников Я. Е. Аналогичные поправки в редакции президента, касающиеся селян и разморозки замороженной нормы с 1 января 2019 года, находятся в таблице поправок № 1. Подобные поправки мы сегодня уже рассматривали, это поправки и фракции ЛДПР, и фракции КПРФ, депутата Кашина.

Что касается Регламента, я ещё раз вам напоминаю ситуацию, которая возникла несколько лет назад в этом зале: тогда комитет, возглавляемый Плигиным, включил поправки, учтённые в соответствующей редакции, в таблицу поправок № 1, затем я вынес на отдельное голосование такую поправку, возникла правовая неопределённость, после чего Иван Иванович Мельников разобрался в этом вопросе и публично проинформировал всех в зале, что в соответствии с Регламентом поправки, которые учтены, действительно должны находиться в таблице поправок № 2. Можно ещё раз посмотреть Регламент, можно попросить Ивана Ивановича Мельникова прокомментировать. Я не понимаю, какие претензии к комитету? На заседании комитета вопрос о том, чтобы в таблицу поправок № 1 или в таблицу поправок № 2 какие-либо поправки были перенесены, не поднимался, в том числе и депутатом Коломейцевым, который от начала до конца находился на заседании при рассмотрении законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Николай Васильевич, для чистоты отношений: вы помните, какая позиция была у фракции КПРФ при голосовании по шкале налогообложения в отношении вывозных таможенных пошлин на нефть и налога на добычу полезных ископаемых?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это 2003 год и 2004 год. А позиция была такая: поддержка именно плоской шкалы. Из-за этого государство теряло огромные средства, и в 2003 году не смогли принять именно из-за того, что фракция не поддержала

прогрессивную шкалу в привязке к цене на нефть. Поэтому когда вы говорите, что в одном случае один подход, а в другом случае — другой, давайте концептуально возьмём и пообсуждаем эти вопросы, потому что они выходят за рамки обсуждения данной темы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Потому что вы всегда с места кричите — ну, вам же должен кто-то ответить.

Пожалуйста, Иван Иванович Мельников.

Мельников И. И., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, поскольку второй раз даётся ссылка на ту работу, которая была мною проделана несколько лет назад, я хочу подтвердить: комитет по труду и социальной политике действует строго по Регламенту. В противном случае у нас в третьем чтении может получиться такая ситуация, что автор поправки в другой редакции будет говорить, что, дескать, в моей редакции поправка в законопроект не вошла. Поправка принимается строго в какой-то одной редакции, а в остальных редакциях она должна быть отклонена, даже если она по смыслу похожа.

Председательствующий. Пожалуйста, по ведению — Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, в соответствии с Регламентом, поскольку мы всё-таки являемся носителями этой идеи, мы корректируем текст своей поправки, поскольку по смыслу это идентично поправке президента, и мы имеем право при обсуждении скорректировать свою поправку с учётом редакции президента, и она должна быть принята, поскольку мы внесли законопроект, — там есть другие товарищи, которые такие поправки подготовили, но у них не было соответствующего законопроекта — который в апреле был направлен в правительство, на него был получен отзыв, в июне он был внесён, прошёл всю рассылку, Совет. В соответствии с Регламентом мы имеем право скорректировать свою поправку при обсуждении, и она должна быть внесена, а ссылка, что есть другие поправки... У них не было такого законопроекта!

Председательствующий. Спасибо.

Ещё раз, Ярослав Евгеньевич, уточните позицию по данному вопросу: правильно я понимаю, что поправка 265 поглощается теми поправками из блока поправок президента, которые мы приняли?

Нилов Я. Е. И поправка 265, и поправка 264, автор которой депутат Кашин, и поправка, о которой депутат Натаров

докладывал, и есть ещё поправка депутата Диденко, который будет докладывать, — это всё однотипные поправки, касающиеся разморозки замороженной нормы в отношении селян, и эта норма присутствует в поправках президента. Президент, как субъект права законодательной инициативы, имеет право внести? Имеет. Поддержали эту поправку на заседании комитета? Поддержали. Сейчас мы за неё проголосовали? Проголосовали. Вопрос в комитете поднимался, почему эти поправки учтены в редакции президента? Поднимался, и я об этом проинформировал. Возражений по поводу того, что эти поправки будут находиться в таблице поправок № 2 с пояснением, что они учтены в поправках президента, не было, об этом речи в комитете не было. Мы всё сделали в соответствии с Регламентом.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, Николай Васильевич Коломейцев, Владимир Иванович Кашин, наш коллега Натаров! Вы одинаково видите решение проблемы, так же проблему предложил решить президент, поэтому для стенограммы это необходимо зафиксировать, отметить: ваши поправки отражены в поправках президента, собственно, вы те люди, кто поддержал поправки президента, потому что также считаете, что нужно решать эту проблему. Так что, мне кажется, мы здесь просто копыя ломаем на ровном месте, пытаюсь настоять на авторстве.

Ставится на голосование поправка 265. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 91 чел. 20,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 265.

Мои коллеги говорят: вы же поддержали поправки президента, поэтому как раз эта позиция определялась вами.

176-я поправка вынесена на отдельное обсуждение и голосование нашим коллегой Куринным.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Конечно, никакими поправками этот изначально антинародный проект закона не исправишь, но всё-таки... Это, кстати, не только моё мнение, это мнение 92 процентов населения Ульяновской области (последний опрос дал именно такую карти-

ну). Принятие этого закона — это, по сути, политическое харикири для "ЕДИНОЙ РОССИИ", соответствующие последствия уже есть, они налицо.

Но возвращусь к поправке. Поправка касается назначения пенсий за выслугу лет, или досрочных пенсий, медикам и педагогам, такие пенсии были введены ещё в 1936 году. Я думаю, Олег Николаевич Смолин даст обоснование в отношении педагогов, а я дам обоснование в отношении врачей, моих коллег.

Приведу пример. В 17 лет человек оканчивает школу, шесть лет он учится в медицинском институте, современная система подготовки медицинских специалистов требует ещё от двух до пяти лет ординатуры, соответственно он окончит институт в 25—27 лет, потом наработает необходимый стаж 30 лет к 55—57 годам, а в законопроекте, который мы сегодня рассматриваем, предлагается ещё восемь лет ждать получения этой самой досрочной, фактически уже срочной пенсии, потому что врачи выйдут на пенсию в 63—65 лет. Вот таким "изящным" способом Правительство Российской Федерации фактически ликвидирует досрочную пенсию, или пенсию за выслугу лет, для всех медицинских работников с высшим образованием, я говорю о врачах.

Что касается статистики. По статистике, более половины хирургов не доживают даже до 60 лет, до нынешнего пенсионного возраста, я уж не говорю о 65. Ещё хуже ситуация с анестезиологами, реаниматологами. Опять же по статистическим данным, операционные сёстры и сёстры-анестезистки живут в среднем на 10 лет меньше, чем их коллеги, скажем так, других специальностей. И дело не только в особом характере работы — здесь и физические перегрузки, и психические перегрузки, и необходимость работать зачастую не только за себя, но и, как говорится, за того парня. Я вот недавно был в одной из районных больниц, где хирург не может в течение пяти лет уехать в отпуск только по одной простой причине: его некому заменить, он работает и днём, и в ночь, его дёргают в любой момент, что бы ни случилось.

Удар, который сегодня правительство пытается нанести, ликвидируя эти самые пенсии для людей, безусловно, заслуженных и людей, нуждающихся в поддержке (я говорю о педагогах и медиках), конечно, негативным образом отразится на ситуации с кадрами, особенно в сельской местности, поэтому я прошу поддержать поправку, исключаящую из законопроекта норму о дополнительных восьми годах, которые надо ожидать для получения пенсии по выслуге лет медицинским работникам и педагогическим работникам.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Нилов Я. Е. С учётом поправок президента происходит увеличение не на восемь лет, а на пять лет, при этом стаж сохраняется. Для списка № 1, списка № 2 и так называемых малых списков (это списки вредных профессий) всё сохраняется в существующем сегодня виде, их не трогают.

Что касается позиции большинства членов комитета относительно этой поправки и подобных, которые вносили депутаты разных фракций, она сводится к тому, что поддерживать поправки нет необходимости, поскольку есть возможность в случае наступления профессионального заболевания обратиться в Фонд социального страхования и получить соответствующую выплату до конца жизни. Соответственно, услышав аргументы как за, так и против (депутат Куринный также присутствовал на заседании комитета), большинство членов комитета определили судьбу этой и аналогичных поправок, включив их в таблицу № 2.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 176. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 89 чел. 19,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 89 чел.

Не голосовало 361 чел. 80,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 176.

Коллега Диденко Алексей Николаевич вынес на отдельное обсуждение и голосование поправки 14, 33, 47, 68, 79 — одним блоком, поправки 129, 130, 139, 158, 167, 168, 172, 266, 272, 273 — с отдельным докладом. Правильно, Алексей Николаевич? Правильно.

От Игоря Владимировича поступило предложение предоставить на общий доклад 10 минут. Вам достаточно будет? Достаточно, хорошо.

Тогда просьба поддержать предложение: по всем указанным поправкам предоставляется для доклада 10 минут. Итак, общий доклад.

Пожалуйста.

Диденко А. Н. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, я доложу блок поправок, который внесён фракцией ЛДПР, большей частью её депутатов, в том

числе Игорем Владимировичем Лебедевым, Ярославом Евгеньевичем Ниловым, вашим покорным слугой и многими другими нашими депутатами, а также членами Совета Федерации.

Законопроект ко второму чтению претерпел ряд изменений, однако позиция фракции ЛДПР остаётся неизменной: при всех тех позитивных вещах, которые были во втором чтении предложены, мы не можем поддержать ни саму концепцию законопроекта, ни его принятие во втором чтении, к которому всё идёт. Наше мнение остаётся непоколебимым: изменение параметров пенсионной реформы в части самого чувствительного её показателя, пенсионного возраста, в настоящий момент недопустимо. Более того, мы считаем, что оно приведёт к катастрофическим демографическим последствиям, к дисбалансу рынка труда, к росту безработицы, повышению уровня преступности в России, и без того высокого, а также к серьёзным проблемам со здоровьем у нашего населения и нарастающей бедности граждан, особенно проживающих в сельской местности, занятых в агропромышленном комплексе.

Как уже неоднократно отмечали сегодня в этом зале, апологеты этого проекта закона — представители правительства так и не представили нам какой-то аргументации, серьёзных научных докладов, обоснований того, что именно сегодня, сейчас, в этом временном и историческом отрезке в Российской Федерации при нынешнем состоянии экономики необходимо повышать пенсионный возраст. Это ключевой параметр, без которого нельзя рассматривать изменения пенсионной системы, поскольку этот вопрос корнями уходит в ключевые, ценностные моменты — в основы конституционного строя и идеологии, в том числе вообще ставится под сомнение вопрос о социальном характере нашего государства и незыблемости его конституционных основ. Именно поэтому я сформулирую идеологию поправок и потом по порядку о них доложу.

Аргументы правительства нам представляются не вполне состоятельными, два главных аргумента — демографическая нагрузка и дефицит Пенсионного фонда — не выдерживают критики.

Первый аргумент — демографическая нагрузка. Ну, во-первых, ошибочно было, представляя и обосновывая законопроект как в Думе, так и на публичных площадках, характеризовать демографическую нагрузку исходя из соотношения работающих и пенсионеров, это противоречит научной теории и международной практике. Во-вторых, говоря о демографической нагрузке, наверное, было бы логично заняться как раз изменением, корректировкой демографической ситуации в Рос-

сии, в её регионах, а не решать вопрос с последствиями, причём таким специфическим и чувствительным способом, как повышение пенсионного возраста.

Вы прекрасно понимаете, что средний возраст жизни — это, конечно, не самый главный показатель, но вместе с тем мы все на него ориентируемся. Никто из нас не знает, сколько нам Господь отмерил, тем не менее мы смотрим статистику и каждый из нас соизмеряет статистические показатели с теми данными, что нам даёт Росстат, — и ожидаемую продолжительность жизни, и период дожития в Российской Федерации в целом и в регионах. Сегодня прозвучало, что в 62 территориях средняя продолжительность жизни мужчин ниже предлагаемого возраста выхода на пенсию, в том числе в моих регионах, — в девяти из 12 регионов Сибирского федерального округа мужчины, если исходить из средней продолжительности жизни, не доживут до выхода на пенсию. На Дальнем Востоке ситуация ещё хуже. Мы знаем, что у нас колоссальный провал в отношении мужчин трудоспособного возраста, в возрасте 35—45 лет, и мы знаем, чем это вызвано, причина только одна — это алкоголизм и связанная с ним смертность от внешних причин и сопутствующих заболеваний. Однако нет никакой конкретной программы, как эту ситуацию исправлять. Более того, накануне внесения проекта закона о повышении пенсионного возраста начали звучать призывы: давайте рекламу алкоголя, как минимум пива, вернём на наше телевидение. Вот вам и системность подхода к решению демографических проблем в Российской Федерации, к увеличению средней продолжительности жизни и ожидаемой продолжительности жизни, что как раз и будет решением проблемы с демографической нагрузкой.

Напомню, что фракция ЛДПР в мае этого года на встрече с Председателем Правительства России внесла ряд предложений по корректировке демографической ситуации в Российской Федерации, на наш взгляд, это позволит отложить изменение параметров пенсионной системы в части повышения возраста выхода на пенсию.

Второй аргумент — дефицит Пенсионного фонда, о нём мы в этом зале много говорили и при обсуждении законопроекта в первом чтении, и сегодня, комментируя поправки. Есть ряд эффективных мер, которые позволят ликвидировать дефицит Пенсионного фонда, увеличить его доходы. Более того, их принятие приведёт не только к финансовой стабилизации, но и к постепенному повышению пенсий, в том числе и для работающих пенсионеров.

Из всей этой аргументации можно сделать только один вывод: принятие этого закона преждевременно. И идеология наших поправок сводится как раз к тому, что мы предлагаем оставить существующее положение вещей и сохранить действующие права наших пенсионеров, как уже вышедших на пенсию, так и будущих.

Уважаемые коллеги, поправки 14, 33, 47, 68 и 79 связанные, я просил их рассмотреть одним блоком, они касаются досрочного выхода на пенсию граждан из числа коренных малочисленных народов Севера. Предлагается закрепить их права в текущем состоянии. Те, кто бывал на Крайнем Севере, изучал образ жизни, быт коренных малочисленных народов Севера, не могут не понимать, что это особая категория людей, речь идёт о жизни в нечеловеческих условиях, тяжёлом труде, как правило, о заработке себе на пропитание. Традиционный образ жизни — это охота и рыбалка в сложных условиях, это очень тяжёлые жилищные условия, отсутствие доступной медицинской помощи и так далее, и тому подобное. Продолжительность жизни представителей коренных малочисленных народов, если они продолжают вести традиционный образ жизни, к сожалению, остаётся крайне низкой. В связи с этим просим поддерживать данную группу поправок.

Уважаемые коллеги, поправка 129 из таблицы поправок, рекомендованных к отклонению, направлена на то, чтобы сократить общую продолжительность страхового стажа, необходимого для досрочного назначения пенсии. Как вы знаете, правительством был предложен возраст 40 и 45 лет. Мы предлагали два варианта поправками, внесёнными в разное время: более либеральный, так сказать, подход — 37 лет для женщин и 42 года для мужчин; более радикальная поправка — оставить действующую норму, 35 и 40 лет страхового стажа. К сожалению, большинством членов комитета поправка была рекомендована к отклонению.

На этом этапе я позволю себе отступить от обоснования и поблагодарить Ярослава Евгеньевича Нилова, который стойко отстаивает позицию комитета.

Уважаемые коллеги, мне не понятно, почему вы апеллируете к Ярославу Евгеньевичу, когда мотивируете поправки, которые рекомендованы большинством членов комитета к отклонению? Многие из вас присутствовали на заседании комитета и видели, что Ярослав Евгеньевич поддерживал предложения оппозиции, однако сегодня, будучи председателем комитета, он вынужден докладывать позицию большинства, которое большинство поправок отклонило. А на заседании комите-

та всё проходило весьма демократично и была явная солидарная позиция оппозиционных фракций — "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", КПРФ и ЛДПР, которые поддерживали поправки друг друга.

Поправка 139. Уважаемые коллеги, вы знаете, что сегодня, для того чтобы получить страховую пенсию, необходимо наличие не менее 30 пенсионных баллов. Эта цифра, этот порог представляется весьма завышенным, поскольку у многих граждан (вы все ведёте приём граждан и знаете об этом) возникают проблемы с подтверждением стажа — разрывы стажа, горят архивы, безработица, особенно это характерно для сельской местности, — и люди просто не могут получить страховую пенсию из-за того, что у них недостаточная величина индивидуального пенсионного коэффициента, не хватает баллов. Мы предлагаем своей поправкой снизить порог — величину индивидуального коэффициента — с 30 до 15 баллов, то есть вдвое, что представляется нам обоснованным.

В поправке 158 предлагается эффективный механизм индексации пенсий нашим пенсионерам: предлагается закрепить ежегодную индексацию на уровне инфляции плюс 3 процента, что позволит индексировать их как раз примерно на 7 процентов — так, как это было декларировано при представлении проекта закона.

В 167-й поправке, уважаемые коллеги, предлагается перерасчёт пенсий работающим пенсионерам, а также увеличение её порога с 3 до 10 баллов — это примерно тот минимум, который сегодня неработающий пенсионер получает, то есть предлагается уравнивать работающих пенсионеров с работниками и установить минимальный порог в 10 баллов, которые они могут получить.

Мы также предлагаем закрепить индексацию пенсий работающим пенсионерам, предлагаем разморозить повышающие пенсии для селян. Вы ведёте приём в своих регионах и видите, что эти люди просто измождены, нечеловеческий труд... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Ярослав Евгеньевич, сразу хочу подчеркнуть то, что, наверное, всем очевидно: вы лично поддержали эти поправки, но сейчас докладываете позицию комитета, чтобы все это понимали.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Поправки 14, 33, 47, 68, 79, 130 учтены в редакции президентской поправки, которая рекомендована к принятию и проголосована.

Поправка 129 — о снижении общего стажа — более либеральна по сравнению с тем, что предложил президент и ещё более либеральна по сравнению с тем, что было в редакции первого чтения. Проанализировав и доводы правительства, и аргументы авторов поправки, большинство комитета определило эту поправку в таблицу № 2.

Поправка 139 — о снижении величины индивидуального пенсионного коэффициента, проще говоря, баллов для назначения страховой пенсии. Правительство считает, что это нарушает принципы страхования, поэтому высказало отрицательную позицию. Большинство членов комитета определили эту поправку в таблицу № 2.

Поправка 158 — об индексации выше уровня инфляции. Поправками президента на ближайшие шесть лет зафиксирована индексация, которая обеспечит рост, и большинство членов комитета, поддерживая предложение президента, эту поправку определили в таблицу № 2.

Поправка 167 — о том, чтобы установить максимальный порог не 3 балла, а 10 баллов, уравнивая в правах работающих пенсионеров и всех остальных граждан. По мнению правительства, эта норма не может быть поддержана по ряду причин, в том числе экономических, соответственно большинство членов комитета эту поправку в таблицу № 2 определили.

Поправка 168, об индексации пенсий работающим пенсионерам, — аргументация уже звучала, также поправка в таблице № 2.

Поправка 172 касается медицинских работников, педагогических работников, творческих работников. Также аргументация прозвучала, поэтому поправка 172 в таблице № 2.

Поправка 266 касается селян. Также позиция уже звучала, поправка учтена в поправках президента, поэтому включена в таблицу № 2.

Поправка 272 — о введении плоской шкалы страховых взносов: не 22 и 10 процентов, как сейчас, а 22 процента. Поправка не была поддержана, потому что изначально нужно вносить изменения в другие законы, в частности в Налоговый кодекс, и после этого приводить в соответствие. Поэтому поправка 272 находится в таблице № 2.

И поправка 273 о 10 процентах... о льготном режиме для работодателей по уплате страховых взносов в отношении лиц предпенсионного возраста. Данная поправка не поддержана прежде всего правительством и исходя из того, что нарушаются принципы страхования, а также это приведёт к возникновению выпадающих доходов и к росту дефицита Пенсионного

фонда как страхователя. Большинство членов комитета определили поправку 273 также в таблицу № 2.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Переходим к голосованию.

Ставится на голосование поправка 14. Комитет против принятия. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 21,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 14.

Ставится на голосование поправка 33. Комитет против принятия. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 33.

Ставится на голосование поправка 47. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 90 чел.

Не голосовало 360 чел. 80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 47.

Ставится на голосование поправка 68. Кто за? Комитет против.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 82 чел. 18,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 82 чел.

Не голосовало 368 чел. 81,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 68.

Ставится на голосование поправка 79. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 79.

Ставится на голосование поправка 129. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 91 чел. 20,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 129.

Ставится на голосование поправка 130. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 130.

Ставится на голосование поправка 139. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 91 чел. 20,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 139.

Ставится на голосование поправка 158. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 90 чел.

Не голосовало 360 чел. 80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 159.

Ставится на голосование поправка 167. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 167.

Ставится на голосование поправка 168. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 90 чел.

Не голосовало 360 чел. 80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 168.

Ставится на голосование поправка 172. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 86 чел. 19,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 86 чел.

Не голосовало 364 чел. 80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 172.

Ставится на голосование поправка 266. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 266.

Ставится на голосование поправка 272. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 88 чел.

Не голосовало 362 чел. 80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 272.

Ставится на голосование поправка 273. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 273.

Ярослав Евгеньевич, перечислите ещё раз поправки депутатов фракции ЛДПР, поглощаемые поправками президента, так же как мы перечислили поправки депутатов фракции КПРФ, чтобы зафиксировать это в стенограмме. Мы поддержали президентские поправки, и сейчас, когда мы отклоняем однотипные поправки, все будут понимать, что мы высказали свою позицию по этим вопросам при рассмотрении поправок, которые были приняты ранее.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Поправки 14, 33, 47, 68, 79, 130, 266 включены в таблицу № 2, в правой колонке в отношении каждой поправки указано, что она учтена или частично учтена в такой-то поправке из таблицы № 1.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Переходим к блоку поправок, вынесенных на отдельное голосование Смолиным Олегом Николаевичем. Это поправки 120, 123, 163, 189, 190, 192, 270, 284.

Олег Николаевич, насколько я знаю, вы будете с одним докладом выступать по поправкам 120, 123?

Включите микрофон Смолину Олегу Николаевичу.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Поправки 120 и 123 абсолютно идентичны, поэтому я буду говорить только о поправке 120.

Итак, уважаемые коллеги, крупнейшее профсоюзное объединение — Федерация независимых профсоюзов России, — лидер профсоюзной группы "Солидарность" Михаил Васильевич Тарасенко и ваш покорный слуга просят вас рассмотреть возможность принятия поправки 120, которой предлагается повысить пенсионный возраст не на пять, а на три года (женщинам — до 58, мужчинам — до 63 лет).

Приведу только один аргумент. Сейчас, по данным Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, до 60 лет не доживает 30 процентов мужчин, до 65 лет не доживает, по данным научного руководителя Института экономики Российской академии наук Руслана Гринберга, половина мужчин — мы хотим, чтобы хотя бы 60 процентов мужчин

успели пожить на пенсии. Далее, сейчас, по данным финуниверситета, до 55 лет не доживают 10 процентов женщин, по данным того же Руслана Гринберга, до 60 лет не доживёт 20 процентов женщин. Мы хотим уменьшить количество женщин, которые не доживут до пенсии.

Кстати, если поправка будет принята, через шесть лет можно будет разобраться, надо ли дальше повышать пенсионный возраст, каков будет рынок труда, каковы будут доходы Пенсионного фонда и так далее.

Просим поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, председатель комитета, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Поправки 120 и 123 — это связанные поправки. Вообще, достаточно много поправок, в которых предлагается разное увеличение по отношению к действующим параметрам. Вы помните, в первом чтении правительство предложило плюс 8 — плюс 5 (женщины и мужчины соответственно), здесь предлагается плюс 3 — плюс 3, отдельные депутаты предлагают повысить возраст только для мужчин, женщин не трогать. Соответственно, услышав все доводы авторов поправок — на заседании комитета присутствовал представитель Федерации независимых профсоюзов, присутствовал Олег Николаевич Смолин, было обсуждение, задавались вопросы, свои пояснения давали представители правительства, — большинство членов комитета высказали свою позицию в отношении таких изменений и рекомендовали эти изменения определить в таблице № 2, согласившись при этом с теми изменениями, которые предложил президент, уравнив и мужчин, и женщин, установив для них одинаковый размер увеличения действующих параметров.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, учитывая, что действительно этот вопрос обсуждался на заседании рабочей группы и руководитель Федерации независимых профсоюзов Михаил Викторович Шмаков просил его поставить на пленарном заседании, давайте мы попросим правительство прокомментировать данный вопрос, потому что многие депутатские поправки как раз содержат предложения о разных возрастных сроках выхода на пенсию.

Максим Анатольевич, можете обосновать, почему всё-таки правительство остановилось на данном предложении, на решении, которое сегодня рассматривается? И почему нельзя

было рассмотреть другие варианты? С чем это связано? Пожалуйста.

Топилин М. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, мы придерживаемся мнения, что необходимо увеличить требования к пенсионному возрасту и для мужчин, и для женщин на пять лет с учётом той президентской поправки, которая одобрена большинством депутатов. Мы исходим из того, что, учитывая необходимость повышения пенсионного возраста на пять лет, одобренные поправки дополнительно связаны с возможностью для тех, кто мог бы выйти на пенсию в два первых года после начала реформы, выйти на пенсию досрочно, на полгода раньше установленного срока, предусматривается такое право. Это позволяет создать комфортный переходный период, который продлится до 2028 года.

Мы исходили из того, что надо апеллировать не к продолжительности жизни как к демографическому показателю, а к периоду продолжительности жизни после достижения пенсионного возраста. Этот показатель у нас увеличивается, мы каждый год принимаем соответствующие решения по периодам выплаты, в том числе и по накопительной пенсии, поэтому, собственно, для того, чтобы создать необходимые ресурсы в пенсионной системе для повышения уровня пенсий, именно такие параметры, как пять лет, нами и предлагаются.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 120. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 120.

Ставится на голосование поправка 123. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	92 чел.	20,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	92 чел.	
Не голосовало	358 чел.	79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 123.

Пожалуйста, Олег Николаевич Смолин, обоснование по поправке 163, если у вас нет других решений.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я не могу не заметить по поводу единственно возможного варианта, что сначала он был пять и восемь лет, если вы помните, а когда президент внёс свою поправку, оказалось, что единственно возможный вариант — пять и пять лет. Может быть, если мы хорошо посчитаем, мы найдём и какой-нибудь третий "единственно возможный" вариант?

Ну а теперь по сути дела. Поправка 163 — коллеги, я хочу попросить вас её поддержать, мы хотим попросить вас поддержать сохранение действующего порядка назначения досрочных пенсий для интеллигенции — учителей, медицинских работников, работников культуры.

Я позволю себе только два аргумента. Аргумент первый: мы рады, что сохранены досрочные пенсии для тех, кто работает в горячих цехах, по спискам № 1 и № 2, но за что мы наказываем интеллигенцию, не очень понимаю, тем более что именно интеллигенция создаёт тот самый человеческий потенциал, который должен стать основой для модернизации страны в XXI веке.

И второе, коллеги. Вот если здесь, в зале, присутствует Николай Фёдорович Герасименко, он мне не даст соврать. Я напому, что в середине 90-х годов, в страшные кризисные годы, мы продавали законопроекты, позволяющие учителям и медицинским работникам получать пенсию за выслугу лет (тогда это так называлось), продолжая работу по специальности, потому что было сложное положение с кадрами. И сейчас оно тоже сложное: нам Вероника Игоревна говорит, что не хватает врачей, нам "Народный фронт" говорит, что остро не хватает учителей в наших школах.

Коллеги, я просил бы вас поддержать эту поправку, потому что, повторяю, интеллигенция того заслуживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Нилов Я. Е. Подобные поправки мы уже обсуждали. Эта поправка касается творческих работников, педагогических работников, медицинских работников. Аргументация уже ранее звучала, и решение было принято большинством депутатов — членов комитета, поэтому поправка представлена в таблице поправок № 2.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 163. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 83 чел. 18,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 83 чел.

Не голосовало 367 чел. 81,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 163.

Поправка 189 — пожалуйста, Олег Николаевич, обоснование. Затем поправка 190.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Если не получается для всех, давайте попробуем для отдельной категории. Поправкой 189 предполагается сохранение действующего порядка выплаты досрочных пенсий для педагогических работников.

Напоминаю ещё раз аргументацию. Вообще говоря, рост продолжительности жизни и прочие аргументы, которые приводят наши коллеги из правительства, в данном случае совершенно не имеют отношения к этой теме. Спрашивается: уменьшились или увеличились нагрузка на педагогических работников и эмоциональное выгорание? Ответ очевиден: увеличились не только по сравнению с советскими временами, но и по сравнению с 90-ми годами, потому что, по данным "Общероссийского народного фронта", средний учитель работает более чем на полторы ставки, по данным Российской академии народного хозяйства и государственной службы, уже 13 процентов учителей работают на две ставки. Каким будет качество образования?

Смысл закона в том виде, в каком мы его принимали в 90-х годах, был в следующем: когда учитель становится старше, ему трудно нести полную нагрузку, он может уменьшить нагрузку, но сохранить уровень жизни, получая параллельно с заработной платой досрочно пенсию. Сейчас ситуация резко меняется — придётся ждать пять лет после выработки стажа, чтобы

получить право на досрочную пенсию. Ну вспомните ваших первых учителей и поддержите эту поправку!

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Нилов Я. Е. В предыдущей поправке предлагалось сохранить порядок выхода на пенсию для педагогических, медицинских и творческих работников. Теперь в поправке 189 предлагается сохранить действующий порядок только для педагогических работников. Далее будет 190-я поправка, вынесенная на отдельное голосование, касающаяся медицинских работников. Аргументация у правительства была одна и та же — принимая это во внимание, большинство членов комитета определили эти поправки — и 189-ю поправку, и 190-ю поправку — в таблицу поправок № 2.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 189. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 189.

Рассматривается поправка 190.

Пожалуйста, Олег Николаевич Смолин, обоснование.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Очень подробное обоснование поправки дал депутат Куринный Алексей Владимирович, поэтому я буду предельно краток. Коллеги, ещё раз обращаю ваше внимание на то, что поправка президента, которая позволяет ждать после выработки стажа не восемь лет, а пять лет, проблем медиков с высшим образованием, увы, не решает. Женщина заканчивает медицинский вуз, предположим, в 25 лет, родила одного ребёнка — ей 28 лет, плюс 30 лет стажа, то есть 58 лет, плюс пять лет она должна ждать досрочной пенсии, до 63 лет. Получается, обычную пенсию получить проще, чем дожидаться досрочной!

Ну, по Регламенту мы должны проголосовать — прошу ещё раз проголосовать за эту позицию.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Нилов Я. Е. Я его уже приводил, обосновывая предыдущую поправку. Было принято решение оставить поправку в таблице поправок № 2.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 190. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Ещё время обучения в медицинском вузе в течение шести лет, поступают после школы.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Это уже не обучение в вузе, это уже послевузовское — зачем вводите в заблуждение?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 89 чел.

Не голосовало 361 чел. 80,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 190.

Поправка 192 — пожалуйста, обоснование, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Аналогичная поправка выносилась Владимиром Ивановичем Кашиним. Речь идёт о том, чтобы сохранить действующие условия назначения пенсии для работников сельского хозяйства с большим стажем. Я хочу ещё раз напомнить: согласно данным Руслана Гринберга, научного руководителя Института экономики Российской академии наук, в 62 регионах Российской Федерации мужчины, по крайней мере, живут меньше 65 лет. Например, в моей родной Омской области средняя продолжительность жизни мужчины на селе — 64,5 года. Получается, прямо цитирую нашего Президента Владимира Владимировича Путина, он говорил: "Мужчина живёт 64,5 года. Вы ему предлагаете в 65 лет. Это что же, получается, отработал, в деревянный макинтош и поехал?" Вот ровно так, к сожалению, и получается.

Прошу поддержать поправку. Мы прекрасно понимаем, что условия труда работников сельского хозяйства очень сильно отличаются от городских условий труда.

Председательствующий. Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Аргументация при принятии большинством депутатов — членов комитета решения о включении этой поправки в таблицу поправок № 2 аналогична той, которая звучала при рассмотрении поправки, которую внёс депутат Кашин, предлагая ввести новую льготную категорию.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Анатольевич, есть у вас обоснование, которое говорит об обратном? Объясните, пожалуйста, чем вы руководствовались — с учётом доводов Олега Николаевича Смолина, — почему всё-таки было принято решение о выходе мужчин на пенсию в возрасте 65 лет?

Топилин М. А. Подход к повышению требований по пенсионному возрасту был избран фактически единый, за исключением тех категорий, которые сегодня в отдельных случаях являются льготными, — это прежде всего работники, входящие в соответствующие списки, это граждане из числа коренных малочисленных народов, это люди, работающие там, где в настоящее время определены особые условия.

Что касается селян, то в ходе различных консультаций было принято предложение об увеличении уровня пенсий исходя из того — аргументация всегда была такой, — что на селе заработки ниже, соответственно, пенсии несколько ниже и нужно ввести механизмы, которые прежде всего приведут к увеличению размера пенсий. Такая поправка была принята, и в ходе обсуждения, исходя из тех предложений, которые высказывались, прежде всего во главу угла ставился уровень пенсий.

Ни по одной категории, ни по одному сюжету новых льгот, не предусмотренных действующим законодательством, данные изменения не предусматривали.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 192. Кто за? Комитет против принятия.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 89 чел. 19,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 89 чел.

Не голосовало 361 чел. 80,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 192.

Рассматривается поправка 270.

Обоснование — пожалуйста, Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я прошу для стенограммы отметить, что мы просили не новые льготы — мы просили сохранить действующий порядок.

А теперь по поводу поправки 270. Я понимаю, что она не вполне укладывается в концепцию законопроекта, но хочу обратить ваше внимание вот на что, коллеги. Если мы не можем сохранить действующий порядок досрочной выплаты пенсий

для педагогов, я бы предложил рассмотреть другой вариант, обеспечивающий качество нашего образования. Мы просим в соответствующую статью закона "Об образовании..." внести поправку, согласно которой в законе должно предусматриваться всё то, что было прописано в известном майском указе президента № 597 2012 года, с условием, что соответствующая зарплата будет выплачиваться за одну ставку. Ещё раз скажу: никогда не было такой нагрузки у учителей, как сейчас, — более 28 часов в неделю, по данным "Народного фронта", никогда не было такого количества педагогов, работающих на две ставки!

Нам известно из печати, что, когда обсуждался новый майский указ, наши коллеги в правительстве предлагали рассмотреть возможность увеличения заработной платы педагогов до 1,5 величины средней заработной платы по региону. Но нам кажется, что ещё лучше было бы сделать пусть на уровне средней зарплаты по региону, но за одну ставку, для того чтобы учителя могли нормально работать над собой, ведь без этого нормального качества образования не будет.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Нилов Я. Е. Олег Николаевич начал своё выступление с того, что признал: данная поправка в концепцию законопроекта не вписывается — а по Регламенту мы не имеем права рассматривать те поправки, которые противоречат концепции. Эта поправка вносит изменение в закон "Об образовании...". Необходимо вносить отдельный законопроект, который предлагал бы эти изменения в соответствующий закон. Руководствуясь этим принципом, большинство членов комитета решили включить данную поправку в таблицу № 2.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 270. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 270.

Пожалуйста, Олег Николаевич, ваше обоснование по поправке 284.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Федерация независимых профсоюзов России, депутаты Тарасенко и Смолин просят вас внести в законопроект поправку, предусматривающую его введение в действие не с 2019-го, а с 2020 года. Аргументов много, назову только два.

Первое. За это время правоприменители и граждане сумеют подготовиться к введению в действие этого закона.

Второе. Вы знаете, что сейчас в судах находится инициатива, связанная с проведением референдума по поводу повышения пенсионного возраста в Российской Федерации. Я лично думаю, что вопрос столь важен, что надо дать возможность гражданам высказаться по этому поводу. Мы не знаем пока, чем закончатся судебные истории, но если они всё-таки закончатся позитивно для инициаторов референдума, то законопроект придётся пересматривать. В случае принятия поправки мы успеваем сделать всё вовремя.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, мнение комитета.

Нилов Я. Е. Вопрос об изменении даты вступления в силу этих изменений сегодня неоднократно обсуждался, когда рассматривались разные поправки. Правительство высказало отрицательную позицию при рассмотрении всех этих инициатив, поэтому, заслушав мнение двух сторон, и авторов, и правительства, большинство депутатов — членов комитета определили эту поправку в таблицу № 2.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 284. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 284.

Николай Михайлович Харитонов вынес на отдельное голосование поправки 136, 268 и 281.

Пожалуйста, ваше обоснование, Николай Михайлович. Вы будете по каждой поправке выступать?

Харитонов Н. М. Я не задержу надолго.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Понимаю прекрасно, что все устали, и председатель комитета

Нилов притомился — кстати, спасибо ему большое. Но мне хотелось бы начать вот с чего. Когда Вячеслав Викторович от Максима Анатольевича пытался добиться ответа на вопрос, был ли всё-таки другой вариант этого законопроекта, то тот как бы не смог ответить. И мне показалось, что это чудовищно! В итоге из уст Максима Анатольевича прозвучало, что рост пенсий предполагается за счёт позднего выхода пенсионеров на пенсию, то есть за счёт пенсионеров, которые по закону выйдут на пенсию! Ну это же глумление над народом! И мне думается, что ответственность за принятие этого закона не будет иметь срока давности. Рано или поздно придёт время — поинтересуются (может быть, не мы, другое поколение), почему, кто и что заставило этот закон принять.

Наверное, не случайно и не от хорошей жизни несколько лет назад Президент России Владимир Владимирович Путин обратился в своём послании к народу, к депутатам и сказал, что XXI век — это развитие Дальнего Востока. Наш комитет, мы с коллегами во втором созыве объехали все дальневосточные регионы, территории (их девять) — поверьте мне, и в советское время ситуация была... 8,5 миллиона было населения, сегодня там осталось 6,2 миллиона!

Многие наши коллеги бывают на ежегодном (последние четыре года) экономическом форуме, и вы там бываете, и я, и выступаем мы там, но даже те 199, 200 инвестиционных проектов не заставляют людей остаться на Дальнем Востоке, уезжают люди, за прошлый год (многие коллеги здесь приводили примеры) 17 тысяч уехало, в этом году — уже 5 тысяч. Значит, что-то не то мы делаем!

Председатель комитета Нилов говорил о малочисленных коренных народах — мы во главе с Председателем Думы Володиным вылетали на Ямал, в Сабетту, и коренного населения мы в качестве работающих не увидели.

А теперь конкретно по моим поправкам. Моей поправкой 136 предлагается снизить необходимый для выхода на пенсию стаж работы для жителей Севера по сравнению с жителями Центральной России (про условия проживания и работы на Крайнем Севере и в Арктике мои коллеги уже много раз говорили), установить более ранний возраст выхода на пенсию для северян, если они имеют страховой стаж: мужчины — не менее 38 лет, женщины — не менее 30 лет. Принятие данной поправки позволит снизить отток молодых и трудоспособных кадров (об этом говорили) из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, в том числе из Арктической зоны.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, по поправке 136 — мнение комитета.

Нилов Я. Е. Вопрос об изменении параметров для тех, кто проживает в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, неоднократно обсуждался, позиция правительства известна, члены комитета заслушали аргументы и сторонников, и противников. Кстати, подобная поправка вносилась и другими депутатами, в комитете эти нормы очень эмоционально отстаивали депутаты Пивненко и Кармазина, но, несмотря на все доводы, большинство членов комитета, принимая во внимание позицию правительства, рекомендовали включить эту и подобные поправки в таблицу № 2.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 136. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 90 чел.

Не голосовало 360 чел. 80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 136.

Пожалуйста, по поправке 268, Николай Михайлович, ваше обоснование.

Харитонов Н. М. Данная поправка внесена с целью создать необходимые условия для сохранения населения, проживающего в Дальневосточном федеральном округе, снизить миграционный отток.

Поправкой предлагается снизить пенсионный возраст для мужчин и женщин, проживающих и работающих в Дальневосточном федеральном округе, на пять лет по сравнению с возрастом, определённым в действующем законодательстве. И коллега Тумусов, и другие выступавшие говорили: ну нет сейчас, если по-человечески, по-простому говорить, приманки, нет того, во имя чего можно было бы ехать работать на Дальний Восток. Поэтому мы — а точнее, и комитет, и я — предлагаем не повышать, а наоборот, снизить на пять лет возраст выхода на пенсию по сравнению с определённым в пенсионном законе.

Представляю расчёты — на реализацию данной поправки потребуются дополнительные средства: по данным Пенсионного фонда, на Дальнем Востоке страховую пенсию по старости оформляют 40 тысяч человек ежегодно, средняя пенсия — 16 тысяч рублей, это примерно 8 миллиардов рублей в год. Мы

предусматриваем увеличение средств из федерального бюджета на программу повышения мобильности трудовых ресурсов. Комитет предложил увеличить выплаты для желающих переехать на Дальний Восток до 1 миллиона рублей. В настоящее время по данной программе приезжает 600—700 человек, но сколько их останется? Нам надо объединить усилия по привлечению и закреплению населения на Дальнем Востоке, надо найти необходимые средства, предложить людям жильё, работу с достойной оплатой, и тогда будет всё нормально.

Прошу поддержать, коллеги.

Из зала. *(Не слышно.)*

Харитонов Н. М. Да, поимённо... тайно. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Нилов Я. Е. Мы сегодня неоднократно рассматривали подобные предложения, и я информировал уважаемых депутатов прежде всего об отношении правительства к использованию принципа территориальности и к образованию новых льготных категорий для получателей страховых пенсий. В комитете эти вопросы обсуждались. Проблема, связанная с оттоком населения, и не только с Дальнего Востока, действительно есть. Я некоторое время назад посещал Благовещенск — там бьют тревогу в связи с тем, что молодёжь уезжает. И не только из Благовещенска! Возьмём Ненецкий автономный округ, город Нарьян-Мар — оттуда тоже молодёжь уезжает учиться и не возвращается. Так что логика и рациональное зерно в вопросах защиты есть, однако в связи с тем, что у правительства иной подход, иные аргументы (у авторов поправок свои аргументы, свой подход), обсудив всё на заседании комитета, большинство членов комитета рекомендовали включить данную поправку в таблицу № 2.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 268. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 88 чел.

Не голосовало 362 чел. 80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 268.

Пожалуйста, Николай Михайлович, ваши обоснования по поправке 281.

Харитонов Н. М. И последняя моя поправка, от комитета. Данной поправкой предусмотрены переходные положения, ус-танавливающие более поздние сроки вступления в силу норм о назначении страховых пенсий по старости для граждан, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях в Дальневосточном федеральном округе. Мы предлагаем заморозить для северян и дальневосточников пенсионную реформу на пять лет и повышать пенсионный возраст жителям северных и дальневосточных регионов страны начиная с 1 января 2024 года.

Говорить, как живут, учатся и работают люди на Дальнем Востоке и в Арктике, на Севере, нет смысла. Я вас, уважаемые коллеги, пытаюсь убедить, что наша задача — не просто заморозить для северян и дальневосточников пенсионную реформу на пять лет, а именно за эти пять лет создать условия жизни для всех жителей Дальнего Востока, Севера лучше, чем в среднем по России, чтобы регионы могли брать пример не только с Москвы и Санкт-Петербурга, но и с Хабаровска, Магадана, Биробиджана, Анадыря, Нарьян-Мара и Благовещенска. Когда президент, выступая, сказал на всю страну, что нет денег, поверьте мне, даже безграмотные люди смеялись. Тогда где есть деньги, если не в России? В России полно денег!

Дорогие коллеги, уважаемые представители министерства, даже если мы этот закон примем, придёт буквально несколько лет, и, я уверен, вы обязательно придёте с поправками, ну, если не по стране, так по Дальнему Востоку. Ну вы же видите ситуацию в Дальневосточном федеральном округе! От Дальнего Востока до Урала живёт всего 27 миллионов человек, в Дальневосточном федеральном округе — 6,2 миллиона человек, а у нас вся таблица Менделеева за Уралом — вы чего делаете?! Придётся же отвечать! Есть деньги в стране — не там ищем!

Прошу поддержать, особенно тех, кто избирался от данного округа и тех территорий.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович. Пожалуйста, мнение комитета.

Нилов Я. Е. Уважаемый Николай Михайлович, данная поправка связана с предыдущими поправками, она также касается вопросов предоставления определённых преференций жителям районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей. Позицию я уже неоднократно излагал. Ваши доводы звучали на заседании комитета, их разделили представители всех фракций, наверное. Очень эмоциональным было выступление депутата Кармазиной на заседании нашего комитета, она

пообещала не отставать от министерства труда и добиваться, чтобы тем, кто сегодня трудится на Севере, всё-таки сохранить определённые преференции, чтобы Север не пустел.

Проблема с оттоком населения действительно существует. Не только с Севера, с Дальнего Востока, но и из малых городов Сибири и даже Центральной России, из той же Смоленской области, города Гагарина, уезжают учиться в Москву и не возвращаются. Если не стимулировать возвращение через создание благоприятных бытовых условий, через решение других проблем, которые остро стоят прежде всего перед молодыми специалистами, молодыми семьями, то эти вопросы решаться не будут. Разделяя вашу обеспокоенность, я вынужден напомнить позицию правительства относительно всех предлагаемых изменений и использования принципа территориальности при определении той или иной социальной группы, которой предоставляется льгота досрочного выхода на пенсию. Большинство членов комитета данную поправку, как связанную с предыдущими, также включили в таблицу № 2.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 281. Кто за? Комитет против.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 97 чел. 21,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 97 чел.

Не голосовало 353 чел. 78,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 281.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели все поправки, которые были вынесены на отдельное голосование.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, вы председатель-новатор, который предложил и реализовал многие хорошие идеи, но всякое новое — хорошо забытое старое. Я понимаю, что мы не сможем сейчас организовать голосование бюллетенями в кабинках, но я предлагаю тайно проголосовать за этот законопроект. Я вижу, что с тяжёлой душой многие коллеги по соседству посматривают на кнопку и не хотят её нажимать, поэтому предложение проголосовать тайно.

Председательствующий. Николай Васильевич, призыв использовать старые подходы из ваших уст настораживает, по-

тому что вот так, за спиной народа, принимали решения, которые потом нас оставили без страны. Вот так же, за спиной народа, принимали решения, которые оставили без вкладов граждан. Вот так же, за спиной народа, принимали многие другие решения, которые лучше жизнь не сделали. Поэтому давайте принимать решение поимённо, открыто, каждый должен свою позицию обосновать, если хотите, перед своими избирателями, это будет более правильно. Тайное голосование позволяет завтра многим безответственным политикам сказать: я тайно голосовал. Но голосовал за или против? Это не соответствует ни вашим принципам, ни принципам всех, кто здесь присутствует, поэтому, коллеги, давайте не будем идти по этому скользкому пути, который нас может привести понятно куда.

Николай Васильевич, убедил? Нет? Вы всё равно предлагаете голосовать тайно. Ну тогда, если вы один хотите так проголосовать... *(Оживление в зале, смех.)* Вы сказали о новациях? У нас в Регламенте нет такой нормы, но, Сергей Владимирович, может быть, можно такую норму реализовать по просьбе одного депутата, дать ему возможность проголосовать тайно?

Пожалуйста, Иванову Сергею Владимировичу дадим возможность высказаться.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, можно всё что угодно сделать, было бы желание. Вообще, по Регламенту председательствующий ставит на голосование любое поступившее предложение, и если мы это предложение принимаем (это, кстати, совершенно точно относится к процедурным вопросам), то есть принимаем большинством голосов от числа присутствующих в зале, то меняется форма голосования. Ну, для Николая Васильевича вот пусть Ольга Викторовна придумает что-нибудь новое.

Председательствующий. Николай Васильевич, будем ставить на голосование ваше предложение?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы настаиваете? Настаиваете. Количество желающих тайно проголосовать растёт.

Коллеги, ставится на голосование процедурный вопрос, и это правильно подчеркнул Сергей Владимирович Иванов, обращаю на это ваше внимание: кто за то, чтобы провести голосование тайно? Прошу проголосовать. *(Шум в зале.)* А тот, кто считает иначе, должен голосовать против. Коллеги, ну Регламент почитайте, а то в замешательстве опять многие находятся.

Включите режим голосования.

Вот здесь должна быть позиция у каждого активная.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот наконец-то вспомнили, что есть кнопка "Против".

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 48 чел. 13,6 %

Проголосовало против 302 чел. 85,8 %

Воздержалось 2 чел. 0,6 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

За — 48 депутатов, против — 302, воздержалось 2. Не принято. Оставляем открытую поимённую процедуру.

По ведению — Кобилев Алексей Геннадьевич.

Кобилев А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, по таблице поправок № 1.2 и таблице поправок № 2 мы с коллегой Маграмовым проголосовали за, заявление написано. Просьба учесть.

Председательствующий. Просьба учесть заявление в стенограмме.

Коллеги, переходим к голосованию? Переходим к голосованию.

Прежде чем отпустить Ярослава Евгеньевича, давайте мы его поблагодарим: почти четыре часа с трибуны он аргументировал решение комитета, причём, надо отдать должное, профессионально, корректно. По многим вопросам у него позиция была другая, но он доводил до нас именно мнение комитета, с тем чтобы мы могли принять объективное решение. (*Аплодисменты.*)

Сергей Иванович Неверов, вы обращались с просьбой дать вам слово по ведению? Я не вижу вас здесь, в заявке.

По ведению — Неверов Сергей Иванович.

Пожалуйста.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я хочу сказать для стенограммы и до голосования. Разрешите мне проинформировать вас, что депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые сегодня отсутствуют на пленарном заседании по уважительным причинам, 12 человек, высказали свою позицию в поддержку данного законопроекта, и они просили выразить эту позицию публично. Сегодня шесть человек находятся на больничном — коллеги Бурнашов, Ковалёв, Красноштанов, Мищеряков, Пятикоп, Шаманов, и шесть человек находятся в командировке в соответствии с решением Совета Государственной Думы — депутаты Завальный, Пушкина, Тетерин, Тимофеева, Фетисов

и Третьяк. Я ещё раз хочу повторить для стенограммы, чтобы это было учтено: их позиция по данному законопроекту — за.

Председательствующий. Просьба учесть в стенограмме позицию, о которой наши коллеги попросили руководителя фракции сказать публично. Руководитель фракции имеет право представить позицию депутатов, так же как сегодня Николай Васильевич Коломейцев высказал просьбу сначала Олега Николаевича Смолина, а затем коллеги Куринного в отношении ряда поправок, так же как любой руководитель фракции доводит до общего сведения просьбы своих коллег, тем более что эта позиция представлена публично. Мы её с вами слышим — просьба в стенограмме это отразить.

Переходим к голосованию по 4-му вопросу.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий", второе чтение. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против 59 чел. 13,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Татьяну Алексеевну Голикову, она здесь присутствует. Возможно, Татьяна Алексеевна хочет сказать несколько слов депутатам?

Пожалуйста.

Голикова Т. А., официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Я благодарю за сегодняшнее голосование по поправкам президента страны, которые смягчили правительственный законопроект. Практически все фракции проголосовали единодушно за их принятие. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна. Вы всегда вместе с нами принимаете участие в рассмотрении самых сложных вопросов — хочется ещё раз сказать спасибо за то, что была проведена такая плодотворная, конструктивная работа с комитетом в рамках рабочей группы при вашем участии.

Коллеги, давайте попросим Максима Анатольевича Топилина, который здесь присутствует, также сказать несколько слов. Он является официальным представителем правительства по данному законопроекту.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

Топилин М. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Я тоже хотел бы поблагодарить за конструктивную работу с учётом тех поправок, которые были внесены Президентом Российской Федерации, представителями фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Действительно, было обсуждено очень много различных вариантов, различных мнений. Большое спасибо и комитету Государственной Думы, и Ярославу Евгеньевичу Нилову — действительно, очень плотно работали над поправками. Это тяжёлый труд, который требует очень серьёзного внимания и юристов, и редакторов, и вся эта работа проводилась очень кропотливо. Огромное спасибо за это!

Вячеслав Викторович, я хотел бы сказать, что в рамках рабочей группы... На последнем заседании вы сказали, что она должна продолжать действовать, имея в виду, что есть много вопросов, как мы сегодня слышали, за рамками обсуждения данного законопроекта, но при этом очень важных, — это вопросы легализации рынка труда, совершенствования накопительного компонента. Мы готовы к работе, будем всё это рассматривать и очень внимательно к этому отнесёмся.

Ещё раз большое спасибо всем, кто поддержал законопроект!

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по ведению — Герасименко Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По порядку ведения я хотел бы отметить: под пунктом 10 идёт законопроект Волгоградской областной Думы об исчислении времени, его нужно принять в третьем чтении не позже чем завтра, так как часы переводятся только один раз, в октябре, а через год люди уйдут, поэтому просьба сегодня рассмотреть этот законопроект во втором чтении и проголосовать.

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович.

Уважаемые коллеги, как вы понимаете, наверное, можно было раньше этот законопроект рассмотреть в рамках комитета и внести, и тогда у нас не было бы никакой штурмовщины. Давайте задумаемся об этом. У нас Регламент, и мы должны ему следовать. И потом, когда уже регламентная норма подводит черту, исходя из того что мы не приступили к рассмотрению другого вопроса, дальше всё решается консенсусом.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Извините, но у нас вопрос об Алимовой: сразу после появления распоряжения о начале осуществления ею полномочий депутата мы передали все документы, в том числе решение фракции о том, что она член фракции, но почему-то в результатах голосования она указывается вне фракции. Это первое.

И второе. Депутат Алфёров мне позвонил: он против этого законопроекта. А там ошибочно, просто вот на автопилоте человек неправильно нажал.

Председательствующий. А что там ошибочно?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А вот это уже вопрос. Мы же говорили, что каждый голосует за себя.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не компьютер, а человеческий фактор. Вот так и тянется рука к чужой кнопке, а потом возникает конфликт.

Коллеги, регламентный комитет, просьба обратить внимание на поставленный Николаем Васильевичем Коломейцевым вопрос в отношении вступления депутата Алимовой во фракцию КПРФ.

Пожалуйста, Казанков Сергей Иванович, по ведению.

Казанков С. И., фракция КПРФ.

Тут так получилось, что я отставил бутылку с водой и действительно попал на кнопку "За" на рабочем месте отсутствующего товарища, поэтому для стенограммы: он не голосовал, это я неудачно поставил бутылку с водой.

Председательствующий. Вот, понимаете, хорошо, что голосование открытое и поимённое. А если бы оно было тайным и вы проголосовали бы тайно за Жореса Ивановича?.. Потом разбирайся, кто это сделал!

Николай Васильевич, мы вас уберегли от раскола во фракции.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вообще, если уж быть опять же до конца корректными, все эти заявления — и о котором сейчас сказал коллега Неверов, и о котором сейчас сказал коллега Коломейцев — подаются в письменном виде на имя Председателя Государственной Думы.

Председательствующий. Делать заявления имеют право, тем более руководители фракций. Если только мы сейчас не подвергнем это сомнению — тогда, думаю, этот вопрос навер-

няка надо будет обсуждать совместно, потому что руководитель фракции выступает от имени фракции, у него есть такое право. В данном случае Неверов и Коломейцев — Сергей Иванович как руководитель фракции, а Николай Васильевич как первый заместитель руководителя фракции — выполняли обязанности, которые на них возложены депутатами, депутатским корпусом, тем более что мы говорим о публичном выражении позиции, так что это, наверное, правильно.

Пожалуйста, Кувычко Анна Александровна.

Кувычко А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По ведению, Вячеслав Викторович.

Председательствующий. Пожалуйста, по ведению.

Кувычко А. А. По законопроекту под пунктом 4 я голосовала за.

Председательствующий. Кнопка не сработала или что?

Кувычко А. А. Да, не сработала кнопка.

Председательствующий. Анна Александровна Кувычко присутствует в зале, голосовала за законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий" под пунктом 4. Таким образом, её голос добавляется к голосам тех, кто поддержал данный законопроект.

Коллеги, что мы будем делать с законопроектом второго чтения об исчислении времени?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Дело в другом: если мы завтра будем его рассматривать, мы рассмотрим только во втором чтении, а вечернего заседания у нас нет, всё завершается в 14.00.

Пожалуйста, Иван Иванович Мельников.

Мельников И. И. Уважаемые коллеги, я хочу вас проинформировать, что это законопроект второго чтения, к которому нет поправок, рассмотрение его займет не более одной минуты, поэтому надо, наверное, пойти навстречу и рассмотреть этот законопроект.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Рассматривается 10-й вопрос нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени".

Николай Фёдорович Герасименко, пожалуйста. С места.

Герасименко Н. Ф. Уважаемые коллеги, к законопроекту не поступило ни одной поправки. У Правового управления замечаний нет. Комитетом этот законопроект предлагается к принятию.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени", 10-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

По ведению — Синенко Александр Юрьевич. Минуточку внимания, коллеги!

Пожалуйста.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, по тем же причинам просьба рассмотреть и 9-й вопрос: это правительственный законопроект второго чтения, изменения в Бюджетный кодекс — убедительная просьба его тоже рассмотреть, он идёт в таком же порядке, как и законопроект под пунктом 10.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мне подсказывают Александр Дмитриевич Жуков и Иван Иванович Мельников, что поправок к данному законопроекту не поступало. Мы могли бы его сейчас рассмотреть и в случае принятия рассмотреть завтра в третьем чтении, так же как и законопроект под пунктом 10. Давайте поработаем. Всё равно в 15.00 заседание Совета Государственной Думы. Нет возражений? Нет.

Законопроект "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации", пункт 9 повестки.

Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении поправок не поступило. Комитет предлагает принять законопроект во втором чтении и завтра вынести на рассмотрение в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных по-

ложений Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части ограничения сроков внесения изменений в законодательство о налогах и сборах и в законодательство, регулирующее бюджетные правоотношения, приводящие к изменению доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации), 9-й вопрос повестки. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против 16 чел. 3,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Уважаемые коллеги, заседание предлагаю считать закрытым. Всем большое спасибо!

В 15.00 — заседание Совета Государственной Думы.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
27 сентября 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться. Включите режим регистрации. Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 03 сек.)
Присутствует 427 чел. 94,9 %
Отсутствует. 23 чел. 5,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 23 чел. 5,1 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 427 депутатов. Кворум есть.
Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данным комитета, должно присутствовать 433 депутата.

Председательствующий. Спасибо.

Прежде чем приступим к повестке, коллеги, давайте поздравим с днём рождения Демченко Ивана Ивановича (*аплодисменты*) и Лебедева Игоря Владимировича (*аплодисменты*).

Коллеги, и давайте поздравим Милонова Виталия Валентиновича: 25 сентября у него в семье родилась дочка Пелагея, шестой ребёнок. (*Аплодисменты.*) У него три сына и теперь уже три дочери. Наш коллега — многодетный отец, но заседания не пропускает. (*Оживление в зале.*)

Что, коллеги, обсуждаем?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Виталий Валентинович, коллеги интересуются: не уйдёте ли вы в декретный отпуск?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не дождётесь.

Коллеги, в работе Государственной Думы сегодня принимает участие Якубовский Александр Владимирович, он заместил депутатский мандат Иосифа Давыдовича Кобзона, который в своё время был избран в составе списка кандидатов, выдвинутых от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", от региональной группы № 4 – Республика Бурятия, Забайкальский край, Иркутская область. *(Аплодисменты.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Михайлович Харитонов не смог вас идентифицировать, Александр Владимирович. Фракция КПРФ заинтересовалась, потому что вы представляете крайне важные для них регионы. Поздравляем вас ещё раз.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 04 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы.

Коллеги, будут ли вопросы, замечания по порядку работы на сегодняшний день? Да, будут.

Включите режим записи.

Покажите список.

Качкаев Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, о законопроекте под пунктом 94 вместо депутата Шрейдера доложит депутат Качкаев.

Председательствующий. Пожалуйста, Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, законопроект под пунктом 59 прошу снять с рассмотрения в связи с отзывом автором.

Председательствующий. Дивинский Игорь Борисович.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит рассмотрение законопроектов под пунктами 25 и 26 перенести на 16 октября в связи с отсутствием докладчика, нахождением его в командировке.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте обсудим предложения.

Коллега Качкаев предложил по 94-му вопросу замену докладчика: вместо депутата Шрейдера — депутат Качкаев. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Хованская предложила законопроект под пунктом 59 снять с рассмотрения в связи с отзывом автором. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Дивинский предлагает рассмотрение законопроектов под пунктами 25 и 26 перенести на 16 октября. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллеги, прежде чем проголосуем по проекту порядка работы в целом, давайте заслушаем Владимира Вольфовича Жириновского.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Вячеслав Викторович, вчера было голосование по законопроекту о пенсионной реформе во втором чтении — чтобы не было путаницы, для чистоты скажу: мне кажется, в прессе прошла правильная информация, что все депутаты Госдумы поддержали президентские поправки к законопроекту. И я ещё раз хочу отметить, что фракция ЛДПР в полном составе тоже поддержала, — чтобы не было разночтений, в стенограмму мы добавили ещё заявление, — полностью поддержала все президентские поправки, но, к сожалению, при голосовании в целом мы воздержались.

Председательствующий. Владимир Вольфович, мы так и поняли вчера, потому что вы аплодировали принятию этих поправок. Более того, я вам задал вопрос, обратив как раз внимание зала на вашу позицию, и вы сказали: мы приветствуем принятие этих поправок.

В стенограмме обязательно отметьте позицию фракции ЛДПР.

Игорь Владимирович, обращаю внимание фракции: ну посмотрите, Владимир Вольфович один, и вокруг никого нет, так же было и вчера.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Конечно, нельзя перегружать руководителя фракции.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Мы без сожаления, с удовольствием проголосовали против пенсионного закона. Спасибо.

Председательствующий. Николай Васильевич, но, для чистоты отношений, вы единогласно поддержали поправки президента. Об этом же сказал и Владимир Вольфович. Не должна колебаться линия партии.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не надо. Вы сейчас политическую конъюнктуру пытаетесь поймать. Здесь уже стенограмма ведётся.

Коллеги, ставится на голосование проект порядка работы Государственной Думы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 09 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принят, коллеги.

Переходим к рассмотрению 2-го вопроса. О проекте федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2017 год". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — министра финансов Российской Федерации Антона Германовича Силуанова.

Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г., официальный представитель Правительства Российской Федерации, Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — министр финансов Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Сегодня мы рассматриваем отчёт об исполнении федерального бюджета, подводим итоги 2017 года, анализируем, что нам удалось сделать в прошлом году в рамках задач, которые мы ставили в ходе работы над бюджетом на 2017 год, в первую очередь рассматриваем результаты бюджетной, налоговой политики, результаты развития экономики за прошлый год — все те задачи, которые мы ставили при подготовке бюджета на 2017 год

и на трёхлетку. Ключевой задачей на 2017 год мы определяли обеспечение более высоких темпов экономического роста. Мы ставили своей целью обеспечение положительных темпов роста экономики и решение социальных задач, которые были поставлены в майских указах 2012 года, потому что 2017 год был одним из тех годов, когда решались основные задачи из майских указов.

Каковы итоги? Мы видим, что за 2017 год мы достигли положительных темпов роста экономики: рост валового внутреннего продукта составил 1,5 процента. Инфляция снизилась до исторических минимумов — 2,5 процента, что повлекло за собой снижение ставок в экономике, они сократились до уровня чуть больше 9 процентов. Снизилась зависимость федерального бюджета от цен на нефть, то есть мы обезопасили основной финансовый план от внешнеэкономической конъюнктуры. Так называемый ненефтегазовый дефицит сократился до 7,9 процента ВВП, что явилось самым низким показателем начиная с 2008 года. В прошлом году мы зафиксировали рост инвестиций, который составил 4 процента, а инвестиции — это вклад в экономику будущих периодов. Что тоже важно, за прошлый год мы достигли роста реальных заработных плат, который составил 3,5 процента.

Рост экономики позволил увеличить доходы федерального бюджета — план по доходам перевыполнен на 368 миллиардов рублей. Мы не сокращали расходы, как планируется это в предстоящие годы, — вы помните, нам приходилось каждый год корректировать обязательства, мы сокращали программы, сокращали ассигнования, всё это негативно сказывалось на всём ходе бюджетного процесса — вот в прошлом году в ходе исполнения бюджета мы имели возможность, наоборот, увеличить расходы. Что важно, рост доходов в 2017 году осуществлялся без повышения налоговой нагрузки — он произошёл за счёт улучшения мер по администрированию налогов. Мы такие задачи ставили перед администраторами, и они были выполнены.

Какие это задачи и что было сделано? Заработали онлайн-кассы, что позволило увеличить регистрируемую выручку; завершён первый этап работ, связанный с выстраиванием системы взаимодействия между основными администраторами — налоговой и таможенной службами; объединены базы по налогоплательщикам налоговой и таможенной служб; внедрены новые элементы системы прослеживаемости, было завершено подключение к ЕГАИС оптового и розничного звеньев алкогольного рынка, началась маркировка товаров средствами

идентификации. Внедрение новых информационных технологий позволило снизить и административную нагрузку на бизнес, что очень важно: примерно на 40 процентов сокращён объём отчётности, которую мы получаем от предприятий. Это было сделано во многом благодаря передаче полномочий по администрированию страховых взносов Федеральной налоговой службе, то есть Федеральная налоговая служба теперь является администратором и по налогам, и по страховым взносам, что позволило снизить административную нагрузку.

Всё это позволило увеличить собираемость налогов — поступления от основных налогов выросли на 12 процентов по отношению к показателям предыдущего года, что значительно выше темпов роста экономики. Рост нефтегазовых доходов по отношению к объёму, заложенному в проектировках бюджета, составил 679 миллиардов рублей, и это позволило нам увеличить на соответствующую величину расходы федерального бюджета. В связи с этим и дефицит бюджета сократился по сравнению с плановыми значениями примерно вдвое и составил 1,4 процента валового внутреннего продукта. Это дало возможность пополнить резервы — Фонд национального благосостояния был пополнен на 907 миллиардов рублей. В то же время мы ещё использовали средства Резервного фонда в качестве источника финансирования дефицита бюджета, и за прошлый год мы задействовали около 1 триллиона рублей из Резервного фонда. Хочу сказать, что мы потратили из Резервного фонда 1 триллион рублей, из Фонда национального благосостояния — 622 миллиарда рублей, и по состоянию на 1 января 2018 года объём средств Фонда национального благосостояния составил 3,8 триллиона рублей. В этом году резервы также будут пополнены, и в следующем году по объёму наших резервов мы сможем выйти на показатель более 7 процентов валового внутреннего продукта.

Расходы. Расходы федерального бюджета исполнены в полном объёме, почти половина израсходованных средств направлена на социальную сферу. Что стоит за этими цифрами, какие результаты? Мы сделали бюджет более программным, целенаправленным, в 2017 году реализовывалось 40 программ и 20 приоритетных проектов. Приведу несколько примеров реализации тех задач и целей, которые мы ставили на 2017 год: количество пациентов, которым оказана высокотехнологичная медицинская помощь, превысило 1 миллион человек; в 34 регионах с наиболее труднодоступными для оказания медицинской помощи районами обеспечена реализация приоритетного проекта по развитию санитарной авиации, помощь была свое-

временно оказана более чем 8 тысячам пациентов, что на 35 процентов больше, чем в прошлом году, в 2017 году было создано 57 тысяч новых учебных мест в общеобразовательных организациях, обустроено более 20 тысяч дворовых территорий и 2,5 тысячи парковых зон; реализация мероприятий по развитию моногородов позволила создать более 2,5 тысячи новых рабочих мест. Всё это результат проектного подхода, который будет развиваться, сейчас мы принимаем новые национальные проекты, которые будут реализовываться уже начиная с 2019 года. Результаты проектного подхода, который применялся в 2017 году, доказали правильность данного решения.

Несколько слов о бюджетах регионов. Мы видим положительную тенденцию их исполнения и видим, что рост основных доходов превышал рост расходов. Мы увеличили финансовую помощь: дотации на сбалансированность и на выравнивание выросли более чем на 20 процентов — мы видим, что дополнительная помощь оказывалась и в целях повышения заработных плат в субъектах Российской Федерации, и в целях стимулирования регионов к наращиванию собственного налогового потенциала. Всё это позволило увеличить расходные обязательства регионов почти на 9 процентов, а самое главное — начал сокращаться дефицит и начал сокращаться долг субъектов Российской Федерации, который до последнего момента нарастал, что было одной из самых больших проблем в региональной политике. Мы видим, что с профицитом исполнены бюджеты 38 регионов, с дефицитом — 47 регионов, и это значительно лучше показателей предыдущего года. Долг сократился на 37,8 миллиарда рублей, и это был первый шаг — мы видим, что и в 2018 году долг сокращается. С учётом принятых мер по реструктуризации бюджетных кредитов в 2017 году мы существенно облегчили долговое бремя наших регионов.

Уважаемые депутаты, в 2017 году создан фундамент для развития: ситуация в экономике стабилизировалась, государство исполняет принятые на себя обязательства. Сейчас президентом поставлены новые амбициозные задачи на предстоящие шесть лет, они касаются и сферы экономики, и социальной сферы. Конкретные меры в области бюджетной политики, направленные на решение этих задач, будут представлены вам в рамках бюджетного процесса, в рамках рассмотрения бюджета на 2019—2021 годы.

В заключение хотел бы отметить, что законопроект об исполнении бюджета соответствует требованиям Бюджетного кодекса, представлен в установленные сроки, проверен Счётной палатой. Счётная палата подтвердила соответствие пока-

зателей отчёта правительства установленным показателям, благодаря тесному взаимодействию со Счётной палатой были произведены небольшие уточнения, и мы подготовили уже сверенный отчёт. Счётная палата подтвердила достоверность отчёта.

Прошу принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Далее заслушаем доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Алексея Леонидовича Кудрина об исполнении федерального бюджета за 2017 год.

Уважаемые коллеги, у нас принят специальный порядок обсуждения данного вопроса: докладчики выступают в течение 10 минут, затем идёт содоклад председателя комитета, а дальше приступаем к обсуждению, по три вопроса от фракции.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Добрый день, Вячеслав Викторович! Добрый день, уважаемые депутаты, уважаемые коллеги! Я хотел бы представить заключение Счётной палаты на отчёт об исполнении федерального бюджета за 2017 год: представленный Правительством Российской Федерации отчёт по доходам, расходам, источникам финансирования дефицита достоверен, что подтверждается проверкой, осуществлённой Счётной палатой.

В 2017 году объём нарушений, выявленных Счётной палатой в ходе проверки исполнения закона о федеральном бюджете и отчётности, составил 547,3 миллиарда рублей. После двух лет снижения в 2017 году ВВП вырос на 1,5 процента, однако это ниже показателя, который был предусмотрен в прогнозе, — 2,1 процента. Я хочу отметить, что в прошлом году произошёл положительный разворот в развитии российской экономики, мы стали набирать темпы роста, и сегодня это было подчёркнуто в отчёте вице-преьера — министра финансов Силуанова, вместе с тем мы должны в своём отчёте учитывать и то, какие прогнозные показатели предусматривались и что получено, потому что это напрямую влияет на доходы и расходы федерального бюджета. Я должен отметить, что бюджет исполнен с дефицитом в 1,3 триллиона рублей, что составляет 1,4 процента ВВП, однако дефицит планировался в размере 2 триллионов рублей с величиной 2,2 процента ВВП. На покрытие дефицита федерального бюджета в декабре 2017 года были направлены средства Резервного фонда в объёме чуть больше

1 триллиона рублей, ну и средства Резервного фонда, как вы знаете, были полностью израсходованы.

Напомню, что этот инструмент мы создавали в 2004 году для спасения экономики в самой кризисной ситуации. У этого решения были противники, многие из которых присутствуют сегодня здесь, они призывали тратить нефтегазовые сверхдоходы, а не откладывать на чёрный день. История последних десяти лет показала, что замысел, который был связан с созданием резервных фондов, оправдался, — Резервный фонд дважды выполнил свою миссию. Всего из него было потрачено 10 триллионов 100 миллиардов рублей: в 2009—2010 годах из него было потрачено 4 триллиона 300 миллиардов рублей, а в период рецессии, в 2015—2017 годах, — 5 триллионов 800 миллиардов рублей. Благодаря Резервному фонду нам не пришлось идти по миру с протянутой рукой, не пришлось обращаться в МВФ, не пришлось принимать определённые условия, и мы сохранили независимость проведения всех своих решений в части экономической политики страны. Я с гордостью об этом говорю, поскольку это был своевременный и продуманный механизм.

Теперь функция Резервного фонда перешла к Фонду национального благосостояния. Я хочу обратить ваше внимание, что теперь ФНБ — наш главный резерв, поэтому мы должны внимательно посмотреть на состояние активов Фонда национального благосостояния. Раньше к активам были другие требования, сегодня же они должны быть в более ликвидном состоянии — нам нужно провести дополнительную оценку ликвидности этого фонда. Вы помните, мы называли Резервный фонд подушкой безопасности, и ФНБ должен быть таким же высоколиквидным инструментом, фондом, из которого в любой момент, когда потребуется, можно изъять ресурсы. Понятно, что подушка безопасности, которая не срабатывает в нужный момент, уже не является подушкой безопасности, поэтому мы будем внимательно следить за состоянием активов ФНБ.

В 2017 году реальные располагаемые доходы населения снизились на 1,7 процента ВВП, несмотря на то что мы видели экономический рост и прогнозировалось повышение реальных доходов населения. За последние четыре года уровень жизни в стране снизился, реальные доходы населения суммарно за четыре года снизились на 11 процентов — надеюсь, что в этом году мы всё-таки впервые получим повышение реальных доходов населения; за первые восемь месяцев этого года они выросли на 2,6 процента. Реальный рост размера пенсии в прошлом

году тем не менее был уже положительный, составил 3,6 процента после двухлетнего перерыва, в течение которого, к сожалению, и у пенсионеров реальные доходы снизились — на 7,1 процента. В первые семь месяцев этого года мы тоже видим рост реальных доходов пенсионеров, и это обнадеживает. Тем не менее уровень бедности сохраняется высоким — 19,3 миллиона человек, то есть 13,2 процента, имеют доход ниже прожиточного минимума.

Конечно, мы должны уделить серьёзное внимание оценке стратегических целей, которые поставил президент (не буду их перечислять, в нашем отчёте это есть). Напомню, что тем не менее объём инвестиций не достиг 27 процентов ВВП, рост производительности труда серьёзно отстал от запланированного, тем самым мы не вышли на запланированные темпы экономического роста — мы это должны учесть при выполнении указов и при достижении целей, которые президент поставил в этом году.

Особенно я хотел бы обратить внимание, что в составе отчёта, который мы сегодня обсуждаем, имеется также сводный доклад о ходе реализации и оценке эффективности государственных программ, и мы его также сегодня должны обсуждать. Напомню, что всё-таки эффективность государственных программ не всегда высокая, показатели и мероприятия госпрограмм часто не соответствуют стратегическим задачам. По экспертной оценке Счётной палаты, 31 госпрограмма из 40 госпрограмм в той или иной степени не соответствует документам стратегического планирования. Минэкономразвития (и это есть в отчёте, который вам представлен) использует методику оценки эффективности, которая пока никем не утверждена, но сейчас правительство рассматривает возможность её утверждения, и там четыре градации оценки эффективности программ: высокая, выше среднего, ниже среднего и низкая. Кроме того, Минэкономразвития использует приём, что если нет фактических данных по какому-то показателю, то исходят из того, что показатель выполнен на 50 или на 70 процентов от запланированного. Мы считаем, что так, конечно, нельзя оценивать эффективность государственных программ. Счётная палата использует другую градацию — надеюсь, что мы когда-нибудь объединим наши усилия, но мы считаем, что нужно оценивать степень эффективности программы по такой градации: высокая, средняя и низкая.

Особенно мы выделяем те программы, в которых нет достаточных фактических данных по более чем 10 процентам показателей, и поэтому 11 таких программ, как считает Счётная

палата, не должны быть оценены, так как по 10 и более процентам показателей, как я сказал, нет фактических данных. Напомню, исходя из методики Минэкономразвития, шесть программ реализуется высокоэффективно, а исходя из методики Счётной палаты — ни одной, то есть мы расходимся в оценке качества выполнения государственных программ. По оценке Минэкономразвития, эффективность семи государственных программ на протяжении трёх лет остаётся на низком уровне или на уровне ниже среднего: это госпрограммы по развитию доступной среды, промышленности, авиапромышленности, культуры и туризма, Калининградской области, а также по охране окружающей среды и обеспечению доступным жильём. Вместе с тем, несмотря на то что правительство оценивает эффективность этих программ как очень низкую, в 2019—2020 годах предлагается увеличить финансирование по этим программам. Мы считаем, нужно более строго подходить к вопросу увеличения финансирования особо неэффективных государственных программ, потому что государственные программы остаются основным инструментом выполнения и национальных проектов. Давайте будем думать над тем, как госпрограммы сделать эффективными.

Обращу внимание на федеральную инвестиционную программу: из 408 строек не завершены в прошлом году 145 объектов, или 35,5 процента, уже в этом году введены в эксплуатацию 32 стройки из 145 незавершённых объектов, то есть строительство большей части объектов всё-таки отложено на более длительный срок. Схожая ситуация в регионах, мы проверили Северо-Кавказский федеральный округ. По результатам наших оценок, незавершённое строительство по федеральным объектам увеличилось на 296 миллиардов рублей, общий объём незавершённого строительства составил 2,5 триллиона рублей омертвлённых средств. Вместе с тем в поручении президента, которое было дано в 2015 году, были определены сроки, и в прошлом году, во втором квартале, необходимо было завершить инвентаризацию незавершённого строительства и принять программы по расчистке незавершённого строительства, то есть снять с баланса, если уже не подлежит достройке, продать или поставить на достройку. Хочу обратить внимание, что министерства и ведомства финансируют новые объекты, хотя по такого же рода объектам есть незавершённое строительство, — обращаю на это внимание министерств и ведомств.

И последнее. В завершение скажу, что, несмотря на то что в октябре были внесены последние изменения в бюджет, тем не менее все показатели прогноза, на основе которых прогнозиру-

ются доходы и расходы, остались консервативными, и я хотел бы обратить на это внимание. Если мы вносим изменения в бюджет в течение года, мы должны править и некоторые макроэкономические показатели, из которых исходят, а у нас в конце года фактические показатели исполнения макропрогноза очень серьёзно отклонились от заложенных даже уже в октябре — показатели курса, инфляции. Хотя в завершение скажу, что самая низкая инфляция в прошлом году — это большое достижение правительства, это создаст основу для увеличения населением сбережений в банках и это является основой для достижения целевого показателя по росту инвестиций.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Леонидович.

Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по бюджету и налогам Андрею Михайловичу Макарову.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В заключении комитета по бюджету порядка 700 страниц. Сначала я хотел попросить дать мне возможность его огласить, но сказали, что дополнительного времени не будет, поэтому, если позволите, остановлюсь лишь на нескольких вопросах. Очень подробный доклад официального представителя правительства и ещё более ёмкий доклад председателя Счётной палаты — Алексей Леонидович не ограничился отчётом об исполнении бюджета за 2017 год, провёл анализ всех десяти лет использования Резервного фонда — позволяют перейти уже к конкретным вопросам, которые волнуют всех.

Первый вопрос — итоги года. Очень важный вопрос, потому что это первый год выхода из кризиса. О причинах кризиса, наверное, нет смысла говорить, но страна преодолела рецессию, страна вышла на экономический рост, и 1,5 процента — это не статистическая погрешность, это реальная тенденция экономики. А вот какой дальше будет эта тенденция, зависит в том числе от нас, от нашей работы над бюджетом на следующую трёхлетку, и именно об этом, мне кажется, сегодня здесь и говорили оба докладчика. Коллеги, я не буду перечислять достижения, здесь уже было сказано: помимо роста экономики это и исторически самая низкая инфляция, и реальный рост, пусть небольшой, но рост после падения заработных плат, пенсий, оборота торговли. Все эти вещи и дают надежду, что тенденция, которая позволит усилить конкурентоспособность

страны и улучшить качество жизни граждан, безусловно, будет сохраняться.

Хотел бы обратить внимание на одну тонкость, и сегодня в докладе министра финансов это прозвучало, пожалуй, впервые: он говорил не о миллиардах и триллионах рублей, а о результате их использования — о дворах, о созданных местах в детских садах, в школах. Наверное, именно такой анализ необходим парламенту, чтобы говорить об эффективности исполнения бюджета. Достоверность представленных цифр подтверждена Счётной палатой и не вызывает никаких сомнений, и именно поэтому, наверное, все 20 комитетов-соисполнителей представили заключения в комитет по бюджету и предложили принять данный закон. Однако для нас анализ исполнения бюджета за 2017 год — это основа для принятия решений на будущую трёхлетку.

Здесь уже прозвучали вопросы по государственным программам — наверное, стоит об этом поговорить отдельно, ведь национальные проекты, задачи, которые поставил президент, погружаются именно в государственные программы. Здесь хотел бы обратить внимание на очень интересную разницу в подходе — вот смотрите, государственные программы, 2017 год: Министерство экономического развития по шести госпрограммам степень эффективности оценивает как высокую, Счётная палата — ноль; Министерство экономического развития говорит, что нет программ, которые нельзя оценить, Счётная палата говорит, что 11 программ вообще не подлежат оценке. Может быть, что-то изменилось по сравнению с 2016 годом? Давайте сравним: по мнению министерства, на самом деле те же самые шесть программ имели высокую степень эффективности, но тоже был ноль от Счётной палаты; и опять же 17 программ не подлежали оценке, по мнению Счётной палаты. То есть ничего не меняется, и то, что мы обсуждали год назад, повторилось, и на самом деле, когда мы видим... Сегодня Алексей Леонидович как раз говорил о сводном докладе по государственным программам, который представляет Министерство экономического развития, — вы знаете, он приложен, и есть пояснительная записка, которая идёт к бюджету. Честно говоря, если года три назад было ощущение, что это документы о бюджетах разных стран, сейчас впечатление другое: судя по всему, речь идёт об одной стране, но составители того и другого разделов живут в разных регионах, на разных концах страны, сообщение между ними пока не налажено, даже авиационное. Коллеги, проблема состоит в том, что на самом деле государственные программы абсолютно вырваны из бюджета, а сегодня, как было справед-

ливо замечено, национальные проекты будут погружаться в этот не исправленный до сих пор механизм.

На самом деле очень важный вопрос — вы посмотрите, что происходит: вносятся изменения в бюджет, меняются до 10 процентов расходы на госпрограммы, а показатели макроэкономические не меняются — создаётся впечатление, что выполнение госпрограмм от денег вообще не зависит! Тогда, может быть, вообще перестать их финансировать? Понимаете, в чём всё дело? Так дальше продолжаться не может, потому что вот сегодня мы видели конкретный подход, конкретные задачи, которые должны быть решены, а когда мы читаем сводный доклад по госпрограммам, то мы не видим вообще ничего!

На самом деле, может быть, имеет смысл предъявить претензии и себе самим? Я хочу напомнить, что по закону нам представляют паспорта государственных программ и все комитеты в соответствии с законом "О парламентском контроле" имеют возможность обсудить их, более того, вместе с комитетом по бюджету обсудить не только содержание, но и бюджетное наполнение и до их внесения вместе с бюджетом внести свои предложения на рассмотрение правительства. Сколько в 2017 году таких вопросов поставили комитеты Государственной Думы? Ни одного! Наоборот, все написали, что замечания переданы в министерство в рабочем порядке, а кто-то сказал, что вообще ничего не надо править. Коллеги, поэтому, когда мы говорим о претензиях, скажем, к Министерству экономического развития, наверное, одновременно надо ставить задачи, которые мы с вами вместе с правительством, безусловно, в состоянии решить.

Алексей Леонидович здесь говорил о ФАИП, и он сказал о решении президента от 2018 года. Я сошлюсь на решение президента и указание президента от августа 2015 года, когда была поставлена задача проинвентаризировать все инвестиционные программы. На самом деле то, что мы имеем колоссальный рост назавёршёнки, — это результат того, что эта работа не выполнена. При этом очень хотелось бы услышать, что в этом плане делать, — можно продолжать констатировать, а можно предлагать внести какие-то изменения. Может быть, для начала хоть кого-нибудь накажем за это? Ведь на самом деле каждый зарытый в землю миллиард имеет фамилию, имя, отчество, и фамилия не одна, но об этом мы, естественно, не говорим.

Хотелось бы на секунду вернуться к госпрограммам. Посмотрите, когда мы говорим про 2017 год, отмечаем блестящий результат по селу, блестящий! Но ведь когда мы с вами говорим

о государственных программах, то очень многие вопросы и решения, касающиеся села, в первую очередь такие, как, скажем, ФАПы... Простите, медицинская помощь в маленьких посёлках, дома культуры, всё то, что определяет жизнь на селе, социальное развитие села, оно погружается не в программу развития села, — всё это погружается в другие программы, оно погружается в программы других министерств и ведомств, где, естественно, рассматривается по остаточному принципу.

Вячеслав Викторович, вы предложили посмотреть, как бы это всё объединить, чтобы это рассматривалось не по остаточному принципу в других госпрограммах, а стало самостоятельным направлением, важнейшей задачей, может быть даже национальным проектом. И это та задача, которую нам и предстоит решать, этот вопрос, наверное, должен быть поставлен в рамках государственной программы, и те же самые вопросы должны быть рассмотрены в рамках всех других государственных программ.

Несколько слов о регионах. Коллеги, очень много разговоров о закредитованности и так далее, поэтому напомню, что 2017 год — это год, когда президент принял решение о реструктуризации бюджетных кредитов. (*Шум в зале.*) Если в предыдущие три года федеральный бюджет давал регионам бюджетные кредиты и было выделено более триллиона рублей бюджетных кредитов регионам... спасибо, коллеги, что не очень мешаете... то в 2017 году президент принял решение о реструктуризации этих кредитов. Я хочу просто напомнить о результатах: только в 2018 и 2019 годах регионы в результате этой реструктуризации получают 420 миллиардов рублей, это освободившиеся деньги, которые могут быть направлены на развитие, в 2018 году — 258 миллиардов. Это большие средства, но очевидно, что нам ещё предстоит рассматривать вопросы, решать проблемы регионов в гораздо большем объёме.

Уважаемые коллеги, я подхожу к концу. Комитет по бюджету очень подробно рассмотрел отчёт — все замечания, подробнейший анализ по каждой госпрограмме с позиции каждого комитета в сводном заключении изложены. Те, кто хочет погрузиться в эту тему, посмотреть какой-то отдельный вопрос, безусловно, увидят там и все цифры, и полноценный анализ, но главное — это вывод: безусловно, законопроект об исполнении бюджета должен быть поддержан. Комитет по бюджету предлагает его принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению.

Фракция КПРФ — Щапов Михаил Викторович.

Пожалуйста, ваш вопрос.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Антон Германович, вы в своём докладе говорили о приоритете выполнения майских указов президента, вместе с тем бюджет 2017 года не обеспечивал выполнения целого ряда заявленных в указе показателей. В частности, ставилась задача увеличить объём инвестиций не менее чем до 27 процентов ВВП — в реальности он вырос всего до 21 процента; была задача увеличить производительность труда к 2018 году в полтора раза — реальный рост гораздо ниже, в том же 2017 году он составил всего 3,8 процента; предполагались создание и модернизация 25 миллионов высокопроизводительных рабочих мест — по отчётам создано всего 15 миллионов.

Антон Германович, каковы, на ваш взгляд, причины неполного исполнения майских указов 2012 года? Были ли допущены управленческие ошибки, если да, то как они учтены при разработке плана исполнения нового майского указа 2018 года?

Силуанов А. Г. Спасибо за вопрос. Уважаемый Михаил Викторович, уважаемые депутаты! Действительно, не все позиции майских указов 2012 года удалось реализовать, и причин несколько. С одной стороны, майские указы 2012 года формировались в других условиях — мы, конечно, столкнулись с новыми вызовами, в том числе внешними, которые, безусловно, повлияли и на динамику роста экономики, и на возможности федерального бюджета, и на инвестиционную активность, как на активность внутри России, так и на привлечение внешних инвесторов. То есть это внешние факторы. С другой стороны, исполнение целого ряда позиций из указов мы, может быть, не так структурно мониторили, не так подошли к принятию управленческих решений по реализации задач, поставленных в указах, в отличие от мер, которые мы сейчас принимаем.

Что же получается? Вы спрашиваете: почему не достигли 27 процентов по инвестициям? С одной стороны, помешал, как я сказал, внешний фактор, а с другой стороны... Вот мы сейчас разработали план по привлечению инвестиций, декомпозировав его по каждому ведомству, мы поставили задачу для каждого ведомства в каждой отрасли работать над привлечением инвестиций, и выполнение этой задачи мы будем мониторить, будем жёстко спрашивать с каждого ведомства по этому поводу.

Или задача по увеличению производительности труда. Как была организована работа по достижению этого показате-

ля? В целом можно сказать, что у нас даже ответственного ведомства не было, — сейчас же мы принимаем по этой теме специальный нацпроект, с ресурсами, с мероприятиями, с ответственными исполнителями. Это уже совершенно другая постановка и совершенно другое выполнение тех задач, которые поставлены уже в майском указе текущего года. Уверен, что мы сможем теперь по-другому подойти к исполнению этих задач и это даст другой результат.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР — Сысоев Владимир Владимирович.

Пожалуйста.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Вопрос Алексею Леонидовичу.

Счётная палата выполняет важные функции, помогая депутатам в осуществлении парламентского контроля, и контроль доходов бюджета — это, конечно, одна из важнейших задач. Если мы с вами посмотрим на госкомпании и на госкорпорации, то увидим, что они продолжают накапливать свободные деньги, всё меньше и меньше от года к году тратить их на проекты, на реализацию тех целей, которые перед ними стоят. Например, АО "Курорты Северного Кавказа" из 27 миллиардов рублей так и не потратило 8 миллиардов рублей, хотя развитие туристического потенциала Северного Кавказа сегодня крайне важно. Вызывает большие вопросы и крайне низкое качество документации по проектам, которое не позволяет их своевременно профинансировать. Это первое.

Второй вопрос касается разночтений, разногласий между Минфином и Росимуществом по поводу дивидендов от госкомпаний, от ФГУПов. В связи с этим у меня вопрос: какова всё-таки позиция Счётной палаты? Готова ли она поддержать предложение депутатского корпуса закрепить законодательно, в федеральном законе норму, в соответствии с которой не менее 50 процентов дивидендов зачислялось бы в федеральный бюджет? И такая же норма была бы установлена в отношении федеральных государственных унитарных предприятий.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, сразу ответу по второму вопросу — о том, нужно ли законодательно закреплять 50 процентов. Я считаю, нет. В каждой конкретной ситуации акционеры, в том числе правительство, выбирают стратегию: больше инвестировать в данный момент, если это выгодные вложения, или больше выплатить дивидендов и получить непосредственно сегодня доход. Это зависит от конкретных оценок, от стратегии, в том числе стратегии вложений и получения дивидендов. Вместе с тем я поддерживаю ориентир — не на за-

конодательном уровне, а в целом — на то, чтобы госкорпорации придерживались оценки о зачислении около 50 процентов дивидендов. Повторяю, в каждом конкретном случае это требует некоторого уточнения, но в целом нужно стараться получать 50 процентов дивидендов.

По поводу госкорпораций, которые не используют средства, выделенные как субсидии из федерального бюджета. Конечно, требуется усиливать контроль, и мы после каждой проверки об этом пишем: где такие средства складываются на депозиты, где от них получают дополнительный доход. К сожалению, сегодня это касается почти всех госкорпораций, соответствующий список мы можем дополнительно дать, но во всех материалах по проверке госкорпораций мы эти цифры указываем, и в большинстве случаев, за исключением, может быть, отдельных, наблюдается неэффективное использование ресурсов. Поэтому требуется переоценка процедуры выделения такого рода субсидий госкорпорациям.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Леонидович.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Осипов Илья Владимирович.

Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, президент поставил задачу по реализации национальных проектов, в бюджете даже было найдено 8 триллионов рублей на ближайшие несколько лет, но вот сейчас, рассматривая итоги 2017 года, мы видим неэффективное использование средств по программам, и вы об этом уже тоже говорили. Например, в здравоохранении 40 процентов объектов не введено вообще, и в системе образования есть проблемы, высокая дебиторская задолженность, а это как раз те направления, о которых говорил президент. В связи с этим, с учётом опыта как раз 2017 года, как вам видится исполнение указов президента?

Ну и по поводу создания фонда развития инфраструктурных проектов, который в течение шести лет должен обеспечить их исполнение, — как добиться эффективного использования денег? Деньги мы предусматриваем большие, а с эффективностью по-прежнему вопросы.

Силуанов А. Г. Илья Владимирович, спасибо за вопрос. Уважаемые депутаты, мне кажется, ответ на этот вопрос кроется в организации работы над задачами и целями, которые поставлены президентом. Организация работы на предстоящую шестилетку предусмотрена через проектный, программный подход — национальные проекты. Реализация этих национальных проектов, исполнение задач, которые там поставлены, бу-

дут подконтрольны парламенту. Мы в Правительстве Российской Федерации на заседаниях президиума — у нас есть специальный орган для этого — регулярно, еженедельно заслушиваем информацию о подготовке национальных проектов, об их ресурсном обеспечении, а в следующем году будем мониторить на такой же регулярной, повседневной основе ход реализации этих проектов.

Мы договорились, что с учётом хода реализации будем смотреть и возможности ресурсного обеспечения. Если увидим, что решение каких-то задач отстаёт от темпов, которые мы наметили, будем перераспределять дополнительные средства, вводить дополнительную мотивацию, дополнительные инструменты для решения тех или иных задач.

На наш взгляд, вопрос инструментария для реализации целей, поставленных в указе, — это ключевой вопрос при решении задач, которые определены в указе президента.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Пожалуйста, Николаев Олег Алексеевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Антон Германович, у меня вопрос будет, наверное, в продолжение вопроса коллеги Щапова. Помимо показателей, о которых говорил коллега, во многих регионах не достигнут и ряд других показателей, в частности достижение соответствующего уровня заработной платы в области образования и здравоохранения, переселение из ветхого и аварийного жилья. Председатель Счётной палаты и Андрей Михайлович Макаров в своих выступлениях указывали, что в принципе сами цели не были учтены при реализации государственных программ. Скорее всего, вследствие всего этого процесса в итоге за отчётный период снизились реально располагаемые доходы граждан.

В связи с этим, как Андрей Михайлович говорил, всё-таки кто-то наказан, предполагается ли кого-то наказать? И скажите всё-таки более конкретно, как вы собираетесь реализовать в рамках нового указа президента эти масштабные задачи? Надеюсь, это будут не такие предложения, как повышение пенсионного возраста. Более конкретно хотелось бы услышать.

Силуанов А. Г. Уважаемый Олег Алексеевич, уважаемые депутаты! Как мы будем реализовывать задачи, поставленные в указе? Прежде всего мы определили объём ресурсного обеспечения этих задач, определили инструментарий для реализации этих задач в рамках нацпроектов. Сегодня мы в правитель-

стве рассматриваем основные направления деятельности правительства — будут сформированы конкретные меры по реализации основных целей национального развития, которые определены в указе президента. Вопрос с инструментарием реализации, как я уже говорил, мне кажется, является ключевым, и от того, как мы настроим процесс выполнения этих задач, зависит половина успеха, а ресурсное обеспечение есть. С учётом мер и правительственного контроля, и парламентского контроля, я думаю, мы все вместе будем заниматься выполнением задач, которые поставлены президентом. Проект бюджета на предстоящую трёхлетку — это первый шаг по исполнению этих задач. Но одних ресурсов мало — надо добиться ещё и мониторинга применения инструментария для выполнения, и над этим мы все вместе будем работать.

Председательствующий. Фракция КПРФ — Корниенко Алексей Викторович.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Антон Германович, по мнению фракции КПРФ, эффективность использования бюджета в вопросе об обеспечении жильём детей-сирот крайне низка. В частности, речь идёт о 166 тысячах сирот, достигших 18 лет и не обеспеченных жильём. По окончании воспитательных и учебных заведений им попросту негде жить, у большинства из них имеются судебные решения в их пользу, которые не исполняются годами, тем временем, по статистике, ежегодно очередь увеличивается на 10 тысяч человек, среднее время ожидания квартир составляет семь лет, а в некоторых регионах до десяти лет.

Как вы оцениваете исполнение бюджета, в частности, в области обеспечения детей-сирот жилыми помещениями и не считаете ли вы возможным существенно увеличить финансирование этого направления в федеральном бюджете?

Силуанов А. Г. Спасибо, Алексей Викторович. Уважаемые депутаты, вопрос действительно важный, и нам нужно подумать, как его решать. Несмотря на то что это вроде как региональные полномочия, Федерация ежегодно предусматривает порядка 7 миллиардов рублей в федеральном бюджете на эти цели. Общий объём ресурсов, которые направляются на обеспечение жильём детей-сирот, составляет около 30 миллиардов рублей, это вместе с финансами субъектов Российской Федерации. Общий объём обязательств исчисляется сотнями миллиардов рублей, это значительный ресурс, неподъёмный для регионов, да, честно сказать, и на федеральном уровне сложно найти такой объём средств. Поэтому нам нужно определиться,

наверное, с приоритетами, кого в первую очередь мы обеспечим жильём, каких детей-сирот: тех, которые сегодня вышли из среднего учебного заведения и попали во взрослую жизнь, или тех детей-сирот, которые сегодня уже далеко не дети, которые, возможно, работают, имеют возможности заработка и так далее. Конечно, нам нужно очень внимательно к этому подойти и принять выверенное решение с учётом приоритетов в отношении тех групп детей-сирот, которым нам нужно в первую очередь помогать. Мне кажется, по этому направлению нам нужно вместе поработать, такие поручения в правительстве есть, мы над ними сейчас работаем — будем признательны, если коллеги из парламента тоже подключатся к этой работе.

Председательствующий. Фракция ЛДПР, Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Антон Германович, по итогам 2017 года исполнение по государственной программе "Социальная поддержка граждан" составило 1,2 триллиона рублей — это минус 10 миллиардов рублей, в том числе минус 6,5 миллиарда рублей по мероприятиям, связанным с оказанием мер социальной поддержки по оплате жилищно-коммунальных услуг отдельным категориям граждан, и минус 2,4 миллиарда рублей — по подпрограмме "Обеспечение государственной поддержки семей, имеющих детей". Притом что у нас падает покупательная способность, нарастает бедность, почему даже то, что было предусмотрено на 2017 год, не было исполнено в полном объёме? Ответьте, пожалуйста.

Силуанов А. Г. Уважаемый Алексей Николаевич, уважаемые депутаты! Те задачи, которые вы сейчас отметили, — задачи региональные, и субъекты Российской Федерации самостоятельно определяют те категории граждан, которым требуется государственная поддержка, поэтому снижение расходов на поддержку по жилищно-коммунальному хозяйству... Я так понимаю, речь идёт о субсидиях гражданам, доходы которых не позволяют в полном объёме оплачивать жилищно-коммунальные услуги; около 21 процента от дохода семьи — такой коэффициент, как правило, используется, хотя в каких-то субъектах Российской Федерации этот коэффициент ниже.

Почему снижаются расходы? Ну, я думаю, возможно, меньше стало граждан, которые нуждаются в такой государственной помощи. Это касается и поддержки детей и материнства. Всё зависит от условий предоставления финансовой под-

держки и количества нуждающихся в этой поддержке граждан. Регионы — я точно не могу сказать, но могу предположить — наверняка руководствовались обязательствами и складывающейся в каждом субъекте Российской Федерации ситуацией и соответственно определяли объём поддержки. По сути дела, это публичные обязательства субъектов Российской Федерации и не выполнить их регион не может. Сокращение связано с тем, что, на мой взгляд, просто изменилась ситуация с количеством граждан, нуждающихся в поддержке.

Председательствующий. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Кармазина Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Леонидович, как и раньше, когда ещё вы были министром, так и сейчас, когда вы возглавляете Счётную палату, мы задаём вам вопросы по поводу незавершённого строительства объектов. На 1 января сумма по незавершёнке составляет 2,5 триллиона рублей, недостроены школы, больницы и другие социально значимые объекты. Вот вы осуществляете проверки — вы можете сказать, что нужно сделать, чтобы не повторялась ситуация, когда более трети объектов незавершёнки не введены? Хотелось бы понять, что, с вашей точки зрения, необходимо сделать, чтобы поручение президента было выполнено? А главное, как вы видите, какой эффект может дать инвентаризация? Президент в 2015 году сказал, что нужно провести инвентаризацию. Кто ответит за то, что не выполнено поручение президента? Кто... *(Микрофон отключён.)*

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, спасибо за вопрос. Действительно, это тема, которой Счётная палата сегодня уделяет больше внимания. Было поручение президента, и 31 марта прошлого года должна была завершиться инвентаризация, должен был быть создан информационный ресурс, в котором должна быть отражена информация по такого рода объектам, ведь это государственное имущество, которое, к сожалению, неэффективно используется. Такой ресурс создан только в конце 2017 года, и сегодня, с учётом того что не все министерства и ведомства — ГРБС провели инвентаризацию, по 1200 объектам (это больше 10 процентов) нет данных.

В соответствии с этим же поручением предполагалось принять программы по разрешению вопросов, связанных с незавершённым строительством. Есть методика, есть рекомендации Минэкономразвития, как такие программы составлять и что в соответствии с этим делать. Как я уже сказал в выступлении, часть таких объектов должна быть списана (они настолько заброшены, что давно уже не подлежат ни достройке,

ни восстановлению), и нам нужно чётко определиться, строго под контролем такое списание провести, часть объектов необходимо продать, и кто-то из инвесторов захочет их достроить, часть объектов нужно достраивать, включив в наши планы.

Я считаю, что случай, когда объект вдруг прекращает строиться и становится объектом незавершённого строительства не просто по срокам сдачи, а из-за того, что с ним в принципе перестают работать, должен оцениваться как чрезвычайное событие, должна назначаться административная ответственность на различных уровнях, вплоть до уровня министра, потому что это чрезвычайная ситуация, в других случаях — вплоть до уровня губернатора или вице-губернатора. Когда объект незавершённого строительства не консервируется и тем самым создаются условия для утраты его соответствующих данных, его возможностей, это должно рассматриваться, видимо, как более серьёзный проступок, вплоть до халатности, потому что, повторяю, идёт утрата качеств объекта. А таких объектов у нас, к сожалению, чуть ли не больше трети, если не половина, они даже не ставятся на консервацию на период прерывания строительства.

Мы считаем, что в некоторых случаях требуется усилить ответственность, а при планировании бюджета и новых объектов нужно всё строго сопоставлять, проверять, доведены ли до завершения предыдущие объекты. Мы свои предложения дадим в первой половине следующего года по всем таким объектам.

Председательствующий. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Шеин Олег Васильевич.

Пожалуйста, Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, мы очень часто слышим от правительства, сегодня в зале тоже слышали о недостатке бюджетных средств, об ограниченности ресурсов, этим, в частности, объясняется известная идеология повышения пенсионного возраста, сегодня уже звучал ответ на вопрос про детей-сирот. Из отчёта Счётной палаты видно, что в прошлом году налоговых льгот и преференций дано на 11 триллионов рублей — это 11 процентов ВВП, рост на 1,5 триллиона по сравнению с предшествующим годом. Я поначалу хотел спросить, не запуталось ли правительство с предоставлением этих льгот, потом подумал, что так будет невежливо, поэтому решил вопрос переформулировать: а где можно посмотреть методику оценки эффективности предоставления этих налоговых льгот, ознакомиться с соответствующим нормативным документом и посмотреть отчёты профильных министерств и ведомств об эф-

фактивности в рамках данной методики предоставления данного рода преференций тем или иным сегментам российского бизнеса?

Силуанов А. Г. Уважаемый Олег Васильевич, уважаемые депутаты! Абсолютно справедливый вопрос. Правительство Российской Федерации тоже ставит его и перед министерством экономики, и перед Министерством финансов, ставит такие же задачи. Это касается не только федеральных льгот, льгот, предоставляемых на федеральном уровне, но и льгот, предоставляемых на уровне регионов, потому что регионы также предоставляют соответствующие преференции. В связи с этим для оценки региональных льгот мы подготовили методику оценки эффективности этих льгот, которая будет применяться в рамках наших межбюджетных отношений.

Что касается оценки эффективности предоставления льгот на федеральном уровне. Я согласен, это действительно большие объёмы, большие ресурсы — взять хотя бы льготную ставку по НДС: несмотря на то что мы повысили основную ставку, льготную ставку оставили, что абсолютно справедливо. У нас большие льготы в сырьевом секторе, большие льготы в сельском хозяйстве и так далее. И мы такую работу (это непростая работа) сейчас начали проводить с учётом соответствующей методики. Проект методики, такой акт, который говорил бы о том, как считать эффективность льгот на федеральном уровне, мы, к сожалению, в Правительстве Российской Федерации ещё не утвердили. Проект такой методики сейчас разрабатывается в экономических ведомствах правительства, и я думаю, что в ближайшее время мы его примем, примем и обсудим вместе с парламентариями. На основании этой методики мы оценим и те льготы, которые сегодня предоставлены. Согласен с вами, что значительная часть из них не работает, они не являются эффективными, и по ним может быть принято решение о ликвидации.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция КПРФ — Иванов Николай Николаевич.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Антон Германович, я хочу уточнить: в стране роздано налоговых льгот на 11 триллионов 100 миллиардов рублей, задолженность предприятий по уплате налогов составляет 2 триллиона 167 миллиардов, объём незавершённого строительства — 2 триллиона 482 миллиарда, долги регионов — 2 триллиона 683 миллиарда, государственный долг — 11 триллионов 560 миллиардов рублей. При таких резервах мы могли бы увеличить бюджет по отношению к ВВП на пять про-

центных пунктов и по расходам выйти на 25 триллионов рублей, о чём неоднократно говорил Геннадий Андреевич Зюганов, но этого не сделано. Почему при наличии таких резервов у нас такой бюджет?

Силуанов А. Г. Спасибо за вопрос. Отчасти, с одной стороны, вы как бы правы, конечно, но, с другой стороны, эти доходы во многом мнимые. Почему? Вот вы говорите, что есть резервы, но мы же не можем взять и потратить все резервы в одном бюджетном цикле, а потом остаться без резервов. Или вот есть налоговые льготы на 11 триллионов, но мы же не можем их все отменить и получить дополнительный источник, потому что большая часть этих льгот — это льготы социальные или стимулирующие, которые действительно влияют на инвестиционную активность нашей экономики, и мы тоже не можем их отменить.

Да, мы можем работать с недоимками, с задолженностью предприятий по налогам и сборам — налоговая служба сейчас успешно работает в этом направлении. И я хочу сказать, что вопрос задолженности по социальным взносам и по налогам сейчас находится на первом плане в работе наших фискальных органов. Из тех больших цифр, которые вы сейчас назвали, я думаю, можно и нужно работать именно с задолженностью перед бюджетной системой, всё остальное не может являться источником для пополнения бюджетов бюджетной системы. В части ликвидации недоимок, задолженности — план такой есть у налоговой службы и у таможенной службы, в этом направлении мы работаем. Я сказал в ходе доклада об исполнении бюджета о том, что мы увеличиваем поступления за счёт улучшения администрирования, сокращаем недоимки, и это является одним из источников пополнения доходов всех бюджетов бюджетной системы.

Председательствующий. Фракция ЛДПР — Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Антон Германович, естественно, вы можете доложить о расходной части бюджета исходя из того, какие были доходы; в 2017 году доходы планировались из расчёта стоимости нефти 40 долларов за баррель. В результате программа по финансированию, субсидированию приобретения жилья для военнослужащих недофинансирована из-за нехватки денежных средств, как нам сообщают, и очередь составляет уже более 30 тысяч военнослужащих; также не хватает денег на нормальную индексацию пенсий военным пенсионерам, заработных плат, пенсий в том числе и гражданским пенсионерам.

В связи с этим у меня вопрос: при цене нефти на сегодняшний день 80 долларов за баррель какую вы планируете при формировании бюджета на 2019 год цену на нефть, чтобы все социальные задачи, которые сегодня ставятся перед правительством, выполнить?

Силуанов А. Г. Спасибо, Александр Николаевич, за вопрос. Уважаемые депутаты, при планировании бюджета на предстоящую трёхлетку мы исходим из тех решений, которые позволили бы обеспечить наши обязательства при любых внешних обстоятельствах. И мы с вами договорились, что будем достаточно консервативно планировать цену на нефть, поскольку от этого во многом зависят и наши доходы. При планировании бюджета на 2019 год и на последующие годы мы договаривались, что будем брать за базу стоимость нефти, равную 40 долларам за баррель, с учётом индексации каждый год на 2 процента. На следующий год так называемая цена отсечения, которая принимается для расчёта цены на нефть, составит 41 с небольшим доллар за баррель, и каждый год этот показатель будет на 2 процента увеличиваться. Вы скажете: ну сегодня же 80 долларов за баррель — давайте, может быть, немножко смягчим бюджетную политику. Мы не знаем, как этот показатель будет дальше себя вести. Мы видели, что недавно цена нефти была и 30 долларов за баррель, и мы тогда сокращали расходы, и это очень болезненно, и мы говорили, что это самое плохое решение.

Мы сейчас, несмотря на хорошие внешние конъюнктурные показатели, часть нефтегазовых доходов, которые получаем, пока откладываем в резерв, тем самым стабилизируя курс рубля по отношению к валюте, с одной стороны, с другой стороны, мы всё-таки восстанавливаем те резервы, которые мы потратили в период, когда цена на нефть упала и когда у нас был несбалансированный бюджет. Мы считаем, что мы страна, всё-таки до сих пор ещё зависящая от поступлений средств от продажи нефти и газа, и мы должны создать себе подушку безопасности на уровне 7 процентов валового внутреннего продукта — такая норма содержится в нашем бюджетном законодательстве. Как только мы превысим этот показатель, деньги мы будем направлять не на текущие расходы, а на развитие, на инфраструктуру, будем вкладывать в проекты. Это более правильное использование нефтегазовых доходов, поступление которых очень зависит от мировой ситуации со спросом, с предложением, с мировой экономикой, а это те факторы, которые мы не контролируем.

Мы считаем, что всё-таки бюджет у нас должен быть в меру консервативным, чтобы исполнить все наши обязательства без сокращения, без оглядки на внешние факторы. И такой бюджет мы внесём в ближайшее время.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сапко Игорь Вячеславович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к председателю комитета.

Уважаемый Андрей Михайлович, сегодня вновь звучат слова о неэффективности реализации государственных программ, об этом вы говорили в своём выступлении, говорил уважаемый Алексей Леонидович. Если ориентироваться даже не на оценку Счётной палаты, в соответствии с которой треть госпрограмм не подложит оценке как не имеющая реально проверяемых показателей, то согласно сводному докладу Минэкономразвития об оценке эффективности госпрограмм за 2017 год 9 процентов расходов федерального бюджета тратится неэффективно, из 755 показателей, которые проконтролировать крайне сложно, выполнено всего 242 показателя, это примерно 30 процентов.

С учётом того, что нацпроекты будут погружены в государственные программы, как вы считаете, в текущем формате можно обеспечить эффективную реализацию национальных проектов? И каково место регионов в решении этой задачи? На сегодняшний день... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

Микрофон включите.

Макаров А. М. Спасибо. Уважаемые коллеги, если коротко, то в том режиме, в котором сейчас действуют госпрограммы, нельзя обеспечить реализацию нацпроектов. Это коротко. Если же ответ на ваш вопрос разделить на две части в свете того, что предстоит сделать в ближайшие дни, наверное, имеет смысл выделить такие основные аспекты.

Первое. Вы справедливо говорите о показателях. Если вспомните, год назад таких показателей было 2403, и было понятно, что тот, кто придумывал эти показатели, придумал их только с одной целью: чтобы нельзя было отчитаться об эффективности программы. Сегодня показателей значительно меньше, их 755, но вы правы: если реально отчитываться по трети из них, это тоже ни о чём не говорит. Может быть, следует подключиться и нам, профильным комитетам, чтобы вместе с министерствами и ведомствами определить, какие же показатели действительно говорят об эффективности государственного

управления в той или иной сфере? Ясно, что таких показателей не могут быть сотни, может быть несколько показателей, но они будут ключевыми и будут давать реальную картину.

И второй аспект этой проблемы — это участие регионов в национальных проектах. Мы прекрасно понимаем, что реализация поручений, поставленных президентом, будет определяться не в пределах Садового кольца, а должна осуществляться по всей стране. И здесь мы с вами, наверное, должны поставить задачу, чтобы все субсидии, все те средства поддержки региональных бюджетов из федерального бюджета, которые идут на основании закона о бюджете, были рассмотрены в рамках второго чтения, чтобы регионы как можно быстрее узнали, какие средства они будут иметь. И здесь, может быть, необходимо усилить работу отраслевых министерств и наших профильных комитетов с регионами с точки зрения участия регионов в реализации национальных проектов.

Я думаю, что, если мы сможем в ходе рассмотрения уже проекта трёхлетнего бюджета решить эти две задачи, это будет движение в правильном направлении.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, я напоминаю, что у нас сейчас не принятие бюджета на следующий год, а отчёт об исполнении бюджета за прошлый год. Так вот, макроэкономические показатели по итогам 2017 года превзошли ожидания, ну и параметры, заложенные в бюджете, в общем-то, у нас гораздо лучше, чем было предусмотрено. Когда вы здесь, в Думе, были, я задавал вопрос: "А когда же мы вернёмся к индексации пенсий работающим пенсионерам?" — вы сказали: "Ну вот деньги появятся — мы к этому вопросу вернёмся". Хотелось бы на него получить ответ.

И второе. Цели, поставленные в указах президента, не достигнуты, доходы населения упали. Вместе с тем правительство принимает решение — в конце 2017 года было принято такое решение — вывести из-под госконтроля сделки между взаимозависимыми лицами на триллионы рублей. Объясните мне, пожалуйста, чем вы руководствуетесь, принимая такие решения? А сейчас вот ещё и повышение пенсионного возраста... Когда вы собираетесь всё-таки менять подходы? Какие выводы вы сделали по результатам 2017 года?

Силуанов А. Г. Уважаемый Валерий Карлович, уважаемые депутаты! Действительно, в прошлом году мы получили дополнительные доходы, но в основном это было связано с изме-

нением внешней конъюнктуры, с более высокими ценами на нефть, средства от таких доходов мы не предлагаем направлять на расходы, соответственно, вопрос об источниках финансирования для повышения пенсий работающим пенсионерам конъюнктурный. Как и было сказано, мы направили более триллион рублей на пополнение наших резервов.

Что касается цен. Действительно, мы приняли решение исключить позицию о контроле за ценами в рамках КГН, внутри групп, с тем чтобы создать внутри страны единое пространство по ценообразованию. Здесь контроль за ценами будет осуществляться со стороны налоговой службы, со стороны ФАС и так далее, поэтому мы не считаем, что пошли на какие-то уступки крупным компаниям — контроль за ценами как был, так, собственно, и будет, но на несколько иной основе.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям от фракций.

От фракции КПрФ — Ганзя Вера Анатольевна.

Подготовиться Катасонову.

Ганзя В. А., фракция КПрФ.

Уважаемые Вячеслав Викторович, Антон Германович, Алексей Леонидович, уважаемые коллеги! Здесь никто не ставит перед собой цель, скажем так, принизить те положительные результаты, которые достигнуты Правительством Российской Федерации по исполнению бюджета 2017 года, но с какой целью мы каждый год рассматриваем отчёт об исполнении бюджета за предыдущий год? Чтобы извлечь уроки, посмотреть, какие ошибки мы допустили и как эти ошибки исправить. Вот давайте мы сейчас и посмотрим, какие уроки нужно извлечь из исполнения бюджета за 2017 год.

Для того чтобы говорить о достижениях или провалах, прежде всего, наверное, нужно сказать о том, какую цель преследовало Правительство Российской Федерации при исполнении бюджета 2017 года. Таких, скажем так, ярких целей можно назвать две: одна цель — это снижение инфляции, другая — это рост экономики. Какая из них была приоритетной? Я считаю, что приоритетной целью было всё-таки снижение инфляции, удержание её на определённом уровне. В результате мы получили снижение инфляции до 2,5 процента. Достижение это? Я считаю, вряд ли, потому что этой цифре мало кто верит, многие независимые эксперты говорят, что она не совсем достоверна. Если спросить об этом жителей любого региона, они вам скажут, что цены в магазинах росли гораздо более стремительными темпами. Если же говорить о росте экономики страны, то 1,5 процента — это слишком маленькая цифра, чтобы ею

можно было гордиться, это показатель на уровне арифметической погрешности. Когда мы говорим об искусственном удержании уровня инфляции, то должны понимать, что тем самым мы практически уничтожаем потребительский спрос и это очень сильно бьёт по экономике в целом.

Давайте посмотрим на другие позиции, о которых здесь уже говорили, но посмотрим с другой стороны. Мы с вами уже уточнили, что приоритет — это борьба с инфляцией, но не развитие экономики. Давайте теперь посмотрим на рост доходов. В тех документах, которые нам представила Счётная палата, есть цифра, отражающая рост заработной платы, — на 2,9 процента. Мои дорогие коллеги, когда я прихожу в школы, в больницы, на предприятия и начинаю говорить, что Правительство Российской Федерации сообщает о росте заработной платы на 2,9 процента, я вижу в глазах работников этих предприятий и учреждений горячее желание кинуть в меня что-то тяжёлое, потому что в эти цифры никто не верит. Где вы этот рост увидели? Дело в том, что складывается парадоксальная ситуация: мы видим в 2017 году рост заработной платы на 2,9 процента и видим в том же 2017 году падение реальных доходов населения на 1,7 процента. Так чему нам верить — что у нас растёт, а что падает? Я считаю, что падение доходов гораздо сильнее и больше бьёт по нашим гражданам, а рост зарплат просто мифический, и достигается этот рост исключительно за счёт оптимизации.

Мы много раз говорили о выводе частного капитала. 27 миллиардов долларов выведено за 2017 год, это на 50 процентов больше, чем было выведено в 2016 году. Даже в условиях жесточайших санкций капитал бежит из страны — о чём это говорит? Это говорит о недоверии: недоверии к правительству, недоверии к экономической и инвестиционной политике — вот о чём надо нам сегодня задуматься прежде всего!

Мы постоянно, каждый год говорим об имущественных взносах в уставные капиталы. За 2017 год в пять корпораций мы направили 172 миллиарда рублей, а у "РЖД" остаток средств — 36 миллиардов. Зачем мы им давали 27 миллиардов рублей в 2017 году, чтобы у них на конец года осталось 36 миллиардов рублей на счетах?! Более того, на 1 января 2017 года у наших госкорпораций свободных средств было на сумму 140 миллиардов, а в конце года этих средств стало уже 155 миллиардов. А знаете, сколько наварили за счёт того, что эти деньги лежат на депозитах и не работают в экономике? 7 миллиардов рублей! И где тут эффективность расходования бюджетных средств?!

Государственные программы — это вообще наша постоянная головная боль. С 2015 по 2017 год идёт снижение реальной эффективности государственных программ. Уважаемые коллеги, уважаемый Антон Германович, ну если не приживаются у нас эти государственные программы, то что мы их вымучиваем?! Давайте рассмотрим другие механизмы, которые будут реально работать на экономику, а мы говорим о том, как неэффективно используются деньги в программах. Полтора триллиона рублей составили неэффективные расходы — это очень красиво и тактично сказано! В народе же об этом говорят по-другому: распил денег бюджетных, вот и всё! Поэтому нам надо всё-таки решать с программами, не подчищать их, а делать какие-то кардинальные шаги и, скорее всего, отказываться от такого механизма, как государственные программы.

О долгах регионов, не могу не сказать о долгах регионов. Говорим о том, что долги у нас сокращаются и так далее, — да давайте в регионы съездим! Восточные регионы — получили на выборах результат?! А ведь я с этой трибуны выступала, говорила, что давайте мы перестанем уже тянуть с регионов, давайте мы обратим внимание на их государственный долг и на исполнение ими полномочий, — говорила? Говорила! К сожалению, не прислушались. Та инвентаризация полномочий, которую пытались здесь вот провести, ни к чему не привела.

У нас есть программа, у нас есть конкретные предложения Правительству Российской Федерации, которые позволят 20 миллиардами рублей пополнить наш бюджет, — к сожалению, не прислушиваются. В связи с этим думаю, что нужно все здоровые силы, и в том числе независимых экономистов, привлечь, чтобы мы всё-таки могли реально улучшить условия для развития нашей экономики.

Председательствующий. Спасибо, Вера Анатольевна.

От фракции ЛДПР — Катасонов Сергей Михайлович.

Подготовиться Жукову Александру Дмитриевичу.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня рассмотрение отчёта, и я соглашусь с предыдущим выступавшим, что, наверное, мы его должны рассматривать как плацдарм, ведь через месяц начнётся рассмотрение проекта бюджета. Когда мы здесь даём оценку исполнению бюджета за 2017 год, правительство достаточно позитивно и радостно докладывает, что есть и снижение дефицита, и рост дополнительных доходов. Я думаю, что в принципе, если поставить задачу, мы могли бы иметь и бездефицитный бюджет, мы могли бы сделать его и профицитным. Вопрос: а кто вообще даёт оценку,

насколько мы хорошо сработали в прошлом году? Если мы с вами даём оценку на основании этих цифр, то, ещё раз говорю, Антон Германович (вот мои коллеги задавали вопросы), у нас целый ряд программ не выполнен — и по "Автодору" мы 20 миллиардов недофинансировали, и по социальным программам. Мы могли этот триллион сэкономить, и тогда у нас вообще был бы профицитный бюджет, но, к сожалению, я вам хочу сказать, наличие профицитного бюджета абсолютно никакого отношения не имеет к уровню жизни населения, к развитию экономики, абсолютно! Более того, там связь обратно пропорциональная.

Как развивалась всегда экономика? Всегда мы шли в банки, чтобы увеличить, получить дополнительный доход, чтобы получить средства, чтобы банк получил свою маржу в 3 процента, а предприятия могли бы заработать, могли бы создать новые рабочие места, повысить заработную плату и так далее. Что мы имеем? Мы имеем совершенно другую ситуацию в нашей экономике: у нас банки имеют рентабельность, которая превышает рентабельность предприятий. Сегодня сколько у нас процентов ставка? Ну, 13, 15 процентов. Назовите мне виды деятельности, где, в каком бизнесе сегодня есть такая рентабельность! В сельском хозяйстве — 3 процента, в машиностроении — 3 процента, в строительстве — 7 процентов. Как можно заплатить 15 процентов по кредитам, если рентабельность самих предприятий меньше? Что происходит у нас? У нас происходит то, что предприятия отдают всю прибыль, чтобы рассчитаться с банками, и отдают собственные средства, оборотные средства, чтобы закрыть эти вопросы.

Вот то, что мы видим сегодня по итогам 2017 года. И макроэкономические показатели 2017 года надо рассматривать в приложении, с учётом показателей на 2018, 2019, 2020 годы. Вы посмотрите, президент сказал о 5—6 процентах роста, а мы сколько закладываем? Мы закладываем даже снижение в сравнении с тем прогнозом, который был, то есть Орешкин нам прогнозирует рост в 2019 году не 2,4 процента, а уже 1,9 процента, снижение роста заработных плат. Так как результаты 2017 года повлияли на то, что мы будем иметь в следующем году? Отрицательно повлияли — вот результаты! Если говорить о доходах, рост в основном за счёт нефтегазовых доходов, ну, половина практически, но ведь это связано с ценой на нефть. По дивидендам мы недополучили 231 миллиард. Мы же говорили: давайте законодательно закрепим, фракция ЛДПР внесла инициативу, чтобы вообще все инвестиционные программы — не только госкорпораций, но всех предприятий с госуча-

стием — шли обязательно через утверждение советом. Давайте мы тоже этот закон рассмотрим, и надо обязать наши корпорации, чтобы они обязательно платили эти дивиденды!

Сегодня говорили про Фонд национального благосостояния, и Алексей Леонидович рассказывал, что мы должны держать средства не в ликвидных, а в сверхликвидных инструментах. А зачем? Ну вот вы объясните, зачем! Для того чтобы в любую минуту воспользоваться... Посмотрите, как работают другие фонды; задача фонда — дополнительно направлять средства, как записано у нас, на поддержание наших пенсионеров. Мы когда-то этим воспользовались? Нет! Когда мы имели высокие цены на нефть, мы направляли туда средства, когда стали низкие цены на нефть, мы всё равно эти средства не использовали для индексации пенсий, поэтому нет задачи сверхвысокой ликвидности. У нас уже и так чрезмерная ликвидность, у нас там отрицательная доходность: мы за десять лет получили доходность по фонду 0,1 процента, в то время когда фонды в других странах — и норвежские, и другие — имеют доходность 13 процентов. Поэтому, если мы такие задачи будем ставить Минфину, конечно, вообще никакого толка не будет! И посмотрите, уже разговор идёт о том, что мы скоро достигнем планки в 7 процентов и по бюджетному правилу мы уже не сможем направлять туда средства, и уже мы ищем варианты, как эти средства под различными предложениями опять туда направить. Конечно, у нас так толку никогда здесь не будет.

Сегодня много говорили про льготы. Когда я первый раз этот вопрос поднимал, ещё в Думе прошлого созыва, объём льгот оценивался в 7,5 триллиона, сегодня — уже в 11 триллионов! Решение данного вопроса находится не в той плоскости, в которой вы считаете, не в плоскости методики — ничего она не решит, методики могут быть разные, решение находится только в одной плоскости: все средства должны идти в бюджет, и из бюджета уже надо их выделять тем предприятиям, которые доказывают, что они их направляют на создание новых рабочих мест. Вы посмотрите, у нас, в Оренбургской области, даётся льгота нефтяникам 5 миллиардов за то, что они бурят скважины! И они говорят: вот мы же инвестируем, поэтому дайте нам эти средства. Какая связь? Если они не будут бурить, они не будут добывать нефть. И таких искусственно придуманных льгот полно! Поэтому методика ничего не меняет — отменяйте вы все льготы, и пусть они защищают, доказывают необходимость получения льгот.

Сейчас про социальные программы, Антон Германович, что вы сказали? Что количество обратившихся уменьши-

лось — ну вот и вы так же сделайте: пусть уменьшится количество предприятий, обратившихся к вам за этими льготами. А почему уменьшилось количество обратившихся по социальным программам, я вам тоже скажу: потому что ужесточаются требования в части того, чтобы защитить своё право и получить компенсацию по оплате коммунальных услуг, по социальной поддержке. Тоже лежит законопроект наш (вот недавно рассматривался у Галины Петровны в комитете) об упрощении получения льгот, субсидий, о том, чтобы было достаточно просто совместного проживания, — нет, надо справки доставать, что они там живут... Так что в этой плоскости тоже очень многое лежит.

Ещё об одном моменте скажу. Есть, конечно, и плюс: мы сомневались, что налоговая инспекция справится с вопросом о взносах в Пенсионный фонд, а получили увеличение собираемости на 8 процентов. Конечно, мы Мишустину говорим, что это хорошо, что они молодцы, но ведь по этой части, именно в части совершенствования сбора налогов, мы их тоже недофинансировали — на 2,2 миллиарда рублей.

Так что надо посмотреть, куда направлять средства из бюджета, чтобы была наибольшая эффективность и чтобы, самое главное, наши граждане жили лучше.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Слово предоставляется Жукову Александру Дмитриевичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Гартунгу.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Отчёт о бюджете — это всегда и повод поговорить об экономической политике, которая проводилась, и повод, естественно, — нам вскоре предстоит принимать бюджет на следующий год и на трёхлетку — сделать выводы из исполнения бюджета за предыдущий год.

Чем исполнение бюджета за 2017 год отличается принципиально от того, что мы имели в предыдущие несколько лет? Прежде всего, если в 2016, 2015 годах мы в течение года сокращали расходы бюджета — были вынуждены это делать в связи с экономическим кризисом, с очень сложной ситуацией в мировой экономике, которая отразилась и на нашей экономике, — то в 2017 году мы увеличивали расходы. У нас увеличились доходы бюджета, у нас действительно сократился дефицит бюджета, и не просто дефицит — у нас сократился нефтегазовый

дефицит. Это свидетельствует о том, что процесс слезания с нефтяной иглы, о котором мы много лет здесь говорили, обсуждали, как это сделать, этот процесс идёт, растут доходы бюджета, не связанные с нефтью и газом. В 2017 году выросла собираемость налогов, мы видим здесь существенный прогресс. И всё это, конечно, дало очень серьёзные результаты. Ну и конечно, нельзя не отметить (и многие об этом говорили), что инфляция достигла исторического минимума, а за этим идёт, естественно, и увеличение кредитования, снижение ставок по кредитам и так далее, то есть это даёт множество позитивных эффектов. Резервы, их объёмы, снизились существенно меньше, чем мы предполагали. Да, средства Резервного фонда были потрачены, собственно говоря, фонд исполнил своё предназначение, но объём средств Фонда национального благосостояния вырос, и в какой-то степени мы можем смотреть в будущее с определённой надеждой. С учётом ситуации, которая складывается в мире вокруг России, — санкции и так далее — нам, конечно, крайне необходимо наличие резервов, увеличение резервов, и в этом смысле 2017 год можно оценить позитивно.

Я, пожалуй, отметил бы, что, несмотря на то что мы сегодня обсуждаем исполнение федерального бюджета, прошлый год был значимым для бюджетов субъектов Федерации. В течение года состоялось множество обсуждений, как нам всё-таки модернизировать межбюджетные отношения, ведь при общей, скажем так, позитивной картине на федеральном уровне мы видим, что многие субъекты Федерации испытывают крайнюю нужду в средствах, у них дефицитные бюджеты и так далее, поэтому в 2017 году были предприняты очень серьёзные действия по исправлению ситуации в региональных бюджетах. О чём идёт речь? Прежде всего, конечно, о реструктуризации задолженности по бюджетным кредитам. Шаг был сделан огромный, и это не только позволило многим регионам свести бюджет без дефицита, но и создало перспективу на ближайшие два года (об этом уже говорилось): более 400 миллиардов рублей сэкономили в целом бюджеты субъектов на ближайшие два года. Это позволит им существенно лучше выполнять свои обязательства, прежде всего по выплате заработных плат работникам бюджетной сферы.

Здесь справедливо было отмечено, что, к сожалению, далеко не все позиции майских указов президента от 2012 года были выполнены, особенно по зарплатам в медицинской сфере (младшего медицинского персонала), в научной и культурной сферах. К сожалению, далеко не всегда указы президента выполнялись и по многим другим позициям — очевидно, тенден-

ция такова, что они не будут выполнены. О чём здесь идёт речь? В первую очередь о повышении производительности труда, об увеличении инвестиций, о создании высококвалифицированных рабочих мест — вряд ли показатели по этим пунктам будут достигнуты.

Да и как можно говорить о выполнении указов, если действительно — этот вопрос неоднократно поднимался и сегодня, и в прошлые годы — эффективность выполнения госпрограмм по-прежнему очень низкая? Ну вот, например, по направлению "Инновационное развитие и модернизация экономики", по оценке Минэкономразвития, более половины госпрограмм имеют степень эффективности низкую и ниже средней, колоссальный объём неэффективных расходов. Мы об этом говорим каждый год, и сейчас вот я даже услышал разговор, что надо отменить госпрограммы. Нет, не отменять их надо, их просто надо делать эффективными, надо сделать так, чтобы были реальные показатели, по которым можно оценивать эффективность, а не совершенно оторванные от жизни показатели, которые не выполняются или при их выполнении не достигаются конкретные результаты. И здесь у меня огромная просьба ко всем нашим комитетам: сейчас мы будем рассматривать проект бюджета на следующий год — возьмите эти государственные программы, посмотрите их с точки зрения показателей и выделения средств, чтобы это могло принести реальный результат. От нас, от депутатов, тоже очень многое зависит, мы все здесь критикуем правительство, справедливо критикуем, но давайте и сами в ходе бюджетного процесса внесём свой вклад, чтобы госпрограммы стали реальными и эффективными.

Ну и конечно же, скажу о федеральной адресной инвестиционной программе. Каждый год мы видим, что у нас увеличивается количество незавершённых объектов, — давайте один раз всё-таки проинспектируем эту программу, выкинем оттуда то, что не может быть реализовано, спишем те объекты, строительство которых не может быть завершено, и поставим уже на этом когда-то точку.

Ещё я хотел бы обратиться к правительству, мы давно об этом говорим: неплохо было бы по итогам исполнения бюджета сделать брошюру "Бюджет для граждан", чтобы там всё было ясно и чётко изложено, не в цифрах, не в рублях, а в реальных результатах работы.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Жуков А. Д. Буквально полминуты.

По некоторым программам мы видим результаты. Увеличилось число высокотехнологичных медицинских операций?

Да. Снизилась в результате этого смертность? Да, снизилась. Осуществили мы программу благоустройства дворов? Да, и мы видим, что реально изменилась ситуация во многих городах России. Ну давайте покажем это, сделаем так, чтобы люди могли, взяв в руки эту брошюрку (буквально на 20 страницах), оценить эффективность, оценить результаты исполнения бюджета за год.

Ну а в целом, конечно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает и будет голосовать за проект закона "Об исполнении федерального бюджета за 2017 год".

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Слово предоставляется Гартунгу Валерию Карловичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы, конечно же, согласны со многим, что было сказано с этой трибуны, и особенно я подпихнул под словами Андрея Михайловича Макарова, который сказал, что каждый зарытый в землю миллиард имеет фамилию, имя и отчество, а я добавил бы, так сказать, расширил: каждый украденный при госзакупках триллион тоже имеет фамилию, имя и отчество.

Ну а теперь о представленном проекте закона об исполнении федерального бюджета за 2017 год. Наши граждане, когда посмотрят эту трансляцию, наверное, подумают: а о чём они там все говорят? Что является качественным показателем работы правительства с точки зрения здравого смысла? Качество жизни граждан — что же ещё может быть показателем качества работы правительства? Мало того, если в правительстве не понимают, как измерять этот показатель, есть указы президента, в которых чётко обозначены цели: в какой области чего нужно добиться.

Теперь давайте посмотрим, а чего мы добились за 2017 год. Ведь мы сейчас подводим итоги — мы должны сделать выводы, провести корректирующие мероприятия и скорректировать свою политику на 2018—2019 годы, чтобы сделать то, что не было сделано, и исправить те ошибки, которые были допущены. Так вот, что мы имеем по результатам за 2017 год? Мы имеем падение доходов граждан, то есть снижение уровня жизни граждан, при этом правительство подтверждает, что внешне-экономические факторы были позитивными и правительство пришло к концу года с дополнительными доходами аж в триллион рублей. При этом, когда мы в этом зале спрашивали, зачем же вы сокращаете социальные обязательства и отказывае-

те в индексации пенсий работающим пенсионерам, ведь у вас же есть деньги, Антон Германович сказал: ну вот к концу года подведём итоги и посмотрим (это как раз был 2017 год), если будут деньги, мы внесём коррективы. Как я понимаю, теперь уже никто ничего подобного планировать не собирается, более того, ответом правительства на наши предложения вернуть людям то, что у них отняли в результате недоиндексации пенсий, является повышение пенсионного возраста, чтобы люди как можно позже получили свои пенсии. Если мы таким образом будем решать задачи, поставленные президентом перед правительством, мы, естественно, уйдём в прямо противоположном направлении, какой бы ни была конъюнктура.

В 2015–2016 годах правительство урезало социальные программы, заморозило индексацию пенсий работающим пенсионерам, отказалось от дополнительной выплаты сельским пенсионерам (напоминаю, сельские пенсионеры, отработавшие на селе более 30 лет, получали надбавку, теперь они не получают эту фиксированную надбавку, до 2020 года заморозили действие этой нормы, соответствующее положение есть в законе) и не в полном объёме проиндексировало пенсии в 2016 году для всех остальных пенсионеров. Напоминаю, пенсии проиндексировали на 4 процента при инфляции 12,9 процента, и эти деньги так никто и не вернул. Тогда говорили, что, дескать, тяжело стране, но сейчас в стране есть деньги: в прошлом году триллион, в этом году к концу года будет чуть ли не 3 триллиона рублей — казалось бы, если сейчас есть деньги, так давайте вернём гражданам то, что у них отняли, причём речь идёт о самых обездоленных, о пенсионерах. Нет, почему-то мы этого не делаем.

Теперь давайте посмотрим, собиралось ли правительство вообще выполнять указы президента и достигать целей, которые поставлены в этих указах? Я не буду перечислять цифры, они есть в выводах Счётной палаты — столько страниц занимают только выводы Счётной палаты. Там чётко написано, что задачи, поставленные в указах президента, в большинстве случаев не выполнены, более того, те показатели, которыми пользуется правительство при оценке государственных программ, вообще не предусматривали достижения показателей, установленных указами президента. То есть выводы такие, скажу по-русски: они просто не собирались выполнять указы президента. С учётом того что нам предстоит в ближайшее время принимать бюджет на 2019 год, скоро предстоит подводить итоги исполнения бюджета за 2018 год, давайте мы хотя бы сейчас откроем глаза и назовём вещи своими именами: прави-

тельство при благоприятной внешней конъюнктуре, имея в 2017 году дополнительные доходы в сумме около триллиона рублей, не выполнило взятые на себя обязательства, подвело президента.

Мало того, в 2017 году правительство внесло поправку — Антон Германович, я вам задавал вопрос, вы вопрос не поняли, я его сейчас ещё раз повторю, — в 223-й федеральный закон была внесена поправка, которая позволяет вывести из-под действия этого закона сделки между взаимозависимыми лицами. Вот о чём идёт речь, а это, на минуточку, триллионы рублей, по данным Министерства финансов, которое вы возглавляете, оно контролирует все закупки по 223-му федеральному закону. Так вот, из всех закупок 97 процентов осуществляется неконкурентными способами — это данные вашего министерства по итогам 2017 года. Если бы вы предприняли шаги в прямо противоположном направлении, то есть не выводили из-под госконтроля закупки между крупнейшими компаниями, а, наоборот, ужесточили контроль, снизили процент закупок у единственного поставщика неконкурентными способами, вы получили бы минимум 3 триллиона рублей дополнительных доходов, госкомпания и госкорпорации сэкономили бы не менее 3 триллионов рублей. При ВВП в размере 92 триллионов рублей в год что такое 3 триллиона рублей экономии? Это больше 3 процентов роста — вот, пожалуйста! И поставленные президентом задачи по достижению темпов роста экономики выше среднемировых вы решили бы, даже особо не напрягаясь, если бы просто двигались в другом направлении, и я задаю вопрос: а что вы сделали для того, чтобы изменить ситуацию?

Сергей Михайлович Миронов нас всегда учит: "Критикуя, предлагай", — наши предложения следующие.

Первое. Мы считаем, что нужно отменить поправку, касающуюся того, что закупки у взаимозависимых лиц не контролируются 223-м законом. Это нужно обязательно отменить!

Второе наше предложение. Нужно принять внесённый в Государственную Думу законопроект об отмене возврата НДС экспортёрам сырья — вы вместо этого берёте и поднимаете НДС с 18 до 20 процентов! Вы таким образом собираетесь 25 миллионов высокотехнологичных рабочих мест создать, поднимая НДС? Вы, наоборот, их ликвидируете, то есть в прямо противоположном направлении двигаетесь!

Добавьте, пожалуйста, время.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Гартунг В. К. Третье наше предложение. Сейчас будет приниматься в третьем чтении закон о повышении пенсионного возраста — мы считаем, что никаких экономических предпосылок для повышения пенсионного возраста нет, деньги в стране есть. Если у нас, как вы считаете, есть дефицит Пенсионного фонда — пожалуйста, плоская шкала страховых взносов, берите 22 процента со всех зарплат, а не только с зарплат до миллиона рублей в год.

Ещё одно наше предложение. Давайте введём прогрессивную шкалу подоходного налога: для тех, у кого свыше 24 миллионов рублей годовой доход, добавьте ещё 5 процентов, это 20 тысяч человек в стране — до 200 миллиардов рублей в год. Вот вам цифры! Вы можете, конечно, их оспаривать, но то, что это дополнительные доходы, очевидно.

Ну и самое главное — нельзя было повышать НДС с 18 до 20 процентов. Всё, что вы собрали за счёт повышения НДС, вы отдали в виде отрицательных акцизов нефтяникам, мало того, вы им ещё больше отдадите, потому что при возврате НДС теперь будете возвращать 20 процентов.

За такой бюджет мы голосовать не будем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Есть возможность выступить с заключительным словом.

Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые депутаты, абсолютно согласен, что отчёт об исполнении бюджета — это, по сути дела, анализ того, что удалось, что не удалось, и основной вывод об исполнении бюджета за 2017 год следующий. Я согласен, что программы, которые у нас реализовывались, не заработали, — здесь проблемы в чём? Не в самих программах как инструменте, а в организации работы с программами — такой вывод мы сделали и приняли решение со следующего года по-другому структурировать подходы к национальным проектам, к федеральным проектам. Это то, что начиная со следующего года будет реализовано: по-другому будет проводиться мониторинг, по-другому будет осуществляться целеполагание, по-другому мы с вами будем оценивать эффективность исполнения федерального бюджета. Такой анализ, который и вы тоже подтверждаете, положен в основу предложений по новому структурированию бюджета, по новому подходу к бюджетному процессу.

С Александром Дмитриевичем согласен: мы делаем брошюру при подготовке проекта бюджета на предстоящую трёхлетку, брошюру для граждан, и такую же брошюру сделаем об

исполнении бюджета за 2017 год, что сделано и что не удалось сделать, в популярном виде сделаем.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Заключительное слово предоставляется Андрею Михайловичу Макарову.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле я хотел бы обратить внимание на одно обстоятельство, которое сегодня вообще не было отмечено. В заключении комитета есть анализ исполнения правительством тех поручений, которые давала Государственная Дума в постановлениях при принятии бюджета и, соответственно, при принятии изменений, которые были внесены в течение года, и вот на сегодняшний день выполнено более 70 процентов поручений, которые давала Государственная Дума, а остальная часть была перенесена на 2018 год — я подчёркиваю, что это делала сама Государственная Дума, принимающая изменения, — и находится в работе. Да, есть вопросы, которые мы обсуждаем, но цифры показывают, что взаимодействие исполнительной власти и парламента улучшается, функция парламентского контроля очень серьёзно усиливается, а это значит, что при рассмотрении бюджета у нас есть очень серьёзные возможности для того, чтобы сделать его более эффективным.

Что же касается того законопроекта, который рассматривается сегодня, я хотел бы обратить внимание на следующее (я не хотел бы сейчас полемизировать по поводу экономических теорий): мы с вами рассматриваем отчёт об исполнении бюджета, а что предусматривает этот законопроект? Оценку достоверности цифр, которые там указаны, то есть действительно ли указанные средства выделены на соответствующие цели и истрачены на то, что было предусмотрено законом. Может быть, именно поэтому в любой стране мира отклонение законопроекта об исполнении бюджета означает колоссальный удар по экономике, по ВВП любой страны, по капитализации всех компаний страны и в конечном итоге — удар по благосостоянию граждан. Я ещё раз хочу подчеркнуть, коллеги: достоверность тех цифр, которые сегодня представлены Государственной Думе, подтверждена органом парламентского контроля — Счётной палатой. У комитета по бюджету в этом плане нет никаких сомнений, да и в ходе сегодняшнего обсуждения эта достоверность сомнению не подвергалась. Я подчёркиваю, что достоверность цифр, указанных в законе

об исполнении бюджета, — это важнейший экономический фактор развития страны, и комитет считает, что, конечно, очень важны те вопросы, которые здесь сегодня обсуждались, но, безусловно, эта достоверность должна быть подтверждена парламентом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, при обсуждении исполнения федерального бюджета за 2017 год прозвучала критика, но для чистоты отношений мы должны быть критичны и к себе: имеется 40 госпрограмм, наши профильные комитеты внимания их исполнению не уделяют, один Комитет по бюджету и налогам занимается этими вопросами. Поэтому огромная просьба к нашим коллегам из комитетов по охране здоровья, по образованию, по культуре, по социальной политике (я могу и дальше перечислять) изменить своё отношение к вопросу рассмотрения проекта бюджета на следующий год, а также к вопросу рассмотрения законопроектов об исполнении федерального бюджета за прошедшие годы. Очень многое будет зависеть от профильных комитетов, если они начнут осуществлять детальную работу в части реализации госпрограмм. У нас сейчас кроме госпрограмм есть ещё и 12 национальных проектов, и было бы правильно, если бы комитеты проводили анализ того, что эффективно выполняется, а что нет.

Коллеги, хотел бы предложить реализовать этот новый подход уже в текущем году, чтобы в ближайшее время, скорее всего до 1 октября, проект федерального бюджета на 2019 год и на последующие 2020 и 2021 годы внести в Государственную Думу — наши профильные комитеты изучили вопросы, связанные с госпрограммами, и дали оценку. Это очень важно, коллеги, и в этом плане Антон Германович всегда за конструктивный диалог, за конструктивную работу, и Минфин, весь его коллектив, всегда подставит плечо, и мы с вами можем действительно многое совместно сделать, чтобы получить конкретный результат. Хотелось бы призвать вас к такой работе.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2017 год", вопрос 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против 60 чел. 13,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят. За — 332 депутата, против — 60, воздержался — 1.

Антон Германович, Татьяна Геннадьевна, спасибо вам большое, вы многое делаете для того, чтобы мы с вами готовили такие вопросы совместно.

Алексей Леонидович, спасибо вам.

Коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций по актуальным вопросам повестки.

Слово предоставляется Зюганову Геннадию Андреевичу.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, наша знаменитая царица Екатерина II как-то заметила, что строгость российских законов всегда смягчалась необязательностью их исполнения, но есть законы-убийцы, хотя очевидность их огромной разрушительной мощи не всегда бывает ясна в день принятия.

Хочу вам напомнить, что в своё время была принята Декларация о государственном суверенитете России, и я видел тот восторг, с которым её принимали депутаты. Но в ней был пункт 5, где было всего две строчки: отныне законы России выше законов Союза ССР. А потом, через некоторое время, генерал Дудаев сказал: мои законы в Чечне выше российских. После этого в Чечне разгромили Верховный Совет, убили председателя горсовета Грозного, выбросив его из окна, 40 человек попали в больницы и был утверждён тот режим, с которым пришлось воевать. 120 тысяч человек положили в результате той войны!

Что касается указа "О свободе торговли", о свободе цен, он оказался ещё более разрушительным: 80 тысяч предприятий прекратили своё существование, в стране целые отрасли были уничтожены, мы потеряли многие рынки.

Закон о приватизации привёл к ещё более тяжёлым последствиям: под диктовку американских церэушников господин Чубайс продавал огромные предприятия по цене двух-трёх инмарок.

Указ Ельцина № 1400, которому исполнилось 25 лет: его подписание закончилось танковым расстрелом Верховного Совета, мешавшего распродать страну и разворовать её до основа-

ния. Все материалы по импичменту Ельцину — а в этом зале эта процедура продолжалась три дня — лежат в Думе, 22 тома, можно их спокойно посмотреть, почитать: ни одного доброго слова тогда в этом зале не было сказано, кто бы от какой фракции ни выступал. Все его преступления задокументированы!

Новое время наступило. Мы поверили, что президент Путин желает развития страны, что он выступает за патриотизм, но истинный патриотизм проявляется прежде всего в любви к Родине и в любви к собственному народу, однако все последние решения оборачиваются как раз против народа. Господин Кудрин ушёл, но хочу сказать, что монетизация льгот обернулась тем, что молодым мамам выдали пособие на два-три подгузника. Военная реформа по-сердюковски завершилась разрушением системы подготовки кадров, и только в этом году — только в этом! — залатали эту дыру, готовя новых офицеров. Что касается Ливанова с его ЕГЭ, он по-прежнему мучает школу, разрушает русское и классическое советское образование.

Наконец, появилось новое послание президента — я с огромной надеждой воспринял этот документ. Я надеялся, что у нас действительно есть общее дело: мировые темпы развития — 3,5 процента, победа над бедностью и вхождение России в пятёрку самых развитых стран. Но вместо этого...

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Геннадий Андреевич, извините, одну секунду.

Коллеги, присядьте, пожалуйста, перестаньте по залу ходить.

Зюганов Г. А. ...вместо этого мы получили от правительства пять "подарков", один хуже другого. Они связаны и с ростом цен на бензин и солярку, и с повышением НДС, и со многим другим — сейчас полезут вверх цены на хлеб, дальше начнутся проблемы с нефтью, потому что за последние два года не открыли ни одного нового месторождения, и так далее. Ну и в качестве нового "подарка" — пенсионная реформа.

Ещё раз заявляю: мы не считаем это реформой! Мы считаем, что это документ, который подрывает национальную безопасность, разрушает согласованные действия общества и не даст выполнить ни одного пункта послания президента. Я просто поражён, как вы пренебрегли стабильностью, без которой мы сегодня не в состоянии бороться ни с санкциями, ни с вызовами, брошенными НАТО. Я крайне удивлён тем, что

вы не видите: 80 процентов граждан категорически против принятия этого закона. Это подтвердили все последние опросы, причём радикализация настроений граждан происходит на всех площадках. Я на месте президента никогда не подписал бы этот закон, потому что он получил на выборах 77 процентов голосов, а здесь 80 процентов граждан категорически против этого закона.

Вы гордились тем, что страна перестала вымирать, — откройте сводки за этот год: мы уже потеряли 170 тысяч человек. Раньше убыль населения как-то восполнялась за счёт беженцев, теперь нет и этого.

Что касается модернизации, то какая может быть модернизация при такой финансово-экономической политике? Её не может быть в принципе! Распространяется бесконечная ложь о том, что не надо производить станки и новые машины, — ну а каким образом тогда решать эту проблему, проводить модернизацию? Во всём мире, как уже известно, 20 процентов трудоспособного населения будет двигать мировую экономику, а 80 процентов — искать себе работу, а мы законом о повышении пенсионного возраста создаём ещё 15 миллионов безработных, и полунищая страна должна модернизироваться в таких условиях! Никогда в жизни этого не будет!

Но самое неожиданное лично для меня... Я обращаюсь к партии власти: вы ни по одному вопросу не пошли на компромисс ни с оппонентами, ни с обществом — ни по одному вопросу! Хотя президент пошёл, услышал. Мы провели акции протеста, две волны прокатились по всей стране — после этого собрались, обсудили, президент внёс девять поправок в закон о пенсионной реформе, он вернул 500 миллиардов рублей из изъятых 3 триллионов 300 миллиардов. Однако по-прежнему на 2,8 триллиона рублей залезут в карман к самым нищим и самым незащищённым.

Почему вы отказали нам во введении прогрессивной шкалы налогообложения? Она есть везде, в Америке и Китае налог достигает 35 процентов, в Германии и Франции — 45 процентов. Почему вы не хотите прижать тех, у кого больше денег, кто богатеет на фоне кризиса?

Почему вы отказали детям войны, самым обездоленным людям, у которых пенсия в деревне составляет 9 тысяч рублей, в городе — 12–14 тысяч рублей?

Почему вы отказали школьникам в ежедневном стакане молока, — мы уже язык обтрепали об этом говорить! — хотя для этого нужно всего 14 миллиардов рублей? Почему вы не хотите проголосовать, пойти навстречу гражданам страны?!

Почему вы мордуете руководителя лучшего хозяйства — Грудинина? Я обращался и к вам, и к президенту — почему продолжается этот беспредел?

Почему вы впаяли Бессонову три года, на каком основании? Ведь есть все документы и материалы, показания 53 свидетелей, подтверждающие его невиновность, — всё отвергли! Что же у вас за юриспруденция такая? Раз вы взялись править, так правьте так, чтобы не породить новые конфликты!

Что касается поправок, хочу обратиться к Председателю Государственной Думы. Вы желаете, чтобы мы консолидированно работали, и я лично этого желаю, я хочу помогать президенту выполнить его послание — хоть это выполнить, пусть хоть что-то останется для народа. Мы вчера внесли 73 поправки к закону о пенсионной реформе, их блестяще аргументировала целая группа талантливых людей — ну хоть одну приняли? Вы приняли девять президентских поправок, обложили их ещё несколькими поправками, а 300 поправок выкинули в мусорное ведро — кто вам завтра понесёт поправки? Вы не учли ни одной поправки профсоюзов, ни одной поправки субъектов Федерации! Что же это за парламент такой? На ваше обсуждение выносятся один из самых сложных, драматических вопросов, а вы не хотите пойти навстречу даже при рассмотрении поправок! Но ведь те, кто вносил поправки, выражают настроення 80 процентов избирателей!

Вы увидели результаты выборов, которые прошли. Я говорил власти: не получите вы во Владимирской области для Орловой нужный процент голосов, и объяснил почему. Это коренная русская земля, Владимир — одна из наших древних столиц. Ни с одной влиятельной группой Орлова не договорилась, люди там для власти холопы, три лучших завода угробили, что касается исторических святынь, они тоже в плохом состоянии.

Ну и на выборах в Хакасии, как ни ломали... Сто человек сидело, политтехнологов, мозги компостировали, газету типа "Не дай Бог!" выпустили, какая грязь и мерзость лилась... Неужели вы не устали от всего этого, тем более на фоне санкций, которыми нас обложили со всех сторон? Вон Никонов сейчас прекрасно ведёт передачу и показывает, куда нас тянут, — ну что же мы тут сидим, на что мы, собственно, надеемся?..

Наша позиция вам хорошо известна, но я хочу обратиться к руководителям средств массовой информации: никакая ложь никому не поможет! Она не помогла в Приморье, не помогла в Хабаровске, не поможет и в Хакасии — не поможет она: люди уже не позволяют средствам массовой информации компостировать мозги, и социальные сети работают гораздо эффектив-

нее традиционных СМИ. Повторю, наша позиция предельно очевидна: мы, как говорил Харитонов, остаёмся с обманутым народом. Но, уверяю вас, народ проявит характер, и в данном случае слова Екатерины II окажутся абсолютно справедливы — этот закон, о пенсионной реформе, нельзя подписывать и принимать.

Я официально обращаюсь от имени всей народно-патриотической оппозиции, это 200 с лишним организаций (только в Общероссийском штабе протестных действий у Кашина 51 организация, из них 8 профсоюзов): не принимайте этот закон, если хотите стране добра, приостановите его! Давайте хотя бы в течение одного года выйдем на мировые темпы роста — 3,5 процента, которых требует президент. 1 процент роста даёт 1 триллион рублей в казну, 3 процента дадут 3 триллиона рублей, а вы за 3 триллионами рублей лезете в карман к самым бедным! И ведь это будет продолжаться пять лет, хотя мы можем решить эту проблему за один год. Если не хотите этим заниматься, поднимите цену на баррель нефти на 5 долларов — и получите те же 600 миллиардов рублей, за которыми в следующем году опять полезете в карман к тем же самым, к самым бедным. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Свинцов Андрей Николаевич.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Андрей Николаевич, вообще-то, мы вчера на заседании Совета Думы договаривались, что время выступлений — до семи минут.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Ну так поставьте семь минут, я не возражаю.

Председательствующий. Нет, поставьте десять минут, но давайте исходить из того, что мы договаривались, что выступление — до семи минут.

Свинцов А. Н. Уважаемые коллеги, вчера во время пресс-подхода Сергей Михайлович Миронов, комментируя выборы во Владимирской области и в Хабаровском крае, сказал, что победа — убедительная победа! — наших кандидатов, от ЛДПР, на него не произвела впечатления, он считает, что это голосование против всех. Я хочу напомнить, что недавно прошли выборы президента, у нас был кандидат против всех, который ходил в майке с надписью "Кандидат против всех", ну и набрал пару процентов голосов. Я с Сергеем Михайловичем не согласен, более того, я два года от фракции курирую Владимирскую область и я знаю, что там делал наш уже избранный губернатор, а он был руководителем фракции во владимир-

ском парламенте: он реально работал! И многие депутаты выезжали туда, не я один куратор, и Власов выезжал, и другие депутаты, то есть мы эти два года постоянно работали, чтобы в сентябре добиться успеха, — и мы его получили, мы его добились, это результат труда!

Да, конечно, действующая власть допустила много ошибок — об этом я, собственно, и хочу сказать, ведь нам регион достался в чудовищном состоянии, просто в чудовищном, по-другому не скажешь. Приведу несколько примеров.

Медицина. Построили перинатальный центр, потратили много миллиардов, есть хорошее, дорогое оборудование — нет врачей. Какой эффект и какой результат? Эффект визуальный: красивая картинка, пресса, ленточки, губернатор (уже бывший) Орлова хвалится. А что по факту? Приезжают мамочки с тяжёлыми случаями, с тяжёлыми беременностями, думают, им там помогут, — нет, там умирают: либо дети, либо мамы, либо вместе! Писали запросы, выезжали туда неоднократно, прессу отправляли — ничего не делала губернатор, теперь там уже другой губернатор.

Идём дальше — ветхое жильё. Выделяются миллиарды рублей — федеральные средства, — строятся дома. Возьмём Киржачский район (по всей области чудовищные нарушения, но в Киржачском районе просто вопиющий факт): построили дом для переселения из ветхого жилья на фундаменте от коровника, причём фундаменту 15 лет, выдавая это за... На болоте — там коровник не смогли построить, потому что просто болото! — построили пятиэтажный дом — дом плывёт, в подвале вода. Люди поехали смотреть новые квартиры — все отказались от жилья, ни один не подписал согласие. Как поступила губернатор (теперь уже бывший)? Ночью сотрудники полиции и сотрудники ЖКХ приехали и просто снесли тот ветхий дом, выгнали людей с детьми на улицу и снесли дом — вы можете себе представить?! До сих пор мне пишут люди, которые теперь вынуждены жить в доме, где весь подвал залит водой, где всё течёт, где грибок!.. Когда их пытались заселить, туда ещё даже не подвели коммуникации, то есть просто заселяли, не глядя: иди — и всё, давай, твои проблемы, как хочешь там, в туалет надо — вот яму выгребную выкопай и ходи туда. Чудовищный подход, чудовищный подход!

Вся Владимирская область в незаконных карьерах — каждый день мы пишем запросы, люди выходят на митинги. Я с этой трибуны выступал, вы помните, говорил об этом, призывал людей в области собраться на митинг — слава богу, у нас социальные сети быстро работают, и в Киржаче порядка 3 ты-

сяч человек на митинг собралось. Это был самый большой митинг за всю историю Владимирской области.

Это что, всё просто так, Сергей Михайлович? Нет, это работа ЛДПР. Мы останавливали незаконную деятельность местных властей, мы реагировали на бездействие правоохранительных органов, все обо всём этом знают, поэтому и Геннадий Андреевич сказал, что и он предупреждал определённых товарищей, что не пройдёт Орлова. Ну невозможно это, невозможно, потому что её там люто ненавидели!

Идём дальше — свалки. Это вообще отдельная эпопея. Вы знаете, что мусор туда свозят из Москвы и из Московской области. В Московской области ещё в 2012 году, когда Андрея Юрьевича Воробьёва назначили исполняющим обязанности, делали экспертизу состояния окружающей среды (я в этой экспертизе участвовал), подключили МГУ, Академию наук, посмотрели, что вообще с мусорным хозяйством, с утилизацией мусора. Только в Московской области по документам было, по-моему, 159 мусорных свалок, полигонов — часть законные, часть не очень законные. Сейчас, говорят, штук тридцать работает — значит, 120 полигонов закрыли за эти годы, а мусора меньше не стало: мы знаем, что каждый год Москва и Московская область производят 11 миллионов тонн бытовых отходов, соответственно, и у нас возникли проблемы.

Теперь Владимирская область, вся территория, которая граничит с Московской областью, завалена мусором, просто всё заваливается без разбора — закрытые полигоны, незакрытые. В Московской области эту проблему пресса ещё хоть как-то освещает, а во Владимирской области её просто как будто не существует. Люди выходят на улицы, перекрывают дороги, перекрывают населённые пункты, потому что через их населённые пункты везут мусор, чтобы свалить его в котлованы, оставшиеся от незаконно созданных карьеров. То есть быстро добывают песок, торф, а потом туда валят мусор — вот такой подход.

Мы знаем, как решила — попыталась решить — проблему губернатор (теперь уже бывший) Орлова: она отдала под свалку территорию военной части, а это полторы тысячи гектаров великолепного леса с краснокнижными животными, растениями и так далее, сейчас начали пытаться делать вырубку. Мы направили порядка 40 депутатских запросов, и вот только-только, три дня назад, все узрели, что это, оказывается, действительно лес, а до этого шли отписки из всех инстанций, вообще от всех — отвечали, что это никакой не лес, а танковый полигон. Да мы дрон поднимаем, снимаем, показываем: "Ну как не

лес? Вы что, не видите?! Вот полторы тысячи гектаров леса!" Полигона там нет уже 50 лет, сейчас это настоящий лес, люди живут вокруг этого леса, а они хотят на полторы тысячи гектаров сделать мусорный полигон! Это же чудовищно, и это прямо в центре густонаселённого района Владимирской области! И для какого мусора? Ну не для владимирского же, опять-таки для мусора из Москвы и области. Мы понимаем, что проблема есть, мы с этим согласны, в 2012 году — а я уверен, что и раньше, — наши учёные, эксперты проводили экспертизу.

По какому пути пошла Костромская область, которую я тоже курирую? Там построили мусоросортировочный завод, цена завода, который обслуживает Кострому и пару ближайших населённых пунктов, — меньше миллиарда рублей, и всё: 70 процентов мусора идёт в переработку, проблема решена. За год построили завод, причём это наша российская компания, и я об этой компании всем губернаторам говорю: ну возьмите как пример завод в Костроме. Я сам там был, это нормальное предприятие, обычный ангар (я в костюме и даже без респиратора внутри ходил), где едет мусор по ленте, всё сортируется, ничего не пахнет, ничего никуда не течёт, ничего мы не загрязняем, всё перерабатывается. Почему по такому пути нельзя пойти, в чём проблема?!

У нас, напоминая, в Московской области 150 полигонов — ну ставьте вы эти ангары, ставьте эти линии. Линии есть (мы были в Минпромторге), причём линии отечественного производства, никакие санкции нам не мешают — ну почему мы не начинаем это делать?! С 2012 года мы шесть лет об этом говорим.

И ещё раз, Сергей Михайлович, скажу: вы абсолютно не правы, наша победа в этих двух субъектах абсолютно законная, абсолютно честная, она нами заработанная!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Неверов Сергей Иванович.

Пожалуйста.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Геннадий Андреевич, Андрей Николаевич! Оставьте вы в покое Орлову, выборы закончились. До Орловой там был Виноградов — область вообще на боку лежала.

Из зала. (Не слышно.)

Неверов С. И. Вот через год посмотрим и оценим, что делает там представитель ЛДПР! Ещё на "Территорию смыслов"

приезжали Геннадий Андреевич и Владимир Вольфович, говорили Орловой: как у вас здесь хорошо! Теперь давайте работайте и спасите область, если она такая плохая.

Председательствующий. Тимофеева Ольга Викторовна, пожалуйста.

Тимофеева О. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Эмоций в отношении пенсий много, как видите, любое выступление касается изменений пенсионного законодательства, эмоции зашкаливают и в этих стенах, и за стенами Государственной Думы. Тему пенсий обсуждают в каждой семье, потому что это касается или коснётся каждого жителя страны.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" приняла решение сознательно уйти от эмоций и тщательно проанализировать законопроект, внесённый правительством страны, — это возможность выверить каждый шаг и сознательно уйти от больших рисков, которые сегодня уже видит рабочая группа. Мы смогли посадить за стол переговоров представителей профсоюзов, представителей работодателей, представителей фракций, представителей науки, и хочу сказать, что на заседании рабочей группы мы слышали порой прямо противоположные мнения, получили сотни, если не сказать тысячи, нареканий и предложений. Мы считаем, что, пока мы на каждый вопрос не найдём ответ, наша работа по совершенствованию пенсионного законодательства не закончится.

Теперь о конкретных фактах. Главная задача сегодня — синхронизировать законодательство. Мы с вами принимаем большой блок изменений в абсолютно разные законы, в кодифицированные акты — в Трудовой, Бюджетный, Налоговый кодексы. Мы с вами вместе сегодня должны не прятать голову в песок или просто критиковать, а искать пути выхода из ситуации, в которой оказались, ведь всем понятно: изменения пенсионного законодательства действительно неизбежны.

Что происходит сейчас? Направлен в рассылку и готовится к рассмотрению в первом чтении президентский законопроект о льготах по земельному налогу и налогу на имущество для людей предпенсионного возраста. Коллеги, срок представления отзывов, предложений — до 10 октября.

Одновременно с этим "ЕДИНАЯ РОССИЯ" внесла во все законодательные собрания всех субъектов России свои законопроектные о сохранении региональных льгот — вот это конкретный факт. Объёмы региональных льгот в каждой конкретной области, в каждом конкретном крае абсолютно разные: где-то

есть льготы на услуги ЖКХ, где-то на проезд, где-то на юридическую помощь. Сегодня наша главная задача — тотально проконтролировать, чтобы объём этой помощи, этих региональных льгот не был уменьшен, главное — чтобы после принятия законов каждый человек предпенсионного возраста эту льготу получил, чтобы это не осталось словами, а стало реальными делами. И сегодня мы продолжаем ежедневно это контролировать.

Мы приняли закон об уголовной ответственности за увольнение или отказ в приёме на работу лиц предпенсионного возраста, на этой неделе проголосовали за него в третьем чтении. Что я хочу сказать? На заседании рабочей группы представители объединений работодателей, Торгово-промышленной палаты, РСПП, организаций "Деловая Россия" и "ОПОРА РОССИИ" — все высказывались категорически против, к ним присоединялись и профсоюзы. Что они говорили? Бизнес пугает словосочетание "уголовная ответственность", но в рабочей группе мы нашли компромисс, и нас поддержал спикер Вячеслав Викторович Володин, который был на всех заседаниях рабочей группы. Мы готовимся к парламентским слушаниям, на которых сам бизнес уже скажет, что его может мотивировать — не тот кнут, который уже есть, а ещё и пряник — и чем он, бизнес, сегодня может помочь людям предпенсионного и пенсионного возраста. Для бизнеса это возможность заявить, что они могут делать и будут выполнять, а потом мы с вами вместе будем синхронизировать законодательство.

Хочу сказать, что именно сегодня сразу после этих выступлений (вот почему мы сократили наши так называемые десятиминутки) будут рассматриваться сразу четыре сложных законопроекта из так называемого пакета законопроектов по пенсионной реформе. Во-первых, мы нашли новый источник доходов Пенсионного фонда и предложили внести изменения в Бюджетный кодекс (это инициатива фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"): направить в Пенсионный фонд деньги коррупционеров. Во-вторых, это законопроект о предоставлении работникам времени на диспансеризацию: один день — для всех, два дня — для работников предпенсионного возраста. Наконец, большой правительственный законопроект, который сегодня вызывает столько споров, который стал камнем преткновения, — об изменении порядка начисления и выплаты пенсий. Вчера прошло очень сложное голосование, к законопроекту было более 300 поправок, огромное количество предложений, направленных со всех территорий страны, от большого количества общественников, от обычных граждан. В Го-

сударственной Думе действительно имеется огромное количество предложений относительно того, где, как и что нужно донастраивать, но, отмечу, тональность разговора в рабочей группе изменилась, как только были внесены поправки Президентом России: вся рабочая группа, все её члены — представители учёных, общественников, представители работодателей, профсоюзов — согласились с тем, что законопроект действительно стал более социально направленным и справедливым. И накануне, на минуточку, — это сегодня уже не раз отмечали в этом зале — здесь все проголосовали за принятие президентского блока поправок.

Если можно, я напомню, какие предложения включает этот блок, чтобы каждый из нас это запомнил: пенсионный возраст для женщин снизить до 60 лет; льготы многодетным матерям; льготный период — полгода для тех, кто выходит на пенсию в 2019—2020 годах; льготы для коренных малочисленных народов Севера; откорректирован, снижен стаж для досрочного выхода на пенсию для всех категорий граждан; сохранён порядок предоставления пенсий членам семей погибших военнослужащих (я знаю, что за эту поправку буквально бился председатель комитета Шаманов, и она действительно была учтена в поправках Президента России); сельским пенсионерам (я представляю аграрный регион — Ставропольский край) с 1 января 2019 года будет назначаться повышенная выплата; прописан новый порядок индексации пенсий на шесть лет для гарантированного роста размера пенсий — сегодня это крайне важная позиция. В законопроекте учтены поправки фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": пенсии чернобыльцам; важная поправка об информационном обмене — люди вправе знать, какие льготы и какие социальные выплаты им положены, ведь это сегодня огромная проблема, когда люди просто не понимают, куда бежать и кто чем сегодня занимается. Ну и конечно, наиболее сложный и важный блок поправок — это поправки о накопительной части пенсии.

Коллеги, теми законопроектами, которые мы принимали и будем принимать, мы сдвигаем большой пласт проблем, не решавшихся десятилетиями, но тем и вопросов для обсуждения и для внесения конкретных изменений в законодательство, в подзаконные акты ещё остаётся огромное количество. Мы в рабочей группе расцениваем это как график нашей работы, потому что каждое выступление каждого представителя фракции, каждого председателя комитета, а с каждым заседанием количество принимающих участие комитетов росло...

Коллега Смолин, фракция КПРФ, предложил рассмотреть всё пенсионное законодательство через призму закона "Об образовании...". Коллега Шеин попросил проанализировать, настоятельно попросил — и мы уже начали это делать в рамках профильного комитета — оценить рынок труда и уровень безработицы, сегодня это очень важные позиции, которые нужно не только обсуждать, но и искать пути выхода, пути решения задач. Наши коллеги, представляющие территории Крайнего Севера, — Пивненко, Тарасенко, Раиса Васильевна Кармазина — буквально бились, отстаивая поправку о районах Крайнего Севера, но при её обсуждении на заседании профильного комитета оказалось, что просто нет реальных расчётов. Мы не останавливаем работу в этом направлении, мы будем донстраивать законодательство, и пусть правительство цифрами и фактами доказывает, насколько может измениться ситуация в районах Крайнего Севера, согласны они с этой нормой или нет. Такая же история была с поправками, касающимися творческих работников, коллега Ямпольская поднимала этот вопрос: было очень жёсткое заседание, и на заседании рабочей группы председатель комитета рассказала, что они действительно будут продолжать отстаивать позиции и, возможно, корректировать списки. Действительно, мы будем донстраивать законодательство — мы не остановимся на принятии только нескольких законов, о которых мы сегодня говорим и которые будем принимать, мы не ограничимся этим, потому что нужно не просто принять законы, нужно реально изменить ситуацию, что, как мы считаем, очень важно.

Коллеги из Федерации независимых профсоюзов поднимают вопросы о так называемых серых заработных платах. Коллеги из Совета Федерации поднимали вопрос, что делать с теми людьми, которым вообще не положены никакие виды пенсии, если они вообще никогда никуда ничего не платили. Всё это темы и вопросы для обсуждения, их много.

Сейчас к конкретному пенсионному закону пытаются привязать все проблемы, которые не решались действительно очень долгое время, но сегодня есть хорошая задача — менять ситуацию, и у нас сегодня просто нет другого пути, как консолидироваться, работать всем вместе. Я хочу попросить председателей всех комитетов: пожалуйста, рассмотрите пенсионное законодательство через призму тематики ваших комитетов — транспортного, строительного, бюджетного, — потому что так или иначе пенсионная реформа касается каждого из нас, а вы являетесь профессионалами в своих направлениях деятельности. Для нас сегодня это очень важно.

Что ещё важно? Всё-таки на Пенсионный фонд ляжет колоссальная нагрузка по общению с людьми — нам с вами нужно включить парламентский, депутатский контроль, чтобы каждый житель знал, что ему положено, когда он выходит на пенсию, чтобы не было хамского отношения, которое мы иногда фиксируем по отношению к людям со стороны работников Пенсионного фонда, это действительно есть, и с этими случаями к нам обращаются десятки людей.

Ну а на самом деле нам нужно не забывать, для чего мы всё это делаем: не просто для того, чтобы поменять законодательство, не просто для того, чтобы поддержать правительственный законопроект, который был внесён, а для того, чтобы реально взять на себя ответственность за ситуацию, не перекладывая её на Государственную Думу следующего созыва, и на самом деле сохранить, удержать и увеличить размер пенсий для наших пенсионеров.

Накануне я была в командировке в Бельгии и хочу сказать, что возраст выхода на пенсию в Бельгии для женщин и мужчин — 65 лет.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Мионов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Мионов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Коллеги, давайте уважать наши договорённости, достигнутые на заседании Совета Думы, уважать друг друга и ценить время: если договорились, что семь минут, значит, семь минут. Говорить мы можем долго, мы все это умеем, но давайте действительно уважать друг друга!

Прежде всего, я должен отреагировать на слова Андрея Николаевича Свинцова. Ну, честно говоря, меня умилило сравнение кандидата от ЛДПР с президентом, мол, там же был кандидат "против всех". Ну, во-первых, это было до пенсионной реформы, во-вторых, сравнение некорректное. Ну и самое главное, если уж вы так хорошо рассказывали про Владимирскую область, ситуацию в которой я тоже хорошо знаю, то что же вы не рассказали о том, как в два часа дня 9 сентября вы отозвали своих наблюдателей, начали отзывать наблюдателей в крупных городах Владимирской области? Так что если уж говорить, то давайте говорить всё до конца!

А теперь по существу, уважаемые коллеги. Итак, драма под названием "Повышение пенсионного возраста" подошла к развязке. За это время мы говорили в категориях "справедливо —

несправедливо", о том, чем наполнить бюджет Пенсионного фонда, что нужно делать, но я хочу сказать о другом — о том, как повлияет это, к сожалению, принятое в стенах Государственной Думы решение на всё наше общество, на отношение людей к власти, на их жизнь.

Мы видим с экранов телевизоров замечательную агитационную кампанию, мы слышим замечательные призывы, но мы-то знаем реальное отношение людей. Мы с вами — власть представительная, мы представляем их интересы, и вы знаете эту цифру: минимум 80 процентов граждан нашей страны категорически не приемлют ту самую пенсионную реформу. Я должен сказать, что люди находятся в шоке, более того, преодолён болевой барьер в связи с тем решением, которое мы в этих стенах принимаем. Если отбросить всю словесную эквилибристику, то люди чётко понимают, что их просто кидают (простите за такое выражение) на деньги — они все грамотные, они подсчитали, что в результате этой реформы недополучат многие сотни тысяч рублей, а ведь пенсия сегодня для многих — это вопрос выживания. Для тех самых работающих пенсионеров, которые сегодня работают, — да, действительно, они и хотят работать, и могут, и получают пенсию — это единственная возможность немножко выползти из бедности именно за счёт пенсии, за счёт того, что они работают. А если сейчас возможность получить пенсию отодвигается, то всё большее и большее количество людей у нас будет в нищете — люди сейчас так и говорят: мы были бедными, а теперь нас ещё и обокрали!

Мы видим, что по какому-то поразительному недомыслию правительства вбивается клин в нашем обществе: противопоставляют пенсионеров, которым обещан журавль в небе, причём с опорой на очень некорректные расчёты, всем остальным людям, скажем так, предпенсионного возраста. Это очень опасно, более того, мы видели, что на протестные акции выходят и пенсионеры, так как они всё прекрасно понимают, у них есть семьи, и они знают, к чему всё это приведёт.

Главный итог принятия такого решения будет, к сожалению, печален — это подрыв той самой стабильности, которой по праву гордится наш президент с 2000 года, подрыв социальной стабильности в условиях, когда и так на нас жмут и давят со всех сторон, а мы здесь, внутри страны, заводим этот очень опасный механизм, ту самую мину замедленного действия, которая уже начинает тикать. И конечно же, прежде всего это приведёт народ к разочарованию во власти и к протестным акциям — коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", вы ведь сами уже на примере прошедших выборов в этом убедились. Итоги выбо-

ров — это следствие именно пенсионной реформы, и только её, и вторые туры выборов в четырёх регионах, и потеря большинства по партийным спискам в трёх регионах — это, конечно же, следствие данного решения. Если кто-то считает, что сейчас мы примем закон, все успокоятся, примирятся, то это не так — нет, уважаемые коллеги, этого не будет, это, к сожалению, долгоиграющий механизм! Причём если сейчас люди умозрительно представляют, какая опасность над ними нависла, то с января появятся те самые новые недопенсионеры, предпенсионеры, и начнёт накручиваться очень опасный клубок.

Сегодня необходимо чётко сказать ещё об одной вещи. Я уже неоднократно об этом говорил, в течение многих и многих лет говорю, вот сегодня здесь Андрей Николаевич Свинцов тоже об этом упомянул: раньше на выборах президента была графа "Против всех" — графу "Против всех" нужно снова вводить, это тот самый клапан, который иногда спасает страну. Я не говорю сейчас о каком-то взаимодействии или о позиции партий, я о стране думаю — графу "Против всех" нужно вводить на выборах любого уровня.

А сейчас я хочу обратиться к вам, уважаемые коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ": пока до 2021 года есть время, пожалуйста, ещё раз подумайте и всё-таки примите закон, и это может быть большой закон о Федеральном Собрании Российской Федерации, где обязательно должна быть статья о гарантиях парламентской деятельности, либо отдельно закон под названием "О гарантиях парламентской деятельности" — такой проект закона разработан нами давным-давно, журналисты ещё любят называть этот законопроект законом об оппозиции. Пока вы в большинстве, примите этот закон по одной простой причине... Я просто приведу пример того, что делают ваши коллеги в регионах. Вот здесь, в Государственной Думе, благодаря председателю Вячеславу Викторовичу и на самом деле благодаря вам, фракции большинства, у нас претензий нет: пополам разделены посты руководителей комитетов, в президиуме сидят представители всех фракций, а вот в Ярославской областной Думе, где ваша партия потеряла 10 мандатов по сравнению с предыдущим созывом, что делает ваша партия? Она принимает решение: председатель — от "ЕДИНОЙ РОССИИ", четыре заместителя — от "ЕДИНОЙ РОССИИ", девять из десяти руководителей комитетов — от "ЕДИНОЙ РОССИИ", только один пост руководителя комитета отдала КПРФ — всё, вот они считают, должно быть так. Ещё раз хочу сказать: пока не поздно, необходимо принимать решение о введении гарантий парламентской деятельности!

Понятно, сегодня, к сожалению, закон о пенсионной реформе будет принят, увы, это станет реальностью наших дней, но должен сказать, что это решение приведёт к очень серьёзным социальным последствиям, и мы должны об этом думать. У людей остаётся единственный законный способ высказаться — это общероссийский референдум, и я с этой трибуны призываю все политические силы, граждан России, все движения объединить наши усилия. 29 сентября, в субботу, в гостиничном комплексе "Измайлово" пройдёт заседание всех представителей инициативных групп России. Это последний рубеж, когда граждане могут сказать своё слово, — даже если закон будет принят и вступит в силу с 1 января, в случае проведения референдума люди смогут сказать нет этой антинародной реформе.

В завершение грустная шутка из Интернета: "Единственный способ борьбы против пенсионной реформы правительства — отправить само правительство на пенсию". Это, конечно же, шутка, но, как вы знаете, в каждой шутке есть доля правды.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Каждый парламент для себя определяет соответствующую модель. Что касается избранной нами модели, у нас действует пропорция 50 на 50, то есть 50 процентов представительство фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и 50 процентов — представительство других фракций в руководящих органах комитетов. Это решение принято президентом нашей страны на встрече с руководителями политических партий и поддержано "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", депутатами, и это говорит и о политической культуре, и о желании слышать то, что можно не услышать, если депутатами от одной фракции заняты все руководящие должности. Нам просто нужно об этом говорить, всем вместе нужно говорить, потому что, если речь идёт о региональных парламентах, они принимают эти решения самостоятельно, и, я считаю, совсем неправильно критиковать за это "ЕДИНУЮ РОССИЮ". Это является следствием в том числе сложившейся политической культуры, и это относится и к другим партиям: когда побеждают, то сразу берут себе всё.

И вот здесь как раз хороший пример показали все наши фракции, и их поддержал президент: была выбрана такая сложная конструкция, когда, имея большинство, фракция отдаёт должности руководителей комитетов, а мы с вами таким же об-

разом формируем и другие структуры, где необходимо обеспечить представительство, — либо на основании паритета, либо пропорционально. Давайте об этом говорить, давайте эти вопросы обсуждать — возможно, нас будут слышать всё больше и больше. И когда такая сбалансированная модель выбирается, она более устойчива, это мы тоже понимаем, и это однозначно идёт на пользу нашим гражданам, потому что люди избирают представителей и других партий — пускай там меньше голосов получила та или другая партия, и они будут представлены, и это представительство будет ещё более эффективным. Коллеги, здесь многое зависит от нас.

По ведению — Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Жаль, конечно, что вас не слышат региональные парламенты, где такое отнюдь не практикуется, но я взял слово по ведению для того, чтобы сделать замечание Сергею Ивановичу, который берёт слово по ведению, а потом начинает комментировать выступления депутатов, выступавших от фракций ЛДПР и КПРФ, а Александр Дмитриевич этому потворствует. Это неправильно.

Председательствующий. Сергей Владимирович, понимаю вас, вот и Сергей Иванович Неверов говорит, что согласен. Я в этот момент не присутствовал, поэтому комментировать не могу, но всё-таки, когда руководители фракции берут слово, мы подходим к этим вопросам очень толерантно, а Сергей Иванович, как вы заметили, такой возможностью пользуется крайне редко. Если вы хотите, чтобы более жёсткие форматы были заданы, учитывайте, что это коснётся и Владимира Вольфовича, — давайте не будем ограничивать руководителей фракций в их правах. Здесь и Геннадий Андреевич присутствует, он головой качает неодобрительно по поводу наших с вами намерений. Думаю, что и Сергей Михайлович своё слово скажет. Давайте исходить из того, что на этом консенсус строится. Руководители фракций могут, а дальше...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Согласен с тем, о чём вы говорите, но всё-таки здесь, как правильно говорит наш коллега Грешневиков, который в числе пятерых уже 25 лет в Государственной Думе работает, надо относиться...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А я и говорю, что вас всего пять человек.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы теперь даже хотите подчеркнуть, что только вы и Харитонов?

Видите, я попытался нашего коллегу записать в число пятерых, кто 25 лет в Государственной Думе: Геннадий Андреевич, Тамара Васильевна Плетнёва, Харитонов, Жириновский Владимир Вольфович и коллега Грешневилов, а он говорит, что тех, кто уже 28 лет в парламенте, только двое — он и Харитонов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Видите, он с этим согласен, говорит, что надо лояльно относиться, надо учитывать это.

Сергей Иванович, не торопитесь сдавать позиции: руководитель фракции должен отстаивать тот коллектив, который он представляет. Мы же традиции закладываем.

Пожалуйста, Скруг Валерий Степанович.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу внести в протокол, что по 2-му вопросу, о проекте федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2017 год", Скруг Валерий Степанович голосовал за.

Председательствующий. Просьба отразить в стенограмме.

Коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым в третьем чтении.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации" (о предоставлении работникам времени для прохождения диспансеризации). Доклад Татьяны Васильевны Сапрыкиной.

Пожалуйста, Татьяна Васильевна.

Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов в установленном порядке подготовил законопроект к третьему чтению. Проведены все необходимые экспертизы, замечаний нет.

Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации", 3-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 427 чел. 94,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 427 чел.

Не голосовало 23 чел. 5,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно — поздравляю, коллеги!

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О ратификации Конвенции о минимальных нормах социального обеспечения (Конвенции № 102)", третье чтение.

Пожалуйста, Ольга Ивановна Павлова.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ратификация данной конвенции обеспечит гарантии защиты социальных, экономических прав российских граждан. Все необходимые поправки уточняющего характера приняты. В предлагаемом тексте сняты все шероховатости, текст законопроекта полностью готов к принятию в третьем чтении.

Комитет просит поддержать.

Председательствующий. По мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам голосования.

Покажите список.

Тарасенко Михаил Васильевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Шеину Олегу Васильевичу.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конвенция № 102 — это основополагающая конвенция МОТ, которая охватывает практически всю проблематику социального обеспечения в современном обществе.

Безусловно, вызывает вопрос изъятие из ратифицируемой конвенции обязательств в отношении раздела IV "Обеспечение по безработице". Неготовность исполнительной власти к обеспечению соответствия международным стандартам в этих вопросах вызывает сожаление, тем более что мировая практика показывает, что обязательные страховые фонды, работающие по данному направлению, являются подушкой безопасности и в кризисных явлениях играют большую позитивную роль в снижении социальной напряжённости. Например,

во время известного мирового кризиса 2007—2008 годов в Германии, когда резко снизились продажи автомобилей и автомобильная промышленность перешла на сокращённый день, рабочие и служащие работали половину рабочего времени, соответственно, получали половину заработной платы, а выплаты им второй половины обеспечивали страховые фонды, которые были накоплены, и это позволило не разбалансировать покупательную способность населения. Мы в начале 2000-х годов, к сожалению, отказались от страхового принципа в этом вопросе — даже сейчас, когда мы решаем вопрос о повышенном по сравнению с остальными размерами пособия по безработице для лиц предпенсионного возраста, мы всё равно эти вопросы будем решать за счёт федерального бюджета. Я полагаю, в ближайшее время мы должны будем вернуться к этим вопросам и восстановить страхование по безработице в нашей стране.

В целом, безусловно, конвенция сама по себе является позитивным явлением, все представленные в ней направления соответствуют политике социального государства. И безусловно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — это социалистическая партия и фракция, нашим ведущим партнёром является Конфедерация труда России — объединение профсоюзов, — и, естественно, мы поддерживаем ратификацию любой конвенции Международной организации труда, потому что каждая из этих конвенций являла собой шаг к тому, чтобы люди труда имели больше гарантий, имели больше уверенности в будущем, имели лучшую заработную плату, больше возможностей по обеспечению безопасности труда и, соответственно, более высокий уровень жизни. Поэтому мы, естественно, голосуем за ратификацию Конвенции № 102, однако при этом я не могу не обратить внимания на то, что Правительство России и те люди, которые у нас формируют стратегию социально-экономического развития, будут сталкиваться с трудностями при реализации плановых параметров, которые в этой конвенции заложены, поскольку логика принятия решений, которая сегодня присутствует, не может обеспечить динамичную реализацию Конвенции № 102.

В рамках Конвенции № 102 мы говорим, в частности, о коэффициенте замещения пенсией утраченного заработка порядка 40 процентов. Я напомню, что сейчас этот коэффициент составляет 34 процента, то есть, если человек, условно говоря, получал зарплату в среднем 100 тысяч рублей, пенсию он будет

получать в размере 34 тысяч рублей (понятно, я беру гротескную иллюстрацию, но это для того, чтобы было ясно, о чём мы говорим). Так вот, даже с учётом замечательного (в кавычках) закона о сокращении числа пенсионеров, которых слишком много развелось в стране, исходя из того, о чём мы узнаём в рамках публичных заявлений Счётной палаты и господина Кудрина, мы должны понимать, что при реализации решений и методик, которые приняты правительством, ни о каком быстром переходе к сорокапроцентному замещению не может быть и речи.

Не далее как в августе текущего года мы вот на этих экранах видели слайды от Счётной палаты, которая прогнозировала рост реальной пенсии в связи с повышением пенсионного возраста, и у них получалось повышение реальной пенсии к 2028 году на 10 процентов. Если даже поверить этим расчётам, коэффициент замещения пенсией утраченного заработка к 2028 году будет не 34, а 37 — совершенно непонятно, зачем устраивать издевательство над всей страной и приносить в жертву судьбы миллионов людей, повышая пенсионный возраст, ведь в рамках заданных парадигм и Конвенция № 102 не будет выполнена, и к тому же ещё огромное число людей будет лишено средств к существованию.

Тем не менее конвенция будет подталкивать власти России, и парламент в том числе, к поиску эффективных, настоящих, необходимых для страны путей решения задач по повышению коэффициента замещения пенсией утраченного заработка и по улучшению качества жизни в целом работников в Российской Федерации. По этой причине "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" приветствует ратификацию конвенции, естественно, мы голосуем за.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Конвенции о минимальных нормах социального обеспечения (Конвенции № 102)", 4-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 425 чел. 94,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 425 чел.
Не голосовало 25 чел. 5,6 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Вот видите, уважаемые коллеги, всё, что касается увеличения времени для прохождения диспансеризации и увеличения размера пенсий, мы поддерживаем единогласно независимо от того, к какой фракции относимся.

Давайте сейчас обсудим 5-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий".

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Как вы все, наверное, помните, вчера мы потратили практически всё пленарное заседание, рассматривая внесённый правительством проект закона во втором чтении. Были поддержаны поправки президента, которые заметно изменили текст законопроекта, были поддержаны поправки депутатов и членов Совета Федерации, которые также заметно улучшили проект закона. Изменённый текст прошёл все необходимые процедуры — замечаний юридико-технического и лингвистического характера не имеется.

Комитет предлагает перейти к процедуре голосования по этому законопроекту.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам голосования.

Покажите список.

Коллеги, по мотивам голосования выступают представители фракций, поэтому просьба определиться.

Пожалуйста, от фракции КПРФ — Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Хотя проект закона улучшен поправками президента, мы их, естественно, поддержали, законопроект остаётся крайне вредным и фракция будет консолидированно голосовать против. Аргументов против закона более чем достаточно, но давайте оценим его общий смысл и последствия.

Первое. В социальном смысле законопроект представляет собой попытку помочь нищим за счёт бедных. Поскольку правительство не решается облагать налогами олигархов и гово-

рит, что их вообще нет, оно ничего другого не придумало. Мы ни минуты не верим, что этот законопроект — закон для пенсионеров. Хвалёная тысяча рублей в следующем году за вычетом инфляции даст рост пенсии на 2,5 процента, а в 2024 году — менее чем на 1 процент, а если инфляция будет выше — вообще рога и копыта. У каждого человека, которому сейчас меньше 55 лет (мужчине) и 50 лет (женщине), закон отберёт среднюю пенсию за пять лет в нынешних ценах на уровне 850 тысяч рублей, а поскольку кончится переходный период, ещё и примерно на полмиллиона разного рода льгот и выплат, в том числе коммунальных, лекарственных и даже похоронных. Итого примерно полтора миллиона у каждого гражданина. Коллеги, нищих вряд ли станет меньше, а бедных точно станет больше!

Второе. С экономической точки зрения этот закон — это механизм торможения, причём двоякого рода: он снизит доходы населения, значит, и спрос, а спрос — это двигатель рыночной экономики; он выбросит на рынок дешёвую рабочую силу, следовательно, бизнесу проще будет нанять за копейки работника, чем внедрять новую технику. Вместо экономического прорыва он будет поощрять экономический застой.

Третье, с точки зрения политико-экономической. Коллеги, задумайтесь, почему в последние десять лет наша экономика либо ползёт, либо пятится назад, это называется отрицательным ростом. Ответ дал Макс Вебер, причём сто лет назад: капитализм бывает двоякого рода — бывает современный и производительный, бывает отсталый и торгово-ростовщический. Увы, построили второй. Что делает закон? Он разморозит накопительные пенсии, передаст деньги, которые отняты у людей, финансовым посредникам, а финансовые посредники, увы, не вкладываются ни в новые технологии, ни в крупные проекты, поэтому закон будет консервировать отсталый капитализм.

Какова перспектива? Перспектива движения вверх по лестнице, ведущей вниз. Да, в большинстве стран поднимали пенсионный возраст, но давно, а сейчас решают совсем другую проблему: что делать с технологической безработицей — или увеличивать число работников, создающих человеческий потенциал, вводить базовый доход или снижать пенсионный возраст. Мы догоняем цивилизацию задом наперёд.

Мы будем голосовать солидарно против и призываем всех сделать то же самое.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Слово предоставляется Шеину Олегу Васильевичу — фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Шеин О. В. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает категорически против принятия данного закона.

Это не закон о повышении пенсий в Российской Федерации. По оценкам Счётной палаты, пенсии, реальные пенсии за ближайшие десять лет поднимутся только на 10 процентов, притом что количество самих пенсионеров будет искусственно сокращено на 11 миллионов человек, но эти 11 миллионов человек не найдут работу. Очевидно, что количество рабочих мест в Российской Федерации только сокращается, и с 2011 года количество рабочих мест, по оценкам Росстата, сократилось на 4,7 миллиона: в прошлом году — минус 400 тысяч рабочих мест, в этом году, за шесть месяцев, — минус 220 тысяч. Эта рабочая сила на рынке труда не нужна, в ней нет необходимости, и эти миллионы людей пополнят армию безработных. Более того, нет никаких демографических провалов. На самом деле демографическое дно пройдено два года назад, и уже в 2023 году приток молодёжи на рынок труда превысит отток пенсионеров при сохранении даже действующего пенсионного возраста в 55 и 60 лет.

Следовательно, многомиллионная армия безработных — это снижение реальных заработных плат, это рост бедности в стране, это рост преступности. Я напому, что в России рост безработицы на 1 процент сопровождается ростом зарегистрированной преступности тоже на 1 процент, а здесь безработица вырастет не на процент — здесь безработица вырастет в 2–3 раза по сравнению с той, которая есть сегодня. Это, безусловно, падение рождаемости в стране, потому что нищета никогда не способствует деторождению. Это тупик для нашей страны, это, конечно, стагнация национальной экономики. Я напому, что, по оценкам "Райффайзенбанка", только в следующем году национальная экономика просядет на 1 триллион рублей из-за падения покупательского спроса.

Самое главное, это безответственный закон. Ни на один вопрос, который мы задавали, мы не услышали ни одного ответа; за три месяца от защитников реформы, от реформаторов мы не увидели ни одного расчёта, ни одного обоснования, ни одной цифры в первую очередь по ситуации на рынке труда — очевидно, что таких расчётов нет, а то, что есть, противоречит тем публичным декларациям, которые у нас, как мантра, проносятся. Это абсолютно идеологический закон, смысл которого только в одном: отнять деньги у бедных, потому что, хотя у бедных денег мало, самих бедных много, и передать эти сред-

ства через налоговые льготы, через преференции (на сегодняшний день 11 триллионов ежегодно) крупному капиталу в виде смягчения налоговой нагрузки в нашей стране.

Этот закон — национальный тупик для Российской Федерации, он противоречит логике экономического развития, которое сметает, как ненужные, рабочие места в силу автоматизации производства в индустрии, в аграрном секторе и в сфере услуг. Это закон, который противоречит самому прогрессу, и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" сделает всё возможное, чтобы этот закон развернуть, завернуть назад, как было в Польше, где вначале подняли пенсионный возраст, а потом его понизили. Но в Польше это было сделано через поражение правящей партии на выборах — очевидно, это единственный способ, который остаётся для народа Российской Федерации в преддверии 2021 года.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы принимаем трудное, наверное, самое сложное в этом созыве решение. Мы долгие годы откладывали принятие этого решения, искали иные пути развития пенсионной системы, иные ресурсы. Теперь мы видим, что этих ресурсов хватит только на поддержание пенсий в нынешнем состоянии. Мы могли бы для собственного спокойствия и дальше откладывать принятие этого решения, но мы прекрасно понимаем, какую цену пришлось бы заплатить за это гражданам. Через несколько лет в нашей стране пенсия превратилась бы в маленькое плоское пособие по возрасту, которое получала бы половина взрослого населения страны, большая часть из которых продолжала бы работать.

Мы прекрасно понимаем сегодня эмоции людей, которые предполагали, что они продолжат работать, но получают прибавку в виде пенсии, но мы должны помнить и о тех миллионах неработающих пенсионеров, которые в силу возраста и здоровья не способны трудиться и для которых это не прибавка, а единственный источник их существования. Наше ничегонеделание обрекло бы их на тотальную нищету, а ради них, собственно говоря, и создавалась пенсионная система. А это означает, что рано или поздно нам ли, тем ли, кто придёт после нас в этот зал, пришлось бы принимать это решение, но принимать в гораздо худших условиях, без переходного периода и без тех страхую-

щих механизмов, которые предложил президент. Понимая это и ничего не делая, мы проявили бы политическую трусость, не достойную партии, которая думает не только о завтрашних выборах, но и о реальном будущем собственной страны.

Уважаемые коллеги, в ходе обсуждения правительственных предложений мы вышли на целый пакет решений, которые затрагивают не только пенсионную сферу, — это решения в сфере рынка труда, занятости, защиты прав работников, здравоохранения. Мы сдвинули с места рассмотрение тех законопроектов, которые не принимались годами: об участии работников в управлении организациями, о всеобщей диспансеризации, ратифицировали Конвенцию № 102, которую не ратифицировал Советский Союз.

Уважаемые коллеги, нам предстоит продолжить эту работу, и об этом уже сказала Ольга Викторовна Тимофеева. Нам предстоит сложный переходный период, но если мы пройдем его достойно, оперативно реагируя на вызовы, если мы реализуем цели, которые заложены в майском указе президента, то в стране люди будут жить дольше, старость будет наступать позже, а пенсионеры будут получать достойную пенсию. Именно за это и проголосует сегодня фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Не повторяя прозвучавших доводов представителей оппозиционных фракций, хочу обратить внимание: хотя представители фракции ЛДПР и не выступали по мотивам голосования по предыдущим законопроектам, но мы поддержали законопроект о предоставлении гражданам двух дней для диспансеризации. Это можно было сделать и раньше, не в привязке к этому законопроекту, главное, чтобы медицинская помощь оказывалась полноценно и это не сводилось к визиту к терапевту и к флюорографии, и всё. Также мы поддержали Конвенцию № 102, ратифицировать её можно было 20 лет назад. Она действительно вводит дополнительную гарантию для тех, кто утрачивает заработок, и устанавливает минимальную границу — 40 процентов замещения пенсией утраченного заработка.

Я не буду выступать по законопроекту под пунктом 7 поправки, он будет рассматриваться дальше, но мы также поддержим его в третьем чтении. Этим законопроектом определяется дополнительный источник поступлений в Пенсионный фонд

России. При подготовке этого законопроекта к рассмотрению во втором чтении мы предложили свою поправку, но, к сожалению, эту поправку не поддержали. И мы, фракция ЛДПР, внесём проект закона о внесении изменений в закон № 167-ФЗ "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", чтобы эти деньги были окрашенными, чтобы они аккумулировались и использовались действительно для того, чтобы обеспечить рост пенсий, а не снижать размер трансферта из федерального бюджета.

При этом мы понимаем — я перехожу к пенсионному закону, — что благодаря поправкам президента на шесть лет индексация действительно определена и — то, о чём неоднократно говорили, мы не видели этого в тексте законопроекта в первом чтении, на отсутствие конкретно индексации, которая позволила бы обеспечить рост пенсий, указал и комитет в своём заключении — зафиксирована в тексте законопроекта: тем, кто получает среднюю пенсию, тысяча рублей ежегодно гарантирована в связи с тем, что эти суммы зафиксированы поправками на шесть лет. А потом мы вернёмся к традиционной индексации, и вот для этой традиционной индексации необходимо эти самые средства накапливать, чтобы обеспечивать реальный рост пенсий.

При сравнении текста законопроекта, который был внесён и принят в первом чтении, и того текста, что рассматривается сегодня, становится очевидным, что он претерпел серьёзные изменения благодаря поддержанным вчера поправкам. Кстати, при рассмотрении законопроекта в первом чтении мы при выступлении от фракции заявили, что был предложен очень жёсткий и бескомпромиссный механизм изменения параметров пенсионной системы, — теперь мы видим определённые позитивные изменения в этом плане. При этом мы во фракции ЛДПР разделяем обеспокоенность сопутствующими последствиями, которые могут быть. Мы неоднократно обсуждали эти вопросы на разных площадках, указывали, как отреагирует рынок труда, что будет с пособиями по безработице, как вообще изменится экономика, как снижение покупательной способности граждан отразится на росте валового внутреннего продукта. Поэтому мы считаем, что инициативы, которые предлагала фракция ЛДПР, надо в обязательном порядке рассмотреть и поддержать, без этого мы ничего конкретного сделать не сможем.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Пожалуйста, по ведению — Неверов Сергей Иванович.

Неверов С. И. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, я хочу, как и вчера, проинформировать коллег-депутатов, что по уважительным причинам отсутствуют семь депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": трое из них находятся в командировке — Пушкина, Фетисов и Третьяк — и четыре человека по-прежнему на больничном — Барышев, Ковалёв, Красноштанов, Мищеряков. Все коллеги просили меня передать, сказать, что поддерживают законопроект, чтобы это было отмечено в стенограмме.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Андрей Константинович, не могу не отметить — Вячеслав Викторович, позвольте мне сказать, — что в советское время уходили на пенсию, которая составляла 70 процентов от зарплаты, я уже не говорю о фондах общественного потребления, особенно санаторно-курортного лечения. Поэтому, Андрей, не надо грешить на советскую власть!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не по ведению.

Крупенников Владимир Александрович.

Крупенников В. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Я по 3-му вопросу голосовал за — мне сказали, что мой голос почему-то не учтён.

Председательствующий. Просьба учесть голос Владимира Александровича при голосовании по 3-му вопросу. Он находится в зале — не сработала карточка.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Коллеги, только просьба: по ведению.

Гартунг В. К. По ведению, да.

Уважаемый Вячеслав Викторович, отсутствуют наши коллеги, шесть депутатов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и они просили передать, что их позиция при голосовании по рассматриваемому вопросу — против. Это депутаты Епифанова, Ионин, Нилов, Омаров, Ремезков, Терентьев.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я в который раз говорю вам, что, если кто-то из ваших коллег выразил желание так или иначе проголосовать по тому или иному вопросу, но он, так скажем, по законной

причине отсутствует, он это должен сделать, написав соответствующее заявление на имя председателя.

У вас есть такие заявления, Вячеслав Викторович? Тут вот заявляют, мол, мне позвонил один, мне передал другой... Всё это оформляется заявлениями на ваше имя!

Председательствующий. Сергей Иванович Неверов, Валерий Карлович Гартунг, оформите, пожалуйста, заявления и передайте их мне, чтобы мы уже их зарегистрировали, и это будет официальной позицией.

Пожалуйста, Сазонов Дмитрий Валерьевич.

Сазонов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Тоже для стенограммы: просьба отметить, что депутат Сазонов по 4-му вопросу голосовал за — кнопка не сработала.

Председательствующий. Будет учтено в стенограмме.

Коллеги, есть поправка, поправка Шеина Олега Васильевича, поэтому нам необходимо вначале принять за основу, а потом обсудить поправку. Давайте вначале примем за основу.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий", 5-й вопрос нашей повестки.

Принятие за основу. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против 62 чел. 13,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Обоснование поправки.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Уважаемые коллеги, как мы все с вами прекрасно знаем, за три месяца, прошедших с начала обсуждения вопроса, мы так и не увидели никаких расчётов от правительства.

Поправка очень простая. Поскольку закон долгоиграющий и так называемый переходный период закончится только через 10 лет, поправкой предлагается, чтобы Государственная Дума ежегодно на пленарном заседании заслушивала официальный отчёт министра труда о ситуации на рынке труда, чтобы мы имели возможность задать министру на заседании во-

просы, увидеть в раздаточных материалах все цифры и подробные расчёты. И если мы с вами увидим, что налицо качественный рост безработицы, что никакого демографического провала нет и реализация закона, наоборот, влечёт за собой ухудшение ситуации, то Государственная Дума сможет принять корректирующее решение о пересмотре положений, касающихся и темпов реализации данного закона, и конечных возрастных параметров.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Васильевич, а голосовать-то вы будете потом за законопроект? Для того чтобы ваша поправка вступила в силу, вы её потом поддерживать-то будете? Олег Васильевич, всё-таки ответьте. Вы сейчас зал убеждаете в необходимости принятия решения, а сами не будете его поддерживать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, отнюдь не за горизонт. Я предлагаю обсудить то решение, которое нам надо будет принимать. Вы, предлагая это решение, дальше-то пойдёте по пути, который предлагаете, или этот путь вы предлагаете пройти своим коллегам, а сами будете со стороны смотреть?

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Нилов Я. Е. Олег Васильевич, комментирую ваше предложение, послушайте, пожалуйста.

Вы, наверное, помните, когда мы рассматривали проект закона в первом чтении, депутат Смолин выступил со здоровой инициативой провести парламентские слушания в сентябре, зафиксировать это предложение в проекте постановления. Разделяя это желание, я, выступая от комитета, предложил об этом договориться, но не фиксировать конкретную дату в постановлении, так как форму слушаний и дату мы сможем определить дополнительно на Совете Думы, и, как вы все знаете, мы провели слушания не в сентябре, а в августе, но не парламентские, а парламентско-общественные расширенные слушания в Государственной Думе.

По данной инициативе у меня тоже есть альтернативное предложение, может быть, оно устроит всех, в противном случае мы должны будем рассмотреть поправку к проекту постановления. Может быть, поскольку у нас в обязательном порядке ежегодно в апреле проходит отчёт правительства и ежегодно министр труда приходит сюда в рамках "правительственного часа" отчитываться перед Государственной Думой, мы договоримся, чтобы этот аспект фигурировал либо в общем вопросе от фракции, который мы заранее направляем, либо в теме "пра-

вительственного часа"? И по итогам "правительственного часа" всегда принимается проект постановления, где даётся набор предложений, мер, решений, и тогда мы добились бы того... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич, более того, мы же создали рабочую группу, в состав которой входят представители всех фракций, входит и Олег Васильевич, и планируем в рамках рабочей группы проводить мониторинг в постоянном режиме. Возможно, мы не ограничимся ежегодным докладом правительства, а чаще будем обсуждать этот вопрос и, если потребуется, слушать отчёты и доклады, поэтому предложение, которое сейчас было внесено, возможно, будет более эффективным.

Включите микрофон Шеину Олегу Васильевичу.

Пожалуйста.

Шеин О. В. Понятно, что по порочному пути поддержки закона о повышении пенсионного возраста мы пойти не можем, но если мы приходим — а я так понимаю, что мы приходим, — к взаимопониманию в том смысле, что в рамках ежегодного выступления перед палатой министр труда отчитывается именно о положении дел на рынке труда, и мы это фиксируем протокольно, и в принципе мы можем, наверное, даже дважды в год заслушивать министра конкретно по этому вопросу и по другим, которые назрели, то да, моя поправка может быть снята. Только у меня будет большая просьба именно в такой формулировке, как это звучало при обсуждении, и отметить протокольно, чтобы у нас было полное взаимопонимание.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, если мы договоримся и отметим протокольно необходимость при проведении "правительственного часа" с участием министра труда и социальной защиты обязательно делать акцент на вопросах мониторинга правоприменительной практики закона, который сейчас будем принимать? Нет возражений. Принимаются.

Тогда поправка к постановлению отзывается. Вы снимаете этот вопрос?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, депутата Авдеева постановлением мы не утверждали — почему он в результатах голосования отображается как неголосующий? Нет пока такого депутата — нет у нас постановления такого и не было.

Председательствующий. Ольга Викторовна, прокомментируйте, пожалуйста.

Савастьянова О. В. В связи с тем что депутат Авдеев вчера получил мандат, это решение поступило в Управление документационного обеспечения, и они внесли депутата в базу данных.

Председательствующий. Нет, но дело-то в том, что если мы его уже представили...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Избирком пока, да?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, давайте к этому вопросу ещё раз вернёмся.

Ольга Викторовна, пожалуйста.

Савастьянова О. В. На основании этого решения изготовлена карточка, то есть все готово, чтобы депутат и зарегистрировался, и присутствовал на заседании в соответствии с решением Центральной избирательной комиссии.

Председательствующий. Пожалуйста, по ведению — Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, странная позиция: депутат Алимова работала полторы недели, не будучи в составе фракции, но рабочее место ей определили, а здесь депутата, который ещё только получил мандат в Центральной избирательной комиссии, в отношении которого комитет по Регламенту ещё не подготовил проект постановления, чтобы мы с вами его приняли, определили комитет для депутата, — сразу записывают... Ну, я думаю, что нельзя этого делать!

Председательствующий. Ольга Викторовна, скажите, пожалуйста, какая процедура существует, с тем чтобы все её понимали. В чём проблема-то?

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, что касается того, о чём говорит Николай Васильевич. Комитет может принять решение только после того, как поступит заявление от фракции в отношении депутата и того, в какой комитет его предлагают определить, и заявление самого депутата. В связи с тем что на сегодняшний день в комитете этих документов нет, никаких решений в этом плане мы принять не можем.

Председательствующий. Коллеги, какое предложение будет? *(Шум в зале.)*

Геннадий Андреевич, вы что предлагаете?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Иванович Неверов.

Включите микрофон Неверову.

Неверов С. И. Уважаемые коллеги, я просто хочу для понимания пояснить. У нас сегодня принимает участие в заседании Государственной Думы депутат Якубовский, который точно так же вчера Центральной избирательной комиссией был наделён полномочиями. Он не входит ещё в состав фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", так как не подал заявление и комитет это не рассматривал, но в заседании палаты он имеет право принимать участие, точно так же как и Авдеев, даже не "имеет право", а обязан принимать участие. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, он может длительное время находиться вне зала заседаний Государственной Думы в силу разных причин, но, насколько я понимаю комментарий Ольги Викторовны Савастьяновой, он считается уже избранным в соответствии с решением Центральной избирательной комиссии.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. У нас ведь проблема в чём? Его ещё в зале нет, места ему нет, а он... *(Шум в зале.)* Минуточку! Ещё никакого решения фракция не принимала, а он числится во фракции как неголосующий — ну как так? Для одного депутата мы полторы недели требовали, все документы были, но её не включали, а этого ещё в зале нет, а вы его включили... *(Шум в зале.)* Мы говорим о том, что пока во фракции его нет, понимаете?

Председательствующий. Николай Васильевич, если бы вы за него проголосовали, тогда это было бы неправильно, а если он не приступил, но уже занесён в список депутатов на основании решения ЦИК — ну дальше что?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Понятно.

Сергей Михайлович Миронов, пожалуйста, по ведению.

Миронов С. М. Уважаемые коллеги, давайте голосовать! Ну что один голос решает? Ну о чём мы говорим? *(Шум в зале.)* Ну что мы цепляемся к какой-то ерунде? Принципиальнейший законопроект, люди ждут реальных результатов голосования — к сожалению, известно, какими они будут, — давайте голосовать! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные за-

конодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий", третье чтение, 5-й вопрос.

Включите режим голосования. (*Шум в зале.*)

Коллеги, повнимательнее! Понятно, почему у нас с вами кто-то ошибается: невозможно принимать решение и одновременно делать селфи. Аккуратнее с новыми технологиями! Вообще, идёт постоянная трансляция в Интернете, и тот, кто хочет посмотреть, как депутат голосует, работает, имеет такую возможность.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против 83 чел. 18,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Федеральный закон принят. За — 332 депутата, против — 83, воздержалось — нет, голосовало 415 депутатов.

Коллеги, переходим к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части ограничения сроков внесения изменений в законодательство о налогах и сборах и в законодательство, регулирующее бюджетные правоотношения, приводящие к изменению доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации).

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы. Его принятие позволит перераспределить доходы в пользу региональных бюджетов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. По мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации", 6-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против 12 чел. 2,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

По ведению — Данчикова Галина Иннокентьевна.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ошибочно.

Председательствующий. Просто вы несколько раз ошибочно нажимаете, поэтому мы уже здесь взяли на контроль.

Переходим к 7-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 46 и 146 Бюджетного кодекса Российской Федерации в части расширения перечня доходов бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации", третье чтение. Доклад Андрея Михайловича Макарова.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы. Я думаю, что ни у кого не возникает сомнений в необходимости, чтобы деньги, полученные от конфискации у коррупционеров, пошли на пенсии, по крайней мере, ни у кого нет сомнений в справедливости этого закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! С этой трибуны хочу сказать: Авдеев не получил удостоверение в Центральной избирательной комиссии, он получит его только в среду. Я не понимаю, на основании каких документов он включён...

Из зала. (Не слышно.)

Коломейцев Н. В. В следующую среду, ещё раз вам говорю!

Теперь по законопроекту. Уважаемые коллеги, этот законопроект в народе называют "дымовая завеса". Почему? Почитайте внимательно пояснительную записку, где написано, что за шесть лет планируется привлечь аж 1,8 миллиарда рублей. Я вам напомину, что только у полковника Захарченко было найдено 9 миллиардов, — я не понимаю: или подготовившие

законопроект этого не знают, или просто?.. Для чего закон принимается? Вы, уменьшив на 4 процента тарифы в Пенсионный фонд, лишили Пенсионный фонд более триллиона рублей! Вы, введя льготы для офшорных зон, или двух офшоров, которые организовали во Владивостоке и в Калининградской области, не знаете, сколько вы недодадите в Пенсионный фонд!

Мы считаем, что такие пиар-законы бесполезны для Пенсионного фонда, в принципе вредны, они засоряют эфир. Если мы хотим бороться с коррупцией, то, наверное, надо Поклонскую, как принципиального человека, назначить в агентство по изъятию средств коррупционеров, и тогда в Пенсионный фонд что-то попадёт, а так, если мы тут пошумим-пошумим, не зная при этом, сколько и с кого возьмём... Посмотрите, деньги Хоросавина непонятно куда испарились, если верить средствам массовой информации. Если верить средствам массовой информации, полковник Захарченко, оказывается, в электронном казино выиграл эти деньги, и непонятно, изымут их или нет. Я уж не говорю о других, более известных коррупционерах раннего времени — там тоже непонятно, куда конфискованные деньги испарились.

Давайте не будем обманывать общество, давайте не будем принимать глупые законы! Я с этой трибуны заявляю: у правительства нет ни одного расчёта по пенсионной реформе. Я вам десять раз говорил, что единственный расчёт, которому я доверяю и рекомендую вам доверять, подписали три руководителя департамента актуарных расчётов Пенсионного фонда — самые компетентные люди в вопросах пенсионного обеспечения. Журнал "Пенсия" № 6 за 2016 год, 31 страница, там чёрным по белому написано: в Российской Федерации принятие законов о повышении пенсионного возраста неактуально до 2042 года.

Мы не можем поддержать закон, который ничего не даёт, как не поддержали и другой закон, проголосовали против пенсионной реформы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Для информации: вот у нас в зале два депутата, которые являются депутатами в течение 28 лет, — это Николай Михайлович Харитонов и Анатолий Николаевич Грешневилов. Так вот, когда наши коллеги были избраны депутатами, было 24 миллиона пенсионеров в нашей стране, а сегодня — 46,5 миллиона, вместе с военными пенсионерами.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Как это "ну и что"? Мы должны о них думать! Как это "ну и что"?!

Сегодня средний размер пенсии составляет около 14 тысяч рублей — если мы с вами не будем повышать пенсию темпами выше, чем инфляция, то 46,5 миллиона человек будут жить очень бедно. У них зарплата намного меньше, чем зарплата депутатов Государственной Думы, у них пенсия меньше, чем наша с вами пенсия, и наша с вами задача — сделать всё, чтобы пенсия у наших пенсионеров росла, причём росла быстро. И как раз эта задача решена через принятие закона, который получил поддержку 332 депутатов. Кстати, количество поддержавших стало больше.

Давайте будем ответственно подходить: со следующего года пенсия будет расти, вернее, она в этом году уже будет расти, а в следующем году рост продолжится, и в ближайшее время пенсия будет уже 20 тысяч рублей. Мы с вами приняли Конвенцию № 102, поэтому пенсия уже будет минимум 40 процентов от той зарплаты, с которой человек уходит, — это крайне важное решение, которое люди ждали очень долго. Ну не надо нам сейчас вводить в заблуждение огромное количество людей! Сегодняшнее решение касается 46,5 миллиона человек, и об этом надо говорить.

Коллеги, это решение действительно непростое, но в мире ничего другого пока никто не выработал. Вот если бы в мире было другое решение, мы могли бы его взять и предложить как вариант для принятия, и мы пошли бы, возможно, по другому пути, но нет другого! Другого нет, Николай Васильевич! Очень уважительно к вам относимся и всегда то, что вы предлагаете, поддерживаем, но давайте вот из этого исходить.

Пожалуйста, Андрей Константинович Исаев.

Исаев А. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Когда я представлял этот законопроект в первом чтении, я, кажется, ответил на все вопросы, задаваемые сейчас, при рассмотрении в третьем чтении, Николаем Васильевичем Коломейцевым. Я сказал, что цифра в пояснительной записке — 1 миллиард 800 миллионов — является абсолютно условной. Никто не может вам сказать, сколько денег будет конфисковано у коррупционеров. Никто не может ответить на вопрос, будет это 10 миллионов или 10 миллиардов, потому что должно быть следствие, должен быть суд, это отдельный процесс. Упомянутые вами фамилии — это фамилии людей, в отношении которых нет вступившего в законную силу приговора суда, поэтому планировать распределение этих денег — это нарушение принципов правового государства.

Но главное, Николай Васильевич, не в этом — в этом проекте закона заложено другое: мы этим законом восстановим социальную справедливость — деньги, которые коррупционеры пытались украсть у общества, у людей, у тех же пенсионеров, целевым образом будут направляться в Пенсионный фонд. Мы ищем самые разные источники пополнения Пенсионного фонда, самые разные источники, чтобы страховые пенсии росли больше, и, наверное, заслуженное решение — отбирать деньги у воров и отдавать их пенсионерам.

И я подумаю, о какой дымовой завесе будет говорить фракция, которая проголосует против этого абсолютно справедливого решения.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 46 и 146 Бюджетного кодекса Российской Федерации в части расширения перечня доходов бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации", третье чтение, 7-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Пожалуйста, по ведению — Герасименко Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Из-за накала страстей на моём рабочем месте вышла из строя электронная система голосования. По 5-му и 6-му вопросам я голосовал за.

Председательствующий. По 5-му и 6-му вопросам Николай Фёдорович Герасименко голосовал за — просьба отразить в стенограмме.

Коллеги, тогда количество поддержавших законопроект составит 333 депутата.

Коллеги, переходим к 8-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Рамзил Рафаилович Ишсарин, пожалуйста.

Ишсарин Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые согласования и полностью готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит поддержать решение о принятии закона.

Председательствующий. По мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", 8-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к 9-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 23 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации". Доклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, данным законопроектом уточняется понятие "фиктивная постановка на учёт по месту пребывания". Комитет подготовил законопроект к рассмотрению в третьем чтении, проведены все необходимые согласования и экспертизы.

Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования кто хотел бы высказаться? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 23 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации", 9-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 10-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 16 Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, все заключения экспертиз получены, замечаний нет. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 16 Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 10-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 11-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" (об отнесении Волгоградской области к 3-й часовой зоне), третье чтение.

Николай Фёдорович Герасименко, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все экспертизы,

подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит поддержать решение принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Итак, уважаемые коллеги, по мотивам голосования по поводу законопроекта об исчислении времени. Вы знаете, наверное, символично, что сегодня именно этот закон рассматривается. Мы с вами давным-давно уже занимаемся подобными вопросами — то вводим летнее время, то отменяем его, — и всегда, разумеется, находятся недовольные. Извините, но так устроена природа, что наклон земной оси позволяет нам ощущать зиму, лето, осень, весну и так далее, и поэтому зимой всегда темнеет рано, а летом, наоборот, рано светает. Будут недовольные, будут довольные, в этом отношении никогда не угадаешь, поэтому фракция ЛДПР много раз предлагала: оставьте время в покое, просто-напросто сделайте начало работы летом пораньше, а зимой, наоборот, попозже, и часовой пояс останется в покое.

Не так давно было принято решение, когда в очередной раз изобрели новое количество часовых поясов, — вот с этим никак нельзя согласиться! Как нельзя согласиться и с тем, что, к сожалению, уважаемые коллеги, эти решения — об астрономических единицах, часовых поясах — принимаются потому, что кому-то вдруг захотелось, а также и потому, что в этом зале сидят люди, которым абсолютно наплевать на то, что мы обсуждаем!

И когда, Вячеслав Викторович, вы говорите о том, что мы принимаем решение, что мы должны пенсии повысить... Да мы только за, мы за то, чтобы обеспечить все эти вопросы, но только как можно вам верить?! Вы вспомните, когда вводили ОСАГО, вы что говорили по поводу того, сколько будет страховка стоить? Вы говорили, что страховка будет стоить не дороже одного бака бензина, одной заправки, — где эти расценки? Когда вы говорили про капремонт, когда вы говорили про дороги... Где эти расценки?! Здесь Андрей Михайлович Макаров говорил, что, после того как мы увеличим акцизы на бензин, цена бензина поднимется максимум на 30–50 копеек, — на сколько она поднялась? На 30 процентов поднялась, и это только с весны до лета! Как можно вам верить, что после того, как вы это приняли, пенсии будут повышаться так, как вы говорите?! Вы

не можете просчитать ничего — ни курс доллара, ни сколько будут стоить те или иные продукты! И вы говорите, что к 2024 году у всех будет замечательная пенсия?! Не будет! Веры вам нет! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Коллеги, без эмоций!

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени", 11-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите итоги голосования.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно, коллеги. Поздравляю!

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели блок законопроектов третьего чтения, переходим к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении. У нас три законопроекта под пунктами 12, 13 и 14, это законопроекты, внесённые Президентом Российской Федерации, законодательные инициативы президента. По этим трём законопроектам будет сделан один доклад полномочным представителем Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировичем Минхом.

12-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". 13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", статью 6 Федерального закона "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" и признании утратившими силу пунктов 10 и 11 Постановления Верховного Совета Российской Федерации "О некоторых вопросах, связанных с применением Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". 14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Ещё раз подчёркиваю: доклад полномочного представителя президента в Государственной Думе по всем трём вопросам. Слово предоставляется Гарри Владимировичу Минху.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Пакет, состоящий из трёх законопроектов, вносится по трём причинам: вносятся изменения в ряд федеральных конституционных законов, что предполагает наличие отдельного проекта федерального конституционного закона; вносятся изменения в ряд обычных федеральных законов; плюс депутатами было принято решение, что все изменения, касающиеся налогового законодательства, тоже вносятся отдельным законопроектом. По этим причинам и рассматривается три вопроса, внесены три законопроекта.

С содержательной точки зрения в новеллах делается небольшая корректировка порядка обеспечения судей жилыми помещениями (подчеркну: именно порядка), уточняется порядок наделения полномочиями судей Верховного Суда и судей иных судов, уточняется процедура и уточняется характеристика того, что Верховный Суд Российской Федерации теперь не является исключительно высшим судебным звеном применительно к судам общей юрисдикции. Вы знаете, что теперь в полномочия Верховного Суда включены и полномочия, которые ранее принадлежали Высшему Арбитражному Суду. Вот, если говорить кратко, суть тех новелл, которые содержатся в этом блоке законопроектов.

Повторюсь, право судей на обеспечение жилым помещением в случае признания их нуждающимися за счёт средств федерального бюджета уже сейчас существует, соответствующий льготный налоговый режим в отношении действующего порядка тоже используется. Сейчас вводятся новеллы, которые определяют, что судьи могут либо получить единую социальную выплату для приобретения жилья в собственность, либо получить жилое помещение в натуре, либо, если судьи переезжают в иное место работы, они будут обеспечиваться жилым служебным помещением, если такого не будет, будут компенсироваться расходы на то, чтобы снять жильё за свой счёт. То есть, повторюсь, будет производиться компенсация этих расходов для тех судей, которые переехали к новому месту работы, в иной населённый пункт. Определяется порядок, определяются критерии, определяются нормы. Эти нормы также не являются какими-то новеллами, аналогичный порядок, аналогичные требования устанавливаются, например, применительно к работникам прокуратуры, очень похожий порядок также используется в отношении государственных служащих.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать эти новеллы, эти инициативы президента и проголосовать по всем трём законопроектам, поддержать наши предложения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. С докладом Павла Владимировича Крашенинникова по двум законопроектам, по 12-му и 13-му вопросам.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект под пунктом 12 — Гарри Владимирович об этом уже сказал, я просто хочу обратить внимание — уточняется порядок наделения полномочиями руководства судов разного уровня. Дальше вопрос, который связан с тем, что из полномочий председателей судов субъектов Федерации исключается полномочие обращаться в квалификационную коллегию с представлением о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности — напомним, что мы законом от 29 июля 2018 года передали эти полномочия — через органы судейского сообщества.

Ну и также, конечно, речь идёт о том, что законопроектом Верховный Суд наделяется полномочиями по установлению порядка признания судей Верховного Суда нуждающимися в жилых помещениях.

Законопроекты под пунктами 12 и 13 пересекаются с точки зрения решения вопроса о предоставлении жилья, здесь говорится о порядке предоставления судьям единой социальной выплаты или жилого помещения. Были вопросы о том, соответствует ли это Жилищному кодексу, — конечно, соответствует. В 12-й статье кодекса прямо говорится об определении порядка предоставления жилых помещений жилищного фонда Российской Федерации для отдельных категорий, которые устанавливаются федеральным законом. Собственно говоря, это здесь и предлагается.

В законопроекте под пунктом 13 говорится как раз об общих критериях предоставления, обоснования и признания судей нуждающимися в жилых помещениях, указаны правила определения нуждаемости, нормы предоставления и соответствующие правила предоставления.

Хочу сказать, что в целом мы, безусловно, поддерживаем и концепцию, и тексты этих законопроектов. Конечно, с точки зрения наличия некоторых проблем, наверное, можно сделать уточнения. Например, говорится о том, что нуждающимися

в улучшении жилищных условий не могут быть признаны лица, которые занимают жильё по социальному найму или являются собственниками, — здесь пропущены члены ЖСК. Мне кажется, что ко второму чтению здесь надо сделать небольшую корректировку. Также очень много вопросов задаётся по поводу апартментов, которые находятся в собственности тех или иных граждан, это общая история, которая касается не только данного закона, — мне кажется, это как раз проблема региональных властей, которые вполне могли бы в ряде случаев такие помещения признавать жилыми.

Уважаемые коллеги, мы считаем, что эти два законопроекта подготовлены достаточно тщательно, и предлагаем поддержать законопроекты под пунктами 12 и 13 в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. С докладом Андрея Михайловича Макарова по 14-му вопросу.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле законопроект носит в значительной степени технический характер, тем не менее он очень важен, потому что приводит норму Налогового кодекса — я подчёркиваю: действующую норму Налогового кодекса — в соответствие с изменениями, которые вносятся в базовый закон, то есть в этом плане он исключит возможность любого двоякого толкования.

Поскольку некоторые вопросы в комитете обсуждались очень бурно, есть ровно две фразы, которые мне хотелось бы произнести. Первая: финансово-экономическое обоснование данного законопроекта составлено абсолютно корректно, никаких дополнительных обязательств никаких уровней бюджетной системы данный закон не образует. И вторая: никаких новых льгот, не установленных сегодня действующим законодательством, законопроект также не содержит. Это абсолютно корректное изложение Налогового кодекса в связи с принятыми изменениями базовых законов.

Комитет предлагает поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, вопросы по всем трём законопроектам? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемый Гарри Владимирович, я, конечно, очень редко, можно сказать, никогда не встречал такого заключения Правительства Российской Федерации, как заключение по вот этому проекту, где написано: "Законопроектом предлагается установить порядок предоставления жилых помещений и единовременной субсидии на приобретение жилого помещения судьям, нуждающимся в улучшении жилищных условий. В соответствии с финансово-экономическим обоснованием к законопроекту его принятие не потребует дополнительных бюджетных ассигнований федерального бюджета". Я не могу понять, это что, издевательство, что ли? С каких это пор правительство даёт заключение на основании финансово-экономического обоснования к законопроекту? У нас 27 тысяч судей, и, если все они получают в собственность после десяти лет владения служебные помещения, нужно будет ещё 27 тысяч единиц жилья приобретать, а написано, что никаких денег не понадобится. Тем более сейчас пенсионная реформа, денег нет, а тут такие затраты...

Председательствующий. Кто ответит, коллеги?

Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемый Сергей Владимирович, я не готов комментировать ваши оценки в отношении заключений правительства.

Что касается сути вопроса, а не формы (немножко своеобразной), суть сводится к тому, что я могу процитировать, видимо, уже классика — Андрея Михайловича Макарова, — но, если говорить серьёзно, повторю: в настоящее время в соответствии с действующими нормами законодательства судьи, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, обеспечиваются жильём за счёт средств федерального бюджета. Мы сейчас повторяем ровно ту же конструкцию, просто — я об этом говорил в своём докладе и повторю ещё раз — мы чётко разделяем: есть единовременная социальная выплата, которая, повторю, сейчас предусмотрена, например, для работников прокуратуры, и единовременная субсидия, которая предусмотрена для госслужащих. И ровно те объёмы финансовых ресурсов, которые сейчас предусмотрены, будут направляться на эти цели, законопроектом просто уточняется наименование этих выплат и порядок их предоставления. Это всё.

Председательствующий. Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Гарри Владимирович, уточните, пожалуйста, как в случае принятия закона будет действовать положение об ограничении, установленном для председателей судов по поводу назначения на должность не более двух раз подряд. С какого момента и на кого это будет распространяться — на тех, кто уже находится какое-то количество сроков в должности? Как это трактовать, поясните, пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемый Николай Иванович, в этом отношении мы никаких новелл не вводим. Та новелла, о которой вы говорите... Я сейчас точную дату принятия этого закона просто не назову, это было уже сделано в весеннюю сессию текущего года, и все вопросы, о которых вы говорите, были решены тем законом. Поэтому здесь мы ничего нового не вносим.

Председательствующий. Спасибо.

Кто-то хотел бы выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Коллеги, с учётом того что у нас есть ещё проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 9 по 25 октября 2018 года" и два проекта поручений Государственной Думы, необходимо посоветоваться, чтобы сразу определить наш график работы. Не будете возражать, если мы с вами рассмотрим те законопроекты, которые сейчас обсуждаются, в соответствии с Регламентом мы обязаны это сделать, а также рассмотрим 38-й вопрос, проект постановления "О календаре рассмотрения вопросов...", проекты поручений Государственной Думы, а дальше подведём черту и закончим работу? Поддерживаете. Спасибо.

Покажите список записавшихся на выступления.

Грибов Александр Сергеевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо. По ведению запишитесь, пожалуйста.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я позволю себе забежать немного вперёд: Сергей Владимирович в своём вопросе обозначил позицию, которую, скорее всего, будет потом отстаивать, выступая после меня. Я подчеркну: согласен со всем, что сказали предыдущие выступавшие насчёт того, что данные законопроекты при всей своей значимости на самом деле несут технический характер, но, если посмотреть более глубоко, все они направлены на то, чтобы обеспечить независимость судейского корпуса.

Что касается истории вопроса. Вопрос, связанный с порядком обеспечения судейского корпуса жилыми помещениями, стоит достаточно давно — в 2007 году вниманию Государственной Думы был представлен законопроект, который подготовили в правительстве, где на самом деле были прописаны практически все те же самые правила, нормы и правовые основания предоставления жилых помещений. Единственным отличием было то, что срок, в течение которого судья должен был занимать свой пост для обретения права на получение жилья, составлял пять лет, сейчас же мы говорим о десятилетнем сроке.

Кроме того, в 2005 году из Закона "О статусе судей..." пропали правовые основания для предоставления жилья судьям, этот момент до сих пор не урегулирован, на что и указал в своём постановлении Конституционный Суд в 2008 году, практически прямо прописав, что не совсем правильно и не совсем корректно, когда судейский корпус в вопросе обеспечения жильём зависит от органов власти.

Эта тема поднималась неоднократно экспертным сообществом, судейским сообществом. Можно только посмотреть на постановления съездов судей, которые регулярно, год за годом, указывали правительству и указывали законодателю, то есть в настоящий момент нам с вами, на то, что этот вопрос необходимо урегулировать.

С этой трибуны не звучала статистика, какое количество судей при принятии данного законодательного пакета будут признаны нуждающимися. Я нашёл только данные на 2016 год, в соответствии с которыми это 2248 судей. Может быть, количество изменилось, но масштаб примерно понятен.

Ещё раз повторю то, что сказал Гарри Владимирович: сегодня уже действуют в той или иной степени закреплённые в разных нормативных правовых актах условия и правовые основания для обеспечения судей жилыми помещениями.

А можно попросить сразу добавить немного времени? Я от фракции.

Председательствующий. Выступление от фракции — добавьте время.

Грибов А. С. Спасибо.

Коллеги, напомню, судебная реформа, которую инициировал президент, включает более 30 законопроектов, большая часть из них как раз находится в комитете по госстроительству, и когда мы разгребали законодательные завалы, то как раз вернулись к тому самому правительственному законопроекту. После проведения множества консультаций с администрацией

президента, которая в том числе готовила обсуждаемые сегодня законодательные изменения, мы поняли, что подход, который определил президент, намного более комплексный: он включает в себя все основания обеспечения независимости судебного корпуса, с одной стороны, а с другой стороны, как раз направлен на повышение открытости, прозрачности, понятности для людей вхождения в судебный процесс и участия в нём. С чего начинается защита и гарантия прав граждан (конституционных прав, специально подчеркну)? Не с момента вхождения в судебный процесс, а с понимания того, как устроено и организовано у нас судоустройство и судопроизводство. Поэтому то, что сегодня мы возвращаемся к этому вопросу, с одной стороны, действительно техническому с точки зрения законодательного закрепления, а с другой стороны, важному с точки зрения человеческого фактора и взаимодействия человека и суда, я думаю, это принципиально важно.

Дополню, что тема получила поддержку экспертного сообщества. Для тех, кто интересуется, скажу, что есть большой доклад Центра стратегических разработок по поводу судоустройства и судопроизводства на современном этапе, в котором как раз многие законодательные предложения были отражены. Это говорит о том, что тема обсуждалась не только в экспертном, узком судебном кругу, к ней были привлечены и люди, которые профессионально занимаются экспертными исследованиями данного вопроса.

Коллеги, ну а если совсем по-простому говорить, ведь вы же прекрасно это понимаете, и много таких ситуаций было отражено и в анекдотах, и в кинематографе — когда какой-нибудь чиновник звонит и говорит: реши вопрос с судьёй, мы ему квартиру дали. Коллеги, ну это не совсем правильно, а если прямо говорить — это совсем неправильно. И я думаю, что если сегодня суды сами будут определять по чётким, понятным, в законе прописанным критериям, как обеспечивать жильём судебский корпус, то с точки зрения закона и подхода это будет совершенно верно.

Мы будем голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Подготовиться Синельникову Юрию Петровичу.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, если есть желание послушать — слушайте. Значит, вот пояснительная записка (кто не читал): "Конституция Российской Федерации устанавливает основы статуса судей как носителей судебной власти, закреп-

пляет независимость, несменяемость и неприкосновенность судей, а также предусматривает их надлежащее материальное обеспечение, одним из элементов которого является обеспечение судей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, жилыми помещениями за счёт бюджетных ассигнований федерального бюджета". Пока я буду выступать, может быть, кто-нибудь найдёт в Конституции эту статью, в которой прямо сказано, что правосудие у нас зависит от количества квадратных метров у судьи? Сейчас говорят, мол, это всё для того, чтобы судьи судили правильно, честно и непредвзято, — может быть, тогда дальше пойдём, коллеги? А автомобиль им не нужен? А вдруг судья без автомобиля не успеет на судебное заседание приехать? Надо ему в собственность автомобиль передать. А может быть, ему кто-то дверь не так открыл, может быть, ему и лакея приставить, уважаемые коллеги, а?

И потом, говорят, что, дескать, это всё предусмотрено. Я, конечно, могу и ошибаться, коллеги, но предоставление служебного жилья и передача жилья в собственность — это, как говорится, две большие разницы. Да, мы согласны: если судья приехал на работу, он не должен жить на вокзале, ему должно быть предоставлено служебное жильё. Но в законопроекте предусматривается — если я его правильно понял, — что служебное жильё может быть передано в собственность судье, если он десять лет отработал, и он может выкупить это служебное жильё, заплатив разницу, даже если он не нуждается в дополнительных квадратных метрах. В этом же законопроекте, уважаемые коллеги, предусматривается, что те судьи, которые уже перестали исполнять обязанности судей, но ранее стояли на учёте, точно так же имеют право претендовать на улучшение жилищных условий. Не получится ли у нас так, что потом появятся вот такие председатели отдельных фондов, у которых семикомнатная квартира неизвестной стоимости (пресса до сих пор выясняет)?

И заметьте, как это будет определяться: для судей Верховного Суда будет Верховный Суд определять, а для остальных — Судебный департамент. А это не скажется, уважаемые коллеги, на правосудности и на правильности принятия решений? И вообще, разве можно так ставить вопрос, мол, вот давайте мы им всё дадим, тогда они честно будут судить, а иначе судья будет зависеть от органа местного самоуправления, который ему эту квартирку подогнал (извините за такое слово)? На этом же основании можно сделать совершенно другой вывод: а не станет ли судья более рьяно выступать на стороне государственного обвинения только потому, что ему государственная

власть дала квартиру, машину и всё остальное, обеспечила ему безбедную жизнь до старости, несменяемость, неприкосновенность и так далее?

Вот такие вопросы, уважаемые коллеги, как говорится, с кондачка не решаются, поэтому я рекомендую этот вопрос разобран очень внимательно, до третьего чтения ещё успеет определиться.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович. От фракции КПРФ.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, нормы этого законопроекта носят, конечно же, не технический характер, президент не подписывает нормы технического характера в своих инициативах. Проект улучшает сложившийся порядок обеспечения судей жильём и прежде всего существенно изменяет порядок признания судей нуждающимися в жилье. После введения этого порядка какое-то количество судей — но какое, никто не знает, нам в пояснительной записке и в докладах об этом ничего не сказали — придёт, вновь встанет, так сказать, на внутреннюю, судейскую очередь, и они, конечно, в ближайшее время получают жильё, в определённое время получают жильё, то есть финансирование резко возрастёт, ну по крайней мере существенно возрастёт. Но при этом интересно отметить, что согласно заключению правительства вроде бы как не потребуются дополнительно никаких ассигнований, — я полагаю, все понимают, что такого быть не может.

Когда эти проекты у нас во фракции обсуждались, то возникли вопросы: насколько увеличилось финансирование судов за последние годы, как при этом улучшилось правосудие и достойны ли, вообще, судьбы того, чтобы граждане из собственного кармана так высоко оплачивали их работу? Я проанализировал данные за последние 15 лет, и анализ показал, что финансирование судов за этот период возросло аж в 16 раз! Мы постоянно слышим рассуждения о том, что повышение расходов на суд обеспечит его независимость и позволит преодолеть коррупцию в суде, но получается, увы, наоборот: рост затрат из бюджета на судей повлиял исключительно на их послушность, они оказались намертво привязаны к власти и не хотят терять доходы из-за каких-то там эфемерных требований закона и справедливости. Кроме того, увеличение зарплаты и материального обеспечения чиновников обычно ведёт к росту их коррупционных appetитов.

О том, что наша судебная система находится в удручающем положении, сейчас не говорит, пожалуй, только ленивый. Речь об этом в последние полтора десятилетия идёт не только на бытовом уровне и в СМИ, соответствующие заявления делают следователи, прокуроры, министры и даже президенты — Дмитрий Медведев и Владимир Путин. В качестве примера приведу слова президента, Владимира Владимировича, сказанные им на заседании Совета по развитию гражданского общества и правам человека (это в печати приводилось). В руки президента тогда попало постановление суда Липецкой области, которое касалось конфликта между двумя предпринимателями и заместителем председателя арбитражного суда. Я цитирую президента: "...совершил преступление путём написания заявления в Липецкую областную прокуратуру. У меня от таких вещей, когда смотрю, просто волосы оставшиеся на голове дыбом встают. Что это такое? Совсем с ума сошли, что ли? Просто удивительно". (Конец цитаты.) При этом судейское сообщество — это закрытая система, где с ответственностью всё весьма проблематично, и это сказал не кто иной, как президент Медведев, цитирую его: "Кого проще поймать за руку — милиционера или судью? Конечно, милиционера, следователя, прокурора, государственного гражданского служащего. Судью пойдите поймайте! Корпоративная закрытость полная". (Конец цитаты.) Поэтому у нас мало кто даже слышал о том, что в Уголовном кодексе существует статья 305, согласно которой наказание за вынесение заведомо неправосудного решения может повлечь лишение свободы на срок до четырёх лет, а если такое решение повлекло тяжкие последствия или привело к лишению свободы заведомо невиновного, то на срок от трёх до десяти лет. Это мёртвая статья, она внесена в кодекс для успокоения общества. В прошлом году в России был один такой приговор, по части первой упомянутой статьи: мировой судья из города Иваново осуждён к штрафу в размере 150 тысяч рублей.

Учёные-юристы приводят косвенный признак зависимости российских судей от руководства страны: за 25 лет существования современной судебной системы не было ни одного дела, по которому суд принял бы решение, категорически не уступающее верховную власть. Перефразируя известное высказывание доктора права Александра Верещагина (оно уж слишком резкое, я его здесь приводить не буду) о том, что нужней для власти результат судьи дают в одном случае из тысячи, вынужден отметить, что даже такая статистика позволяет говорить о несостоятельности всей судебной системы.

Пути решения проблемы: во-первых, введение выборности судей (сейчас они назначаются исполнительной властью); во-вторых, отход от существующего принципа подбора судей из "своих". На сегодня около 70 процентов судей — это женщины, выходцы из аппарата суда, которые приучены к соблюдению судейских традиций и к послушанию. Суд должен комплектоваться из адвокатов, прокуроров и юристов, которые работают на предприятии, и, в конце концов, из учёных и других.

С учётом сказанного фракция решила не торопиться с предоставлением жилищных льгот судьям. Этот закон несвоевременен в условиях экономического кризиса, дальнейшего обнищания бедных и массового недовольства народа пенсионной реформой. Предлагаем не принимать этот закон.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Коллеги, выступить с заключительным словом имеет право докладчик.

Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемые депутаты Государственной Думы, я отталкиваюсь от тезиса, который высказал Сергей Владимирович Иванов: надеюсь, что всё-таки коллеги, выступавшие, в частности, от фракций КПрФ и ЛДПР, ознакомятся с текстами данных законопроектов, а также ознакомятся с текстами действующих законодательных и подзаконных актов, в частности актов правительства, в которых и критерии нуждаемости, и всё остальное уже закреплено. Поэтому вопрос только в том, как коллега Грибов сказал, чтобы эти решения вынести на уровень законодателя.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

Павел Владимирович Крашенинников, по 12-му и 13-му вопросам заключительное слово.

Крашенинников П. В. Ну вот я тоже хочу добавить, что как раз отсутствие законодательного регулирования порождало огромное количество проблем, в том числе предоставление жилья региональными властями. К чему это приводило, мы знаем, принцип независимости, безусловно, нарушался. Кроме того, было постановление Конституционного Суда по данному вопросу от 31 января 2008 года.

Что касается денег, откуда это всё берётся. У нас уже действует программа "Развитие судебной системы России на 2013—2020 годы", всё это уже давно предусмотрено, нам оста-

лось только урегулировать соответствующие правила, что мы сейчас и делаем.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово по 14-му вопросу.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы просто ещё раз всё-таки повторить: законопроект не несёт в себе никаких новых, не установленных законом обязательств, и поэтому, когда в финансово-экономическом обосновании указывается, что никаких дополнительных расходов бюджета не потребуется, это абсолютно корректная формулировка. Законопроект не даёт никаких новых дополнительных льгот, и поэтому говорить о том, что здесь что-то для кого-то порождает как минимум некорректно.

Но, честно говоря, сейчас... Простите, я, наверное, забуду о том, что я председатель комитета по бюджету, и вспомню своё адвокатское прошлое. Так же как и Гарри Владимирович, я пытаюсь оттолкнуться от выступления одного из докладчиков, который произнёс: "А не будет ли у судьи обвинительного уклона, не будет ли он принимать решение, которое хочет прокурор, если государство даёт ему квартиру?" Я искренне верю, что время, когда квартиру, "бабки" судьи получали от братков, уже прошло. Или, может быть, я неправильно понял депутата, который это сказал, и он имел в виду какие-то другие механизмы финансирования судей? Но во всём мире независимость суда обеспечивает именно государство. И мы так часто здесь говорим о том, что нам нужен независимый суд, но когда приходят с конкретными предложениями, как решать этот вопрос, когда конкретные решения предлагаются президентом страны, мы сюда привязываем всё — пенсионное законодательство, какое угодно... И я даже не очень понимаю, зачем это делается. Но, простите, как человек, который большую часть своей жизни проработал адвокатом, я слишком хорошо знаю, как дорого людям обходится отсутствие независимости у суда.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Полномочный представитель правительства? Нет желания выступить. Переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 12-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	375 чел.	83,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	375 чел.	
Не голосовало	75 чел.	16,7 %

Результат: принято

Коллеги, одобрен федеральный конституционный закон в первом чтении: 375 голосов — нам необходимо было набрать более 300 голосов.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", статью 6 Федерального закона "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" и признании утратившими силу пунктов 10 и 11 Постановления Верховного Совета Российской Федерации "О некоторых вопросах, связанных с применением Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", первое чтение, 13-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	376 чел.	83,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	376 чел.	
Не голосовало	74 чел.	16,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Переходим к голосованию по проекту федерального закона "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от налога на доходы физических лиц доходов судей), 14-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	374 чел.	83,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	376 чел.	
Не голосовало	74 чел.	16,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, нам осталось рассмотреть проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 9 по 25 октября 2018 года", это 38-й вопрос. На заседании Совета Государственной Думы обсуждали возможность его рассмотрения без доклада, потому что доклад роздан, он у каждого из вас на руках, вы можете его посмотреть.

Коллеги, есть вопросы по календарю рассмотрения вопросов Государственной Думой с 9 по 25 октября? Нет.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 9 по 25 октября 2018 года", 38-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается постановление.

Коллеги, у нас есть два проекта поручений Государственной Думы.

Пожалуйста, Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Проект протокольного поручения подготовлен в связи с многочисленными обращениями предпринимателей об ухудшении положения субъектов предпринимательской деятельности в результате введения правил, утверждённых постановлением правительства от 3 марта 2018 года № 222 "Об утверждении Правил установления санитарно-защитных зон и использования земельных участков, расположенных в границах санитарно-защитных зон". Указанным нормативным актом устанавливается обязанность правообладателей объектов капитального строительства, которые введены в эксплуатацию до 15 марта 2018 года, в отношении которых подлежат установлению санитарно-защитные зоны, провести исследования атмосферного воздуха, уровней физического, биологического воздействия на атмосферный воздух — большой спектр исследований — и представить в Федеральную службу по надзору в сфере защиты прав потребителей... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Коллеги, есть ли возражения?

Профильный комитет — Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству — поддерживает. Нет возражений? Нет. Принято.

Следующий проект поручения инициирован Сергеем Михайловичем Мироновым, Олегом Анатольевичем Ниловым и Сергеем Ивановичем Крючком. От фракции внесено.

Коллеги, никого из авторов нет — что будем делать?

Пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Вячеслав Викторович, коллеги! В таком случае, если комитет не возражает, протокольное поручение может быть принято. Если и от комитета никого нет, тогда оно должно быть снято с рассмотрения.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Москвичёву Евгению Сергеевичу включите микрофон.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Это поручение касается вопросов Израиля. Комитет не возражает против того, чтобы обратиться в Министерство транспорта Российской Федерации с запросом и получить полную информацию по вопросам выполнения регулярных пассажирских рейсов.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Есть.

Пожалуйста, депутат Милонов.

Включите депутату Милонову микрофон.

Милонов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, с учётом очень сложной геополитической обстановки, наверное, этот вопрос надо обсудить. Уважаемым коллегам из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не удастся, так сказать, под занавес пропихнуть непонятное для нас решение: у нас есть вопросы, мы хотим обсудить, как депутаты имеем право.

Председательствующий. Коллеги, есть предложение: когда в зале будут авторы, обсудим этот вопрос, у них наверняка есть аргументы, и они их выскажут.

Заседание объявляется закрытым. Желаю вам хорошо поработать на региональной неделе. Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
9 октября 2018 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Коллеги, приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 32 сек.)

Присутствует 413 чел. 91,8 %

Отсутствует. 37 чел. 8,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 37 чел. 8,2 %

Результат: кворум есть

Присутствует 413 депутатов.

Ольге Викторовне Савастьяновой включите микрофон.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, я не зарегистрировалась. Просьба меня тоже зарегистрировать.

По информации комитета, должно присутствовать 417 депутатов.

Председательствующий. Хорошо. Кто не успел зарегистрироваться, пожалуйста, подайте в секретариат письменное заявление.

Уважаемые коллеги, сегодня дни рождения у двух наших коллег. Давайте поздравим Александра Владимировича Ильтякова (*аплодисменты*) и Сергея Ивановича Казанкова (*аплодисменты*).

Кроме того, в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы седьмого созыва, избранный в составе федерального списка кандидатов, выдвинутого политической партией "Коммунистическая партия Российской Федерации", Михаил Юрьевич Авдеев. Поприветствуем его. (*Аплодисменты.*)

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 9 октября.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, по ведению — Кабанова Валентина Викторовна.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Кабанова не зарегистрирована и Кривоносов.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.

От фракции КПРФ — Курбанов Ризван Даниялович.

Пожалуйста.

Курбанов Р. Д., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Утром 7 октября произошло важное событие в мире спорта. Наш российский спортсмен, единственный в истории России действующий чемпион UFC, при защите своего пояса, титула одержал победу над ирландским спортсменом Конором Макгрегором. На глазах у миллионов зрителей Хабиб Нурмагомедов продемонстрировал уровень нашей, российской школы единоборств, продемонстрировал её преимущество. Конечно, ключевой фигурой здесь стал тренер — отец чемпиона Абдулманап Нурмагомедов, воспитавший плеяду выдающихся спортсменов, которые прославляют нашу Родину.

Сразу после боя в телефонном разговоре чемпиона поздравил Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин. Также поздравили президент Турции, президент Белоруссии. Поздравил нашего чемпиона телеграммой также уважаемый Геннадий Андреевич Зюганов. Уважаемый

Владимир Вольфович Жириновский на своей страничке в "Инстаграме" поддержал Хабиба Нурмагомедова перед боем, а после боя, поздравляя Хабиба Нурмагомедова, написал: "Всех врагов России будем душить так же, как Хабиб придушил Макгрегора".

С этой высокой трибуны я хочу поздравить Хабиба и Абдулманапа Нурмагомедовых с победой. (*Аплодисменты.*) Хочу поблагодарить их за то, что они пропагандируют спорт, пропагандируют здоровый образ жизни, пропагандируют высокую мораль.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Парфёнов Денис Андреевич, пожалуйста.

Парфёнов Д. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наше сегодняшнее заседание проходит фактически сразу после 25-летней годовщины трагических событий чёрного октября 1993 года: тогда, вы все прекрасно знаете, к великому сожалению, состоялся государственный переворот и из танков был расстрелян законно избранный Верховный Совет.

Российский парламент оставался тогда фактически последним препятствием на пути к тотальной приватизации народной собственности. Напомню, что те события были отнюдь не бескровными: многочисленные жертвы были брошены "демократами" на алтарь собственного всевластия. Более того, события чёрного октября происходили с ведома и с одобрения западных, как теперь принято говорить, партнёров: о том, что США поддерживают действия Ельцина, американские СМИ писали ещё в сентябре 1993-го, "The New York Times" со ссылкой на госсекретаря США Уоррена Кристофера сообщила, что об указе № 1400 американские власти узнали не из новостей, а за час до выступления Ельцина по телевидению 21 сентября с обнародованием указа о роспуске Верховного Совета. Не просматривается ли здесь помимо насильственного удержания власти, то есть фактической её узурпации, ещё и пособничество иностранным державам? Действительно, выгодополучателями от этого переворота стали в первую очередь нарождающийся класс российских капиталистов, будущая всесильная олигархия, а также иностранные государства и корпорации, наконец исполнившие свою вековую мечту превратить Россию в новую колонию и сырьевой придаток в рамках мировой экономики. Вся последующая экономическая политика была в русле рекомендаций МВФ и Всемирного банка: состоялась приватизация большей части госсобст-

венности, целые отрасли фактически были уничтожены, многократно сократилось производство, начало вымирать население, пошла ползучая коммерциализация всех сфер общественной жизни, в том числе образования, здравоохранения. Бедная семья с детьми или нищий пенсионер стали печальными реалиями современной жизни.

1990-е годы принято называть лихими, и это совершенно обоснованно, однако, несмотря на то что время идёт, так ли далеки от нас те времена? Процессы приватизации в экономике продолжаются, правительство продолжает настаивать на том, что необходимо пополнять казну за счёт распродажи госсобственности частникам. Продолжается ухудшение экономической обстановки: в этом году строительство уже снизилось на 1 процент — а ведь это ключевая отрасль, — минимальный набор продуктов питания уже подорожал на 8,5 процента. Давайте будем честны: показатели потребительской инфляции достигли двузначных чисел, инфляция приобрела галопирующий характер. Политика Центробанка по таргетированию инфляции во многом, увы, не преуспела и лишь обескровила экономику, лишив её последних денег. 31 процент населения, то есть треть, не имеет вообще никаких накоплений — фактически возможность хоть что-то отложить на будущее стала водоразделом между бедностью и нищетой. Продолжаются сокращение рождаемости и рост смертности. Колоссальным остаётся разрыв в уровнях развития регионов: всего два субъекта Федерации — вдумайтесь! — Москва и Ханты-Мансийский автономный округ дают 32 процента поступлений в бюджет, и это при том, что последние по доходности 10 регионов вместе дают меньше половины процента. Перечислять диспропорции и проблемы российской экономики можно очень долго — главное в другом: народ в целом живёт плохо, и лучше жизнь не становится.

Скоро мы будем рассматривать проект федерального бюджета на следующий год — предусматривается большой профицит, почти на 2 триллиона рублей. Возникает вопрос: зачем надо было так жёстко продавливать пенсионную реформу, если средства для покрытия пенсионных проблем — вот они, в бюджете? Получается, был принят ещё один эксплуататорский закон, который существенно ухудшает положение трудящихся и помогает классу олигархии. Может быть, предприниматели и рады были бы увеличить продолжительность рабочего дня, но тогда народ действительно может взбунтоваться, поэтому вместо увеличения продолжительности рабочего дня увеличили количество лет, которые рабочий человек должен пахать до

пенсии. При этом возросло давление на рынок труда, и теперь люди старшего возраста должны всеми правдами и неправдами держаться за рабочие места, а молодёжь — ещё сильнее конкурировать за право получить работу, а значит, будут снижаться требования работников и к зарплате, и к условиям труда. Налицо усиление эксплуатации трудящихся. Разве это государственный подход?

Вообще здесь просматривается, на мой взгляд, какая-то очень порочная логика действующей власти: получается, что пересматривать возраст выхода на пенсию можно, это пожалуйста, а вот пересматривать, например, те же самые итоги приватизации ни в коем случае нельзя, это святое, неприкосновенное, священная корова — частная собственность. Более того, как в 1990-х залезали по любому поводу к простому человеку в карман, так и делают до сих пор, эта политика продолжается: повышение НДС, повышение тарифов в ЖКХ дважды в год, рост цен на бензин, та же пенсионная реформа — ну доколе это будет продолжаться?! Ведь ничего из этого не было в предвыборной программе Владимира Путина, когда он баллотировался в президенты! И тем не менее подпись президента стоит под законом о повышении пенсионного возраста на пять лет.

Авторитет первого лица был брошен на оправдание пенсионной реформы — и началась эрозия, размывание, таяние рейтинга президента. Видимо, сам того не осознавая, правящий класс стал подрывать одну из последних основ своего могущества — наивную веру народа в миф про доброго царя и плохих бояр. Раньше значительной части нашего населения действительно казалось, что президент непогрешим, а вот его окружение — это какие-то либералы, которые его обманывают, не докладывают, и президент просто не знает всей картины, но теперь для многих стало очевидно, что президент в курсе происходящего, президент согласен с либеральными подходами правительства и его всё устраивает. Компартия проводила множество акций протеста в связи с пенсионной реформой, в Москве были митинги, которые собирали десятки тысяч человек, и на последней акции 22 сентября на проспекте Академика Сахарова народ был действительно злее, более радикально настроен именно по отношению к президенту, потому что народ чувствует себя обманутым и брошенным на произвол судьбы.

Подобная политика — это лишь новый этап ширококомаштабного наступления на права трудящихся, начатого именно в 1990-х годах. И то, что нынешние правители продолжают от-

давать почести и возлагать цветы к этому позорному капищу — к "Ельцин-центру", — ни в коей мере не делает им чести.

Посмотрите на наших восточных соседей — на красный Китай: там уважают свою историю, планируют на десятилетия вперед и добиваются прекрасных результатов. Мы могли бы позаимствовать положительные примеры, потому что наш собственный на таком фоне выглядит очень слабо.

Коллеги, вопрос стоит просто: либо сейчас будет проявлена политическая воля к тому, чтобы отодвинуть олигархию от рычагов управления и повернуть страну к социально ориентированному курсу, либо произойдет взрыв и встанет вопрос о смене власти. У Компартии есть позитивный опыт в преодолении проблем 1998 года, есть мировой опыт. Я уверен, что мы можем его использовать и, пока еще не поздно, оттащить страну от края пропасти без великих потрясений. Наш с вами собственный исторический опыт наглядно показывает, что к коммунистам всё-таки лучше прислушиваться до революции, а не после.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Андрейченко Андрей Валерьевич, пожалуйста.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Доброе утро, коллеги! У всех у нас была региональная неделя, все мы проводили встречи со своими избирателями. Я был на Дальнем Востоке и хотел бы сейчас затронуть три проблемы, о которых мне рассказывали наши избиратели, думаю, об этом рассказывали и вам. Одна проблема — общероссийская, другая — общая для Дальнего Востока, третья касается Приморского края.

Итак, первая проблема. Население недоумевает, почему правительство так его не любит, почему правительство продолжает залезать в карман к тем, кто и так уже беден. Это я говорю про те шаги, которые правительство собирается предпринимать дальше, по сути, про вторую волну — можно это так называть — пенсионной реформы. В частности, как все мы знаем, с Банком России уже было согласовано решение, что взносы — теперь это будет называться "индивидуальное пенсионное страхование" — повысятся на 6 процентов, то есть к тем 22 процентам, которые сейчас платит работодатель, человек будет дополнительно платить 6 процентов. Сюда же относятся все остальные решения, обсуждение которых в правительстве продолжается, вплоть до утилизационного сбора на обувь. Население уже хочет сказать нашему уважаемому правительству: "Котелок, не вари!" Чтобы латать дыры в бюджете, нужно при-

нимать те законы, которые предлагает фракция ЛДПР: о прогрессивной шкале налогообложения (это предлагают и другие оппозиционные партии), о том, чтобы госкомпании наконец-то стали выплачивать дивиденды, — это ещё один законопроект фракции ЛДПР. Скоро будет рассматриваться бюджет Российской Федерации, и, скорее всего, мы снова не увидим в нём дивидендов от деятельности российских госкомпаний, то есть богатые в нашей стране становятся богаче, а бедные становятся беднее. Я уверен, что 80—90 процентов населения Российской Федерации поддержало бы законопроект, эта тема уже давно обсуждается в обществе, о высоком налоге на наследование крупных состояний; например, если состояние превышает 100 миллионов рублей — налог 30 процентов. Так мы сможем бороться с неравенством, которое в России уже приобретает угрожающие масштабы: по сообщениям средств массовой информации, объём накоплений богатых россиян за рубежом уже равняется активам всех россиян в стране — только вдумайтесь, сколько капиталов ушло из страны! Тем более что время сейчас самое подходящее: большинству российских олигархов, которых хочет потряхнуть население Российской Федерации, как раз шестьдесят с копейками. Здесь говорили про 1990-е, так вот мы все прекрасно понимаем, что богатство, которым сейчас обладает большинство сверхбогатых россиян, зарабатывалось именно старшим поколением и разными способами доставалось этим людям, поэтому давайте принимать законы в пользу населения Российской Федерации — те законопроекты, которые предлагает оппозиция, фракция ЛДПР.

Следующая проблема, о которой я хочу сказать, проблема номер два, касается всего населения Дальнего Востока: компания "Аэрофлот" — компания, которая субсидируется нами, которая при этом всем рассказывает, что на Дальний Восток летает по плоским тарифам, себе в убыток, — улетает с Дальнего Востока, замещая свои рейсы рейсами авиакомпании "Россия", и постоянно во всех заявлениях говорит, что эти рейсы убыточны. Хочу рассказать, что такое рейсы авиакомпании "Россия" на Дальний Восток: во-первых, это неработающая мультимедийная система, во-вторых, это меньшее по сравнению с самолётами "Аэрофлота" расстояние между креслами и, в-третьих, это устаревшие самолёты. Летать по девять часов — в этом, я вам могу сказать, удовольствия мало, плюс цены на билеты продолжают расти несмотря на все заявления, несмотря на то что мы снова в бюджете будем закладывать субсидирование этих билетов. Летом билеты стоили по несколько сотен тысяч в одну сторону на самом деле (я сейчас про экономкласс гово-

рю), в сентябре билеты было вообще не купить. Билеты очень дорогие! Нам рассказывают про какие-то небольшие цены, 13,5—15 тысяч рублей, — на самом деле любой житель Дальнего Востока подтвердит вам, что такие билеты практически невозможно купить, проблема существует с покупкой субсидированных билетов. И на фоне всего этого "Аэрофлот", повторю, улетает с Дальнего Востока.

И третья проблема, о которой я хотел бы сказать, сказать кратко, потому что уже очень много об этом говорили. Все средства массовой информации были забиты информацией, как прошли выборы в Приморье, даже глава Центральной избирательной комиссии Российской Федерации сказала, что результаты искажены, что были фальсификации. Выборы отменили, все признали, по сути, что фальсификации были, в декабре будут новые выборы — а где уголовные дела? Почему председатели участковых избирательных комиссий, председатели территориальных избирательных комиссий, которые это допустили, остались на своих местах и будут проводить новые выборы? Кто будет доверять таким выборам, если те же самые люди будут ответственны за новый избирательный процесс?!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, пользуясь случаем, хотел бы сказать о тех, кому мы многим обязаны, кому мы очень благодарны за нашу мирную жизнь, за нашу мощь, о тех, о ком не будут рассказывать блогеры, о тех, о ком мало говорят в социальных сетях, в теле- и радиоэфире, о тех, кого не приглашают на ток-шоу: я хотел бы сказать о наших военнослужащих, об элите Вооружённых Сил Российской Федерации — о Воздушно-десантных войсках. И, пользуясь случаем, хотел бы поздравить своих боевых товарищей с 70-летней годовщиной со дня образования 137-го гвардейского парашютно-десантного Рязанского ордена Красной Звезды полка 106-й воздушно-десантной дивизии (это было вчера). Праздничные мероприятия, на которые я в том числе приглашён, на территории полка пройдут в субботу, и, естественно, я знаю, какой вопрос будут мне задавать уважаемые ветераны военной службы, военные пенсионеры, которых всегда приглашают на подобные мероприятия. Они, конечно, будут задавать нам вопрос — а я с удовольствием хотел бы адресовать его и вам, уважаемые коллеги, — о денежном довольствии в том числе военных пенсионеров. Вы знаете, что нам предстоит принимать бюджет на очередной финансо-

вый год, и вот на сайте Правительства Российской Федерации уже появился документ: правительство внесло на рассмотрение в Государственную Думу проект закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов".

О чём идёт речь? Уважаемые коллеги, речь идёт о том, что этот закон предполагает индексацию пенсионного довольствия выше уровня инфляции ежегодно на 2 процента. Напомню, если вы запомнили, что данную норму закона Государственная Дума заморозила в прошлом году, эта норма не действовала весь 2018 год. Очередной финансовый год начинается с 1 января, и с 1 января — Силуанов повторял, как мантру, что пенсия у гражданских пенсионеров увеличится на 1000 рублей, — гражданским пенсионерам планируют индексировать пенсию на 7 процентов. Но военным пенсионерам, помимо того что их пытаются обмануть и в очередной раз не проиндексировать пенсию на 2 процента, планируют индексировать пенсию не с 1 января 2019 года, а аж с 1 октября, то есть за три месяца до окончания финансового года, и не на 7 процентов, как гражданским пенсионерам, а на 4,3 процента, потому что Правительство Российской Федерации почему-то считает, что, когда бензин в стране дорожает на 15 процентов, тарифы в ЖКХ — на 10 процентов, повышаются налоги, в том числе НДС, уровень инфляции в Российской Федерации будет составлять 4,3 процента. Но даже если он будет составлять с 1 января 2019 года эти жалкие 4,3 процента, на которые планируют индексировать пенсии военным пенсионерам, возникает вопрос: почему тогда это происходит с 1 октября, а не с 1 января, когда индексируют всем остальным?

Уважаемые коллеги, нам необходимо рассмотреть этот вопрос во всех профильных комитетах и, конечно, во фракциях до начала рассмотрения проекта бюджета на 2019-й и последующие годы, надо поднять этот вопрос. Государственная Дума должна занять общую позицию: когда мы говорим о патриотическом воспитании подрастающего поколения, когда мы говорим, что гордимся нашими спортсменами, олимпийскими чемпионами, Нурмагомедовым, Харитоновым Сергеем, тоже бой-

цом, который является десантником, офицером запаса, Фёдором Емельяненко и многими другими, когда мы говорим, что детей нужно воспитывать на достижениях, когда мы говорим, что чтим память тех, кто погиб в горячих точках, говорим о тех, кто сейчас в Сирии демонстрирует силу российского оружия, при этом надо сказать: если вы выбираете службу в Вооружённых Силах, то после того, как вы, рискуя жизнью, выполните свой долг, останетесь живыми и выйдете на пенсию, государство не будет вас обманывать.

Уважаемые коллеги, накануне выборов в Государственную Думу нашли аж по целых 5 тысяч рублей, чтобы выплатить 13-ю пенсию всем пенсионерам, и военных пенсионеров не забыли. Понятно, что надо было избраться в Государственную Думу. Вот только после этого последовала кровавая такая, жестокая пенсионная реформа, но никто никаких выводов не сделал после того, как народ перестал оказывать партии власти доверие, и вы пытаетесь в этом плане обмануть и военных пенсионеров. Фракция ЛДПР этого не допустит. Мы будем добиваться того, чтобы военным пенсионерам индексировали пенсию в разумном, достойном объёме.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Макаров Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Так или иначе все сегодня говорят о том, что предстоит рассматривать бюджет, а вот фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всё лето проработала с правительством в рамках нулевого чтения, чтобы решить в бюджете задачи, которые поставил президент. Национальные цели и национальные проекты — как они отражены в бюджете? Наверное, имеет смысл об этом поговорить, чтобы понять, какие задачи стоят перед нами, потому что ведь на самом деле цифры в бюджете, миллиарды и триллионы, для людей непонятны: мы должны показать, что скрывается за этими цифрами. Но сначала несколько слов об экономической ситуации, которую бюджет всегда констатирует: он показывает, что есть и чего нам стоит ждать. Это очень важно хотя бы потому, что нам сейчас говорят: смотрите, какой профицит в проекте бюджета, можно было вообще не решать никаких вопросов о параметрах пенсионной реформы, а направить на это профицит. Поэтому давайте несколько слов о том, что есть.

Прежде всего мы видим, что экономический спад в стране окончательно преодолён. Наверное, коллеги уже забыли, что

наша Дума начинала свою работу с того, что мы резали бюджет, расходы, которые были приняты здесь, потому что не слишком правильно, наверное, и правительство, и мы просчитали возможности. А вот сейчас, когда мы смотрим... Вы знаете, я даже специально (обычно я не беру) взял с собой документ с цифрами, давайте посмотрим: доходы бюджета были в 2017 году 15 триллионов рублей; в 2018 году мы планировали, что доходы на следующий, 2019 год будут 15,5 триллиона, а в проекте бюджета запланированы доходы в сумме 19,969 триллиона рублей, то есть рост на 22 процента. Эти доходы и есть показатель того, в каком состоянии сейчас наша экономика.

Следующий вопрос, очень важный, — нефтегазовые доходы. Мы очень много в этом зале говорили: надо сойти с нефтяной иглы, надо решать эти вопросы. Так вот я хочу напомнить, что если в 2017 году нефтегазовые доходы были чуть больше 9 триллионов рублей, в 2018 году — 10 триллионов, то в 2019 году мы планируем нефтегазовые доходы уже почти на 2 триллиона рублей больше. То есть мы видим, что страна начинает развиваться в тех сферах, в которых до сих пор у нас были большие проблемы. Вот эти нефтегазовые доходы и означают будущее нашей страны, и это связано именно с теми решениями, которые в том числе мы здесь принимали.

Ну и наконец, давайте посмотрим на расходы, ведь это такие сладкие статьи, нас же всё остальное не интересует, нас интересуют расходы. Если в 2017 году было 16 триллионов рублей, в 2018 году, то есть то, что есть сейчас, без изменений в бюджете, — 17,4 триллиона, то уже в следующем году — то, что в проекте бюджета заложено, — более 18 триллионов рублей. Рост расходов, обратите внимание, на 9,2 процента.

А вот теперь о профицитном бюджете. Да, действительно, профицит запланирован, правительство внесло нам предложение о профиците бюджета в размере 1,932 триллиона рублей. Только хочу напомнить — я говорю даже не тем, кто в 2014 году, когда произошёл обвал, подходил ко мне и спрашивал, что же будет с нашими зарплатами, я просто помню, кто задавал мне подобные вопросы уже в ходе этой сессии, они же тоже сейчас в этом зале, — что профицит федерального бюджета — это возможность не просто наполнить наши резервы, а сделать бюджет безопасным с точки зрения внешних воздействий. Мы всё время говорим о непредсказуемости санкций, о непредсказуемости мировой конъюнктуры, мы видим, как нагнетается ситуация вокруг страны, и мы говорим, что 7 процентов Фонда национального благосостояния — это как раз тот объём, который позволит нам спокойно и уверенно смотреть в будущее:

мы исполним любые обязательства без всякого секвестра, независимо от того, какой будет ситуация на мировых рынках и какие в отношении нас будут применяться санкции. На самом деле, кстати, они же тоже смотрят, что мы делаем в этой ситуации, они видят, что мы это делаем для сохранения устойчивости. Устойчивость бюджета и гарантированное выполнение государством всех социальных обязательств — это важнейшие задачи бюджета, которые внесённый законопроект, безусловно, решает.

Ну а теперь по поводу того, что будто бы мы не развиваемся, и о том, на что были потрачены деньги.

Коллеги, на национальные проекты, на которые мы вначале не знали, где найдём 8 триллионов рублей на шесть предстоящих лет, более 13 триллионов, чтобы было понятно, уже нашли. Более того, сейчас, когда мы будем рассматривать проект бюджета, мы увидим эти деньги, потому что планирование происходит теперь не на три года: мы проект бюджета рассматриваем на три года, а планирование — на шесть лет.

Наверное, можно много говорить, но давайте я просто перечислю проекты. Например, "Образование". Сколько здесь говорили о школах? Посмотрите, как увеличивается объём средств, выделяемых на школы! И теперь мы направляем средства не только на создание новых мест — увеличиваются объёмы средств и на третью смену, и на реальное улучшение качества того, что имеется в школе, чтобы можно было дооборудовать школы в Сибири, простите, хотя бы нормальными туалетами (сколько раз это звучало в этом зале!), выделяются реально огромные средства, которые пойдут на решение задач, о которых мы говорили.

Возьмите детские сады. Давайте просто посмотрим, что было по детским садам: 24 миллиарда рублей выделялось ежегодно, в 2019 году должно было закончиться финансирование по этой теме. Президент сказал, поставив цели и задачи, и дополнительно в следующем году только на эти цели пойдёт 36 миллиардов рублей, а дальше выделение по 36 миллиардов в год будет сохранено в течение всей трёхлетки, в бюджете на каждый год будет зарезервировано по 36 миллиардов рублей. И я могу так сказать сейчас по каждому национальному проекту!

Кстати, вы все тоже сможете это увидеть, как сможет увидеть и любой гражданин страны, потому что отныне бюджет будет представлен в открытом виде, размещён на сайте, и каждый сможет, нажав одну кнопку, увидеть все эти цифры, сможет увидеть в этом бюджете себя, свой регион, свою деревню,

свою семью. Кстати, это налагает определённую ответственность и на нас, потому что теперь и государству, и правительству, и нам будет сложнее доказывать — любые наши утверждения можно будет проверить, — но и утверждения наших критиков тоже сможет проверить каждый человек.

Вот теперь несколько слов о задачах, которые реально перед нами стоят. На самом деле такое задание перед нами поставил Председатель Государственной Думы, когда поручил всем комитетам очень внимательно рассмотреть государственные программы. Отличие проекта бюджета, который нам предстоит рассматривать, от всего того, что было до сих пор, заключается в том, что национальные проекты погружаются в государственные программы. Со следующей недели комитет по бюджету вместе со всеми профильными комитетами начнёт рассматривать каждую государственную программу, но если комитет по бюджету может рассмотреть это с точки зрения денег, с точки зрения их эффективного расходования, то только профильные комитеты могут сказать, насколько хорошо работают индикаторы. И здесь очень важно не просто гнаться за какой-то конкретной цифрой в бюджете, важно понять, как цели и задачи, поставленные президентом, реализуются в госпрограммах, потому что в паспортах госпрограмм, которые мы получили, к сожалению, мы видим, пока эти вопросы не решены, значит, эту работу нам предстоит сделать.

Наконец, не могу не сказать ещё об одном. Когда мы будем рассматривать бюджет, давайте видеть, учитывать задачи, которые поставил президент. Скажем, задача по улучшению жилищных условий граждан: мы должны выйти на показатель 5 миллионов семей в год, в прошлом году было 3 миллиона семей — вы представляете уровень задачи, которую предстоит решить? Задача по переселению из ветхого и аварийного жилья: 106 миллиардов рублей только из федерального бюджета пойдёт на эти цели сейчас, но давайте посмотрим, как это будет реализовываться, насколько эффективно средства будут тратиться, как индикаторы по госпрограммам соответствуют деньгам, которые мы выделяем. Пока мы видели, что деньги, суммы, меняются, а цели остаются одними и теми же.

Без работы всех комитетов Государственной Думы мы не сможем выполнить главную функцию, которая стоит перед парламентом, — функцию парламентского контроля, выполнить её сначала при принятии бюджета, а потом при контроле эффективности расходования средств. Эту задачу нам предстоит решить.

У меня осталось меньше минуты. Одна тема, о которой хотел бы сказать, коллеги, которая на самом деле, наверное, волнует каждого депутата, — тема регионов страны. Это, может быть, самая больная наша тема, но в проекте бюджета только на финансовую поддержку на следующий год закладывается более 2 триллионов рублей — подумайте, более 2 триллионов рублей получают регионы. При этом в софинансировании национальных проектов, кто бы сейчас что ни говорил, устанавливается норма 95 процентов, от 95 до 99 процентов, из федерального бюджета, то есть регионам в среднем — в среднем! — придётся потратить на национальные проекты менее 3 процентов средств.

Коллеги, как перед Государственной Думой, так и перед каждым депутатом стоит важнейшая задача, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" готова её выполнить — приглашаем пройти этот путь вместе с нами!

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Конечно, главными событиями прошедшей недели были не только очень важные спортивные победы, достижения нашего выдающегося бойца Хабиба — я напомним, что и наши замечательные фигуристы с двойным, тройным перевесом лидируют и устанавливают новые и новые мировые рекорды несмотря ни на какое противодействие.

Александр Дмитриевич, я хочу вас поздравить с удачным дебютом Аркадия Дворковича теперь и в шахматной федерации! Вот такая рокировка проведена, опять-таки несмотря на "помощь и поддержку" многочисленных партнёров.

Но всё-таки главная победа — военно-политическая, дипломатическая — это поставка наших оборонительных комплексов ПВО "С-300" в Сирию и беспрецедентный договор с Индией, опять-таки несмотря на мощнейшее сопротивление, бойкоты, санкции и требования ни в коем случае этого не осуществлять. Это действительно прорывное решение, которого мы ждали многие годы! Уже невозможно будет, что называется, безнаказанно пробовать повторять югославский, ливийский, сирийский варианты наведения порядка в мире.

Помимо важнейшего политического эффекта есть и экономический эффект. Коллеги, ровно 30 лет назад ваш покорный слуга был начальником одного из цехов Ленинградского Северного завода, где как раз в то время, 30 лет назад, производились вот эти самые легендарные комплексы "С-300". Тогда

главным аргументом тех, кто нас вёл на дорогу, на которую мы вышли в 1990-х, был следующий: Россия, прекратите тратить колоссальные деньги на свои ракеты, самолёты, танки — если вы только этот металл продадите в Европу и в Америку, жить будете просто в шоколаде! Послушали, поверили, закрыли Ленинградский Северный завод — я напомним, там были изготовлены самые первые русские самолёты "Илья Муромец", там были колоссальные мощности, а главное, там работали профессиональные конструкторы, инженеры, техники — всё пошло прахом! Начали делать кастрюли, сейчас вообще застраивается территория этого завода. И вот здесь я вижу прорывное решение, которое должны услышать и в правительстве, и надеюсь, что под давлением Министерства обороны производство таких современных комплексов будет наращено в разы, а закупать их будут, эти зонтики нужны. Прорыв уже осуществлён, и эти комплексы с удовольствием закупят — подчёркиваю, за огромные деньги (рентабельность, как у "боинга") — не только Сирия, не только Индия, но и все страны, в отношении которых сейчас осуществляется угроза пересмотра, передела и реформирования политического устройства. Вот с этой очередной победой, конечно, хотелось бы поздравить прежде всего президента и Министерство обороны.

Ну а что на внутренних фронтах? На внутренних фронтах без перемен. Мы долго ждём, вот только что услышали, что наконец полночь близится (я имею в виду, что полгода прошло после майских указов), а Германовича всё нет — но скоро будет. Посмотрим, увидим, что предлагается для борьбы с бедностью, нищетой, бездомностью, какие прорывные решения предложит правительство. Пока всё, что происходит, — это обратные действия, это прорыв кошельков и, извините, последних штанов народа. Я как раз воспользуюсь возможностью и передам вам, что народ говорит. На ваше предложение понять и простить, допустим, пенсионную реформу, решение по НДС, сейчас вот добрались до "лампочек Ильича" — видимо, правительство будет предлагать на лучину переходить, — народ отвечает: не забудем, проголосуем и не оставим на второй год. То, что проходило раньше, теперь не пройдёт. Двоечники будут отправлены на непочётную досрочную политическую пенсию, прежде всего правительство, а если вы будете им потакать, то такая же судьба ждёт, к сожалению, уважаемые коллеги из партии большинства, и вас.

Наши многочисленные попытки предложить альтернативные законы для решения всех перечисленных проблем — для борьбы с бедностью, с нищетой и так далее — заканчиваются

одинаково: мы вносим законопроект, он с трудом, спустя многие месяцы, попадает, пусть в качестве приоритетного законопроекта фракции, в повестку дня, обсуждается здесь, и в лучшем случае мы слышим, что идея нормальная, концепцию можно было бы одобрить, но юридико-техническое исполнение никудашное, поэтому в корзину, в корзину, в корзину!.. И вот этот сизифов труд продолжается годами — нас это не уstraивает.

Что я предлагаю? Александр Дмитриевич, давайте тогда поручим разработку юридико-технической части нашим профильным комитетам, экспертам из различных институтов, из правительства, а здесь, на заседании, будем утверждать только концепцию закона. Будет приниматься постановление с идеей закона, даваться конкретный срок конкретным ответственным исполнителям, и пусть они разрабатывают юридико-техническую часть, чтобы претензий уже не было. Вот в чём суть моего предложения.

И в ближайшее время одно из таких постановлений я предложу, оно касается главной проблемы. Если мы хотим бороться и побеждать бедность, то нельзя не замечать, что правительство (от стыда, хотелось бы верить) засунуло в долгий ящик ещё на три года закон о потребительской корзине. Пятилетний срок прошёл, мы живём по потребительской корзине 2012 года, а правительство ещё на три года отложило пересмотр этой лукавой, я считаю, позорной истории. В потребительскую корзину входит набор продуктов, и по 50 процентов его стоимости даётся на всё остальное. Вы прекрасно знаете, что там нет ни копейки на жильё, даже на аренду жилья (да на аренду будки собачьей там нет ни копейки!), там не заложено денег ни на культуру, ни на транспорт, ни на отдых. Если там нет на всё это денег, как можно принимать такую потребительскую корзину? Поэтому предлагаю, настаиваю на том, чтобы вопрос о потребительской корзине был рассмотрен в первую очередь, чтобы он был проработан профильным комитетом и внесено соответствующее предложение, причём в этом году.

Есть ещё одно предложение, касающееся, конечно, жилья, ведь это главная проблема. Как решить эту проблему, как улучшить жилищные условия не 3 миллионов семей, а 5 миллионов, как увеличить объёмы строительства с 80 миллионов квадратных метров до 120 миллионов? Эти задачи нужно выполнять, но я пока не понимаю, как это будет осуществляться, где взять на это деньги, потому что ипотека даже под 6 процентов не позволит многократно увеличить имеющиеся показатели.

Наши предложения следующие. Надо развивать проект "Одноэтажная Россия", надо дать землю людям, вот вдоль тех дорог, которые будут построены на 11 триллионов рублей, — слава богу, решение по дорогам принято. Надо дать землю людям, дать возможность людям в ипотеку под те же 6 процентов покупать сборно-разборные дома, произведённые на конвейерном производстве, и эти дома будут стоить в разы меньше, чем квартиры в городах, а площадь жилых помещений будет в разы больше, все остальные преимущества не буду перечислять, вы их понимаете. Мы опять-таки ставим вопрос о земле, так как считаем, что прорыва в решении жилищных, социальных, демографических проблем не будет, если не решить эту проблему.

Ну и в завершение хотелось бы поговорить о хорошем, о добром. Нашими совместными усилиями, прежде всего усилиями Валентины Владимировны Терешковой и, светлая ему память, Иосифа Давыдовича Кобзона, в очередной, третий раз в Петербурге прошёл фестиваль "Добровидение" — международный фестиваль народной песни. Огромное спасибо всем депутатам, которые откликнулись, приняли участие, личное и через свои коллективы. Я считаю, что нами дан ответ, но пока, к сожалению, только тысячи граждан, тысячи жителей Петербурга это увидели. Завтра по телеканалу "Спас" его увидят миллионы, трансляция будет в 22.45, кто сможет — посмотрите. Но я призываю уважаемых коллег, особенно из комитета, который возглавляет Леонид Левин, призываю Евгения Ревенко, Петра Олеговича Толстого: помогите увидеть это на наших федеральных каналах.

Можно ещё 30 секунд?

Председательствующий. Добавьте время.

Нилов О. А. Там должны быть не только представители вот той западной поп-, рок-, не знаю, мат-перемат- и блаткультуры. Посмотрите, что творится сейчас на экранах: как будто ничего не меняется, как будто не объявлена война Русскому миру! Да, политические дебаты есть, а что с демонстрацией нашей культуры, наших ценностей, наших традиций? Никаких перемен. И потому я прошу вас войти в состав соучредителей следующего "Добровидения".

Спасибо, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич. Поскольку вы ко мне обращались по поводу подготовки законопроектов, я хочу проинформировать вас и всех депутатов: сейчас в Государственной Думе экспертно-аналитическая работа ведётся достаточно серьёзно. У нас есть возможность, мы собираем предложения фракций и комитетов о подготовке

различных законопроектов, в частности, в этом году все фракции представили свои предложения. Лучшие аналитические центры, институты такую работу проводят. Так что, пожалуйста, вы можете по темам, которые вас интересуют, работы заказывать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Кто разрабатывает — определяется по конкурсу, естественно. Пожалуйста, можно и заказывать, и пользоваться результатами разработок, которые заказали другие фракции и комитеты.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания и вопросы по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Савастьянова Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, предлагаем проекты постановлений под пунктами 3 и 4 рассмотреть с одним докладом.

Председательствующий. Газзаев Валерий Георгиевич.

Газзаев В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, просим перенести рассмотрение законопроекта под пунктом 106 на более поздний срок.

Председательствующий. 106-й вопрос, законопроект из резерва, я думаю, мы вряд ли дойдём до вопросов, которые числятся в резерве.

Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мы предлагаем законопроект под пунктом 109 рассмотреть сегодня по 118-й статье Регламента. Все основания имеются.

Председательствующий. Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Просьба рассмотреть законопроект под пунктом 38 перенести на 16-е число.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

В целях оптимизации работы предлагаю законопроекты под пунктами 35 и 36 рассмотреть с двумя докладами и одним содокладом от комитета.

Председательствующий. По ведению — Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Александр Дмитриевич, у меня просьба: проект федерального закона под пунктом 113 рассмотреть в соответствии со 118-й статьёй Регламента. Письмо от автора имеется.

Председательствующий. Дамдинов Алдар Валерьевич.

Дамдинов А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, по законопроекту под пунктом 45 замена содокладчика: вместо депутата Антоновой — депутат Дамдинов.

Председательствующий. Барышев Андрей Викторович.

Барышев А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В прошлую сессию мы рассматривали законопроект, внесённый нашей коллегой Хованской Галиной Петровной, по поводу Героев Социалистического Труда и кавалеров ордена Трудовой Славы. Мы тогда договорились, что ещё раз вынесем его на обсуждение и консолидированно, всеми фракциями переоголосуем. Хотелось бы попросить, чтобы его включили если не в сегодняшнюю повестку, то хотя бы в повестку ближайших заседаний.

Председательствующий. Это надо с комитетом сначала поработать. Комитет должен вынести на Совет Думы. По возможности включим, естественно, в повестку.

Ефимов Виталий Борисович.

Ефимов В. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Александр Дмитриевич, прошу заменить докладчика: по законопроекту под пунктом 13 будет докладывать депутат Ефимов.

Председательствующий. Спасибо.

Так, коллеги, предлагается проекты постановлений под пунктами 3 и 4 рассмотреть с одним докладом. Нет возражений? Договорились.

106-й вопрос, рассмотрение законопроекта предлагается перенести. Нет возражений? Хорошо.

109-й вопрос, законопроект предлагается рассмотреть в соответствии со 118-й статьёй. Нет возражений? Хорошо.

Пункт 38: предлагается перенести рассмотрение законопроекта на 16 октября. Нет возражений? Хорошо.

Пункты 35 и 36 — рассмотреть с одним содокладом. Нет возражений? Хорошо.

Пункт 113 — предлагается рассмотреть законопроект тоже в соответствии со 118-й статьёй. Нет возражений? Хорошо.

Пункт 45: содоклад сделает депутат Дамдинов. Нет возражений?

И пункт 13: докладчик — депутат Ефимов. Нет возражений? Хорошо.

Ставится на голосование: принять порядок работы с учётом поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Фургала Сергея Ивановича".

Отари Ионович Аршба, пожалуйста.

Аршба О. И., председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый президиум, коллеги! В комиссию поступило заявление от нашего коллеги Фургала о досрочном сложении полномочий в связи с избранием его губернатором Хабаровского края. Я просил бы поддержать постановление парламента, а нашему коллеге Фургалу пожелать сил, здоровья и успехов в новой ответственной работе. Мы уверены, что он будет работать там так же, как работал в Государственной Думе, на протяжении многих лет. Отдельное спасибо коллегам из фракции ЛДПР, что воспитали такого управленца! Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается.

3-й и 4-й вопросы рассматриваются с одним докладом. Пункт 3, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". И пункт 4, проект постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству и внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы". Доклад Александра Борисовича Курдюмова, пожалуйста.

Курдюмов А. Б., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представляю проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Речь идёт о вновь избранных депутатах Государственной Думы: Авдеев Михаил Юрьевич вводится в состав Комитета по транспорту и строительству, Кузьмин Андрей Альбертович вводится в состав Комитета по делам национальностей, Хинштейн Александр Евсеевич вводится в состав Комитета по безопасности и противодействию коррупции, Якубовский Александр Владимирович вводится в состав Комитета по энергетике. А также депутат Баталина Ольга Юрьевна переходит из Комитета по государственному строительству и законодательству в Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов.

Следующий проект постановления, "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству и внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы". Предлагается избрать первым заместителем председателя Комитета по транспорту и строительству депутата Государственной Думы Авдеева Михаила Юрьевича.

Комитет предлагает провести по данным вопросам открытое голосование. Правовая и лингвистическая экспертизы проектов постановлений проведены, замечаний нет. Прошу подержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по пункту 3? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Комитет предлагает открытое голосование. Есть другие предложения? Нет.

Ставится на голосование проект постановления под пунктом 3 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект постановления под пунктом 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 5, проект постановления Государственной Думы "О признании утратившими силу пунктов 2 и 4 плана проведе-

ния "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2018 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2018 года". Доклад Валерия Викторовича Иванова.

Пожалуйста.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту в соответствии с решением Совета Государственной Думы предлагает пункты 2 и 4 плана проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию 2018 года признать утратившими силу. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, мы в последнее время наблюдаем очень серьёзную негативную реакцию на выборные процессы в восточных регионах нашей страны, в некоторых случаях это называют уже политическим Чернобылем, вся страна, собственно, знает о грязных методах и технологиях, которые использовались на губернаторских выборах. Я сама была свидетелем того, как в Приморском крае использовались такие приёмы. Я предлагаю внести поправку в проект постановления и пригласить на "правительственный час" председателя Центральной избирательной комиссии Эллу Александровну Памфилову. Если нужно распространить, то у меня уже готов этот документ, дополнение к этому постановлению, собственно говоря, уже всё оформлено.

Председательствующий. Мы сейчас ведём речь о "правительственном часе", а приглашение руководителя ЦИК — это немножко другая тема. Мы можем обсудить этот вопрос, если фракция такое предложение внесёт, но к теме, которую мы обсуждаем, это не имеет отношения, здесь речь идёт только о членах правительства.

Есть ещё вопросы? Нет. Есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления под пунктом 5 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Зариф Закирович Байгускаров, пожалуйста.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Предложенный вашему вниманию законопроект был принят во втором чтении 20 сентября 2018 года. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний не имеется. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25.13 и 29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Зариф Закирович Байгускаров, пожалуйста.

Байгускаров З. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект был принят во втором чтении 25 сентября 2018 года. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний не имеется. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования?

Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Пункт 8, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики об упрощении взаимных поездок жителей приграничных территорий Российской Федерации и Латвийской Республики от 20 декабря 2010 г.". Доклад официального представителя правительства заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Евгения Сергеевича Иванова.

Пожалуйста.

Иванов Е. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представляю на ваше рассмотрение проект федерального закона "О ратификации Соглашения о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики об упрощении взаимных поездок жителей приграничных территорий Российской Федерации и Латвийской Республики от 20 декабря 2010 г."

Соглашение 2010 года вступило в силу и начало применяться в наших отношениях с 6 июня 2013 года. Ключевым в нём является положение, согласно которому взаимные поездки жителей приграничных территорий России и Латвии осуществляются на основе действительного загранпаспорта и разрешения на местное приграничное передвижение (сокращённо — РМПП), выдаваемого консульскими учреждениями государств-сторон в упрощённом порядке. Для получения РМПП заявитель должен обратиться в консульское учреждение (ла-

тыши обращаются в генеральное консульство России в Даугавпилсе и в консульский отдел посольства России в Латвии, российские граждане обращаются в консульство Латвии в Пскове) и представить действительный проездной документ, заполненную анкету на получение разрешения, фотографию, копии документов, удостоверяющих срок проживания на законных основаниях на приграничной территории (иностранцы должны проживать не менее трёх последних лет), при этом заявитель освобождается от необходимости оформлять и представлять приглашение, предусмотренное законодательством России и Латвии при обращении за визой. В соответствии с соглашением РМПП выдаётся бесплатно на срок от одного до двух лет, но не свыше срока действия действительного проездного документа.

Подписанное 14 ноября 2017 года в Риге соглашение о внесении изменений в соглашение 2010 года предусматривает упрощённый порядок оформления РМПП — без предусмотренного законодательствами сторон предъявления полиса медицинского страхования; снятие ограничения — не более 90 дней в течение каждого периода продолжительностью 180 дней — по суммарному сроку пребывания граждан на сопредельных приграничных территориях в течение календарного года, но введение ограничения срока непрерывного пребывания — не более 90 дней; отказ от проставления в паспортах штампов о прохождении пограничного контроля, что позволит избежать заштампованности проездных документов и, как следствие, необходимости их преждевременной замены.

Соглашение о внесении изменений в соглашение 2010 года содержит правила иные, чем предусмотрены Федеральным законом от 15 августа 1996 года "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", Федеральным законом "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и Законом "О Государственной границе Российской Федерации", и, таким образом, подлежит ратификации.

Реализация положений соглашения не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета, не приведёт к снижению доходов федерального бюджета.

Ратификация соглашения не потребует изменения действующих федеральных законов или принятия новых федеральных законов. Проекты федерального закона и постановления Правительства Российской Федерации не противоречат положениям Договора о Евразийском экономическом союзе и иным международным договорам Российской Федерации.

Проект согласован с Министерством обороны Российской Федерации, Министерством внутренних дел, Федеральной службой безопасности, Службой внешней разведки.

Считаем, что внесение изменений в соглашение 2010 года отвечает интересам Российской Федерации и будет способствовать развитию взаимных социальных, культурных, родственных, экономических контактов в приграничных районах России и Латвии. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Светланы Сергеевны Журовой.

Пожалуйста.

Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел проект закона. Докладчик сейчас очень подробно доложил его суть — я надеюсь, она всем понятна. Но мне хотелось бы уточнить, что соглашение 2010 года нами уже ратифицировано и сейчас мы только вносим изменения в уже ратифицированное соглашение, чтобы упростить порядок пересечения границы для людей, проживающих в приграничной зоне.

Подобные соглашения у нас есть и с другими странами, например с Польшей и Норвегией. Я напомним, что мы тоже вносили изменения в соглашение с Норвегией именно в той части, которая касалась увеличения приграничной зоны на стороне Норвегии, потому что там были захоронения, памятник российским войнам и, чтобы наши жители могли попасть к нему, не хватало полутора километров, потому что зона была определена не очень правильно и корректно. Мы тогда внесли изменения, и это позволило нашим гражданам посещать мемориал.

По информации МИД России, все процедуры, которые должна была провести латвийская сторона, проведены, в этой части у нас нет вопросов. Ратификация соглашения, несомненно, будет способствовать развитию российско-латвийского приграничного сотрудничества. Комитет по международным делам просит Государственную Думу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения о внесении изменений в Согла-

шение между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики об упрощении взаимных поездок жителей приграничных территорий Российской Федерации и Латвийской Республики от 20 декабря 2010 г.".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается.

Мы переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О рекламе". Доклад члена комитета по экономической политике Александра Александровича Максимова.

Пожалуйста.

Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 4 июля 2018 года. Законопроектом предлагается дополнить статью 7 Федерального закона "О рекламе", регулиующую вопросы запрета рекламы отдельных видов товаров, новым положением, запрещающим рекламу услуг по подготовке и написанию выпускных квалификационных работ и других работ подобного характера.

К законопроекту поступило две поправки: одна юридико-технического характера — предлагается к принятию, вторая — к отклонению. Эта поправка была отозвана автором уже после того, как комитет направил необходимые документы в Совет Государственной Думы, поэтому мы должны проголосовать за её отклонение. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по тексту нет. Прошу перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	342 чел.	76,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	342 чел.	
Не голосовало	108 чел.	24,0 %

Результат: принято

Принимается.

Поскольку автор отозвал свою поправку, нет необходимости ставить её на голосование.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	387 чел.	
Не голосовало	63 чел.	14,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции". Доклад Николая Ивановича Рыжака.

Пожалуйста.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Напомню, что в 2016 году, в июне, Федеральная служба по контролю за оборотом наркотиков была реформирована и частично, в виде главного управления, перешла в состав Министерства внутренних дел. За этот период — и я хотел бы поблагодарить коллег по Государственной Думе — нам удалось привлечь внимание Конституционного Суда к этой теме. В постановлении Конституционного Суда прямо сказано о необходимости разработать правовой механизм, который позволит учесть период ожидания принятия решения о приёме на службу при исчислении стажа работы с необходимыми предпочтениями. Правительство внесло соответствующий проект закона, он был принят нами в первом чтении.

В таблице поправок № 1 одна поправка, она носит детализирующий характер. Все необходимые экспертизы проведены. Комитет рекомендует утвердить таблицу поправок, принять законопроект во втором чтении, чтобы, собственно говоря, перейти уже к его рассмотрению в окончательном, третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части установления максимального размера полевого довольствия, освобождаемого от обложения налогом на доходы физических лиц". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Пожалуйста.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект о внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса в части ограничения размера полевого довольствия, освобождаемого от обложения налогом на доходы физических лиц.

Законопроект рассмотрен в первом чтении 20 сентября, прошёл все необходимые процедуры и подготовлен Комите-

том по бюджету и налогам к рассмотрению во втором чтении. В ходе подготовки поступило две поправки юридико-технического характера, они включены в таблицу поправок № 1, поправок, рекомендованных к отклонению, не имеется. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 28 чел. 6,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против 29 чел. 6,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Данчикова Г. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошу включить его в порядок работы Госдумы на 11 октября.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Ильдар Зинурович Бикбаев, пожалуйста.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить ряд налоговых льгот лицам, осуществляющим научно-технологическую деятель-

ность в соответствии с Федеральным законом от 29 июля 2017 года № 216-ФЗ "Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Законопроект был принят в первом чтении 12 июля этого года. К законопроекту представлены три поправки, рекомендованные Комитетом по бюджету и налогам к принятию. Данные поправки носят технический характер. Замечаний по проекту закона не имеется.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок и принять проект федерального закона № 475538-7 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования лицензирования деятельности по перевозкам пассажиров и иных лиц автобусами".

Ефимов Виталий Борисович, пожалуйста.

Ефимов В. Б. Александр Дмитриевич, коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении, поступило восемь поправок, все они рекомендованы к принятию. Прошу утвердить таблицу поправок и принять законопроект.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	347 чел.	77,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	347 чел.	
Не голосовало	103 чел.	22,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	393 чел.	87,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	393 чел.	
Не голосовало	57 чел.	12,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон.

Ефимов В. Б. Александр Дмитриевич, коллеги, спасибо.

Председательствующий. Спасибо вам.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 28 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

На ваше рассмотрение представлен проект закона во втором чтении, внесённый Госсобранием Республики Башкортостан и нашими коллегами — депутатами Гусевой, Изотовым, Ишсариным, Сапко, Сухаревым. Проект закона в первом чтении принят 5 апреля 2018 года. Поступило три поправки, все они включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию. Проект прошёл необходимые экспертизы.

Просим утвердить таблицу поправок и поддержать проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	344 чел.	76,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	344 чел.	
Не голосовало	106 чел.	23,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	404 чел.	89,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	404 чел.	
Не голосовало	46 чел.	10,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон.

Диденко А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, просим включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку дня на среду, 10 октября.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

Диденко А. Н. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект закона во втором чтении, принятый нами в первом чтении 5 июля этого года. В ходе подготовки к рассмотрению во втором чтении было внесено девять поправок: одна поправка — правительственная, содержательная, конкретизирует положения, включена в таблицу поправок № 1; восемь поправок после их детального обсуждения на заседании комитета включено в таблицу поправок № 2, рекомендованных комитетом к отклонению.

В связи с этим, а также с учётом прохождения всех необходимых экспертиз просьба поддержать позицию комитета и принять проект закона во втором чтении.

В случае принятия законопроекта во втором чтении просим включить его для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы Государственной Думы на среду, 10 октября этого года.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Включите режим голосования по таблице поправок № 2.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

Диденко А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект закона, внесённый коллегами Чепой и Николаевым и принятый нами в первом чтении 17 июля 2018 года. В ходе подготовки к рассмотрению во втором чтении поступило четыре поправки, три из них рекомендованы комитетом к принятию, включены

в таблицу поправок № 1, одна поправка рекомендуется комитетом к отклонению. Уважаемые коллеги, просьба утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

В случае принятия во втором чтении просьба включить проект закона для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на среду, 10 октября.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и некото-

рые законодательные акты Российской Федерации (в целях совершенствования определения видов разрешённого использования земельных участков)". Доклад официального представителя правительства заместителя министра экономического развития Российской Федерации — руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Виктории Валериевны Абрамченко.

Пожалуйста.

Абрамченко В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации — руководитель Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и некоторые законодательные акты Российской Федерации (в целях совершенствования определения видов разрешённого использования земельных участков)".

Вид разрешённого использования — это одна из важнейших, основная характеристика земельного участка, которая определяет его правовой режим, стоимость, возможность оборота и застройки. Существует ряд вопросов, которые требуют законодательного решения. В частности, отсутствует порядок определения видов разрешённого использования земельных участков, для которых градостроительные регламенты не устанавливаются или не применяются, — это земли лесного фонда, сельскохозяйственные угодья, земельные участки для недропользования и под линейными объектами. Законодательство не отвечает на вопрос о возможности осуществления некоторой деятельности на земельном участке независимо от правового режима земель, например устранения последствий чрезвычайных ситуаций, или о возможности размещения на земельном участке объектов благоустройства либо ограждений, нет возможности уточнять виды разрешённого использования в документации по планировке территорий.

Предложенным вашему вниманию законопроектом предлагается дополнить Земельный кодекс главой, которая предусматривает порядок установления видов разрешённого использования земельных участков. Предлагается виды разрешённого использования земельных участков устанавливать соответствующими регламентами использования территорий: либо градостроительным регламентом, лесохозяйственным

регламентом лесничества, лесопарка, если речь идёт о землях лесного фонда, либо положением об особо охраняемой природной территории. В Земельном кодексе предложено определить общие положения, которые касаются разрешённого использования земельных участков, а в отраслевом законодательстве установить особенности подготовки соответствующего регламента использования территории.

Одним из центральных вопросов использования земельных ресурсов традиционно является порядок использования земель сельскохозяйственного назначения и их основной части — сельскохозяйственных угодий. В соответствии с действующим законодательством, которое устанавливает полномочия регионов (это федеральный закон № 184-ФЗ), вопросы планирования использования земель сельскохозяйственного назначения отнесены к полномочиям субъектов Российской Федерации. Законопроект предусматривает развитие этих положений. В частности, предлагается определить, что порядок установления видов разрешённого использования таких земель будет устанавливаться законами субъектов Российской Федерации, однако в целях исключения возможности злоупотреблений вводятся необходимые ограничения. В частности, регионы смогут устанавливать только те виды, которые обеспечивают сельскохозяйственное производство, с учётом ограничений, предусмотренных статьями 77 и 79 Земельного кодекса. Законопроектом предусматривается возможность строительства жилого дома на земельном участке, который предоставлен крестьянскому (фермерскому) хозяйству. При этом в целях недопущения злоупотребления данным правом и исключения застройки земель сельскохозяйственного назначения предлагается установить ряд ограничений по параметрам такого жилого дома, запретить образование земельного участка под таким домом и его перепродажу.

Помимо этого устанавливается ряд случаев, когда виды разрешённого использования земельных участков определяются документацией по планировке территории, например при размещении линейных объектов, при использовании земель и земельных участков общего пользования, а также в отношении искусственно созданных земельных участков. Для ограниченного перечня целей предлагается разрешить деятельность на земельных участках независимо от вида разрешённого использования — это действия в чрезвычайных ситуациях, деятельность, не оказывающая существенного влияния на правовой режим земель, инженерные изыскания, благоустройство территорий, размещение информационных знаков.

Кроме того, существует правовая неопределённость в регулировании вопросов, которые касаются изменения видов разрешённого использования земельных участков, предоставления в аренду, в бессрочное пользование либо в безвозмездное пользование. В связи с этим законопроектом предлагается ввести особый порядок изменения видов использования таких земельных участков. Государственные и муниципальные учреждения, унитарные предприятия будут вправе выбирать вид разрешённого использования, если это согласовано с учредителем.

В соответствии с предлагаемыми изменениями в Земельный кодекс законопроектом также предусматриваются корреспондирующие изменения в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" в части внесения в Единый государственный реестр недвижимости сведений о видах разрешённого использования земельных участков.

Следует отметить, что по результатам анализа правоприменительной практики выявлена необходимость уточнения отдельных правовых норм, регулирующих порядок предоставления земельных участков. Так, в целях пресечения недобросовестных действий лиц, направляющих заявки об участии в аукционе, законопроектом предусматриваются случаи и порядок внесения сведений о таких лицах в реестр недобросовестных участников аукциона. Для граждан законопроектом предусмотрена возможность выкупа земельных участков, арендуемых для личного подсобного хозяйства, садоводства и огородничества, при условии их надлежащего использования в течение трёх лет.

Принятие закона позволит сократить количество споров, которые возникают при определении видов разрешённого использования земельных участков, будет способствовать вовлечению земель в оборот и снимет излишние административные барьеры.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Петровича Николаева.

Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Виктория Валериевна подробно рассказала о положениях законопроекта, я хотел бы остановиться только на нескольких моментах, особо важных, на мой взгляд.

Я думаю, каждый из присутствующих так или иначе хоть раз в жизни пытался заниматься или занимался оформлением какого-нибудь земельного участка. Надо сказать, этот поступок требует определённого мужества, терпения и выносливости, и всё потому, что в зависимости от категории земель существуют абсолютно разные процедуры оформления. И как раз в данном законопроекте сделана попытка унифицировать эти процедуры и распространить на все категории земель понятие регламента использования земель. Сейчас это понятие есть для разных категорий, но не для всех, так вот предлагается сделать единую процедуру.

Земельный кодекс предлагается дополнить новой статьёй, которая содержит как раз общие правила установления, определения и изменения видов разрешённого использования земель. Очень важный момент, на который я хотел бы обратить ваше внимание, — законопроектом решается задача, давно поставленная президентом, то, о чём давно уже говорят и в обществе, и в этом зале, а именно разрешение крестьянским (фермерским) хозяйствам строить жилые дома.

Здесь есть эти положения, однако я хочу обратить ваше внимание на то, что уже было несколько депутатских инициатив по этой теме, эта тема всегда обсуждается очень остро, бурно. В рамках рабочей группы, которая у нас сейчас действует, также обсуждается этот вопрос. Надо сказать, что наработан уже большой портфель предложений, убирающих риски, о которых постоянно говорят, в частности риск возможной застройки сельхозземель жилыми зданиями, риск злоупотреблений в этой области. Я думаю, мы все эти наработки сможем использовать при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

В целом мы рассмотрели и концептуально поддержали законопроект. Надо сказать, что ещё пять комитетов рассмотрели законопроект и также поддержали его с определёнными замечаниями, которые можно будет учесть при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении. Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович. Будут ли вопросы, коллеги? Да. Включите режим записи на вопросы. Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

У меня к представителю правительства вопрос.

Скажите, пожалуйста, не приведёт ли это к тому же, к чему привела в лесном хозяйстве передача полномочий на уровень субъектов (теперь всё больше говорят о необходимости передачи полномочий на федеральный уровень)? Я сказке о том, что всё упрощается при передаче полномочий территориям, не верю, сильно сомневаюсь в этом.

Абрамченко В. В. Спасибо большое за вопрос. Мы говорим не о передаче каких-то новых полномочий субъектам Российской Федерации. Мы говорим о том, что использование земель сельскохозяйственного назначения в зависимости от того, какое производство будет размещаться в определённом субъекте Российской Федерации, насколько посевные площади должны использоваться в субъекте Российской Федерации, — это исходя из норм федерального закона № 184-ФЗ уже сейчас определяют регионы, исполнительная власть в регионах. И в рамках законопроекта мы конкретизируем данные полномочия субъектов, говоря о том, что установление правил использования сельскохозяйственных угодий как важнейшей составной части земель сельскохозяйственного назначения возлагается на субъекты Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Виктория Валериевна, нигде не указано, что изъятие земель осуществляется способом выкупа. И скажите, пожалуйста, как будет происходить оценка земель при изъятии для размещения линейных объектов?

Абрамченко В. В. Спасибо большое за вопрос. Данный законопроект не регулирует эти отношения. Это действующее положение Земельного кодекса, там предусматривается, что изымаются для государственных либо муниципальных нужд земельные участки по основаниям, предусмотренным в статье 49 и связанным, например, с размещением линейных объектов, с размещением объектов обороны и безопасности либо каких-то других объектов. И в данном случае действует общее положение закона № 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации", когда имущество, которое изымается, предварительно должно быть оценено, должна быть проведена независимая оценка.

Председательствующий. Спасибо.

Яхнюк Сергей Васильевич.

Яхнюк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Виктория Валериевна, вопросы вам (это, может быть, косвенно касается земель и данного законопроекта) — по поводу постановки земельных участков на кадастровый учёт.

Первый вопрос: сколько в процентном отношении земельных участков в целом по России поставлено на кадастровый учёт?

Второй вопрос: как конкретно за год изменилась ситуация?

Ну и третий: ваши предложения в отношении того, чтобы всё же земли, относящиеся к категории сельхозземель, поставить на кадастровый учёт стопроцентно, и когда мы этого добьёмся?

Абрамченко В. В. Спасибо за вопросы. Действительно, в отношении земель сельскохозяйственного назначения это большая проблема. В частной собственности этих земель достаточное количество, более 85 процентов, но до сих пор много земельных участков не выделено в счёт земельных долей. Я знаю, есть инициативы Министерства сельского хозяйства, и на заседаниях рабочей группы, которую возглавляет Николай Петрович Николаев, обсуждается вопрос о завершении процедуры выдела земельных участков в счёт земельных долей, чтобы реальные земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, которые по документам, в виде баллогектаров люди получили во время земельной реформы, стали объектами оборота. Это нужно завершить, нужно определить в законодательстве порядок пересчёта земельных долей из баллогектаров в простую правильную дробь, чтобы земельные участки были объектом оборота.

Что касается изменений за год. Всего в Российской Федерации учтено порядка 60 миллионов земельных участков, это разные участки, из разных категорий земель, теперь уже больше половины из них, более 60 процентов, имеют точные границы — если мы говорим о завершении кадастрового учёта, связанного с уточнением границ земельных участков. За этот год динамика неплохая, потому что подключился механизм, связанный с комплексными кадастровыми работами, когда регионы, используя субсидии из федерального бюджета, могут уточнять в массовом порядке границы земельных участков, расположенных целиком в кадастровых кварталах. Динамика, ещё раз повторю, хорошая, это более 4 миллионов земельных участков в год.

Председательствующий. Спасибо.
Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Виктория Валериевна, у меня такого плана вопрос. В законопроекте речь идёт о строительстве жилья на землях крестьянских (фермерских) хозяйств. Скажите, пожалуйста, от каких общественных организаций, объединяющих профессиональные союзы соответствующей категории (я имею в виду объединения крестьянских (фермерских) хозяйств, тех, кто работает на селе, на земле), у вас есть заключения? Вот их точка зрения в каких документах выявлена, запрашивали ли вы их позицию?

Абрамченко В. В. Данная инициатива была согласована с субъектами Российской Федерации. Насколько я знаю, в процессе согласования законопроект широко обсуждался в регионах. Мы здесь не были пионерами, как правильно сказал Николай Петрович, большое количество инициатив депутатского корпуса точно так же было направлено на решение задачи, поставленной Владимиром Владимировичем Путиным ещё в 2011 году, когда он был председателем правительства. Тогда было большое заседание в Тамбове, Ассоциация крестьянских (фермерских) хозяйств поднимала такой вопрос. Мы просто законодательно оформили данное решение, данную инициативу, которая исходила снизу.

Председательствующий. Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Виктория Валериевна, последнее время появилась мода на формирование агломераций, соединяются территории городов, и земельные участки сельхозназначения попадают уже в зону формирования нового градостроительного плана, фермеры с этим соглашаются. А вот что будет с домами, которые там расположены, при переводе земли под ИЖС, или Ж1, или Ж2? Это первый вопрос.

И второй: почему ЛПХ не попали в этот перечень?

Абрамченко В. В. Спасибо за вопросы. Если позволите, я с конца начну.

ЛПХ не попали в перечень, потому что личное подсобное хозяйство предусматривает наличие двух земельных участков — придомового и полевого. На придомовом земельном участке как раз в рамках личного подсобного хозяйства можно построить жилой дом с правом регистрации в нём.

Что касается разрастания городов и формирования агломераций, вы абсолютно справедливо поднимаете вопрос. Земли сельскохозяйственного назначения и сейчас, без изменений, предусмотренных данным законопроектом, являются своеобразным донором для развития территорий населённых пунк-

тов. Если мы внимательно посмотрим закон "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую", то увидим, что в статье "Особенности перевода земель сельскохозяйственных угодий..." предусматривается возможность расширения населённых пунктов за счёт земель сельскохозяйственного назначения с одной оговоркой: особо ценные сельскохозяйственные угодья должны оцениваться на предмет целесообразности включения в границы населённых пунктов либо размещения на них линейных объектов, добычи полезных ископаемых и так далее.

Что касается размещения дома фермера, конечно же, никто не предусматривает никакого перевода земель под таким домом. Уникальность данных предложений заключается в том, что дом фермера будет размещаться на землях сельхозназначения как неотъемлемая составляющая сельскохозяйственного производства: фермер живёт на этой земле и работает на ней.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

Николаев Н. П. Коллеги, я хочу ещё обратить внимание на то, что в отношении строительства домов на сельхозземлях нам, конечно же, во втором чтении необходимо будет проработать ряд вопросов. Прежде всего нужно ограничить долю земельного участка, на которой можно строить такой жилой дом. Мы считаем, что строить дом можно только после процедуры землеустройства, чтобы не было злоупотреблений. Более того, мы предполагаем, что, наверное, целесообразно всё-таки ограничиться землёй, которая в собственности: в этом случае мы избежим множества самых разных, в том числе судебных, споров относительно того, чей дом и чья земля. Во всяком случае, этот вопрос требует серьёзной доработки, наработки у нас есть, мы будем двигаться к оптимальному решению.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемая Виктория Валериевна, с учётом вашей предыдущей работы вы наверняка сможете сказать, какое количество у нас крестьянских (фермерских) хозяйств и сколько фермеров в динамике за 2016 и 2017 год смогли бы воспользоваться данным законом, если бы он вступил в силу, скажем, три года назад: у вас наверняка есть статистика, сколько желающих им воспользоваться. Мы понимаем, что нам надо развивать крестьянские (фермерские) хозяйства, что количество фермеров должно расти, и этот закон как раз и будет одной из мотиваций, чтобы люди приходили в фермерство, начинали им заниматься.

ся. Вот скажите, пожалуйста, какова статистика: сколько было, сколько есть и сколько этим законом вы привлечёте?

Председательствующий. Секундочку.

Геннадий Васильевич, я вижу, я вам предоставлю слово, не волнуйтесь.

Пожалуйста, Виктория Валерьевна, отвечайте на вопрос.

Абрамченко В. В. Спасибо большое за вопрос, но я вас, наверное, разочарую: всё-таки такую статистику ведёт Министерство сельского хозяйства, она формируется каждый год, и мы на вопрос, сколько фермеров, каков прирост фермеров, ответить не можем. Наша задача — обеспечить, сделать так, чтобы фермеры получали землю быстро, в ряде случаев без торгов, если это начинающие фермеры, и чтобы соответствующие земельные участки использовались по назначению, это тоже функция, которую мы выполняем в рамках земельного надзора.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Виктория Валериевна, конечно, это очень спорный законопроект, в нём много подводных камней, и, что получится после вступления закона в силу, вы тоже предугадать не можете. Но я в вашем выступлении не услышала вот чего (то, что фермер может строить там, где живёт и работает, понятно): а что с многодетными семьями? По решению правительства им выделяются земельные участки — но только на болоте, больше нигде они ничего получить не могут. Скажите, пожалуйста, принятие этого закона как-нибудь скажется на решении вот этой важнейшей проблемы?

Абрамченко В. В. Планирование использования территорий относится к компетенции местных органов власти, органов местного самоуправления, и в какой конкретной территориальной зоне будут предоставляться земельные участки, в том числе семьям с тремя и более детьми, решают органы местного самоуправления. Федеральный законодатель не ограничивает органы местного самоуправления в определении таких земельных участков.

Соответствующие зоны должны быть сформированы, это и сделано во всех муниципальных образованиях, судя по статистике, которую ведёт министерство строительства. Если мы говорим о возможности получения земельных участков без торгов этой категорией лиц, такая возможность в Земельном кодексе предусмотрена. Законопроект не ущемляет многодет-

ных в праве получить такие земельные участки, наоборот, упускается возможность выбора вида разрешённого использования из предусмотренных в соответствующей территориальной зоне.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Николаев Н. П. Коллеги, конечно, когда речь идёт о земле, это всегда вызывает очень большой интерес. Но я хочу обратить внимание вот на что: это законопроект о процедуре, которая позволит определять виды разрешённого использования земель, об унификации этой процедуры, но не для отдельно взятой группы — многолетних, фермеров и так далее. Это законопроект, которым предлагается установить общие правила определения видов разрешённого использования земель — для всех.

Председательствующий. Спасибо.

Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хотел задать вопрос, это первое, и, второе, попросить вас и Думу... Если нет, тогда решим вопрос в ходе выступления.

Вопрос следующий. Законопроект, который рассматривается, очень сложный, он аккумулирует десятки проблем, вот и правительство написало несколько строк, в соответствии с которыми фермер, имеющий в собственности землю, вроде получает разрешение построить жилой дом, то есть решается проблема, которая до сих пор волнует общественность. Я только вчера вернулся из Владимира, где ещё раз были подняты эти вопросы, как нерешённые, и предложен следующий вариант: подготовлен... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Геннадий Васильевич, вопрос задавайте, пожалуйста.

Кулик Г. В. ...подготовлен законопроект, отдельный проект закона о строительстве жилья на земельных участках, находящихся в собственности крестьянских (фермерских) хозяйств, в котором чётко всё определяется, даются ответы на все вопросы.

Я предлагаю из данного законопроекта исключить всё, что связано с... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Геннадий Васильевич, у вас вопрос есть?

Добавьте 30 секунд.

Геннадий Васильевич, задавайте, пожалуйста, вопрос, а потом можно будет выступить с предложением.

Кулик Г. В. Хорошо.

Вопрос в том, чтобы вы потом, проголосовав в первом чтении, не говорили, что это изменение концепции и поэтому вы внести такую поправку не можете! Я говорю, что я буду призывать не голосовать за этот законопроект ни в первом, ни во втором, ни в двадцать пятом чтении, потому что не решается вопрос, который депутаты из разных фракций ставили много раз, коммунисты последний раз вносили, когда ещё Решульский работал... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Николай Петрович, пожалуйста.

Николаев Н. П. Коллеги, я коротко, так как мы уже обсуждали этот вопрос.

Геннадий Васильевич предлагает ту часть законопроекта, которая касается строительства домов на территории фермерских хозяйств, изъять, рассматривать законопроект без этих норм, но при этом отдельным законом всё-таки решить проблему строительства жилых домов на земельных участках крестьянских (фермерских) хозяйств. Я хотел бы обратить внимание, что мы в любом случае не сможем сделать такое изъятие, потому что общие нормы (я ещё раз подчёркиваю: общие нормы), которые связаны с видами разрешённого использования земель, так или иначе должны касаться крестьянских (фермерских) хозяйств, никакой другой специализированный закон эту проблему не решит. Это первое.

Второй момент, который важно учитывать при принятии решения: сейчас минимум три законопроекта, направленных на решение данной проблемы, находится в Государственной Думе — в рабочих группах, у депутатов и так далее. Ни один из этих законопроектов пока не внесён в Государственную Думу, хотя законопроекты прошли целый ряд необходимых процедур по фракционной линии.

Если мы изыдем положения о возможности строительства жилья для фермеров из этого законопроекта и будем ждать внесения других законопроектов, мы просто отодвинем решение этой проблемы. Но, ещё раз подчеркну, самое главное — никакой специализированный закон не сможет решить эту проблему без принятия в данном законопроекте положений, которые позволяют ввести такой вид разрешённого использования сельхозземель, как строительство жилого дома.

Председательствующий. Спасибо.

Натаров Сергей Васильевич, пожалуйста.

Натаров С. В., фракция ЛДПР.

Виктория Валериевна, да, наверно, и председатель комитета всё-таки: как вы думаете, какие дополнительные механиз-

мы контроля за реализацией этого закона можно было бы предложить, чтобы не допустить злоупотреблений, чтобы не получилось так, что на фермерской земле всё-таки возникают элитные коттеджные посёлки? Может, какие-то дополнительные меры предусматривали?

Абрамченко В. В. Действительно, есть целый блок предложений по доработке именно данной части законопроекта к рассмотрению во втором чтении. Первое, что мы обсуждали с коллегами и с депутатским корпусом, — запрет на изменение категории земель, то есть такой дом должен стоять на землях сельскохозяйственного назначения как неотъемлемая составляющая процесса производства сельскохозяйственной продукции фермерским хозяйством.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Идёт запись на выступления.

Покажите список.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Геннадий Васильевич, я видел, что вы поднимали руку, — если захотите выступить, я вам дам слово.

Свинцов Андрей Николаевич, пожалуйста.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, действительно, проблема рассматривается в законопроекте с разных сторон, и по вопросу, можно строить на землях сельхозназначения жилые дома или нельзя и к чему это приведёт, который сейчас вызвал такую острую дискуссию, в этом зале регулярно проходят дискуссии, споры, высказываются критические мнения. Я лично за то, чтобы можно было строить. Нам поступает огромное количество обращений именно от фермеров, которые получают субсидии от государства, то бишь деньги, получают иногда даже какие-то земельные участки в аренду, иногда они их покупают, и эти фермеры хотят заниматься сельским хозяйством, хотят жить на земле, но вот как раз жить на земле мы им почему-то не разрешаем. То есть, получается, там работай, пожалуйста, но ночевать приезжай в Москву, потом в пять утра вставай и поезжай за 150—200 километров по пробкам. А как только фермер делает там какое-то приспособление, даже дом на колёсах ставит, приходит инспектор и начинает штрафовать, более того, он не просто штрафует: по нашему сегодняшнему закону два штрафа — и изъятие земельного участка. В таких условиях будет у нас фермерское хозяйство развиваться? Я считаю, нет. Со

сколькими фермерами в Московской области, во Владимирской, в Ивановской областях я ни виделся, все они говорят: везде эта проблема существует, не надо закрывать на неё глаза, она есть.

И ещё раз, в сотый раз я вам говорю: у нас 40 миллионов гектаров земель сельхозназначения — именно сельхозназначения! — вообще никак не используется, так что же мы боимся разрешить фермеру построить какой-то деревянный, я не знаю, из фанерки домик, чтобы он спокойно, на законных основаниях мог там остаться, переночевать или вообще вывезти туда свою семью и там жить прекрасно, воспитывая детей, выращивая экологически чистую сельхозпродукцию, да ещё и продавая эту сельхозпродукцию, на этом же земельном участке для крестьянского (фермерского) хозяйства? А кстати, по новому классификатору такого вида разрешённого использования вообще нет, теперь он должен выбрать: либо он питомник организует, либо он фермер животноводческого толка и так далее. Почему-то — я не знаю, кто это решение принял, — такой вид разрешённого использования, как крестьянское (фермерское) хозяйство, вообще из классификатора удалили. То есть опять создаём какие-то дополнительные препоны для развития фермерского хозяйства.

Моя лично позиция — надо этот закон поддержать. Три года назад я сам предлагал такой законопроект — чтобы наконец-то разрешили фермерам строить жилые дома. Не надо бояться, что всё застроят коттеджными посёлками, те, кто захочет, и без этого закона застроят.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, задавая вопрос представителю министерства, я уже сказала, что это очень сложный закон. Хотя Николай Петрович нас уверяет, что это такой процедурный закон, разрешающий проблему, как же оформить вот эти земли — с помощью торгов или так, просто по решению муниципальной власти, которая определяет, кому дать, кому не дать, но всё это гораздо сложнее.

Вы знаете, я родилась далеко, в Сибири, и, когда ещё маленькой девочкой бегала к подружке, её бабушка говорила: "Мы из России" — а я думала: "А мы откуда? Мы же тоже в России живём". И только когда стала подрастать, стала понимать, что эти люди приехали туда, в Сибирь, на не освоенные тогда земли, они должны были их осваивать. Столыпинская реформа не облегчила страданий народа, а просто, как правильно Ленин

говорил, открыла крышку котла, клапан, и выпустила пар, чтобы не было выступлений.

Из-за земли всегда были битвы, это очень сложный, повторяю, вопрос. Надо сказать, что ведь земля — это богатство. И когда мы говорим, что у нас половина сельхозземель не засеивается, не осваивается, это значит, что мы плохо это дело освоили, очень плохо. Мой брат работал на огромном тракторе, и помню, как корчевали деревья, чтобы хоть как-то освободить полянку, где село, где колхоз хоть как-то мог бы что-то сеять. Вы знаете, с каким трудом создавались эти сельхозземли во многих местах?.. У нас в Тамбове, конечно, богатейшие земли, огромные поля, но их тоже нужно осваивать, а сейчас — особенно в 1990-х годах мы об этом говорили — залеснение идёт и так далее. Я сельский житель, поэтому я эту проблему воспринимаю тяжело.

Вот задавали вопрос: почему до сих пор на кадастровый учёт не поставили, почему не выделили вот эти самые пресловутые пай? А ведь тогда нам же здесь, в Думе, говорили, мол, вы знаете, сколько это стоит — выделить пай, пусть сама платит эта бабушка, этот житель. А у неё денег нет. Она думала, что она собственник, где-то что-то у неё есть, но в итоге ничего не получала ни от этой доли, ни от чего-либо ещё. И вот так, потихоньку-потихоньку сужалось это право собственности.

Теперь мы что хотим сделать? Мы хотим сделать так, чтобы из Москвы приехали да там бы и работали. Слушайте, да если приехать, он, конечно, будет работать, и есть где дом построить, но вот скажите: у нас что, фермеры без домов, что ли, сейчас живут?

Я от фракции.

Председательствующий. От фракции выступление — добавьте четыре минуты.

Плетнёва Т. В. Они будут работать, но мы что хотим создать — опять хуторскую систему? Или отруба, чтобы дворец там стоял и вокруг были рабы? Когда мы планировали, задумывали фермерство, никто против не выступал, но сейчас поезжайте в село — там 100 рублей в день заработная плата! Платит тот самый фермер, который уже давно не фермер, и ни сам он, ни его семья давно не работают, а работают уже просто люди на него.

Вот то, что мы эти 25 лет творили, — мы вместе творили всё это: и Дума, и правительство! Этот закон принимать ни в коем случае нельзя, вы сами понимаете, что начнётся. Говорят, что возвращение земель в оборот начнётся. Даже если вы сделаете, как вы обещаете — мол, мы обязательно должны эти

доли выделить, — ну что с этой долей будут делать там? Её, эту долю, продадут скорее, и всё! И что на этой земле будет потом? Если вот взять Московскую область: Успенское шоссе — там ведь были прекрасные хозяйства, теплицы, а сейчас там заборы высотой 3 метра, чтобы никто не видел, какие там дворцы выросли! Понимаете?

Это же наша страна, тут нет врагов, мы говорим: давайте вместе думать — но нет!.. Мы от Компартии предлагали с первого дня: пусть хозяйства, которые свои доли, паи оставили, не изменили своё название — как был совхоз, колхоз или акционерное общество, так вместе и работают, — это, наверное, и легче, и лучше? Нет, нам надо, чтобы последнее, что вырабатывалось... чтобы на земле, которая обрабатывалась годами, веками, мы теперь... Правильно говорят, что, наверное, будут там коттеджные посёлки.

Мне легче было бы выступать, говорить, конечно, о детях, о семье, потому что этим занимается мой комитет и я с ними вместе, с девушками, но ещё раз хочу сказать: я выросла и родилась в селе, выучилась там и работала на тракторе, и сеяли мы, ребяташки, на сеялках и веялках, мы учились этому... А вы посмотрите, чем сейчас занимаются сельские дети! Я вас очень прошу прислушаться: этот законопроект поддерживать нельзя!

Председательствующий. Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич. Алексей Николаевич, кто у вас от фракции?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Три минуты поставьте.

Диденко А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Трёх минут, я думаю, хватит — у нас от фракции другой выступающий. Я лишь обращаю внимание на некоторые моменты, в том числе выскажу мнение Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления относительно текста данного проекта закона. Тут звучали комментарии, звучали вопросы о статистике, о динамике развития крестьянских (фермерских) хозяйств в Российской Федерации, в чём актуальность представленного законопроекта и соответствует ли динамика роста КФХ предложениям, довольно инновационным, которые внесены правительством. За десять лет более чем на 40 процентов сократилось количество крестьянских (фермерских) хозяйств, более чем на 100 тысяч — цифра, конечно, очень серьёзная, угрожающая! Этот процесс деградации шёл постепенно, долго, фактически десятилетие. Между моментом, когда поступило соответствующее поручение, и да-

той внесения и рассмотрения законопроекта прошёл большой промежуток времени, и складывается такое впечатление, что это вызвано предпродажной подготовкой большого количества сельскохозяйственных земель, которые когда-то были заняты крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, находятся в непосредственной близости от населённых пунктов и вызывают очень серьёзный интерес у инвесторов, которые хотят строить эти мнимые дома для садоводов и фермеров.

В связи с этим нам представляется, что должны быть довольно серьёзные механизмы защиты тех земельных участков, которые реально используются фермерами для ведения хозяйства. Вызывает сомнение та... Вот говорят, что нельзя будет перепродать, но есть норма в тексте проекта закона, представленном к первому чтению, что в случае прекращения фермерского хозяйства допускаются выделение земельного участка под жилым помещением и в последующем возможность его оформления и изменения его целевого назначения. Вот этой нормы, по мнению фракции ЛДПР, не должно остаться в проекте закона к третьему чтению.

Концепция законопроекта полезная, тем не менее вызывает опасение ещё один момент. Мы фактически вводим новый порядок определения видов разрешённого использования земельных участков, и это неизбежно приведёт к корректировке федерального законодательства, субъектового законодательства и правил землепользования и застройки всех без исключения поселений и городских округов. Нужно понимать масштаб преобразований, которые последуют после введения в действие данного закона. Данные преобразования приведут к колоссальным расходам для поселений, в меньшей степени для городских округов, но этих средств в бюджетах нет, они все в долгах — более 300 миллионов рублей долг муниципальных образований уровня городских поселений и сельских поселений. В связи с этим нам необходимо обсудить вопрос, где мы будем находить источники, чтобы муниципальные образования не получили очередной закон, который потребует от них увеличения дефицита местных бюджетов и новых кредитных обязательств.

Фракция ЛДПР не будет голосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Максимова Светлана Викторовна.

Максимова С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, я записывалась на выступление, но у меня кнопка не загорелась. Можно выступить?

Председательствующий. Учтём. Вы — попозже, сначала те, кто правильно нажал кнопку.

По ведению — Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В. Я тоже хотел бы записаться на выступление, просто уже есть выступление по позиции фракции, сейчас Александр Шерин её выскажет.

Председательствующий. Андрей Валерьевич, вы только что нажали кнопку.

Андрейченко А. В. Да-да, я знаю.

Председательствующий. У вас уже третий человек выступает от фракции. Мне кажется, всё-таки, если будет четвёртый, только что изъявивший желание, это будет уже перебор, коллеги.

Александр Николаевич, что вы говорите?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, если это ваше желание.

Депутат Шерин уступает депутату Андрейченко.

Проходите, пожалуйста. Выступление от фракции.

Коллеги, какой-то порядок должен быть. В данном случае поменялись, тут всё нормально.

Пожалуйста.

Андрейченко А. В. Ещё раз добрый день, коллеги! Дело в том, что я состою в профильном комитете, и я хочу представить позицию фракции, потому что у нас мнение одного из депутатов отличается... Фракция ЛДПР в первом чтении не будет поддерживать данный законопроект. Почему? Вопросы, которые этим законопроектом поднимаются, — об упрощении порядка получения земли, о категорийности земельных участков — поднимаются абсолютно верно, их надо решать, но в данном виде законопроект этих проблем не решает и, наоборот, только усложняет ситуацию.

Сначала можно разобрать этот законопроект с точки зрения юридической техники. Нет чёткой терминологии. Например, разрешённое использование земельного участка определяется как допустимое использование земельного участка, которое определяется в соответствии с Земельным кодексом, то есть разрешённое определяется как допустимое, но это же синонимы — мы подобное определяем через подобное. Улучшается ли таким образом с методологической и терминологической точки зрения порядок предоставления и распределения земельных участков? Нет, ведь в принципе в юридическом смысле вопрос абсолютно не проясняется. Так и с другими терминами: упоминаются виды разрешённого использования, соответ-

ствующие виды разрешённого использования, основные виды разрешённого использования, вспомогательные виды разрешённого использования, условно разрешённые виды использования; есть ещё словосочетания "изменённый земельный участок" и "принадлежности линейных объектов"! То есть нет единообразия в использовании терминов, вводятся новые термины, но и старые не отменяются.

Очень много отсылочных норм. Думаю, и по вопросам, и по обсуждению понятно, что законопроект важный, большой, его долго готовили, вы уже услышали, что с этим законопроектом связана куча других законопроектов, и при этом почему-то постоянно встречаются отсылочные нормы — представляется, что эти нормы должен содержать сам закон. Мы же пытаемся упростить, а нам что предлагают? Каждый раз открывать другой закон, смотреть, что там написано. И всё-таки нужно так или иначе привести терминологию к единообразию. Возьмём опять же суды и всё остальное, что будет возможно после принятия этого закона: трактование станет сложнее, потому что, повторю, новых конкретных определений не появляется, появляются отсылочные нормы либо определение подобного через подобное.

Про сельскохозяйственные угодья, конечно, уже говорили, тут так или иначе важен вопрос о собственниках.

Вообще, что касается вопросов про сельхозугодья, про остальное, я думаю, ни из вопросов, ни из ответов на них не было понятно, урегулирована проблема или нет. Такое большое количество вопросов от депутатов, я думаю, говорит о том, что законопроект в том виде, в котором он сейчас представлен, даже депутаты — члены профильного комитета не до конца понимают, не понимают именно практику его правоприменения. Представляется, что, скорее всего, во втором, в третьем чтении законопроект будет очень сильно меняться. Законопроект, без сомнения, актуален, но в данном виде он проблем не решает, создаёт новые бюрократические препоны, не вводит единообразия в терминологии (что нужно), то есть на самом деле ухудшает и без того запутанную ситуацию.

Поэтому данный законопроект в первом чтении фракция ЛДПР поддерживать не будет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валерьевич. Слыщенко Константин Григорьевич — от фракции. Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как ранее было отмечено, законопроект направлен на совершенствование на системной, комплексной основе вопросов, связанных с установлением и изменением видов разрешённого использования земельных участков. Ещё раз позволю себе отметить основные аспекты законодательной инициативы: первое, законопроектом не отменяются категории земель; второе, на все категории земель, кроме сельскохозяйственных угодий и земель водного фонда, распространяется общий порядок, регламенты использования земель с видами разрешённого использования земельных участков; третье, в Земельный кодекс вводятся общие правила определения и изменения видов разрешённого использования земельных участков из разрешённых регламентами.

По данному законопроекту, и мы это все слышали, было очень много замечаний, звучали мнения, что за него вообще голосовать нельзя, но я считаю, что нужно принимать этот законопроект в первом чтении, я считаю, что предложения и замечания, которые были высказаны, нужно максимально учесть во втором чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Константин Григорьевич.

Нилов Олег Анатольевич.

Геннадий Васильевич, вы будете выступать? Следующим тогда, после Нилова.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я помню, вам будет предоставлено слово потом. Светлана Викторовна, я помню, вы получите слово.

Пожалуйста, от фракции — Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Намерение, естественно, благое, и можно было бы поддержать концепцию законопроекта, в котором речь идёт о том, чтобы предоставить возможность строительства собственного дома на сельхозземле, на земле другого назначения, возможность построить дом ещё для кого-то, вырастить сад, но, как правило, речь идёт о тех, у кого на этой земле и так уже дом, просто нужно построить второй, третий. Для каких целей? Вот здесь начинается развилка.

Я что предлагаю, уважаемые коллеги? Этот законопроект, наверное, давно разрабатывался, верстался, готовился — время

прошло. Это не прорывной закон, который изменит ситуацию для абсолютного большинства наших граждан, ну хотя бы для миллионов, это закон для тысяч, для нескольких тысяч. Видите, даже нет информации, кого коснётся закон: вы не посчитали, вы не дали экспертное заключение, кто получит выгоду от принятия этого закона, сколько их, тех, кого вы таким решением осчастливите, облагодетельствуете. Я предлагаю, ещё раз говорю, внимательнее подходить к решению проблем по реализации национального проекта по предоставлению таких возможностей миллионам наших граждан — заслуженных, многодетных, граждан, которые достигли предпенсионного возраста. Что им предлагается, есть у правительства предложения? В ответ — тишина. Это недопустимо, поэтому ещё раз подтверждаю и повторяю то, о чём говорил: без решения земельного вопроса для миллионов граждан не будет прорыва в строительстве жилья, в решении многих социальных вопросов, вопросов занятости, демографических вопросов — правительству нужно сейчас этим заняться.

Посмотрите, какой вопиющий пример (я пытался навести справки у коллег из Томска): единственный вопрос, который не был решён при общении президента с народом, — это вопрос многодетной мамочки, которая восемь или десять лет стояла в очереди, но землю для строительства дома, 15 соток, так и не получила. Через несколько дней губернатор Жвачкин докладывает президенту: вопрос будет решён, Владимир Владимирович, но в течение двух-трёх лет. Все остальные вопросы решены были на раз, в эти же сутки, а этот вопрос — архисложный, даже при участии президента не решается! Посмотрите, что мы творим: миллионы гектаров пропадают, горят, зарастают, но землю народу никто не собирается отдавать просто так.

Вот этот вариант — это не бесплатное предоставление земли для строительства жилья, это опять за что-то: либо земли сельскохозяйственного назначения уже находятся в собственности и так далее, либо ещё какие-то варианты, но только не бесплатное предоставление земли. В чём причина, уважаемые коллеги? Кто главный враг ещё не существующего национального проекта с рабочим названием "Одноэтажная Россия"? Главный враг — чиновник, который считает всю землю в России своей. И бесплатно землю, как мы увидели, даже по указу президента не так быстро предоставили.

Мне коллеги сообщили, что губернатор Жвачкин нашёл возможность, нашёл спонсора, купил землю для гражданки Журовой, чтобы от него отстали. Но предоставить землю мил-

лионам в стране — тут вариантов нет. Однако один вариант есть: нами предложен законопроект о распространении пилотного проекта, который осуществляется на Дальнем Востоке, на другие регионы, прежде всего Центральной и Северо-Западной России, где огромное количество земель. Вот там, вдоль дорог, вдоль вновь построенных дорог, нужно предоставлять вот эти самые бесплатные гектары, вводить льготную ипотеку, под 6—7 процентов, и тогда будет решён этот архиважный вопрос: появятся миллионы квадратных метров нового жилья и ежегодно 2 миллиона семей будут получать новое жильё.

Кто ещё против помимо чиновников? Конечно, строители, которые привыкли строить в городах бетонно-кирпичные джунгли, за кольцами и дальше, потому что посмотрите, какие там цены... На Дальнем Востоке, в Приморье квартира стоит уже 5 миллионов рублей — вот такие цены! Где взять на это деньги?! Сначала зарплаты соответствующие положите людям, чтобы можно было ипотеку даже под ноль процентов выплачивать всю оставшуюся жизнь. Деревянный дом, из леса, которого у нас, слава богу, ещё достаточно, можно построить за 1,5—2 миллиона рублей. Ну и понятно, что такая перспектива, такая конкуренция не устраивает лобби крупных городских строителей. Отсюда появляются тренды, которые нам показывают и мэр Москвы Собянин, и его коллеги, друзья-товарищи: надо строить агломерации, 10—15 городов-агломераций, и все ресурсы — людские, финансовые — туда, как пылесосом, засасывать. Но это большая ошибка, это вредительство.

Моё предложение, уважаемые коллеги: приносите сюда прорывные законопроекты и поддерживайте те, которые мы предлагаем, и тогда будет счастье. Будет счастье миллионам людей, которые построят свои дома, разобьют свои сады, будут обеспечивать как минимум свои семьи чистыми продуктами питания. Вот вам здоровый образ жизни на свежем воздухе, здоровое питание, большая семья, традиции и культура.

А этот законопроект фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не поддержит, потому что вы смешали здесь абсолютно всё, большими желаниями вы запутали ситуацию. Возможно, есть здравые зёрна, но давайте их отделять от всего объёма этого многостраничного путаного проекта закона. И главное, повторяю, если и будет решён вопрос, то только для малого количества отдельных, избранных граждан, а не для миллионов, как это следует делать.

Председательствующий. Спасибо.

Кулик Геннадий Васильевич выступает, затем выступит Светлана Викторовна Максимова, и на этом мы прения завершаем.

Кулик Г. В. Прежде всего хочу обратиться к членам нашей фракции, моей фракции: я прошу вас ни в коем случае не принимать этот закон в таком виде. И дело здесь не в амбициях, а в том, что депутатский корпус четыре года добивается принятия простого закона, чтобы фермер на собственном земельном участке — естественно, земли могут быть разные — мог построить жилой дом. Я думаю, каждый из вас, хоть чуть-чуть касавшийся сельского хозяйства, понимает, что жить, скажем, на расстоянии 30 километров или больше от земельного участка, где ведётся производство, невозможно, поэтому люди приводят в пример, что разрешили на садовых участках прописывать граждан (слава богу, решили эту проблему, а ведь нам отказывали и в этом, мол, нет почтового адреса, трудно почтовый адрес установить).

Мы согласовали законопроект о строительстве с правительством, с Министерством сельского хозяйства, а они послали на отзыв в регионы, согласовали этот законопроект с Министерством экономического развития (если сейчас не окажется уважаемый мною человек, который знает хорошо сельское хозяйство) — мы согласовали со всеми.

В этом общем законе трудно разобраться, имеет фермер право строить дом или не имеет, потому что через строчку записано, что на выделенных ему землях сельскохозяйственного назначения он должен вести ту деятельность, которая определена направлениями использования этих земель. Он должен написать заявление хотя бы в муниципалитет (наше законодательство это предусматривает) и дать план, как и где он будет строить дом (ну это тоже понятно: чтобы электрику подвести, воду и так далее), а решения могут быть совершенно разные, ему могут и отказать.

Ещё раз, законопроект год с лишним находится в комитете по земельным вопросам. Мы накануне этого заседания говорили с председателем комитета, просили его вынести законопроект на заседание Государственной Думы для рассмотрения и принятия в первом чтении, доложить на этом заседании и чтобы из рассматриваемого сейчас законопроекта было исключено это всё...

Продлите время, пожалуйста.

Председательствующий. Добавьте минуту.
Завершайте, Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Четыре года ходили (я вам покажу кипы бумаг, которые написали по этому вопросу), договорились вроде — а сегодня опять выступают с этим вопросом!

А деталей там столько — сам чёрт ногу сломит! Например, проведение землеустройства. Средний размер земель фермерского хозяйства — 260 гектаров. Я спрашиваю: сколько стоит проведение землеустройства, кто будет платить, в каких хозяйствах проведено землеустройство, как установлены границы, например, между Смоленской и Московской областями, прошёл ли там землеустроитель? Нет. А как установлены границы по городу, где сосредоточена вся наша атомная энергетика? То же самое, описательным методом. Так что тем, по которым можно отказать, вернуть всех на старые позиции, в этом законопроекте предостаточно.

Наше предложение состоит в следующем. Если принимать закон, то принимать с поправкой — и записать это в решении — об исключении из этого закона вопросов, связанных со строительством домов на землях фермерского хозяйства, и комитету в ближайшее время вынести на рассмотрение Совета Думы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Геннадий Васильевич, спасибо большое.

Максимова Светлана Викторовна.

Три минуты поставьте.

Максимова С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я в корне не согласна со всеми, кто здесь выступал, кроме моего коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Вы просто не были фермерами и не знаете, что это такое. Правильно, Геннадий Васильевич, вы сказали, что, когда ферма находится в 30 километрах — а у меня она была не в 30, а в 15 километрах, — её нужно охранять. У меня ферма горела два раза только из-за того, что мне не разрешали строить жильё на этом земельном участке — закон не позволял. Сейчас многие фермеры, которые построили там дома, называют их домами животноводов, как угодно, только не жильём. Многие фермеры, которые ко мне приходят, спрашивают: "Светлана Викторовна, ну когда, когда разрешат нам строить дома? У нас дети не могут пойти в школу, потому что у них нет прописки!"

В законопроект этот, Геннадий Васильевич, я согласна, нужно внести поправки, но закон необходимо принимать. В следующем году будет 30 лет организации АККОР, вице-президентом которой я являюсь, и, когда к нам приезжают фермеры — а они, поверьте, приезжают постоянно, — они просят: "Светлана Викторовна, примите этот закон, он нам нужен!"

Когда в 2011 году я была у Владимира Владимировича Путина в Ново-Огарёве (я тогда была просто фермером), я подняла вопрос о строительстве жилья. Во всём мире фермеры живут на своей земле возле фермы — ну почему у нас по-другому? Россия огромная! Сейчас 250 фермерских хозяйств в России, и каждый год они по миллиону гектаров прибавляют площадь обрабатываемых земель. Скажите, крупняк сколько прибавляет? Наоборот, убавляет! А фермеры прибавляют по миллиону гектаров каждый год, и если мы их опять ущемим, не дадим возможности строить дома...

А тот законопроект, Геннадий Васильевич, о котором вы говорите... Я весь шестой созыв посвятила работе над проектом закона о возможности строительства домов, но его переписывали, переписывали, и до сих пор он где-то лежит. Я благодарна Виктории Валериевне, я очень благодарна министерству экономики и лично вам за то, что это есть в законопроекте — возможность строительства дома. Ещё работая в Министерстве сельского хозяйства, я обила все пороги. Фермеры ждут этот закон! Если поправки нужны, мы их внесём, но закон принимать надо.

Где Плетнёва? Убежала. Вот никак от неё не ожидала! Я хочу сказать, что именно фермеры у нас в Тверской области строят дома для многодетных семей на своих земельных участках, чтобы те приезжали и занимались сельским хозяйством.

Так что я прошу вас этот законопроект принять в первом чтении, а во втором чтении мы его доработаем.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна.

Виктория Валериевна, у вас есть возможность выступить с заключительным словом.

Абрамченко В. В. Уважаемые депутаты Государственной Думы, я прошу вас проголосовать за данный законопроект в первом чтении. Это действительно большой и сложный акт, он даже по объёму большой. Была критика относительно юридической техники, и мы честно прошли этот путь, все формулировки, которые коллеги из фракции ЛДПР сегодня критиковали, мы согласовывали с Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, с Государственно-правовым управлением. Возможно, получилась действительно не очень правильная юридическая конструкция, но смысл в этом проекте верный: нужно упростить, исходя из того закона по зонированию, который вы приняли в весеннюю сессию, следующий шаг необходимо сделать — определить, как меняется вид разрешённого

использования, кто вправе подать заявление об изменении вида разрешённого использования.

Что касается строительства дома фермером, на мой взгляд, здесь необходима доработка, чтобы земли сельскохозяйственного назначения не выбывали из оборота, но дать возможность построить дом фермеру на сельскохозяйственной земле необходимо — об этом говорят люди, которые на этой земле работают.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Николаев Николай Петрович, пожалуйста, заключительное слово.

Николаев Н. П. Уважаемые коллеги, спасибо большое за бурное обсуждение. Я хотел бы отметить несколько моментов.

Коллеги — я обращаюсь прежде всего к своим коллегам из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — эта тема поднимается уже давно, есть поручение президента, и чем быстрее мы решим эту проблему, тем будет лучше для людей. Откладывать решение этой застаревшей проблемы, мне кажется, просто преступление. Это первое.

Второе. Так как здесь прозвучали определённые реплики в адрес комитета, я должен дать справку: чтобы вынести законопроект на рассмотрение Совета Государственной Думы или на рассмотрение в первом чтении, его сначала нужно внести в Государственную Думу. К сожалению, законопроект, о котором говорил Геннадий Васильевич, не внесён в Государственную Думу, поэтому мы не можем взять его для работы в комитет.

И ещё хочу обратить внимание вот на что. Коллеги, я специально записывал, о чём мы сейчас говорили: мы говорили о ствольпинских реформах, мы говорили о хуторской системе, мы говорили о многодетных семьях, мы говорили о малоэтажной России, утром Олег Анатольевич призывал нас раздать всю землю, но вот давать ли разрешение фермерам на строительство домов — это почему-то вызывает сомнения, — в конце концов, мы говорили о пожарах, об ипотеке и о том, чем заниматься правительству. Я хочу обратить ваше внимание на данный законопроект — что он призван сделать? В нём предлагается ввести единую систему определения видов разрешённого использования для любых категорий земель — и всё, точка. Больше, собственно говоря, ничего. Это не исключает, конечно, того, что у нас по земельному законодательству огромное количество вопросов, в том числе спорных, мы их постоянно обсуждаем. Если углубляться в историю вопроса, то можно вообще

далеко уйти, потому что в каждый период, при каждой политической власти, в каждый исторический момент есть свои взгляды на обустройство земли и на то, что нужно с ней сделать. Есть они и у нас, у каждой фракции абсолютно разные, но главное здесь другое: мы должны вот сейчас, именно в данный момент, обсуждать этот законопроект, а не все эти вопросы. Для обсуждения этих вопросов есть парламентские слушания, различные клубы, дискуссионные площадки, "круглые столы" и так далее, а сейчас давайте обсуждать данный конкретный законопроект.

Этот законопроект облегчит ситуацию с оформлением земельных участков: будет единый порядок определения видов разрешённого использования, вне зависимости от категории земли. Кроме того, мы вводим новый вид разрешённого использования, очень важный для всех фермеров: мы можем теперь позволить фермерам строить дома на сельхозземлях. Собственно говоря, вот и всё, об этом мы говорим, а что касается других вопросов, я приглашаю всех и на площадку нашего комитета, и на парламентские слушания, чтобы, конечно, обсудить все эти вопросы.

Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям рекомендует принять данный законопроект в первом чтении. Пять комитетов, которые направили нам в комитет свои заключения, также рекомендуют принять данный законопроект в первом чтении, и я не сомневаюсь, что мы сможем очень хорошо и качественно доработать его во втором чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Уважаемый товарищ председательствующий, тут депутаты были частично введены в заблуждение, я хотел бы довести до сведения информацию. Законопроектом

предусматривается возможность строительства жилого дома на земельном участке...

Председательствующий. Александр Николаевич, вот ваш коллега из фракции говорит, что это не по ведению. Ну давайте справки как-то в другом виде делать.

Кулик Геннадий Васильевич.

По ведению только, Геннадий Васильевич, иначе прерву.

Кулик Г. В. Я хочу сказать, что многих депутатов, конечно, перестроило то, что была ссылка на поручение президента. Так вот я хочу вам сказать, что сейчас мне показали...

Председательствующий. Геннадий Васильевич, тоже не по ведению.

Я прошу отключить микрофон.

Коллеги, давайте соблюдать Регламент.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части регламентации порядка неоднократного продления меры пресечения в виде содержания под стражей для ознакомления с материалами уголовного дела после истечения предельного срока применения соответствующей меры пресечения". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Игорь Николаевич Зубов.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Рассматриваемый законопроект подготовлен Правительством Российской Федерации в целях выполнения постановлений Европейского Суда по правам человека по итогам мониторинга правоприменения в Российской Федерации. В мониторинге Европейского Суда было отмечено отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации четкой регламентации порядка неоднократного продления срока содержания под стражей в период ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела, что, по мнению Европейского Суда, приводит к необоснованно длительному содержанию обвиняемых под стражей на этапе предварительного расследования. Решением Европейского Суда по правам человека ряд конкретных ситуаций из российской правоприменительной практики были признаны нарушающими Конвенцию о защите прав человека и основных свобод.

Конституционный Суд Российской Федерации, признав конституционность норм УПК, регламентирующих сроки содержания под стражей, указал федеральному законодательству на его право дополнительно урегулировать порядок применения заключения под стражу в качестве меры пресечения при ознакомлении обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, с тем чтобы наиболее эффективно гарантировать права всех участников процесса. В связи с этим в законопроекте предлагается дополнить статью 109 УПК положениями, согласно которым в ходатайстве о продлении срока содержания под стражей следует указывать конкретные фактические обстоятельства, подтверждающие необходимость дальнейшего содержания обвиняемого под стражей. В постановлении суда о продлении срока содержания под стражей должна указываться дата, до которой продлевается указанный срок. Продление срока содержания под стражей в целях ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела свыше предельного срока допускается каждый раз не более чем на три месяца, при этом общие предельные сроки нахождения обвиняемого под стражей не изменяются.

Принятие закона повысит гарантии соблюдения конституционного права на свободу и личную неприкосновенность, исключив возможность произвольного и несоразмерного продления сроков содержания под стражей в период ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела.

Законопроект прошёл все необходимые согласования. Реализация закона не потребует дополнительных затрат из средств федерального бюджета, а также признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных федеральных законов. Прошу вас поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, необходимость разработки данного законопроекта обусловлена не только упомянутыми нормативными актами Конституционного Суда, Международного суда, но и практикой, которая требует этих разъяснений, этих уточнений. Законопроект — в интересах законности и в интересах сторон, как стороны обвинения, так и стороны защиты.

Я напоминаю, что содержание под стражей при расследовании преступления на сегодня не может превышать два месяца

ца по общему правилу. Этот срок может продлеваться до шести месяцев, а в случае, если лицо обвиняется в совершении тяжкого преступления, до двенадцати месяцев; если лицо обвиняется в совершении особо тяжкого преступления, то в исключительных случаях — до восемнадцати месяцев. Дальнейшее продление не допускается, за исключением ситуаций, когда процесс ознакомления с материалами уголовного дела начат и необходимо этот процесс завершить, вот тогда срок содержания под стражей может продлеваться, о чём в сегодняшнем законопроекте и говорится.

Комитет поддерживает законопроект, при этом у комитета есть некоторые замечания, вопросы для обсуждения, которые мы намерены проработать в комитете. Одно из главных замечаний, или сомнений, касается целесообразности продления сроков содержания под стражей свыше шести месяцев, когда речь идёт о лицах, совершивших нетяжкие преступления. В пояснительной записке к законопроекту говорится, что предлагается установить порядок, аналогичный тому, который существует применительно к судебной деятельности: продлевать на три месяца срок содержания под стражей, когда человек числится за судом, — но суд продлевает срок только в тех случаях, когда подсудимый обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. Возможно, нам следовало бы это правило распространить и на предварительное следствие.

Фракция также поддерживает законопроект. От себя я хотел бы добавить, что на сегодня в следственных изоляторах каждый четвёртый обвиняемый содержится в целях ознакомления с материалами уголовного дела, то есть таких людей очень много. И сейчас, по-видимому, число этих лиц будет расти, потому что после принятия нами правил о зачёте сроков содержания под стражей в срок отбывания наказания у обвиняемых появилась выгода от нахождения в следственных изоляторах подольше, так что эти процессы будут осложнены. И по моему глубокому убеждению, в Уголовно-процессуальном кодексе надо было бы установить правило, которое ограничило бы обвиняемого в сроках ознакомления с материалами уголовного дела, это было бы естественно. На сегодня прокурор ограничен 30 днями, так почему бы обвиняемых не ограничить, скажем, тремя или шестью месяцами?

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Тогда, видимо, нет необходимости в заключительном слове, можно переходить к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект, с одной стороны, решает техническую задачу, технический вопрос. Дело в том, что управляющие компании, которые работают с паевыми фондами, ведут деятельность в соответствии с типовыми правилами, утвержденными правительством. Но в данный момент регулирование этого рынка осуществляет Центральный банк, соответственно, требования к правилам должны устанавливаться Центральным банком. И вот законопроектom решается техническая задача: фактически регулирование от правительства передаётся Центральному банку. При этом Центральный банк по замыслу законопроекта должен утверждать не типовые правила, которые устанавливают жёсткие условия для работы управляющих компаний, неизменяемые условия... А на рынке ситуация постоянно меняется, поэтому было бы правильно установить требования к правилам, а управляющие компании свои внутренние правила должны будут составлять в соответствии с этими требованиями Центрального банка.

Ну и с другой стороны, решается содержательная задача. В соответствии с положениями законопроекта инвестиционные паи могут погашаться в том числе в натуральной форме. Сейчас это должно делаться в денежной форме, но часто при погашении пая бывает выгоднее получить акции, облигации паевого инвестиционного фонда, поскольку на данный момент ситуация на рынке не самая благоприятная для того, чтобы эти акции, облигации продавать, а впоследствии владелец пая может, получив акции и облигации, другое имущество, продать его при выгодной конъюнктуре на рынке и благодаря этому получить большую сумму, удовлетворить в большей степени свои интересы.

Правительство законопроект поддерживает, комитет также поддерживает. Прошу и вас поддержать законопроект. Есть ряд замечаний, во втором чтении мы готовы их учесть.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Анатолий Геннадьевич, скажите, пожалуйста, по реестру паевых фондов сколько у нас есть таковых и каков их вклад в развитие экономики России?

Аксаков А. Г. Ну о реестре вам не скажу, но то, что сотни миллиардов рублей вкладываются через паи паевых инвестиционных фондов, это точно. Темпы роста ПИФов, скажем, в прошлом году по сравнению с 2015 годом составили 14 процентов, а темпы роста так называемых открытых паевых инвестиционных фондов составили 55 процентов. То есть интерес к облигациям, акциям, к другим активам, которые приобретаются за счёт этого инструмента, у инвесторов достаточно большой, и он постоянно растёт. Соответственно, это те средства, которые вкладываются в том числе в долгосрочные финансовые инструменты и являются долгосрочным ресурсом для развития нашей экономики.

Председательствующий. Спасибо.

Торошин Игорь Андреевич.

Торошин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, в заключении комитета отмечается, что в данном законопроекте следует предусмотреть возможность создания механизма минимизации возможных рисков для владельцев инвестиционных паёв, особенно для тех из них, кто не является квалифицированным инвестором. О каком именно механизме идёт речь, расскажите более подробно, пожалуйста.

Аксаков А. Г. Я уже сказал, что предусматривается возможность погашения паёв не только денежными средствами, но и имуществом в виде, например, акций и облигаций. Но в данном случае могут быть злоупотребления, потому что акции и облигации — это для квалифицированных инвесторов вещи понятные, а для неквалифицированных они могут быть непонятными.

И вот в данном случае мы считаем необходимым прописать в законе механизмы, которые позволяли бы неквалифицированному инвестору принимать решения о получении возме-

щения, компенсации или погашения в натуральной форме только в тех случаях, когда ему толково объяснят, что это за активы и почему ему интереснее будет приобрести эти активы, чтобы продать не сразу, а впоследствии, когда на рынке будет благоприятная конъюнктура.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Наверное, нет необходимости и в заключительном слове.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, по просьбе полномочного представителя правительства мы немного поменяем порядок рассмотрения правительственных законопроектов. Сейчас будем рассматривать 24-й вопрос.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра труда и социальной защиты Григорий Григорьевич Лекарев.

Пожалуйста.

Лекарев Г. Г., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" разработан во исполнение постановления Конституционного Суда по делу о проверке конституционности положения части четвёртой статьи 14 закона.

Данным постановлением положение части четвёртой статьи 14 признано не соответствующим Конституции, поскольку нарушается принцип равенства, допускается возможность принятия прямо противоположных решений по вопросу об ус-

тановлении ежемесячной денежной компенсации на приобретение продовольственных товаров членам семей инвалидов-чернобыльцев, не получавшим данную выплату при жизни кормильца. Законом эта компенсация предусмотрена для инвалида и проживающего с ним ребёнка, не достигшего возраста 14 лет. При этом одновременно частью четвёртой статьи 14 закона определено, что эта мера социальной поддержки, как и целый ряд других мер, распространяется на семьи умерших граждан, ставших инвалидами вследствие чернобыльской катастрофы, и эти меры распространяются, если они распространялись на них ранее. В связи с этим вдовы данных граждан полагают, что они имеют право на такую компенсацию. Вот по таким обращениям принимаются противоположные решения.

Законопроектом устраняется эта неопределённость. Из части четвёртой статьи 14 закона исключается положение о предоставлении указанной компенсации семьям и в эту статью вводится часть пятая, предусматривающая продолжение выплаты этой компенсации после смерти инвалида его ребёнку до 14 лет. Таким образом, была принята во внимание позиция Конституционного Суда, заключающаяся в том, что эта выплата носит адресный характер, неразрывно связана с личностью инвалида и направлена на поддержание его здоровья и выполнение семейных обязанностей в отношении малолетних детей.

Аналогичным образом Верховный Суд отмечает: анализ нормы позволяет сделать вывод, что после смерти гражданина, ставшего инвалидом вследствие чернобыльской катастрофы, меры социальной поддержки распространяются на членов его семьи только в том случае, если они распространялись на них и при жизни получателя социальной поддержки.

Реализация закона будет осуществляться в пределах средств, предусмотренных в федеральном бюджете.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Григорий Григорьевич. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Ольга Ивановна Павлова.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов в установленном порядке рассмотрел проект федерального закона и отмечает следующее.

Внесение представленного законопроекта обусловлено необходимостью реализации правовой позиции Конституционного Суда по вопросу об устранении неопределённости норма-

тивного содержания части четвёртой статьи 14 Закона "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС".

В настоящее время в системе действующего правового регулирования допускается различный подход к установлению ежемесячной денежной компенсации на приобретение продовольственных товаров членам семей умерших граждан, ставших инвалидами вследствие чернобыльской катастрофы, если при жизни кормильцев эта выплата им не предоставлялась. На основании правовой позиции Конституционного Суда назначение данной компенсации будет осуществляться только детям до 14 лет, на которых при жизни погибшего (умершего) распространялось право на ежемесячную денежную компенсацию на приобретение продовольственных товаров. При этом законопроектом предусмотрена норма, в соответствии с которой право на получение ежемесячной денежной компенсации на приобретение продовольственных товаров семьями сохраняется, если данная выплата была ранее им назначена.

Согласно финансово-экономическому обоснованию к законопроекту дополнительных расходных обязательств не требуется.

По проекту закона поступило 64 отзыва законодательных и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, в большинстве из которых законопроект поддерживается. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеется. Комитет Совета Федерации по социальной политике также поддерживает законопроект.

Наш комитет поддерживает позицию правительства и рекомендует принять законопроект в первом чтении. Уважаемые коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Ивановна.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопрос. Шерин Александр Николаевич.

Александр Николаевичу Шерину включите микрофон.

Шерин А. Н. У меня к Григорию Григорьевичу вопрос.

В законопроекте обозначен возраст — 14 лет. Это изначально так было или вы решили установить? Почему не до достижения 18 лет или не до окончания высшего учебного заведения по аналогии с другими подобными выплатами, назначаемыми по другим законам?

Лекарев Г. Г. Спасибо за вопрос, Александр Николаевич. Это предустановленный законом возраст. Эта норма не меня-

ется, она не вновь установленная. Мы решали вопрос о продлении срока выплаты именно для этой категории граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет желающих. Тогда, видимо, нет необходимости в заключительном слове.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против 17 чел. 3,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (по вопросам установления контроля за операциями отдельных категорий физических лиц)". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы по финансовому мониторингу Павел Валерьевич Ливадный.

Пожалуйста.

Ливадный П. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы по финансовому мониторингу.*

Уважаемые депутаты, законопроект, предлагаемый вашему вниманию, имеет антитеррористическую направленность. Законопроектом предусматривается установление обязательного контроля за операциями по снятию наличных денежных средств с платёжных карт, выпущенных кредитными организациями в определённых государствах и на определённых территориях, перечень таковых вправе будет устанавливать Федеральная служба по финансовому мониторингу. Кроме того, законопроектом устанавливаются некоторые дополнительные опции, которые необходимо будет представлять в качестве информации об операциях, подлежащих обязательному контролю по этим основаниям. В частности, помимо эмитента данной карты, помимо её собственника необходимо будет устанавливать лицо, которое осуществило операцию по снятию данных денежных средств.

Законопроект поддержан заинтересованными ведомствами. Прошу поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Павел Валерьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Игорь Борисович Дивинский.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как вы уже слышали, законопроектом вносятся изменения в закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" в части дополнения списка операций, подлежащих обязательному контролю.

Напоминаю, дорогие коллеги, в настоящее время банки должны сообщать в Росфинмониторинг об операциях на сумму свыше 600 тысяч рублей и о сделках с недвижимостью стоимостью более 3 миллионов рублей. Если мы примем изменения, внесённые правительством по предложению Росфинмониторинга, под контроль подпадут операции по снятию в России наличных с карт, выпущенных иностранными банками за границей. Речь идёт не обо всех иностранных картах, а только о картах, выпущенных в странах, которые войдут в закрытый список Росфинмониторинга. Новации позволят оперативно включать иностранные государства в зону повышенного внимания или снимать их с усиленного мониторинга. В список Росфинмониторинга с высокой вероятностью попадут в первую очередь страны, где террористические организации наиболее активны, например Афганистан, Ирак.

Уточняю, что законопроект не касается владельцев карт, выпущенных российскими "дочками" иностранных банков. Банки на территории Российской Федерации, в банкоматах или в отделениях которых снимаются деньги с иностранных карт, обязаны будут в трёхдневный срок уведомить об этом Росфинмониторинг, в частности указать сумму, дату и место совершения операций, номер платёжной карты, информацию о владельце карты, полученной от иностранного банка, а также наименование иностранной кредитной организации. Принятие этого законопроекта позволит проводить анализ финансовых потоков в целях выявления и пресечения схем финансирования террористической и экстремистской деятельности, обеспечить усиление безопасности Российской Федерации.

По законопроекту поступило положительное заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Законопроект поддержан Минюстом, Минфином, МВД, Минсвязью, Генпрокуратурой, ФСБ, Федераль-

ной таможенной службой и Центробанком. Правовое управление Аппарата Государственной Думы высказало по законопроекту замечания только юридико-технического характера — комитет считает, что все указанные замечания могут быть учтены во втором чтении.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. У меня вопросы к докладчику.

Уважаемый Павел Валерьевич, как мы видим, целью данного проекта федерального закона является установление обязательного контроля за операциями по получению наличных денежных средств, и речь идёт об операциях с использованием платёжных карт иностранных банков на предмет легализации доходов, полученных преступным путём, и финансирования терроризма. Скажите, пожалуйста, за 2017 год в результате такого контроля (пусть и не обязательного, как сейчас предлагается) были ли выявлены такие операции и если да, то на какие суммы? И какие иностранные государства включены в зону так называемого повышенного риска в связи с этим?

Ливадный П. В. Анатолий Борисович, спасибо за вопрос, он действительно содержательный. Я могу сказать, что в последний год в зонах повышенной террористической активности, которые Росфинмониторингом совместно с кредитными организациями и заинтересованными ведомствами, работающими в сфере национальной безопасности, выявлены, мы, безусловно, контролируем операции по снятию наличных денежных средств. С учётом успехов наших Вооружённых Сил, позволивших минимизировать террористическую активность в наиболее острых точках, можно сказать, что динамика положительная, подобные операции, которые вызывают вопросы, на сегодняшний день если не сведены к нулю, то имеют разовый характер. Денежные же средства, которые снимаются для использования в наличном виде, традиционно для финансирования терроризма минимальны, это особенность финансирования террористических актов: используемые для этого средства крайне невелики. Я могу сказать, что в текущей ситуации острой угрозы, которая была, предположим, два года назад, не имеется, тем не менее сам по себе законопроект предназначен

для минимизации подобных угроз, если они будут возникать в будущем, поэтому в настоящее время у него высокий анти-террористический потенциал, который может быть использован в случае обострения ситуации.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон.

Дивинский И. Б. Анатолий Борисович, я хотел бы ещё добавить, что статистика по этому виду деятельности может появиться только после принятия этого закона.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Ну если вы не знаете, с каким объёмом информации работать, трудно предположить, какова будет эффективность закона, понимаете? А не создаст ли этот закон дополнительных вариантов, чтобы кошмарить тех, кто работает? У банка есть много возможностей помешать — и мы ещё добавляем дополнительные силовые структуры. Вот вы просчитывали эту возможность?

Председательствующий. Кому вопрос?

Коломейцев Н. В. Представителю правительства.

Председательствующий. Пожалуйста.

Ливадный П. В. Законопроект не направлен на то, чтобы кого-либо кошмарить, механизм обязательного контроля уже традиционный, действует 17 лет. И несмотря на обращения некоторых банков относительно затратности этих механизмов, надо отдавать себе отчёт, что по сравнению с деятельностью, которая в этой части ведётся в некоторых других финансово развитых юрисдикциях, когда вся ответственность возлагается на банки и они самостоятельно выявляют подозрительные операции и содержат для этого иногда огромный штат сотрудников, гораздо менее затрачен принцип обязательного контроля, когда государство определило рискованные операции и информация по ним поступает в регулярном режиме. Так что, я думаю, финансовые институты Российской Федерации, которые регулируют платёжную инфраструктуру, администрируют её и поэтому будут обязаны направлять соответствующие сообщения в рамках обязательного контроля, как раз не пострадают, даже нагрузка серьёзно не увеличится. А вот по банкам, которые могут оказаться под контролем террористов в зарубежных юрисдикциях, действительно в случае применения этого механизма будет нанесён достаточно существенный удар, но для этого наша система и существует. Понимая эти опасения и в какой-то части, возможно, по другим направлениям деятельности с ними солидаризируясь, могу сказать, что проект закона прораба-

тывался и с Центральным банком, и с деловым сообществом и вопросов подобного плана не возникало.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Андрей Николаевич Пудов.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Он подготовлен в целях совершенствования порядка исчисления, уплаты и перечисления страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в Пенсионный фонд России лицами, которые добровольно вступили в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию. Также целью законопроекта является стимулирование граждан, не подлежащих обязательному пенсионному страхованию, к вступлению в правоотношения с Пенсионным фондом для формирования у них пенсионных прав на получение страховой пенсии.

Проектом федерального закона вносятся следующие изменения в статью 29 федерального закона № 167-ФЗ. Первое, изменяется базовая величина для расчёта минимального размера: предлагается минимальный размер страховых взносов рассчитывать исходя из одного минимального размера оплаты труда, а не двух, как сейчас. Остальные составляющие расчёта минимального размера останутся прежними. Если оставить

действующий порядок, тогда в 2019 году минимальный размер такого платежа составит 58 940 рублей. Если предложенная инициатива будет поддержана, такой платёж составит 29 470 рублей, то есть существенно меньше, что позволит расширить базу для включения таких лиц в число добровольно вступивших в правоотношения по пенсионному страхованию. Второе, уточняются процессуальные нормы, уточняются порядок исчисления и сроки уплаты страховых взносов лицами, добровольно вступившими в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию, — это не было урегулировано. И уточняется порядок исчисления размера взносов, подлежащих уплате в случае вступления в правоотношения по пенсионному страхованию в течение расчётного периода, то есть в рамках года, — это тоже не было урегулировано.

С учётом изложенного прошу вас поддержать данный проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич.

С содокладом выступает Светлана Викторовна Бессараб.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов внимательно изучил внесённый правительством законопроект и отмечает следующее. Указанным законопроектом предлагается для лиц, добровольно вступивших в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию, снизить минимальный размер страхового взноса, рассчитывая его исходя из однократной величины минимального размера оплаты труда в Российской Федерации.

В соответствии с действующей редакцией статьи 29 Федерального закона № 167-ФЗ "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" расчёт минимального страхового взноса производится исходя из двукратной величины МРОТ. Соответственно, если на 1 января 2017 года МРОТ составлял 7,5 тысячи рублей и величина, исходя из которой исчислялся минимальный страховой взнос, составляла 15 тысяч рублей, то есть бралась двукратная величина, то уже с 1 января 2019 года с учётом повышения МРОТ до уровня прожиточного минимума трудоспособного населения на всей территории Российской Федерации такая величина составит 11 163 рубля, ну а двукратная соответственно 22 326 рублей.

Андрей Николаевич уже упомянул о цифрах, из которых придётся рассчитывать взносы для добровольно застрахованных в Пенсионный фонд Российской Федерации, я хотела бы

только пояснить в отношении ежемесячных взносов: это 2455 рублей 86 копеек, если мы сегодня примем решение об однократной величине МРОТ, и 4911 рублей 72 копейки, если рассчитывать от двукратной величины. Как видим, сумма значительно выше.

Уважаемые коллеги, кроме того, законопроектом уточняются порядок и сроки уплаты страховых взносов указанными лицами, а также порядок исчисления размера страховых взносов, подлежащих уплате, в случае вступления в правоотношения или прекращения правоотношений по обязательному пенсионному страхованию в течение расчётного времени. При этом расчётным периодом по страховым взносам предлагается признать календарный год. Таким образом, суммы страховых взносов должны быть уплачены не позднее 31 декабря текущего календарного года, а размер их будет определяться пропорционально количеству календарных месяцев, в течение которых лицо состояло в правоотношениях по обязательному пенсионному страхованию.

Таким образом, коллеги, приняв сегодня законопроект, мы стимулируем наших граждан добровольно вступать в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию в Российской Федерации и тем самым приобретать для себя пенсионные права.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний правового характера не имеется. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию законопроекта, Счётная палата замечаний и предложений по законопроекту не имеет.

По проекту федерального закона поступило 68 отзывов законодательных (представительных) и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Поддержали законопроект органы государственной власти 25 субъектов Российской Федерации, органы государственной власти девяти субъектов замечаний и предложений не имеют, консолидированное мнение в поддержку законопроекта выразили 17 субъектов Российской Федерации.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Андрей Николаевич, меня интересует, какая будет не средняя, а минимальная страховая пенсия в случае принятия этого закона.

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос. У нас в законодательстве понятия минимальной пенсии нет, есть понятие фиксированного размера пенсии. Минимальный порог для входа в систему оценивается в коэффициентах — 30 коэффициентов, стоимость коэффициента — 80 рублей, соответственно, страховая пенсия будет минимум около 8 тысяч рублей, а с учётом того, что для неработающих пенсия доводится до прожиточного минимума, — на уровне не ниже, чем прожиточный минимум.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Андрей Николаевич, скажите, пожалуйста, это относится только к самозанятым или вообще любой гражданин может написать заявление?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос. Будет четыре категории лиц, которые смогут вступить добровольно в такие правоотношения, то есть любой гражданин не сможет: тот, кто состоит в трудовых отношениях, в эту систему, в такие правоотношения добровольно вступить не сможет. А смогут лица, которые работают за границей, — это первая категория; вторая категория — это физлица, которые платят за других физических лиц, не состоящих ни в каких трудовых или гражданско-правовых отношениях; третья категория — это лица, которые относятся к индивидуальным предпринимателям, но хотят заплатить за себя больше, чем положено исходя из минимального размера оплаты труда; четвёртая — это физические лица, которые вступили в программу софинансирования, то есть участвуют в проекте "тысяча на тысячу", когда ты в течение года платишь 12 тысяч рублей, а государство софинансирует — ещё 12 тысяч, — вот они тоже имеют право быть отнесёнными к этим категориям. Человек же, состоящий в обычных трудовых отношениях, сам за себя заплатить не сможет.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Андрей Николаевич, в законопроекте предлагается ряд новелл, которые призваны повысить привлекательность добровольного вступления в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию. Уточните, пожалуйста, какое количество граждан на сегодня вступило в данные пра-

воотношения и сколько ещё ожидается в ближайшие год-два в случае принятия этого федерального закона?

Пудов А. Н. Анатолий Борисович, спасибо за вопрос. Конкретный ответ: на текущий момент в такие правоотношения добровольно вступили 2269 человек, в течение 2017 года — 429. Если оценивать темпы, то можно сказать, что годовой прирост будет около 500 человек.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Извините, у меня из этого же ряда вопрос: а сколько вступит после принятия пенсионного закона? Не чувствуете ли вы, нет ли угрозы, что вообще прекратятся такие правоотношения?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Нет, мы не чувствуем, наоборот, этот закон как раз откроет возможность для тех лиц, у которых в силу каких-то причин трудовых отношений нет, формировать свои пенсионные права, уплачивая страховые взносы вот таким способом, не в двукратном размере МРОТ, потому что многих отпугивал именно такой большой размер платежа. Мы этот размер оптимизируем, делаем, скажем так, более разумным, и, с нашей точки зрения, это как раз положительно повлияет на вступление людей в такие правоотношения.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Викторовна, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть. Шерин Александр Николаевич. Есть ли ещё желающие? Нет.

Александр Николаевич, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, вы, наверное, внимательно слушали докладчика. Честно скажу: вот я, житель Российской Федерации, вообще плохо понимаю, что имеют в виду, когда рассказывают нам про какие-то коэффициенты, доплаты, взносы. После того как был принят закон о повышении возраста выхода на пенсию — против которого фракция ЛДПР голосовала в первом и окончательном чтениях, хотел бы ещё раз об этом напомнить, потому что население в СМИ дезинформируют, — вы думаете, кто-то поверит в какие-то законы по принятию каких-то коэффициентов? Я вам не случайно задал вопрос, на который нашим уважаемым депутатам приходится избирателям постоянно отвечать: "Ну скажи, депутат, можно ли прожить на пенсию 8—9 тысяч рублей?" И когда вы отвечаете на мой вопрос о том, что базовая пенсия будет меньше прожиточного минимума... Здесь главный вопрос, который мы долж-

ны решить, — для чего существует наше великое государство, обладающее таким количеством полезных ископаемых и продающее вооружения? Для того, чтобы создавать условия для своих граждан, которые оказались в тяжёлой жизненной ситуации либо по старости или по иным причинам выходят на пенсию, чтобы они могли получать сумму, которая позволит им достойно жить в нашей стране (где постоянно растут цены на услуги ЖКХ!), или нет?

Для информации хочу сказать, уважаемые коллеги, что в результате индексации страховых и социальных пенсий в 2018 году средний размер пенсий (не минимальный, а средний размер!) составляет: страховая пенсия по старости — 14 151 рубль, страховая пенсия по инвалидности — 8738 рублей, страховая пенсия по случаю потери кормильца — 8869 рублей, социальная пенсия — 9062 рубля, социальная пенсия детям-инвалидам — 13 410 рублей. Что, вы хотите сказать, что наше государство, которое занимает лидирующие позиции в мире по продаже нефти и газа, у олигархов которого на такие суммы арестовывают за границей недвижимость, что просто волосы дыбом встают, не может платить нормальную минимальную пенсию — 15 тысяч рублей в месяц? Для этого надо принять закон, который предлагает фракция ЛДПР, о минимальном размере оплаты труда 20 тысяч рублей.

Вот нам сейчас докладывает представитель правительства, профильного министерства, и возникает вопрос: а зачем тогда нам нужны все эти фонды, в том числе Пенсионный фонд Российской Федерации, зачем мы его содержим, зачем все эти здания, зачем они прогоняют наши деньги, если ваше министерство могло бы напрямую распоряжаться этими денежными средствами? Может, рассмотреть такой вариант: распустить все эти никчёмные фонды, которые только потребляют, а эти деньги направить на повышение пенсий?

Коллеги, мы можем много умных фраз здесь произносить и создавать имитацию кипучей деятельности, того, что мы заботимся о пенсионерах, но пока мы не примем закон, который предлагает фракция ЛДПР, о минимальном размере оплаты труда 20 тысяч рублей и минимальной пенсии — чтобы самая маленькая пенсия была 15 тысяч рублей... Эти законы ничего не решат.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Павлова Ольга Ивановна.

Павлова О. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит данный законопроект, поскольку он направлен на стаби-

лизацию отношений в такой непростой сфере, как трудовое и пенсионное законодательство. Уважаемые коллеги, конечно, у молодёжи появились большие опасения, вопросы трудоустройства молодых и оплаты труда сейчас стали наиболее острыми. Но по инициативе Президента России уже были приняты важные решения в данном направлении. Так, предложенное президентом решение не позднее 1 января 2019 года приравнять МРОТ к прожиточному минимуму было исполнено, соответствующий закон был всеми нами поддержан и принят.

В то же время эта величина в абсолютном исчислении сейчас существенно возросла. Начиная с 2019 года двукратный размер МРОТ будет составлять 22 326 рублей, в связи с чем у нас возникает ситуация, когда по сравнению с 2017 годом база для исчисления страховых взносов увеличивается практически на 50 процентов, для многих необеспеченных слоёв населения это, конечно, существенный рост и бремя. Предлагаемый законопроект призван решить эту острую проблему, но не только её: он создаст перспективы для развития экономики, бизнеса, роста занятости людей и развития рынка труда в целом.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект и проголосует за.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Ивановна.

Андрей Николаевич, будете выступать с заключительным словом? Нет. Светлана Викторовна?

Депутату Бессараб включите микрофон, пожалуйста.

Бессараб С. В. Уважаемые коллеги, я хотела бы только дополнить, что сейчас, по разным оценкам, до 15 миллионов человек — в теневого секторе экономики. И задача государства, наша задача — вывести их из тени. Поэтому такие шаги, первые шаги в стимулировании в том числе формирования гражданами на добровольной основе своих пенсионных прав носят положительный характер.

Можно сколько угодно говорить, обсуждать, довольны люди изменениями, которые уже произошли, или нет, но, наверное, сегодня самое главное — сделать завтрашний день пенсионеров достойным и не допустить, чтобы граждане нашей страны нуждались на пенсии.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за невыполнение мероприятий сводных планов тушения лесных пожаров на территориях субъектов Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра юстиции Юрий Сергеевич Любимов.

Пожалуйста.

Любимов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прежде всего хотел бы принести извинения за опоздание.

Что касается законопроекта. Этот проект закона разработан во исполнение соответствующих поручений президента и правительства. Предлагается установить административную ответственность должностных лиц, индивидуальных предпринимателей и юрлиц за невыполнение мероприятий, предусмотренных сводным планом тушения лесных пожаров на территории субъекта Российской Федерации, в том числе в условиях особого противопожарного режима либо режима чрезвычайной ситуации. Полномочиями по составлению протоколов и рассмотрению дел предлагается наделить должностных лиц органов, осуществляющих федеральный государственный лесной надзор и пожарный надзор в лесах.

Необходимость внесения данных изменений обусловлена тем, что в течение нескольких лет подряд в ряде регионов отмечается невыполнение сводных планов тушения лесных пожаров в части привлечения сил и средств в период высокой горимости лесов, а действующее законодательство не предусматривает административную ответственность за невыполнение мероприятий, предусмотренных сводным планом тушения пожаров. При этом согласно статье 99 Лесного кодекса лица, виновные в нарушении лесного законодательства, должны не-

сти в том числе административную ответственность в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Таким образом, вопрос о своевременности и полноте привлечения сил и средств пожаротушения, предусмотренных сводными планами, предлагается решить путём внесения обозначенных изменений в Кодекс об административных правонарушениях.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Сергеевич. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Юрий Сергеевич изложил концепцию предлагаемого проекта федерального закона. Невозможно не согласиться, что исполнение данного правового пробела актуально, учитывая общественную опасность правонарушений, за совершение которых законопроектом предлагается установить ответственность.

Вместе с тем я хочу обратить ваше внимание, что статьёй 53³ Лесного кодекса предусмотрены разработка и утверждение не только сводных планов тушения лесных пожаров, но и межрегионального плана маневрирования лесопожарных формирований, пожарной техники и оборудования, за нарушение которого ответственность Кодексом об административных правонарушениях также не установлена, но и данным проектом федерального закона ответственность за это не вводится. Комитет по государственному строительству и законодательству отмечает, что было бы логично и целесообразно установить рассматриваемым законопроектом административную ответственность и за несоблюдение указанного межрегионального плана, что обеспечит сбалансированный подход к ответственности как региональных, так и федеральных властей при осуществлении мероприятий по тушению лесных пожаров.

Кроме того, данный подход — я думаю, вы с этим согласитесь — позволит регионам получать помощь в проведении противопожарных мероприятий при реализации межрегионального плана, и это весьма актуально, так как объёмы денежных средств, которые предоставляют бюджеты субъектов на осуществление полномочий в области тушения лесных пожаров, постоянно сокращаются, что не очень хорошо.

Комитет поддерживает данный проект федерального закона. Думаю, что предложения, замечания, которые я перечислил, могут быть учтены при подготовке законопроекта к рас-

смотрению во втором чтении. Предлагаю проголосовать за принятие проекта федерального закона в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Вопросов много. Я прошу не отвлекать докладчика, вопросы идут.

Тетерин Иван Михайлович, пожалуйста.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хотел бы задать вопрос докладчику: где проходит разграничение полномочий между пожарным надзором и лесным надзором? Кто вносит, с какого момента и кто вносит представление или составляет акт?

Любимов Ю. С. Спасибо большое за вопрос. Этот законопроект сугубо штрафной, то есть в законопроекте просто устанавливаются размеры штрафов, а полномочия установлены в действующем законодательстве, в зависимости от того, кто за чем осуществляет надзор. Мы здесь вводим только административные санкции.

Председательствующий. Спасибо.

Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Юрий Сергеевич, как отметил в своём выступлении представитель комитета, законопроектом предлагается установить административную ответственность за невыполнение мероприятий, предусмотренных региональным планом тушения лесных пожаров, однако ни действующим законодательством, ни данным законопроектом не предусматривается ответственность за нарушение межрегионального плана маневрирования лесопожарных формирований, который разрабатывается на основании региональных планов.

Планирует ли правительство во втором чтении устранить данный пробел?

Любимов Ю. С. Спасибо большое, уважаемый Игорь Андреевич, за вопрос. Мы здесь действовали строго в рамках поручения, как вы понимаете, а поручение нам было дано сугубо потому, что мы занимаемся КоАП на системной основе. Здесь вопрос в большей степени к коллегам из МЧС. Проработаем во втором чтении, я думаю, это разумное замечание.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Юрий Сергеевич, понятно, что данным законопроектом мы устанавливаем административную ответственность в виде штрафов, к которой будем привлекать субъектов предпринимательской деятельности, хотя в пояснительной записке вы чётко говорите, что реализация данных положений не повлечёт за собой социально-экономических, финансовых последствий, в том числе для субъектов предпринимательской деятельности. Поясните, пожалуйста, вообще в правительстве рассматривался вопрос о законе не репрессивного характера, а, наоборот, поощрительного, с тем чтобы поощрять бизнес, чтобы предприниматели быстро и оперативно реагировали и принимали участие в тушении лесных пожаров? Это первое.

И второй момент. Вы пишете, что данный законопроект не повлияет на достижение целей государственных программ, — тогда поясните, а для чего этот законопроект, если он не влияет на достижение целевых показателей, в том числе государственных программ? Я считаю, что любой законопроект должен, обязан влиять на достижение цели.

Любимов Ю. С. Спасибо большое, уважаемый Андрей Геннадьевич, за ваши вопросы. Что касается первого вопроса, повторю: мы здесь решаем частную задачу, опять же действуем в рамках поручения, которое нам было дано, но я с вами, безусловно, полностью согласен: ничто так не способствует эффективной борьбе, в том числе с огнём, как стимулирующие меры, меры, которые заинтересовывают субъектов предпринимательской деятельности. В Минюсте мы ведём системную работу в том числе в рамках реформы контрольно-надзорной деятельности, и такие меры предусматриваются.

Что касается второго вашего замечания. Понятно, что это фраза, которая включается во все прилагаемые к законопроектам материалы в соответствии с регламентными нормами, — давайте посмотрим, если там действительно требуется что-то подправить, обязательно подправим.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Юрий Сергеевич, помимо лесных пожаров есть ещё и степные, и у нас на Нижней Волге это серьёзная проблема, поскольку, естественно, потом эта зона огня уходит в дельтовые пространства. В связи с этим, отталкиваясь от сегодняшней дискуссии, скажите, не считаете ли вы рациональным нормами, которые существуют применительно к лесным пожарам, обращать в рамках законодательных изменений также и к си-

туациям, которые формируются при степных пожарах, по отношению к пользователям и прочим лицам?

Любимов Ю. С. Спасибо большое за вопрос. Мы разрабатывали этот законопроект с точки зрения установления юридической ответственности за действия, которые уже описаны в специальном отраслевом законодательстве. Мы, конечно, не являемся такими специалистами, как коллеги из МЧС... Мне лично эта идея кажется разумной, она, наверное, нуждается в проработке, но, единственно, сначала надо просто изменить базовое пожарное законодательство, а потом уже под него менять законодательство в части юридических санкций. Я думаю, что этот вопрос можно адресовать коллегам из министерства по чрезвычайным ситуациям.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Николай Гаврилович, вы правильно заметили, что в бюджетах всё время уменьшаются суммы на расходы... Вероятно, вы с комитетом по безопасности по этому вопросу как-то посоветовались, потому что... ну чего кровати менять, если там надо другое менять? Здесь проблема не в штрафах, понимаете? Пожары — это несколько других проблем, которые мы не хотим замечать: часто пожары возникают, например, из-за того, что вчёрную вырубил лес, а потом подпалили и списали на это всё. Может быть, всё-таки надо эту проблему более широко рассматривать, а не просто устанавливать административные штрафы? Потому что если нет... Раньше любой лесхоз, любой леспромхоз обязан был иметь пожарную машину и пожарную дружину, а сейчас нет такой обязанности — может, в этом проблема?

Председательствующий. Включите микрофон.

Брыкин Н. Г. Спасибо, Николай Васильевич. Вы абсолютно правы, но здесь мы рассматриваем пока вопрос об ответственности всех участников, которые обязаны отвечать за противопожарную деятельность, и это одна тема. А то, о чём вы говорите, наверное, всё-таки предмет совершенно другого, более глобального вопроса, который необходимо проработать в другом аспекте. Но я с вами абсолютно согласен.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Юрий Сергеевич, согласно вашему докладу, а также пояснительной записке к проекту федерального закона установление административной ответственности в этой

сфере обусловлено рядом причин, прежде всего низкими показателями привлечения сил и средств пожаротушения. Вы приводите примеры: в 2017 году в Забайкальском крае привлечение сил и средств составило 45,3 процента, в Иркутской области — 26 процентов. Уточните, пожалуйста, в чём причина таких низких показателей, тем более расхождений: в одном субъекте — 45,3 процента, в другом — 26 процентов? И какие именно нарушения, например, со стороны индивидуальных предпринимателей вы рассматриваете как административные в данной сфере?

Любимов Ю. С. Спасибо большое за вопрос.

По первой части вопроса — эти сведения мы получили опять же от коллег из МЧС, это их статистика, которую мы не перепроверяли, потому что это вопрос не нашей компетенции, просто так сложилось, что мы за него отвечаем.

По второй части — это невыполнение мероприятий по координации работ, связанных с тушением лесных пожаров, созданием резерва пожарной техники и оборудования, противопожарного снаряжения и инвентаря, транспортных средств и горюче-смазочных материалов, по оптимизации определения мест размещения и привлечения лесопожарных формирований, пожарной техники и оборудования, противопожарного снаряжения и инвентаря, иных средств предупреждения и тушения лесных пожаров, по недопущению распространения лесных пожаров на земли населённых пунктов и земли иных категорий, а также по недопущению возникновения лесных пожаров из-за пожаров, возникших на землях населённых пунктов и землях иных категорий, вот такой перечень.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Брыкин Н. Г. Хочу добавить. Что главное в концепции законопроекта? Необходимость консолидации усилий разных органов госвласти — об этом речь идёт. Ответственность, которая предусматривается для всех участников правоотношений, связанных с обеспечением пожарной безопасности на лесных территориях, — вот что главное. Не должно быть так, что одно что-то выпадает при консолидации — и нет никакого контроля. Так что, я думаю, это как раз актуально и это нужно в КоАП вводить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 3 статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов.

Любимов Ю. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект закона "О внесении изменения в пункт 3 статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации". Широкое распространение получила практика заключения договоров страхования, обеспечивающих исполнение обязательств заёмщика — физического лица по договорам потребкредита, обязательства заёмщика по которым обеспечены ипотекой. Таким образом, эти договоры страхования имеют ярко выраженную обеспечительную направленность. Договор потребкредита и договор страхования, с точки зрения заёмщика, служат достижению единой экономической цели, а именно получению кредита (займа). Договор страхования не представляет для заёмщика самостоятельной цели.

В связи с этим при досрочном прекращении кредитного договора должна быть обеспечена возможность отказа от договора страхования и возврата страховой премии. Но в отечественной правоприменительной практике в случае досрочного возврата заёмщиком всей суммы потребкредита ему часто отказывают в возврате части страховой премии за неистекший период страхования, в том числе со ссылкой на пункт 3 статьи 958 Гражданского кодекса, согласно которому при досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное. С целью решения этой проблемы предусматривается возможность закрепления в специальных законах особых правил о судьбе страховой премии при досрочном отказе страхователя от договора страхования.

Принятие закона будет способствовать достижению справедливого баланса интересов коммерческих организаций и потребителей, как экономически более слабой и зависимой

стороны в соответствующих отношениях, нуждающейся в предоставлении дополнительных преимуществ и в защите законодателя.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня норма, изложенная в статье 958 Гражданского кодекса, говорит о том, что страховая премия не подлежит возврату, если иное не предусмотрено договором, и, как мы понимаем, в большинстве случаев страховые компании не желают включать подобное условие в договор, соответственно, этих отношений не возникает. Правительство предлагает нам устранить этот недочёт, в частности, говорит, что возможно досрочное исполнение договора страхования в случае досрочного исполнения взаимосвязанного договора потребительского кредита. Мы считаем, что это правильная норма, и предлагаем поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Торошин Игорь Андреевич, пожалуйста.

Торошин И. А. Уважаемый Юрий Сергеевич, вот второй вопрос в продолжение первого вопроса, который был задан 19 сентября здесь, в Государственной Думе. Многие кредитные организации, выдавая кредиты физическим лицам, включают в так называемое тело кредита сумму страхования рисков, и часто на эту немалую сумму начисляются огромные проценты, особенно в случаях, когда кредит обеспечивается залогом, ипотекой и прочее. Другие варианты банк обычно не рассматривает. Скажите, пожалуйста, разрабатывается ли какой-то механизм для предотвращения подобных действий банков?

Любимов Ю. С. Спасибо большое за вопрос. Мы сейчас не разрабатываем, то есть мы ограничились этим законопроектом, но, наверное, можно подумать об этом.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Юрий Сергеевич, банк оказал услугу при оформлении полиса и получил за неё плату в виде комиссии, с комиссии уплатили налог. Так как мы прописываем слу-

чаи возврата, если подобные вещи будут происходить, банк сможет претендовать в связи с тем, что он переплатил налоги?

Любимов Ю. С. Спасибо большое за вопрос. Я сейчас с ходу, наверное, не отвечу, надо более предметно посмотреть ситуацию и проанализировать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Представитель президента? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 3 статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Коллеги, предлагается рассмотреть ещё пункт 22, потому у нас три законопроекта, рассматриваемые в соответствии со 118-й статьёй, и одно протокольное поручение. Нет возражений? Хорошо.

Тогда пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 41 и 94 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Юрий Сергеевич Любимов, официальный представитель правительства.

Любимов Ю. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект разработан вместе с проектами законов о внесении изменений в КоАП в части установления ответственности за заведомо ложное экспертное заключение в сфере госзакупок, о внесении изменений в Уголовный кодекс, Уголовно-процессуальный кодекс в части установления ответственности за заведомо ложное экспертное заключение в этой же сфере. Эти законопроекты были подготовлены во исполнение соответствующих поручений президента и правительства.

Проектом закона предлагается установить требования к оформлению результатов экспертизы, проводимой экспертом или экспертной организацией в установленных законом о контрактной системе случаях. Вносится изменение в часть 7

статьи 41 закона, предусматривающее, что результаты экспертизы "оформляются в виде заключения, которое подписывается экспертом, уполномоченным представителем экспертной организации и должно быть объективным, обоснованным и соответствовать законодательству Российской Федерации", с одновременным исключением аналогичных положений из части 5 статьи 94 того же закона. Таким образом, законопроект направлен на систематизацию положений закона о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения госнужд в части оформления результатов экспертиз.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена комитета по экономической политике Виктора Викторовича Зобнева.

Пожалуйста.

Зобнев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рассмотрел данный законопроект. Законопроектом предлагается внести в статьи 41 и 94 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" изменения в части установления единых требований к оформлению результатов экспертиз. Предлагаемые изменения несут в себе не только регламентационное оформление экспертиз — предусматривается и ответственность согласно требованиям законодательства Российской Федерации за предоставление недостоверных результатов экспертиз или заведомо ложных экспертных заключений. Принятие закона позволит в числе прочего исключить факты злоупотреблений профессиональными полномочиями в деятельности экспертов, экспертных организаций, должностных лиц, экспертных сообществ, кроме того, закон послужит одним из антикоррупционных механизмов в сфере осуществления закупок государственных и муниципальных заказчиков.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Да.
Включите режим записи.
Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д. Юрий Сергеевич, в этот закон, касающийся закупок, внесено очень много всевозможных изменений. Не рассматривали ли вы вопрос о том, что его уже надо переделать с учётом всех этих изменений?

Любимов Ю. С. Спасибо большое, уважаемая Наталья Дмитриевна. Во-первых, это закон, за который отвечает Минфин. А во-вторых, наш опыт показывает, что нужны очень основательные причины для того, чтобы такой сложный, большой закон, к которому уже привыкли практики, как бы заново принимать. Дело в том, что люди просто уже привыкли ко всему, вплоть до номеров и наименований статей, и, если меняются какие-то формулировки, это неизбежно порождает проблемы в практике. Поэтому если это делать, то это уже должна быть очень продуманная, длительная, основополагающая реформа.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Юрий Сергеевич, вы сказали, что данный законопроект идёт в пакете ещё с двумя и проектируются конкретные меры ответственности, изменения и в Уголовный кодекс, и в Кодекс об административных правонарушениях. Поскольку в данный момент у нас этих законопроектов нет, не могли бы вы проинформировать, о каких мерах ответственности может идти речь?

Любимов Ю. С. Спасибо большое за вопрос. То, что нет этих законопроектов, связано просто, так сказать, с разнесённостью их по времени рассмотрения, сейчас они на стадии рассмотрения в комитете, то есть будут сегодня рассматриваться в комитете. Это законопроекты, связанные с установлением ответственности за заведомо ложное экспертное заключение. Вот сейчас мне коллеги как раз текст принесли. Это статья 200^б, здесь просто... Давайте я вам лучше просто передам сейчас текст, чтобы не занимать внимание коллег, потому что текст большой, много разных санкций. Я вам сейчас передам текст.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к обоим уважаемым докладчикам.

Уважаемый Юрий Сергеевич и Виктор Викторович, скажите, а как часто применяется экспертиза при проведении за-

купок, в каких областях по преимуществу? Короче, какого количества, какого объёма, массива случаев это касается?

Любимов Ю. С. Спасибо большое за вопрос, уважаемый Олег Николаевич. Экспертиза применяется, как правило, при государственных закупках, даже чаще при закупках технически сложных работ. То есть это, например, вся стройка, там закупка применяется, это закупка каких-то технически сложных компонентных товаров, это конкурсные процедуры, где участники не только по цене торгуются, но и по каким-то качественным параметрам, то есть везде, где требуется применение специальных знаний, как, собственно, при классическом применении экспертизы. Реально это в основном, конечно, стройка и закупка каких-то сложных, технически уникальных вещей.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Козловский Александр Николаевич, пожалуйста.

Козловский А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хочу отметить, что данный законопроект направлен на выполнение перечня поручений Президента Российской Федерации. Приняв закон, мы исключим факторы злоупотребления профессиональными экспертными полномочиями и создадим ещё один эффективный антикоррупционный барьер, препятствующий осуществлению недобросовестных закупок государственными и муниципальными заказчиками. Это шаг, который позволит усилить контроль за расходованием бюджетных средств, позволит сделать расходование бюджетных средств ещё более рачительным и бережливым.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Нет. Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 41 и 94 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, теперь переходим к рассмотрению законопроектов в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента.

Пункт 39, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Доклад члена комитета по природным ресурсам Максима Ивановича Щаблыкина.

Пожалуйста.

Щаблыкин М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемое регулирование приведёт к лишению граждан и юридических лиц права собственности на объекты существующего на законных основаниях строительства, а также создаст условия для появления новых объектов незавершённого строительства. В связи с этим комитет по природным ресурсам предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 3 чел.

Не голосовало 447 чел. 99,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Теперь пункт 109, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1151 и 1175 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации в части регулирования выморочного имущества". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В гражданском праве существует

принцип равенства сторон, от этого принципа данный законопроект предлагает отклониться — естественно, комитет не поддержал. Предлагаю всем отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1151 и 1175 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации в части регулирования выморочного имущества".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

Теперь рассматриваем 113-й вопрос, также в соответствии со статьёй 118 Регламента. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 12¹ Федерального закона "О противодействии коррупции" и статью 2 Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам". Докладывает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемые законопроектом новеллы противоречат нормам Федерального закона "О противодействии коррупции", не согласуются с положениями Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и прямо противоречат государственной антикоррупционной политике в части, касающейся установления единых требований, ограничений, запретов для государственных, муниципальных лиц, а также лиц, замещающих государственные, муниципальные должности. По этим основаниям Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12¹ Федерального закона "О противодействии коррупции" и статью 2 Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Уважаемые коллеги, у нас есть один проект протокольного поручения, внесённый депутатами Мироновым, Ниловым и Крючком.

Включите микрофон депутату Нилову Олегу Анатольевичу.

Нилов О. А. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, это протокольное поручение было внесено ещё 26 сентября, так что у всех была возможность ознакомиться, хотя, я думаю, суть протокольного поручения ясна.

Напомню ещё раз, уважаемые коллеги. После трагедии со сбитым "Ил-20" министр обороны Израиля Авигдор Либерман заявил, что ВВС Израиля продолжат проведение военных операций в Сирии несмотря на поставку оборонительного комплекса "С-300", цитирую: "К сожалению, мы... не можем пойти на какие-либо компромиссы с учётом наших интересов в области безопасности". "Наших интересов" — то есть интересов Израиля. И военно-политический кабинет Израиля приказал армии продолжить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Нилов О. А. ...прозвучали заявления, что есть "F-35", которым якобы комплекс "С-300" не опасен.

К чему я всё это говорю? К тому, что помимо наших, российских военных на территории Сирии огромное количество гражданских: только у "Аэрофлота" пять самолётов каждый день прилетает в Израиль! За 20 минут до того, как был сбит "Ил-20", очередной самолёт "Аэрофлота" из Москвы приземлялся в аэропорту Тель-Авива. Понимаете, что происходит? Если военные Израиля принимают решение вести войну на территории соседнего государства, значит, есть большая вероятность того, что и над нейтральными водами, и над территорией Израиля военные самолёты могут быть достигнуты современным, в том числе... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Добавим депутату Нилову время, потому что не поняли смысл.

Депутату Нилову включите ещё раз микрофон.

Нилов О. А. Коллеги, ну как "непонятно"? Если страна ведёт войну, то в её воздушном пространстве... Я задаю вопрос: насколько безопасно осуществление гражданских авиаперевозок? Я задаю вопрос Министерству транспорта о соответствии полётов наших гражданских судов, перевозящих наших авиапассажиров, международным требованиям безопасности полётов. Я хочу, чтобы этот вопрос был прокомментирован Министерством транспорта. У меня есть опасение, что там невозможно осуществление безопасных гражданских авиаперевозок.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета по транспорту.

Ефимову Виталию Борисовичу включите микрофон.

Ефимов В. Б. Комитет по транспорту поддерживает такое поручение Министерству транспорта.

Председательствующий. Ясно.

Есть ли кто-нибудь возражающий?

Депутат Иванов, пожалуйста.

Иванову Сергею Владимировичу включите микрофон.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, а что вы хотите узнать? Прочитайте ещё раз это протокольное поручение: исходя из изложенного Государственная Дума считает необходимым поручить комитету по транспорту запросить в Минтрансе информацию о соответствии полётов над Израилем международным и российским правилам безопасности. Это что за ерунда? Вы что, за это голосовать собрались?!

Председательствующий. Голосовать будем, если будут возражения, а если нет, то без голосования отправим.

Шаманов Владимир Анатольевич, пожалуйста.

Шаманов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Никакой опасности для наших воздушных судов в воздушном пространстве сопредельного с Сирией Государства Израиль нет. Это первое.

Второе. Ведутся переговоры, и вы знаете, что уже есть договорённость, в ближайшее время состоится очередная встреча президента нашей страны с Нетаньяху, и одним из вопросов повестки будет вопрос об уточнении взаимодействия в воздушной сфере. И вопросы будут поставлены более жёстко в связи с тем, что мы действительно поставили в Сирию, для

сирийской армии, три дивизиона "С-300" — и ситуация там существенным образом изменилась. Одно дело — сказать, а другое дело ещё и выполнить. Мы все самолёты, в том числе невидимки, видим.

Председательствующий. Коллеги, обмен мнениями состоялся. Кто-нибудь возражает против принятия данного протокольного поручения?

Депутату Иванову включите микрофон.

Иванов С. В. Коллеги, я вам ещё раз говорю: я прекрасно понимаю желание Олега Нилова, не знаю, выяснить, почему в стоимость продовольственной корзины не включена стоимость аренды собачьей будки, — это его проблемы, но в соответствии со статьёй 60 Регламента протокольные поручения даются для получения информации при подготовке законопроекта к какому-то чтению. Вы какой законопроект готовите, уважаемый Олег Нилов?

Председательствующий. Я так и не понял: вы возражаете, вы против? Возражаете.

Тогда ставлю на голосование данный проект протокольного поручения. Кто за то, чтобы поддержать?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 171 чел. 38,0 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 179 чел.

Не голосовало 271 чел. 60,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, спасибо. Повестка исчерпана. Всего доброго.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
10 октября 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работу. Просьба зарегистрироваться. Включите режим регистрации. Идёт регистрация — повнимательнее, пожалуйста, коллеги. Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 02 мин. 15 сек.)
Присутствует 417 чел. 92,7 %
Отсутствует. 33 чел. 7,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 33 чел. 7,3 %
Результат: кворум есть

Присутствует 417 депутатов. Кворум есть.
Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данным нашего комитета, также 417 депутатов должно присутствовать.

Председательствующий. Спасибо.

Прежде чем мы приступим к работе, давайте поздравим с днём рождения Владимира Игорьевича Афонского (*аплодисменты*), Валентину Викторовну Кабанову (*аплодисменты*), Наталию Николаевну Пилус (*аплодисменты*). Счастья вам и здоровья!

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Есть ли вопросы по порядку работы на сегодняшний день? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Богодухов Владимир Иванович.

Богодухов В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По 37-му вопросу вместо Богодухова содоклад сделает Романенко.

Председательствующий. По 37-му вопросу замена содокладчика на Романенко.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.

По 29-му и 30-му вопросам содоклад от комитета вместо Вострецова сделает Тарасенко (только сегодня, если мы дойдём).

Председательствующий. Замена содокладчика по вопросам 29 и 30 на Тарасенко.

Крючек Сергей Иванович.

Крючек С. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Просьба 106-й вопрос перенести на более поздний срок.

Председательствующий. 106-й – перенос?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Спорить точно никто не будет, но ваш оптимизм побуждает нас к более эффективной работе.

Итак, Богодухов Владимир Иванович предложил по вопросу 37 заменить содокладчика на Романенко. Нет возражений? Нет. Принимается.

Нилов Ярослав Евгеньевич предложил заменить содокладчика по 29-му и 30-му вопросам на Тарасенко. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Крючек предложил рассмотрение 106-го вопроса перенести на более поздний срок. Нет возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом поступивших предложений ставится на голосование: принять в целом проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 06 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день единогласно.

Переходим к рассмотрению нашей повестки. В рамках "правительственного часа" рассматриваем 2-й вопрос, "О реализации государственной политики в сфере промышленности и торговой деятельности". С информацией выступит министр промышленности и торговли Российской Федерации Денис Валентинович Мантуров. По регламенту выступление федерального министра с основной информацией — до 20 минут, выступление аудитора Счётной палаты — до 10 минут, ну и далее ответы на вопросы.

Пожалуйста, Денис Валентинович.

Мантуров Д. В., *министр промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Позвольте мне в начале своего выступления дать короткую ретроспективу по текущему году, а основную часть доклада я посвящу стратегическим направлениям развития, обозначенным в майском указе президента.

По итогам восьми месяцев этого года обрабатывающая промышленность показывает рост почти 4 процента. Мы наблюдаем положительную динамику в большинстве отраслей: более чем на 10 процентов выросло производство в автопроме, в железнодорожном машиностроении и радиоэлектронике, свыше 5 процентов прибавили фармацевтическая промышленность, леспром, тяжёлое машиностроение и индустрия детских товаров, наконец на более стабильные темпы роста, чем это было в последние годы, вышла металлургия.

Дальнейшее развитие отраслей нашей экономики мы увязываем с реализацией национальных проектов, которые утверждены правительством. Многие из них потребуют существенного вклада со стороны нашей промышленности, в первую очередь это касается нацпроекта, нацеленного на удвоение

к 2024 году объёмов несырьевого неэнергетического экспорта. Чтобы достичь такого результата, надо обеспечить темпы роста поставок промпродукции на внешние рынки не менее 9 процентов в год, а для этого нам необходимо совершить прорыв в инновационных секторах и обеспечить кардинальный сдвиг базовых отраслей в сторону высоких переделов. Для решения этих задач в рамках нацпроекта предусмотрен комплекс инструментов поддержки разработки и экспорта высокотехнологичной продукции, при этом меры поддержки будут направлены не только на крупный бизнес, но и на предприятия МСП, к этой работе мы будем подключать и регионы.

В программный документ мы также заложили принципиально новый подход к продвижению наших товаров на внешние рынки — создание за рубежом российских промышленных зон. В мае было подписано соглашение о строительстве первой такой промышленной зоны в Египте, что обеспечит поставки в страны Северной Африки. Аналогичные зоны мы планируем создать в Южной Африке, в Латинской Америке и в Юго-Восточной Азии.

Объём финансирования по всему комплексу мер поддержки промышленного экспорта на ближайшие шесть лет составит 420 миллиардов рублей, эти средства должны обеспечить промышленному бизнесу рост экспортной выручки к 2024 году до 205 миллиардов долларов, причём практически четверть данной суммы должны сформировать отрасли машиностроения. Этот сектор промышленности тесно связан с реализацией национального проекта "Экология" ввиду перехода предприятий на наилучшие доступные технологии. По сути, речь идёт о новой волне технологического перевооружения, что даст импульс к созданию в стране отрасли экологического машиностроения.

Не менее важный приоритет данного национального проекта — это формирование комплексной системы обращения с твёрдыми коммунальными отходами. В горизонте до 2024 года по всей стране должно быть построено более 130 высокотехнологичных автоматизированных объектов по сортировке и утилизации. И это ещё один вызов для российского тяжёлого машиностроения, предприятия которого уже освоили производство мусороперерабатывающего оборудования, обеспечив пятидесятипроцентное импортозамещение. С использованием российской продукции построены заводы в Чувашской Республике, в Саратовской и в Мурманской областях. При последующем наращивании мощностей по обработке и утилизации бизнес готов довести уровень локализации до 90 процентов.

Индустриально-экологический уклон влияет и на развитие лесопромышленного комплекса. Мы привыкли, говоря о сырьевой экономике, ставить акцент на нефть и газ, но лес — это также очень важное для страны и при этом возобновляемое сырьё. Чтобы максимально эффективно использовать данный ресурс, мы сфокусировали меры поддержки на проектах углублённой переработки. Ключевые приоритеты отрасли отражены в Стратегии развития лесного комплекса Российской Федерации до 2030 года, утверждённой правительством в прошлом месяце, среди них хотел бы отметить строительство новых целлюлозно-бумажных комбинатов — их должно быть построено по стране как минимум три, — а также развитие деревянного домостроения, особенно в сегменте многоэтажного строительства, где мы совместно с Минстроем разработали стандарты для новых видов материалов. Многие такие материалы уже производятся нашими предприятиями, как то: современные образцы бруса, многослойные панели, плиты OSB и высококачественная фанера. Более того, до конца года в Тверской области будет сдан в эксплуатацию первый в стране четырёхэтажный многоквартирный каркасно-панельный деревянный дом, применяемые при его строительстве конструкции произведены на заводе, расположенном там же, по соседству, в этом же регионе. За счёт масштабирования подобных проектов мы рассчитываем к 2025 году увеличить применение продукции деревянного домостроения в жилищном строительстве с существующих 10 процентов до 20 процентов.

Если говорить о стройматериалах в целом, то перспективы в этой сфере промышленности увязаны с задачами нацпроекта "Жильё и городская среда", прежде всего с увеличением объёмов и повышением качества жилищного строительства. Сегодня практически по всей номенклатуре наши предприятия обеспечивают потребности строительной индустрии, однако, учитывая возрастающие требования к строительству, мы развиваем технологии применения инновационных материалов, в том числе композитных, лёгких алюминиевых и стальных конструкций.

Ещё один национальный проект — "Здравоохранение" — ставит перед нашей фарминдустрией задачи по выводу на рынок широкой линейки инновационных лекарственных средств. Предприятиям отрасли предстоит разработать и начать производство нового поколения препаратов для терапии онкологических и сердечно-сосудистых заболеваний. Фундамент для этого сформирован мероприятиями реализуемой программы "Фарма 2020". Благодаря господдержке в стране открыто уже

более 30 новых фармзаводов, инициирована разработка лекарств по всем основным сегментам рынка, начато производство совершенно новых молекул для терапии ВИЧ, лечения туберкулёза и сахарного диабета. В результате нашу фармацевтическую отрасль увидели и признали за рубежом, отечественные препараты сейчас проходят регистрацию более чем в 60 странах мира одновременно. Формируются предпосылки для выстраивания долгосрочного партнёрства с иностранными игроками, в частности, компания "БИОКАД" заходит в Китай, где в сотрудничестве с местными компаниями планирует разработать и вывести на рынок КНР не менее шести современных препаратов.

Серьёзные вызовы майский указ формирует и перед медицинской промышленностью, предоставляя возможность существенно нарастить производство изделий для профилактики и лечения сердечно-сосудистых и онкологических заболеваний.

Всё более важное место в линейке наших приоритетов занимает смежная с медпромом реабилитационная индустрия. В этой сфере мы ставим задачу к 2020 году увеличить долю отечественных средств реабилитации на внутреннем рынке до 50 процентов. Для этого нами уже поддержана реализация более 20 знаковых для отрасли инвестиционных проектов.

Чтобы обеспечить медицинской помощью удалённые территории, мы продолжаем развитие санитарной авиации. За последние три года благодаря совместной работе нашего ведомства, Минздрава и Минтранса обеспечена поставка 81 вертолёт "Ми-8" и 29 машин "Ансат" для нужд 34 регионов. В прошлом месяце был подписан самый крупный на сегодня контракт на поставку национальной службе санавиации 150 вертолёт. Предприятия холдинга "Вертолёт России" готовы к реализации поставок этого объёма до 2020 года.

Говоря об авиастроении, не могу не коснуться региональной авиации. Её развитие существенно укрепит экономическую связанность страны, а эта задача обозначена в комплексном плане расширения магистральной инфраструктуры. Повышение доступности внутренних авиаперевозок мы сопрягаем с выводом на рынок линейки новой техники. В течение шести лет должны начаться коммерческие полёты среднемагистрального лайнера "МС-21", ближнемагистрального "Ил-114", укороченной версии "Суперджета" на 75 мест и легкомоторного самолёта "Байкал", который придёт на смену "Ан-2".

Повышению мобильности населения и развитию внутреннего туризма также способствуют новые проекты в судостроении. С целью обеспечения регулярных морских перевозок в Азово-Черноморском бассейне мы поддержали постройку трёх скоростных судов "Комета". Начиная с августа первое судно уже курсирует между Ялтой и Севастополем. В перспективе новый пассажирский флот позволит выстроить сеть маршрутов между туристическими центрами Краснодарского края и Крымского полуострова. Что касается дальних направлений, то здесь важной вехой станет ввод в эксплуатацию в 2020 году двух круизных лайнеров, аналогов которым мы не строили за последние 50 лет.

Если в целом говорить про освоение новых транспортных артерий, то в этой части ключевым для страны является развитие Северного морского пути. Чтобы сделать маршрут экономически эффективным, мы расширяем атомный ледокольный флот. Главным проектом шестилетки станет проектирование и закладка уникального атомохода "Лидер" мощностью 120 мегаватт. Серия из трёх таких ледоколов должна быть построена на мощностях дальневосточного завода "Звезда".

Помимо обозначенных задач план расширения магистральной инфраструктуры предполагает реализацию масштабной программы обновления тепловой генерации. На сегодняшний день российские предприятия холдинга "Энергомаш" имеют мировые компетенции по созданию газотурбинных установок малой мощности — до 32 мегаватт. Чтобы закрыть все потребности энергетиков, мы реализуем программу разработки и производства турбин средней и большой мощности — 50—80 и 150—180 мегаватт.

Параллельно в стране формируются новые отрасли, связанные с созданием оборудования для зелёной генерации, в частности, нашими компаниями освоен серийный выпуск высокоэффективных солнечных модулей с КПД более 22 процентов, на сегодняшний день это один из лучших показателей в мире.

Подытоживая задачи, которые поставлены перед промышленностью в майском указе, нужно отметить сквозное для всех отраслей направление — цифровизацию. Связанные с этим технологии уже активно применяются в авиа- и судостроении, в тяжёлом машиностроении и металлургии. Чтобы распространить успешный опыт на широкий пласт предприятий, мы проводим оценку их готовности к переходу на новый технологический уклад. По итогам этой работы мы начнём выдавать цифровые паспорта, в которых компаниям будут даны реко-

мендации по внедрению цифровых технологий. Рассчитываем к 2024 году охватить этим подходом не менее 80 крупных компаний. Для обеспечения предприятий доступным финансированием для интеграции уже существующих цифровых решений нами запущена специальная программа Фонда развития промышленности.

Наиболее продвинутым сектором экономики в части цифровизации является сфера торговли: примерно пятая часть предприятий отрасли уже использует big data в своём бизнесе, а наиболее инновационные предприятия задействуют облачные технологии. Показателем активного смещения розницы в цифровой мир служит уверенный рост интернет-торговли — ежегодно прибавляется свыше 10 процентов. Если в прошлом году её оборот впервые превысил 1 триллион рублей, то к 2024 году рынок прогнозирует увеличение этого параметра почти в 3,5 раза.

Что касается традиционной торговли, то её рост на 2,7 процента пока носит восстановительный характер после драматического падения в 2015 и 2016 годах. Чтобы ускорить темпы, мы продолжим политику снижения административных барьеров и отказа от избыточного регулирования — на это направлен пакет законопроектов, которые находятся в финальной стадии согласования с федеральными органами исполнительной власти, я имею в виду прежде всего инициативы по развитию нестационарной и мобильной торговли, снятию ограничений по розничным рынкам и расширению института ярмарок. После поступления законопроектов в Государственную Думу рассчитываем на вашу поддержку. При этом все усилия по расширению каналов розницы будут малоэффективны для добросовестного бизнеса, пока мы не поставим жёсткие барьеры перед контрафактом, фальсификатом и серым импортом. Наиболее действенной мерой в этой части станет формируемая нами система сквозной прослеживаемости товаров. Ключевой механизм реализации такого подхода — это маркировка промышленной продукции, в ряде отраслей она уже применяется, а к 2024 году будет распространена на все основные товарные группы.

Уважаемые депутаты, финансирование мероприятий по обозначенным мною направлениям в целом предусмотрено в проекте федерального бюджета на трёхлетку, который находится на рассмотрении в Государственной Думе, — я прошу вашей поддержки при его обсуждении. И конечно, я хочу поблагодарить вас за конструктивную совместную работу по всем направлениям, за поддержку наших инициатив. Готов сейчас

ответить на все устные вопросы, которые у вас есть, и по сложившейся традиции мы буквально с утра представили ответы на все поступившие от вас письменные вопросы.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Денис Валентинович.

Слово предоставляется аудитору Счётной палаты Российской Федерации Сергею Анатольевичу Агапцову.

Пожалуйста.

Агапцов С. А., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, уважаемый Денис Валентинович! В соответствии с вопросами, подготовленными фракциями в Государственной Думе, и полномочиями Счётной палаты остановлюсь на отдельных результатах нашей работы.

Всего в 2017 году и в первом полугодии 2018 года Счётной палатой в сфере контроля расходов на промышленность проведено 16 контрольных и экспертно-аналитических мероприятий (это только по открытой части). Объём проверенных средств составил порядка 1,3 триллиона рублей. Доля выявленных нарушений и недостатков составляет не более 2 процентов, к ним относятся: несвоевременность внедрения в хозяйственный оборот результатов НИОКР, изменение сроков ввода объектов в эксплуатацию в связи с неполным привлечением внебюджетных средств, отдельные нарушения законодательства о закупках и другое.

По поручению Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина проведено два контрольных мероприятия по поставкам автомобилей скорой медицинской помощи и школьных автобусов в регионы, проверкой были охвачены все регионы: средства использованы целевым образом, замечания Счётной палаты по итогам проведения первого мероприятия учтены, по итогам второго мероприятия замечаний практически не было. Об этом было доложено президенту.

Кратко остановлюсь на основных итогах контрольной работы.

Первое, в части государственных программ. Напомню, министерство координирует деятельность 23 отраслей промышленности, является ответственным исполнителем по шести из 43 госпрограмм и участвует в реализации восьми госпрограмм. На наш взгляд, по некоторым отраслям промышленности показатели госпрограмм должны быть более амбициозными и должны корреспондировать с целевыми индикаторами, установленными документами стратегического планирования, ука-

зами и посланиями Президента Российской Федерации, национальными проектами и отраслевыми стратегиями. С учётом послания и указа президента № 204, на наш взгляд, министерству необходимо обеспечить разработку программы факторного роста производительности труда на всех средних и крупных предприятиях базовых отраслей промышленности темпами не ниже 5 процентов в год.

Второе, в части инструментов господдержки. Как показали наши проверки при подготовке заключения на отчёт об исполнении бюджета за прошлые годы (а мы видим это и в 2018 году), основными инструментами господдержки отраслей промышленности являются субсидии. Количество видов и объём субсидий ежегодно увеличиваются, но необходимо отметить, что увеличиваются как по объективным, так и по иным причинам. В 2018 году министерству предусмотрены ассигнования в объёме около 275 миллиардов рублей (это примерно 76 процентов от общего объёма расходов) на предоставление 87 видов субсидий. Основная масса субсидий носит компенсационный характер, то есть выделяется по факту текущих затрат, это косвенно влияет на ускорение процесса модернизации производства на предприятиях: субсидии на приобретение техники, на погашение процентов по кредитам, субсидии производителям на возмещение потерь в доходах при предоставлении покупателям скидок и некоторые другие субсидии. При этом, подчёркиваю, отдельные виды субсидий предоставляются в пределах поступления доходов — я думаю, вы прекрасно понимаете, о чём я говорю.

Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин в Послании Федеральному Собранию и в указе № 204 отметил необходимость проведения инвентаризации субсидий и других инструментов прямой поддержки отраслей в целях создания конкурентоспособных товаров. Отмечу, что мы уже сейчас работаем с министерством над оптимизацией мер государственной поддержки. Получатели финансовой поддержки должны обеспечивать, во-первых, выпуск высокотехнологичной продукции, во-вторых, внедрение более эффективных технологий, в-третьих, коммерциализацию проведённых НИОКР, а также ускорение ввода объектов и модернизации производства в целом — все эти обязательства необходимо предусматривать в правилах и соглашениях о предоставлении субсидий. Подчёркиваю, такая работа начала сегодня, на следующий год мы запланировали комплексное экспертно-аналитическое мероприятие по субсидиям, и по

его итогам мы детально доложим вам о результативности, эффективности каждой субсидии.

Третье. Министерством ведётся большая работа по снижению импортозависимости. Разработаны и с 2015 года реализуются отраслевые планы импортозамещения. В марте на коллегии мы рассмотрели результаты шести экспертно-аналитических мероприятий, касающихся реализации мер господдержки приоритетных отраслей промышленности — пяти отраслей машиностроения, лёгкой промышленности и производства средств производства. Отчёты по этим мероприятиям направлены вам, уважаемые депутаты. Проверка показала, что используются различные инструменты господдержки, по ряду отраслей наметились устойчивые темпы прироста промпроизводства, доля импорта сократилась, например, в автопроме — об этом говорил уважаемый министр, — в нефтегазовом машиностроении, в транспортном машиностроении. Вместе с тем высокий уровень импортозависимости продолжает сохраняться в станкостроении, в машиностроении для пищевой и перерабатывающей промышленности, в машиностроении специализированных производств. Мы на это обратили внимание министерства, и министр предложил ряд мер, направленных на решение указанных проблем. По этому направлению мы сейчас также работаем с министерством.

По нашему мнению, с учётом поручения президента и усиления санкций требуется пересмотреть показатели импортозамещения отдельных видов критичной продукции в сторону их увеличения. В более пристальном внимании нуждаются отрасли, производящие средства производства (я думаю, тут не нужно комментировать), при этом импортозамещение, подчёркиваю, должно идти очень аккуратно, не препятствовать экономическому развитию страны.

Четвёртое. Перед министерством стоит конкретная задача — увеличение несырьевого экспорта, в том числе экспорта продукции машиностроения до 50 миллиардов долларов США. Как отметил Денис Валентинович, министерство предпринимает активные шаги в этом направлении. Это подтверждают и результаты мониторинга реализации приоритетного проекта "Международная кооперация и экспорт в промышленности", который мы проводили в 2017 году. Подчёркиваю, экспорт в пилотных отраслях, а именно в автомобилестроении, сельхозмашиностроении, железнодорожном машиностроении, авиамашиностроении, на 17 процентов превысил целевой показатель. При этом ряд отраслей и приоритетов проекта по экспорту в промышленности требуют большей сбалансированно-

сти с объёмами и инструментами господдержки. Счётная палата неоднократно предлагала чётко распределить функционал между министерством, "РЭЦ", "Росэксимбанком" и "ЭКСАР" в части сфер принятия управленческих решений и установления, подчёркиваю, ответственности за достижение показателей экспорта промышленной продукции в целом. Вопросы ответственности — вы прекрасно это понимаете — на сегодняшний день размыты, а когда нет чётко установленной ответственности, нет и чёткого спроса за выполнение показателей.

Показатели госпрограмм и приоритетных проектов, в рамках которых реализуются мероприятия по поддержке экспорта, должны быть увязаны с показателями ключевых стратегических документов в сфере внешнеэкономической деятельности. Отрадно, что сейчас в рамках проекта "Промышленный экспорт" национального проекта "Международная кооперация и экспорт" идёт согласование нового механизма управления и финансирования проекта. Надеемся, что предложения Счётной палаты в части распределения полномочий и ответственности будут учтены.

И последнее, в части вопроса фракции ЛДПР об устранении нарушений и об ответственности за выявленные нарушения и недостатки — видите, даже слово "ответственность" корреспондируется с вашими вопросами. Докладываю, уважаемые депутаты: министерство своевременно реагирует на наши представления, утверждаются и исполняются соответствующие планы мероприятий по устранению нарушений и недостатков. Последний пример — это необеспечение ввода в эксплуатацию объектов радиоэлектронной промышленности: министр издал приказ, должностные лица привлечены к ответственности, по нашей части — привлечены к административной ответственности.

В завершение хотел бы отметить, что с учётом применения риск-ориентированного подхода в центре внимания профильного направления Счётной палаты на 2019 год будут контроль за эффективностью и результативностью использования средств, выделяемых на НИОКР, оценка своевременности их внедрения в хозяйственный оборот, востребованности на рынке проведённых разработок, нацеленности на развитие национальной экономики, а также дальнейший анализ (я уже об этом сказал) эффективности предоставления субсидий юридическим лицам. В последующих проверках будет поставлен акцент на достижение конечного результата — это самое главное, на наш взгляд. За достижение конкретного результата будет

соответственно и конкретный спрос, спрос иной, нежели за формальное исполнение бюджетных процедур.

Спасибо за ту поддержку, которую вы всегда оказываете Счётной палате по итогам наших контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, надеемся на вашу поддержку и сейчас.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

Уважаемые коллеги, мы переходим к обсуждению. Вопросы от фракции КПРФ.

Пожалуйста, Дорохин Павел Сергеевич.

Дорохин П. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Денис Валентинович, зная, какую роль играет Фонд развития промышленности в прямом кредитовании высокотехнологичных новых производств, я хотел бы спросить: какова сейчас капитализация Фонда развития промышленности и какие проекты из его портфеля вы могли бы назвать ключевыми? А также планируется ли реформатирование работы фонда с учётом майского указа президента?

Мантуров Д. В. Спасибо большое, Павел Сергеевич, за вопрос. Фонд развития промышленности, вы помните, мы совместно, как говорится, пострадали в рамках принятого закона "О промышленной политике...". На сегодняшний день рассмотрено более 2,4 тысячи заявок от предприятий разных отраслей промышленности, принято и поддержано 420 заявок — это буквально по данным на прошлую пятницу — на сумму 95 миллиардов рублей. На сегодняшний день у фонда в остатках находится порядка 23 миллиардов рублей, а до конца года уже, как я сказал, принято заявок на 13 миллиардов. Я думаю, что с учётом тех заявок, которые будут поступать дополнительно, мы в этом году обеспечим использование всех оставшихся средств. У нас за счёт поступлений, возврата уже тела самих займов и уплаты процентов на последующие годы, включая ближайшие три года, предусмотрена дополнительная докапитализация фонда, чтобы обеспечить ежегодный объём новых заимствований предприятиями примерно около 20 миллиардов в год, то есть так, как мы с вами изначально планировали.

Что касается основных проектов, их много, можно перечислять очень долго — может быть, вы до конца не ощущаете, что на самом деле происходит. Наверное, из наиболее ярких могу назвать следующие. Например, предприятие "Монокристалл" на Ставрополье: наверное, в каждом втором телефоне используется защитное стекло, произведённое на российском предприятии "Монокристалл", — вот это один из проектов,

расширение производства которого было профинансировано Фондом развития промышленности. Сегодня я уже упоминал электрические солнечные батареи — софинансирование предприятия "Nevel" тоже было обеспечено Фондом развития промышленности. Сейчас начали реализовывать новые программы по цифровизации, по диверсификации предприятий ОПК, по льготному финансированию в части маркировки (это что касается предприятий фармацевтики), то есть проектов много, они касаются всех высокотехнологичных секторов промышленности.

Председательствующий. Пожалуйста, Пайкин Борис Романович, фракция ЛДПР.

Пайкин Б. Р., фракция ЛДПР.

Уважаемый Денис Валентинович, против России продолжается экономическая война: вводятся торговые ограничения, санкции, экономика подсажена на долларовую иглу. Ситуацию отягощают банки, которые вне зависимости от состояния экономики продолжают удерживать непомерно высокие ставки на кредиты для предприятий. Как в таких условиях может развиваться промышленность, если для развития производства придется влезть в долги?

Мантуров Д. В. Борис Романович, что касается процентных ставок, мы с вами являемся свидетелями всё-таки существенного снижения ключевой ставки по сравнению с кризисом 2012 и 2014 годов. При этом мы ещё и обеспечиваем дополнительное субсидирование. Сегодня Сергей Анатольевич Агапов как раз говорил о том, что нами предоставляется достаточно много субсидий, в первую очередь они направлены на компенсацию процентной ставки для обеспечения эффективной поддержки предприятий промышленности, это касается и создания новых производств, и компенсации затрат по НИОКР. А с учётом поставленной амбициозной задачи по выходу на удвоение объёмов экспорта у нас закладываются отдельные программы в рамках нацпроекта "Международная кооперация и экспорт..." и будут предусмотрены широкие формы поддержки, которые в том числе включают компенсацию процентной ставки при предэкспортном финансировании, при создании и разработке новых образцов экспортно ориентированной промышленной продукции, компенсацию затрат на омологацию и сертификацию за рубежом. Это будет обеспечивать в первую очередь эффективное финансирование инвестиций предприятий.

И только что я отвечал на вопрос по поводу Фонда развития промышленности. Так вот, у нас самая высокая ставка —

5 процентов, а по некоторым программам доходит до 1 процента годовых. Мы исходим из того, что меры поддержки, инструменты развития, которые есть сегодня у государства, у нашего министерства, у других ведомств (мы работаем в кооперации с регионами), весь комплекс мер поддержки обеспечит эффективность инвестиций и прирост их по высокотехнологичным отраслям промышленности.

Председательствующий. Кравченко Денис Борисович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Денис Валентинович, спасибо за ваш традиционно объёмный и комплексный доклад, за деятельность, которую вы осуществляете в качестве министра.

Многие из моих коллег и я представляем в Государственной Думе промышленно развитые территории. Как нам всем известно, к 2020 году гособоронзаказ будет существенно скорректирован. Президентом поставлены цели по увеличению доли гражданской продукции на предприятиях ОПК к 2025 году до 30 процентов, а к 2030 году до 50 процентов от общего объёма производства оборонно-промышленного комплекса. Скажите, пожалуйста, как сейчас организована эта работа? И каких результатов министерству уже удалось добиться в этом направлении?

Мантуров Д. В. Денис Борисович, спасибо за вопрос. Перед нами действительно стоит амбициозная задача по выходу на 50 процентов гражданской продукции в производстве предприятий ОПК к 2030 году. По итогам прошлого года мы показали чуть лучший результат, чем изначально закладывалось в индикаторах, в этом году мы тоже идём с определённым опережением. Мы рассчитываем, что уровень гражданской продукции на предприятиях ОПК составит на конец года 19 процентов. Но при этом, как вы правильно отметили, для достижения финальной цели и создания новой продукции нам необходимо будет обеспечить проведение серьёзных разработок. Для того чтобы широко использовать продукцию, производимую предприятиями ОПК, мы вместе с институтами развития создали в рамках государственной информационной системы (ГИС) промышленности электронную площадку, которая уже насчитывает более 2600 предприятий, участвующих в этой работе, она помогает предприятиям выходить на рынок со своей продукцией. Мы заложили две отдельные программы по диверсификации продукции в Фонде развития промышленности, у Внешэкономбанка есть отдельное направление в этой части. Я могу привести много примеров по использованию

и производству гражданской продукции предприятиями ОПК, но, наверное, наиболее яркие за последнее время — это концерн "Швабе", а именно Уральский оптико-механический завод, который начал производить новую линейку для реанимационного оборудования, это концерн "Алмаз — Антей", который с позапрошлого года вышел на пилотный проект, а с прошлого года уже в штатном режиме полностью обеспечил управление воздушным движением судов гражданской авиации, это также те направления, те проекты, где мы видим рост в части нефтегазового машиностроения, энергетического машиностроения, производства медицинского оборудования, медицинских изделий. Меры, которые сегодня принимаются, я уверен, обеспечат выполнение той задачи, которая поставлена перед нами президентом.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Николаев Олег Алексеевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Денис Валентинович, несомненно, большой потенциал роста и, соответственно, большие возможности для решения задач, поставленных президентом, лежат в области взаимодействия науки и техники. Ряд хороших примеров, успешных примеров вы уже привели. Мой вопрос касается лёгкой промышленности. Недавно из-за океана пришла новость, что в США делают ставку на "умный" текстиль. Небольшая компания из Нью-Гэмпшира взорвала, как выразились СМИ, индустрию, начав производство специализированных тканей с использованием полупроводников, керамики и стекловолокна. Область их применения — это, естественно, форма для военных, полиции и, конечно же, гражданская защитная одежда. Вот как в этом направлении обстоят дела в российской лёгкой промышленности, что на сегодняшний день уже сделано, какая поддержка будет вами предусмотрена и какие перспективы есть?

Мантуров Д. В. Олег Алексеевич, вы затронули важную тему. Когда мы начинали восстанавливать нашу лёгкую промышленность, над нами смеялись и говорили: послушайте, вы тяжёлую сначала восстановите, а потом беритесь за лёгкую, — но на сегодняшний день это сектор промышленности, который на самом деле обеспечивает продажи на рынке на большую сумму, чем автопром, почти на 3 триллиона рублей. Мы с вами каждый день пользуемся продукцией этой отрасли, например одеждой, но сегодня продукция лёгкой промышленности — это не только то, что мы с вами носим. Вот вы сказали об иннова-

ционных материалах, которые используются в межотраслевом направлении, — стройиндустрия сегодня уже не может существовать без материалов, которые производятся в лёгкой промышленности, ни одна дорога сейчас не строится без дорожного текстиля, а это обеспечивает увеличение объёмов, серийности. Мы говорим об освоении Арктики — вся одежда, которая туда поставляется, производится российскими предприятиями, а если говорить о специальной одежде, то следует отметить, что за последние четыре года мы практически на 100 процентов обеспечили импортнезависимость. Вы представляете, доходило до того, что варежки для металлургов и электросварщиков закупались по импорту! Сегодня они производятся уже нашими кожевенными предприятиями, а на все конвейеры автопрома, включая иностранные бренды, поставляется российская кожа, чтобы обеспечить тот уровень локализации, который прописан в требованиях по промышленной сборке. По всем вопросам, которые вы обозначили относительно так называемых умных тканей, мы, для того чтобы быть в тренде мировых направлений, работаем вместе с отраслевыми институтами, совместно с предприятиями промышленности, внедряем это в практику и рассчитываем, что продолжим ежегодно демонстрировать рост по легпрому, как это происходит в последние три года.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Пантелеев Сергей Михайлович.
Пантелеев С. М., фракция КППФ.

Уважаемый Денис Валентинович, очевидно, что нам необходимо наращивать объёмы производства и экспорта сельхозпродукции — ведь по этим показателям мы всегда были одним из мировых лидеров, — поэтому крайне актуальными остаются проблемы модернизации техники на селе. На сегодняшний день наиболее результативной мерой государственной поддержки модернизации является программа субсидирования производителей сельхозтехники в рамках постановления № 1432. На его реализацию было направлено более 15 миллиардов рублей в прошлом году, 10 миллиардов в этом, а в проекте на 2019 год — всего 2 миллиарда. Денис Валентинович, какие результаты принесла эта программа, насколько обновлён парк техники у отечественных аграриев?

И, пользуясь случаем, хочу сказать вам спасибо за использование механизмов поддержки и оперативное решение вопро-

сов, связанных с ситуацией на Петербургском тракторном заводе. Всё идёт строго по графику. Не сомневаюсь, что при таком подходе к середине 2019 года... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Пантелеев С. М. ...будет запущен совершенно новый цех, создан центр компетенций по производству трансмиссий, который будет современным и одним из лучших в Европе.

Мантуров Д. В. Сергей Михайлович, спасибо за такую оценку нашей совместной работы.

Действительно, в последние три года мы видим, насколько эффективны меры государственной поддержки, направленные на стимулирование спроса, однако эту поддержку невозможно было обеспечить без программ по НИОКР, которые мы начали реализовывать ещё в 2008 году. Понадобилось определённое время для появления новых образцов сельхозмашиностроительной продукции, но только за последние три года мы обеспечили обновление сельхозпарка на 55 тысяч единиц, общая сумма — около 170 миллиардов рублей.

Действительно, в прошлом году была предоставлена рекордная сумма из бюджета, из резервного фонда правительства. В этом году мы рассчитываем на поставку около 18 тысяч единиц техники исходя из лимитов Минсельхоза в объёме 10 миллиардов. Вы правы, сегодня в "Электронном бюджете", который рассматривается Государственной Думой, у Минсельхоза на эту статью предусмотрено по 2 миллиарда рублей, но буквально вчера проходило совещание Президента Российской Федерации в Ставрополе, коллеги-сельхозтоваропроизводители поставили этот вопрос, было дано поручение Минсельхозу, и вчера мы получили подтверждение, что в "Электронном бюджете" будет предусмотрено как минимум 8 миллиардов рублей на год. У нас с Дмитрием Николаевичем Патрушевым была чёткая договорённость о том, что мы по 10 миллиардов рублей продолжим предоставлять в качестве меры поддержки как минимум последующие три года. И я уверен, что результаты, которых нам уже удалось добиться, — обеспечение импортнезависимости на 56 процентов — показывают, что задачу, которую мы поставили перед собой — к 2025 году выйти на 80 процентов — мы совместными усилиями выполним, обеспечим, реализуем.

Председательствующий. Свинцов Андрей Николаевич.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Денис Валентинович, я, наверное, единственный из депутатов, кто три года назад ездил в "НАМИ" и смотрел, как создаётся "Augus" — наш достаточно серьёзный авто-

мобиль, такой, в общем-то, эффектный продукт нашего, российского автопрома. И действительно, подтверждаю в присутствии всех наших коллег, что это полностью наша разработка. Конечно, мы привлекали европейских специалистов, которые консультировали, что-то подсказывали, но наш институт — "НАМИ" действительно полностью разработал и двигатель, и подвеску, и шасси, и коробку, и кузов. Я ещё тогда, три года назад посидел внутри этого автомобиля и поделился какими-то своими мыслями. Так вот сегодня, насколько мне известно, очередь на этот автомобиль уже достаточно большая, несколько тысяч человек стоят в очереди. В связи с этим хотелось бы понять, когда всё-таки этот автомобиль станет массовым и все желающие в нашей стране получают возможность его приобрести?

Мантуров Д. В. Андрей Николаевич, спасибо за оценку нашего труда в том числе и вашего участия, как вы сказали.

Я, кстати, приглашаю всех желающих депутатов Государственной Думы в выбранное вами время съездить и посмотреть на те условия, мощности, инженерно-технический потенциал, которые были созданы всего за четыре с половиной года реализации этого проекта. Нам никто не верил, крутили пальцем у виска, особенно иностранные коллеги, и говорили: "Послушайте, это невозможно. Мы создавали свои автомобили с нуля за 12—15 лет, за четыре года это сделать невозможно". Но оказалось, возможно. Мы мотивировали молодёжь, которая до этого работала на крупных предприятиях — гигантах автопрома за рубежом, получила там опыт, мы собрали в общей сложности около трёх тысяч инженеров. Они были напитаны этим проектом, этим драйвом, и сегодня мы видим результат.

Действительно, дефицит в определённом смысле есть. Для того чтобы обеспечить те заявки, которые уже собираются, мы должны завершить все испытания, завершить процедуры сертификации. Вы знаете, что у нас не только седан, но и минивэн, и внедорожник SUV, и лимузин — вся линейка должна быть завершена к 2020 году. Мы предполагаем использование мощностей промышленного партнёра и в своё время определились с тем, кто в этой кооперации будет участвовать, — это компания "Sollers". Возможно, будут использоваться мощности в "Алабуге" в Татарстане, есть и другие варианты, мы до конца года должны принять окончательное решение и с минимальными затратами реализовать именно промышленную модель этого проекта.

Но самое, наверное, важное не только то, что решаются задачи по премиальному сегменту, которого у нас практически

никогда и не было, но и то, что за счёт наработанных технологий мы будем трансформировать, вернее, переносить эти результаты в другие сегменты автопрома, и, коллеги, с удовольствием наши автомобилисты принимают в этом участие и будут использовать те наработки, которые мы получили.

Председательствующий. Косянёнко Евгений Викторович, пожалуйста.

Косяненко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо. Моя фамилия Косяненко.

Председательствующий. Косяненко. Извините.

Косяненко Е. В. Денис Валентинович, в своём докладе, говоря о здравоохранении, вы достаточно внимания уделили развитию фармацевтической промышленности, достижениям, росту, однако у производителей, у фармкомпаний, которые производят лекарственные препараты, есть проблема — сложный процесс регистрации лекарственных средств, занимающий более двух лет. Кроме того, сложился дефицит клинических исследовательских организаций, которые также осуществляют работу по разработке и внедрению новых препаратов, и это всё ведёт к удлинению и удорожанию этого процесса. В связи с этим хотелось бы задать вопрос: на сегодняшний день осуществляется ли какая-то работа по разработке государственной, региональной политики в сфере поддержки отечественного фармпроизводителя?

Мантуров Д. В. Евгений Викторович, я в своём выступлении сегодня как раз говорил о тех результатах, которые демонстрирует наша фарминдустрия. Мы начинали программу в 2009 году, тогда наша доля на рынке фармпродукции была всего 14 процентов. На сегодняшний день на рынке фармпродукции уже более 30 процентов средств российского производства, но тогда объём финансов на рынке составлял всего 300 миллиардов, а сегодня уже он перевалил за 1,2 триллиона, то есть мы не просто сохранили, а получили существенную его долю.

На первом этапе реализации программы нашей главной задачей было обеспечить замещение импортных лекарственных препаратов, это касается дженериков. Начиная с 2016 года все средства, которые предоставляются из российского бюджета на софинансирование производства новых лекарственных препаратов, касаются только инновационного ряда, в основном моноклональных антител, то есть биотехнологических продуктов. В этом направлении основная цель, задача, которую мы ставим перед собой, — наращивание этого сектора. Все пер-

спективные направления мы отразим в новой стратегии, которая будет рассчитана до 2030 года.

Что касается регистрации лекарственных препаратов. Вы знаете, что существует определённая процедура, обусловленная в первую очередь безопасностью применения лекарственных препаратов: требуется проведение доклинических испытаний, клинических. Эту процедуру мы, к сожалению, не можем поменять, потому что это может отразиться на здоровье человека. Что касается ускоренной процедуры для некоторых категорий препаратов, мы сейчас совместно с Минздравом отрабатываем формат использования ускоренной процедуры регистрации, особенно в отношении орфанных категорий препаратов, — если, как говорится, у нас либо не производятся такие препараты, либо на рынке появляется что-то суперновое.

Но основной акцент в следующей программе мы хотим сделать на венчурном финансировании. У нас сегодня всё софинансирование безрисковое, при этом мы понимаем, что без рисков инновационных препаратов мы с вами не создадим, — мы хотим создать венчурный фонд при Российской венчурной компании.

Если можно, добавьте буквально минуту... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Мантуров Д. В. Спасибо большое.

При Российской венчурной компании, фонде, мы хотим создать отдельную программу, в рамках действия которой будут финансироваться такие рискованные проекты, закладываемые средства по этому направлению на следующую трёхлетку в сумме 4,5 миллиарда рублей. Я думаю, это тоже даст хороший толчок развитию, привлечёт большее количество инвесторов в это направление.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Денис Валентинович, во времена Советского Союза для повышения урожайности, для борьбы с вредителями активно и эффективно использовалась сельхозавиация. Совершенно понятно, что для борьбы с пожарами, для минимизации потерь при этой беде и для борьбы с вредителями лесов можно эффективно применять авиацию, а иногда и только с помощью авиации можно решить проблему. Но, как недавно мы выяснили в рамках лесного форума, который проходил в этом зале, в лесоохране из 27 имеющихся бортов сегодня только девять, что называется, в строю.

Вот каковы перспективы развития этого специфического сегмента авиационной техники? Какие программы, возможно, планируются, какие средства для этого необходимо заложить в бюджете?

Мантуров Д. В. Олег Анатольевич, спасибо за вопрос. Очень важная тема. Это связано с тем, что более 15 лет — особенно это касается 90-х годов, нулевых годов — не использовалась сельхозавиация, тем более авиация в области лесоохраны. За последние несколько лет был разработан новый тип воздушного судна — это самолёт "Т-500", буквально 6 сентября этому типу судна был вручён сертификат лётной годности. Это компактный, небольшой, композитный самолёт, он разработан и производится на предприятии, входящем в "Ростех", — на ОНПП "Технология" имени Ромашина в Калуге. Это одноместный самолёт, расходы на его эксплуатацию незначительные, стоимость абсолютно доступная для тех авиаотрядов, которые будут выполнять работу по орошению полей, сельхозугодий, — естественно, мы рассчитываем, что и лесная охрана будет приобретать этот тип самолёта. Более того, у нас появляется в том числе и экспортный рынок: вот совсем недавно в Геленджике проходил авиасалон по гидроавиации — и можно сказать, что эта лётная единица на поплавках будет использоваться в том числе для выполнения поставленных задач. Мы рассчитываем, что постепенно, по мере наращивания закупок самолётов этого типа, будет решаться общая задача эффективного освоения лесных угодий и защиты лесов, их более эффективного использования в нашей стране.

Председательствующий. Щапов Михаил Викторович.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Денис Валентинович, в сентябре 2017 года наша страна завершила ликвидацию всех запасов химического оружия. Вместе с тем для реализации этой задачи было построено семь объектов по уничтожению химического оружия, эти объекты являются высокотехнологичными производственными комплексами с развитой инженерной инфраструктурой, они по своему состоянию и содержанию отвечают самым высоким требованиям.

Денис Валентинович, как планируется вовлекать эти объекты в хозяйственный оборот, в каких отраслях они будут задействованы? Что станет с высокотехнологичным оборудованием, которое было размещено в этих комплексах?

Мантуров Д. В. Михаил Викторович, спасибо за вопрос. Я думаю, что история ещё оценит результаты реализации этой программы. Вы помните, в 1997 году, когда мы подписывали

международную конвенцию по ликвидации химического оружия, у нас его насчитывалось более 40 тысяч тонн, это более 4,5 тысячи боеприпасов химического оружия. Были построены и созданы мощности на семи объектах, где хранились запасы химического оружия, в шести регионах нашей страны. Программа была полностью завершена в прошлом году, в конце года, при этом мы сформировали новую подпрограмму, которая обеспечит ликвидацию уже последствий уничтожения химического оружия, и в первую очередь средства будут направляться на обеспечение санации тех мощностей, тех территорий, где проходила эта работа.

Что касается использования в народном хозяйстве построенных объектов. Абсолютно верно, созданы огромные мощности, причём это не только производственные мощности, по сути, созданы отдельные микрорайоны с жилыми домами, школами, детскими садами, стадионами, бассейнами, дорогами и энергетическими мощностями, и сегодня у нас есть предварительные планы по использованию этих объектов, они пока согласовываются. На четырёх из них "Росатомом" планируется создать мощности по утилизации отходов I и II классов опасности. Один из объектов — "Почеп" в Брянской области — наш Московский эндокринный завод получит в хозяйственный оборот (я надеюсь, в начале следующего года) для производства более 50 (точнее 56) субстанций животного происхождения, из которых производятся лекарственные препараты. На одном из предприятий планируется производство целлюлозной продукции из ненаркотической конопли. Мы исходим из того, что все семь объектов в ближайшие несколько лет мы должны ввести в хозяйственный оборот и использовать в народном хозяйстве.

Председательствующий. Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Денис Валентинович, вы в своём выступлении очень верно сказали о лесе. Очевидно, что лес не менее важен, чем нефть и газ, это наш стратегический ресурс, у нас не будет сильной экономики и высокого уровня благосостояния, пока мы не наведём порядок в лесном комплексе. Мы знаем, что Минпромторг уделяет серьёзное внимание этому вопросу, мы знаем, что перед российской промышленностью стоит цель укрепиться на высокотехнологичных рынках целлюлозы, пиломатериалов, мебели и деревянного домостроения, необходимо выработать комплексную линейку поддержки проектов глубокой деревообработки. В связи с этим вопрос: придётся ли нам

вновь продавать больше леса в Китай за копейки, а потом задорого покупать готовое изделие, сделанное из нашего же сырья?

Мантуров Д. В. Игорь Андреевич, это действительно важная тема, не зря я затронул её в своём выступлении и вы сейчас обозначаете те направления, которые связаны с развитием лесного комплекса. Основной акцент будет ставиться на создании мощностей глубокой переработки лесной продукции, в первую очередь это касается создания, я сегодня говорил, как минимум трёх целлюлозно-бумажных комбинатов: два планируются в сибирской части страны, один — на Дальнем Востоке. И уже начала реализацию строительства в Вологодской области компания "СВЕЗА". Мы исходим из того, что объёмы экспорта необработанной древесины за последние десять лет ежегодно снижаются, они будут снижаться и в будущем. По Дальнему Востоку: за последние три года были поддержаны предприятия, заинтересованные в глубокой переработке лесной продукции. В этом году мы привели в соответствие экспортные таможенные пошлины, для того чтобы обеспечить поддержку дальневосточным предприятиям, которые как раз заинтересованы в создании мощностей глубокой переработки. Мы накладываем дополнительные ограничения, по сути, вводим запрет на отгрузку круглого леса для тех торговых компаний, для тех предприятий, которые, извините, символически обрабатывают древесину, и будем поддерживать только те проекты, те компании, которые будут обеспечивать инвестиции в создание глубокой переработки.

Мы рассчитываем на то, что за счёт развития домостроения, за счёт внедрения современных стройматериалов из древесины мы обеспечим более эффективное использование и увеличение объёмов производства. Но, конечно же, здесь нам нужно будет работать совместно с Рослесхозом, с Министерством природных ресурсов и экологии, для того чтобы обеспечить доступность лесных ресурсов, обеспечить, таким образом, развитие лесных дорог, чтобы было что заготавливать. Мы обеспечим в том числе и компенсацию затрат на создание сезонных запасов для лесопереработчиков.

Председательствующий. Плотников Владимир Николаевич.

Плотников В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Денис Валентинович, наша фракция выступила с инициативой при подготовке к проведению "правительственного часа" проводить обсуждение с нашими коллегами из фракций "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в региональных парламентах, и на этот раз мы тоже провели такую работу. Я хотел бы задать

вопрос, который интересует очень многих в наших регионах. В период весенней посевной кампании резко выросла цена на минеральные удобрения, что, естественно, сказывается и на себестоимости, и на доходности сельскохозяйственных производителей, а в конечном счёте может сказаться и на ценах на продовольствие, — хотел бы, чтобы вы прокомментировали эти тенденции.

Мантуров Д. В. Владимир Николаевич, вы затронули важную тему, но на самом деле не могу согласиться с вашим тезисом относительно того, что повышаются цены на минеральные удобрения. В последние несколько лет с учётом роста и развития агропромышленного комплекса мы видим тенденцию по увеличению потребления минеральных удобрений. Вот за последние восемь месяцев объём потребления увеличился на 2 процента по отношению к объёму прошлого года. Более 70 процентов производимых минеральных удобрений поставляется на экспорт. Поэтому, что касается мощностей, возможностей нашего химического комплекса, они в данном случае не ограничены.

Что касается цены. На период весенней посевной и по сегодняшней день действуют подписанные соглашения — они подписываются в инициативном порядке ещё с 2008 года, то есть в этом году, по сути, юбилей, — соглашения между ассоциацией производителей минеральных удобрений, Росагропромсоюзом и ассоциациями сельхозтоваропроизводителей подписываются два раза в год с чётким мониторингом. У нас цены по всем позициям ниже экспортных на 17–22 процента: цены на азотные удобрения ниже на 17 процентов, на калийные удобрения — на 22 процента. Никаких заявок из регионов к нам не поступало, никакого беспокойства никто не высказывал. Более того, мы специально организовали с Минсельхозом горячую телефонную линию в связи с тем, что некоторые недобросовестные продавцы в своё время приобретали у наших производителей минеральных удобрений продукцию со скидкой, а потом экспортировали её и зарабатывали на этом дополнительную маржу, — мы даже такие случаи уже научились выявлять, и сейчас все торговые представительства, все дистрибьюторы, которые есть у компаний — производителей минеральных удобрений в регионах, чётко взаимодействуют и с регионами, и с Минсельхозом в плане мониторинга цены.

Если у вас вдруг появится какая-то информация, вы нам тут же предоставьте её, мы оперативно обработаем.

Председательствующий. Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Денис Валентинович, понятно, что депутаты представляют свои регионы и, конечно, для нас важно взаимодействие Минпромторга именно с региональными и отраслевыми министерствами и ведомствами. Хотелось бы спросить: как министерство выстраивает свою работу с субъектами Федерации, в частности, как учитывается межотраслевой баланс при реализации программ создания новых производственных мощностей в регионах и как Минпромторгом оценивается программа "Федеральная практика", которая в принципе как раз и направлена на укрепление работы с регионами?

Мантуров Д. В. Дмитрий Александрович, спасибо за вопрос. Мы уже давно пришли к выводу о том, что из Москвы управлять всеми отраслями промышленности невозможно, без помощи и поддержки регионов мы просто не справились бы даже с теми задачами, о которых я сегодня докладывал с высокой трибуны.

Что касается механизмов взаимодействия. В рамках реализации закона "О промышленной политике..." мы подписали со всеми 85 субъектами Российской Федерации соглашения о сотрудничестве, причём это не формальный документ, а документ, предусматривающий обязательство при назначении кураторов промышленности на местах согласовывать кандидатуры с нашим ведомством. Я общаюсь лично с каждым министром, либо председателем комитета, либо начальником управления департамента — в зависимости от того, как складывается структура власти в регионе, — я сам лично встречаюсь, провожу собеседование. Мы регулярно проводим региональные стажировки — раньше, когда мы только начинали эту программу реализовывать, проводили четыре раза в год, сейчас уже не такая частая сменяемость, поэтому проводим два раза в год. Все министры приезжают к нам на неделю и погружаются в работу по всем направлениям, которые ведёт наше ведомство. Мы привлекаем институты развития, приглашаем коллег, занимающихся другими направлениями, для того чтобы более углубленно решать совместные задачи.

Мы внедряем государственную информационную систему в промышленность. Для чего это нужно? У нас с вами нет госплана, и мы, к сожалению, некоторое время назад даже не могли ориентироваться и понимать, что в соседнем регионе происходит в том или ином секторе промышленности. Когда приходят новые губернаторы, у каждого из них обязательно есть желание построить у себя в регионе металлургическое производство, построить завод по производству автомобилей,

но это невозможно. Нужно выстраивать отраслевые и межотраслевые балансы — государственная информационная система такую возможность предоставляет. У каждого региона есть личный кабинет, в котором формируется вся информационная повестка, у предприятий есть возможность на своём уровне получать информацию и выстраивать свои целевые прогнозы исходя из целесообразности создания тех или иных мощностей. Наша задача не только строить заводы, но и создавать...

Можно ещё 30 секунд?

Председательствующий. Добавьте время.

Мантуров Д. В. ...не только создавать мощности, но и в том числе ориентироваться, а нужны ли эти мощности в таком объёме.

Что у нас произошло сегодня, например, с цементной отраслью? У нас перепроизводство в 2 раза, при этом даже регион, в котором уже есть предприятия, хочет получить дополнительные инвестиции от иностранных компаний на строительство ещё одного завода. Мы спрашиваем: зачем вы это делаете, если лучше модернизировать существующие мощности и загрузить их более эффективно? Вот такая межотраслевая работа сегодня ведётся.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Арефьев Николай Васильевич.

Пожалуйста.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, мы заслушали доклад министра промышленности и торговли Дениса Валентиновича Мантурова. Перспективы, которые он обрисовал, довольно впечатляющие. Мы, фракция КПРФ, с министерством довольно тесно сотрудничаем, хорошо знаем и проблемы, и достижения этого ведомства. Надо сказать, что в ведомстве неплохо пользуются господдержкой, такие инструменты довольно хорошо распространяются на всё машиностроение, особенно на сельхозмашиностроение. Надо сказать, что поднимается из руин авиастроение, судостроение, а это системообразующие отрасли, которые поднимут за собой и все остальные. Но всё же трудностей достаточно много, и эти трудности создаются прежде всего денежно-кредитной политикой и политикой нашего правительства.

Надо сказать, что всё делается очень медленно. Нас окружают со всех сторон санкциями, поэтому нам надо развиваться семимильными шагами и освобождаться от иностранной зави-

симости. Но у нас довольно медленно нарастает потребительский спрос со стороны как юридических, так и физических лиц, нам очень мешает иностранный капитал внутри страны. Уже дошли до того, что два воронежских предприятия, находящиеся под юрисдикцией Соединённых Штатов, поддерживали санкции Соединённых Штатов против России. Ну куда это годится?! От этого надо освобождаться в первую очередь.

Хотел бы рассмотреть работу министерства промышленности в связи с принятием закона о повышении пенсионного возраста. Понимаете, какое дело, вот с будущего года начнётся, так сказать, высвобождение пенсионеров — они останутся на работе. По итогам пенсионной реформы примерно 22 миллиона человек не выйдут на пенсию, останутся работающими. В прошлой шестилетке обещали создать 25 миллионов рабочих мест, но не создали ни одного. Какие перспективы сегодня хотя бы в промышленности в плане создания рабочих мест для, так скажем, высвобождающихся пенсионеров? Ну, в 2011 году в промышленности было 10 миллионов 272 тысячи рабочих мест, за семь лет их число увеличилось всего на 460 тысяч, а не на 20 миллионов. По этому поводу идут разные толки и споры, в том числе говорят, что сейчас в промышленности используются новые технологии, поэтому рабочие руки не очень-то и нужны. Ну что ж, может быть, роботами заменили рабочие руки? Но если посмотреть статистику, то окажется, что с 2011 года ничего не изменилось: у нас три робота на 10 тысяч рабочих мест, в то время как в Южной Корее 631 робот на 10 тысяч, а в среднем в мире 69 роботов на 10 тысяч рабочих мест. Может быть, рабочих заменили высокопроизводительные станки? Нет, стоимость основных производственных фондов снизилась, коэффициент обновления в 2011 году был 11,1, а в 2017-м — 8,7, то есть обновление замедлилось, соответственно, износ оборудования повысился на 3 процента, заводы и фабрики стали хуже, старше. Может быть, у нас повысилась производительность труда? Нет, об этом тоже не приходится говорить: производительность труда упала с роста на 5,6 процента в 2011 году до 99,3 процента в 2016 году. Хуже того, сокращается фондоотдача: уровень использования производственных мощностей в лёгкой промышленности примерно 50 процентов, в обувной — 50 процентов, а в машиностроении примерно 30 процентов и идёт на спад. Напрашивается резонный вопрос: куда же девать рабочие руки — 22 миллиона человек предпенсионного возраста? В такой ситуации никакие уголовные дела не помогут!

Объявленное импортозамещение, в общем-то, пока про буксовывает, доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей с 2015 года не меняется и составляет чуть более 21 процента, поэтому и показатели объёма промышленного производства пока довольно скромные. С 2011 года рост промышленного производства замедлялся, а в 2015 году были получены отрицательные значения, при этом индексы роста были в 2—3 раза ниже уровня роста цен на промышленную продукцию. Даже за восемь месяцев текущего года рост промышленного производства составил 3,1 процента, а производители подняли цены на промышленную продукцию на величину до 10,4 процента. Ну о каком росте производства можно тогда говорить?!

Доля инвестиций в основной капитал в объёме ВВП практически не меняется с 2013 года и застряла на уровне 21 процента. Расходы федерального бюджета на национальную экономику с каждым годом, несмотря на инфляцию, сокращаются: если в 2014 году ассигнования составляли 3,1 процента, то в 2017-м снизились до 2,3 процента ВВП. В бюджете 2019 года на государственную программу "Развитие промышленности и повышение её конкурентоспособности" ассигновано всего 291 миллиард рублей, из которых на транспортное машиностроение, то есть на производство автомобилей, пойдёт 236 миллиардов, а на всё остальное — 55 миллиардов. Я думаю, что это неадекватно!

По существу вся экономическая политика направлена на снижение уровня производства, и виновато в этом не Министерство промышленности и торговли. Мы недавно встречались с его руководством, и надо отметить, что желание поднять экономику у них есть, но нет возможностей: правительственная налоговая, кредитная и бюджетная политика не даёт этого сделать. Да это и не скрывается — уже два года правительство проводит умеренно жёсткую денежно-кредитную политику, направленную на таргетирование инфляции путём понижения жизненного уровня населения и замедления развития экономики. Ну и нужно отметить, что в этом плане достижения просто "замечательные": инфляция — 3 процента, уровень жизни за последние три года упал на 11 процентов, рост экономики в прошлом году был 1 процент, в этом году, ну, наверное, будет 1,7 процента, то есть на уровне арифметической погрешности, в августе 2018 года по отношению к июлю среднемесячная зарплата упала на 3 процента. Падение доходов вынуждает людей брать кредиты. По данным Сбербанка, в июле 2018 года россияне задолжали рекордную сумму — 290 миллиардов рублей.

По сравнению с июлем текущего года этот показатель вырос на 5 процентов, а по сравнению с июлем прошлого года на 70 процентов. В общем, достижения довольно "выдающиеся". Ну а дальше-то что? Так и будем сидеть на нулевых отметках "благодаря" той денежно-кредитной политике, которая у нас сегодня есть?

Недавно мы посетили машиностроительный завод в городе Коврове. Предприятие выпускает станки с ЧПУ, несколько модификаций тракторов, велосипедов, мотоциклов, мотороллеров — в общем, самую высокотехнологичную продукцию. Но дело в том, что нет серийного производства всей этой продукции, нет заказов, потому что нет потребительского спроса со стороны юридических лиц и нет потребительской активности со стороны физических лиц. Главное, что просили руководители этого завода: "Не мешайте нам!" — они не просили ни денег, ничего другого. Но дело в том, что правительство мешает: уже введено повышение НДС на 2 процента, уже взвинчены цены на топливо, уже подняты тарифы на услуги ЖКХ, повышена ключевая ставка ЦБ. Как же в такой ситуации можно хозяйствовать: договоры заключены на одни цены, а реализация будет совсем по другим?

Сегодня на "правительственном часе" мы рассматриваем вопрос "О реализации государственной политики в сфере промышленности и торговой деятельности", но надо ли такую политику реализовывать, если она направлена против промышленности, против государства и против здравого смысла?!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Денис Валентинович, у вас, наверное, самое важное министерство — министерство промышленности, и оно работает в условиях экономической войны, объявленной нашей стране. Наверное, это самые тяжёлые условия, может быть, даже тяжелее, чем в первые годы советской власти. Но тем не менее, может быть, стоит вам вернуться и пересмотреть вашу позицию по поводу того, чтобы разрешить продажу алкогольных напитков на АЗС, или по поводу снятия запрета на продажу пива на стадионах — вы это поддержали, и Минспорт с вами согласился. Я понимаю, прибыль, доходность, может быть, даже гражданам понравится, но подумайте, каким будет общий итог, какой ущерб может быть нанесён здоровью!

Что же наши предприниматели хотят? В той же Владимирской области — вот предыдущий выступающий упоми-

нал — есть город Ковров, там есть такие организации, как "Русэлпром", ассоциация "Интерэлектромаш", там производят электродвигатели. Мы покупаем китайские: они дешевле, но хуже по качеству — наши лучше, но дороже. Китайские двигатели дешевле, потому что там государство субсидирует на 50 процентов, оказывает помощь в выпуске электродвигателей, и мы тоже должны подумать о том, чтобы помочь нашим предприятиям, тем более если качество у нас выше. Это очень важно, я считаю!

Такие компании, как "Гусар" — завод по производству трубопроводной арматуры, "Нанотех", хотели бы, чтобы вводились какие-то симметричные пошлины. Вот посмотрите, когда к нам везут водяные фильтры, для всех импортёров нулевая ставка — завози, сколько хочешь, а когда наши производители везут за границу, начинается повышение: в Бразилию — 18 процентов, в Китай — 6 процентов, в ЕС — 2 процента. Почему для наших условия всегда хуже? Те, кто завозит к нам, не платят пошлин, а мы за счёт экспорта тех же товаров своих же подавляем... Посмотрите, может быть, здесь всё-таки надо какую-то помощь оказать? Письмо я вам сейчас передам, может быть, ваши специалисты посмотрят и действительно помогут.

Ну и по поводу одежды и обуви. Вот я стою перед вами в костюме фирмы "Сударь" — им мешают рекламу делать, все магазины завалены одеждой и обувью итальянской, немецкой, любой другой, а наша продукция с трудом кое-где пробивается, при этом она намного дешевле и хорошо сшита. Все депутаты фракции ЛДПР покупают изделия ковровской фабрики мужской одежды "Сударь", в Пскове тоже есть швейная фабрика. Цены на нашу продукцию в десятки раз ниже, но есть привычка покупать зарубежное — пусть дорогое, плохое, но зарубежное. Конечно, нужна социальная реклама, надо, чтоб её было больше, может быть, нам стоит как-то это в бюджете предусмотреть. Нужна реклама нашего, отечественного производства. Вот в Смоленской области губернатор Островский построил рынок, где продаётся только местная продукция: смоляне что-то производят и продают свою продукцию на этом рынке, при этом общий рынок тоже есть, туда привозят товары из других мест — пожалуйста.

Сейчас в мире мы наблюдаем переход от свободной экономики, к которой нас звали присоединиться, к протекционистской, то есть другие государства всячески защищают своё собственное производство, а мы своё оставили без защиты, думая, что весь мир будет жить в условиях свободной экономики, хотя на самом деле это всё-таки ограниченная свобода. И во всём

мире говорят о свободной экономике, называют её либеральной, политический режим называют либерально-демократическим, но при этом начинает усиливаться роль государства — мы же, наоборот, убрали роль государства. Мы страна крайностей: то у нас тотальная монархия, пока не свергли, не убили царя, никаких конституционных ограничений, то однопартийный режим КПСС много лет, опять до тех пор, пока его полностью не ликвидировали, затем ельцинская демократия, опять безразмерная, особенно в экономике, всё продаётся, всё покупается, по максимуму, как говорили, убираем государство из экономики. Ну надо как-то взвешивать, нужен баланс сил! Вот Зорькин только сейчас понял, что у нас распределение сил в пользу исполнительной власти, а законодательную мы обидели, — 30 лет на это понадобилось! Нам такие специалисты не очень нужны. Три дня достаточно, чтобы понять, что мы заложили в Конституцию крен в пользу исполнительной власти и ослабили законодательную власть, а судьям 30 лет на это понадобилось — судьям! Значит, по подсказке работают, они ведь прекрасные юристы, просто им дали команду: пора Конституцию немножко причесать — вот у них и появилось мнение, что надо точно изменить некоторые пункты Конституции.

Так и в управлении промышленностью. Конечно, плохо, когда всё делает государство, но, наверное, также плохо, если государство полностью уходит, надо всё-таки как-то контролировать, хотя бы в плане безопасности. Например, международная кооперация — очень хорошо, давайте мы будем покупать всё лучшее у других стран, продавать всё лучшее им — это обмен. Но станки-то их, значит, они могут остановить свои станки дистанционно, то есть мы закупим у них станки, а потом они в определённый момент их остановят — и что нам толку от такой кооперации? Это вопрос безопасности! Лучше станки похуже, но наши, которые никто не остановит, чем красивые импортные станки, которые могут остановить в любой момент по указанию из центра.

Вот американская система ПВО "Пэтриот" полностью управляется из США. Все страны покупают "Пэтриот", а использовать её можно, только получив разрешение из США. Это как же вы будете её использовать? После того как цель нашли, будете звонить в Вашингтон, спрашивать, можно ли её сбить? Наши "С-300", "С-400" лучше, но вводятся санкции для тех стран, которые покупают нашу более современную систему ПВО, самую лучшую в мире. На экскурсии можно поездить, чтобы лучше узнать, что такое "С-300", "С-400", "С-500", "С-600" (говорят, уже приступили к разработкам "С-700").

Ну и что касается перехода на расчёт в национальной валюте. Опять из-за такой пропаганды люди испугались, что больше валюты не будет в обращении. Речь идёт о расчётах по договорам: мы китайцам что-то продаём, они — нам, расчёты идут в юанях и рублях, а в обороте остаётся любая иностранная валюта. Но кому-то хочется посеять панику, хочется, чтобы люди начали волноваться, побежали в банки. В Сбербанке около миллиарда сняли граждане и деньги дома держат — зачем они это сделали? Экономика не получает денег, и граждане теряют. У нас и так процент по депозитам намного ниже, чем ставка по кредитам. Кредиты берём под 10—15 процентов, а по депозиту получаем 4—5 или 6 процентов, то есть намного меньше. В царских банках разница была 1—2 процента, в Европе сегодня 1—2 процента, а мы сделали очень большую разницу, и это, конечно, мешает.

Ну, вот мы мало выпускаем компьютеров, гаджетов, но у нас своя сельхозтехника. Сегодня я поеду на "Агросалон...", выставку сельхозтехники — что, вся страна там будет? Нет. Рекламы особой нет, никто даже не знает, что на огромном "Агросалоне..." будут представлены лучшие образцы нашей и зарубежной сельхозтехники, то есть мало социальной рекламы. Вот кому-то пришлют приглашение, он поедет посмотрит, а там должны быть все наши производители, ведь покупатели-то те, кто работает на селе.

Лекарства. Мы могли бы покупать их только у тех иностранных компаний, которые у нас открывают производство. Сегодня процентов восемьдесят лекарств с импортным наполнением, что тоже опасно: любое прекращение поставок лекарств — и огромное количество людей погибнет.

Ну вот Денис Валентинович уже сказал, что мы снова начали выпускать мощные морские пассажирские суда на подводных крыльях. А кто остановил производство? Турки закупили, они раньше на лодках перевозили из Азии в Европу, и наши быстроходные катера — это вообще был блеск для них. Вот сейчас один катер появился, а должны быть сотни, тысячи — и на экспорт! В мире нет такого катера, как "Комета", есть ещё какие-то другие названия. Сперва выпускаем очень много, потом останавливаем производство, теперь снова выпускаем — шарахаем из стороны в сторону!

Лес. Вы правильно сказали, Денис Валентинович, что нужно добиться глубокой переработки. Мой дедушка добился этого в 1905 году, прекрасная фабрика выпускала мебель, пиломатериалы, фанеру: в 40-м советская власть национализирова-

ла, в 41-м немцы вывезли — два удара! Она и сейчас фурычит, только в руках украинцев и швейцарцев.

То, что предлагает министр, — это правильно, хороший министр, отличное министерство, но кто нам помешал сохранить то, что мы при царе сделали, при советской власти сделали, и то многое, что делаем сегодня? Мы должны остановить разрушение собственной промышленности и поддержать во всём нашего министра Дениса Валентиновича Мантурова! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Панина Елена Владимировна, пожалуйста.

Панина Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Денис Валентинович довольно подробно рассказал о темпах роста промышленности, я не буду останавливаться на тех же цифрах, хотела бы только подчеркнуть следующее. Около 4 процентов, как здесь было сказано представителем КПРФ относительно индекса промышленного производства, мало, но давайте не будем забывать, за счёт чего достигнут этот рост. Раньше, до санкций наши обрабатывающие отрасли... После санкций вообще был провал, через какое-то время они восстановились, держалось около 100,1—100,2 процента. Сейчас рост идёт как раз за счёт технологичных отраслей с более высокой степенью переработки, и это уже достижение.

Вообще, надо сказать, что сегодня одна из главных задач государства в сфере промышленности — это ускоренное развитие сектора высокотехнологичных обрабатывающих производств. Здесь у нас, как я уже сказала, есть достижения, но есть ещё очень много проблем и нерешённых задач. Очевидно, что опорой в решении этого вопроса, в развитии высоких технологий должна стать наша оборонка, оборонно-промышленный комплекс, в который за последние годы были вложены огромные государственные инвестиции. Значительно увеличен гособоронзаказ — это тоже существенная мера поддержки данной отрасли. И сегодня мы уже видим первые результаты диверсификации оборонно-промышленного комплекса. Например, по предприятиям, входящим в структуру "Ростеха", доля гражданской продукции составляет 30 процентов. А такой регион с мощным ВПК, как Удмуртия, уже в ближайшее время готов перейти на соотношение 50 на 50: 50 — в гражданке, 50 — в военной промышленности.

Не могу не сказать — это уже упоминали, — что есть очень много отстающих именно высокотехнологичных отраслей, в первую очередь я хотела бы назвать радиоэлектронику. Посмотрите, сегодня рынок радиоэлектроники в нашей стране

растёт, в ближайшее десятилетие планируется, по оценкам экспертов, примерно двукратное его увеличение, он превысит 8 триллионов рублей. Это огромный, ёмкий рынок, с огромным внутренним объёмом. Но что мы видим? Да, по каким-то отдельным отраслям электронной промышленности есть рост — допустим, в автомобильной электронике за полугодие рост составил 21 процент, — но в целом по отрасли за восемь месяцев падение, 93,4 процента к прошлому году. Только 22 процента внутреннего рынка российские компании смогли занять по этому направлению, а по некоторым компонентам Россия полностью зависит от импорта, что, конечно, критично в условиях санкционного давления. Я думаю, что эту ситуацию надо исправлять, и, надо отдать должное, министерство над этим работает, о чём сказал Денис Валентинович. Я хотела бы сказать, что, вообще-то, в сфере радиоэлектроники государственная поддержка серьёзная: только за два последних года выдано 3,6 миллиарда рублей государственных кредитов.

Хотела бы сказать, что и фракция, и партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" работают в тесном контакте с Министерством промышленности и торговли. Например, с марта 2017 года реализуется партийный проект "Локомотивы роста", основной задачей которого является отбор и реализация наиболее эффективных и высокотехнологичных проектов в промышленной сфере. Этот проект осуществляется в тесном взаимодействии с Минпромторгом, и надо сказать, что Минпромторг поддерживает те лидерские проекты, которые уже отобраны: 200 отобрано, из них 18 лидерских. Был поддержан проект по созданию уникального инженерингового центра совместно с Волгоградским госуниверситетом. Также была совместно оказана поддержка импортозамещающим проектам электротехнического кластера в Псковской области, а также кластера "Композиты без границ". Всего сегодня в России функционирует 62 промышленных кластера, но из них только 38 обеспечивают уровень кооперации более чем на 20 процентов.

Ну, я хочу сказать, что 2 тысячи предприятий входит в кластеры, работают 1850 человек. Давайте сравним: в США 152 кластера, и в самом большом из них — в Силиконовой долине — работает миллион человек. Нам, вероятно, надо изменить подходы, в том числе и законодательные подходы. Когда мы принимали закон "О промышленной политике...", мы впервые давали понятие промышленного кластера. Конечно, кластер — это не что-то такое маленькое, где только малый бизнес работает, и, может быть, не всегда это должна быть Силиконовая долина, но, по-видимому, это должно быть более крупное

образование, и не только малого бизнеса — должно быть взаимодействие крупного и малого. Я думаю, Денис Валентинович, нам надо будет поработать в этом плане совместно.

Одной из наиболее острых проблем по-прежнему остаётся проблема обеспечения населения доступными лекарственными средствами — об этом сегодня много говорили. В своё время "ЕДИНАЯ РОССИЯ" принимала непосредственное участие в создании ряда основополагающих документов, которые обеспечивали бы доступность для населения лекарственных препаратов. В нынешних реалиях необходимо, чтобы наша фармацевтическая промышленность базировалась на качественной продукции отечественного производства, а для этого нам нужна независимая фарминдустрия. Да, конечно, мы знаем, что сейчас практически с нуля отстроены новые заводы, создана современная инфраструктура, сегодня начали производить — о чём мы многократно говорили — не только готовые лекарственные средства, но и лекарственные субстанции, из которых они производятся: раньше мы гнали сырьё за границу, а потом лекарственные субстанции или лекарства покупали за рубежом. И вместе с тем эта проблема пока не решена, нужно переходить на создание собственных инновационных лекарств.

Денис Валентинович, вы об этом говорили в своём докладе и в ответах на вопросы, но я хочу сказать, что здесь усилий одного Минпромторга недостаточно. Часто разработчики лекарств сталкиваются с необоснованно длительными процедурами согласования в Минздраве, в результате многие разработки уходят за рубеж, а потом мы покупаем эти лекарства как импортные. Я думаю, что нам в Думе надо будет специально по вопросу поддержки инновационных разработок в сфере лекарств и медицинских технологий заслушать Министерство здравоохранения, именно по этому конкретному вопросу.

Хотела бы сказать, что, конечно, есть над чем работать. Вот смотрите: в начале 2018 года агентство "Блумберг" опубликовало инновационный рейтинг, в котором Россия занимает 25-е и 26-е места, соответственно в 2016 и 2017 годах. Основной фактор, который позволяет России находиться всё-таки в середине, — это эффективность высшего образования, по которому Российская Федерация на пятом месте в мире, по оценкам "Блумберг". Но по производительности труда 44-е место, а по доле расходов НИР в процентах от ВВП — 32-е место. Ну есть над чем работать! Об отставании в инновационной сфере говорит также и число выданных патентов: в России в 2017 году выдано 34 тысячи патентов — да, есть рост, большой рост, за 10 лет на 11 тысяч, но за этот же 2017 год в Китае выдано более

200 тысяч патентов, в США — 400 тысяч, в Японии — 500 тысяч. У нас немало талантливых людей, но они сталкиваются с таким частоколом бюрократических согласований, что даже не все наши изобретатели доживают до воплощения в жизнь своих изобретений и открытий. И нам не справиться с задачей технологического прорыва, если мы не сумеем преодолеть, во-первых, вот эти самые лишние бюрократические преграды, а во-вторых, разобщённость при принятии решений по инновационным проектам многочисленных ведомств, основная задача которых тоже понятна — решение текущих задач, а не развитие прикладной науки.

И ещё хотела бы, Денис Валентинович, подчеркнуть одну из сфер деятельности, по которой надо всё-таки усилить работу министерства промышленности, тем более что это министерство не только промышленности, но и торговли. Речь идёт о вопросах, связанных с показом того, что у нас производится, а производится много и построено много. В Соединённых Штатах не стесняются называть, что произвёл "Apple", "Microsoft", какие самолёты, какие новые автомобили и так далее, в Китае то же самое делают, а у нас это всё считается рекламой. И мы с вами в этом тоже виноваты, уважаемые коллеги!

Можно мне добавить немножко?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Панина Е. В. Наверное, нам всё-таки нужно внести поправку в закон "О рекламе", потому что это не реклама, а освещение результатов деятельности государства в области промышленной политики.

В заключение хотела бы сказать, что, конечно, мы должны показывать, мы должны больше говорить людям о том, какое технологическое оборудование мы производим для различных производств — от ракет и космических кораблей до пекарен, от пошива одежды до изготовления обуви и так далее, — и тогда будут появляться новые идеи, новые технологии, вера в собственные силы и вера в свою страну.

И последнее. Безусловно, импортозамещение, опора на наш ёмкий внутренний рынок, развитие собственных внутренних высокотехнологичных потребностей — это не временная мера, вызванная санкциями, это единственно приемлемая экономическая стратегия России. Это не путь к экономической изоляции, в чём нас часто пытаются упрекать, — Россия является неустранимой частью современной мировой экономики! — это путь к обретению истинного экономического суверенитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Денис Валентинович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что в современных условиях безусловным приоритетом экономической политики должен быть экономический рост. Наше правительство, судя по последним действиям, так, видимо, не считает, у него другие приоритеты. И в связи с этим я хотел бы в выгодном свете показать деятельность Министерства промышленности и торговли.

Это министерство остаётся, пожалуй, последним ведомством, единственным ведомством, которое обеспокоено экономическим ростом, которое предпринимает реальные, конкретные шаги по обеспечению экономического роста, причём в несырьевых отраслях, в тех отраслях, в которых сложнее всего обеспечить рост, вследствие того что они находятся под жёстким внешним санкционным давлением, ну и, прямо скажем, политика Центрального банка и финансово-экономического блока правительства не слишком комплиментарна к этим отраслям. Вместе с тем мы видим экономический рост — почти 4 процента, о чём сказал министр, это значимый рост, мы его высоко оцениваем, особенно с учётом тех сложных условий, о которых я сказал. И достигнут этот рост опять же благодаря усилиям Министерства промышленности и торговли, благодаря тому, что своевременно были разработаны, внедрены современные институты и формы поддержки промышленности, и сейчас они грамотно используются: это и Фонд развития промышленности, это и специальные инвестиционные контракты, это и те программы импортозамещения, которые реализуются в 22 отраслях нашей промышленности и дают вполне конкретные результаты. Денис Валентинович не очень много говорил об этих формах поддержки, только в ответе на один из вопросов он упомянул про 420 проектов, которые прошли через Фонд развития промышленности и дали почти 95 миллиардов рублей. Но есть сопутствующие цифры: кроме этих 95 миллиардов рублей, это позволило привлечь дополнительно, вне средств фонда, почти 140 миллиардов рублей, что позволяет создать 20 тысяч рабочих мест, и это очень существенно для наших условий; благодаря этому налоговые отчисления в бюджеты разных уровней будут составлять 130 миллиардов рублей. Это практическое проявление той промышленной политики, о которой мы говорим.

СПИК. Фракция активно поддерживает специальные инвестиционные контракты, имеет отношение к продвижению этой формы, этого института, и нам приятно констатировать успех работы по этому направлению. Только начата работа по СПИКах, но уже подписано 25 федеральных СПИКов в десяти отраслях. Количество новых рабочих мест составит порядка 10 тысяч, инвестиции в промышленность составят 460 миллиардов рублей, в рамках СПИК — 267 миллиардов рублей.

Я привожу эти цифры не только для того, чтобы похвалить Министерство промышленности и торговли, но и как аргумент в споре с теми либерально настроенными экономистами, ну и, что греха таить, с отдельными либерально настроенными членами правительства, которые принципиально выступали и по-прежнему выступают против промышленной политики, которые считают, что промышленной политики в рыночных отношениях, в конкурентной экономике в принципе не может быть. Это не так! Вот эти цифры подчёркивают важность и актуальность развития в нашей стране именно промышленной политики, которая позволит развиваться высокотехнологичным отраслям.

Но далеко не всё благополучно с использованием этих форм. Например, Фонд развития промышленности: в том бюджете, который мы будем принимать через некоторое время, объём средств вроде бы увеличен на 50 процентов, но абсолютная цифра ничтожна по сравнению с масштабами нашей экономики и составляет всего 28 миллиардов рублей. Для сравнения, Министерство финансов и Министерство экономики собираются создать фонд инфраструктурных проектов, и объём средств, которыми он будет располагать, будет составлять 3 процента от ВВП, то есть огромные деньги! Мы не против развития инфраструктуры, мы видим, что у нас даже мосты падают, как карточные домики, но надо как-то синхронизировать развитие отечественной промышленности и крупные инфраструктурные проекты, надо сбалансировать расходы на них, потому что если мы будем развивать крупные инфраструктурные проекты без промышленного обеспечения их развития, без наших технологий, то те огромные деньги, которые придут и будут вложены в них, пойдут на развитие зарубежных компаний, а не отечественной промышленности. Понятно, что фонды, которые я сравниваю, имеют разную природу, разную организационно-правовую форму, разные принципы деятельности, но сравнение их в какой-то степени показывает приоритеты правительства, а эти приоритеты, к сожалению, не в пользу нашей промышленности. (Когда я говорю "правительство",

я имею в виду финансово-экономический блок нашего правительства.)

Ещё очень важное направление — это развитие инжиниринговых компаний. Если мы говорим об импортозамещении, нам очень важно создавать и стимулировать появление крупных инжиниринговых компаний, потому что крупные проекты сейчас могут реализовываться только крупными зарубежными инжиниринговыми компаниями, наших инжиниринговых компаний, которые могут обеспечивать такие проекты, очень мало. Что же получается? Если это импортная инжиниринговая компания, то уже на стадии проектирования закладывается импортное оборудование — и наши производители оказываются в совершенно дискриминированном состоянии, поэтому одна из задач — это стимулирование создания дееспособных крупных компетентных российских инжиниринговых компаний.

Мы очень высоко ценим деятельность министерства по развитию высокотехнологичных отраслей, в частности авиации. Мы были рады услышать от министра, что новое правительство по-прежнему будет поддерживать программу "МС-21", что не будет свёрнута программа "Ил-114", что наконец-таки появится наш самолёт для малой авиации, который позволит соединить малые населённые пункты между собой, потому что, честно говоря, определённая тревога по поводу этого направления, по поводу авиации, есть.

Совсем недавно в Высшей школе экономики был представлен доклад, согласно которому, оказывается, России высокотехнологичные производства вообще не нужны — нам надо развивать примитивный передел, средний передел, а высокотехнологичные товары нам надо импортировать из-за рубежа. (Заметим: конечно, удивительно, что такие доклады звучат в институте, который получает серьёзные дотации, серьёзные субсидии из госбюджета и по идее должен заботиться о развитии отечественной промышленности.) Проявляются и последствия этого — мы знаем, что Счётная палата уже представила данные по итогам проверки программы "МС-21", она нашла какие-то нарушения, превышение затрат на развитие этого проекта. Но хотелось бы спросить Счётную палату: а как можно было не превысить затраты, когда мы попали под такие санкции? И почему Счётная палата во главе с Кудриным в качестве области одной из первых проверок взяла именно авиапром, а не другие отрасли, где порядка значительно меньше, чем в авиации?

Мы поддерживаем то, что министр очень твёрдо отстаивает высокотехнологичные отрасли, в частности авиационную

промышленность, и он может рассчитывать на нас, мы всегда подставим ему плечо в отношении этого направления.

По производству сельхозмашин. В последние годы был значительный рост в этом сегменте производства, сейчас ситуация стала сложнее. С учётом потребностей сельского хозяйства в новой технике, с учётом необходимости обновления фондов в сельском хозяйстве, конечно, хотелось бы, чтобы поддержка этого направления не была свёрнута и дополнительные средства выделялись нашим сельхозпроизводителям, а также производителям сельхозтехники, для того чтобы они обеспечивали аграриев качественной сельхозтехникой.

Вопрос экспорта. Безусловно, экспорт очень важен, хотя опять же не могу не сказать, что в министерстве экономики совершенно неоправданно противопоставляют импортозамещение и экспорт. Недавно министр Орешкин вдруг заявил, что с импортозамещением у нас уже всё нормально, что это больше неактуально, теперь надо развивать экспорт. Очень странное заявление, притом что в некоторых отраслях зависимость от импорта по-прежнему критическая. Ну как можно развивать экспорт, если мы не можем побеждать конкурентов даже на внутреннем рынке? Я не думаю, что эти направления нужно противопоставлять. А стимулировать экспорт, создавать специальные институты по стимулированию экспорта, давать дополнительные средства на это, безусловно, надо.

Ещё одна проблема, на которую хотелось бы обратить внимание, касается стимулирования производства так называемых простых вещей. Согласитесь, это позор для нашей страны — импортировать гвозди, ножи, перчатки и прочую мелочь, тратя на это миллиарды долларов! Возможно, необходимо как-то стимулировать регионы, их фонды развития промышленности, для того чтобы они вкладывались в импортозамещение, в том числе и в производство простых вещей, которые вполне могут выпускать предприятия малого бизнеса в регионах. Мы и обеспечим занятость людей на территориях, и в то же время миллиарды долларов не будут уходить в чужие экономики.

В заключение хочу сказать, что мы высоко оцениваем деятельность Министерства промышленности и торговли, но хотелось бы, чтобы и другие ведомства, прежде всего Минэкономразвития и Минфин, тоже озаботились развитием отечественной промышленности и созданием благоприятных условий для её развития. Деятельности одного министерства промышленности, несмотря на титанические усилия, которые оно предпринимает для обеспечения экономического роста, естест-

венно, недостаточно, нужна согласованная работа всего правительства.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич. Коллеги, заключительное слово федерального министра. Пожалуйста, Денис Валентинович. Вы можете с места, можете сюда выйти — как вам удобнее.

Мантуров Д. В. Я с места, если позволите. Отниму буквально несколько минут вашего внимания.

Прежде всего хотел бы ещё раз всех депутатов, вас, Вячеслав Викторович, поблагодарить за совместную работу, за поддержку наших инициатив.

И буквально несколько слов хотел бы сказать, чтобы прокомментировать выступления коллег.

Агапцов Сергей Анатольевич, аудитор Счётной палаты, обозначил ряд направлений, на которых нам нужно сконцентрировать своё внимание, и поставил задачу сделать наши планы более амбициозными — мы обязательно учтём это в своей работе. А что касается совместной работы по анализу принимаемых сегодня мер поддержки, мы совместно с вами обязательно отработаем в начале следующего года все те меры, которые сегодня реализуются.

Хотел бы поблагодарить Владимира Вольфовича за инициативу, касающуюся размещения рекламы. И Елену Владимировну Панину тоже. Это действительно очень нужно: мы с вами смотрим по телевизору и читаем в газетах явно не то, что нужно продвигать в массы. Я признателен вам за вашу инициативу, и если она будет как-то отражена в законодательстве, то, думаю, это будет всячески способствовать продвижению нашей, российской промышленности, российской продукции, и в первую очередь на российском рынке.

И я абсолютно согласен с Михаилом Васильевичем в том, что касается импортозамещения. Для того чтобы продвигать на экспорт свою продукцию, мы должны хорошо зарекомендовать её на внутреннем рынке, сделать конкурентоспособной, поэтому мы ни в коем случае не снимаем с себя обязательств в части импортозамещения, мы будем параллельно работать и над развитием производства, и над занятием ниш на внутреннем рынке, а тем, кто уже производит конкурентоспособную продукцию, мы обеспечим поддержку по выходу на внешние рынки.

Ещё раз хотел бы всех поблагодарить за внимание, за оценку работы нашего министерства. Готовы к продолжению совместной конструктивной работы.

Спасибо большое.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Дениса Валентиновича. (*Аплодисменты.*) Министр работает очень эффективно с Государственной Думой, с фракциями в Государственной Думе, это крайне важно, потому что понимание рождается, когда есть диалог.

Желаем вам успехов, Денис Валентинович!

Коллеги, переходим к блоку законопроектов первого чтения. Рассматривается законопроект, инициированный Президентом Российской Федерации, это 3-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 391 и 407 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". С докладом выступит официальный представитель Президента Российской Федерации заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Татьяна Алексеевна Голикова.

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, добрый день! На ваше рассмотрение выносится представленный президентом проект федерального закона, который входит в блок президентских поправок по совершенствованию пенсионного законодательства, — "О внесении изменений в статьи 391 и 407 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законопроект внесён в целях недопущения ухудшения положения физических лиц, в отношении которых законом "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий" предусматривается поэтапное повышение пенсионного возраста.

Законопроектом предлагается сохранение для указанных лиц федеральных льгот по имущественному и земельному налогам, действующих на 31 декабря 2018 года, путём их предоставления физическим лицам не в связи с выходом на пенсию, а при достижении текущего пенсионного возраста, то есть того, который будет действовать на 31 декабря 2018 года. Законопроектом предлагается для физических лиц, соответствующих условиям, необходимым для назначения пенсии в соответствии с законодательством на 31 декабря 2018 года, сохранить

предусмотренную статьёй 407 Налогового кодекса льготу по налогу на имущество физических лиц в виде полного освобождения от уплаты налога в отношении неиспользуемого в предпринимательской деятельности одного объекта налогообложения каждого вида. Также для указанной категории лиц предлагается сохранить предоставленную на основании пункта 5 статьи 391 кодекса льготу по земельному налогу в виде уменьшения налоговой базы на величину кадастровой стоимости 600 квадратных метров площади земельного участка, находящегося в их собственности, в постоянном (бессрочном) пользовании или пожизненном наследуемом владении.

Должна сказать, что принятие данного законопроекта не повлечёт каких-либо дополнительных расходов бюджетов всех уровней, так как принятые ранее нормы с точки зрения поступления доходов в бюджеты не действовали, поскольку раньше был зафиксирован пенсионный возраст 55 лет для женщин и 60 лет для мужчин. Что касается дополнительной поддержки семей, которые должны были бы уплачивать налог после изменения нормы по возрасту, то в среднем (подчёркиваю) по налогу на имущество физических лиц необходимо было бы уплачивать, повторю, в среднем 1100 рублей в год на человека, по налогу на землю — ориентировочно 680 рублей, и за десять лет соответствующая сумма оценивалась бы в 31,2 миллиарда рублей. Понятно, что эти цифры подвижны, поскольку они связаны с кадастровой оценкой стоимости в регионах Российской Федерации, но представленные на данный момент оценки соответствуют расчётам Федеральной налоговой службы.

В соответствии с Регламентом на законопроект получено положительное заключение Правительства Российской Федерации. По информации комитета, которая также представлена, все 85 регионов Российской Федерации дали положительные заключения на представленный президентом законопроект.

В связи с этим прошу поддержать законопроект в редакции, представленной президентом, в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна.

Содоклад председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! После Татьяны Алексеевны, с одной стороны, выступать очень

легко, потому что она всё рассказала, а с другой стороны, очень трудно, потому что к этому нечего добавить.

На самом деле очень важным является то обстоятельство, что, как говорил президент, условия, возникающие в результате изменения параметров пенсионной системы, нам сегодня позволяют смягчить те решения, которые предлагаются. Вот это одно из важнейших решений, потому что данная проблема, как вы помните, реально волновала граждан.

И в этой ситуации просто хотел бы ещё раз обратить внимание на то, что данный законопроект был разослан во все регионы, в течение месяца все регионы страны его рассматривали и на сегодняшний день в комитет по бюджету из всех 85 регионов поступили отзывы — причём как от законодательных, так и от исполнительных органов власти, — где указывается, что данный законопроект не просто полностью поддерживается — нет замечаний по данному законопроекту, нет предложений, как его поправить, дополнить или что-то ещё с ним сделать.

В связи с этим комитет по бюджету предлагает, с тем чтобы все уже знали, как закон будет вступать в силу, чтобы обеспечить все сроки синхронизации законов, установить срок для направления поправок — до 17 часов вечера сегодня. Я прошу принять это решение, чтобы уже завтра мы могли бы поставить данный законопроект, в случае его поддержки в первом чтении, на рассмотрение во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Если можно, останьтесь на трибуне.

Коллеги, есть ли вопросы докладчику, содокладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Наверное, Андрей Михайлович сможет ответить, потому что он как раз говорил о том, что эта норма смягчает ранее принятый закон о повышении пенсионного возраста.

Андрей Михайлович, скажите, пожалуйста, когда закон о повышении пенсионного возраста принимался в первоначальном варианте, наверное, отмена этой льготы как-то учитывалась в расчётах. В бюджете, который внесён, это отражено сейчас и о какой сумме речь? Какой объём этих льгот приходится на граждан, которые попадают как раз в этот возрастной, скажем так, период — от действующего пенсионного возраста до того, который будет у нас с 1 января 2019 года?

Макаров А. М. Уважаемый Валерий Карлович, хотел бы просто обратить внимание: очень подробно об этом рассказала Татьяна Алексеевна. На самом деле у нас на сегодняшний день действует норма, согласно которой пенсионеры освобождены от уплаты налогов, вот в том виде, как это установлено Налоговым кодексом. При переносе, так скажем, срока получения статуса пенсионера, естественно, автоматически по Налоговому кодексу должен измениться и срок освобождения от уплаты налога, то есть люди предпенсионного возраста должны были бы этот налог платить. Татьяна Алексеевна обозначила те суммы, которые... Мне нечего к этому добавить, это и есть финансово-экономическое обоснование. То есть речь идёт о тех суммах, которые заплатили бы люди и которые, естественно, получили бы дополнительно регионы — потому что это региональные и местные бюджеты. Так вот ещё раз хотел бы обратить внимание на то, что все 85 регионов страны не просто поддерживали эту норму, но и — как было, когда мы обсуждали законы, связанные с параметрами пенсионной системы, — практически все уже сейчас приняли нормы и установили свои льготы, ведь помимо федеральных льгот существовали ещё и региональные, и местные льготы, то есть они поступили аналогично, сделали шаг к тому закону, который сейчас рассматривается.

Что же касается цифр — я подтверждаю цифры, о которых сейчас сказала Татьяна Алексеевна.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

У меня к Татьяне Алексеевне вопрос.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, по этому законопроекту все как один будут голосовать за, и всё тут понятно. Это хорошо, что он к нам поступил. Но я вот о чём: вы же понимаете, многодетная семья, которая проживает в каком-то доме, — ведь они же не льготники. Я знаю, что бюджет формируется таким образом: если есть закон, то направление обеспечивается деньгами, если закона нет, значит, всё. Чего тут говорить? Поэтому я второй раз внесла такой законопроект — может быть, правительство всё-таки посмотрит? Хорошо, что льготниками должны быть пенсионеры, даже люди того возраста, который был установлен как пенсионный раньше, но было бы очень хорошо, если бы ещё и многодетная семья имела льготы — только представьте, на каждого человека в такой семье этот налог!.. Может быть, получится хотя бы в следующем бюджете вот это заложить?

Голикова Т. А. Спасибо, Тамара Васильевна, за вопрос. Если такая законодательная инициатива от вас поступит, если будет внесена, значит, мы рассмотрим её в установленном порядке. Тема такая действительно есть, но мы должны рассмотреть ваш законопроект. К данному законопроекту это, в общем, отношения не имеет.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся на выступление.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Татьяна Алексеевна, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ поддержит данный законопроект, по-другому действительно, как уже коллега Плётнева сказала, поступить нельзя, потому что пенсионный стаж продлевается на пять лет, отодвигается срок выхода на пенсию, каждый, по сути дела, недополучит пенсии в среднем на 900 тысяч рублей, если считать от средней пенсии 14,5 тысячи в течение пяти лет. Ну и безусловно, фракция КПРФ за то, чтобы в какой-то мере, желательно как можно в большей мере, поддерживать льготами как раз вот эту категорию людей, с тем чтобы у них реальные доходы сохранились, ну и, безусловно, продолжительность жизни, как в указе президента сказано, была бы обеспечена до 78 лет (сегодня — 72).

Но вместе с тем, надо отметить, 2 октября Путин на совещании с членами правительства признал, что при планировании пенсионной реформы правительство исходило из того, что будет положительный финансовый результат в течение нескольких лет от этих мероприятий. Но после принятия президентских поправок стало ясно, что не будет никакого дохода от мероприятий по изменению пенсионной системы, а, наоборот, правительство должно будет финансировать предложенные президентом поправки. Да, действительно, тогда говорили, что предусматривается в течение нескольких лет, с 2019 по 2024 год (ну, это пять лет), за счёт пенсионного возраста сэкономить более 3 триллионов рублей. Эти средства должны были пойти на повышенную индексацию пенсии, чтобы увеличить её размер до 20 тысяч рублей в месяц. А теперь вот выясняется в конечном итоге: возраст повысили на пять лет, льготы определённые есть, но, безусловно, они всё равно остаются маленькими, мизерными — всё равно нужно дополнительно 500 миллиардов рублей.

Вот вины фракции КРПФ, безусловно, здесь нет, потому что мы за пенсионную реформу не голосовали, но нужно отметить и другое, опять же по признанию президента Путина: после принятия президентских поправок стало ясно, что не будет никаких доходов от этих мероприятий по изменению пенсионной системы, а, наоборот, экономика понесёт существенные убытки. Вот ставлю вопрос так: если страна несёт убытки, пенсионерам от этого не легче (безусловно, вы это понимаете — на пять лет увеличивается возраст), тогда зачем принимать такой закон? Ну зачем надо проводить пенсионную реформу, если пенсионерам от этого плохо, мужчинам и женщинам? Семьям многодетным, как коллега Плетнёва отметила, тоже будет плохо, потому что сидеть с детьми некому.

Татьяна Алексеевна, может быть, действительно надо принять для многодетных семей такие же льготы по земельному налогу, с тем чтобы пенсионеры могли спокойно работать, а дети и внуки хорошо воспитывались?

Таким образом, законопроект не окажет никакого позитивного влияния. Мы поддерживаем, потому что мы за льготы, за то, чтобы пенсионерам жилось легче, но это решение только частного вопроса, а общий вопрос остаётся нерешённым, ухудшается положение пенсионеров, более того, как сказал президент, у бюджетной системы и нашей страны будут существенные убытки. Зачем же тогда принимать?

Вместе с тем я ещё хотел бы от имени фракции предложить рассмотреть такие вопросы. Регионы живут разной жизнью — в одних достаточно богатая жизнь, в 10 регионах-донорах, а в других влчат достаточно бедное существование, поэтому следовало бы запросить в Министерстве труда и социальной защиты информацию обо всех льготах, которые сегодня есть, для лиц предпенсионного возраста, то есть в каком регионе и кому сколько достаётся, потому что у всех будут отнимать 900 тысяч, а вот кому и что дадут... Понятно, что в Москве дадут хорошо, сохранят бесплатный проезд на всех видах общественного транспорта, кроме такси, а в Чувашской Республике, в Республике Марий Эл, в Республике Мордовия, от которых я избирался по партийному списку КРПФ, нет никаких транспортных льгот, то есть все эти льготы опять остаются в богатых регионах. Это с одной стороны.

С другой стороны, важно сделать таким образом: поручить, может быть, Министерству труда и социальной защиты внести законопроект о выравнивании льгот. В конце концов, у нас сегодня достаточно средств, если мы имеем профицитный бюджет, и можно сделать так, чтобы людям, которые дос-

тигли предпенсионного возраста (то есть людям 60 лет и 55 лет — давайте в целом скажем, какой-то специальный стаж не будем принимать во внимание), был обеспечен бесплатный проезд на городском транспорте. Тем более, что сейчас государственных автопредприятий в бедных регионах уже не осталось, только коммерческие предприятия обслуживают, никакие льготы на них не распространяются, а если надо на огород съездить, на садовый участок, то все деньги пенсионные уходят на транспортное передвижение.

Это же касается и системы здравоохранения. Действительно, много больниц настроили, фельдшерские пункты открываем, специальная, в том числе высокотехнологичная, медицинская помощь развивается, это нужно признать, но люди туда не могут попасть, потому что у них просто нет денег. Они уже успокоились, спокойно сидят в деревнях и умирают, потому что никуда обратиться не могут, у них денег на это не хватает.

В завершение хотел бы предложить следующее. Может быть, уважаемая Татьяна Алексеевна, поскольку мы сегодня принимаем вот такие льготы, в регионах принимают свои региональные, местные льготы в отношении лиц предпенсионного возраста, правительство подготовит какой-то специальный законопроект, в котором всё это соберёт вместе, чтобы всем было ясно, как хорошо, в общем-то, выходить на пенсию на пять лет позже, если при этом, собственно, имеешь вот такие большие льготы?

Фракция КПРФ поддержит данный законопроект. Жизнь идёт вперёд, поэтому мы хотели бы, чтобы наши предложения, предложения фракции, были правительством учтены, реализованы. В целом нам всем, безусловно, в этом плане надо будет много работать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Сергеевич.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович. *(Шум в зале.)*

Коллеги, просьба не отвлекать докладчика, затем у него будет возможность выступить с заключительным словом, а для этого нужно услышать вопросы, которые ему адресуют.

Пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция, безусловно, поддержит внесённый президентом законопроект. Понятно, что даже при повышении пенсионного возраста сохранение льгот для людей, у которых сейчас наступает пенсионный возраст, — это очень важно. Это очень болезненный вопрос... Если бы мы этого не

сделали, это было бы очень болезненно, но, к сожалению, остроту проблемы, связанной с повышением пенсионного возраста, это не снимает.

Мы считаем, что повышение пенсионного возраста — это ошибочное решение. Через какое-то время, когда подсчитаем всё, мы прослезимся, мы поймём, что оно того не стоило, но сейчас нужно какие-то решения принимать. Я на эту трибуну вышел только для того, чтобы сказать, что сейчас в Думу внесён проект бюджета и мы уже понимаем, что дополнительные доходы в этом году будут почти 3 триллиона рублей (Татьяна Алексеевна, может быть, поправит меня, если я что-то неточно скажу), просматривается профицитный бюджет на следующий год. И мы реально могли бы вернуться к вопросу об индексации пенсий работающим пенсионерам, к вопросу о том, что сельским пенсионерам, которые отработали на селе 30 лет и живут там, должна быть установлена фиксированная надбавка (это то, что мы им обещали, мы внесли поправку в закон о пенсионном обеспечении, эта норма заморожена до января 2020 года — если мы её возвращаем, это очень хорошо), и, конечно же, нужно вернуть недоплаченную индексацию пенсий, которую все пенсионеры, в том числе неработающие, не получили, когда у нас была проведена индексация пенсий в 2016 году. Напоминаю, мы проиндексировали на 4 процента, а инфляция была 12,9 процента; 8,9 процента от 13,5 тысячи рублей — это примерно 1,1 тысячи рублей в месяц на каждого пенсионера. Если у нас сейчас дела идут лучше, то я предлагаю вернуться к этим вопросам, с тем чтобы вернуть недоплаченную индексацию пенсий всем пенсионерам, кто не получил индексацию за 2016 год в полном объёме. Это, кстати, и дальше продолжается, каждый год, потому что индексация проводится на существующий уровень пенсии, то есть, если мы в 2016 году недоплатили 1,1 тысячи рублей, соответственно, в следующую индексацию мы эти же 1,1 тысячи рублей тоже недоначисляем. И конечно, ещё раз повторю, мы обращаем внимание на необходимость индексации пенсий работающим пенсионерам, у нас для этого всё есть.

Коллеги, мы призываем вас ещё раз к этому вопросу вернуться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович, выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", разумеется, поддержит внесённый президентом законопроект. Мы также выражаем радость и удовлетворение тем, что наши коллеги из оппозирующих нам фракций будут при голосовании по данному вопросу с нами едины.

Идея освобождения пенсионеров частично от налогов принадлежит президенту, он высказал её впервые публично, и сегодня он предложил распространить действие этой нормы на людей предпенсионного возраста, на тех, для кого пенсионный возраст наступает по старому исчислению. В сочетании с решениями, принятыми по инициативе "ЕДИНОЙ РОССИИ" региональными парламентами, — о распространении на лиц предпенсионного возраста региональных льгот — принятое нами решение о том, что накопительная часть пенсии может выплачиваться по желанию человека с момента наступления старого пенсионного возраста, и решение о повышении более чем в 2 раза пособий по безработице для лиц предпенсионного возраста — это хорошие страховые механизмы, которые сыграют особую роль во время переходного периода.

В связи с принятием этого закона хотел бы напомнить всем, что в течение четырёх месяцев, пока мы обсуждали изменения параметров пенсионной реформы, основным аргументом наших оппонентов было утверждение, что мы забираем, отнимаем деньги у пенсионеров и бросаем их на иные государственные цели.

Коллеги, в Государственную Думу внесён проект федерального бюджета, внесён проект бюджета Пенсионного фонда, и уже очевидно — и это признают в том числе оппозирующие фракции, — что все средства, полученные от так называемой экономии в связи с повышением пенсионного возраста, в полном объёме направляются на повышение пенсий нынешним пенсионерам, при этом трансферты из федерального бюджета Пенсионному фонду не уменьшаются, а даже увеличиваются. Правительство предложило нам дополнительные расходы, связанные с занятостью и переквалификацией лиц предпенсионного возраста, с их медицинским обслуживанием и ежегодной диспансеризацией. Это, во-первых, выбивает всё-таки основной столп демагогии — якобы осуществляется некий пенсионный грабёж населения, теперь чётко и ясно видно, что средства направляются на социальные цели, на повышение пенсий, а во-вторых, подтверждает слова президента

о том, что сейчас выбран наиболее удачный момент для проведения этой сложной, но необходимой реформы.

Сейчас благодаря таким решениям, как отказ государства от получения налога с соответствующих категорий граждан, прямая поддержка из федерального бюджета, мы можем подстраховать в этот сложный переходный период, мы можем обеспечить возможность адаптироваться к этому и людям, гражданам предпенсионного возраста, и обществу в целом. Это означает, что решение, принятое нами, было принято правильно и своевременно, что, если бы мы не приняли его сейчас, тем, кто пришёл в этот зал после нас, пришлось бы повышать пенсионный возраст уже без страхующих механизмов, предложенных президентом, и без переходного периода, пришлось бы принимать закон в самой жёсткой и неприемлемой для людей форме. Это означает, что если мы будем работать так, как предложил нам президент, используя все возможности бюджета для того, чтобы помочь людям адаптироваться во вновь складывающейся реальности, то люди поймут, что принимаемые нами решения идут им на пользу. Никто не извлекает никакой выгоды, речь идёт о росте пенсий для пенсионеров, об устойчивости пенсионной системы, о сохранении нашего государства как социального государства.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосует сегодня за президентский законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Пожалуйста, по ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Прошу прощения, я неточно выразился: по сельским пенсионерам поправка уже прошла. Прошу прощения за свою оплошность.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, полномочные представители президента, правительства? Не будут выступать.

Заключительное слово, Татьяна Алексеевна?

Пожалуйста.

Голикова Т. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Спасибо за состоявшееся обсуждение, тем не менее я хотела бы дать пояснения всем участникам сегодняшнего обсуждения.

Никогда ни президент страны, ни Правительство Российской Федерации не ставили своей целью сэкономить на повышении пенсионного возраста. Принципиально речь всегда шла о другом: мы должны обеспечивать рост пенсий выше уровня инфляции. И в связи с этим все ресурсы, которые получит

Пенсионный фонд от повышения пенсионного возраста, пойдут на увеличение пенсий действующим пенсионерам и последующим пенсионерам, тем, кто будет выходить на пенсию в последующие годы. Это первый момент.

Второй момент. Я категорически не приемлю позицию тех, кто говорит, что президент внёс поправки и в результате этого образовалась дыра в Пенсионном фонде, — такого нет, потому что президент внёс поправки, а Дума и Совет Федерации выразили свою позицию по этому законопроекту ещё до того момента, как законопроекты о федеральном бюджете и о бюджете Пенсионного фонда поступили в парламент. Соответственно, все расходы, которые возникли в период обсуждения пенсионного пакета, были заранее учтены в бюджетах всех уровней.

И наконец, я хочу отреагировать на то, что было сказано относительно кодификации всех льгот, которые сегодня существуют. Дело в том, что такого рода работа нами проводится, проводится она пока по социальным льготам, соответствующие законодательные изменения вы принимали, и скоро мы такую информацию представим в таком виде, чтобы можно было ею пользоваться в рамках информационного ресурса Пенсионного фонда.

Что касается налоговых льгот, то это всё-таки другое законодательство, оно систематизируется налоговой службой и Минфином, но тем не менее мы подумаем о том, как можно было бы более широкий спектр информации, исчерпывающую информацию представить нашим гражданам, для того чтобы они понимали, что сегодня принято в отношении их в законодательстве.

Ещё раз спасибо за обсуждение.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров, заключительное слово.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович, буквально одна минута.

Коллеги, на самом деле очень хорошо, что есть законопроекты, которые способны объединить всех, потому что, как мы увидели, все понимают, что этот законопроект надо принимать, что он необходим людям. Очень хорошо, что есть человек, который способен всех объединить. Сейчас состоялось обсуждение, так скажем, вокруг этого законопроекта — ведь обсуждали не законопроект, обсуждали многие проблемы, которые каждый, наверное, видит по-своему. В связи с этим я хотел бы напомнить о поручении, которое дал Председатель Государственной Думы всем комитетам. У нас с вами на рассмотрении находится проект бюджета, все эти проблемы отражены в государ-

ственных программах, которые нам с вами сейчас предстоит рассматривать. Вот уже на этой неделе их рассматривают профильные комитеты, на следующей неделе мы будем рассматривать их вместе через призму бюджета. Так давайте рассматривать эти проблемы в рамках той работы по парламентскому контролю, которую на нас с вами возложил закон, а не пытаться привязать их к одному закону.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законодательная инициатива Президента Российской Федерации, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 391 и 407 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части сохранения федеральных льгот по имущественным налогам).

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

За — 414, против — нет, воздержался — один. Законопроект в первом чтении принят. Спасибо, коллеги.

Спасибо, Татьяна Алексеевна.

Переходим к рассмотрению вопросов из блока "Проекты постановлений Государственной Думы", — вопросы 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13. Уважаемые коллеги, предлагается рассмотреть данные вопросы с одним докладом председателя Банка России, установив регламент — семь минут, и одним содокладом председателя Комитета по финансовому рынку — пять минут. Это было ваше предложение, Анатолий Геннадьевич. Затем вопросы депутатов к кандидатам на должности членов Совета директоров. Мы не ограничили количество вопросов, но, для понимания, Регламент ограничивает общее время на вопросы и ответы 35 минутами.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Николай Васильевич, парламент — место для дискуссий и обсуждений. Вы что, хотите предложить решение заочно принять? Мы так страну потеряли, не наступайте на те же грабли!

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Видите, Иван Иванович сразу на контроль взял.

Далее, коллеги, завершающие выступления председателя Комитета по финансовому рынку и председателя Центрального банка.

Коллеги, регламент предложен ответственным комитетом и мы с вами должны будем руководствоваться этим регламентом — нет возражений по регламенту рассмотрения? Нет.

Итак, у нас один доклад. Коллеги, зачитаю сразу названия проектов постановлений, по которым будет сделан доклад председателя Центрального банка.

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О назначении Швецова Сергея Анатольевича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации".

5-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О назначении Юдаевой Ксении Валентиновны на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации".

6-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О назначении Скобелкина Дмитрия Германовича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации".

7-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О назначении Чистюхина Владимира Викторовича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации".

8-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О назначении Мамуты Михаила Валерьевича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации".

9-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О назначении Игнатьева Сергея Михайловича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации".

10-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О назначении Симановского Алексея Юрьевича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации".

11-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О назначении Ивановой Надежды Юрьевны на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации".

12-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О назначении Гузнова Алексея Геннадьевича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации".

И 13-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О назначении Вестеровского Руслана Николаевича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации".

Ещё раз подчёркиваю, что председатель Центрального банка Российской Федерации Эльвира Сахипзадовна Набиуллина докладывает по всем перечисленным вопросам, затем будет содоклад председателя комитета (комитет ранее рассматривал данные кандидатуры), затем вопросы — не по фракционному принципу, а исходя из имеющихся вопросов у любого депутата, и затем выступления с заключительным словом председателя Центрального банка и председателя комитета.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению.

Пожалуйста, Набиуллина Эльвира Сахипзадовна.

Набиуллина Э. С., *председатель Центрального банка Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Сегодня я представляю коллег — кандидатов в члены Совета директоров Банка России.

В соответствии с законом в Совет директоров Центрального банка входят 14 членов Совета директоров и председатель Банка России. Сегодня на рассмотрение выносятся десять кандидатур, то есть практически две трети состава членов Совета директоров. Семь из представляемых коллег являются действующими членами Совета директоров Банка России — срок их полномочий истекает 18 октября этого года, а трое впервые предлагаются Государственной Думе в качестве кандидатов в члены Совета директоров.

Я напомню об основных задачах Совета директоров Банка России. Это коллегиальный орган управления Банком России, который рассматривает ключевые вопросы политики Банка России, в том числе Совет директоров принимает решения по проектам основных направлений денежно-кредитной политики и основных направлений развития финансового рынка, решения в области собственно денежно-кредитной политики, финансовой стабильности, решения по регулированию в финансовом секторе и многие другие. Именно потому, что основные решения мы принимаем коллегиально, мы следуем в Совете директоров принципам профессионализма, опыта и преемственности. Члены Совета директоров — это руководители вы-

сокого уровня, которые или отвечают за отдельные направления деятельности Банка России, или же обеспечивают высокий уровень экспертизы по широкому кругу вопросов.

Позвольте представить вам кандидатов в члены Совета директоров Банка России.

Швецов Сергей Анатольевич — первый заместитель председателя Банка России. Сергей Анатольевич отвечает за вопросы стратегического развития финансового рынка, противодействия недобросовестным практикам, корпоративного управления, деловой репутации, развития инфраструктуры российского финансового рынка, в том числе Московской биржи, Российской национальной перестраховочной компании, рейтинговых агентств и ряда других организаций.

Юдаева Ксения Валентиновна — первый заместитель председателя Банка России. Ксения Валентиновна отвечает за вопросы обеспечения финансовой стабильности, экономического прогнозирования и исследований, за международное взаимодействие, в том числе за финансовую интеграцию на пространстве Евразийского экономического союза, работу в "Группе двадцати", в Совете по финансовой стабильности, и другие вопросы.

Скобелкин Дмитрий Германович — заместитель председателя Банка России. Основные сферы деятельности Дмитрия Германовича — противодействие незаконным операциям, в том числе отмыванию преступных доходов, противодействие финансированию терроризма, валютный контроль, информационная безопасность.

Чистюхин Владимир Викторович — заместитель председателя Банка России. Отвечает за регулирование и надзор за некредитными финансовыми организациями, в том числе страховыми компаниями, негосударственными пенсионными фондами, микрофинансовыми организациями, профессиональными участниками финансового рынка и другими.

Игнатъев Сергей Михайлович — сейчас советник председателя Банка России, а с 2002 года по 2013 год являлся председателем Банка России. Сергей Михайлович участвует в работе Банка России по вопросам макроэкономики, входит в состав комитета Банка России, отвечающего за финансовую стабильность и денежно-кредитную политику. Сергей Михайлович возглавляет Наблюдательный совет Сбербанка, а также представляет Банк России в Совете директоров Агентства по страхованию вкладов, в Наблюдательном совете Российской национальной перестраховочной компании.

Симановский Алексей Юрьевич — советник председателя Банка России. В течение многих лет Алексей Юрьевич возглавлял направление банковского регулирования в Банке России и имеет огромный опыт в этой сфере. Организует работу по тематике партнёрского банкинга и другим направлениям развития регулирования, ведёт работу по снятию вопросов регуляторного арбитража на финансовом рынке.

Иванова Надежда Юрьевна — начальник Главного управления Банка России по Центральному федеральному округу. В Совет директоров мы традиционно включаем хотя бы одного из руководителей главных управлений Банка России в регионах. В сфере ведения Главного управления по Центральному федеральному округу 18 регионов. В функции Главного управления входит региональная экономическая политика, надзор за некредитными финансовыми организациями, операционные функции и ряд других.

Гузов Алексей Геннадьевич — директор Юридического департамента. Алексей Геннадьевич работает в Банке России 23 года, четыре года возглавляет Юридический департамент. Я рассчитываю, что его участие в Совете директоров позволит глубже анализировать нормотворческие проекты рассматриваемых решений и в конечном счёте эффективнее выстраивать работу с Государственной Думой.

Мамута Михаил Валерьевич — руководитель Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг. Михаил Валерьевич работает в Банке России больше четырёх лет, возглавляет названную службу последние два с половиной года. Вы знаете, мы уделяем большое внимание вопросам качества и доступности финансовых услуг. Для нас один из показателей эффективности работы Банка России — это удовлетворённость граждан и бизнеса продуктами и услугами финансового рынка. Участие Михаила Валерьевича в работе Совета директоров позволит нам всесторонне оценивать эффект от принимаемых решений для конечных потребителей финансовых услуг.

Вестеровский Руслан Николаевич — заместитель председателя Банка России. Руслан Николаевич работает в Банке России три года, занимает должность заместителя председателя Банка России один год. Руслан Николаевич отвечает за политику управления кадрами, организационное развитие Банка России. В задачи Руслана Николаевича также входит повышение внутренней эффективности Банка России, в том числе решение вопросов, касающихся управления региональной структурой, управления недвижимостью, закупочной деятельности.

Все кандидатуры в установленном порядке были согласованы с Президентом Российской Федерации и в соответствии с Регламентом Государственной Думы рассмотрены Комитетом по финансовому рынку. Прошу вас поддержать представленные кандидатуры.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна.

Уважаемые коллеги, давайте послушаем содоклад председателя Комитета по финансовому рынку — в рамках данного комитета рассматривался этот вопрос.

Пожалуйста.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по финансовому рынку в течение нескольких часов самым внимательным образом рассматривал все представленные Эльвирой Сахипзадовной кандидатуры. С учётом того, что Совет директоров Банка России принимает важнейшие решения для нашей финансовой системы, да и для всей экономики страны, вопросов было много, они касались и того, как влияют санкции на нашу финансовую стабильность, как чувствует себя наша валюта сегодня и каковы перспективы её колебаний опять же в связи с введением внешних неблагоприятных, недобросовестных санкций. Были вопросы, касающиеся экономического роста: что мог бы сделать Центральный банк для стимулирования инвестиций, для поддержки экономического роста в нашей стране, а также вопросы по реформе надзорного блока; спрашивали, каким образом регулятор взаимодействует с финансовыми институтами, в том числе с региональными организациями. Ну и поднимались вопросы о защите прав потребителей, поскольку в Госдуму направляется очень много обращений со стороны пострадавших вкладчиков, со стороны организаций, потерявших свои средства в банках, у которых были отозваны лицензии. На все вопросы мы получили очень глубокие, содержательные ответы. Ну и в ходе дискуссии практически все члены комитета единогласно определились с тем, что кандидаты являются профессиональными, опытными, ответственными, поэтому приняли решение их поддержать. Естественно, принимая решение о поддержке представленных кандидатур, мы ориентировались и на то, что они согласованы с Президентом Российской Федерации.

В связи с этим я хотел бы попросить вас также после обстоятельной дискуссии поддержать все представленные кандидатуры в члены Совета директоров Центрального банка.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Уважаемые коллеги, приступим к обсуждению внесённых кандидатур.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Эльвира Сахипзадовна, не так много вопросов, мы думали, их будет больше.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Эльвира Сахипзадовна, мы уверены, что вы подобрали лучших специалистов для включения в Совет директоров, и к вам Госдума относится с самым большим уважением, особенно если речь идёт о назначении, об утверждении на должности. Мы будем надеяться, что новый состав Совета директоров поможет улучшить всю нашу кредитную политику и русский рубль станет ещё весомее.

Вопрос я хочу задать вам, Эльвира Сахипзадовна, насчёт установления ограничения на выезд банкиров за рубеж, когда в банке проходит санация или даже, может быть, принято решение об отзыве лицензии. Может, стоит это делать по аналогии с действиями судебных приставов, когда они подают списки пограничникам, чтобы вы, ЦБ, получили право направлять списки пограничникам и останавливать при выезде за рубеж тех банкиров, с которыми ещё не решены какие-то вопросы по линии Центрального банка.

Набиуллина Э. С. Владимир Вольфович, это очень важный вопрос, мы действительно некоторое время назад уже предлагали внести изменения в законодательство, которые позволили бы по нашему заявлению — с участием правоохранительных органов, может быть, в ускоренном судебном порядке — принимать решения о приостановке выезда за рубеж банкиров, у которых либо отзывается лицензия, либо банк saniруется, что может быть связано с выделением больших денег. На наш взгляд, это необходимо сделать, для того чтобы наказание было неотвратимым. Дело в том, что для расследования финансового преступления, для сбора доказательств требуется много времени, это ограниченное время, и тем не менее оно необходимо. А когда банкиры уезжают за рубеж, их уже оттуда экстрадировать достаточно тяжело; когда активы выведены за рубеж, их оттуда тяжело вернуть. На мой взгляд, это абсолют-

но необходимое изменение, и я была бы благодарна Думе, если бы вы эту инициативу поддержали.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович, если у вас эта инициатива подготовлена, её можно было бы внести. Центральный банк со своей стороны уже публично высказал поддержку данной инициативы.

Пожалуйста, Лысаков Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У меня вопрос к Владимиру Викторовичу Чистюхину, ну и, конечно, к Эльвире Сахипзадовне.

Уважаемый Владимир Викторович, нам от избирателей приходит много писем и обращений по поводу реформы ОСАГО. И вы, и руководство Минфина, и РСА говорите о том, что реформа ОСАГО улучшит положение автовладельцев, усилит борьбу с мошенничеством. В то же время здесь, в Думе, господин Юргенс признал, что львиную долю ущерба рынку наносят сами страховщики, которые, как он сказал, вывели — это, считай, похитили — 24 миллиарда рублей. Вы, уважаемый Владимир Викторович, конечно, профи, и мы вас поддержим, но тем не менее скажите положила руку на сердце: если такой крупнейший игрок, как "Росгосстрах", который занимал 80 процентов рынка по услугам ОСАГО, при вашем, ЦБ, неусыпном контроле лопнул, и ущерб составил не менее 100 миллиардов рублей, из них... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время. Но исходите из того, что в соответствии с Регламентом, как вы знаете, время на то, чтобы задать вопрос, ограничено, а это выступление получается.

Лысаков В. И. Спасибо.

...из них 50 миллиардов по ОСАГО, может быть, реформу рынка надо начинать не с повышения стоимости полиса, а с реформы самой системы контроля и надзора? Кстати, по этому поводу я сегодня направляю письмо президенту Владимиру Владимировичу Путину.

Чистюхин В. В., кандидат на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации.

Вячеслав Иванович, большое спасибо за вопрос. Вы действительно очень пристально следите за нашими действиями в области ОСАГО. Надо сказать, что реформа принципиально направлена на два аспекта: мы хотим, чтобы граждане покупали полисы легко и просто, чтобы не было никаких препон, называний, мошенничества, — это первое; второе — мы хотим,

чтобы каждый автовладелец платил сам за себя, чтобы субсидирование, которое сегодня заложено и законодательством, и подзаконными нормативными актами, серьёзно снизилось, аварийный, так скажем, водитель не должен получать фактически некое возмещение от тех водителей, которые водят машину аккуратно.

Что касается "Росгосстраха" и других компаний, я с вами полностью согласен: невозможно осуществлять мошеннические действия без поддержки внутри компании. Многие компании в 2018 году этой проблемой серьёзно занялись, мы видим, что они потратили 1 миллиард рублей из внутренних средств на то, чтобы эту работу наладить.

Председательствующий. Пожалуйста, Эльвира Сахипзадовна.

Набиуллина Э. С. Мне тоже был адресован этот вопрос, и я хочу добавить, что мы к реформе ОСАГО будем подходить аккуратно, потому что это социально чувствительная тема. Вы знаете, что мы здесь, в Думе, это обсуждали, парламентские слушания были, и мы обязательно будем дальше это обсуждать. Это первое.

И второе. Мы серьёзно занимаемся наведением порядка среди страховых компаний. После того как мы получили в своё ведение надзор за страховыми компаниями — это произошло в конце 2013 года, — значительная часть компаний уже покинула рынок, в отношении оставшихся компаний ужесточаются требования и ужесточается надзор. Это будет делаться обязательно.

Председательствующий. Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, ну, или, может быть, кто-то из вновь назначаемых членов Совета директоров Центрального банка ответит на вопрос: в последний год наблюдается тенденция роста вывода капитала из страны, объёмы всё-таки увеличиваются. Мы все прекрасно знаем о мерах, которые были приняты для того, чтобы остановить эту тенденцию, но тем не менее объём вывозимого из страны капитала растёт, поэтому... Есть разные мнения на этот счёт, они абсолютно полярные — начиная с того, что нужно вообще открыть коридор, и заканчивая тем, что нужно полностью закрыть трансграничное движение капитала. Хотелось бы знать, какой позиции будет придерживаться новый Совет директоров и, соответственно, Центробанк по этому вопросу.

Набиуллина Э. С. Я начну отвечать, а потом, если позволите, передам слово Ксении Валентиновне, которая также занимается этим вопросом.

Мы под вывозом капитала часто понимаем разные вещи, потому что и покупка населением валюты, и то, что наши компании держат деньги в наших же банках в долларах, статистически считается вывозом капитала. Мы всегда боролись с незаконным вывозом капитала, и он существенно уменьшился, в разы уменьшился в нашей экономике. По сомнительным признакам, поводам капитал выводится всё меньше и меньше, и это основное, на что надо, мне кажется, обратить внимание.

Ксения Валентиновна скажет о последних тенденциях.

Юдаева К. В., кандидат на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации.

Действительно, количество сомнительных операций сокращается и в принципе снизилось очень серьёзно — это с одной стороны. С другой стороны, что у нас происходит с платёжным балансом? У нас растёт сальдо текущего счёта, то есть мы экспортируем больше, чем импортируем, — это в принципе хорошо, но зеркальной, обратной стороной этого является финансовое сальдо. Цифры, о которых вы говорите, — это сальдо финансовых операций частного сектора, оно действительно подрастает, но это не сомнительные операции, это совершенно легальные операции, нужные для ведения бизнеса или нужные людям, для того чтобы сглаживать своё потребление, накапливать, как-то оперировать своими финансовыми активами.

Председательствующий. Спасибо.

Сазонов Дмитрий Валерьевич, пожалуйста.

Сазонов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

У меня вопрос к Михаилу Валерьевичу Мамуте.

Михаил Валерьевич, одной из главных проблем малого и среднего предпринимательства является проблема доступности финансовых, кредитных ресурсов. Скажите, пожалуйста, какие меры принимает Банк России для стимулирования финансирования малого и среднего предпринимательства, ну и, безусловно, для снижения процентной ставки?

Мамута М. В., кандидат на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации.

Дмитрий Валерьевич, спасибо большое за вопрос. Тема повышения доступности финансирования малого и среднего бизнеса — одна из тем, находящихся в фокусе внимания Банка России. Мы достаточно активно двигаемся по пути внедрения стимулирующего регулирования, которое поощряет банки бо-

лее активно кредитовать малый и средний бизнес. Результаты этого, в общем-то, заметны: за девять месяцев этого года портфель выдачи кредитов малому и среднему бизнесу увеличился почти на 10 процентов по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Доля кредитов малому и среднему бизнесу в портфелях крупных банков составляет около 15 процентов от общего портфеля, у небольших банков, региональных, она превышает 20 процентов, то есть для банков это уже достаточно серьёзная ниша, серьёзная, скажем так, кредитная программа. При этом мы, конечно, не останавливаемся на достигнутом. Буквально несколько дней назад Банком России была утверждена системная "дорожная карта" по развитию сегмента финансирования МСП, в рамках которой мы будем продолжать эту работу.

Председательствующий. Пожалуйста, Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Эльвире Сахипзадовне либо к тому, кто готов ответить на данный вопрос (у меня их много, но задам один).

В Саратовской области сложилась довольно сложная ситуация с потребительскими кооперативами, такими как "Саратовский Сберегательный": количество обманутых пайщиков, заёмщиков растёт в геометрической прогрессии, кооперативы раскинули сети по всей стране. Думается, что при лицензировании их деятельности должны были учесть все риски и в том числе их деловую репутацию. Ведётся ли реестр таких недобросовестных микрофинансовых организаций? Сколько отозвано лицензий, насколько очищен рынок от подобных организаций, предоставляющих банковские услуги? И что можете пояснить по конкретной ситуации с "Саратовским Сберегательным"?

Чистюхин В. В. Ответит Чистюхин Владимир Викторович.

Ольга Николаевна, действительно, кредитные потребительские кооперативы и сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы находятся в зоне нашего внимания. В течение нескольких последних лет мы проводили достаточно серьёзную работу по очищению этого рынка, и если где-то три года назад у нас было свыше 3000 кредитных потребительских кооперативов, то сегодня в реестре находится 1092 кредитных потребительских кооператива. Плюс к этому мы делаем всё возможное для того, чтобы изменить законодательство, чтобы ввести такое понятие, как "общность кредитных потребительских кооперативов". Всё-таки, с нашей точки

зрения, это не федеральное учреждение, а общность граждан, которые объединены общей территорией либо каким-то одним производством и так далее, и тому подобное. Я очень надеюсь, что в ближайшее время депутаты поддержат данный законопроект, и тогда нам будет легче разбираться с теми кооперативами, которые больше похожи на финансовые пирамиды.

Председательствующий. Спасибо.

Кармазина Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Игнатьеву Сергею Михайловичу.

Сергей Михайлович, вы возглавляете Наблюдательный совет крупнейшего коммерческого банка страны — Сберегательного банка и не понаслышке знаете о проблемах, которые возникают у нашего народа, особенно что касается Сибири, Дальнего Востока, сельской местности, где сокращается количество отделений Сберегательного банка, по сути государственного банка. И я хотела бы задать вопрос: каково ваше отношение к этой проблеме, чего нам и нашим избирателям ждать от Сбербанка, собирается ли банк решать эту проблему и есть ли какая-то программа или план действий?

И я ещё, если позволите, дала бы совет Мамуте Михаилу Валерьевичу.

Михаил Валерьевич, вам задавали сейчас вопрос по малому бизнесу. Считаю — и, наверное, мои коллеги тоже так считают, — что нам нужно вовлекать региональные банки (я этот вопрос регулярно задаю, и на отчёте задавала, Эльвира Сахипзадова знает эту тему... *(Микрофон отключён.)*)

Председательствующий. Добавьте время.

Кармазина Р. В. ...вовлекайте, пожалуйста, они уцелели, они выполняют все условия, там, в регионе, есть те, кто занимается финансированием, они ближе, нежели здесь, в Москве, — это пожелание вам.

А вы, Сергей Михайлович, пожалуйста, ответьте на вопросы.

Игнатьев С. М., кандидат на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации.

Спасибо, Раиса Васильевна, за вопрос. На самом деле Сбербанк уделяет проблеме развития сельской сети много внимания, эта проблема рассматривалась буквально недавно, в сентябре, на заседании Наблюдательного совета. Сбербанк намеревается приостановить закрытие своих учреждений в сельской местности. Если в каких-то чрезвычайных ситуациях такое решение всё-таки будет приниматься, то оно будет приниматься только по согласованию с центральным аппара-

том. Я думаю, что такое решение будет приниматься в исключительных случаях. Это первое.

Второе. Сбербанк создаёт сейчас сеть своих агентов. Агентом может быть, например, магазин, который заключает агентский договор со Сбербанком и на основании этого агентского договора выполняет ряд операций, скажем, по снятию наличных с банковской карты, по платежам и так далее. Кроме того, предполагается создать сеть банкоматов, при которых в определённые дни недели будет присутствовать работник Сбербанка, консультируя клиентов и помогая им проводить необходимые операции.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Эльвире Сахипзадовне вопрос и, наверное, Михаилу Мамуте.

Уважаемые коллеги, Центробанк наделён правом и обязанностью осуществлять контроль за деятельностью коммерческих банков. Более того, во всех крупных банках, насколько мне известно, есть представители ЦБ в органах управления. За прошедшие три года у сотен банков отозваны лицензии, вкладчикам нанесён колоссальный ущерб, исчисляемый миллиардами, триллионами, и Центральный банк saniрует эти банки на огромные суммы. Вопрос: кто из сотрудников ЦБ, осуществлявших контроль (или, вернее сказать, бесконтрольность), понёс персональную ответственность — уголовную, материальную, хотя бы административную? Какие сделаны выводы? Где посадки, Эльвира Сахипзадовна? Вот три года мы всё это наблюдаем, а... (*Микрофон отключён.*)

Набиуллина Э. С. Вопрос понятен. Что я хотела бы сказать? Коммерческие банки занимаются банковской деятельностью, финансовой деятельностью — это деятельность лицензируемая, за ней осуществляется надзор. Кроме того, это предпринимательская деятельность, и за мошеннические действия, за нарушение прав и законных интересов вкладчиков и кредиторов должны нести ответственность прежде всего собственники и менеджеры — это первое, над чем мы должны работать. Я ещё раз отмечу, что поддерживаю инициативу о том, чтобы банкиров в определённых случаях не выпускали за рубеж.

Безусловно, орган надзора следит за соблюдением законодательства и нормативов, но, когда совершаются мошеннические действия, предоставляется недостоверная информация, на основании которой мы анализируем соблюдение нормативов и так далее, происходит то, что происходит. Мы улучшаем работу органа надзора и произвели серьёзные изменения в над-

зорном блоке: во-первых, мы его централизовали; во-вторых, мы повышаем профессионализм сотрудников; в-третьих, мы разбираем каждый случай отзыва лицензии и санации на специальной комиссии с привлечением нашего внутреннего аудита и, понимая, кто именно из сотрудников за что несёт ответственность, принимаем соответствующие решения. Мы соответствующие решения принимаем, но я прошу вас всё-таки обратить внимание на то, что ответственность должны нести прежде всего собственники и менеджеры. Мы отзываем лицензию, но не в этот момент теряются деньги, они теряются в тот момент, когда недобросовестные банкиры их выводят, и это мы должны остановить неотвратимостью наказания.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Учитывая, что предлагаемые кандидатуры на должность членов Совета директоров — все ваши заместители, я вопрос задам вам, Эльвира Сахипзадовна, а вы переадресуете. У вас же есть банковский надзор, поэтому переводить стрелки на тех, кто уже сбежал, бесполезно. Наверное, тот, кто ответственен за банковский надзор, и должен ответить. Почему мы разрушаем устойчивость общества, или тот самый средний класс? От отзыва лицензий больше всего страдает малый и средний бизнес, которому никто ничего не компенсирует.

Но мой вопрос в другом. Президент в послании поставил задачу подъёма экономики — 3,5 процента. Вот есть коэффициент корреляции монетизации экономики и роста экономики — по коэффициенту корреляции денежная масса должна расти не менее чем на 18 процентов, чтобы получить рост 3,5 процента. Вы больше чем о 7,7 процента не докладываете, хотя монетизация российской экономики самая маленькая из стран "двадцатки" и ниже нормы... *(Микрофон отключён.)*

Набиуллина Э. С. Наша денежно-кредитная политика направлена на то, чтобы обеспечивать ценовую стабильность для экономического роста. Ценовая стабильность и низкая инфляция — это необходимые, но недостаточные условия экономического роста, безусловно. Монетизация экономики, кстати, тесно коррелирует с инфляцией: чем ниже инфляция, тем больше монетизация, она растёт именно в тех странах, где низкая инфляция. И мы видели, как у нас монетизация экономики растёт, когда снижается инфляция. Наша политика направлена именно на создание условий экономического роста и решение задач, которые поставлены в указе президента.

Председательствующий. Спасибо.

Николаев Олег Алексеевич, пожалуйста.

Николаев О. А. У меня вопрос к Сергею Анатольевичу Швецову.

Согласно статье 75 Конституции одна из главных задач Центрального банка — "защита и обеспечение устойчивости рубля", причём эту деятельность, естественно, Центральный банк осуществляет независимо от остальных органов государственной власти. За последние четыре года курс рубля упал вдвое. Изначально это объясняли колебанием цены на нефть, но сейчас совершенно иная ситуация, цена на нефть уже существенно поднялась, но рубль, как мы видим, не восстанавливается вслед за повышением цены на нефть. В итоге, даже когда мы имеем низкую инфляцию, такой курс рубля давит на потребительские цены и в конечном счёте страдает население.

Так вот вопрос к вам, Сергей Анатольевич: как вы оцениваете все действия Центрального банка по обеспечению решения этих задач? Что предполагается сделать, для того чтобы обеспечить устойчивость национальной валюты, в рамках бюджетного законодательства?

Швецов С. А., кандидат на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации.

Олег Алексеевич, спасибо за вопрос, очень важный вопрос. Закон "О Центральном банке..." делает Центральный банк ответственным за покупательную способность рубля, и для большинства граждан Российской Федерации важно именно это, во внешнеторговый оборот включено не так много россиян. Обеспечивая покупательную способность, а она выражается в инфляции, мы тем самым делаем рубль валютой, к которой есть доверие, в которой проводятся финансовые операции и которая обслуживает нашу экономику. Измерять внешнюю покупательную способность — обменный курс — можно по отношению не только к доллару США и не столько к доллару США, мы торгуем со странами, где доллар не является национальной валютой, и та девальвация, о которой вы говорите, в терминах реально эффективного курса совершенно другая, она не представляет большой угрозы для нашей экономики. Мы, вместе с правительством работая над бюджетным правилом, значительно снизили за последний год влияние колебаний нефтяной конъюнктуры на российский финансовый рынок. Это очень важно, и это помогает нам обеспечивать и низкую инфляцию, и устойчивость национальной валюты.

Председательствующий. Пожалуйста, Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В. Вопрос Эльвире Сахипзадовне.

Вопрос короткий, но ответ на него ждут все: будет ли у нас когда-нибудь кредитный процент не выше хотя бы 5 процентов? Я уж не говорю, как за рубежом (там 1—2 процента). Ну, экономика уже полностью разорена таким огромным ссудным процентом. Так будет? И когда, если это возможно?

Набиуллина Э. С. Николай Васильевич, спасибо за вопрос — это вопрос о доступности кредитов для наших граждан и для бизнеса. Мы понимаем, что это одна из основных задач. Доступность кредита должна обеспечиваться низкой инфляцией, и мы видели, как в соответствии с принятыми мерами в рамках денежно-кредитной политики инфляция уменьшалась и уменьшались ставки по кредитам. Например, рост ипотеки — а это длинные кредиты населению — был связан прежде всего с уверенностью в том, что инфляция будет достаточно низкой. Да, нам хотелось бы и дальше повышать доступность кредитов на базе снижения инфляции, но надо сказать, что и сейчас объёмы кредитов в экономике растут. У нас в этом году, вот по последним данным, буквально недавно они опубликованы, темп роста кредитов в экономике — это касается и физических лиц, и предприятий — в 2 раза больше, чем в прошлом году. Будем надеяться, что эта динамика будет продолжаться, и если инфляция будет под контролем, а все наши действия на это направлены, то постепенно будут снижаться и процентные ставки по кредитам.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Савастьянова Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, для понимания перспектив и выработки коллективной позиции. В сентябре впервые за последние годы Центральный банк повысил ключевую ставку — по мнению экспертов, в этом необходимости не было, более того, эту ставку можно было бы понизить. Скажите, пожалуйста, чем объясняется данное решение? Не приведёт ли это к замедлению экономического роста? И как это согласуется с задачей, поставленной президентом, по ускорению этого экономического роста?

Набиуллина Э. С. Действительно, после долгого периода смягчения ставок мы приняли решение о небольшом повышении ставки в связи с изменением наших прогнозов по инфляции, для того чтобы ограничить инфляционное давление на экономику. Принимали во внимание два основных фактора: прежде всего повышение НДС с начала следующего года, которое выразится в определённом повышении цен, и произошедшее ослабление курса — вот для того, чтобы ограничить эти эффекты, повысили ставку. Наряду с тем что мы временно приос-

тановили покупки валюты на рынке, это решение также позволило стабилизировать ситуацию на валютном рынке, которая была не очень спокойная в августе и в сентябре.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вот если вы наберёте в Интернете фразу: "Сколько будет стоить доллар?" (с вопросительным знаком), то там появится ссылка на очень интересную статью, в которой говорится о том, что этого не знает никто, в том числе и вы, и ваши заместители. С 2004 года вы даёте прогнозы, которые, к сожалению, не оправдываются, и сейчас тех же самых людей рекомендуют снова в Совет директоров. Поэтому первая часть вопроса: когда наконец Центробанк будет хотя бы более или менее близко к истине давать прогнозы?

И второй момент. Вы знаете, несколько лет назад, когда Сергей Михайлович у нас отчитывался, у него спросили: а какова зарплата? Он сказал, что не знает, но очень большая. Можете ли вы сейчас сказать, какова зарплата у члена Совета директоров Центрального банка? А то депутатскую все знают, а вот вашу...

Набиуллина Э. С. Сергей Владимирович, спасибо за вопрос. Но боюсь вас немного разочаровать по поводу наших прогнозов: мы с 2014 года, когда перешли на режим инфляционного таргетирования, целеполагания по инфляции, не даём прогнозов по курсу, потому что у нас курс находится в плавающем режиме и прогнозы Центрального банка многими участниками рынка в этой ситуации могут восприниматься как некоторые ориентиры. Обычно центральные банки в таких случаях не дают прогнозы. Это первое.

Что касается зарплат и доходов, у нас доходы и зарплаты всех членов Совета директоров, включая председателя банка, в соответствии с законодательством ежегодно публикуются, на сайте вся эта информация доступна, открыта.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, я уточню вопрос коллеги Арефьева. Когда он задавал вопрос о процентных ставках, он имел в виду как раз реальные ставки, то есть стоимость денег, это ставки заимствования за вычетом инфляции. Так вот она у нас очень высокая, а вы говорили о номинальной ставке. Это первое.

Ну и второе, о болезненной теме хотел сказать — о "Югре". Я вот до сих пор считаю, что решение о банкротстве "Югры"

было непродуманным. Я не говорю сейчас о юридических аспектах — да, действительно, суды подтвердили это решение, — но более 35 тысяч человек остались без денег, многие в очень тяжёлой ситуации. Сергей Михайлович Миронов вам направил обращение с просьбой поддержать проект создания правительственной комиссии — хотелось бы услышать вашу точку зрения или, может быть, позицию Мамуты Михаила Валерьевича. Сейчас идёт процедура банкротства, и те активы, которые были у "Югры", с лихвой должны были покрыть обязательства, но они тают на глазах. У меня вопрос: каким образом осуществляется контроль за процессом наблюдения и сохранением активов?

Мамута М. В. Спасибо большое за вопрос. Я хочу сказать, что мы, как и вы, искренне заинтересованы в том, чтобы все вкладчики "Югры" и других банков с отозванными лицензиями получили возмещение в максимально возможном объёме.

Что касается ситуации непосредственно с "Югрой", то с момента признания банка банкротом — а это решение было принято несколько лет назад — временной администрацией в рамках законом данных полномочий проводится работа, направленная на обеспечение выплат всем вкладчикам банка, в том числе в сумме, превышающей 1,4 миллиона рублей, и резервы для такой работы есть. На самом деле на сегодня уже более 80 процентов всех вкладчиков получили возмещение в полном объёме, поскольку их вклады находились в рамках лимита, установленного законом, — 1,4 миллиона рублей, и это было сделано за счёт средств фонда страхования вкладов.

Что касается оставшейся суммы, она составляет чуть более 13 миллиардов рублей, и перспективы её возмещения зависят от возможности истребовать в рамках процедуры банкротства денежные средства с дебиторов компании, то есть с тех, кто занимал у банка деньги. На сегодня объём дебиторской задолженности превышает 200 миллиардов рублей, это большие деньги, и хотя, как мы понимаем, многие из этих компаний, к сожалению, находятся не в лучшем финансовом положении, там есть залоговые средства, есть иные возможности по истребованию, которые создают определённые перспективы.

Кроме того, опять же в силу закона — это уже прописано в законодательстве Российской Федерации, — с одной стороны, установлена субсидиарная ответственность собственников и лиц, принимающих решения, контролирующих процесс, а с другой стороны — ответственность за причинение убытков. Мне представляется, что мы должны в рамках уже существующих процедур совместно помочь сегодняшним органам управ-

ления банком "Югра" реализовать максимум возможных полномочий, для того чтобы удовлетворить требования вкладчиков по выплате сумм сверх 1,4 миллиона рублей. Полагаю, что это возможный путь.

Председательствующий. Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А. Вопрос Эльвире Сахипзадовне и Руслану Николаевичу Вестеровскому.

В настоящее время сложилась такая ситуация, что у нас рынок крупных кредитов является фактически монопольным, то есть считаное количество банков, в основном банки с государственным участием, выдают такие кредиты — просто потому, что только они имеют на это ресурсы. Из-за отсутствия конкуренции в кредитные договоры могут кабыльно включаться такие условия, как комиссия за досрочный возврат кредита, которая достигает порой нескольких процентов от суммы кредита, а с учётом того, что мы говорим о крупных кредитах, это существенные суммы, и если, допустим, за рубежом применяется подобная практика, то там ставка меньше в разы, если не в десятки раз.

Какие планы у руководства ЦБ? Вот мы сейчас рассматриваем кандидатуры на должности членов Совета директоров — будете ли вы обращать внимание на данную проблему в рамках работы Совета директоров и есть ли какие-то мысли, идеи по поводу того, как пресекать подобную практику?

Набиуллина Э. С. Действительно, это тоже важнейший вопрос — вопрос обеспечения справедливой конкуренции на финансовом рынке с учётом того, что у нас банки разного размера, часть банков с государственной собственностью. Важно избегать того, чтобы клиентам банков — физическим лицам, юридическим лицам навязывали продукты и, пользуясь монопольным положением, либо завышали ставки, либо наоборот. Поэтому мы в банке сейчас развиваем новое направление надзора — так называемый поведенческий надзор, для того чтобы бороться в том числе с этими проявлениями, с недобросовестной продажей финансовых продуктов, особенно в случаях, как вы говорите, монопольного положения. Есть целая программа мер, и Совет директоров будет это рассматривать.

Руслан Николаевич, если хотите добавить — пожалуйста.

Вестеровский Р. Н., кандидат на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации.

Мы со своей стороны будем проводить серьёзную подготовку специалистов, которые развивают эти направления, через университет Банка России и другие институты.

Председательствующий. Пожалуйста, Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Вопрос председателю Центрального банка Российской Федерации.

Члены Совета директоров Банка России принимают очень важные для страны решения, одно из них — это утверждение ключевой ставки, которая существенно влияет в том числе на процентные ставки по ипотечным кредитам. Я знаю, что в рамках национального проекта "Жильё..." ставка по ипотеке для граждан России должна быть не более 8 процентов. Вот каким образом повлияло или повлияет в будущем ваше решение о повышении ключевой ставки на возможность действительно обеспечить ставку для граждан не более 8 процентов?

И второй мой вопрос касается плана дедолларизации России. Я думаю, что вы, как руководитель Центрального банка, принимали активное участие в разработке этого плана. Так вот с чем вы согласны, что вы хотели бы добавить, чтобы всё-таки быстрее уйти от расчётов в долларах и перейти на рублёвые расчёты в рамках мировой платёжной системы?

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопросы.

Ипотечные кредиты. У нас ставки действительно снижались и к середине лета этого года достигли исторического минимума. Темпы роста достаточно высокие по ипотечным кредитам, и анализ показывает, что это происходит именно из-за того, что мы держим инфляцию под контролем. Повышение ключевой ставки направлено на то, чтобы держать инфляцию под контролем таким образом, чтобы ставки по долгосрочным кредитам также снижались, и мы исходим из того, что это будет происходить и по ипотечным кредитам.

И по дедолларизации. Вы знаете, много всего понимают под термином "дедолларизация", и иногда происходит путаница. Когда мы говорим о дедолларизации, то речь идёт прежде всего о том, чтобы в международных, внешнеторговых расчётах переходить на другие валюты, отказываясь от доллара. Конечно, это надо делать с учётом экономической логики... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Набиуллина Э. С. Второе направление, которым Банк России предметно занимается в связи с дедолларизацией, — это уменьшение роли доллара в балансах банков, то есть чтобы меньше выдавалось кредитов в долларах физическим лицам, юридическим лицам, особенно тем, которые не имеют долларо-

вых доходов. Мы своим регулированием нормативов мягко стимулируем банки переходить на рубли.

Третье направление, за которое также отвечает Центральный банк, — это снижение привлекательности доллара. Привлекательность доллара падает, если растёт привлекательность рубля как национальной валюты. Когда низкая инфляция, люди видят, что покупательная способность рубля не уменьшается, не падает, — это ведёт к тому, что другие валюты становятся менее привлекательными.

В этих направлениях, конечно, мы будем и дальше продолжать свою работу, эти меры, на наш взгляд, очень важны и полезны.

Председательствующий. Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Сергею Михайловичу Игнатьеву.

Уважаемый Сергей Михайлович, вы один из самых опытных членов Совета директоров, и, видимо, ваши заслуги неоспоримы. Центробанк — это, конечно, финансовый мост, центр управления всеми финансами страны, банк сосредоточил в своих руках огромные функции по управлению экономикой страны, функции, которые влияют на развитие экономики, в то же время ответственность Центробанка не так чётко прописана. И в связи с этим вопрос: как вы объясните, прокомментируете вот это противоречие, то есть наличие огромных полномочий, неограниченных полномочий у Центробанка и в то же время отсутствие ответственности за развитие экономики? И ещё: вы, как член Совета директоров, каким образом будете способствовать развитию экономики нашей страны?

Игнатьев С. М. Спасибо, Федот Семёнович, за вопросы. Мне казалось, что наша ответственность в законодательстве прописана достаточно чётко. Это первое.

Второе. Мы, вообще говоря, всеми силами стараемся поддерживать развитие российской экономики, иногда это у нас получается хорошо, иногда не очень хорошо, но мы стараемся это делать и делаем. И главный наш вклад, конечно, заключается в том, что мы поддерживаем инфляцию на стабильно низком уровне, это первое и главное, наверное; второе — мы обеспечиваем финансовую стабильность.

Председательствующий. Пожалуйста, Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С. Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вопрос всем членам Совета директоров, само собой разумеется, но всё-таки, поскольку вы председатель, наверное, в большей

мере вам. Кредиты сегодня занимают важнейшее место в целом в процессе воспроизводства. Политика привязки денежной эмиссии к приросту валютных резервов в стране привела к тому, что основная часть денежной базы в стране формируется под иностранные источники кредитов, и от этого сегодня действительно всё страдает, с одной стороны. Обрабатывающая промышленность, с другой стороны, как бы попадает в зависимость от сырьевых секторов, сырьевых отраслей, потому что они, зарабатывая, завозят валюту, а обрабатывающая промышленность в итоге не может получить в достаточном объёме кредиты. Мы откажемся от этой политики привязки денежной эмиссии к приросту валютных резервов?

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопрос. Мы уже отказались от привязки денежного предложения к валютным резервам. Действительно, такая практика была в начале 2000-х годов, но сейчас мы отказались, мы управляем с помощью ключевой ставки, предложения денег.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, все вопросы, которые хотели задать, заданы.

Эльвира Сахипзадовна, у вас есть возможность ответить на какие-то вопросы в рамках своего заключительного слова, такая же возможность имеется и у председателя комитета.

Коллеги, есть желающие выступить по ведению в связи с нарушениями Регламента? Нет. Коллеги, всё остальное — это использование возможностей, что нарушает нами принятые решения.

Пожалуйста, Эльвира Сахипзадовна.

Набиуллина Э. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, я уже воспользовалась своим правом ответить на ряд вопросов, ответила на многие вопросы — в своём заключительном слове хочу поблагодарить вас за эти вопросы. Это всегда для нас, для будущих членов Совета директоров является серьёзной информацией для определения круга проблем, над которыми нужно работать.

Благодарю вас за внимательное отношение к кандидатурам и к деятельности Центрального банка. Поверьте, все участники сегодняшнего обсуждения осознают ту ответственность, которая лежит на членах Совета директоров, мы принимаем действительно серьёзные решения, которые влияют на экономическое развитие страны, на благосостояние граждан, и мы заинтересованы в том, чтобы все меры нашей политики открыто обсуждались при их подготовке. По многим направлениям идёт работа с депутатами, потому что требуется внесение изменений в законодательство, — я надеюсь, что в случае вашей

поддержки члены Совета директоров будут эффективно с вами взаимодействовать.

Ещё раз спасибо!

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет предлагал ограничить количество вопросов кандидатам на должности членов Совета директоров Центрального банка, но на Совете Государственной Думы Вячеслав Викторович сказал, что не надо ограничивать, предложил не ограничивать количество вопросов, поскольку вопрос важный и от решений Совета директоров многое в нашей жизни зависит. Председатель Госдумы оказался абсолютно прав, и те вопросы, которые были заданы, отражают то, что беспокоит наше общество, через депутатов это доводится до сведения председателя Центрального банка и членов Совета директоров.

Большинство вопросов касалось денежно-кредитной политики. Хотел бы вам напомнить, что сейчас вместе с рассмотрением проекта бюджета на предстоящий период как раз рассматриваются и основные направления, мы уже провели одно заседание экспертного совета, предстоят заседания рабочей группы. Всех вас приглашаю на эти заседания, поскольку от денежно-кредитной политики зависят финансовая стабильность, инфляция и условия экономического роста.

Хотел бы два слова сказать о вопросах, связанных с "Югрой", поскольку было поручение Председателя Государственной Думы по поводу того, чтобы представить максимально информацию тем, кто является кредиторами обанкротившегося банка, было и много обращений от вас, коллеги, в наш комитет с просьбой дать максимум информации по этому поводу. Решение Центрального банка об отзыве лицензии было принято ещё в августе прошлого года, а после этого начались очень долгие судебные процедуры. В общем-то, это беспрецедентный случай, когда решение о банкротстве было принято более чем через год после принятия решения Центральным банком. Естественно, в этот период работала только временная администрация, а конкурсные процедуры, формирование конкурсной массы не происходило. Вот совсем недавно судом было принято решение, окончательная инстанция приняла решение, ну и теперь уже возможно формирование конкурсной массы. Я рассчитаю, мы рассчитываем на то, что всё-таки временная администрация отслеживала ситуацию и это позволит уже тем, кто будет заниматься конкурсным производством, максималь-

но эффективно формировать конкурсную массу, для того чтобы рассчитаться хотя бы с вкладчиками этого обанкротившегося, лишённого лицензии банка.

Ну и я хотел бы также ещё раз повторить предложение комитета поддержать всех кандидатов на должности членов Совета директоров Центрального банка и проголосовать за эти кандидатуры открытым голосованием.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Поступило предложение по процедуре голосования, нам необходимо определиться.

Ставится на голосование предложение председателя профильного комитета провести голосование открыто. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 99,2 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,5 %

Воздержалось 1 чел. 0,3 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принимается решение по процедуре.

Игорь Владимирович?.. Я думал, что есть другие предложения по процедуре. Нет других предложений, коллеги?

Коллеги, переходим к принятию решений. Рассматриваются проекты постановлений, это вопросы с 4-го по 13-й включительно.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О назначении Швецова Сергея Анатольевича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации", 4-й вопрос. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Принимается.

Поздравляем, Сергей Анатольевич!

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О назначении Юдаевой Ксении Вален-

тиновны на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации", вопрос 5-й нашей повестки. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Решение принимается.

Поздравляем, Ксения Валентиновна!

Пожалуйста, по ведению — Дивинский Игорь Борисович.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Просьба включить ускоренный режим.

Председательствующий. Игорь Борисович, куда вы торопитесь? Прежде чем решение принять, надо же подумать, каждый депутат для себя должен определить, как он будет голосовать. Понятно, что вы из профильного комитета, вам всё понятно, вы уже решение приняли, а вот даже коллеги по президиуму колеблются и не всегда принимают решение.

6-й вопрос нашей повестки, о проекте постановления Государственной Думы "О назначении Скобелкина Дмитрия Германовича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принимается.

Поздравляем, Дмитрий Германович!

7-й вопрос нашей повестки, о проекте постановления Государственной Думы "О назначении Чистюхина Владимира Викторовича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принимается.

Поздравляем, Владимир Викторович, с назначением!

8-й вопрос нашей повестки, о проекте постановления Государственной Думы "О назначении Мамуты Михаила Валерьевича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принимается.

Поздравляем, Михаил Валерьевич!

9-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О назначении Игнатъева Сергея Михайловича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Принимается решение о назначении Игнатъева Сергея Михайловича.

Поздравляем вас, Сергей Михайлович, с назначением!

10-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О назначении Симановского Алексея Юрьевича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	353 чел.	78,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	354 чел.	
Не голосовало	96 чел.	21,3 %

Результат: принято

Принимается.

Поздравляем, Алексей Юрьевич!

11-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О назначении Ивановой Надежды Юрьевны на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	353 чел.	78,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	353 чел.	
Не голосовало	97 чел.	21,6 %

Результат: принято

Принимается.

Поздравляем Надежду Юрьевну с назначением на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации!

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О назначении Гузнова Алексея Геннадьевича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации", 12-й вопрос повестки. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	354 чел.	78,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	355 чел.	
Не голосовало	95 чел.	21,1 %

Результат: принято

Принимается.

Поздравляем, Алексей Геннадьевич!

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О назначении Вестеровского Руслана Николаевича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации", 13-й вопрос повестки. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Принимается.

Поздравляем, Руслан Николаевич, с назначением!

Коллеги, мы рассмотрели блок постановлений, в рамках которых проведены назначения членов Совета директоров Центрального банка Российской Федерации.

Пожалуйста, Эльвира Сахипзадовна.

Набиуллина Э. С. Уважаемые депутаты, хочу ещё раз поблагодарить вас за это решение, за поддержку. Поверьте, все члены Совета директоров — я говорю за всех — будут профессионально, ответственно выполнять задачи, которые поставлены в законодательстве перед Центральным банком. Эти задачи обширны, как вы видели, они не сводятся только к денежно-кредитной политике, это и разные задачи развития финансового рынка, от решения которых зависят развитие экономики и рост благосостояния наших граждан. Эти задачи сложные, дискуссионные, но мы готовы к сотрудничеству, к тому, чтобы ваши предложения, ваши замечания очень подробно обсудить практически по всем вопросам. Я надеюсь, что Совет директоров будет действенным партнёром Государственной Думы по многим вопросам развития финансового сектора.

Спасибо большое!

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна.

Уважаемые коллеги, давайте поздравим вновь назначенных членов Совета директоров Центрального банка Российской Федерации. Мы с ними несём солидарную ответственность за работу Центрального банка.

Поздравляем вас, коллеги! (*Аплодисменты.*)

Переходим к законопроектам, рассматриваемым в третьем чтении.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О признании утратившей силу части третьей статьи 24 Федерального закона "О пожарной безопасности". Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста, Василий Иванович.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект внесён Правительством Российской Федерации. Он направлен на повышение эффективности деятельности подразделений федеральной противопожарной службы. Этот закон ждут в МЧС России, он будет способствовать усилению материально-технической базы подразделений, занимающихся как раз вопросами пожарной безопасности.

Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Замечаний правового, юридико-технического, лингвостилистического характера не имеется. Профильный комитет предлагает проголосовать за данный законопроект в третьем чтении. Просим поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О признании утратившей силу части третьей статьи 24 Федерального закона "О пожарной безопасности", третье чтение, 14-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 15-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 28 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Пожалуйста, Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект закона, принятый нами во втором чтении 9 октября и подготовленный к рассмотре-

нию в третьем чтении. Законопроект прошёл необходимые правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 28 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", третье чтение, 15-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 16-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Алексея Николаевича Диденко.

На трибуне включите микрофон.

Диденко А. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект закона, подготовленный Комитетом по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления к третьему чтению. Во втором чтении мы его приняли 9 октября. Проект закона прошёл необходимые правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется, нет препятствий для принятия законопроекта в третьем чтении. Прошу поддержать позицию комитета и принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение, 16-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

17-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад Алексея Николаевича Диденко.

Диденко А. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект закона, подготовленный Комитетом Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления к третьему чтению. Мы рассмотрели законопроект во втором чтении 9 октября. К нему поступило довольно много поправок.

Проект закона имеет очень серьёзную практическую значимость ввиду того, что решает правовую коллизию, касающуюся назначения глав муниципальных образований, избранных представительным органом из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией, в сельских поселениях в случае, когда применяется так называемая модель "три в одном": глава муниципального образования является и главой местной администрации, и главой представительного органа местного самоуправления. С учётом правовой позиции Конституционного Суда и практики правоприменения было принято решение о том, что глава муниципального образования, назначенный депутатами из числа кандидатов, предложенных конкурсной комиссией, не прошедший процедуру прямых выборов, то есть не являющийся депутатом и не избранный из состава представительного органа местного самоуправления, не может быть главой местной администрации, в связи с этим такая схема не должна применяться в сельских поселениях. Чтобы действующие главы продолжали осуществлять свои полномочия, была принята юридико-техническая поправка о том, что до 1 января 2020 года уставы названных муниципальных образований нужно привести в соответствие с законом, который нам предстоит принять в третьем чтении сегодня.

Прошу поддержать позицию комитета и принять закон.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", 17-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, у нас есть законопроект, рассматриваемый в первом чтении в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы. Вопрос 34, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладчик Аршба Отари Ионович.

Пожалуйста, можно с места.

Аршба О. И., председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович. Прошу прощения, речь идёт о 34-м пункте?

Председательствующий. Это законопроект о наделении уполномоченных лиц коллегиальных органов правом составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 19.6 кодекса, — рассматривается по сокращённой процедуре.

Аршба О. И. Да, понял. Извините, у меня просто несколько вопросов.

Комитет возражает против принятия законопроекта по той простой причине, что считает наделение коллегиальных органов этим правом излишним. Кроме того, установить факт принятия мер можно только в рамках реализации контрольно-надзорных полномочий, а контрольно-надзорными полно-

мочиями данные коллегиальные органы не наделены. По этим причинам мы возражаем.

Председательствующий. Спасибо. Исчерпывающе.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", 34-й вопрос. Комитет против принятия данного законопроекта.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 3 чел. 0,7 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 10 чел.

Не голосовало 440 чел.. 97,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Уважаемые коллеги, какие будут предложения?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, заседание объявляется закрытым. Большое спасибо.

Сегодня заседание Совета Государственной Думы в 15.00.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
11 октября 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться. Включите режим регистрации. Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 46 сек.)
Присутствует 417 чел. 92,7 %
Отсутствует. 33 чел. 7,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 33 чел. 7,3 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 417 депутатов. Кворум есть.
Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По нашим данным, также должно быть 417 депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к работе по нашей повестке. Сейчас в соответствии с порядком работы у нас выступления представителей фракций по актуальным вопросам.

Слово предоставляется представителю фракции КПРФ.
Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, начну с того, что я — учительница и, почти как в классе, очень прошу вас: потише, пожалуйста, и по своим местам, пожалуйста. Сделайте мне такой неожиданный подарок! Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Начинается один из самых значительных периодов нашей работы в 2018 году — период принятия бюджета. Это очень ответственный этап: работа над бюджетом сложная, кропотливая. Анализировать нужно заранее, и прямо сейчас мы с вами это и сделаем. Всё позитивное Андрей Михайлович Макаров уже изложил на предыдущем заседании — я очень благодарна ему, — а я постараюсь показать как раз то, что, как говорится, осталось за кадром. И первое, с этого я хотела бы начать... *(Шум в зале.)*

Вот не послушали меня! Учительницу нельзя не слушать, дорогие коллеги.

Первое, о чём хочу сказать, это о скромности прогнозов роста ВВП, которые заложены в бюджете на 2019 год и на последующие два года. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, минуточку внимания! У нас на самом деле утро всегда начинается бурно, с обсуждения того, что происходило вчера и ранним утром, но давайте уважать докладчика.

Пожалуйста.

Ганзя В. А. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Так вот, прогнозная цифра, которая нам сегодня предлагается, — 1,3 процента, этого явно недостаточно. Безусловно, никто не умаляет значение тех достойных позиций, которые есть в бюджете на 2019 год и на последующие годы, значение тем не менее, посмотрите, на фоне этой малозамечательной, в общем-то, цифры возникает большое сомнение, что будут реализованы гигантские, амбициозные проекты, о которых мы говорим, проекты президента, что будет исполнено послание президента. Я считаю, что вот с этой точки зрения нужно внимательно смотреть.

Правда, к 2021 году цифры меняются местами: сейчас 1,3, а станет 3,1 процента, но, вы знаете, два года пройдёт, и можно спокойно откорректировать — хоть 33 процента можно поставить, а потом просто-напросто это изменить. Я считаю, что в прогнозах надо быть точнее, но не рискнули ни Минфин, ни правительство, ни Центробанк дать такую цифру — она сегодня вызывала бы сомнение у всех нас.

Теперь что касается роста промышленного производства, который мы обязательно должны отметить, принимая бюджет на 2019 год. 1,8 процента — это, согласитесь, мои дорогие коллеги, совсем не та цифра, которая может позволить нам сделать рывок. Я делаю вывод, что рывка не будет, следовательно, мы

делаем что-то не то или не так, и дальше я скажу, что именно мы действительно делаем не так.

Цифры, характеризующие рост промышленного производства, постоянно корректируются: 2017 год — 1 процент, потом падение, потом Росстат пересчитал цифру за тот же период, и оказалось, что был рост, — такие прогнозы не внушают нам доверия.

Но главное, уважаемые коллеги, меняется концепция самого бюджета — концепция! Раньше он был дефицитным, и мы понимали, что жить надо по средствам. Теперь бюджет профицитный, а вот хорошо ли это, давайте вместе сейчас разберёмся. Профицит бюджета в 2018 году составляет порядка 1,3 триллиона рублей, на 2019 год он заложен в размере 1,9 триллиона рублей, сохраняется профицит и на два последующих года. Скажите, пожалуйста, если мы имеем столь серьёзные проблемы... Давайте обратим внимание на любое село, на любой небольшой город, на крупные города наконец — мы увидим там множество проблем, для решения которых нужны деньги. У нас деньги есть — лишние, позвольте сказать, дорогие коллеги, лишние деньги! — эти деньги не используются, то есть, по сути дела, выводятся из экономики: они поступают в Фонд национального благосостояния, просто-напросто складываются в кубышку. Так что по поводу профицита скажу: получается, ещё неизвестно, что лучше.

Отрадно заметить, что нефтяные доходы в бюджете действительно будут расти — с 10 триллионов до 13 триллионов, их доля в бюджете увеличится до 61 процента. Но за счёт чего, уважаемые коллеги? Не за счёт того, что откроются тысячи новых предприятий и увеличится налогооблагаемая база, нет, а за счёт того, что мы в уже имеющихся, старых отраслях повышаем налоги — это НДС, это акцизы, это налог на прибыль, 3 процента которого идут в федеральный бюджет (и мы продлеваем действие данной нормы), это НДС, который мы повысили на 2 процента. Кстати, по поводу НДС скажу: повышение принесёт в бюджет 525 миллиардов рублей, но на 1,3 процента увеличит инфляцию, более того, это нанесёт ещё и серьёзный урон сектору розничной торговли. Поэтому говорить о том, что мы слезаем с нефтяной иглы, думаю, рановато, но тенденция такая есть, и это нас всех очень и очень радует.

Расходы федерального бюджета увеличиваются в абсолютных цифрах за три года с 18 триллионов до 20 триллионов — это колоссальная цифра, и это тоже не может нас не радовать. Но, мои дорогие коллеги, давайте посмотрим на всё это немного с другой стороны, опять-таки в связи с ВВП. Дело

в том, что по отношению к ВВП будет снижение расходов — с 18,5 процента ВВП в 2018 году до 17,7 процента ВВП в 2021 году. Вот такая ситуация.

Теперь что касается Фонда национального благосостояния. Дорогие коллеги, сейчас, в 2018 году, он составляет 3,8 триллиона рублей, в 2019-м будет 8 триллионов, это 42 процента всех доходов бюджета, а в 2021 году — 14 триллионов, это 68 процентов всех доходов бюджета. Вы понимаете? Получается, что мы собираем огромные деньги, создаём подушку безопасности, но это такая огромная подушка, что она просто насмерть может придавить нашу экономику! Почему? А потому, что деньги-то из экономики выведены, это во-первых, а во-вторых, наличие такой подушки безопасности будет тормозить инвестиции, рост инвестиций в нашу экономику — будет тормозить просто потому, что эти средства не вкладываются в экономику.

Уважаемые коллеги, то, что мы приняли, утвердили, я считаю, непродуманную пенсионную реформу и запланировали на 2021 год 14 триллионов рублей опять-таки лишних денег, — ну, деньги лишними не бывают, вы сами понимаете, тем не менее это деньги неиспользуемые, выведенные из экономики, — я считаю, было крайне неразумным, тем более что примерно 3 триллиона рублей ежегодно вкладывается в Пенсионный фонд из федерального бюджета.

И последнее, дорогие коллеги, — регионы. Несомненно, радует процент федерального софинансирования. Это когда же такое было, чтобы регионы получали 95—99 процентов софинансирования? Такого не было никогда! В последние годы, смотрите, что творилось: мы постоянно ужесточали условия участия регионов в государственных программах. То, что происходит сейчас, здорово, я вам скажу, коллеги, это здорово! Тем не менее если проанализировать объём средств, которые направлены в регионы, 2 триллиона рублей, и их собственные доходы и рассматривать размер федерального субсидирования как долю ВВП, то окажется, что оно падает. Поэтому говорить о том, что мы вбрасываем в регионы большие деньги, я считаю, наверное, не совсем правильно. Единственное, что стабильно в регионах, так это долговая нагрузка, я вам напоминаю: общий долг — 2 триллиона 117 миллиардов рублей на 1 сентября, долг муниципалитетов — 350 миллиардов рублей, причём из них 206 миллиардов — коммерческие кредиты, а в регионах — 391 миллиард коммерческих кредитов. Рано мы закрыли программу замещения коммерческих кредитов бюджетными, не

надо было останавливаться, нужно было заместить все коммерческие кредиты, а потом уже разбираться с бюджетными.

Не могу не сказать о наиболее сложной ситуации — в восточных регионах. Могущество России прирастает Сибирью, но тенденция выкачивания ресурсов из восточных регионов к добру не приведёт, тем более что народ уже категорически против этой тенденции — он показал это на выборах. И что бы мы с вами ни говорили, результаты последних губернаторских выборов, когда народ прокатил кандидатов от правящей партии и чётко обозначил своё отношение, это прекрасно показывают. Да ещё топорные методы кураторства господина Кириенко только обозлили народ и вызвали ещё больший негатив по отношению к государственной власти.

Принимая бюджет, мы должны чётко понимать: предупреждён (а я сегодня говорила вам о подводных камнях) — значит вооружён. И я от всей души, мои дорогие коллеги, желаю вам при принятии бюджета успешной работы, желаю, чтобы ваши регионы получили от бюджета всё, в чём они нуждаются.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вера Анатольевна.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Предыдущий выступающий просил, чтобы все внимательно слушали, но об этом бесполезно просить — вы сами себя унижаете, — пусть они захотят вас слушать, а иначе они уткнутся вниз, в компьютеры, тишина в зале будет полная, гробовая, но слушать не будут. Так мы с вами "прослушали" советскую власть: дисциплина есть, но желания нет, и вот вам результаты выборов — Брянск и Хабаровск.

Вчера наша делегация во главе с Вячеславом Викторовичем возвратилась из Турции: в Анталье прошла уже третья встреча спикеров парламентов стран Евразии. В ней приняли участие уже 39 стран — это почти в два раза больше, чем в прошлом году, когда второе такое совещание проходило в Сеуле, 23 парламента были представлены спикерами, руководителями. Нигде в Европе этого добиться никогда не удавалось, и это, конечно, серьёзная победа в плоскости парламентской демократии — именно Россия вместе с Южной Кореей как бы учредители этого совещания. И мы уверены, что в ближайшие годы это совещание может перерасти в евразийскую ассамблею при ключевой роли в ней нашей страны. То есть в Совете Европы мы первый парень на деревне, а вот в новом варианте, в форма-

те этой парламентской ассамблеи мы можем стать уже первыми в городе.

Сегодня Парламентская ассамблея Совета Европы деградирует, я это наблюдал сам, собственными глазами. Мы туда десятки раз выезжали, а нас там — облагтели! — лишают слова. Страну! Я не знаю в истории человечества таких случаев. Как можно страну лишать слова? Это дикость! Все юристы мира должны были бы протестовать, даже если бы лишили слова одного парламентария. ЛДПР всегда будет выступать против того, чтобы лишали слова: нас сюда направили избиратели, как и в Совет Европы, как и в Европарламент, никаким чиновником никто не давал права кого-либо лишать слова, это дикость вообще! Человечество борется за демократию, а кто-то поднимает вопрос, чтобы лишить слова, — это недопустимо! Это как бы их практика — пытаться нас там дискриминировать, но в этом плане Совет Европы выглядит очень слабо, потому что есть огромная Евразия и парламентская ассамблея, которая может возникнуть в масштабах этого огромного континента, сыграет свою роль. Сейчас в Анталье уже были спикеры Словакии, Латвии, Болгарии, Македонии, Боснии и так далее, то есть не только евразийских, но и европейских стран. Ну и вместе с тем есть интеграционные проекты: Евразийский экономический союз, ШОС, "Экономический пояс Шёлкового пути", то есть там не просто парламентарии собираются — там будет представлена вся новая экономика и все новые интеграционные процессы и проекты.

И конечно, здесь огромную роль, очень важную роль играет председатель нашего Комитета по международным делам. Эта работа самая сложная: вы можете себе представить — собрать на высоком уровне со всей планеты Земля в нужном месте парламентские делегации? Совет Европы с аппаратом в тысячу человек этим занимался 70 лет, тратя сотни миллионов евро, а здесь, как говорится, бесплатно один человек это делает.

Почему я говорю, что ключевая роль в этом большом успехе принадлежит сегодняшнему председателю комитета Слуцкому Леониду Эдуардовичу? Потому что я знаю и всех предыдущих и могу сказать, что он самый лучший. Я помню, что делал Лукин, как он валил нашу страну в том же Страсбурге. Не очень получалось у Рогозина, вы знаете, у него и сейчас не очень получается, он всё меняет должности и работу. Пушкив, может быть, больше журналист, чем дипломат. И Косачёв, он из МИДа, тоже... Вот появился председатель комитета нового типа, и я уверен, что у него таланта и навыков не меньше, а в чём-то больше, чем у Генри Киссинджера, который работал

только по американскому направлению, а во всемирном штабе ничего не сделал. Он в Китай привёз Никсона, с Брежневым, так сказать, были какие-то варианты — всё. А навести мосты по всей планете у американцев никогда не получалось.

В целом ПАСЕ... Вот, видите, карточка у меня сохранилась, были такие же карточки, как у нас. На наши деньги... мы платили 30 миллионов евро каждый год. За что? За то, что нас поливали грязью на каждом мероприятии! В 96-м году я спросил: а что вы нас зовёте-то в ПАСЕ? Вы знаете, отвечают, нам не о чем говорить, у нас нет темы, а организация есть, бюджет есть, и нам стыдно перед избирателями, которые могут спросить: что вы там, в Страсбурге, собираете четыре раза в год комиссии и комитеты? Говорят, мы вас позовём и работа оживится. Но оживится в том плане... Видите, это было задумано ещё тогда! Не сейчас появились русофобия, нападки и критика нашей страны — они репетировали это в ПАСЕ, в Парламентской ассамблее Совета Европы, с 96-го по 2016 год, почти 20 лет. Я хотел создать пятую политическую группу и иметь выступлений больше и так далее — так они устав сразу поменяли, чтобы нужно было больше стран — учредителей группы, и всячески препятствовали её созданию. Только их консерваторы, социалисты, либералы и прочие — там было четыре группы, которые они прикормили, часть бюджета им давали. То есть, получается, на наши деньги они кушают и нас же поливают грязью. Трижды вообще лишали слова делегацию!

Первый раз в 2000 году: мы боремся с боевиками на Кавказе, а они считают, что мы плохо делаем. Нам надо было боевиков оставить там и потом бросить их в Европу — тогда, наверное, было бы хорошо, — чтобы к ним беженцы пришли не в 2017 году, а в 2000 году. Миллионы беженцев пришли бы к ним — вот тогда, может быть, они по-другому подумали бы. Мы уже тогда остановили поток беженцев и распространение террористов по всему миру, так нас за это лишили слова в Парламентской ассамблее Совета Европы!

Потом мы признали независимость Абхазии и Южной Осетии, ибо Абхазия всегда была независимым государством, советская власть включила её в состав Грузии, а до этого тысячу лет это было Абхазское царство. Опять русские виноваты!

И последний раз — мы защитили русских, когда Крым вернулся к нам. Опять плохо! Вот разваливать страну — это хорошо: им нравится такая Россия, как летом 17-го года и как летом 91-го года, вот такой России они будут рукоплескать. А когда она мощная, сильная и не будет терпеть указаний, что делать, то это, конечно, их не устраивает.

Мы часть своего платежа уже заморозили, но мало, всё равно 11 миллионов евро даём в 2018 году. Я прошу прекратить любые выплаты и поставить вопрос о выходе из этой организации, ибо генеральный секретарь этой организации пообещал нам, что на будущий год, если мы не начнём платить по полной, нас исключат, — не будем ждать! Учительница тут выступала, говорила, что нас исключили бы из школы, — а мы школу исключим, не будем ждать их решения!

Так и с договором с Украиной: мы 20 лет назад предлагали его не ратифицировать, мы весной этого года предлагали прекратить действие договора — кончилось тем, что Порошенко разорвал договор. Вот он нас унизил, а наши комитеты, наша позиция... Оказалось, никакой позиции!

Ровно 20 лет назад я выступал в ПАСЕ. Вот моё выступление: "Когда вы говорите про рай в Европе, вы забываете, что этот рай обеспечила русская армия, спасая вас от агрессии с Востока. Тысячу лет у нас не было демократии, потому что тысячу лет мы воевали! Если вы хотите применять двойные стандарты и говорить, что Россия больна, а вы больница, то вы заблуждаетесь — мы к вам можем прийти, но в качестве врачей, чтобы лечить больную Европу!" Я это сказал 20 лет назад — наша пресса сообщила вам об этом? Нет! Даже наша пресса всё замалчивает, и всё, по поводу чего там выступали и как ставили их на место, не нашло отражения в средствах массовой информации.

Легче всего, так сказать, напасть на двух футболистов. Правильно, наказывать надо, но такого шквала информации не знала ни одна страна мира. Как набросились! Женщину-следователя убили — нет ничего, никакой реакции! Молодая женщина погибает в Саратове, ей просто не дали лекарств, убили врачи Саратова эту женщину — тишина! А вот два футболиста — можно разыграть карту, по всем каналам день и ночь! Дали команду: "Растерзать!" Давайте в Колонном зале суд устроим, вот в Колонном зале, и будем требовать расстрела, будем требовать расстрелять футболистов, казнить их! У нас 50 тысяч драк происходит в год, 140 драк в день — их участников тоже арестуйте! Почему только этих двух арестовали? Всех арестуйте, полтора миллиона в год будем сажать! Что, этого вы хотите, этой агрессии хотите? Наказывать надо, но только тогда всех нужно наказывать и помнить, что они продукт нашего общества: они 20 лет видели по телевидению только драки, наркотики, насилие, гадость, чернуху, а теперь они, оказывается, виноваты. Общество виновато, мы с вами породили такое поколение!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Уважаемые коллеги, думаю, с оценкой труда наших коллег — председателя Комитета по международным делам и председателя Комитета по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками — вы согласитесь. Здесь присутствуют и Леонид Эдуардович Слуцкий, и Леонид Иванович Калашников, и во многом благодаря именно их эффективной работе, работе их коллег, работе аппаратов их комитетов, а также тех, кто ведёт это направление в Аппарате Государственной Думы, было подготовлено III Совещание спикеров парламентов стран Евразии, которое прошло в Турции.

Уважаемые коллеги, хочется выразить благодарность не только непосредственно организаторам, но и тем, кто принимал участие в совещании. У нас была большая делегация, в поездке принимали участие представители всех фракций в Государственной Думе, руководители комитетов. Это действительно очень интересный, новый формат, и здесь с оценками Владимира Вольфовича Жириновского можно согласиться: это перспективный формат, огромный интерес проявляют к нему наши коллеги из зарубежных парламентов. Действительно, были представители парламентов стран Европы, стран Азии, было беспрецедентное количество участников — почти в 2 раза больше по сравнению с совещанием в Сеуле. Сложно собрать в одном месте более 20 председателей парламентов, также было около 20 вице-спикеров — это говорит о желании обсуждать вопросы. Что очень важно, так это формат открытого диалога: обсуждения были бурные, интересные, иногда, так сказать, на грани, выступающие были критичными по отношению друг к другу, потому что есть проблемные вопросы, которые страны воспринимают по-разному, и это было сформулировано в их позициях, но нам удалось найти ту тональность, которая позволила без ухода в конфликт обсудить эти вопросы.

Собственно, это то, чего нет в Парламентской ассамблее Совета Европы. Совет Европы закрылся от диалога, он абсолютно искоренил вот эти принципы, которые лежат в основе любой парламентской структуры, и вы видите, как следствие, что, когда кто-то имеет другую точку зрения, репрессивная дубина опускается на головы вольнодумцев. В результате в Парламентской ассамблее Совета Европы у нас сейчас нет возможности обсуждать те или иные вопросы, об этом говорили, кстати, наши коллеги из Турции, причём подвергая довольно жёсткой критике и саму ассамблею, и её регламент и давая соответствующие характеристики тем, кто там собрался.

Скорее всего, именно в этом причина того, что все стали искать новые форматы для диалога. И соответствующая диало-

говая площадка появилась, у неё, по мнению многих, есть будущее. В связи с этим наши коллеги из Южной Кореи, Турции и из других стран предложили, чтобы был организован постоянно действующий между совещаниями секретариат, а дальше уже мы посмотрим, как будет развиваться сам этот формат, возможно, он в чём-то заместит Парламентскую ассамблею Совета Европы.

Ещё раз хочу подчеркнуть, что любая парламентская структура — это в первую очередь её участники, а не аппарат. Ведь что произошло в ПАСЕ? Там вечный аппарат, который изначально был сформирован, во главе с представителем Польши просто убил всё живое вокруг — я имею в виду возможности всех, кто может говорить, формулировать позицию, — и в итоге аппарат определяет, кто должен избираться на руководящие должности, аппарат определяет формат повестки и тому подобное. В общем-то, это во многом предопределило тот кризис, в котором находится Парламентская ассамблея Совета Европы.

Но, Владимир Вольфович, для чистоты отношений нужно признать, что и Слуцкий, и Калашников имели одного учителя — Косачёва Константина Иосифовича, который был председателем комитета и представляет "ЕДИНУЮ РОССИЮ", и у них есть ещё учителя — Жириновский и Зюганов. Вот роль учителей всё-таки было бы правильно подчеркнуть, деятельность наших коллег эффективна благодаря как родным фракциям и их руководителям, так и "ЕДИНОЙ РОССИИ". Коллеги, вы согласитесь с этим? (*Аплодисменты.*) А то получается, всё хорошее — нам, а всё неэффективное — вам, но это не так, из песни слова не выкинешь.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Коллеги, ещё раз убеждаемся, что мы можем о многом поговорить.

Слово предоставляется Затулину Константину Фёдоровичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Вот, коллеги, хотелось бы тоже отметить: политический тяжеловес, человек, который в начале 90-х пришёл в политику и занимается самыми сложными вопросами, работая в тесном контакте и с Калашниковым, и со Слуцким.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Позавчера, как вы знаете, исполнилось 40 дней со дня трагической гибели народного вождя Донбасса Александра Захарченко, и среди тех, кто пришёл почтить его память в Донецке, были и депутаты Государственной Думы.

Террористический акт, унёсший жизнь лидера Донецкой народной республики, был уже четвёртой или пятой попыткой спецслужб Украины сделать это. И хотя за четыре года гражданской войны, развязанной устроителями государственного переворота на Украине, мы навидались всякого, всё же террористический акт, произошедший 31 августа, выделяется своим цинизмом и изощрённостью.

Государство Украина, громко претендующее на достойное место в рядах европейских государств, уже не в первый раз прибегает к терактам для достижения своих целей. Украина превратилась в террористическое государство, правители сегодняшней Украины с ног до головы замараны кровью Александра Захарченко и многих других сыновей и дочерей Донбасса. Они пиарятся на этом фоне, отнимая друг у друга позорную славу вершителей расправы, а пепел Захарченко и всех погибших за эти годы в Донбассе стучит в наши сердца.

И совершенно не случайно практически одновременно с этим президент Украины Порошенко заявил о разрыве Договора о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве между Россией и Украиной, ратифицированного в 99-м году. Да, этот договор, не проверяемый цифрой, при всех пожеланиях дружбы, сотрудничества и партнёрства был выгоден одной стороне — Украине. Когда он был подписан и готовился к ратификации, не только я выступал против его ратификации — не потому, что не хотел дружбы, сотрудничества и партнёрства с Украиной, а потому, что понимал: Украину в этом договоре интересует только статья 2, где речь идёт о признании бывших административных границ между РСФСР и СССР государственными, то есть о признании нахождения сворованного у России Крыма в составе Украины. Теперь, когда Крым вернулся домой, эта статья стала анахронизмом. Казалось бы, этот договор выгоден Украине, которая не уставала пенять нам относительно его подписания и ратификации, тем не менее президент Украины решил его разорвать. Почему? Потому что нынешние правители Украины не хотят видеть даже намёка на дружбу, сотрудничество и партнёрство, самих слов о том, что возможно дружить, сотрудничать и быть партнёрами с Россией. Они, по сути, вступили на путь превращения Украины из просто антироссийского в антирусское государство — это неизбежное следствие желания консолидировать Украину на антироссийских основаниях. И это понимают даже те отщепенцы и предатели, которые на первых порах, вы знаете, в определённом составе, пусть небольшом, но громком, бросились туда, на Украину, для того чтобы выместить свои обиды на Россию, на Путина, на нас с ва-

ми участием в этой кровопролитной борьбе на стороне украинских карателей. Сегодня они попадают под удар, потому что, оказывается, они всё-таки русские.

Давайте вспомним, в течение всех этих последних лет, что мы являемся депутатами Государственной Думы, на Украине наши коллеги — депутаты Верховной Рады один за другим принимают законы, направленные против русского языка, русского человека и отношений с Россией. В сентябре прошлого года был принят закон "Об образовании", в соответствии с которым, вы знаете, русское образование, или образование на русском языке, как и на так называемых языках нацменьшинств Украины, фактически полностью исключается из сферы среднего и высшего образования — только до 5-го класса в школе, и то до 2020 года, и в детских садах.

Вслед за этим в начале текущего года, в январе, был принят закон "Об особенностях государственной политики по обеспечению государственного суверенитета Украины на временно оккупированных территориях в Донецкой и Луганской областях" — я цитирую название закона. В этом законе Россия объявляется страной-агрессором, президенту Украины даётся, по сути, неограниченное право вводить военное положение в любом регионе Украины, даже далёком от боевых действий. Недаром многие на Украине считают это палочкой-выручалочкой для действующего президента, который сможет в случае необходимости сорвать выборы, назначенные на будущий год, под предлогом того, что существует какая-то угроза.

Наконец, только что, 4 октября, на прошлой неделе, депутаты Верховной Рады проголосовали в первом чтении за законопроект "Об обеспечении функционирования украинского языка как государственного". Что этот законопроект предполагает? Он предполагает, что фактически будет запрещено употребление русского языка везде, где только возможно. Употребление языков нацменьшинств тоже запрещается, но мы же представляем значимость русского языка на Украине. Только 47 процентов жителей Украины на самом деле в быту разговаривают на украинском языке, а на каком языке разговаривают 53 процента? На русском! И вот теперь запрещается всякое использование русского языка, например в поликлинике, в суде, при обслуживании в магазине или кафе. На телевидении использование русского и всех других языков, кроме украинского, ограничено квотой 25 процентов вещания, причём обязательно с субтитрами. Вводятся драконовские наказания: язык приравнен к государственному символу, и теперь за оскорбление языка, под которым можно понимать всё что угодно, грозит

три года тюрьмы. Более того, в преамбуле закона написано, что разговоры о многоязычии на самом деле подрывают основы Украины как государства, вносят языковой раскол и рассматриваются как покушение на свержение конституционного строя. Таким образом, мы видим, что сегодняшняя Украина и дальше идёт по пути эскалации внутренней и внешней напряжённости.

Вы прекрасно знаете, что сейчас разыгрывается драма вокруг Украинской православной церкви. Существует одна Украинская православная церковь — это церковь Московского патриархата, но сегодня, в последний день заседания Синода Константинопольского патриархата, сделана попытка вручить неизвестно кому право на автокефалию, признать раскольников на Украине. Конечно, это делается исключительно ради того, чтобы оторвать верующих украинцев от верующих русских, создать на Украине воюющую церковь, которая, подчиняясь указаниям своей администрации, будет освящать любые преступления, любые проявления борьбы со всем русским, прежде всего с русским Донбассом.

Я хотел бы сказать, что в этом позорном деле на стороне Украины, безусловно, выступают западные спонсоры и благодетели. Только что Конгресс Соединённых Штатов принял резолюцию о признании голодомора геноцидом украинского народа. Не было никакого голодомора — был голод в 1932—1933 годах, и не только на Украине, но и на Северном Кавказе, в Казахстане, в Поволжье. Совершенно неисторично, бессовестно утверждать, что в Советском Союзе были какие-то планы по уничтожению украинцев как национальности. Русских на Украине в это время погибло от голода не меньше, чем украинцев. Причём обвинителями России в голодоморе выступают как раз представители западных областей Украины, на тот момент даже не входивших в состав охваченного голодом Советского Союза. По этому поводу в позапрошлом созыве Государственной Думы мы приняли специальное заявление — ну, на это не обращают внимания.

Уважаемые коллеги, думаю, мы должны сделать выводы. Безусловно, когда мы отказывались просто так проглотить результаты государственного переворота на Украине, мы должны были понимать, что выбираем свою судьбу — вести смертельную схватку с бандеровской Украиной и её покровителями. И мы должны действовать соответственно, ответить на мобилизацию мобилизацией и наполнить, как я понимаю, новым содержанием и смыслом слова, сказанные когда-то Ельциным:

проснувшись рано утром, думай о том, что ты сделал для того, чтобы Украина вернулась в Русский мир.

Скажу тезисно, что с этой точки зрения надо сделать. Во-первых, мы готовим и на будущей неделе примем соответствующее заявление по поручению комитета по делам СНГ, в котором представлены все фракции.

Во-вторых, мы должны сделать всё, чтобы в бюджете у нас были заложены средства на помощь ДНР и ЛНР. И хватит делать вид, как будто мы к этому не имеем отношения! Мы должны вложить этим республикам, чтобы жизнь там была лучше, чем вот на этой бандеровской Украине.

Мы должны наконец предупредить, и мы сделаем это в нашем заявлении...

Если можно, ещё 30 секунд.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Загулин К. Ф. ...что если Украина попытается развернуть новое, реваншистское наступление на Донбасс, то мы поступим так же, как поступили в 2008 году, когда Саакашвили напал на Южную Осетию и Абхазию, другого выбора у нас не останется. Мы должны об этом честно предупредить, как предупредили в марте 2008 года, сказав на слушаниях, что если на них нападут, то мы их признаем, и мы их признали потом, как вы знаете, в августе 2008 года.

И наконец, мы должны спасти наших людей на Украине. Если у нас есть возможность, а она есть, надо открыть шлюзы, для того чтобы 2 миллиона беженцев на Украине обрели гражданство, и принять законы на эту тему, в которых ищут блох некоторые наши партнёры по законотворческой работе.

Дорогие друзья, как сказал Дантон, смелость, смелость и ещё раз смелость — и Франция будет спасена. Я уверен, что тёмные тучи над Украиной рассеются. Единая Россия и Украина в этом убеждены.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Рыжак Николай Иванович.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вчера в "Российской газете" было опубликовано развёрнутое выступление председателя Конституционного Суда Валерия Зорькина. Я попросил бы своих коллег, уважаемых депутатов, внимательно ознакомиться с этим документом, во многом он носит программный характер. В ча-

стности, в нём подчёркивается, что нарушен баланс властей в системе организации власти в нашей стране. В нём много внимания уделено справедливости, социальному неравенству как одной из угроз, много сказано о коррупции, об основном законе диалектики — о единстве и борьбе противоположностей как источнике всякого развития, причём не только в экономической сфере, но и в политической жизни. Очень интересный документ!

Ну а теперь несколько слов о некоторых проблемах национальной безопасности, причём с преломлением, со взглядом на ретроспективу.

Нельзя игнорировать уроки истории, причём истории совсем недавней. Зададимся вопросом: почему советский народ, наша страна победила в Великой Отечественной войне? Была единая нация, было единство народа и власти, и это стало основным истоком победы в той страшной войне.

К 80-м годам мы ещё обладали военной мощью, но морально-политический потенциал страны стал угасать, в первую очередь в силу перерождения партноменклатуры, прежнего единства власти и народа уже не было.

А что мы наблюдаем сейчас? Мы опять имеем самую сильную армию, но у нас постепенно исчезает массовый патриотизм: без идеологии, в условиях глубокого социального неравенства он постепенно приобретает формальное звучание на фоне угасания былого единства народа и его способности сплачиваться в грозное время. В массовом сознании россиян — посмотрите сегодня Интернет — зреет запрос на отказ от сильной власти в пользу справедливости на фоне последних событий, в том числе выборов. Я скажу, что кто-то, может быть, и порадуются этому, но мы должны с большой настороженностью относиться к такому изменению массового сознания людей. Справедливость — мы постоянно говорим — это хорошо, но и без сильной власти с учётом внешних факторов мы тоже не можем обойтись. И думать об авторитете власти обязан каждый из нас.

К сожалению, власть ещё не стала авторитетом, знаменем как для многих граждан нашей страны, так и для наших соседей. Давайте порассуждаем: почему нет прогресса в развитии Союзного государства с Белоруссией? Да потому что там местная буржуазия, чьи действия, помыслы носят национальный характер, национально ориентированы, не прячет свои деньги в офшорах. Да и другие социально-экономические условия у нас совершенно разные, и Запад умело использует эти разногласия.

Вот Константин Фёдорович убедительно, темпераментно говорил об Украине. А я вам должен доложить, что наши олигархи вот в эту некогда братскую, а сейчас враждебную нам с точки зрения режима страну вложили денег в 2 раза больше, чем весь Евросоюз, вместе взятый. Не пора ли нам и здесь сказать своё веское слово? Я целиком и полностью согласен с каждым тезисом известного политика и поддерживаю все его предложения, надо развивать и активизировать проведение гуманитарных по своему характеру акций в отношении простого народа Украины.

Обратите внимание, что сейчас творится на востоке Украины. Вот недавно две непризнанные республики посетила наша коллега Наталья Владимировна Поклонская. Она привезла с собой оттуда около 30 детишек. Вчера она под села ко мне, и мы долго говорили о том, что все они нуждаются в срочных технологически сложных операциях. Нужны деньги, но нет государственных программ, нет других веских юридических оснований для оказания высокотехнологичной помощи этим несчастным детям. Я уже не касаюсь других вопросов. Решение проблемы слишком затянулось, и мы должны, в конце концов, сказать своё веское слово. Я обращаюсь к Дмитрию Анатольевичу Морозову: надо помочь этим детям. Это будет ещё один очень гуманный шаг, очень веский с точки зрения позиции России по отношению к этим бедствующим людям. Нельзя забывать, что именно на донбасской земле родилась когда-то "Молодая гвардия", и этот дух — дух патриотизма, дух общего славянского мира — продолжает витать, и я думаю, что это более обострённо воспринимается на этих территориях. Мы не имеем права не поддержать их в это трудное время!

Я скажу, что одна из причин, в силу которой притягательный образ России не формируется в полной мере, хотя она этого, несомненно, достойна, — это всё-таки очернение нашей истории, особенно советской истории. Нельзя чернить вообще нашу многовековую историю, а советскую особенно! Не забывайте, что на Украине, в Белоруссии для многих людей идеалы советского строя по-прежнему не пустой звук, и когда мы сами начинаем чернить историю, на наших каналах, то это воспринимается без всякой симпатии и без всякой поддержки. Давайте задумаемся над этим!

Мы недавно вернулись с очередной сессии Парламентской ассамблеи ОБСЕ, которая проходила в Бишкеке. Я не буду подробно о ней рассказывать, время не позволяет, но скажу, что ситуация грозно накаляется в Афганистане — там идёт слияние остатков недобитых игиловцев с движением "Тали-

бан", которое захватило в Афганистане более 50 процентов территории. Опять взрывает очень грозный очаг напряжённости на наших южных границах, мы должны обратить внимание и на это.

И ещё одно замечание. В кулуарных беседах, непосредственно из программных документов отчётливо было видно, что и эти, когда-то советские республики постепенно вытесняют Русский мир со своих территорий. Там уже нет соответствующей полиграфической базы. Есть часть населения, которая органично тянется к русскому языку, к русской культуре, но мы их не поддерживаем, а они не могут... Мы должны изменить ситуацию по всем каналам в этих республиках и сделать Русский мир ясной, довлеющей в разумных пределах силой, чтобы не потерять нашу органическую связь.

И ещё. Вот мы говорим: ОДКБ, ШОС, СНГ, Евразийский экономический союз — эти аббревиатуры, названия не звучали на сессии ОБСЕ. Только после нашего настоятельного вмешательства и напоминания отдельные лидеры государств стали соглашаться: да, есть такие организации. Надо наполнять эти наши региональные организации реальным содержанием, реальным смыслом, нельзя пускать это всё на самотёк.

И немного ретроспективы, о чём я говорил. В 80-е годы Комитет госбезопасности информировал руководство страны в лице Горбачёва и его соратников о провокационных, негативных тенденциях, о происках разведок и пропагандистских центрах. К сожалению, реакции не последовало. Но я скажу, это был золотой век для нашей контрразведки — именно в эти годы была выявлена и разрушена практически вся агентурная сеть ЦРУ в нашей стране. К сожалению, дальнейшее развитие событий не позволило понести этим людям заслуженное наказание. В наш высокотехнологичный век международные события развиваются очень стремительно, мы можем перейти от холодной войны к горячей стадии, и нам надо быть готовыми к этому. Вот было выступление Елены Александровны Ямпольской, она говорила, что в вопросах повышения уровня культуры должны принимать участие все депутаты, все комитеты, всё общество, все его ячейки, — всецело поддерживаю, точно так же и в вопросах национальной безопасности: нельзя кому-то стоять в стороне, это наша общая забота, это наш общий долг!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению порядка работы. Есть предложение принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы на сегодняшний день единогласно.

Коллеги, какие будут замечания по порядку работы? Не вижу. Есть?

Включите режим записи.

Павел Владимирович, что случилось за ночь? Совет же вчера закончился в 16.00.

Покажите список.

Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Вчера пришло письмо от автора одного из законопроектов, это 105-й вопрос: в связи с отзывом автором мы просим снять его с рассмотрения.

Спасибо большое.

Председательствующий. Вопрос 105 — законопроект отозван автором. Правильно? Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

С учётом предложения ставится на голосование проект порядка работы в целом. Кто за? Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, вопрос 2 из блока законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. О проекте федерального закона "О вне-

сении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части установления максимального размера полевого довольствия, освобождаемого от обложения налогом на доходы физических лиц".

Пожалуйста, Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части установления максимального размера полевого довольствия, освобождаемого от обложения налогом на доходы физических лиц". Законопроект был принят во втором чтении 9 октября текущего года, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые процедуры. Имеется положительное заключение Правового управления. Прошу поддержать.

Председательствующий. По мотивам голосования есть желающие выступить от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части установления максимального размера полевого довольствия, освобождаемого от обложения налогом на доходы физических лиц", 2-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против 34 чел. 7,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный на ваше рассмотрение законопроект был принят во втором чтении 25 сентября текущего года. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Комитет

по государственному строительству и законодательству просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", 3-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к блоку вопросов "Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 391 и 407 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, это инициатива президента, в случае принятия этот важнейший закон решит вопросы, связанные с сохранением льгот по налогу на имущество и по земельному налогу для лиц предпенсионного возраста, поэтому не случайно вчера, когда обсуждали этот законопроект, проголосовали практически единогласно (был один воздержавшийся — я надеюсь, что он просто случайно нажал не на ту кнопку), и, наверное, именно поэтому никаких поправок к законопроекту не поступило. Комитет по бюджету и налогам предлагает принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, таблиц поправок, как сказал докладчик, нет.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 391 и 407 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", 4-й вопрос повестки. Это законодательная инициатива президента.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Гарри Владимирович, не отвлекайте заместителя Председателя Государственной Думы.

Законопроект принят во втором чтении единогласно, это законодательная инициатива Президента Российской Федерации. Поздравляю, коллеги!

Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, поскольку поправка не было, комитет готов в течение буквально часа подготовить законопроект к третьему чтению — все необходимые экспертизы проведены. Мы просили бы поставить рассмотрение данного законопроекта в третьем чтении Государственной Думой сегодня на 13.45.

Председательствующий. Коллеги, если вы не возражаете, комитет до завершения заседания подготовит законопроект, и мы сможем рассмотреть его в третьем чтении, но для этого нам нужно принять решение. Поддерживаем? Поддерживаем.

Нам необходимо проголосовать по вопросу о включении?..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Если возражающих нет, тогда решение принимается.

По ведению — Хохлов Алексей Алексеевич.

Хохлов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, по законопроекту под пунктом 2 депутат Хохлов голосовал за — ошибочно нажал на кнопку "Против".

Председательствующий. Будет учтено в стенограмме: по 2-му вопросу депутат Хохлов Алексей Алексеевич голосовал за.

Переходим к 5-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Леонида Яковлевича Симановского.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В первом чтении законопроект был принят 12 сентября. К законопроекту поступила одна поправка юрико-технического

характера, рекомендуемая комитетом к принятию. Прошу утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых профильным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	355 чел.	78,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	355 чел.	
Не голосовало	95 чел.	21,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	399 чел.	88,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	399 чел.	
Не голосовало	51 чел.	11,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

Включите микрофон на трибуне.

Симановский Л. Я. Комитет просит включить данный законопроект в проект порядка работы на 16 октября для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Поддерживаем обращение комитета. По решению палаты данный вопрос будет включён в нашу повестку на 16 октября.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Доклад Владимира Александровича Крупенникова.

На рабочем месте включите микрофон.

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный на рассмотрение законопроект в первом чтении был принят 5 июня 2018 года. Законопроект предусматривает включение в перечень лицензионных требований при осуществлении телевизионного вещания требования к лицензиатам — вещателям телеканалов об обеспечении доступности для инвалидов по слуху продукции средства массовой информации в объёме не менее 5 процентов объёма вещания в неделю.

К законопроекту поступила одна техническая поправка, которую комитет рекомендует к принятию, — в таблице № 1 одна поправка.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания, предложения? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых ответственным комитетом к принятию. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

По ведению — Крупенников Владимир Александрович.

Крупенников В. А. Я хотел в конце сказать... Если мы сейчас примем во втором чтении...

Председательствующий. Нет, подождите, мы сначала должны принять во втором чтении — а вдруг мы не примем?

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации", 6-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон Владимиру Александровичу Крупенникову.

Крупенников В. А. Комитет просит включить законопроект в проект порядка работы на 16 октября для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается, данный вопрос будет рассмотрен 16 октября.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса повестки из блока "Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении". О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах". Доклад Ильдара Зинуровича Бикбаева.

Пожалуйста, Ильдар Зинурович.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Очень символично, что сегодня, в День Республики Башкортостан, мы рассматриваем проект федерального закона № 500482-7 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах", внесённый Государственным Собранием — Курултайем Республики Башкортостан.

Напоминаю, что этот законопроект в первом чтении мы рассмотрели 20 сентября. Предусматривается предоставление организациям-концессионерам, реализующим проекты по строительству и реконструкции автомобильных дорог, права на принятие до 31 декабря 2022 года к вычету сумм НДС по товарам (работам, услугам), приобретённым ими за счёт бюджетных инвестиций, полученных на основании концессионных соглашений, заключённых до 1 января 2018 года.

К законопроекту поступило три поправки юридико-технического характера, которые рекомендованы Комитетом по бюджету и налогам к принятию.

Согласно заключению Правового управления Аппарата Государственной Думы замечания правового, юридико-технического и лингвистического характера по законопроекту отсутствуют.

Прошу поддержать решение Комитета по бюджету и налогам: утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. По таблице поправок № 1 есть замечания, коллеги? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах", 7-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Бикбаев И. З. Уважаемые коллеги, спасибо, что поддержали законопроект. Прошу включить данный законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 16 октября для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Поддерживается ваше предложение, Ильдар Зинурович.

Коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении.

Есть предложение рассмотреть законопроекты под пунктами 8, 9 и 10 с одним докладом: 8-й вопрос — проект федерального закона "О создании, упразднении некоторых военных судов и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых военных судов", 9-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О территориальной юрисдикции окружных (флотских) военных судов", 10-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

ской Федерации". Доклад по трём названным законопроектам под пунктами 8, 9 и 10 сделает председатель Комитета по государственному строительству и законодательству Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы продолжаем рассматривать законопроекты, связанные с осуществлением судебной реформы, с созданием апелляционных, кассационных судов, с изменениями процедуры рассмотрения соответствующих дел.

Вашему вниманию предлагаются три законопроекта, направленные на модернизацию военных судов, военного судопроизводства. Здесь хочу обратить ваше внимание на две отправные точки: первая — это принятые нами поправки в Федеральный конституционный закон "О судебной системе в Российской Федерации" и в другие федеральные конституционные законы, вторая отправная точка — это Указ Президента Российской Федерации № 1144 "О военно-административном делении Российской Федерации", которым были изменены военные округа. Мы с вами понимаем, что в данном случае эти изменения напрямую касаются военных судов, пересекаются в военных судах, если так можно сказать.

Принятие тех законов, проекты которых мы с вами сегодня рассматриваем, приведёт к созданию системы — её мы сейчас увидим в первой таблице*: сверху суд высшей инстанции — это военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, дальше кассационная инстанция — это кассационный суд в городе Новосибирске, апелляционная инстанция — это апелляционный военный суд в городском округе Власиха Московской области, дальше идут окружные (флотские) военные суды, а суды первой инстанции остаются в том же виде, в каком и существуют, — это гарнизонные военные суды. Соответствующие поправки предлагаются в данных законопроектах.

Наверное, сложно, но давайте разберём вторую таблицу, посмотрим второй слайд. В этих законопроектах говорится о том, что Западно-Сибирский окружной военный суд упраздняется, его функции передаются в юрисдикцию Восточно-Сибирского окружного военного суда, который будет располагаться в городе Чите. В Новосибирске остаётся судебное присутствие, и по поводу судебных присутствий также есть соот-

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

ветствующие поправки, в том числе в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации", я на это обращаю внимание, потому что мы в комитете этот вопрос довольно подробно обсуждали. Кроме того, упраздняется третий окружной военный суд, который располагался в городе Москве, и сливаются Приволжский окружной военный суд и Уральский окружной военный суд, теперь это в соответствии с окружным делением будет Центральный окружной военный суд, который будет находиться в городе Екатеринбурге.

И также я хотел бы обратить ваше внимание — теперь попрошу карту показать — на деление, которое предлагается в названных законопроектах, на окружные суды, о которых я только что сказал. Хочу обратить ваше внимание именно на эти суды: здесь нет множества кассационных и апелляционных судов, как я уже сказал, у нас будет одна кассационная инстанция в Новосибирске и одна апелляционная инстанция во Власихе (конечно, в случае поддержки данных законопроектов, рассматриваемых сейчас в первом чтении).

Что касается УПК, то в соответствии с указанными двумя законопроектами изменение наименований судов здесь, в УПК, также находит своё отражение.

Уважаемые коллеги, предлагается поддержать данные законопроекты в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, вопросы по законопроектам под пунктами 8, 9 и 10 повестки. Нет вопросов. Кто хотел бы выступить по законопроектам под пунктами 8, 9 и 10 нашей повестки? Нет желающих. Полномочные представители президента и правительства? Нет.

Заключительное слово — Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, на этом не заканчивается рассмотрение пакета законопроектов по судебной реформе, так что уж потерпите немного — предлагаю поучаствовать в работе.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О создании, упразднении некоторых военных судов и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых военных судов", 8-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	364 чел.	80,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	364 чел.	
Не голосовало	86 чел.	19,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О территориальной юрисдикции окружных (флотских) военных судов", 9-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	370 чел.	82,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	370 чел.	
Не голосовало	80 чел.	17,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", 10-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	363 чел.	80,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	363 чел.	
Не голосовало	87 чел.	19,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Ильи Эдуардовича Торосова.

Торосов И. Э., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Подготовленный законопроект направлен на совершенствование ипотечного кредитования, предлагается расширить ипотечное покрытие облигаций. Текущая конструкция позволяет включать в него права требования, обеспеченные залогом по кредитам, лишь в отношении готовых объектов, предлагаемые изменения распространяют такую же практику на обязательства участников долевого строительства. Отмечу, что в этом сегменте, на который приходится до 40 процентов объёма кредитования, ниже процентные ставки и уровень просрочки. За счёт доступа к кооперативному рефинансированию кредитов на приобретение жилья на первичном рынке банки смогут увеличить объёмы и снизить ставки по ипотечному кредитованию.

Для снижения рисков в отношении облигаций с расширенным покрытием в проекте предусмотрены ограничения. Первое, доля требований, обеспеченных залогом прав требования участника долевого строительства, не может превышать 40 процентов размера ипотечного покрытия. Второе, долг по кредиту не должен превышать 80 процентов денежной оценки прав требования участника долевого строительства. Третье, устанавливается запрет для залогодателя на замену предмета залога без согласия залогодержателя, а также на отказ в одностороннем порядке от исполнения договора участия в долевом строительстве и передачу по нему прав. Кроме того, закрепляется возможность удовлетворения залогодержателем своих требований за счёт исполнения обязательств застройщика третьим лицом или получения возмещения от Фонда защиты прав граждан — участников долевого строительства.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, содоклад Николая Петровича Николаева.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле в законопроекте не предлагается никаких новых бумаг создавать, ипотечные ценные бумаги были, есть и, по всей вероятности, ещё будут. Другое дело, что сейчас среди ипотечных бумаг находятся бумаги по тем ипотекам, которые

обеспечены залогом реально уже существующей недвижимостью, а здесь предлагается добавить в формат покрытия права требования по договорам долевого участия, которые заключены, так сказать, на будущую недвижимость. Эти бумаги сейчас активно используются единым институтом развития в лице АО "ДОМ.РФ" и некоторыми другими банками, в принципе такая норма не противоречит практике, в том числе и на других рынках.

Мы в комитете внимательно рассмотрели этот законопроект и видим целый ряд направлений работы над ним. В частности, мы так и не получили от правительства ответа на вопрос, почему доля требований по договорам долевого участия именно 40 процентов размера ипотечного покрытия, а не какая-либо иная. А самое главное, мы с вами ведём очень серьёзную работу по реформированию рынка долевого строительства, и на сегодняшний день на рынке существует три типа договоров долевого участия: те, которые застрахованы в страховых компаниях, и срок их действия подходит к концу; договоры долевого участия, которые застрахованы в публично-правовой компании "Фонд защиты прав граждан — участников долевого строительства"; и сейчас появляются новые договоры долевого участия, уже полностью защищённые, которые реализуются по новой модели финансирования жилищного строительства — с помощью эскроу-счетов. Мы видим существенные риски, когда говорим о договорах долевого участия, застрахованных в страховых компаниях, при этом в законопроекте не делается какой-либо разницы между обязательствами. Мы считаем, что это направление для доработки законопроекта.

В целом мы поддерживаем концепцию этого законопроекта и просим его принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ну, у меня те же самые вопросы, что возникли и у комитета. Как быть в связи с тем, что у нас три вида договоров долевого участия? Мы только что внесли изменения в закон "Об участии в долевом строительстве...", фактически у нас система будет меняться — оценены ли риски, будущие риски? А как быть с предыдущими?

Далее. Как мы знаем, кризис 2008 года как раз начался с кризиса бумаг, которые были обеспечены залогами. Там в ка-

честве обеспечения было готовое жильё, и то кризис ударил по всей экономике — сначала по экономике США, а потом и по всему миру, а тут мы в обеспечение ещё не построенное жильё будем давать — ну это вообще финансовая пирамида! Вот вы мне объясните, пожалуйста.

Торосов И. Э. Спасибо за вопросы. Мы считаем, что здесь финансовой пирамиды нет. Объясню. Если банк профинансировал ДДУ, то взял на себя риски по определённому дому. Мы просто предлагаем банку возможность рефинансирования, разделения данных рисков с другими финансовыми институтами, другими профессиональными игроками рынка, то есть в принципе риск не увеличивается, риск просто разделяется между участниками финансового рынка. В этом суть законопроекта — позволить банкам рефинансировать уже выданные кредиты, тем самым ускорить оборачиваемость своих длинных денег и, возможно, благодаря этому снизить процентные ставки.

Председательствующий. Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Илья Эдуардович, в законопроекте, который вы предлагаете, указаны конкретные цифры: 40 процентов, 80 процентов — я так понимаю, министерство достаточно внимательно и тщательно считало. Исходя из этого у меня вопрос: раз была такая подробная и скрупулёзная оценка, скажите, пожалуйста, насколько увеличится объём кредитования, то есть какой он сейчас и какой планируется, и какая будет процентная ставка в следующем году по ипотечным кредитам?

Торосов И. Э. Сергей Михайлович, спасибо за вопрос. Да, верно, мы просчитали это — двадцатипроцентный дисконт и 40 процентов покрытия. Данный законопроект согласован с Центральным банком, и риски были оценены. Что касается ставки в будущем году — это зависит от множества факторов, к сожалению, мы не можем сейчас чётко сказать, но ещё раз отмечу, что принятие представленного законопроекта как раз позволит уменьшить ставки по ипотечному кредитованию благодаря рефинансированию данных кредитов.

Председательствующий. Пожалуйста, Маринин Сергей Владимирович.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Илья Эдуардович, после последнего мирового кризиса 2008 года люди с опаской относятся к таким финансовым инструментам, как ипотечные облигации. Не окажется ли так, что предлагаемые изменения будут выгодны лишь профес-

сионалам на финансовых рынках, но никак не обычному гражданину?

Торосов И. Э. Большое спасибо за вопрос. Сергей Владимирович, вы абсолютно правильно подметили, что данный инструмент нужен профессионалам на рынке, чтобы они могли рефинансировать кредиты, ранее выданные таким же профессионалам, то есть профессионалы оценивают ипотечные ценные бумаги и принимают решение. Грубо говоря, на следующем этапе благодаря рефинансированию, вероятно, мы сможем снизить процентные ставки. В основном это, конечно, делается для профессионалов рынка, чтобы они смогли повысить оборачиваемость кредитов и благодаря этому снизить ставки.

Есть ещё один момент. По кредитам на финансирование ДДУ, по статистике ЦБ, просрочка в четыре раза меньше, нежели по ипотечным кредитам, выданным под залог готового жилья, на это тоже надо обратить внимание. Мы понимаем, что кредиты под ДДУ — это, с одной стороны, более доходный, с другой стороны, более надёжный инструмент, что следует из статистики, которую нам представляет Центральный банк.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Илья Эдуардович, для увеличения объёмов заёмного финансирования при строительстве жилья у нас почему-то сделан, ну, практически абсолютный крен в сторону ипотечного финансирования жилья, так скажем, городского — кирпичного, бетонного, а вот доля ипотечного кредитования ИЖС ничтожна, если у вас есть цифры, назовите их, но, по моим сведениям, это 2—3 процента. Пусть вопрос не совсем по теме, тем не менее скажите, что вы собираетесь делать для того, чтобы изменить эту ситуацию и создать возможности, прежде всего сделать доступными ипотечные кредиты, для тех, кто хочет построить свой дом — деревянный, кирпичный и так далее?

Торосов И. Э. Большое спасибо, что обратили внимание на этот вопрос. Мы сейчас думаем над этой темой. К сожалению, сейчас не готов сказать о конкретных предложениях. Мы с Центральным банком регулярно взаимодействует по этому вопросу и, наверное, в ближайшее время дадим предложения по стимулированию данного сегмента рынка.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Николаев Н. П. Олег Анатольевич, я всех приглашаю на парламентские слушания сегодня в три часа дня, которые будут посвящены как раз обсуждению национального проекта "Жильё...", вот там можно будет в том числе и эти вопросы обсудить.

Председательствующий. Спасибо.

Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Илье Эдуардовичу в продолжение вопроса коллеги Катасонова.

Хочется всё-таки до конца понять, чем обоснован размер предложенных ограничений: 80 процентов рыночной стоимости прав участия в долевом строительстве, являющихся предметом залога, — для основной суммы долга и 40 процентов размера ипотечного покрытия — для доли требований, обеспеченных залогом прав требования участника долевого строительства?

Торосов И. Э. Спасибо за вопрос. Почему такие ограничения? Ограничения — это мировая практика и практика, сложившаяся на российском банковском рынке. Данные ограничения были согласованы с ЦБ. 20 процентов дисконта по ДДУ — это общепринятая практика сейчас, и для минимизации рисков только 40 процентов покрытия облигационных займов могут составлять кредиты, выданные по ДДУ. В принципе такова практика, существующая сейчас на рынке, таковы мировые тенденции.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР не поддержит данный законопроект в том виде, в котором он нам сегодня представлен.

Я думаю, все вы внимательно его изучили и знаете, что он действительно направлен на предоставление возможности включать права требования по кредитам и займам, обеспеченным залогом прав требования участника долевого строительства по договору участия в долевом строительстве, в ипотечное

покрытие облигаций. Но мы с вами также прекрасно знаем, с чем связаны у нас ДДУ: это обманутые дольщики, это заброшенные стройки. Мы постоянно, каждый год принимаем какие-то поправки, пытаюсь урегулировать эти вопросы.

Сегодня уже прозвучало, что сейчас есть три вида ДДУ, и нам абсолютно непонятно, как будут работать счета эскроу, для создания которых мы задействовали одного из участников — речь идёт о российских коммерческих банках. Есть вопросы, как будут работать ДДУ в том случае, если застройщик попадёт в ту или иную плачевную ситуацию.

До конца так и не проанализирован вопрос о надёжности ипотечного покрытия после его расширения за счёт включения прав требования по кредитам и займам, обеспеченным залогом прав требования участника долевого строительства. В документах сказано, что в целях снижения рисков в отношении облигаций, в ипотечное покрытие которых будут включаться права требования участника долевого строительства по договору участия в долевом строительстве, предлагается применять следующие требования, здесь прошу вас внимательно послушать. Прежде всего, долг по кредиту по отношению к денежной оценке прав требования участника долевого строительства по договору участия в долевом строительстве не должен превышать 80 процентов. Мы задавали вопрос по этому положению на заседании комитета, этот вопрос прозвучал и сегодня, но Илья Эдуардович, к сожалению, так на него чётко, конкретно и не ответил.

Кроме того, в проектируемом абзаце четвёртом части 3¹ статьи 3 закона устанавливается, что основная сумма долга по обязательству, обеспеченному залогом прав участия в долевом строительстве, по каждому договору, из которого возникло такое обязательство, не должна превышать 80 процентов определённой независимым оценщиком рыночной стоимости (денежной оценки) прав участия в долевом строительстве, являющихся предметом залога, либо цену договора участия в долевом строительстве. Если мы внимательно посмотрим на формулировку, то увидим: из неё следует, что ограничение 80 процентов относится только к установленной оценщиком рыночной стоимости прав участия в долевом строительстве, следовательно, цена договора участия в долевом строительстве может приниматься и за 100 процентов. То есть мы видим, какие риски будут нести в том числе банки, принимая на себя существующие обязательства.

Добавьте, пожалуйста, время. Я от фракции.

Председательствующий. Выступление от фракции — добавьте четыре минуты.

Сысоев В. В. Фактически эта маленькая оговорка нивелирует условие об ограничении основной суммы долга.

Особый риск возникает, если цена договора участия в долевом строительстве существенно ниже рыночной стоимости прав такого участия. Мы с вами понимаем, что дом бывает на нулевой стадии, на пятидесятипроцентной стадии готовности, либо его строительство близко к завершению, сегодня такая практика достаточно распространена. Важно отметить, что в случае с долевым строительством речь всегда идёт о ещё не построенном объекте, а это существенные риски как для владельцев, участников долевого строительства, так и для банков, которые будут давать средства под так называемые новые виды облигаций. И всё это, мы понимаем, может привести к очередному мыльному пузырю, в том числе на ипотечном рынке. Ряд стран уже проходили это, а теперь всё то негативное, что есть на иностранных финансовых, ипотечных рынках, мы пытаемся навязать здесь у нас, в Российской Федерации. Мы с вами уже знаем все эти истории с банковским сообществом. Дошло до того, что обманутые вкладчики создали Союз вкладчиков России. Вот до чего довели сегодня банковскую систему — вкладчики уже не доверяют российским банкам! А все те меры, которые мы принимаем, к сожалению, не могут вернуть доверия к банковской системе. Ситуация может усугубиться, и тогда возникает объективный вопрос: а есть ли у Центрального банка средства на то, чтобы снова спасти российские банки, когда мыльный пузырь лопнет и ипотечные облигации, к сожалению, не смогут быть своевременно погашены?

По поводу увеличения объёмов кредитования — конечно, они увеличатся, поэтому возникает вопрос к Центральному банку, ведь эти механизмы можно было отрегулировать и другими способами, в том числе снижением нормы резервирования, но этого ничего нет. Также абсолютно непонятна позиция Минстроя и Минфина по этим вопросам. А будут ли деньги у Минфина, чтобы снова направить средства в российские регионы на спасение так называемых обманутых дольщиков? А каково мнение регионов по поводу этой ситуации? Куда в основной массе пойдут средства? Они опять пойдут в крупные города, а мелкие населённые пункты снова останутся без финансирования.

Как я уже подчеркнул, фракция ЛДПР не поддерживает данный законопроект, он не приведёт к снижению ставок ипотечного кредитования. К сожалению, этот вопрос тоже сегодня

упущен, и национальный проект, где самое главное закладывается: предусматривается, что ставки ипотеки не должны превышать 8 процентов... На этот вопрос ответа мы пока не получили, и законопроект на это не направлен. Фракция ЛДПР не поддерживает принятие в первом чтении данного законопроекта в том виде, в котором он нам сегодня предложен, его концепция.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Я думаю, что никакого позитивного влияния на наших граждан такой закон не окажет, он не даст никакого эффекта. Единственное, приняв такой закон, мы можем банкам увеличить ликвидность, то есть происходит типичное лоббирование интересов банков в целях увеличения объёма ликвидности.

Вот мне непонятна позиция министерства. Есть чётко поставленная президентом задача — довести ставку по ипотеке до 7 процентов, но данный законопроект нас к этому абсолютно никак не приближает. Более того, месяц назад Центральный банк поднял ключевую ставку — он двинул рассмотрение проблемы в другом направлении, и позиция министерства экономики должна с учётом этого выражаться. Мы неоднократно здесь, в Государственной Думе, говорили, что если мы хотим влиять на экономические процессы в нашей стране, то связка между ЦБ и правительством должна быть очевидной. А у нас, извините, когда правительство поднимает на 2 процента НДС, Центральный банк объясняет, что в связи с этим надо поднять ключевую ставку, и повышает её — это говорит о том, что никакой стратегии и системы взаимодействия Центрального банка и правительства нет.

Мы видели, как на днях Греф говорил президенту, что сможет ипотечную ставку 9 процентов немножко снизить, но если вы его до конца дослушали, то знаете, что он сказал конкретно: это произойдёт за счёт рефинансирования старых проектов, кредитов, их перерасчёта. Таким образом, никаких изменений текущей ключевой ставки, а значит, и ставки по ипотечным кредитам, конечно же, не произойдёт, поэтому мы обращаемся к министерству экономики: для того чтобы решать задачи, поставленные президентом, вы должны предлагать нам проекты законов, которые могли бы реально способствовать снижению ставки ипотечного кредитования.

О чём нам говорит Минэкономразвития, правительство, Центральный банк? О том, что ключевая ставка должна быть

высокой, для того чтобы не разгонять инфляцию. Фракция ЛДПР неоднократно вам говорила: если вы так переживаете за рыночные механизмы, за валютную спекуляцию и так далее, давайте мы разделим рынок и окажем ту поддержку реальному сектору, которую можно оказать. В частности, у нас существовала программа поддержки льготных категорий граждан в виде субсидирования процентной ставки — ну какая проблема в том, чтобы вновь ввести эту программу? Тогда мы будем чётко понимать, что многодетным семьям, семьям, которые имеют льготы по другим основаниям, мы можем предоставить компенсации. Вот тогда мы точно сможем сказать, что на определённый процент ставка ипотечного кредитования будет снижаться. А те законопроекты, которые вы сегодня... ну да, они улучшат позицию банков, но никакого отношения к нашему населению иметь не будут.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович — от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы приветствуем, конечно же, любые действия, направленные на то, чтобы навести порядок на рынке строительства жилья, обеспечить более высокие темпы строительства жилья, обеспечить строительную отрасль дополнительным финансированием. И собственно, когда правительство вносило этот проект закона и когда сегодня он представлялся, говорилось, что законопроект как раз на это и направлен, — но вот тут мы не согласны! Да, конечно, мы такого рода действия приветствуем, но только те действия, которые реально приведут к заявленным целям, а данный проект закона, к сожалению, к заявленной цели не ведёт.

Какие риски несёт этот законопроект? Ну, я задавал вопрос — ответа, к сожалению, не получил. Хочу напомнить вот о чём. Вы все помните, как начинался кризис 2008 года, помните, с чего всё началось? В США банковские обязательства, которые были обеспечены якобы недвижимостью, переупаковывались в другие продукты, многократно переупаковывались, и на выходе инвестор получал продукт, который по факту ничем не был обеспечен. Реально проконтролировать его обеспеченность инвестор не мог, потому что это был очень сложный продукт, который банк покупал, а потом перепродавал, может быть, уже в пятые руки. Вообще невозможно было проследить, насколько на самом деле продукт обеспечен. Представленный законопроект — это первый шаг по созданию таких же продуктов в Российской Федерации, то есть кому-то в Российской Федерации, видимо, очень понравилось, как рушился рынок

в США, потом финансовый кризис перекинулся на весь мир, наступил мировой финансовый кризис, — мы что, теперь решили у себя то же самое создать? Я думаю, нам нужно десять раз подумать, прежде чем голосовать за такого рода предложения, — риски очень большие! Это первое.

Второе. Было заявлено, что, если мы, дескать, позволим банкам перекредитовываться под эти залоговые обязательства, это приведёт к снижению ставки по ипотеке. Коллеги, я не могу себе представить, каким образом, я вот ну никак не могу себе этого представить: один и тот же продукт, если его финансирует один банк, ставка по ипотеке составляет, например, 10 процентов, а если десять банков, что, ставка будет ниже — с чего вдруг?! Там просто риски распределяются, сумма, ответственность распределяется, но ни в коем случае это не влияет на снижение ставки. Если вы заявляете, что нужно снижать ставку по ипотеке — и это задача, поставленная президентом, и это то, чего ждёт от вас страна, — так вы тогда другие инструменты предлагайте. Чтобы снизить ставки по ипотеке, ЦБ должен давать целевые кредиты, обеспечить целевую ликвидность банкам в отношении ипотеки по низкой ставке — вот что нужно делать! Если сейчас инфляция в районе 3—4 процентов, то под 4—5 процентов давайте связанные кредиты, связанные деньги, целевые, которые не могут быть направлены на другое. Если прокредитовано ипотечное строительство, если банк выдал деньги на строительство, то они не могут сразу уйти на финансовые рынки, не могут попасть на валютный рынок, например, на игру на курсе, как это раньше у нас было: появлялись свободные деньги — сразу же, тут же, вместо того чтобы идти в реальный сектор экономики (это опять же про 2008 год рассказываю), они шли на Форекс и играли против рубля, а когда рубль опускался, государство направляло золотовалютные резервы на поддержание курса рубля. То есть государство, с одной стороны, обеспечивало дополнительную ликвидность для финансовых спекулянтов, с другой стороны, за это платило своими золотовалютными резервами — вот этого нельзя делать!

Коллеги, за представленный законопроект, я считаю, голосовать не нужно — надо ещё раз подумать, надо много раз подумать об этом. Мы понимаем, что нужно искать возможности для финансирования строительства жилья, привлекать дополнительные инструменты, чтобы банковское сообщество могло как можно больше денег направлять на строительство жилья, но не путём создания финансовых пузырей, коллеги,

этот путь как раз очень опасный — я ещё раз прошу вас над этим подумать.

Наша фракция за данный законопроект в первом чтении голосовать не будет. Если вы ко второму чтению пропишете, скажем так, позиции, которые снимают наши опасения, как минимум ответите на те вопросы, которые были поставлены здесь комитетом, тогда посмотрим, что будем во втором чтении делать, но за представленную в первом чтении редакцию, я считаю, голосовать нельзя.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Петров Юрий Александрович.

Петров Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за, будет поддерживать данный законопроект.

В настоящее время, когда в нашей стране во исполнение указов Президента Российской Федерации происходит кардинальная перестройка системы долевого строительства жилья, осуществляется её перевод на банковское проектное финансирование, крайне важно сохранить стабильность в строительной отрасли, включить права требования граждан по договорам долевого участия в качестве обеспечения ипотечных облигаций, повысить их привлекательность как надёжного долгового инструмента финансового рынка. Как я сказал, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Не будут выступать. Заключительное слово докладчика? Нет.

Заключительное слово содокладчика? Пожалуйста.

Николаев Н. П. Уважаемые коллеги, я хотел бы отметить несколько моментов, которые здесь прозвучали.

Конечно, мы не должны допустить, чтобы на рынке возникали, скажем так, очередные пузыри. Многие вопросы были связаны с событиями 2008 года, с кризисом в США. Я хочу напомнить, что те ипотечки, те кредиты, из-за которых начался кризис, в основном были без первоначального взноса, но даже не это самое главное, а то, наверное, что участники рынка не

видели, что находится внутри этих ценных бумаг, чем они обеспечены.

Почему я говорил, что на сегодняшний день имеется три вида ДДУ? Мы с вами добились, что договоры долевого участия, которые заключаются уже через эскроу-счета... Более того, они застрахованы в Агентстве по страхованию вкладов на суммы до 10 миллионов рублей. По другим видам ДДУ мы видим гарантии государства — публично-правовой компании, но, как мы понимаем, всё же остаётся огромное количество договоров долевого участия высокорисковых, поэтому одно из направлений доработки законопроекта — как раз определить, что должно включаться в ипотечные ценные бумаги.

Мне очень жаль, что представитель правительства не до конца разъяснил, что имеется в виду в плане снижения ипотечных ставок. Речь не идёт о том, что новые ипотечные договоры будут заключаться по пониженным ставкам благодаря тому, что мы с вами здесь примем закон о возможности включения ДДУ в ценные бумаги, — нет, прежде всего речь идёт о том, чтобы понижать ставки по ипотеке по уже действующим договорам. То есть речь идёт прежде всего о рефинансировании тех ипотечных договоров, которые уже давно были заключены по повышенным ставкам, и сейчас, когда рыночная ситуация иная и ставки понижаются, с помощью предложенного инструмента можно будет добиться того, чтобы по таким договорам были снижены ставки. Эту работу ведёт целый ряд банков, эту работу ведёт "ДОМ.РФ" как единый институт развития жилищно-строительства.

Очевидно, что принимать такой закон нужно. Абсолютно очевидно, что мы должны относиться с осторожностью к тем рискам, о которых было сказано при обсуждении, но мы всё это сможем учесть ко второму чтению. Комитет просит поддержать данный законопроект, принять его в первом чтении.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 1 статьи 333³³ Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Сергея Анатольевича Пузыревского.

Пожалуйста.

Пузыревский С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 1 статьи 333³³ Налогового кодекса Российской Федерации". Федеральная антимонопольная служба является федеральным органом исполнительной власти, который уполномочен рассматривать досудебные споры и разногласия, возникающие между организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности, и региональными энергетическими комиссиями при установлении тарифов в сфере электроэнергетики, теплоснабжения, водоснабжения, пассажирских перевозок железнодорожным транспортом в пригородном сообщении. До апреля 2018 года в России существовало порядка десяти разных процедур рассмотрения тарифных споров, эти процедуры регламентировались пятью актами Правительства Российской Федерации, при этом по одному и тому же вопросу организации могли обратиться в ФАС, используя совершенно разные процедуры с разными сроками и фактически с разными правовыми последствиями. Одновременно в Налоговом кодексе за совершение ФАС сходных юридически значимых действий устанавливаются на сегодняшний день две разные государственные пошлины: за рассмотрение разногласий размер государственной пошлины составляет 80 тысяч рублей, за рассмотрение досудебного спора размер государственной пошлины составляет 160 тысяч рублей, то есть в два раза больше. 30 апреля этого года Правительство Российской Федерации постановлени-

ем № 533 утвердило единые правила рассмотрения тарифных споров и разногласий. Теперь в нашей стране не существует никаких процедурных различий по этому вопросу, фактически произошла полная унификация, что очень важно для системы тарифного регулирования. Однако в Налоговом кодексе сохраняется дифференциация пошлин за рассмотрение тарифных споров и разногласий.

В законопроекте предлагается установить за принятие антимонопольным органом решения по заявлениям о рассмотрении споров и разногласий единую универсальную пошлину в размере 120 тысяч рублей. Мы подсчитали, что реализация этого предложения принесёт в бюджет дополнительно более 10 миллионов рублей, кроме того, это будет являться одним из элементов унификации тарифного законодательства в нашей стране.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать предложенный законопроект.

Председательствующий. С доклад Евгения Алексеевича Фёдорова.

Пожалуйста.

Фёдоров Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В проекте федерального закона предлагается унифицировать государственные пошлины, предусмотренные подпунктами 123 и 124 пункта 1 статьи 333³³ Налогового кодекса Российской Федерации, установив единый вид государственной пошлины за совершение юридически значимых действий, предусмотренных указанными подпунктами.

В настоящее время этими подпунктами Налогового кодекса установлены следующие виды государственных пошлин: за принятие решения в досудебном порядке по спорам — в размере 160 тысяч рублей, за принятие решения в отношении установленных тарифов и надбавок по разногласиям, возникшим между органами исполнительной власти и другими участниками, — в размере 80 тысяч рублей. Законопроект довольно простой: предлагается унифицировать, то есть усреднить вот эти платежи, учитывая, что и то, и другое действия оформляются правовыми актами Федеральной антимонопольной службы России, при этом объём работ является одинаковым. Соответственно, для простоты необходимо всё это унифицировать.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении законопроект о внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Анатольевич, у меня такой вопрос: чем обусловлено повышение пошлины? Ладно повышается цена на электроэнергию, на газ, на всё остальное, но здесь зачем?.. Ведь в основном обращаются по поводу согласования цен малые предприятия, мы практически повышаем пошлину и выбиваем их из колеи.

Пузыревский С. А. Большое спасибо за вопрос, Наталья Дмитриевна. Я хочу сказать, что повышения фактически не происходит. На сегодняшний день размер государственной пошлины за рассмотрение досудебных споров составляет 160 тысяч рублей, речь идёт о субъектах естественных монополий, и в данном случае, по сути, осуществляется пересмотр тарифа. Мы говорим об унификации, то есть сейчас за одно юридическое действие — 80 тысяч, за другое — 160 тысяч, мы же устанавливаем примерно среднюю стоимость. Мы не видим здесь серьёзных проблем для организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности, это в большей степени будет дисциплинировать региональные энергетические комиссии и не скажется в конечном счёте на регулируемых ценах.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Фёдоров Е. А. Что касается вашего вопроса, наоборот, происходит уменьшение размера госпошлины со 160 до 120 тысяч рублей, потому что за принятием такого решения обращаются именно субъекты хозяйственной деятельности.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Вопрос докладчику.

Уважаемый Сергей Анатольевич, унификация как задача — это понятно, но получается, что в одном случае госпошлина уменьшается, а в другом — рост с 80 тысяч до 120 тысяч рублей. Обоснуйте, почему всё-таки именно такой размер госпошлины предлагается? В финансово-экономическом обосновании к законопроекту ничего не сказано.

Пузыревский С. А. Спасибо большое, Николай Иванович, за ваш вопрос. На самом деле мы проводили расчёты. Сегодня процедуры позволяют некоторым организациям получать государственную услугу практически без оплаты государственной пошлины, а когда мы проведём систематизацию и введём

единую государственную пошлину, такого уже не будет. С одной стороны, мы наводим порядок с точки зрения процедур, с другой стороны, мы говорим: за получение государственной услуги вы должны будете заплатить.

Мы посчитали, и я в своём выступлении это уже отметил, что если количество досудебных споров и возникших разногласий не изменится, то бюджет дополнительно получит более 10 миллионов рублей. При этом дополнительной нагрузки на предприятия не возникнет, потому что размер пошлины усредняется: в одних случаях он снижается, а в других — чуть-чуть повышается, поэтому мы считаем, что серьёзных изменений в этой сфере для организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности, не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Нет. Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 1 статьи 333³³ Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части распоряжения безвозмездно изъятыми или конфискованными судами, которые использовались при незаконной добыче (вылове) водных биологических ресурсов". Доклад официального представителя правительства заместителя министра экономического развития Дмитрия Владимировича Пристанкова.

Пожалуйста.

Пристанков Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации — руководитель Федерального агентства по управлению государственным имуществом.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! В подготовленном зако-

нопроекте предлагается изменить порядок реализации конфискованных судов. Ну, судов — это громко сказано, речь идёт о рыболовецких шхунах. Сейчас суда, которые конфискованы, так как использовались при незаконном вылове водных биологических ресурсов, подлежат включению в план приватизации и продаже на аукционе. Такой порядок влечёт за собой большие временные и финансовые затраты со стороны государства: ежегодно из бюджета тратится порядка 200 миллионов рублей только на содержание таких судов, в среднем около 3 миллионов на одно судно. С учётом быстрого износа таких судов и вообще их изначального материально-технического статуса, при том что на ответственном хранении они находятся порой довольно долго, проект считается убыточным.

В связи с этим мы предлагаем исключить конфискованные суда из сферы действия закона "О приватизации...". Это позволит распространить на них порядок реализации, который действует в отношении конфискованного движимого имущества. Закон "О приватизации..." распространяется на конфискованные суда лишь потому, что суда по гражданскому законодательству относятся к недвижимому имуществу, в этом всё отличие. В рамках такого порядка, который действует сейчас в отношении конфискованного движимого имущества, возможность реализации в сжатые сроки подкрепляется нормой о поэтапном снижении цены торгов. Таким образом, принятие закона позволит оперативно распоряжаться обращёнными в собственность государства конфискованными морскими судами, снизит расходы на их хранение и обеспечение сохранности.

Также в законопроекте вносятся изменения в закон "О рыболовстве...". Из него исключается норма о безвозмездном изъятии или конфискации орудий незаконного лова, потому что соответствующие положения уже закреплены в Кодексе об административных правонарушениях.

Проект федерального закона согласован с Росимуществом, Минтрансом, Минсельхозом, ФСБ России, поддержан ГПУ Президента Российской Федерации и соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Владимира Николаевича Блоцкого.

Блоцкий В. Н., фракция КПРФ.

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Докладчик Дмитрий Владимирович достаточно полно отразил суть представленного законопроекта. Со стороны комитета хотелось бы добавить, что Российская Федерация является участником всех международных конвенций, направленных на борьбу с незаконным, нерегулируемым, несообщаемым промыслом водных биоресурсов.

Данный законопроект прежде всего призван обеспечить рациональное расходование средств федерального бюджета в связи с реализацией конфискованных судов. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Маринин Сергей Владимирович, пожалуйста.

Маринин С. В. Дмитрий Владимирович, как вы считаете, есть ли возможность сделать систему реализации изъятых судов ещё более гибкой, например упростив механизм выкупа судов или орудий незаконной добычи собственниками или наложив на них штраф, сопоставимый со стоимостью изъятого имущества? Очевидно, что от этого могут выиграть все стороны.

Пристансков Д. В. Сергей Владимирович, спасибо за вопрос. Мы, конечно, прорабатываем разные меры, и конфискация судна в данном случае — это тоже мера ответственности. Также не исключается применение и уголовных, и гражданско-правовых, и иных административных мер в отношении нарушителей закона. Но орудие в любом случае должно быть изъято, и оно подлежит продаже. Если оно не будет продано в соответствии с правилами, установленными постановлением правительства, то оно подлежит утилизации или переработке. Но, ещё раз говорю, регрессные требования к нарушителям в случае их установления, конечно, не исключаются — это работа правоохранительных органов.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Дмитрий Владимирович, дайте, пожалуйста, статистику. Вот та цифра, которую вы назвали, 200 миллионов, это столько в год тратится на хранение конфискованных, но не реализованных судов? А сколько тогда государство получает от реализации? Назовите цифру. Это убытки или что?

И всё-таки обозначьте, пожалуйста, если есть такая возможность, общий объём урона, нанесённого государству ущербом за год от деятельности браконьеров. Есть такая статистика? Пожалуйста, приведите данные.

Пристансков Д. В. Спасибо большое за вопросы, Олег Анатольевич, но по последнему вопросу не отвечу, так как не в компетенции Росимущества оценивать ущерб от деятельности браконьеров.

Что касается статистики, средняя стоимость оценки, содержания, экспертиз, технической документации, ведь суда конфискуются, конечно же, без документов на них, составляет около 3 миллионов рублей — это на судно в год. В 2018 году было конфисковано 95 судов, в 2017 году — 85 судов, в позапрошлом году — примерно такое же количество, около 70 судов. Из них, так как действует порядок включения такого рода судов в план приватизации, за 2018 год мы реализовали чуть больше десяти (надо понимать, что спроса как такового на них нет), была выручена сумма порядка 35 миллионов рублей. Поэтому мы и предлагаем упростить этот порядок, чтобы конфискованные суда реализовывать таким же образом, как и движимое конфискованное имущество. Там особый порядок: цена каждые десять дней, если нет покупателя, снижается на 30 процентов, соответственно, если до 90 процентов снизили цену, а покупателя нет, такое судно подлежит уничтожению, что в принципе правильно.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, уважаемые члены правительства! Я прошу внимания. Вот очередное проявление того подхода, когда один за пуговицы отвечает, говорит, что я, дескать, отвечаю за пуговицы, мне важно реализовать конфискованные суда, да ещё с прибылью. Так вы, уважаемое правительство, определитесь: вам шашечки или ехать — вы с браконьерством будете бороться или зарабатывать на конфискации, то есть на судах, сетях и так далее? Нет единого представителя, который отражал бы мнение правительства, — почему здесь нет представителя Росрыболовства, почему здесь нет ответственного за борьбу с браконьерством? Даже о цифрах говорит: а я не знаю, какой ущерб... Триллион рублей ущерб от браконьерской добычи водных биологических ресурсов — вот какой ущерб!

И одну из самых эффективных сдерживающих мер вы предлагаете отменить, ну, упростить донельзя! Что будет в соответствии с этим предложением, уважаемые коллеги? Конфискуются суда — вы видите, 35 судов они реализовали за копейки, за 30 миллионов, а 200 миллионов тратится на содержание судов. Это не просто так происходит! Мафия браконьеров всячески будет добиваться того, чтобы обратно выкупить судно за копейки, то есть чтобы понизить цену. Если судно не будет выкупаться раз, два, три, по 30 процентов будет снижаться цена, дойдёт до 10 процентов, и тогда судно опять вернут в оборот — вот чему вы собираетесь способствовать! Главная задача состоит не в том, чтобы получить прибыль от реализации судна, а в том, чтобы вообще надолго его оставить у причала, во всяком случае на время, пока пройдёт путина, год-два пусть оно постоит, пусть его уничтожат, пусть его под бульдозер пустят!.. Почему конфискацию продуктов вы не рассматриваете как потерю ценностей? Ведь это продукты, а вы их бульдозерами давите! А сети и подобные суда для чего ещё использовать на Каспии — для туристических прогулок? Для чего их использовать на Дальнем Востоке, эти суда? Их опять вернут в оборот, вернёт мафия! Вы пришли и говорите: вот замечательно! Спасибо, что называется, вот тебе, бабушка, и браконьеров день!

Мы будем категорически возражать против принятия этого законопроекта, потому что он абсолютно не отражает настоящего, главного тренда на борьбу с браконьерством, ликвидацию, во всяком случае на минимизацию ущерба от действий браконьерской мафии.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Слыщенко Константин Григорьевич.

Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сразу хотел бы не комментировать, а дать информацию по поводу того, что сказал предыдущий выступавший. Что касается конфискации рыбопродукции, икры и рыбы, практически в 100 процентах случаев продукция является некондиционной и не пройдёт ни сертификацию, ни проверку, поэтому один выход — уничтожать.

Что же касается судов, не понаслышке знаю об этой проблеме, сам являюсь представителем Камчатки. Проблема заключается в следующем — говорю применительно к акватории Авачинской губы (Камчатский край). Когда судно конфискуется, вводятся в действие определённые процедуры — его

включают в прогнозный план приватизации, потом идут конкурсные процедуры, — а за это время на Камчатке, в Приморье, в приморских городах происходит очень много штормов, в последнее время такого нет, но в предыдущие годы 100 процентов судов срывало с якорей и разбивало о прибрежные скалы либо выбрасывало на мель. Выходит, государство охраняло суда, тратило деньги на их содержание, а в конечном счёте получило металлолом, который потом резали, очищали бухту, то есть ещё раз тратили деньги.

Я думаю и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что обязательно нужно принять данный законопроект, поскольку, во-первых, это позволит сохранить бюджетные средства, во-вторых, даст возможность работать тем предпринимателям, которые хотят заниматься рыбной деятельностью. И данные статистики: на Камчатке за последние годы практически ни разу не было, чтобы компания, которая потеряла судно, или же браконьеры, его и выкупала, — как правило, выкупают те, кто никакого отношения к деятельности браконьерской не имеет.

Ещё раз говорю: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Нет. Докладчик с заключительным словом? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части распоряжения безвозмездно изъятыми или конфискованными судами, которые использовались при незаконной добыче (вылове) водных биологических ресурсов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 165 Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста.

Трунин И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется законопроект, который носит технический, уточняющий характер. Предлагается внести в статью 165 Налогового кодекса Российской Федерации изменения, касающиеся перечня документов, необходимых для обоснования применения нулевой ставки налога на добавленную стоимость.

Напомню, что в настоящее время на территориях опережающего социально-экономического развития и свободного порта Владивосток применяется таможенная процедура свободной таможенной зоны, это установлено действующим законодательством. Также Налоговым кодексом установлено, что нулевая ставка НДС применяется при помещении товаров под эту процедуру и при реализации товаров, уже помещённых под эту процедуру. Все необходимые нормы, обеспечивающие применение и таможенной процедуры, и нулевой ставки, имеются, однако на практике органы администрирования и резиденты столкнулись с тем, что в Налоговом кодексе не установлен перечень документов, необходимых для применения нулевой ставки. Правительство предлагает установить в Налоговом кодексе этот перечень документов, сделав его аналогичным тому перечню, который применяется уже сейчас при помещении товаров под таможенную процедуру свободной таможенной зоны в особых экономических зонах.

Как я уже сказал, законопроект носит технический характер. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Пожалуйста.

Данчикова Г. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на устранение правовой неопределённости относительно обоснованности применения нулевой ставки налога на добавленную стоимость при проведении операций, связанных с реализацией товаров, помещённых под таможенную процедуру свободной таможенной зоны, резидентами территорий опережающего социально-экономического развития и свободного порта Владивосток.

Статья 164 Налогового кодекса Российской Федерации устанавливает применение ставки 0 процентов налога на добавленную стоимость при реализации товаров, помещённых

под таможенную процедуру свободной таможенной зоны. Для подтверждения обоснованности применения нулевой ставки НДС при реализации товаров, помещённых под таможенную процедуру свободной таможенной зоны, налогоплательщиками предоставляются в налоговые органы документы, указанные в статье 165 Налогового кодекса, однако в данной статье не предусмотрен конкретный перечень документов, предоставляемых резидентами ТЭСЭР и резидентами свободного порта Владивосток.

В законопроекте предлагается уточнить перечень документов, представляемых в налоговый орган для применения нулевой ставки налога на добавленную стоимость, а именно дополнить перечень документами, предоставляемыми при реализации товаров, помещённых под таможенную процедуру свободной таможенной зоны резидентами ТЭСЭР и свободного порта Владивосток.

Концепция законопроекта Комитетом по бюджету и налогам в целом поддерживается, однако мы отмечаем, что при подготовке данного законопроекта ко второму чтению необходимо обратить внимание на перечень документов, которые будут представляться для обоснования права применения нулевой ставки налога на добавленную стоимость, в связи с тем что в законах о территориях опережающего развития и территории свободного порта Владивосток уже определён ряд документов, представляемых автоматически в течение трёх дней в налоговую службу.

Законопроект рассмотрен Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, концептуальных замечаний правового характера не имеется. Комитет по бюджету и налогам рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Илья Вячеславович, понятно, что законопроект технический, вместе с тем хотелось бы, чтобы вы дали оценку. Нулевая ставка сегодня применяется в особых экономических зонах, Владивостоке — о каких суммах для бюджета идёт речь? И есть ли какая-то связь, корреляция между теми льготами, которые мы предоставляем в этих зонах, и показателями роста ВВП на этих территориях или регионального про-

дукта, что действительно подтверждает целесообразность данной льготы?

Трунин И. В. Уважаемый Сергей Михайлович, спасибо за вопрос. На самом деле объём производства, естественно, коррелирует с возможностями тех производств, которые находятся в этих зонах (имеются в виду территории опережающего развития и свободного порта), хотя бы потому, что речь идёт о новых инвестиционных проектах. Новые инвестиции — это всегда экономический рост, поскольку происходит расширение производства. Сейчас 27 ТОРов в Российской Федерации. Резиденты, которые регистрируются, а вовсе не все предприятия, которые там работают, получают льготы, только резиденты получают льготы под новые инвестиционные проекты. Немного другая ситуация со свободным портом Владивосток — там просто облегчаются условия собственно портовой деятельности. Должен сказать, что и там, и там нулевая ставка НДС — это инструмент облегчения, это не какая-то специальная льгота, из-за которой возникают большие выпадающие доходы. Напомню, что при помещении товара под таможенную процедуру свободной таможенной зоны действует нулевая ставка, если же этот товар выводится из режима свободной таможенной зоны в режим внутреннего потребления, то опять применяется соответствующая ставка. Если товар экспортируется, там и так нулевая ставка, поэтому о каких-то существенных объёмах выпадающих доходов здесь речь не идёт.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Илья Вячеславович, вот вы здесь как-то обещали дать нам расширенный список: сколько же инвестиционных проектов сегодня там реально реализуется? Я поинтересовался, почитал доклады министров Дальнего Востока с определёнными таблицами. Оказывается, у нас вроде как шум большой — речь идёт о триллионах, а реально там работы пока никакой не ведётся.

Трунин И. В. Николай Васильевич, ну я не стал бы говорить, что там никакой работы не ведётся, потому что сейчас на территориях опережающего развития 331 резидент. Конечно, это не тысячи, не десятки тысяч юридических лиц, но более трёхсот резидентов, и многие из них осуществляют заявленные инвестиционные проекты, они уже реализуются.

Что касается свободного порта, повторю, речь не всегда идёт об инвестициях, там несколько иные принципы функционирования, там резидентов порядка тысячи — 938 резидентов,

они все осуществляют деятельность, кто-то в большем объёме, кто-то в меньшем, но речь не идёт о том, что там вообще ничего не делается.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 165 Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 18 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	409 чел.	90,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	409 чел.	
Не голосовало	41 чел.	9,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 Налогового кодекса Российской Федерации (в части недопущения повторного налогообложения налогом на добавленную стоимость при преобразовании арендных соглашений в концессионные)". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста.

Трунин И. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В представляемом вашему вниманию законопроекте также предлагается внести изменения в главу 21 "Налог на добавленную стоимость", но его внесение в Государственную Думу обусловлено другой законодательной нормой. Напомню, что не так давно в закон "О концессионных соглашениях" были внесены поправки, в соответствии с которыми объекты теплоснабжения, системы водоснабжения и водоотведения, ранее переданные по договорам аренды для их эксплуатации, должны подлежать возврату собственникам, то есть органам государственной власти и местного самоуправления, в целях заключения с бывшими арендаторами концессионных соглашений. Таким образом, в силу закона эти коммунальные объекты должны быть возвращены, должна быть осуществлена их безвозмездная передача обратно органам госвласти и впоследствии ещё одна их передача собственниками, но уже по новому соглашению. Действующие нормы Налогового кодекса предписывают обе эти операции облагать налогом на добав-

ленную стоимость. В связи с этим, чтобы изменение формы эксплуатации таких объектов не влекло за собой дополнительных налоговых последствий, правительство предлагает внести в Налоговый кодекс изменения, которые исключали бы дополнительные налоговые последствия, дополнительное налогообложение при переоформлении договоров аренды в концессионные соглашения. Так, предлагается не взимать НДС при безвозмездной передаче органам госвласти или местного самоуправления результатов работ по созданию или реконструкции коммунальных объектов, переданных во временное владение и пользование налогоплательщику в соответствии с договорами аренды, а также, собственно, при передаче таких объектов, созданных в течение срока действия договоров аренды, органам госвласти.

Также, для того чтобы не нарушалось право налогоплательщиков на налоговый вычет, уже полученный в течение срока эксплуатации объектов, в законопроекте предусмотрено право налогоплательщиков, переоформляющих договор аренды в концессионное соглашение, не восстанавливать принятый к вычету НДС.

Принятие закона позволит без дополнительной финансовой нагрузки реализовать уже существующие законодательные нормы. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. С доклад Игоря Николаевича Шубина.

Пожалуйста.

Шубин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы с вами заслушали довольно подробный доклад замминистра. Комитет отмечает, что данный законопроект направлен на справедливое распределение налоговой нагрузки при переоформлении договоров аренды в концессионные соглашения и на исключение двойного налогообложения. Комитет считает необходимым поддержать законопроект. Прошу вас поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, есть вопросы.

Катасонову включите микрофон.

Катасонов С. М. Илья Вячеславович, один вопрос всё-таки есть, может быть даже два.

Договоры аренды, которые существовали в отношении систем водоканала, теплоснабжения, по-разному трактовали, что будет с приращённым имуществом, создававшимся в результате деятельности концессионера, ну, или арендатора. Если это не определено и имущество не является муниципальной собственностью, как в таком случае будет решаться вопрос с НДС? Это первый вопрос.

И общий, на понимание, раз этот вопрос встал: а вообще на какую сумму сегодня у нас заключены концессионные соглашения в данной сфере? Если можно, по разделам: к примеру, теплоснабжение — или в общем. То есть о каких суммах идёт речь?

Трунин И. В. Сергей Михайлович, ну, собственно, вы задали тот вопрос, на решение которого и направлен законопроект. Если с имуществом, которое было передано в аренду арендодателем, ничего не произошло в течение срока действия договора аренды, то соответственно, когда оно возвращается собственнику, никаких налоговых последствий нет. Но если в течение срока действия договора аренды арендатор произвёл неотделимые улучшения, в том числе в виде создания новых объектов в рамках коммунальных систем — теплоснабжения или водоотведения, то, поскольку при их создании он принял к вычету НДС (он делал всё с НДС), при их передаче надо начислить и уплатить НДС. Собственно говоря, правительство и предлагает, поскольку эти же объекты будут ему переданы обратно и ничего не изменится, кроме формы договора, промежуточный НДС исключить.

О суммах сложно судить, потому что надо делать учёт по всем договорам, которые сейчас подлежат реформированию, — это порядка 1400 по всем муниципалитетам, а сейчас реформировано только 128, — по каждому объекту: сколько там создано новых объектов и сколько произведено неотделимых улучшений в виде капитального ремонта. Но в любом случае предлагается никакая не новая льгота, не налоговое послабление — просто облегчение условий исполнения уже принятых и вступивших в силу федеральных законов.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 Налогового кодекса Российской Федерации (в части недопущения повторного налогообложения налогом на добавленную стоимость при преобразовании арендных соглашений в концессионные)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Ильи Вячеславовича Трунина.

Трунин И. В. Спасибо большое.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представленный на ваше рассмотрение проект федерального закона был подготовлен по поручению Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева по результатам его встречи с представителями РСПП и бизнеса.

Напомню, что в соответствии с законами, принятыми в начале этого года, в Российской Федерации продлён срок так называемой безналоговой ликвидации иностранных активов при условии их возврата в Российскую Федерацию. Речь идёт о том, что при ликвидации контролируемых иностранных компаний — как корпоративных структур, так и структур без образования юридического лица — с суммы доходов в виде ликвидационных дивидендов, которые получает российский собственник, в срок до 1 марта 2019 года в России не взимается налог на доходы физических лиц или налог на прибыль организаций. Срок действия нормы фактически был продлён: он заканчивался в конце 2017 года. Тогда же действовал мораторий на привлечение к уголовной ответственности лиц за деяния, связанные с неуплатой налога на прибыль контролируемых иностранных компаний. Сегодня бизнес поставил этот вопрос, председатель правительства и правительство в целом согласились, что при продлении периода безналоговой ликвидации разумно продлить и мораторий на привлечение к уголовной ответственности.

Представленный проект федерального закона предусматривает для физических лиц продление на один год, то есть до 1 января 2019 года, переходного периода, в течение которого за деяния, связанные с неуплатой налога на прибыль контролируемой иностранной компании, уголовная ответственность не наступает при условии возмещения в полном объеме ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации. Рассматриваемая проблема актуальна, потому что, несмотря на невзимание налога с доходов, которые получают российские собственники при ликвидации, никаких налоговых льгот на прибыль, подлежащую налогообложению за предыдущие периоды, законодательство не предусматривает.

Просим поддержать представленный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. С докладом члена Комитета по бюджету и налогам Валерия Степановича Скруга.

Пожалуйста.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)" был внесен правительством в сентябре этого года. Комитет по бюджету и налогам рассмотрел этот законопроект и отмечает, что он разработан в целях стимулирования перевода иностранных активов в российскую экономику. В законопроекте предлагается продлить срок переходного периода до 1 января 2019 года. Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении отметило, что концептуальных замечаний правового характера по законопроекту не имеет.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Илья Вячеславович, продление срока переходного периода связано с большим эффектом или с попыткой ещё раз предоставить возможность?..

Трунин И. В. Николай Васильевич, думаю, скорее со вторым, но, как я уже говорил в своём докладе, действие основных

норм — они носят чисто налоговый характер — уже продлено до 1 марта 2019 года, и вот в связи с тем, что действие базовых норм пролонгировано, мораторий, период освобождения от ответственности, тоже логично продлить.

Председательствующий. Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Илья Вячеславович, ну, если действие основных норм продлено до марта, то, наверное, есть смысл действие и данной нормы продлить до этого месяца, но вопрос у меня в другом. Пока вы будете к нам приходиться вот с такими предложениями, о переносе сроков, мы всегда будем задавать один и тот же вопрос: что у нас на сегодняшний день, каков результат? Вот прошёл, наверное, год, с тех пор как мы на эту тему вас пытали здесь, спрашивали, — что вы можете сейчас сказать, насколько эффективны законы о деофшоризации, которые мы приняли, и насколько они, скажем так, чувствительны для бюджета?

Трунин И. В. Бюджетных эффектов, в частности, от принятия данного законопроекта мы не видим никаких, по крайней мере отрицательных, потому что, напомню, во-первых, речь идёт об уголовной ответственности, а во-вторых, освобождение предлагается сделать возможным только в случае, если ущерб бюджетной системе полностью компенсирован, то есть, отмечу ещё раз, речь идёт только об уголовных санкциях.

Что касается в целом принятых законов о деофшоризации, мы видим бюджетный эффект: поступления только по налогу на доходы физических лиц от прибыли контролируемых иностранных компаний составляют несколько миллиардов рублей. Причём суммы растут: если в 2017 году по зарубежным активам российских лиц мы получили поступления в виде НДФЛ чуть больше 2,5 миллиарда рублей, то за истекший период 2018 года в бюджет уже поступило порядка 4 миллиардов рублей.

Однако это не главное, и мы всегда говорили, что деофшоризационные законы принимались не для того, чтобы только увеличить налоговые доходы, суммы, напрямую выплачиваемые в виде налога на прибыль иностранных компаний, а для того, чтобы повысить прозрачность. Что касается и количества декларируемых активов, и количества активов ликвидируемых, которые полностью оформляются напрямую, без использования всяких сомнительных юрисдикций, на российские организации, включая крупные компании, о которых известно из прессы, — мы видим рост. На него повлияли изменившиеся

внешние, геополитические условия, о чём всем известно, но мы считаем, это заслуга и деофшоризационных законов.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить? Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. Мы поддержим данный законопроект, так как считаем, что нет необходимости людям, которые, скажем так, пополнили бюджет Российской Федерации, сидеть в тюрьме, мы это реально понимаем, сегодня Владимир Вольфович как раз на эту тему говорил.

Вопрос в другом: насколько те законы, которые мы приняли, эффективны? Если взять цифры, которые вы называете, — было 2 миллиарда рублей, а стало 4 миллиарда, — формально это, конечно, плюс, но с точки зрения экономики, я думаю, мы все понимаем, что того движения, на которое мы рассчитывали, принимая эти законы, нет. И на наш взгляд, нужно воспользоваться случаем — сегодняшний диалог должен быть посвящён концептуальному вопросу: почему всё-таки мы не можем добиться нужного результата?

На мой взгляд, правительство в лице Минфина, как фискального органа, пытается где-то дать послабление в виде ухода от уголовной ответственности при возмещении всех потерь для бюджета, а в каких-то вопросах, скажем так, проводит ужесточение налоговой политики. Но реально, мы должны понимать... Уж как мы убеждали наших олигархов возвращаться сюда — теперь мы в прессе видим: на днях теперь у Дерипаски всё арестовали, то есть на него вообще не подействовало, как у него была эта недвижимость... Кто ему мешал что-то сделать? Он же реально понимал, что вводятся санкции, ну продал бы свой особняк за 42 миллиона долларов, купил бы особняк у нас, вот в Москве, может быть, даже помог бы Государственной Думе переехать, нам как раз нужен инвестор, который помог бы построить здание и так далее. То есть не действуют предложения, которые поступают со стороны правительства!

Я считаю, что фискальные методы, скажем так, ослабления и ужесточения не влияют на инвестиционный климат в нашей стране. Вот ранее выступал представитель Министерства экономического развития, мы как раз пытались ему объяснить, что если они хотят чего-то добиться, то должна быть комплексная, системная работа с Центральным банком. Мы должны предложить принять основные меры: это правовая защита, это судебная независимость, это возможность участвовать в выборах на тех или иных территориях с обеспечением достоверных результатов, которые показывали бы поддержку населения, отсюда, кстати, и судебная независимость, всё это взаимосвязано,

ну и самое главное — это экономическая привлекательность. Для решения этих вопросов нам нужно, чтобы правительство и Центральный банк ставили задачи не с точки зрения получения тех или иных цифр по инфляции — мы должны ставить задачи по росту ВВП, по созданию новых рабочих мест, и для этого совсем другой набор мер должен применяться.

Этот законопроект мы поддержим, потому что считаем, что предприниматели всё-таки должны работать.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Докладчик, содокладчик? Нет.

Гусева Ирина Михайловна, пожалуйста.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, не было возможности записаться на выступление, хотя хотела выступить вместе с Катасоновым. Скажу с места, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не просто поддержит это предложение правительства — мы считаем, что продление переходного периода является серьёзным шагом навстречу бизнесу, и первые результаты мы уже видим. На заседании комитета мы отработывали этот вопрос, этот законопроект. И в целом фракция будет продолжать идти навстречу бизнесу.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О государственном оборонном заказе". Доклад официального представителя правительства заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Даниила Валерьевича Фесюка.

Пожалуйста.

Фесюк Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется законопроект о внесении изменения в закон "О государственном оборонном заказе". Изменение предусматривает исключение из плана-графика и плана закупок тех закупок, которые связаны с вооружением, военной и специальной техникой. Общее правило о необходимости формирования таких документов для всех государственных заказчиков установлено законодательством о контрактной системе.

Вместе с тем, как вы знаете, прежде всего именно в области вооружения и военной техники государственный оборонный заказ формируется — имеются в виду номенклатура, сроки размещения, исполнители и другие показатели — при непосредственном участии Правительства Российской Федерации, ежегодно утверждается, контролируется правительством, а также координируется коллегией специально созданной Военно-промышленной комиссии. В связи с этим формирование данных документов в прежнем виде государственными заказчиками представляется избыточным.

С соответствующей инициативой обратились основные заказчики в области вооружения и военной техники. Инициатива поддержана президентом; ФАС России, как контролирующий орган, также её поддерживает; Минфин России возражений не имеет. В связи с этим прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Алексея Алексеевича Хохлова, члена Комитета по обороне.

Хохлов А. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по обороне подробно рассмотрел законопроект с привлечением всех заинтересованных министерств и ведомств. Комитет по обороне отмечает, что изменения, предусмотренные в законопроекте, направлены на дальнейшее совершенствование правового регулирования отношений в сфере государственного оборонного заказа и касаются накопившихся там вопросов и проблем. В первую очередь это относится к Федеральному закону № 275-ФЗ "О государственном оборонном заказе" и к Федеральному закону № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". В частности, результатом параллельной реализации норм, связанных с планированием закупок вооружения, военной и специ-

альной техники по гособоронзаказу, стало формирование двух дублирующих друг друга планов: по закону № 275-ФЗ это задания ГОЗ, по закону № 244-ФЗ это план закупок с планом-графиком закупок. Эти документы имеют общую цель — обеспечение нужд в продукции оборонного значения.

Комитет считает, что принятие закона позволит: первое — исключить дублирование документов с учётом особенностей планирования закупок по ГОЗ в части закупок вооружения и военной техники, второе — государственному заказчику соответственно сократить сроки размещения государственного оборонного заказа и третье — минимизировать риски утечки информации о закупках вооружения, военной и специальной техники путём ограничения круга лиц, обладающих ею.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеется. Комитет-соисполнитель по законопроекту, а это Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, законопроект также поддерживает. Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности концептуальных замечаний и предложений не имеет. Поступившие замечания и предложения будут рассмотрены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет по обороне подчёркивает безусловную значимость вопросов, связанных с обеспечением обороноспособности страны, поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Просим поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О государственном оборонном заказе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 18, это приоритетный законопроект фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 346⁴³ и 346⁴⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Геннадия Васильевича Кулика.

Пожалуйста.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект направлен на расширение полномочий и возможностей регионов более широко применять патентную систему налогообложения, что, мы уверены, будет способствовать упрощению ведения бизнеса малыми предприятиями, поскольку система достаточно простая, а впоследствии приведёт к тому, что сельхозтоваропроизводитель будет выходить из тени. Всё легко контролировать и в то же время стимулировать, поскольку учитываются особенности каждого сельхозтоваропроизводителя — разный размер земли, разное качество почвы, разная специализация. В законопроекте предусматривается, что можно применять патентную систему как в отраслях растениеводства, животноводства, так и при комбинации этих видов, когда производитель занимается и тем и другим. Таким образом, все особенности учтены.

Мы просили бы вас поддержать этот законопроект. Ко второму чтению уточним, поработаем над тем, чтобы сельхозтоваропроизводители могли также заниматься изготовлением сырья для производства растительного чая, что сейчас стало модно, и правильно. Это будет хорошо воспринято всей общественностью.

Комитет поддерживает законопроект. Фракция согласна продолжить работу и выносит законопроект на ваше рассмотрение.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Валерия Степановича Скруга.

Пожалуйста.

Скруг В. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Геннадий Васильевич изложил суть законопроекта. В законопроекте вносятся изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации и предоставляется право субъектам Российской Федерации осуществлять полномочия по объединению различных видов предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве: в настоящий момент на них отдельно выдаются патенты, а будет выдаваться единый

патент. Такой закон поможет малому бизнесу и сельскому хозяйству в целом.

Вместе с тем комитет отмечает, что в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению необходимо обратить внимание на понятие "единый патент" — на данный момент в законодательстве Российской Федерации такого понятия нет. Также нужно отработать положение о порядке получения данного документа и уточнить положения пункта 2 статьи 346⁴³ Налогового кодекса в целях исключения дублирования установленных им видов предпринимательской деятельности.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы поддержало заключение законопроекта. На законопроект поступили положительные заключения Правительства Российской Федерации, Счётной палаты. Поступило 37 положительных отзывов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, за принятие закона высказались 50 руководителей субъектов Российской Федерации, против — два.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. У меня вопрос к обоим докладчикам.

Вот благое намерение облегчить жизнь малым предпринимателям, фермерам, которые сегодня зарегистрированы как ИП или крестьянское (фермерское) хозяйство, — ну почему бы не поддержать? Но речь-то идёт о том, чтобы теперь и личные подсобные хозяйства поставить в строй и заставить платить за патент! Вот можно ли разделить, согласны ли вы разделить на две части: сначала дать возможность перейти на патент тем, кто зарегистрирован как предприятие, относящееся к малому бизнесу, а потом другим законом заставить патентоваться, так скажем, личные подсобные хозяйства? И здесь принципиальное...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Депутату Кулику включите микрофон.

Кулик Г. В. Уважаемые коллеги, я вас просил бы не поднимать, не ставить сейчас этот вопрос: его надо, если есть такое желание, дополнительно рассмотреть и обсудить. У нас 18 миллионов личных подсобных хозяйств, они производят огромное количество продукции, государство туда не вкладывает

ни одной копейки, поэтому облагать их доходы налогом — это всё равно что с нас взять налог за то, что мы дышим воздухом, поэтому эта тема... Если мы личные подсобные хозяйства включаем в систему, где будет поддержка государства, тогда можно рассматривать этот вопрос, если же не включаем, тогда, извините меня, это не будет воспринято населением, я говорю совершенно честно и откровенно. К этому вопросу прошу относиться очень осторожно: и так сегодня делаются наскоки на личные подсобные хозяйства, некоторые считают, есть такие настроения, что надо ограничить количество голов скота, которые они держат, и так далее. Есть проблемы, которые пока рассматриваются на уровне регионов, так что с решением этого вопроса я пока совершенно не спешил бы.

Председательствующий. Геннадий Васильевич, коллега как раз и задаёт вопрос: не введёте ли вы этим законом патент для личных подсобных хозяйств? В этом как раз вопрос — вы на него ответьте.

Включите микрофон.

Скруг В. С. Александр Дмитриевич, ни в коем случае, это Геннадий Васильевич и сказал. Я приведу пример: у нас практически все работают на едином сельхозналоге, в Белгородской области (я беру свою область) выдано всего 1247 патентов, из них только 28 — в области сельского хозяйства, или 2,8 процента, но когда человек занимается растениеводством, животноводством либо реализует удобрения, то он должен взять патент и на первый, и на второй, и на третий вид деятельности. В данный момент предлагается их объединить, снять бюрократические барьеры и выдавать всего один патент. Я сказал, что ко второму чтению надо будет уточнить, что такое единый патент, и разработать положение о его выдаче.

Председательствующий. По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые докладчики, у вас спрашивают: вы за то, чтобы и ЛПХ платили налог, или нет? У вас в этом законопроекте в принципе и ЛПХ подпадают под получение патента. Вот вы ответьте на вопрос.

Председательствующий. Включите микрофон.

Скруг В. С. Я не считаю, что ЛПХ согласно этому законопроекту должны платить налог. Ну вот Геннадий Васильевич вам ответил, я с ним солидарен. Где вы видели это в проекте закона? Покажите, зачитайте.

Председательствующий. Спасибо.
Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Валерий Степанович, эксперты говорят, что правильнее было бы не ограничиваться определённым видом аграрной деятельности, а ввести упрощённое налогообложение для всех сельхозхозяйств с годовым оборотом до 10 миллионов рублей. Патент поможет малым фермерским хозяйствам сократить расходы на бухчёт и налоговую отчётность и дополнительно простимулирует аграриев. Прокомментируйте, пожалуйста, такой подход.

Скруг В. С. Я думаю, что ко второму чтению у вас будет возможность внести данное предложение, и мы рассмотрим его в комитете.

Председательствующий. По ведению — Максимова Светлана Викторовна.

Максимова С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые друзья, я сначала отвечу на вопрос Нилова. Дело в том, что мы с Виктором Борисовичем готовили рассматриваемый законопроект, и там всё чётко прописано: это для тех личных подсобных хозяйств, которые желают перейти на выпуск фермерской продукции, — понимаете? — здесь никто никого заставлять не будет. Есть личные подсобные хозяйства, где по 100 голов коров, но они боятся перейти на работу в качестве крестьянского (фермерского) хозяйства, потому что бюрократы их просто душат! Вследствие принятия закона патент заменит НДФЛ, налог на имущество и НДС, не нужно будет сдавать декларацию. ЛПХ никто загонять никуда не будет! Почему сегодня возник этот законопроект? Потому что приходят люди и говорят: мы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Мне кажется, ответ понятен, дан ясный ответ на вопрос, который задавали.

Николаев Олег Алексеевич, пожалуйста.

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ну, отчасти коллеги уже ответили на мой вопрос, но я всё-таки хотел бы, чтобы вы уточнили. Судя по данным Росстата, на сегодняшний день более 50 процентов отдельных видов сельхозпродукции производится именно личными подсобными хозяйствами. Валерий Степанович, вы в принципе сказали, что ко второму чтению надо определить порядок получения патента, но мне всё-таки хотелось бы понять, по каким критериям личные подсобные хозяйства будут переводить на патентную систему? Что, бабушка, которая что-то вырастила, имеет излишек и просто хочет продать его на рынке или на сельскохозяйственной бирже, тоже должна будет получать патент? Мы

встречаемся с людьми в сельской местности в рамках региональной недели, и они этот будущий закон называют законом о введении налога на каждую посадку, на каждую единицу... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста.

Кулик Г. В. Коллеги, давайте ещё раз, чтобы не взбудоражить всю Россию... Был задан вопрос: распространяется ли это на личные подсобные хозяйства? Я вам ответил: у нас в стране 18 миллионов личных подсобных хозяйств — на них не распространяется. Если личное подсобное хозяйство по каким-то причинам стремится работать так, как работают малые предприятия, фермерские хозяйства, оно должно быть зарегистрировано, платить соответствующие налоги — на землю и другие, и тогда переходить на патентную систему налогообложения.

Прошу вас, ради Христа, ничего не путать! Если кто-то говорит, что у него 150 коров, — отлично, пусть регистрирует фермерское хозяйство и работает по патентной системе, стоимость патента будет другая, чем у того, у кого 10 или 20 коров, это совершенно понятно, поэтому не надо... Проект закона, который нами подготовлен, обеспечивает поддержку малых предприятий, крестьянских (фермерских) хозяйств — он направлен на это.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Арефьев Николай Васильевич, пожалуйста.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Скоро у нас не будет ни дачных хозяйств, ни личных подсобных хозяйств, потому что 1 января 2019 года вступит в силу закон о садоводстве и огородничестве, по которому все садоводческие товарищества станут некоммерческими организациями, будут регистрироваться в установленном законом порядке и будут обязаны зарегистрировать всё своё имущество, причём садоводы даже могут иметь капитальные строения — соответственно будут платить и налог на землю с кадастровой стоимости, и налог на недвижимость с кадастровой стоимости.

Я вот подсчитал: регистрация обойдётся в среднем по стране в 70 тысяч рублей, ещё 30 тысяч рублей — ежегодные платежи. Дачный участок в 6 соток не даёт такого дохода. К этому прибавляется покупка объединённого патента на садоводство и огородничество: если человек выращивает на своём

приусадебном участке какие-то овощи, значит, он занимается растениеводством, а если у него есть коза, то он занимается животноводством. Всё очень легко просчитывается — людей заставят платить.

Но вот в чём беда: у нас 45 процентов животноводческой продукции, 70 процентов картофеля и в целом 80 процентов овощей дают личные подсобные хозяйства, и, если мы примем вот эти драконовские законы, которые облагают непомерным налогом доходы таких хозяйств, мы лишимся этой продукции и вынуждены будем покупать всё за границей, потому что крупные сельскохозяйственные предприятия этого не выращивают.

Так что за представленный законопроект голосовать не стоит. Фракция КПРФ будет голосовать против.

Председательствующий. Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! А наша фракция будет голосовать за этот законопроект по следующим причинам.

Первое. Приняв такой закон, мы дадим фермерам и тем, кто занимается сельским хозяйством на сельских территориях, возможность простого и понятного налогового расчёта.

Второе. Мы дадим возможность не представлять налоговую декларацию, что упростит систему налогообложения и позволит людям, занимающимся сельским хозяйством, беспрепятственно работать в правовом поле.

Третье. При получении патента можно будет выбирать срок действия: один месяц, три, двенадцать — то есть период будет выбирать сам человек, который получает патент.

И главное. Мы в этом зале всегда говорим, что очень многие граждане России работают как самозанятые, но не платят налогов. Приняв такой закон, мы дадим возможность легализоваться, платить налоги, а сельхозналог и налог по патентной системе остаются в местных бюджетах, и, как следствие, местная власть — представительная, исполнительная — сама будет регулировать все процессы на селе, ведь сельское хозяйство — это не отрасль, это уклад жизни. Посмотрите, обсуждая сегодня законопроект, как много говорили коллеги! И создали законопроект практики — Геннадий Васильевич Кулик, Светлана Максимова, Владимир Плотников.

Наша фракция считает, что, если этого не делать, тогда не нужно задавать вопрос, почему у нас сельским хозяйством люди заняты, сельскохозяйственная отрасль развивается, но налоги не платят. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддер-

живать данный законопроект и совершенствовать его вместе с работниками сельского хозяйства.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич — от фракции.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Открытие очередного ящика Пандоры. Благим намерением выстилается дорога к очередной катастрофе, прежде всего для правительства — инициатора этого законопроекта, ну и для вас, тех, кто его будет поддерживать. Если бы не было примеров — но только в этом году сколько раз благие намерения оборачивались чуть ли не массовыми протестами, которые выражаются пока, слава богу, только в голосовании против политики правительства и партии власти!

Здесь сплошные противоречия: вы говорите об одном, пишете другое, а реализовывать в регионе будут, может быть, третье, совсем по-другому. Такие законы нельзя писать недоговаривая, недосказывая, тем более отдавая на откуп регионам то, как продолжать начатую реформу.

Вы заявляете о том, что надо платить налоги. Сколько раз мы говорили, что нужно брать справедливые налоги: с богатых — по прогрессивной шкале, а с супербогатых — ещё больше? А вы куда рулите? К какому прорыву ведёте? Вы говорите, что надо брать налоги с личных подсобных хозяйств, с крестьян, которые из сапог и телогреек не вылезают, не имеют никакой поддержки. Чтобы брать налоги, нужно сначала вложить — вы вложите, как вкладывают в Европе и Америке, в сельское хозяйство, а потом говорите о налогах. Не вкладывая ничего... Всё на людях: и свет, и дороги — не дороги, а бездорожье! И вы ещё говорите, что недоплачивают, оказывается, крестьяне. Встаньте на их место — хотя бы на месяц — я посмотрю, как вам захочется платить налоги, оплачивать патент!

Противоречие на противоречии — уважаемые коллеги, посмотрите, что вы пишете, определитесь! Кто-то говорит, что будем облагать ЛПХ, вы говорите, что нет, не будем облагать, а в пояснительной записке написано: "Десять последних лет, как показала Всероссийская сельскохозяйственная перепись 2016 года, существует довольно многочисленная группа личных подсобных хозяйств (ЛПХ), ведущих, по сути, предпринимательскую деятельность, но не зарегистрированных", то есть не платящих налоги. Зачем вы тогда пишете об этом?

Дальше противоречие. Вы пишете, что на местном уровне положительный эффект от принятия этого закона ожидается в виде увеличения доходной базы местных бюджетов, то есть, видите, цель поставлена — увеличить доходную базу местных

бюджетов. В следующем же абзаце у вас совершенно противоположная мысль: законопроект направлен на создание более благоприятных экономических и финансовых условий функционирования субъектов малого предпринимательства и на снижение налоговой нагрузки на малый бизнес. Как можно одновременно снизить нагрузку на малый бизнес и увеличить налоги? Здесь противоречие, лукавство!

Мы категорически против вот такой недосказанности, неопределённости, недоговорённости, которая касается миллионов, причём трудящихся, крестьян, действительно заслуживающих только поддержки, только освобождения от всех налогов. Ну почему в городе есть плитка, асфальт, музеи, свет кругом горит, а в деревне ничего этого нет?! Почему люди ещё должны — вы, может быть, считаете, что это справедливо, — платить, как и весь малый бизнес в городах, компании и так далее? Нет справедливого подхода, это напоминает мне, знаете, одну историю...

Сергей Иванов, не отвлекайте товарищей! Вам же замечание нужно будет делать сейчас по моему выступлению, а вы не уловите главную мысль.

Помните "Свадьбу в Малиновке"? Выходит атаман и говорит: ну я же атаман идейный, я и все мои товарищи стоим за свободную личность, то есть выбор будет — туда пойти, сюда пойти... А что народ отвечает? Вот именно!

Веры абсолютной нет относительно этого законопроекта, а опасности очень серьёзные. Я вас уверяю, что придётся либо вообще отказаться от него, либо действительно уточнить во втором чтении, что он ни в коем случае не касается личных подсобных хозяйств, что на 100 процентов сохраняется гарантия свободы ведения своего хозяйства и реализации продукции. Вот где собака зарыта, ведь можно будет заниматься сельским хозяйством, выращивать скот и что-то там на огороде, но продать продукцию будет нельзя — вот где кроется главная претензия! Пропишите сейчас в законопроекте все необходимые гарантии, чтобы они не могли быть пересмотрены на уровне региона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Представитель президента желает выступить? Правительства? Нет. Докладчик с заключительным словом? Геннадий Васильевич, будете выступать?

Кулику включите микрофон.

Кулик Г. В. Очень приятно, что коллеги так заинтересованно отнеслись к этой теме. Она для России действительно очень важная, очень характерная. На самом деле, что касается

личных подсобных хозяйств, 45 процентов продуктов, причём очень многих продуктов, даже животноводческих, производится в этом секторе. Могу вам прямо сказать: даже в примерном уставе колхоза, который был утверждён товарищем Сталиным, было написано о том, что колхозник имеет право строить дом, иметь в личном подсобном хозяйстве корову, тёлку, две свиноматки с приплодом, пять голов овец и птицы неограниченное количество. Это было сделано специально для того, чтобы дать все возможности для развития подсобных хозяйств.

Я ещё раз прошу обратить внимание: на подсобные хозяйства садоводов, огородников этот проект закона не распространяется, он распространяется на крестьянские (фермерские) хозяйства и малый бизнес, малые предприятия, которых очень большое количество. Закон облегчит им ведение бизнеса, позволит наращивать производство, а главное, будут учтены их индивидуальные особенности и объёмы производства, количество земли и другие условия производства продукции.

Прошу поддержать этот законопроект, он будет очень полезен.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 346⁴³ и 346⁴⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 37 чел. 8,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Ниллов Ярослав Евгеньевич.

Ниллов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Я прошу законопроект под пунктом 104 снять с рассмотрения. Только что документы поступили — все авторы отзывают свои подписи, поэтому мы снимаем его с рассмотрения.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

Пункт 19, также приоритетный законопроект фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 15¹ Федерального закона "Об ин-

формации, информационных технологиях и о защите информации" в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к совершению противоправных действий, опасных для их жизни". Доклад Ирины Анатольевны Яровой.

Пожалуйста.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, как вы помните, ранее мы с вами приняли очень важное решение, впервые установив уголовную ответственность за распространение суицидального контента, за вовлечение детей в заведомо опасные и преступные действия, и сегодня мы можем с удовлетворением говорить, что принятые меры показали свою эффективность.

Наша самая главная задача — это упреждение совершения преступления, когда ребёнок ещё не стал жертвой. На основании принятого нами ранее закона в 2017 году было возбуждено 200 уголовных дел, выявлено полторы тысячи групп смерти, деятельность которых пресечена, выявлено несколько сотен тысяч — заметьте, я называю объективные данные — публикаций, побуждавших детей к совершению противоправных действий или вовлекавших их в организованные группы, деятельность которых заведомо представляет опасность для жизни и здоровья детей.

И, как вы помните, ранее мы дали правоохранителям определённый механизм, но именно по группам суицидальной направленности, не распространив принятые меры на все формы преступной деятельности по вовлечению несовершеннолетних в заведомо опасные, противоправные действия. Сегодня мы предлагаем это сделать, поскольку используемые формы взаимодействия правоохранителей и Роскомнадзора показали свою высокую эффективность и позволяют действовать оперативно и на опережение.

О чём идёт речь? Речь идёт о том, чтобы по всем информационным контентам, контактам, связанным с вовлечением детей именно в такие опасные группы, а их может быть разное, вариативное множество... Преимущество нашего законодательства в том, что оно универсально, поэтому какие бы новые преступные сообщества ни появлялись, пресечение их деятельности будет охватываться предлагаемыми и уже действующими нормами. Имеются в виду колумбайн-сообщества и всё, что связано, так сказать, с криминальной романтикой, и мы видим, что сейчас появляются самые разные гибриды и разновидности воздействия на сознание несовершеннолетних с целью по-

буждения их к странным на первый взгляд действиям, но именно действиям, которые заведомо представляют опасность для их жизни и здоровья.

У правоохранительных органов в случае принятия закона появится возможность в течение суток принимать решение о блокировке такого контента (сегодня этот срок составляет три дня), а следовательно, сократится период возможного негативного воздействия на сознание ребёнка. И кстати, именно Роскомнадзором был предложен срок одни сутки, потому что сама практика показывает необходимость более оперативного реагирования.

Ещё одна новелла — очень важно, чтобы во всех случаях негативного воздействия на несовершеннолетних сохранялись следы, которые позволяют возбуждать уголовные дела и используются как процессуальные доказательства виновности при расследовании совершённых преступлений. Поэтому, помимо блокировки такого контента, налагается обязанность сохранения и фиксации следов, для того чтобы правоохранитель мог данную информацию истребовать и положить в основу процессуальных действий по привлечению виновных к уголовной ответственности.

Но самое главное, что мы, как я уже сказала, охватываем не только те формы преступного воздействия на несовершеннолетних, которые связаны с суицидальным контентом, — мы охватываем любые виды преступных действий с использованием современных коммуникаций, направленные на вовлечение несовершеннолетних в заведомо опасные для их жизни и здоровья действия. Такие комплексные меры, безусловно, будут эффективны.

Как я уже говорила, наша главная задача не просто пресечение преступления — гораздо более важно не позволить совершить преступление в отношении несовершеннолетнего. Наша задача — сберечь несовершеннолетнего и в том случае, когда на него направлен негативный контент с целью, чтобы сам ребёнок стал преступником, речь идёт о колумбайн-сообществах, а также о возможностях прямого причинения вреда жизни и здоровью ребёнка.

Уважаемые коллеги, данную законодательную инициативу мы обсуждали на экспертном совете, который я возглавляю по поручению Вячеслава Викторовича Володина. В отношении неё была высказана консолидированная позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и вообще в отношении того, что связано с вопросами безопасности детей, мы, весь парламент, не едино-

жды занимали общую консолидированную позицию, что, наверное, особенно ценно и важно.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Марины Алексеевны Мукабеновой.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Профильный комитет поддерживает концепцию законопроекта, но мы обращаем внимание на то, что его отдельные положения нуждаются в согласовании с нормами действующего законодательства, поэтому требуют дополнительного обсуждения при доработке проекта закона ко второму чтению. Во-первых, что касается противоправной информации, комитет считает, что предлагаемая норма может неоднозначно толковаться в ходе правоприменительной практики. Во-вторых, если говорить о замене процедуры удаления противоправной информации на процедуру ограничения к ней доступа, то надо сказать, что в настоящее время в статье 15¹ закона предусматривается процедура фиксации материалов, которые подлежат удалению, в связи с чем данное изменение также нуждается в дополнительной аргументации.

На законопроект поступили положительные заключения Правительства Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И. Ирина Анатольевна, законопроект, безусловно, важен и очень нужен, но надо понимать, что досудебная блокировка сайтов — это довольно серьёзный инструмент, и хотелось бы быть уверенным в том, что мера воздействия будет адекватна опубликованному контенту. Например, сейчас в Сети довольно много контента посвящено зацеперам, ругерам, даже просто самые разные оригинальные селфи, сделанные в нестандартной обстановке, без призывов сделать то же самое, также цепляют молодёжь, побуждая идти на бессмысленный риск ради красивой фотографии. Вот как всё это учтено? Или, может быть, это ко второму чтению будет учтено в ва-

шем законопроекте? Ведь запрещать селфи тоже не выход. И каким образом планируется определять, несёт ли содержание угрозу здоровью и жизни детей или, наоборот, побуждает их к причинению вреда другим?

Яровая И. А. Спасибо большое за вопросы.

Уважаемые коллеги, я не случайно обратила ваше внимание на то, что сегодня мы рассматриваем законопроект о внесении изменений именно в закон "Об информации...", в то время как ранее мы с вами внесли изменения в уголовное законодательство и в уголовном законодательстве квалифицировали по вполне конкретным признакам, что является преступлением, что является противоправным действием, что является вовлечением в противоправные действия, то есть все квалифицирующие признаки уже определены. Относительно позиции комитета я хотела бы обратить внимание ваших юристов на то, что уже действуют нормы уголовного права, дающие ответы на эти вопросы.

Что касается практики применения, то такая практика тоже уже есть, данные я вам привела, но есть самые главные данные: допустим, групп смерти полторы тысячи, а других подобных групп намного больше — это и игра "Фея", это и зацеперы, которых вы упомянули, это и колумбайн-сообщества, где фактически напрямую предлагается совершать действия, которые неизбежно приведут к опасным последствиям для жизни и здоровья ребёнка, а очень часто и к его гибели. В колумбайн-сообществах и в тех сообществах, в которые вовлекают детей так называемой криминальной романтикой, изменяется психология поведения ребёнка, ему предлагают самому совершать преступления против сверстников. В этой части с точки зрения квалификации вопросов уже нет, потому что сама жизнь подтверждает опасения, практика уже наработана органами следствия и судебными органами, а также Роскомнадзором. Данную законодательную инициативу мы готовили, обсуждая её с экспертами Роскомнадзора, и пришли к общему выводу о том, что на сегодня по квалифицирующим признакам практики уже достаточно наработано, единственный пробел заключается в том, что мы не распространили унифицированные нормы противодействия на любые преступные сообщества, так как первоначально рассматривали это только на практике суицидального контента. Сейчас, получив подтверждение, мы можем сделать следующий шаг.

Председательствующий. Спасибо.
Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ирина Анатольевна, ну, идея законопроекта правильная, единственно отмечу: вот в названии законопроекта отражена самая суть — именно совершение детьми противоправных действий, опасных для их жизни, но речь может идти об опасном не только для жизни, но и для здоровья ребёнка, например о вовлечении его в распитие спиртных напитков, то есть предмет может быть любой. Может, имеет смысл привязать правонарушение не только к уголовному законодательству (то, о чём вы ранее говорили), но и к административному? Например, действия тех же ругеров и зацеперов не являются уголовно наказуемыми деяниями, это административка. Понимаете, о чём я говорю?

Яровая И. А. Евгений Евгеньевич, конечно, я понимаю, о чём вы говорите, но именно для того, чтобы было прямое корреспондирующее взаимодействие норм, для того, чтобы не было двойственного толкования... Ведь наша задача, как правильно было сказано в первом вопросе, не допустить преувеличения, злоупотребления, поэтому мы действуем в рамках логики абсолютно прямолинейной. То, что уже в законодательстве отнесено к категории "преступление", предполагает и соответствующую форму реагирования правоохранителей, в том числе отсечение противоправного контента и воздействия на сознание несовершеннолетних либо с целью побуждения их к совершению преступлений, либо с целью прямого негативного влияния, влекущего последствия для жизни и здоровья. В этом смысле мы выдержали определённую логику и абсолютную корректность, для того чтобы данная норма носила как раз предметный, прикладной характер.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Марченко Евгений Евгеньевич, пожалуйста.

Марченко Е. Е. Ирина Анатольевна, спасибо за ответ на мой вопрос. Вот в части того, что действия, скажем так, оговорены, криминализованы в Уголовном кодексе, здесь всё очень чётко и понятно, это абсолютно верно. Но я ещё раз хочу обратить ваше внимание, есть ряд противоправных действий, ответственность за совершение которых устанавливается Кодексом об административных правонарушениях. Вот мне, например, не до конца ясно, как будут квалифицировать такие противоправные действия, притом что у нас есть право уголовное и право административное. Моё предложение — ко второ-

му чтению более чётко всё это прописать. Вы говорите о преступлениях суицидальной направленности (мы внесли соответствующие нормы) — это понятно, и в Уголовном кодексе это есть — тоже понятно, но то, что перечисляется в административном кодексе... Вот сейчас, кстати, коллега поднимал вопрос: для ругеров, зацеперов ответственность минимальная — по 100 рублей, и мы здесь эти штрафы, по 100 рублей, обсуждали. Этот вопрос тоже необходимо каким-то образом регулировать, то есть, например, в случае нарушения административного кодекса те сайты, которые это пропагандируют и провоцируют на административное правонарушение, точно так же надо закрывать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Правительство? Нет.

Заключительное слово? Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, с учётом того что, видимо, не до конца был понят ответ, я немного его расширю. "Противоправные действия" — это значит и преступления, и правонарушения, потому что сам термин, юридическое определение "противоправные" охватывает и преступления, и правонарушения, но с одним очень важным квалифицирующим признаком в отношении применения нормы, которую мы обсуждаем, — влекущие опасность для жизни, то есть последствия, которые могут вызвать смерть ребёнка. Точность и выверенность предлагаемых нами новелл неоднократно рассматривалась на экспертном уровне буквально до атомов и молекул.

Коллеги, что касается информации, современного контента, мы должны понимать, что современный мир будет продуцировать формы взаимодействия, которые не только облегчают, совершенствуют, делают более качественной жизнь человека, но и, к сожалению, могут использоваться в том числе для совершения изощрённых, искусных преступлений. Такие преступления будут появляться и будут видоизменяться, однако преимущество решений, принимаемых нами сегодня, в том, что они носят универсальный характер: быть может, даже не зная о преступных формах воздействия на сознание ребёнка, которые появятся завтра, мы уже сегодня закладываем механизм их профилактики, упреждения и оперативного пресечения.

Огромное вам спасибо, и, уверена, на экспертной площадке по вопросам безопасности детей мы вместе продолжим совместную работу, буду очень рада вашему участию.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15¹ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к совершению противоправных действий, опасных для их жизни".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 9 статьи 194 Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Сергея Михайловича Катасонова.

Пожалуйста.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, данный законопроект — один из пакета законопроектов, которые наша рабочая группа планирует рассмотреть в ближайшее время. Задача — решить вопросы, связанные с существующим в нашем законодательстве пробелом в сфере регулирования табачной отрасли.

Поступления от этой отрасли чувствительны для бюджета: сумма налогов и сборов, которые мы получаем от неё, составляет более 600 миллиардов рублей. И вот из-за существующих нелегалов возникает проблема: ежегодно увеличивается доля нелегальной продукции. Задача, которую мы видим и которая согласуется с концепцией Минздрава, — при снижении объёма потребления сигарет выйти в ближайшей перспективе на объём доходов бюджета порядка 1 триллиона рублей.

Принятием закона, который предлагается вашему вниманию, планируется урегулировать разногласия между производителями и импортёрами в отношении объёма поставляемых сигарет в последнем квартале. В бюджете, который мы принимаем и будем принимать на ближайшие три года, предусмотрено ежегодное повышение ставок акцизов на сигареты с 1 января, и производители стремятся в последние четыре месяца, в последний квартал, нарастить товарные запасы, чтобы в следующем году реализовывать сигареты по цене с акцизом прошлого года. В Налоговом кодексе существует положение, по

которому в случае увеличения объёма реализованных товаров в последние четыре месяца текущего года, превышающего среднемесячный совокупный объём реализованных указанных товаров в предыдущем году, для расчёта акцизов вводится повышающий коэффициент, и это вполне логично, ведь стоит задача защитить бюджет, увеличить доходную часть. Вместе с тем это не распространяется на импортёров, то есть получается, что мы ставим в неравное положение отечественного производителя, который работает в этой отрасли, и компании или производителей, которые имеют площадки за рубежом. Так вот в данном законопроекте мы предлагаем распространить действие нормы, которая вводит повышающий коэффициент на ставку акциза, на деятельность импортёров с учётом того же срока — четыре месяца, который определён для отечественного производителя.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Айрата Закиевича Фаррахова.

Пожалуйста.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сергей Михайлович Катасонов очень подробно изложил суть проекта федерального закона, одним из авторов которого он является.

Комитет по бюджету и налогам поддерживает идею проекта федерального закона. Действующая редакция Налогового кодекса, пункт 9 статьи 194, действительно предоставляет преференции импортёрам табачной продукции, в особенности тем из них, кто ввозит продукцию из стран — членов Евразийского экономического союза, при этом отечественные производители данной продукции теряют, несут убытки.

Комитет поддерживает концепцию проекта федерального закона, при этом в своём заключении отмечает, что при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении придётся очень серьёзно поработать над тем, каким образом можно будет установить повышающий коэффициент и при этом создать равные, одинаковые условия.

Правительство Российской Федерации поддерживает проект федерального закона, Счётная палата поддерживает; 17 представительных органов субъектов Российской Федерации направили письма о поддержке данного проекта федерального закона, 37 исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации также его поддерживают, при этом не

поддерживает законопроект орган исполнительной власти одного субъекта.

Мы проанализировали это предложение и посчитали нужным поддержать концепцию законопроекта, вместе с тем есть разногласия в части того, в какую статью кодекса следует внести изменения.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует принять в первом чтении данный проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые докладчики, может, я что-то пропустил, но в апреле последняя российская фабрика по производству табачных изделий "Донской табак" была продана японцам. Поясните, пожалуйста, что вы имеете в виду, говоря "отечественные"? У нас нет отечественных табачных фабрик, как нет и производителей табака.

Председательствующий. Катасонову включите микрофон.

Катасонов С. М. Николай Васильевич, мы под отечественным производством подразумеваем производство на территории Российской Федерации. С точки зрения наполняемости бюджета для меня, например, как для экономиста, совершенно неважно, кто является собственником: частник или государство. Самое главное — насколько эффективно этот собственник работает и насколько исправно платит налоги. На территории Российской Федерации существует собственное производство, практически на 90 процентов мы закрываем собственные потребности страны, и это для нас очень важно. Напомню, я сказал, что практически 700 миллиардов рублей составляют доходы бюджета в этой части и мы планируем довести их до 1 триллиона.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин*

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Фаррахов А. З. Речь идёт о рабочих местах, о прибыли, исходя из которой определяется налоговая база и соответственно доходы субъекта. Скажем по-другому: предприятия, которые работают на территории Российской Федерации и предоставляют рабочие места, — давайте так их назовём.

Председательствующий. Пожалуйста, Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Сергей Михайлович, сегодня себестоимость одной сигаретной пачки оценивается экспертами в 10 рублей, остальные деньги, которые курильщики оставляют в магазинах, идут на развитие табачной индустрии и налоги. Возможно, стоит зайти с другой стороны: на законодательном уровне закрепить требование о том, чтобы определённая часть денег от акцизов перенаправлялась на финансирование действенных мер по реальному ограничению потребления табака, следовательно сокращение количества курильщиков, на пропагандистские кампании против курения. Ведь каждый процент в показателях роста числа избавившихся от табакозависимости приносит казне ощутимый косвенный доход: сокращаются расходы на медицину, повышается производительность труда, уменьшаются выплаты по больничным. Прокомментируйте, пожалуйста.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Дмитрий Иванович, вопрос, конечно, не риторический. Вполне понятно, что так или иначе государство, получая средства в доходную часть бюджета — ещё раз напоминаю цифры: порядка 700 миллиардов рублей из 15 триллионов, то есть это существенная часть, — распределяет их в том числе и на те цели, о которых вы говорите. И если не будет соответствующей доходной части, конечно, многие программы, в том числе в сфере здравоохранения, мы не сможем выполнять.

Что касается экономической составляющей и цены, о которой вы сказали. В начале своего выступления я говорил, что это один законопроект из пакета законопроектов, задача которых — урегулировать вопросы, имеющиеся сегодня в этой сфере. В частности, один из законопроектов, который готовится — мы сейчас проводим согласования с правительством, — касается регулирования цены, введения минимальной государственной цены, в том числе это связано с себестоимостью, экономической составляющей.

Я думаю, что вместе мы сможем решить здесь, в Государственной Думе, те вопросы, которые вы поднимаете.

Председательствующий. Коллеги, кто-то хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

От фракции — три минуты.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вы видели, что ни один из докладчиков не был готов ответить на мой вопрос. Я не согласен с прозвучавшими ответами. Производство табака, отданное иностранцу, — это очень опасное дело, а производство табачных изделий — ещё более опасное. Почему? Потому, что мы не знаем, что курит наше население и к каким болезням это приводит, потому, что любые добавки, которые применяются при изготовлении табачных изделий, — это очень опасная вещь, в том числе при выкание к слабым наркотикам происходит прежде всего через сигареты. С моей точки зрения, мы этот вопрос пустили на самотёк, и я очень сомневаюсь, что вы сможете побороть транснациональные корпорации "Philip Morris", "Japan Tobacco", которые сегодня имеют производства табачных изделий во всех странах единого таможенного пространства.

У нас был здесь коллега Иван Игнатьевич Саввиди, который до последнего держал единственную российскую табачную фабрику, вот мы с ним в самолёте по пути на работу в округ обменивались мнениями. У него целая служба безопасности была, и в соответствии с изученными им материалами до 30 процентов табачных изделий, которые сегодня продаются в Российской Федерации, имеют контрафактный характер, при этом не обязательно завезены из сопредельных государств. Это сверхприбыль, понимаете? А если сверхприбыль составляет 300 процентов, как писал классик, любой предприниматель пойдёт на любое преступление.

С моей точки зрения, правильнее было бы национализировать, тогда получили бы больше 1 триллиона, уважаемый Сергей Михайлович. Производство табака и алкоголя в любой нормальной стране жёстко контролируется государством, и средства, полученные от порока, всегда используются для его исправления и противодействия другим порокам.

Спасибо большое.

Председательствующий. Носов Александр Алексеевич — от фракции.

Пожалуйста.

Носов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Производители табачной продукции, находящиеся на территории Российской Федерации, оказались в неравных условиях в плане налогообложения по сравнению с импортёрами. Сегодня мы совершенствуем налоговое законодательство в отношении повышающего коэффициента для определения сумм акцизов на табачные изделия, ввозимые в Российскую Федерацию,

тем самым мы исключаем преференции для импортёров табачных изделий.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента желает выступить? Правительства? Нет.

Заключительное слово, Сергей Михайлович?

Включите микрофон Катасонову Сергею Михайловичу.

Катасонов С. М. Николай Васильевич, вопрос, который вы ставите, не касается темы данного законопроекта. Мы говорим о наполнении бюджета, а вы говорите о том, какой собственник более эффективный — государство, частная компания или, скажем, иностранный производитель, это немножко другой вопрос.

Если говорить в принципе, то я не отрицаю вашу точку зрения о возможности национализировать эти отрасли, которые для нас являются очень существенными, и это присутствует в программе нашей партии. Вместе с тем мы здесь решаем маленький, узкий вопрос, заключающийся в том, что сегодня наш производитель (а я ещё раз говорю, что он наш) находится в неравных условиях с производителем-импортёром.

А чтобы в эту отрасль привести отечественного производителя и государство, следует решить, где нам взять табак. Я вам напомним, что царская Россия производила 180 миллионов сигар, сегодня в России потребляется 600 тысяч, у нас табак как культура уничтожен. И если мы хотим это вернуть в лоно государства, начинать надо как раз с того, чтобы сырьё было в Российской Федерации. Так было всегда, это стратегический товар, поэтому, я думаю, здесь речь надо вести не о замене собственника, а о концепции развития табачного производства в сельском хозяйстве, тогда, я думаю, многие вопросы будут решены.

Что касается контрафактного и контрабандного товара. Я вам могу сказать, что цифра в 30 процентов, конечно, нереальная. Буквально четыре-пять лет назад контрафактная продукция составляла 2—3 процента, сегодня её объём вырос до 7—8 процентов. Проблема в отсутствии гармонизации ставок с Белоруссией: сегодня акциз в Белоруссии составляет 11 рублей, а у нас — 46 рублей. В результате там наращивают мощности. Если мы этот вопрос не урегулируем, то как раз к 30 процентам подойдём, но это отдельная тема, это тема других законопроектов, которые мы будем рассматривать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Заключительное слово содокладчика, Айрат Закиевич Фаррахов? Не будете.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 9 статьи 194 Налогового кодекса Российской Федерации", вопрос 20 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, мы с вами внесли в повестку сегодняшнего заседания проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 391 и 407 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" для рассмотрения в третьем чтении. Текст законопроекта подготовлен и роздан в зале. Слово для доклада предоставляется Андрею Михайловичу Макарову.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наверное, при рассмотрении законопроекта в третьем чтении можно просто сказать, что он подготовлен, пройдены все необходимые экспертизы, замечаний юридического, лингвистического характера нет и комитет просит поддержать его в третьем чтении, но, когда мы говорим о законопроекте, который президент внёс в Государственную Думу, наверное, следует вспомнить историю вопроса.

В 2014 году, когда только рассматривался вопрос, как переходить на кадастровую стоимость для расчёта налога на имущество, — вспомните, сколько было дискуссий, десять лет не принимался закон, а в законопроекте, который тогда был внесён в Государственную Думу, исключались все льготы, вообще не должно было быть никаких льгот — президент сказал: "Люди не должны пострадать". И для людей, для всех категорий льготников, для пенсионеров тогда и была введена вот эта льгота: квартира, гаражное место или гараж и один садовый домик не облагаются налогом. Это вот оттуда стремление сохранить льготы, которые люди имели. Я просто призываю запомнить фразу: "Люди не должны пострадать".

И вспомните, как мы с вами рассматривали потом, в весеннюю сессию, этот вопрос, и президент, увидев, что происходит

с кадастровой стоимостью, сказал, он нам с вами сказал: "Послушайте, мы так не договаривались!" И тогда мы с вами приняли закон, чтобы исправить ситуацию, чтобы люди не платили повышенный налог.

Когда мы с вами обсуждали изменения, связанные с реформой пенсионной системы, тоже возник вопрос: "Как же так? У нас же льготы имели пенсионеры, а сейчас с учётом принятых решений, кто раньше получил бы эту льготу, вынуждены будут платить. А что такое налог по кадастровой стоимости?.." И президент снова сказал: "Люди не должны пострадать". И вот законопроект, который был внесён президентом, единодушно поддержан всеми фракциями, он как раз и означает: люди не должны пострадать.

Возвращаюсь к тому, с чего начал: все необходимые процедуры проведены, комитет предлагает законопроект в третьем чтении принять, потому что самое главное в нём — это то, что люди не должны пострадать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Выступить по мотивам голосования от фракций есть желающие? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жуков Александр Дмитриевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Андрей Михайлович в принципе рассказал о содержании этого законопроекта. Действительно, это чрезвычайно важный закон, инициатива президента, и, по сути, принятие такого закона будет означать, что сохранятся действующие федеральные льготы по имущественным налогам, по налогу на имущество и по налогу на землю, для предпенсионеров и что эти льготы теперь будут предоставляться уже не пенсионерам, а людям, достигшим того пенсионного возраста, который был до внесения изменений.

Это действительно очень серьёзная социальная поддержка, и очень важно, что мы её сохраняем для людей. Нам ещё предстоит, по-видимому, принять целый ряд законов, которые уточнят вопросы кадастровой стоимости земельных участков, квартир, строений, и, конечно, мы не должны допустить сильного роста стоимости имущества граждан в целях налогообложения, но то, что президент предложил нам сохранить эти льготы для людей конкретного возраста (55 лет — для женщин,

60 лет — для мужчин), это, безусловно, очень серьёзная мера социальной поддержки.

Конечно же, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" полностью поддерживает этот законопроект и будет голосовать за него.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, знаете (не мною подмечено, это психология), если ты у человека всё забрал, тогда ты становишься грабителем, а если сначала всё забрал, а потом чуть-чуть вернул, ты становишься благодетелем. Вот данный законопроект, мне кажется, из этой сферы: сначала вы людей лишили пенсии, — заслуженной пенсии! — отложив её на неопределённое время для многих (они не знают, доживут или нет), а потом говорите, дескать, давайте вернём льготы.

Вот здесь Андрей Михайлович рассказывал, как это всё здорово, но скажите, пожалуйста, вы в этом бюджете — вы вчера говорили, что там всё есть, тысяча рублей предусмотрена (кстати, должно быть 5 тысяч рублей, а не 1 тысяча, элементарный подсчёт показывает), — предусмотрели, чтобы стоимость лекарств не выросла на эту самую тысячу? У пенсионеров главная затрата — лекарства. А вы посчитали расходы в следующем году на коммуналку? В Ростове уже — только-только выборы прошли — на 38 процентов подняли взносы на капремонт! Вы это посчитали? Вы тысячу даёте пенсионерам, возвращаете якобы...

Здесь Татьяна Алексеевна рассказывала, что у правительства нет желания обобщить пенсионеров, что есть желание только помочь им, — так помочь можно по-разному! Можно Вексельберга подербанить, у него немножечко забрать, можно ещё у кого-нибудь из миллиардеров, пощипать их — а вы берёте у других: вы заставляете людей подольше поработать, чтобы тем, кто сейчас на пенсии, из полученных денег взять и добавить немножко средств к существованию! Вот это, вы меня, коллеги, извините, совсем другое!

Кто-то будет голосовать только потому, что это законопроект президента, — у меня другие мотивы. Мы голосуем, я конкретно голосую за этот законопроект потому, что в нём мы возвращаем то, что у людей хотели украсть (часть, да). И деньги, кстати, пошли бы на строительство муниципальных дорог, на муниципальное водоснабжение, в бюджет региона и так далее — могли бы пойти в принципе.

Но, ещё раз скажу, я сейчас не об этом, мы говорим о справедливости, поэтому не надо здесь рассказывать, что мы такие добрые и щедрые, — мы людям возвращаем то, что хотели у них забрать!

Председательствующий. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич, фракция КПРФ.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Разумеется, фракция поддержит законопроект: мы поддерживаем любые меры социального характера, тем более что в данном случае законопроект внёс Президент Российской Федерации. Но мы должны сказать, что, конечно, законопроект появился как реакция на массовое отрицательное отношение к закону о повышении пенсионного возраста. По разным оценкам, от 80 до 90 процентов граждан Российской Федерации высказывались против этого закона.

Да, представленный законопроект позволит уменьшить потери граждан, в особенности тех, кто будет выходить на досрочную пенсию сейчас, но я хочу вам напомнить: Владимир Владимирович Путин, выступая, говорил, что эти меры надо вводить на переходный период. Когда закончится переходный период, мы пока не знаем, можно предположить, что он закончится в 2028 году вместе с повышением пенсионного возраста. И если это будет именно так, уважаемые коллеги, тогда тем мужчинам, кому сейчас 50, и тем женщинам, которым сейчас 45, будет тяжелее всего, потому что через десять лет... За это время они потеряют с учётом современных цен более 850 тысяч рублей в виде средней пенсии, недосчитанной, и, соответственно, около полумиллиона рублей в виде разного рода льгот — не только налоговых, ведь есть ещё льготы коммунальные, лекарственные и целый ряд других, которые относятся к региональным бюджетам и которые, я надеюсь, после обращения президента в регионах будут сохранены, но, скорее всего, тоже на переходный период. Так что на самом деле закон о повышении пенсионного возраста не против тех, кому сейчас 59, 58 (мужчинам) или 53 (женщинам), — в первую очередь это закон против тех, кому сейчас около 50 (мужчинам) и около 45 (женщинам).

Мы, безусловно, поддержим этот законопроект, как любой законопроект, направленный на социальную поддержку граждан, но это не меняет нашего отношения к закону о повышении пенсионного возраста. Напоминаю, что в Государственную Думу внесены законопроект о моратории на повышение пенсионного возраста, подготовленный с участием лидеров двух фрак-

ций, и законопроект о возобновлении индексации пенсий работающим. А этот законопроект просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нилов О. А. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", конечно, поддержит этот законопроект, но мы считаем, что предоставлением разовых льгот, компенсаций миллионам наших самых заслуженных, самых уважаемых граждан пора прекращать заниматься. Людям нужно дать должную заработную плату, достойную пенсию, достойную, чтобы у них не было даже желания говорить о каких-то льготах, о каких-то компенсациях, — вот это будет прорывное решение, уважаемые коллеги! Не надо продолжать страусиную политику, вопрос о достойной зарплате, пенсии, о потребительской корзине, которая должна соответствовать реалиям, и ценам, и тарифам, — главный вопрос, который надо решать! Да, это тяжело, да, это будет революционное событие, но без него не получится никакого прорыва в борьбе с бедностью, нищетой, бездомностью. В качестве временной меры можно продолжить такие попытки лоскутное одеяло поделить между всеми, но без серьёзных преобразований, без серьёзного пересмотра сверхдоходов меньшинства в пользу большинства ситуацию не поменять! Мы считаем, что именно Государственная Дума, если правительство выжидательную позицию занимает по этому вопросу, и должна выйти с подобной инициативой.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 391 и 407 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", это президентская инициатива. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

Гарри Владимирович, не хотите сказать несколько слов?

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде всего большое спасибо вам за единодушную поддержку этой президентской инициативы и в принципе за весь пакет поправок, которые вы рассматривали в рамках большого блока законопроектов, посвящённых совершенствованию пенсионного законодательства.

Ещё раз хочу сказать, что, несмотря на разные политические точки зрения, оценки, мы с вами всё-таки все вместе нацелены на то, чтобы наше законодательство и наши действия способствовали тому, чтобы жить в России нашим гражданам было комфортно независимо от их возраста, происхождения, иных специфических особенностей. В этом наша основная задача, потому что, напомним вам, в соответствии с Конституцией человек, его права и свободы — это высшая ценность в России. Спасибо вам за то, что вы думаете так же, как и мы, как и президент.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

Уважаемые коллеги, вопрос 32, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", он рассматривается в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента. Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на противодействие незаконной деятельности, связанной с организацией и проведением азартных игр.

Законопроект был внесён в Госдуму в декабре 2017 года, но в июле 2018 года Госдумой был принят закон, в соответствии с которым в Кодекс об административных правонарушениях внесены изменения, предусматривающие дополнительную административную ответственность за незаконную организацию и проведение азартных игр, в связи с чем Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 32 повестки. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 60 чел. 13,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 62 чел.

Не голосовало 388 чел. 86,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 32 повестки.

Уважаемые коллеги, какие будут предложения? Есть предложение завершить работу. Нет возражений? Нет. Принимается. Мы завершаем работу. Всего доброго!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
16 октября 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 47 сек.)

Присутствует 407 чел. 90,4 %

Отсутствует. 43 чел. 9,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 43 чел. 9,6 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 407 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данным комитета, должно присутствовать также 407 депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Прежде чем перейдем к выступлениям представителей политических фракций по актуальным вопросам, коллеги, давайте поздравим наших товарищей, указом президента они награждены высокими государственными наградами.

За большой вклад в укрепление российской государственности, развитие парламентаризма и активную законотворческую деятельность орденом Александра Невского награжден Шаманов Владимир Анатольевич, председатель Комитета Государственной Думы по обороне (*аплодисменты*), Ка-

шин Владимир Иванович, председатель Комитета по аграрным вопросам (*аплодисменты*). Владимир Иванович активно занимается вопросами продовольственной безопасности, думаю, что все разделяют его радость. Коллеги, орденом Почёта награждены Драпеко Елена Григорьевна (*аплодисменты*), Панина Елена Владимировна (*аплодисменты*). Видите, это признание того, что среди нас работают уважаемые, эффективные, высокопрофессиональные товарищи. Когда вот такое решение принимается в отношении вас, уважаемые коллеги, мы очень и очень рады. Ну и за более опытных и не менее профессиональных давайте тоже порадуемся: медалью ордена "За заслуги перед Отечеством" II степени награждён Васильев Александр Николаевич, депутат Государственной Думы (*аплодисменты*), и Петрунин Николай Юрьевич, заместитель председателя комитета (*аплодисменты*). Они здесь присутствуют. Поздравляем!

Коллеги, у нас сегодня достаточно насыщенный день. Вы знаете, что с делегацией в России по приглашению Государственной Думы находится депутация Парламента Чешской Республики во главе с председателем Парламента, и сегодня многие из вас, в первую очередь те, кто ведёт это направление в рамках межпарламентского сотрудничества, а также представители политических фракций, примут участие в двусторонней встрече и в обсуждении вопроса развития межпарламентских отношений с Парламентом Чешской Республики. С нашей стороны делегация поехала в Германию по приглашению Бундестага, её возглавил Жуков Александр Дмитриевич. В сфере межпарламентского сотрудничества мы делаем всё для развития отношений между нашими странами в рамках парламентского измерения. Большая просьба к тем, кто будет задействован, принять участие во встрече с представителями Парламента Чешской Республики и в обсуждении вопросов, связанных с развитием наших отношений.

Коллеги, хотел довести до вас эту информацию, чтобы вы знали, где наши коллеги в данный момент находятся и почему отсутствуют.

А сейчас выступления представителей фракций. От фракции КППРФ — Алимова Ольга Николаевна.

Пожалуйста.

Алимова О. Н., фракция КППРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Месяц назад в Государственную Думу пришли семь новых депутатов, в том числе и я. Ещё действительно свежи воспоминания о прошедшей избирательной кампании, когда приходи-

лось — в этом была необходимость — круглосуточно общаться с избирателями, пропуская через себя все их беды, невзгоды, проблемы и так далее. Редко кто приходил с радостными вестями, радоваться, собственно, уже нечему, да и мы, власть, не даём людям для этого повода, даже малого. И региональные недели вновь и вновь возвращают нас в те округа, от которых мы были избраны, и в ту жаркую атмосферу, которая резко отличается от ситуации в пределах Садового кольца города Москвы.

Для народа, для людей практически ничего не изменилось, только навсегда теперь потеряна вера в то, что они могут быть услышаны. Те же проблемы: обманутые дольщики, обманутые вкладчики, заёмщики, рухнувшие дома и дома, которые ещё не рухнули, но лучше бы они рухнули, погорельцы, безработные, нищие многодетные семьи и так далее, и так далее — перечислять можно до бесконечности, если бы не одна общая беда, которая объединила всех. О чём бы мы ни говорили, разговор вновь и вновь возвращается к пенсионной афере и к той угрозе, которую создали депутаты и правители всех уровней этой пенсионной аферой. В большинстве своём люди понимают, что шансов надолго сохранить свою счастливую жизнь мы им не оставили.

У меня для вас, коллеги, пренеприятнейшее известие: уровень доверия к власти — практически к любой власти, будь то региональная власть, будь то федеральная власть, представительная или исполнительная (для них мы все одинаковые), — не просто падает, недоверие уже зашкаливает и приблизилось к точке невозврата. Что будет после этого, трудно предсказать. На встречах, во время приёмов граждан люди говорят: вы им там в Москве передайте, уважаемые и не все уважаемые коллеги, что для нас не находится ни имени, ни отчества, мы просто безликая масса, так жить невозможно, вы нас не видите и не слышите! Сегодняшнее общество мало того что является глубоко социально несправедливым — оно на данный момент расколото, и, к сожалению, именно власть всеми своими зачастую неумными и неужёнными желаниями и действиями все больше и больше раздражает общество.

Недавно в стенах Государственной Думы силами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" было принято, простите, гнусное решение о повышении пенсионного возраста. Главным обоснованием стало то, что денег на бедное население, на выплату пенсий не хватает. Но при этом почему-то бюджет с лёгкостью обеспечивает заоблачные выплаты при увольнении на пенсию чиновников, так называемые золотые парашюты. Приведу пример: вот какая нужда была выплачивать вице-губернатору Воро-

нежской области, якобы выходящему на пенсию, единовременную выплату в 23 оклада (и это был явно не МРОТ!) и ежемесячную надбавку? В пятницу он ушёл, чтобы в понедельник вновь вернуться. Те деньги, которые ему были выплачены... Некоторые люди даже не могут представить такую кучу денег! Космические суммы одним росчерком пера превращаются для топ-чиновников в реальность. Тысячи чиновников в этой же Воронежской области сегодня пользуются "золотыми парашютами", и им не повышают, наверное, пенсионный возраст, по крайней мере они этого не почувствуют.

Подобное творится не только в Воронежской области, а во многих регионах и касается многих. Можно это называть разными словами, но я бы сказала, что это неприкрытый цинизм, буквально наплевательское отношение к гражданам Российской Федерации, для которых картина выглядит следующим образом. Для нищих, для простых людей повышается всё: пенсионный возраст, тарифы, стоимость всего на свете, цены на ЖКУ — у нас в Вольске теперь выставляют счета за ЖКУ, за вывоз мусора даже тем, кто умер давным-давно, — на продукты, на лекарства. А для богатых — наоборот: льготы по налогам и счастье от денежного дождя!

Фракция Коммунистической партии в Государственной Думе в 2016 году внесла законопроект о резком ограничении размера ежемесячных доплат к пенсии, единовременных выплат чиновникам в связи с прекращением полномочий, это касалось и региональных, и федеральных государственных гражданских служащих, и муниципальных служащих, и депутатов, и многих других. Мы предлагали не только ограничить "золотые парашюты" двукратным размером ежемесячного денежного содержания, но и поставить все эти выплаты в жёсткую зависимость от средних зарплат по стране и по региону. Но тогда приняли предложение ОНФ о том, что "золотые парашюты" могут выплачиваться не раньше выхода на пенсию, чем многие регионы с удовольствием воспользовались.

Вот вам свежий пример. В сентябре средний чек по покупкам в сегменте "Одежда и обувь" составил 3800 рублей. Много это или мало? Для кого-то этого хватит, чтобы позавтракать, для кого-то это деньги, которые надо потратить, чтобы собрать ребёнка в школу, для Саратовской области это даже больше, чем прожиточный продовольственный минимум взрослого человека на месяц. И самое страшное, что власть не чувствует этого социального раскола, а продолжает доить собственный народ! И я далека от мысли, что к нам в страну специально присланы заграничные шпионы, чтобы разрушить её изнутри, —

нет, это просто обычные, извините, зажавшиеся русские чиновники, которые ошалели от вседозволенности и день за днём утрачивают связь с реальностью, порождая в людях апатию, безразличие, а порой даже и ненависть, которые в итоге могут вырасти в агрессию.

Пенсионная реформа. Как бы ни пытались средства массовой информации, депутаты, президент объяснять необходимость проведения этой пенсионной реформы, закон принят вопреки желаниям и потребностям людей, более 90 процентов которых не приемлют эту пенсионную реформу. Вы думаете, что с принятием пенсионной реформы протест ушёл в сторону? Нет. Я думаю, что власть по-прежнему делает всё возможное, чтобы из искры всё-таки разгорелось пламя. От принятых в Государственной Думе законов стонут многодетные матери, мужчины, отцы, мужья, братья, которые не могут найти работу и всё ещё ждут 25 миллионов рабочих мест, которые мы обещали, организации и предприятия устали бороться с последствиями закона № 44-ФЗ, местное самоуправление задыхается от безденежья, малый и средний бизнес — от бесконечных проверок, крупные предприятия — от бешеных тарифов и отсутствия госзаказов, и нет ни малейшего шанса на развитие! Коррупция цветёт пышным цветом на всех ветвях и сучках власти, всем плохо, только те, кто вершит судьбы людей, в шоколаде. Это говорит об уровне работы исполнительной и законодательной власти.

Когда обсуждали введение уголовной ответственности за увольнение людей предпенсионного возраста, встречались с руководством крупных предприятий, и они говорили: "У нас и мысли такой не было! Нам нечем заменить те кадры, которые готовили в советский период, начиная от начального профессионального образования, заканчивая высшим образованием, их нечем сейчас заменить, потому что необходимый уровень подготовки кадров практически отсутствует либо не готовят вообще таких специалистов, которые могли бы быть конкурентны с предпенсионерами из СССР". И так будет продолжаться до тех пор, пока техническими вузами будут руководить историки, сельским хозяйством — врачи, "Роскосмос" — филологи.

Фракция КПРФ вносит очень много дельных, умных, грамотных и качественных инициатив, но их, к великому сожалению, либо отклоняют, либо переформируют, либо не выносят на рассмотрение, либо выносят уже под маркой "ЕР". Вот яркий пример: Турчак вдруг вышел с инициативой "ЕДИНОЙ РОССИИ", которую до этого предлагала КПРФ.

А пока председатель кабинета министров говорит: "Денег нет, но вы держитесь!" — фракция КПРФ говорит, где эти деньги взять. Их принесёт принятие прогрессивной шкалы налогообложения, отмена регрессивной шкалы отчислений в Пенсионный фонд и в Фонд социального страхования, значительное уменьшение бонусов в госкорпорациях и так далее, вплоть до обрезания позорных "золотых парашютов" чиновникам, отмена доплат к пенсиям депутатов и сенаторов и, я бы ещё добавила, судей, прокуроров, министров, сотрудников администрации президента и прочих представителей так называемых элитных профессий.

Коллеги, я очень рада, что Госдума стала местом для дискуссий, но этого явно недостаточно, пора переходить от слов к делу, но не к тем конкретным делам, которыми "ЕДИНАЯ РОССИЯ", простите, затоптала уже всю страну. Надо стать опорой для граждан, той силой, которая сможет вернуть доверие граждан к законодательному органу страны, но для этого надо начинать принимать законы, способствующие не разделению общества, а его сплочению, необходимо строить социально ориентированное государство, которое прислушивается к своему народу, а не игнорирует его, которое защищает людей, а не обдирает их. И надо начать с малого: перестать раздражать людей "золотыми парашютами", пенсионными льготами, бесконечным враньём, словоблудием.

Говорили здесь, в Государственной Думе, когда принимали закон о повышении пенсионного возраста, возраста выхода на пенсию, что трудно в стране. Но в трудные времена с народом всегда были и депутаты, и исполнительная власть — давайте будем вместе с народом, но не будем посягать на его жизнь! Пора перестать распихивать деньги олигархам и при этом говорить, что страна по-прежнему нищая и бедная как церковная мышь, а на международных площадках продолжать гордиться былой великой мощью страны. От нас зависит очень многое, и хотелось бы, чтобы слово "Госдума" произносилось не через губу, а с уважением. *(Шум в зале, аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна. Вот начните с себя — внесите предложения, о которых вы здесь сказали, как законодательные инициативы, и правильно было бы начать вносить эти инициативы в том числе в отношении тех, кто разваливал Советский Союз, а сейчас получает специальные пенсии в регионах, претендуя на эти надбавки. Давайте, поднимите этот вопрос — мы его обсудим, потому что каждый секретарь обкома, каждый секретарь ЦК себе этот стаж записал и включил его сегодня как стаж госслужбы. Какая это госу-

дарственная служба, если без страны остались?! Давайте с этого начнём! Это первое.

Второе. Если кто-то считает решения, которые принимаются на уровне страны, авантюрой, подайте в суд, докажите! Мы с вами в 90-е годы разве не были ровно в той ситуации, которая как раз относится к тому понятию, о котором вы говорили? Вот тогда это была авантюра: принимать законы, которые не исполнялись, принимать обязательства, которые ничем не были подкреплены!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, давайте заканчивать популистские выступления! Дума — место для дискуссий, но не для популизма: популизм разрушителен — можно остаться враз без страны. Была огромная страна, но только те, кто сидел в этих парткомах, должны помнить, чем это закончилось.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А Ельцин где сидел? Тоже в парткомах! Вот из этого и исходите.

Коллеги, от фракции ЛДПР слово предоставляется Чернышову Борису Александровичу.

Подготовиться Власову.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, мы отчасти согласны с тем, что было изложено в предыдущих выступлениях, но это всё борьба с теми последствиями, к которым привели огромные причины в прошлом нашей страны, в прошлом, которое некоторые силы пытаются под своим углом представить и сказать, что это достижение, однако это не так. При этом и от тех партий, которые представляют техническое большинство в парламенте, также доносятся цитаты великих революционеров — в частности, один из депутатов говорил о смелости, употребляя фразу Дантона, одного из отцов Великой французской революции. И конечно же, эта смелость во имя сохранения Французской республики и той революции, которая произошла, была смелостью работы гильотины, которая впоследствии работала и в советской России в её первые годы, когда была возвращена смертная казнь и снова заработали уже не гильотина, но чрезвычайные тройки и так далее, это был большой удар по всему нашему государству! А итоги вот этого разделения, в том числе и сегодняшнего, — отменить, убрать... Это разделение — та же гильотина, которая в случае с французскими революционерами разделяла голову и туловище, а в нашем случае разделяет общество, делит на классы, сословия и другие составляющие, что приводит к та-

ким случаям, которые сегодня происходят, к примеру, в столице нашей Родины, в Москве, когда семья Хачатурян, о которой говорит вся страна... Опять же это всё последствия той "великой революции": вот красная конница пошла, помахали шашками — так и сейчас она идёт по стране, так и машут этими шашками, убивая всё человеческое, что есть в нашей стране, убивая и раскалывая и церковь, и общество, и государство! Это происходит и сейчас по тем лекалам и по тем позициям, которые были во время революции, — сейчас этим пользуются наши враги, мы сами научили, мы сами показали.

Ещё один важный момент. Идут нападки на Кокорина, Мамаева, на всех этих ребят... У нас огромное количество... Просто нужно посмотреть сводку, просто нужно посмотреть новости — и ужаснёшься! Ужаснёшься тому, как сильно мы затуманили и запудрили мозги нашему населению. Мы сейчас говорим даже не о молодёжи — сейчас и люди среднего возраста, и старшее поколение... Сегодняшние российские новости — это просто сводки с полей сражений, это новая мировая война, которая идёт в нашем государстве, и за нравственность, и за мораль, как бы высокопарно это ни звучало, но это действительно борьба за жизнь. Когда 50 тысяч драк за год — это, конечно же, просто поле боя!

Дорогие друзья, ну и когда мы говорим о том, что наша позиция должна быть дискуссионной, когда мы говорим о том, как должен выглядеть наш парламент и как должны работать депутаты, мы прежде всего должны помнить о том, что должен быть плюрализм мнений. В частности, когда сенатор от Оренбургской области Елена Афанасьева не поддержала закон о пенсионной реформе, руководство палаты предложило ей оставить пост в Совете Федерации, один из постов в комитете Совета Федерации — это никуда не годится! Личная позиция и личное мнение должны оставаться. Да, законопроект спорный, да, есть огромное количество последствий, но человек и депутат имеет право и возможность свою позицию заявлять и отстаивать. Это крайне важно!

Перехожу к вопросам, связанным с регионами. В Воронеже с сегодняшнего дня вводятся платные парковки — это опять же не поддерживается нашими гражданами, но никакого большого публичного обсуждения с гражданами не состоялось: было обсуждение среди депутатов, было обсуждение среди чиновников, но граждан к разговорам о своей стране опять не подпускают.

Ну, и Москва. В Западном Бирюлёве, районе, который очень долгое время находится, предстаёт в таком, иногда не

очень приятном свете, мы, партия ЛДПР, с 2013 года боролись за то, чтобы был выбран правильный курс работы с мигрантами, боролись против "резиновых" квартир — а сейчас обнаруживаются в Бирюлёве люди, у которых в таких квартирах прописано по 100—150 человек. На месте садика, который относился к ЗИЛу, хотят построить огромный дом — и опять же не прислушиваются к гражданам, которые хотят совершенно иного развития своего района.

И в заключительной части своего выступления мне хотелось бы сказать о том, что вот акт исторического примирения ЛДПР предлагала — не поддержали, предлагали мы поддержать христиан на Ближнем Востоке — никакой реакции! И сегодня всё государство и всё наше общество видят, что вот эти решения, непостановка на голосование, вот эта абсолютно беззубая позиция парламента приводят к тому, что происходят расколы. Наши недочёты приводят к тому, что сегодня наши граждане страдают!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Власов Василий Максимович, фракция ЛДПР.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я думаю, каждому из вас на региональной неделе либо сейчас поступали и поступают обращения от граждан, от обманутых пенсионеров, которые касаются вот таких "писем счастья": "Вы выиграли миллион рублей!", "Вы выиграли два миллиона рублей!" — только нужно поучаствовать в лотерее и заказать определённых товаров в определённом каталоге на 50 тысяч рублей. Чаще всего обманываются наши пенсионеры, потом они приходят к нам, и вот уже на протяжении десяти лет ни один депутат Государственной Думы не может решить эту проблему. Почему? Ответ очень простой: секрет внутри этого конверта — внутри этого конверта есть условия акции, которые никто не читает, и, какие бы суды ни проводились, какие бы депутатские запросы в прокуратуру мы ни направляли, всё бесполезно.

В связи с этим мы направили письмо генеральному прокурору Чайке с просьбой рассмотреть возможность ужесточения наказания за мошенничество, за преступления в отношении людей пенсионного возраста. Одно дело, если такое письмо придёт мне: я прекрасно понимаю, что это развод, но когда такие письма приходят пенсионерам, людям в возрасте 75, 80, 85 лет, они это принимают за чистую монету, а когда оказывается, что никакого миллиона они не получают, у них случаются ин-

фаркты и инсульты. При этом на протяжении десяти лет люди, которые этим занимаются, остаются безнаказанными.

Что касается последних изменений. Конечно же, не могу не затронуть тему освещения в СМИ. Замечательные выставки проводятся: и "Золотая осень", и замечательная агровыставка проходила в "Крокус Экспо", но уже на протяжении десятилетий ставится один и тот же вопрос — об освещении в СМИ товаров российского производства. На сегодняшний день нет ни каких-либо квот дополнительных, ни чего-либо ещё для того, чтобы товары российского производства освещались в СМИ. Сейчас в Интернете очень широко обсуждается ситуация с законопроектом, который касается продажи пива на стадионах. Мы видим, что Минпромторг и Минспорт — за, при этом Минздрав и, кстати, Комитет по охране здоровья, в котором раньше был наш представитель Фургал, теперь Натаров, — против. У нас, как всегда, новое предложение, я считаю, что оно рационально и разумно: мы предлагаем заменить продажу пива на стадионах продажей национального старорусского напитка — медовухи, и сегодня мы такое обращение в Минпромторг направили. Мне кажется, это будет правильно и поддержит наше отечественного производителя.

Что касается выступления моих коллег и выступления представителей других политических партий. Ну вот смотрите, сейчас в СМИ обсуждается законодательная инициатива (не буду называть фамилии депутатов), касающаяся ужесточения и наказания за выход на акции протеста и призывы на выход на акции протеста нашей молодёжи, — решит этот законопроект вопросы выхода на акции протеста молодёжи? Нет, не решит. Почему? Во-первых, сложно будет доказать, что именно к молодёжи определённые товарищи в социальных сетях обращались. Это первое.

А во-вторых, нам нужно идти по другому пути — нужно идти по пути диалога. Сегодня только фракция ЛДПР идёт по пути диалога, и не только с молодёжью, но и в регионах, где наши губернаторы и наши представители возглавили парламенты, потому что на сегодняшний момент только фракция ЛДПР говорит о плюрализме политических мнений, только мы приезжаем к молодёжи и общаемся с ней. И когда президент говорил об изменениях, касающихся 282-й статьи УК, ни одно средство массовой информации не указало, что это идея ЛДПР, мы несколько раз вносили законопроект. Но в мае об этом сказали, и сейчас уже и Совет Государственной Думы, и остальные руководящие органы в Государственной Думе начинают эту инициативу выносить на обсуждение.

Что касается других изменений. Один товарищ предложил перенести столицу Дальнего Востока из Хабаровска во Владивосток — ну что это такое?! Что это за конвульсии, ведь вы прекрасно понимаете, что представитель ЛДПР победил в честной борьбе, стал губернатором Хабаровского края, и ровно через неделю вы говорите — а теперь столицу во Владивосток! Ну, так до бесконечности будете менять: будет другой руководитель во Владивостоке, вы скажете — давайте столицу в Магадан, и так будем её переносить до бесконечности, лишь бы она оппозиции не досталась. Это, я считаю, неправильно. То есть в этом плане, конечно же, есть определённые изменения, я всем представителям партии большинства предлагаю смотреть всё-таки за рейтингами, которые ФОМ и ВЦИОМ публикуют, — вы там увидите не очень хорошие для себя цифры. А причина здесь только одна — отсутствие желания общаться с избирателями: когда Орлова не ходит на дебаты, когда остальные кандидаты в губернаторы от партии большинства не ходят на дебаты, вот вы и получаете такой результат.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Максимович. Швыткин Юрий Николаевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В настоящее время мы являемся очевидцами развязанной в отношении нашей страны санкционной войны. Нужно отметить, что один из пакетов действий в рамках санкционной политики против России предложили Великобритания и Франция. На сегодняшний день количество ограничений уже перевалило за 20 санкционных пакетов. Причиной разработки санкционного пакета стало якобы нарушение нашей страной международных соглашений, в которых говорится о применении химического оружия на территории других стран. Безусловно, главным образом такая формулировка касается произошедшего в Солсбери, так называемого дела Скрипалей. Разбирательства по данному делу идут уже не первый месяц, но при этом наша страна не допущена к проведению данного расследования, никаких доказательств причастности нашей страны к ситуации в Солсбери в рамках презумпции невиновности не представлено. Министерство иностранных дел Российской Федерации направило британскому правительству около шестидесяти дипломатических нот с требованием предоставить нашей стране

доступ к расследованию по делу Скрипалей, однако британские власти на них никак не отреагировали.

Уместно здесь отметить и позицию США в отношении нашей страны по санкциям. Введённые против России со стороны США санкции вступили в силу в конце августа. Санкции являются своеобразным рычагом давления на нашу страну. Был внесён пакет санкций, запрещающих ввоз на территорию России товаров и технологий, которые касаются сферы национальной безопасности. Новый пакет санкций распространяется на оборонные закупки и затронет банковский сектор. Нужно отметить, что Россия полностью уничтожила свои запасы химического оружия 27 сентября 2017 года, тем не менее мы убеждены, что новый механизм санкций будет использован для того, чтобы усилить давление на нашу страну.

Что же он подразумевает, для чего нужен странам Запада? Прежде всего для того, чтобы обеспечить свою правоту, снять какие-либо обвинения в свой адрес и позволить узурпировать полномочия Совета Безопасности Организации Объединённых Наций, то есть обеспечить себе право расследования, право судить любую сторону по собственному усмотрению. Главы министерств иностранных дел, министры иностранных дел стран ЕС утвердили новый режим введения санкций против физических и юридических лиц, ответственных за применение химического оружия: санкции коснутся не только тех, кто использовал химическое оружие, но и тех, кто поддерживал. Этот механизм практически станет подменой существующего механизма, который действует в рамках ООН и ОЗХО. Здесь есть большие отличия, и это приведёт к большим проблемам, потому что если ООН и ОЗХО при рассмотрении данных вопросов руководствуются соответствующими доказательствами, соответствующим механизмом, то в данном случае это не предлагается и не предполагается. Мы сталкиваемся реально с произвольным применением такого рода санкций, то есть не с действиями в соответствии с нормами международного права, а с действиями "по понятиям".

И здесь хочется и уместно напомнить запрещённый приём со стороны США — атаки Сирии с применением белого фосфора. Отмечу, что бомбы с белым фосфором признаны оружием массового поражения, а в соответствии с протоколом Женевской конвенции 1949 года категорически запрещено насилие в отношении мирного населения, военнопленных, раненых и больных. Фосфорные снаряды — это зажигательные боеприпасы, температура компонентов которых превышает 900 градусов Цельсия и которые практически невозможно потушить

простой водой. Стоит отметить, что удар по Хаджину с применением запрещённых боеприпасов не является первым со стороны Соединённых Штатов Америки, такие удары наносились и в августе, и в сентябре этого года. В августе бомбардировщики США выбрали своими целями электрогенераторы, кареты скорой медицинской помощи и внутренние госпитальные палаты. И здесь, безусловно, мы воочию видим политику двойных стандартов как со стороны ЕС, так и со стороны Соединённых Штатов Америки. Вопрос: почему же страны ЕС не вводят санкции в отношении Соединённых Штатов Америки, которые грубо нарушают нормы международного права?

Также мы слышим в адрес России обвинения в подготовке хакерской атаки на ОЗХО, но эти обвинения беспочвенны и являются грубой провокацией. Это попытка загнать Россию в угол в отместку за её активную позицию по недопущению дальнейшей политизации ОЗХО.

Как справедливо отметил Председатель Государственной Думы Вячеслав Викторович Володин, конечная цель западных санкций — остановить развитие страны и, конечно же, изолировать нашу страну от внешнего мира. Безусловно, мы признаём, что вводимые санкции не проходят бесследно, но мы также обращаем внимание на то, что они не имеют того эффекта, который предполагали страны Запада и Соединённые Штаты Америки. Я посоветовал бы западным политикам прежде всего изучить историю нашего государства и историю нашего народа, который никогда и ни при каких обстоятельствах не склонялся ни перед какими угрозами.

Одновременно мне хочется отметить следующее (я думаю, это было бы уместно): Председатель Государственной Думы Вячеслав Викторович Володин после выступления депутата фракции КПрФ обозначил позицию — мы, безусловно, с этой позицией согласны, и я прошу учесть данное выступление в рамках пятиминутки от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Председательствующий. Спасибо, Юрий Николаевич.

Уважаемые коллеги, я хочу лишь подчеркнуть, что нам не нужно заниматься дискредитацией самих себя и не надо приносить роль депутатов. Если есть вопросы, давайте их обсуждать, и обсуждать серьёзно, внося законопроекты и обсуждая проблемы. И говоря о развале материнства и детства... Не согласен, коллеги. Ничего личного, но у нас комитет по вопросам материнства и детства у фракции КПрФ, и руководитель комитета очень профессионален и делает многое для того, чтобы решать проблемы, которые сегодня существуют. Одна из самых уважаемых депутатов в Государственной Думе, прорабо-

тавшая 25 лет в парламенте, Плетнёва Тамара Васильевна сегодня возглавляет этот комитет, и мы все должны помогать ей. А ярлыки навешивать на второй неделе после избрания в Государственную Думу неправильно. Не могу с этим смириться, и, пользуясь опять-таки возможностями председателя, а председатель отвечает в том числе и за вопросы организации работы комитетов, хочу об этом сказать. Вот также и Кашин Владимир Иванович очень много делает для сельского хозяйства. Сегодня мы поздравляли его, президент наградил его высокой государственной наградой. Вот это, коллеги, государственный подход. У нас в парламенте четыре политические фракции — это партии, которые представлены во власти. Да, у кого-то большинство, у кого-то меньше голосов, но все эти четыре партии — партии власти. Да, есть партия большинства, есть партии, которые оппозируют, но все они во власти, и нельзя уходить от ответственности.

Я то время, которое у меня оставалось, использовал.

Пожалуйста, Ионин Дмитрий Александрович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, такая жаркая дискуссия у нас... Я хотел бы напомнить один известный афоризм, который гласит, что жадность ведёт к бедности. Так вот, глядя сейчас на инициативы, которые транслирует правительство, которые транслируют околуправительственные эксперты в отношении сферы ЖКХ, отмечу, что жадность чиновников ведёт к бедности населения. Мне хотелось бы обсудить конкретные моменты.

Социальная норма энергопотребления для населения — тема номер один в сфере ЖКХ, она уже несколько недель обсуждается. Я напомню, что в 2013 году такая инициатива уже была, слава богу, тогда её спустили на уровень регионов, чтобы в тестовом режиме опробовать. Опробовали — она оказалась неудачной. Например, в Забайкалье только 9 процентов населения укладывались в социальную норму, остальные потребляли электроэнергию больше и, соответственно, платили больше. Сегодня же эту инициативу зачем-то снова достают из нафталина, отряхивают и предлагают нам. С 1 июля Министерство экономического развития предлагает её снова внедрить, но уже на территории всей страны — не более 300 киловатт в час на точку подключения. Раньше предлагалось на конкретного жителя, конкретного потребителя, а здесь, по сути, на конкретный дом, конкретную квартиру.

Давайте посчитаем: лампы, холодильник, компьютер, телевизор, стиральная машина — это примерно 180 киловатт

в час. Если у вас в доме электроплита, добавляем киловатты и получаем уже 225 киловатт в час. Дальше считаем: уют, зарядка гаджетов, электрочайник, микроволновка, пылесос — уже более 300. Люди будут переплачивать, и переплачивать существенно. Также напомним, что в нашей стране до сих пор, к сожалению, не везде начался отопительный сезон. Слава богу, в Москве прекрасная погода, она нас радует, но во многих регионах минус и люди пользуются электрообогревателями, причём не только сегодня, вообще достаточно часто люди вынуждены пользоваться ими из-за сбоев в системе центрального отопления или по каким-то другим причинам.

Получается, мы большинство граждан страны этими нормами обрекаем на то, что они будут переплачивать, и переплачивать существенно. Сегодня люди обращаются к нам, думаю, ко многим из вас, коллеги, поступают обращения по этому поводу. Ну куда ещё один оброк на людей навешивать?! Пусть Государственная Дума всё-таки даст свою оценку по этому вопросу. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает всем высказать свою позицию относительно подобных инициатив министерства, ведь сегодня просто недопустимо вводить дополнительные сборы.

Идём дальше. Прошлая неделя ознаменовалась вообще бомбой: появилось предложение, связанное с солидарной оплатой членами ТСЖ долгов за соседей. Если вы в ТСЖ, значит, будьте добры, оплатите долги за тех, кто более полугодом не платит, а потом — пожалуйста, идите взыскивайте со своих соседей, то есть бедные, несчастные ресурсники должны получить свою денежку, а вы разбирайтесь как хотите. Ну что значит "разбейте как хотите"? Вы можете себе представить портрет образцового плательщика? Обычно это пенсионерка, которая, получив пенсию, быстро идёт платить, лишь бы не было никаких долгов, задолженности и так далее. А кто у нас неплательщик? Ну, какой-нибудь забулдыга, хулиган, асоциальный элемент, который не платил полгода и не планирует, не будет платить и дальше. Что сделает с ним этот пожилой человек? Пойдёт в суд, как предлагают ресурсники? Бред! Ну как вы это себе представляете: пенсионеру надо нанимать юриста, тратить деньги, платить госпошлину или он пойдёт стучаться к должнику в дверь и говорить: "Слушай, оплати, тут с меня за тебя деньги взяли"? Ну вы же понимаете, чем это может закончиться, — в том числе может дойти до физического насилия. Это очень скользкий путь, когда ресурсоснабжающие организации пытаются решить свои проблемы за счёт простых людей, рассуждая, что, если есть неплательщики, ну, мы вот так поступим.

На самом деле это, конечно, не новость, у нас по стране вообще очень много подобных художеств, связанных с попытками такого экзотического сбора платы с населения. Недавно в Верхнем Уфалее Челябинской области произошёл вопиющий случай, когда уволили директора школы № 1 Наталью Матвееву за то, что она отказалась на родительском собрании поработать, так сказать, с родителями, у которых есть задолженности за услуги ЖКХ. Уже требуют того, чтобы директора школ это делали! Сейчас прокуратура вмешалась, занимается этим делом: как же так, человека за это уволили?

Но инициатива, о которой я говорил ранее, ещё глупее выглядит, чем то, что произошло в Верхнем Уфалее, её реализация фактически приведёт к тому... Да, сегодня речь идёт о ТСЖ, но мы прекрасно понимаем, что следующим шагом будет распространение этой практики на всех. А что, ресурсникам удобно, они получают стопроцентную оплату, а люди пусть мучаются! Вы понимаете, что это, по сути, скрытое повышение платы за услуги ЖКХ? И что касается введения соцнормы потребления, мы тоже прекрасно понимаем, что дело не ограничится электричеством. Если эта система будет внедрена, следующей будет соцнорма на тепло, затем соцнорма на воду, и это всё, по сути, завуалированное повышение платы в обход того, о чём сегодня говорит правительство: якобы мы не повышаем тарифы на услуги ЖКХ больше, чем на уровень инфляции. Но на самом деле идёт скрытое повышение.

Я уже говорил про жадность и бедность, но жадность ещё и губит государство. Государство гарантировало, что рост будет не выше уровня инфляции, а теперь, по сути, показывает людям, что рост будет выше, и государству перестают верить. А вера в государство, вера во власть — это самый главный актив. И тут я согласен с коллегами из других оппозиционных парламентских партий, которые много говорили о падении доверия к власти: действительно не верят, как не верят власти, допустим, жители аварийных домов.

На прошлой неделе в комитете по жилищной политике мы рассматривали довольно здравую законодательную инициативу, связанную вот с чем. Сегодня существует очень странная система: если вы живёте в доме и хотите, чтобы его признали аварийным, вы должны скинуться, чтобы за свои деньги провести экспертизу, а так как обычно такие дома маленькие, то скинуться по приличной сумме, провести независимую экспертизу, отнести её результаты в администрацию, а затем администрация собирает свою комиссию и идёт снова обследовать

ваш дом. И очень много случаев, особенно в малых и средних городах, когда после этого администрация говорит: да нет, нормальный у вас дом, что-то неправильная экспертиза тут и так далее. Мы предложили исключить ненужное звено: если администрация всё равно будет проверять, зачем с людей брать деньги и кормить этих независимых экспертов, от оценки которых в итоге ничего не будет зависеть? К сожалению, на заседании комитета только два человека поддержали эту законодательную инициативу — уважаемая Галина Петровна Хованская и тот молодой человек, который уже семь минут стоит на этой трибуне и пытается достучаться до коллег по вопросам и проблемам ЖКХ.

Знаете, у государства такой синдром Плюшкина в сфере ЖКХ: набрать побольше, а там посмотрим. Когда мы обсуждали повышение НДС, то и с этой трибуны, и в вопросах коллег звучало, что это приведёт в том числе и к росту тарифов на услуги ЖКХ. Что нам тогда говорили? Нет, ничего такого не произойдёт. Сегодня, к сожалению, в правительстве победили те лоббисты, те силы, которые протащили инициативу: в 2019 году повышение тарифов будет происходить дважды за год — в январе и в июле. Это как раз то, о чём мы сегодня говорим.

Да, наверное, кому-то удобно повышать тарифы, кому-то удобно списывать это на то, что необходима модернизация и так далее, — не работать с реальными частными инвесторами, не привлекать реальных частных инвесторов, а отпугивать их. Это я опять возвращаюсь к законодательным инициативам, которые на том же заседании комитета неделю назад рассматривались. Правительство сейчас предлагает нам провести законопроект о так называемом перехвате управления. То есть если мэру какого-то города не нравится инвестор, вложивший деньги в модернизацию теплового хозяйства и эксплуатирующий его, то согласно этому законопроекту мэр может принять решение о том, чтобы передать управление другому предприятию. То есть глава какого-то маленького города решил, что вот не нравится ему этот инвестор... не знаю, откат ему не принёс, в бане с ним не помылся, ещё что-то. Мы все живём на земле и прекрасно понимаем, что сегодня во многих случаях тепловое хозяйство, МУПы являются кормушкой для некоторых местных царьков, князьков, бандитов и прочих. По сути, если принять этот закон, то всё — мы поставим крест на любых частных инвестициях в сферу ЖКХ, не на инвестициях тех олигархов, которые потом лоббируют для себя хорошие тарифы, которые потом отлично за-

щищают свой бизнес за счёт нашего с вами кармана, а именно на инвестициях живого инвестора, который готов был вложиться и модернизировать эту сферу. По сути, этой инициативой государство говорит, что всё, оно от частных инвестиций отказывается, будет всё делать только за счёт дальнейшего роста тарифов, за счёт повышения социальных норм потребления, за счёт того, что тарифы будут повышаться два раза в год, за счёт того, что раскидают долги неплательщиков на всех остальных и так далее. Делать этого нельзя!

Коллеги, мы должны серьёзно разобраться с этой проблематикой и прийти к введению моратория на изменение правил работы системы ЖКХ в случае, если это ухудшает материальное положение потребителей услуг. Потому что это уже как снежный ком: у нас каждый месяц, если не каждую неделю, в Госдуме обсуждается какая-то инициатива, реализация которой в итоге несёт дополнительную финансовую нагрузку на людей, — пенсионная реформа, НДС, много можно перечислять. Мы тут все об этом говорим, мы на это обращаем внимание.

Сфера ЖКХ — это особенно болезненная тема, очень острая для кармана людей, и, конечно, в первую очередь мы должны говорить о том, чтобы где-то поставить точку отсечения: есть иные решения, в том числе у фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", касающиеся улучшения качества услуг ЖКХ, модернизации системы ЖКХ, а не вот такое огульное повышение тарифов, в том числе путём обходных манёвров, о которых я сегодня говорил. Если не прислушаться к этому сейчас, то ЖКХ, я боюсь, придётся отделять от Минстроя и присоединять к МЧС, другого у нас не будет. Люди не готовы платить, на сегодня это непосильная финансовая нагрузка, и тот сценарий, о котором я сейчас сказал, не так неправдоподобен, как кажется на первый взгляд, поэтому нам всем надо серьёзно задуматься и взяться за решение вопроса огульного роста тарифов, завуалированного роста тарифов в сфере ЖКХ через подобные законодательные инициативы правительства, не пропустить их.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, по ведению.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, вы опытейший руководитель, остепенённый юрист и прекрасно знаете, что выступления от фракций даже председатель не имеет права комментировать, поэтому мы просили бы впредь воздержаться от комментариев наших выступлений. Вы, как председатель, имеете право даже на внеочередное слово, можете выступить по любой теме, но неправильно отчитывать коллегу, который имеет свою позицию.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Я считаю это замечание совершенно неправильным — тогда мы унижаем председателя: он должен сидеть и молчать? Он же не комментировал, он высказал позицию, с которой согласно абсолютное большинство депутатов — 90 процентов. То есть он обязан выражать волю парламента! Давайте заткнём рот президенту — он постоянно принимает губернаторов, министров, чего-то там говорит — мол, прекрати это делать, у тебя есть председатель правительства, у тебя есть контролёры, Счётная палата! Но это же его право, то есть первое лицо никогда нельзя упрекать. Меня в ЛДПР никто не упрекает — пусть попробуют! (*Оживление в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Уважаемые коллеги, мы буквально несколько дней назад обсуждали один вопрос с руководителями фракций: в Регламенте есть норма, в соответствии с которой парламент может лишить депутата права голоса, — вот пришло время от этой нормы отказаться, потому что депутата нельзя лишать права голоса. Этот вопрос сейчас обсуждают руководители фракций — возможно, в ближайшее время изменение этой нормы будет внесено на наше с вами обсуждение.

Коллеги, давайте исходить из того, что Дума — это место для дискуссий и высказывания аргументов, но, когда речь идёт о парламенте, мы всё-таки должны понимать, что это парламент, его нельзя дискредитировать и всё то, что здесь звучит, должно быть в рамках закона.

Пожалуйста, Савастьянова Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что председательствующий не нарушал Регламент, потому что в соответствии со статьёй 52, часть вторая, пункт "в", председательствующий на заседании имеет право исправлять фактические ошибки.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, мне не нужно это право — исправлять чьи-то ошибки. Норма Регламента, скорее всего, устарела, предлагаю обсудить её в рабочем порядке.

Пожалуйста, Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, мне шесть раз уже отключали кнопку "По порядку ведения".

Для чистоты отношений и для справочки...

Председательствующий. Ольга Николаевна, — опять для чистоты отношений, чтобы не было неправильного информирования наших коллег, — вы, как депутат с большим стажем, должны знать, что кнопка "По порядку ведения" не отключается.

Алимова О. Н. Странно, а у меня отключается.

Председательствующий. Её никто не может отключить, нет у председателя таких возможностей...

Алимова О. Н. А я не вам претензии...

Председательствующий. ...но что касается информации, которая извещает председателя о том, что есть желание выступить по ведению или задать вопрос, то она находится в базе где-то порядка десяти минут, а затем нужно просто подтвердить запрос, вот и всё, и вы это знаете.

Алимова О. Н. Я подзабыла. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, когда мы начинаем говорить, что кого-то лишают слова, отключают кнопку, — ну это детство, мы уже вышли из этого возраста.

Алимова О. Н. Спасибо, что напомнили.

Я просто для справки хочу сказать, что те, кто находился в своё время в партии власти КПСС, те, кто стоял у истоков разрушения страны, плавно переходили в другие партии власти — оставаясь у власти.

Председательствующий. Спасибо, что напомнили, что КПСС укрепляла кадровый потенциал "ЕДИНОЙ РОССИИ". Это говорит о том, что лучшие и самые эффективные нашли возможность себя реализовать.

Коллеги, есть замечания, предложения по повестке? Нет.

Ставится на голосование проект порядка работы Государственной Думы на 16 октября в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению 2-го вопроса.

Проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы".

Пожалуйста, Александр Борисович Курдюмов.

Курдюмов А. Б., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаю вашему вниманию проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Проектом постановления предлагается вывести депутата Государственной Думы Максимова Василия Юрьевича из состава Комитета по охране здоровья и ввести его в состав Комитета по культуре. Коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, есть вопросы? Нет.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Правительства? Не будут выступать. Заключительное слово докладчика? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания

Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы", 2-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. Блок "Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении", проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста, Леонид Яковлевич.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Во втором чтении законопроект был принят в прошлый четверг. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Комитет просит принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", 3-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

4-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах". Доклад Ильдара Зинуровича Бикбаева.

Пожалуйста, Ильдар Зинурович.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект во втором чтении мы приняли в прошлый четверг. Комитет по бюджету и налогам вносит предложение о принятии законопроекта "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах" в третьем чтении. Законопроект прошёл лингвистическую и юридико-техническую экспертизы Правового управления Аппарата Государственной Думы, замечаний по законопроекту нет. Предлагаем принять законопроект в третьем чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах", 4-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 5-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Доклад Владимира Александровича Крупенникова.

Включите микрофон Крупенникову Владимиру Александровичу.

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект во втором чтении был принят 11 октября 2018 года. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит принять.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Закона Российской Феде-

рации "О средствах массовой информации", 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 6-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О рекламе". Доклад Александра Александровича Максимова.

Пожалуйста, Александр Александрович.

Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О рекламе" (в части расширения перечня услуг, реклама которых не допускается), принятый во втором чтении Государственной Думой 9 октября 2018 года. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний по законопроекту не имеется. Прошу принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Пожалуйста, коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить от фракций? Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам голосования по законопроекту под пунктом 6 повестки.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Мы поддерживаем этот проект закона. Но в отсутствие данной поправки очень пострадала репутация Госдумы, государственных органов и отдельных граждан, когда журналисты стали искать и доказывать, так сказать, что был плагиат в каких-то работах. Мы бьём по последствиям, а нужно бить по причинам: не должно быть никакой рекламы, когда кто-то предлагает незаконные услуги — написание диплома, диссертации или, допустим, финансовые структуры предлагают бешеные проценты. ЦБ должен указать, что если больше 15 процентов по депозитам, то полиция должна приглашать к себе руководителя этой финансовой структуры, — не ждать, когда мы внесём поправку в закон, а сразу посмотреть, откуда это берётся.

Сейчас мы запрещаем такую рекламу, это правильно, те, кто этим занимается, не смогут через рекламу получить своего клиента. И опасен не столько плагиат в диссертациях, в дипломах, не столько подготовка каких-то работ, может быть, даже подготовка к сдаче ЕГЭ, когда заранее известны ответы и ребёнка заставляют их заучивать автоматически, ещё опаснее, когда кому-то пишут за деньги оригинальную работу, но он не автор. Когда-нибудь в мемуарах я напишу, как одному руководителю фракции, ныне действующему, полностью написал диссертацию человек, которого я знаю, и об этом руководителе нигде нет ни слова плохого, потому что диссертация оригинальная, там плагиата нет. Но он ведь не писал ничего, написал другой человек — доктор наук. Это ещё хуже: человеку присвоили звание на основании диссертации, но он сам ничего не делал. Вот эту проблему нам нужно ещё вскрывать. Да, автору может помогать кто-то другой, но полностью выполнять всю работу... Вот, допустим, все мы знаем композитора Чайковского, и вдруг окажется, что это не Чайковский писал музыку, а какой-то мальчик из Клина, при этом как автора указывают Чайковского, или окажется, что картину Глазунова, нашего покойного великого художника, написал другой человек. И потом наступает разочарование, начинаем памятники сносить, ведь оказалось, что столько компромата на этого человека, а мы ему поставили памятник.

Так что это очень важный вопрос, давайте не просто внесём поправку в закон "О рекламе" — нужно дать по рукам всем тем, кто пытается... Помогать — помогайте, вот как литсотрудники, или, как их называют, литературные рабы. Вот есть автор — великий художник, писатель, и есть неудачники, которые окончили, допустим, литературный институт, но не смогли стать писателями, и они дорабатывают рукописи. Я сам надиктовываю все свои книги, а потом редактор сидит и что-то там причёсывает, может быть, какой-то глагол заменит, но это редакторская работа, а в основе — 99 процентов моего собственного. А когда они пытаются своё навязать, то ухудшают мою работу, так как не понимают, что я хотел сказать какой-то фразой, с каким-то одним значением.

Председательствующий. Спасибо.

Канаев Алексей Валерианович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Канаев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня реклама — это не просто двигатель торговли, это инструмент формирования привычек, образа жизни, стиля, моды

в конце концов. И сегодня, принимая законопроект, которым мы на федеральном уровне устанавливаем запрет на рекламу услуг по подготовке и написанию аттестационных, выпускных квалификационных работ, мы, конечно же, работаем прежде всего на улучшение качества подготовки обучающихся. Этот вопрос очень важный, потому что именно от того, какими будут наши специалисты, зависит будущее и экономики, и страны. Мы сами не заметили, как за последние годы стало не просто популярным, модным пользоваться услугами по написанию этих работ, но дошло до того, что порой в студенческой среде те, кто этими услугами не пользуется, подвергаются насмешкам.

Решит ли данный законопроект все проблемы в данной сфере? Конечно нет. И мы об этом много говорили в рамках первого чтения, высказывались разумные предложения, но, как гласит одна народная мудрость, путь в тысячу ли начинается с первого шага, и сегодня мы этот первый шаг делаем. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" готова пройти весь этот путь вместе с коллегами из других фракций, призываем всех к совместной работе. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О рекламе", 6-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно федеральный закон.

7-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции".

Пожалуйста, Николай Иванович Рыжак.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Данный законопроект был принят нами во втором чтении 9 октября. Все необходимые экспертизы он прошёл, и профильный комитет рекомендует Государственной Думе принять его в окончательном, третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции" (в части уточнения порядка исчисления стажа сотрудников органов наркоконтроля), 7-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно федеральный закон.

8-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования лицензирования деятельности по перевозкам пассажиров и иных лиц автобусами", третье чтение. Доклад Виталия Борисовича Ефимова.

Пожалуйста, Виталий Борисович.

Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью готов к принятию в третьем чтении. Комитет по транспорту и строительству рекомендует Государственной Думе принять его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Вот здесь опять с опозданием мы действуем, но при этом почему-то никто не говорит: а кто предлагал отменить лицензирование перевозок пассажиров автобусами? Ведь лицензирование уже было. Почему комитет этого не делает? Когда мы возвращаемся к восстановлению разрешительной системы, обязательно должно быть указано, что отменена она была по представлению такого-то министра, или депутата, или сенатора, чтобы тот, кто это предлагал в своё время, уповав на возможность дать больше свободы частному бизнесу, подумал бы: вот только за январь — август прошлого года у нас погибли 11 тысяч человек, а за все десять лет после отмены лицензии погибли сотни тысяч, может быть, миллион. Этот министр, который предложил убрать лицензирование, ответит? Мы должны возлагать ответственность.

По поводу тахографов тоже было постоянное сопротивление, мол, нагрузка на предприятия, дорого, долго. Ну слушайте, жизнь-то человека выше всего! Без тахографа, который определяет, каково состояние водителя, спал он или не спал, должен ли оставаться за рулём, пассажирский транспорт не должен выходить на маршрут. Я это ввёл бы обязательно ещё и для индивидуального транспорта, ведь, когда происходит столкновение простой машины с автобусом, гибнут люди в автобусе, а виноват водитель, который заснул в своём автомобиле.

Это проблема национального масштаба. Мы всегда возвращаемся к ней, начинаем регулировать, когда гора трупов, — мы не жалеем наших людей, а надо, чтобы на первом месте был человек. Я считаю, может быть, комитету по Регламенту надо заложить норму: рассмотрение всех законопроектов, которые направлены на обеспечение безопасности жизни человека, должно проходить в ускоренном порядке, на них должен быть штамп "жизнь человека". В прокуратуре на всех делах, которые шли по линии заключённых, стоял штамп "арестантское дело" — прокурор знал, что человек в тюрьме находится, быстрее нужно провести проверку, быстрее принять решение. Так и здесь: если законопроект связан с жизнью человека, ставьте сверху штамп "жизнь", "обеспечение безопасности жизни человека", и тогда мы будем быстрее принимать такие законы. Но, я повторяю, почему мы допускаем огромное количество случаев гибели людей и со скрежетом возвращаемся к тому, что уже делали?

"Лицензия" — не по-русски мы назвали, это разрешительная система: нужно иметь разрешение на определённый вид деятельности. Те, кто хочет левые и ночные рейсы делать, будут знать, что нет на это разрешения, не могут они это делать.

Здесь ведь есть ещё ограничение — восемь человек. А какая разница, семь человек — это что, уже не пассажирский автобус? Не играет роли, сколько было пассажиров. И нельзя прикрытие делать, ведь предприниматель может сказать: "Это мои рабочие едут к месту работы" — не играет роли! Транспорт — источник повышенной опасности... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Уважаемые коллеги, мы уже ранее говорили о предложении фракции ЛДПР, которое все поддерживают, проработать вопрос, связанный с авторством законов, чтобы закон по форме имел своего автора. Возможно, будет решение, которое мы с вами выработаем вместе. Сейчас говорят, что это невозможно сделать, но всё-таки, если есть инициатива, она в любом случае должна иметь своего автора.

Конечно, в случае если ранее принятое решение оказалось неэффективным, было бы правильно это также фиксировать и говорить, что реализация решения, которое было инициировано конкретным субъектом законотворческой деятельности, привела к тому, что мы его пересматриваем, по каким причинам. Тогда, с одной стороны, мы будем работать над своими ошибками, с другой стороны, это могут быть ошибки тех, кто отвечает за другой участок работы, но все будут понимать, что оценка будет дана, — насколько правильно я понял выступление руководителя фракции.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования лицензирования деятельности по перевозкам пассажиров и иных лиц автобусами", 8-й вопрос повестки. Важное решение. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Законопроекты третьего чтения мы рассмотрели, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Рос-

сийской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Ильдара Зинуровича Бикбаева.

Уважаемые коллеги, мы на предыдущем заседании приняли таблицу поправок, но не проголосовали сам законопроект во втором чтении.

Пожалуйста, Ильдар Зинурович.

Бикбаев И. З. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Предлагается завершить работу по рассмотрению данного проекта федерального закона во втором чтении. 9 октября предложенная комитетом к принятию таблица поправок была утверждена Государственной Думой, в связи с этим предлагается провести голосование по тексту проекта федерального закона с учётом принятых Государственной Думой поправок. Просим Государственную Думу проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение, 9-й вопрос.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Сейчас, минуточку... Коллеги, давайте дождёмся итогов голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Пожалуйста, Ильдар Зинурович.

Бикбаев И. З. Уважаемые коллеги, данный законопроект мы предлагаем рассмотреть в третьем чтении. К третьему чтению замечаний никаких нет, законопроект прошёл все необходимые экспертизы Правового управления Аппарата Государственной Думы. Прошу поддержать законопроект и принять его в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ещё раз хочу подчеркнуть, что 9 октября мы рассматривали данный законопроект, но не было завершено обсуждение и не было принято решение в целом во втором чтении, мы сейчас это решение приняли. Докладчик предлагает рассмотреть данный законопроект в третьем чтении. Нет возражений? Нет возражений. По мотивам голосования от фракций, коллеги, есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение, 9-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 10-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы". Доклад председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я напоминаю, что мы проводим сейчас через законы судебную реформу, два законопроекта как раз этому посвящены. Также я хочу сказать, что целый ряд законов уже приняты, уже вступили в силу, но у нас целый ряд законопроектов, которые находятся в стадии рассмотрения, поэтому постоянно, в общем-то, проходят дискуссии. Сейчас я предлагаю рассмотреть во втором чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы". Здесь у нас одна таблица по-

правок, которая состоит из четырёх поправок. При этом обращаю внимание на то, что мы будем предлагать 4-ю поправку вынести на отклонение, а проголосовать за поправку, розданную в зале.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю на голосование таблицу поправок № 1, за исключением поправки 4. Проект федерального конституционного закона, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 308 чел.
Не голосовало 142 чел. 31,6 %
Результат: принято

Принимается.

Теперь переходим к обсуждению поправки 4.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. 4-ю поправку мы предлагаем отклонить, вместо неё роздана другая поправка. Её сразу доложить?

Председательствующий. Да, сразу.

Крашенинников П. В. Та поправка, которая роздана, касается в том числе введения в действие закона, касается судебного присутствия, военных судов, а также связана ещё с одним законом, который мы тоже уже приняли, в части дисциплинарных взысканий. Коллеги, просьба поправку 4 отклонить, а розданную в зале поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Коллеги, ставлю на голосование поправку 4 из таблицы поправок № 1. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	7 чел.	1,6 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	10 чел.	
Не голосовало	440 чел.	97,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, ставлю на голосование дополнительно розданную поправку вместо той, которую мы сейчас отклонили.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	308 чел.	68,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	308 чел.	
Не голосовало	142 чел.	31,6 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Коллеги, все поправки рассмотрены. Ставлю на голосование законопроект во втором чтении...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Здесь нет больше поправок, Галина Петровна.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении. Внимание, коллеги: конституционный законопроект!

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	353 чел.	78,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	353 чел.	
Не голосовало	97 чел.	21,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении одобрен.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", статью 6 Федерального закона "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" и признании утратившими силу пунктов 10 и 11 Постановления Верховного Совета Российской Федерации "О некоторых вопросах, связанных с применением Закона Рос-

сийской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению проект закона доработан. В таблице поправок № 1 шесть поправок, при этом сразу хочу обратить внимание на то, что мы предлагаем поправки 2 и 6 не принимать. Соответственно, Иван Иванович, предлагаю поставить на голосование таблицу поправок № 1 вот в таком виде.

Председательствующий. Так, коллеги, есть ли другие предложения по таблице поправок № 1?

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

Депутату Синельщикову включите микрофон.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Я не могу понять, Павел Владимирович, которую раздали в зале, — это поправка 2 в таблице или что это? Как мы по ней-то будем голосовать и когда? Я хотел бы высказать возражения по поводу этой поправки.

Председательствующий. Юрий Петрович, когда мы дойдём до обсуждения отдельно розданной поправки, вы сможете высказаться по ней, а пока идёт речь о таблице поправок № 1. Вы какие-то поправки из таблицы поправок № 1 хотите вынести на отдельное голосование? Нет.

Других вопросов по таблице поправок № 1 нет. Ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправок 2 и 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 307 чел.

Не голосовало 143 чел. 31,8 %

Результат: принято

Принимается.

Теперь переходим к обсуждению поправок, вынесенных на отдельное голосование.

Поправка 2. Или вместе, как, Павел Владимирович?

Крашенинников П. В. Ну, они связаны, и, говоря о поправках 2 и 6, я готов заодно Юрию Петровичу ответить.

Поправкой 2 мы предлагали членов ЖСК вывести из категорий лиц, которые имеют право на получение субсидии либо квартиры, но потом мы посмотрели Жилищный кодекс и, главное, действующее законодательство в части предоставления

жилья следователям, прокурорам, военнослужащим и в целях унификации предложили исключить это положение.

Поправку 6 мы убираем, чтобы унифицировать сроки вступления в силу этого закона, того закона, который мы только что приняли, и последующего закона, о котором будет докладывать комитет по бюджету. А поправка, которая роздана в зале, как раз и направлена на то, чтобы все эти моменты учесть. Поскольку мы убираем целый пункт о членстве в ЖСК, нумерация пунктов поменялась, и, хотя эта поправка выглядит вот так, достаточно зловеще, по тексту она очень небольшая, просто нам пришлось дать все пункты, потому что, повторяю, нумерация пунктов изменилась.

Председательствующий. Спасибо.

Сначала определимся по поправкам 2 и 6, а когда перейдём к обсуждению дополнительно розданной поправки, вы выскажетесь, хорошо, Юрий Петрович? Договорились.

Итак, коллеги, ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок № 1, рекомендованных к принятию. Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	13 чел.	2,9 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	18 чел.	
Не голосовало	432 чел..	96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставлю на голосование поправку 6 из таблицы поправок № 1, рекомендованных к принятию. Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	1 чел.	
Не голосовало	449 чел..	99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, мы всегда ставим поправку на голосование с формулировкой "Кто за то, чтобы её при-

нять?". Комитет предлагает отклонить. Вот за то, чтобы принять, проголосовало ноль человек. Не надо путать, Сергей Владимирович, не надо.

Павел Владимирович, теперь, наверное, перейдём к обсуждению связанной и отдельно розданной поправки, а потом — к таблице поправок, рекомендованных к отклонению, хорошо?

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Ну, я уже её доложил. В поправке, которую я вам предложил и которая роздана вам, убирается пункт о членстве в ЖСК и синхронизируются даты вступления в силу связанных законов и нумерация пунктов. Просьба принять розданную в зале поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Вот теперь, пожалуйста, Юрию Петровичу Синельщикову включите микрофон.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, мы не можем поддержать поправку, розданную в зале, в той части, в которой здесь прописано полномочие председателя Верховного Суда. Предполагается, что в пункте 9 статьи 19¹ появится такая норма: "Размер единовременной социальной выплаты и размер общей площади жилого помещения, предоставляемого в собственность, определённые на основании пунктов 7 и 8 настоящей статьи, могут быть увеличены сверх предусмотренных указанными пунктами норм на основании решения Председателя Верховного Суда Российской Федерации для заместителей Председателя Верховного Суда Российской Федерации и судей Верховного Суда Российской Федерации".

Полагаю, что это явное излишество. Помимо тех норм, которые уже существуют (не низких норм!) в отношении обеспечения жильём заместителей председателя, членов Верховного Суда, председатель суда ещё будет иметь право давать какую-то дополнительную площадь, причём размер её не определён ничем: это может быть 10 метров, а может быть 110 метров. И никаких критериев нет: это может быть судья, который хорошо трудился, а может быть, тот, который хорошо слушался, а может быть, что-то ещё. Мы против этой поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Владимирович, будете ещё раз обосновывать? Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Ну, я два слова скажу: во-первых, такое увеличение жилплощади возможно только для тех, кто нуждается и кому может быть предоставлено соответствующее жильё, во-вторых, это касается не всей судебной системы, а только Верховного Суда. Мы считаем, что данную поправку

можно поддержать, комитет её поддержал. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование отдельно розданную поправку. Комитет просит её принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против 35 чел. 7,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Принимается поправка.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Я по поправкам на отклонение. Три поправки по тексту — по каждой отдельно комментарии, можно?

Председательствующий. То есть вы все три поправки предлагаете вынести на отдельное голосование?

Хованская Г. П. Все три предлагаю вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Тогда за таблицу нет необходимости голосовать.

Вы каждую поправку будете обосновывать, Галина Петровна?

Хованская Г. П. Да, каждую, они разные.

Председательствующий. Поправка 1. Пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, к великому сожалению, не учли нашу поправку. В чём её суть? В составе семьи могут быть тяжелобольные граждане. Сейчас пока формулировка в Жилищном кодексе (которую мы тоже будем корректировать, и, я надеюсь, более успешно, чем сегодня) даёт такая: "проживающие в квартире, занятой несколькими семьями". Извините, а если в составе вашей семьи, в составе семьи судьи есть тяжелейший больной, это что, нормально? Почему эту поправку не учли, я просто понять не могу, ведь это чисто гуманная поправка, более того, судебная практика идёт именно в том направлении, в котором ориентирована поданная нами поправка.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Я, с вашего позволения, процитирую Галину Петровну. Галина Петровна только что сказала: пока в Жилищном кодексе даётся неполная формулировка, над которой мы будем работать. Но Жилищный кодекс здесь главный, соответственно, давайте изменим в Жилищном кодексе, а потом будем здесь работать. А так, получается, мы здесь эксперимент будем проводить, а впоследствии будем работать над Жилищным кодексом.

Я вполне готов поддержать. Квартира и жилое помещение — это не всегда одно и то же, это очевидно, потому что может быть коммунальная квартира, может быть жилое помещение, разные бывают истории, но давайте мы там, в ЖК, решим, а потом будем во всех специальных законах решать. Наверное, всё-таки здесь надо немножко по-другому.

Мы предлагаем в такой трактовке поправку отклонить.

Председательствующий. Коллеги, ставлю на голосование поправку 1 из таблицы поправок, рекомендованных к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 21 чел. 4,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 21 чел.

Не голосовало 429 чел. 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 2.

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, формулировка, которая сейчас содержится в представленных комитетом поправках, касается того, какие ещё помещения надо учитывать кроме того, где живёт сам судья с членами своей семьи. Так вот, я вам хочу сказать следующее: сейчас, к сожалению, во многих регионах складывается такая практика, что учитываются холодные домики на шести сотках, приплюсовывается их площадь. Поэтому суть нашей поправки заключается в том, что мы исключаем из общей площади жилые помещения, признанные в установленном порядке непригодными для постоянного проживания, и сюда попадают вот эти дачки, летние домики и так далее. И с учётом этого, на этом основании людей не только не ставят на учёт, а это в том числе и к судьям относится, но ино-

гда и снимают с учёта, обнаружив какую-то холодную дачу, где можно жить только три месяца в году.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Ну, такая дискуссия к этому мало имеет отношения, но могу сказать, что дачные садовые домики не просто непригодные для проживания жилые помещения, они вообще нежилые помещения. В том же Жилищном кодексе есть процедура признания жилья пригодным или непригодным, это всё в Жилищный кодекс... Подчёркиваю, в Жилищном кодексе такого дополнения нет, нет его и в других актах — давайте изменять Жилищный кодекс, вносить туда поправки. К сожалению, он не относится к ведению нашего комитета, поэтому здесь нам вряд ли стоит предъявлять эти претензии. Мы предлагаем отклонить поправку.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок, рекомендованных к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 54 чел. 12,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 56 чел.

Не голосовало 394 чел. 87,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 3. Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П. Это как раз к вопросу о том, что в Жилищном кодексе нет, но мы это сделаем. Речь идёт о намеренном ухудшении жилищных условий. И кто же это решил, что выделение доли — это ухудшение жилищных условий? У нас сейчас приватизация только с определением долей, за исключением супругов; само по себе выделение долей необходимо иногда для того, чтобы использовать льготы по налогам, и у людей совсем нет намерения ухудшить жилищные условия. Почему эта поправка не принята, я просто понять не могу!

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Ну, ещё раз скажу, что этого в ЖК нет.

Что касается практики, мы знаем, что, как правило, у 90 процентов супругов имущество находится в совместной собственности, где нет определения долей, и есть презумпция

равенства долей: условно говоря, квартира на двоих площадью 50 квадратных метров, то есть 25 плюс 25. Но в соответствии с Гражданским кодексом можно доли выделить, и эти доли будут определяться по договору, соответственно, можно сделать так, что будет причитаться 45 квадратных метров одному и 5 квадратных метров другому, что приводит к такому положению вещей, когда можно его поставить на очередь, и он будет претендовать на квартиру.

Уверен, что к судьям это никакого отношения не имеет, они все добропорядочные люди, никто не злоупотребляет своим правом, но на всякий случай я этого всё-таки не делал бы.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 3 из таблицы поправок, предлагаемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 45 чел. 10,0 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 51 чел.

Не голосовало 399 чел. 88,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, все поправки рассмотрены.

Ставится законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предельно кратко: поправка не поступало, комитет рекомендует принять во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поскольку поправок нет, ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Включите микрофон.

Макаров А. М. Спасибо.

Коллеги, ещё короче: комитет предлагает поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на 18-е число.

Председательствующий. Спасибо. Прошу учесть.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Докладывает Ольга Владимировна Окунева.

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Названным законопроектом предлагается сокращение сроков принятия решения по выплате материнского капитала, это позволит семьям в более короткий период времени распоряжаться этими средствами. Есть одна таблица поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, где три поправки, которые носят юридико-технический характер. Комитет просит принять таблицу и законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	339 чел..	75,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	339 чел.	
Не голосовало	111 чел..	24,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	379 чел..	84,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	379 чел.	
Не голосовало	71 чел..	15,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и статьи 13 и 27 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" в части совершенствования правового регулирования отдельных требований кредиторов в делах о банкротстве кредитных организаций". Докладывает Алексей Николаевич Изотов.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается исключить участие Агентства по страхованию вкладов в качестве кредитора при голосовании и принятии решений на собрании кредиторов. К законопроекту поступило пять поправок: четыре из них комитет рекомендует к принятию, они носят кодификационный характер, одну поправку комитет рекомендует к отклонению. Прошу проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	351 чел.	78,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	351 чел.	
Не голосовало	99 чел.	22,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	302 чел.	67,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	302 чел.	
Не голосовало	148 чел.	32,9 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". Докладывает Александр Николаевич Козловский.

Козловский А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 458600-7 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", представленный ко второму чтению, даёт возможность сократить избыточное регулирование в сферах, которые не подпадают под действие требований федерального закона № 223-ФЗ, но содержат препятствия для осуществления инвестиционной дея-

тельности. Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении. К законопроекту поступило три поправки. Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок № 1, включающую три поправки. Проект закона прошёл необходимые экспертизы, комитет предлагает принять его во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 39 сек.)	
Проголосовало за	338 чел. 75,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	338 чел.
Не голосовало	112 чел. 24,9 %
Результат: принято	

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 03 сек.)	
Проголосовало за	383 чел. 85,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	384 чел.
Не голосовало	66 чел. 14,7 %
Результат: принято	

Законопроект во втором чтении принимается.

Пожалуйста, Ольга Владимировна Окунева, по ведению.

Окунева О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит законопроект под пунктом 13 повестки дня, принятый во втором чтении, включить в повестку на 18 октября для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Прошу учесть.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Евгений Евгеньевич Марченко.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить административную ответственность за нарушение установленного срока (а это в течение пяти рабочих дней) включения необходимых сведений и информации в ГИСОГД органами государственной власти, органами местного самоуправления и иными организациями. Законопроект был рекомендован комитетом к принятию и принят Государственной Думой в первом чтении 3 апреля 2018 года. В комитет поступило три поправки, которые представлены в материалах к законопроекту в таблице поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию. Поправка 1 и поправка 2 являются юридико-техническими, поправкой 3 корректируется дата вступления в силу федерального закона, она синхронизируется с датой вступления в силу Федерального закона от 3 августа 2018 года № 342-ФЗ "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"; настоящий закон вступает в силу с 1 января 2019 года.

Законопроект предлагается к принятию во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Александр Сергеевич Грибов.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении поступило пять поправок: четыре поправки комитет рекомендует к принятию — они сведены в таблицу № 1, и одну поправку комитет рекомендует отклонить — она в таблице № 2. Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 303 чел.

Не голосовало 147 чел. 32,7 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Сергеевич Грибов.

Грибов А. С. Уважаемые коллеги, при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении поступило две поправки: одну поправку комитет рекомендует принять — она в таблице № 1, вторую поправку рекомендует отклонить — она в таблице № 2. Прошу поддержать позицию комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Куринный Алексей Владимирович.

Выносите на отдельное голосование поправку?

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Ну, она единственная, в принципе могу сразу и обосновать.

Председательствующий. Да, обосновывайте, потому что там одна поправка. Пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, дело в том, что при организации публичного мероприятия у нас две стороны вступают в правоотношения: первая — это заявитель, слабая сторона, и вторая — это, собственно, тот, кто согласовывает, даёт разрешение (хотя на самом деле это вроде бы не разрешение), это

либо органы местного самоуправления, либо органы государственной власти. Соответственно, для первой стороны мы вводим всё новые виды ответственности — ответственность за неправильную организацию, за неправильную подачу, за то, что не уведомил в случае непроведения публичного мероприятия, а для второй стороны никакой ответственности на сегодня не существует, то есть можно отказать по любому поводу в согласовании мероприятия, ни на что не ссылаясь, особенно не заморачиваясь в плане объективного обоснования: якобы запланировано на этом месте проведение иного мероприятия, якобы там какие-то строительные работы будут проходить. Причём даже когда фиксируешь камерой, что никаких мероприятий на этом месте в обозначенное время нет, никаких строительных работ нет, предоставляешь всю эту информацию в УВД с требованием возбудить уголовное дело по факту воспрепятствования проведению публичного мероприятия, абсолютно никакой реакции не следует. И поэтому сегодня органы местного самоуправления, органы государственной власти могут делать что хотят в плане отказа в проведении публичных мероприятий. Ещё раз повторяю, никакой ответственности для них не предусмотрено.

Поправкой предлагается уравнивать ответственность как физических лиц, юридических лиц — самих заявителей, так, собственно, и тех, кто принимает решение. И в случае, если будет принято необоснованное решение об отказе либо необоснованно будет предложено перенести время и место проведения публичного мероприятия, точно такие же штрафы будут и точно такие же меры ответственности будут и для должностных лиц либо органов государственной власти, либо органов местного самоуправления — в зависимости от того, кто принимает такое решение. На наш взгляд, подобный подход, конечно, не уравнивает в правах обе стороны, которые вступают в правоотношения, но, во всяком случае, какая-то ответственность для чиновников появится. Сегодня её нет, и они открыто насмеваются, когда в очередной раз необоснованно отказывают нам в проведении того или иного публичного мероприятия либо говорят о том, что на этом месте уже кто-то согласовал это самое мероприятие.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Сергеевич, мнение комитета.

Грибов А. С. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, я постараюсь достаточно развёрнуто ответить на поправку и на предложение Алексея Владимировича.

Напомню, что в Кодексе об административных правонарушениях мы предлагаем прописать ответственность за нарушение правил и норм, которые были закреплены, и этот закон уже одобрил Совет Федерации, в базовом законе номер 54 "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", там прописана как раз обязанность организатора публичного мероприятия уведомить орган власти, в случае если организатор передумал это мероприятие проводить, кроме того, проинформировать потенциальных участников.

То, о чём сейчас Алексей Владимирович говорил, на самом деле часто в России встречается — бронируется, что называется, или ещё каким-то образом может быть застолблена площадка, а мероприятие не проводят. Вот на то, чтобы таких ситуаций не возникало, как раз законодательные изменения, которые мы сейчас обсуждаем, и направлены. Иными словами, если кто-то хотел провести публичное мероприятие, но передумал, он обязан проинформировать о том, что этого мероприятия не будет, с одной стороны, орган, который отвечает за обеспечение безопасности, а с другой стороны, всех потенциальных участников — вот именно для того, чтобы не было обмана и тех самых случаев, о которых говорит Алексей Владимирович.

Что касается его поправки. Безусловно, она заслуживает внимания, но та мотивация, которая положена в основу этой поправки, — уравнивание ответственности всех участников правоотношений... сейчас, по мнению комитета, это уже достигнуто благодаря тем поправкам, которые мы сейчас обсуждаем. Почему? Потому что сейчас как у прокурора, так и у организатора публичного мероприятия есть право обжаловать неправомерность отказа в суд.

Эта позиция закреплена и в статье 19 "Обжалование решений и действий (бездействия), нарушающих право граждан на проведение публичного мероприятия" закона № 54-ФЗ "О собраниях, митингах...", о котором я говорил, где написано, что можно обжаловать в случае, если организатор мероприятия не согласен с неправомерным отказом, точнее говоря, считает его таковым. Кроме того, есть постановление Пленума Верховного Суда от 26 июня 2018 года № 28, совсем свежее, во втором пункте которого также написано, как оспорить, каким образом осуществляется эта процедура и кто вправе это сделать, прописаны все участники этой системы правоотношений. Таким образом, коллеги, достигается баланс как раз для всех участников правоотношений. С удовольствием подискутируем об этом, но на сегодняшний день позиция комитета выражается именно в этом.

Я добавлю, что новая статья, которая вводится в Кодекс об административных правонарушениях и в которой устанавливается ответственность за нарушение правил и норм, существующих в базовом законе, касается одного субъекта ответственности, а в поправке предлагается существенное расширение. Здесь ещё и выход за пределы концепции, поэтому... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование отдельно вынесенную поправку из таблицы поправок № 2. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 74 чел. 16,4 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 78 чел.

Не голосовало 372 чел. 82,7 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Все поправки рассмотрены. Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Грибов А. С. Уважаемый Иван Иванович, прошу включить данный законопроект в проект порядка работы на 18 октября для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо. Прошу учесть.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 322³ Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Сергеевич Грибов.

Грибов А. С. Уважаемые коллеги, при подготовке к рассмотрению данного законопроекта поступила одна поправка, она рекомендуется комитетом к принятию. Прошу поддержать позицию комитета и данную поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

По ведению — Герасименко Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иван Иванович, я по 15-му вопросу голосовал за, просто кнопка не сработала. Прошу учесть в стенограмме.

Председательствующий. Прошу учесть. Спасибо.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях". Докладывает Евгений Борисович Шулепов.

Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект облегчает работу с дебиторами операторов связи. Предполагается внесение в существующий закон такого момента, что при передаче должникам текстовых, голосовых и телеграфных сообщений, которые осуществляются по электро-связи, можно указывать размер и структуру просроченной задолженности. К законопроекту поступило две поправки, эти поправки учтены комитетом. Комитет по финансовому рынку

просит утвердить таблицу и проголосовать за законопроект во втором чтении.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" и статью 87 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Любовь Николаевна Духанина.

Духанина Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект направлен на устранение правового пробела в части реализации духовными образовательными организациями образовательных программ дополнительного профессионального образования. В рамках подготовки ко второму чтению поступило шесть поправок. Четыре из них носят юридико-технический характер, в двух уточняются наименования дополнительных образовательных программ, которые смогут в случае принятия данного закона реализовывать духовные образовательные организации.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной

Думы. Заключение Правового управления замечаний не содержит. Комитет Государственной Думы по образованию и науке предлагает принять таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Духанин Л. Н. Уважаемый Иван Иванович, прошу поставить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении на 15 ноября.

Председательствующий. На 15 ноября. Прошу учесть, коллеги.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К данному проекту закона поступило четыре поправки, три поправки комитет рекомендует к принятию, они находятся в таблице № 1, и одна поправка рекомендуется к отклонению, она находится в таблице № 2. Просьба принять таблицы поправок и проект закона во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 307 чел.

Не голосовало 143 чел. 31,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я напомним, что законопроект принят в первом чтении 14 июня 2018 года, он направлен на дифференциацию административной ответственности в зависимости от пояса зоны санитарной

охраны, на территории которого выявлено нарушение. При подготовке ко второму чтению к законопроекту поступило пять поправок, две из них носят юридико-технический характер, три направлены на то, чтобы учесть замечания Правового управления, которые были высказаны в рамках первого чтения. Таким образом, все пять поправок находятся в таблице поправок, рекомендованных к принятию. Комитет предлагает утвердить таблицу поправок и проголосовать за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	307 чел.	68,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	307 чел.	
Не голосовало	143 чел.	31,8 %
Результат: принято		

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	323 чел.	71,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	324 чел.	
Не голосовало	126 чел.	28,0 %
Результат: принято		

Законопроект во втором чтении принимается.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаем вашему вниманию проект федерального закона, касающийся проведения судебных заседаний с использованием систем видео-конференц-связи. Он был принят Государственной Думой в первом чтении 12 июля 2018 года. Ко второму чтению к законопроекту поступило восемь поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию. Часть поправок носит юриди-

ко-технический характер, часть поправок вносит корреспондирующие изменения в административный кодекс. Комитет по госстроительству и законодательству рекомендует принять таблицу поправок № 1, а также принять проект федерального закона во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 49 и 50 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статьи 40 и 41 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект регламентирует порядок предоставления жилья военным прокурорам и военным следователям на период прохождения военной службы. При подготовке ко второму чтению поступило шесть поправок, комитет рекомендует все эти поправки принять. Прошу утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Валеев Э. А. Законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, прошу включить его в порядок работы на 18 октября.

Председательствующий. Прошу учесть.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Андрей Леонидович Ветлужских.

Ветлужских А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте предлагается дополнить перечень организаций, имеющих возможность осуществления указанных закупок у единственного поставщика, такой категорией, как государственная или муниципальная научная организация. Законопроект принят в первом чтении, при подготовке ко второму чтению в комитет поступило две поправки: одна рекомендует к принятию, она включена в таблицу № 1, другая — к отклонению, она включена в таблицу № 2. Комитет предлагает утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.
Ставлю таблицу на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 11 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 327 чел. 72,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 327 чел.
Не голосовало 123 чел. 27,3 %
Результат: принято

Принимается.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Ставлю таблицу на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 11 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 330 чел.
Не голосовало 120 чел. 26,7 %
Результат: принято

Принимается.
Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 11 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.
Коллеги, переходим к законопроектам первого чтения.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 74 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Владимирович Моисеев.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается внесённый правительством законо-

проект, который направлен на значительное ужесточение ответственности банков за проведение сомнительных операций. Небезызвестно, что к настоящему моменту уже достаточно большое количество банков было уличено и наказано за проведение сомнительных операций, которые в конечном счёте приводили к значительным потерям как кредиторов банков, так и государства, в то время как существующие нормы об ответственности, штрафы являются явно заниженными, а именно составляют до 0,1 процента минимального размера уставного капитала кредитной организации. Таким образом, эта сумма является несущественной для банков, которые намерены совершать сомнительные операции. В законопроекте предлагается устранить это несоответствие, предоставить возможность штрафовать банки за проведение сомнительных операций на сумму до 1 процента размера их собственных средств, то есть сделать так, чтобы штраф был для банков действительно чувствительным и действительно предотвращал проведение банками сомнительных операций.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по финансовому рынку выступает Михаил Владимирович Гулевский.

Гулевский М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитет по финансовому рынку рассмотрел проект федерального закона № 484811-7 и поддерживает его концепцию. Алексей Владимирович уже подробно рассказал о цели данного законопроекта — он направлен на ужесточение, скажем так, финансовой дисциплины кредитных организаций. Комитет по финансовому рынку считает, что закон будет способствовать созданию дополнительных предпосылок для безусловного исполнения кредитными организациями требований законодательства и Банка России, в частности сокращению рискованных и недобросовестных практик, приводящих к негативным последствиям, вплоть до санации кредитной организации или отзыва лицензии. Указанное обстоятельство, по нашему мнению, станет дополнительным фактором, обеспечивающим стабильность российской банковской системы, повысит доверие к её институтам со стороны потребителей финансовых услуг.

Вместе с тем комитет считает необходимым обратить внимание на то, что модель отчисления штрафа, ставящая его размер в зависимость от размера собственных средств банка, нуж-

дается в уточнении. Одним из возможных вариантов могут стать поправки, вводящие пороговое значение штрафа, его максимальный размер. Мы на заседании комитета смотрели — вообще-то, это цифра ужасающая. Вот мы по "ВТБ" брали суммы штрафов: если сегодня это в пределах 10 миллионов, то в 1000 раз больше — значит, они будут получать штрафы уже на миллиарды рублей. Мы сами ужаснулись, поэтому во втором чтении сделаем такую плавающую величину штрафа — это будет, я думаю, от 0,1 до 1 процента. Ну и будет создана при Центробанке специальная комиссия, которая будет регулировать все эти вопросы.

Комитет считает, что указанные замечания не имеют концептуального характера и могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Комитет по финансовому рынку рекомендует депутатам Государственной Думы принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Алексей Владимирович, конечно, нужный и правильный законопроект, но, на мой взгляд, этот законопроект половинчатый. Продолжается обналочка, продолжается вывод средств за границу, по итогам этого года, скорее всего, объём выведенных за границу средств составит колоссальные суммы, больше, чем в предыдущие годы. Конечно, возникает вопрос адекватности штрафа, вопрос его соизмеримости и субъективности принятия решений, потому что мы понимаем, что их будут принимать должностные лица Центрального банка. Очень хотелось бы, чтобы те решения, которые будут приниматься по сумме штрафа, не довели банк до банкротства, как в своё время это произошло с банком "Югра". Вот мы уже не первый день видим возле входов в Государственную Думу одиночные пикеты бывших вкладчиков, действующих вкладчиков банка "Югра", и мы понимаем, что тогда в том числе действия ряда должностных лиц Центрального банка фактически привели к банкротству банка.

Вот у меня вопрос следующий: а какие ещё меры вы рассматриваете, чтобы всё-таки побороть нелегальный вывод

средств за границу? На мой взгляд, данный законопроект полностью не решит эту проблему.

Моисеев А. В. Владимир Владимирович, спасибо за вопрос. Ну, вы знаете, я считаю, что вывод средств за границу в принципе ничем не хуже и не лучше, чем обналичка, например, то есть так или иначе я ставил бы вопрос о выводе средств из банков — это, естественно, то зло, которое в подавляющем большинстве случаев привело к банкротствам, что мы и наблюдали в последнее время. Очевидно, что, к сожалению, многие банкиры, которые этим занимались, отделались, скажем так, лёгким испугом.

О ряде наших совместных предложений здесь вам докладывала председатель Центрального банка на прошлой, по-моему, неделе. Меры, которые рассматриваются, — это, во-первых, ужесточение наказания за фальсификацию отчётности (сейчас предусмотрены условные сроки); во-вторых, может быть внимательно, но очень аккуратно рассмотрен вопрос, связанный с ограничением на выезд. Понимаю, что иметь возможность выезжать — это фундаментальное право гражданина и ограничить его может только суд, поэтому здесь, конечно, требуется очень тщательная юридическая проработка с точки зрения неущемления прав невинных граждан. Но тем не менее, вы знаете, я вхожу в наблюдательный совет АСВ и вижу, что, стоит действительно кому-то убежать, исполнители АСВ бегают по всему миру, ловят этого банкира, который из страны в страну от них бегаёт, и потом, конечно, очень тяжело уже деньги какие-то вернуть. Здесь какие-то взвешенные решения, я думаю, тоже могут быть предложены, но вот эти две меры — основные, которые рассматривались.

Что касается деятельности чиновников Центрального банка, здесь, конечно, я с вами согласен: люди должны быть подотчётны и Центральный банк, как организация, должен нести гражданскую ответственность в случае, если доказано, что его действия нанесли ущерб бизнесу и клиенту этого бизнеса. Здесь, вне всякого сомнения, как Российская Федерация несёт ответственность за действия своих должностных лиц, точно так же должно быть и с Центральным банком.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Алексей Владимирович, ну, конечно, беспрецедентные меры вы предлагаете — по моим оценкам, там в 40 раз повышаются штрафы, это колоссальные деньги. Но, насколько я понимаю, всё-таки задача — получить реальный результат с точки

зрения защиты наших граждан. Вот к нам во фракцию обратился предприниматель Бондарь, у которого в Сберегательном банке заблокированы средства в размере 19 миллионов рублей, — была попытка вывести эти средства, Сбербанк остановил... Было решение суда, было решение следователя, определён источник этих средств, всё доказано. Сейчас прошло полгода после окончания следственных действий, есть решение следователя и суда о том, чтобы разблокировать эти средства и зафиксировать на его собственном счёте, иначе средства могут быть дальше выведены, — Сбербанк не реагирует на решения следственных органов и суда. Скажите, Сбербанк может в рамках предлагаемого закона получить штрафные санкции в размере 74 миллиардов?

Моисеев А. В. Очевидно, что должна быть соразмерность. Понимаете, в любом случае навряд ли Центральный банк будет применять наказание и назначать штраф в размере 74 миллиардов за какую бы то ни было операцию с 19 миллионами. Один из основных принципов наказания — это соразмерность нарушению, поэтому я не думаю, что, даже если там состав будет подходить, такого рода штраф будет к Сбербанку применён.

Тем не менее здесь уже вопрос немножко другой. Мне сложно оценивать, так скажем, с голоса, но, судя по тому, что вы говорите, здесь дело в неисполнении судебных решений — там уже другие нормы применяются. Вы сами, наверное, прекрасно знаете, что есть соответствующие кодексы, в которых прописано, что бывает с должностными лицами юридических лиц, которые не исполняют решение суда. Я думаю, что надо обращаться к судебным приставам, с тем чтобы они принудили Сбербанк исполнить судебные решения. Я не думаю, что это тема этого законопроекта, тем более, судя по тому, что вы сказали, Сбербанк там никаких сомнительных операций не проводил, а просто кто-то почему-то не исполняет решение суда — ну вот этот кто-то и должен понести за это наказание.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Алексей Владимирович, согласно пояснительной записке к проекту федерального закона предлагаемые новеллы дадут возможность повысить эффективность воздействия Банка России на недобросовестные кредитные организации и рассчитывать размер штрафа исходя из размера собственных средств (капитала) кредитной организации,

а не минимального размера уставного капитала, как сейчас. При этом в пояснительной записке для сравнения приводятся конкретные размеры штрафов, которые были взысканы британскими и американскими регуляторами, а что касается российского регулятора — Банка России, таких данных нет, не прозвучали они и в докладе. Скажите, пожалуйста, допустим, за последние три года какой конкретно размер штрафов, наложенных Банком России, был взыскан с российских кредитных организаций и за какие в основном нарушения?

Моисеев А. В. Анатолий Борисович, спасибо за вопрос. Ну, цифра не приведена, потому что за неё стыдно, это абсолютно номинальная, копеечная сумма. Собственно говоря, по этому и предлагаем вам поддержать этот законопроект. Ни в какое сравнение с суммами, которые имеют материальное значение для банков, суммы штрафов не идут, в этом и заключается основная проблема. Если интересно, я могу в Центральном банке запросить эти данные и вам прислать, но там копеечные, номинальные суммы.

Председательствующий. Спасибо.

Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Владимирович, в электронных документах нет заключения Центрального банка. Получено ли оно и, вообще, какое мнение Центрального банка?

Моисеев А. В. Во-первых, любой законопроект, который вносит правительство, в установленном порядке согласовывается с Центральным банком, в случае если Центральный банк имеет к предмету законопроекта отношение, — в данной ситуации явно так и есть. Во-вторых, Центральный банк имеет возможность высказать свою позицию дополнительно в момент работы над законопроектом на этапе рассмотрения законопроекта и в Комиссии правительства по законопроектной деятельности, и непосредственно в правительстве, куда, как вы знаете, всегда входит представитель Центрального банка. Таким образом, законопроект трижды был согласован, в том числе и Центральным банком.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Сергей Михайлович, от фракции?

Поставьте три минуты.

Катасонов С. М. Алексей Владимирович, вот обращаю внимание депутатов: вы предлагаете поднять планку штрафов, увеличение в 40 раз. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Коллеги, просьба не отвлекать докладчика, он должен слушать выступление.

Катасонов С. М. Да, послушайте внимательно, Алексей Владимирович.

Вы в 40 раз увеличиваете, поднимаете ставку. Раньше штрафы привязывались в зависимости от нарушения к уставному капиталу. Возьмём пример, вот содокладчик об этом говорил: уставный капитал Сбербанка — 87 миллиардов рублей, а собственных средств, к чему вы теперь штраф привязываете, сколько, Алексей Владимирович? 3,5 триллиона. Соответственно, если взять 1 процент, получается 34 миллиарда рублей — таким может быть штраф, который вы наложите на Сбербанк. Ну разумность какая-то должна быть? Это всё равно что для идущей по дороге огромной машины штраф будет зависеть от веса, соответственно у легковой машины будет в десять раз меньше. Это несоизмеримо. Банки как субъекты, скажем так, предпринимательской деятельности должны быть в одном правовом поле, и привязать штрафы к уставному капиталу совершенно логично: есть базовая лицензия, когда должно быть минимум 300 миллионов рублей, есть универсальная — там миллиард и так далее. Поэтому мне это непонятно.

Дальше, риски, которые отмечал комитет. А кто будет определять штраф до 1 процента? Причём интересна вообще соизмеримость наказания: если вы уличили в том, что нарушен федеральный закон, то это 0,1 процента, а если нарушено ваше предписание — 1 процент, то есть федеральный закон, получается, имеет в 10 раз меньший вес, чем собственное распоряжение банка.

Ну и хотелось бы ещё один вопрос понять. А к какой форме отчётности будут применять, ведь по российской и международной тоже там есть разбег? Вот взять хотя бы "АЛЬФА-БАНК" и Сбербанк: у них разница по формам отчётности получается 100 миллиардов рублей по собственным средствам. Соответственно, берите 1 процент — получите разницу в миллиард рублей при штрафе. Это тоже не определено, значит, здесь нужно решать. Относительно свободы, люфта, который вы сделали, ведь вы можете применять эту меру в виде штрафа до 1 процента без каких-то конкретных критериев, я думаю, экспертизу на коррупционную составляющую нужно ещё раз посмотреть. Мне ка-

жется, без определения конкретных показателей применять меру нереально.

Ну и вопрос, который я вам задал по Бондарю. Да, здесь другая форма ответственности, но вы объясните, как так может быть? Вот человек обратился, когда была попытка вывести собственные средства. Их задержали в Сбербанке, провели расследование, определили, чьи это деньги — ну там же лежит платёжное поручение дальше вывести эти средства. Он говорит, и следствие говорит: пусть эти деньги хранятся на его собственном счёте, который он открыл в Сбербанке. Что получается? Сейчас эти средства разблокируют, и они могут быть выведены дальше, но самое главное, что никто в Сбербанке не отвечает, вообще никто! Обращаемся к ним за пояснениями — ответа нет. Вот здесь надо порядок наводить.

Председательствующий. Спасибо.

Шулёпов Евгений Борисович.

Шулёпов Е. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы все являемся свидетелями того, что происходит в нашей банковской системе. Более четырёхсот банков у нас ушло с рынка за то время, пока мы заседаем в седьмом созыве, десятки тысяч предприятий и сотни тысяч вкладчиков потеряли свои деньги, многие и многие миллиарды рублей. Конечно же, с этим необходимо что-то делать, и данный законопроект как раз позволяет повысить эффективность воздействия Центрального банка, повысить гибкость воздействия Центрального банка на недобросовестные финансовые организации.

Несколько цифр, коллеги, для убеждения. Объём сомнительных операций и размер штрафов, которые были предъявлены Центральным банком к банковской системе, различаются в 4 тысячи раз. Вот Алексей Владимирович сказал, что суммы-то мизерные на самом деле. Давайте посмотрим европейские стандарты: недавно "Дойче Банк" был оштрафован более чем на 500 миллионов евро, это около 40 миллиардов рублей, Сергей Михайлович. Крупный банк должен нести соответствующую ответственность перед Центробанком и перед своими вкладчиками.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассмотрела данный законопроект и, конечно же, предлагает поддержать предложение правительства и проголосовать за законопроект.

Спасибо за внимание, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич, с места.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, я хотел бы о позиции фракции доложить, остальные уже выступили и высказали это мнение.

Наша фракция тоже считает, что поддерживать законопроект в первом чтении пока преждевременно, тем более, как выступившие сказали, Михаил Владимирович, ставки серьёзно пересмотрят — с 0,1 до 1 процента. Это было бы действительно правильно. Главный вывод — можно всё это менять и действительно нужно менять, но весь вопрос в том, как потом этот закон применять. К тем банкам, к которым Центробанк будет относиться отрицательно, вот как к банку "Югра", могут все эти санкции применить, а тем банкам, которые в принципе поддерживаются Центральным банком и реализуют соответствующие интересы, могут прощать это всё и не применять санкции, и в конечном итоге от этого, безусловно, наши граждане пострадают. Предлагаем следующее: во втором чтении, когда уже все поправки внесут, фракция ещё раз доложит о своём мнении. Сейчас поддерживать не будем.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Владимирович, заключительное слово? Нет. Михаил Владимирович? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 30 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об открытии банковских счетов и аккредитивов, о заключении договоров банковского вклада, договора на ведение реестра владельцев ценных бумаг хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев.

Моисеев А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Целым рядом федеральных законов установлены тре-

бования к банкам, с которыми могут работать стратегические компании, указанные в названии данного законопроекта. Тем не менее в процессе работы выявилось, что иногда у компаний возникает необходимость в работе с банками, которые не соответствуют имеющимся требованиям: это могут быть санкционные банки, это может быть ведущий иностранный банк, который имеет здесь небольшие отделения, в частности это относится к банкам из КНР и некоторым другим. В связи с этим правительству было дано право определять кредитную организацию — одну, — с которой такая стратегическая компания может работать. Однако выяснилось, что при реализации некоторых крупных проектов, в частности по поставке углеводов в Китай, наши крупнейшие корпорации работают с несколькими китайскими банками, а закон прямо этого не разрешает, так как там прописано, что можно работать только с одной кредитной организацией.

Законопроект, конечно, имени юридика, но тем не менее для чистоты юридической конструкции просим вас поддержать предложение правительства и поменять фразу в законе "Об открытии банковских счетов...". Сейчас там написано, что правительство вправе определить одну кредитную организацию, мы предлагаем написать: "одну или несколько кредитных организаций". Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом от Комитета по финансовому рынку выступает Алексей Владимович Лященко.

Лященко А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект, как сказал Алексей Владимирович, носит юридико-технический характер. Предлагается наделить Правительство Российской Федерации правом определять одну или несколько кредитных организаций, не соответствующих установленным в статье 2 этого же закона требованиям и наделённых правом осуществлять банковское обслуживание хозяйственных обществ, имеющих стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации. В действующей редакции закона Правительство Российской Федерации наделено правом определять только одну такую кредитную организацию. Принятие данного законопроекта устранил правовую неопределённость и позволит Правительству Российской Федерации определять одну или несколько кредитных организаций, не соответствующих установленным законом требованиям.

Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Алексей Владимирович, у нас уже есть опыт создания курирующей организации, в частности в оборонном комплексе определён "Промсвязьбанк". Вот у нас возникла проблема: когда нужно было переводить кредиты других банков, встал вопрос и о передаче части активов тех банков, к которым относились эти кредиты, потому что невозможно было одни кредиты передать. Скажите, как эта проблема сегодня решена?

Моисеев А. В. Кредиты — это и есть активы, вы, вероятно, имели в виду капитал. По капиталу проблема полностью урегулирована законом о внесении изменений в федеральный закон о гособоронзаказе, принятым Государственной Думой летом этого года. Там написано, что при переходе прав необходимо обеспечить и передачу капитала в размере, соответствующем размеру капитала, который требуется "Промсвязьбанку" для поддержания необходимых резервов и создания необходимого расхода капитала при передаче этого актива. Всё это в законе детально прописано, но понятно, что на практике это имеет отношение только к государственным банкам.

Председательствующий. Спасибо.

Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А. Алексей Владимирович, в законопроекте отсутствуют критерии, которыми должно руководствоваться Правительство Российской Федерации при осуществлении указанного выбора кредитных организаций. Положения законопроекта создают для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения при принятии решения. Какой вы видите выход из ситуации?

Моисеев А. В. Действительно, правительство не ограничено, но правительство является органом, который вправе принимать решения в части хозяйственной деятельности государственных компаний, в частности правительство, как вы знаете, определяет дивиденды, вносит капитал, имеет право принимать капитал обратно из этих организаций и так далее, и тому подобное, то есть может предпринимать целый ряд действий, которые оказывают прямое влияние на хозяйственную дея-

тельность компаний, в том числе и на то, с какими банками им работать. Дело в том, что это исключение сделано специально, чтобы учесть ситуацию, при которой у некой крупной компании или просто компании возникает необходимость работать с каким-то банком. Мы в данном случае заранее прописать критерии не можем, поэтому у правительства такое право есть, но обращаю внимание, что это право возникает в отдельных случаях, отдельно для каждого банка, то есть по каждой отдельной ситуации правительство должно принимать отдельное решение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев.

Моисеев А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Как вы, вероятно, знаете из прессы, в последнее время достаточно часто выявляются случаи проведения азартных игр на территории Российской Федерации за пределами установленных игорных зон под видом лотереи, букмекерской и другой подобной деятельности. Соответственно, Минфин и правительство продолжают борьбу с такой деятельностью. В частности, на ваше рассмотрение представлен законопроект, которым предлагается установить возможность аннулирования Банком России лицензии на осуществление профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг в случае привлечения профучастника рынка ценных бумаг к административной ответственности за проведение азартных игр. Иначе говоря, если гражданам предлагается участие в азартных играх с использованием бинарных опционов и других подобных инструментов — что сейчас, к сожалению, довольно часто случается, — такой организатор не только подвергается наказанию за проведе-

ние незаконных азартных игр, но также лишается лицензии на осуществление брокерских операций, так как он по факту не осуществляет брокерские операции, а проводит азартные игры под видом этих брокерских операций.

Также законопроектом предусматривается отнесение деятельности по организации и проведению азартных игр к видам деятельности, которые подлежат особому контролю со стороны ФНС, в случае если эта деятельность осуществляется с использованием брокерской лицензии.

Кроме того, законопроектом предлагается установить обязанность ФНС Российской Федерации обращаться в суд с требованием аннулирования лицензии в случае, если будут выявлены соответствующие факты.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо. С содокладом выступает Алексей Вадимович Лященко.

Лященко А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Основная цель данного законопроекта — предотвращение незаконных организации и проведения азартных игр и лотерей под видом осуществления профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг. Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рассмотрел данный законопроект и концептуально его поддерживает. Вместе с тем комитет считает необходимым обозначить следующие замечания по тексту законопроекта.

В представленной редакции законопроекта предлагается норма, согласно которой к азартным играм относится заключение с гражданином или за его счёт соглашения, предмет которого практически совпадает с понятием производного финансового инструмента, закреплённым в законе "О рынке ценных бумаг". В случае принятия данного закона в предлагаемой редакции сложится ситуация, когда часть сделок, по факту являющихся производными финансовыми инструментами, будет подпадать под понятие азартных игр и будет лишено судебной защиты, предусмотренной статьёй 1062 Гражданского кодекса Российской Федерации. Кроме того, в предложенной редакции совершение сделок, фактически являющихся производными финансовыми инструментами, будет чревато для профучастников рынка ценных бумаг лишением лицензии.

В связи с этим считаем необходимым доработать данный законопроект в части более чёткого разграничения понятий производного финансового инструмента и деятельности по организации азартных игр. В этих целях также предлагается при

отнесении отдельных видов сделок к азартным играм внести симметричные изменения в закон "О рынке ценных бумаг", чтобы исключить их из состава производных финансовых инструментов. В частности, мы полагаем, что необходимо закрепить в законодательстве понятие бинарного опциона и условия заключения сделки с бинарным опционом с гражданином или за его счёт. В противном случае возможно недопустимое смешение деятельности финансовых организаций и организаторов азартных игр, может сложиться ситуация, когда организатор азартных игр будет иметь право заключать сделки с производными финансовыми инструментами, что не является основным видом его деятельности.

Концептуально законопроект поддерживает Банк России.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по финансовому рынку предлагает принять законопроект в первом чтении при условии учёта высказанных замечаний. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Владимирович, и в пояснительной записке, и в вашем выступлении сказано, что целью законопроекта является предотвращение незаконных организации и проведения азартных игр и лотерей под видом осуществления профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг. Можете ли вы обозначить, каковы масштабы незаконной деятельности, которая осуществляется в данной форме?

Моисеев А. В. Любая информация такого рода будет носить оценочный характер по причине того, что на то это и незаконная деятельность, чтобы не было по ней чёткой статистики. Но мы понимаем, что распространение довольно широкое: во всех случаях, когда правоохранители выявляют проведение азартных игр под видом любой другой деятельности, используются такого рода технологии. К сожалению, отсутствие нормы о лишении брокерской лицензии не даёт возможности одну и ту же организацию привлекать не за открытие какого-то конкретного клуба, а в целом за осуществление такого рода деятельности. В целом это есть практически во всех случаях, когда выявляется факт ведения такой деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Сидякин Александр Геннадьевич.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Владимирович, как вы смотрите на то, чтобы шире распространить этот запрет: чтобы он касался не только игры на рынке ценных бумаг, бинарных опционов, но и вообще букмекерских ставок на события, которые происходят менее чем за одну минуту перед тем, как делается ставка? Мы сейчас запретим бинарные опционы — просто произойдёт переток событий, на которые делаются ставки: от рынка ценных бумаг перейдут к каким-то пари, которые разыгрываются менее чем за одну минуту. Это первое.

И второй вопрос: какую функцию предусматривает размещение банковской гарантии в уголке потребителя, то есть зачем потребителю знать об условиях банковской гарантии?

Моисеев А. В. Что касается первого вопроса, то в целом готов это рассматривать, можем это обсудить при подготовке поправок ко второму чтению. В настоящий момент Минфином готовятся изменения в закон об игорной деятельности, который регулирует, в частности, деятельность букмекерских контор, предполагается вообще ограничение видов такой деятельности, то есть переход от "всё можно, кроме..." к "всё нельзя, кроме...", такой подход, предполагаю, позволит учесть озабоченность, которую вы высказали.

Мы готовы даже данный законопроект доработать в этой части ко второму чтению. Очень долго, конечно, мы выделяли это, более трёх лет готовился данный законопроект, согласовывался с Центральным банком и с другими организациями в части того, что мы можем, а что не можем. Вы слышали, даже в выступлении Алексея Вадимовича было сказано, что мы можем, скажем так, задавить того, кого не надо давить, и действительно риск такой есть, придавить тоже опасно, поэтому давайте, мы готовы поработать ко второму чтению, может быть, нам удастся эту формулировку уточнить без риска ущемить тех, кто ведёт законную деятельность.

Что касается уголка потребителя, то был ряд жалоб по поводу того, что нет информации, какой банк, собственно говоря, предоставляет гарантии относительно деятельности и выплаты выигрыша конторой, соответственно, как реакция на эти жалобы вводится такого рода норма.

Председательствующий. Спасибо.

Синяговский Владимир Ильич.

Синяговский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Владимирович, случаи незаконных организации и проведения азартных игр продолжают происходить. Мы опасаемся повторения подобных случаев, даже если закон будет

принят. По вашему мнению, надзорных мероприятий недостаточно, требуется ужесточение мер?

Моисеев А. В. Что сейчас происходит? Приходят правоохранители в букмекерскую контору и ловят там с поличным людей, которые проводят азартные игры под видом брокерских операций, и этих людей наказывают. При этом организации, которые имеют брокерскую лицензию, фактически никак не страдают. А эта норма позволит в случае, если с использованием чьей-то брокерской лицензии такого рода операции проводятся, наказывать непосредственно тех, кто... То есть мы будем хлопать не однодневку, которая всё это организует, использует чьи-то лицензии, а непосредственно саму организацию, которая эту лицензию получила. Как вы понимаете, лицензию получать намного дешевле, чем открыть небольшой зальчик.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчику.

Ну, понятно, что данный законопроект направлен на то, чтобы усовершенствовать борьбу с этим незаконным видом деятельности, тем не менее вы в своём докладе и сейчас, отвечая на вопросы, говорите, что есть такие факты и довольно широко это распространено. Всё-таки можно хотя бы примерную статистику услышать? Это же не на пустом месте делается, то есть эта массовость, невозможность пресечения — вот что привело к тому, что эти изменения появились? Всё-таки хотелось бы понять, какую статистику вы прорабатывали, прежде чем эти изменения были подготовлены и внесены нам?

Моисеев А. В. Данные изменения разработаны, во-первых, во исполнение поручения президента, в соответствии с которым любые формы проведения азартных игр, под видом чего бы то ни было, должны быть исключены. После того как при проведении проверок были выявлены многочисленные факты проведения операций такого рода, в рамках исполнения означенного поручения президента законопроект был разработан и вам сейчас представляется. Статистики, сколько людей проводят такого рода незаконные операции, у меня нет, по причине того что, ну, мы не можем знать, сколько людей нарушает закон.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Изотов Алексей Николаевич.

Изотов А. Н. Я с места.

Хотел бы обозначить позицию фракции: этот законопроект — очередной шаг на пути ужесточения наказания за незаконную деятельность в области азартных игр и лотерей, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Луговой Андрей Константинович.

От фракции, Андрей Константинович?

Семь минут поставьте.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, законопроект, конечно, решает задачи, связанные с ограничением деятельности финансовых компаний под видом проведения азартных игр (Алексей Владимирович, попрошу внимания), вместе с тем перечень установленных в законопроекте ограничений оставляет лазейку для приёма ставок на неспортивные события. Мой коллега Сидякин только что задавал этот вопрос, и я хотел бы его в этом поддержать: непонятно, что уже в течение нескольких лет мешает правительству ввести исчерпывающий перечень того, на что можно ставить в букмекерских конторах? Если мы сейчас посетим любую из такого рода букмекерских контор, нам станет совершенно очевидно, что значительная часть ставок на месте, "на земле", никакого отношения к спорту не имеет, более того, там делают ставки на итоги разных викторин, конкурсов, которые проходят где-то в Риге или в Таллине, на траекторию полётов самолётов, реализуют иную сомнительную практику. Поэтому, Алексей Владимирович, у всех нас, конечно, возникает вопрос: может быть, этим законопроектом и ввести исчерпывающий перечень событий, на которые можно делать ставки? Ведь само понятие "букмекерство" связано исключительно со спортом и ни с чем иным. Это первый момент.

Второй момент. Законопроектом предлагается установить возможность лишения в судебном порядке так называемых спящих лицензий, когда лицензия имеется, но никто никакой деятельности не ведёт: предлагается лишать лицензии, если в течение трёх месяцев подряд никто не делал ставок. Однако, мне кажется, чтобы эта норма заработала — на мой взгляд, в том виде, как она написана, она не будет работать, — надо её значительным образом усилить. Что я имею в виду? В настоящее время все российские букмекеры, которые принимают ставки на события в российском спорте, делают целевые отчисления, уплачивают целевые взносы, 15 миллионов рублей

в квартал, в спортивные федерации на поддержку отечественного спорта, вместе с тем если букмекер не ставит на российский спорт, то никаких денег он не перечисляет. Мы вот сейчас вместе с коллегами в рамках подготовки законопроекта, одним из авторов которого являюсь и я, сделали запрос в Минспорт и в налоговую: хотим вообще посмотреть, кто в течение трёх кварталов этого года и насколько добросовестно платил деньги. По итогам прошлого года было очень много проблем: из 28 компаний с лицензиями, имевших право заниматься букмекерством, деньги перечисляли только восемь, остальные — либо спящие, либо ставили на нероссийский спорт.

В связи с этим, Алексей Владимирович, есть такое предложение: возможно, было бы целесообразно распространить обязанность делать целевые отчисления на всех без исключения организаторов азартных игр, вне зависимости от того, принимают они ставки на российский спорт или нет, и даже если компания недействующая. Ведь так называемая спящая лицензия не будет таковой, если независимо от того, ведёт компания деятельность или не ведёт, принимает ли ставки на российский спорт или нет, 15 миллионов рублей в квартал надо будет отчислить, и проблема будет решена. А сейчас возникает такое впечатление, что, возможно, даже если это и делается для того, чтобы эту проблему снять, на самом деле спящие лицензии как были, так и останутся.

Фракция ЛДПР, безусловно, поддерживает законопроект, но при его подготовке к рассмотрению во втором чтении нужно будет серьёзно поработать над перечнем исключительно спортивных мероприятий, в отношении которых можно будет делать букмекерские ставки, и обязать всех букмекеров, независимо от того, на кого у них идут ставки, делать отчисления спортивным федерациям.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Владимирович, заключительное слово.

Моисеев А. В. В целом согласен со всеми предложениями Андрея Константиновича. Все они прорабатываются. Очевидно, что их учёт при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении может ускорить их принятие. Готовы дорабатывать при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, докладчик и профильный комитет просят рассмотреть законопроекты под пунктами 30 и 31 с одним докладом и одним содокладом. Они взаимосвязаны, очевидно. Нет возражений? Нет. Тогда я зачитаю названия обоих законопроектов: 30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за заведомо ложное экспертное заключение в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", и 31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления ответственности за заведомо ложное экспертное заключение в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации Юрий Сергеевич Любимов.

Пожалуйста.

Любимов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Спасибо за то, что согласились рассмотреть эти законопроекты вместе.

У этих законопроектов такие большие названия, что практически исчерпывают содержание. Законопроекты разработаны во исполнение перечня поручений президента от 16 февраля 2016 года и соответствующего поручения правительства и направлены на повышение эффективности механизмов предотвращения хищений при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Предлагается дополнить Уголовный кодекс новой статьёй 200^б, устанавливающей ответственность за заведомо ложное экспертное заключение в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. От-

ветственность в проектируемой норме дифференцируется в зависимости от характера наступивших последствий: по части первой ответственность будет наступать за дачу экспертом, уполномоченным представителем экспертной организации заведомо ложного экспертного заключения в сфере госзакупок, если это повлекло причинение крупного ущерба; по частям второй и третьей — за то же деяние, повлекшее по неосторожности соответственно причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека, смерть двух и более лиц. Крупным ущербом предлагается считать ущерб в сумме, превышающей 2 миллиона 250 тысяч рублей, который закреплён в примечании к статье 172 УК для целей главы 22 "Преступления в сфере экономической деятельности". Корреспондирующие изменения вносятся в УПК в части наделения следователей Следственного комитета полномочиями по производству предварительного следствия по уголовным делам о соответствующих преступлениях.

Проект закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях..." дополняется новой статьёй, устанавливающей ответственность за дачу заведомо ложного экспертного заключения в сфере госзакупок, если это действие не содержит состава уголовно наказуемого деяния. Полномочиями по рассмотрению дел о проектируемых административных правонарушениях предлагается наделить федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере (это Казначейство), органы исполнительной власти субъектов, осуществляющие функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, контрольные органы в сфере закупок и федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере государственного оборонного заказа (это ФАС России), путём внесения соответствующих изменений в ряд статей КоАП. Кроме того, полномочиями по составлению протоколов о проектируемых правонарушениях предлагается наделить должностных лиц органов муниципального финансового контроля с определением подсудности таких дел в соответствии с частью 1.1 статьи 23.1 КоАП.

Предполагаем, что меры, предлагаемые в законопроектах, будут являться действенными механизмами по предотвращению причинения вреда жизни и здоровью граждан в случае дачи заведомо ложного экспертного заключения в области госзакупок. Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать проекты законов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Сергеевич.

С содокладом выступает Александр Сергеевич Грибов, заместитель председателя Комитета по государственному строительству и законодательству.

Грибов А. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Для того чтобы не повторяться, скажу, что комитет рассмотрел данные вопросы и поддерживает в части внесения поправок в Уголовный кодекс, каких-либо замечаний по доработке данного законопроекта не имеет.

Что касается Кодекса об административных правонарушениях, Юрий Сергеевич уже сказал, что данные поправки идут как логическое следствие в виде установления ответственности за нарушение правил и норм, законопроект о которых Государственная Дума поддержала в первом чтении в части внесения изменений в 44-й закон, и в виде прояснения, я так сказал бы, правового прояснения тех обязательств и тех требований к экспертизе, которые сегодня породила практика. Предлагая те самые изменения в часть 7 статьи 41, необходимо соотнести текст законопроекта с теми ограничениями, которые вводятся в Кодекс об административных правонарушениях, и здесь возникают вопросы в части тех лиц, которые в случае совершения правонарушения будут подлежать наказанию в виде установления административной ответственности, — ко второму чтению необходимо привести в соответствие, чтобы у правоприменителя не было каких-либо сложностей в применении данной статьи в случае выявления правонарушения. Кроме того, необходимо чётко соотнести перечень тех действий, которые образуют состав административного правонарушения, так как в базовом 44-м законе этот перечень действий чуть шире, чем тот перечень, который предлагается отнести к правонарушениям в Кодексе об административных правонарушениях.

Поправки комплексные, поправки комитетом поддержаны — предлагаем поддержать законопроект с учётом тех замечаний, о которых я сейчас сказал, а они, мы считаем, ко второму чтению могут быть учтены.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Законопроектом предлагается полномочиями по составлению протоколов об административном правонарушении наделить должностных лиц органов муниципального финансового контроля. Юрий Сергеевич, хочу обратить ваше внимание на то, что, по оценкам специалистов, в системе муниципального финансового контроля на данный момент имеется немало проблем: в ряде случаев пока не назначены соответствующие уполномоченные должностные лица, отсутствует организационное единообразие подразделений. Поэтому, к сожалению, в настоящее время говорить о надёжности внутреннего финансового контроля сложно, так как данная система, по сути, находится на начальной стадии практической реализации. Так вот, вопрос: как это соотносится с предоставлением столь серьёзных полномочий ещё, по сути, не сформированным до конца структурам? Прокомментируйте, пожалуйста.

Любимов Ю. С. Уважаемый Дмитрий Иванович, спасибо вам за вопрос. Согласен, что такая проблема существует, но этот законопроект мы разрабатывали в соответствии с поручением, поэтому не оценивали целесообразность его принятия, в том числе в этой части. Это во-первых. Во-вторых, этот законопроект как бы даёт инструментарий тем чиновникам, которые должны следить за этой сферой, ну и, очевидно, по мере решения тех правоприменительных проблем, которые есть в сфере становления муниципального финансового контроля, этот инструмент будет наполняться просто реальным содержанием. Мы не могли обойти муниципальный финансовый контроль, исключить его из числа субъектов, потому что это исключало бы все муниципальные закупки из сферы действия закона.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Юрий Сергеевич, вы в своём докладе сказали, в пояснительной записке сказано, что это действенная мера, что это механизм для предотвращения причинения вреда жизни и здоровью, а также хищений при осуществлении закупок. Скажите, пожалуйста, а штраф в размере 30—50 тысяч рублей может остановить злодея, который изначально нацелен что-нибудь умыкнуть или утащить при осуществлении этих процедур?

Любимов Ю. С. Спасибо большое, уважаемый Андрей Геннадьевич, за ваш вопрос. Ну, здесь речь идёт об административном штрафе, то есть о тех ситуациях, когда деяния не образуют состава уголовного преступления, а у нас, честно гово-

ря, так сконструирована норма, что, по сути, любая закупка, по которой проводится экспертиза... Ну, трудно себе представить такую закупку, по которой проводится экспертиза и по которой не наносится ущерб в размере более 2 миллионов рублей, Я, честно говоря, думаю, что здесь будет скорее административная практика, потому что... Ну, если в результате деяния причинён ущерб на сумму меньше 2 миллионов рублей, то, я считаю, тут вполне достаточно административной санкции в виде штрафа в 30—50 тысяч рублей, а уж если наступили серьёзные последствия, то будет уголовная ответственность по полной программе.

Председательствующий. Спасибо.

Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Юрий Сергеевич, критерии отнесения к административному, к уголовному — это всё понятно. Я ещё раз, наверное, повторю то, что прозвучало в первом вопросе: а кто же будет выносить заключение и где эти люди или должностные лица? Ведь это тоже очень спорный вопрос: могут вынести правильное, а могут и не совсем верно. Какие-то градации есть?

Любимов Ю. С. Спасибо большое. Если я правильно понял, то вопрос состоит в том, какие градации разграничения административного состава и уголовного, да? Здесь традиционная для экономических преступлений квалификация — по размеру ущерба, а также по причинению ущерба таким охраняемым объектам, как жизнь и здоровье граждан. Если, допустим, была неправильная госзакупка и соответственно ложная экспертиза привела к гибели людей, скажем, при какой-то строительной экспертизе, то там будет уголовная ответственность в любом случае, даже если ущерб не будет превышать... (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Ивану Михайловичу Тетерину включите микрофон, он уточнит вопрос.

Тетерин И. М. Здесь был вопрос не о градации административной или уголовной ответственности, а о том, кто же выносит заключение, принимает решение на предмет того, правильное эксперт сделал заключение или неправильное, и на основании этого уже будет идти разделение как раз на административную или уголовную ответственность, потому что эксперты, а может быть, и организации — тут уже говорили — должны быть в органах местного самоуправления. Вопрос очень щепетильный. Могут вынести такие заключения, по которым опять будет переход с одной статьи на другую.

Любимов Ю. С. Теперь понял вопрос. Спасибо большое.

Ну, эти решения будут приниматься в общем порядке, который установлен процессуальным законодательством, в том числе и с применением других экспертиз. Но как вы понимаете, вопрос о возбуждении уголовного дела по экспертизе в области госзакупок, как правило, встаёт в случае очевидных нарушений в госзакупке, которые причинили ущерб. Скажем, в ходе госзакупок приняли какие-нибудь строительные работы, а в результате здание обрушилось, погибли люди. Совершенно очевидно, что работы были выполнены некачественно и скорее всего экспертиза была сделана тоже неправильно. И вина экспертов в этих случаях устанавливается, естественно, с привлечением технических специалистов в порядке использования знаний судебного эксперта в уголовном процессе или в административном деле. Это, в общем, уже сложившийся институт.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Юрий Сергеевич, не рассматривали ли подобное в том смысле, чтобы всё-таки это касалось всех экспертных заключений, а не только при закупках? Такие же анализы делают и всевозможные лаборатории (предприятия очень страдают). Просто чтобы не получилось такого, как в случае, когда у нас сбитый, погибший ребёнок оказался вдруг пьяным. Нельзя ли это сделать применительно к остальным законам?

Любимов Ю. С. Спасибо большое за вопрос. У нас законодательство знает разные виды экспертиз: экспертиза бывает и судебной, экспертиза может быть судебно-медицинской — видимо та, о которой вы говорите. В законодательстве о судебной экспертизе и о судебно-медицинской экспертизе уже установлена ответственность эксперта за заведомо ложное заключение. Просто в части госзакупочной экспертизы был пробел, который мы и восполняем. Более того, у нас ещё основной закон шёл, связанный вообще с формулированием того, что такое заведомо ложное заключение эксперта. Хотя я согласен с тем, что ответственность строится на общих принципах.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.

Юрий Сергеевич, скажите, а как в принципе дальше разрешать те проблемы, которые сегодня накопились в связи с 44-м законом? Регионы жалуются, что государственные закупки для муниципальных нужд осуществляются через конкурс, не-

понятно кто выигрывает, а наш, отечественный товаропроизводитель свою продукцию при этом может только очень ограниченно поставить; регионы отчуждены, по большому счёту, от этой большой работы. Такими дополнениями, которые сегодня рассматриваем, конечно, можно поправить ситуацию, но лучше бы разрешить эту ситуацию более комплексно. Как вы думаете, есть такие возможности на будущее?

Любимов Ю. С. Спасибо большое. Уважаемый Владимир Иванович, мы здесь решаем очень специальную, скажем так, задачу, более того, 44-й закон не входит в компетенцию Министерства юстиции, за этот закон у нас отвечают другие ведомства. У меня, безусловно, как, наверное, у любого юриста, есть какая-то своя система взглядов на этот закон. Я с вами согласен в том, что он, конечно, не идеален, но понятно, что в рамках этого законопроекта мы решаем частную задачу, задачу по поручению. Что касается вообще 44-го закона, конечно, там есть целый ряд проблем, это уже очевидно, судя по правоприменительной практике, которые нуждаются в решении, но это, к сожалению, не наша компетенция.

Председательствующий. Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Юрий Сергеевич, у меня к вам два вопроса.

Проблема недостоверности, недобросовестности поведения эксперта во многом может проистекать из его некомпетентности, но сейчас в законодательстве фактически отсутствуют объективные критерии оценки компетенции. Быть может, есть смысл начать с этого, потому что в отсутствие элементарных квалификационных требований экспертом себя может объявить вообще кто угодно, а это совершенно ненормальная ситуация, ведь правоустанавливающие действия, которые он осуществляет, и последствия, которые наступают, слишком серьёзны? Ответственность — да, но, наверное, нужно предъявлять жёсткие, конкретные требования к самим экспертам. Это первое.

И второе. Ответственность всё-таки должна носить универсальный характер. У нас множество экспертиз, которые имеют важные общественные, социальные, экономические последствия, но при этом нет ни требований к экспертам, ни ответственности, например экологическая экспертиза, вы знаете. Предполагаете ли вы работать над этими вопросами или есть смысл парламенту заняться этой проблематикой?

Любимов Ю. С. Уважаемая Ирина Анатольевна, спасибо вам за этот вопрос. Наши взгляды на эту проблему полностью сходятся. Более того, Министерство юстиции уже на протяжении многих лет работает над тем, чтобы эту сферу, по крайней мере в части судебной экспертизы, привести в порядок, и, как вы знаете, законопроект о судебной экспертизе прошёл первое чтение. И мы-то как раз последовательно и жёстко настаиваем на том, чтобы в этой сфере навести какой-то порядок, потому что мы уже сейчас, к сожалению, пришли к тому, что у нас ладно по какому-нибудь бухгалтерскому или экономическому вопросу разные выводы экспертов, но у нас уже в ряде случаев и по баллистике есть разные выводы. Поэтому мы, конечно, последовательно придерживаемся той точки зрения, что надо унифицировать эту сферу, и нами подготовлен законопроект — большой, проработанный, он прошёл все стадии экспертного обсуждения, сейчас находится в комитете, работа над ним продолжается.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Коллеги, тогда переходим к голосованию. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за заведомо ложное экспертное заключение в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", 30-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления ответственности за заведомо ложное экспертное заключение в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", 31-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 53¹ и 80 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов.

Любимов Ю. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Этот законопроект разработан в целях реализации перечня поручений президента по итогам заседания совета по развитию гражданского общества и направлен на повышение эффективности мер социальной адаптации осуждённых. В этих целях законопроектом предлагается сократить срок фактически отбытого наказания, после которого возможна замена наказания в виде лишения свободы принудительными работами, по сравнению со сроками, необходимыми для замены наказания в виде лишения свободы более мягкими видами наказания или для применения условно-досрочного освобождения. Предлагаемые проектом закона изменения обусловлены спецификой наказания в виде принудительных работ, которые являются наиболее тяжким наказанием из всех наказаний, не связанных с изоляцией от общества.

В то же время, в связи с тем что условия отбывания этого вида наказания в исправцентрах под надзором администрации существенно отличаются в сторону смягчения от условий отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительных учреждениях, предлагаемые законопроектом изменения будут способствовать дальнейшей ресоциализации осуждённых. В связи с этим предлагается механизм, в соответствии с которым у осуждённого в первую очередь возникает право на замену наказания в виде лишения свободы принудительными работами, а в дальнейшем — право на условно-досрочное освобождение.

Эффект от новеллы будет заключаться в увеличении числа трудоустроенных осуждённых, что, в свою очередь, позволит обеспечить реализацию требований Уголовно-исполнительного кодекса в части удержания из заработной платы осуждённых денежных средств на их содержание, а также удовлетворение требований взыскателей в порядке, установленном законом "Об исполнительном производстве". При этом, по-

сколькo одним из условий применения УДО является полное или частичное возмещение вреда, причинённого преступлением, предлагаемая мера будет способствовать в том числе и более широкому применению условно-досрочного освобождения.

В настоящее время функционирует 12 исправительных центров и 17 изолированных участков, функционирующих как исправительные центры. По информации ФСИН, на конец сентября лимит наполнения их составляет 2351 человек. Планируется, что до 1 января будет функционировать 15 исправительных центров с общим лимитом наполнения 1799 человек и 49 участков, функционирующих как исправительные центры, с общим лимитом наполнения 3879 человек. В связи с этим предлагается предусмотреть, что закон вступит в силу с 1 января 2019 года.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Сергеевич.

С содокладом выступает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Юрий Сергеевич достаточно подробно рассказал о сути законопроекта. Действительно, такое право существует, предлагается поменять критерии. Комитет рассмотрел законопроект, и мы приняли решение поддержать. Эта мера позволит удовлетворить требования взыскателей в части возмещения вреда, будет способствовать росту трудовой занятости, а также тому, что люди всё-таки будут освобождать места лишения свободы.

Что касается замены принудительными работами, то здесь предлагается корректировка, как я уже сказал: после фактического отбывания осуждённым к лишению свободы за совершение преступления небольшой и средней тяжести не менее одной четвёртой срока наказания (в настоящее время — одна треть), тяжкого — не менее одной трети срока (в настоящее время — половина) и особо тяжкого — не менее половины срока (сегодня — две трети). Мы также полагаем, что вот это изменение статьи 80 очень правильное и, безусловно, нужно поддерживать.

Дискуссионной остаётся поправка, предлагаемая в статью 53¹ Уголовного кодекса. Мы в комитете это обсуждали, есть точка зрения, которая ко второму чтению будет также обсуждаться, — что те вопросы, которые предлагается решать поправкой в статью 53¹, уже решены и, соответственно, предлага-

гаемые изменения излишни. Тем не менее это не умаляет значения данного документа, и в первом чтении мы предлагаем поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Юрию Сергеевичу вопрос.

Много раз мы пытались открыть дискуссию о том, чтобы справедливое наказание осуществлялось не только в виде отбывания срока за решёткой, но и, самое главное, — что волнует жертву или семью, оставшуюся без кормильца, даже больше — в виде компенсации материального, морального ущерба, который нанесён в результате преступления. Здесь мы идём навстречу пожеланиям, так сказать, сидящих, это можно понять, с одной стороны, но почему нет движения в сторону защиты интересов жертв преступлений, почему условно-досрочное освобождение всё-таки осуществляется без компенсаций, хотя бы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Юрий Сергеевич, понятен вопрос?

Любимов Ю. С. Да, спасибо, вопрос понятен.

Мне кажется, это правильная постановка вопроса. Этот законопроект, безусловно, является хоть и небольшим, но шагом в сторону выплат компенсаций. Институт УДО, в общем, уже традиционно сложился в нашем законодательстве, он не новый, он существовал и в советское время, и в законодательствах практически всех стран он в том или ином виде существует. Я не криминалист по образованию, поэтому мне, наверное, сложнее ответить на этот вопрос. Я всё-таки думаю, что прямой зависимости между реализацией условно-досрочного освобождения и возмещением ущерба нет, хотя это один из критериев, в том числе по нашему законодательству.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Юрий Сергеевич, это возрождение так называемой химии. Скажите, а есть ли потребность в народных хозяйствах или капиталистического хозяйства в данных работах, ведь у нас сегодня и так масса безработных? Это первое.

И второе. У вас в финансово-экономическом обосновании написано, что затрат не потребуется. Я в своё время имел опыт работы с двумя спецкомендатурами, и, насколько я понимаю, спецкомендатуры же надо содержать, платить зарплату сотрудникам, где-то размещать, платить за аренду и так далее. Может, это не просчитано?

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

Любимов Ю. С. Большое спасибо за вопрос, уважаемый Николай Васильевич. Это, конечно, не совсем "химия", а такой всё-таки сильно облегчённый вариант "химии", если уж использовать термины, существовавшие в советские годы.

Что касается финансово-экономического обоснования. Действительно, у нас, так скажем, с нулевым финансово-экономическим обоснованием подготовлен этот законопроект, потому что мы считаем, что в ситуации, когда уже созданы исправительные центры, реализация этой нормы не потребует дополнительных затрат.

Председательствующий. Спасибо.

Маринин Сергей Владимирович.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Юрий Сергеевич, в пояснительной записке написано, что к следующему году будут функционировать в общей сложности 64 центра на 5,5 тысячи мест. Учитывая количество заключённых, это капля в море. Не станут ли принудительные работы своеобразным курортом для избранных? По какому критерию вы будете отбирать туда заключённых?

Любимов Ю. С. Большое спасибо за вопрос. По первой части вопроса. Даже сейчас эти центры недозаполнены, по статистике, в них содержится только 930 человек.

Второе. Перевод на эти облегчённые условия — это замена одного вида наказания другим, и она осуществляется по всем правилам процессуального законодательства, точно так же как УДО, то есть если рассуждать в этой логике, то получается, что и УДО — это некая, так сказать, опция для избранных. Конечно, это не так. Это общая возможность смягчения наказания, которая подкреплена всеми гарантиями, имеющимися в уголовно-исполнительном, уголовном и процессуальном законодательстве.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Крашенинников П. В. Я просто хочу сказать про курорт. На самом деле эта процедура уже и сегодня существует, мы просто меняем соотношение сроков. Этот "курорт" назначается судом; как подаются документы, как рассматриваются, всё это указано в законодательстве, и статье 53¹ УК РФ прямо указано,

что принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы. Юрий Сергеевич уже очень подробно рассказал о том, что существуют специальные центры, это в основном строительные центры, и люди работают на стройках, так и хочется сказать, народного хозяйства, но не всегда это так, тем не менее они работают. И это как раз шаг в сторону, с одной стороны, социализации, с другой стороны, возмещения ущерба тем, кто стал жертвой преступления. Все эти процедуры уже есть в законе. И я предлагаю всё-таки поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Юрий Сергеевич, у меня два вопроса.

Первый касается этих центров. Кто их создаёт? То есть они созданы полностью за бюджетный счёт, это какие-то государственные предприятия, либо это частные инвесторы организуют какие-то специальные линии с вредными или тяжёлыми условиями труда и получают дополнительную прибыль?

И второй вопрос. Я так понимаю, что человек, который переведён на принудительные работы, потом может точно так же выйти по УДО, когда срок истечёт, верно?

Любимов Ю. С. Большое спасибо, уважаемый Алексей Владимирович, за ваши вопросы. По первому вопросу: это федеральные казённые учреждения, они создаются правительством за бюджетный счёт. По второму вопросу: да, для них также предусмотрено УДО, то есть такой человек потом может выйти по УДО, это следующая стадия.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Быков Олег Петрович.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прозвучало достаточно много информации и аргументов в том числе в поддержку данного законопроекта. Самое главное, на что направлен данный законопроект, — на повышение эффективности системы мер социальной адаптации осуждённых. Тот механизм, о котором говорили, когда у осуждённого в первую очередь возникает право на замену наказания в виде лишения свободы принудительными работами, а в дальнейшем — право на условно-досрочное освобождение, является абсолютно оправданным с точки зрения своей гуманистической составляющей.

Хочу обратить внимание на то, что на данный законопроект имеется официальный отзыв Верховного Суда Российской Федерации, где концептуальные замечания отсутствуют, а также рекомендация профильного комитета — Комитета по государственному строительству и законодательству Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Олег Анатольевич, от фракции?

От фракции — поставьте семь минут.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По этому вопросу фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет голосовать в первом чтении по одной очень важной для нас причине. Если бы действие закона предполагалось распространить на преступления малой тяжести, может быть, даже средней тяжести, то поддержка была бы, потому что мы считаем, что такая мера послабления, да, возможна, но не для тяжких, а тем более особо тяжких преступлений.

Уважаемые коллеги, сегодня огромное количество несправедливости в этой области уже есть. Свистнули миллиарды банкиры многочисленные, за редким исключением возбуждаются дела, привлекаются к ответственности укравшие миллиарды государственные, или вкладчиков, или дольщиков, получают срок, причём, нужно заметить, небольшой срок — несколько годиков. А вы здесь предлагаете спустя полсрока, а это может быть буквально год-два, вообще их отпустить... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, не отвлекайте докладчика, пожалуйста.

Нилов О. А. ...отпустить условно-досрочно, и ещё, самое главное, я подчёркиваю, отпустить без компенсации нанесённого государству, обществу, людям ущерба — многомиллионного, многомиллиардного! Вот где и так есть претензия, колоссальная претензия, и я считаю, что тот, кто претендует на условно-досрочное освобождение, должен полностью компенсировать ущерб либо бóльшую его часть. А вот слово "частично" — это очень лукавое слово, оно даёт возможность лазейку таким матерым преступникам, отбыв год-два, вернуться к своим припрятанным миллиардам и доживать свой век припеваючи, не понесая должного наказания, должной материальной ответственности.

Наше предложение — давайте поддержим этот законопроект только после того, как внесём поправку: компенсируй материальный ущерб гражданам, стране в полном объёме или большую часть присуждённой тебе суммы возмещения и тогда можешь рассчитывать на взаимное движение навстречу. Но это не должно касаться компенсации, потому что сегодня самая страшная несправедливость — это когда отделяются лёгким испугом, в том числе, как вот теперь по предложению правительства, принудительными работами: якобы там есть возможность компенсировать ущерб. Да если всю жизнь работать на стройках народного хозяйства, и то не компенсируешь ущерб, возместить который присуждается именно по тяжким и особо тяжким статьям!

Мы предложим поправки ко второму чтению в соответствии со сказанным мною, ну и в случае их поддержки пересмотрим свою позицию, а сейчас предлагаем не голосовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Юрий Сергеевич, с заключительным словом будете выступать? Нет. Павел Владимирович? Тоже нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

По ведению — Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Мы просим 10-й и 11-й вопросы поставить для рассмотрения в третьем чтении на четверг, на 18 октября. Все документы готовы.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Прошу учесть.

Так, коллеги, теперь по поводу нашей дальнейшей работы. Вчера на заседании Совета Думы мы договорились, что всё-таки нам нужно в порядке работы предусматривать хотя бы небольшое время для рассмотрения законопроектов, которые рекомендуются профильными комитетами к отклонению. Предлагается такой порядок работы: сейчас мы рассмотрим 33-й вопрос, а после него перейдём сразу к 48-му вопросу

в соответствии с тем решением, которое было принято в ходе обмена мнениями представителей фракций, состоявшегося вчера на заседании Совета Думы. Нет возражений? Договорились.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов.

Любимов Ю. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я просто так не уйду, ещё один вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Необходимость его внесения обусловлена наличием пробелов в нашем законодательстве. Согласно действующей редакции части восьмой статьи 175 УИК перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, а также порядок медицинского освидетельствования осуждённых, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью, утверждаются правительством, а вот полномочиями по определению порядка направления на медицинское освидетельствование осуждённых, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью, правительство не наделено. Постановлением правительства ещё 2004 года утверждены соответствующие правила медосвидетельствования, с учётом этого мы вносим в статью 175 Уголовно-исполнительного кодекса положение, которым наделяем правительство полномочиями по изданию нормативного акта, определяющего порядок направления на медосвидетельствование осуждённых, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью. Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект гораздо проще, он организационно-технического характера. Кроме того что в нём даются полномочия правительству по поводу определения порядка направления на медицинское освидетельствование, также — я хотел бы обратить на это внимание — устанавливается следующее: если осуждённый в силу своего заболевания не может подать такое заявление, то это обязан сделать руководитель соответствующего учреждения. Мы предлагаем поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бортко Владимир Владимирович.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Иван Иванович. У меня даже два вопроса.

Сначала первый: можно ли по-русски объяснить, в чём смысл этого законопроекта? То есть, если, например, я кашляю сильно, меня могут отпустить из тюрьмы или нет? И что для этого нужно?

Вопрос второй: скажите, пожалуйста, а как появилась идея этого законопроекта? Вот кто-то сидел-сидел и вдруг решил поставить вопрос, 32-й: а не выпустить ли мне из тюрьмы по тяжёлой болезни?.. Кто, почему, откуда возникла идея эта? Очень интересно и любопытно! Ведь понятно, к чему этот закон может привести? Понятно.

Итак, ещё раз повторяю. Первый вопрос: если я кашляю, меня можно отпустить или нет? Второй вопрос: кому это пришло в голову, как возникла эта "замечательная" идея?

Председательствующий. Кто ответит?

Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

Любимов Ю. С. На самом деле возможность освободиться от тюрьмы в связи с кашлем разной степени тяжести уже давно предусмотрена: есть список заболеваний, при которых освобождают от отбывания наказания. Проблема в том, что порядок направления на медосвидетельствование установлен древним ведомственным актом, а должен быть установлен постановлением правительства, а правительство по Конституции может принимать нормативные акты только в случаях, предусмотренных либо законом, либо указом президента. Сейчас мы предлагаем дать правительству такую возможность. Именно поэтому Павел Владимирович совершенно справедливо назвал этот законопроект организационно-техническим: сам институт существует уже давно, много лет, он и в советские годы существовал, поэтому законопроект действительно технический...

Из зала. (Не слышно.)

Любимов Ю. С. Правительству пришло в голову, да, конечно.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Будут ли желающие выступить?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Законопроект внесён правительством, а конкретно кому пришла идея, не могут ответить, Владимир Владимирович, я так понимаю. А внесён законопроект правительством, как субъектом права законодательной инициативы.

Так, нет желающих выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

По ведению — Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, можно сейчас рассмотреть 34-й вопрос? Законопроект очень маленький, короткий, он несколько раз уже откладывался, но он очень нужен, необходим, и представитель Совета Федерации уже приходила не раз — Анна Ивановна Отке. Пожалуйста, будьте добры.

Председательствующий. А здесь Алексей Николаевич?

Гильмутдинов И. И. Здесь, здесь он. Диденко здесь.

Председательствующий. Докладчик и содокладчик здесь. Подтверждаете, что законопроект короткий?

Коллеги, ну давайте — здесь коллега из Совета Федерации — рассмотрим законопроект.

34-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам ответственности органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и их должностных лиц в сфере защиты прав коренных малочисленных народов Российской Федерации". Докладывает член Совета Федерации Анна Ивановна Отке.

Отке А. И., член Совета Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, который направлен на устранение пробелов в законодательстве

в области ответственности органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в части реализации прав коренных малочисленных народов.

В 2013 году подобный закон был принят в отношении национальных меньшинств, в то же время Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года к основным вопросам государственной национальной политики, требующим особого внимания государственных и муниципальных органов, относит обеспечение прав национальных меньшинств и коренных малочисленных народов. Законопроектом предлагается устранить данный пробел и соответствующие статьи федеральных законов № 131-ФЗ и 184-ФЗ после слов "национальных меньшинств" дополнить словами "и коренных малочисленных народов", что позволит органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления ответственно осуществлять свои полномочия по реализации и защите прав не только национальных меньшинств, но и коренных малочисленных народов.

Реализация закона не потребует дополнительного финансирования из бюджетных средств.

Я выражаю признательность Правительству Российской Федерации и профильным комитетам Государственной Думы за поддержку концепции законопроекта.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Анна Ивановна. Присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает Алексей Николаевич Диденко.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик изложила суть проекта закона. Я от имени Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления лишь скажу, что мы его предметно рассмотрели. Проект закона был на соисполнении в Комитете по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, а также в Комитете по делам национальностей. Необходимые заключения получены, в принципе комитеты поддерживают.

Чтобы предупредить ненужную дискуссию по данному вопросу, скажу, что, несмотря на такой, средний объём проекта закона, содержательно он касается лишь одного: мы уточняем

полномочия субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в вопросах защиты прав коренных малочисленных народов. В связи с этим хотелось бы отметить, что дополнительных мер данным проектом закона не вводится, дополнительных расходов за счёт средств из бюджетов субъектов Федерации, бюджетов органов местного самоуправления, муниципальных органов также не потребуется. Основной мотив, причина, по которой данная законодательная инициатива появилась, в том, что в связи с большим количеством международных правых договоров в данной сфере, всевозможных деклараций и пактов необходима гармонизация федерального законодательства в понятийной части, касающейся коренных малочисленных народов, малочисленных народов, а также иных субъектов защиты, в отношении которых установлен особый режим правового регулирования, защиты их прав в связи с традиционным образом жизни, традиционной средой обитания и так далее.

Повторю, что дополнительные меры и гарантии данный законопроект не вводит, он в большей мере носит юридико-технический и гармонизирующий характер.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Тоже нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Переходим к 48-му вопросу, это приоритетный законопроект фракции ЛДПР. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей". Докладывает Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, данный законопроект имеет не только социальную и для меня, наверное, не столько социальную основу — почему я и был инициатором его внесения вместе с коллегой Вострецовым, — но и экономическую основу, поэтому, рассказывая о подходах, которые были

заложены в данном проекте федерального закона, я на это попытаюсь обратить ваше внимание.

В чём суть данного законопроекта? Я думаю, очень большая работа была проделана в рамках программы обеспечения доступности дошкольного образования в 2013–2015 годах во исполнение указа президента от 7 мая 2012 года. Сегодняшняя цифра по обеспечению дошкольным образованием детей в возрасте от трёх до семи лет — 99 процентов, это средняя цифра по России, хотя вместе с тем вы, как представители территорий, можете сказать, что в регионах ситуации бывают разные. Сегодня идёт второй этап — это обеспечение местами дошкольников в возрасте от полутора до трёх лет. Здесь ситуации разные, и, конечно, будут изменения, но на что я хочу обратить внимание? Сегодня до достижения ребёнком возраста полутора лет идёт выплата детского пособия в размере чуть более 3 тысяч рублей. Дальше этот механизм не работает. По каким причинам? Причина отчасти следующая. Для детей от трёх до семи лет есть обеспечение детскими садами, женщина уже может выйти на работу. Если возраст ребёнка более полутора лет, то тоже в принципе есть такая возможность в связи с наличием яслей.

Много средств государство направило на решение данной задачи, но вместе с тем посмотрите динамику, которую сегодня дают в прогнозах и Минздрав, и наши фонды, предусматривающие выплату таких пособий. На ближайшую перспективу, примерно десять лет, динамика следующая. Сейчас около 1,6 миллиона новорождённых, но идёт убывание, приблизительно на 100 тысяч эта динамика меняется, то есть будет в районе 1,5 миллиона новорождённых. Это тенденция говорит о том, что в разные периоды возникает разная потребность. В качестве регулирующей ёмкости данного процесса мы могли бы использовать частные детские сады, которые взяли бы на себя в рамках государственно-частного партнёрства вот этот элемент регулирования.

Вот здесь, на экономической части, я хотел бы остановиться, здесь, на мой взгляд, очень важный момент, возникает необходимость анализа тех программ, которые сегодня существуют в регионах. Это в том числе касается и детей от трёх до семи лет, но сейчас программа будет исполняться относительно детей до трёх лет.

Я думаю, мы с вами помним период 90-х и нулевых годов, когда многие детские сады были проданы, практически разрушены, на их местах появились офисы, жилые дома, а пятна в новых микрорайонах, где должны были закладываться дет-

ские сады, были отданы, скажем так, под другие виды строительной деятельности. Этот период был оправдан, он был связан с тем, что количество детей, которым необходим детский сад, значительно уменьшилось именно из-за той демографической ямы. В период нулевых годов начался подъём, сейчас мы опять видим снижение.

Если оценить — такой аналитикой я занимался — объём капитальных вложений, средств, которые необходимо вложить в детский сад, и потом посчитать размер эксплуатационных затрат, то получается, что вот эти капитальные вложения с учётом того, что появляются периоды провала, когда места не нужны, вызывают сомнения с точки зрения эффективности. Мы можем сказать, что сегодня содержание одного места в детском саду зависит от размера детского сада в основном, но в среднем содержание примерно одинаковое в детских садах, разнится от 20 до 40 тысяч на ребёнка. Получается, мало того, что государство вынуждено осуществить огромные капитальные вложения, чтобы детские сады создать, и получить риск того, будет ли заполнение этих детских садов, мы ещё должны предусмотреть в бюджете, после того как сады построены, и дополнительные эксплуатационные расходы на содержание каждого ребёнка в размере в среднем 20 тысяч рублей.

По законопроекту, который мы предлагаем, считаем, что необходимо обеспечить, в случае если нет детских садов в муниципальном образовании (причём неважно, какой возраст, от трёх до семи лет тоже, если представлена соответствующая справка), выплату маме или папе, тому, кто сидит с ребёнком, в размере 3 тысяч рублей. Эти деньги могли бы быть направлены как раз на финансирование частных детских садов, которые могут возникнуть и снять проблемы пиков, что мы имеем по годам, для того чтобы сегодня не вкладывать гигантские средства государства, а потом, через какой-то период, опять перепрофилировать, сносить, строить что-то другое и так далее.

Мы считаем, что данный законопроект решает не только социальную проблему в части поддержки семей, которые не могут своих детей устроить в детский сад, для меня, как для экономиста, самое важное — это эффективность использования государственных бюджетных средств, и они будут работать намного эффективнее, если мы сможем привлечь частного, чтобы открывать детские сады, которые будут как раз сглаживать ситуацию на пике этого демографического подъёма.

Уважаемые коллеги, просим поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

С содокладом от Комитета по вопросам семьи, женщин и детей выступает Анна Александровна Кувычко.

Кувычко А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по вопросам семьи, женщин и детей рассмотрел представленный авторами законопроект. Автор уже подробно изложил суть законопроекта. Основной целью является, конечно же, то, что выплата пособия по уходу за ребёнком должна быть продлена в том случае, если ребёнку до трёх лет не предоставлено место в дошкольном образовательном учреждении, и, соответственно, продлена ещё в случае, если такое место также не предоставлено ребёнку в период от трёх до семи лет. Комитет по вопросам семьи, женщин и детей не может согласиться с доводами, указанными в законопроекте, и мы обращаем ваше внимание, коллеги, на основные моменты.

Необходимо отметить, что изменения, в соответствии с которыми предлагается выплачивать пособие по уходу за ребёнком в возрасте от трёх до семи лет, противоречат нормам статьи 256 Трудового кодекса Российской Федерации, которыми установлено, что отпуск по уходу за ребёнком предоставляется до достижения им возраста трёх лет. Кроме того, изменения аналогичного характера будет необходимо вносить и в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством".

Следует обратить внимание также на то, что в соответствии с финансово-экономическим обоснованием потребуются дополнительные средства из федерального бюджета, при этом в законопроекте не содержится норм, определяющих источники финансирования, что противоречит статье 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Кроме того, в законопроекте не закрепляется порядок, который подтверждал бы сам факт предоставления либо непредоставления места в дошкольном образовательном учреждении, а именно факт, что такое место ребёнку не предоставлено, то есть официальный отказ. Нет также норм, касающихся документооборота в этом случае, не указан орган, который будет нести ответственность за определение позиции и направление официального ответа по этому вопросу.

Следует уточнить, что буквально с начала текущего года существенно изменились — и мы неоднократно с этой трибуны констатировали это — подходы в целом к демографической ситуации, к поддержке демографической ситуации в нашей стране. Я, конечно же, не буду останавливаться подробно, но это

и выплата на первого ребёнка, и, безусловно, то, что наш президент Владимир Владимирович Путин обратил внимание в Послании Федеральному Собранию на необходимость в течение ближайших трёх лет создать более 270 тысяч мест в дошкольных образовательных учреждениях, а для этого, коллеги, конечно же, потребуются серьёзные вложения. Кроме того, мы отмечаем, что регионы всё чаще откликаются на то, чтобы брать на себя и максимально полно исполнять обязательства по поддержке тех групп, тех семей, которые, на взгляд регионов, нуждаются в такой поддержке в настоящее время, и это, безусловно, вызывает уважение.

В настоящий момент получен ряд отзывов из наших субъектов. Статистика такова: положительных отзывов — 25, отрицательных — 38.

Комитет по вопросам семьи, женщин и детей предлагает, коллеги, всё-таки не поддерживать данный законопроект вот именно в таком контексте, с учётом тех изменений, за которые мы голосовали здесь, в этом зале, и которые, на наш взгляд, являются комплексными.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Я не вижу желающих. Вопросов нет.

Спасибо, Анна Александровна. Присаживайтесь.

Желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Воронина Татьяна Евгеньевна.

Коллеги, видимо, мы рассмотрим этот законопроект и один законопроект по сокращённой процедуре, чтобы уложиться в отведённое нам время. Нет возражений?

Пожалуйста, Татьяна Евгеньевна.

Воронина Т. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, данный законопроект очень важный, он направлен на улучшение положения людей, которые осуществляют уход за ребёнком, то есть родителей. И мы с вами знаем, что такие законопроекты на протяжении последних лет уже неоднократно вносились в Государственную Думу. Они очень похожи и все пошли на отклонение.

Авторы законопроекта предлагают установить сумму данного пособия в размере 3 тысяч рублей ежемесячно на каждого ребёнка. Одновременно мне хочется отметить, что средства на реализацию положений данного проекта федерального закона не были предусмотрены законом "О феде-

ральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов", а в соответствии с законом № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" с 2005 года решение вопросов по социальной поддержке семей, имеющих детей, отнесено к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации. И мы можем сегодня констатировать, что есть очень много регионов, где предусмотрены свои программы компенсации, если в детском саду отсутствует место. Одни регионы платят по уходу за ребёнком от полутора до трёх лет, другие регионы платят до шести лет и есть даже регионы, которые платят до семи лет.

По информации министерства образования, доступность мест в дошкольных учреждениях с каждым годом уменьшается и на 2018 год составляет менее 80 процентов, а мы знаем, что в соответствии с майским указом президента стоит задача до 2021 года обеспечить стопроцентную доступность яслей. Мои коллеги уже было сказано, что действительно существенно изменились подходы: 270 тысяч дошкольных мест необходимо обеспечить для нашего населения, и огромные средства заложены в бюджеты, чтобы решить этот вопрос.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Евгеньевна.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Олег Васильевич, от фракции?

От фракции — семь минут поставьте.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Мы на самом деле начинаем очень большую и серьёзную дискуссию, которая касается вовсе не размера пособия, — это дискуссия о будущем нашей страны и о ситуации, связанной с рождаемостью. Когда шло обсуждение пенсионной реформы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" говорила о том, что на сегодняшний день серьёзного демографического кризиса, вызывающего необходимость спешно повышать пенсионный возраст, нет, и эта наша позиция является вполне обоснованной. Когда мы говорим про соотношение между работающими и пенсионерами, мы берём, конечно, всех работающих в возрасте от 20 до, грубо говоря, 60 лет, но, естественно, параметры, которые будут в нашей стране в 30–40-е годы, закладываются именно сегодня и зависят от того, какие законодательные решения принимаются сегодня.

Что Российская Федерация имеет по состоянию на сегодня? В прошлом году смертность превысила рождаемость в первые восемь месяцев (январь — август) на 104 тысячи человек. В этом году в первые восемь месяцев 2018-го (январь — август) смертность превысила рождаемость уже не на 104 тысячи, а на 170 тысяч, то есть мы погружаемся в отрицательную волну, которая сопровождается в том числе и сокращением числа браков на 8 процентов. Практически во всех регионах Российской Федерации, кроме двух, число умерших людей превысило число родившихся... точнее, упала рождаемость в 83 из 85 регионов, Калмыкия и Еврейская автономия — два исключения, в 61 регионе Российской Федерации смертность превысила рождаемость.

Очевидно, что единственным способом эту ситуацию изменить и избежать фактически вымирания страны в 40—50-е годы является поддержание широких социальных программ, способствующих повышению рождаемости. Опыт Западной Европы это показывает. Сейчас Россия занимает 179-е место в мире из 225 стран по коэффициенту фертильности, то есть по числу детей, приходящихся на одну женщину. Нас существенно опережают страны Северной и Центральной Европы — скажем, во Франции коэффициент фертильности 2,1 ребёнка на одну женщину, в Англии — 1,88, у нас — 1,62. Позади нас только страны Южной Европы и Азии, где никаких социальных программ нет и человек остаётся, по сути, один на один с необходимостью содержать свою семью и своих детей. В этих условиях принятие социальных решений, способствующих поддержке семьи, является единственным инструментом, который может обеспечить будущее для Российской Федерации.

Законопроект, который сейчас является предметом обсуждения, внесён 23 депутатами, из них один — депутат, не входящий во фракцию, двое — члены фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", двое — члены фракции КПРФ, четверо — члены фракции ЛДПР и четырнадцать — члены фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", то есть это приоритетный законопроект для нашего депутатского объединения, мы считаем крайне важным его принять. Для бюджетной системы, очевидно, он не является сколько бы то ни было заметным — речь идёт о 7 миллиардах рублей при условии, что размер консолидированного бюджета Российской Федерации, включая социальные фонды, порядка 26 триллионов, в том числе чисто федеральный бюджет — 16 триллионов. Но, повторю ещё раз, мы говорим про будущее нашей страны, про необходимость поддержать материнство, поддержать семьи. И мы считаем, что данный законопроект на

самом деле является своего рода лакмусовой бумажкой, позволяющей определить, на что направлена работа российского парламента, потому что здесь речь идёт о настоящем патриотизме: считаем ли мы необходимым обеспечить будущее нашей страны, замещение существующих поколений за счёт поддержания рождаемости на уровне простого воспроизводства населения или нам хоть трава не расти через 30 лет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич. Вострецов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Три минуты поставьте.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, безусловно согласен: все знают, что есть Конституция Российской Федерации, часть 2 статьи 43, где чётко, чёрным по белому написано, что государство гарантирует общедоступность и бесплатность дошкольного, общего образования, но мы живём в реальном мире и, безусловно, должны отдавать себе отчёт в том, что все условия никогда не будут выполнены на 100 процентов.

Мы с коллегами, с авторами, наверное, недоработали этот вариант, потому что не смогли убедить финансовый блок правительства. Когда речь идёт о труднодоступных районах, о районах Приморья, Забайкальского края, где небольшие деревушки, понятно, что мы никогда не построим там детские сады, потому что это будет нецелесообразно, однако при этом мы нарушим права детей на общедоступное и бесплатное образование. Идея была в чём? Дать возможность для этих ребят покупать пособия, может быть, педагога нанять. Для многих эта проблема не стоит — государство сделало огромный шаг и действительно обеспечило детскими садами практически всех, но есть регионы, где эта проблема остаётся острой, в частности, в моём округе 5,5 тысячи человек стоят в очереди на получение места в детском саду.

Мы с авторами недоработали вот что: нельзя всех равнять под одну гребёнку. Одно дело, когда у тебя трое детей и ты не можешь отправить ребёнка в детский сад, чтобы выйти на работу, и другое дело, когда один ребёнок не обеспечен. Наверное, надо доработать законопроект, не голосовать сейчас просто вот так против и так далее — я призываю всех авторов сейчас снять этот законопроект, создать совместную, общую рабочую группу и придумать такую формулу, в которой будут учтены все интересы, а самое главное — учтены интересы наших граждан, коллеги.

Не поднимать эту тему было бы неправильно, потому что проблема существует и проблему нужно решать, в том числе решать кадровую проблему. Я из семьи, где было пятеро детей, мама выходила на работу сначала после двух месяцев, так как давали место в яслях, потом после шести месяцев. Ладно — сейчас полтора года, но, когда женщина не работает четыре года, пять лет, она теряет квалификацию, а мы говорим о том, что должна быть обеспечена занятость.

Коллеги, я призываю всех авторов сейчас отозвать этот законопроект, создать рабочую группу и вместе разработать и внести новый законопроект, ведь это в том числе и наша вина, вина авторов, мы недоработали законопроект и не смогли убедить правительство в том, что его необходимо принимать. А голосовать за законопроект, на реализацию которого нет денег, это, конечно же, популизм.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович, заключительное слово, пожалуйста.

Катасонов С. М. Я думаю, что это предложение сложно реализовать, потому что к законопроекту присоединилось очень много депутатов, мы сейчас вряд ли сможем этот вопрос здесь решить.

Что касается средств. Содокладчик сказала, что государство планирует выделить колоссальные средства на то, чтобы ликвидировать дефицит детских мест. Я же в своём докладе как раз пытался сказать, что нужно рассчитать эффективность использования этих средств. То есть сегодня мы построим детские сады, а завтра они будут пустыми стоять. Будет намного эффективнее, если мы эти средства передадим непосредственно тем, кто сегодня не может направить ребёнка в детский сад, чтобы мог появиться рынок этих услуг, и тогда частник создаст эти места — сегодня у нас в территориях есть люди, которые готовы построить детские сады. Речь идёт не о том, что нет этих средств — средств намного больше, чем мы просим, вопрос в эффективности их использования, и нужно ещё раз вернуться к соответствующей программе. Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Анна Александровна, будете выступать? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 97 чел. 21,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 97 чел.

Не голосовало 353 чел. 78,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, рассмотрим 50-й вопрос по сокращённой процедуре. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 17 и 18 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пожалуйста.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Автор законопроекта предлагает изменить действующий порядок осуществления свиданий и телефонных разговоров с обвиняемыми и подозреваемыми, находящимися под стражей, с разрешительного на уведомительный. Поскольку предложенный порядок не согласуется с нормами статей 97 и 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, профильный комитет рекомендует данный законопроект отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 3 чел.

Не голосовало 447 чел. 99,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Коллеги, время 14.05, я объявляю заседание закрытым. Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
17 октября 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работу. Просьба зарегистрироваться. Включите режим регистрации. Идёт регистрация. Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 07 сек.)

Присутствует	413 чел.	91,8 %
Отсутствует.	37 чел.	8,2 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	37 чел.	8,2 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 413 депутатов, вернее, зарегистрировалось.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По нашим данным, должно быть 412 депутатов, но, как мы знаем, сегодня большое количество командировок, люди приезжают, уезжают, в зависимости от этого регистрируются.

Председательствующий. Я уточнил, что зарегистрировались.

Савастьянова О. В. Да, зарегистрировались.

Председательствующий. Кворум есть, коллеги.

Прежде чем мы начнём работу, давайте поздравим с днём рождения Белика Дмитрия Анатольевича, он здесь присутст-

вует (*аплодисменты*), и Ирину Анатольевну Яровую, она также присутствует в зале (*аплодисменты*). Поздравляем вас!

По ведению — Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Прошу меня зарегистрировать. Спасибо большое.

Председательствующий. Хорошо.

Это был 413-й. По данным Ольги Викторовны, должно было быть 412 депутатов, мы искали 413-го. 414-й пока ещё не подошёл...

Коллеги, необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Будут ли вопросы по проекту порядка работы? Будут.

Включите режим записи.

Покажите список.

Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

У нас есть все основания снять с рассмотрения законопроект под пунктом 92 в связи с его отзывом авторами.

Спасибо.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

В связи с тем что автор и докладчик Николай Васильевич Арефьев находится в командировке вместе с Жуковым, просим на вторник, на 23-е, перенести рассмотрение законопроектов под пунктами 22.1 и 22.2.

Председательствующий. Это альтернативные законопроекты?

Коломейцев Н. В. Да.

Председательствующий. Итак, коллеги, поступило два предложения.

Крашенинников Павел Владимирович предлагает снять с рассмотрения в связи с отзывом авторами законопроект под пунктом 92. Нет возражений? Нет. Принимается...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть возражения? Есть.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Смысл этого закона состоит в усилении административной ответственности за нарушение правил пожарной безопасности в лесах — у нас что, леса перестали гореть? Почему они отзывают? Мафия надавила? Надо о причинах говорить! Был проект закона, сегодня должны были рассмотреть — вдруг отзывают! Мы должны знать, почему отзывают, ведь это же страшное явление — пожары в наших лесах. У нас при царе меньше горело, при советской власти меньше горело, больше всего горит сейчас, а мы снимаем законопроект, которым... Они не хотят — пусть комитет от себя предлагает! Комитет-то должен дать оценку, почему важнейший законопроект вдруг снимается! Всего-навсего-то административное правонарушение, не уголовное, и не можем усилить ответственность, не можем увеличить штраф! Значит, что, пускай горят? Я хотел бы знать.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Если с точки зрения соблюдения Регламента, все подписи отозваны, есть соответствующее письмо, которое вчера поступило, с просьбой снять с рассмотрения, что мы и делаем.

Благодарю.

Председательствующий. Включите микрофон Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Жириновский В. В. Я по-русски ведь говорю, председатель комитета, я по-русски спросил: почему мы это делаем? Я что, не знаю, что у вас есть все бумаги, что вы имеете право отзывать? Почему важнейший законопроект?.. Вам что, Кемерово мало, где сгорело сколько людей?! И леса продолжают гореть, нам показывают!.. Так вы должны дать нам разъяснение, почему снимается. Авторы захотели... Зачем они вносили? Они сидят здесь, в зале, — пусть скажут, почему снимают, кто на них давит. Авторы ведь здесь находятся, депутат Бугера здесь находится? И Марченко, содокладчик от Комитета по государственному строительству и законодательству, здесь находится?

Пусть они дадут объяснения — я требую объяснить, почему снимают данный законопроект, кто на них давит.

А такие ответы от председателя комитета мы больше принимать не будем! Крашенинников, мы и без вас знаем, когда снимается законопроект. Вы можете снять законопроект, а мы не хотим, чтобы его снимали, мы не хотим, чтобы горели наши леса! Пусть депутаты Бугера и Марченко нам дадут ответ на вопрос, почему они его снимают, ведь они готовились к принятию законопроекта... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Хотя регламентной нормой не предусматривается, чтобы депутаты поясняли, почему они отзывают законопроект, но с учётом того, что тема действительно носит актуальный характер и нам крайне важно разобраться и понять, Михаил Евгеньевич, можете пояснить свою позицию, если это не тайна за семью печатями?

Включите микрофон Бугере.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович. Конечно, не тайна за семью печатями.

Уважаемый Владимир Вольфович, дело в том, что в заключениях, которые были даны на этот законопроект, отмечается, что законопроект подготовлен на основе материалов только по одному субъекту Федерации, не обобщён фактический и статистический материал по всей Российской Федерации. Это первое.

И второе. Мы предлагали вносить изменения в одну диспозицию административного кодекса, но это вступало в противоречие с другой, более важной и более общей диспозицией административного кодекса. То есть законопроект, если развивать тему, действительно нуждается в серьёзной доработке — в таком виде мы не сочли возможным докладывать о нём, представлять его.

Спасибо большое.

Председательствующий. Михаил Евгеньевич, вы планируете его дорабатывать и переносить?

Включите микрофон Бугере.

Бугера М. Е. Ну, это уже сейчас требует серьёзной доработки — я не могу назвать сроки, Вячеслав Викторович.

Председательствующий. А в принципе вы собираетесь работать над ним дальше?

Бугера М. Е. В принципе хотелось бы, конечно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ответ исчерпывающий? Вполне исчерпывающий.

Кстати, если вы продолжите работу, пригласите Владимира Вольфовича, фракцию ЛДПР в соавторы и вместе продолжите работу над этим законопроектом.

Коллеги, принимаем решение об отзыве? Принимаем. Соглашаемся с отзывом и соответственно снимаем с рассмотрения.

Наш коллега Коломейцев Николай Васильевич предлагает рассмотрение вопросов 22.1 и 22.2, это альтернативные законопроекты, перенести на 23 октября в связи с командировкой докладчика. Нет возражений? Нет.

Уважаемые коллеги, мы с вами приняли за основу проект порядка работы на сегодняшний день. С учётом поддержанных предложений ставится на голосование проект порядка работы Государственной Думы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 10 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пожалуйста, по ведению — Санина Наталья Петровна.

Санина Н. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ошибочно.

Председательствующий. Ошибочно.

Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я записывался на выступление, но, видимо, что-то не сработало.

Моё предложение. Уважаемый Вячеслав Викторович, Госдума седьмого созыва отработала практически два полных года. За это время было внесено много интересных идей и с вашей подачи, и с подачи отдельных депутатов, мы приняли достаточно много новых законов, поправок в действующее законодательство, и мне хотелось бы предложить — может быть, это на рассмотрении всего парламента вынести — внедрить такую систему, чтобы мы за счёт обратной связи могли рассматривать вопросы эффективности применения тех или иных законода-

тельных актов (может, раз в квартал, раз в полгода, я не знаю, какую схему предложить, либо профильный комитет...), изучать эффективность действия новых федеральных законов и поправок, внесённых в законодательство. Я думаю, это было бы неплохо, тем более что мы уже ввели хорошую схему, когда здесь, в зале заседаний, на парламентских слушаниях обсуждали разные проблемы, я уже не говорю про вопросы реновации, вопросы сельского хозяйства, другие вопросы. А вот эффективность... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Это интересное предложение. Коллеги, давайте мы его проработаем, причём достаточно оперативно. Мы имеем полное право это осуществить в рамках парламентского контроля, для этого можно ещё подключить Счётную палату, чтобы они провели дополнительно анализ со своей стороны. Мы могли бы заслушивать информацию об исполнении, о реализации федеральных законов, которые имеют большое значение для наших граждан, для экономики, и могли бы в повестке для себя определить такой формат, поэтому, если не возражаете, Ольга Викторовна Савастьянова вместе с представителями фракций проработает этот вопрос. И мы уже в начале следующего года могли бы по итогам текущего года рассмотреть вопрос в части реализации норм законов, в том числе это может быть закон, имеющий отношение к реновации, это может быть законодательство, которое мы с вами корректировали, по вопросам защиты прав дольщиков, участников долевого строительства, чтобы у нас были не только слушания, но и затем контроль за реализацией законов, норм законов, которые мы с вами приняли по итогам этих слушаний. Давайте выберем резонансные темы, которые ранее обсуждались в ходе слушаний, и вынесем их на обсуждение уже в порядке контроля. У нас вообще вопросы контроля недостаточно проработаны, мы, собственно, им уделяем меньше внимания, чем должны были бы. Хорошо, коллеги? Нет возражений? Даём такое поручение комитету? Ваше молчаливое согласие воспринимаю как одобрение.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Даём поручение.

Переходим к рассмотрению нашей повестки.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части выплаты пенсии по случаю потери кормильца", 2-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Пожалуйста, Татьяна Олеговна Кривенко.

Кривенко Т. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части выплаты пенсии по случаю потери кормильца" был инициирован в целях реализации постановления Конституционного Суда. Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 3 июля 2018 года. Ко второму чтению в комитет поступило три поправки, которые носят юридико-технический характер и сведены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию.

Комитет предлагает утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 15 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 1.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части выплаты пенсии по случаю потери кормильца", второе чтение, 2-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 16 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Переходим к рассмотрению блока вопросов "Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5¹ Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации". Доклад Елены Александровны Ямпольской.

Пожалуйста, Елена Александровна.

Ямпольская Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу привлечь ваше внимание к вопросам регулирования проведения международных кинофестивалей на территории нашей страны. Законопроект, который предлагается вашему вниманию, связан с внесением изменения в статью 5¹ Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации".

Вы мне скажете: "Елена, это дежавю, мы уже вносили изменения в эту статью этого закона под занавес весенней сессии". Коллеги, память вас не обманывает, изменения действительно вносились, некоторые из этих изменений очень рациональные, приносят большую пользу, содержат здоровое зерно, и это, безусловно, сохранится. Но достаточно быстро выяснилось, что теми изменениями были введены и лишние регулирующие фильтры, которые фактически отсекали от зрителя целый ряд международных кинофестивалей, проводящихся на территории нашей страны. В частности, по предыдущему закону без получения прокатного удостоверения можно демонстрировать фильмы только на тех кинофестивалях, где есть жюри, конкурсная программа, то есть соревновательный аспект, продолжительность кинофестиваля должна быть не более десяти дней, количество показов одного фильма — не более двух раз.

Как только был принят закон, это сразу же в кинообществе вызвало очень серьёзную тревогу, посыпались обращения от организаторов тех кинофестивалей, которые не укладываются в прокрустово ложе вот этих самых правил. Коллеги, у нас в стране проводится более 150 кинофестивалей, из них более 110 — международные, и очень часто это ретроспекции национальных кинематографий, классиков мирового кинематографа, тематические ретроспекции, ретроспекции, приуроченные к определённым датам, и нигде ни жюри, ни конкурсная программа не предусмотрены, просто потому, что нет смысла в соревновательности.

Надо сказать, что эту тревогу, эти обращения услышали практически везде, а кинематографисты, конечно, бросились не только в Комитет по культуре, но Комитету по культуре уда-

лось перехватить инициативу: ещё в августе мы провели многочисленные консультации с представителями киносообщества, создали рабочую группу, а в сентябре в комитете довели это до ума. Я просто сейчас объясняю, почему такая спешка, как некоторые говорят, — это не спешка, просто реально вопрос решён. Есть точка напряжённости между деятелями культуры и государством — я считаю, если какую-то точку напряжённости можно снять, тем более безболезненно для всех, то её надо снимать.

В предложенном вашему вниманию законопроекте вводятся новые критерии, при соответствии которым можно не получать прокатное удостоверение для показа фильма на международном кинофестивале (ещё раз хочу привлечь ваше внимание к тому, что речь идёт как о зарубежных фильмах, так и об отечественных, мы говорим просто о международном кинофестивале): это необязательное наличие жюри и конкурса; это продолжительность фестиваля до 15 дней, при этом мы сочли необходимым установить и минимальную продолжительность — до трёх дней, чтобы не было так называемых одноразовых показов, которые тоже проходят под видом фестивалей; если фестиваль проводится с определённой периодичностью, идёт несколько раз в году, продолжительность тоже должна составлять до 15 дней, если дольше — им придётся разбираться с этим самим либо же заявлять несколько фестивалей, чтобы пресечь так называемый параллельный прокат. И ещё раз хочу привлечь ваше внимание к тому, что остаётся, сохраняется ядро предыдущих изменений — перечень, который будет составлять Министерство культуры, — то есть всё, что есть в хозяйстве по международным кинофестивалам, мы будем знать.

В связи с принятием летом закона скажу, что я понимаю искреннее желание коллег пресечь показы каких-то антигосударственных, антироссийских фильмов на наших международных кинофестивалях, но, поверьте, эти фильтры не работают. Я думаю, многие из вас слышали о документалисте Виталии Манском и его кинофестивале "Артдокфест", который славится своими антигосударственными показами, — так вот там как раз есть и жюри, и конкурсная программа, и даже продолжительность фестиваля, если я не ошибаюсь, составляет те же десять дней. Таким образом, принятием закона мы не только не поставили перед Манским никаких барьеров, а, наоборот, описали фактически идеальную для него ситуацию. Кроме того, коллеги, надо понимать, что когда фильм идёт в линейном показе — это одна история, а если есть жюри, которое, как вы по-

нимаєте, формується вільно в вільній країні, не со Старой площади его присылают, то оно может любому скандальному антироссийскому фильму дать Гран-при, и это будет в СМИ, и это вызовет ещё вдобавок лишний резонанс, который нам с вами совершенно не нужен.

Кроме того, в предлагаемом вам законопроекте вводится разрешение на показ фильмов без прокатного удостоверения музеями в рамках их уставной деятельности, выставочными залами в рамках опять же их уставной деятельности в культурно-просветительских целях и образовательными учреждениями.

Я очень надеюсь, ещё раз повторю, что, приняв этот закон, мы уберём эту точку напряжённости. У нас в стране очень богатая кинофестивальная жизнь, и нет никаких оснований отсекалть огромное количество мероприятий и лишать зрителей этого удовольствия.

Очень прошу вас поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Елена Александровна.

Уважаемые коллеги, давайте отметим, что наш Комитет по культуре и председатель комитета оперативно среагировали на запрос общества, и то, что мы сегодня выходим с предложением скорректировать закон, во многом является заслугой именно комитета и его председателя.

Содоклад Ольги Михайловны Казаковой.

Пожалуйста.

Казакова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по культуре рассмотрел законопроект о внесении изменения в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации". Елена Александровна подробнейшим образом рассказала о сути тех новелл, которые предлагаются. Хочу сказать, что авторы законопроекта — практически все члены нашего комитета, поэтому и аргументы у нас одни и те же, и тезисы одинаковые, я не буду повторяться, лишь отмечу следующее.

Федеральный закон, в который мы сегодня предлагаем внести изменение, определяет основные направления развития кинематографии и устанавливает принципы государственной политики в области кинематографии. С одной стороны, одним из принципов является создание условий для доступа к произведениям кинематографии, с другой стороны, этот же закон защищает зрителя от контента, нарушающего законодательство Российской Федерации о противодействии террориз-

му и экстремистской деятельности, содержащего сведения о способах разработки и изготовления наркотических средств, материалы, пропагандирующие порнографию, культ насилия и жестокости. Также не получают прокатное удостоверение фильмы, содержащие нецензурную брань, запрещено использование скрытых вставок и иных технических приёмов и способов распространения информации, воздействующих на подсознание людей. Для того чтобы таких нарушений не возникало, федеральным законом о поддержке кинематографии в статье 5 предусматривается выдача прокатного удостоверения, в котором, я хочу напомнить, определяется и возрастной ценз фильма.

По какой причине появились предыдущие изменения в отношении кинофестивалей? В соответствии со старой версией закона при проведении международного фестиваля в Российской Федерации только иностранные фильмы были освобождены от необходимости получения прокатного удостоверения, соответственно, наши, отечественные фильмы находились, так скажем, в ущемлённом положении по сравнению с фильмами, привезёнными из-за рубежа. Мы эту ситуацию исправили в предыдущем законе, а сегодня предлагается его отшлифовать, внести поправки, которые были предложены совместно с профессиональным сообществом. Комитет очень внимательно, как Елена Александровна сказала, отработал эти изменения, мы учли все тонкости, информацию о которых нам предоставили практики — те, кто постоянно проводит международные кинофестивали.

По предложенным формулировкам не поступило замечаний ни от ГПУ, ни от Правового управления. Комитет по культуре просит поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна. А можете пояснить, когда были приняты законодательные нормы, в которые вы предлагаете внести изменение?

Казакова О. М. Вячеслав Викторович, мы вносим изменение вот в этот закон, в статью 5¹. В предыдущей редакции было три изменения в этот текст, сегодня мы вносим изменение в одно из тех трёх, которые были внесены. Мы оставляем понятие кинофестиваля, мы оставляем полномочие Правительства Российской Федерации определять критерии кинофестиваля. Мы только вносим поправку, которая касается количества дней проведения кинофестиваля, вот именно в этом суть предложения.

Председательствующий. Это понятно. Насколько я знаю, в этом году в данный закон вносились изменения — в эти изменения, которые были приняты в этом году, мы также сейчас вносим коррективы?

Казакова О. М. Да, мы вносим изменение как раз в статью 5¹.

Председательствующий. Вопрос: а кто вносил изменения, которые мы приняли в этом году и которые сейчас будем корректировать?

Казакова О. М. Правительство Российской Федерации. Сейчас изменение вносят уже депутаты Государственной Думы.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у меня есть предложение, и я вношу его с учётом того, что данный вопрос был поднят на прошлом заседании Владимиром Вольфовичем Жириновским: если мы приняли решение, а потом вынуждены его корректировать, причём корректировать в течение короткого срока, нужно заслушивать авторов законодательной инициативы, их объяснение, почему предлагалось решение, которое не было до конца проанализировано, не было до конца подготовлено с позиции эффективности его реализации. В связи с этим просьба к полномочному представителю правительства пригласить на рассмотрение законопроекта во втором чтении представителей Министерства культуры. Нет возражений, коллеги?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, чтобы дали пояснение.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вам не нужно давать пояснения — есть правительство, которое вносило данный законопроект, есть профильное министерство, которое готовило данный законопроект. Когда речь идёт о коррективах, которые мы сегодня должны принимать в связи с обращениями граждан, творческих сообществ (хорошо, что комитет отреагировал), мы должны задать вопрос тем, кто ранее предлагал решение. Как показала жизнь, решение было не совсем продуманным и эффективным — вот мы и зададим вопросы. Прорабатывать-то нужно, ведь мы говорим о качестве решений, о качестве законотворчества. Так что попросим, чтобы представитель министерства нам пояснил при рассмотрении законопроекта во втором чтении, почему такое стало возможным, что мы буквально несколько месяцев назад приняли закон, а сейчас вынуждены его править. Вот о чём речь идёт.

Я исхожу опять же из ваших поручений — поручения прозвучали в зале, вы их одобрили. Не хотите — нам нужно отменить поручение анализировать законы, которые в течение короткого времени показали свою неэффективность.

Коллеги, принимаем данное решение, приглашаем представителей правительства? Приглашаем.

Переходим к обсуждению. Будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к Елене Александровне.

Елена Александровна, во втором блоке случаев, скажем так, когда не требуется прокатное удостоверение, указаны образовательные организации, реализующие основные образовательные программы, — о чём идёт речь и почему те, кто реализует дополнительные образовательные программы, не попадают пока в число этих организаций? Это первый вопрос.

Второй вопрос: "...а также в случае показа в рамках межгосударственного культурного сотрудничества" — что это такое? Тоже расшифровки нет. Кинофестиваль есть кинофестиваль, а что такое межгосударственное культурное сотрудничество? Не совсем понятно.

Председательствующий. Включите микрофон Ямпольской Елене Александровне.

Ямпольская Е. А. Спасибо большое, Алексей Владимирович. Речь шла о дополнительном образовании, да, но поскольку этот законопроект является фактически результатом определённых компромиссов, поскольку речь идёт о том, что нам всё-таки надо избежать такой вещи, как параллельный прокат, когда фильмы крутятся совсем уж, так сказать, безнадзорно... Было у наших коллег пожелание остановиться на тех образовательных учреждениях, которые здесь указаны, про учреждения дополнительного образования пока речи нет. Очень может быть, что эта тема, вами очень правильно поднятая, — она и в комитете поднималась — ко второму чтению опять возникнет, и очень может быть, что мы всё-таки каким-то образом эту историю тоже туда впишем. Во всяком случае в листе ожидания к рассмотрению во втором чтении эта тема стоит.

Что касается межгосударственного сотрудничества. Извините меня, может быть, я чего-то не знаю, но разве у нас нет понятия "межгосударственное культурное сотрудничество"? Это любые дни культуры, предположим, Дни культуры Белоруссии в России, это перекрёстные года культуры и так далее, это всё,

что мы проводим на государственном уровне. В рамках такого сотрудничества может состояться демонстрация фильмов того или иного национального кинематографа.

Председательствующий. Пожалуйста, Белик Дмитрий Анатольевич.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Елена Александровна, у меня вопрос в продолжение дискуссии. В декабре, когда мы принимали правительственный законопроект в первом чтении, я задал вопрос: мы даём возможность без прокатного удостоверения проводить кинофестиваль, а как быть в ситуации с фестивалем "Артдокфест" (я тогда привёл пример), где спокойно демонстрировался фильм под названием "Полёт пули", который пропагандирует украинских карателей, конкретно "Айдар"? На этом же кинофестивале демонстрировался фильм "Мустафа" про Джемила, который является персоной нон-грата в России, и многое другое. В итоге мне был дан ответ, что ко второму чтению это урегулируют, — я так понимаю, что правительство это не отрегулировало. Как быть сейчас с этим, ведь мы понимаем, что на кинофестивалях без прокатного удостоверения можно показать за эти 5—15 дней всё что угодно? Если это не так, поправьте, или ответьте, что будем делать дальше.

Председательствующий. Кто ответит?

Елена Александровна Ямпольская, пожалуйста.

Ямпольская Е. А. Уважаемый Дмитрий Анатольевич, видимо, я что-то неясно рассказала. Собственно, на доказательствах от противного, на примере "Артдокфеста" во многом и строилось моё выступление. Никаких фильмов перед "Артдокфестом" предыдущие изменения не ставили, потому что у "Артдокфеста" есть и жюри, и конкурсная программа. Но очень важное изменение, содержащееся во внесённом в декабре и принятом летом законопроекте, касалось перечня всех международных кинофестивалей на территории нашей страны, который будет составляться Министерством культуры, соответственно, мы будем знать, кто и по какой тематике организует фестивали.

Ольга Михайловна сейчас очень правильно упомянула те законы, которые существуют в Российской Федерации и которые ограждают нас от экстремистского кино, от кино, несущего не те ценности, которые нам хотелось бы. Своим подзаконным актом профильное министерство установит ряд дополнительных требований к международным кинофестивалам, и я очень надеюсь, что эти фильмы там будут поставлены.

Председательствующий. Пожалуйста, Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос представителю комитета.

Уважаемая Ольга Михайловна, вопрос государственной поддержки кинематографии чрезвычайно важен, в особенности для национальных республик. В материалах, подготовленных по итогам контрольных мероприятий Счётной палаты, в материалах, представленных к рассмотрению вопроса об исполнении федерального бюджета, Счётная палата неоднократно указывала на недостаточную эффективность использования средств федерального бюджета при поддержке отечественной кинематографии — планируются ли комитетом системные изменения в этом вопросе? Как в целом с этим обстоит дело сейчас?

Казакова О. М. Спасибо за вопрос. Я хочу сразу сказать, что вопрос этот очень важный, он интересует многих, но он, конечно, не является предметом рассмотрения данного законопроекта. Тем не менее скажу, что мы, комитет, общаясь с Министерством культуры, когда бы представители Министерства культуры к нам ни приходили, какие бы вопросы, законопроекты мы ни обсуждали, всегда касаемся этой темы — темы поддержки отечественного кинематографа, потому что у нас в комитете есть действительно очень неравнодушные люди, те люди, которые имеют непосредственное отношение к отечественному кино: Елена Григорьевна Драпеко, Владимир Владимирович Бортко. Так что этот вопрос не остаётся без внимания.

Про финансирование хочу сказать, что мы, обсуждая бюджет Российской Федерации, тоже обращались к этой теме. Министерство культуры заверяет, и мы видим по цифрам, что оно постоянно наращивает поддержку отечественного кино, но, если говорить о данном законопроекте, я опять же подчеркну, что на международных кинофестивалях наши отечественные фильмы находились в ущемлённом положении. Работа над этим законопроектом, собственно говоря, началась с того, что нам нужно было поддержать отечественное кино, потому что международные киноленты не должны были получать прокатное удостоверение, а наши отечественные должны были их получать, и только тогда они могли участвовать в фестивалях.

Поэтому данный законопроект как раз направлен на поддержку отечественного кино: фестивальная деятельность позволяет стимулировать наш отечественный кинематограф, позволяет показывать наши фильмы на серьёзных площадках,

поэтому Комитет по культуре занимается этим вопросом. Спасибо, что вы ещё раз это подчёркиваете.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие? Есть.

Включите режим записи.

Коллеги, здесь прозвучало предложение Фаррахова — если не возражаете, поскольку вопросы фонда кино теперь относятся к компетенции Министерства культуры, давайте мы на ближайшем заседании в рамках "правительственного часа" рассмотрим это, запросим материалы Счётной палаты, попросим комитет специально назначить докладчика, обсудим эту тему, раз вы ставите вопрос. А тема носит очень резонансный характер, много задают вопросов: какие принципы, какие правила, какие основания для выделения средств на поддержку того или другого фильма, какие опять-таки есть основания, чтобы отказывать одним и выделять средства другим? Нет возражений? Нет. Соответственно, когда данный вопрос будем заслушивать, попросим, чтобы министерство на эти вопросы ответило.

Покажите список записавшихся на выступления.

Шолохов Александр Михайлович.

Пожалуйста, Александр Михайлович. С места?

Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Если можно.

Председательствующий. Пожалуйста, но тогда всему залу надо будет повернуться к вам.

Шолохов А. М. Хорошо, я выйду.

Председательствующий. Единственные, кто вас видит, — это мы, те, кто находится в президиуме. Ваше выступление будет наверняка интересно для всех, поэтому лучше выйдите к трибуне.

Шолохов А. М. Простите за вынужденную задержку.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы обратить внимание на концептуальную составляющую тех изменений, которые предлагаются. Дело в том, что, как известно, "из всех искусств для нас важнейшим является кино", у него есть две составляющие, очень важные: одна — развлекательная, и это очевидно, но есть и вторая — просветительская. Именно на устранение тех недостатков, которые были в предыдущем законе, и направлен нынешний законопроект, ведь теми нормами, которые прописаны в предыдущем варианте, мы фактически обрезали возможность просветительской и методологической деятельности в области кино. Как любой вид искусства, кино имеет свою теорию, и эта теория живая,

она развивается, и для этого работа кинофестивалей совершенно необходима.

И второй момент — это демонстрация кинофильмов в рамках деятельности образовательных учреждений, музеев, галерей. Так вот, на устранение тех недостатков, которые мешают этому в настоящий момент, собственно, и направлены те изменения, которые вам предлагаются.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" эти изменения поддерживает и призывает всех к этому.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочные представители президента и правительства? Не будут выступать.

С заключительным словом есть желание выступить, Елена Александровна? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5¹ Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации", первое чтение, 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств). Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется законопроект, который направлен на совершенствование законодательства об ОСАГО. Данный законопроект, сразу обращу внимание, не затрагивает

вопросы тарификации, которые в последнее время довольно часто обсуждаются, это будет представлено вам на рассмотрение позднее. Данный законопроект направлен только на совершенствование использования ОСАГО в том виде, как это работает сейчас.

Законопроектом предполагается отмена требования об обязательном наличии распечатки электронного полиса в случае, если гражданин выбрал такой полис. Предусматривается, что гражданин может выбрать любой вид информирования сотрудника ДПС о наличии полиса, какой он хочет: это может быть фотография на смартфоне, это может быть бумажка с записанным номером полиса — любой способ подойдет. Распечатку возить в случае принятия данного законопроекта больше не надо будет. Это первое.

Второе. По информации МВД, участились случаи, когда в Российскую Федерацию приезжают автомобили с иностранными номерами и водители не покупают полис ОСАГО, а при совершении ДТП, если такие водители являются виновниками, оказываются незащищёнными российские участники дорожного движения. В связи с этим в законопроекте предлагается установить обязанность таможенных органов проверять наличие полиса ОСАГО у граждан, которые въезжают на территорию Российской Федерации на своих автомобилях, зарегистрированных в других государствах. Таким гражданам также разрешается покупать полис ОСАГО в электронной форме, они смогут спокойно в удобное для себя время купить полис ОСАГО до въезда на территорию Российской Федерации, с тем чтобы предъявить его, как я уже сказал, в любой удобной форме сотрудникам таможенных органов при въезде на территорию России.

Совершенствуется ряд других положений, касающихся направления регрессных требований, что связано с защитой пешеходов. В частности, предлагается запретить предъявлять требования о возмещении ущерба в случае, если виновником ДТП является пешеход, который получил серьёзные телесные повреждения. Это мера, может быть, не очень рыночная, но зато, с нашей точки зрения, социально справедливая. Предлагается также целый ряд других технических поправок.

Прошу поддержать.

Председательствующий. С докладом Юрия Павловича Олейникова.

Юрий Павлович, пожалуйста.

Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вы участвуете в последнее время в довольно интенсивном обсуждении закона об ОСАГО и всех сопутствующих вопросов. Мы проводили парламентские слушания, на заседаниях комитета и рабочей группы эти вопросы обсуждали. Очень важно, что вносимый правительством законопроект, по сути, основан на анализе существующей практики, является следствием серьёзного обсуждения вопросов экспертным сообществом, страховым сообществом. В разработке этих мер участвовали, естественно, Российский союз автостраховщиков и страховые компании.

Нужно сказать, что, безусловно, этот законопроект не решает всех поставленных вопросов, часть из них будет решена в законопроектах, которые будут вноситься в Думу в обозримом будущем. Остановлюсь ещё раз только на некоторых аспектах, хотя их уже довольно подробно Алексей Владимирович осветил.

Прежде всего, уравниваются электронная форма договора и бумажная форма договора, это отчасти является отражением входящей в нашу жизнь цифровой экономики. Всё большее количество автовладельцев используют электронный способ заключения договора ОСАГО, и всё большее количество страховых компаний идут на применение и расширение применения электронных способов взаимоотношений, что приводит к устранению в значительной степени нелегальных, поддельных договоров ОСАГО, которые на нашем автомобильном рынке имеют довольно широкое распространение. Это объясняется тем, что вводятся специальные нормативы кодировки, индивидуальные номера страховых соглашений, что позволяет систематизировать и исключать всякого рода подделки.

Крайне важно, что уточняется ещё одно обстоятельство — возможность регрессного требования к виновнику ДТП, и это прежде всего относится к пешеходу, который иногда является виновником серьёзных дорожных происшествий. Такое регрессное требование теперь нельзя будет предъявить пострадавшему в ДТП пешеходу или его родственникам, что, к сожалению, в настоящее время в жизни бывает: пешеход погиб, а его родственникам страховая компания предъявляет требования по уплате и покрытию страховых расходов. Это исключается.

Крайне важен, конечно, контроль со стороны таможенных органов, о котором говорил Алексей Владимирович. Я подтверждаю, что теперь таможенники смогут при въезде и выезде

требовать, а автовладелец обязан будет предъявить договор о страховании своего транспортного средства.

Важно ещё одно обстоятельство: теперь страхование будет подтверждаться и перестрахованием рисков перестраховочных компаний в национальной перестраховочной компании. Перестрахование исключалось ныне действующим законом о страховом деле по ряду обстоятельств, в том числе потому, что это был один из путей вывода денег из России, вывода денег застрахованных лиц из страховых обществ, потому что перестраховочные договоры заключались с зарубежными компаниями. В страховом сообществе мы серьёзно обсуждали эту проблему, и сегодня, когда собственные средства страховых компаний увеличились и создаётся новая система перестраховочных обществ, мы позволяем это делать, чем в определённой степени ещё и выполняем требования наших международных соглашений и договоров.

От страховщиков поступило ещё одно предложение, связанное с тем, чтобы автостраховщики могли работать с персональными данными страхователя по ОСАГО без дополнительного запроса, без дополнительного получения согласия на обработку личных данных, хотя сегодня это в договоре предусматривается, но в законе, я думаю, вопрос можно будет отрегулировать. Ко второму чтению мы постараемся учесть такого рода замечание в тексте законопроекта.

Комитет считает, что проект закона готов к принятию в первом чтении, и просит поддержать.

Спасибо.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо, Юрий Павлович.

Коллеги, будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Алексею Владимировичу.

Вот в законопроекте уточняется перечень оснований для предъявления страховщиком, выплатившим страховое возмещение, регрессного требования к лицу, ответственному за причинённый вред, при этом запрещается предъявление такого требования к виновному в дорожно-транспортном происшествии пешеходу, как содокладчик сказал в своём выступлении,

получившему ранение, увечье в результате дорожно-транспортного происшествия, а также к его родственникам и наследникам в случае его смерти. Не кажется ли вам, что данная норма противоречит принципу равенства гражданских прав, гарантированных Конституцией? У нас почему-то водители всегда больше виноваты, чем пешеходы.

Моисеев А. В. Игорь Андреевич, конечно, вопрос совершенно справедливый, но, как я уже сказал, норма носит не рыночный, а социальный характер. В общем-то, она является следствием большого количества жалоб, которые мы получали от родственников погибших в ДТП граждан, которым ещё предъявляли регрессные требования, что часто становилось большой проблемой для этих людей. Конечно, я согласен с вами, все граждане должны быть равны, но в целом ряде ситуаций есть так называемые слабые стороны — давайте обсудим это ко второму чтению. Мы предполагаем, что такого рода норма, конечно, просто повысит социальную защищённость этих людей.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос к докладчику.

Уважаемый Алексей Владимирович, одна из новелл вашего законопроекта — уравнивать в статусе страховой полис, приобретённый у страховщика и оформленный на бумажном носителе, и страховой полис в виде электронного документа и определить их как единый вид страховых полисов. Это должно устранить неопределённость в отношении необходимости владельцу транспортного средства иметь при себе полис обязательного страхования гражданской ответственности, оформленный только на бланке строгой отчётности, теперь достаточно будет предъявить распечатанный страховой полис, приобретённый в электронном виде, или информацию о номере и страховщике, с которым заключён договор.

В связи с этим вопрос: вашим законопроектом будет вноситься корреспондирующая норма в Правила дорожного движения, чтобы исключить неопределённость, которая может возникнуть из-за того, что в Правилах дорожного движения чётко сказано, что нужно предъявить сотруднику ДПС страховой полис, либо можно полностью исключить эту норму из Правил дорожного движения? Как вы считаете?

Моисеев А. В. Спасибо за вопрос. Распечатку можно предъявить уже сейчас. Если у вас электронный полис, то вы не обязаны возить с собой полис на бланке строгой отчётности,

но вы обязаны возить распечатку. Вот эта новая норма предполагает, что можно будет просто показать фотографию полиса или записанные на бумажке номер полиса и название страховой компании.

Что касается внесения изменений в Правила дорожного движения, то они утверждаются актом правительства, и акт правительства, конечно, будет подготовлен, но после того, как законопроект будет поддержан во втором чтении. Согласно Регламенту правительства изменения в акты готовятся после принятия законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Максим Анатольевич.

Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Владимирович, в настоящее время автовладельцы, собираясь ехать на машине за границу, приобретают так называемую грин-карту, без которой их в принципе не выпустят, а вот сейчас что мы этим законопроектом вводим? У них что, при пересечении границы помимо грин-карты будут ещё и ОСАГО проверять, что ли? И в случае если полиса у них нет, какая будет ответственность?

Моисеев А. В. Максим Анатольевич, давайте я уточню: речь идёт только о гражданах, въезжающих на территорию Российской Федерации. Понятно, что российские таможенные органы не будут проверять страховые полисы у граждан, которые выезжают за границу, а у граждан, которые въезжают на территорию России, они будут их проверять. Если у гражданина есть грин-карта, то всё хорошо. У граждан из сопредельных государств, с которыми у нас упрощённый порядок пересечения границы, часто нет грин-карт, вообще ничего нет, соответственно, у граждан на автомобилях с номерами сопредельных государств будет проверяться наличие документа о страховании гражданской ответственности, который действительно может быть в форме грин-карты либо, если нет грин-карты, в форме полиса ОСАГО.

Ещё раз: конечно, проверять будут не у тех, кто выезжает, а у тех, кто въезжает.

Председательствующий. Спасибо.

Сидякин Александр Геннадьевич.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Владимирович, в последнее время в СМИ опять появилась информация о том, что подход к определению стоимости полиса может быть пересмотрен. Сейчас стоимость полиса зависит от мощности автомобиля, от его стоимости, от региона, в котором он зарегистрирован. Но мне кажется, что

подход всё-таки должен дрейфовать в сторону учёта того, совершал ли человек административные правонарушения, в каком виде — пьяный, под действием наркотиков, то есть с учётом опасности для других участников дорожного движения должна рассчитываться стоимость полиса, это должно быть положено в основу оценки риска, который несёт конкретный владелец.

Скажите, пожалуйста, в какой стадии находится работа министерства над этим вопросом? Мы периодически видим в СМИ информацию об этом, а вот что думает министерство о таком подходе и когда он будет реализован в виде законотворческой инициативы?

Моисеев А. В. Александр Геннадьевич, совершенно правильно вы всё сказали, я полностью согласен со всеми вашими предложениями. Действительно, такие предложения нашли уже своё отражение в законопроекте, который проходит финальные стадии согласования. Я очень надеюсь, что мы с Центральным банком согласуем последние технические элементы на этой неделе, после чего будет обсуждаться порядок внесения законопроекта в Государственную Думу. Я очень надеюсь, что, ну, уж в эту сессию данный законопроект точно появится на рассмотрении Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Хинштейн Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Владимирович, в законопроекте предусматривается в том числе обязательное перестрахование полисов ОСАГО и указывается, что до 10 процентов страховщик должен будет направлять в Российскую национальную перестраховочную компанию. Скажите, пожалуйста, просчитывали ли вы, и если да, то назовите, пожалуйста, цифры, насколько повысит стоимость полиса ОСАГО такое нововведение? Если честно, я не очень понимаю логику, ведь сегодня страховые компании стали чувствовать себя гораздо более уверенно, у них гораздо больше объём, чем вчера, а дополнительное перестрахование как элемент, институт защиты страховки приведёт не к усилению их защищённости, а к удорожанию полисов ОСАГО.

Моисеев А. В. Уважаемый Александр Евсеевич, законопроектом снимается запрет на перестрахование, соответственно, это действительно приводит к тому, что в случае если объём полисов ОСАГО на балансе компании превышает нормы, которые устанавливаются Центральным банком по максимальному объёму полисов на балансе, то они должны быть пере-

страхованы. Это не приведёт к удорожанию полисов, потому что стоимость полиса не зависит от издержек страховой компании по ведению дела и работе — как вы знаете, стоимость полиса зависит от тарифов и коэффициентов, которые устанавливаются Центральным банком.

Что касается смысла, смысл очень простой: недавно всей страной пришлось спасти крупнейшего страховщика на рынке ОСАГО — компанию "Росгосстрах". Вот если бы "Росгосстрах" перестраховывал свои полисы ОСАГО, такой проблемы перед нами, скорее всего, не стояло бы. То есть это вопрос финансовой стабильности страховой отрасли.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня тоже вопрос к Алексею Владимировичу.

Алексей Владимирович, одной из новелл данного законопроекта является исключение нормы о применении в отношении осуществления компенсационных выплат положений Закона "О защите прав потребителей", это основной закон, по которому наши автовладельцы в последнее время отсуживали у недобросовестных страховщиков, скажем так, свои деньги.

Теперь что, предполагается поставить полный заслон вот такому способу защиты своих прав — судебному — либо же речь идёт только о профессиональных объединениях страховщиков?

Моисеев А. В. Совершенно правильно вы отметили, что это касается только профессионального объединения. То есть речь идёт о том, что когда РСА выплачивает страховые возмещения вместо страховой компании, то это, собственно говоря, называется компенсационными выплатами. Страховые компании не выплачивают компенсационных выплат, они выплачивают страховое возмещение, компенсационные выплаты выплачивает РСА. Так вот, когда обязанность по выплате передаётся в РСА, иногда бывают задержки, которые приводят к тому, что люди начинают судиться с РСА и требовать возмещения, что на самом деле не очень справедливо, потому что у РСА действительно есть требования по срокам, но если вдруг эти сроки не совпали со сроками, которые изначально были связаны с полисом, то в этом нет никакой вины РСА, а есть вина той компании, которая обанкротилась. Поэтому данной нормой и предполагается это уточнить.

Председательствующий. Спасибо.

Пашин Виталий Львович.

Пашин В. Л., фракция ЛДПР.

Алексей Владимирович, как вы сказали, законопроект направлен на совершенствование законодательства об ОСАГО, однако наши граждане этого совершенствования в очередной раз не увидят. В первую очередь нужно снизить действующие тарифы. Например, в моем регионе, в Челябинской области, тарифы самые высокие в стране, как следствие, активизируются мошенники, которые продают поддельные бланки. Прошу вас обратить внимание на эту проблему и рассмотреть возможность создания рабочей группы совместно с депутатами и представителями Центробанка по снижению тарифов до нормального уровня.

Моисеев А. В. Спасибо. Про тарифы я уже сказал — данный законопроект направлен на повышение удобства пользования ОСАГО. Не согласен с вами, что ваши избиратели в Челябинске не почувствуют удобства, не заметят усовершенствования, — им как минимум, во-первых, не надо будет распечатывать полисы, во-вторых, они не будут страдать из-за того, что из сопредельного Казахстана будут въезжать граждане без полиса и никто не будет нашим возмещать ущерб в случае необходимости. Такого рода вещи помогут в том числе и водителям, которые живут в Челябинской области.

Что касается рабочей группы, такая группа создана при Комитете по финансовому рынку — Юрий Павлович, я уверен, сможет рассказать, как она работает.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	325 чел.	72,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	325 чел.	
Не голосовало	125 чел.	27,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей передачи страхового портфеля страховыми организациями". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев.

Моисеев А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на повышение уровня защищённости граждан, которые оказались застрахованными в компаниях, ставших неплатёжеспособными. В частности, уточняется порядок передачи портфеля страховых обязательств и активов, если у компании отзывается лицензия.

Законопроектом предполагается, что если при передаче портфеля страховых активов и обязательств от одной компании, которая упала, к другой компании, которая функционирует, не хватает, нет достаточного количества активов, чтобы осуществить в полном объёме все выплаты гражданам, то такую доплату могут осуществить за счёт средств компенсационного фонда профессиональные профобъединения, то есть РСА. Иначе говоря, если не хватает денег для выплат в полном объёме всем гражданам, потому что компания оказалась банкротом, то другая компания может произвести все эти выплаты, а недостающая сумма будет компенсирована за счёт перечисления средств РСА. Ну и также данным законопроектом уточняется ряд других вопросов, связанных с передачей портфеля активов и обязательств.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Юрий Павлович Олейников.

Олейников Ю. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был внимательно рассмотрен в комитете. Необходимость его принятия очевидна, потому что мы с вами совсем недавно принимали решение, новый закон, которым ужесточались требования к страховым организациям, поэтому часть из них сегодня — ввиду неспособности работать на рынке — лишается лицензии, уходит с рынка, у некоторых компаний наступают естественные проблемы с собственными средствами, которыми они должны покрывать страховые расходы и так далее.

Страховое сообщество тоже обсудило эту тему, вместе с Министерством финансов был подготовлен этот законопроект. Законопроектом, условно говоря, вводится коллективная ответственность страхового сообщества за проблемы, которые могут возникать у застрахованного лица со страховой организацией, и из своего фонда, формируемого уже и сейчас, условно говоря, фонда взаимопомощи, эти средства будут компенсироваться, что позволит любому застрахованному лицу рассчитывать на непрерывность выполнения страховых обязательств страховыми компаниями и страховым сообществом.

По мнению комитета, законопроект нуждается в некоторых юридико-технических уточнениях, а в целом он готов к принятию в первом чтении. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня короткий вопросик по поводу средств фонда: если случится такая ситуация, что средств фонда не будет хватать, то в дальнейшем как будут покрываться убытки? И как вообще будут распределяться средства для выплаты компенсации — тем, кто раньше заявление подал, или в равных долях как-то будут распределяться?

Моисеев А. В. Знаете, вопрос о том, что будет, если не будет средств в фонде, теоретически стоит перед нами уже давно. Бывали периоды (в 2013 году, в частности), когда мы боялись, что средства вот-вот закончатся, весной 2013 года оставалось 4 миллиарда, но, слава богу, пока ничего такого не произошло. В принципе предусмотрены механизмы кредита, и РСА может взять кредит на пополнение фонда, такой механизм предусмотрен, но, слава богу, пока этим механизмом пользоваться не приходилось. Что касается данного законопроекта, это право РСА: если они видят, что недостаточно в фонде средств, они этим правом, естественно, должны будут воспользоваться.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Владимирович, из каких это фондов покрывается? И разница в выплате не повлечёт ли за собой увеличения стоимости страховок?

Моисеев А. В. Это покрывается из компенсационного фонда РСА. По закону в случае банкротства страховых компаний РСА несёт полную ответственность по выплатам по этим страховым полисам, примерно как АСВ для банков. При этом иногда экономически более эффективно, целесообразно, если у страховой компании, которая банкротится, есть активы, которые покрывают, допустим, 70 процентов необходимых средств для выплат застрахованным лицам, продать этот портфель, передать этот портфель другой страховой компании и компенсировать не все 100 процентов, а только 30 процентов.

Таким образом, наоборот, будет достигаться экономия средств фонда.

А что касается страховых тарифов, конечно, нет, это никаким образом не предусматривает увеличения отчислений в страховые компании, в компенсационный фонд РСА.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". С докладом от авторов законопроекта и от комитета выступает Игорь Владимирович Лебедев.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как только что сказал Иван Иванович, комитетом мне сегодня было оказано наивысшее доверие, поскольку я могу выступить и как автор законодательной инициативы, и как представитель комитета.

Предлагаемая вашему вниманию законодательная инициатива является следующим шагом в совершенствовании законодательства Российской Федерации в части предотвращения использования допинга в нашем спорте. Как известно, Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" совершенно чётко прописывает, что является нарушением антидопинговых правил, и к числу таких нарушений относятся использование допинга, наличие допинга в пробе спортсмена, отказ спортсмена явиться на взятие пробы, фальсификация допинг-контроля и многие другие нарушения. Как известно, если есть нарушение, должно быть соответствующее наказание, поэтому в своё время, в 2011 году, мы, уважаемые коллеги, приняли изменения в Кодекс об администра-

тивных правонарушениях, ввели статью 6.18 "Нарушение установленных законодательством о физической культуре и спорте требований о предотвращении допинга в спорте и борьбе с ним". Тогда было выделено всего два нарушения, за которые предусматривалось наказание: первое — нарушение тренером, специалистом по спортивной медицине или иным специалистом в области физической культуры и спорта требований, выразившееся в использовании в отношении спортсмена запрещённой субстанции; второе — те же действия, совершённые в отношении несовершеннолетних. Оба вида нарушений карались дисквалификацией соответствующего работника.

С тех пор антидопинговые правила были довольно серьёзно ужесточены. К сожалению, участились случаи употребления допинга среди российских спортсменов, и мы прекрасно понимаем, что случаи употребления допинга не только противоречат принципам законности и честности российского спорта, но и наносят ущерб репутации прежде всего той страны, чьи интересы представляет спортсмен. Поэтому и возникла необходимость расширить как число субъектов, на которые может быть наложено наказание за нарушение антидопинговых правил, так и число составов этих нарушений. Так родилась наша законодательная инициатива, которой предлагается следующее.

Первое, нарушение, выразившееся в использовании допинга спортсменом, влечёт за собой административное наказание в виде штрафа в размере от 30 тысяч до 50 тысяч рублей. Как видите, в предыдущей версии статьи специально не налагались наказания на спортсменов, были лишь наказания для тренеров, специалистов по медицине и иных сотрудников, а сейчас есть необходимость всё-таки ввести наказание и для самих спортсменов.

Второе, нарушение, выразившееся в фальсификации или попытке фальсификации элемента допинг-контроля спортсменом, тренером, специалистом по спортивной медицине или иным специалистом в области физической культуры и спорта, также влечёт за собой наказание в виде административного штрафа в размере от 30 тысяч до 50 тысяч рублей.

Третье, нарушение, выразившееся в распространении запрещённых субстанций, также влечёт за собой административное наказание в виде штрафа в размере от 30 тысяч до 50 тысяч рублей и распространяется на спортсменов, тренеров, специалистов по спортивной медицине и иных специалистов в области физической культуры и спорта.

Законопроект поддержан Комитетом по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи. Профильный комитет, Комитет по государственному строительству и законодательству, от имени которого я сегодня выступаю с содокладом, также поддерживает принятие данного законопроекта. В заключении комитета отмечен ряд вопросов, которые необходимо будет обсудить в процессе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении, но все они носят неконцептуальный характер. Комитет по госстроительству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении. Правительство Российской Федерации также поддерживает.

Уважаемые коллеги, я надеюсь и на вашу поддержку тоже. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Владимирович. Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Игорь Владимирович, когда спортсмена ловят на том, что он употреблял допинг или препараты, которые запрещены законодательством, за этим следуют санкции: его отстраняют от участия в мероприятиях, ставят под сомнение награды, которые он завоевал. Помимо этого мы сейчас предлагаем ввести ещё и административную ответственность, то есть, получается, двойное наказание — я правильно понимаю, что будет двойное наказание? Либо будет что-то одно?

Лебедев И. В. Спасибо большое за вопрос. Вы абсолютно правильно понимаете: одно наказание будет в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях, поскольку мы вводим норму, согласно которой данные нарушения будут отнесены к административным правонарушениям, соответственно, будет назначаться штраф, о размере которого я только что сказал; второе наказание — по спортивной линии, на виновного будут возложены определённые санкции со стороны соответствующих спортивных организаций, которые отвечают за допинг-контроль в мире.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Игорь Владимирович, конечно, актуальность поднимаемой проблемы не вызывает сомнений, более того, приходится сожалеть, что законопроект, внесённый два с поло-

виной года назад, только сейчас вынесен для принятия в первом чтении.

Вопрос вот в чём: с учётом какой методики, какого принципа вы определяли предлагаемые размеры штрафа? Тем более, что речь идёт о разных субъектах.

Лебедев И. В. Николай Иванович, вы абсолютно правы. Действительно, законопроект был внесён нами ещё в конце работы Госдумы шестого созыва. В самом начале седьмого созыва комитет по госстроительству его рассмотрел и дал положительное заключение, в течение двух лет мы пытались вынести его на рассмотрение палаты, и вот только сегодня нам это удалось. Времени действительно прошло много, а вопрос очень актуален.

Я вам скажу честно, что критерий подбора наказания с нашей стороны был один: чтобы закон был принят. Многие скажут, мол, у спортсменов такие высокие зарплаты, что штраф в размере 30 тысяч рублей для них копейки, — я согласен, но это первый шаг. Мы вводим административную ответственность за употребление допинга, мы надеемся, что это остановит хотя бы часть спортсменов. Если же это не будет иметь должного воздействия, я уверен, следующим шагом будет либо увеличение размера штрафа, либо даже введение уголовной ответственности, такая практика существует во многих странах.

Председательствующий. Спасибо.

Каминский Александр Викторович.

Каминский А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Игорь Владимирович, подскажите, пожалуйста, как понимать словосочетание "попытка использования запрещённой субстанции" и какое за это предусматривается наказание? С наказанием за использование допинга понятно, это само собой разумеется, это не подлежит обсуждению, а вот "попытка использования запрещённой субстанции" — это что такое, как вы это понимаете?

Лебедев И. В. Попытка использования запрещённой субстанции означает, что спортсмен имел желание... Скажем так, простой пример, возможно, его поймали за руку в тот момент, когда он уже хотел употребить запрещённую субстанцию, но не довёл своё желание до логического конца.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос в продолжение этого вопроса. С попыткой использования всё достаточно странно, тем более что это правонарушение должны фиксировать, как я понимаю, представители органов внутренних дел, а вы знаете, как

они работают, как их можно вызвать, как они могут поймать за руку. Это будет фактически нереализуемо — в части попытки фальсификации, попытки использования. Каким вы видите именно правоприменительный механизм в отношении именно попытки использования?

Лебедев И. В. Что касается вопроса применения санкций в отношении спортсменов и иных специалистов в области физической культуры и спорта, то здесь на первый план выходит не та часть работы, которая должна быть проведена правоохранительными органами, поскольку правоохранительные органы будут основываться на тех решениях, которые вынесены спортивными антидопинговыми организациями. Понятно дело, что к каждому спортсмену по сотруднику полиции мы приставить не можем, чтобы он следил: принял — не принял, попытался — не попытался, но, если допинг-контроль спортсмена показывает наличие у него в крови запрещённой субстанции, для правоохранительных органов это будет являться основанием для назначения административного наказания.

Председательствующий. Спасибо.

Баталова Рима Акбердиновна.

Баталова Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вопрос, который я хотела задать, уже задали: меня тоже интересует размер штрафа для спортсменов и команд, потому что особенно для игровых видов спорта 30 тысяч и 50 тысяч рублей — совсем не деньги. Конечно, законопроект актуальный и очень нужный, мы это обсуждали в комитете, но всё-таки, мне кажется, ко второму чтению к этому вопросу мы с вами обязательно вернёмся, потому что 30 тысяч и 50 тысяч — это, повторяю, не деньги, особенно для игровых видов спорта.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Владимирович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Докладывает Александр Михайлович Шолохов.

Пожалуйста.

Шолохов А. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Думаю, ни для кого из нас не станет откровением тот факт, что большинство музеев, а особенно музеев-заповедников, находится на территории объектов культурного наследия, расположено в зданиях и сооружениях, которые сами по себе являются памятниками. И это порождает двойной правовой статус музеев-заповедников: с одной стороны, они являются музейными учреждениями — юридическими лицами, с другой стороны, они являются объектами культурного наследия. Всё это порождает в правоприменительной практике серьёзные проблемы, связанные прежде всего с вопросами включения этих объектов культурного наследия в единый реестр.

Помимо всего прочего, в 1995 году указом президента 165 федеральных музеев-заповедников было включено в перечень объектов культурного наследия федерального (общероссийского) значения, причём включено именно как объекты, без учёта того, что на территории музея-заповедника может находиться огромное количество объектов недвижимости. Давайте для примера рассмотрим музей-заповедник "Московский Кремль", который находится в нескольких сотнях метров от нас. Какое количество зданий находится на его территории? Этот указ президента на период его принятия был очень важен и необходим, но сегодня с учётом имеющейся правовой базы это порождает проблемы: прежде всего, невозможно пообъектно включить все здания и сооружения музея-заповедника в единый реестр, это, как следствие, приводит к невозможности получения охранных обязательств, ну и, наверное, самое важное — это вопросы финансирования и проведения ремонтно-реставрационных работ на территории таких объектов.

Предлагаемым вашему вниманию законопроектом Федеральный закон "Об объектах культурного наследия..." дополняется новой статьёй, которая должна устранить этот казус и предоставить музеям-заповедникам возможность осуществлять деятельность на своей территории в соответствии с законом "О Музейном фонде... и музеях в Российской Федерации", а охрана объектов будет осуществляться в соответствии с законом "Об объектах культурного наследия...". Законопроект направлен на повышение эффективности охраны объектов нашей замечательной культуры.

Просим его поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Светлана Борисовна Савченко.

Савченко С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, высокое собрание, уважаемые Иван Иванович, коллеги! Александр Михайлович очень подробно изложил суть законопроекта. Комитет по культуре, учитывая важность для дела охраны объектов культурного наследия именно этой законодательной инициативы, поддерживает её концепцию, поддерживает концепцию законопроекта и комитет-соисполнитель, Комитет по делам национальностей, и законопроект рекомендуется принять в первом чтении.

Уважаемые коллеги, вы все знаете, что в переводе с греческого слово "музей" означает дом или обиталище муз. Разделяя регулирование этого вопроса между двумя законами (охрана объектов культурного наследия будет осуществляться по 73-му закону, а функционирование самих музеев — по 54-му, профильному закону), мы помогаем и нашим музеям, и нашим органам охраны объектов культурного наследия нормально справляться со своими задачами.

С учётом изложенного Комитет по культуре просит вас принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Борисовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопрос у депутата Бикбаева, может быть, ещё у кого-то...

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Маринин Сергей Владимирович.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Александр Михайлович, государственная охрана подразумевает комплекс мер, в том числе финансовых, направленных на защиту музеев-заповедников, — как вы считаете, потребуются ли поиск финансирования для государственной охраны таких объектов?

Председательствующий. Депутату Шолохову включите микрофон.

Шолохов А. М. Хочу уточнить, Сергей Владимирович, вы имеете в виду в рамках предлагаемого законопроекта?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да.

Шолохов А. М. Нет, это не требует дополнительного финансирования, потому что речь идёт о постановке объектов

культурного наследия на государственный учёт, то есть о той плановой работе, которая осуществляется соответствующими органами охраны объектов культурного наследия.

Председательствующий. Спасибо.

Бикбаев Ильдар Зинурович.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Михайлович, ограничат, вовсе исключат возможность вести работу по увековечению памяти погибших при защите Отечества в поисковой части новые нормы части третьей статьи 56³, касающиеся ансамблей или достопримечательных мест в границах историко-культурных музеев-заповедников и музейных комплексов, накладывающие ограничения использования земельных участков в границах территорий таких объектов культурного наследия, их зон охраны и так далее, предусмотренные настоящим федеральным законом? Если эти ограничения распространятся на поисковую работу, данная норма войдёт в противоречие с нормами Закона "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества" — как выходить из этой ситуации?

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Шолохову включите микрофон.

Шолохов А. М. Спасибо за вопрос, Ильдар Зинурович. Дело в том, что предлагаемый законопроект не совсем относится к теме вашего вопроса. Тот режим охраны, который уже установлен на территории указанных объектов, сохраняется, никоим образом не меняется, а меняется правовая сторона вопроса, устраняется двойственный, смешанный правовой характер, о котором я только что говорил. Ещё раз скажу, что режим охраны, который существовал на территории объектов культуры, не меняется.

Председательствующий. Светлане Борисовне Савченко включите микрофон.

Савченко С. Б. Просто уточнение к ответу на заданный вопрос: на самом деле исследовательские работы на объекте не запрещаются, исследовательские, поисковые работы ведутся так же, как и велись до сих пор. Не будет никаких ограничений с принятием этого закона.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Борисовна.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Докладывает Ольга Михайловна Германова.

Германова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Авторы представленного законопроекта — а это множество депутатов Государственной Думы из различных фракций — предлагают внести поправку в 73-й закон, в статью 45, в пункт 6: добавляется новый абзац, суть которого заключается в том, чтобы допустить волонтеров к проведению отдельных видов работ по сохранению объектов культурного наследия. Сегодня эти работы ведутся только организациями, которые имеют лицензию. То есть нужен своеобразный допуск для осуществления работ на объектах культурного наследия, и этой поправкой предлагается допустить волонтеров к проведению неквалифицированных работ, таких работ сегодня очень много на объектах культурного наследия.

Законопроект предлагается к принятию с учётом ещё и следующего. Сегодня в России ширится волонтерское движение, около 14 направлений уже зарегистрировано, только молодёжи 5 миллионов человек объединено в 15 тысяч организаций, которые занимаются волонтерством по различным направлениям — и в сфере образования, и в сфере спорта, и в сфере социальной, культурной. В области культуры волонтеры помогают сохранять учреждения культуры, проводить фестивали, выставки, конкурсы, помогают на основе благотворительности лицензированным организациям сохранять объекты культурного наследия. В связи с тем что необходимо получение разрешения, чтобы допускать волонтеров к проведению отдельных видов работ, и предлагается принять сегодня эту поправку. Данный законопроект необходимо принять ещё и потому, что 2018 год — это Год волонтера, и, мне кажется, идеологически будет правильно именно в 2018 году принять этот закон в трёх чтениях.

Я очень прошу вас поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ольга Михайловна Казакова, первый заместитель председателя Комитета по культуре.

Казакова О. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Моя полная тёзка Ольга Михайловна Германова рассказала о сути законопроекта, который мы предлагаем, а мне хотелось бы остановиться на тонкостях работы, связанной с участием волонтеров в сохранении объектов культурного наследия.

Как сегодня обстоят дела? Волонтеры по факту уже участвуют в таких работах, некоторые инициативные группы делают это на протяжении многих десятков лет. Например, студенты физфака МГУ на протяжении уже 45 лет выезжают на Соловки, для того чтобы сохранять историческое наследие, и можно сказать, что студенческие отряды 70-х годов передали вахту современным волонтерам. Что тогда делали волонтеры на объектах культурного наследия и что делают сейчас? Они разбирают мусор, вывозят какие-то ненужные предметы, то есть занимаются простой работой, которую может делать любой подмастерье, раньше волонтеры также участвовали в строительных работах — те, кто имел такие навыки. Вы знаете, я читала записки волонтеров... участников студотрядов тех лет, и студенты писали, что всегда эти работы проводились под четким руководством профессионалов-реставраторов. Даже движение, которое существовало еще 40 лет назад, называлось движением добровольных помощников реставраторов, и в этом названии были заложены, собственно говоря, и суть добровольчества, и обязательность контроля над этими работами.

Сейчас тоже проводятся подобные акции. К примеру, самарские волонтеры организовали интересный проект под названием "Том Сойер", три года они уже его ведут, более 26 городов включилось в этот проект. В рамках этого проекта специалисты ВООПИиК с обычными гражданами, с обычными горожанами выбирают какой-то объект и придают ему первоначальный вид, занимаются объектом. Сейчас волонтеры зачастую специально выбирают объекты, которые не входят в реестр, — почему они так делают? Чтобы их деятельность не вступала в противоречие с законодательством, согласно которому данные работы могут выполнять, как уже сказала докладчик, только лицензированные организации и, естественно, аттестованные эксперты.

Мы предлагаем внести изменение в данный закон, что, во-первых, позволит волонтерам участвовать в тех работах, которые проводятся на объектах, включённых в реестр, и работа волонтеров будет более понятной, защищённой, будут определены правила, что можно делать, а что нельзя, а во-вторых, мы таким образом защитим объекты культурного наследия от непрофессионального вмешательства. При этом Комитет по культуре считает, что реставрационные работы, которые проводятся непосредственно с предметом охраны, непосредственно с теми фрагментами, которые являются предметом охраны, конечно, должны выполняться только профессионалами, специалистами, и мы это указываем в своём заключении.

Уважаемые коллеги, все комитеты-соисполнители наш законопроект поддержали, получены положительные заключения. Хочу также отметить, что данный законопроект включён в план Государственной Думы по реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, так что этот законопроект является достаточно важным для всех депутатов Государственной Думы независимо от фракционной принадлежности.

Комитет по культуре предлагает и просит вас, уважаемые коллеги, поддержать данную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ольга Михайловна, два вопроса.

Первый вопрос: можете ли вы как-то прокомментировать — наверняка вы тоже видели это сообщение — историю со сносом в Калуге дома архитектора Яковлева, который волонтеры как раз восстанавливали, а потом собственник этот дом снёс, если у вас есть понимание?

И второй. Реставрационное законодательство, вообще законодательство по охране памятников истории и культурного наследия имеет очень много тонкостей, нюансов. Поясните, пожалуйста, все виды работ по объекту историко-культурного наследия могут вести только специально лицензированные фирмы или же работа распределяется в зависимости от того, касается ли она элементов дома, которые представляют историко-культурную ценность, или же, к примеру, инженерных коммуникаций и сетей, поэтому может проводиться любой ор-

ганизацией, что, понятно, влияет на качество жизни, существенно снижает стоимость работ?

Казакова О. М. Спасибо за вопросы. Безусловно, работать с объектами, включёнными в реестр, могут только те организации, которые имеют лицензию, и все виды работ по ремонту, реставрации, консервации на сегодняшний день в той трактовке, которую мы имеем, могут осуществлять только профессионалы. Вы спрашиваете, не выделены ли виды работ по отдельным элементам, — нет, все виды работ должны лицензироваться. Но мы с вами понимаем, что есть такие работы, я уже говорила, как вывоз мусора, допустим, возведение и демонтаж строительных лесов, очистка инструментов и подготовка инструментов к работе, — вот такие простые работы абсолютно точно не требуют специального образования, в этом могут участвовать волонтеры.

Вы знаете, это тоже такая очень интересная тема: человек приходит как подмастерье, но в результате он может заинтересоваться этой работой, углубиться в эту работу, он может в дальнейшем получить и профессиональное образование, которое... Знаете, реставраторов иногда сравнивают с докторами, потому что там специфика, вы правильно сказали, очень много. И с этой точки зрения этот законопроект тоже очень важен: в реставрационной среде не хватает специалистов — об этом говорили нам реставраторы, те, кто сегодня работает с волонтерами, — и возможность пополнения кадрового потенциала из волонтерской среды тоже очень важна.

То, что вы сказали по конкретной истории, я не буду комментировать с этой трибуны, потому что каждое слово, сказанное с этой трибуны, безусловно, должно быть подкреплено определёнными фактами — давайте переговорим с вами отдельно, проанализируем эту ситуацию.

Председательствующий. Спасибо.

Гутенёв Владимир Владимирович.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ольга Михайловна, хотелось бы узнать ваше мнение вот о чём. Понятно, что, наверное, содержание важнее формы, но я вспоминаю неоднократные заявления Владимира Вольфовича Жириновского о важности употребления наших исконных, русских слов, названий. Вы привели в пример волонтерское движение в Самарской области (от которой я избирался депутатом) с названием "Том Соьер" — вы знаете (я вспоминаю литературу), это ведь хитрый, ушлый мальчик, который за деньги передаёт возможность оказывать помощь или выполнять домашние работы, и вот такое наименование носит

волонтерское движение, движение помощников, которое, вне всякого сомнения, важно. Ну, у нас были тимуровцы, были какие-то другие слова... Насколько, на ваш взгляд, форма и содержание должны соответствовать в таком важном деле, как волонтерское движение?

Казакова О. М. Тоже интересный вопрос, вы, получается, ещё и с русским языком это связали... Мы, кстати, очень много говорили с филологами на эту тему — насколько русский язык живой и как он впитывает слова, в том числе те, о которых вы говорите, скажем так, чужеродные. Но ведь Том Сойер для нас — это с самого нашего детства такой положительный персонаж.... Вы говорите, он делает это за деньги, — наши волонтеры, которые организовали это движение, точно делают это не за деньги, они делают по доброй воле, так что в этом смысле вы, наверное, правы, что не соответствуют, есть какие-то тонкости. Что касается тимуровцев — у нас огромное количество движений, в том числе детских, которые так и называются, и это прекрасно. Так что здесь и содержание очень важно, и форма тоже, правильно вы говорите, как корабль назовёте, так он и поплывёт. Добровольцы — это люди, которые добровольно объединяются, — если им понравилось это наименование, мы, конечно, регулировать это не будем, но, может быть, они к вам прислушаются.

Вообще, эта акция очень хорошо раскрыта, информационно поддержана, и суть этой акции очень хорошая, очень серьёзная, очень добрая. Действительно, там появляются такие объекты, которыми можно любоваться, но уточню: волонтеры специально выбирают объекты, которые не вошли в реестр, чтобы не нарушать законодательство. Я привела эту акцию как пример — есть волонтеры, есть объекты, и мы должны создавать возможности, чтобы добровольное желание и руки волонтеров действительно были задействованы и в законном русле работали на тех объектах культурного наследия, которые нуждаются в этом.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Ямпольская Елена Александровна.

Ямпольская Е. А. Я буквально одно слово хочу к этому добавить. Есть такое чудесное русское слово — "доброхоты", так Гейченко называл тех, кто приезжал и добровольно, с удовольствием работал в пушкинском музее-заповеднике. И я думаю, что это слово вне зависимости от юридического контекста мы можем, безусловно, возвращать в нашу жизнь. "Добровольцы" — это для нас что-то очень пафосное, добровольцы — это те, кто идёт на фронт и так далее. "Доброхоты" — замечатель-

ное слово, которое существует в нашей культуре, и, я думаю, мы будем его всячески продвигать. Спасибо за напоминание.

Председательствующий. Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ольга Михайловна, это замечательный законопроект. Он очень важен для Питера: в Петербурге огромное количество скверов, парков, и, когда ребята, общественные организации хотят оказать содействие, особенно в весенний и осенний периоды, в уборке территории, в озеленении, мы всегда испытываем трудности, большие проблемы с согласованием.

Единственное, о чём я хотел бы сказать: конечно, деньги предлагать не нужно, но стоит предусмотреть мотивацию для этих ребят — а их могло бы быть большее количество, — может быть, чтобы они могли хотя бы бесплатно посещать такие объекты. Несмотря на то что с ребят берут небольшие деньги, всё равно это 50—100 рублей, и ещё подумаешь, сходить ли погулять, а если человек будет убирать парк или озеленять его, наверное, стоит предусмотреть мотивацию, пусть не финансовую... С другой стороны, встанет и финансовый вопрос, ведь музеи сами не смогут решить эту проблему — проблему поощрения этих ребят. Вот, может быть, над этим подумать... А это как раз ведь по большей части хозяйственные вопросы, потому что добровольцы нелицензированных общественных... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Ольга Михайловна.

Казакова О. М. Спасибо большое за вопрос и предложение. Это даже не вопрос, а как бы рекомендация. Мы как раз и предлагаем навести порядок в работе с волонтерами, и этот порядок работы связан как раз и с созданием комфортных условий, и с тем, что вы называете мотивацией. При этом, коллеги, все мы понимаем, что у волонтеров совершенно невероятная мотивация, которую часто даже невозможно объяснить, чтобы, как вы говорите, обязательно чем-то заинтересовать. Какие-то волонтеры хотят просто изучить язык, поэтому участвуют в событиях международного плана, кто-то хочет познакомиться, у волонтеров, которые работают на объектах культурного значения, такая невероятная мотивация!.. Люди переезжают из города в город, они очень много узнают, и, кстати, часто добровольцы специально уезжают в другой город, на другой объект, не тот, который находится рядом с ними, потому что это несёт невероятную познавательную функцию, кроме того, люди приобретают новые навыки ручного, ремесленного труда, им нравится этим заниматься. Добровольцы, кото-

рые занимаются объектами культурного наследия, — это вообще уникальные люди! Дело не в том, что им некуда время девать, — нет, они это делают осознанно, они изучают историю нашей страны!

Кстати, участие добровольцев очень важно в смысле наблюдения, общественного контроля за тем, что происходит на том или ином объекте культурного наследия, ведь добровольцы делают очень много фотографий, а когда ведутся реставрационные работы, там вообще должно быть поэтапное, почти кадрное фотографирование того, что происходит на объекте. У нас практически сто общественных инициатив уже реализовано, тысячи волонтеров, как сказала Ольга Михайловна, задействованы. Мотивация там есть, а вот условий... не всегда условия есть либо они не определены законом, и мы сегодня предлагаем это определить.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Бикбаев Ильдар Зинурович.

Бикбаев И. З. Спасибо, Иван Иванович. Я просто не успел нажать на кнопку — разрешите задать вопрос?

Председательствующий. Задавайте вопрос.

Бикбаев И. З. Ольга Михайловна, я так понимаю, перечень отдельных видов работ будет вводиться каким-то подзаконным документом? Поисковое движение России уже много лет, ещё с советских времён проводит эту работу, в том числе на объектах культурного наследия, которые имеют в том числе охранный статус (это в части воинских мемориалов). Я так понимаю, этот перечень будет ещё разрабатываться Министерством культуры? Хотелось бы, чтобы и те виды работ, которые проводит Поисковое движение России, были включены в этот перечень.

Казакова О. М. Я вас приглашаю к обсуждению при подготовке законопроекта ко второму чтению. Как раз по перечню возникает много вопросов, в том числе нужно ли включать те виды работ, которые можно выполнять, либо, наоборот, те, в которых волонтеры не могут участвовать, то есть от обратного идти? Ведутся споры, это большая работа, которая ещё будет проводиться, в том числе при подготовке ко второму чтению. Вы правильно заметили, что этим ещё будем заниматься, перечень, как мы предполагаем, непосредственно будет определён правительством. Дальше, во втором чтении, ещё будем решать, как это будет выглядеть.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я не по ведению, а в порядке статьи 46 хочу депутату Гу-

тенёву дать справку: Том Соьер ничего не продавал, он действовал по бартеру и за возможность покрасить забор получил яблоко, воздушного змея и крысу на верёвочке, чтобы удобнее было крутить. Это первое.

И второе. Я категорически не согласен с определением, которое дала добровольцам депутат Ямпольская, — посмотрите в стенограмме. Если для вас это то, что вы произнесли, то для меня это люди-герои!

Председательствующий. Спасибо. Но мне кажется, Елена Александровна ничего плохого про добровольцев не говорила. Хорошо, спасибо.

Коллеги, вопросы завершены. Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит данный законопроект.

Мы, как люди, живущие в своей стране, любящие свою страну, естественно, хотим, чтобы наша страна имела свой уникальный облик, который был сформирован нашими предками, и в этом смысле сохранение историко-культурного наследия — это сохранение преемственности, связи с предыдущими поколениями, без которой, понятно, не может быть и будущего. Но при этом мы видим, что историческая часть старых городов и в европейской части страны, и в Сибири активно застраивается, активно горят деревянные строения, уничтожаются здания и памятники. Я не случайно задал вопрос относительно дома архитектора Яковлева в Калуге, который как раз был восстановлен волонтерами, а далее был уничтожен собственником.

В чём причины? Одна из них — это, понятно, отсутствие всяких федеральных программ поддержки и помощи, федеральных программ по реставрации. И мы об этом должны говорить, потому что иначе весь этот патриотизм не представляет собой дела, а представляет собой просто некие слова и некую такую позитивную, благожелательную оценку, а мы всё-таки распоряжаемся огромным бюджетом.

Второе. Понятно, что региональные бюджеты подчас не могут это потянуть, особенно в городах, которые относятся к исторической зоне и которые представляют собой историческое наследие, равно как невозможно это перекладывать на фонды капитального ремонта. Одной из причин удорожания работ, мне кажется (хотя, может быть, кто-то из коллег не со-

гласится), является как раз ситуация, в которой все без исключения виды работ по такому объекту относятся к лицензируемым видам деятельности, соответственно, это приводит к удорожанию в 4–5 раз. Мы же хорошо понимаем, что инженерные сети и коммуникации, которые проходят, скажем, по подвальному помещению, не затрагивают историко-культурного наследия, но эти работы тоже должны проводиться исключительно специализированной фирмой — в результате мы имеем ветшание историко-культурного наследия, мы имеем ситуацию, когда у людей отсутствует возможность обустроить нормально быт.

Я думаю, это как раз те элементы в законодательстве, которые надо менять, и сегодня есть возможность это обсудить. Конечно, любые работы должны проходить только под строгим контролем государственных специализированных институтов, государственных структур, которые заняты охраной историко-культурного наследия, но здесь очень важна точная настройка, поскольку в противном случае мы рискуем это наследие быстро терять, что, собственно, сегодня и происходит.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Драпеко Елена Григорьевна.

Включите микрофон.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, хочу согласиться с коллегой Шейным. Министерство культуры уже три года обещает нам разработать документ, который сепарировал бы виды работ, — то, о чём говорил Олег Васильевич.

Но я хотела бы сказать ещё и о другом — о том, как важно для нас сохранять отдельно стоящие памятники, не находящиеся в городах: это и деревянное зодчество нашего Севера, это и отдельные объекты на Кавказе. Там реставрационные работы невыгодны фирмам, которые имеют лицензии, поэтому они просто не берут эти объекты в работу, и никакие конкурсы здесь не помогают (речь идёт о доставке рабочих, о проектных работах), а при помощи добровольцев мы можем решить эту проблему. Под надзором УГИОП можно проводить какие-то работы с привлечением добровольцев, по факту они так и проводятся, например, деревянные религиозные памятники Русского Севера восстанавливают несколько религиозных организаций с участием представителей волонтерского движения.

Я считаю, что мы должны вернуться к этой теме, ещё раз попросить Министерство культуры этим озаботиться. В первую очередь это касается жилых домов — памятников архитек-

туры, жильцы которых платят не за капитальный ремонт своего дома, а за его реставрацию, обходится это по факту раза в 3–4 дороже, чем если бы это был обычный дом. Такой законопроект разрабатывается в Комитете по культуре уже в течение двух лет, и мы ведём переговоры с Министерством финансов, но, конечно, нужно, чтобы были сепарированы виды работ, чтобы не за каждый ремонт крыши или даже ремонт коммуникаций в подвале жильцы платили как за лицензированную деятельность и по специальному проекту.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Как представитель комитета-соисполнителя, скажу, что мы поддерживаем данный законопроект.

Я сделал бы только одно замечание: Олег Васильевич сказал, что нет финансирования, — это не так. В рамках Министерства культуры действует специальная подпрограмма, которая направлена на поддержку регионов в части сохранения объектов культурного наследия; у "ЕДИНОЙ РОССИИ" есть программа "Историческая память", кстати, тоже с финансированием, в рамках которой как раз направляются средства на поддержку этого проекта. Это очень важно для понимания.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Савченко Светлана Борисовна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Депутату Савченко включите микрофон.

Савченко С. Б. Уважаемые коллеги, когда речь заходит о реставраторах, мы, наверное, представляем их себе с маленькой кисточкой, со шпательком, проводящими реставрационные работы, но на самом деле реставрационные работы могут быть грандиозными. Крепость Керчь (форт Тотлебен): площадь — 400 гектаров, 7 километров протяжённость, волонтеры вытаскивали землю из этих подземных галерей десятками тонн. Просто сегодня, уважаемые коллеги, мы говорим о том, чтобы та добровольческая работа, которая ведётся, была введена в законодательные рамки, велась по закону об объектах культурного наследия.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект. Думаю, что все замечания могут быть учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Борисовна. Докладчик, Ольга Михайловна, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Германовой включите микрофон.

Германова О. М. Уважаемые коллеги, я хочу лишь напомнить, что мы недавно приняли изменения в закон о волонтерском движении, где сказано, что могут быть оплачены и проезд, и доставка, если есть средства, никаких препятствий нет. Закон очень важный, все моменты ко второму чтению отработаем.

Спасибо всем за обсуждение.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик, Ольга Михайловна, будете выступать? Нет.

Спасибо, коллеги. Обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 164 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В 2014 году, когда мы приняли федеральный закон № 263-ФЗ о внесении изменений в связи с принятием закона о государственной информационной системе, были введены норма, регламентирующая обязательность размещения информации в электронном виде для управляющей организации ТСЖ, которая управляет многоквартирным домом (пункты 10, 10¹ статьи 161 Жилищного кодекса), и норма, связанная с непосредственным управлением (пункт 2¹ статьи 164 Жилищного кодекса): собственники при непосредственном управлении домом обязаны размещать информацию в электронном виде в системе при заключении договоров на выполнение работ по содержанию и ремонту общего имущества.

Законопроект очень простой. Непосредственное управление (это статья 164 Жилищного кодекса) используется в основном в небольших домах с числом квартир не более 30, в которых проживают в основном пожилые люди (это старые до-

ма), и не у всех есть возможность входить в систему. Поэтому мы предлагаем норму, предусмотренную частью 2¹ статьи 164, изъять и возложить обязанность по размещению этой информации в электронном виде на организации, с которыми заключены соответствующие договоры собственниками помещений в многоквартирных домах, находящихся под непосредственным управлением.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Рюрикович.

С содокладом от Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству выступает Илья Владимирович Осипов.

Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Павел Рюрикович очень доступно объяснил суть законопроекта.

Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству поддерживает концепцию законопроекта. Комитет считает, что это крайне важное нововведение, потому что санкция, предусмотренная за такое административное правонарушение, как незаполнение в системе ГИС ЖКХ данных на собственников, выбравших непосредственное управление, не работает, и в данном случае речь идёт не о необязательности гражданина, а о фактической невозможности исполнить норму закона. Переложив обязанность по размещению сведений в единой информационной системе на подрядчика, мы тем самым обеспечим полноту системы ГИС ЖКХ, полноту сведений, которые там содержатся, и внедрим единообразный подход.

Хотел бы отметить также, что поступило 88 отзывов из регионов, 65 законодательных собраний нас поддерживают, 25 представили отзывы с замечаниями, но в целом тоже поддерживают.

Поэтому комитет предлагает поддержать данную законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Илья Владимирович.

Задержитесь, пожалуйста, вдруг будут вопросы.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. У меня вопрос к Павлу Рюриковичу.

Павел Рюрикович, как всё это будет работать? Если мы берём, к примеру, управляющую компанию, там всё понятно:

у неё есть реестр (в соответствии с лицензиями) обслуживаемых домов, она по этим домам размещает информацию. Если берём ТСЖ, соответственно, ТСЖ размещает информацию по своему дому. Если берём непосредственное управление (которое, я считаю, было совершенно неправильно ограничено только 30 квартирами в 2014 году), у дома может быть много договоров с разными организациями: с кем-то (даже с ИП) — на уборку территории, с кем-то — на замену лампочек в подъезде или ремонт электропроводки. Вот в данном случае как это будет работать — будет некий ресурс на ГИС ЖКХ, привязанный к дому, и любая фирма-подрядчик получит возможность по этой привязке к дому размещать проекты договоров или же фирма-подрядчик, которой не обязательно быть УК, должна самостоятельно открывать в ГИС ЖКХ какую-то свою страницу? Как вся эта система будет функционировать?

Председательствующий. Депутату Качкаеву Павлу Рюриковичу включите микрофон.

Качкаев П. Р. Ну, сегодня ГИС ЖКХ построена таким образом, что в ней есть и каждый многоквартирный дом, который управляется или не управляется управляющей компанией или ТСЖ, и все ресурсоснабжающие организации, которые оказывают услуги по содержанию общего имущества или по содержанию многоквартирных домов, поэтому здесь особых проблем нет. И на мой взгляд, всё-таки возможностей разместить информацию в электронном виде у любого предприятия, будь то ООО или акционерное общество, гораздо больше, чем у собственника, который живёт в том или ином жилом помещении.

Председательствующий. Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Павел Рюрикович, инициатива действительно правильная, потому что вряд ли жители могут заниматься тем, что будут вбивать данные в ГИС ЖКХ. Я хотел уточнить вот какой момент. Вы сами говорили, что дома эти маленькие, народу там немного и услуги по содержанию жилья, тем более что их могут разные предприятия оказывать, ну, на грани рентабельности, на самом деле не очень интересно предприятиям оказывать таким домам услуги. Не получится ли так, что из-за такой дополнительной нагрузки — пусть не финансовой, пусть организационной, но всё равно это нагрузка, — как выкладывание договоров в ГИС ЖКХ, предприятия просто будут отказываться от работы с домами, которые находятся на непосредственном управлении?

Председательствующий. Депутату Качкаеву включите микрофон.

Качкаев П. Р. Сегодня любое предприятие, которое оказывает услуги в сфере жилищно-коммунального хозяйства, обязано регистрироваться в системе ГИС ЖКХ независимо от формы собственности. Так что ничего нового в этой части законопроектом мы не вносим, просто мы освобождаем граждан от обязанности при непосредственном управлении размещать эту информацию — вот и всё. У нас все организации, повторяю, обязаны быть зарегистрированы в системе ГИС ЖКХ.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сидякин Александр Геннадьевич.

Сидякин А. Г. Я, если позволите, Иван Иванович, с места.

Законопроект действительно нужен в отношении тех домов, в которых живут люди и в которых не выбран способ управления — управляющая компания, ТСЖ, кооператив. И действительно не всегда у них есть возможность своевременно воспользоваться средствами копирования, множительной техникой, отсканировать и загрузить договор, а за неисполнение этой обязанности наступают штрафные санкции, поэтому таких людей, безусловно, надо от этой обязанности освободить. У нас есть хозяйствующие субъекты, в которых есть штат соответствующий, там есть юристы, есть сотрудники, которые способны это делать, это хозяйствующие субъекты, как правило, не бедствующие, поэтому им вполне по силам часть договоров, по отдельным домам, в систему загрузить, тем более что в общем количестве домов число домов, находящихся под непосредственным управлением, всё-таки составляет меньшую часть.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект, считает его правильным, и мы призываем всех коллег из других фракций поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Старая дискуссия по поводу ГИС ЖКХ.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" всегда предлагала публичность размещения информации, которая интересна и важна для собственников домов: это, безусловно, и заключаемые договоры, это и информация по сбору и расходованию финансовых средств. Мы хорошо понимаем, что система ГИС

ЖКХ сегодня представляется для участников этих взаимоотношений крайне перегруженной, крайне сложной, и именно по этой причине стали искать решение и предложили поручить не уполномоченному жильцами дома, а фирме. Но какая здесь возникает ситуация? Это не управляющая организация, которая получила лицензию на то, чтобы как бы управлять домом, это не ТСЖ, где люди объединились между собой и решили управлять домом самостоятельно, — это обычные ремонтные фирмы, которые выполняют договоры подряда. И очевидно, что нет принципиальной разницы между заменой оконного блока в квартире и заменой оконного блока в подъезде, между приведением в порядок стены где-то на кухне у жильца и приведением в порядок стены в подъезде, то есть это идентичные виды работ, их выполняют обычные ремонтные организации, очень часто вообще индивидуальные предприниматели.

Мы хорошо понимаем, что многие дома с непосредственным управлением — это не только дома, где 30 квартир, это и объекты, где восемь, шесть квартир, четыре квартиры. И я так и не услышал ответ на вопрос о том, у кого всё-таки (притом что у одного дома может быть много разных подрядчиков на протяжении года) будут пароли, у кого будет доступ, чтобы по конкретному дому это всё заполнять. И вообще, насколько людям в доме, где восемь квартир, это принципиально важно?

Ведь есть и обратная сторона работы всей этой ГИС ЖКХ — это административные санкции, административные штрафы, они существуют, и они существенно изменили рынок, причём не в лучшую сторону, за последние годы. Безусловно, самих уполномоченных надо избавлять от необходимости вносить бесконечные сведения в ГИС ЖКХ, что подчас даже не требуется жителям данного дома. Это государство требует, чтобы эти сведения размещались, но не сами собственники, не сами жители, — безусловно, есть повод для дискуссии о том, что такое система ГИС ЖКХ и не перегружаем ли мы данную систему отношений.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Коллеги, ну, я, собственно, продолжу говорить о том, о чём начал говорить Олег Васильевич. Я хочу сказать, что совершенно безумной была идея заставить собственников — бабушек и дедушек, живущих в доме, где четыре квартиры, шесть

квартир, — входить в систему, которая ещё плохо работает. У нас с вами гораздо более серьёзные проблемы возникают, когда в доме не непосредственное управление, а ТСЖ или ЖСК и их начинают штрафовать по системе, которая, повторяю, плохо работает, с ошибками до сих пор, понимаете? Рассказы о том, что ГИС ЖКХ прекрасно работает, мягко говоря, не соответствуют действительности — там и сбои, и недостаток информации, и просто ошибки программистов, очевидные совершенно.

Мы сейчас говорим о домах с непосредственным управлением, это действительно очень маленькие дома. С ресурсниками здесь всё понятно, оплата ресурсов — это как раз львиная доля расходов людей, которые живут в таких небольших домах. А что касается жилищных услуг, того, что мы называем содержанием, то зачастую они сами убирают эту территорию, сами делают мелкий ремонт, так что здесь я не вижу особой проблемы. Я считаю, что это очень гуманная законодательная инициатива, её надо поддержать, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Натаров Сергей Васильевич.

Натаров С. В., фракция ЛДПР.

Коллеги, готовясь к рассмотрению данного вопроса на заседании комитета и во фракции, мы поднимали старые стенограммы заседаний, на которых были обсуждения Жилищного кодекса, закона о капитальном ремонте, многих других законов, и там сразу видишь, как фракция и мои коллеги в предыдущих созывах выражали свою озабоченность по поводу того, что многие положения законов, которые принимались наспех, не будут работать. И сегодня мы, рассматривая даже такие положительные поправки, понимаем, что в том же Жилищном кодексе есть нормы абсурдные, так как они заставляют пенсионеров входить в систему ГИС ЖКХ и вносить все эти данные. Но прошёл не один год, пока мы стали пытаться некоторыми поправками сгладить Жилищный кодекс. Я думаю, что там ещё достаточно много абсурдного и неработающего. Мы считаем, что только комплексный подход к решению вопросов... Разбирая по статьям Жилищный кодекс, а это уже многие сделали, многие эксперты провели анализ и предлагают свои поправки во многие статьи Жилищного кодекса. Давно уже всё сделано, но почему-то это всё проходит с трудом, и даже эти абсолютно правильные поправки не меняют общей картины, и многие статьи Жилищного кодекса не работают.

Законопроект, который сегодня рассматриваем, правильный, и фракция его, конечно, поддержит.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Рюрикович, заключительное слово будет?

Депутату Качкаеву включите микрофон.

Качкаев П. Р. Постараюсь очень коротко.

Коллеги, понятно, что все готовы поддержать данный законопроект, только я хотел бы остановиться на нескольких моментах.

Никто сегодня не говорит, что закон о ГИС ЖКХ идеальный, хороший, ведётся доработка, и со многими вещами я согласен, и на заседании комитета мы обсуждали скелет самого ГИС ЖКХ. Но справедливости ради нужно сказать, что сегодня управляющие организации, ТСЖ за львиную долю информации пока ещё никаких штрафов не получают. Мы стараемся аккуратно сроки внедрения, к сожалению, сдвигать, причём сдвигать на 2019—2020 годы, хотя, конечно, от этого нашей стране и конкретно ЖКХ легче не стало.

Что касается абсурдности Жилищного кодекса. Ну, можно много говорить о Жилищном кодексе, но, мне кажется, это один из самых сложных кодексов, которые сегодня существуют и доработка которого продолжается. Можно взять и переписать Жилищный кодекс, написать снова, но только будет ли он лучше? Не проще ли заниматься тем, чтобы вот так потихонечку приводить этот кодекс в порядок?

И последнее. Говорить, что закон о ГИС ЖКХ был принят наспех, я не рискнул бы. Мы начали работать вместе с правительством по ГИС ЖКХ (многие здесь помнят) в 2011 году, а закон был принят в 2014 году — три года работали над законопроектом. Другое дело, что сегодня наша система, которая выстроена, может быть, где-то и не работает, и правительством были совершены ошибки, но мы стараемся их вместе исправлять. А так — спасибо за критику.

Я согласен с Галиной Петровной — ко второму чтению надо рассмотреть вопрос по поводу обязательности размещения информации тех мелких предприятий, которые занимаются содержанием именно общедомового имущества при непосредственном управлении. На самом деле многие жители берут это на себя, и здесь возможно усовершенствование данного законопроекта путём внесения поправок.

Всем спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Илья Владимирович, будете выступать? Нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 171 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Геннадьевич Сидякин.

Сидякин А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается очень короткий, маленький по объёму, но крайне важный по содержанию законопроект, который облегчает действия наших граждан при получении компенсации расходов на уплату взносов по капитальному ремонту.

Мы последовательно занимаемся проблемой деbüroкратизации этого вопроса, снижения количества мытарств при получении разного рода адресной помощи. И совсем недавно, вы помните, мы приняли в первом и во втором чтениях межфракционный законопроект, который был инициирован депутатами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Олег Васильевич Шеин имеет к нему отношение, активно этим занимается, первым определил, сказал, что гражданин не должен ходить запрашивать информацию о том, что у него нет задолженности. Мы таким образом презюмируем добросовестность плательщика, говорим, что по определению человек добросовестен, а тот, кто начисляет субсидию и в этом сомневается, пусть сам выясняет информацию об этом в соответствующих инстанциях или у хозяйствующих субъектов. Сейчас этот законопроект проходит процедуру подготовки к третьему чтению, мы проводим консультации с правительством, и я думаю, что в ближайшее время мы на какое-то финальное решение выйдем.

Законопроект, который мы рассматриваем сейчас, тоже на эту тему, тоже касается адресной помощи нуждающимся гражданам, но в данном случае предполагается не выделение субсидий гражданам, а компенсация расходов на уплаченные до этого взносы за капитальный ремонт. Мы ещё в прошлом созыве установили эту адресную гарантию для людей, которые достигли возраста 70 и 80 лет: для тех, кто достиг 70 лет, льгота на капитальный ремонт устанавливается законом субъекта в пре-

делах 50 процентов, для тех, кто достиг возраста 80 лет, — в пределах 100 процентов.

Но как это выглядит сейчас? Человек должен сначала оплатить, а потом обратиться в соответствующий орган соцзащиты, представить квитанции об оплате, сказать, мол, вот я оплатил, компенсируйте и переведите мне на мой расчётный счёт эту сумму. Это неудобно! Представляете, это хорошо ещё, если всё в пределах одного микрорайона находится, а если в соседний микрорайон приходится ехать, тратить деньги, ну, не всегда, конечно, но приходится тратить деньги на автобусы. И потому, речь идёт о людях маломобильных, пожилых, поэтому, конечно, мы должны идти по пути дальнейшего смягчения и упрощения административных процедур.

Что предлагается? Владельцем спецсчёта может быть либо фонд капремонта, либо управляющая компания, или ТСЖ, или кооператив, соответственно, орган, который производит компенсацию по выплатам, может централизованно запросить по всем таким гражданам информацию у регионального оператора или у владельцев спецсчетов. Их не так много на территории каждого субъекта, в принципе они известны, доля спецсчетов в общем объёме составляет меньше 20 процентов.

Принимая сегодня в первом чтении этот законопроект, мы делаем очередной шаг на пути к тому, чтобы нашим людям стало удобнее пользоваться разными механизмами адресной помощи. Законопроект полезный, нужный — коллеги, прошу вас его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Геннадьевич.

С содокладом от комитета выступает Илья Владимирович Осипов.

Осипов И. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству в целом поддерживает концепцию законопроекта, основанную на презумпции добросовестности плательщиков. Мы последовательно идём в этом направлении и считаем, что обязанность доказательства долгов лежит на тех организациях, которые получают деньги с человека. Вместе с тем в этом законопроекте хотелось бы обратить внимание на две вещи, которые нужно уточнить, на поступившие замечания.

Так, если речь идёт о коммунальных платежах, то принятый во втором чтении законопроект № 332647-7 о внесении изменений в статьи 159 и 160, о котором говорил Александр Геннадьевич, предусматривает очень чёткий порядок получе-

ния информации, в частности, о наличии решения суда и попадании просроченной задолженности в реестр по должникам. В данном же законопроекте не уточнятся, на основании каких документов будет делаться вывод. Также хотелось бы отметить, что в соответствии с частью 3 статьи 183 Жилищного кодекса есть ограниченный список субъектов, которые вправе запрашивать информацию у регионального оператора. Ко второму чтению эти два положения, мы считаем, необходимо уточнить.

Ну и ещё для информации вам скажу: Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера поддержал концепцию законопроекта, также 74 региона высказались в поддержку данного законопроекта. Поэтому комитет считает необходимым законопроект поддержать, доработать его ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Илья Владимирович. Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить есть? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, представленный законопроект — это как бы второй шаг, а первым стал проект, который мы внесли в целях изменения 159-й и 160-й статей Жилищного кодекса. Идея какая? Мы сейчас переходим к тому, что при предоставлении госуслуг избавляем граждан от хождения по кабинетам. Так сложилось, что взнос на капитальный ремонт прописан отдельной строкой. Нам нужно полностью освободить человека, пожилого человека, инвалида, от того, чтобы он доказывал, что у него нет долгов. Инициатива очень добрая, социально ориентированная, поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет её поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

Ионин Д. А. Уважаемые коллеги, вот все — и коллега Сидякин, и коллега Осипов, и коллега Хованская — вспомнили о том самом законопроекте по изменениям 159-й и 160-й статей Жилищного кодекса: мы освобождаем людей от необходимости доказывать что-то управляющим компаниям по своим расчётам, долгам, якобы имеющим место, и ориентируемся исключительно на наличие решения суда по задолженности. Законопроект замечательный, у него очень много соавторов, в том числе и я, но проблема знаете в чём? Проблема в том, что

мы его приняли в первом чтении в феврале, сейчас мы говорим, что здорово, что скоро мы его примем в третьем и так далее, но давайте обратим внимание: он переносится постоянно! Если я не ошибаюсь, второе чтение было в июле, потом мы должны были его рассмотреть после выхода с каникул, а сейчас его за чем-то перенесли на 25 октября — опять переносят, переносят!

От нас этого закона ждут. Когда мы о нём сообщили, когда прошло первое чтение, люди благодарили многих депутатов и отмечали, что инициатива очень правильная, потому что сейчас управляющие компании иногда, извините, с потолка берут цифры. Людям говорят: слушайте, мы тут сделали вам перерасчёт за 100 лет, и теперь вы нам должны, причём, если вы сейчас не заплатите, с вас снимут социальную поддержку, а потом идите в суд и доказывайте. Я, честно говоря, не понимаю и постоянно задаю вопрос: а почему мы тормозим этот законопроект? Но какого-то конкретного ответа не могу услышать. Давайте, раз уж мы его рассмотрение запланировали на 25 октября, дальше этот срок не будем сдвигать.

Что касается представленного законопроекта, да, он хороший, но, наверное, удобнее было бы вообще всю систему пересмотреть, потому что достаточно странно, что люди должны сначала заплатить, а потом получить деньги обратно. Ну, идеология монетизации понятна, но, вообще, это неудобно, и если уж есть льгота, то проще, чтобы люди не платили. Это первое.

Второе. Ну, давайте честно: какого количества людей это касается? Есть люди, которые имеют право на льготу по капитальному ремонту, но каков процент тех, кто ею воспользовался в регионах? Мы прекрасно знаем: чтобы воспользоваться этой льготой, необходимо выбрать — либо эта льгота, либо иные региональные, федеральные льготы, которые у подавляющего большинства людей, претендующих на льготу по капремонту, есть. По сути, ограниченное количество людей в каждом регионе этой льготой пользуются. Да, мы им сейчас облегчаем жизнь, но всё-таки нам надо вернуться к вопросу, почему мы заставляем людей выбирать один из видов льгот — либо льгота по взносу на капитальный ремонт, либо льгота на оплату всех остальных видов услуг ЖКХ? Понятно, что они выберут второе.

И по сути, когда принимался этот закон, очень много было ожиданий относительно льготы по взносу на капитальный ремонт — эти ожидания так и не оправдались, коллеги. И правильнее было бы улучшать не такими точечными мерами — ну

давайте освободим, чтобы меньше было бюрократии... Это, конечно, хорошее дело, но надо глобально смотреть, чтобы люди, которые имеют право на получение такой льготы, могли ею воспользоваться.

Председательствующий. Спасибо.

Качкаев Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р. Иван Иванович, я прошу прощения, у меня карточка опять стоит не на моём месте.

Председательствующий. У меня помечено, что вы от фракции.

Качкаев П. Р. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект, но я больше, наверное, хочу ответить Дмитрию Александровичу на его вопрос по поводу 25 октября, изменений в 159-ю статью относительно предоставления информации, чтобы граждане не бегали. У нас очень много информационных систем в стране, и сбор информации зачастую вызывает много трудностей. Тут надо сказать, что Сидякин Александр Геннадьевич провёл очень большую работу и с Минэкономразвития, и с Минстроем, мы с февраля до настоящего времени согласовывали именно формулировки данного законопроекта, то, что получим в остатке ко второму чтению. Сегодня, я думаю, тот законопроект, о котором Дмитрий Александрович нам говорил, уже вполне реален, и я надеюсь, что 25-го числа мы его примем.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Геннадьевич, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Сидякину включите микрофон.

Сидякин А. Г. Иван Иванович, исключительно для того взял слово, чтобы поблагодарить всех коллег. Надеюсь, голосование будет единогласным.

Председательствующий. Спасибо.

Илья Владимирович? Нет.

Коллеги обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 20 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 13 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Анатольевич Белик.

Белик Д. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Как вы знаете, в марте 2014 года после референдума в этом зале было принято историческое решение, два субъекта Российской Федерации вошли в состав нашей страны, один из них получил статус города федерального значения — это город-герой Севастополь. И в данном законопроекте предлагается устранить пробелы, которые есть сейчас в связи с этим в законодательстве.

В чём это выражается? Дело в том, что во многих законодательных актах прописаны города федерального значения Москва и Санкт-Петербург, но нет города федерального значения Севастополя. Мы предлагаем внести в Федеральный закон № 329-ФЗ "О физической культуре и спорте..." изменения, касающиеся особенностей, скажем так, развития спорта муниципалитетами в городах федерального значения. Если мы этот закон примем, то устраним пробелы, существующие в этой области.

Раз мы говорим сегодня о физической культуре и спорте в Крыму и Севастополе, я не могу не поблагодарить нашего президента, который 11 октября сказал очень важные слова: в ближайшее время будет устранён тот нюанс, что крымские и севастопольские спортсмены за пределами Крыма и Севастополя выступать не могут. Это правда, это на самом деле так, вот уже четыре года... Возьмём самый простой пример — футбол. У нас идут соревнования за первенство в Севастополе и Крыму, команда победила — куда дальше? А никуда — обратно на первенство Крыма! Я задавал Колобкову этот вопрос на заседании фракции год назад. Чемпионат мира закончился, хочется прорыва в этом отношении, и очень важны эти слова президента — надеюсь, что наши, крымские и севастопольские, спортсмены получат возможность выступать не только у себя. У нас же не анклав, у нас два равноправных субъекта Российской Федерации!

Конечно, не могу не отметить и определённой положительной динамики. Тот же Павел Колобков сказал, что в 2020 году на Олимпиаде в Токио крымские и севастопольские спортсмены получат возможность выступать. Очень хотелось бы на это надеяться!

И ещё раз хочу сказать, что рассматриваемый сегодня законопроект — это ещё один маленький шаг на пути разви-

тия спорта в Севастополе. Хотелось бы попросить вас, коллеги, его поддержать.

Ну и раз я на трибуне, не могу не использовать этот шанс: хочу поздравить весь город-герой Севастополь, сегодня у нас уникальный день — день рождения нашего гимна, гимна города-героя Севастополя! Этот гимн помогал нам и во время "русской весны", и во время других сложных событий. Он был написан к столетию первой обороны Севастополя, это исторический гимн. Кто был в Севастополе, тот его знает и знает, что это такое. Хочу всех севастопольцев с этим событием поздравить, а коллег прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич. Мы присоединяемся к вашим поздравлениям и поздравляем всех жителей Севастополя.

С содокладом выступает Сергей Владимирович Кривоносов.

Пожалуйста.

Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемые изменения в закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" необходимо внести для того, чтобы был общий правовой режим для всех городов федерального значения, были равные возможности для развития физической культуры и спорта в городах федерального значения и чтобы синхронизировать законы. Данные изменения необходимы для применения положений статьи 9 и статьи 13 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

В связи с этим Комитет по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Сергей Владимирович, спасибо большое.

Коллеги, будут ли вопросы? Харитонов Николай Михайлович. Есть ли ещё вопросы? Нет.

Депутату Харитонову включите микрофон.

Пожалуйста, Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. Я хотел бы задать вопрос Дмитрию Анатольевичу.

Дмитрий Анатольевич, вы разговаривали с министром спорта России — в чём проблема, почему мы не можем, допустим, в футболе, в других видах спорта выйти за пределы Кры-

ма? Это грозит, так сказать, общему нашему, российскому спорту на международном уровне или мы чего-то боимся, если так прямо, откровенно сказать? Если можно, ответьте.

Председательствующий. Депутату Белику включите микрофон.

Белик Д. А. Спасибо за вопрос, Николай Михайлович. Ну, на самом деле на мой вопрос год назад ответ был стандартный: мы боимся санкций со стороны ФИФА, УЕФА, других спортивных организаций. Но надеюсь, что в этом вопросе произойдёт всё-таки перелом, учитывая позицию президента и заявление Павла Колобкова, который недавно, в августе, сказал, что всё-таки в Олимпиаде в Токио наши спортсмены, крымские и севастопольские, будут участвовать. Очень хочется, чтобы в этом направлении произошёл прорыв и наши спортсмены не замыкались в спорте исключительно у себя на полуострове.

Ещё раз спасибо за вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Наталья Васильевна Костенко.

Костенко Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Помочь отечественному производителю — главная задача, решаемая данным законопроектом. Одной из отраслей, которая получила стимулы для развития в связи с мировым экономическим кризисом, введением различных санкций и ослаблением рубля, стала лёгкая промышленность, и она в силу своей специфики может дать серьёзный и быстрорастущий эффект для экономики страны, в первую очередь в виде массового создания новых рабочих мест, в которых так нуждается наша экономика.

Не только в Москве и в Санкт-Петербурге, но и в регионах в сфере легпрома уже наблюдается оживление: возникают новые бренды, новые, может быть пока и нелегальные, производ-

ства; уже работающие на рынке компании переводят пошивочные производства из Китая и Киргизии в российские регионы; проводятся всевозможные недели моды, в которых активное участие принимают молодые дизайнеры, одна из них сейчас проходит в московском Манеже. Осуществляется самоорганизация отрасли: недавно была зарегистрирована ассоциация байеров России, которая занимается не только проблемами организации сбыта внутри страны, но и продвижением наших брендов за рубежом. Наши дизайнеры участвуют в крупнейших неделях моды мира, магазины российских брендов входят в крупнейшие универмаги мира, и одежду российских брендов носят мировые знаменитости.

Нельзя сказать, что и правительство находится в стороне от этих процессов. Утверждена программа развития лёгкой промышленности на период до 2025 года, в рамках которой предполагается, в частности, решить проблему поставки сырья для отрасли: тканей, кожи, синтетики, льна и шерсти. АСИ вместе с Национальной палатой моды разрабатывает "дорожную карту" развития рынка одежды, обуви и аксессуаров FashionNet, в том числе для развития индустрии инновационных товаров и их элементов.

Но надо быть реалистами и, к сожалению, заметить, что пока серьёзное продвижение в сфере легпрома остаётся лишь амбициозным планом. Для того чтобы планы правительства стали реальностью, а наши граждане смогли найти себя и реализовать в этой индустрии, нам, законодателям, тоже нужно приложить руку к решению существующих в отрасли проблем. Для начала мы предлагаем усовершенствовать систему защиты интеллектуальных прав российских производителей в сфере дизайна — это важно, так как в сфере лёгкой промышленности дизайн является определяющим конкурентным преимуществом и существенным элементом капитализации новых производств. На сегодняшний момент права производителей защищаются двумя способами: через механизмы авторского права и через патентование прав на промышленные образцы, но и тот и другой способ сопряжён с трудностями и, главное, не учитывает специфики работы отрасли. Например, в авторском праве крайне сложно доказать свои права с точки зрения первичности создания дизайна, фактически невозможно при внесении незначительных модификаций в дизайн. Патентование же промышленных образцов бессмысленно с точки зрения защиты ввиду продолжительности процедуры регистрации: дизайнеры, работающие в сфере производства одежды, обуви и аксессуаров, презентуют свои коллекции, как правило, два раза

в год, в сфере масс-маркета сейчас коллекции могут обновляться до десяти раз в год, а на получение патента на практике нужно до 20 месяцев, это почти два года, — к тому моменту, когда автор получит основания для защиты своих прав, недобросовестные конкуренты успевают снять коммерчески интересные модели с показов, отшить их, продать и получить прибыль.

Мы предлагаем изменить этот подход, включить охрану интеллектуальных прав с момента подачи заявки на патент: дизайнер может подать заявку на патент на всю коллекцию или на её составляющие одновременно с её публичной демонстрацией, а после получения патента обернуть, так скажем, взыскание за понесённый ущерб вследствие незаконного копирования идей недобропорядочными конкурентами задним числом — конечно, в случае, если сам дизайнер на промышленный образец получит патент. Таким образом, временная охрана будет предоставляться со дня публикации сведений о заявке до публикации сведений о выдаче патента.

Мы считаем, что данный инструмент не только эффективно защитит отечественных производителей, но и станет стимулом для молодых дизайнеров, у которых нет достаточного опыта, навыков и денег для создания личного бренда и производства, но есть масса креативных идей, которые могут реализовать другие бренды, в том числе именитые зарубежные.

Коллеги, просьба поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Васильевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Одним из признаков гражданского законодательства является, конечно, стабильность действия норм, тем не менее всё-таки гражданское законодательство должно идти в ногу со временем, и особенно это касается, безусловно, интеллектуальных прав, интеллектуальной собственности — вот про это, собственно, и данный законопроект.

Здесь речь идёт о развитии дизайна изделий лёгкой промышленности, я так сказал бы. Авторы очень тщательно подошли к подготовке данного законопроекта, проведено немалое количество совещаний как в правительстве, в Государственной Думе, так и на других площадках. И здесь, мне кажется, Наталья Васильевна показывает нам всем, как нужно работать с текстом, прежде чем его вносить: не "внесли, а потом поработаем", а проработали и обсудили несколько раз — несколько десятков раз! — и уже готовый проект вынесли на наше обсужде-

ние. Задача данного законопроекта — обеспечить качество таких изделий, конкурентоспособность, Наталья Васильевна сказала о возвращении в Россию и о защите прав тех, кто этим занимается, и здесь все эти процедуры представлены.

Наталья Васильевна уже сказала, что на подачу заявки и получение соответствующего решения нужно 20 месяцев, ещё плюс две недели на некоторую доработку — немыслимая ситуация в этой сфере. Эта сфера связана с точки зрения гражданского права как с патентным правом, так и с авторским, здесь всё замешано, как говорится, в одном сосуде. Есть примеры регулирования, в том числе во Франции, есть соответствующие международные конвенции, и здесь все эти примеры учтены с точки зрения применимости в Российской Федерации. Вместо вот этих 20 месяцев в законопроекте предлагается, чтобы с момента подачи заявки и публикации бюллетеня Роспатента возникла защита этих прав, соответственно, возникала так называемая временная правовая охрана. Что касается временной правовой охраны, это как раз в Гражданском кодексе расписано подробно, соответственно, правообладатели защищены и конкурентоспособность граждан либо юридических лиц, которые этим занимаются, возрастает.

Мы в комитете поддержали законопроект. Законопроект рассматривался на заседании президентского Совета по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства. Предлагаем поддержать законопроект в первом чтении, двигаться дальше и рассматривать его дальше, чтобы достичь всех целей, которые заявлены.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 120 Воздушного кодекса Российской Федерации в части ответственности перевозчика за просрочку дос-

тавки пассажира, багажа или груза". Докладывает член Совета Федерации Алексей Петрович Майоров.

Так, Максиму Викторовичу Сураеву включите микрофон.

Сураев М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В связи с отсутствием докладчика просьба перенести рассмотрение данного законопроекта. Комитет по транспорту и строительству готов выступить с основным докладом и с содокладом по данному законопроекту, конечно же, по заявлению авторов законопроекта.

Председательствующий. Коллеги, мы вынуждены сегодня зафиксировать отсутствие докладчика. Я согласен с Максимом Викторовичем: поскольку законопроект предлагается к принятию, автор вполне мог бы попросить комитет сделать доклад по этому законопроекту, чтобы нам больше не откладывать его рассмотрение. А так мы сегодня фиксируем отсутствие докладчика и переходим к 14-му вопросу.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации". Докладывает Наталья Сергеевна Кувшинова.

Пожалуйста.

Кувшинова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем внесение изменений в статью 108 Воздушного кодекса Российской Федерации в части расширения перечня случаев, при наступлении которых пассажир, приобретший невозвратный билет, имеет право его сдать и получить стоимость билета.

Эта законодательная инициатива возникла в связи с обращениями пассажиров с просьбой урегулировать ситуацию. В основе инициативы лежит работа с экспертным сообществом, с Общероссийским объединением пассажиров с целью найти оптимальный вариант решения проблемы. В 2017 году число пассажиров, которые путешествовали с помощью авиасообщения, составило чуть более 105 миллионов человек, при этом порядка 70 процентов пассажиров приобретали невозвратные билеты.

На сегодняшний день Воздушный кодекс предусматривает закрытый перечень случаев, наступление которых даёт пассажиру право сдать невозвратный билет и получить полную стоимость билета. Какие же это случаи? Это случаи, когда самолёт не вылетел по вине авиакомпании, случаи, связанные с жизнью и со здоровьем пассажира, а также членов его семьи, близких родственников, такие как смерть пассажира, смерть

близкого родственника или члена семьи, болезнь пассажира, его близкого родственника или члена семьи, но, уважаемые коллеги, возврат стоимости будет только в том случае, если этот заболевший член семьи, близкий родственник должен был лететь вместе с пассажиром одним рейсом. В этих случаях — ну, назовём так: при наличии уважительной причины — пассажир имеет право сдать билет и получить его полную стоимость, а во всех остальных случаях может быть возмещён только сбор, основное же тело билета, тариф, возмещению не подлежит. По оценкам экспертов, общее количество невозвратных билетов, которые сдаются по уважительным причинам, не превышает 3 процентов от общего количества невозвратных билетов.

Мы предлагаем внести изменения в статью 108 Воздушно-го кодекса, исключив из соответствующего положения одну фразу — "совместно следующих с ним на воздушном судне", что даст возможность пассажиру сдать билет в случае болезни члена семьи и близкого родственника независимо от того, должен был он лететь этим же рейсом, другим рейсом или вообще не планировал полёт. Уважаемые коллеги, данная норма особенно актуальна, когда мы говорим, например, о болезни пожилого родителя пассажира, его несовершеннолетнего ребёнка и об иных случаях, когда нет другого человека, другого члена семьи, который может оказать помощь, обеспечить посторонний уход за данным больным. По предварительным оценкам, количество сданных в связи с такими случаями билетов будет составлять не более 1 процента от общего объёма приобретённых билетов.

Данный законопроект поддержан профильным комитетом, вместе с тем, безусловно, те замечания, которые высказал комитет по транспорту в части характера, тяжести заболевания, документального подтверждения, я думаю, могут быть учтены ко второму чтению.

Реализация положений законопроекта не потребует дополнительных финансовых средств из федерального, из региональных бюджетов, вместе с тем будут предоставлены дополнительные социальные гарантии пассажирам, которые попали в форс-мажорную ситуацию. И по оценкам экспертов, данная норма, в случае поддержки, будет касаться порядка 1 миллиона пассажиров ежегодно.

Просьба поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Сергеевна, присаживайтесь.

С содокладом от комитета по транспорту выступает Максим Викторович Сураев.

Сураев М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В принципе Наталья Сергеевна уже изложила содержание моего доклада, так сказать. Мы на заседании комитета рассмотрели данный вопрос, и единственное, что у нас вызывает, так скажем, опасения и сомнения, это форма представления соответствующей медицинской информации, то есть к каким это будет относиться болезням, какие должны быть справки, требуется уход, не требуется уход... Ведь, как показывает жизнь, сейчас можно ту же самую справочку... я тоже грешен и пользовался этим, 700 рублей — и пожалуйста, у тебя сразу родственник оказывается больным. Если мы пойдём по такому пути, не обозначим конкретно в данном законопроекте, о каких болезнях речь и так далее, то авиаперевозчики по любому чиху, из-за любого насморка будут вынуждены полностью возвращать провозную плату.

Концепцию мы поддерживаем, мы за, а то, о чём я сказал, я думаю, ко второму чтению будет доработано. Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О Всероссийской переписи населения". Докладывает Дмитрий Анатольевич Белик.

Белик Д. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я очень коротко доложу. Речь идёт об особенностях применения закона "О Всероссийской переписи населения" в городе федерального значения Севастополе. Данным законопроектом мы предлагаем в соответствующем положении закона о переписи после городов Москвы

и Санкт-Петербурга через запятую указать и город федерального значения Севастополь. Просьба поддержать.

Доклад закончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич, за лаконичный доклад.

С содокладом выступает Денис Борисович Кравченко, заместитель председателя Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству.

Пожалуйста.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша задача, как депутатов Государственной Думы, оперативно реагировать на вызовы времени и своевременно гармонизировать отечественную законодательную базу. Мы поддерживаем концепцию законопроекта, который позволит корректно применять положения профильного закона "О Всероссийской переписи населения" на всей территории нашей страны.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству просит проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности". Докладывает Андрей Валерьевич Андрейченко.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, внесённый депутатами фракции ЛДПР Шилковым, Пашиным и мною. Проект федерального закона направ-

лен на повышение эффективности оперативно-розыскной деятельности.

О чём идёт речь? Мошенники пользуются сетью Интернет всё больше и больше, появляются новые типы мошенничества в сети Интернет, в финансовой сфере появляется электронная валюта, появляются различные мессенджеры типа "Telegram", которые позволяют делать всё анонимно. Всё происходит значительно быстрее, всё происходит через различные электронные средства, соответственно, законодательство не поспевает за техническими нововведениями. Наш законопроект направлен на то, чтобы деятельность правоохранительных органов по предотвращению и по расследованию подобных преступлений, совершённых через сеть Интернет, стала более оперативной.

Сейчас, например, существует такая проблема: если в соответствии с решением суда правоохранительные органы обращаются в банк с запросом о деятельности физлиц, о деятельности юрлиц, об операциях с банковскими картами, то нет конкретного срока предоставления такой информации. Как мы понимаем, мошенники за это время уже успеют своё грязное дело сделать и перейти на следующую схему. В законопроекте мы предлагаем для большей эффективности установить трёхдневный срок исполнения соответствующих решений судов после обращения правоохранительных органов в банковскую структуру. Я объяснил, скажем так, юридически, а могу вам простой пример привести. Конкретная ситуация в Чертанове, где по дороге к метро везде написано "Нужен фальш?", и стоит соответствующий хэштег, адрес "Telegram"-канала: заходим — там продаются фальшивые деньги, правоохранительные органы делают контрольную закупку, финансовая операция проходит, после этого правоохранительные органы обращаются в банк, чтобы узнать реквизиты владельцев, и потом банк может предоставлять информацию месяц, а может и больше. Мы собираемся этот процесс ускорить, чтобы банк предоставлял информацию в трёхдневный срок.

Имеется положительное заключение двух комитетов Государственной Думы, а также имеется официальное письмо, где авторов, фракцию ЛДПР, поддерживает Министерство внутренних дел Российской Федерации. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валерьевич, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по финансовому рынку выступает Данил Евгеньевич Шилков.

Шилков Д. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, что касается представленного законопроекта, внесённого депутатами фракции ЛДПР, он действительно позволит повысить эффективность пресечения и расследования преступлений, совершаемых с использованием сети Интернет — безналичных форм расчётов и электронных средств платежа, за счёт получения на основании судебного решения информации, составляющей банковскую тайну, в кратчайшие сроки. Докладчик Андрейченко достаточно подробно изложил суть законопроекта, но, с вашего позволения, обращаю ещё раз внимание на то, что в настоящее время срок для исполнения кредитными организациями судебных решений законодательством не определён. В законопроекте предлагается его установить три дня.

Законопроект поддержан двумя комитетами — Комитетом по финансовому рынку и Комитетом по безопасности и противодействию коррупции.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Данил Евгеньевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Марченко Евгений Евгеньевич, пожалуйста.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос следующий: абсолютно правильный законопроект, но почему вы предлагаете три дня, а не один день? Ведь по логике, да и в соответствии с законом об ОРД, когда срочно необходима информация, решение принимает даже дежурный судья, безотлагательно. Поэтому я считаю, что банку надо давать один день для предоставления информации оперативникам.

Председательствующий. Микрофон включите.

Шилков Д. Е. Спасибо большое за вопрос. На самом деле в редакции законопроекта ко второму чтению будет изложено: "не позднее трёх дней", то есть будет возможность ответить в течение суток.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет. Тогда обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". С докладом от авторов законопроекта и от комитета выступит Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в Кодекс об административных правонарушениях. В настоящее время Кодексом об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за нарушение саморегулируемой организацией обязанности по раскрытию информации, подлежащей обязательному размещению, соответствующие обязанности для саморегулируемой организации установлены федеральным законом о СРО, однако ответственность за невыполнение аналогичных обязанностей для саморегулируемых организаций в сфере финансового рынка Кодексом об административных правонарушениях не предусмотрена. Саморегулируемые организации в сфере финансового рынка, согласно федеральному закону о СРО в сфере финансового рынка, вправе самостоятельно осуществлять отдельные контрольные функции по отношению к своим членам, а также обязаны размещать информацию, подлежащую обязательному размещению в сети Интернет.

Данный законопроект направлен на установление административной ответственности для саморегулируемых организаций в сфере финансового рынка. И данным законопроектом предлагается установить административную ответственность за нарушение обязанностей по раскрытию информации, а именно: первое — за неразмещение информации, необходимых сведений в сети Интернет, или их размещение с нарушением сроков, или их размещение с нарушением требований, предъявляемых к защите информации, второе — за непредоставление в Банк России информации об изменении адреса официального сайта в сети Интернет, третье — за неправомерный отказ в приёме в члены саморегулируемой организации.

Кроме этого, законопроектом предлагается дополнить КоАП новой статьёй и установить административную ответственность как для саморегулируемых организаций в сфере финансового рынка, так и для саморегулируемых организаций актуариев за нарушение установленных нормативными актами требований к ведению реестра членов СРО, за нарушение порядка осуществления контроля и применения мер в отношении членов саморегулируемых организаций. Рассмотрение дел об указанных административных правонарушениях проектом предлагается отнести к компетенции Банка России.

Законопроектом также предусматривается предоставление лицам, привлечённым к административной ответственности, возможности уплаты административного штрафа в размере половины суммы наложенного административного штрафа в случае его оплаты не позднее 30 дней со дня вступления в силу постановления Банка России по делу об административном правонарушении.

Комитет рассмотрел данный законопроект и в целом его концепцию поддерживает, но в то же время имеются некоторые замечания. Так, в законопроекте предусмотрена административная ответственность за непредставление саморегулируемой организацией в сфере финансового рынка информации в Банк России об изменении адреса официального сайта. Однако обязанность представлять аналогичные сведения в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти установлена в отношении всех саморегулируемых организаций, а не только в отношении саморегулируемой организации в сфере финансового рынка. Кроме того, в Федеральном законе "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка" определён перечень сведений, которые соответствующая СРО обязана представлять в Банк России, куда помимо информации об изменении адреса официального интернет-сайта входит и иная информация, такая как почтовый адрес, электронная почта, телефоны, изменения в устав и другое.

Также требуют дополнительного обоснования проектные нормы, предусматривающие по конкретным составам административных правонарушений предоставление лицам, привлечённым к административной ответственности, возможности уплатить административный штраф в размере половины суммы наложенного штрафа в случае его оплаты не позднее 30 дней со дня вступления в силу постановления по делу об административном правонарушении, поскольку данная возможность ставит правонарушителей в неравное положение.

И третье. Требуют обсуждения положения законопроекта, предусматривающие привлечение должностных лиц к административной ответственности за неправомерный отказ саморегулируемой организации в сфере финансового рынка в приёме в члены или в кандидаты в члены такой саморегулируемой организации либо за неправомерное исключение из её членов, с учётом того, что лица, принимающие такие решения в соответствии с Федеральным законом "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка", не относятся к должностным лицам в определении Кодекса об административных правонарушениях.

Кроме того, необходимо учесть замечания, изложенные в официальном отзыве правительства, они аналогичны в принципе тем замечаниям, которые высказал комитет.

С учётом того что замечания, обозначенные комитетом, не носят концептуального характера и могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению, а также положительного отзыва Правительства Российской Федерации просим данный законопроект поддержать и принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Рафаэль Мирхатимович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 11 статьи 58 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Игорь Николаевич Сухарев.

Сухарев И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен законопроект, направленный на увеличение суммы на расходы по ведению избирательной кампании кандидатов в депутаты сельского совета с 5 тысяч рублей до

15 тысяч рублей без открытия специального избирательного счёта.

Последний раз подобное изменение в федеральный закон вносилось в 2014 году, и тогда сумма была увеличена с 3 тысяч до 5 тысяч рублей. С момента принятия той нормы официальная инфляция составила около 30 процентов, что означает кратное повышение цен на изготовление агитационной продукции, размещение рекламы и наём работников. По данным Росстата, на 1 января 2016 года в Российской Федерации насчитывалось 18 тысяч 177 сельских поселений, а количество проживающих в них граждан составляло 37 миллионов 439 тысяч 744 человека. Среднее количество граждан, проживающих в сельском поселении, составляет около 2 тысяч человек — на данный момент на сумму в 5 тысяч рублей невозможно провести даже минимальную избирательную кампанию в сельском поселении со средней численностью населения около 2 тысяч человек. Для охвата каждого избирателя хотя бы двумя листовками, для печати 100 агитационных плакатов необходимо около 6 рублей на человека, то есть примерно 12 тысяч рублей. В данной ситуации законодательство, конечно, позволяет кандидату открыть специальный избирательный счёт для финансирования избирательной кампании и использовать средства, превышающие 5 тысяч рублей, однако многие потенциальные кандидаты, особенно среди молодёжи, из-за сложностей с открытием специального избирательного счёта в условиях сельского поселения — это и удалённость ближайшего отделения банка, и отсутствие навыков использования такого счёта — вообще отказываются от участия в выборах. В связи с этим предлагается увеличить сумму, которую гражданин может использовать для ведения избирательной кампании без открытия специального избирательного счёта, с 5 тысяч до 15 тысяч рублей.

Инициатива профильным комитетом поддержана, замечаний концептуального характера по законопроекту у Правового управления не имеется. На законопроект поступило 76 отзывов от органов государственной власти субъектов Российской Федерации, из них 75 положительные и один отрицательный. Правительство Российской Федерации законопроект также поддерживает.

Просьба поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по контролю и Регламенту выступает Виктор Николаевич Карамышев.

Карамышев В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по контролю и Регламенту считает доводы авторов законопроекта в пользу его принятия обоснованными. Данное мнение подтверждается положительными заключениями и Правительства Российской Федерации, и подавляющего большинства субъектов Российской Федерации, которые также сообщили нам о своём решении.

С учётом изложенного Комитет по контролю и Регламенту рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Николаевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Депутат Вострецов. Ещё есть вопросы? Нет.

Депутату Вострецову Сергею Алексеевичу включите микрофон.

Вострецов С. А. Игорь Николаевич, проблема большая, депутатов органов МСУ очень много, и то, что мы облегчим им жизнь, чтобы они из-за 5 тысяч рублей не бегали, не собирали бумажки, это очень правильно. А есть ли какая-нибудь статистика, сколько в процентном соотношении депутатов, тех, кому 5 тысяч не хватало, которые эти специальные счета вынуждены были открывать? Какому проценту людей мы облегчим жизнь, есть понимание?

Председательствующий. Кто-то может ответить?

Игорю Николаевичу Сухареву включите микрофон.

Сухарев И. Н. Сергей Алексеевич, спасибо за вопрос. Общей статистики по Российской Федерации нет. Вообще, инициативу о расходах, не превышающих 5 тысяч рублей, вносило Законодательное Собрание Оренбургской области, я был секретарём оренбургского регионального отделения партии и как раз столкнулся с этой проблемой — при выдвижении многие кандидаты отказывались открывать счета. Если говорить про Оренбургскую область, то, наверное, процентов 30—40 кандидатов не открывают счета, потому что не понимают, как ими пользоваться, ну а все остальные соответственно либо открывают счета... Но, как правило, в сельских территориях идут на выборы люди, которые имеют огромный авторитет, и им практически не нужны деньги для своего продвижения, поэтому данная инициатива касается прежде всего молодых, новых кандидатов в депутаты.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция конечно же поддержит данный законопроект, и мы предложили бы, может быть, даже подумать ко второму чтению об увеличении предложенной суммы — 15 тысяч. Мы считаем, что с учётом различных обстоятельств можно было бы посмотреть немного вперёд и действительно не бюрократизировать этот процесс дополнительными отчётами, которые в обязательном порядке после открытия счетов следует делать, и многим кандидатам в депутаты, если они станут депутатами, это тем более делать непросто, поэтому наше предложение: пойти несколько дальше. Это первое.

Второе. Я пока не услышал, может быть, в заключительном слове об этом скажут коллеги: а почему мы говорим только о кандидатах в сельские органы местного самоуправления? Такое разделение по месту проживания мне кажется не очень логичным, потому что такая же проблема есть у депутатов в малых городах, в муниципалитетах больших городов. Давайте не будем разделять и распространим эту норму абсолютно на всех. Есть такие кандидаты, которые проживают в городе, при этом действительно готовы и за 15 тысяч в своём муниципалитете провести скромную кампанию и, таким образом, грубо говоря, не заморачиваться с дополнительной отчётностью.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сапко Игорь Вячеславович.

Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хочу подчеркнуть, что данный законопроект внесён группой депутатов Государственной Думы, представляющих фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", причём коллегам, которые точно не понаслышке знают и проблематику, и текущие вопросы местного самоуправления.

Мне кажется, докладчик достаточно подробно сегодня остановился на правоприменительной практике Федерального закона № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Депутат Вострецов попросил уточнить некоторые цифры — для общей наглядности хочу сообщить, что, по данным Минюста России, на 1 марта 2018 года в 17 700 сельских поселениях на муниципальных выборах были избраны около 160 тысяч депутатов и почти 6 тысяч глав сельских поселений. Мне кажется, эти цифры достаточно понятные и вполне впечатляют.

Предложение, которое прозвучало сегодня, об увеличении суммы расходов, при которой не требуется открытие специального избирательного счёта, с 5 тысяч до 15 тысяч рублей, считаю вполне обоснованным. И хочу подчеркнуть, что это связано не только с ростом цен, произошедшим за последние годы, хотя он действительно объективно был, но в том числе и с укрупнением ряда кредитных организаций, в результате чего закрылись дополнительные офисы в удалённых и малонаселённых сельских поселениях, что, естественно, затрудняет возможность открытия спецсчёта кандидата на выборах, следовательно, и регистрацию его избирательной комиссией.

Законопроект важный, актуальный, своевременный. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта при рассмотрении его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, у нас два выступающих от фракции.

Скажу, что мы поддержим законопроект, и назову несколько аргументов в пользу принятия законопроекта и возможного расширения рамок, предлагаемых данной инициативой.

Действительно, сельские поселения — это наиболее многочисленный уровень публичной власти, где избираются, как справедливо было отмечено, более 150 тысяч депутатов. Ну, вообще, специальный счёт, отчётность и лимиты — это чудо, которое есть только в нашем избирательном законодательстве. Ещё ни одного депутата, ни одного кандидата за прошедший год не сняли за то, что он превысил так называемые лимиты избирательного фонда для ведения избирательной кампании. Более того, норма о необходимости открывать специальный счёт в сельских населённых пунктах, конечно, создаёт проблемы — коллеги уже говорили, что банковская сеть, количество филиалов банков в районах, в населённых пунктах сокращается.

В данной инициативе речь идёт как раз об уровне сельских поселений, их средняя численность составляет около полутора тысяч человек, чуть больше полутора тысяч, есть, конечно, и большие сельские поселения — в Краснодарском крае, в Ростовской области проживает по 5, 6, 8 тысяч человек, — то есть сельские поселения разные, но численность не должна быть ключевым критерием. На взгляд фракции ЛДПР, необходимо

вообще отменить эту норму, что какой-то специальный счёт создаётся. Пожалуйста — кандидат или избирательное объединение для ведения кампании могут открывать счёт, поскольку расчёты ведутся, как правило, в безналичном порядке, может быть один, может быть несколько счетов, можно вообще не открывать, то есть это должно отдаваться на откуп самой политической партии — участника процесса или самого кандидата. У нас зачастую отказывают в регистрации кандидатам и целым спискам кандидатов на основании того, что они в срок не успели открыть избирательный счёт, который должен быть открыт в течение трёх дней, и зачастую виновником этого является не сам кандидат, не избирательная комиссия, а кредитная организация, как правило Сбербанк или иной банк. Часто это становится предметом нечестной технологии: умышленно не открывают счёт в тех случаях, когда его открытие обязательно, и кандидатам отказывают, поскольку они документ, уведомление в избирательную комиссию не принесли.

Инициатива совершенно актуальная и обоснованная. Наше предложение следующее: поддержать её сегодня и поработать над расширением рамок, может быть, до городских округов, муниципальных районов, да и вообще, может быть, расширить до законодательных органов субъектов Федерации. Сегодня всё настолько прозрачно в плане ведения расчётов, что невозможно скрыть какие-то договорные обязательства, всё осуществляется в электронном виде, всё опубликовано, есть необходимая информация у проверяющих органов. Возникшая в начале 90-х годов норма о таком счёте и о предельном размере лимита сегодня неактуальна.

Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Ну, несомненно, инициатива правильная. Что я хотел бы ещё добавить?

Уважаемые коллеги, я возглавлял Рязанское региональное отделение ЛДПР 13 лет и, как, наверное, многие из вас, кто принимал участие в этих выборах и в их организации, прекрасно знаю, какая категория людей привлекается на выборы в органы местного самоуправления. Это в основном люди, которые работают на общественных началах (бюджеты очень скудные, денег на решение многих вопросов в сельской местности не хватает), это, как правило, местные, действительно авторитетные люди, которые имеют поддержку избирателей без использования какой-то дополнительной полиграфии. Я думаю, по-

добные нормы вносили, наверное, те, кто хотел трудоустроить бухгалтеров и нотариусов, ведь там больше бумажная волокита, нежели сама суть вопроса.

Пользуясь случаем, я хотел бы обратить внимание профильных комитетов на ещё один вопрос. В связи с мерами по борьбе с коррупцией и противодействию коррупции эта категория депутатов, которые, ещё раз повторю, никаких источников дополнительных доходов не могут иметь из-за того, что являются депутатами сельских территорий, обязана ежегодно сдавать декларацию о доходах и расходах. По сути дела, допустим, учителя, или почётные механизаторы, которые являются действующими фермерами, или фельдшеры, получающие небольшую заработную плату, которые при этом несут дополнительную социальную нагрузку, являясь депутатами (некоторые, чтобы благоустроить территорию, даже субботники своими силами проводят — из-за отсутствия средств в бюджетах), обязаны ещё ежегодно подавать различные декларации. Это тоже дополнительная бумажная волокита, и многих людей это просто-напросто отталкивает, у них пропадает желание участвовать в подобных выборах.

Я курирую три региона — Липецкую, Тамбовскую, Рязанскую области, — и так у меня в совокупности около 10 тысяч только вакансий на выборы! Представьте себе, какой нужен подбор людей произвести, чтобы они выдвинулись, нужно собрать огромное количество документов, чтобы они выиграли, и ещё плюс ежегодно — ещё раз повторю: не получая никакой заработной платы на этих своих должностях, — они обязаны сведения о доходах, декларации, подавать. Я прошу профильные комитеты обратить внимание на этот вопрос. Что касается депутатов сельских территорий — возможно, целесообразно их освободить от предоставления деклараций, для того чтобы не грузить их дополнительной бумажной волокитой.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Михайловна Гусева, пожалуйста.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иван Иванович, спасибо большое.

Как один из авторов законопроекта, обращаю внимание, что авторы законопроекта, члены партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", проработали вопрос, возникший на местах у наших избирателей. А то, что говорят наши коллеги, — это предложение, поэтому я прошу вернуться к данному законопроекту и прогослововать. Ждём предложений в виде поправок.

Спасибо коллегам.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Михайловна.

Игорь Николаевич Сухарев, будете выступать с заключительным словом? Нет. Виктор Николаевич? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения обязательного страхования гражданской ответственности перевозчиков легковыми такси". Докладывает Сергей Александрович Жигарев.

Жигарев С. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, дорогие коллеги! Сегодня остро стоит проблема безопасности пассажиров, пользующихся услугами легковых такси. При этом популярность у населения этого вида транспорта растёт, об этом свидетельствует рост рынка: количество занятых граждан в отрасли такси в 2017 году составило порядка 600 тысяч человек, относительно 2015 года рост по этому показателю составил 25 процентов. Спрос на услуги такси связан и с падением цен на поездки, особенно в крупных городах; например, в Москве с 2014 года средняя цена поездки упала на 35 процентов. Можно с уверенностью сказать, что такси всё успешнее навязывают конкуренцию другим видам транспорта, снижают нагрузку на метро, автобусное сообщение, однако распространение услуг такси вместе с удобствами несёт и рост сопутствующих рисков.

Доступность услуги по перевозке легковым такси, экономическая выгода этого бизнеса открывают двери непрофессионализму водителей и злоупотреблениям в этой сфере. Как следствие, мы неминуемо сталкиваемся и с повышением риска для здоровья и безопасности граждан. Только вдумайтесь в эти ужасные цифры: количество страховых случаев по ДТП с участием такси составляет 18,5 процента при среднем российском уровне порядка 6 процентов — проще говоря, таксисты попадают в аварии в три раза чаще, чем обычные автомобилисты, —

30 процентов таксопарка разбивается на дорогах. Ситуация усугубляется тем, что рядовые таксисты, чтобы прокормить семью, вынуждены работать на износ, пьют энергетические напитки, иногда буквально засыпают за рулём, что многократно увеличивает риск ДТП.

Несмотря на всё вышеперечисленное, на текущий момент пассажир такси в случае получения травм или, ещё хуже, угрозы жизни и здоровью фактически не защищён. В настоящее время всё, на что может рассчитывать пострадавший пассажир, — это компенсация по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства, максимальная выплата по которому составляет 500 тысяч рублей.

Мы, депутаты Государственной Думы, обязаны повлиять на сложившуюся ситуацию, защитить граждан, поэтому в рассматриваемом законопроекте предложено распространить действие Федерального закона № 67-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причинённого при перевозках пассажиров метрополитеном" на перевозки пассажиров легковыми такси. В случае принятия этой меры мы увеличиваем компенсацию за вред жизни и здоровью пассажиров такси в результате ДТП с 500 тысяч до 2 миллионов рублей. Кроме того, проектом закона предлагается определить порядок представления предпринимателями, имеющими разрешение на перевозку пассажиров легковым такси, сведений о заключении ими договора обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров в соответствии с федеральным законом № 67-ФЗ.

Принятие данного закона позволит защитить пассажиров легковых такси, вероятно, снизить количество ДТП с участием этого вида транспорта, так как повысится ответственность предпринимателей, занимающихся перевозкой пассажиров легковым такси, и вырастут их возможные издержки в случае большого количества ДТП с участием этого вида транспорта.

Законопроект концептуально поддержан правительством и ответственным комитетом — Комитетом по финансовому рынку. Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по финансовому рынку выступает Юрий Павлович Олейников.

Олейников Ю. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект, безусловно, является не только своевременным, но и крайне необходимым. Приведённые коллегой Жигаревым цифры и анализ количества нарушений и аварий с участием легкового такси, конечно, не только удручают, но и серьёзным образом заставляют принимать решение, меняющее эту ситуацию. Нужно сказать, что и динамика таких аварий тоже довольно серьёзно нарастает: в 2016 году было 1000—1200 аварий, а в 2017 году — уже более 1600. Понятно, что сейчас легковое такси становится таким всеобщим занятием, и, к великому сожалению, очень много нелегального, нерегулируемого и незаконного использования этого вида транспорта для перевозок.

Мы в комитете рассмотрели законопроект и поддерживаем предложение о внесении изменений в федеральный закон № 67-ФЗ. В данном случае пассажир легкового такси приравнивается к пассажиру метрополитена — цифры сравнимые даже по частоте использования этого вида транспорта. Безусловно, мы разделяем озабоченность авторов законопроекта в части необходимости ужесточения требований к представлению владельцами такси и агрегаторами сведений о страховании своего вида транспорта и пассажиров — вносимыми изменениями регулируется представление таких сведений. Предлагаемые изменения, безусловно, должны поменять ситуацию на транспорте: во-первых, гарантировать пассажирам возмещение вреда, во-вторых, поднять дисциплинарную и организационно-административную ответственность владельцев этого вида транспорта и агрегаторов.

Вместе с тем мы считаем, что легковое такси — это всё-таки своеобразный и поэтому особенный вид транспорта, и продолжим работу над отдельным законопроектом, направленным на регулирование правил перевозки, лицензирования и использования легкового транспорта. Приглашаем заинтересованных депутатов к работе над этим законопроектом. Считаем, что синхронизация работы над двумя законопроектами позволит нам серьёзным образом изменить ситуацию.

Но сегодня мы поддерживаем представленный законопроект в первом чтении. Думаем, что ко второму чтению будут внесены необходимые изменения, замечания будут учтены при подготовке законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Павлович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.
Юрий Павлович, задержитесь, пожалуйста. Может быть, вам будут вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З. Вопрос Сергею Александровичу.

На самом деле очень хороший законопроект, который направлен на повышение защищённости граждан, пользующихся услугами такси. Особенность вашего законопроекта — вступление его в силу через год, кроме того, он направлен на регулирование деятельности юридических лиц и предпринимателей. В связи с этим два вопроса.

Первый вопрос. Группой депутатов внесён очень важный пакет законопроектов, назовём его пакетом о самозанятых, которым предполагается, что с 1 января 2019 года в четырёх субъектах Российской Федерации будет введён отдельный специальный налоговый режим — налог на профессиональный доход. Так вот, распространяется ли на лиц, выбравших налог на профессиональный доход, то, что вы предлагаете в своём законопроекте?

Второй вопрос. Примерно 65 миллионов человек пользуются попуткой, официальной попуткой, есть известный сервис "BlaBlaCar", до миллиона граждан — в Российской Федерации. Так вот, предполагается ли использование инициатив, которые вы представляете своим проектом федерального закона?..
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Понятен вопрос.

Сергею Александровичу Жигареву включите микрофон.

Жигарев С. А. В первую очередь этот законопроект направлен на регулирование деятельности тех такси, которые пользуются услугами агрегаторов, то есть это такие такси, как "Яндекс. Такси", "Uber", когда между человеком, который вызывает такси, и водителем есть такая прокладка в виде этой программы. Вопрос в том, что существуют примеры, когда люди попадали в аварии и страдали, даже погибали, а вот ответственность, сумма выплат для больших городов, где наиболее часто пользуются этим видом услуг, на самом деле смешотворна, этого хватает только на похороны, поэтому в первую очередь речь идёт об увеличении суммы страхования. И надо сказать, что предприниматели уже пошли вперёд, не дожидаясь вступления нашего закона в силу, например, агрегатор "Яндекс.Такси" уже сам добровольно увеличил сумму страхования

и требует от водителей, чтобы пассажир обязательно был застрахован.

Председательствующий. Ответьте, пожалуйста, ещё по первой части вопроса, по поводу эксперимента, который будет проводиться в четырёх субъектах.

Депутату Жигареву включите микрофон.

Жигарев С. А. У нас сейчас первое чтение — ко второму чтению мы можем это предложение учесть и через поправки провести.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопросы и к докладчику, и к содокладчику.

Первое: каким образом удорожание страхования будет способствовать снижению количества аварий? Якобы будет положительная динамика, но что-то не совсем понятна связь.

Второе: насколько, по вашему мнению, подорожает новая страховка, которую будет вынужден приобретать владелец такси или человек, который этим занимается, и насколько увеличится тариф на перевозку в легковом такси?

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Жигарев.

Жигарев С. А. Относительно того, как это будет влиять на стоимость такси: по предварительным подсчётам, к стоимости поездки может добавиться 0,5—1,5 рубля.

Что касается качества обслуживания, то это очень просто: страховые компании в зависимости от аварийности либо снижают стоимость полиса либо повышают. Но самое главное, что у нас появится реальная финансовая ответственность, хотя она сегодня и так есть, предлагается её увеличить исходя из соотношения сегодняшней инфляции и, так скажем, стоимости жизни.

Председательствующий. Юрий Павлович, что-то добавите?

Олейников Ю. П. Ну, только скажу, что с данными авторов законопроекта наши подходы и оценки коррелируют, но человеческая жизнь, безусловно, дороже, поэтому мы предполагаем, что принимаемые меры — это первый шаг на пути улучшения качества услуг легковых такси. Мы будем принимать специальный закон, который будет регулировать целый набор обстоятельств, связанных и с качеством обслуживания, и с лицензированием, и с ответственностью перевозчиков.

Председательствующий. Спасибо.

Бессараб Светлана Викторовна.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, у меня вопрос и к автору, и к содокладчику от комитета.

Действительно, законопроект необходимый и своевременный. Вместе с тем жизнь не стоит на месте, помимо агрегаторов такси, помимо "VlaVlaCar", о которых уже было сказано, появляются такие виды услуг по перевозкам пассажиров, как каршеринг, а в "Сколково" у нас, как известно, уже движется автомобиль-беспилотник. Планируют ли авторы в будущем внести дополнения и изменения в отношении других видов пассажирских перевозок?

Председательствующий. Депутату Жигареву включите микрофон.

Жигарев С. А. Абсолютно с вами согласен. Дело в том, что данная законодательная инициатива уже давно рассматривается в Государственной Думе, а на первое чтение вышла только спустя год. Так что пока мы будем её обсуждать, не то что такси заменит беспилотный транспорт, вообще категория транспорта может измениться. В данном случае мы скорее бежим за отъезжающим поездом, чем его опережаем.

Безусловно, цифровое законодательство пишется, оно пишется с нуля, закладывается его фундамент. Будут появляться новые виды транспортировки, и, может быть, скоро появится какой-то иной вид, телепортация например, — обязательно учётом это в законодательстве.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Павлович, будете что-то добавлять? Пожалуйста.

Олейников Ю. П. Новости и новации, безусловно, будем учитывать ко второму чтению при обсуждении с авторами законопроекта. Предлагаем сформулировать вашу поправку в законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Павлович, присаживайтесь.

Будут ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Старовойтов Александр Сергеевич, пожалуйста.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я постараюсь быть кратким, поэтому, с вашего позволения, не буду выходить на трибуну.

Законопроект очень важный, и Сергей Жигарев очень правильно отметил, что сейчас необходимо обратить особое внимание на такси. Почему? Потому что такси — это единственный вид транспорта, который, по сути дела, выпал из вот этой

системы страхования. Если случается, не дай бог, ДТП на каком-либо из видов транспорта, то граждане получают компенсацию в размере до 2 миллионов (естественно, это уже, так скажем, в случае "тотал"). В такси же всё предусматривалось в рамках ОСАГО, то есть выплаты могли быть только в размере до 500 тысяч. Данный законопроект, наверное, прежде всего призван решить именно этот вопрос — вопрос неправильного состояния сегмента такси в сфере вообще всего транспорта Российской Федерации.

Что касается вопросов, которые задавали коллеги: как это будет ложиться на "BlaBlaCar", как это будет ложиться на каршеринг? Коллеги, что касается того же самого "BlaBlaCar", я думаю, что законопроект о такси, который мы, надеюсь, всё-таки до конца этого года в Государственной Думе примем, расставит точки, всё разъяснит и в отношении "BlaBlaCar", потому что мы должны будем понять даже с точки зрения терминологии, понятийного аппарата, что такое "BlaBlaCar", является ли это агрегатором, зарабатывает ли он деньги, зарабатывают ли перевозчики. Пока "BlaBlaCar" существует, если так можно, если так, вообще, корректно выразиться, в некоей серой юридической зоне, то есть никто не может однозначно сказать, запрещён ли он, никто не может однозначно сказать, разрешён ли он, поэтому и сказать, будет ли страховка, которая сейчас предлагается данным законопроектом, распространяется на "BlaBlaCar", наверное, никто не сможет.

Что касается финансовой нагрузки (коллеги из КПРФ спрашивали). Подтверждаю слова Сергея Жигарева: действительно, проект по страхованию уже запущен несколькими агрегаторами. В частности, такси "Максим" уже на протяжении всего этого года откладывает с каждой поездки по 50 копеек, формирует некий фонд, откуда в случае чего будет выплачиваться вот эта компенсация; то же "Яндекс.Такси", о котором сегодня говорили, имеет дело со страховыми компаниями, и, насколько мне известно, страховка каждой поездки, как правильно сказал Сергей Жигарев, обходится максимум в полтора-два рубля. Каждый водитель в день совершает максимум до 30 поездок — умножьте 30 поездок на 2, и вот такая будет дополнительная нагрузка, 50—60 рублей. Стоит ли это того, что граждане смогут быть уверены в том, что компенсация будет до 2 миллионов рублей? Я думаю, что стоит.

Есть ещё вопросы по данному законопроекту. Как с точки зрения правоприменительной практики это отразится на всех видах такси? Ведь такси можно вызывать через агрегатора, а можно, в конце концов, выйти из аэропорта и взять машину

без всякого агрегатора — и как тогда страховая компания будет получать эти свои полтора-два рубля?

Вот есть, конечно, пока ещё моменты, которые стоит доработать ко второму чтению, но в целом, коллеги, прошу вас поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич. Сергей Александрович, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Жигареву включите микрофон.

Жигарев С. А. Спасибо, коллеги, за поддержку.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Павлович? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части увеличения срока выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребёнком с полутора до трёх лет". Докладывает Олег Анатольевич Нилов.

Пожалуйста, Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Доклад будет самым коротким. Мы вчера только рассматривали подобную инициативу, речь шла об увеличении страхового срока декретного отпуска в связи с рождением детей. Это связано с проблемами, которые мы вчера подробно обсуждали: с очередями в детские дошкольные учреждения, с другими сложностями. Мы с коллегами думаем об одном и том же и предлагаем принять соответствующее решение в части увеличения этого отпуска с полутора лет до трёх.

Не буду повторять, вчера подробно это обсудили. Предлагаю поддержать этот законопроект либо в крайнем случае принять другое решение, о чём я тоже много раз говорил. Если есть какие-то юридико-технические нестыковки, недоработки, предлагается поручить профильному комитету — одобвив вот так, на словах хотя бы концепцию, идею законопроекта — раз-

работать новую редакцию законопроекта на эту же тему и представить на рассмотрение палаты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

С содокладом выступает председатель Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, законопроект очень сложный, хотя на первый взгляд кажется, что, дескать, ну давайте просто увеличим срок выплаты до трёх лет, да и всё. Вносятся изменения в три больших закона: в закон о пособиях гражданам — это закон № 81-ФЗ, в закон "Об основах обязательного социального страхования" и в закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности...". Вы скажете, кто же будет против, чтобы выплаты подольше делать? В законопроекте перечислены все категории женщин, которые должны будут получать пособие по уходу за ребёнком, а сегодня получают до достижения детьми возраста полутора лет, здесь очень много категорий: это и студентки, это и нотариусы, это и служащие и так далее. У вас есть текст законопроекта — посмотрите, я не буду перечислять все эти категории.

Почему в три закона вносятся изменения? Потому что выплаты ведутся из региональных бюджетов, а кроме того, из Фонда социального страхования. Мы посмотрели, сколько потребуется на это средств, — 236,8 миллиарда рублей, причём это региональные выплаты.

Таких законопроектов вносилось уже несколько, и практически каждый раз при принятии бюджета мы говорим про это, вносим поправку, что нужно увеличить срок выплаты пособия, потому что у нас детские сады есть, а яслей нет. Ребёнка в три годика уже можно устроить в детский сад, и хорошо, что в последние годы их очень много построено, а вот яслей, надо сказать, нет, яслей не хватает, есть ясельные группы, но их тоже не хватает. Поэтому у мамы должна быть возможность выбрать: или на работу идти, оставив ребёнка с кем-то, или получать пособие. Идея просто прекрасная! И вы знаете, я удивилась, ведь это даже регионы поддержали: 27 выступили за и только 33 — против, то есть примерно одинаково. Но правительство не поддерживает, ГПУ не поддерживает, Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддерживает, у нашего Правового управления очень много замечаний.

Докладчик предложил: может быть, наш профильный комитет возьмёт и что-нибудь переделает? Да хоть как переделы-

вай, нужно много денег. Я голосовала за, вы понимаете, но всё упирается в деньги, которых нет на сегодняшний день, поэтому комитет принял решение отклонить этот законопроект.

Здесь есть один вопрос, который... Действительно, надо нам подумать: одно дело, когда пособие получает женщина, которая проработала два года или даже год и родила ребёнка, — она может получать из Фонда соцстраха, и другое дело, если она не работала нисколько — тогда она из Фонда соцстраха получить не может, а рожают и очень молодые, которые ещё не работали, тут нам надо подумать в комитете.

Ну а ещё раз вносить законопроект... Давайте лучше тогда в бюджете сделаем поправку, так как правительство нам пишет, что, мол, да, тема актуальная, но не указано в финансово-экономическом обосновании, где взять деньги. Это правительство должно их искать, но оно пока их искать не собирается.

Вот на ваше усмотрение. Ещё раз говорю, я голосовала за, Кулиева, фракция ЛДПР, голосовала за, но "ЕДИНАЯ РОССИЯ"... Мы, все женщины наши, всё прекрасно понимаем, это закон нужный, но денег нет. Всё.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Анатольевич, у меня вопрос о связи принятого недавно закона о повышении пенсионного возраста и рассмотрением этого законопроекта: как вы думаете, после повышения пенсионного возраста количество женщин с детьми в возрасте от полутора до трёх лет, нуждающихся либо в пособии, либо в месте в детском саду, увеличится или уменьшится?

Председательствующий. Депутату Нилову Олегу Анатольевичу включите микрофон.

Нилов О. А. Я считаю, что, несомненно, проблем прибавится, потому что часть бабушек, вместо того чтобы заниматься воспитанием внуков, правнуков, вынуждена будет ходить на работу дополнительно пять лет. А значит, у тысяч и тысяч детишек, к сожалению, не будет возможности ни ходить в ясли, ни быть на руках у бабушки — они будут просто с мамой до трёх лет или до тех пор, пока не появится место в яслях или в садике. Они не будут обузой, ни в коем случае, но это может быть дополнительной проблемой, которую будет решать только семья.

Я для справки скажу, что количество детишек, самых маленьких, для которых нет места в яслях, которое должно быть обеспечено государством, гарантировано государством, только увеличивается, эта цифра сегодня, по официальной статистике, составляет 230 тысяч, два года назад было 190 тысяч, то есть эта цифра растёт. Ну и простые математические расчёты показывают: чтобы вот этих 200—250 тысяч детишек обеспечить местами в яслях, потребуется сумма, возможно, бо́льшая, чем стоимость этого законопроекта.

В любом случае, я считаю, правительству необходимо будет найти деньги, но можно найти деньги сейчас, чтобы сразу снять проблему, либо всё равно придётся находить деньги, начинать новое строительство, а проблема будет оставаться, неудовлетворённость сотен тысяч родителей и бабушек будет расти. Если не принимать сегодня такое решение, тогда всё равно нужно находить деньги в бюджете и в ближайшее время ликвидировать эту очередь в ясли, в детские сады тоже.

Председательствующий. Микрофон включите.

Плетнёва Т. В. Я хотела бы добавить. Да, вопрос в самую точку, потому что многие молодые мамы рожают сегодня потому, что есть кому с ребёнком посидеть, это с одной стороны.

С другой стороны, хочу сказать о положительном: правительством в рамках Десятилетия детства выделена большая сумма средств, точно сейчас не помню, но свыше 60 миллиардов, на строительство детских яслей. Но, если посмотреть, сколько ребятшек маленьких болеет в детских садах, яслях... Не все мамы могут, хотят туда отправлять своих детей, а если отправят, они будут сидеть на больничном. Поэтому тут правительству, конечно, надо, в этом я согласна с Ниловым, посчитать, и, может быть, вполне реально будет обеспечить пособиями.

Председательствующий. Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Спасибо, Иван Иванович.

У меня, вообще, вопрос не к коллегам Нилову и Плетнёвой — с позициями понятно, — у меня вопрос к представителям Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

Что касается правительства, мы с вами, коллеги, прекрасно знаем, что без благословения правительства ни один законопроект в Государственной Думе, как правило, не принимается. Кроме того, президент внёс инициативу о разработке национального проекта по демографии, это президентский проект,

поэтому у меня к вам вопрос: скажите, пожалуйста, при профиците в 8 триллионов рублей в 2019 году мы что, не можем найти 236 миллиардов рублей на то, чтобы платить пособия женщинам до достижения ребёнком возраста трёх лет?

Председательствующий. Ну, хотя не совсем по Регламенту, я всё-таки... Поскольку вопрос последний сегодня, кто начнёт?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, за представителей правительства и президента вы точно не можете ответить.

Гарри Владимирович, вы что-то можете на эту тему сказать?

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые депутаты, я понимаю, что была задача этим вопросом увести несколько в сторону обсуждение конкретного законопроекта... Вопрос связан с формированием бюджета, и, конечно же, те предложения, которые вносят отдельные депутаты, направленные на такой вариант повышения мер социальной защиты, абсолютно не связаны с логикой бюджетного процесса. Вы знаете, уважаемые коллеги, что сейчас в Государственной Думе находится проект бюджета, внесённый правительством, на 2019 год и на последующие два года, и в процессе его анализа у вас есть возможность самим поискать ответы на эти, я сказал бы так, в чём-то риторические вопросы применительно к конкретной законодательной инициативе. Повторюсь, вопрос носит риторический и немного отвлекающий характер, поэтому, Вера Анатольевна, поработайте с проектом бюджета.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович. Александр Юрьевич, что-то добавить можете?

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ещё раз хотел бы напомнить, что всё-таки Регламент Государственной Думы не предполагает вопросов полномочным представителям президента или правительства, поэтому нужно всё-таки какое-то решение принять по этому поводу, потому что периодически у нас эти вопросы возникают.

Но раз вопрос прозвучал, я хотел бы дополнить то, что сказал Гарри Владимирович. Есть официальное заключение Правительства Российской Федерации по этому поводу, в котором обращается особое внимание на то, что именно авторы законопроекта, руководствуясь статьёй 83 Бюджетного кодекса,

должны были указать источники финансирования тех дополнительных выплат, которые предлагается установить. Правительство обращает внимание, что этого не было сделано, даёт отрицательное заключение. Напомню ещё раз, что согласно финансово-экономическому обоснованию к проекту федерального закона на его реализацию в 2018 году, по мнению авторов, потребуется 236,8 миллиарда рублей, а в 2019 году — 243,7 миллиарда рублей. Как вы понимаете, деньги весьма и весьма существенные.

Председательствующий. Спасибо, Александр Юрьевич. Микрофон включите.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Александр Юрьевич, вот так нам всегда и пишут из правительства. Просьба к вам (я понимаю, вы по Регламенту не должны отвечать на вопросы) попросить министров, чтобы они вот на такие вопросы не писали депутатам: ищите источники доходов. Это их, министров, задача. Мы ещё пишем поправки к бюджету, а они уже всё, уже готовы, Минфин всё сверстал, — это пустые разговоры!

И ещё. Вера Анатольевна, это всё-таки деньги, которые будут выплачивать регионы, поэтому ну никак нельзя на них сейчас перекладывать всё это.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть. Прошу иметь в виду, что нам желательно в районе 14 часов завершить заседание.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Вострецов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Вострецов С. А. Уважаемые коллеги, уважаемый президент! Не мог не выступить сегодня. Я вчера уже говорил об этом: нельзя сваливать всю вину, перекладывать ответственность на правительство, которое занимается распределением денег, или на президента, который формирует политическую волю. Мы всё-таки должны более детально подходить к проработке законопроектов — если есть закон, в том числе статья 83 Бюджетного кодекса, мы должны на этапе проработки и вынесения законопроекта более плотно работать с профильными министерствами, отвечающими за позиции, строки в бюджете, по которым эти деньги будут выделяться.

Не соглашусь с Олегом Анатольевичем: не совсем так, вчера законопроект был всё-таки немножко другой. Сегодняшний законопроект не предусматривает адресности. Мы, я считаю, и так не совсем правильно поступаем, когда и до достижения ребёнком полутора лет платим всем подряд, не понимая, нуж-

ны эти деньги людям или не нужны; финансовые условия в семьях абсолютно разные, абсолютно разное развитие, а вы предлагаете в той же самой части ещё увеличить срок выплат до трёх лет. Вчера правительство сделало нам конкретные замечания, ведь они, когда рекомендовали отклонить законопроект, сказали не только об отсутствии информации об источнике финансирования, но и о том, что мы не указали, где получать эти справки. Сейчас мы это укажем: в МФЦ нужно получать, там, где на очередь становишься, и там же получаешь справку, когда эта очередь подходит, это совсем другие деньги. И должна быть адресность: одно дело, когда один ребёнок в семье, где двое родителей, а другое — когда двое, трое, четверо детей и их кормит один человек. Так что это абсолютно разные нормативные правовые акты.

Олег Анатольевич, я предлагаю в первую очередь помогать тем, кому это нужно, — давайте вместе (все фракции уже не раз выдвигали подобные инициативы) создадим рабочую группу. Действительно, президент поставил задачу помогать, развивать сферу материнства и детства, и мы не должны искать виноватых или тянуть одеяло на себя — кто больше бонусов получит и политических очков, — мы должны искать возможности для решения задачи, а задачу с яслями и детскими садами решать надо.

Государство это делает и будет делать, но, я ещё вчера говорил, сколько бы законов мы ни принимали, всегда будет категория граждан, для которых мы эти места не создадим: жители удалённых территорий в Приморье и в Забайкальском крае, жители многих деревень, где мы не построим ясли и детские сады. На детей, которые ходят в садик, тратится определённая сумма — речь не идёт о такой же сумме, речь идёт хотя бы о какой-то компенсации, чтобы мотивировать развитие глубинки! Мы ведь об этом всегда говорим, гектары даём и так далее — так давайте будем последовательны! Тем более цифровые технологии развиваются, сейчас можно по Интернету, через компьютер обучать, можно нанять преподавателя, который будет заниматься с ребёнком, — у меня с дочкой слабослышащей логопед так занимался.

Так что в части детских садов давайте поддержим, Олег Анатольевич, — для тех, кому это необходимо, — давайте объединим усилия и не будем кидать камнями то в правительство, то ещё в кого-то, а вместе выработаем правильный подход. Есть здесь и наша недоработка, и мы должны об этом чётко говорить.

Спасибо за внимание, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Окунева Ольга Владимировна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Окунева О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда очень внимательно относится к инициативам коллег и готова к совместной работе, когда рассматриваются предложения, связанные с материнством, детством, иными социальными вопросами. Мы понимаем, что для наших избирателей это очень важные темы, как очень важна для государства проблема с демографической ситуацией. Коллеги, мы совместно с правительством сейчас обсуждаем концепцию демографической политики, национальный проект "Демография", участвовали в разработке плана мероприятий Десятилетия детства.

На что хотелось бы обратить внимание, уважаемые коллеги, обсуждая концепцию данного законопроекта? Уважаемый Олег Анатольевич и сам обратил внимание, что законопроект требует доработки, и речь идёт не только об источниках финансирования — есть вопросы и в части содержания, ряд моментов уже урегулирован федеральным законодательством. В частности, что касается стажа работы, предшествующего обращению за пособием, в отношении неработающих женщин, это уже урегулировано в законодательстве, и предлагаемые положения повторяют действующие нормы законодательства.

Вы знаете, хотелось бы, чтобы мы обращали внимание — соглашусь с коллегами, это звучало при обсуждении в вопросах к авторам, к представителям комитета и правительства — на принятие более адресных мер. Наша фракция задавала вопросы во время "правительственных часов" в отношении размеров пособий, в отношении выплат, мы ведём постоянно работу с правительством. При этом, уважаемые коллеги, я попросила бы вас обратить внимание на то, что мы, формируя адресный подход, обязательно должны учитывать статистику. Структура возраста женщин, у которых рождаются дети, изменилась: сейчас в России средний возраст женщин при рождении детей практически достигает 30 лет, причём средний возраст изменился и в сельской местности, и в городах, при этом наибольшее количество детей рождается у женщин в возрасте от 25 до 29 лет. Если сравнить возрастные коэффициенты рождаемости у женщин в возрасте 30–34 лет за 1999 год и, например, за 2016 год — всё это есть в "Демографическом ежегоднике" за 2017 год, — то заметен рост: в 1999 году коэффициент был 32,2, а в 2016 году — 84,4; в группе женщин в возрасте

35—39 лет коэффициент увеличился с 1999 по 2016 год в 4 раза, был 11, а стал 41.

И потребности у женщин, которые рожают детей, теперь иные: к этому возрасту женщины уже получили образование, они хотят иметь собственное дело. Президент России во время встречи с участницами Евразийского женского форума как раз говорил о создании условий для женщин, чтобы они могли заниматься предпринимательством, а это и закон о самозанятых, и иные законы.

Поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет совместно с нашими коллегами — депутатами участвовать в законопроектной работе, но данный законопроект по названным мною причинам мы сегодня не можем поддержать, считая при этом, что материнство и детство — это приоритет государства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, помимо этого законопроекта, если вы не возражаете, мы рассмотрим один законопроект по сокращённой процедуре и проекты поручений. Хорошо? Договорились.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я хочу напомнить, что в своё время, несколько лет назад, мы вносили абсолютно аналогичный по концепции законопроект. Кстати, тогда Комитет по вопросам семьи, женщин и детей его не отклонил, а предложил доработать в соответствии со статьёй 112 Регламента, заявил, что они ведут переговоры с правительством о том, что меры по продлению выплаты пособия с полутора до трёх лет принимать надо. В какой форме, для каких категорий женщин — это и было предметом переговоров. То есть даже правительство понимало, что ситуация предельно острая. Это первое.

Второе. Коллеги, мы прекрасно понимаем, что семьи с детьми в России — не пенсионеры, а семьи с детьми! — это самая бедная часть населения Российской Федерации. Как печально шутили в известной песне, дети — наше наказание, вот теперь этот лозунг реализован достаточно полно.

Третье. Я напоминаю вам, что даже после принятия блока президентских законов о поддержке детства уважаемое Министерство труда и социальной защиты говорило нам, что это не позволит остановить демографический спад, это позволит в лучшем случае его только уменьшить. То есть мы по-прежнему находимся под угрозой депопуляции.

Четвёртое, что касается детских садов. Если мне не изменяет память, 470 тысяч человек — очередь в дошкольные учре-

ждения для детей в возрасте от полутора до трёх лет, это немало, уважаемые коллеги. Как справедливо отметил Олег Анатольевич, и мы все это прекрасно понимаем, с повышением пенсионного возраста проблема только обострится, поскольку количество молодых бабушек, которые сидят с внуками, значительно уменьшится.

Ну и наверное, последнее. Уважаемые коллеги, у нас есть альтернативное предложение: давайте примем законопроект в первом чтении, а затем создадим рабочую группу и будем определять, каким категориям матерей... Я, кстати, согласен с тем, что можно было бы поставить эти выплаты в зависимость от доходов семьи, но хочу ещё напомнить, что сейчас в России распадается до 70 процентов браков, поэтому количество одиноких женщин увеличивается. Можно поставить в зависимость от доходов семьи и, наверное, нужно, но для этого нужно с чего-то начинать, и принятие законопроекта в первом чтении позволило бы это сделать. Напомню, что мы неоднократно сталкивались с ситуациями, когда либо само правительство вносило законопроекты, а потом меняло их почти до неузнаваемости, либо, например, наш уважаемый бюджетный комитет очень сильно менял внесённые правительством законопроекты, причём на пользу и законопроектам, и самому правительству.

Прошу поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. Уважаемые коллеги, баталии по этому вопросу идут здесь, в Государственной Думе, уже не первый год, и не первый год мы доказываем, что это необходимая мера, которую сегодня и Правительству Российской Федерации, и нам нужно принять, причём в первую очередь.

Мы говорим о тех проблемах, которые сегодня существуют в демографии. Сибирь, Дальний Восток — территории, где скоро практически некому будет жить и некому будет рожать, потому что оттуда все бегут. Условия там и без того достаточно сложные — так давайте мы хотя бы этим поможем людям вырастить, поднять детей. И в первую очередь мы должны помочь молодым семьям, чтобы они смогли детей родить, поднять, и особенно тем людям, например, одиноким матерям, которые должны выйти на работу, мы должны помочь в первую очередь, но мы не помогаем. Вот у нас есть программа по строительству детских садов, и эта программа, безусловно, часть проблем решит, мамочки смогут выйти на работу, но эта программа не ре-

шит всех проблем, вот в чём вопрос. И эту проблему надо решать сегодня и сейчас.

У меня есть огромное количество обращений, это преимущественно обращения от одиноких матерей, и в конце каждого обращения вопрос: Вера Анатольевна, как жить? Я вам переадресую этот вопрос: как жить этим людям, этим семьям? А проблемы, касающиеся законопроекта, которые сегодня были обозначены, я имею в виду проблемы с точки зрения Регламента, проблемы, которые обозначило Правительство Российской Федерации, — это всё решаемо, всё это можно решить, главное, для этого нужна политическая воля.

Кстати, я хотела бы сказать. Чем Приморье хуже Москвы (тут как раз коллега мой выступал)? Конечно, ничем Приморье не хуже, там должны быть созданы даже лучшие по сравнению с Москвой условия, и созданы просто потому, что там жить сложнее. Мы сегодня имеем в бюджете Российской Федерации громадный профицит. Когда эксперты собирались анализировать бюджет, на заседании комитета по бюджету звучали такие слова и цифры: давайте мы цену отсечения на нефть сделаем на 5 долларов больше, на 10 долларов больше, давайте сделаем так, и тогда у нас появятся средства на расходы, появятся расходные статьи, чтобы решать подобного рода проблемы. Мы не можем найти сегодня 236 миллиардов рублей, но, мои дорогие коллеги, у нас к 2021 году, я просто повторю, 14 триллионов рублей будет в ФНБ, это та подушка безопасности, которую мы имеем. Неужели мы не можем найти вот эту сумму среди тех триллионов, которые мы вкладываем в Фонд национального благосостояния?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время — выступление от фракции.

Ганзя В. А. Да, ещё одна минута.

Теперь что касается регионов. Мои дорогие коллеги, ведь мы можем с вами сейчас — именно сейчас! — принять этот законопроект в первом чтении, доработать его между первым и вторым чтениями, тем более время очень благодатное, благоприятное: мы сейчас как раз принимаем бюджет. И как раз в ходе обсуждения бюджета Российской Федерации мы сможем найти эти 236 миллиардов рублей — уверяю вас, мы сможем найти эти деньги! Я думаю, что между первым и вторым чтениями законопроекта о бюджете мы как раз сможем решить ту проблему, которая мешает принятию вот этого законопроекта. Этот законопроект внесён своевременно, как раз в то время, когда мы будем принимать бюджет, — я думаю, что нужно сейчас все силы приложить к тому, чтобы закон был принят и что-

бы в ходе обсуждения бюджета мы нашли деньги. Если мы не примем этот закон, никто — поверьте мне, никто! — этих денег не найдёт, а если мы его примем, деньги найдутся, уверяю вас, деньги обязательно найдутся! Я призываю вас всех принять этот закон, потому что принять его просит нас огромное количество людей.

Ну представьте, 300 рублей, 200 рублей, 150 рублей, 50 рублей — размер пособия по уходу за ребёнком в месяц, коллеги мои дорогие! Не стыдно ли нам, великой державе, иметь такие пособия по уходу за ребёнком в возрасте от полутора до трёх лет? Тем более что, в общем-то, у нас довольно большая проблема с местами в садиках для детей в возрасте до трёх лет и неизвестно, когда мы решим эту проблему.

Прошу вас поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Фракция ЛДПР выступает в поддержку законопроекта, которым предполагается продлить срок выплаты пособий по уходу за ребёнком в возрасте от полутора до трёх лет для тех мам, которые получают документальное подтверждение того, что их детей не смогли определить в ясли. Какие проблемы? Если в бюджете Российской Федерации не находятся деньги на выплату пособий, найдите деньги на строительство яслей и обеспечьте местами в детских садах!

Президент Российской Федерации поставил задачу улучшить демографическую ситуацию. С трибуны Государственной Думы нам говорят о том, что у нас не хватает молодёжи, поэтому якобы необходимо повышать возраст выхода на пенсию. Соответственно, страна должна биться над тем, чтобы улучшалась демографическая ситуация, и всячески поддерживать наших уважаемых женщин, которые отваживаются рожать и воспитывать детей в это нелёгкое время.

Теперь извечный вопрос: где взять деньги? Профицит бюджета Российской Федерации на сегодняшний день составляет 1 триллион 300 миллиардов рублей. ФНБ — Фонд национального благосостояния, — в конце этого года составит 4 триллиона рублей. Бюджет на 2019 год планируется около 17 триллионов рублей, причём Фонд национального благосостояния, по мнению Министерства финансов, должен увеличиться до 7 триллионов рублей. То есть мы будем вкладывать деньги в экономику иностранных государств, приобретая их ценные бумаги, но ни в коем случае не можем пустить их на выплату пособий по уходу за детьми, которым государство не обеспечило мест в яслях.

Ещё раз повторяю: если кто-то желает поддерживать материнство и детство, давайте будем решать эту проблему! Есть проблема, которую вам обозначают, уважаемые коллеги, избиратели в регионах, и мы, депутаты Государственной Думы, собираемся здесь и принимаем закон, чтобы решить эту проблему. Какие законы мы приняли для того, чтобы решить проблемы материнства и детства? Фракция ЛДПР вносит законодательную инициативу о выплате пособий по уходу за детьми в возрасте до 14 лет в размере минимального размера оплаты труда — отклоняется. Вносим законодательную инициативу, чтобы хотя бы детям ветеранов боевых действий дали возможность в детские сады попадать без очереди, — отклоняется. Вносим инициативу многодетным семьям предоставить субсидию на приобретение и строительство жилья — отклоняется. Говорят, земельные участки выделяются многодетным семьям — так там сначала надо построить дом, чтобы землю получить в собственность! То, что земельный участок выделяется, — это одно дело, а на какие деньги дом строить? Естественно, ипотеку надо брать, поэтому обоим родителям надо срочно идти на работу. А если ребёнка нельзя определить в детский сад, потому что там нет мест, то, получается, отцу придётся работать на двух-трёх работах.

И насчёт Интернета. Дети должны получать дошкольное образование в детском саду, чтобы вливаться в социум, чтобы общаться со своими сверстниками и получать необходимую подготовку для поступления в школу.

Прошу вас, коллеги, давайте поддержим эту инициативу — этим мы подтолкнём к выделению денег в федеральном бюджете на строительство детских садов.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Заключительное слово — Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Включите микрофон.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, я уверен, что мы придём к принятию политического решения по этому вопросу, в том или ином виде закон всё-таки будет принят и деньги будут найдены. Я хочу лишь напомнить, что в соответствии с 256-й статьёй Трудового кодекса у нас именно до трёх лет предусмотрен отпуск по уходу за ребёнком, поэтому мы обязаны это решение принять. Мы уже совершили подобный поступок в этом году, подняв МРОТ до уровня прожиточного минимума. Это во-первых.

Во-вторых, ссылка, что не указаны источники компенсации, вернее, финансирования этих двухсот с лишним миллиар-

дов, — это, я считаю, не отговорка, но повод не голосовать за законопроект. Ну, уважаемые коллеги, когда принимается решение о санировании банков — я напомним, совсем недавно в отношении банка "Открытие", "БИНБАНКА", "Промсвязьбанка", других банков, — это суммы 460 миллиардов, 30 миллиардов, 130 миллиардов рублей, и Центральный банк находит враз деньги для санирования банков, чья деятельность не всегда законна, а на эти цели деньги никто не ищет. Давайте те деньги вернём в казну — вот вам источник! Недавно принято решение Государственной Думой об увеличении НДС на 2 процента — это ещё 600 миллиардов рублей, а кто ответил на вопрос, на какие цели эти 600 миллиардов будут правительством потрачены? Вот вам ещё источник! Ну, этот разговор, я считаю, можно до бесконечности вести, мы вам постоянно предлагаем источники финансирования и этого, и других законопроектов, их реализации. Здесь другого выхода нет — нужно закладывать в бюджет сотни миллиардов на строительство этих детских учреждений. Я уточню цифру: по данным Ольги Голодец, 272 тысячи человек — официальная очередь в ясли; 272 тысячи человек — это, значит, надо 272 миллиарда рублей. Вот посмотрим, будут ли эти деньги в бюджете, который мы на следующей неделе будем рассматривать.

Предлагаю профильному комитету взяться за работу и представить законопроект на эту же тему, к которому, возможно, будет меньше претензий.

Благодарю всех.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово представителя комитета. Тамара Васильевна, будете выступать?

Депутату Плетнёвой включите микрофон.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Олег Анатольевич, ну, пообещать, мол, мы поработаем, сделаем, не значит выполнить, это гораздо проще. Подобные законопроекты вносились уже раз пять, и всё обещают. К нам сегодня в комитет... Ни одного заседания не бывает, чтобы в комитет не приходили представители того или иного министерства. Конечно же, и мы посещаем их совещания, и эту тему — о том, что дети до трёх лет у нас не устроены, они дома с мамами, которые не могут выйти на работу, — мы обсуждаем всегда, и мы будем продолжать работать над этой темой. Что нам необходимо сделать, иначе так и будет написано, что, мол, у вас нет источника дохода? Когда будем обсуждать бюджет, во втором чтении необходимо будет внести поправку. Только помните, что всё это ляжет на плечи регионов, — значит, нужно сделать так, чтобы выделялись средства

из федерального бюджета регионам, хотя бы тем, которые не смогут всё это выполнить.

И ещё одно. Пятый раз всем говорю, что дошкольное образование делится на детский сад и ясли. В детский сад берут детей в возрасте от трёх до семи лет, и это практически обеспечено сегодня; а детей в возрасте от рождения и до трёх лет берут в ясли, которые только начинают строить, и эту тему мы сегодня и муссируем. Можно сделать адресную помощь бедным семьям, хотя бы таким, где не может мама не работать и сидеть с детьми, потому что жить не на что, хотя бы таким семьям надо какое-то пособие дать. Всё это мы знаем наизусть!

Приглашаю мужчин, которые все у нас тут очень умные, прийти к нам в комитет на работу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 21,1 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 98 чел.

Не голосовало 352 чел. 78,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 46 Жилищного кодекса Российской Федерации". По сокращённой процедуре.

Илья Владимирович Осипов, пожалуйста.

Осипов И. В. Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается внести изменения, предусматривающие увеличение числа голосов собственников помещений в многоквартирном доме — более 50 процентов голосов от общего числа — для принятия решения о выборе или изменении способа управления многоквартирным домом либо о выборе иной управляющей организации в многоквартирном доме. Напомню, что на сегодняшний день действует норма, по которой кворумом является 50 процентов от собравшихся, то есть для принятия решения необходимо простое большинство. Комитет обращает внимание, что если подобная мера будет принята, то это затруднит принятие решений, проведение собраний как таковых и, собственно говоря, приведёт к потере управляемости в данном конкретном доме.

Комитет не поддерживает, просит отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 29 чел. 6,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 30 чел.

Не голосовало 420 чел.. 93,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, перед тем как рассмотреть проект поручения, я предоставляю слово Сергею Ивановичу Неверову.

Прошу всех присесть.

Пожалуйста.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, вы уже знаете из средств массовой информации о том, что в колледже в Керчи произошёл взрыв, десять человек погибло, 50 человек ранены. По данным СМИ, Национальный антитеррористический комитет заявляет, что причиной взрыва мог быть подрыв, идёт следствие. Естественно, мы будем ждать результатов, но нам необходимо — я думаю, что вы поддержите это, — выразить соболезнование родным и близким и, конечно, пожелать выздоровления тем, кто сегодня ранен.

Председательствующий. Коллеги, давайте выразим соболезнование. Я прошу всех встать. *(Все встают. Минута молчания.)*

Прошу садиться.

О проекте поручения докладывает Ионин Дмитрий Александрович.

Дмитрий Александрович, пожалуйста. Минута вам.

Ионин Д. А. Коллеги, это является продолжением той темы, которая вчера поднималась в рамках парламентской десятиминутки. Очень большой резонанс вызвало предложение Центра стратегических разработок ввести субсидиарную ответственность членов ТСЖ, вернее, солидарную ответственность, то есть чтобы за неплательщиков платили другие члены ТСЖ, а потом они могут с неплательщиков взыскивать. Понятно, что это всего лишь предложение ЦСР, но оно вызвало огромную бурю, в том числе и в федеральных средствах массовой информации, и в обращениях к депутатам.

И в связи с этим мы предлагаем поручить профильному комитету проработать этот вопрос. Мы специально сейчас с аппаратом и с комитетом согласовали, меня попросили поменять последний абзац в проекте поручения, я его зачитаю, чтобы он попал в стенограмму: "На основании вышеизложенного просим поручить Комитету Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству выработать позицию о целесообразности введения солидарной ответственности членов ТСЖ за содержание общего имущества многоквартирного дома и направить её в Правительство Российской Федерации, а также в Центр стратегических разработок".

Мы говорим о том, что комитет должен выработать позицию, потому что на сегодня... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Коллеги, комитет не возражает. Есть ли возражающие в зале? Нет.

Тогда проект поручения принимается. Спасибо.

Заседание объявляю закрытым.

ИНФОРМАЦИЯ

26 сентября 2018 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 13 сек.: **Карпов А. Е.** — присутствует
Ситников А. В. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 53 сек.: **Бахметьев В. В.** — за
Брыкин Н. Г. — за
Окунева О. В. — за
Саралиев Ш. Ю. — за

10 час. 14 мин. 42 сек.: **Савастьянова О. В.** — за

10 час. 19 мин. 50 сек.: **Назарова Н. В.** — за

10 час. 23 мин. 04 сек.: **Ильтяков А. В.** — за

Хохлов А. А. — за

10 час. 30 мин. 59 сек.: **Андрейченко А. В.** — за

Власов В. М. — за

Дегтярёв М. В. — за

Деньгин В. Е. — за

Диденко А. Н. — за

Жигарев С. А. — за

Жириновский В. В. — за

Каргинов С. Г. — за

Катасонов С. М. — за

Кузьмин А. А. — за

Кулиева В. В. — за

Курдюмов А. Б. — за

Лавров О. Л. — за

Лебедев И. В. — за

Луговой А. К. — за

Маришин С. В. — за

Морозов А. Ю. — за

Напсо Ю. А. — за

Натаров С. В. — за

Нилов Я. Е. — за

Пайкин Б. Р. — за

Пашин В. Л. — за

Савельев Д. И. — за

Свищев А. Н. — за

Свищёв Д. А. — за

Селзнев В. С. — за

Слуцкий Л. Э. — за

Станкевич И. В. — за

Старовойтов А. С. — за

Строкова Е. В. — за

Сысоев В. В. — за

	Торошин И. А.	— за
	Черкасов К. И.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
	Шерин А. Н.	— за
	Шилков Д. Е.	— за
	Шперов П. В.	— за
10 час. 32 мин. 22 сек.:	Аникеев Г. В.	— за
	Веремеенко С. А.	— за
	Кобилев А. Г.	— за
10 час. 49 мин. 54 сек.:	Маграмов А. В.	— за
	Кобилев А. Г.	— за
	Марков А. П.	— за
10 час. 53 мин. 21 сек.:	Изотов А. Н.	— не голосовал
10 час. 56 мин. 03 сек.:	Савченко С. Б.	— не голосовала
11 час. 04 мин. 03 сек.:	Шолохов А. М.	— не голосовал
11 час. 30 мин. 44 сек.:	Петров Ю. А.	— не голосовал
11 час. 39 мин. 59 сек.:	Бондарь О. А.	— не голосовала
	Сидоров А. Л.	— не голосовал
12 час. 26 мин. 37 сек.:	Гадьльшин М. А.	— не голосовал
	Чилингаров А. Н.	— не голосовал
12 час. 31 мин. 56 сек.:	Гадьльшин М. А.	— не голосовал
	Чилингаров А. Н.	— не голосовал
12 час. 35 мин. 32 сек.:	Гадьльшин М. А.	— не голосовал
	Газгиреев Ю. О.	— не голосовал
	Чилингаров А. Н.	— не голосовал
12 час. 44 мин. 49 сек.:	Гадьльшин М. А.	— не голосовал
	Чилингаров А. Н.	— не голосовал
13 час. 27 мин. 54 сек.:	Савастьянова О. В.	— не голосовала
14 час. 06 мин. 17 сек.:	Алфёров Ж. И.	— против
	Аскендеров З. А.	— за
	Ионин Д. А.	— против
	Терентьев А. В.	— против

27 сентября 2018 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 03 сек.: **Цыбизова Т. И.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 04 мин. 41 сек.:	Зиннуров И. Х.	— за
11 час. 59 мин. 12 сек.:	Пимашков П. И.	— за
	Скруг В. С.	— за
12 час. 45 мин. 18 сек.:	Крупеников В. А.	— за
12 час. 52 мин. 35 сек.:	Борцов Н. И.	— за
	Иванов М. А.	— за
	Примаков Е. А.	— за
	Сазонов Д. В.	— за
	Чешков С. В.	— за
13 час. 22 мин. 43 сек.:	Барышев А. В.	— за
	Диденко А. Н.	— против

	Епифанова О. Н.	— против
	Ионин Д. А.	— против
	Ковалёв Н. Д.	— за
	Красноштанов А. Н.	— за
	Мищеряков Ю. Н.	— за
	Нилов О. А.	— против
	Омаров Г. Э.	— против
	Пушкина О. В.	— за
	Ремезков А. А.	— против
	Терентьев А. В.	— против
	Третьяк В. А.	— за
	Фетисов В. А.	— за
13 час. 24 мин. 49 сек.:	Балыбердин А. В.	— за
	Богуславский И. Б.	— за
	Валуев Н. С.	— за
	Марченко Е. Е.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
13 час. 34 мин. 49 сек.:	Левин Л. Л.	— за
	Рыжак Н. И.	— за
14 час. 18 мин. 06 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
14 час. 19 мин. 15 сек.:	Кобзев Ю. В.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
14 час. 19 мин. 57 сек.:	Савастьянова О. В.	— за

9 октября 2018 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 32 сек.:	Епифанова О. Н.	— присутствует
	Кабанова В. В.	— присутствует
	Кавинов А. А.	— отсутствует
	Кривоносов С. В.	— присутствует
	Скляр Г. И.	— присутствует
	Тимофеева О. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 03 мин. 35 сек.:	Елькомов В. А.	— за
	Саблин Д. В.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
10 час. 56 мин. 32 сек.:	Демченко И. И.	— за
10 час. 56 мин. 57 сек.:	Демченко И. И.	— за
	Шаккум М. Л.	— за
11 час. 01 мин. 06 сек.:	Кузьмин М. В.	— за
11 час. 11 мин. 07 сек.:	Гусева И. М.	— за
11 час. 16 мин. 13 сек.:	Бондарь О. А.	— за
	Пинский В. В.	— за
11 час. 19 мин. 53 сек.:	Тарасенко М. В.	— за
	Шаманов В. А.	— за
11 час. 21 мин. 38 сек.:	Кармазина Р. В.	— за

11 час. 26 мин. 28 сек.:	Онищенко Г. Г.	— за
	Белоусов В. В.	— за
	Хованская Г. П.	— за
	Чепя А. В.	— за
12 час. 35 мин. 28 сек.:	Морозов Д. А.	— за
	Пимашков П. И.	— за
	Чилингаров А. Н.	— за
12 час. 43 мин. 47 сек.:	Евланов В. Л.	— за
	Когогина А. Г.	— за
	Пимашков П. И.	— за
	Скрут В. С.	— за
12 час. 49 мин. 36 сек.:	Евланов В. Л.	— за
	Пимашков П. И.	— за
	Тимофеева О. В.	— за
12 час. 56 мин. 14 сек.:	Евланов В. Л.	— за
13 час. 21 мин. 55 сек.:	Беспалова М. П.	— за
	Качкаев П. Р.	— за
13 час. 42 мин. 24 сек.:	Шхагошев А. Л.	— за
13 час. 51 мин. 01 сек.:	Беспалова М. П.	— за
	Качкаев П. Р.	— за

10 октября 2018 года

1. Регистрация

10 час. 02 мин. 15 сек.:	Бурматов В. В.	— присутствует
	Омаров Г. З.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 06 мин. 43 сек.:	Вторыгина Е. А.	— за
	Петров А. П.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
12 час. 42 мин. 53 сек.:	Кавинов А. А.	— за
	Харитонов Н. М.	— за
	Щапов М. В.	— за
13 час. 45 мин. 59 сек.:	Катенёв В. И.	— за
	Скрут В. С.	— за
13 час. 47 мин. 51 сек.:	Кобилев А. Г.	— за
	Маграмов А. В.	— за
13 час. 48 мин. 30 сек.:	Пимашков П. И.	— за
13 час. 49 мин. 04 сек.:	Гусева И. М.	— за

11 октября 2018 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 46 сек.:	Аскендеров З. А.	— присутствует
	Марданшин Р. М.	— присутствует
	Москвичёв Е. С.	— присутствует
	Пивненко В. Н.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 53 мин. 06 сек.:	Жарков А. В.	— за
10 час. 54 мин. 39 сек.:	Железняк С. В.	— за
10 час. 56 мин. 28 сек.:	Хохлов А. А.	— за
10 час. 57 мин. 46 сек.:	Квитка И. И.	— за
	Милонов В. В.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
	Сидякин А. Г.	— за
10 час. 59 мин. 41 сек.:	Боярский С. М.	— за
	Ямпольская Е. А.	— за
11 час. 02 мин. 53 сек.:	Кавинов А. А.	— за
	Козловский А. Н.	— за
	Миронов С. М.	— за
	Сухарев И. Н.	— за
	Шишкоедов В. М.	— за
	Шойгу Л. К.	— за
	Шрейдер В. Ф.	— за
11 час. 05 мин. 38 сек.:	Жупиков А. В.	— за
	Ремезков А. А.	— за
	Ткачёв А. Н.	— за
11 час. 08 мин. 25 сек.:	Жупиков А. В.	— за
11 час. 09 мин. 07 сек.:	Жупиков А. В.	— за
	Левин Л. Л.	— за
	Рыжак Н. И.	— за
11 час. 16 мин. 01 сек.:	Белоусов В. В.	— за
	Газзаев В. Г.	— за
	Жупиков А. В.	— за
	Николаев О. А.	— за
	Прокопьев А. С.	— за
	Серпер Е. А.	— за
	Хованская Г. П.	— за
11 час. 16 мин. 41 сек.:	Газзаев В. Г.	— за
	Жупиков А. В.	— за
	Николаев О. А.	— за
11 час. 17 мин. 18 сек.:	Бурнашов А. Л.	— за
	Газзаев В. Г.	— за
	Жупиков А. В.	— за
	Зиннуров И. Х.	— за
	Козловский А. Н.	— за
	Николаев О. А.	— за
	Носов А. А.	— за
	Павлова О. И.	— за
	Сидоров А. Л.	— за
	Шишкоедов В. М.	— за
	Шрейдер В. Ф.	— за
11 час. 49 мин. 23 сек.:	Вторьгина Е. А.	— за
	Жупиков А. В.	— за
	Кулик Г. В.	— за
	Огуль Л. А.	— за
	Петров А. П.	— за
	Старшинов М. Е.	— за

11 час. 57 мин. 17 сек.:	Вторыгина Е. А.	— за
	Жутиков А. В.	— за
	Никонов В. А.	— за
	Огуль Л. А.	— за
	Петров А. П.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
12 час. 18 мин. 53 сек.:	Ионин Д. А.	— за
12 час. 25 мин. 34 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
12 час. 37 мин. 27 сек.:	Заварзин В. М.	— за
12 час. 42 мин. 37 сек.:	Вторыгина Е. А.	— за
	Терентьев А. В.	— за
13 час. 09 мин. 59 сек.:	Брыкин Н. Г.	— за
	Рахматуллина З. Я.	— за
	Чернышёв М. А.	— за
13 час. 27 мин. 41 сек.:	Ярошук А. Г.	— за
13 час. 44 мин. 13 сек.:	Журова С. С.	— за
	Кузьмин М. В.	— за

16 октября 2018 года

1. **Регистрация** 10 час. 01 мин. 47 сек.:

Максимова С. В. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 48 мин. 23 сек.:	Марченко Е. Е.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
10 час. 53 мин. 52 сек.:	Бурнашов А. Л.	— за
	Родина И. К.	— за
10 час. 56 мин. 53 сек.:	Газзаев В. Г.	— за
	Гладких Б. М.	— за
	Максимова С. В.	— за
	Милонов В. В.	— за
	Фролова Т. И.	— за
10 час. 58 мин. 37 сек.:	Максимова С. В.	— за
	Милонов В. В.	— за
	Петров А. П.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
10 час. 59 мин. 39 сек.:	Газзаев В. Г.	— за
	Милонов В. В.	— за
11 час. 05 мин. 41 сек.:	Газзаев В. Г.	— за
11 час. 07 мин. 25 сек.:	Бурнашов А. Л.	— за
11 час. 13 мин. 38 сек.:	Газзаев В. Г.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
11 час. 15 мин. 29 сек.:	Байгускаров З. З.	— за
11 час. 17 мин. 09 сек.:	Красноштанов А. Н.	— за
	Пинский В. В.	— за
	Пушкина О. В.	— за
11 час. 21 мин. 23 сек.:	Сураев М. В.	— за

11 час. 37 мин. 09 сек.:	Эмиргамзаев А. Г.	— за
	Березуцкий Ю. Н.	— за
	Литовченко А. Г.	— за
	ЧепА. В.	— за
11 час. 37 мин. 57 сек.:	Тимофеева О. В.	— за
11 час. 39 мин. 45 сек.:	Заварзин В. М.	— за
	Кидяев В. Б.	— за
	Пушкина О. В.	— за
	Третьяк В. А.	— за
11 час. 44 мин. 03 сек.:	Гончар Н. Н.	— за
	Езубов А. П.	— за
	Неверов С. И.	— за
11 час. 46 мин. 57 сек.:	Ганиев Ф. Г.	— за
	Дерябкин В. Е.	— за
	Канаев А. В.	— за
	Красноштанов А. Н.	— за
	Сураев М. В.	— за
11 час. 48 мин. 44 сек.:	Бондарь О. А.	— за
	Пахомов С. А.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Романов М. В.	— за
	Скруг В. С.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
11 час. 57 мин. 42 сек.:	Будуев Н. Р.	— за
	Неверов С. И.	— за
	Хинштейн А. Е.	— за
12 час. 02 мин. 13 сек.:	Бахарев К. М.	— за
	Бондарь О. А.	— за
	Гончар Н. Н.	— за
	Дивинский И. Б.	— за
	Езубов А. П.	— за
	Елыкомов В. А.	— за
	Саблин Д. В.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
12 час. 04 мин. 22 сек.:	Бурматов В. В.	— за
	Тимофеева О. В.	— за
12 час. 08 мин. 09 сек.:	Бурматов В. В.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
12 час. 09 мин. 36 сек.:	Альшевских А. Г.	— за
	Елыкомов В. А.	— за
	Пилос Н. Н.	— за
	Саблин Д. В.	— за
	Тимофеева О. В.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
12 час. 30 мин. 27 сек.:	Газзаев В. Г.	— за
	Шолохов А. М.	— за
12 час. 36 мин. 22 сек.:	Елыкомов В. А.	— за
	Ооржак М. Д.	— за
	Саблин Д. В.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
12 час. 52 мин. 09 сек.:	Фёдоров Е. А.	— за
13 час. 10 мин. 23 сек.:	Фёдоров Е. А.	— за

13 час. 11 мин. 04 сек.:	Коткин С. Н.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
13 час. 28 мин. 07 сек.:	Неверов С. И.	— за
	Тимофеева О. В.	— за
13 час. 34 мин. 20 сек.:	Каминский А. В.	— за
14 час. 03 мин. 43 сек.:	Хохлов А. А.	— против

17 октября 2018 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 07 сек.: **Аршинова А. И.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 10 мин. 45 сек.:	Аршинова А. И.	— за
10 час. 16 мин. 21 сек.:	Аршинова А. И.	— за
	Красноштанов А. Н.	— за
10 час. 58 мин. 31 сек.:	Крашенинников П. В.	— за
	Ооржак М. Д.	— за
	Пахомов С. А.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Романов М. В.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
	Ткачёв А. Н.	— за
11 час. 04 мин. 32 сек.:	Ильяков А. В.	— за
11 час. 16 мин. 03 сек.:	Воевода А. И.	— за
11 час. 24 мин. 21 сек.:	Селивёрстов В. В.	— за
11 час. 50 мин. 50 сек.:	Белик Д. А.	— за
	Зобнев В. В.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
	Терешкова В. В.	— за
12 час. 08 мин. 18 сек.:	Аршба О. И.	— за
	Карпов А. Е.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
12 час. 26 мин. 33 сек.:	Максимова С. В.	— за
	Рыжак Н. И.	— за
12 час. 36 мин. 00 сек.:	Максимова С. В.	— за
12 час. 42 мин. 45 сек.:	Василенко А. Б.	— за
	Шеремет М. С.	— за
	Ярошук А. Г.	— за
12 час. 44 мин. 47 сек.:	Пимашков П. И.	— за
12 час. 56 мин. 39 сек.:	Аршба О. И.	— за
	Марченко Е. Е.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за

Содержание

26 сентября 2018 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	3
О проекте федерального закона № 1001390-6 "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации" (о предоставлении работникам времени для прохождения диспансеризации; второе чтение)	7
О проекте федерального закона № 489175-7 "О ратификации Конвенции о минимальных нормах социального обеспечения (Конвенции № 102)" (второе чтение)	10
О проекте федерального закона № 489161-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий" (второе чтение)	11
О проекте федерального закона № 452878-7 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" (об отнесении Волгоградской области к 3-й часовой зоне; второе чтение)	99
О проекте федерального закона № 551394-7 "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся сроков внесения изменений в законодательство о налогах и сборах и в законодательство, регулирующее бюджетные правоотношения, приводящие к изменению доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации; второе чтение)	100

27 сентября 2018 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	103
О проекте федерального закона № 514334-7 "Об исполнении федерального бюджета за 2017 год"	105
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А.	144
Свинцов А. Н.	148
Тимофеева О. В.	152
Миронов С. М.	156
О проекте федерального закона № 1001390-6 "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации" (о предоставлении работникам времени для прохождения диспансеризации; третье чтение)	161
О проекте федерального закона № 489175-7 "О ратификации Конвенции о минимальных нормах социального обеспечения (Конвенции № 102)" (третье чтение)	162
О проекте федерального закона № 489161-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий" (третье чтение)	165
О проекте федерального закона № 551394-7 "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся сроков внесения изменений в законодательство о налогах и сборах и в законодательство, регулирующее бюджетные правоотношения, приводящие к изменению доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации; третье чтение)	177

О проекте федерального закона № 544566-7 "О внесении изменений в статьи 46 и 146 Бюджетного кодекса Российской Федерации в части расширения перечня доходов бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации" (третье чтение)	178
О проекте федерального закона № 323535-7 "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в части расширения перечня случаев, при которых иностранному гражданину или лицу без гражданства может быть не разрешён въезд в Российскую Федерацию; третье чтение)	181
О проекте федерального закона № 286369-7 "О внесении изменений в статьи 2 и 23 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" (в части определения понятия "фиктивная постановка на учёт по месту пребывания"); третье чтение)	182
О проекте федерального закона № 47698-7 "О внесении изменений в статьи 9 и 16 Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения полномочий Росгвардии и МВД России; третье чтение)	183
О проекте федерального закона № 452878-7 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" (об отнесении Волгоградской области к 3-й часовой зоне; третье чтение)	183
О проекте федерального конституционного закона № 548876-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка наделения полномочиями судей; первое чтение)	185
О проекте федерального закона № 548878-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", статью 6 Федерального закона "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" и признании утратившими силу пунктов 10 и 11 Постановления Верховного Совета Российской Федерации "О некоторых вопросах, связанных с применением Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (по вопросу об обеспечении судей жилыми помещениями; первое чтение)	185
О проекте федерального закона № 548880-7 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на доходы физических лиц отдельных видов доходов судей; первое чтение)	185
О проекте постановления Государственной Думы № 553497-7 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 9 по 25 октября 2018 года"	199
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	199
9 октября 2018 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	202
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Курбанов Р. Д.	202
Парфёнов Д. А.	203
Андрейченко А. В.	206
Шерин А. Н.	208
Макаров А. М.	210
Нилов О. А.	214
Обсуждение и утверждение порядка работы	218

О проекте постановления Государственной Думы № 559698-7 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Фургала Сергея Ивановича"	220
О проекте постановления Государственной Думы № 559697-7 "Об изменениях в составе некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составе комитетов Государственной Думы" (о депутатах Авдееве М. Ю., Кузьмине А. А., Хинштейне А. Е., Якубовском А. В., Баталиной О. Ю.)	221
О проекте постановления Государственной Думы № 559702-7 "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству и внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" (о депутате Авдееве М. Ю.)	221
О проекте постановления Государственной Думы № 559703-7 "О признании утратившими силу пунктов 2 и 4 плана проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2018 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2018 года"	222
О проекте федерального закона № 75674-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части установления порядка участия лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, в уголовном деле в отношении соучастников преступления; третье чтение)	224
О проекте федерального закона № 354966-7 "О внесении изменений в статьи 25.13 и 29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях совершенствования порядка отвода лиц, участие которых в производстве по делу об административном правонарушении не допускается; третье чтение)	224
О проекте федерального закона № 503168-7 "О ратификации Соглашения о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики об упрощении взаимных поездок жителей приграничных территорий Российской Федерации и Латвийской Республики от 20 декабря 2010 года"	225
О проекте федерального закона № 449281-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О рекламе" (в части расширения перечня услуг, реклама которых не допускается; второе чтение)	228
О проекте федерального закона № 473561-7 "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции" (в части уточнения порядка исчисления стажа сотрудников органов наркоконтроля; второе чтение)	229
О проекте федерального закона № 527489-7 "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части установления максимального размера полевого довольствия, освобождаемого от обложения налогом на доходы физических лиц" (второе чтение; принят в первом чтении 20 сентября 2018 года с наименованием "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации (в части установления максимального размера полевого довольствия, освобождаемого от обложения налогом на доходы физических лиц)")	230

О проекте федерального закона № 475538-7 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 12 июля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	231
О проекте федерального закона № 262341-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования лицензирования деятельности по перевозкам пассажиров и иных лиц автобусами" (второе чтение; принят в первом чтении 10 ноября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования лицензирования деятельности по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек")	232
О проекте федерального закона № 330172-7 "О внесении изменений в статьи 2 и 28 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части расширения круга инициаторов проведения публичных слушаний; второе чтение; принят в первом чтении 5 апреля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации")	233
О проекте федерального закона № 369035-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу об участии в управлении профсоюзом лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности, а также должности муниципальной и государственной гражданской службы; второе чтение)	234
О проекте федерального закона № 428792-7 "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий главы муниципального образования, избранного представительным органом муниципального образования из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса; второе чтение; принят в первом чтении 17 июля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации")	235
О проекте федерального закона № 496293-7 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и некоторые законодательные акты Российской Федерации (в целях совершенствования определения видов разрешённого использования земельных участков)" (первое чтение)	236
О проекте федерального закона № 508713-7 "О внесении изменений в статью 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части регламентации порядка неоднократного продления меры пресечения в виде содержания под стражей для ознакомления с материалами уголовного дела после истечения предельного срока применения соответствующей меры пресечения" (первое чтение)	263

О проекте федерального закона № 472349-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях повышения инвестиционной привлекательности паев паевых инвестиционных фондов и совершенствования управления паевыми инвестиционными фондами; первое чтение)	266
О проекте федерального закона № 506450-7 "О внесении изменений в статью 14 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (в части уточнения категории граждан, имеющих право на назначение ежемесячной денежной компенсации на приобретение продовольственных товаров в случае смерти кормильца; первое чтение)	268
О проекте федерального закона № 490061-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (по вопросам установления контроля за операциями отдельных категорий физических лиц)" (первое чтение)	271
О проекте федерального закона № 506458-7 "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка исчисления и уплаты страховых взносов лицами, добровольно вступившими в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию; первое чтение)	275
О проекте федерального закона № 491448-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за невыполнение мероприятий сводных планов тушения лесных пожаров на территориях субъектов Российской Федерации" (первое чтение)	282
О проекте федерального закона № 498389-7 "О внесении изменения в пункт 3 статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации" (о последствиях досрочного прекращения договора страхования; первое чтение)	288
О проекте федерального закона № 495972-7 "О внесении изменений в статьи 41 и 94 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части установления требований к оформлению результатов экспертизы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд; первое чтение)	290
О проекте федерального закона № 406473-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (в части регулирования отношения по предоставлению в аренду земельных участков собственникам объектов незавершённого строительства; первое чтение)	294
О проекте федерального закона № 170772-7 "О внесении изменений в статьи 1151 и 1175 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации в части регулирования выморочного имущества" (первое чтение)	294
О проекте федерального закона № 347708-7 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О противодействии коррупции" и статью 2 Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" (по вопросу об отмене обязанности депутатов представительных органов сельских поселений, осуществляющих свои полномочия на непостоянной основе, представлять сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера; первое чтение)	295
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думой	296

10 октября 2018 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	299
"Правительственный час"	301
О проекте федерального закона № 544565-7 "О внесении изменений в статьи 391 и 407 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части сохранения федеральных льгот по имущественным налогам для физических лиц, соответствующих условиям, необходимым для назначения пенсии в соответствии с законодательством Российской Федерации, действовавшим на 31 декабря 2018 года; первое чтение)	341
О проекте постановления Государственной Думы № 553464-7 "О назначении Швецова Сергея Анатольевича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации"	353
О проекте постановления Государственной Думы № 553480-7 "О назначении Юдаевой Ксении Валентиновны на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации"	353
О проекте постановления Государственной Думы № 553484-7 "О назначении Скобелкина Дмитрия Германовича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации"	353
О проекте постановления Государственной Думы № 553486-7 "О назначении Чистохина Владимира Викторовича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации"	353
О проекте постановления Государственной Думы № 553500-7 "О назначении Мамуты Михаила Валерьевича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации"	353
О проекте постановления Государственной Думы № 553439-7 "О назначении Игнатьева Сергея Михайловича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации"	353
О проекте постановления Государственной Думы № 553482-7 "О назначении Симановского Алексея Юрьевича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации"	353
О проекте постановления Государственной Думы № 553489-7 "О назначении Ивановой Надежды Юрьевны на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации"	353
О проекте постановления Государственной Думы № 553499-7 "О назначении Гузнова Алексея Геннадьевича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации"	354
О проекте постановления Государственной Думы № 553503-7 "О назначении Вестеровского Руслана Николаевича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации"	354
О проекте федерального закона № 419214-7 "О признании утратившей силу части третьей статьи 24 Федерального закона "О пожарной безопасности" (в целях совершенствования правового регулирования деятельности пожарно-спасательных подразделений федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы; третье чтение)	379
О проекте федерального закона № 330172-7 "О внесении изменений в статьи 2 и 28 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части расширения круга инициаторов проведения публичных слушаний; третье чтение)	380
О проекте федерального закона № 369035-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу об участии в управлении профсоюзом лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности, а также должности муниципальной и государственной гражданской службы; третье чтение)	381

О проекте федерального закона № 428792-7 "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий главы муниципального образования, избранного представительным органом муниципального образования из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса; третье чтение)	382
О проекте федерального закона № 238017-7 "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о наделении уполномоченных лиц коллегиальных органов правом составлять протоколы о правонарушениях, предусмотренных статьёй 19.6 кодекса; первое чтение)	383

11 октября 2018 года

Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Ганзя В. А.	385
Жириновский В. В.	389
Затулин К. Ф.	394
Рыжак Н. И.	398
Обсуждение и утверждение порядка работы	402
О проекте федерального закона № 527489-7 "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части установления максимального размера полевого довольствия, освобождаемого от обложения налогом на доходы физических лиц" (третье чтение)	402
О проекте федерального закона № 320401-7 "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения полномочий должностных лиц органов, осуществляющих государственный контроль (надзор) в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, по составлению протоколов об административных правонарушениях; третье чтение)	403
О проекте федерального закона № 544565-7 "О внесении изменений в статьи 391 и 407 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части сохранения федеральных льгот по имущественным налогам для физических лиц, соответствующих условиям, необходимым для назначения пенсии в соответствии с законодательством Российской Федерации, действовавшим на 31 декабря 2018 года; второе чтение)	404
О проекте федерального закона № 512599-7 "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от налогообложения налогом на добавленную стоимость работ, связанных с осуществлением перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и наземным электрическим транспортом; второе чтение; принят в первом чтении 12 сентября 2018 года с наименованием "О внесении изменения в статью 149 Налогового кодекса Российской Федерации")	405
О проекте федерального закона № 384808-7 "О внесении изменения в статью 31 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части уточнения перечня лицензионных требований на осуществление телевизионного вещания; второе чтение)	406

О проекте федерального закона № 500482-7 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах" (в части предоставления организациям-концессионерам права на принятие к вычету сумм НДС по товарам (работам, услугам), приобретенным за счёт бюджетных инвестиций; второе чтение; принят в первом чтении 20 сентября 2018 года с наименованием "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации")	408
О проекте федерального закона № 549709-7 "О создании, упразднении некоторых военных судов и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых военных судов" (в целях приведения в соответствие системы военных судов в связи с созданием кассационного и апелляционного военных судов; первое чтение)	409
О проекте федерального закона № 549737-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О территориальной юрисдикции окружных (флотских) военных судов" (в целях приведения в соответствие системы военных судов в связи с созданием кассационного и апелляционного военных судов; первое чтение)	409
О проекте федерального закона № 549800-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (по вопросу о подсудности окружных военных судов; первое чтение)	409
О проекте федерального закона № 504617-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части введения залога прав требования участника долевого строительства и установления возможности включать обеспеченные таким залогом права требования в ипотечное покрытие облигаций; первое чтение)	412
О проекте федерального закона № 542772-7 "О внесении изменений в пункт 1 статьи 333 ³³ Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся размера государственной пошлины; первое чтение)	425
О проекте федерального закона № 502203-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части распоряжения безвозмездно изъятыми или конфискованными судами, которые использовались при незаконной добыче (вылове) водных биологических ресурсов" (первое чтение)	428
О проекте федерального закона № 551485-7 "О внесении изменений в статью 165 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня документов, представляемых для применения нулевой ставки по налогу на добавленную стоимость; первое чтение)	433
О проекте федерального закона № 550262-7 "О внесении изменений в главу 21 Налогового кодекса Российской Федерации (в части недопущения повторного налогообложения налогом на добавленную стоимость при преобразовании арендных соглашений в концессионные)" (первое чтение)	437
О проекте федерального закона № 542736-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)" (первое чтение)	440
О проекте федерального закона № 506459-7 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О государственном оборонном заказе" (по вопросу о планировании закупок вооружения, военной и специальной техники; первое чтение)	444

О проекте федерального закона № 483530-7 "О внесении изменений в статьи 346 ^а и 346 ^б части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня видов предпринимательской деятельности, в отношении которых может применяться патентная система налогообложения; первое чтение)	447
О проекте федерального закона № 469143-7 "О внесении изменений в статью 15 ¹ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к совершению противоправных действий, опасных для их жизни" (первое чтение)	456
О проекте федерального закона № 501801-7 "О внесении изменений в пункт 9 статьи 194 Налогового кодекса Российской Федерации" (о применении в целях исчисления акциза повышающего коэффициента в отношении табачных изделий, ввозимых в Российскую Федерацию; первое чтение)	462
О проекте федерального закона № 544565-7 "О внесении изменений в статьи 391 и 407 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части сохранения федеральных льгот по имущественным налогам для физических лиц, соответствующих условиям, необходимым для назначения пенсии в соответствии с законодательством Российской Федерации, действовавшим на 31 декабря 2018 года; третье чтение)	468
О проекте федерального закона № 351036-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за вовлечение несовершеннолетних в участие в азартных играх и за несообщение сведений о незаконном проведении азартных игр; первое чтение)	473

16 октября 2018 года

Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Алимова О. Н.	476
Чернышов Б. А.	481
Власов В. М.	483
Швыткин Ю. Н.	485
Ионин Д. А.	488
Обсуждение и утверждение порядка работы	492
О проекте постановления Государственной Думы № 564390-7 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутате Максимове В. Ю.)	495
О проекте федерального закона № 512599-7 "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от налогообложения налогом на добавленную стоимость работ, связанных с осуществлением перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и наземным электрическим транспортом; третье чтение)	496
О проекте федерального закона № 500482-7 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах" (в части предоставления организациям-концессионерам права на принятие к вычету сумм НДС по товарам (работам, услугам), приобретенным за счёт бюджетных инвестиций; третье чтение)	496

О проекте федерального закона № 384808-7 "О внесении изменения в статью 31 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части уточнения перечня лицензионных требований на осуществление телевизионного вещания; третье чтение)	497
О проекте федерального закона № 449281-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О рекламе" (в части расширения перечня услуг, реклама которых не допускается; третье чтение)	498
О проекте федерального закона № 473561-7 "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции" (в части уточнения порядка исчисления стажа сотрудников органов наркоконтроля; третье чтение)	500
О проекте федерального закона № 262341-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования лицензирования деятельности по перевозкам пассажиров и иных лиц автобусами" (третье чтение)	501
О проекте федерального закона № 475538-7 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	503
О проекте федерального конституционного закона № 548876-7 "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы" (в части уточнения порядка наделения полномочиями судей; второе чтение; одобрен в первом чтении 27 сентября 2018 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	505
О проекте федерального закона № 548878-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", статью 6 Федерального закона "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" и признании утратившими силу пунктов 10 и 11 Постановления Верховного Совета Российской Федерации "О некоторых вопросах, связанных с применением Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (по вопросу об обеспечении судей жильем помещениями; второе чтение)	507
О проекте федерального закона № 548880-7 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на доходы физических лиц отдельных видов доходов судей; второе чтение)	514
О проекте федерального закона № 517377-7 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (в части, касающейся сроков принятия решения о выдаче либо об отказе в выдаче государственного сертификата на материнский (семейный) капитал; второе чтение; принят в первом чтении 11 сентября 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (в части сокращения сроков принятия решения о выдаче либо об отказе в выдаче государственного сертификата на материнский (семейный) капитал)")	515

- О проекте федерального закона № 441842-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и статьи 13 и 27 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" в части совершенствования правового регулирования отдельных требований кредиторов в делах о банкротстве кредитных организаций" (второе чтение; принят в первом чтении 4 июля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования правового регулирования отдельных требований кредиторов в делах о банкротстве кредитных организаций)") 516
- О проекте федерального закона № 458600-7 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в части исключения из сферы применения закона отношений, связанных с приобретением долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ, товариществ и паёв в паевых фондах производственных кооперативов, и отношений, возникающих при осуществлении совместной инвестиционной деятельности на основании договора инвестиционного товарищества; второе чтение) 517
- О проекте федерального закона № 301822-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение сроков направления сведений и документов для размещения в государственных информационных системах обеспечения градостроительной деятельности; второе чтение) 518
- О проекте федерального закона № 452608-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения порядка отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования; второе чтение; принят в первом чтении 10 июля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части уточнения порядка отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования") 520
- О проекте федерального закона № 468798-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение требований по информированию организатором о принятии решения об отказе от проведения публичного мероприятия либо за подачу уведомления без цели его проведения; второе чтение) 521
- О проекте федерального закона № 286371-7 "О внесении изменений в статью 322³ Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за фиктивную постановку на учёт лица без гражданства по месту пребывания в Российской Федерации; второе чтение) 524
- О проекте федерального закона № 339044-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" (по вопросу об информировании операторами связи абонентов о наличии задолженности за оказанные услуги связи; второе чтение; принят в первом чтении 13 июня 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях") 525

О проекте федерального закона № 226643-7 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" и статью 87 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части предоставления духовным образовательным организациям права реализовывать дополнительные профессиональные программы и программы профессионального обучения; второе чтение; принят в первом чтении 17 июля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статью 87 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" и статью 19 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях")	526
О проекте федерального закона № 494643-7 "О внесении изменений в статью 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в связи с созданием кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции; второе чтение; принят в первом чтении 27 июля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в связи с созданием кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции))	527
О проекте федерального закона № 412455-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушения использования зоны санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения; второе чтение; принят в первом чтении 14 июня 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части ужесточения ответственности за нарушения использования зоны санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения")	528
О проекте федерального закона № 460541-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления возможности участия в судебном заседании путём использования систем видео-конференц-связи; второе чтение; принят в первом чтении 12 июля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части установления возможности участия в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи))	529
О проекте федерального закона № 231429-7 "О внесении изменений в статьи 49 и 50 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статьи 40 и 41 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" (в целях совершенствования порядка предоставления жилья военнослужащим органов военной прокуратуры и военных следственных органов на период прохождения военной службы; второе чтение)	530
О проекте федерального закона № 390319-7 "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя); второе чтение)	531
О проекте федерального закона № 484811-7 "О внесении изменений в статью 74 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в целях обеспечения соизмеримости штрафа, налагаемого Банком России, и совершённого кредитной организацией нарушения; первое чтение)	532

О проекте федерального закона № 511896-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об открытии банковских счетов и аккредитивов, о заключении договоров банковского вклада, договора на ведение реестра владельцев ценных бумаг хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	540
О проекте федерального закона № 501874-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях предотвращения незаконных организации и проведения азартных игр и лотерей под видом осуществления профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг; первое чтение)	543
О проекте федерального закона № 495959-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за заведомо ложное экспертное заключение в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (первое чтение)	550
О проекте федерального закона № 495957-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления ответственности за заведомо ложное экспертное заключение в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (первое чтение)	550
О проекте федерального закона № 485101-7 "О внесении изменений в статьи 53 ¹ и 80 Уголовного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о замене наказания в виде лишения свободы принудительными работами; первое чтение)	558
О проекте федерального закона № 508719-7 "О внесении изменений в статью 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (по вопросу об освобождении осуждённого от отбывания наказания в связи с тяжёлой болезнью; первое чтение)	565
О проекте федерального закона № 433488-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам ответственности органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и их должностных лиц в сфере защиты прав коренных малочисленных народов Российской Федерации" (первое чтение)	567
О проекте федерального закона № 278518-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" (в части продления срока выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребёнком; первое чтение)	569
О проекте федерального закона № 352309-7 "О внесении изменений в статьи 17 и 18 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (в части исключения разрешительного порядка реализации права подозреваемых и обвиняемых на телефонные разговоры и свидания с близкими родственниками; первое чтение)	578
17 октября 2018 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	580
О проекте федерального закона № 443468-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части выплаты пенсий по случаю потери кормильца" (второе чтение; принят в первом чтении 3 июля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части выплаты пенсий по случаю потери кормильца")	584

О проекте федерального закона № 554596-7 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" (в целях совершенствования процедуры выдачи прокатного удостоверения; первое чтение)	586
О проекте федерального закона № 501904-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств; первое чтение)	595
О проекте федерального закона № 512602-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей передачи страхового портфеля страховыми организациями" (первое чтение)	603
О проекте федерального закона № 1023705-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части установления ответственности за нарушение спортсменом, тренером, специалистом по спортивной медицине или иным специалистом в области физической культуры и спорта антидопинговых правил; первое чтение)	606
О проекте федерального закона № 422924-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования в сфере государственной охраны историко-культурных музеев-заповедников и музейных комплексов; первое чтение)	611
О проекте федерального закона № 383057-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (о возможности привлечения добровольцев (волонтеров) к проведению отдельных видов работ по сохранению объектов культурного наследия; первое чтение)	614
О проекте федерального закона № 433579-7 "О внесении изменения в статью 164 Жилищного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о размещении договоров оказания услуг по содержанию и (или) выполнению работ по ремонту общего имущества в многоквартирном доме в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства при непосредственном способе управления таким домом; первое чтение)	624
О проекте федерального закона № 396220-7 "О внесении изменения в статью 171 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка предоставления компенсации расходов на оплату взноса на капитальный ремонт; первое чтение)	631
О проекте федерального закона № 472334-7 "О внесении изменений в статьи 9 и 13 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части дополнения перечня городов федерального значения городом Севастополем; первое чтение)	636
О проекте федерального закона № 428309-7 "О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации" (о государственной регистрации промышленных образцов; первое чтение)	638
О проекте федерального закона № 404145-7 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" (по вопросу о возврате провозной платы пассажиру в случае болезни члена его семьи или близкого родственника; первое чтение)	642
О проекте федерального закона № 490860-7 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О Всероссийской переписи населения" (в части дополнения перечня городов федерального значения; первое чтение)	644

О проекте федерального закона № 471754-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" (в части уточнения срока предоставления кредитными организациями справок на основании судебного решения должностным лицам органов, уполномоченных осуществлять оперативно-розыскную деятельность; первое чтение)	645
О проекте федерального закона № 466439-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности для саморегулируемых организаций в сфере финансового рынка; первое чтение)	648
О проекте федерального закона № 273463-7 "О внесении изменения в пункт 11 статьи 58 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу об увеличении предельного объёма средств избирательного фонда, создаваемого без открытия специального избирательного счёта; первое чтение)	650
О проекте федерального закона № 428641-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения обязательного страхования гражданской ответственности перевозчиков легковыми такси" (первое чтение)	657
О проекте федерального закона № 478277-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части увеличения срока выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребёнком с полутора до трёх лет" (первое чтение)	664
О проекте федерального закона № 334202-7 "О внесении изменения в статью 46 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка принятия решения общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме по вопросу о способе управления многоквартирным домом; первое чтение)	678
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы	679
Информация	681

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 26 (296)
2018 год
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 12.02.2021. Формат 84x108/32
Печ. л. 22. Тираж 150 экз. Зак. 189

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Новосибирский издательский дом»
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104