

Федеральное Собрание Российской Федерации

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**

Том 5 (220)

2012 год

Весенняя сессия

22 мая — 5 июня

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2013

Издание подготовлено  
отделом редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.** Т. 5 (220). 2012 г. Весенняя сессия. 22 мая — 5 июня. — М.: Издание Государственной Думы, 2013. — 752 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2013

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
22 мая 2012 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу занимать свои места, мы начинаем работу. Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.  
Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 01 мин. 29 сек.)  
Присутствует . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %  
Отсутствует . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем работу.  
Давайте определимся по повестке дня. Прошу проголосовать предложенный проект повестки дня за основу.

Включите, пожалуйста, режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 377 чел.  
Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Результат: принято

Проект повестки дня принят за основу.  
Уважаемые коллеги, прежде чем приступить к плановой работе, я хотел бы поздравить вас и от вашего имени всех любителей спорта в России с замечательной, красивой победой российской хоккейной сборной! (*Аплодисменты.*) Это огромный подарок всем, кто любит хоккей, всем, кто любит Россию. Такие яркие победы — это, ещё раз хочу сказать, огромный по-

дарок, они сплачивают, они укрепляют внутреннее единство, поэтому благодарим хоккеистов, тренеров за этот огромный подарок, за эту красивую победу! *(Аплодисменты.)*

Вчера Совет Думы принял решение наградить сборную команду России грамотой Государственной Думы. Я с большим удовольствием хотел бы вручить грамоту президенту Федерации хоккея России Владиславу Александровичу Третьяку. *(Все встают. Продолжительные аплодисменты.)*

**Третьяк В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, дорогие друзья! Спорт вне политики, и этой победе мы радуемся все вместе. Да, у нас разные взгляды, но нам нужны сильные люди, и вот такие победы объединяют людей.

Вы знаете, на чемпионат мира в Финляндию нас поддержать приезжали россияне со всего мира — и баба Маша из Саратова (вы видели плакаты), и из Владивостока, и из Хабаровска, и из Америки, и из Финляндии, — всех нас объединяет Россия! Мы сильные люди, мы должны быть вместе, и вот такие победы дают нам возможность быть сильной и могучей страной! *(Аплодисменты.)*

Ну а чуть позже, когда от фракции мне дадут слово, я расширю своё выступление. Ещё раз большое спасибо! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владислав Александрович. Передайте наши поздравления и слова благодарности хоккеистам и тренерам. Спасибо! *(Аплодисменты.)*

**Третьяк В. А.** Можете потом сфотографироваться и потрогать кубок — это на счастье, на удачу!

**Председательствующий.** Владислав Александрович, может быть, на какое-то время кубок рядом поставите? Поближе поставьте, Владислав Александрович, а Александр Дмитриевич будет охранять, гарантирует сохранность.

Продолжим нашу работу — после таких радостных минут переходим к выступлениям представителей фракций.

Павел Сергеевич Дорохин, фракция КПРФ.

**Дорохин П. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый господин председатель, дорогие коллеги, уважаемые товарищи! Вчера был утверждён и обнародован состав нового Правительства России. В связи с этим тема, которую мы сегодня предлагаем для рассмотрения, представляется особенно актуальной.

КПРФ, являясь партией всего народа, всего общества, всегда ставила задачи, от решения которых зависят процветание и благосостояние нашей огромной страны. Одной из таких программных задач был вопрос системного характера — модернизация отечественной промышленности в рамках новой индустриализации, или реиндустриализации, страны.

Двадцать потерянных лет после распада СССР не прошли безнаказанно: системный развал единого народно-хозяйственного комплекса по лекалам мирового правительства, Запада привёл к разрыву единых народно-хозяйственных связей, к остановке предприятий, а последовавшая затем их воровская приватизация уже внутри России вылилась в дальнейшее падение производства, в потерю рынков высокотехнологичной продукции и однобокое развитие сырьевого сектора — нас вытеснили с имеющихся мировых рынков, износ станков и оборудования превысил 70—80 процентов, мы стали терять целые школы в авиастроении, машиностроении, судостроении и космонавтике, налицо инфраструктурное отставание. Замячил вопрос о переходе России в группу развивающихся неиндустриальных стран. Нефтяной дождь 2000-х пролился в основном на западные банки, куда уходили средства Стабфонда страны, вложения же в промышленность, в её модернизацию оставались минимальными.

Действующее руководство России после начала кризиса 2008 года заявило о необходимости модернизации экономики, в первую очередь промышленности, согласилось с необходимостью слезть с сырьевой иглы, но дальше деклараций и программных заявлений дело пока не пошло, да и то, что говорилось, происходило, по сути дела, под давлением КПРФ — президент и премьер тогда фактически повторили, в несколько несистемном виде, многие положения из документов и материалов Компартии по новой индустриализации и модернизации промышленности.

Вопрос модернизации промышленности, как, впрочем, и любой другой вопрос экономической жизни государства, должен быть рассмотрен через призму соотношения политики и экономики, базиса и надстройки — марксистский диалектический подход, как известно, сейчас взят на вооружение всеми ведущими экономическими школами мира. И здесь возникает проблема: есть ли у нынешнего руководства страны политическая воля проводить экономическое возрождение России в национальных интересах, интересах всего народа? Если есть, то как это соотносится с интересами мирового правительства, "большой восьмёрки", с его структурным видением мира и России в нём? Пока мы не разберёмся в этих взаимоотношениях, говорить о модернизации промышленности, перечисляя модели и цифры, представляется бессмысленным.

Современная Россия, войдя в "большую восьмёрку" ещё при Горбачёве, Ельцине, частично потеряла свой суверенитет при решении вопросов мировой политики, ведь "большая восьмёрка" — это мировой клуб, где правила для участников определены, и мы вошли в него, соглашаясь на чужие правила. Для России это означало подчинённую роль в вопросах мировых

приоритетов и в международном разделении труда. Россия как промышленно сильная держава клубу "большой восьмёрки" и мировому правительству не нужна — этим и объясняется закрытие многих перспективных технологических производств в стране, проведение длительных переговоров по ВТО в интересах западных партнёров, реализация модели приватизации либерального типа и новая программа-2020, которая, даже по оценкам правительственных экспертов, является антигосударственной программой полной приватизации производств по указке мировых транснациональных корпораций, хотя известно: если доля госсобственности становится ниже 30 процентов, начинается развал государства.

Чтобы действительно выйти из фатальной ловушки, в которую страну затянули зарубежные "друзья" при участии либерального руководства в правительстве, президенту необходимо срочно сменить курс на национально ориентированный государственный курс. И ведь накануне в Госдуме он заявил, что в период третьего срока лично ему ничего не нужно, кроме отстаивания интересов народа, — тогда необходимо проявить политическую волю и в стране, и за рубежом для защиты интересов граждан, предприятий России, используя наш статус ядерной державы и контроль над природными ресурсами страны, надо твёрдо поставить перед лидерами мирового правительства, перед "большой восьмёркой" вопрос о национальных приоритетах, привлекая союзников из стран БРИКС и "большой двадцатки" и пользуясь противоречиями и кризисом в стране крупных западных стран. Внутри страны политическая воля должна быть направлена на создание социального государства, на поэтапную национализацию предприятий минерально-сырьевой базы, на ограничение интересов олигархических групп, в противном случае президент со своей командой останутся одни перед лицом доведённого до ручки, измученного народа! Такой поворот мы готовы поддержать, и тогда логично говорить о структурной модернизации, основные положения которой я приведу далее.

Наступил момент для принятия принципиальных решений, и мы имеем большой позитивный потенциал: растущий внутренний спрос, богатые природные ресурсы, выгодное расположение, доступ к основным мировым рынкам, высокий уровень базового образования населения, сто пятьдесят миллионов русскоговорящего окружения — по всем объективным показателям Россия должна быть в числе мировых экономических лидеров и одной из самых привлекательных для жизни и ведения бизнеса стран в мире, однако все наши преимущества нивелируются неэффективной, коррумпированной социально-экономической системой и слабой политической волей.

Мы предлагаем путь модернизации без остановок, в рамках новой индустриализации страны — это путь быстрого экономического развития, диверсификации, путь создания современной высокоразвитой экономики, основанной на государственном регулировании и мощном промышленном потенциале. Мы убеждены, что главным локомотивом решения названной задачи должен стать промышленный сектор, который является основой любой развитой экономики: только современный развитый индустриальный сектор может обеспечить быстрый и качественный рост экономики, так как именно в промышленности наиболее высокие темпы роста производительности труда, и это окажет мультипликативный эффект на другие отрасли и сектора.

Сегодняшняя структура российской экономики открывает значительные инвестиционные ниши для создания рабочих мест, в первую очередь в секторе предприятий, ориентированных на высокий внутренний спрос, импортозамещение; на предприятиях по глубокой переработке российского сырья и ресурсоемких производствах, ориентированных в основном на экспорт; на предприятиях традиционных высокотехнологичных российских отраслей — энергетики, атомного и других секторов машиностроения; в имеющих огромный потенциал развития сельском хозяйстве и жилищном строительстве; в новых секторах экономики, в постиндустриальных отраслях и частных компаниях, которые должны занять свои места в социальной сфере (медицина, образование, социальные услуги), и, конечно, эти новые рабочие места могут создаваться за счёт дальнейшего развития крупных государственных производств, аффилированного с ними малого бизнеса, как бизнеса по оказанию услуг, так и производственного.

Создание новых рабочих мест потребует значительного числа трудовых ресурсов, и Россия обладает необходимым потенциалом для их привлечения. Прежде всего это высвобождающиеся работники непроизводительных предприятий (не менее половины занятых), это также государственная служба и бюджетные организации, где можно сократить численность: бюджетный сектор — в два раза; полицейские — втрое; армия, вольноопределяющиеся — в два раза; госаппарат — в два раза. Кроме того, это вовлечение не занятого в экономической жизни населения (молодые пенсионеры, инвалиды) за счёт использования гибкого пенсионного возраста и создания современных рабочих мест для всех этих категорий, а также вовлечение самозанятых, например на основе развития туризма в сельской местности.

Для раскрытия имеющегося потенциала российской экономики наша юридическая система должна обеспечить инвес-

тиционный климат как на федеральном, так и на региональном уровнях не менее благоприятный, чем у наших конкурентов в Европе и Азии. Для этого необходимо реализовать ряд системных решений.

Первое — приоритетное стимулирование прямых государственных и иностранных инвестиций, необходимых для привлечения как финансовых ресурсов, так и новейших технологий для адаптации их в российской экономике. Средства Стабфонда из американских банков должны направляться в инфраструктуру экономики страны.

Второе — налоговый манёвр, оптимизация структуры налоговых ставок, создание конкурентной структуры налогообложения, стимулирующей развитие, перенос налоговой нагрузки с производственного сектора на природную ренту, имущество, потребление, прежде всего акцизы на табак и алкоголь. Российская налоговая юрисдикция должна быть конкурентоспособной: у нас быстро развивающиеся соседи.

Третье — конкурентные тарифы естественных монополий вместо тарифов равной доходности и инвестиционных затрат как важнейший фактор, стимулирующий рост промышленного производства и обеспечивающий конкурентоспособность российской экономики.

Следующие решения: усиление технического регулирования в сферах, где не приняты новые российские регламенты, переход на международные отраслевые стандарты; создание агентства по защите потребителей финансовых услуг, продукции и услуг естественных монополий; создание равных условий для государственных и частных предприятий в секторе оказания социальных услуг, при этом необходимо предусмотреть для них систему стимулов, аналогичную системе, существующей для инвесторов в производственном секторе; создание в первые три года после принятия нашей программы пяти миллионов рабочих мест в основных промышленных парках и территориальных промышленных комплексах, которые будут модернизироваться на территории России; обеспечение свободного и эффективного перемещения грузов на территории России, субсидирование государством тарифов для дальних регионов России; принятие плана комплексного стратегического направления инвестиций в производственный сектор; масштабное государственное финансирование развития инфраструктуры; использование госгарантий и целевых государственных облигационных займов; переход к пятилетнему сквозному индикативному планированию (максимально — на двадцать лет).

Далее — принятие программы стимулирования инвестиций в оборонные предприятия посредством создания государственного лизингового и кредитного агентства, которое будет



кредитовать перевооружение ОПК под 2–3 процента годовых на длительные сроки, иначе оборонку на современный технологический уровень нам не поднять. Инвестиции должны идти в создаваемые федеральные промышленные районы — кластеры, то есть территориально-промышленные комплексы отраслевой и межотраслевой кооперации, такие, например, как уральский ТПК.

Следующее: создание агентства или спецкомитета по науке и технике при правительстве по привлечению средств в наукоёмкие производства, направление главного удара — создание единой информационной среды в НИОКРах; создание российско-европейского, российско-азиатского центров по обмену промышленными технологиями в интересах российских предприятий, своеобразных системных инструментов по привлечению мировых технологических новинок; коммерциализация разработок нашего ОПК на международных рынках.

В целях контроля за ходом реализации программы необходимо обязать правительство представлять в Государственную Думу ежегодный отчёт по двадцати — тридцати конкретным целевым показателям и федеральным целевым программам.

Главное и последнее: нам, законодателям, всё это надо будет отразить в законе о промышленной политике, который и станет фундаментом модернизации страны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Анатольевич Овсянников, фракция ЛДПР.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вчера в селе Казаново Шилкинского района Забайкалья произошла очередная трагедия: ветеран Великой Отечественной войны восьмидесятишестилетний пенсионер в целях самообороны ножом уничтожил грабителя, который попытался обокрасть старика, взять у него деньги, ограбить квартиру. Восемьдесят семь лет! Я задаюсь вопросом: это сколько же нужно было проявить сноровки (ну, видимо, участие в боевых действиях во время войны помогло в этом ветерану), чтобы ножом, отобранным у преступника, защитить свою жизнь и своё добро?!

Я возвращаюсь к законопроекту об оружии — к пресловутому законопроекту, тема которого постоянно муссируется в стенах Государственной Думы и инициатором которого выступает фракция ЛДПР: разрешить нашим гражданам использовать короткоствольное и другое оружие в целях самообороны, легализовать его, и тогда, возможно, многих трагедий не произойдёт, потому что любой человек, даже мужчина такого преклонного возраста, сможет сам за себя постоять. Я надеюсь, что при очередном рассмотрении законопроекта — а мы настойчиво будем вносить в парламент данную законодательную

инициативу — многие коллеги всё-таки передумают, поменяют своё мнение при голосовании. Это хорошо, что навык обращения с оружием у ветерана остался со времён Великой Отечественной войны, но годы-то уже не те, это не молодой парень, чтобы тягаться с тридцатичетырёхлетним преступником, — только поэтому трагедии не случилось. Хотя, возможно, ветерану помогла рабочая закалка, рабочая сноровка, ведь многие ветераны после войны, перейдя к мирной деятельности, работали на производстве.

Кстати, о рабочих. Одно из знаковых событий прошлой недели — это назначение президентом своим представителем по Уральскому федеральному округу представителя профсоюзной среды рабочего Игоря Холманских. Такое назначение, конечно, было неожиданным: мы привыкли, что постоянно тасуется одна и та же колода чиновников. В данном случае, если это тренд и если действительно решено предоставить право контрольных функций представителям трудовых коллективов, профсоюзов, мы эту инициативу можем только приветствовать. Вспомните историю нашей страны — даже в стенах этого парламента заседал "доктор рабочих наук" Василий Шандыбин: кто бы как к нему ни относился, но это был один из настоячивых, даже настырных депутатов, который, в общем-то, отстаивал насущные социальные вопросы (вспомните Шурочку, профсоюзного деятеля из фильма Эльдара Рязанова "Служебный роман"). То есть люди, вышедшие из рабочей среды, всё-таки более объективно относятся к проблемам, которые существуют на низовом уровне. Я знаю, что один из лидеров "ЕДИНОЙ РОССИИ" Сергей Неверов (а мы с ним вместе выходили на перекрытие Запсиба, Транссиба, когда были так называемые рельсовые войны) — это тоже один из настырнейших людей, и сегодня он занимает достаточно высокий пост в этой политической структуре. Я забойщик, семь лет отработал на плахе на шахтах Кузбасса, и вообще в нашей фракции много рабочих ребят, например Василий Журко, — да полно рабочих людей, которые сегодня имеют высокий статус депутата Государственной Думы! В конце концов вспомните опыт Европы: Лех Валенса ведь тоже был представителем рабочего движения, и он в сложнейшие годы, когда рвалось всё и вся, все инфраструктуры, все пуповины, Союз разрушился, с большим трудом и упорством вытащил страну. Поэтому, повторяю, если это тренд, нам остаётся только надеяться, что что-то в этом мире повернулось, что-то в российских мозгах пошло в более правильном направлении.

Фракция ЛДПР присоединяется к поздравлениям в адрес наших великих спортсменов, они заслужили этот кубок! И нам начинать надо с таких побед, с такого настроения, чтобы при-

ближаться к решению экономических проблем. Проблемы политические всегда были, есть и будут, но в конце концов две истеричные женщины обязательно прекратят скандалить, когда поймут, что всё, тупик, гордиев узел. Вот как раз сегодня в этих стенах мы будем рассматривать в том числе один из таких законопроектов: рано или поздно придётся разрубить такой узел — никто конфликта не желает, никто! Вот почему спортивные победы и поздравительные моменты вдохновляют, вот почему назначение рабочих людей на высокие должности мы расцениваем как то, что щуку запускают в пруд, чтобы карась не дремал, — это правильно! Проблемы есть, проблем много, и донести их, подать именно с точки зрения рабочего человека, я считаю, такие люди сумеют, смогут, и я уверен, что чиновники и депутаты таких людей прекрасно поймут.

Я хотел бы затронуть тему выпускников. Приближается время сдачи выпускных экзаменов, и многие выпускники, покинув свои школы, пойдут учиться в вузы, пойдут получать высшее образование, обучаться профессиям, с которыми у нас уже перебор, — специалистов гораздо больше, чем абитуриентов. И вот хотелось бы вернуться к проблемам рабочей среды: я думаю, что новому министру, который будет заниматься промышленными отношениями в стране, производством и обучением, нужно подумать о создании развёрнутой сети хорошо оснащённых, прекрасно оборудованных, с хорошими педагогами учебных заведений по аналогии с бывшими ПТУ.

Сегодняшний призыв я, как член Комитета по обороне, понимаю: деньги на оборону брошены большие, задачи перед государством стоят колоссальные, поменяли представителя, который будет контролировать производство, выполнение оборонзаказа, — а кто его будет выполнять?! Сегодня оборонное производство стоит, и если станки ещё можно реанимировать, то рабочие руки, квалифицированных специалистов взять неоткуда. А наши вузы охотками выпускают экономистов, юристов, политологов — по сути, невостребованных обществом дипломированных специалистов, и вот они, не имея возможности применить полученные знания, потому что таких специалистов перебор, идут на Болотную и стоят там. Если же ты после смены отвалился от станка, тебе некогда туда идти: тебе нужно провести время с семьёй, немножко набраться силёнок на очередную рабочую неделю — и снова к станку, в забой, на пашню и так далее, и тому подобное. Так что это большая проблема — куда пойдут выпускники наших школ, я думаю, это одна из первоочередных задач, требующих решения правительства. Но мы ничего — ни оборонный заказ, ни планы правительства — никогда в жизни не выполним, пока не создадим тот рабочий класс, который имеет определённую квалификацию по узкому профилю.

Хотелось бы также отметить вчерашнюю ратификацию Сенатом Конгресса США новых санкций против Ирана. Данная ситуация абсолютно, никак не укладывается в формат продолжающейся разрядки, перезагрузки наших взаимоотношений — непонятно, почему после визита Дмитрия Медведева на саммит в Кэмп-Дэвид и его откровенного разговора с Обамой Сенат вдруг одобряет новые санкции против Ирана, прекрасно понимая, что эскалация насилия на том направлении так или иначе будет бить по Российской Федерации. Представителям МИДа России, я думаю, нужно всё-таки озаботиться этим вопросом: удар по Ирану, любые санкции в отношении стран этого региона сопряжены с дальнейшим развитием силовых отношений и возможностью серьёзного конфликта на наших южных рубежах, в Северо-Кавказском федеральном округе. Депутаты фракции ЛДПР, уверен, будут рассматривать возможность внесения различных протокольных поручений, задействования всех механизмов, доступных парламентской фракции, для предотвращения возможного развития событий не в пользу России.

Ну и последнее. Я лично уже направил заявку в Управделами на приобретение путёвки в санаторий Краснодарского края. К вашему сведению — ну, по крайней мере у меня такая информация, — заезд за счёт депутатского профсоюза в этом году будет в последний раз, поэтому предлагаю депутатам Госдумы использовать летний отпуск, летнее, скажем так, время бездействия для того, чтобы посетить курорты Краснодарского края: прекрасная территория, стабильная ситуация, вся инфраструктура на сегодняшний день имеется (я говорю об этом ещё и как депутат от Краснодарского края), нормальное отношение, население спокойное. В Европе стреляют, там проблемы, Италию трясёт — там землетрясение, и так далее, и тому подобное, в Египте проблемы политические, поэтому все дружно на каникулы в Краснодарский край!

**Председательствующий.** Спасибо.

Владислав Александрович Третьяк, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Третьяк В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, дорогие коллеги! Я хотел бы всё-таки продолжить своё выступление.

Мы ищем национальную идею — пример мы уже показали: наверное, ещё ни разу в Государственной Думе весь зал стоя не приветствовал спортивную победу России. Это касается любого вида спорта: завтра в футбол выиграем, в волейбол — мы так же будем радоваться за наших спортсменов. И конечно, у нас впереди большие события — Олимпийские игры в Сочи, чемпионат мира по футболу, универсиада, чемпионат мира по хок-

кою. Наверное, ни одна страна не получила такой возможности — провести такие грандиозные спортивные праздники.

И конечно, я в первую очередь обращаюсь к вам, ко всем нашим коллегам, и к правительству, и к президенту, с тем чтобы выразить благодарность от имени команды. Мне сегодня поручили сказать большое спасибо Владимиру Владимировичу и Дмитрию Анатольевичу — они позвонили нам прямо на лёд, и Билялетдинов разговаривал с ними. Это большая поддержка, когда высшее руководство страны болеет за хоккей, поддерживает. Хотел бы Олимпийскому комитету России сказать большое спасибо, министерству спорта, ну и вам, конечно. Почему? Потому что от нас всё зависит: сколько мы заложим в бюджет, как мы будем контролировать строительство, чем больше мы с вами построим спортивных объектов, тем больше у нас будет побед в разных видах спорта.

И конечно, нам нужно думать о детском спорте — нам нужно, чтобы у нас было как можно больше стадионов не платных, а бесплатных, нам нужно забрать детей из дворов: если мы это не сделаем — двор их окончательно заберёт, мы все хорошо это знаем. Нам надо воспитывать свою молодёжь, и вот такие победы, одну из которых мы с вами сегодня празднуем, дают возможность влиять на молодёжь. Молодёжь у нас хорошая, просто надо с ней заниматься, надо показывать свои победы, а мы всегда стесняемся.

Вы знаете, в советское время мы, когда выигрывали, даже когда гол забивали, не так прыгали и радовались, как сейчас, — как-то стеснялись, а не надо стесняться! Вот американцы в 80-м году выиграли у нашей команды непобедимой (мы ведь канадских профессионалов обыгрывали, сорок лет тому назад это было, все это помнят, до сих пор деньги печатаются в Канаде), сделали фильм "Miracle" и по всем школам, по университетам — везде показывали, как надо идти к победе. Там есть такой момент: они приехали в Голландию — с девочками гуляют, курят, в бар ходят... ну и проиграли голландцам. И тренер спрашивает: "Это вы так хотите у русских выиграть?" — и он их заставил бегать, пока не упадут, их уже тошнило... И это показывали — вот так надо идти к победе, а мы стесняемся — мы забываем Гагарина, мы забываем своих героев, а героев у нас очень много. Надо больше фильмов показывать, больше пропагандировать! Надо снять фильмы о хоккее, о футболе — обо всех тех победах, которые у нас есть (*аплодисменты*), а то у нас дети в Шварценеггера играют! Почему мы стесняемся своих побед? Нам действительно нужны такие программы, и я очень рад, что теперь будет общественное телевидение, где мы сможем высказывать своё мнение и как-то влиять... Молодёжь у нас хорошая,

надо её только объединять, ещё раз повторяю, и влиять на неё с помощью вот таких событий.

Я хочу сказать про команду. Я очень горд, что мне Владимир Владимирович шесть лет назад поручил стать президентом Федерации хоккея России. Вы, наверное, помните, шесть лет назад, когда я был председателем комитета, он ко мне обратился с таким вопросом: "Ну когда будут победы? В футбол проигрываем, в хоккей проигрываем, а всё-таки хоккей — наша национальная гордость!" Пятнадцать лет не выигрывали, а вот за шесть лет — три победы, одно серебро, правда, Олимпиаду проиграли, но мы готовимся отдать должок в Сочи, и этот чемпионат мира был как этап подготовки.

Вы знаете, у нас в команде сейчас десять человек, которые вообще ни разу не играли на чемпионате мира. И я хочу сказать, что я очень благодарен Малкину, он сегодня суперзвезда, таких хоккеистов нет сегодня в мире, вы видели, что он творил на площадке, — это же просто фантастика! (*Аплодисменты.*) И Овечкин приехал, и Сёмин, а семь лет тому назад — я вам открою секрет — не хотели ребята за Россию играть, и это было неприятно, хотя... Мы иногда ругаем своих, когда они проигрывают, даже грязью обливаем, но мы должны понять: это спорт, и сегодня нет слабых команд — вы же видели, как норвежская команда играла! Я вот с закрытыми глазами норвежцев обыгрывал, финнам ни разу в жизни не проиграл, точнее, один раз в товарищеском матче за пятнадцать лет, а сегодня изменился хоккей.

В советское время мы десять месяцев на сборах жили, десять месяцев! Мы с закрытыми глазами могли Михайлова, Петрова, Харламова из ЦСКА, из "Динамо" взять, пятёрку из "Спартака" — вот тебе и сборная, а сегодня ребята приезжают из разных клубов, у нас нет звеньев наигранных, надо это понимать. Сегодня и с Норвегией, и с Данией, и с Латвией — со всеми играем сложно, не так просто выигрывать, и сегодня любая медаль для нас дорога. И то, что сегодня к нам приезжают хоккеисты такого уровня, отыграв в Вашингтоне, а я им в тот же день всё оформляю, и паспорта, и визы надо сделать... вы не представляете, какая это работа! Я посылаю туда человека, он берёт у них паспорта, едет получать визы, в Швецию звоним послу, чтобы он позвонил и чтобы визу быстро сделали, они в этот же день покупают билеты, приезжают к нам, тут же едут на тренировку и выходят в бой. Вы видели, чтобы Овечкин под шайбу ложился? Давно не видели, правда? А здесь вышел и выложился, и под шайбу ложился! Работали все как часы! Билялетдинов — строгий тренер, он сказал: "Ребята, если не будет дисциплины, лучше не приезжайте", а все ребята хотят в сборную, потому что отношение хорошее — и президент принимает, и вы встречаете хорошо, и народ доволен! Вчера люди в три ча-

са ночи приехали нас встречать, а мы опоздали, но вы бы видели их глаза!.. А если бы вы видели, что творилось в Финляндии, в Швеции, — наши болельщики, они с такой любовью... Надо дорожить этой любовью, а нам, спортсменам, надо выигрывать, потому что мы все — единая семья, мы все любим Россию, и нам нужны победы, особенно сейчас!

Я ещё раз хотел бы от всего сердца поблагодарить вас. Вот вы все сегодня встали — знаете, ребята это заслужили. Давайте не забывать наших ребят, давайте скажем им спасибо и пожелаем больших успехов! Ещё раз большое спасибо! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владислав Александрович.

Сергей Михайлович Миронов, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Миронов С. М.,** *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Спортивные победы — это здорово, здорово, что наши хоккеисты нас порадовали, и мы гордимся ими. Но жизнь продолжается, в том числе и политическая, продолжается, к сожалению, и политическая борьба.

Я должен сказать, что сегодня в Государственной Думе будет рассматриваться принципиальнейший проект закона, которым ужесточается ответственность за нарушение правил организации и проведения митингов, шествий, пикетов и так далее. У нашей фракции, у фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", нет никаких иллюзий по поводу того, чем закончится рассмотрение данного законопроекта как сегодня в рамках первого чтения, так и в ближайшем будущем при втором и третьем чтениях, — конечно же, вашими голосами, господа из "ЕДИНОЙ РОССИИ", этот законопроект, к сожалению, будет принят, поэтому наша фракция поручила мне сегодня во время десятиминутки высказать наше принципиальное несогласие в связи с этим законопроектом, привести наши аргументы и сообщить, что во время рассмотрения данного проекта закона наша фракция не будет покидать зал заседаний, мы будем находиться на рабочих местах, но мы не считаем ни возможным, ни необходимым участвовать в этом абсурде: наша фракция не будет ни выступать, ни задавать вопросы, поскольку заранее знаем, чем всё это закончится.

Именно поэтому, уважаемый Сергей Евгеньевич, я хочу напомнить вам о том письме, которое на днях я вам отправил. Позволю себе процитировать часть этого письма: "Решением фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" от 14 мая 2012 года депутаты Государственной Думы Гасанов, Зотов, Лакутин, Левин, Митрофанов лишены прав, установленных пунктом 2.2



положения о фракции, включая право представлять фракцию на заседании Государственной Думы и выступать от её имени при рассмотрении вопросов повестки дня". Поэтому прошу вас, уважаемый Сергей Евгеньевич, учитывать в ходе ведения пленарных заседаний Государственной Думы принятое фракцией решение и не допускать выступлений указанных депутатов Государственной Думы от имени фракции.

Уважаемые коллеги, великий русский философ Василий Розанов однажды сказал, что в России судьба закона зависит от того, в чьих руках он находится, и в зависимости от этого закон может быть как палочкой капельмейстера истории, так и дубиной. И конечно же, в руках известного большинства, как правило, наши законы далеко не палочка капельмейстера истории, а именно дубина, причём, судя по всему, очень часто правящей элитой эта дубина видится именно как дубинка ОМОНа, которой легко, говоря одиозными словами известного чиновника, размазывать печень оппозиционеров по асфальту.

После думских выборов много было разговоров о том, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" изменится, что она будет менять своё отношение к оппозиции, будет стараться налаживать взаимодействие с обществом, — пока же мы видим иное: именно из недр "ЕДИНОЙ РОССИИ" выползает такая совершенно антинародная инициатива, как законопроект об ужесточении наказания за нарушение правил проведения митингов. Любому сведущему человеку, знакомому с нашим законодательством, хорошо известно, что сегодняшнее законодательство, конечно же, позволяет наказывать всех тех, кто нарушает закон, чьи действия угрожают безопасности граждан, ведут к анархии и беспорядкам. Утверждение, что якобы штраф минимальный — тысяча рублей — слишком мал... но ведь это же штраф только за формальное нарушение правил организации проведения, в отношении любых серьёзных правонарушений есть Уголовный кодекс, есть административный кодекс, определяющие наказания за серьёзные нарушения, так зачем же потребовалось увеличивать штрафы в полторы тысячи раз?! Ответ очевиден: ради запугивания тех, кто готов участвовать в гражданских протестах. Кроме того, это очень мощный сигнал в регионы, тем самым правоисполнителям и применителям закона на местах, сигнал очень простой: не пущать и держать как можно сильнее! Легко можно догадаться, каким образом этот закон будет применяться в самых разных уголках нашей страны, потому что сегодня, когда мы обсуждаем этот закон, тут же перед глазами лица господ Навального, Удальцова... Я вас уверяю: те самые люди, которые будут выступать за свои социальные, гражданские, политические права, которым, может быть, абсолютно чужды политические баталии, они в пер-



вую очередь будут подвергаться тем репрессиям, которым сегодня даёт дорогу "ЕДИНАЯ РОССИЯ"!

Господа из "ЕДИНОЙ РОССИИ" обиделись, когда народная молва приклеила к ним аббревиатуру "ПЖИВ", так вот подумайте, господа "единороссы", не появится ли после сегодняшнего обсуждения и принятия этого закона новая аббревиатура, которая может навсегда прилипнуть к вашей партии, аббревиатура "ПДНС" — партия душиателей народной свободы"! (*Шум в зале.*) Подумайте, господа "единороссы", об этом. (*Сильный шум, гул в зале.*) Я вижу, как вам нравится новая аббревиатура, привыкайте, господа "единороссы", привыкайте! (*Шум в зале.*)

При этом все, кто готов трезво оценить реальное положение сегодня в стране, прекрасно отдадут себе отчёт в том, что те самые протесты так называемых рассерженных горожан очень скоро могут показаться цветочками, абсолютно невинными выступлениями после того, как люди действительно поймут, что их ожидает в ближайшем будущем, после того, как 1 июля вступит в силу 83-й федеральный закон, после того, как в связи с вступлением России в ВТО ухудшится социально-экономическое положение огромного числа секторов нашей экономики, положение граждан, после того, как увеличатся тарифы на услуги ЖКХ, на коммунальные услуги и многие другие вещи, после того, как поднимутся цены на бензин, а мы всё это уже начинаем замечать, — вот о чём нужно было думать, вот какие меры нужно было предпринимать заранее! И должен сказать, что наша фракция соответствующие инициативы вносила и вносит. Я вам напомню, что лежит, не рассматривается законопроект, которым освобождаются от уплаты земельного налога все обладатели земельных участков размером до восьми соток, лежит законопроект о строительных сберегательных кассах, лежит законопроект о прогрессивном налоге, о налоге на роскошь и многое-многое другое. Государственная Дума могла заранее подумать и решить, что необходимо сделать для того, чтобы улица была спокойна, ведь если кто-то сегодня выходит на улицу, значит, соответствующие вопросы не решаются здесь, в стенах парламента, и тогда получается, что именно улица формирует повестку дня, а те, кто не хочет слышать голос конструктивной оппозиции в стенах парламента, вынужден будет, обречён будет слушать стихийный, яростный, возможно, и не всегда адекватный голос улицы, это сермяжная правда! Но нашу парламентскую оппозицию по-прежнему игнорируют — мы видим, как те самые 49 процентов "ЕДИНОЙ РОССИИ" превратились в 53 процента мандатов, потом в 60 процентов представительства в Совете Думы и практически в стопроцентное представительство при определении регламентных норм. Это абсолютно неправильно!

Сегодняшняя спешка с этим законопроектом показывает, что вместо решения проблем наших граждан власть, как обычно, путём принятия данного закона борется с людьми, пытающимися эти проблемы решить. В то же время многие другие законопроекты годами лежат и не рассматриваются, например законопроект о внесении изменений в тот же КоАП, где предлагается увеличить штрафы за продажу табака несовершеннолетним, наше предложение по вопросу об оставлении места ДТП тоже лежит без движения, законопроект об увеличении штрафов за нарушение законов о труде тоже лежит без движения. Ну и напомним ещё один факт: 17 ноября 2006 года я внёс законопроект, которым увеличивается наказание за демонстрацию нацистской атрибутики, — полтора года законопроект пролежал, а затем был отклонён. Поэтому, уважаемые господа, вместо того чтобы спешно принимать законы типа сегодняшнего... И понятно, почему вы торопитесь: вы торопитесь принять это к 12 июня — вот уж хороший подарочек вы готовите гражданам России к празднику — Дню России! Так вот вместо этого необходимо было бы решать совершенно другие вопросы, и я напоминаю, что наша фракция уже подготовила проект постановления о создании специальной рабочей группы по работе с участниками протестных акций.

В заключение, уважаемые коллеги, я хочу напомнить слова Мартина Лютера Кинга, который сказал, что уличные беспорядки — это язык невыслушанных. И сегодня, принимая этот одиозный закон, вы, господа из "ЕДИНОЙ РОССИИ", доказываете, что не просто не хотите слушать улицу — вы хотите заткнуть ей рот! Не выйдет, ибо сказано: "В начале было Слово". (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Давайте определимся окончательно по повестке дня. Есть ли вопросы по проекту порядка работы? Есть вопросы. Давайте запишемся.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся на вопросы.

Прежде чем задать вопросы по повестке, по ведению — Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н., фракция ЛДПР.**

Сергей Евгеньевич, в соответствии с пунктом "в" части второй статьи 52 Регламента председательствующий вправе указывать на допущенные в ходе заседания нарушения положений Конституции, федеральных законов, настоящего Регламента, а также исправлять фактические ошибки, допущенные в выступлениях.

Вот хоть мы и договаривались не комментировать выступления, но, на мой взгляд, была допущена существенная ошиб-

ка: представитель Компартии, выступая, сказал такую фразу, что Компартия всегда была партией всего народа. Хотелось бы отметить, что даже в советские годы члены КПСС не составляли даже и половины населения страны, ну и с точки зрения формальной логики и русского языка партия — это часть населения, партия не может представлять всё население. И никогда в нашей истории никто не обладал исключительным правом собственности на русский народ, не был каким-то его правообладателем, поэтому прошу сделать замечание и следить, чтобы выступающие в своих выступлениях от имени фракций... (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Алексей Николаевич, вы это замечание сделали как председательствующий? Спасибо.

По ведению — Геннадий Владимирович Гудков.

**Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, я хотел выступить по повестке, но ошибочно нажал другую кнопку. Если можно, либо сейчас, либо позже...

**Председательствующий.** Я вас потом по повестке попрошу выступить.

Митрофанов Алексей Валентинович по ведению.

**Митрофанов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Хотя договорились вроде не комментировать выступления, но я хочу сказать о блестящем выступлении Сергея Михайловича Миронова. Только...

**Председательствующий.** Алексей Валентинович, очень вас уважаю, но не надо, это не по ведению, вы отдельно выскажете комплименты Сергею Михайловичу. (Оживление в зале.)

Ольга Юрьевна Баталина.

**Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по пункту 28 замена докладчика: вместо депутата Толстопятова — депутат Баталина.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я тоже восхищён победой наших хоккеистов, но не во всех случаях можно отбиться клюшками. У нас почти что каждый день то горят, то взрываются склады боеприпасов. Нам представляется, что пора пригласить министра обороны вновь утверждённого, чтобы он нам доложил, что же у нас осталось из арсенала боеприпасов, чем мы располагаем — сможем мы хотя бы отстреливаться, если у нас нет ни самолётов, ни танков в достаточном количестве.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, вношу предложение снять с рассмотрения пункт 9 повестки дня. Если учесть реальную оценку второй волны мирового экономического кризиса, если учесть то, что в России со вступлением в ВТО будет и масса других проблем, то этот вариант боком выйдет стране, рухнут надежды тех, кто говорит о стабильности, — надо снять этот вопрос.

**Председательствующий.** Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я поддерживаю предложение депутата Романова о снятии пункта 9. Также я предлагаю снять пункты 2 и 3, поскольку мы пытаемся сохранить полномочия одному человеку, который не устранил ключевые противоречия судебной системы. Даже в самой Конституции существуют противоречия, касающиеся судебной власти: законодательная, исполнительная и судебная ветви власти должны быть разделены, фактически представителей судебной власти назначает президент, и, как следствие, возникает противоречие, вызванное тем, что судья районного суда принимает решение в отношении представителя государственного органа законодательной власти субъекта. В связи с этим необходимы серьезные изменения судебной системы, а не... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Павлович Обухов.

**Обухов С. П., фракция КПРФ.**

Я поддерживаю предложение снять пункты 2 и 3, но у меня несколько иная мотивировка: прежде всего нарушается принцип равенства правового статуса судей, этот ключевой общедемократический принцип, и то, что мы сегодня будем творить, — это ползучий государственный переворот, потому что вслед за нелегитимной Государственной Думой, которую значительная часть общества не признаёт, вслед за не признаваемым значительной частью общества президентством мы получаем попытку сделать нелегитимной и саму судебную систему. Ведь то, что сделано в отношении председателя Конституционного Суда, а теперь предлагается в отношении председателя Верховного Суда, — это просто плевок в сторону общедемократических норм права, это издевательство над принципом независимости судей и равенства их статуса! Это обрекает нас на ограничение естественной ротации судей, внутри судебной системы создаётся некий ареопаг, что очень опасно. Это тенденция к... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, я тоже присоединяюсь к поздравлениям в адрес нашей хоккейной команды и лично Владислава

Александровича, тем не менее предлагаю снять пункт 9 повестки дня и больше не возвращаться к этой теме никогда. Неделю назад мы жёстко подискутировали, приводили аргументы, поточили языки, некоторые даже поточили зубы, мы выслушали нотации о том, как надо проводить акции протеста, но всё это было наше внутреннее дело, а вот закон с драконовскими мерами наказания за проведение массовых мероприятий касается всей страны, всего народа.

Сергей Евгеньевич, если кубок, который вы поставили, — это действительно символ объединения нации, то данный законопроект, который мы будем рассматривать, предполагаем рассматривать, — это символ разъединения нации. Я предлагаю снять этот вопрос, не позориться и не входить в историю XXI века как Государственная Дума, как российский парламент — душеватель демократических прав и свобод! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаю по пунктам 2 и 3 сделать один доклад и один содоклад, поскольку речь идёт об абсолютно связанных законопроектах.

И еще: поступило заявление от нашего уважаемого коллеги Белякова о том, что в связи с его командировкой он просит перенести рассмотрение пунктов 12 и 13 повестки дня на более поздний срок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К.,** *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я предлагаю снять с рассмотрения пункт 9 повестки дня, потому что лучше мы будем решать проблемы здесь, в парламенте, чем толкать людей на улицу. Считаю, что законопроект не готов, нужно перенести его рассмотрение или вообще снять и не рассматривать.

**Председательствующий.** Алексей Валентинович Митрофанов.

**Митрофанов А. В.** Прошу исключить из повестки дня пункт 62, это о внесении изменения в закон "Об оружии", о дополнении перечня лиц, имеющих право на приобретение охотничьего огнестрельного оружия, потому что нам в принципе надо поменять концепцию, подход к закону "Об оружии" — нужно наконец подойти к легализации короткоствольного оружия. Я думаю, что это может качественно изменить и криминальную ситуацию, и ситуацию в целом в стране, в том числе на

улице люди будут себя вести культурней, понимая, что у любой девушки в кармане может быть пистолет.

И всё-таки не могу не сказать о том, о чём уже говорил: я считаю, что Сергею Михайловичу с такими речами нужно было выступать 2 марта, до выборов, когда просили прийти на Болотную, но он не пришёл. То есть свадьба закончилась, а гости через два... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Гудков Геннадий Владимирович.

**Гудков Г. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, ну вот только что закончилось формирование правительства, вчера мы увидели список, 8 мая вступил в должность президент Владимир Путин. Вся страна в ожидании, народ ждёт, каким курсом мы пойдём, куда поведут нас президент и правительство, зарубежье смотрит, каким курсом мы пойдём, и мы сейчас показываем всему миру, что начинаем с законопроектов о жесточайших репрессиях, — это плохой сигнал! Давайте мы всё-таки, уж если вы боитесь отменить рассмотрение этого законопроекта, хотя бы на месяц перенесём его рассмотрение: всем же понятно, что 12 июня ожидается его применение в первый раз на практике, — ну давайте мы не будем следовать вот этим порочным курсом и уж хотя бы перенесём! Пусть лидеры фракций, лидеры партий проведут консультации с президентом, с новым премьером, и тогда уже мы определимся, каким курсом мы идём — то ли по пути конфронтации, то ли действительно по пути нахождения компромиссов и объединения нации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский, вы по ведению или по повестке? Не сработала система?

Пожалуйста, включите микрофон.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Спасибо. Сначала сработала, а потом что-то отключилось. Я, наверное, никак не освою эту систему.

У меня по повестке: по 22-му вопросу доклад будет делать Андреев Андрей Анатольевич, по 24-му вопросу доклад будет делать Рашкин Валерий Фёдорович, а по 25-му вопросу — Обухов Сергей Павлович.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ольга Юрьевна Баталина предлагает заменить докладчика по пункту 28. Нет возражений? Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук предлагает пригласить министра обороны. Я прошу тогда профильный комитет внести соответствующее предложение в Совет Думы при формировании плана проведения "правительственного часа".

Валентин Степанович Романов, а также Владимир Иванович Бессонов, Анатолий Евгеньевич Локоть, Валерий Карло-

вич Гартунг, Геннадий Владимирович Гудков предлагают снять пункт 9. Ставлю на голосование это предложение.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 207 чел. . . . . 46,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 208 чел.  
Не голосовало . . . . . 242 чел. . . . . 53,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Владимир Иванович Бессонов также предлагает снять пункты 2 и 3. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 55 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 88 чел.  
Не голосовало . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %  
Результат: не принято

Не принято.

Сергей Павлович Обухов — за решение по пунктам 2 и 3 мы уже проголосовали.

Владимир Николаевич Плигин предлагает сделать один доклад и один содоклад по пунктам 2 и 3. Нет возражений? Нет.

И предлагается перенести вопросы 12 и 13 по той причине, о которой Владимир Николаевич сказал. Нет возражений? Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов предлагает исключить из повестки пункт 62. Ставлю на голосование предложение Алексея Валентиновича Митрофанова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 56 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 2 чел.  
Не голосовало . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %  
Результат: не принято

Не принято.

И Сергей Николаевич Решульский предлагает заменить докладчиков по пунктам 22, 24 и 25. Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование в целом предложенный проект порядка работы.

Включите, пожалуйста, режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 56 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 287 чел. . . . . 63,8 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 291 чел.  
Не голосовало . . . . . 159 чел. . . . . 35,3 %  
Результат: принято

Порядок работы утверждён.  
По ведению — Алексей Валентинович Митрофанов.

**Митрофанов А. В.** Уважаемый господин председатель, я хотел бы попросить вас сделать замечание депутату Обухову Сергею Павловичу, который заявил о нелегитимности Думы.

Что это за заявление, вообще, в стенах Думы?! Вы же депутат, у вас мандат! Если вы считаете, что Дума нелегитимная, — ну сдайте мандат и, как честно сделал Березовский, уехав в Лондон, в Корею Северную поезжайте! Сдайте мандат, и всё! Ну так же не делается! Что же вы сидите в парламенте и заявляете, что Дума нелегитимная — как так может быть?! Вы скажали: мало того что Дума нелегитимная, так вы хотите ещё и судебную систему.. Ну это неправильно!

Сергей Евгеньевич, мне кажется, что надо делать замечания в связи с такими заявлениями!

**Председательствующий.** Спасибо, вашу позицию поддерживаю.

Пункт 2 повестки, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 13 и 14 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" и статьи 21 и 22 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации". И одновременно доклад и по пункту 3 повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 6<sup>1</sup> и 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Докладывает Гарри Владимирович Минх.

**Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вашему вниманию предлагаются два законопроекта, внесённые Президентом Российской Федерации, — это проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 13 и 14 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" и статьи 21 и 22 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" и проект федерального закона "О внесении



изменений в статьи 6<sup>1</sup> и 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Эти инициативы Президента Российской Федерации направлены на то, чтобы исключить ограничения, которые закреплены в указанных федеральных конституционных законах и в законе Российской Федерации, на назначение на должность не более двух раз подряд для Председателя Верховного Суда Российской Федерации и для заместителей Председателя Верховного Суда Российской Федерации. Кроме того, предусматривается, что на Председателя Верховного Суда Российской Федерации не распространяется установленный для судей предельный возраст пребывания в должности судьи.

В Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации", например, напоминаю вам, также решением Федерального Собрания были внесены соответствующие изменения и норма о предельном возрасте пребывания в должности судьи в отношении председателя Конституционного Суда исключена, поэтому здесь мы не предлагаем какую-то кардинальную новеллу, как говорили предварительно отдельные депутаты Государственной Думы, а идём в том направлении, которое уже было задано соответствующим федеральным конституционным законом.

Вот, уважаемые депутаты Государственной Думы, таковы основные положения законопроектов. И я полагаю, что с учётом того, что деятельность Председателя Верховного Суда Российской Федерации направлена прежде всего на обеспечение организации работы всей системы судов общей юрисдикции, Председателю Верховного Суда Российской Федерации, а также заместителю председателя, который в его отсутствие по его поручению исполняет обязанности председателя Верховного Суда, безусловно, крайне необходимы и значительный жизненный опыт, и значительный профессиональный опыт, от деятельности этих людей во многом зависит стройная и слаженная работа всей системы судов общей юрисдикции.

Таковы предложения, которые внесены Президентом Российской Федерации. Прошу вас поддержать эти инициативы и соответственно одобрить проект федерального конституционного закона в первом чтении и принять проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Будут. Прошу записаться...

Прошу прощения, Владимир Николаевич, чуть вас не лишил слова. Не умышленно.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Президентом Российской Федерации 10 мая 2012 года были внесены предложения по изменению двух федеральных конституционных законов и одного закона Российской Федерации, о которых Гарри Владимирович подробно рассказал, поэтому я не вижу необходимости повторяться.

Согласен с тем, что данные законопроекты отвечают общему духу и принципам законодательства о судебной системе — единству правового статуса судей и несменяемости судей. Аналогичные изменения нами в своё время были внесены в законодательство о Конституционном Суде Российской Федерации.

Хотел бы обратить ваше внимание на то, что законопроекты поддерживаются Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, однако Высший Арбитражный Суд полагает, что необходимо внесение корреспондирующих изменений также в законодательство об арбитражных судах.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживает концепции законопроектов и рекомендует один законопроект одобрить в первом чтении, второй — принять в первом чтении.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Итак, будут ли вопросы? Будут. Прошу записаться.

Покажите список.

Десять человек.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Гарри Владимирович, скажите, пожалуйста, в связи с чем возникло желание внести подобные законопроекты и как они коррелируют с наметившейся общей тенденцией омоложения управленческих кадров в нашей стране? Как мы знаем, вчера было обнародовано кадровое решение по составу правительства — самому молодому министру двадцать девять лет.

**Председательствующий.** Гарри Владимирович, пожалуйста.

**Минх Г. В.** Уважаемый Ярослав Евгеньевич, чем это вызвано, я уже в своём докладе попытался пояснить, но, видимо, получилось недостаточно чётко, поэтому ещё раз поясню. В настоящее время, как вы знаете, основная, стержневая, скажем так, подсистема в системе судебной власти (по количеству судей, и по количеству судов, и по нагрузке) — это суды общей юрисдикции, начиная с мировых судов и заканчивая Верховным Судом Российской Федерации, и если вы посмотрите, какие полномочия, помимо судейских обязанностей обычного судьи, ложатся на плечи обладающих тем же статусом, что и все другие

судьи, председателя Верховного Суда и его заместителей, мне кажется, ответ для вас будет очевиден. Это первое.

Второе. Если говорить о специфике судебной деятельности, то, безусловно, она колоссально отличается от работы в органах исполнительной власти, от работы в органах законодательной власти, от других юридических профессий. По сути дела, это вершина юридической профессии, когда применительно к конкретным людям, так скажем, к живым ситуациям необходимо применять абстрактные нормы закона, анализировать фактические обстоятельства, поэтому и возрастные параметры, если вы посмотрите на принципы формирования судейского корпуса, и возрастной ценз применительно к судьям различных уровней и различных подсистем существенно отличаются от возрастного ценза даже для депутатов Государственной Думы. Вот эти все обстоятельства и позволяют нам таким образом предлагать решить эти задачи.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И.** Спасибо.

Уважаемый Гарри Владимирович, у нас в Конституции существует ключевое противоречие: статья 10 — о разделении властей — противоречит статьям 118, 119, 120, 121, а также статье 128, где сказано, что президент назначает судей. Как следствие, мы видим, что в Ростовской области главный редактор газеты "Донская искра" привлекается к административной ответственности как юридическое лицо, не являясь юридическим лицом, к административной ответственности мировыми судьями привлекаются депутаты законодательного собрания, являющиеся представителями законодательной власти субъекта Российской Федерации, и поданные иски по фальсификациям итогового протокола голосования по надуманным причинам вообще не рассматриваются. Вы полагаете, что исполнится семьдесят лет председателю и он... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Гарри Владимирович, пожалуйста.

**Минх Г. В.** Уважаемый Владимир Иванович, простите меня, может быть, за некоторую такую, ну, не бестактность, нет, я не могу этого себе позволить, но за несогласие с тем тезисом, который вам кажется очевидным. На мой взгляд, он очевиден, но доказывает ровно обратное, потому что конституционный принцип разделения властей одновременно сопровождается — это, извините, в любом учебнике написано — системой сдержек и противовесов. Разделение властей не означает, что каждая ветвь власти сидит за высоченным забором, в отгороженном пространстве, никаких пересечений с иными ветвями, институтами и уровнями власти не имеет, это, извините, написано в любом учебнике по юриспруденции. Система сдержек и противо-

весов предполагает, что одна ветвь власти имеет возможность влиять на другую, и у вас не вызывает никакого отторжения, например, конституционная норма о том, что правительство отчитывается перед Государственной Думой, хотя, как вы понимаете, правительство — не законодательная власть, а Государственная Дума — не исполнительная власть, да и отчёт правительства перед Государственной Думой как форма парламентского контроля за исполнительной властью, как одна из форм контроля, ни у кого не вызывает ни отторжения, ни упрёка в том, что нарушается принцип разделения властей. Это первое.

Второе. Те конкретные примеры, о которых вы говорите, они, конечно же, ни в какой причинно-следственной связи не находятся с теми вопросами, которые мы обсуждаем. Если у вас есть какие-то претензии, ну, разбирайте всё-таки конкретные факты в рамках действующего законодательства. Аргумент, что вот это как-то влияет на то, что где-то в конкретном регионе по конкретной ситуации принято то или иное решение, — ну, это, конечно, несколько надуманно, мне кажется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Васильевич Чепя.

**Чепя А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Гарри Владимирович, почему снятие возрастных ограничений предлагается только для председателя Верховного Суда, а в отношении остальных судей Верховного Суда остаётся срок пребывания в должности до семидесяти лет? Председатель Верховного Суда — это прежде всего судья, который обладает всеми полномочиями члена Верховного Суда. Эта норма ставит их в неравное положение. Считаете ли вы возможным распространить эту норму на всех судей Верховного Суда?

**Минх Г. В.** Уважаемый Алексей Васильевич, всё-таки — я уже об этом говорил, загляните в законодательство — у председателя Верховного Суда в отличие от любого другого судьи Верховного Суда плюс ещё тридцать четыре полномочия. Вот речь идёт как раз об этих плюс тридцати четырёх полномочиях, и, безусловно, это эксклюзивная сторона статуса судьи, который является одновременно председателем Верховного Суда, поэтому в отношении всех других судей Верховного Суда такое предложение мы не поддерживаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Романович Родин.

**Родин В. Р., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Гарри Владимировичу.

В качестве аргументации по данному законопроекту фактически я услышал только одно — необходимость наличия заметного жизненного и профессионального опыта. Возникает

простой вопрос: почему до настоящего времени этот мотив не возникал? Если речь идёт о решении вопроса под конкретную кандидатуру, я хотел бы напомнить, что даже в истории нашего государства снятие возрастного ценза имело для народа отрицательные последствия. Представляется, что и сейчас это не следовало бы делать.

**Председательствующий.** Гарри Владимирович, пожалуйста.

**Минх Г. В.** Я вопроса не услышал, был комментарий моих аргументов, поэтому могу тоже в ответ ограничиться комментарием. Всё-таки у нас другая точка зрения, и, если вы заметили, речь идёт и о председателе Верховного Суда, и о заместителях председателя Верховного Суда, и подавляющее большинство заместителей председателя Верховного Суда в настоящее время работают в рамках первого срока полномочий в этой должности, поэтому здесь мы всё-таки предлагаем общий вариант решения этих вопросов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С.** Уважаемый Гарри Владимирович, мой вопрос: насколько авторы законопроекта учитывают возрастные особенности? Если взять Конституцию, то у нас есть возрастные ограничения: когда гражданин получает право голоса на выборах, когда гражданин может претендовать быть президентом и так далее. Теперь речь идёт о верхней планке. Конечно, человек может отличаться уникальными интеллектуальными и физическими данными, ну, например, был такой министр среднего машиностроения Славский, замечательный, могучий человек, он работал невероятно долго, но, с другой стороны, секрета нет, что Борис Ельцин уже за несколько лет до ухода из жизни был неработоспособен. Так вот вопрос: когда снимается такой барьер, мы отдаём себе отчёт о последствиях? Это с точки зрения геронтологии.

И вторая грань: а не есть ли это косвенный механизм влияния на поведение?.. (*Микрофон отключён.*)

**Минх Г. В.** Я вторую часть вопроса не смог, конечно, услышать, но ответу на то, что услышал.

Прежде всего, уважаемый Валентин Степанович и уважаемые коллеги, хочу напомнить вам процедуру наделения полномочиями Председателя Верховного Суда Российской Федерации: первое — это решение Высшей квалификационной коллегии судей, то есть самого судейского сообщества, второе — это рассмотрение кандидатуры в президентских структурах, после этого президент, в случае согласия с этой кандидатурой, вносит её на рассмотрение Совета Федерации — палаты Федерального Собрания, парламентарии анализируют кандидатуру, в том числе по тем параметрам, о которых вы говорите, и только по-

сле этого принимается решение. Если мы с вами полагаем, что все эти механизмы, эти три ключа, не работают, тогда, я думаю, здесь нам уже ничто не поможет.

Безусловно, мы понимаем, что есть люди, — и в вашем примере это прозвучало — которые и в восемьдесят лет абсолютно адекватны, но мы с вами знаем много примеров, когда и в сорок лет, и в двадцать пять люди, мягко говоря, не совсем адекватны, не могут решать какие-то серьезные задачи.

**Председательствующий.** Спасибо.

Денис Николаевич Вороненков, ваш вопрос.

**Вороненков Д. Н., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Владимиру Николаевичу Плигину.

Принятие данного законопроекта возвращает нас к 96-му году, когда существовали неограниченные сроки для председателей судов. В начале нулевых под руководством Козака Дмитрия Николаевича — он как раз товарищ Владимира Николаевича — данные нормы были убраны. Соответственно, сейчас, принимая этот закон, мы, по сути, сворачиваем правовую реформу, проводимую в судебной системе, так как председатель суда обладает не только процессуальными полномочиями, но и организационными, финансовыми, дисциплинарными, то есть по сути своей он является управленцем. Также он утверждает решение об импичменте президента, то есть это должен быть достаточно лояльный к нему человек. Это к вопросу о системе сдержек и противовесов. Не является ли это шагом назад в проводимой правовой реформе?

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Денис Николаевич, уважаемые коллеги! Несомненно, что законодательство о судебной системе Российской Федерации, а также о судах общей юрисдикции в Российской Федерации нуждается в определённом улучшении и определённой систематизации. В то же время это законодательство, как и любое другое, нуждается в корректировке в определённое, конкретное время. С моей точки зрения, все основные задачи реформы судебной системы выполнены, и говорить о постоянном процессе реформирования, по-моему, больше нельзя, основные нормы сложились, над другими нормами мы будем работать вместе с вами.

Хотел бы также отметить очень важное положение: решения в судебной системе никогда не принимаются единолично, в том числе и по тем вопросам, которые вы затрагивали, поэтому предлагаю вернуться к обсуждению законопроектов, одобрить один законопроект и принять второй законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Дмитриевич Куликов.

**Куликов А. Д., фракция КПРФ.**

Гарри Владимирович, у меня вопрос к вам. В Думе ещё первого и второго созывов наша фракция ставила вопрос о необходимости медицинского обследования высших лиц, кандидатов на высшие должности Российского государства, речь шла о президенте и так далее; сегодня мы также можем поставить вопрос о необходимости подобного фильтра для руководителей судебной системы страны, первых лиц, для которых вот сейчас возрастной барьер, возрастной ценз снимается. Вопрос заключается в следующем: может быть, стоит подумать о том, как нам прописать в этих законопроектах необходимость соответствующего медицинского освидетельствования этих людей перед их назначением или оставлением на занимаемой должности, с тем чтобы общество и парламент знали, кто будет занимать эту должность после соответствующего назначения?

Спасибо.

**Минх Г. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, действительно, вопрос о состоянии здоровья, так сказать, применительно к президенту, вы это помните, ставился, и этот вопрос был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. Конституционный Суд сформулировал те подходы, которые он посчитал необходимым реализовать при решении данного вопроса, и ваше предложение в рамках данной инициативы, конечно, не вписывается в ту логику, которую законодателью, напомню, предложил Конституционный Суд Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ян Викторович Зелинский.

**Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.**

Гарри Владимирович, после вашего доклада вы очень грамотно уходите от ответов. Я хотел бы повторить вопрос депутата Нилова, который просил обосновать необходимость внесения данных проектов федерального и федерального конституционного законов. Вы ссылаетесь на то, что в докладе это было, но в докладе было всего лишь упоминание о жизненном и профессиональном опыте. Вы знаете, незаменимых людей нет, это относится и к председателю Верховного Суда. У нас очень много грамотных юристов и судей, и если вы их не знаете... Ответьте на вопрос: чем обосновано внесение этих двух законопроектов?

**Минх Г. В.** Уважаемый Ян Викторович, если вас не устраивают мои ответы, а вы хотите услышать тот ответ, который вас устраивает, то я предлагаю вам найти адекватного собеседника. Обратитесь, пожалуйста, к Ярославу — он вам даст тот ответ, который вы хотите услышать. Ну это так, добрая шутка, я бы сказал. А если говорить по существу... постарайтесь услышать — я, отвечая на вопросы, уже говорил о полномочиях

председателя Верховного Суда: первое — это его статус судьи, общий, как у всех судей Верховного Суда; второе — ещё плюс тридцать четыре полномочия (посмотрите федеральный конституционный закон); и третье — плюс к этому ещё процессуальные полномочия, об этом тоже косвенно говорилось. Это всё в совокупности позволяет мне вот таким образом аргументировать нашу позицию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Гарри Владимирович, вы как собеседник меня абсолютно устраиваете, я считаю вас адекватным во всех отношениях, тут сомнений нет, но тем не менее обоснованность, конечно, слабовата, откровенно скажем. Ну, видимо, это от точки зрения зависит.

Вопрос заключается в следующем. Есть такое понятие, как "прецедент", прецедент имеет большое значение в юриспруденции. Означает ли это, что мы создаём прецедент, после которого мы будем вносить изменения в законодательство и снимать все ограничения для всех судей — государственных, мировых, ну и так далее, и так далее, то есть будем, так сказать, спускаться по ступенькам вниз? Прецедент создаём?

**Минх Г. В.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, мы не создаём прецедент, всё-таки классический прецедент — это когда решение по индивидуальному случаю приобретает нормативное значение. В данном случае мы с вами формулируем норму. Причём и я уже говорил, и Владимир Николаевич говорил о том, что мы не первопроходцы в этом отношении: аналогичную норму формулировали в отношении Председателя Конституционного Суда Российской Федерации.

Что касается того, будем ли мы это распространять на всех судей в системе судов общей юрисдикции, арбитражных судов, то я уже свою точку зрения высказал: это всё-таки эксклюзив, и это мы предлагаем только для руководства Верховного Суда Российской Федерации. Всё-таки правовой статус судей общий, универсальный, но статус председателя Верховного Суда отличается полномочиями и компетенцией, что прямо предусмотрено в действующем Законе "О статусе судей...". И повторяю, что это действительно очень специальная судейская должность — Председатель Верховного Суда Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов.

**Митрофанов А. В.** У меня вопрос к Владимиру Николаевичу Плигину.

Владимир Николаевич, скажите, вам не кажется, что в перспективе следует установить и нижнюю границу возраста для судей? Вот именно для этой категории нужна нижняя граница!



То есть судьей должен быть человек по возрасту не моложе сорока — сорока пяти лет, потому что человек, которому тридцать, тридцать два, тридцать пять, не созрел для объективных решений, в нём много агрессии, совершенно другая психология. Судьей должен быть пожилой, спокойный человек, желательно мужчина, чтобы избежать неустойчивого поведения, которое характерно для женщин в критические дни. Владимир Николаевич, как вы считаете?

**Плигин В. Н.** Уважаемый Алексей Валентинович, вы, естественно, хорошо знаете, что нижний предел границы по возрасту также устанавливается для судей Конституционного Суда, Верховного Суда и для судей в целом. Что касается возраста, с которого может быть доступ к столь сложнейшим профессиям, как профессии следователей, прокуроров... для прокуроров тоже есть определённые возрастные границы.

Я с вами согласен, что вопрос о возрастных границах для определённых категорий судей требует обсуждения. Мне представляется, что существующие возрастные границы в целом являются достаточными, но ещё раз хочу подчеркнуть, что вы правы, и вполне возможно, хотя это и очень тяжёлая задача, что, допустим, для назначения на определённые должности должны быть установлены возрастные границы. По собственным наблюдениям знаю, что решения по уголовным делам, которые принимаются людьми в возрасте двадцати лет, не совпадают с теми решениями, которые они принимают в тридцать лет.

Постановка вопроса оправданна, но в настоящее время проблема, я считаю, относительно нормально решена.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, ещё надо было бы женщин защитить.

Включите микрофон Владимиру Николаевичу Плигину.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Всё дело в том, что они совершенно не нуждаются в моей защите в силу того, что Конституция их защитила самым надёжным образом.

И ещё: тяжесть судебной профессии выносят на своих плечах женщины. Я должен сказать, что в 90-е годы судебная система просуществовала только потому, что большинство обязанностей выполняли женщины, в силу своего прилежания, в силу своего, знаете ли, вот такого, если угодно, материнского ощущения общества, так сказать, они не ушли из судов, когда фактически в стране разворачивалась в этой части огромная драма.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, всё-таки несколько точных фраз в поддержку женщин оказались лишними. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Семь человек. Я прошу фракции: пожалуйста, определитесь, кто имеет полномочия выступать от фракции, а значит, претендует на семь минут.

А пока по ведению — Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, Гарри Владимирович допустил фактическую ошибку, а вы не сделали ему замечание: он привёл неудачный пример с системой сдержек и противовесов, сравнил назначение с отчётом. Мы готовы поменяться: пусть судьи отчитываются перед президентом, а мы будем назначать правительство, — может быть, тогда изменится отношение к судебной системе, к которой сегодня масса нареканий?

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции КПРФ выступает Юрий Петрович Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, в первый день своего президентства Владимир Владимирович Путин внёс законопроект, предусматривающий снятие всех ограничений для кандидата на пост председателя Верховного Суда. Действующий председатель Верховного Суда Вячеслав Лебедев занимает пост с 89-го года. В этом году ему исполняется шестьдесят девять лет, если ограничения, предусмотренные законом, будут сняты, то никаких препятствий, чтобы его переназначить пожизненно, не будет.

Интересно заметить, что Федеральный конституционный закон "О судах общей юрисдикции...", изменения в который мы с вами сейчас обсуждаем, был принят всего год назад, и вот в него вновь предлагается внести изменения. В средствах массовой информации высказываются самые разные точки зрения на причины предлагаемого решения вопроса по поводу должности председателя Верховного Суда: одни считают, что это связано с тем, что в ближайшее время Верховный Суд должен рассмотреть надзорную жалобу Ходорковского и Лебедева, и авторы этой версии высказывают мысль о том, что итоги рассмотрения жалобы будут связаны с пролонгацией или непролонгацией полномочий Вячеслава Лебедева; другие полагают, что такое переназначение будет поставлено в зависимость от того, как Верховный Суд разрешит жалобы оппозиционных партий, которые намерены обжаловать результаты выборов в Госдуму и Президента Российской Федерации; третьи считают, что переназначение будет платой Лебедеву за лояльность, проявленную российскими судами к правящей партии при рассмотрении жалоб на решения избирательных комиссий во время прошедших выборов. Трудно сказать, кто из них прав, не исключено, что правы все либо не прав никто, однако очевидно,

что инициатива президента по изменению упомянутых законов имеет непосредственное отношение к действующему председателю Верховного Суда. Этого не отрицают и сторонники законопроектов, — посмотрите СМИ, Интернет — заявляя, что Лебедев обладает абсолютным авторитетом среди судей, является высококлассным юристом, приятным человеком, однако, говоря о личности Лебедева, судьбу которого, в сущности, депутаты сегодня решают, следует сказать откровенно, что он не является безупречным организатором правосудия, его оппоненты из профессиональных кругов называют целый комплекс стратегических ошибок, которые он допустил и допускает в руководстве судебной системой.

Авторитет судебной власти в стране нынче низок как никогда. Если бы сегодня россиянам предложили проголосовать за Лебедева, то он вряд ли набрал бы более 10 процентов голосов. Людей возмущают волокита и бездушные судебские чиновники, однако, на мой взгляд, взгляд юриста, главный из недостатков нынешнего руководства касается эффективности Верховного Суда Российской Федерации как суда надзорной инстанции. На сегодня девяносто девять процентов надзорных жалоб, поступающих в Верховный Суд, не доходит до коллегиального рассмотрения в надзорной инстанции и наспех отклоняются единоличным решением судьи. Отказные ответы, которые судьи подписывают, обычно даются без изучения уголовного либо гражданского дела, печатаются по шаблону, который используется для всех случаев, в этих ответах зачастую даются ссылки на доказательства и факты, которые перекочевали из существующих прецедентов, а к этому делу никакого отношения не имеют.

Нельзя не заметить, что нынешний руководитель Верховного Суда приём граждан не ведёт и ответы на жалобы, ходатайства не подписывает. Хотя судей время от времени и привлекают к ответственности за нарушения, однако большинство из них ощущают безнаказанность. Судейский корпус формируется в основном из преданных системе людей, на должность судей всё реже назначаются опытные следователи, прокуроры либо адвокаты и всё чаще — бывшие секретари суда, которые являются яркими приверженцами системы, покладисты и никогда не требовали независимости.

Известно, что в российской судебной системе на протяжении последних нескольких десятилетий складывалась практика борьбы за стабильность решений низовых звеньев, но в последние десять — двенадцать лет эта практика привела к тому, что ради красивой статистики по стабильности судебных актов судьям стали прощать существенные ошибки и нарушения.

В 2002 году на российские суды была возложена функция контроля за законностью наиболее важных решений, которые

принимаются в ходе предварительного расследования, эта функция перешла к судам от прокуратуры, так вот спустя десять лет можно смело заявить, что с этой работой суды не справляются. Вопрос об аресте подозреваемого, обвиняемого суды решают формально, при этом их интересует лишь присутствие в деле некоторых документов (это постановление о возбуждении дела, это привлечение в качестве обвиняемого и так далее) и не интересуется наличие доказательств виновности лица. Вот такой облегчённый контроль — это не самостоятельность судей, это практика, которая выработана Верховным Судом Российской Федерации, она им, что называется, узаконена на уровне Верховного Суда.

Ещё хуже обстоят дела с дачей следователям разрешения на обыск и на проведение выемок: с одной стороны, такие разрешения судьи раздают без ограничений, а с другой стороны, мы вынуждены констатировать, что на сегодняшний день в районных судах города Москвы без движения лежат ходатайства следователей о проведении выемок документов ещё с прошлого года.

Сторонники пожизненной несменяемости руководства судебной системы явно преувеличивают значение опыта администрирования в этой области. Для такого руководителя действительно важен юридический, судейский опыт, которым обладают многие судьи в системе судов Российской Федерации, и поэтому многие из них могли бы занять этот пост, важно также умение быть независимым, а вот управленческий опыт здесь весьма несущественен.

В статье 21 федерального конституционного закона, который мы сегодня обсуждаем, в девятнадцати пунктах из тридцати трёх говорится о деятельности, связанной с кадровой работой (подготовка представлений для назначения на должность, распределение обязанностей, аттестация судей и так далее), а также с иной организационной работой, которая требует, скажем прямо, не столько мудрости, сколько энергии. К тому же следует иметь в виду, что многие вопросы организации работы Верховного Суда решает Судебный департамент при Верховном Суде.

Я полагаю, что пять-шесть лет — это оптимальный срок для руководящей должности чиновника любого уровня, в том числе и для должности председателя Верховного Суда. Полагаю, что законопроекты следовало бы отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — Ян Викторович Зелинский. Пожалуйста.

**Зелинский Я. В.** Уважаемые коллеги, данные законопроекты направлены на несменяемость органов судебной власти.

Считаю, что с их принятием коррупция в нашей стране возрастёт. Попробую обосновать, почему я так считаю.

Я на деле знаю психологию судебного сообщества. Судьи чувствуют себя абсолютно безнаказанными при вынесении решений, они прекрасно понимают, что никто их не уволит, ничего им не будет за это. Если посмотреть статистику, то увидим, что в исправительных колониях находится 40 процентов граждан, в отношении которых вынесли приговоры, но которые абсолютно незаконно были осуждены!

Коммунистов, которые выступают против данных законопроектов, я прекрасно понимаю, но, когда они были у власти, генсеков, судей тоже выносили только вперёд ногами. Недавно была подана жалоба Новокузнецким городским отделением Компартии в Европейский Суд по правам человека, а мы не подаём жалобы в европейские суды — мы не верим Европе: Европа никогда не защищала наших граждан, нашу страну, она только добивается уничтожения нашего населения. Мы будем подавать иски в наши российские суды — вот почему мы и выступаем против данных законопроектов.

Мы будем добиваться того, чтобы была сменяемость власти в судебной системе. Мы все прекрасно знаем, что мэра Москвы Лужкова не мог практически никто убрать из власти, когда он полностью погряз в коррупции, пришлось президенту лично заниматься этим вопросом и отстранять его от должности. В недавних выступлениях президент, сейчас премьер, сказал, что он ратует за то, чтобы во всех органах власти была сменяемость — не более двух сроков, не более четырёх-пяти лет высшие должностные лица должны находиться на своих постах в органах власти, но сейчас мы видим абсолютно противоположное: опять хотят ввести советскую систему — до конца жизни, только вперёд ногами!

Мы выступаем против и будем добиваться того, чтобы судебное сообщество было сменяемым, чувствовало над собой закон; если будут работать неэффективно, неграмотно, законом должна быть предусмотрена сменяемость судей всех уровней.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" кто? Агузаров Тамерлан Кимович.

Пока Тамерлан Кимович готовится, Владимир Иванович Бессонов, я отвечу на ваше замечание по ведению. Так вот, указывать на допущенные фактические ошибки в выступлении — это не обязанность, а право председательствующего. Было бы нелогично, чтобы это было обязанностью, иначе, представляете, какой здесь аппарат нужно было бы иметь председательствующему, чтобы моментально реагировать на каждую ошибку фак-

тическую, допущенную в выступлениях? Поэтому я ваше замечание не принимаю, но отношусь к вам с уважением. Спасибо.

Пожалуйста, Тамерлан Кимович.

**Агузаров Т. К.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я прекрасно понимаю, что тот вопрос, который мы сегодня рассматриваем, вызывает бурную реакцию у наших коллег-депутатов. Я прекрасно понимаю, что и сама судебная система, и деятельность судебной системы в некоторых её деталях могут тоже вызывать какие-то определённые вопросы, но мы сегодня не рассматриваем деятельность судебной системы, мы сегодня рассматриваем проекты законов, которые внесены Президентом Российской Федерации, и суть их заключается в том, что в целях обеспечения единства статуса судей Российской Федерации предлагается внести изменения в федеральные конституционные законы "О судебной системе Российской Федерации" и "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации".

Я не хочу детально останавливаться на тех изменениях, которые вносятся данными законопроектами, потому что о них очень подробно доложили и докладчик, и содокладчик. Единственное, я хочу сказать, что предлагаемые настоящими проектами изменения отвечают духу и общим принципам законодательства о судебной системе Российской Федерации, единству статуса судей Российской Федерации и принципу несменяемости судей. Поэтому сегодня говорить о каких-то противоречиях в данном вопросе, я думаю, нет абсолютно никаких оснований.

В то же время, если речь сегодня зашла о конкретной личности, о Председателе Верховного Суда Российской Федерации Лебедеве Вячеславе Михайловиче, я хочу своим коллегам дать небольшую справку по данной кандидатуре.

Лебедев Вячеслав Михайлович — Председатель Верховного Суда Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, судья высшего квалификационного класса. Новый этап в развитии российского правосудия неразрывно связан с именем Вячеслава Михайловича Лебедева. В октябре 1991 года было принято постановление, которым определялись главные задачи судебной реформы, одобрена её концепция. Значение этого документа трудно переоценить, поскольку проведение судебной реформы — необходимое условие функционирования России как демократического правового государства.

Вячеслава Михайловича Лебедева по праву можно назвать одним из идеологов судебной реформы, поскольку под его руководством Верховный Суд Российской Федерации выступил активным участником её проведения. Основными це-

лями реформы провозглашались: формирование самостоятельной судебной власти, совершенствование судебной системы, утверждение подлинной независимости судей, расширение сфер судебной защиты прав и свобод граждан, приведение российского законодательства в соответствие с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации. Ставились и решались задачи развития организационных основ судебной системы, совершенствования системы её кадрового и финансового обеспечения. Всё это удалось претворить в жизнь.

В 1991 году по инициативе председателя Верховного Суда Лебедева был созван I Всероссийский съезд судей Российской Федерации, проходивший 17–18 октября, на котором было принято решение о создании Совета представителей судей как органа, функционирующего в период между съездами и призванного содействовать проведению судебной реформы в России, защищать интересы судей, представлять их в других органах государственной власти. Ныне это Совет судей Российской Федерации.

Следует отметить огромный вклад Вячеслава Михайловича Лебедева в возрождение института суда присяжных и мировых судей. При его непосредственном участии сформировалась законодательная база для становления и развития судебной власти в России — это законы "О судебной системе Российской Федерации", "О статусе судей в Российской Федерации", "О военных судах Российской Федерации", "О Судебном департаменте...", "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" и "О судах общей юрисдикции...".

Одним из существенных достижений судебной реформы стало создание Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и его подразделений в субъектах Российской Федерации. Судебный департамент принял на себя весь комплекс обязанностей по техническому и финансовому обеспечению деятельности судов, в том числе и аппаратов судов.

Первостепенная роль Вячеслава Михайловича Лебедева заключается и в том, что именно за период его работы в должности Председателя Верховного Суда Российской Федерации судебная система Российской Федерации сделала значительный рывок вперёд, по-настоящему приобрела качества право-защитной системы, что в итоге оказывает позитивное влияние на социально-экономическое развитие страны и построение гражданского общества.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует Государственной Думе одобрить проект федерального конституционного закона и принять в первом чтении проект федерального закона.



Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Борисовна Мизулина от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Мизулина Е. Б.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает оба законопроекта, и вот почему.

Современные международные стандарты в сфере правосудия однозначно связывают само существование суда с понятием справедливости, а фундаментальной основой справедливого правосудия является как раз независимость суда. Независимость суда не есть категория абсолютная, независимость суда предполагается, что суд во всяком случае должен зависеть от закона.

Но какие законы мы принимаем? Разве не мы недавно приняли закон, который позволяет или обязывает судью снова осуществлять обвинительные функции в уголовном судопроизводстве, становясь на одну сторону — сторону обвинения? Разве не мы сегодня планируем принятие закона, в котором предусматриваются жёсткие санкции в отношении нарушителей — участников митингов и демонстраций? Кто будет крайним? Опять будет крайним суд. А между тем должна сказать, что именно судьи легче всего подчиняются силе закона, реализуют его и заставляют всех других подчиняться закону. Я напомним: когда начиналась судебная реформа в начале 90-х годов, предполагалось, что судья должен встать над правоохранительными органами, над прокуратурой, следствием, он должен быть независимым посредником между сторонами, он должен заставить всех одинаково соблюдать закон и обеспечить справедливость правосудия. Но разве последующие законы, которые принимала Государственная Дума, были таковыми? Здесь уместно напомнить пословицу: "Нечего на зеркало пенять, коли рожа крива", так что предъявляемые нами требования к качеству законов, которые обязаны исполнять судьи, давайте адресуем прежде всего себе.

Разница в способах, которыми исполнительная власть ухищряется обеспечивать зависимость судебной, зависит от времени. Напомню, что в советское время судьёй Верховного Суда и даже областного нельзя было стать, если ты не был членом КПСС, в 90-е годы — это материальная зависимость (квартира, другие материальные блага). Сейчас несколько другие формы, сейчас уже не материальная зависимость, а именно то, что мы с вами сегодня обсуждаем, — так называемая несменяемость судьи. Не случайно в последние двадцать лет именно эти



вопросы — срок полномочий судей, предельный возраст судей — очень часто были предметом рассмотрения здесь, в зале Думы. Напомню, что было принято за последние двадцать лет только применительно к Конституционному Суду: срок — двенадцать лет, пятнадцать лет; предельный возраст — шестьдесят пять, семьдесят лет; бессрочное пребывание в должности судьи применительно к председателю Конституционного Суда.

Между тем, что касается несменяемости судей, в мире существует всего два способа её обеспечения. Прежде всего, это срок пребывания в должности судьи — он колеблется от семи до двадцати лет, во-вторых, в подавляющем большинстве развитых, устойчивых стран применяют другой способ — бессрочность пребывания в должности судьи. Даже в тех странах, которые в последнее время ввели предельный возраст пребывания в должности применительно к высшим судам, то есть то, что мы сейчас обсуждаем, — например, в Великобритании семьдесят пять лет, — всё равно это носит индивидуальный характер, то есть по достижении возраста семидесяти пяти лет нет автоматического освобождения от должности.

Уважаемые коллеги, я должна заметить, что дискуссии по поводу преклонного возраста судей имеют некоторые основания, но ведь применительно к высшим судам у нас и начальный срок занятия этих должностей более высокий: в Конституционном Суде — сорок лет, в Верховном Суде, Высшем Арбитражном — тридцать пять лет. И это не случайно, я скажу даже больше: для фундаментальной основы судебной власти, независимости суда именно преклонный возраст является гарантией беспристрастности и справедливости суда сегодня, в наших нынешних условиях.

Правда, в то же время могу заметить, что нельзя противопоставлять председателя суда и судей. И здесь "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что ко второму чтению нужно принять соответствующие поправки и уравнивать судей Верховного Суда, Конституционного Суда, Высшего Арбитражного Суда и председателей, ибо на самом деле (не могу согласиться с уважаемым коллегой Минхом) полномочия председателя — организационные, административные, надзорные полномочия, процессуальные полномочия — проистекают из процессуальных полномочий, из статуса судьи, — это самое главное! — а решения принимаются коллегиально, и очень важно, чтобы председатель суда при реализации процессуальных полномочий не противопоставлялся судье, они должны быть равновеликими. Для всех должно быть снято ограничение предельного возраста — это и будет гарантией независимости высших судов, значит, гарантией того, что мы можем и продолжить судебную ре-

форму, и сделать так, чтобы право в России было обязательно для всех, а не только для избранных.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что именно в лице судей Верховного Суда, Высшего Арбитражного Суда, Конституционного Суда мы можем видеть тех, кто обеспечит безусловную законность в Российской Федерации, и мы должны создать для этого условия. Именно солидарность с судами, для которых закон стал бы единственным мерилом, единственным из источников зависимости, и есть то, что обеспечит в России справедливое правосудие. Наш долг — принятием сегодняшних законов оградить Верховный Суд, Высший Арбитражный Суд и Конституционный Суд от всего наносного, что препятствует, мешает судьям этих судов быть зависимыми только от закона — качественного, непротиворечивого, не меняющегося ежеминутно, понятного. Поверьте, крайним суд будет всё равно, но, когда он будет применять хороший закон, это будет хорошее правосудие. Очень во многом вина в том, что сегодня общество не верит судам, лежит и на нас.

И я поддерживаю тех коллег, которые говорят, что неприлично в этом зале давать отрицательные оценки председателю Верховного Суда. Тот, кто знает, как творилась судебная реформа в последние двадцать лет, должен объективно сказать: его заслуга в том, что мы создали основы для независимой справедливой судебной власти, очень велика.

Мы будем голосовать за эти законопроекты.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов. Выступление до трёх минут.

**Митрофанов А. В.** Спасибо, я буду краток.

Я поддерживаю принятие этих законов — считаю, что надо действительно снять ограничения по возрасту, более того, надо стараться, чтобы высшие судьи и в целом судьи были у нас постарше. Это тот вид деятельности, где это надо приветствовать: восемьдесят лет, девяносто лет судье, девяносто пять — он будет добрее, потому что уже философски смотрит на мир, не так, как смотрит молодой человек, который хочет заработать, думает о квартире, о подруге, о жене, которая пилит его, что соседка лучше живёт, а ты судья, но живёшь не так... И не только в верховных судах, надо нижние пороги установить для всех судов, безусловно, чтобы не было там молодых людей, отправляющих правосудие, — это принципиальное значение имеет.

И несмотря на мнение уважаемого Владимира Николаевича Плигина, надо стараться всё-таки брать мужчин на эту работу, здесь у меня своя точка зрения есть. Во многие другие органы, где другие виды деятельности, — в прокуратуру, в разведку,

в милицию, вот туда надо женщин побольше. Когда говорят про реформу правоохранительных органов, то одно из направлений реформы — это привлекать побольше женщин, они там создадут несколько другую обстановку, чем мужчины, а в судебную систему, где нужны спокойствие, сбалансированный взгляд, отсутствие субъективности, конечно, больше нужно привлекать мужчин.

И ещё один момент для Владимира Николаевича Плигина. Я уже выступал некоторое время назад с этой законодательной инициативой, она, к сожалению, не прошла, но я считаю, что к ней надо вернуться: я считаю, что депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации, проработавшие на своей должности более четырёх лет, то есть фактически прошедшие высшую подготовку как законодатели, должны иметь право становиться судьями, для них должны быть сняты запреты по части обязательности юридического образования. То есть, грубо говоря, если человек был законодателем пять лет, хотя бы один срок полный, то, наверное, он может приравниваться к девочке, которая заочно закончила юридический институт, сидя секретарём в суде, — тренировалась, как резать торт для судьи, писала там бумаги... Ну, наверное, разница есть, так почему мы не допускаем, так сказать, возможности, что депутаты Государственной Думы или члены Совета Федерации могут потом, в перспективе, становиться судьями? Я понимаю настроение судейского корпуса — они не хотят... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Владимир Иванович Бессонов. Выступление до трёх минут.

**Бессонов В. И.** Уважаемые товарищи, я хочу остановить ваше внимание на двух ключевых противоречиях. Первое противоречие, о котором я говорил уже ранее, заложено в самой Конституции: в статье 10 Конституции указано, что "государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную" и что "органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны", а дальше, в статье 128, чётко прописано, что президент представляет, а Совет Федерации утверждает судей Конституционного, Верховного, Высшего Арбитражного судов, а судей других федеральных судов президент просто назначает.

И следующее противоречие. В отличие от других государств, в судебной системе нашей страны основой для принятия решения является внутреннее убеждение судьи, а в других государствах — поиск истины, доскональный поиск истины, и решение принимается на основании учёта всех обстоятельств, которые могут повлиять на его принятие. Следствием этого является

принятие таких решений, от которых сегодня народ просто стоит. Я остановлю ваше внимание на трёх примерах.

В Ростовской области главный редактор газеты "Донская искра", редактор, который не является юридическим лицом, оштрафован как юридическое лицо, он будет платить деньги из своего кармана как юридическое лицо. Фактически такое решение можно сравнить с тем, когда судья принимает решение, что микрофон белого цвета, и ставит печать на этом документе. Также в Ростовской области депутаты Законодательного Собрания Ростовской области штрафуются мировыми судьями на основании протоколов, составленных районными полицейскими, и выносятся решения о привлечении их к ответственности. Какое же это разделение властей? И о чём дальше говорить? Очевидно, что здесь усматривается, так сказать, телефонное право, когда судьи принимают решение на таком основании.

И следующий момент я хочу отметить. Для кого-то семьдесят лет — это не возраст, а у кого-то может и малярия уже наступить, поэтому необходимо обязательно проводить медицинское освидетельствование и только на основании этого принимать решение.

Было хорошее выступление депутата Синельщикова, и наша фракция не будет поддерживать эти законопроекты, мы будем голосовать против.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин. Выступление также до трёх минут.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! После блестящих выступлений наших коллег Агузарова Тамерлана Кимовича и Мизулиной Елены Борисовны, пожалуй, стоило бы добавить к сказанному ещё одну вещь — я хотел бы напомнить нашим коллегам историю создания законов, которыми регулируется судебная система современной России. В начале 90-х годов, когда эти законы создавались, была реальная угроза того, что наша система правосудия разделится на несколько региональных, обособленных друг от друга систем, что будут созданы региональные суды, не подчиняющиеся федеральному законодательству, и это могло распространиться на всю страну, — по сути дела, страна была бы разрушена. Так вот роль нынешнего руководителя Верховного Суда Вячеслава Михайловича Лебедева заключалась в том, чтобы способствовать принятию тех законов, которые смогли бы сохранить единую федеральную судебную систему, и соответственно при помощи единой федеральной судебной системы сохранить государство. Когда пришло время собирать камни, в начале 2000-х годов, именно при

помощи единой федеральной судебной системы всё правовое пространство было приведено в соответствие с Конституцией Российской Федерации и с федеральными законами, — вспомните нормы о государственном суверенитете отдельных субъектов Российской Федерации, вспомните судебную практику, которую региональные органы исполнительной власти пытались навязать, так вот, именно за счёт того, что была сохранена единая федеральная судебная система, этого удалось не допустить, и была сохранена Российская Федерация как единое государство. Об этом надо помнить всегда, и роль Вячеслава Михайловича Лебедева в этом процессе была определяющей.

На самом деле сегодня мы обсуждаем не его лично, сегодня мы обсуждаем стабильность единой федеральной судебной системы, которая может выражаться в том числе в снятии ограничений по возрасту для руководителей высших судебных органов. Это нормальная мировая практика, просто поинтересуйтесь, как это сделано в других странах. В тех странах, которые громко именуют себя лучшими демократиями в мире, таких ограничений нет.

Нет никакого противоречия — я хотел бы возразить нашим коллегам из фракции КПРФ — между тезисом о разделении властей и полномочиями высшего должностного лица страны, президента, по назначению судей. В этом и заключается роль президента как гаранта Конституции — чтобы он назначал граждан на должности судей.

Мы призываем поддержать эти законопроекты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, все желающие выступили. Гарри Владимирович, Владимир Николаевич, учитывая, что время — 12.00, задаю вам вопрос: будете ли вы выступать? Нет. Спасибо.

Коллеги, выносим законопроекты на "час голосования".

Прежде чем объявить перерыв, я предоставлю слово по ведению Надежде Анатольевне Шайденко.

**Шайденко Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я от имени и всех женщин, и всех депутатов обращаюсь к уважаемому коллеге Митрофанову с просьбой прекратить сомнительные высказывания по гендерным проблемам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, прежде чем объявить перерыв, я хотел бы вот что предложить. Если кто-то захочет сфотографироваться с этим замечательным кубком, — я так понимаю, желающие есть, да? — давайте это сделаем следующим образом. В начале большого перерыва, в 14.00, Вячеслав Степанович Тимченко вынесет кубок — мы поручим ему охранять его до этого времени —

в фойе, а я поручаю Аппарату Государственной Думы организовать фотографирование.

Сейчас объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, перерыв заканчивается. Я прошу всех вернуться в зал, мы должны продолжить работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 31 мин. 10 сек.)  
Присутствует . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %  
Отсутствует. . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем работать.

По ведению — Сергей Михайлович Миронов.

**Миронов С. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет бойкотировать обсуждение вопроса о внесении изменений в КоАП: мы не будем ни выступать, ни задавать вопросы от имени фракции.

И ещё, Сергей Евгеньевич, у меня к вам просьба. Сегодня у стен Государственной Думы были задержаны люди, которые пришли протестовать против принятия этого закона. Пожалуйста, вмешайтесь: пускай этих людей освободят.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пункт 9 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Геннадьевич Сидякин.

**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Вашему вниманию предлагается законопроект, которым вводится дополнительный вид административного наказания — обязательные работы — и изменяются санкции отдельных статей Кодекса об административных правонарушениях.

Не секрет, что законопроект резонансный, он активно обсуждался и в СМИ всю прошлую неделю, и сегодня в стенах Государственной Думы нашими коллегами. Некоторые коллеги даже называли его аракчеевщиной, однако я ничего реакционного в нём не вижу, считаю этот законопроект адекватным и современным, отвечающим на вызовы, которые есть в нашем обществе.

Безусловно, он направлен на воспитание культуры протеста, и сейчас я объясню суть и мотивы его внесения. Одной из главных целей законопроекта является декриминализация административного законодательства. Мы предлагаем ввести новый вид наказания — обязательные работы — как альтернативу административному аресту. Мы заменяем арест более гуманной мерой воспитательного воздействия, и здесь, по сути, мы ничего нового не вводим, а лишь реанимируем в российском законодательстве эту действенную воспитательную меру.

Когда мы принимали с вами, коллеги, первую редакцию Кодекса об административных правонарушениях, то административный арест устанавливался лишь в одиннадцати статьях кодекса. В советском Кодексе об административных правонарушениях таких статей было всего две. На сегодняшний день административный арест возможен по двадцати четырём статьям Кодекса об административных правонарушениях. С какой стати, скажите мне, человек, нарушивший законодательство о митингах, который только и желает того, чтобы его перед объективами телекамер забрали сотрудники полиции, должен становиться в глазах международных организаций узником совести? Гораздо адекватнее будет дать ему метлу, и пусть он идёт и убирает за собой то, что осталось после нарушений при проведении массовых мероприятий. И я думаю, что это начало либерализации административного законодательства, что в дальнейшем мы пойдём по пути введения обязательных работ в качестве альтернативы административному аресту по тем статьям, которые сейчас такой вид ответственности содержат. Это первое.

Второе — по вопросу повышения штрафов. Да, мы действительно повышаем штрафы, но давайте посмотрим на опыт наших западных коллег. У нас одна из самых низких планок штрафов за подобные нарушения. Я задам вам вопрос: почему западные страны, которые уже имеют значительный опыт регулирования, связанного с протестами, пошли на повышение штрафов? Давайте посмотрим в пересчёте на рубли: в немецком законодательстве — 500 тысяч, в швейцарском законодательстве — 4,5 миллиона. И это, я думаю, не предел.

Я посмотрел шкалу штрафов в нашем законодательстве, сравнил некоторые из них и вот что обнаружил: за уничтожение мха, лесной подстилки, за нарушение законодательства о рекламе, за нарушение миграционного законодательства, за нарушения при перевозке домашних животных и за нарушения при организации и проведении митингов у нас установлена одна и та же ответственность. То есть мы фактически ставим на одну ступень общественную опасность этих совершенно разных административных правонарушений. Я вам хочу ска-

зять, что не должны взыскивать по одной шкале за уничтожение мха, лесной подстилки и за угрозу безопасности наших граждан, и в связи с этим совершенно очевидно, что 2 тысячи рублей — это абсолютно неадекватное наказание по этому виду правонарушения.

Я, конечно, сегодня хотел бы поблагодарить критиков, которые справедливо указали на то, что нужно переделывать. Прежде всего, это большой штраф, в миллионы рублей, это то, что возникает большой коридор от минимальной до максимальной планки, — и мы с группой депутатов сразу же после принятия этого законопроекта в первом чтении внесём целый ряд поправок, которые, безусловно, изменят, дифференцируют подход к определению ответственности. Мы должны разграничить ответственность, которая наступает для участника публичного мероприятия в случае различных общественных последствий. В качестве примера приведу конкретную поправку. Мы предполагаем, что в случае нарушения порядка проведения публичного мероприятия на граждан может быть наложен штраф в размере от 30 тысяч до 100 тысяч рублей, но в том случае, если причинён вред имуществу, это уже будет штраф от 150 тысяч до 250 тысяч рублей, а если причинён вред здоровью, это уже будет штраф от 250 тысяч до 300 тысяч рублей. Также мы планируем дифференцировать ответственность и по другим составам правонарушений, и это будет, как я уже сказал, обсуждаться при рассмотрении поправок.

Законодательство должно идти за социальными явлениями. Для современного общества характерна высокая степень информированности, и это относится в равной степени к красным и к белым. Я хочу вам сказать, что это становится частью нашей жизни, но мы не должны превращать право на собрание в хаос, мы не должны делать из него право на разруху и право на провокацию. Это не сбор мха, это закон здравого смысла. И мы все ясно понимаем, что рядовой гражданин не будет никогда оштрафован ни на 300 тысяч рублей, ни на какую-то меньшую сумму, но мы должны понимать, что те мерзавцы в масках, которые провоцируют граждан, которые обманывают их, которые нападают на полицию, должны нести ответственность по полной.

Главная цель этого законопроекта — обеспечение права граждан на безопасную реализацию своего конституционного права на протест. И да здравствует цивилизованное право на протест!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.



**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Внесение анализируемого законопроекта вызвало значительный резонанс в обществе, дало старт интенсивной дискуссии о взаимоотношениях в обществе, о взаимной ответственности. Подобные обсуждения все эти дни ведутся и в стенах Государственной Думы. Необходимость прояснения позиций фракций, выработки желаемого компромисса побудила перенести время рассмотрения законопроекта, и это нормально, естественно.

Почти сто пятьдесят лет назад в такой же обстановке государственного строительства один из великих деятелей Италии произнёс следующую фразу: "Италию мы построили — теперь предстоит создать итальянцев". В полной мере это утверждение относится и к современной, новой России: мы все граждане единой страны, но стали ли мы единой нацией, единым народом со своей национальной политической культурой и практикой гражданской жизни? Идёт сложный, неоднозначный процесс формирования российской политической нации, и как бы ни различались наши позиции, приоритеты, цели, ценности политических структур и организаций, в какой бы острой конкуренции они ни находились, необходимо, чтобы каждая из политических сил понимала значимость, необходимость обеспечения незыблемого статуса этой единой политической нации. В условиях России, где в прежних традициях была скорее борьба — причём достаточно часто борьба довольно жёсткая, борьба, которая была в ряде случаев связана с уничтожением, где "кто не с нами, тот против нас", — первостепенной является задача формирования единой политической нации. Вне её контекста ни одна общественно-политическая сила, даже самая оппозиционная, ни одна партия, ни один лидер не смогут обеспечить развитие нашей страны в мирном, созидательном ключе.

Уважаемые коллеги, должны ли мы закрывать глаза на то, что в ходе формирования гражданского общества происходят противоречивые процессы? Очевидно, нет. И давайте честно ответим себе на вопрос: всегда ли эти перемены идут на общее благо? Активисты призывают государство соблюдать Конституцию, соблюдать закон — и они абсолютно в этом правы, мы все с этим полностью согласны. Но разве государство не вправе говорить о том же самом, особенно если протесты выражаются в насильственной форме — в рукоприкладстве, уничтожении чужого имущества, захвате жизненного пространства всех пикетами немногих? Тут понимания явно не хватает. На каком основании некоторые присваивают себе лавры знания высшей справедливости, чуть ли не святости, но при этом чрезвычайно болезненно реагируют на критику, исповедуют принцип "требовать невозможное", предпочитают язык ультиматумов, а не

компромиссов? Определённая часть нашего гражданского общества переживает, возможно, если говорить словами классика, этап детской болезни левизны, выражаемый понятием "всё и сразу", но дети вырастают, общественные движения входят во взрослую жизнь, и если в новом качестве они по-прежнему будут мотивированы солипсизмом и тенденцией к анархии, то придётся забыть о политических правилах, о цивилизованном политическом процессе, об ответственности власти перед гражданами.

Теперь несколько слов о философии предлагаемых изменений. Разумеется, любое общество заинтересовано в стабильном развитии, в укреплении базовых основ его существования, в действенных гарантиях прав человека, прав всех — и тех, кто является митинговым активистом, и тех, кто далёк от митингов, и тех, кто призван обеспечивать общественную безопасность. Я подчёркиваю: всех сторон, всех участников политического процесса. В этом плане понятие ответственности всех сторон за формирование российского гражданского общества является определяющим, и уклонение от участия в обсуждении этой взаимной ответственности всех участников, с моей точки зрения, является неконструктивным.

Уважаемые коллеги, у вас имеется поправка к проекту постановления Государственной Думы, поправка существенная, вы можете с ней предметно ознакомиться. Эта поправка является хорошей конструктивной базой для принятия решения и участия в этом решении всех заинтересованных в стабильном развитии страны участников.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, прошу записаться на вопросы по докладу и содокладу.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ольга Николаевна Алимова.

**Алимова О. Н., фракция КПРФ.**

Если говорить о соблюдении прав и равенстве всех граждан перед законом, то планируется ли введение штрафных санкций, измеряющихся миллионными выплатами в рублях или, я не знаю, в долларах, или в виде общественных работ для чиновников, которые заведомо неправомочно, по надуманным причинам запрещают проведение акций? Например, проводятся вскрышные работы, которые в жизни там не проводились и никогда больше проводиться не будут, или, например, у нас в Саратове запрещают оппозиции проводить всевозможные митинги на центральной площади, делая из неё свалку, завозя снег. Когда же проводится митинг "ЕДИНОЙ РОССИИ", пло-

щадь расчищают, чтобы завтра опять завалить снегом. Планируется ли ввести наказание для чиновников и будут ли равными наказания для них и для тех, кто организует и участвует в акциях протеста?

**Председательствующий.** Кому вопрос?

**Алимова О. Н.** А вот два докладчика — кто из них хочет, пусть тот и отвечает.

**Председательствующий.** Я всё-таки прошу определить, кому вы задаёте вопрос.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Александр Геннадьевич Сидякин. Александр Геннадьевич и Владимир Николаевич, я прошу, отвечая на вопросы, с учётом того, что вопросов очень много, тринадцать, отвечать очень компактно, но без потери качества.

**Сидякин А. Г.** Да, без потери качества, Сергей Евгеньевич.

В тексте законопроекта есть указание на то, что должностные лица несут административную ответственность за воспрепятствование осуществлению права на митинг, а также за принуждение к участию в митинге. И конечно, депутат, задавая вопрос, не учла, что есть поправки, которые существенно снизят размеры штрафов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Владимир Николаевич, в этом зале я не раз пытался депутатам излагать в упрощённом виде теорию легитимации конфликтов, а именно: если власть хочет, чтобы котёл не взорвался, она должна оставлять клапаны для выхода пара. Не думаете ли вы, что, внося подобный законопроект и перекрывая даже свисток, авторы провоцируют в стране взрыв котла?

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Олег Николаевич, не вдаваясь в эти очень конкретные определения — "легитимизация конфликта", "легитимация конфликта", я в то же время хотел бы сказать самое главное: единственная задача данного законопроекта, особенно с учётом тех изменений, которые предлагаются, — защита жизни, здоровья и благополучия всех участников гражданского общества.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С.** Уважаемый Владимир Николаевич, насколько соразмерны, по вашему мнению, предлагаемые драконовские меры штрафования с уровнем жизни людей? Кто выходит — я не беру Москву и отдельные тусовочные явления — в стране на акции протеста? Люди, которым трудно живётся. Средняя зарплата в регионах — 15–22 тысячи рублей, и что та-

кое обвинить человека, которому трудно живётся, и оштрафовать его на 300 тысяч или 500 тысяч рублей? Вы отдаёте себе отчёт, что вы этим порождаете уже не просто реакцию негодования, а взрыв?! Я прошу пояснить.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Валентин Степанович, уважаемые коллеги! Конечно же, статья 31 Конституции Российской Федерации, устанавливающая правила публичных мероприятий, должна работать, и право граждан Российской Федерации на протест не ограничивается. Реагируя на ваш вопрос, я должен сказать, что санкции статьи будут дифференцированы в зависимости от конкретного вреда, который наносится, и от последствий тех или иных действий. Такого рода градация вводится.

Ещё раз, уважаемые коллеги, повторю: речь идёт о совершении противоправных деяний, которые будут точно описаны в кодексе. Мирный протест, протест в рамках действия статьи 31 Конституции Российской Федерации несомненно является законным. Незаконные действия, как показывает практика, должны пресекаться. Кстати, я хотел бы обратить внимание на то, о чём сказал Александр Геннадьевич: в том числе это играет профилактическую роль, предупреждает их возможное перерастание в уголовное деяние.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Вопрос Александру Геннадьевичу.

Скажите, понимаете ли вы, что с введением в действие вот этих изменений вы берёте в экономические заложники семьи этих самых участников митингов? (Я не имею в виду людей в масках, о которых вы говорили, — собственно говоря, вот они-то как раз и должны подвергаться уголовному преследованию: это экстремисты, бандиты.) Вы себе представить не можете, как разгуляются власти в регионах после введения в действие вот этих изменений!

**Сидякин А. Г.** Дмитрий Иванович, я так понял, что вопрос больше риторический, — вы просто комментируете моё выступление. Я в своём выступлении отмечал, что ответственность будет дифференцированной, в каждом конкретном случае суд будет определять размер налагаемых санкций с учётом в том числе того, кто привлекается к административной ответственности, степени общественной опасности совершённого проступка, имущественного вреда, который в результате был причинён. В соответствии с предлагаемыми поправками санкции будут дифференцированы, и, конечно, всё это будет судом учитываться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Владимир Николаевич, не кажется ли вам, что авторы законопроекта пытаются бороться со следствием, а не с причиной? На самом деле массовые протестные акции, которые прошли на улицах нашей страны, были вызваны массовыми нарушениями в ходе избирательного процесса. Сегодня по Кодексу об административных правонарушениях за нарушения председателей избирательных комиссий, заместителей, секретарей ответственность предусматривается в пределах 5 тысяч рублей. В связи с этим вопрос: не считаете ли вы, что ваш комитет должен поддержать и поправки по ужесточению ответственности председателей комиссий, секретарей, заместителей председателей комиссий в связи с утерей документации? Это произошло, например, в Саратове, где в пяти городских районах из шести на выборах в 2010 году в городскую Думу "потеряли", то есть сожгли, документацию. Поддержит ли комитет эти поправки по увеличению штрафов до полутора миллионов рублей?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Антон Анатольевич, несомненно, все поправки, которые будут предлагаться депутатами Государственной Думы, будут предметно, конструктивно обсуждаться с учётом последствий, с учётом возможной общественной опасности тех или иных деяний. Мы предлагаем вам войти в рабочую группу, внести поправки, давайте поработаем вместе.

Что касается судьбы конкретных поправок, я не готов это предсказать, тут необходим анализ административной практики.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И.** Уважаемый Владимир Николаевич, скажите, пожалуйста, о практике привлечения к административной ответственности. Вот автор заявил о том, что "мерзавцы в масках" должны нести ответственность по полной. Если бы, допустим, оштрафовали на тысячу рублей, а он продолжает нарушать, потом на 2 тысячи — он продолжает, потом на 3 тысячи, на 5 тысяч, тогда было бы логично, а здесь: была 1 тысяча — теперь полтора миллиона... Вообще, кто рассматривал такие суммы? И привлечён ли хотя бы один "мерзавец в маске"? По-моему, ни один не привлечён.

И второй вопрос. По действующим нормативным документам у органов власти нет полномочий по реализации такой меры, как исправительные работы, вернее, обязательные. Что планируется в этом плане сделать?

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Вы можете обратить внимание на то, что в розданных вам поправках указано, что правила и порядок

проведения обязательных работ будут устанавливаться Правительством Российской Федерации. Это первый момент.

Спасибо большое, вы позволили мне в ответе осветить то, на что не хватило времени ранее в выступлении. Действительно, при подготовке законопроекта ко второму чтению предлагается принять специальную норму, запрещающую лицам, появляющимся на публичных мероприятиях, использовать различного рода средства, не допускающие идентификации личности. Это полностью соответствует практике всех стран мира, это общее запрещение, существующее в законодательствах многих и многих стран мира, оно направлено на предотвращение возможности использования средств маскировки для совершения негативных действий.

Что касается конкретных задержаний, мне представляется, что руководитель Следственного комитета Российской Федерации Александр Иванович Бастрыкин давал соответствующие комментарии. Если у вас останется интерес, я готов ещё раз с ним переговорить и прояснить, каким образом происходит в настоящее время расследование уголовного дела.

И спасибо вам за толерантный вопрос; я думаю, что он продиктован нашим совместным пребыванием в ростовской региональной группе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Владимир Николаевич, ну, в народе известно, как борются с одинокими пикетчиками, когда посылают оперативников в штатском, всех троих забирают в отделение полиции и составляют административные протоколы. Вот в этом случае человек сейчас будет нести более серьёзную ответственность, с большим штрафом. Скажите, откуда взяли вообще такие цифры — миллион, полтора миллиона? И каким образом аргументирована эта цифровая политика с точки зрения логики, здравого смысла и с точки зрения статистики правоприменительной практики?

И второе. Если люди пришли на такие митинги в масках от гриппа, подпадают ли они под норму данной статьи?

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Ярослав Евгеньевич, пользуясь случаем, извините, в ответ на ваш очень серьёзный вопрос, я должен дать практический совет: в случае эпидемии, наверное, лучше не ходить на массовые публичные мероприятия. Это общий совет, очень известная мера борьбы с острыми инфекциями. Это первый момент.

Что касается второго момента, связанного с задержанием или использованием оперативных средств, мне та практика, на которую вы ссылаетесь, неизвестна.

Что касается сумм, этот вопрос требует обсуждения, и это сегодня отражено в проекте постановления Государственной Думы, в который мы предлагаем поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Анатольевич Овсянников.

**Овсянников В. А.** Вопрос к Владимиру Николаевичу.

Ответы, конечно, блестящие, но хотелось бы побольше глубины. Владимир Николаевич, ну мы всё кнутом, кнутом, кнутом, кнутом, а закрадывалась хоть краешком, хотя бы каким-то боком такая мысль, чтобы немножко пряника подкинуть? Скажем, есть предложение, которое могло бы вывести ситуацию, по сути, из ступора, — это создание политических стоек в регионах, а также в Москве, где участники массовых выступлений, массовых собраний будут обеспечены всем необходимым, начиная от обеспечения медицинской помощью за счёт государства, включая представительство, обязательное, подчёркиваю, представительство средств массовой информации, чтобы освещать события. Ведь люди собираются для чего? Для того, чтобы то, что наболело, довести до массового жителя страны. Нет ли у вас таких мыслей — в будущем обеспечить...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Владимир Анатольевич, спасибо большое за вопрос, он действительно позволяет раскрыть суть одной из поправок. В поправках возможных будет предложено субъектам Российской Федерации в соответствии с законами субъектов Российской Федерации определить место проведения такого рода мероприятий. Этому опыту мы собираемся следовать.

Что касается, Владимир Анатольевич, пряника, не сочтите это конфронтационным ответом, но мне представляется, что если никого не ранят, если ни один человек не окажется после проведения мероприятия в больнице, тем более с тяжёлыми повреждениями, которые имели место во время последних событий, то это самый главный общественный пряник, который выгоден всем участникам формирующегося гражданского общества.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов.

**Митрофанов А. В.** Уважаемый Владимир Николаевич, скажите, а как вы будете бороться, допустим, с левыми делами, то есть когда просто подставные люди с паспортами какими-то или выходцы из каких-то дальних регионов будут организаторами числиться, естественно, ничего платить не будут, потом соскочат? Мы прекрасно знаем, как это в бизнесе делается, — спокойно закон обходят, — чего и шумят, вообще, люди.

И второе. Скажите, как вы думаете, у таких уважаемых лидеров оппозиции, как бывший премьер Касьянов и бывший первый вице-премьер Немцов, есть деньги для того, чтобы заплатить даже эти штрафы? Что, их испугает штраф в 50 тысяч долларов при рыночной оценке стоимости их резиденций от 20—30 миллионов долларов? О чём мы вообще здесь говорим?! Смешно даже, мы оскорбляем их подозрением, что они не могут... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Алексей Валентинович, спасибо за вопрос, и чувствуется польза практики нашей совместной работы в течение целого срока в комитете. Вы правильно поставили вопрос об избежании ответственности, но это предмет административного расследования, это в рамках совершенно нормального административного расследования, как это имеет сейчас место в другой области — в случае регистрации бизнеса на человека с поддельными документами. Мне представляется, это область административного расследования.

Что касается денежных средств конкретных лиц, мне неизвестны сведения о состояниях этих лиц, и я на этом не сосредотачивал бы внимание. Уважаемые коллеги, главный смысл, весь смысл данного законопроекта — урегулировать общественные отношения и точно определить те деяния, которые являются нарушениями, благодаря этому мы сумеем избежать негативных последствий, возможных негативных деяний.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Романович Родин.

**Родин В. Р.** Я хотел бы задать вопрос Александру Геннадьевичу.

Не считаете ли вы, Александр Геннадьевич, что предлагаемый законопроект абсолютно не учитывает ту практику, которая сложилась в последнее время в деятельности наших силовых структур? В частности, мы стали свидетелями ситуаций, когда людей вылавливали в кафе и оформляли протоколы об их задержании за неподчинение законным требованиям полицейских. В этом случае не только, так сказать, незаконно по этому закону люди могут быть оштрафованы на крупные суммы, но, как я понимаю, и организаторы мероприятия также могут быть привлечены к ответственности и оштрафованы на значительные суммы.

Параллельно я хотел бы уточнить, что и провокаторы среди участников массовых мероприятий также могут создавать условия для преднамеренного... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Александр Геннадьевич Сидякин.

**Сидякин А. Г.** Спасибо за вопрос, Владимир Романович. Я постараюсь развёрнуто ответить.



Ну, во-первых, что касается выдёргивания людей из кафе и привлечения их к административной ответственности, то такие действия сотрудников полиции могут быть обжалованы. И хотелось бы обратить внимание на то, что не конкретный полицейский будет привлекать к ответственности, а всё-таки судья, который будет рассматривать дело об административном правонарушении с учётом всех обстоятельств. Возможно ли привлечь по указанной статье, которая регулирует порядок проведения массовых мероприятий, или невозможно, в каждом конкретном случае будет решать суд.

Что касается провокаторов. Вы совершенно справедливо указали на то, что таковые действительно могут быть, и вот поправками к законопроекту, которые мы будем предлагать, мы планируем ввести обязанность полицейских по требованию организатора удалять тех лиц, на которых он в ходе массового мероприятия укажет, с тем чтобы мы могли чётко разграничить, за что отвечает организатор публичного мероприятия, а за что так называемые провокаторы, которых вы в своём вопросе упомянули.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский.

**Золочевский В. С., фракция ЛДПР.**

Александр Геннадьевичу Сидякину вопрос.

Уважаемый Александр Геннадьевич, хочу поддержать одного из предыдущих ораторов и спросить: возможно ли, что по аналогии с фирмами-однодневками и фиктивным директорством действительно будет формироваться целый рынок услуг, которые будут в этой сфере предоставляться, и в итоге это будет грозить нам развитием в том числе и коллекторских агентств?

И второй вопрос: есть ли гарантия того, что будут отсутствовать некие, так сказать, политические киллеры — провокаторы? Ведь у нас в стране достаточно большое количество серьёзных общественных организаций, которые способны и несколько тысяч, и даже десятков тысяч человек вывести на мероприятия. Так где гарантия, что и новые политические партии, и действующие не столкнутся с тем, что будет происходить вот такое вливание в их массовые шествия во время мероприятий, и тем самым не будут создаваться такие ситуации?

**Председательствующий.** Александр Геннадьевич Сидякин.

**Сидякин А. Г.** Спасибо большое, Виталий Сергеевич, за вопрос. Начну с конца.

Вы опять говорите о провокаторах. Мне кажется, я достаточно подробно в ответе на предыдущий вопрос остановился на этой теме. Ещё раз повторяю: в поправках, которые, я уверен, будут ко второму чтению внесены и рассмотрены здесь,

предусматривается установление обязанности полиции по требованию организаторов публичного мероприятия удалять любых лиц, которые присутствуют в толпе и, по мнению организаторов, могут выступать, как вы выражаетесь, в роли определённого рода провокаторов.

Что касается фиктивного директорства и фиктивных организаторов, как вы сказали, то должен отметить, что мне о такого рода явлениях в российском законодательстве неизвестно. Я в процессе подготовки этого законопроекта запрашивал официальную статистику в МВД России — они тоже на такого рода правонарушения в своей статистике не указали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Евсеевич Хинштейн.

**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос, наверное, к Владимиру Николаевичу Плигину.

Владимир Николаевич, исходя из того что идеология законопроекта, как по крайней мере я её понимаю, сводится в том числе к тому, чтобы защитить права и интересы граждан, которые страдают от незаконных действий митингующих, в том числе защитить от нарушений общественного порядка, как вы отнесётесь к возможным поправкам ко второму чтению, которыми будет предусмотрено усиление ответственности за иные деяния подобного рода? Ну, скажем, для многих городов бичом стали так называемые граффити, когда дома расписываются непонятными надписями, и сегодня установленный максимальный предел штрафа за это всего 5 тысяч рублей.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Александр Евсеевич, мне представляется, что в этих случаях мы должны использовать и институт гражданской ответственности, то есть взыскания за ущерб, который наносится тому или иному имуществу. Институт гражданской ответственности у нас, кстати, действительно мало используется. Что касается предложений в Кодекс об административных правонарушениях, то я думаю, что не в рамках данного законопроекта, но мы, возможно, их рассмотрим. Мы рассматриваем многие и многие предложения различных авторов законодательных инициатив и всегда внимательно относимся в том числе и к вашим законодательным инициативам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Владимир Николаевич, как опытный юрист и опытный законодатель, вы не можете не осознавать всю ответственность принимаемого сегодня решения. Как соотносятся конституционные права граждан, связанные с возможностью свободного проведения митингов, шест-

вий, пикетов и других форм протеста, с данными поправками в закон? И не считаете ли вы, что, вообще говоря, ну, как минимум должны нести равную ответственность как нарушители порядка проведения данных мероприятий, так и представители власти, конкретные чиновники за воспрепятствование проведению этих массовых мероприятий? Вы же понимаете, что мы можем привести — и постоянно приводим — массу примеров, когда немотивированно отказывают в проведении демонстраций, митингов или пикетов.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Плигин В. Н.** Я знаю, что он Анатолий Евгеньевич, просто микрофон не был включён.

Уважаемый Анатолий Евгеньевич, коллега Локоть, или, как вы просили себя называть примерно восемь лет назад, дружище Локоть (да, мы, конечно, очень хорошо знакомы), Александр Геннадьевич уже дал ответ на этот вопрос. Действительно, в рамках данного законопроекта предусмотрено усиление ответственности и за неправомерные действия, препятствующие реализации политических прав в рамках статьи 31 Конституции Российской Федерации, вы это можете достаточно легко проверить. Однако, уважаемый Анатолий Евгеньевич, я хотел бы подчеркнуть, что основной посыл, который есть в этом законопроекте, это не посыл на недопущение законной реализации политического права, основной посыл законопроекта направлен на предотвращение негативных последствий для всех сторон политического процесса, направлен прежде всего на обеспечение безопасности участников протеста.

Со многими участниками протестов мне приходилось встречаться и разговаривать — я имею в виду участников не тех протестов, о которых идёт речь, а целого ряда протестов, которые происходят в разных регионах Российской Федерации. Целый ряд проблем, которые заявляются, несомненно, требует решения государства, требует создания в государстве открытых институтов, эти требования должны уважаться, поддерживаться, и Государственная Дума обязана на них реагировать. Однако, уважаемый Анатолий Евгеньевич, я думаю, что и вы согласитесь с тем, что в ситуациях, когда причиняется вред, когда используются запрещённые предметы, когда причиняется физический вред, в том числе представителям правоохранительных органов, которые обеспечивают порядок (а это молодые люди, это наши граждане), санкции должны быть, и, как минимум, лица, которые участвуют в массовых мероприятиях, как во всём мире, не имеют права, не должны скрывать свою личность.

Спасибо большое за проявленный в вопросе интерес к законопроекту. Я убеждён, что это послужит хорошей базой для

включения вас в рабочую группу и что это является позитивным свидетельством того, что фракция КПРФ в принципе готова поддержать идеи законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич, за ответы на вопросы.

Коллеги, прошу записаться на выступления по представленному докладу и содокладу.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся на выступления.

Десять человек.

Я попрошу фракции определиться, кто уполномочен выступать от фракции, а значит, претендовать на семь минут, а потом, после представителей фракций, выступят остальные.

От фракции КПРФ выступает Вадим Георгиевич Соловьёв.

**Соловьёв В. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемый господин председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! В течение уже десяти лет мы все являемся свидетелями постепенного сворачивания и выхолащивания партией власти основных прав и свобод граждан, закреплённых как во Всеобщей декларации прав человека, так и в нашей, российской Конституции. Так, в сплошную фикцию превратились права граждан на референдум, на честные и свободные выборы, на получение объективной и достоверной информации, на защиту своих прав и интересов в независимом и справедливом суде. Однако, как показывает обсуждаемый сегодня законопроект, всего этого "ЕДИНОЙ РОССИИ" мало, теперь она под предлогом событий 6–7 мая покушается на одно из последних, ещё худо-бедно действующих демократических прав, а именно на конституционное право граждан на проведение митингов, шествий и демонстраций.

Уважаемые коллеги, напомню вам, что действующая российская Конституция считает данное право универсальным и не предусматривает каких-либо ограничений при его реализации. В виде единственного исключения Конституция предусматривает ограничение только в целях защиты государственной или общественной безопасности, однако каких-либо серьёзных аргументов в пользу применения вышеуказанного исключения авторы законопроекта не привели ни на заседании комитета, ни сегодня во время своего выступления.

Что же касается ссылки на события 6–7 мая, то она не выдерживает никакой критики, так как эти события были во многом спровоцированы действующей властью, допустившей массовую корректировку результатов федеральных выборов и откровенно проигнорировавшей требования оппозиции провести расследование фактов фальсификации и привлечь к ответственности её организаторов. Кроме того, считаю необ-

ходимым обратить ваше внимание на то обстоятельство, что нарушение закона во время этих событий имело место как со стороны участников акции, так и со стороны сил правопорядка; при этом действующее законодательство вполне позволяет дать жёсткую правовую оценку неправомерным действиям всех допустивших их лиц, и для этого ужесточать административную ответственность для организаторов и участников митингов не нужно.

Необходимо иметь в виду и то обстоятельство, что в Российской Федерации только КПРФ ежегодно проводит до десяти тысяч протестных акций, 99,9 процента которых проходят в строгом соответствии с законом, поэтому подгонять закон под одну-единственную ситуацию абсолютно недопустимо!

Запретельными, по нашему мнению, являются и предлагаемые авторами законопроекта санкции за нарушение порядка организации и проведения протестных акций, как для организаторов, так и для участников. Так, они абсолютно не учитывают степень общественной опасности тех или иных нарушений и соразмерность предлагаемых штрафов, не учитывается средний размер заработной платы в Российской Федерации (в большинстве регионов 17–20 тысяч рублей — это ещё большие деньги, в малых городах 5–7 тысяч рублей считаются сегодня вполне нормальной заработной платой), а также разумность соотношения размера предлагаемого штрафа с санкциями других статей административного кодекса, что может повлечь за собой цепную реакцию по их увеличению.

Не прошёл закон и антикоррупционную экспертизу в Министерстве юстиции, на необходимость проведения которой явно указывает огромная вилка между минимальными и максимальными размерами штрафа. На наш взгляд, увеличение штрафных санкций повлечёт за собой изменение характера работы адвоката, привлекаемого к участию в судебном процессе, её резкое удорожание. Его услуги наверняка потребуются и на уровне уголовного дела, что станет серьёзной проблемой для граждан и политических партий, а также резко утяжелит процесс рассмотрения административных проступков, что при нынешней загрузке судов общей юрисдикции увеличит судебную волокиту и сроки рассмотрения дел других категорий.

Учитывая изложенное, фракция КПРФ будет голосовать против принятия данного законопроекта в первом чтении. Призываем всех депутатов Государственной Думы последовать нашему примеру.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Здесь многие сегодня выступали, но не было ни одного депутата, кто на своей шкуре испытал бы действие и советских законов, и нынешних, а я испытал: по советскому Кодексу об административных правонарушениях дважды меня задерживали — назначили исправработы на четыре месяца, удержали 25 процентов из зарплаты и штраф. Вот надо, чтобы в Госдуме были те, кто прошёл, так сказать, через действие наших законов, тогда мы будем более зрело подходить к ним.

Конечно, суммы штрафов должны быть соразмерны с доходами наших граждан. Я ввёл бы градацию: для Москвы — полная сумма штрафа, который мы утвердим (во втором чтении, видимо, мы резко его понизим), для областных центров оставить 25 процентов от верхнего предела штрафа, для районных центров — 10 процентов, сельскую местность вообще освободить от любых видов штрафов. Надо это привязать всё-таки к среднемесячному доходу, как-то его учитывать. Вспомните, в советское время максимальная сумма штрафа была 25 процентов от среднемесячного заработка, и только по алиментам на двух детей и более — 50 процентов, и никто не имел права наложить штраф более 50 процентов. Каждый знал, что максимально, если вот он с семьёй расстался, где двое детей, — это 50 процентов, а всё остальное — 25 процентов, и он мог выплачивать эти долги много-много лет.

Потом, мы сами себя не защищаем — давайте хотя бы депутатов защитим, и мы уже вносили такую поправку. Ведь почему фракция КПРФ настроена наиболее враждебно к этому закону? Потому что мы же, депутаты, сами не защищены, — по делам о защите чести и достоинства, например, штрафы вообще безразмерные! Если здесь мы устанавливаем размер какой-то, то по делам частного обвинения они вообще никак не ограничены. Одного депутата из фракции КПРФ оштрафовали дважды на 500 тысяч — миллион за что он заплатил? За правду — за то, что он дал оценку какой-то ситуации в каком-то регионе или действиям каких-то чиновников. Кто нам мешает себя защитить, кто нам мешает?! Мы вносили поправку — вы все были против, в том числе и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Себя не хотите защищать, но хотите защищать тех, кто на улице! Давайте себя хотя бы защитим — давайте ещё раз вернёмся к этой поправке и освободим депутатов от гражданско-правовой ответственности по делам о защите чести и достоинства, и тогда депутаты будут более-менее спокойно выступать, критиковать, но вы этого не хотите, зато здесь вдруг вцепились: вот такие штрафы не нужны... Тогда и вас давайте будем штрафовать по миллиону каждый день: и Миронова, и Пономарёва, и всех остальных, кто там входит ещё, — давайте вас будем штрафовать! Ведь есть же всё, любые фразы можно найти, хоть вы ещё моло-

дые — только начала деятельность эта партия, порождённая "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ". *(Шум в зале.)*

То есть мы боремся с экстремизмом, а кто его порождает? Сама партия власти: это ваше дитя, вы его породили — у вас был договор о сотрудничестве. *(Шум в зале.)* Вот что это за сотрудничество?! У меня иногда возникают мысли, что, может быть, это специально всё делается, — разыграть яркую оппозиционность "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", а потом она вас заменит здесь. Но тогда вы сами себя обрекаете на жертву: давай долбай "ЕДИНУЮ РОССИЮ" каждый день, и в 16-м году уже победу одержит другая партия. Мне это непонятно — дважды вы не правы: сами порождаете тех, кто усиливает напряжённость в обществе, и сами себя приносите в жертву, чтобы изобразить мнимую оппозиционность. Это тоже нам всем идёт только во вред!

То, что проходит большое количество митингов, — это мода. Насмотрелись, что вся Африка целый год бунтует, — молодёжь перенимает моду. Помните хиппи? И у нас появились хиппи — причёски длинные, музыка, стиль одежды. Всё идёт оттуда — мы же сегодня не можем закрыться! Я уверен, что частично массовый выход молодёжи вот начиная с 5 декабря и по сегодняшний день — это всё оттуда: африканцы вышли на улицы — чего же у нас не выйти? У нас более образованное население, но как бы в чём-то тоже, так сказать, обделённое.

Мы хотели вам предложить ослабить политическую напряжённость в стране, но комитет по конституционному законодательству целый год даже не вносил в повестку дня безобидное предложение — акт исторического примирения. То есть мы не хотим помириться, помирить три России — царскую, советскую и новую, так чего ж вы хотите?! Улица тем более не хочет ни с кем мириться! Депутаты не хотят себя оградить от штрафов, не хотят исторического примирения, но пытаются оградить улицу. Но если мы не хотим исторического примирения, тогда они правильно выходят! *(Шум в зале.)*

Мы не даём оценку событиям прошлого — это ошибка. Нельзя восторгаться фильмом "Чапаев", когда там рубят головы белым офицерам, а миллионы советских граждан хлопают в ладоши в залах кинотеатров: "Молодец, Василий Иванович, руби их!" Лучшие офицеры идут в специальной форме, капшелевцы... А мы восторгаемся, сколько нарубили голов. Кого? Это наша лучшая армия была — Русская императорская армия, — всю её изрубили шашками! И где оценки? Давайте простим всех, давайте простим!..

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Это была самая лучшая в мире армия, Локоть, а Красная Армия — это были предатели и бандиты! *(Сильный шум, гул в зале.)* Русская императорская одер-



живала всегда победы, в плен не сдавалась никогда — ни немцам, никому, а Красная Армия сдалась вся в плен в первые годы войны, не желая господства вашего Сталина и КПСС! *(Сильный шум в зале.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Лучше меня не раздражайте, не раздражайте! Ваша Красная Армия кончилась, её нет больше, всё, и вы этот вопрос не поднимайте: мы 23 февраля празднуем День защитника Отечества! У нас была лучшая в мире армия — вся Европа дрожала! Русская армия брала Париж, а вы что взяли?! Всё брала! *(Сильный шум, гул в зале.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Берлин вы взяли, положив тридцать миллионов, а Русская императорская армия никого не клала под гусеницы чужих танков, поэтому не надо здесь говорить, что вы сделали! Вы Берлин взяли — и сдали его, как трусы убежали из Европы! Вас вышвырнули с вашим Горбачёвым и Ельциным, а Англия стоит там, и Голландия там стоит, и Франция — так кто победил, получается, если мы ушли оттуда?! *(Сильный шум в зале.)*

Не надо трогать историю! В 45-м нас ещё не было, но 85-й мы помним — вы трусливо бежали из Афганистана! Американцы уйдут из Афганистана, но там будет проамериканский режим навсегда, а вы Наджибуллу предали!.. *(Микрофон отключён. Сильный шум в зале.)*

**Председательствующий.** Вячеслав Алексеевич Никонов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Выступление до семи минут.

**Никонов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Дорогие друзья, уважаемые коллеги! Все своей непримирённой историей, трагической, героической, Россия выстрадала право на демократию. И кто бы что ни говорил, для страны, которая всего двадцать лет движется по этому пути, мы добились очень больших успехов. Напомню: в США через сто лет после принятия конституции существовало рабство, через сто пятьдесят лет строительства демократии в Великобритании избирательным правом пользовались менее 5 процентов взрослых мужчин.

Мы идём куда более быстрыми темпами, мы становимся всё более нормальной демократической страной. Мы вновь единственная страна в Европе, которая использует прямые выборы губернаторов. У нас регистрируется сейчас больше партий, чем где бы то ни было. Наша свобода СМИ дошла уже настолько далеко, что 62 процента СМИ принадлежат иностранным владельцам. Оппозиционеры, вылив на митинге ушаты грязи на "кровавый диктаторский режим", после этого, в отличие от декабристов или Каменева с Зиновьевым, отправляются



вовсе не в подвалы Лубянки и не во "глубину сибирских руд", они отправляются на свои дачи и прекрасно себя чувствуют.

Но демократия — это не безграничная свобода загадить "мой дальний берег детства, где звучит аккордеон" и лишит застенчивости те "застенчивые ивы", которые, как известно, "как девчонки, смолкли у воды" на очень любимых москвичами и ещё недавно очень даже чистых Чистых прудах, это не свобода — разбить куском асфальта лицо русскому парню только потому, что он надел форму, чтобы защищать нас, не свобода пырнуть его ножом, не свобода насильственно свергать президента, который тебе не нравится, но за которого проголосовало абсолютное большинство твоих сограждан, демократия — это прежде всего верховенство закона и ответственность должностных лиц перед теми, кто их выбирает.

Право собираться мирно и без оружия справедливо относится к одному из основополагающих прав человека и должно, безусловно, соблюдаться. Может быть, для нас это что-то новое и романтическое, но для всех без исключения развитых демократий это предмет прагматичного правового регулирования на протяжении даже не десятилетий — столетий! Законы о митингах на Западе выстраданы трагедиями тысяч унесённых жизнью, трагедиями пылающих кварталов, разграбленной собственности, разрушенной экономики, деморализованных обществ, столкновений со штурмовыми отрядами, с экстремистскими террористическими организациями, которые тоже имеют обыкновение проводить массовые акции. И это тот случай, когда действительно имеет смысл взглянуть в мировой опыт.

Проблема не в том, что у нас недостаточно жёсткое или мягкое законодательство. Как декан факультета государственного управления Московского государственного университета со всей ответственностью заявляю: проблема в том, что у нас нет законодательства о регулировании массовых мероприятий. По сравнению с любой западной демократической страной у нас просто отсутствует регулирование. В любой стране Запада оно гораздо более регламентированное и гораздо более детальное, причём принципы везде одинаковые — соблюдение свободы митингов и собраний как основополагающее конституционное право при обеспечении прав и безопасности остальных граждан.

О чём надо спокойно подумать и что по возможности спокойно поддержать и обсудить, причём нам всем вместе? Обычно регулируется четыре комплекса вопросов.

Первый — процедура предварительного согласования, уведомительного порядка нет нигде. Сроки уведомления разные — доходит до сорока пяти дней, что явно много. Распространена пошлина за проведение акций — я не думаю, что нам это нужно. В некоторых странах можно подать заявку через

Интернет, и я думаю, что это вполне приемлемо, но везде подача заявки — это юридически значимое действие, которое предопределяет гражданско-правовую, административную или уголовную ответственность организатора — в зависимости от характера правонарушений. Проведение несанкционированного мероприятия — везде серьёзное преступление, например, во Франции за это предусмотрено до шести лет заключения.

Второе — критерии отказа. Критериев должно быть мало, но они должны быть чётко прописаны. В мировой практике их несколько: репутация, кредитная история организации, невозможность обеспечить порядок и безопасность, близость элементов критической инфраструктуры, правительственных кварталов или административных зданий.

Третье — действия сторон при проведении акций. Везде обязательно сотрудничество с правоохранительными органами на уровне предварительных консультаций и в ходе акций. Везде запрещён пронос оружия и предметов, которые могут быть использованы как оружие. Существует запрет на маскировку лица и на униформу. Организаторы и силы правопорядка должны иметь возможность исключать отдельных участников акций, которые ведут себя неадекватно, как провокаторы. Что касается пределов вмешательства полиции, то они интересно описаны в законодательстве Швеции: вмешательство не должно создавать большего беспорядка, чем тот, который предотвращает полиция.

Четвёртое, то, что сейчас вызывает наибольшие споры, — последствия в случае нарушения закона. Здесь несколько аспектов. Восстановление территории. Почему за загаженные детские площадки, разбитые витрины и разграбленные магазины, подожжённые машины несут ответственность только налогоплательщики и страховые компании? Санкции — это вопрос персонализации, неотвратимости, адекватности общественному ущербу и, конечно, дифференциации этих штрафов. Задача, конечно, не в том, чтобы их увеличить. Законодателям необходимо прописать алгоритм, рамки поведения и сотрудничества, регламент действий правоохранителей при выходе за эти рамки и наказание всем сторонам при нарушении закона в зависимости от тяжести, общественной опасности нарушения и статуса правонарушителей.

Ответственные законодатели не имеют права оставлять общество незащищённым. Речь не идёт об ограничении демократических прав, речь идёт о развитии демократической культуры, о развитии демократии. Вам нужны великие потрясения — нам нужна великая, процветающая, демократическая Россия! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступили представители трёх фракций. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" отказалась от выступления. Я предоставляю слово депутатам для выступлений, до трёх минут.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ситуация не настолько проста и не настолько имеет чёрно-белую колеровку, как это пытаются представить некоторые наши коллеги и некоторые средства массовой информации, говоря о том, что нехорошие консерваторы хотят задушить свободу, лишит граждан права на митинги, шествия, собрания. Причём если дословно цитировать статью 31 Конституции, то мы увидим, что там записано так: граждане имеют право собираться мирно, без оружия.

Если сравнивать публичные мероприятия 1 мая и 6 мая, то, что происходило, мы увидим разницу, и разница, надо вам сказать, кардинальная. 1 мая — шествие профсоюзов, "ЕДИНОЙ РОССИИ" — никаких происшествий; тогда же, 1 мая, — шествие КПРФ — никаких происшествий; тогда же публичные мероприятия, которые организовывала Либерально-демократическая партия России, — никаких происшествий; а то, что мы увидели 6 мая, — как раз не мирно и не без оружия. Неужели от организаторов не зависит то, как пройдёт мероприятие? Неужели организаторы, те, кто так или иначе принимал участие в подготовке и проведении того или иного публичного мероприятия, не должны нести часть ответственности за последствия, которые наступили? Последствия могут быть самые разные, и это, кстати, будет отражено в нашем законе, начиная от создания препятствий для движения транспорта и граждан, обычной давки и заканчивая причинением вреда жизни и здоровью тех, кто участвует либо не участвует в проведении публичного мероприятия, тех, кто, в конце концов, призван обеспечить порядок, защитить жизнь и здоровье наших сограждан, — сотрудников полиции.

По сути дела, мы говорим о том, что должна быть установлена уголовная ответственность, тем не менее мы на это не пойдем, мы оставляем эти деяния — а именно нарушения правил проведения и организации публичных мероприятий, которые повлекли достаточно серьёзные и даже, я сказал бы, тяжкие последствия, — в разряде административных правонарушений. То есть мы не ущемляем чьи-либо права, мы, наоборот, защищаем права граждан, которые участвуют либо не участвуют в мероприятиях.

Кстати, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что будет усиливаться ответственность не только за неправомерные действия организаторов, но и для тех, кто неправомерно проти-

водействовал проведению законных мероприятий. Обратите на это внимание, коллеги, мы усиливаем защиту прав граждан, а не ущемляем их... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.  
Владимир Владимирович Бортко.

**Бортко В. В., фракция КППРФ.**

Уважаемый господин председатель, уважаемые друзья, товарищи! Подвигло выйти на трибуну яркое и эмоциональное выступление вождя ЛДПР господина Жириновского, в частности его исторические познания о Русской армии, Красной Армии и всём остальном.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Бортко В. В.** Глубокие познания, да. Должен сказать, что он, конечно, хороший оратор, но очень плохой историк: русская армия сто пятьдесят лет не выигрывала никаких войн, последняя проигранная ею, кроме Гражданской, была ещё японская, это он должен знать. И должен знать, что перестройка нашей армии в советское время позволила выдержать войну со всею Европой, победить и взять Берлин! Это нужно помнить всегда, особенно сейчас, в мае! *(Аплодисменты.)*

Откуда такой пыл, такая ярость и обвинение нас в этом? Попытка перевести стрелки, как ни странно, ибо фракция ЛДПР — не знаю, как вы собираетесь голосовать сегодня, — всегда как-то была вместе с существующей здесь, в центре, партией в результате своей деятельности. Я надеюсь, что сегодня будет по-другому.

Мне хотелось бы сказать ещё о Красной Армии. Почему нужно кричать "Ура!", когда мы видим кино?.. Потому что это восставший голодный народ, воевавший против Антанты, которую представляли эти холёные офицеры. Вот почему мы должны кричать "Ура!", и сейчас кричим, и будем кричать — потому что мы русские, потому что мы находимся в своей стране.

Я хотел бы напомнить господину Жириновскому, что он получил, по-моему, 4 миллиона голосов, а за нами — 14 миллионов, мы увеличиваем свои ряды! И мы будем голосовать против этого закона, потому что направлен он в первую очередь не против ЛДПР, а против нас и наших сторонников, которые выйдут потом на улицы. Вот почему мы против этого закона.

Я предлагаю вам всем поддержать нашу фракцию, ибо наша фракция, извините, пожалуйста, выражает интересы народа, это так! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.  
Роберт Александрович Шлегель.

**Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К сожалению, 6 мая этого года произошли, можно сказать, первые в истории новейшей России беспорядки, хорошо организованные уличные беспорядки, и естественно, что этот законопроект является реакцией на эти события. Я хотел бы сказать, что у нас в стране есть "прекрасная" традиция гражданских бунтов, гражданской войны, революций, но у нас практически нет традиции крепкой и цивилизованной демократии.

Конечно, этот законопроект направлен не на ограничение мирных митингов, мирных мероприятий, а на то, чтобы беспорядки, которые уже произошли, не повторялись, и, судя по тому, как реагируют оппозиционные партии на этот законопроект, он достаточно эффективен. Мне понятно их желание стоять рядом с протестным движением, лишний раз продемонстрировать свою оппозиционность, но мне совершенно непонятно желание, по сути, оправдать кровь наших сограждан, и неважно, с какой они стороны, со стороны ОМОНа или со стороны демонстрантов, — всегда найдутся горячие головы, которые попытаются спровоцировать беспорядки.

С тем, что было 6 мая, ещё предстоит разобраться и определить, были ли среди тех, кто эти беспорядки организовывал, наши коллеги из других фракций — может быть, не зря "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" молчит. И мне непонятно, почему они сегодня пришли с белыми лентами. Может быть, потому, что они поддерживают произошедшие события?

Я хотел бы сказать, что каждый, кто сегодня будет голосовать против этого законопроекта, не поддержит его, должен сам себе задать вопрос: готов ли он нести ответственность за кровь наших сограждан?

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Спасибо.

Фракция ЛДПР будет голосовать против данного законопроекта: мы возмущены тем подходом, который был определён при рассмотрении, недовольны скоростью внесения и рассмотрения в комитете данного законопроекта. И сразу хочу сказать, что также мы огорчены тем, что у Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций ввиду объективных кадровых изменений не было достаточных возможностей своевременно озвучить свою позицию и стать соисполнителем по данному законопроекту. Именно участие комитета, в чьё ведение входят вопросы институтов гражданского общества, могло бы снизить определённую напряжённость при рассмотрении данного вопроса.

Конечно, проблемы есть, конечно, мы ни в коем случае не должны оправдывать никакие противоправные действия. И виноваты в этой ситуации все, в том числе и мы, депутаты, в том числе и те, кто ещё в декабре фальсифицировал результаты выборов. Если задаваться вопросом, перегибает ли палку полиция, следует признать: да, перегибает. Перегибают ли палку участники митинга? Да, перегибают. Перегибают ли палку чиновники, когда выдают разрешение или, наоборот, не выдают разрешение? Да, перегибают. Есть куча способов и различных методов сделать так, чтобы партия, даже представленная в парламенте, не могла нормально выйти и провести какую-либо протестную акцию, которая неприятна или нежелательна для чиновников.

Нам совершенно непонятно, откуда взяты такие цифры — миллион, полтора миллиона. Очень часто на наши законопроекты, которые рассматривались в комитете, давали отрицательные заключения лишь потому, что у нас не было достаточной статистической информации, подтверждающей правоприменительную практику, — здесь же такой информации нет, однако цифры эти спокойно комитетом принимаются.

Мы считаем, что рассмотрение законопроекта преждевременно и, самое главное, нарушен формат, — население можно было информационно и пропагандистски подготовить. Абсолютно правильно здесь сегодня говорили, что были жертвы, невинные жертвы, например, упал, разбился журналист, пытаясь снять произошедшее, сотрудника полиции пырнули ножом, а ведь у них есть семьи, есть дети — ну покажите вы это, сыграйте вы на сентиментальных чувствах! Вы почему-то взяли из советских принципов определённую твердолобость, а вот хороший пропагандистский метод, который использовала Красная Армия для борьбы против тех же солдат СС, когда просто разбрасывали листовки с изображением плачущего ребёнка, где было написано: "У этого ребёнка тоже есть папа"... Они играли на сентиментальных чувствах жестоких солдат СС!

Я считаю, что можно было бы провести подготовительные "круглые столы" в том же комитете по общественным объединениям, провести консультации с различными общественными организациями и, таким образом, сбить определённый накал и определённую напряжённость в связи с этим вопросом. Естественно, необходимо было всё это широко осветить в СМИ, подготовить общество, общественное мнение к тому, что данный законопроект должен будет рассматриваться... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.  
Игорь Львович Зотов.

**Зотов И. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

В своих политических взглядах я исхожу из того, что являюсь лидером возрождающейся Российской партии пенсионеров, и в первую очередь я думаю о благополучии десятков миллионов пенсионеров и социально незащищённых слоёв населения. А пенсионерам нужна стабильность, даже если кому-то не нравится это слово, ни революции, ни потрясения нашим людям не нужны, поэтому совершенно не странно, что я против несанкционированных акций.

Кому же угрожает ужесточение ответственности за несанкционированные массовые акции? Для несистемной оппозиции — уже полгода беспрецедентный зелёный свет: заявки на митинги согласуют, ради их митингов перекрывают центральные улицы городов, несмотря на то что это мешает автомобилистам, а полиция вынуждена отвлекать большие силы на обеспечение общественного порядка — либеральной оппозиции грех жаловаться! Если же некоторым несистемным политикам мало только согласованных с органами власти акций, то это их сугубо личные политические проблемы.

Очевидно, что нынешние меры в виде задержания и минимальной ответственности не способны остановить любителей устраивать провокации перед фотоаппаратами и телекамерами. Политики пиарятся, а всё остальное общество вынуждено с этим мириться. Сегодня захотят площадь захватить, палатки поставить, завтра штурмом суды будут брать, послезавтра с крыш начнут кидаться — фантазия организаторов либеральных протестов безгранична! Если многие горячие головы не может остановить ни здравый смысл, ни совесть, то пусть это станет ощутимо хотя бы для их кошелька: всё равно организаторы подобных акций где-то берут деньги на свою деятельность, при этом годами нигде не работают и очень смущаются от вопроса об источниках их доходов и бюджетов на политическую деятельность.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов.

**Митрофанов А. В.** Уважаемый господин председатель, хочу выступить как человек, который провёл с 89-го года тысячи, я не ошибаюсь — тысячи мероприятий, и не только политического характера, но и, скажем так, развлекательного: я проводил концерты мирового класса, где присутствовали десятки тысяч людей, поэтому хорошо знаю, как организовывать большие массы людей.

Первое — что касается профессиональной организации любого мероприятия: разговоры про то, что не могут контролировать количество, не могут контролировать провокаторов, не знают, кто провокаторы, — это непрофессиональные разгово-

ры. Если вы не знаете, как это делать, ну поучитесь или не занимайтесь этой работой! Это работа тех, кто организует: есть специальные группы, которые отсматривают своих и чужих, провокаторов отсекают, есть люди, которые замеряют количество собравшихся... Свои люди, а не сотрудники полиции этим должны заниматься — как сержант ОМОНа может в таких вещах разбираться?! Если у оппозиции нет таких людей для уличных акций, то я им могу порекомендовать ряд фейсконтрольщиков московских ночных клубов — они набили руку, так сказать: фейсконтроль проведёт работу и тех людей, вид которых их не удовлетворит, отсекут, их там просто не будет. То есть это непрофессиональный разговор: "Мы не можем контролировать количество... Мы не знаем, кто провокаторы..." Даже если тысячи людей, всё равно контроль может быть — это делают группы профессиональных людей!

Второе. Если власть пойдёт на некие, так сказать, диалоги с уличной оппозицией — а именно этого и требует уличная оппозиция, ради этого она всё это устраивает, я имею в виду московскую уличную оппозицию, не беру многочисленные митинги, которые проводятся по другим темам, — значит, будет полностью дискредитирована легальная политика. Получается, они могут провести мероприятие, о котором расскажут всему миру — "Евроньюс", "Си-эн-эн" и другие компании по всему миру покажут, как их тащат полицейские, и за это надо будет заплатить всего тысячу рублей, а другим надо миллионы затратить, чтобы их где-то как-то показали вообще: полтора миллиона стоит провести съезд небольшой партии, полтора миллиона как минимум стоит документальный фильм — я думаю, для присутствующих здесь это не секрет. И в то же время у нас будет, так сказать, малобюджетная политика — люди будут бегать по отделениям полиции и раскручиваться на весь мир. Так не бывает в политике, так не должно быть!

Они требуют диалога, но тогда зачем создавать сотни легальных партий, зачем — кто пойдёт в эти легальные партии?! Ведь обратите внимание, Навальный не собирается пока создавать никакие партии — а зачем ему? Он и так раскручивается круто, а другие ходят и говорят: как нам съезд провести, как нам зайти... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, я думаю, надо поднять планку разговора. С одной стороны, понятно, что тактически команда дана, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосует — ничего нового, но вот принципиальная вещь: что поднимает людей в мире протестовать против действий власти? Когда власть эффективна, когда власть реально решает проблемы жизни мил-



лионов, десятков миллионов людей, народ молчит. Берём Западную Европу, последние год-полтора: в Мадриде на улицы вышло 500 тысяч человек, в Риме при миллиардере Берлуско-ни вышло 200 тысяч, а Москве пока не снился такой масштаб — 500 тысяч, сплочённых единой волей, едиными требованиями.

Что с этой точки зрения с эволюцией в России? Давно ли били КПСС за то, что она такая вот жёсткая, такая бюрократи-ческая — не давала глотка воздуха?! Стремительно прокати-лись эти двадцать лет, и вот уже мы видим: трагедия Беслана, отмена выборов губернаторов, ну да, сейчас их вернули, но раз-ве мы не видим лицемерия — что никаких выборов губернато-ров в этом году реально нет, а фактически идёт череда назначе-ний?! И народ это тоже видит!

Тут упомянули, что главное, чего хотят пенсионеры, это стабильность — ничего подобного! Пенсионеры сегодняш-ние — это люди, которые по сорок — пятьдесят лет отдали сво-ей державе, которые хотят быть достойными гражданами, ко-торые хотят, чтобы пенсия у них не была издевательски низ-кой, а не просто стабильности — в бедности и в зажатости, и так — любая социальная группа!

Думал ли царь в 1905 году, когда провокатор Гапон вёл ра-бочих вместе с детьми с хоругвями на Дворцовую площадь, — думал ли царь, чем обернётся его стремление силой задавить протест?! Конечно, он не мог предположить, что события так пойдут. И сейчас власть капитала пытается накинуть очеред-ную петлю в виде бешеных штрафов и другого рода санкций на шею протестующих. И я говорю не о московских событиях — что, господин Путин боится Акунина, что ли, или Латынину?! Да нет, сегодняшние шаги на опережение потому и проводятся, что на пороге грозный подъём социального протеста по всей ог-ромной стране, и именно коммунисты во главе этого протеста стоят! Вот почему мы принципиально осуждаем такого рода тенденцию к жандармским методам.

Мы призываем к трезвому взгляду, к пониманию, что власть тоже не безупречна и не всегда... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Все выступления завершены.

Александр Геннадьевич, Владимир Николаевич, вы будете выступать ещё?

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, благодарю за столь глу-бокое в целом ряде случаев обсуждение данного законопроекта.

Ещё раз: основная задача законопроекта — это сохранение того мира, который достигнут в нашем обществе. Конечно же, совершенно несправедливо и нечестно говорить о том, что в последнее десятилетие не было достижений или якобы наруша-

лись политические или социальные права. Обратите, пожалуйста, внимание на развитие страны, на сокращение безработицы, на рост пенсий и на многие другие достижения — эти достижения надо исключительно ценить; нужно ценить и демократические достижения страны в области политических свобод.

В рамках подготовки ко второму чтению я прошу вас сделать очень простую работу, это не займёт много времени, но я думаю, что это лучшее, что может дополнить сказанное о тех вещах и об их последствиях: прочитайте, пожалуйста, "Окаянные дни" Ивана Бунина, это будет полезно — я думаю, что, прочитав, все примут участие в подготовке законопроекта ко второму чтению. (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства будут выступать? Нет.

Коллеги, у вас на руках имеется поправка к проекту постановления по данному законопроекту, поэтому я ставлю на голосование предложение принять за основу проект постановления.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 51 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 234 чел. . . . . 52,0 %  
Проголосовало против . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 302 чел.  
Не голосовало . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %  
Результат: принято

Проект постановления принят за основу.

Ставлю на голосование поправку к проекту постановления.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 52 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %  
Проголосовало против . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 297 чел.  
Не голосовало . . . . . 153 чел. . . . . 34,0 %  
Результат: принято

Поправка к проекту постановления принята.

Ярослав Евгеньевич Нилов по ведению.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Сергей Евгеньевич, я, может быть, не совсем по ведению — я хотел сделать предложение по поводу поправки, которую раздали: здесь говорится об инвалидах только первой группы, но из гуманных соображений надо вообще убрать группу инвалидности, тем более что мы недавно ратифицировали Конвенцию ООН о правах инвалидов.

И там, где говорится про опьянение, надо уточнить всё-таки, что имеется в виду алкогольное или наркотическое опьянение: может быть, человек был опьянён речами — за это его привлекать к ответственности нельзя!

**Председательствующий.** Спасибо, но с голоса мы не можем это обсуждать, я прошу вас поработать с профильным комитетом. *(Оживление в зале.)*

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, время — 13 часов 53 минуты. Пункт 4, проект постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 8 приложения к постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2012 года". Докладывает Владимир Георгиевич Поздняков, первый заместитель председателя комитета по Регламенту.

**Поздняков В. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемые Сергей Евгеньевич, Иван Иванович, коллеги, товарищи! Представленным проектом постановления Государственной Думы предлагается внести изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию 2012 года. Вчера, 21 мая, была утверждена новая структура Правительства Российской Федерации, произошли назначения федеральных министров, в связи с этим "правительственный час", назначенный на 23 мая, с участием бывшего министра связи и массовых коммуникаций Щёголева предлагается отменить.

Проект постановления подготовлен и внесён в соответствии со статьёй 94 Регламента, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления не имеется.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к Владимиру Георгиевичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг". Законопроект рассматривается в третьем чтении. Докладывает Наталья Викторовна Бурькина.

Пройдите на трибуну — пусть вас увидят.

**Бурькина Н. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, представленный на ваше рассмотрение законопроект подготовлен к третьему чтению, замечаний правового и лингвистического характера не имеется. Просьба принять его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступать представители президента и правительства? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Прошу прощения.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Савельев будет выступать по мотивам.

В третьем чтении рассматривается проект федерального закона "Об упразднении Рыбинского районного суда Ярославской области". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл необходимые экспертизы, замечаний нет. Просим принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Будут ли вопросы к Владимиру Николаевичу? Нет.

Будут выступать представители президента, правительства? Нет.

По мотивам кто-то будет выступать? Давайте запишемся на выступление по мотивам, потому что я вижу несколько рук.

Прошу включить режим записи.

Список покажите, пожалуйста.

По мотивам выступят четыре депутата.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** Сергей Евгеньевич, спасибо.

Мне кажется, прошла организационно-техническая ошибка при принятии законопроекта из пункта 9 (это по митингам): вы проголосовали, уважаемые коллеги, за проект постановления, за принятие его за основу, внесли поправки, но в проекте так и осталось, что поправки подаются до 21 мая, а сегодня 22 мая. Я прошу, чтобы вы это учли к пяти часам, когда будете голосовать за этот законопроект, чтобы там определили срок подачи поправок.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Николаевич, уважаемые коллеги! Несомненно, мы учтём это, предусмотрим время для представления поправок — это будет не менее одной недели.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, время...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** 7-й вопрос?

Коллеги, рассмотрим 7-й пункт? Это второе чтение.

О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 260 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Алексей Валентинович Митрофанов.

Пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Уважаемый господин председатель, уважаемые коллеги! Речь идёт о внесении изменения в статью 260 Гражданского процессуального кодекса по вопросу о сроках рассмотрения дела, возбуждённого по заявлению. Вы помните, что это сделано в соответствии с решением Конституционного Суда от 26 декабря 2005 года, который признал абзац первый части второй и часть шестую статьи 260 кодекса не соответствующими Конституции. Новая часть позволяет судам продолжить рассмотрение дел после истечения сроков выборов, и все мы понимаем, ради чего это сделано.

Ко второму чтению поправок не представлено, их просто нет. Законопроект короткий, предлагаю принять его во втором и, поскольку никаких замечаний нет, в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, поправок действительно нет, есть предложение принять сразу во втором и в третьем чтениях.

Выносим на "час голосования".

Время — 13.59. По-моему, по 8-му пункту тоже нет поправок, да?

О проекте федерального закона "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации".

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, к данному законопроекту не поступило поправок. Я в двух словах напомним, что речь идёт, так скажем, об упразднении некоторых законодательных актов, связанных с упорядочением оплаты труда бюджетников, — это в связи с тем, что теперь другие субъекты управляют этими процессами.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает принять его во втором чтении, и, поскольку не было поправок, сообщаю, что законопроект готов к принятию в третьем чтении, можно было бы после принятия во втором принять его и в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Нет возражений, коллеги? Нет.  
Выносим законопроект на "час голосования".  
Время — 14.00. Объявляю перерыв до 16.00.  
Повторяю, что можно сфотографироваться с кубком хоккейного мирового чемпионата. Это происходит в холле.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16.00. Прошу депутатов вернуться в зал, занять свои места, подготовиться к регистрации.

Прошу включить режим регистрации.  
Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 54 сек.)  
Присутствует . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Отсутствует . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Прежде всего по ведению — Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Первоначально проект федерального закона № 70631-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" был включён в проект порядка работы Государственной Думы 18 мая 2012 года, к материалам для рассмотрения прилагался и был размещён в АСОЗД проект постановления Государственной Думы со сроком представления поправок до 21 мая 2012 года. Однако в связи с тем, что указанный проект рассматривался сегодня, 22 мая 2012 года, был подготовлен и прошёл правовую и лингвистическую экспертизы Правового управления Аппарата Государственной Думы новый проект постановления Государственной Думы со сроком представления поправок до 29 мая 2012 года. Указанный проект постановления был распространён сегодня на основании распоряжения Первого заместителя Председателя Государственной Думы Александра Дмитриевича Жукова (№ вн3.1-6/83.0 от 21 мая 2012 года), и в настоящее время он размещён в АСОЗД. Таким образом, срок представления поправок — до 29 мая 2012 года.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, на фиксированное время у нас поставлен пункт 46 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Гарри Владимирович Минх, пожалуйста.

**Минх Г. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект внесён в Государственную Думу Президентом Российской Федерации. Основное назначение этой законодательной инициативы — это, скажем так, выравнивание правового статуса и установление единых подходов в правовом регулировании на территории города Москвы и той территории, которая с 1 июля текущего года будет присоединена к городу Москве.

Как вы знаете, правительством Москвы и правительством Московской области были представлены предложения по изменению границ города Москвы и Московской области, между указанными субъектами Российской Федерации было подписано соответствующее соглашение, и оно прошло соответствующее утверждение в Совете Федерации: 27 декабря 2011 года было принято постановление Совета Федерации, которое утвердило это соглашение между названными субъектами Российской Федерации. В связи с этим возник довольно обширный перечень вопросов, которые необходимо было урегулировать, в том числе и с помощью корректировки законодательства.

Прежде всего те, кто в настоящее время имеет объекты недвижимости, зарегистрированные на территории Московской области, после присоединения этих территорий к городу Москве должны будут перерегистрировать эти объекты недвижимости. Для того чтобы и юридические, и физические лица не занимались этим делом, достаточно хлопотным, как многие знают, не тратили дополнительные финансовые средства, предлагается решить вопрос в автоматическом режиме: соответствующие сведения будут вноситься в единый государственный реестр прав без повторной регистрации и без заявления правообладателя такого объекта недвижимого имущества. Такие уточнённые сведения будут вноситься в указанный реестр в соответствии с правовым актом уполномоченного органа либо государственной власти, либо местного самоуправления, и это должно произойти в течение трёх месяцев со дня изменения границ между Москвой и Московской областью, муниципальными образованиями, населёнными пунктами.

Далее. На присоединяемой территории в настоящее время находятся три закрытых объекта и один действующий объект размещения отходов. В соответствии с Федеральным законом "Об отходах производства и потребления" на территории поселений запрещено размещение таких объектов, и для того, чтобы не ликвидировать их в оперативном порядке, учитывая, что они уже существуют и там есть соответствующие захоронения, предлагается предусмотреть возможность нахождения на присоединяемой территории ранее созданных объектов по разме-

щению отходов, но сделать ограничение по времени — до 2025 года. С одной стороны, это не повлечёт каких-то новых дополнительных расходов, а с другой — создаст и необходимый запас прочности, и определённые стимулы для того, чтобы органы власти города Москвы подумали, как решить эту проблему на перспективу.

Далее. На территории города Москвы в настоящее время в систему налогообложения не входит применение такого вида налога, как единый налог на вменённый доход для отдельных видов деятельности, введение такого налога также пока не предусматривается, а на территории Московской области вменённый налог применяется, и для того чтобы сохранить за индивидуальными предпринимателями и за организациями возможность, ну, по сути дела, льготного налогообложения, предусматривается закрепить возможность введения на период до двух лет законами города Москвы в систему налогообложения единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности на тех территориях, которые включаются в состав города Москвы; соответствующие изменения предлагается внести в Налоговый кодекс. Здесь тоже не будет спешки, и на присоединяемых территориях сохранятся те условия налогообложения, которые достаточно благоприятны для малого и среднего бизнеса.

Далее. Исходя из того что предусмотрена некоторая особенность организации местного самоуправления в городах федерального значения, так как существует единая система городского хозяйства (это касается и города Москвы, и города Санкт-Петербурга), предлагается расширить компетенцию городов федерального значения по установлению особенностей организации местного самоуправления во внутригородских муниципальных образованиях. Соответствующие изменения, предусматривающие, что законом города Москвы может быть установлена также система органов местного самоуправления внутригородских муниципальных образований, предлагается внести в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Кроме того, ещё одна проблема — это проблема тарифов на электроэнергию и услуги жилищно-коммунального хозяйства. Так как нормативы потребления коммунальных услуг в городе Москве и в Московской области различаются существенно, в случае установления единого уровня тарифов рост тарифов для населения, например, на электроэнергию на присоединяемых территориях составит 18,9 процента, что превысит предельно допустимый уровень роста тарифов, который в принципе возможен, — 6 процентов, поэтому законопроектом предлагается установить возможность сохранения на присоединяе-



мых территориях тарифов, которые действуют в настоящее время, и предоставить возможность региональной энергетической комиссии устанавливать на присоединяемых территориях тарифы, которые отличаются от тарифов, действующих в целом по Москве, ну, скажем так, на нынешней территории города Москвы. В дальнейшем, естественно, тарифы и на присоединяемой территории, и на нынешней территории города Москвы будут выравнены, но поэтапно, постепенно, чтобы это не было достаточно тяжёлым обременением для граждан.

Вот, уважаемые депутаты Государственной Думы, основные положения законопроекта. Прошу вас поддержать инициативу президента и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович. Ольга Юрьевна Баталина.

**Баталина О. Ю.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления поддерживает указанный законопроект, потому что наша ключевая задача как депутатов — действительно минимизировать возможные негативные последствия для жителей Московской области, а это 232 тысячи человек, которые с 1 июля текущего года станут жителями города Москвы.

Основные проблемы уже были обозначены в основном докладе. Хотела бы обратить внимание на то, что действительно одним из сложных вопросов остаётся разница в организации систем местного самоуправления в городе Москве и на присоединяемых территориях. Этот вопрос обсуждался и в комитете. Мы обязательно ко второму чтению максимально сбалансируем те поправки, которые предлагается внести, с той основной задачей, которую, я думаю, разделяют депутаты Государственной Думы.

Конечно, местное самоуправление на территории города Москвы должно стать более содержательным. Я думаю, что органы местного самоуправления должны быть наделены большим количеством полномочий и в этом смысле должны приблизиться по своей сути и по характеру своей деятельности к муниципальным образованиям, находящимся вне территорий городов федерального значения.

Вопрос о том, в каком виде расширить полномочия органов местного самоуправления и дать ли дополнительные полномочия городу федерального значения по определению системы органов местного самоуправления на присоединяемой территории, на территории города Москвы, будет обсуждаться при подготовке ко второму чтению, потому что нам очень важ-

но, чтобы нормы, которые будут отражены в существующем нормативном акте, не изменили в целом систему местного самоуправления, действующую на территории Российской Федерации, в том числе и на территории города федерального значения Санкт-Петербурга.

Уважаемые коллеги, я прошу поддержать указанный законопроект — он действительно очень выверенный, лаконичный и действительно позволяет жителям Московской области достаточно безболезненно и незаметно пережить этап присоединения территории, а для нас это очень важно: на присоединяемой территории находится двадцать одно муниципальное образование. Мы надеемся, что опыт работы муниципальных образований Московской области на присоединяемой территории всё-таки даст дополнительный импульс развитию местного самоуправления на территории города Москвы и что мы не просто не сведём широкие возможности органов местного самоуправления Московской области к менее значительным полномочиям внутригородских поселений на территории города Москвы, а, напротив, это будет встречное движение и местное самоуправление на территории нашей столицы станет более содержательным.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите список.

Светлана Петровна Горячева.

**Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое.

Уважаемый Гарри Владимирович, вам не кажется, что во втором чтении нужно, во-первых, всё же более точно конкретизировать тот орган власти, который будет заниматься вот этой самой перерегистрацией собственности, потому что для граждан это очень важно — точно знать, кто этим занимается, и, во-вторых, определить порядок обжалования действий должностных лиц, если, допустим, кто-то из граждан будет не согласен с тем, что всё правильно зарегистрировано? Ну и ещё скажите: во что для государства выльется вот это расширение, в какие суммы?

**Председательствующий.** Гарри Владимирович, пожалуйста.

**Минх Г. В.** Уважаемая Светлана Петровна, начну с последней части вашего вопроса. В принципе если вернуться к проблематике заключения соответствующего соглашения, то по тем материалам, которые представлялись и на стадии разработки, и на стадии утверждения этого соглашения в Совете Федерации, его инициаторы и участники исходили из того, что допол-

нительных расходов бюджетных средств не потребуется. И та деятельность, в рамках которой, по сути дела, будет проходить перерегистрация, будет осуществляться теми же штатными сотрудниками и в пределах тех объёмов финансирования, которые уже заложены в соответствующих бюджетах.

Что касается органа, естественно, это будет осуществляться органами, входящими в систему росрегистрации. В зависимости от того, что это за объект, это будет проводить орган соответствующего уровня, а здесь, в законе, лишь общая формула, прописать более конкретно невозможно, потому что разного рода объекты имеют свои особенности регистрации: одно дело, если это какой-то небольшой объект, дачный домик, другое дело, если это какой-то достаточно серьёзный промышленный или ещё какой-то объект. Перерегистрация будет проводиться в таком же режиме.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Николаевич Паутов.

**Паутов В. Н., фракция КПРФ.**

Скажите, пожалуйста, что в целом приобретут и что потеряют жители Московской области от этого присоединения?

**Председательствующий.** Гарри Владимирович, пожалуйста.

**Минх Г. В.** Уважаемый Виктор Николаевич, мы сейчас с вами всё-таки вопросы присоединения не решаем, они уже решены, поэтому что приобретут и что потеряют жители соответствующих присоединяемых территорий — это, я бы сказал, философский вопрос. Мы сейчас с вами пытаемся предусмотреть те изменения, которые позволят минимизировать вот те самые возможные потери, о которых вы говорите. Всё можно подсчитать, и в принципе эта информация есть: есть статистика и по количеству индивидуальных предпринимателей, и по количеству организаций, которые, например, работают в режиме так называемой вменёнки, то есть единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности, если называть его юридически корректно. То есть это счётная, скажем так, вещь.

То же самое можно сказать и по тарифам. Я уже говорил о разнице, о возможном потенциальном росте в случае мгновенного выравнивания уровней тарифов на услуги по электроэнергии — это 18,9 процента. Мы всё это можем помножить на количество потребителей электроэнергии, причём тоже с учётом их статуса. При подготовке законопроекта эти вопросы специально не подсчитывались, это было сделано во время заключения соглашения и его утверждения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Станиславович Рохмистров.

**Рохмистров М. С.**, фракция ЛДПР.

Уважаемый Гарри Владимирович, в законопроекте поднято много интересных вопросов, но не поднят такой вопрос, как, например, вопрос земельных и имущественных отношений. Не секрет, что все платежи за землю — например, за аренду или выкуп земельных участков — потом будут осуществляться исходя из кадастровой стоимости земельного участка, исходя из назначения этого земельного участка и, естественно, с учётом московского коэффициента, а ведь между землями сельскохозяйственного назначения и землями поселений достаточно существенная разница, и московские коэффициенты тоже существенно отличаются. Вот этот вопрос каким-то образом прорабатывается? Может быть, необходимо в этом законопроекте предусмотреть какой-то переходный период, потому что это немаловажный аспект? И если мы затрагиваем малый бизнес, средний... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Гарри Владимирович, пожалуйста.

**Минх Г. В.** Безусловно, эти вопросы прорабатываются. Вы знаете, что с учётом федеративного характера государственного устройства России есть вопросы, которые могут быть решены на федеральном уровне, и мы сейчас в рамках рассмотрения данного законопроекта решаем вопросы, относящиеся к федеральной компетенции.

Кроме того, в настоящее время органами государственной власти Москвы проводится достаточно серьёзная работа, направленная на внесение соответствующих изменений в московское законодательство, и, безусловно, все те вопросы, о которых вы говорите, будут разрешены. Сейчас мы с вами, по сути дела, вот эти, скажем так, четыре с половиной блока вопросов стараемся решить, а в дальнейшем это, конечно, даст некий стартовый толчок для работы органов государственной власти города Москвы.

**Председательствующий.** Виталий Сергеевич Золочевский.

**Золочевский В. С.** Уважаемая Ольга Юрьевна Баталина, я просил бы уточнить такой политический момент: обсуждалась ли в комитете возможность объединения двух субъектов? Ведь ни для кого не секрет, что стоит выехать за МКАД — и мы попадаем в так называемое замкадьё, где уже другие дороги, другая медицина, другие налоги. На мой взгляд, объединение двух субъектов — и ЛДПР об этом говорит уже много лет, выступая за укрупнение территорий, — сказалось бы позитивно на всех гражданах, проживающих в двух данных субъектах.

**Баталина О. Ю.** Уважаемый коллега, этот вопрос в комитете не обсуждался, так как предметом рассмотрения являлся всё-таки вопрос преемственности налоговых, правовых режи-

мов, принципов правового регулирования на присоединяемой территории. Решение об изменении границы между субъектами Российской Федерации городом Москвой и Московской областью, как известно, было утверждено постановлением Совета Федерации от 27 декабря 2011 года, поэтому этот вопрос в комитете не рассматривался.

**Председательствующий.** Спасибо.

Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Гарри Владимирович, не секрет, что законодательство Московской области и законодательство города Москвы очень серьёзно отличаются. Скажите, пожалуйста, каким образом ко второму чтению будет предусмотрено сближение законодательств? Может быть, разумно предусмотреть довыборы в Московскую городскую Думу, потому что иначе кто будет представлять эти районы в Московской городской Думе? Ведь назначен префект, человек, который уже отвечает за эту территорию в органе исполнительной власти, а в органе законодательной (представительной) власти, в Мосгордуме, ничего не будет. Это действительно очень сложная проблема. Разная организация власти, разные полномочия органов местного самоуправления — вот как эти вопросы будут решаться? А они действительно очень серьёзные, хотя, казалось бы, тарифы — это не самое главное, важнее, что адресная социальная защита граждан в Москве гораздо выше по уровню.

**Минх Г. В.** Уважаемая Галина Петровна, безусловно, вот та проблема, о которой вы говорите, существует. Ну вот у меня, например, есть такой материал, который называется "Изменения в законодательство города Москвы в связи с расширением границ города Москвы", где целый блок посвящён законодательным гарантиям присоединяемым муниципальным образованиям, а также тем людям, которые проживают на территориях, от которых не будет депутатов в городскую законодательную власть.

С точки зрения возможности участия через различные механизмы... ну вот как здесь, например, предлагают московские коллеги предварительно: депутаты, избранные на присоединяемых территориях, могут войти в действующий на постоянной (штатной) основе консультативно-методический совет при мэрии Москвы. То есть это такой мягкий формат, скажем так. Потому что за вопросом организации дополнительных выборов, по сути дела, встанет вопрос: а что делать с теми депутатами Московской области, которые избирались на этой территории? Мы что, будем прекращать их полномочия досрочно?

Нет, такого решения не было, наоборот, было решение, что продолжает действовать и один, и другой законодательный орган в том составе, который есть.

Я просто привёл пример более мягкого формата включения депутатского корпуса на муниципальном уровне прежде всего, потому что он ближе всего к населению, а значит, он позволит максимально учесть те потребности, которые возникают у людей, проживающих на присоединяемых территориях. Ну, это просто пример.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Романович Родин.

**Родин В. Р.** Спасибо.

Вопрос Гарри Владимировичу.

Ознакомившись с документами, не нашёл ни намёка на дополнительные меры защиты интересов прав собственников. Поскольку нам известны многочисленные случаи нарушений при перерегистрации или регистрации прав собственности даже при нынешнем положении и требовании участия собственника в этой процедуре, то, если мы передаём право производить перерегистрацию без участия собственника и без дополнительных мер защиты, мы открываем дорогу и неправомерным действиям, да и просто ошибкам. Ну, например, предусмотрен ли — в законопроекте я не нашёл — порядок согласования произведённой записи в реестре с собственником?

**Минх Г. В.** Уважаемый Владимир Романович, всё-таки я хотел бы обратить внимание на то, что регистрация, как и любое административное действие, — это не гражданско-правовые отношения, это административно-правовые и властные отношения. Даже когда вы первично регистрируете свой объект недвижимости, с вами не согласовывает орган, у вас берут необходимые документы, и решение принимает уполномоченный орган власти единолично, а если вы не согласны, вы вправе обжаловать. В этом плане общий порядок выражения своего несогласия с тем решением, которое принимает регистрирующий орган, был, есть и остаётся. И здесь то, о чём вы говорите, не требует каких-то дополнительных усилий со стороны собственника, потому что, когда мы с вами говорим о каких-то нарушениях, эти нарушения, и злоупотребления, и всё остальное, что является уголовно наказуемым деянием или, может быть, административно наказуемым, — это правонарушения, а правонарушения совершаются, к сожалению, и в рамках обычной нашей жизни, без всякой перерегистрации формальной.

Основная мысль этой инициативы — это то, что перерегистрация проходит автоматически. Ясно, что ты, как лицо заинтересованное, имеешь, как и сейчас, легальную возможность запросить информацию из этого единого реестра в отношении

своей собственности. Если тебе отвечают, что у тебя нет такой собственности или что она зарегистрирована, но размер земельного участка указан неточно, то ты имеешь право и возможность все эти неточности устранить через тот же самый механизм, который действует в настоящее время.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Максим Станиславович Рохмистров. Выступление от фракции — семь минут.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, действительно важный законопроект. На самом деле то, что Москву надо как-то расширять, потому что она не может уже существовать в рамках своих границ, является необходимостью. Такое решение принято, и я рад, что оно принято в таком ключе, потому что есть международный опыт, когда пытались перестраивать города, и есть международный опыт, когда за счёт прилегающих территорий расширяли границы. Действительно, это нужно, и я надеюсь, что и мы с вами вместе с правительством уже в этом созыве переедем на эти новые территории из этого затхлого здания, где у нас на депутата приходится 17 квадратных метров. Я вот, честно говоря, ни в одном парламенте мира не встречал, чтобы на депутата и на весь его аппарат с помощниками приходилось 17 квадратных метров! То есть, если в принципе взять депутата с пятью штатными помощниками (я уже не беру там сорок помощников), посадить их на 17 квадратных метрах и попробовать сделать хотя бы один закон, я думаю, вряд ли что-то получится, поэтому то, что такое решение существует, это хорошо.

Теперь рассмотрим те проблемы, которые возникают.

Действительно, переходный период, я думаю, должен каким-то образом быть обозначен, в том числе и в этом законопроекте. На мой взгляд, земельные отношения должны присутствовать именно в этом законопроекте, потому что с этим связано... В этом законопроекте отражены налоговые, например, вопросы, тарифные, то есть должна быть забота о людях, и, я думаю, необходимо включить в рамках второго чтения поправку, касающуюся земельных отношений, потому что это ударит по людям, это ударит по бюджетам, неизбежно мы столкнёмся с тем, что будут выкупаться земельные участки в рамках закона о госрезервировании земель.

А по какой цене они будут выкупаться? Или опять будет происходить то, что у нас происходило в Южном Бутове, когда, с одной стороны, правительство Москвы, ну, наверное, не хотело покупать по московским ценам земельные участки в тех

местах, которые фактически таковыми не являлись, а с другой стороны, люди не хотели продавать свои земельные участки по той цене, по которой хотело покупать правительство Москвы. Поэтому я думаю, что точки над "i" должны поставить мы с вами, не надо отдавать это на откуп субъектам, так как очень существенная разница в стоимости земель разных категорий. Сегодня при присоединении этой территории к городу Москве земли — а там очень много земель сельскохозяйственного назначения — переходят в другую категорию земель, соответственно, меняется их стоимость, а стоимость земель сельскохозяйственного назначения и стоимость земель поселений существенно различается, в десятки раз.

Второе — это, конечно, арендные платежи. На этих землях находятся предприятия, как здесь уже говорили, и по ним ударят не только тарифы, которые должны регулироваться в переходный период, но в первую очередь коэффициенты по земельной ренте. Здесь вопрос очень острый, и мы поставим в очень тяжёлую ситуацию те предприятия, которые находятся на арендованных землях, так как у них, наверное, арендные платежи вырастут не в два и даже не в три раза, а в десятки раз. Я думаю, что мы должны это предусмотреть и в переходный период заморозить в какой-то степени как кадастровую стоимость земельных участков сегодняшнюю, так и коэффициенты региональные, потому что в Москве они действуют на повышение. Я считаю, что это прерогатива именно федерального закона, так как присоединение произошло в его рамках, и все изменения, касающиеся в том числе и отсрочки действия тех или иных норм, должны предусматриваться федеральным законом.

Немаловажно и то, что у нас постфактум целый ряд людей оказались исключены из поля деятельности их представителей в законодательном органе государственной власти субъекта, потому что сейчас на этих территориях есть депутаты, которые представляют их интересы в областном законодательном органе, но этот орган не имеет отношения к тому субъекту, в котором сейчас люди находятся. То есть людям не к кому пойти и пожаловаться на неправомерные действия, кроме как в полицию и прокуратуру, у которых, кстати, тоже на сегодняшний день непонятный статус, и с этим уже сталкиваются многие граждане. Необходимо предусмотреть какие-то переходные положения в том числе и в этом плане.

Я думаю, что в правительстве Москвы могли бы каким-то образом данный вопрос решить или законодательное собрание города Москвы должно это решить, каким-то образом определить тех депутатов, которые до выборов в Московскую городскую Думу будут представлять интересы этих людей в законодательном органе, чтобы хотя бы такая конструкция была.



В законодательном собрании города Москвы всего тридцать пять депутатов, я не очень себе представляю, каким образом тридцать пять человек могут представлять интересы девяти-миллионного города и общаться со всеми, кто там живёт, а ещё плюс новая огромная территория, которая по площади равна практически площади Москвы. Может быть, здесь должно быть какое-то временное представительство тех депутатов-одномандатников, которые были избраны в Московскую областную Думу, может быть, каким-то образом, на каких-то условиях их надо временно ввести в Московскую городскую Думу? Это очень важно! Я думаю, что, учитывая сложность этого периода, можно было бы и президенту, и правительству, и нам с вами подумать о том, как сделать этот переход менее болезненным. Это очень непростой вопрос, и именно поэтому мы наблюдаем большое неприятие как москвичей, так и людей, которые живут на этих территориях: они не понимают, по каким правилам они будут жить, что с ними будет, не получится ли так, как обычно в нашей стране бывает, когда про людей у нас забывают. Я думаю... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Филиппович Шрейдер.

**Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в ряд законодательных актов в целях обеспечения преемственности правового регулирования на территории, присоединяемой к городу Москве. Я не буду детально комментировать основные положения законопроекта, об этом подробно говорили докладчики — и Гарри Владимирович, и Ольга Юрьевна, — отмечу лишь важность положения об отсутствии необходимости повторной регистрации объектов собственности и важность переходного периода для регулирования тарифов. Внесение данных изменений необходимо в целях поэтапного выравнивания уровня тарифов, это очевидно.

Хотелось бы сделать акцент на том, что нормами законопроекта также предлагается внести изменение и в Федеральный закон № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", предусматривающее, что законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга может быть определена система органов местного самоуправления, то есть внутригородских муниципальных образований этих городов. По сути, "структура органов местного самоуправления" и "система органов местного самоуправления" — взаимосвязанные понятия. Вместе с тем отсутствие в законодательстве Российской Федерации определения понятия "система органов местного самоуправления", а также чёт-

ко установленного соотношения данного понятия с понятием "структура органов местного самоуправления" может вызвать правовую неопределённость относительно определения пределов компетенции субъектов Российской Федерации — городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга в правовом регулировании особенностей организации местного самоуправления во внутригородских муниципальных образованиях по данным вопросам.

Необходимо также учитывать, что указанные нормы законопроекта распространяются на все внутригородские муниципальные образования городов федерального значения, поэтому содержание данных положений расширяет предмет правового регулирования законопроекта, который согласно пояснительной записке должен обеспечить только преемственность правового регулирования на территории, присоединяемой к городу Москве. В целях устранения указанной проблемы считаю необходимым отказаться от внесения изменений в 131-й федеральный закон, а положения, касающиеся особенностей организации местного самоуправления на территориях, присоединяемых к Москве, целесообразно включить в текст законопроекта в качестве самостоятельных норм, носящих временный характер и применяемых только в отношении муниципальных образований, включённых в состав территорий города Москвы.

Учитывая изложенное, от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагаю поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Александрович Агеев выступает от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Позвольте мне перед началом выступления нас всех разбудить и немного порадовать. Мне кажется, надо радоваться друг за друга, коллеги, и здесь не имеет значения партийная принадлежность, — сегодня у моего друга, у нашего коллеги Александра Буркова полчаса назад родился сын. По-моему, замечательная новость, давайте поздравим его все вместе! (*Аплодисменты.*) Спасибо, друзья!

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в целом поддерживает данный законопроект, поскольку он призван обеспечить определённые гарантии для жителей территорий, присоединяемых к Москве: это сохранение на время переходного периода действующей системы налогообложения, тарифов на электроэнергию, услуги ЖКХ, нормативов потребления коммунальных услуг, а также освобождение правообладателей от

обязанностей переоформлять правоустанавливающие документы на уже зарегистрированные объекты недвижимости. Всё верно, однако нельзя не напомнить о том, что принимаемые поправки — это издержки проекта по расширению Москвы, которые не были одобрены ни экспертами, ни москвичами — как старыми, так и новыми. Более того, предлагаемые поправки, по сути, создают двойные стандарты и ситуацию ручного управления внутри одного субъекта Российской Федерации. Это мина замедленного действия под систему государственной власти, она прекрасно иллюстрирует абсурдность и бессмысленность проекта под громким названием "Большая Москва".

Одним махом, одним волюнтаристским решением была заварена такая каша, которая у граждан вызывает недоумение, почти по классике: "Чего-то хотелось: не то конституции, не то севрюжины с хреном, не то кого-нибудь ободрать". Напомню, что, по оценкам экспертов, проект по расширению Москвы обойдётся бюджетам примерно в 10 триллионов рублей. Проект не прошёл ни экологическую, ни общественную экспертизу, не получил одобрения экспертов, а вместо решения заявленных проблем столица рискует получить ещё больше новых.

Друзья "единороссы", представители регионов, неужели вы не видите, что происходит?! Подавляющее число регионов — дотационные, почти все живут без развития, затыкая дыры, денег нет, постоянно вынуждены ездить в Москву с протянутой рукой. Молодёжь не видит перспектив и уезжает из регионов. 60 процентов граждан России готовы переехать в Москву в ближайшее время — и вместо того чтобы идти по пути развития регионов, создавать центры притяжения на всей территории страны, инициаторы проекта готовы обесточить, лишит дотаций и должного финансирования регионы, чтобы утолить чьи-то непонятные амбиции! Данное расширение не даёт никаких плюсов самим москвичам, наоборот, усугубляет их положение. Граждане России бегут в Москву в поисках лучшей жизни, но, не получая должных зарплат, сталкиваясь с высокими ценами на жильё и продукты питания, вынуждены искать себе иные источники доходов, попадают в зависимость и долги. Лучше бы разобрались с армией нелегальных мигрантов — кражи, разбой, грабежи и насилие на улицах становятся нормой в Москве, москвичи не чувствуют себя в безопасности, и теперь уже коренные жители не могут найти работу!

Если сегодня мы временно снимаем острые вопросы по сохранению действующих тарифов и систем, то ситуация с правом граждан на участие в местном самоуправлении зашла в тупик. У авторов и исполнителей проекта "Большая Москва" не получится заткнуть рты новым москвичам исключительно бытовыми предпочтениями, да и жители столицы в её привычных

границах сегодня массово выходят на улицу именно потому, что ограничены даже в правах на участие в местном самоуправлении. Посмотрите, что представляет собой Мосгордума: в нынешнем виде столичный парламент не соответствует ни Москве, ни "Большой Москве" — с начала года работающие на постоянной основе депутаты приняли всего тринадцать законов, в том числе пять — это пакет законов по расширению столицы. Если бы мы с вами так работали, с такой производительностью, то, как вы считаете, нужны ли мы вообще были бы этой стране?! Мосгордума продолжает оставаться карманным органом — платным и бессмысленным приложением к правительству, каким она была ещё при Лужкове: тридцать пять депутатов, из них тридцать два — обладатели мандатов, которые образуют послушное "единоросское" большинство и не могут полноценно представлять интересы всех москвичей.

Мы считаем Мосгордуму нелегитимной. Первая причина заключается в том, что жители присоединяемых территорий не имеют в ней своих законных представителей. Пошли на такой шаг, приняли принципиальное решение о расширении Москвы — имейте силу, мужество провести новые выборы, чтобы все жители Москвы, новой Москвы, были представлены в законодательном собрании региона. Во-вторых, в соответствии с нормами действующего законодательства в столичном заксобрании должно быть от сорока пяти до ста десяти депутатов. Для Москвы, как самого густонаселённого, столичного города, по нашему мнению, целесообразно иметь сто десять народных избранников. Наконец, в-третьих, выборы 2009 года были сфальсифицированы, и оппозиция их так и не признала, поэтому мы будем добиваться роспуска Мосгордумы и назначения новых выборов. Требование о роспуске Мосгордумы и о назначении новых выборов наша партия заявила сегодня на пресс-конференции, сегодня же председатель партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Николай Владимирович Левичев направил соответствующий запрос — о легитимности Мосгордумы — Генеральному прокурору Российской Федерации Юрию Чайке.

Уважаемые коллеги, демократия для россиян не пустой звук, а великая ценность, которую они готовы отстаивать. К сожалению, этого до сих пор некоторые не поняли. В "ЕДИНОЙ РОССИИ" многие склонны путать два понятия — "Отечество" и "ваше превосходительство". Пока это происходит, протесты граждан неизбежны!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Маргарита Николаевна Свергунова.

**Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые депутаты, вы знаете, вот я слушала депутатов, коллегу, который только что выступал — я работаю первый созыв, — и меня крайне сильно удивила позиция некоторых из депутатов: мы рассматриваем конкретный законопроект, а говорим обо всём — и о выборах, и о Мосгордуме. Давайте всё-таки, дорогие коллеги, работать конструктивно, конкретно над тем законопроектом, который мы сейчас рассматриваем!

Решение об изменении границы между Москвой и Московской областью принято, и в принципе я очень рада, что вносятся изменения в отдельные законодательные акты, в частности в Налоговый кодекс, которые, несомненно, защищают наших граждан от лишних бюрократических проволочек, касающихся изменения границ, регистрации недвижимости.

Собственно говоря, считаю, что данный законопроект необходимо поддержать, и надеюсь, что такие законы мы будем принимать и в дальнейшем не только на уровне Москвы и Московской области, но и на уровне всех субъектов Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, вы ещё раз выступить будете? Пожалуйста.

**Минх Г. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Спасибо за такое действительно заинтересованное обсуждение этого законопроекта.

Что касается уточнения текста, если будут какие-то предложения, естественно, комитет их, я надеюсь, с удовольствием будет рассматривать, для того чтобы мы максимально, скажем так, смягчили процесс вхождения жителей присоединяемых территорий в не очень простую московскую жизнь. И хотел бы попросить, чтобы мы с вами действительно всё-таки чётко отделяли зёрна от плевел. Если мы возвращаемся к вопросу, который был решён уже более полугода назад, и на это тратим наше время, силы и эмоции, то вряд ли это можно признать эффективной работой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вносим на "час голосования".

Следующий вопрос — пункт 10 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О полиции". Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

Пожалуйста, Александр Евсеевич.

**Хинштейн А. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Достаточно символично, что мы рассматриваем этот законопроект в первом чтении именно сегодня — на дру-

гой день после того, как президент сменил министра внутренних дел. И тот законопроект, который предлагается сейчас вашему вниманию, — это один из тех законов, который сегодня мы вынуждены принимать, для того чтобы корректировать несовершенство той полицейской реформы, которую с поспешностью проводил бывший уже руководитель министерства внутренних дел.

Если кратко, суть законопроекта крайне проста. В соответствии с принятым нами законом "О полиции" одна из функций, не свойственных для этого ведомства, а именно содержание иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению, должна была быть передана от органов внутренних дел региональным органам субъектов Федерации. По принятому закону это полномочие переходило к ним с 1 июля текущего, 2012 года, однако, как мы и предполагали, прогнозировали при принятии этого закона, чисто физически выполнить требование закона оказалось невозможно. В настоящий момент, как официально информируют нас и МВД, и Федеральная миграционная служба, только в тринадцати субъектах Российской Федерации созданы соответствующие центры для содержания административно задержанных иностранцев и лиц без гражданства, в связи с этим с 1 июля в случае, если действующая норма вступит в силу, никто на территории страны не будет задерживать нелегалов, потому что их элементарно некуда будет отправлять.

То, что мы с вами сейчас вынуждены принимать, коллеги, — к сожалению, это связано не с единственной ошибкой, допущенной в ходе так называемой реформы МВД. Я позволю себе напомнить, что практически все несвойственные и непрофильные функции, которые МВД должно было передать другим органам и ведомствам, по факту оказались так и непереданными. Единственной функцией, которую реально МВД без каких-либо осложнений передало, оказалось ведение реестра дисквалифицированных лиц — это, конечно же, крайне сложная и тяжёлая работа, которой МВД занималось не покладая рук!

Остальные несвойственные функции не переданы до сегодняшнего дня, например, функция по конвоированию, этапированию, которую МВД должно передать Федеральной службе исполнения наказаний, но на сегодняшний день передавать уже не собирается. Системными сбоями и огромными проблемами для нас и граждан обернулась передача медвытрезвителей из МВД в регионы. Мы с вами получаем огромное количество обращений, где фиксируется: медвытрезвители повсеместно закрываются, сотрудники полиции не доставляют граждан, находящихся в нетрезвом состоянии, в медицинские учреждения, а граждан в этих самых учреждениях не принимают по той при-

чине, что отрезвление не входит в перечень услуг, установленных стандартом ОМС. Во всех регионах бьют тревогу. С проблемами пришлось столкнуться нашим гражданам и при передаче из МВД иной функции — проведения технического осмотра автотранспортных средств. Страховщики оказались откровенно не готовы к этому, и сегодня нам с вами также приходится корректировать законодательство в этом направлении.

К глубокому сожалению, всё это свидетельствует об одном — о непродуманности реформы, о том, что, декларируя готовность системы к избавлению от несвойственных функций, а на самом деле от решения важнейших задач, никто не был к этому готов. И не регионы страны несут сегодня основную ответственность за то, что они не успевают выполнить требования закона и построить центры для содержания иностранцев и нелегалов, главную ответственность несёт, конечно же, руководство МВД, которое не могло не понимать, что последует за отказом от этой функции: сбросить с себя, передать — а дальше? Задачи государства, интересы людей никого не волнуют!

Отмечу, что нам с вами, коллеги, уже пришлось продлевать срок переходного периода данного закона, буквально перед вступлением в силу закона "О полиции" в конце прошлого года на одном из последних заседаний Дума ушедшего уже созыва приняла эту поправку, потому что изначально закон "О полиции" предусматривал, что эта норма заработает аж с 1 января текущего года. Сегодня мы предлагаем продлить это на полгода — до 1 января 2013 года, но с высокой долей вероятности я могу предсказать, что и к этому сроку задача выполнена не будет и регионы страны не построят эти административные центры в полном объёме. В связи с этим у нас с вами, коллеги, будет возможность при доработке проекта закона ко второму чтению обсудить эту ситуацию, тем более что сегодня в руководство МВД пришёл человек, занимающий совершенно иную, здоровую и профессиональную позицию. Даже заведомо зная, что эта норма не будет выполнена, руководство МВД отказывалось поддерживать наши поправки, а мы с коллегами, замечу, поправки ещё на этапе рассмотрения законопроекта "О полиции" вносили, поскольку понимали, что невозможно в течение считанных дней из коррумпированных милиционеров сделать честных полицейских, а в пустом поле построить десятки новых административных центров. Верил в это в нашей стране один-единственный человек — теперь уже бывший министр внутренних дел Рашид Гумарович Нургалиев.

В связи с этим, коллеги, предлагается поддержать внесённый группой депутатов Государственной Думы, представляющих, кстати, все без исключения парламентские фракции, законопроект, продлевающий полномочие МВД по содержанию иностран-



ных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации, на полгода — до 1 января 2013 года. Профильным комитетом — Комитетом по безопасности и противодействию коррупции — данный законопроект поддержан, комитет-соисполнитель — Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству — также этот законопроект поддержал.

У меня всё. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Микрофон включите на рабочем месте.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Комитет по безопасности и противодействию коррупции принял решение поддержать данную законодательную инициативу, потому что сегодня реализовать мероприятия по передаче полномочий невозможно: во-первых, не внесены соответствующие изменения в Федеральный закон № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в части наделения субъектов Российской Федерации полномочиями по созданию и обеспечению деятельности специальных учреждений для содержания иностранных граждан и лиц без гражданства, во-вторых, не создана соответствующая материальная база.

Законопроект поддержан комитетом-соисполнителем. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера нет. Предлагаем принять проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы по докладу? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Сергей Генрихович Каргинов, пожалуйста.

**Каргинов С. Г., фракция ЛДПР.**

Вопрос коротенький.

Александр Евсеевич, вопрос миграционной политики достаточно сложный. Мы все прекрасно знаем, что количество незаконных мигрантов растёт, количество уголовных дел и правонарушений с участием незаконных мигрантов растёт, но у нас этими вопросами занимается то полиция, то миграционная служба, то часть каких-то полномочий мы хотим переложить на регионы, у которых отсутствуют ресурсы для их реализации. Не считаете ли вы возможным в конце концов определить единственное ответственное в этом вопросе лицо, а именно миграцион-



ную службу, разработать федеральную программу в этой сфере, профинансировать её на сто процентов и провести мониторинг того, какие регионы наиболее заинтересованы в этих вопросах, а где меньше проблем в этой сфере, чтобы эту проблему снять? Ведь этот закон — это, конечно же, как мёртвому припарка: мы таким образом решаем сегодняшнюю проблему, но стратегический вопрос так и повис в воздухе.

**Председательствующий.** Отвечает Александр Евсеевич Хинштейн.

**Хинштейн А. Е.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Сергей Генрихович, не могу согласиться с рядом ваших тезисов, вами озвученных.

Первое. Мне неизвестно о том, что объёмы нелегальной миграции в России растут, более того, мы говорим сегодня о том, что благодаря совершенствованию законодательства удаётся этому противодействовать и, так сказать, выводить людей из тени.

Второе. Речь идёт о совершенно конкретном законодательном акте, более того, уже существующем. Мы сейчас не обсуждаем, правильное ли было решение о передаче полномочий от МВД к регионам по содержанию иностранцев или неправильное, — это уже богоданность, она есть, и сейчас от нас с вами зависит, превратится ли это в работающую норму или станет очередной благоглупостью.

Почему изначально этот вопрос возник и почему закон "О полиции" такую норму предусматривал? Объясню. Дело в том, что речь идёт не о гражданах и не о лицах, совершивших какое-либо уголовно наказуемое деяние, поэтому в соответствии с теми международно-правовыми конвенциями, которые подписала Российская Федерация, подобная категория граждан, то есть, проще говоря, нелегалы, должны содержаться не в учреждениях уголовно-исполнительной системы, а в совершенно иных по степени жёсткости режима, содержанию и так далее учреждениях. Ровно поэтому, поскольку Россия присоединилась к этим конвенциям, и встал вопрос о необходимости создания подобных центров. Они должны кардинально отличаться от изоляторов временного содержания или следственных изоляторов, где сегодня по факту содержатся такого рода граждане.

Ну и последнее. На сегодняшний день в государстве определён координатор миграционной политики — это Федеральная миграционная служба, и со вчерашнего дня, вы, наверное, знаете (мы многократно говорили в Государственной Думе о необходимости этого шага), ФМС выведена из подчинения МВД и её руководство подчинено напрямую правительству, что нельзя не приветствовать.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С.** У меня вопрос к представителям комитета. Я так понимаю, что и депутат Хинштейн, и депутат Валеев представляют именно тот комитет, который в своё время был горячим поборником принятия закона "О полиции". Я напоминаю, что в своё время на сайте президента было организовано обсуждение этого законопроекта, и тогда 97 процентов оставили критические замечания, поэтому сейчас всё, так сказать, сводить к снятому министру неправильно.

Вопрос к комитету: видят ли коллеги необходимость критически посмотреть на весь текст закона "О полиции", а не ограничиваться только вот этой единственной маленькой поправкой? Там ещё довольно много подобных вопросов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А.** Что касается проведения реформы МВД и исполнения закона "О полиции", вчера комитет проводил выездное заседание комитета и "круглый стол" по обсуждению этих проблем. В целом мы пришли к выводу о том, что закон "О полиции" был принят после широкого всенародного обсуждения, были учтены все замечания и предложения. Сегодня закон и вся нормативная база, необходимая для реформы МВД, позволяют достичь целей, которые поставлены в отношении реформирования этой службы, поэтому вопрос о внесении поправок в этот закон не стоит.

А что касается конкретной законодательной инициативы, которая сейчас обсуждается, то причины этого предложения были изложены достаточно ясно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, дадим возможность получить ответ ещё на один вопрос, и после этого я объявлю "час голосования".

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Вопрос депутату Хинштейну.

Александр Евсеевич, скажите, пожалуйста, почему правительство не разработало порядок и условия содержания нелегалов, ожидающих выдворения, — что помешало разработке данного документа и когда он появится на свет? Спрашиваю вас об этом, разумеется, не как члена правительства, которым вы пока не являетесь, а как человека сведущего. Это первый момент.

Второй момент. Вы сказали, что тринадцать субъектов нашли средства и возможность построить необходимые здания. Если мы посмотрим структуру внимательно, то наверняка окажется, что среди этих тринадцати субъектов не все являются регионами-донорами. Так почему же одни субъекты изыскивают возможности и делают это, а другие, собственно говоря, игнорируют?

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите микрофон.

Александр Евсеевич Хинштейн.

**Хинштейн А. Е.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Дмитрий Иванович, мы говорим немножко о разных вещах. Мне неизвестно о необходимости принятия правительством какого-либо специального постановления о порядке содержания иностранных граждан, но мне известно о законопроекте, который внесён в Государственную Думу нашим коллегой Владимиром Николаевичем Плигиным. Принятие этого закона позволит создать в субъектах, точнее, напрямую обяжет их создать региональную нормативную базу, на основании которой эти центры для задержанных за административные правонарушения и должны существовать, поскольку это полномочие, отнесённое на уровень субъектов Федерации.

Что касается тринадцати регионов и того, что не все из них доноры. Вы абсолютно правы: в списке регионов, которые сумели в кратчайшие сроки открыть, построить или перепрофилировать такого рода центры, есть регионы с разным социально-экономическим достатком. Связано это, на мой взгляд, с профессиональностью работы руководителей этих регионов и тех конкретных должностных лиц, которые отвечают за вопросы обеспечения безопасности.

Изначально было очевидно, что в кратчайшие сроки создать подобные центры во всех восьмидесяти трёх субъектах Федерации невозможно, именно поэтому законопроект и был внесён группой депутатов ещё в предыдущем созыве, когда мы говорили о необходимости этой корректировки. Жизнь в очередной и, боюсь, не в последний раз подтвердила нашу правоту.

**Председательствующий.** Спасибо. Сделаем перерыв в обсуждении этого вопроса.

Я объявляю "час голосования".

Пункт 2 повестки. Кто за то, чтобы одобрить проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 13 и 14 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" и статьи 21 и 22 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации"?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Проголосовало против . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Законопроект одобрен.

Пункт 3. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6<sup>1</sup> и 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %  
Проголосовало против. . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 437 чел.  
Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Пункт 4. Голосуете проект постановления "О признании утратившим силу пункта 8 приложения к постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2012 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 385 чел.  
Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Результат: принято

Постановление принято.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг".

По мотивам выступает Дмитрий Иванович Савельев.

Пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Спасибо.

Хотелось бы остановиться на некоторых ключевых аспектах данного законопроекта. Помимо очевидных задач по совершенствованию законодательства о рынке ценных бумаг в целом и рынке государственных и муниципальных ценных бумаг в частности, которые решает данный законопроект, предлагаю рассмотреть его с точки зрения практической, экономической целесообразности текущего периода.

Ни для кого не секрет, что в результате мирового экономического кризиса рынок внешних заимствований существенно сократился. Передо мной табличка — данные Минфина по заимствованиям в разрезе субъектов Российской Федерации, они точны по состоянию на 1 сентября 2011 года, но думаю, что

и на текущую дату ситуация не улучшилась существенно: по Центральному федеральному округу — только Москва осуществляет какие-то внешние заимствования; по Приволжскому федеральному округу — Башкортостан, Татарстан; по остальным округам — ноль. Таким образом, ситуация с выходом субъектов Российской Федерации на внешний рынок заимствований выглядит катастрофической, и это при том, что общий объём долга субъектов ежегодно растёт. Соответственно, одна из основных задач данного законопроекта — способствовать возвращению доверия иностранного инвестора к бумагам субъектов РФ и упрощению процедур государственной регистрации выпуска этих бумаг.

В связи с ранее сказанным в законы "О рынке ценных бумаг" и "Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг" вносятся изменения, которые реально послужат расширению возможностей выхода на внешние рынки заимствований. В целях упрощения процедур выпуска ценных бумаг субъектов Российской Федерации в законы внесены изменения, благодаря которым для размещения за рубежом облигационных займов субъектам Российской Федерации не требуется разрешение ФСФР. Вместе с тем надо отметить, что для размещения за границей муниципального займа получение данного разрешения остаётся в силе.

Также в закон о государственных и муниципальных ценных бумагах внесены корректировки, позволяющие повысить доверие потенциального иностранного инвестора. Из текста закона убрано положение об обязанности эмитента представлять сведения об исполнении бюджета за последние три года с целью исключения дублирования, поскольку в новой редакции статьи 9 предусматривается предоставление исчерпывающей информации потенциальному инвестору. Также в интересах обеспечения максимальной прозрачности условий выпуска и информированности потенциального инвестора статья 6 дополнена нормой, требующей "документального подтверждения получения в соответствии с международными стандартами кредитного рейтинга от не менее чем двух ведущих международных рейтинговых агентств не ниже уровня, установленного Правительством Российской Федерации".

Таким образом, будет достигнута устойчивая модификация методик и подходов к оценке рисков и анализу текущей ситуации по всем субъектам Российской Федерации, что также будет способствовать повышению доверия потенциальных иностранных инвесторов.

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю проект данного закона на голосование.  
Прошу включить режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 439 чел.  
Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 6 повестки, проект федерального закона "Об упразднении Рыбинского районного суда Ярославской области". По мотивам записалось четверо наших коллег.

Владимир Иванович Бессонов, пожалуйста.

**Бессонов В. И.** Уважаемые товарищи, мы рассматриваем в третьем чтении законопроект "Об упразднении Рыбинского районного суда Ярославской области". Казалось бы, дела нет никому до этого района, но голосование по 2-му и 3-му пунктам показало реальную оппозиционность фракций "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и ЛДПР: они выступали, обещали, что не поддержат, а проголосовали за то, чтобы продлить полномочия председателя Верховного Суда.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Бессонов В. И.** Да, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" сразу сказала, что за... Товарищи, но ведь ни одного вопроса в Верховном Суде в отношении оппозиции позитивно рассмотрено не было.

И упразднение судов, в том числе суда Рыбинского района, ни к чему хорошему не приведёт. Идёт сокращение судов, сокращение других органов власти, и затем будет сокращение населения в этих территориях...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Бессонов В. И.** Я предлагаю по этому законопроекту — с учётом того, что Ирина Константиновна просит ускорить выступление, — проголосовать против, не соглашаться с сокращением органа власти в территории.

И ещё раз я выражаю свой протест против того, что фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и ЛДПР поддержали законопроекты из 2-го и 3-го пунктов порядка работы!

**Председательствующий.** Владимир Иванович, вот я поддерживаю некоторые замечания: вы заявили выступление по мотивам по конкретному законопроекту, а отвлекаетесь на другие темы.

По мотивам — Анатолий Николаевич Грешневиков.

**Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, два года назад Государственная Дума уже рассматривала законопроект об упразднении Рыбинского районного суда — и успешно его провалила, вдруг мы снова рассматриваем данный законопроект в третьем чтении, несмотря на протест жителей города Рыбинска. В этом городе, который я представляю в парламенте уже двадцать лет, все категорически против данного законопроекта: против общественных организации, против граждан, против рядовые судьи, с которыми я беседовал. Выступили против этого законопроекта все муниципальные советы сельских поселений.

Все аргументы, которые изложены в письмах и направлены во фракции, я зачитывать не буду, но вот участники войны, около двадцати человек, обратились к вам, я хочу их аргументы привести, процитировать: "Уважаемые депутаты, просим вас не оставаться равнодушными к возникшей у нас проблеме. До глубины души возмущены чиновничьим рвением, сметающим на своём пути всё то хорошее и положительное, что существует! Доводы в поддержку данного законопроекта обросли сплошным враньём.

Мы ознакомились с хроникой заседания Государственной Думы: 16 марта докладчик, депутат Понежевский, ссылается на значительный дисбаланс нагрузки Рыбинского городского и Рыбинского районного судов, указывая на то, что штатная численность судей в районном суде — шесть человек. На самом деле семь человек работало в данном суде и нагрузка одинаково большая, очереди в суды тоже огромные". Цитирую дальше: "Очень возмутила в докладе представителя власти ложь о том, что Рыбинский городской суд и Рыбинский районный суд дислоцируются в одном здании. Как можно с такой легкомысленностью и формальностью подходить к важному вопросу — неужели нельзя было хотя бы в Интернет заглянуть и поинтересоваться адресами судов? Конечно же, они находятся на разных улицах и в разных зданиях! Эта, казалось бы, незначительная ошибка тем не менее послужила основанием для вывода о том, что упразднение районного суда не ухудшит существующие условия доступа граждан к правосудию. Сколько же можно нашим гражданам обращаться в самые верхние структуры власти и буквально кричать как раз о том, что доступ граждан к правосудию ухудшится?!"

Таким образом, принимая нынче закон партии власти, мы ухудшаем положение граждан, которые к вам обращались. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и в прошлый раз не голосовала за данный законопроект, и сейчас не будет.

Как представитель того округа, где находится город Рыбинск, я вам хочу сказать, что действительно повально закры-

ваются школы, больницы, недавно департамент здравоохранения в данном городе закрыли. И поэтому вы, "единороссы", не удивляйтесь, что на последних выборах в городе Рыбинске ваша партия провалилась, а "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" заняла первое место, — мы защищаем интересы граждан, а вы их здесь успешно проваливаете! На последних выборах из одиннадцати городов... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Маргарита Николаевна Свергунова по мотивам.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Свергунова М. Н.** Уважаемые коллеги, два дня назад мне в приёмную поступило письмо из муниципального Совета Рыбинского муниципального района. Хотела бы обратить внимание депутатов от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на то, что в нём половина депутатов именно ваши коллеги. Так вот, мне, как депутату от партии ЛДПР, поступило следующее письмо. Всё зачитывать не буду, зачитаю буквально два абзаца для понимания ситуации, какой же законопроект мы сегодня принимаем, нужен ли он вообще.

"Более десяти лет Рыбинский районный суд располагается в отдельном здании. Рассмотрение исков жителей района происходит в нормальных условиях, нет тесноты и скученности, есть место для ожидания принятия решений суда. Размещена и работает юридическая консультация. Судебные заседания и выдача судебных постановлений происходят в одном здании, что, несомненно, удобно для сельского жителя. Нормальные условия созданы для работы судей и канцелярии.

В городском суде, имеющем в своём распоряжении пять зданий, распространена практика рассмотрения дел в одном здании суда, а выдачи необходимых документов — в другом. При этом получить копию какого-либо постановления в день обращения будет невозможно, так как сотрудники только примут от гражданина заявление, а приехать за документом придётся через несколько дней. Для сельского жителя, проживающего в 20—40 километрах от административного центра и вынужденного тратить на поездку в суд целый день, условия доступа к правосудию существенно ухудшаются. На основании вышеизложенного убедительно просим вас приложить все усилия для сохранения Рыбинского районного суда".

Поэтому, уважаемые депутаты, убедительно вас прошу не принимать данный законопроект. С аналогичной просьбой обращается муниципальный Совет, обращаются жители. И я надеюсь, что сейчас меня многие услышали и мы проголосуем против принятия данного закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.



Ставлю на голосование проект данного закона.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 234 чел. . . . . 52,0 %  
Проголосовало против . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 7. Во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 260 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 388 чел.  
Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Докладчик, Алексей Валентинович Митрофанов, предложил сразу проголосовать и в третьем чтении. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 394 чел.  
Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 8 повестки. Во втором чтении голосуется проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов... Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 291 чел. . . . . 64,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 291 чел.  
Не голосовало . . . . . 159 чел. . . . . 35,3 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Докладчик, Михаил Васильевич Тарасенко, также предложил проголосовать в третьем чтении. Все необходимые процедуры для этого выполнены. Нет возражений? Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 232 чел. . . . . 51,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 233 чел.  
Не голосовало . . . . . 217 чел. . . . . 48,2 %  
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 9 повестки. В первом чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 236 чел. . . . . 52,4 %  
Проголосовало против. . . . . 207 чел. . . . . 46,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 46 повестки. В первом чтении ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 434 чел.  
Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Продолжаем обсуждение пункта 10 повестки, но прежде по ведению — Андрей Анатольевич Андреев.

**Андреев А. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 2-му пункту депутаты Берулава и Андреев голосовали против.

**Председательствующий.** Я прошу секретариат это учесть. Спасибо.

Кто хотел бы выступить по пункту 10 повестки? Нет желающих? Есть. Прошу записаться тогда.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Сергей Владимирович Маринин.

**Маринин С. В., фракция ЛДПР.**

Принятие данного законопроекта позволит субъектам Федерации более основательно подготовиться к осуществлению тех специальных полномочий, которые предусмотрены пунктом 1 статьи 54 закона "О полиции", поэтому фракция ЛДПР будет поддерживать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Дмитриевич Ковалёв.

**Ковалёв Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О полиции". Законопроект направлен на решение одной из проблем, возникших при передаче полицией несвойственных и излишних функций другим органам и организациям. Регионы, на которые в соответствии с Федеральным законом "О полиции" с 1 июля 2012 года возлагаются обязанности по содержанию иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации или депортации, не готовы взять на себя эти обязанности в полном объёме, и эта ситуация не сможет измениться по крайней мере до принятия и вступления в силу федерального закона, наделяющего соответствующими полномочиями субъекты Российской Федерации. В этой связи продление сроков исполнения полицией функций по содержанию иностранных граждан представляется в настоящий момент единственно правильным и единственно возможным выходом из сложившейся ситуации.

Предлагаю всем поддержать рекомендацию Комитета по безопасности и противодействию коррупции и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Спасибо.

Сейчас нам говорят: не продлите срок на строительство спецучреждений — почти десять тысяч мигрантов разбегутся по всей стране и придётся снова их отлавливать. Ну почему об этом не задумались раньше? Это ведь проще простого — продлить срок на год, потом ещё на год, о чём говорил депутат Хинштейн. Сказывается наша извечная российская расхлябанность. Конечно, продлить срок до конца текущего года необходимо, приняв законы, хотя мы, по сути, и так его продлили явочным порядком. Однако нужно понимать, что проблема с выдворением нелегалов в стране обостряется, и поэтому одновременно надо жёстко спросить с тех, кто не обеспечил выполнение задачи, вплоть до снятия в начале 2013 года тех чиновников, которые ответственны за данную ситуацию. Вот тринадцать субъектов нашли же средства и возможности на строительство спецучреждений без всякого дополнительного закона — значит, просто в этих регионах люди мыслят по-государственному, а не ждут, пока в Госдуме всё разжуют и положат им в рот!

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Евсеевич Хинштейн, будете выступать? Нет.

Ставлю на голосование в первом чтении данный проект федерального закона.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 433 чел.  
Не голосовало . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Результат: принято

Принято в первом чтении.

Пункт 11 повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Вячеслав Иванович Лысаков. *(Шум в зале.)*

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении представляется проект федерального закона, которым предлагается в качестве меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.38 Кодекса об административных правонарушениях, а именно использование транспортного средства исключительно или преимущественно в качестве передвижной рекламной

конструкции, применять задержание транспортного средства, помещение его в ближайшее специально отведённое охраняемое место (на специализированную стоянку) и хранение на специализированной стоянке до устранения причины задержания. Соответствующие дополнения предлагается внести в части 1 и 4 статьи 27.13 кодекса.

Рассмотрев законопроект, комитет его концепцию не поддерживает по следующим основаниям. С 1 июля 2012 года вступает в силу новая редакция статьи 27.13 Кодекса об административных правонарушениях, предусмотренная Федеральным законом от 21 апреля 2011 года № 69-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". В соответствии с пунктом 17 статьи 3 указанного федерального закона задержание транспортного средства представляет собой исключение транспортного средства из процесса перевозки людей и грузов путём перемещения его при помощи другого транспортного средства и помещения в ближайшее специально отведённое охраняемое место (на специализированную стоянку) и хранение на специализированной стоянке до устранения причины задержания.

Данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении применяется при нарушении правил эксплуатации транспортного средства и управления транспортным средством. Дополнение имеющегося перечня статей частью 2 статьи 14.38 не соотносится с данным положением, так как использование транспортного средства исключительно или преимущественно в качестве передвижной рекламной конструкции не является ни нарушением правил эксплуатации транспортного средства, предусмотренных основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, ни тем более нарушением правил управления транспортным средством. Таким образом, признавая существование обозначенной проблемы в больших городах, предлагаемый способ её решения подержан быть не может.

На законопроект получен отрицательный официальный отзыв Правительства Российской Федерации.

С учётом изложенного комитет рекомендует указанный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы? Запишемся.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Валерий Михайлович Zubov.

**Зубов В. М.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к авторам законопроекта, но так как автор нет, тогда к докладчику — коллеге Лысакову.

У нас Законодательное Собрание Санкт-Петербурга начинает выделяться оригинальностью предлагаемых к принятию и принимаемых решений. А есть финансовое обоснование? Сколько это будет стоить? Нужно ведь отогнать на стоянку, содержать на стоянке, а потом, если в суде проиграют те, которые отогнали на стоянку, необходимо будет компенсировать человеку, который ехал... Ну на такси, например, была размещена реклама, и будет доказано, что это не просто передвижная реклама. Финансовое обоснование было к этому законопроекту?

**Лысаков В. И.** Во-первых, хочу поблагодарить Валерия Михайловича за то, что он поддерживает отклонение данного законопроекта, и, во-вторых, насколько я помню, финансового обоснования там нет, там есть определённая мотивация. В данном случае мы изложили свою позицию, и мне добавить к этому нечего.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Вячеслав Иванович, фракция ЛДПР также будет голосовать против данного законопроекта. А вопрос следующий: сегодня административный кодекс устанавливает наказание за преимущественное использование автомобилей в рекламных целях; какая-то статистика приведена в пояснительной записке авторов законодательной инициативы или нет? Это первый вопрос.

И второй. Не кажется ли вам, что логичнее было бы внести соответствующие изменения в закон "О рекламе", чтобы немножко изменить подведомственность администрирования?

**Лысаков В. И.** Спасибо за вопрос, Ярослав Евгеньевич. Я думаю, что мы в рамках нашей рабочей группы, в которую вы входите, по совершенствованию законодательства в области обеспечения безопасности дорожного движения, вполне можем обсудить на ближайшем заседании предложение, которое вы сейчас озвучили.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Вы знаете, вот депутаты от ЛДПР считают, что в этом законопроекте заложена угроза для работы системной оппозиции на местах, потому что именно отделения системной оппозиции, в том числе ЛДПР, в областях и регионах имеют транспорт, который оснащён политической рекламой. Как вы считаете, если вдруг по каким-то причинам всё-таки этот закон будет принят, может быть, уместно было бы допол-

нить его формулировкой "за исключением транспорта, оборудованного политической рекламой"?

**Лысаков В. И.** Было очень плохо слышно, но по первой части, которую я услышал, могу сказать только одно: никакого отношения к вопросам политической пропаганды данный законопроект не имеет, абсолютно никакого. Речь идёт о коммерческой рекламе, не более того.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие. Тогда запишемся. Включите режим записи.

Покажите список записавшихся на выступления.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Как я уже сказал, фракция ЛДПР будет голосовать против данного законопроекта. Понятна озабоченность коллег из Санкт-Петербурга, в Москве мы также сталкиваемся с этой проблемой: в час пик, когда огромные пробки, катаются "газели" с рекламными щитами. Однако здесь надо чётко различать: если транспортное средство с рекламой движется — это одно, а если транспортное средство стоит? Вот как правильно нащупать эту грань — используется исключительно в рекламных целях или нет, нарушает правила дорожного движения или нет — и кого в данном случае привлекать к ответственности? Как я уже сказал, привлекать надо собственника, то есть рекламную фирму, которая является собственником данного транспортного средства, а не простого нанятого водителя, которого предлагается привлекать к административной ответственности.

Второй вопрос: каким образом эвакуировать? Если, так сказать, просто заблокировать дальнейшее движение машины, это создаст дополнительное напряжение на дороге, опять же только ухудшит трафик, увеличит количество пробок. И также непонятно, где эти штрафстоянки размещать и кто будет эти огромные "газели" эвакуировать.

Третье. Фракция ЛДПР опасается, что действительно под эту норму могут подпасть автомобили, на которые нанесена политическая реклама. Также могут недобросовестные фирмы использовать это в конкурентной борьбе, привлекая заинтересованных сотрудников автоинспекции, для того чтобы сотрудников фирм-конкурентов привлекать к административной ответственности, блокируя их передвижение.

Мы уже сталкивались с вопросом политической рекламы — он до конца не отрегулирован. Ещё до того, как началась выборная кампания, Федеральная антимонопольная служба ссылаясь на ЦИК, ЦИК — на ФАС, и в итоге совершенно непонятно было, в чьём ведении находится вопрос и подпадает или нет реклама политических партий под политическую.

Если всё-таки этот законопроект будет принят, где гарантия того, что завтра, например, водители автомобилей, перевозящих почту, на которых написано "Почта России", каким-либо очень умным сотрудником инспекции не будут привлекаться по этой статье, потому что автомобили в данном случае также как бы занимаются рекламой, двигаясь, допустим, без почты? Или автомобили, которые выпускаются в так называемый тест-драйв от разных автосалонов, они тоже могут подпасть под норму этой законодательной инициативы.

Теперь расскажу, как можно будет обойти эту норму в случае её принятия. Для того чтобы её обойти, фирмы будут просто оформлять перевозку того же рекламного щита: будут каждый день выписывать накладные и расписывать маршрут, и тогда уже не будет оснований для привлечения к ответственности. Или будет ездить не один водитель, а водитель плюс пассажир, и это будет оформлено, так сказать, в виде командирования данного пассажира, а реклама уже тогда, получается, побочное явление, и данную статью уже нельзя применить, так как транспортное средство уже используется не исключительно или не преимущественно в рекламных целях.

Таким образом, законопроект влечёт за собой много вопросов, много неразрешённых ситуаций, от этого может пострадать очень много граждан и юридических лиц, и прежде всего политические партии, в том числе оппозиционные, даже чаще всего оппозиционные, потому что отдельно взятые чиновники в регионах, которые сами себе пишут правила и трактуют законы так, как они хотят, будут давать команды полиции применять эту норму исключительно в своих политических интересах, а полиция, находясь между двух огней — между законом и волей чиновников, — вынуждена будет исполнять эти неправильные и противозаконные приказы.

В связи с этим фракция ЛДПР не поддержит данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование данный проект федерального закона.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Проголосовало против . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 65 чел.  
Не голосовало . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Результат: не принято

Не принято.



Пункт 14 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Постараюсь очень коротко.

Законопроект предусматривает внесение в часть 1 статьи 5.27 Кодекса об административных правонарушениях изменений, направленных на увеличение размера административного штрафа за нарушение законодательства о труде и об охране труда. Комитет не поддерживает концепцию законопроекта, потому что методы, предложенные в нём, не позволяют достичь тех целей, которые заявлены.

Я уже говорил о том, что мы планируем осенью серьёзно подойти к пересмотру положений Кодекса об административных правонарушениях, возможно, многие статьи и санкции подвергнутся серьёзной ревизии. Мы сегодня начали проводить эту работу, начали, скажем так, с самого злободневного — максимальные размеры штрафов будут увеличены, и я думаю, что это коснётся не только санкций, но и диспозиций статей. В настоящий момент у нас есть часть 1 статьи 5.27 Кодекса об административных правонарушениях, которая охватывает не только невыплату, например, заработной платы, но и целый ряд других нарушений законодательства о труде и об охране труда, такие нарушения достаточно разнообразны, и в настоящий момент за большую часть нарушений законодательства о труде наказываются именно по этой статье.

В том случае, если мы примем предложение наших коллег, может возникнуть конкуренция норм, что реально осложнит привлечение виновных в нарушении законодательства о труде к ответственности. В связи с этим, а также учитывая, что официальный отзыв правительства отрицательный, комитет рекомендует данный законопроект не поддерживать, отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список задающих вопросы.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Дмитрий Фёдорович, скажите, пожалуйста, может быть, более целесообразно увеличивать не сумму штрафа, а размер компенсации за просрочку выплаты зарплаты? На сегодняшний день согласно статье 236 Трудового кодекса размер компенсации составляет одну трёхсотую ставки рефинансирования за каждый день просрочки — ну это смешные суммы, если учесть, что ставка рефинансирования составляет 8 процентов годовых! Может быть, ввести 3 процента

в день? Тогда недобросовестным работодателям будет, в общем, неповально.

**Вяткин Д. Ф.** Спасибо, Дмитрий Иванович. Я даже добавил бы к тому, что вы сказали: в настоящий момент у нас есть и уголовная ответственность, и, как вы правильно заметили, гражданская правовая ответственность для тех работодателей и должностных лиц, которые нарушают законодательство о труде, в частности задерживают выплату заработной платы, и санкции достаточно жёсткие. Единственное, если коснуться вашего предложения о резком увеличении, допустим, процентной ставки, по которой можно было бы взыскивать, то здесь очень важно не нарушить права работников, потому что в случае, если штрафные санкции будут в несколько раз превышать непосредственно сумму задолженности, мы можем столкнуться с тем, что просто денег не хватит на то, чтобы взыскать в пользу всех работников: кто-то получит, допустим, с учётом огромных штрафных санкций, кто-то — нет. Тут надо разумно подойти и подумать. Хотя предложение об увеличении компенсации, наверное, разумное.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С.** Уважаемый Дмитрий Фёдорович, сегодня в повестке несколько десятков проектов законов предлагается к отклонению, но мы не один раз говорили о том, что предложения регионов мы слишком часто отвергаем с ходу. Судя по тому, что есть в прессе, ситуация с техникой безопасности на предприятиях частного бизнеса очень серьёзно ухудшается, так, может быть, мы ошибку допускаем — я ещё раз возвращаюсь к этой мысли, — что отвергаем предложение региона, который сейчас ставит проблему? Вы нас несколько абстрактно отсылаете: осенью... Что такое "осень" — в сентябре будет внесён этот проект закона или в конце декабря?

**Вяткин Д. Ф.** Валентин Степанович, мы не отвергаем необходимость пересмотра норм Кодекса об административных правонарушениях, вовсе нет, мы говорим о том, что проблема существует, но одним росчерком пера — взять поменять три слова в той или иной статье, ну, в данном случае в статье 5.27, — решить проблему... не решили, в том-то и дело! Вы абсолютно правильно говорите, что зачастую и норма сформулирована неправильно — может быть, её надо детализировать, но это нужно очень серьёзно обсудить со специалистами, а я вам, коллеги, доложу, что специалистов по административной ответственности в стране очень немного, и большая часть из них в возрасте, если можно так мягко сказать. Надо обсудить со специалистами, на сколько можно увеличить, какие размеры... вот сегодня прозвучало: действительно, а какие размеры штрафов, если со-

относить их со средним заработком, можно было бы вообще признать разумными, какие неразумными? Это действительно очень серьезная работа, поэтому если я говорю об осени, то это означает, что осенью мы создадим рабочую группу, вот о чём идёт речь, а когда конкретно будет внесён законопроект, сказать сложно. Пересмотр положений Кодекса об административных правонарушениях — это такая же титаническая работа, как, допустим, пересмотр положений Гражданского кодекса, первой, второй, третьей и четвертой частей (это то, что мы рассматривали не так давно): вот та рабочая группа в постоянном режиме работала несколько лет. Точечно вносить какие-то изменения и самим себе аплодировать — вроде как мы решили проблему, — это неразумно, это не решает проблем, это как бы самоуспокоение, вот в чём дело!

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович, присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Что я хотел бы сказать? Намерения авторов законодательной инициативы, казалось бы, вполне благие: обеспечить своевременную выплату работодателями заработной платы своим работникам, увеличив в разы штраф по статье 5.27 КоАП: ударим, так сказать, рублём по жадному и недобросовестному работодателю, — но давайте разберёмся с этим предложением детальнее. Действительно, по данным Росстата, на 1 апреля текущего года суммарная задолженность по зарплате в России составила более 2 миллиардов рублей и увеличилась за год на 225 миллионов рублей, или на 12,5 процента. Такой прирост задолженности недопустим, ведь за ним стоят судьбы не только самих работников, но и их семей, так что бороться с задержками выдачи заработной платы необходимо, в том числе и административными методами.

Статья 5.27 административного кодекса охватывает полный спектр нарушений законодательства о труде и об охране труда, но не касается исключительно проблемы задержки заработной платы, поэтому я предлагаю следующее: если уж разработчики законопроекта пекутся именно о своевременной выдаче заработной платы, может быть, есть смысл предусмотреть отдельный, самостоятельный состав, например статью 5.27<sup>1</sup> — об ответственности за невыплату или задержку выплаты заработной платы с предлагаемыми размерами санкций?

Вот о чём хотелось бы сказать отдельно: каким бы ощутимым для работодателя ни был размер штрафной санкции, надо сначала поймать его за руку и доказать нарушение в суде. На-

рушитель, конечно, оплатит штраф и успокоится, деньги эти уйдут в бюджет, но для работника отсутствует весомый стимул вступать в судебные тяжбы лишь для того, чтобы получить свою зарплату, к тому моменту уже существенно подъеденную инфляцией. Как я уже говорил, задавая свой вопрос, целесообразнее было бы увеличить не суммы штрафов, а размер компенсации за просрочку выдачи зарплаты. Действующий размер компенсации, вот что касается одной трёхсотой, явно недостаточен, да и любой руководитель в случае, если работник обратится к нему за подобной компенсацией, выплатит её и не почешется и будет дальше задерживать выплату зарплаты, поэтому необходим закон, жёстко увязывающий размер заработной платы с временем просрочки её выдачи и устанавливающий куда более серьёзные санкции. Вот было бы более ощутимым такое, например, наказание для работодателя: задержал зарплату за месяц — обязан выдать её в удвоенном размере, за два — в утроенном; в этом случае размер компенсации, во-первых, реально защищал бы материальное положение работника, сглаживая возникшие для него неблагоприятные последствия задержки зарплаты, а во-вторых, у людей появился бы мощный материальный стимул для того, чтобы обращаться в суд и бороться с недобросовестными работодателями.

Фракция ЛДПР поддержит в первом чтении данный законопроект. И будем надеяться, что работодатели почешутся — я говорил уже об объёмах задержки зарплаты — и выплатят задолженность по заработной плате, иначе Государственная Дума во втором чтении, я полагаю, ещё больше ужесточит санкции за невыплату заработной платы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я действительно не пойму своих коллег, которые присутствуют в зале: буквально ещё час не прошёл, как проголосовали за законопроект, которым установили повышение административных штрафов до трёхсот раз от ныне действующей нормы, а теперь ведём разговоры о том, что несвоевременно, диспозицию какую-то нарушает...

Я вам просто напомню содержание этого законопроекта — по-моему, многие так и не поняли, о чём речь идёт: речь идёт об увеличении штрафа за то, что работодатель не выплачивает заработную плату. Уважаемый Дмитрий Иванович Савельев правильно говорил, что надо в суд идти, надо за руку ловить, но суд тогда должен применять статью 145<sup>1</sup> Уголовного кодекса, а чтобы по этой статье кого-то привлечь к ответственности за невыплату заработной платы свыше двух месяцев, надо дока-

зять корыстные намерения руководителя организации или другую его личную заинтересованность, потому что эта статья применяется только в этом случае.

Я ещё раз подчёркиваю: часа не прошло, как вы проголосовали за увеличение штрафов сразу в триста раз, а здесь было минимально от 1 тысячи до 5 тысяч рублей, а предлагают — от 5 тысяч до 10 тысяч рублей. Ну вы хоть поймите, что здесь-то увеличение всего в два раза, а не в триста раз! Почему мы так избирательно решения принимаем?! Там, значит, мы можем в триста раз повышать штрафы, а здесь, повысив даже в два раза, боимся затронуть чьи-то интересы?! Во всех действиях наших, в поведении должна быть какая-то логика, вообще-то!

Я не вижу никаких проблем в том, чтобы, приняв этот законопроект в первом чтении, учесть то, что сказал уважаемый Дмитрий Иванович. Да, при доработке ко второму чтению можно было бы учесть все те предложения, которые он высказал, то есть разделить статью 5.27 по различным диспозициям, выделив именно те нарушения, которые касаются невыплаты заработной платы.

Вот нам сегодня по 9-му пункту говорили о защите здоровья, жизни людей... а что, невыплата заработной платы — это не нанесение ущерба здоровью и жизни людей?! Ну вы попробуйте, не получив заработную плату, накормить свою семью, расплатиться за коммунальные услуги и всё остальное — это не только моральный подрыв психологического состояния семьи и человека, это ещё и физический ущерб! Так вот, когда мы будем голосовать, давайте всё-таки подумаем, почему час назад мы проголосовали — ну, пусть даже это "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосовала — за увеличение штрафа по непонятно каким причинам! Нам приводили данные Национальной лаборатории внешней политики (вы, кстати, на сайт зайдите и посмотрите, что это за лаборатория и кто её возглавляет) с какими-то непонятными примерами из западных общественных отношений, так я скажу, или из правовых отношений, не приводя никаких... вот нам Дмитрий Фёдорович уже говорил, что нет никаких примеров или фактического материала, — и в то же время мы отрицаем то, что естественно и необходимо сделать!

Наша фракция, фракция КПРФ, конечно же, поддержит этот законопроект. Я думаю, поддержат и фракция ЛДПР (они уже сказали), и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Друзья из "ЕДИНОЙ РОССИИ" (друзья, я без смеха говорю), вы действительно определяйтесь! Почему вы одних хотите загнать полуторамиллионными штрафами, а другим, которые нарушают закон — и эта тенденция, тренд так называемый, как любят многие говорить, только растёт, — вы боитесь даже пальчиком погрозить, на 10 тысяч оштрафовать? Фракция КПРФ

поддержит, поддержат, я думаю, фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и ЛДПР. Почему "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддержит — не знаю.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, не будете выступать?

Ставлю на голосование данный проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 53 мин. 18 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	197 чел. . . . . 43,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	197 чел.
Не голосовало . . . . .	253 чел. . . . . 56,2 %
Результат: не принято	

Законопроект отклонён.

Коллеги, время — 17 часов 53 минуты. Следующий вопрос есть желание послушать? Давайте обсудим ещё один вопрос и завершим работу на сегодня.

Пункт 15 повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 19.7<sup>4</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Дмитрий Фёдорович, только я прошу: компактно.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом наших смоленских коллег предлагается снизить административный штраф за несвоевременное представление либо непредставление должностным лицом заказчика сведений о заключении, изменении, исполнении, расторжении контракта в федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или местного самоуправления, уполномоченные на ведение реестров контрактов, заключённых по итогам размещения заказов. В настоящее время за указанное деяние предусмотрен базальтернативный штраф в размере 20 тысяч рублей для должностных лиц, авторы законопроекта полагают, что санкция слишком велика, и предлагают снизить.

Полагаем, что это нецелесообразно. Комитет рекомендует данную законодательную инициативу отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы? Вопросы есть всё-таки, руки я вижу. Запишитесь, пожалуйста.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся на вопросы.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Дмитрий Фёдорович, мы же все понимаем, что непредставление вовремя сведений возможно в двух случаях: либо это делается умышленно, либо это делается из-за некомпетентности должностного лица, которое должно представлять эти сведения. А не считаете ли вы, что, собственно говоря, штраф нужно не просто оставить таким, как есть, а увеличить его?

**Вяткин Д. Ф.** Дмитрий Иванович, вполне возможно, его стоит и увеличить, только надо подумать, до каких пределов.

Что же касается субъективной стороны данного правонарушения, то очевидно, что всё-таки непредставление — это прямой умысел: ну как можно не представить — по забывчивости? С моей точки зрения, это может быть совершено с прямым умыслом, это совершенно очевидно, поэтому увеличить — ради бога, но предлагается уменьшить, поэтому мы и возражаем.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Дмитрий Фёдорович.

Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться.

Режим записи включите.

Покажите список.

Михаил Владимирович Дегтярёв, пожалуйста.

**Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.**

Коллеги, я очень кратко, полминуты буквально.

Во-первых, у нас на сегодняшний день разрабатывается законопроект о федеральной контрактной системе, поэтому это вообще неактуальный законопроект. И во-вторых, в Смоленской области у нас молодой и эффективный, даст бог, губернатор — Алексей Островский, а данный законопроект является в принципе рудиментом смоленской политики прежней закваски. Поэтому фракция ЛДПР поддержит решение комитета и проголосует против этого законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование данный проект закона.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Проголосовало против . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 53 чел.  
Не голосовало . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, есть предложение не продлевать заседание. Прежде чем закрыть сегодняшнее заседание и объявить перерыв до завтра, по ведению — Бессонов Владимир Иванович.

**Бессонов В. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба учесть, что Новиков голосовал против по 9-му пункту.

**Председательствующий.** Прошу секретариат учесть.

Ну и последнее. Валерий Васильевич Якушев просит ответить на вопрос в отношении сегодняшнего фотографирования с этим замечательным хоккейным кубком: где, когда и по какой цене можно получить по две фотографии? Конечно, фотографии для депутатов бесплатные, а Аппарат Государственной Думы я попрошу быстро выполнить эту работу, найти возможность побыстрее вручить фотографии депутатам.

Депутат Тимченко. Пожалуйста, Вячеслав Степанович.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня фотограф производит обработку снимков, завтра он на магнитном носителе сделает несколько копий, а я объявлю или утром, или во время обеда, как можно получить электронные снимки.

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Степанович, что заботитесь о нас.

Коллеги, заседание завершено, вопросы, которые мы сегодня не рассмотрели, рассмотрим завтра или на ближайших заседаниях. Спасибо, до завтра!



**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
23 мая 2012 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу занимать места в зале и приготовиться сначала к регистрации, а потом к работе.

Пожалуйста, прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 01 мин. 19 сек.)  
Присутствует . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Отсутствует . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, в работе палаты сегодня принимают участие наши коллеги, новые депутаты Государственной Думы, их трое — это Ольга Михайловна Казакова и Ольга Викторовна Тимофеева, региональная группа № 29, Ставропольский край, политическая партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и Роман Иванович Худяков, региональная группа № 59, Псковская область, из федерального списка кандидатов, выдвинутого Либерально-демократической партией России. Пожелаем нашим коллегам успехов в работе. (*Аплодисменты.*)

Давайте определимся по повестке дня. Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня сегодняшнего заседания.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 383 чел.  
Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Результат: принято

Проект повестки дня принят за основу.  
Начинаем работать. Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ — два выступления. Начинает Михаил Николаевич Берулава.

Пожалуйста, Михаил Николаевич.

**Берулава М. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я полагаю, что сегодня основная проблема, над решением которой должны совместно работать законодатели, педагоги, общественность, — это колоссальное снижение нравственного потенциала молодёжи. Необходимо учитывать, что социализация детей и молодёжи сегодня происходит не через родительское воспитание, к сожалению, потому что родители по два-три часа стоят в пробках, пока добираются с работы домой, и фактически не видят своих детей; возможности системы образования в информационном обществе также очень ограничены, но в связи с тем что у молодёжи сегодня доминирует образно-эмоциональное мышление, им особенно необходимы положительные эталоны, которым хотелось бы подражать. Однако с утра до вечера по нашим телеканалам с помощью так называемых художественных произведений нашим детям дают инструкции, как садистски относиться к своим сверстникам, к старшим, к своим родителям, и уже никого не удивляют постоянные сообщения о том, как молодые родители убивают своих детей, а дети — своих родителей, эти жуткие факты становятся всё более привычными для многих молодых людей. Таким образом, проблема нравственного воспитания молодёжи является проблемой номер один в нашем государстве, развивать нашу экономику, наше государство должны нравственные люди.

В то же время сегодня к растлению молодёжи причастны не только наши массмедиа, но и чиновники от образования, которые, казалось бы, должны стоять на позициях охраны нравственности молодого поколения. В настоящее время имеется множество фактов поступления в образовательные учреждения из управлений образования, из учебно-методических центров литературы провокационного и явно асоциального характера. Например, в конце прошлого учебного года в школьные библиотеки города Москвы в централизованном порядке поступила книга некоего автора под названием "Учебник жизни

для дураков". Книга содержит главы "Учитесь убивать", "Как умертвить родителей и избежать похорон", "Наркотики и способы их применения", "О пользе супружеской измены", "Как украсть и не попасться", в ней даются советы по части сексуальных игр, изготовления ядов и другие не менее "полезные" для молодых людей советы и инструкции.

По результатам мониторинга использования в образовательном процессе учебников и учебных пособий, проведённого Минобрнауки России в 2011 году, выявлено, что в четырнадцати субъектах Российской Федерации используются учебники, не включённые в федеральный перечень учебников, в шестидесяти одном субъекте зафиксированы случаи использования учебных пособий издательств, которые не включены в перечень организаций, издающих учебные пособия. На сайтах общеобразовательных учреждений органами прокуратуры ряда регионов выявлена электронная версия "Книги единобожия", которая решением суда признана экстремистской и запрещённой к публикации на территории Российской Федерации.

Эти факты свидетельствуют об отсутствии системы контроля за использованием образовательными учреждениями информационной продукции. Во многом решению этой проблемы мог бы послужить подготовленный в нашем комитете законопроект, позволяющий обеспечить заслон распространению литературы асоциального и экстремистского характера в учебных заведениях. Принятие этого закона не потребует расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета. Для доработки проекта закона и внесения его в Государственную Думу предлагается создать межфракционную комиссию.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Иванович Штогрин.

**Штогрин С. И., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, я хотел бы тоже продолжить тему, связанную с молодёжными проблемами, поднятую моим товарищем по фракции, и сказать вот о чём. Несколько месяцев назад один из центральных каналов показал такой сюжет: в Калининградской области молодой девушке-сироте предоставили жильё из аварийного фонда. Подобное было и у нас в Хабаровском крае, который я представляю, когда Покровской Марии не выделяли жильё и не ставили на очередь, потому что ей от родителей досталась развалюха в селе Троицкое, и только после вмешательства депутата её поставили на очередь.

Я занялся этой проблемой и выяснил следующее. Оказывается, у нас в стране 84 тысячи детей-сирот или детей, оставшихся без попечения родителей, стоят в очереди на жильё, большинство из них испытывают большие проблемы в связи с вступле-

нием в силу федерального закона об обеспечении их жильём. Более или менее нормально обстоят дела только в одной Москве — в течение года эта категория детей получает жильё, в остальных регионах ждут в течение десяти, а то и двадцати лет. Почему это происходит? Это происходит потому, что мы повесили проблему обеспечения этой категории детей жильём на субъекты Федерации — приняли в начале этого года закон и обязали субъекты Федерации создавать специальный фонд, а как его создавать, когда денег-то у субъектов практически нет? Я вот на примере Хабаровского края хочу сказать: в 2007 году на эти цели было направлено всего 2,3 миллиона рублей, из них 200 тысяч — из федерального бюджета; в 2010 году соотношение было таким: 93 процента — субъект Федерации, 7 процентов — федеральный бюджет. Естественно, что в такой ситуации дети получают жильё только по решениям судов. Вот сейчас в Хабаровском крае на учёте состоят почти две тысячи детей, 212 человек были обеспечены, из них сто девяносто шесть — по решениям судов, и есть уже более пятисот решений судов, которые не могут быть исполнены, потому что нет жилья.

За неимением времени не буду дальше развивать эту проблематику, но я предлагаю что? Мы с вами в принципе решили проблему обеспечения жильём участников войны в предыдущие три года. У нас ежегодно примерно 80 тысяч детей нуждаются в жилье, из федерального бюджета в 2010 году выделили на эти цели всего 3,4 миллиона рублей, остальное — субъекты Федерации. Мы с вами минимум два раза в год правим бюджет, у нас есть дополнительные доходы, поэтому я предлагаю депутатам всех фракций, прежде всего Комитету по образованию (в компетенции Минобразования это находится) и комитету по бюджету: давайте мы наши усилия объединим и посмотрим по итогам полугодия, что можно сделать, как помочь субъектам Федерации. По моему убеждению, надократно увеличить финансирование из федерального бюджета на эти цели, депутатам в своих территориях взять под контроль, как решается вопрос обеспечения детей-сирот жильём, — тогда мы решение этой проблемы сможем сдвинуть, так же как сдвинули в отношении ветеранов Великой Отечественной войны, и сделаем вместе большое полезное дело, с тем чтобы дети, которые остались без попечения родителей, нормально вошли в жизнь, нормально работали, работали на благо нашей России. Прошу меня в этом деле поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сначала короткое объявление сделает Вячеслав Степанович Тимченко.

Микрофон включите.

**Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, фотографии, сделанные вчера, готовы, я их все передал во фракции: фракция КПРФ — Решульскому Сергею Николаевичу, фракция ЛДПР — Овсянникову Владимиру Анатольевичу и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Агееву Александру Александровичу. Но если кто-то по какой-то причине не сможет их там списать на флешку, можно дополнительно в 250-й кабинет обратиться.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР также два выступления. Первым выступает Василий Васильевич Журко.

Пожалуйста, Василий Васильевич.

**Журко В. В., фракция ЛДПР.**

Добрый день, Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотел сегодня сказать, что мы с вами работаем уже полгода, избиратели от нас во время избирательной кампании слышали только то, что мы будем помогать им, защищать их, отстаивать их интересы, но прошло уже полгода, а большую часть времени мы тратим на обсуждение того, как прошла избирательная кампания, какие ленточки кто повязал; мы разделились на несколько лагерей: одни депутаты пошли в полное отрицалово, другие всегда за, не рассматривая вопрос по сути. Но мы обещали своим избирателям, что будем работать несмотря ни на что, когда нас выберут, и не будем в дебри уходить, сегодня я хотел вот об этом сказать, но вынужден вернуться опять же к избирательной кампании.

В Ковернинском районе Нижегородской области прошли выборы, и главой администрации района был избран депутат Городской Думы Нижнего Новгорода из фракции ЛДПР, но власти в Нижегородской области препятствуют вхождению его во власть и пытаются аннулировать итоги голосования, подтверждающие избрание нашего кандидата. Я хотел бы, чтобы правоохранительные органы, органы власти Российской Федерации обратили на это внимание.

Но есть и другая проблема: многие депутаты пытаются сейчас сесть на протестного конька, так сказать, и ходят с протестным настроением на разные акции. Моё предложение — чтобы депутаты, избранные в Государственную Думу, раз они обещали работать для избирателей и, значит, должны защищать их интересы в Государственной Думе, сняли все ленточки: есть партийные установки — вот пусть партии этим и занимаются, пусть партийные активисты участвуют во всех этих протестных акциях. Я предлагаю для выражения протестных настроений... вот я езжу каждый день мимо Тушинского аэродрома, там огромная площадь, закрытая территория, есть метро — надо выделить там место, и пусть протестуют: они никому

не будут мешать. Давайте дадим такую возможность, потому что протест должен всё равно как-то выражаться, а когда разгоняют на улице, когда вытаптывают клумбы, цветы, газоны — это очень плохо!

Я хотел бы коснуться ещё такой темы: каждый день езжу по Волоколамке мимо Тушинского аэродрома — пробки постоянно, поэтому машины гоняют по тротуарам, а люди, как козлы, должны отскакивать от этих машин. И так по всей Москве. Я лично звонил несколько раз в управление ГАИ города Москвы, просил поставить пост, и мне пообещали, что поставят какие-то блоки и не будет движения транспорта по тротуарам. Позавчера звонил опять, а мне говорят: у нас нет инспекторов, принимайте законы, чтобы увеличить количество инспекторов, нам нечем закрывать... Люди страдают! На встрече с избирателями было высказано предложение о том, чтобы государство выплачивало компенсации семьям погибших в дорожных авариях: если не нашли преступника правоохранные органы, государство должно нести ответственность и выплачивать по миллиону рублей пострадавшим или членам их семей. В связи с этим я внёс законопроект, предусматривающий такую выплату, а то мы всё время только налагаем штрафы на нашего избирателя, увеличиваем налоги, хотя во время избирательной кампании никогда я не слышал, чтобы кто-то на каких-то теледебатах говорил избирателям о том, что мы будем их штрафовать, увеличивать налоги и усложнять их жизнь, — давайте пойдём навстречу избирателю! Каждый год у нас погибает на пешеходных переходах много людей — пешеходов сбивают, но эти дела заматывают, виновных не находят, даже не хотят искать или не ищут, потому что нет возможности у правоохранных органов, но если государство вынуждено будет выплачивать пострадавшим компенсацию, оно будет заинтересовано в том, чтобы правоохранные органы работали чётко, честно и справедливо.

И ещё я хотел бы обратить внимание на то, что в нашей стране, в центре нашего государства был убит грузинский генерал. Да, для них он предатель, но для нас... Он, видимо, верил в нас — родился в Советском Союзе — и приехал в нашу страну, но и здесь защиты нет. Это что, какие-то бригады смерти иностранных государств у нас здесь носятся?! Почему наши правоохранные органы это не отслеживают?! Надо выслеживать этих бандитов, которые приезжают сюда и убивают, вне зависимости от того, граждане это нашей страны или чужого государства.

Вот сейчас литовцы нам заявляют, что мы должны компенсировать им ущерб, — а не Литва ли нам должна? Начнём с польско-литовского княжества, когда они нам мешали...

Сколько Российское государство, советское вложило в Литву — да они без всякого подсчёта триллионы нам должны! И нужно вообще посмотреть, будем ли мы закупать у них сельскохозяйственную продукцию. Давайте у друзей покупать — зачем нам этот сыр "Сваля" и эта сметана?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Станиславович Рохмистров.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые депутаты, только ленивый в нашей стране не говорил про коррупцию, но тем не менее эта проблема сегодня является, наверное, основным вызовом и новому правительству, и нам. К сожалению, у нас получается, что с ней борются все, но, собственно говоря, всё заканчивается только публичными заявлениями, что мы будем бороться с коррупцией. Законы вроде принимаем, а что происходит на самом деле? На самом деле, если посмотреть конкретно, не происходит ничего. Что случилось после того, как было заявлено Счётной палатой, что по государственным закупкам украден практически триллион рублей, — кого-нибудь посадили?! Какая страна может себе позволить, чтобы из бюджета уворовали триллион рублей и после этого ничего не происходило, я не знаю!

Вот ищут причины, почему у нас падают спутники, почему у нас не летают ракеты, почему у нас всё валится, а всё очень просто: валится-то всё потому, что не слышат сигналов наши органы, которые должны заниматься привлечением конкретных людей к ответственности. Не так давно Счётная палата говорила о проблемах, которые возникают в этой связи в Роскосмосе, — кто-нибудь услышал этот сигнал? Нет! Здесь я лично выступал и обращался к председателю Центрального банка в отношении отраслевого банка Роскосмоса — "Фондсервисбанка", где, кстати, проходили выемки документов, но ничем это не закончилось. Всё это связано с теми проблемами, которые у нас существуют при освоении бюджетных средств в этой сфере. Мы первая страна, вышедшая в космос, — во что мы с вами превратились и почему?!

Я посмотрел — действительно получается странная вещь. Например, Красноярский машиностроительный завод недавно проводил конкурс на выполнение работ по реконструкции и техническому перевооружению участков производства разгонных блоков — кто выиграл конкурс по серьёзному техническому оборудованию? А выиграла контора, в которой численность аж пятнадцать человек и которая находится в Москве, правда, она является "дочкой" отраслевого "Фондсервисбанка". Она ничем не занимается, хотя выигрывает более 50 процентов всех конкурсов, которые проводит Роскосмос, и после этого отмывает деньги — продаёт, иногда даже что-то поставля-

ет, только никто понять не может, как это работает и как обслуживается, а ведь надо же как-то обслуживать оборудование, которое поставляется! Но к сожалению, не слышат наши сигналы, и то, что в результате происходит — это, собственно говоря, наглость! Ведь эта контора провалила уже несколько контрактов, потому что у неё уже просто никто не покупает права на выигранные контракты, не исполнила обязательства, но тем не менее конкурсы по реконструкции и техническому перевооружению участков производства разгонных блоков она выиграла и получила более 50 миллионов рублей. Чего она будет перевооружать и что у нас полетит?! Что эти пятнадцать человек, специалисты по конкурсам и продажам контрактов, могут сделать, я не знаю!

Но настораживает и другое — что компаниям, которые пришли на Красноярский машиностроительный завод 11-го числа, когда было объявлено вскрытие конвертов, сказали: ребята, а мы вчера всё уже вскрыли, до свидания! То есть хотя на сайте [zakurki.gov.ru](http://zakurki.gov.ru) было всё обозначено, было сообщено про 11-е число, им сказали: до свидания, ребята! Они идут в ФАС, обращаются к Евраеву Михаилу Яковлевичу, имеющему высокую должность начальника управления по контролю за размещением госзаказов, и получают от Климкиной Ирины Сергеевны: "Ребята, куда вы лезете? Мы уже всё поделили!" То есть, выходит, те товарищи, которые организывают конкурсы, говорят: да мы всё купили в этой стране! Получается, у нас круговая порука — от Москвы до Красноярска! И после этого мы говорим: у нас отток населения, утечка мозгов... Да ребятам уже надоело работать на эту страну! Именно поэтому наш ГЛОНАСС самый большой и толстый в мире; и пока у нас будет коррупция, будут уезжать люди, у нас не будет, извините, никакой модернизации, а господа чиновники будут по-прежнему чувствовать... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Надежда Васильевна Школкина, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Школкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня я хотела бы с вами поговорить о тех людях, благодаря которым мы с вами каждое утро начинаем с чашечки душистого чая и хрустящей булочки. Вы правильно подумали: мы сегодня будем говорить о тех людях, которые живут на селе, о наших селянах.

Думаю, никто из присутствующих сегодня не будет спорить со мной относительно того, что в 2000 году в сельском хозяйстве наступил переломный момент: был принят национальный проект по развитию сельского хозяйства, трансформиро-



ванный затем в госпрограмму на период до 2012 года, а сегодня, вы знаете, разрабатывается программа до 2020 года. О сельском хозяйстве наконец-то перестали говорить, как о "чёрной дыре": в агропромышленный комплекс наконец-то пошли инвестиции, а это, между прочим, 355 миллиардов рублей только в прошлом году. И надо отметить, что сельское хозяйство с большой благодарностью отвечает на все позывы государства: вы знаете, что в условиях кризиса только сельское хозяйство фактически стало локомотивом всей нашей экономики, показывая не на словах, а на деле свою жизнеспособность и отдачу на каждый вложенный государством в эту отрасль рубль.

2011 год тоже нас порадовал урожаем, вы знаете, был собран рекордный урожай рапса, сои, подсолнечника, сахарной свёклы. Правда, оказалось, что не хватает для переработки свёклы мощностей, и сегодня государство активно решает эту проблему. Впервые были выполнены показатели Доктрины продовольственной безопасности по основным видам продукции — по зерну, сахару, подсолнечнику, мясу птицы, картофелю и овощам. Вы знаете, что после продолжительного перерыва мы вернулись на мировой рынок зерна.

Но, коллеги, сегодня я хочу с вами поговорить не о производственных показателях и даже не о ВТО, хотя это сегодня самая актуальная тема и мы к ней вернёмся в следующий раз, когда подведём итоги работы наших рабочих групп, которые, вы знаете, были созданы на базе комитетов по аграрным вопросам и по экономической политике, — сегодня я хочу поговорить с вами о селянах, и не с точки зрения производства ими продуктов питания, а с точки зрения условий их жизни и быта.

Понятно, что разрыв между деревней и городом всегда был и пока остаётся существенным. Коллеги, мы с вами живём в XXI веке и сегодня много говорим о модернизации, об инновациях, однако значительная часть нашего сельского населения сегодня де-факто находится в транспортной и информационной изоляции. Вдумайтесь: 46 тысяч населённых пунктов фактически не имеют доступа к сети автомобильных дорог с твёрдым покрытием, в 64 тысячах населённых пунктов вообще отсутствует автобусное сообщение — там люди фактически лишены доступа и к медицинским, и к образовательным услугам. Сегодня только около 32 процентов населённых пунктов имеют централизованное водоснабжение, вы не поверите — домов с канализацией только 4,5 процента, сетевой газ сегодня только в 53 процентах домов!

Коллеги, мы сегодня много говорим о привлечении в село молодых специалистов, но я категорически против слов "закрепление молодых специалистов на селе", и я вам сегодня могу с полной ответственностью сказать — мы много разговариваем

с молодыми людьми, — что они готовы вернуться в село, под- считав все затраты, которые они имеют в городе, но они не го- товы вернуться в деревню времён XIX века! Когда была приня- та программа "Социальное развитие села...", мы стали убеждать их вступить в эту программу, получить жильё как молодые спе- циалисты, мы с трудом их убедили, они встали на очередь — на- ступил кризис, программу "Социальное развитие села..." среза- ли даже не в два, а в четыре раза, и сегодня очередь в регионах в среднем составляет от трёх до пяти лет — понятно, что моло- дые люди не способны столько ждать по разным причинам, и они вынуждены ехать в город, пополняя ряды очередного го- родского охранного агентства.

Коллеги, думаю, что никто из нас сегодня не скажет, что государство не уделяет внимания развитию агропромышлен- ного комплекса, — об этом говорят и цифры, и показатели. Но понятно, что денег всегда мало, и мы будем обращаться к пра- вительству с просьбой об увеличении поддержки по госпро- грамме до 2020 года, особенно учитывая, что Россия вступает в ВТО и что у сельского хозяйства есть определённая специфи- ка, определённые трудности. Вместе с тем я хочу всё-таки от- метить, что, на наш взгляд, государство всё же пока не уделяет достаточного внимания развитию именно социальной инфра- структуры села. Вот это самый главный, на наш взгляд, момент, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вышла с инициати- вой, подготовила поправку и настояла на том, чтобы уже в этом году увеличилось финансирование программы "Социальное развитие села..." на 2,5 миллиарда рублей. Мы сегодня понима- ем и разделяем озабоченность наших селян, поэтому мы будем и в этом году, и на следующий год добиваться существенного увеличения финансирования этой программы. Коллеги, дерев- ня вечно ждать не может: вчера мы не провели туда газ, не по- строили дорогу — сегодня уже деревни нет, а мы уже и так ли- шились 11 тысяч населённых пунктов. Ни одной деревни мы больше не можем отдать! Я очень прошу вас поддержать ини- циативу фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по увеличению фи- нансирования программы "Социальное развитие села..." уже в этом году и, естественно, в разы — в следующем году.

Я, коллеги, в силу своего возраста застала... Я выросла, во- обще-то, в деревне, мои родители живут в деревне до сих пор, поэтому я всем обязана деревне и хочу сказать следующее: я видела деревню, полную народа, я видела лужайки с играю- щими детьми, я видела людей, которые работали до седьмого пота, а потом пели до утра. Я не знаю, сколько мне Богом отве- дено, но я только об одном его молю: чтобы ту деревню, в кото- рой я выросла, не поглотил лес, чтобы эта деревня была полна народа. Я думаю, что все с этим согласятся и поддержат ини-

циативу нашей фракции по увеличению финансирования социального развития села.

Спасибо за терпение. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Елена Борисовна Мизулина.

**Мизулина Е. Б.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Осталась всего неделя до начала летней оздоровительной кампании детей. Я напомню, что два с половиной года назад при принятии федерального бюджета на 2010 год и других законов, которые с ним связаны, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", как, впрочем, и другие оппозиционные фракции, выступала против предложения Правительства Российской Федерации об изменении порядка финансирования мероприятий по оздоровлению и отдыху детей. Напомню, что с 1 января 2010 года одновременно был введён запрет на финансирование приобретения путёвок работающими родителями из фонда социального страхования. До 2010 года эта сумма составляла ни много ни мало 13,5 миллиарда рублей, и тогда, меняя порядок финансирования, правительство, отвечая на вопросы депутатов, нас заверило, что оппозиция пугается напрасно — не уменьшится ни число детских лагерей, ни число отдохнувших детей. Что касается 2010 года, то на самом деле более или менее это обещание было исполнено, а что сегодня? Прогнозы оппозиции подтверждаются. Если, конечно, основываться на справках, которые представляют регионы, то всё более-менее прилично — осуществляются какие-то мероприятия, продаются путёвки, созданы комиссии по продаже путёвок и так далее, однако на самом деле — посмотрите экспертные оценки, особенно тех, кто непосредственно занимается организацией оздоровления и отдыха детей, послушайте родителей — ситуация совершенно иная: инфраструктура отдыха и оздоровления детей фактически на грани разрушения, полного разрушения. Что об этом свидетельствует?

Первое. Устойчивое уменьшение количества летних загородных оздоровительных лагерей, включая лагеря труда и отдыха, палаточные лагеря, и увеличение количества и времени пребывания детей в лагерях городских с дневным пребыванием. Только за 2011 год, по данным федеральной службы статистики, сократилось почти на тысячу количество загородных оздоровительных лагерей, соответственно, произошло и уменьшение числа отдохнувших в них детей. Правда, имеет место увеличение количества городских лагерей с дневным пребыванием — на три тысячи за 2011 год и, соответственно, увеличение

числа отдохнувших в них детей на 100 тысяч человек, но что такое городской лагерь при школе, при детском учреждении, где детям фактически обеспечивается только присмотр, пока их родители работают? Полноценного оздоровления и отдыха здесь быть не может.

Второе. Материально-техническая база тех лагерей оздоровительных, которые есть, фактически устарела и разрушается. Кроме того, идёт активный процесс перепрофилирования этих учреждений, и я скажу, что после 1 июля он, наверное, будет ещё более активным, если его не остановить. Несмотря на то что Федеральный закон № 124-ФЗ "Об основных гарантиях прав ребёнка..." запрещает перепрофилирование детских оздоровительных учреждений, регионы в обход этого закона умудряются всё-таки выводить учреждения оздоровления и отдыха детей из этой сферы.

Недавно в комитет обратились более семи тысяч родителей из города Волгограда, которые пишут о тревожной ситуации, связанной с передачей ещё в 2009 году казачьему кадетскому корпусу одного из лучших детских оздоровительных лагерей "Рассвет", в котором ежегодно во время летней смены отдыхало более полутора тысяч детей. Этот лагерь принадлежал химическому заводу "Каустик", содержание этого лагеря и сейчас обеспечивает этот же завод. А какова схема передачи, что любопытно, в обход 124-го закона? Оказывается, передаётся не детский оздоровительный лагерь "Рассвет", а имущество! Когда мы открыли документы, то поразились: там написано, что передаётся насосная станция, спальный корпус № 1 и так далее — перечень очень большой, и, если не знать, о чём идёт речь, не понять, что за имущество передаётся. Вот вам, пожалуйста, в обход закона — перепрофилирование. Но ведь это же жульничество! Значит, мы должны потребовать проверки всех переданных в последнее время, в последние годы таких детских оздоровительных учреждений, обратиться и в Генеральную прокуратуру, и в Роспотребнадзор, и к уполномоченному по правам ребёнка, и я думаю, что очень многие детские оздоровительные учреждения удастся вернуть и восстановить.

Третье. Растёт стоимость путёвок в оздоровительные лагеря. Как правило, при этом родители сами покупают путёвки, даже в тех регионах, где есть компенсация, они её могут получить только после того, как заплатят, а если нет денег, нет и путёвки. К сожалению, у нас пока нет данных Минздрава по 2011 году о средней стоимости путёвки, о примерной стоимости путёвки, но вот что мы добыли: одна смена в подмосковном лагере обойдётся от 26 тысяч до 34 тысяч рублей, а если этот лагерь на море, то ведь надо ещё оплатить проезд! Вот данные по Краснодарскому краю: там можно отдыхать и родителям с детьми, но стои-

мость путёвки для родителей с детьми — полторы тысячи долларов. То есть фактически становится более выгодным отдыхать в Турции или Болгарии, чем на территории Российской Федерации. Но всё равно очевидно, что не каждая семья сможет приобрести такого рода путёвки в загородные лагеря.

Четвёртое. Я привлекаю внимание коллег-депутатов: появилась новая проблема — сокращается число палаточных лагерей. До сих пор это была очень распространённая форма отдыха, особенно для семей небогатых, для семей бюджетников — библиотекарей, учителей, потому что стоимость путёвок очень низкая. Особенная опасность для передвижных палаточных лагерей — из-за введения в 2010 году новых СанПиНов. На встрече руководителей детских объединений с Сергеем Евгеньевичем Нарышкиным прозвучало тревожное сообщение, что СанПиНы фактически убивают детский туризм. Приведу для примера некоторые просто абсурдные правила: в СанПиНах сказано, что палаточный лагерь можно организовать при температуре ночью не ниже 15 градусов, а днём не выше 30 градусов. Ну назовите хотя бы один регион в России, где в течение всего лета удерживается такая температура?! Или ещё: по новым правилам предусматривается использование матрасов и подушек вместе со спальным мешком. Как дети-туристы в поход всё это потащат? В СанПиНах установлено, что место проведения ночёвки передвижного детского лагеря должно быть согласовано с сотрудниками Роспотребнадзора. Значит, когда приехали на место, сначала должны найти сотрудника, с ним согласовать, утвердить, потом это место нужно расчистить — убрать сухостой, валежник, очистить от колючих кустарников. Что в результате? В Вологодской области центр детско-юношеского туризма в 2010 году шесть лагерей организовал, в 2011-м — ни одного. По оценкам экспертов, в этом году до 600 тысяч детей, которые ранее отдыхали в оздоровительных учреждениях такой формы, как передвижные палаточные лагеря, не будут иметь такой возможности.

Пятое. Мы приняли в апреле федеральный закон, который будет введён в действие, по-видимому, к летней оздоровительной кампании, и очень многие опасаются того, что там предусматриваются гигантские штрафы за несоблюдение СанПиНов. Что в результате? В апреле мы проводили расширенное заседание комитета и выяснили: по данным Роспотребнадзора на апрель, только 1 процент учреждений оздоровления и отдыха был готов к летней кампании. Не знаю, какова ситуация на сегодня, но убеждена, что она плачевная. В результате мы с вами получим, что богатые-то семьи не пострадают, а бедные пострадают очень, семьи же со средним достатком вынуждены

будут покупать путёвки в те страны, на которые не распространяются требования СанПиНов.

Сегодняшнее удручающее состояние инфраструктуры детского оздоровительного отдыха не случайно, это следствие системной ошибки, связанной с отказом федерального центра выполнять функции координации, единого нормативного регулирования и стандартизации, надзора в этой сфере. Назрела острая необходимость модернизации самой инфраструктуры, принятия федерального закона, что невозможно без участия федерального центра. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" такого рода работу ведёт, и мы готовы представить соответствующий законопроект, но, к сожалению, все наши инициативы превращаются в бесконечный процесс, поэтому сегодня мы выполняем одну из главных функций оппозиции: фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" напоминает партии власти и правительству, которое она поддерживает, что вы обещали два с половиной года назад не допустить снижения уровня защищённости права детей на оздоровительный отдых. Просим выполнять те обещания, которые вы дали, или поддерживайте нас. (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, Председатель Государственной Думы принял решение воспользоваться регламентной нормой и выступить перед депутатами. Я предоставляю слово Сергею Евгеньевичу Нарышкину.

**Нарышкин С. Е., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! До окончания весенней сессии осталось немногим более десяти пленарных заседаний, и все они обещают быть насыщенными, поэтому я действительно воспользовался сегодня правом председателя на выступление и хотел бы обратить ваше внимание на те направления законотворческой деятельности, которые могут стать объединяющими не только для нас, представителей разных думских фракций, но и для всего общества.

Почему я сегодня говорю об объединяющих ценностях? К этому меня подтолкнул ход дискуссии, то, что и как говорили в этом зале депутаты разных фракций при обсуждении проекта заявления по событиям 6 мая и при обсуждении, которое состоялось вчера, проекта закона о повышении ответственности за правонарушения при организации и проведении массовых мероприятий. Эти дебаты показали, насколько ещё в нас сильна

инерция крайнего несогласия с другим, отличающимся мнением, с другой точкой зрения. Кроме того, обсуждение показало ещё одну очень слабую сторону в диалоге власти и общества, а именно: чтобы быть услышанными, надо для начала иметь неоспоримую общую платформу — платформу фундаментальных ценностей, на которую могли бы опереться в случае конфликтных ситуаций не только различные политические партии и политические силы, но и многочисленные социальные группы, представленные в современном российском обществе.

Сразу подчеркну: я имею в виду не какой-то новый общественный договор, я говорю о праве и о политической культуре. Ведь в условиях роста митинговой активности и недостатка у нас соответствующих социокультурных и правовых традиций любой, даже самый хороший общественный договор станет декларацией, а эскалация митинговой активности не даст конструктивного, устраивающего всё наше общество исхода. Давайте зададим себе вопрос: можно ли вообще создать прочную демократию в отсутствие зрелой правовой культуры и привычки к цивилизованному политическому диалогу? Ответ, думаю, очевиден: если не заниматься этим целенаправленно, мы будем всё чаще наткаться на стену взаимного социального непонимания. В этой связи полагаю приоритетным для всех ветвей власти поднимать уровень культуры в нашем обществе, частью которой является и культура политическая. Подчеркну: это наша общая задача, задача очень сложная, но давно назревшая.

Что для этого надо делать? Прежде всего последовательно модернизировать такие сферы, как образование и культура, создать для них адекватную и современную правовую базу. Вы знаете, что модернизация образования идёт в стране не первый год, при этом системная модернизация сферы культуры, по сути, не началась. Да, приняты отдельные существенные и важные решения по поддержке национального и современного искусства, созданы экспериментальные творческие площадки в ряде регионов России, однако уже разработанный проект закона о культуре продолжает вызывать вопросы. Он не проходил официальную процедуру широкого общественного обсуждения, что, я считаю, просто необходимо.

Конечно, модернизировать ту или иную отрасль посредством одних законодательных решений невозможно, но обсуждение всем обществом фундаментального для сферы культуры закона могло бы привести к реальному обновлению государственной культурной политики, отвечающему и требованиям времени, и запросам наших граждан. Я напомним, что Основы законодательства о культуре были приняты в 1992 году, то есть до принятия Конституции Российской Федерации, в совершенно иных социально-экономических и политических условиях,



чем те, которые мы видим сегодня. Причём за истекшие двадцать лет в России произошла смена поколений и, говоря прямо, существенно изменилось мировоззрение людей. В мире поменялись подходы к культуре, к её роли в процессах развития: в документах и ООН, и ЮНЕСКО культура признана фактором не только духовного, но и экономического роста. Произошли кардинальные сдвиги в самом облике культуры, в её экономической базе, потому наша с вами задача — создать такой новый правовой фундамент, который позволит проводить в России не просто современную культурную политику, но политику, интегрированную в самые перспективные глобальные модели.

Напомню также, что одним из первых решений Президента России Владимира Путина было поручение правительству уже в июле внести в Государственную Думу проект закона об образовании. Работу над ним мы, считаю, должны провести уже в начале осенней сессии, при этом не откладывая мы должны продумать чёткий план действий и в отношении проекта закона о культуре. Здесь нам потребуется сделать гораздо больше, включая качественное экспертное сопровождение, учёт всего спектра и профессиональных, и общественных оценок. Это первая из задач, которые необходимо решить, и здесь, я надеюсь, нам поможет создаваемый Совет по культуре при Председателе Государственной Думы.

Второе. Нам придётся внимательно проанализировать состояние законодательства в тех секторах экономики, которые наиболее связаны с культурой, к примеру, это туризм, культурные проекты в сфере современных информационно-коммуникационных технологий, в теле- и радиоиндустрии и в ряде других отраслей. Во многих зарубежных странах они дают серьёзный прирост объёма экономики, это, считаю, один из магистральных путей к подъёму и нашей отечественной культуры.

Третье. Отдельное внимание нужно уделять учебным заведениям сферы культуры, их модернизации и поощрению выбора в ходе обучения не только классических, но и новых форм искусства — без этого развивать культуру просто невозможно.

И четвёртое. Я хотел бы попросить вас подумать вот над каким вопросом. Считаю целесообразным обратиться к Президенту Российской Федерации с предложением уже в этом году обсудить возможные параметры стратегической национальной программы под названием "Модернизация культуры", а в следующем году начать её выполнение. Она должна быть новаторской по своим решениям и гибкой в выборе форм и приоритетов государственной поддержки, по способу реализации — похожей на приоритетный национальный проект, но более системной и многофакторной по своему охвату. Как эти требования совместить и сколько лет необходимо на



её выполнение — три, пять или, может быть, более — это всё вопросы, которые нужно обсудить с Правительством Российской Федерации, но начать такой разговор нужно уже буквально сегодня. Опыт работы с национальными проектами у нас есть, с отраслевыми программами тоже, однако, повторю, это должна быть не традиционная федеральная целевая программа, а в полном смысле общенациональная программа, в которой задействовано всё наше общество. Здесь Государственная Дума должна взять на себя качественное правовое обеспечение, где продуманы все направления — от доступности культурных ценностей в самой далёкой глубинке до эффективной поддержки меценатов и всех тех, кто готов участвовать в создании новой экономической базы отечественной культуры. Я прошу все фракции поддержать такую инициативу. И добавлю, что реализация назревшей программы по модернизации культуры позволит нам избежать того, что выдающийся философ и гуманист Дмитрий Сергеевич Лихачёв называл остановкой в культурной жизни — остановкой, неизбежно ведущей страну к упадку и переходу её в разряд третьестепенных цивилизаций.

Уважаемые коллеги, завтра День славянской письменности и культуры. Само название этого праздника говорит о том, что культура и язык, культура и слово связаны воедино. Давайте и мы не будем забывать это, мы, парламентарии, которые буквально каждый день вступают в дискуссию друг с другом.

Ну и наконец, я хотел бы поделиться с вами одним наблюдением. Десять дней назад я проводил заседание организационного комитета по созданию Российского исторического общества, и один из ведущих учёных-историков, очень авторитетный человек, сказал, что знание уроков отечественной истории — это ещё и путь к примирению в современном российском обществе. Я полагаю, что в этом примирении свою роль должно сыграть и знание нашими гражданами ценностей отечественной культуры. Ведь взаимоуважение и сотрудничество множества национальных культур на протяжении нескольких веков были опорой нашего государства и нашим бесспорным историческим преимуществом, и они должны служить поиску гражданского согласия и в нашем современном российском обществе. Это путь к росту нашей самостоятельности, основанной не на отторжении иных ценностей, не на конфликте, а на признанной во всём мире цивилизационной традиции, — путь, согласитесь, не самый плохой.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Иванович.

Давайте определимся по повестке дня. Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы Государственной Думы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Андрей Леонидович Красов.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

По 7-му пункту прошу заменить докладчика: вместо Заварзина Виктора Михайловича будет Красов Андрей Леонидович.

**Председательствующий.** Александр Дмитриевич Куликов.

**Куликов А. Д., фракция КПРФ.**

Сергей Евгеньевич, у меня предложение по "правительственному часу": Бастрыкина, председателя Следственного комитета, предлагаю пригласить в оставшееся время на "правительственный час" по вопросу о мерах, принимаемых руководством Следственного комитета, по обеспечению выполнения должностными лицами комитета требований уголовно-процессуального законодательства при расследовании уголовных дел. Аргументация здесь только одна: состояние законности при расследовании уголовных дел вызывает колоссальную тревогу, о чём свидетельствуют многочисленные жалобы в наш адрес, в адрес депутатов Государственной Думы. Нужно послушать председателя, чем они там занимаются в этом отношении.

**Председательствующий.** Александр Николаевич Дегтярёв.

**Дегтярёв А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Мы просим 37-й пункт повестки дня снять, в связи с тем что автора, Смолина, нет: он в командировке.

И ещё, Сергей Евгеньевич, по 40-му пункту замена содокладчика: вместо Смолина — Бериулава Михаил Николаевич. И по 41-му пункту замена содокладчика: в связи с командировкой вместо Назаровой — Аршинова Алёна Игоревна.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Александрович Балберов.

**Балберов А. А., фракция ЛДПР.**

Добрый день! Сергей Евгеньевич, будьте любезны, 4-й вопрос повестки дня — прошу вынести на отдельное голосование поправку 19 из таблицы поправок № 2.

**Председательствующий.** Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, сегодня повестка дня опять достаточно сильно перегружена, и, следуя вашему призыву, ЛДПР, как партия политической культуры, просит исключить из повестки дня вопрос 14: мы не питаем иллюзий и понимаем, что будет принят президентский закон о праве партий отзываться членов избирательной комиссии. Но мы благодарны, что экс-президент Медведев услышал просьбу ЛДПР, которая звучала четыре года подряд на всех встречах руководства страны с руководством партии и поддержал идею ЛДПР о праве отзыва членов избирательной комиссии. Мы благодарны, повторяю, и мы уверены, что эта норма хоть как-то сможет повлиять в положительном плане на работу оппозиционных политических партий в нашей стране.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Викторович Логинов.

**Логинов А. В.**, *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, я прошу поставить на фиксированное время, на 16.00, пункт 15. Я буду докладывать, будут также представители Министерства здравоохранения, поэтому, если можно, поставьте на 16.00.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По вопросам 9 и 12, с вашего разрешения, выступит Поневежский Владимир Александрович, по вопросам 23—27 с содокладом выступит Вяткин Дмитрий Фёдорович.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, ещё раз: с 23-го по 27-й? Спасибо.

Андрей Леонидович Красов предлагает заменить докладчика по пункту 7. Нет возражений?

Александр Дмитриевич Куликов предлагает пригласить на "правительственный час" Бастрькина, руководителя Следственного комитета. Я прошу через профильный комитет такое предложение сформулировать и вынести на Совет Государственной Думы.

Александр Николаевич Дегтярёв предлагает пункт 37 снять. Нет возражений? Голосовать не надо? И произвести замену докладчика по пунктам 40 и 41. Согласимся? Спасибо.

Александр Александрович Балберов, поднятый вами вопрос можно обсудить при рассмотрении соответствующего вопроса повестки дня.

Ярослав Евгеньевич Нилов предлагает снять пункт 14 повестки. Ставлю на голосование предложение депутата Нилова.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А, это просьба авторов. Тогда нет возражений? Спасибо.

Андрей Викторович Логинов просит пункт 15 поставить на фиксированное время — 16.00. Нет возражений? Нет.

Ну и предложение Владимира Николаевича Плигина поменять докладчиков по пунктам 9, 12 и содокладчиков по пунктам с 23-го по 27-й. Нет возражений?

Ставлю на голосование повестку дня в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 59 мин. 48 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	421 чел. . . . . 93,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	422 чел.
Не голосовало . . . . .	28 чел. . . . . 6,2 %
Результат: принято	

Порядок работы принят в целом.

Приступаем к работе, но прежде по ведению — Михаил Алексеевич Моисеев.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Просьба Законодательного Собрания Санкт-Петербурга рассмотреть вопроса 49 перенести на более позднее время в связи с тем, что формируется бюджет Санкт-Петербурга.

**Председательствующий.** Михаил Алексеевич, это не по ведению, это по повестке.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Михаил Алексеевич, надо было действительно предлагать раньше. Мы не будем возвращаться к уже принятой повестке.

Коллеги, начинаем работать по повестке. Пункт 2 повестки, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Ильдар Нуруллович, пожалуйста.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Габдрахманов И. Н., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, коллега Ширшов изъявил желание работать в другом комитете, поэтому просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Будут ли выступления? Нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 3, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" и статьи 6.7 и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Законопроект обсуждается в третьем чтении.

Сергей Вячеславович Калашников, пожалуйста.

**Калашников С. В., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, рассматриваемый законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, подготовлен к принятию в третьем чтении. Просим поддержать рассматриваемый законопроект, принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства не будут выступать? Будут ли желающие выступить по мотивам? Фургал. Кто ещё? Горячева.

Выносим на "час голосования".

Пункт 4 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов". Докладывает Андрей Михайлович Макаров. Законопроект рассматривается во втором чтении.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Появится, начинайте.

**Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Можно начинать? Хорошо, коллеги, тогда я сейчас попробую сказать что-нибудь секретное, пока представитель Минфина не пришёл, чтобы он это не услышал.

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Перед тем как перейти по стандартной процедуре к обсуждению таблиц принятых и отклонённых поправок, мне хотелось бы сказать несколько слов.

Первое. Очень многие вопросы, которые поднимались здесь при рассмотрении законопроекта в первом чтении, нашли своё отражение в поправках, и ряд поправок просто принят, во всяком случае у нас восемнадцать поправок принятых. Некоторые авторы сняли поправки, которые они внесли, часть поправок пришлось отклонить. Отклонение поправок происходило, во-первых, потому, что мы не нашли источника для финанси-

вания этих расходов, а авторы его тоже не указали, а второе — это то, что часть расходов, которые предлагалось прописать, не были индивидуализированы, то есть, иными словами, когда вносится предложение дать на здравоохранение, но не указывается, на что конкретно, в какие регионы поступят средства, естественно, мы не можем такие поправки поддержать.

В то же время на заседании комитета звучали темы, которые являются чрезвычайно важными для бюджета, и эти темы нашли отражение в проекте постановления Государственной Думы, который был подготовлен представителями трёх фракций (кроме представителей фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", представители трёх остальных фракций подписали этот проект постановления), где мы указали те приоритетные направления, которые должны найти отражение при внесении поправок в бюджет по итогам его исполнения за полгода, а вторая часть — это уже те задачи, которые ставятся перед бюджетом 2013 года и следующих соответствующих периодов. Все эти вопросы нашли отражение в проекте постановления о принятии законопроекта во втором чтении.

Я ещё раз хотел бы выразить огромную благодарность тем коллегам, которые приняли активное участие в работе над бюджетом, в результате чего вот эти документы были сформированы.

А теперь я предложил бы перейти к таблицам поправок. Есть таблица № 1 — таблица поправок, которые комитет рекомендует к принятию, и таблица № 2 — поправки, которые комитет предлагает к отклонению.

**Председательствующий.** Андрей Викторович, а где представитель Министерства финансов?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, на 11.10, но надо приходиться для доклада в такое, так сказать, авторитетное учреждение, как Государственная Дума, по крайней мере за пятнадцать минут до начала. Ну что это такое?! *(Аплодисменты.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, позора нет, не надо, коллеги, утрировать!

Но, Андрей Викторович, вы это учтите в следующий раз.

Коллеги, давайте следующий вопрос начнём рассматривать. Нет возражений?

Присядьте пока.

Следующий вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 84<sup>2</sup> Федерального закона "Об акционерных обществах". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

**Из зала.** Есть возражения!

**Председательствующий.** Я услышал, спасибо.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Анатольевич, докладывайте.

**Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КППФ.**

Уважаемые коллеги, рассматриваемый законопроект принят в первом чтении, я просто хотел бы кратко напомнить его содержание.

Цель изменения, вносимого в статью 84<sup>2</sup> закона "Об акционерных обществах", заключается в облегчении процедуры консолидации активов публичных образований, а суть — в передаче активов с одного уровня — муниципального уровня, уровня субъектов Федерации, федерального уровня — на другой. На наш взгляд, это приведёт к совершенствованию федеративных отношений в нашей стране, облегчит решение задач модернизации экономики, формирования вертикально интегрированных структур и привлечения стратегических инвесторов в акционерные общества с государственным участием. На сегодняшний день это актуальнейшая задача в нашей стране, особенно в сфере реформирования инфраструктурного комплекса.

В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению к нему поступила одна поправка, она учтена в тексте законопроекта и отражена в таблице поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию; поправка носит редакционный и юридико-технический характер. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет.

Прошу коллег-депутатов принять таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию, и в целом текст законопроекта во втором чтении.

**Председательствующий.** Сергей Анатольевич, всё? Спасибо.

Уважаемые коллеги, имеется таблица поправок № 1 с одной поправкой. Имеются ли вопросы по ней? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 08 мин. 15 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	357 чел. . . . .	79,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	357 чел.	
Не голосовало . . . . .	93 чел. . . . .	20,7 %
Результат: принято		

Принято.

Сергей Анатольевич, пожалуйста.

**Гаврилов С. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл необходимую подготовку для

рассмотрения в третьем чтении, замечаний нет. В связи с этим прошу вас в случае принятия законопроекта во время "часа голосования" во втором чтении, рассмотреть его также и в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Возвращаемся к 4-му вопросу.

Андрей Михайлович, пожалуйста. Только напомните суть, чтобы сделать связку.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, я не хотел бы повторяться, но хотел бы ещё раз выразить признательность представителям всех фракций, которые работали над проектом бюджета, что позволило подготовить его ко второму чтению. Поскольку здесь прозвучали вопросы по сельскому хозяйству, я хотел бы сказать, что они нашли отражение — мы подробно ещё будем говорить об этом в ходе обсуждения поправок — в проекте постановления Государственной Думы о принятии проекта закона во втором чтении.

А теперь предлагаю перейти к поправкам, к таблице № 1 — таблице принятых поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов?

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 10 мин. 10 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	367 чел. . . . .	81,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	367 чел.	
Не голосовало . . . . .	83 чел. . . . .	18,4 %
Результат: принято		

Принимается таблица поправок № 1.

Переходим к таблице поправок № 2. Андрей Михайлович, вы какие-то комментарии дадите по таблице поправок № 2?

**Макаров А. М.** Спасибо, Сергей Евгеньевич. Наверное, после рассмотрения таблицы поправок № 2 я скажу несколько слов о проекте постановления Государственной Думы, потому что, может быть, какие-то вопросы будут.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Вопросы есть. Я прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы по таблице поправок № 2.



Покажите список записавшихся на вопросы.  
Сергей Иванович Штогрин.  
**Штогрин С. И.** Моя поправка связана с субсидиями дальневосточникам, это поправка 15.  
**Председательствующий.** Виктор Андреевич Коломейцев.  
**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**  
Прошу вынести на отдельное голосование поправку 17 из таблицы поправок № 2, рекомендованных к отклонению.  
**Председательствующий.** Спасибо.  
Михаил Иванович Сердюк.  
**Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**  
Спасибо, Сергей Евгеньевич.  
Прошу вынести отклонённую поправку 4 на отдельное голосование.  
**Председательствующий.** Анатолий Геннадьевич Аксаков.  
**Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**  
2-я поправка — на отдельное голосование.  
**Председательствующий.** Владимир Иванович Бессонов.  
**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**  
Тут две поправки — на социальное развитие села, просьба вынести их на отдельное голосование.  
**Председательствующий.** Какие номера?  
**Бессонов В. И.** Поправка 11, вторую я сейчас не могу найти..  
**Председательствующий.** А когда найдёте?  
Борис Сергеевич Кашин.  
**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**  
Прошу вынести на отдельное голосование поправки 13 и 14 вместе: они взаимосвязаны.  
**Председательствующий.** Антон Анатольевич Ищенко.  
**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**  
Прошу вынести поправки 7, 8, 9, 10 и 16 на отдельное голосование, они в целях поддержки социального развития села.  
**Председательствующий.** Спасибо.  
Дмитрий Владимирович Ушаков.  
**Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**  
Спасибо, Сергей Евгеньевич.  
Прошу вынести на отдельное голосование поправки 1, 23, 24 и 20, 21, 22.  
**Председательствующий.** Александр Александрович Балберов.  
**Балберов А. А.** Прошу вынести на отдельное голосование поправку 19.  
**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 15, 17, 4, 2, 11, 13, 14, 7, 8, 9, 10, 16, 1, 23, 24, 20, 21, 22 и 19.  
Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 14 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 248 чел. . . . . 55,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 251 чел.  
Не голосовало . . . . . 199 чел. . . . . 44,2 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, депутат Штогрин. Поправка 15.

**Штогрин С. И.** Уважаемые коллеги, моя поправка связана с увеличением почти на 1 миллиард рублей субсидий на обеспечение возможности дальневосточников добраться в летний период с Дальнего Востока в Центральную Россию.

Правительство прониклось пониманием этой проблемы: если вы помните, в этом зале 11 апреля я выступал за то, чтобы в том числе и эту норму расширить, распространить её на большее число категорий дальневосточников, а 16-го уже было принято постановление правительства, которое предложило включить в число лиц, в отношении которых она действует, женщин в возрасте старше не шестидесяти, а пятидесяти пяти лет, ну, это естественно, потому что женщины уходят на пенсию в пятьдесят пять лет. Я думаю, что надо сделать следующий шаг — снизить ещё возрастной ценз, чтобы не только молодёжь в возрасте до двадцати трёх лет, но и женщины и мужчины уже с пятидесяти лет могли воспользоваться этой льготой. И сумму, которую внесло правительство, надо увеличить с 400 миллионов... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, вы прокомментируете или Антон Германович?

**Макаров А. М.** Как скажете, я могу от комитета...

**Председательствующий.** Ну давайте по очереди — сначала Антон Германович.

**Силуанов А. Г., официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые депутаты, я прошу прощения за небольшую задержку и за сбой в рассмотрении вопроса. В повестке дня время рассмотрения вопроса — 11.10, мы приехали в 11.08 и просто не могли знать, что пораньше начнётся.

**Председательствующий.** Да, но я предложил всегда приходить за десять минут до обозначенного времени, чтобы успеть подготовиться.

**Силуанов А. Г.** Хорошо, Сергей Евгеньевич, так и будем делать.

Уважаемые депутаты, по поправке 15. Здесь два момента. Первый: если мы снижаем финансирование международного аэропорта Кавказские Минеральные Воды, то новый аэропорт просто не будет построен в установленные сроки — это не очень хорошо, это даже плохо.

Второй: мы действительно сейчас предложили расширить перечень граждан, имеющих право на льготный перелёт, в первую очередь за счёт женщин, и предложение о том, чтобы снизить теперь для мужчин возрастную ценз с шестидесяти до пятидесяти лет, не соответствует логике, потому что мы предусмотрели льготный перелёт только для пенсионеров. А если мы снизим с шестидесяти до пятидесяти лет, ну какая здесь логика?! В следующий раз тогда потребуют и до сорока лет ещё каким-то категориям снизить... У нас была выстроена определённая, так сказать, последовательность в этом решении, а ваше предложение просто нарушает эту последовательность.

Мы не поддерживаем эту поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович, вы добавите?

**Макаров А. М.** Да, если можно.

Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На самом деле, Сергей Иванович сам сказал, что правительство уже прониклось этой проблемой. И дело даже не только в источнике, который указывается, я просто не думаю, что можно говорить о том, что какая-то проблема имеет уж такое серьёзное преимущество перед другой. Аэропорт в Кавминводах с учётом развития и туризма, и всего остального тоже имеет определённое значение, и в данном случае, наверное, можно было бы согласиться с правительством, но нам хотелось бы сказать о другом. 400 миллионов... *(Шум в зале.)* Извините, ради бога, коллеги... Я себя не слышу, Раиса Васильевна, вас слышу хорошо, себя — нет.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Макаров А. М.** Спасибо огромное!

400 миллионов рублей уже выделено в бюджете на эти цели. Это обязательство не только этого года, это обязательство, которое надо будет поддерживать в течение всех последующих лет, поэтому, может быть, давайте сейчас, выделяя дополнительные деньги, до конца этого года посмотрим, как этот механизм сработает, а уже после этого подумаем, на какие категории граждан эту льготу распространять: может быть, здесь понадобится совсем другой, не возрастной критерий, а другой. Давайте посмотрим до конца года, как это сработает, а уже при обсуждении бюджета 2013 года будем смотреть вопрос о расширении перечня категорий. Это позиция комитета, поэтому мы предлагаем данную поправку отклонить.

**Председательствующий.** Коллеги, ставлю на голосование поправку 15 из таблицы № 2. Кто за то, чтобы принять данную поправку?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 19 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 196 чел. . . . . 43,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 196 чел.

Не голосовало . . . . . 254 чел. . . . . 56,4 %

Результат: не принято

Не принято.

Виктор Андреевич Коломейцев. Поправка 17.

**Коломейцев В. А.** Уважаемые коллеги, 7 мая президент Путин издал указ "О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки". В нём, в частности, поручено правительству обеспечить к 2016 году доступность дошкольного образования для детей в возрасте от трёх до семи лет на сто процентов. В настоящее время обеспеченность в стране детскими дошкольными учреждениями всего 62 процента, на очереди 1 миллион 839 тысяч детей. Для решения проблемы необходимо построить 9 тысяч дошкольных учреждений на 250 мест каждое. Стоимость одного такого объекта, по данным Минрегиона, примерно 200 миллионов рублей.

Поправкой предлагается выделить на софинансирование строительства детских дошкольных учреждений 11 миллиардов рублей. Эта на первый взгляд большая сумма позволит профинансировать строительство всего 55 дошкольных учреждений. Если столько же выделят субъекты Федерации, то будет определённый шаг вперёд. Прошу поддержать предложенную поправку как начало решения этой важной проблемы. Сегодня в федеральном бюджете на эти цели предусмотрено всего 1 миллиард рублей и 8 миллиардов — в качестве бюджетных кредитов субъектам Федерации. Условия кредита практически невыполнимые: чтобы его получить, субъекту Федерации надо взять обязательство снизить за два с половиной года на 50 процентов очередь детей в дошкольные учреждения. Кроме того, эти суммы крайне недостаточны, при таком подходе проблема обеспечения детскими дошкольными учреждениями будет решаться несколько десятилетий. В стране уже есть опыт объёмного финансирования в целях решения острых социальных вопросов, к примеру на обеспечение жильём ветеранов войны, теперь необходимо таким же образом решить проблему детских дошкольных учреждений. Источник финансирования — 11 миллиардов рублей, которые правительством предложено направить на гос-

программу "Информационное общество..." для восполнения расходов прошлого года на веб-камеры на избирательных участках. Указанные расходы по этой госпрограмме могут быть спокойно восполнены по итогам первого полугодия этого года.

Прошу поддержать поправку.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, почему комитет предлагает эту поправку отклонить? Я думаю, никто не будет спорить по поводу важности дошкольных учреждений, но нам сейчас было сказано, что 11 миллиардов необходимо для постройки пятидесяти пяти детских садов. Мы только что, при рассмотрении данного законопроекта в первом чтении, говорили о недопустимости принятия программ без проектно-сметной документации, мы с вами отказались от таких проектов на 40 миллиардов при обсуждении бюджета в первом чтении, а сейчас предлагается сделать то же самое! Это первое.

Второе. Мы с вами при принятии бюджета предложили создать конкретную государственную программу по дошкольному образованию, и вот те деньги, которые заложены в бюджете, пойдут на её реализацию. Будет программа — она будет финансироваться в том объёме, который необходим для решения этой проблемы, как об этом заявили и президент страны, и председатель правительства.

И последнее. Предлагается снять с программы 11 миллиардов, и я хотел бы обратить внимание на то, что это снимается не с программы, это снимаются средства, предназначенные на установку телефонов в малодоступных населённых пунктах для обеспечения доступа сигнала, чтобы люди получали информацию. Так почему мы хотим решать одну проблему за счёт другой?

Комитет полагает, что ни по источнику, ни по готовности данных программ эта поправка не может быть поддержана.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять поправку 17 из таблицы поправок № 2?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 23 мин. 48 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	199 чел. . . . . 44,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	199 чел.
Не голосовало . . . . .	251 чел. . . . . 55,8 %
Результат: не принято	

Поправка не принята.

Михаил Иванович Сердюк. Поправка 4.

**Сердюк М. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Суть вопроса в следующем. 2 миллиарда рублей выделяется организации "Спортивное вещание", так называемой фирме "Панорама", в виде субсидии, а, насколько мы знаем, приобретение эксклюзивных прав на вещание с Олимпийских игр — это тема бизнеса, это возможность перепродажи, это реклама, это в дальнейшем возврат денежных средств, а мы их выделяем в виде субсидии.

Я зашёл на сайт компании "Панорама" и увидел, что цели её совершенно другие — это создание высококачественного HD-сигнала, чтобы российские зрители смогли увидеть чётко каждую деталь, каждый момент Олимпийских игр, мимику, эмоции наших спортсменов. Я за HD-сигнал, за качество, пусть у нас у всех хорошо показывают телевизоры, но ведь известно, что лишь одна тысячная домохозяйств имеет подключение к HD-сигналам, которые обеспечивают такое высокое качество вещания, — и мы выделяем 2 миллиарда рублей, чтобы небольшое количество людей посмотрело? Ну это не совсем логично!

Возникает также вопрос о цене: в Лондоне приобретение эксклюзивных прав обошлось в 10–15 миллионов долларов — здесь мы закладываем сумму в 2 миллиарда. По предварительным оценкам, права оценивались в 25 миллионов евро — это порядка 1 миллиарда рублей, а здесь сумма возрастает в два раза. Собственно говоря, поскольку это возвратные деньги, вообще бессмысленно обсуждать вопрос, за сколько, это, на мой взгляд, должно быть бюджетной гарантией. Нужно нам вещание — пусть эта организация идёт в банк, получает кредит, а бюджет выступит гарантом в данном случае, пусть продают и перепродают эфиры, рекламу и так далее, но после этого возвращают деньги в бюджет и налогоплательщикам в карман, а остальное — это не более чем бизнес за счёт налогоплательщиков, за счёт наших с вами денег. Так же я мог бы создать организацию, попросить, чтобы дали мне субсидию, а сам куплю франшизу на продажу костюмов "Луи Виттон" и буду продавать всем депутатам со скидкой, чтобы набивать свой карман. Ну это абсолютно неправильно и никак не связаны коммерческие условия сделок и, собственно говоря, организация самого вещания, поэтому я просил бы принять мою поправку 4 из таблицы отклонённых.

И обращаюсь к Антону Германовичу: давайте будем уходить от этой практики — субсидирования таких статей, которые могут быть по своей сути возвратными.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Коллеги, честно говоря, после того как Михаил Иванович Сердюк уважаемый заговорил о том, что он

будет продавать депутатам костюмы "Луи Виттон" со скидкой, у меня возникло ощущение, что мы говорим о разных вещах, но в данном случае хотелось бы уточнить некоторые обстоятельства, о которых сейчас идёт речь.

Цена на продажу — мне неудобно даже говорить это при Александре Дмитриевиче Жукове, который знает эти вопросы несколько лучше нас всех вместе, — определяется не телевидением и даже не нашей страной, она определяется Международным олимпийским комитетом, правообладателем. Так вот в данном случае Международный олимпийский комитет продаёт право на трансляцию Олимпиады в Сочи одновременно с трансляцией Олимпиады в Рио-де-Жанейро, цену подняли немерено. В результате переговоров нашего Олимпийского комитета эту цену удалось сбить, но она всё равно достаточно высокая, чтобы федеральные каналы сами могли это оплатить. Это первый вопрос.

Второй вопрос: государство участвует в финансировании наполовину — половину, 2 миллиарда, дают сами каналы, вторую половину даёт государство.

И третье: эти права не перепродаются. Когда нам говорят о том, что эти права будут перепродаваться, это неправда — эти права перепродаже не подлежат. Но главное, что на самом деле государство даёт эти деньги не на то, чтобы кто-то зарабатывал, а для того, чтобы наши граждане увидели Олимпийские игры по бесплатным каналам телевидения, и поэтому в данном случае эти деньги передаются некоммерческой организации "Спортивное вещание", единственная функция которой — отдать эти деньги за приобретение этого права, и чтобы не получилось так, что мы ещё и налоги заплатим за это. Иными словами, речь идёт об обеспечении права наших граждан смотреть Олимпийские игры. Я думаю, что после победы нашей команды на чемпионате мира по хоккею мы все хотели бы всё-таки посмотреть и Олимпийские игры в Сочи.

Комитет по бюджету предлагает эту поправку отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять поправку 4 из таблицы поправок № 2?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 29 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 129 чел.  
Не голосовало . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Анатолий Геннадьевич Аксаков. Поправка 2.

**Аксаков А. Г.** Уважаемые коллеги, во многих странах мира, для того чтобы поддерживать отдельные сектора экономики, создаются институты развития, у нас в стране также есть институты развития — это Внешэкономбанк, корпорация "Роснано" и банк поддержки малого и среднего бизнеса. Последний — это не какой-то частный банк, это государственный банк, у которого задача — выделять средства на кредитной основе для поддержки малого и среднего бизнеса в России. Каждый год мы в бюджете предусматривали определённые средства на эти цели, а вот в этом году впервые деньги на поддержку малого и среднего бизнеса через "МСП Банк" не выделяются. Деньги из рынка, как советовал Антон Германович, сейчас очень трудно привлечь, поскольку они, во-первых, дорогие, ситуация на рынках непростая, вы знаете, что большой отток капитала из страны, а поддерживать малый и средний бизнес необходимо, тем более в такой сложный период для нашей экономики. И совершенно очевидно, что, поддержав малый и средний бизнес через выделение соответствующих средств этому институту развития, мы поможем в том числе и нашей экономике.

Здесь много говорят о вступлении в ВТО, так вот документы ВТО не предусматривают ограничения поддержки малого и среднего бизнеса, в том числе на селе, и нам надо находить пути компенсации потерь, которые понесёт наш реальный сектор в случае ратификации документа. Вот одно из направлений — это выделение соответствующих ресурсов как раз через банк поддержки малого и среднего бизнеса.

Мною предложена поправка — 20 миллиардов рублей, в принципе это небольшие деньги, примерно такие же суммы мы выделяли в прошлые периоды. Здесь могут сказать о том, что мы напрямую из бюджета направляем деньги на поддержку малого и среднего бизнеса, но, как правило, прямая поддержка, не на кредитной основе, неэффективна — к сожалению, эти деньги часто распиливаются среди знакомых и близких, поэтому просьба поддержать вот эту поправку.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Антон Германович, пожалуйста.

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, мы не поддерживаем эту поправку по следующим причинам. Действительно, мы из федерального бюджета уже оказываем поддержку субъектам Российской Федерации на развитие малого и среднего бизнеса в размере около 20 миллиардов рублей ежегодно. Это первое соображение.

Второе соображение. У нас поддержку малого и среднего бизнеса через банковские структуры оказывает не только этот банк, а в первую очередь Сбергательный банк (это основной



банк, который кредитует малый бизнес) и Внешторгбанк — наши государственные банки, а также другие банки. Если мы 20 миллиардов рублей выделим на капитализацию Российского банка поддержки малого и среднего предпринимательства, то кредиты этого банка в этом случае всё равно будут рыночными, условия их предоставления не будут выгоднее тех условий, которые сложились на рынке, поэтому, коллеги, на наш взгляд, капитализация банка для каких-либо целей неэффективна. Это неэффективное использование средств, поскольку сегодня этот рынок работает и малые предприятия могут брать кредиты как в Сбергательном банке и "ВТБ", так и в любом другом банке на условиях, которые формируются на рынке, поэтому ещё увеличивать капитализацию банка, на наш взгляд, нецелесообразно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять поправку 2 из таблицы поправок № 2?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 94 чел.  
Не голосовало . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Так, Владимир Иванович Бессонов вынес поправку 11, однако, Владимир Иванович, вы не автор поправки 11, поэтому Регламент не даёт вам права...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да, выносить вы могли, обосновывать — нет.

Есть ли необходимость выслушать комментарии Минфина или профильного комитета по данной поправке? Нет.

Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять поправку 11 из таблицы поправок № 2?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 34 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 201 чел. . . . . 44,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 201 чел.  
Не голосовало . . . . . 249 чел. . . . . 55,3 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Борис Сергеевич Кашин — одновременно по двум поправкам, по 13-й и 14-й. Пожалуйста, Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С.** Поправкой предлагается снять с финансирования Министерства внутренних дел около 9 миллиардов рублей и направить эти средства на строительство детских дошкольных учреждений.

Вы знаете, что фракция КПРФ всегда активно поддерживала все решения о повышении денежного довольствия сотрудников полиции, но активизация в последние месяцы репрессивных действий со стороны власти требует от нас очень внимательного рассмотрения, на какие цели тратятся большие деньги, выделяемые государством. И мы видим из представленных документов, что речь идёт о повышении денежного довольствия работников органов внутренних дел Москвы и Московской области, причём в дополнение к уже принятым законам и бюджету 2012 года, то есть не в Дагестан деньги уходят, где война с террористами идёт, а в Москву, где масштаб полицейских мероприятий уже превысил все разумные нормы. Вот, Сергей Евгеньевич, где культуры не хватает, а мы стимулируем дальнейшую активизацию всяческих репрессий.

И хочу сказать, что письмо Минфина, подписанное Татьяной Геннадьевной, просто умиление вызывает: такое сочувствие сотрудникам полиции — у них в 2012 году только на 25 процентов зарплата выросла, надо им ещё повысить!.. У нас сейчас молодой преподаватель в ведущий вуз приходит — ему 7 тысяч дают, а здесь вот так расчувствовались вы, Татьяна Геннадьевна! Я хочу сказать, что до нового бюджета вполне могут подождать — ничего, только меньше мирных граждан окажется у нас в "обезьянниках".

Я предлагаю эти деньги направить на строительство детских дошкольных учреждений. Здесь уже говорилось, у нас более 1 миллиона 800 тысяч очередников, обращаются ко мне и военнослужащие, и сельские жители из Карелии — там как раз очень остро эта проблема стоит, и сегодня представители фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" говорили об этом, вот давайте действительно в сторону реальных потребностей граждан обратимся.

Ещё раз хочу сказать, что вот этот поворот в сторону полицейских репрессий очень опасен, и нам надо об этом думать постоянно.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, прошу вас.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Поскольку предлагается обсуждать сразу две поправки, а также источник и на что направить эти деньги, я хотел бы высказать позицию комитета и по первому, и по второму вопросам сразу, заодно и время сэкономим.

Итак, первый вопрос. Я хотел бы напомнить, что мы с вами в этом зале приняли решение о том, каким образом должна повыситься зарплата работников полиции, поэтому достаточно странно слышать такую постановку вопроса — что мы с вами будем решать, платить кому-то зарплату или не платить, в зависимости от того, нравится нам их поведение или нет. Это ведь всё равно что в зависимости от того, нравится наша деятельность нашим избирателям или нет, будет решаться вопрос, платить, скажем, зарплату депутатам — членам фракции КПРФ или не платить. В данном случае это то же самое, и, если мы будем говорить о количестве недовольных, я не убеждён, что недовольных работой МВД будет намного больше, чем недовольных нашей работой.

Второй вопрос — о том, на что направить, и он намного интереснее, чем первый вопрос. Дело в том, что предлагается направить на детские садики, — святая задача, но только детские садики — это предмет ведения муниципалитетов, и когда нам предлагают снять что-то на федеральном уровне... Кстати, я хочу обратить внимание на то, что эти расходы предлагается оставить на федеральном уровне, а детских садики на федеральном уровне, мы вот так прикинули, штук пять, ну, максимум десять — по пальцам одной руки можно пересчитать, в основном это садики Управления делами президента, ну, может, ещё где-то есть у каких-то органов центральной власти, и мне просто интересно, из каких соображений депутат Кашин предлагает выделить такие деньги на этот десяток садики на федеральном уровне, — не жирно ли будет?

Именно исходя из этих соображений комитет предлагает эту поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять поправки 13 и 14?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 39 мин. 37 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	150 чел. . . . .	33,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	150 чел.	
Не голосовало . . . . .	300 чел. . . . .	66,7 %
Результат: не принято		

Поправки отклонены.

Антон Анатольевич Ищенко вынес поправки 7, 8, 9, 10, 16 на отдельное голосование, он имеет на это право, но автором поправок является другой депутат, поэтому Антон Анатольевич Ищенко комментировать их не может.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Предельно кратко по этим поправкам. Все они, по существу, не имеют источника финансирования, конкретного источника, предлагается просто взять средства с другого раздела, и не имеют росписи реальных расходов, на что пойдут эти деньги. Именно поэтому, мы уже говорили об этом, комитет предлагает отклонить эти поправки.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 7 из таблицы поправок № 2. Кто за то, чтобы её принять?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 40 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 143 чел. . . . . 31,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 143 чел.  
Не голосовало . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 8 из таблицы № 2. Кто за то, чтобы принять поправку 8?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 41 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 203 чел. . . . . 45,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 203 чел.  
Не голосовало . . . . . 247 чел. . . . . 54,9 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 9 из таблицы № 2. Кто за то, чтобы принять поправку 9?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 41 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 205 чел. . . . . 45,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 206 чел.  
Не голосовало . . . . . 244 чел. . . . . 54,2 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 10 из таблицы № 2. Кто за то, чтобы принять данную поправку?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 42 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 145 чел. . . . . 32,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 146 чел.  
Не голосовало . . . . . 304 чел. . . . . 67,6 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 16 из таблицы № 2. Кто за то, чтобы данную поправку принять?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 42 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 141 чел.  
Не голосовало . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Дмитрий Владимирович Ушаков. Поправка 1.

**Ушаков Д. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич. Я сразу доложу по поправкам 1, 23 и 24.

В поправке 1 предлагается снизить предельный размер государственного внутреннего долга на 318 миллиардов рублей за счёт непополнения Резервного фонда на ту же сумму, направить эти 318 миллиардов рублей на сокращение внутренних заимствований. Несмотря на то что проектом бюджета уже предусмотрено сокращение внутренних заимствований, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что нет необходимости пополнять Резервный фонд, то есть сберегать средства, с одной стороны, а с другой — создавать долги, то есть осуществлять заимствования. Такой подход — непополнение Резервного фонда и направление соответствующих средств в экономику в текущем году — реализован в альтернативном проекте бюджета фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Мы подали эту поправку потому, что фракцию не услышали при принятии законопроекта в первом чтении, когда она заявляла, что нет необходимости одновременно и экономить, и создавать долги.

В поправке 23 предлагается снизить ассигнования на обслуживание государственного долга на 3 миллиарда рублей как раз за счёт сокращения внутренних заимствований, и направляются эти 3 миллиарда рублей поправкой 24 в качестве субсидии в бюджет Санкт-Петербурга на строительство метрополитена.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Поскольку сразу обосновывались три поправки, я попробую тоже сразу по трём отвечать, потому что в одном случае речь идёт об источнике, в другом — о том, куда предлагается эти деньги направить.

Безусловно, вопросы, которые поднимаются в поправке 1, — это предмет первого чтения, и при рассмотрении в первом чтении уже в этом зале звучало, что никаких бюджетов "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", кроме партийных бюджетов, которые, я надеюсь, тратятся в соответствии с законом, не существует. Мы обсуждаем с вами не бюджет "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", мы обсуждаем с вами государственный бюджет. Так вот, есть правила принятия государственного бюджета, установленные Бюджетным кодексом, в соответствии с которыми размер заимствований во втором чтении обсуждаться не может. Поправки же о том, чтобы отклонить бюджет во втором чтении и вернуться к первому чтению, не вносились, поэтому авторы противоречат сами себе.

А теперь по поводу обоснования, я хотел бы обратить внимание на следующее. Нам опять говорят, что деньги пойдут в Резервный фонд, — в Резервный фонд деньги не идут, деньги по итогам года зачисляются в фонд в феврале следующего года, если останутся.

Напомню, что мы с вами поддержали ответственное решение о том, что цена на нефть по этому году будет 115 долларов, и увеличили, и очень серьёзно, социальные расходы исходя из этой суммы. Более того, мы с вами уже сократили внутренний долг на 500 миллиардов рублей, сэкономили за счёт этого ещё 5,1 миллиарда рублей, которые направляются на социальные нужды. Но я хотел бы обратить внимание на то, что тогда мы основывались на том, что цена на нефть по итогам первых четырёх месяцев была 116,8 доллара. Когда мы принимали законопроект в первом чтении, она была 109 долларов, сегодня — 107,23, таким образом, 300 миллиардов, о которых сейчас идёт речь и которые предлагается куда-то направить, — это запас макроэкономической стабильности, это запас прочности бюджета, равный 5 долларам. Напоминаю, что сегодня разница между тогдашней ценой и той, которая существует сегодня, уже 8 долларов. Предлагая подобные решения, мы практически обрекаем наш бюджет на нестабильность, и подчёркиваю: когда говорят, что эти деньги направляются в Резервный фонд и так далее... Ничего подобного не происходит, сегодня это резерв, связанный с чрезвычайно рискованными цифрами в бюджете, и мы принимали это ответственное решение именно для того, чтобы решать социальные проблемы.

Что касается остальных вопросов, понятно, что финансирование высокотехнологичной помощи не подтверждается никакими цифрами и никакими расчётами. Ну а что касается мет-

рополитена в Санкт-Петербурге, я не буду комментировать этот вопрос с учётом того, что я подробно сказал по поправке 1.

Комитет предлагает отклонить все три поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 1 из таблицы поправок № 2. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 47 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 143 чел.  
Не голосовало . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Поправки 23 и 24 взаимосвязанные, ставлю их на голосование. Кто за то, чтобы принять поправки 23 и 24 из таблицы № 2? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 47 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 201 чел. . . . . 44,7 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 203 чел.  
Не голосовало . . . . . 247 чел. . . . . 54,9 %  
Результат: не принято

Поправки 23 и 24 отклонены.

Дмитрий Владимирович Ушаков.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Ушаков Д. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Хотел бы отметить, что я в своих поправках, которые только что проголосовали, не говорил о высокотехнологичных видах медицинской помощи, Андрей Михайлович, может быть, немножко поторопился.

Сейчас я хотел бы вынести на отдельное голосование поправки 20 и 21. В 20-й поправке мы поддерживаем нашего коллегу Сердюка и предлагаем сократить дополнительные ассигнования в виде субсидий автономной некоммерческой организации "Спортивное вещание" на приобретение исключительных прав на трансляцию летних и зимних Олимпийских игр. Тут уже подробно обсуждался этот вопрос, однако отмечу, что на заседании подкомитета при рассмотрении этого вопроса представители правительства не дали чёткого ответа на вопрос об условиях предоставления этой субсидии: мол, Минкомсвязь якобы что-то там согласовало... ну и непонятно что. Мы не про-

тив приобретения исключительных прав, мы, естественно, не против трансляции Олимпийских игр, просто мы предлагаем сейчас в бюджете дополнительные средства на это не предусматривать, а предусмотреть их при следующей корректировке бюджета, возможно, осенью, когда станут известны подробные условия предоставления этой субсидии.

В 21-й поправке мы предлагаем сократить на 165 миллионов рублей средства, предусмотренные на осуществление установки второй очереди аппаратно-программного комплекса в зале пленарных заседаний. Насколько мне известно, сейчас Счётная палата проверяет порядок и обоснованность расходования бюджетных средств при установке первой очереди, и поэтому мы предлагаем средства на вторую очередь пока сократить: прошло полгода, но наша система как была в нерабочем состоянии, так и осталась.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Коллеги, я очень благодарен депутатам фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" за серьёзную работу в комитете, но если будут такие ссылки на заседания комитета, я просто вынужден буду на сайте комитета разместить видеозапись, как проходило заседание комитета, кто, каким образом и какие объяснял поправки. Мне бы, поверьте, очень не хотелось этого делать. Это первое.

Что касается Олимпийских игр. Можно, конечно, отложить, только оплатить трансляцию Олимпийских игр надо уже сейчас. Если мы не выкупим это сейчас, то потом мы заплатим уже миллиарды долларов тем компаниям, которые с радостью это сделают вместо нас. Сегодня у нас приоритет, сегодня мы можем, затратив минимальные средства, обеспечить гражданам страны просмотр Олимпийских игр. Это по первой поправке.

По второй поправке. Вы извините, я очень не хотел бы, чтобы кто-то — безусловно, не депутаты, депутаты себе этого никогда не позволят — спекулировал на теме расходов Государственной Думы. Мы с вами обсуждали смету расходов Государственной Думы, кстати, наш комитет давал заключение по смете. Я могу вам привести слова всех представителей фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" (вот у меня стенограмма этого заседания комитета) и решение комитета, которым уже было остановлено финансирование на 165 миллионов, которые были заложены на реконструкцию этого зала, причём это мы инициировали, чтобы не тратить эти деньги до тех пор, пока не разберёмся с тем, как это происходит. Означает ли это, что деньги не нужны? Я могу напомнить, что говорили представители фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": нужны деньги на депутатские приёмы в регионах, нужно повышать заработную плату сотрудников Аппара-



та Госдумы, нужно повышать зарплату помощников депутатов в регионах... И вот с огромным трудом руководство Государственной Думы наконец-то договорилось и с правительством, и с Министерством финансов — это были нелёгкие переговоры — о том, чтобы эти задачи были решены. Деньги, которые выделены дополнительно на расходы Государственной Думы, предназначены на те самые цели, за которые мы с вами голосовали, и вот теперь, теперь говорят: а давайте сократим... Это же так красиво — депутаты фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" отказываются от расходов на депутатов и отдают их на ту самую высокотехнологическую помощь! Это то самое, о чём вы сказали, я просто, извините, забежал, наверное, немножко вперёд.

Вы знаете, коллеги, мне кажется, что бюджет и налоги — это те две темы, которыми не надо спекулировать, потому что на самом деле для людей очень важно, что произносится в зале, и абсолютно не имеет значения, кто это произнёс, отсюда и рождается недоверие к власти. В данном случае все расходы Государственной Думы находятся под контролем, вы справедливо сказали, что Счётная палата будет всё это проверять, но означает ли это, что не надо повышать зарплату помощников, означает ли это, что не надо тратить деньги на приёмы, с тем чтобы улучшить качество нашей работы с людьми?

Мы предлагаем отклонить эти поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 20 из таблицы поправок № 2. Кто за то, чтобы принять данную поправку?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 53 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 113 чел.  
Не голосовало . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 21 из таблицы поправок № 2. Кто за то, чтобы принять данную поправку?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 53 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 138 чел.  
Не голосовало . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Дмитрий Владимирович Ушаков, ваш комментарий по поправке 22.

**Ушаков Д. В.** Поправку 22 доложит Дмитриева Оксана Генриховна, она тоже один из авторов. Прошу ей включить микрофон.

**Председательствующий.** Оксане Генриховне Дмитриевой включите, пожалуйста, микрофон.

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Первое. Действительно, не надо спекулировать. По предыдущей поправке, по 21-й: там чётко и ясно написано, откуда снимаются средства, — вовсе не из зарплаты помощников, не из средств на оборудование приёмных в регионах, а именно из средств на дополнительное оборудование зала пленарных заседаний. Просила бы давать адекватную оценку и адекватную информацию депутатам Государственной Думы.

Далее по поводу того, что не надо спекулировать. Действительно, не надо спекулировать, поскольку заимствования под 7—8 процентов на рынке и вложение средств Резервного фонда под 1 процент в валюте и с отрицательной доходностью в рублях, как говорит Счётная палата, никакой дополнительной устойчивости бюджета не обеспечивают. И как раз наши поправки о том, чтобы не направлять деньги в Резервный фонд и одновременно не занимать, потому что эта операция означает только одно: занимаем 300 миллиардов (это дополнительные заимствования) под 7 процентов, а 300 миллиардов своих вкладываем под 1 процент в валюте, а в рублях — с отрицательной доходностью. Нет здесь никакой устойчивости бюджета, а есть только дополнительные расходы на разницу в процентах. Вот эти дополнительные расходы на разницу в процентах предлагается сократить и средства направить на высокотехнологичную медицинскую помощь. Извините, это мы повторяли, как попугаи, уже неоднократно. И когда правительство само, повторив те предложения, которые были в альтернативном проекте бюджета, отказалось от заимствований в 500 миллиардов рублей, то выяснилось, что это даёт дополнительный доход в бюджет за счёт сокращения расходов на обслуживание долга.

Прошу поддержать поправку 22.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, вот представьте себе на секундочку, что я бы сейчас с трибуны сказал: "Вы повторяли это, как попугаи, неоднократно", — это было бы оскорбление, но в данном случае Оксана Генриховна сказала сама, что они повторяли это,

как попугаи, неоднократно. Я просто фиксирую, что это сказал не бюджетный комитет. Это первое.

Второе. Поскольку это обоснование не имеет никакого отношения к поправке, которая обсуждается, на этом, наверное, можно было бы и остановиться, но, так как вновь заговорили о Резервном фонде и о цене на нефть, придётся всё-таки ответить. Когда в первом чтении мы обсуждали бюджет, я высказал свою точку зрения — думаю, что это не только точка зрения моя и бюджетного комитета, но и любого мало-мальски грамотного экономиста, — что цену на нефть, которая будет в текущем году, может угадать только Господь Бог и могла угадать бабушка Ванга, но Господь Бог нам свои представления о цене пока не прислал, а бабушка Ванга умерла. Теперь я хотел бы констатировать, что бабушка Ванга жива! (*Шум, оживление в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 22 из таблицы поправок № 2. Кто за принятие данной поправки?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 57 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 145 чел. . . . . 32,2 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 149 чел.  
Не голосовало . . . . . 301 чел. . . . . 66,9 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Александр Александрович Балберов. Поправка 19.

**Балберов А. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, вот только что с этой трибуны вы произносили очень красивые и, самое главное, очень правильные слова, что культура — вопрос номер один на сегодняшний день, и что же мы видим? Поправка 19. Четырнадцать депутатов Государственной Думы и два члена Совета Федерации говорят о том, что поправке быть, особенно в части выделения средств на реставрацию Тульского кремля и Тульскому государственному музею оружия, — и мы видим, что данная поправка идёт на отклонение!

Понимаете, в Тульской области сегодня новый губернатор, причём губернатор — в недавнем прошлом наш коллега Груздев Владимир Сергеевич. Область ему досталась с огромным долгом государственным, с разбитыми дорогами, ЖКХ и социалка в ужасном состоянии, и всё-таки этот человек, как истинный патриот России, находит время разобраться и просит средства на то, чтобы сохранить то малое из культурного наследия страны, что ещё можно сохранить, но мы не даём эти несчастные крохи, чтобы можно было поддерживать в нормальном со-

стоянии именно это историческое наследие! Если кто-то считает, что Тула — это только самовары и пряники, он глубоко заблуждается, Тула — это город, который ни разу не был никем покорён, Тула — это Куликово поле, Тула — это засечная черта, которая в 1630 году имела протяжённость от Рязани до Тулы, в Туле был штаб русского войска, и русского войска на тот момент было больше 17 тысяч человек, Тула — это город, который в 1941 году не смог пройти Гудериан со своей огромной армией, ему пришлось обойти его с востока, чтобы идти на Москву.

Сегодня мы говорим высокие, красивые слова о культуре, мы все себя считаем патриотами, но патриотизм — это не слова, это дела и поступки наши с вами. И я не думаю, что...

**Председательствующий.** Прошу прощения.

Мы завершим обсуждение данного вопроса, и я объявляю перерыв.

Продолжайте, пожалуйста.

**Балберов А. А.** И я не думаю, что те средства, которые сегодня просят четырнадцать депутатов и два сенатора, — это настолько проблематично для Российской Федерации, что нельзя их выделить целевым назначением именно на культуру, поэтому прошу вас: давайте всё-таки делами поддержим, проголосуем за принятие этой поправки.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Спасибо, Сергей Евгеньевич. Буду предельно краток.

Я так же, как и все присутствующие, готов аплодировать этой поправке, мы с ней полностью согласны, более того, мы уверены, что это нужно сделать. Другой вопрос, что, к сожалению, у этой поправки нет источника, откуда взять эти деньги, чтобы передать их в том числе на Тульский кремль. Именно поэтому на заседании комитета по бюджету и было принято решение при принятии бюджета во втором чтении указать в постановлении целый ряд приоритетных направлений, в том числе в области культуры, куда войдёт и Тульский кремль, о котором вот эта поправка, и предложить правительству по итогам исполнения бюджета первого полугодия эти деньги выделить. Постановление о принятии законопроекта во втором чтении это содержит.

Кстати, просто чтобы мне не тратить время, докладывая постановление, хотел бы сказать, что все предложения депутатов практически в полном объёме в постановлении отражены, посмотрите его, пожалуйста.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 19 из таблицы поправок № 2. Кто за?

Прошу включить режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 02 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 192 чел. . . . . 42,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 192 чел.  
Не голосовало . . . . . 258 чел. . . . . 57,3 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Уважаемые коллеги, имеется проект постановления по данному вопросу, к которому уже есть поправки. Эти поправки будут официально распространены в зале несколько позже, и мы их сможем обсудить, а сейчас я предлагаю принять за основу проект постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 02 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Проголосовало против. . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 415 чел.  
Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Результат: принято

Принято, спасибо. Продолжим в "час голосования".  
Объявляю перерыв до 12.30. Благодарю всех за работу.

*(После перерыва)*

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Так, уважаемые коллеги, прошу пройти в зал заседаний, подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации, пожалуйста.  
Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 43 сек.)  
Присутствует . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %  
Отсутствует. . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Результат: кворум есть

Кворум у нас есть.

Уважаемые коллеги, на фиксированное время, на 12.30, у нас запланирован 13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 22 и 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие

тие в референдуме граждан Российской Федерации". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Пожалуйста.

**Минх Г. В.**, *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представляю внесённый Президентом Российской Федерации законопроект "О внесении изменений в статьи 22 и 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Изменения предлагаются небольшие, но достаточно существенные. Речь идёт о том, что необходимо предоставить политической партии, по предложению которой назначен член избирательной комиссии, право отозвать этого члена комиссии путём внесения мотивированного представления об отзыве. Этот отзыв будет осуществляться либо политической партией, либо её региональным отделением, либо иным структурным подразделением в зависимости от того, о каком уровне избирательной комиссии идёт речь. При этом предусматривается, что одновременно с предложением о досрочном прекращении полномочий такого члена избирательной комиссии должно быть представлено предложение по кандидатуре нового члена избирательной комиссии. Это делается для того, чтобы деятельность избирательных комиссий не была заблокирована и чтобы избирательная комиссия постоянно имела необходимое для её работы количество членов: если предложение о новой кандидатуре отсутствует, то предложение о досрочном прекращении полномочий не рассматривается.

Представление об отзыве члена комиссии и предложение по кандидатуре нового члена оформляется решением уполномоченного на то уставом политической партии постоянно действующего руководящего органа политической партии, или регионального отделения, либо иного структурного подразделения. Орган, который назначает члена комиссии, обязан принять решение о досрочном прекращении полномочий и о назначении нового члена комиссии не позднее чем в месячный срок, а если подобное предложение представлено в период избирательной кампании или в период со дня назначения референдума — то не позднее чем в пятнадцатидневный срок со дня получения соответствующих представлений. Невыполнение данного требования по срокам может быть обжаловано в суд.

Устанавливается запрет на принятие решения о досрочном прекращении полномочий члена комиссии в связи с отзывом в период, начинающийся за пятнадцать дней до дня голосо-

ния и заканчивающийся в день определения результатов выборов либо результатов референдума.

Таковы основные положения законопроекта. Хочу ещё раз отметить, что в данном случае мы идём, скажем так, навстречу тем пожеланиям, которые высказывались всеми политическими партиями, для того чтобы они могли более качественно контролировать работу тех людей, которых они, по сути дела, делегируют в соответствующие избирательные комиссии.

Прошу вас поддержать эту инициативу президента и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Гарри Владимирович уже отметил, что в законопроекте предлагается предоставить политическим партиям, по предложению которых назначены члены соответствующих комиссий, право отзываться этих членов на основании мотивированного представления об отзыве. При этом рассмотрение такого предложения об отзыве может быть осуществлено избирательной комиссией только в случае одновременного внесения политической партией предложения по кандидатуре нового члена.

Действительно, законопроект является результатом консультаций с политическими партиями, и комитет поддерживает концепцию внесённого законопроекта. Вместе с тем считаем, что при подготовке законопроекта ко второму чтению мы должны дополнительно изучить складывающуюся международную практику и опыт работы с избирательными комиссиями, и об этом говорится в нашем заключении.

Кроме того, полагаем, что в целях обеспечения реализации запрета на принятие решения о досрочном прекращении полномочий члена комиссии в связи с его отзывом в период, начинающийся за пятнадцать дней до голосования и заканчивающийся в день определения результатов выборов, референдума, необходимо ограничить право политической партии вносить в указанный период представление об отзыве члена комиссии. Полагаем, что указанный срок, о котором шла речь, может быть увеличен в отношении отзыва членов территориальных избирательных комиссий, на которые возложены широкие полномочия по подготовке и проведению избирательных кампаний, составлению списков избирателей, подбору кадров, формированию участковых избирательных комиссий, обучению членов этих комиссий и тому подобное, то есть, сохраняя принцип, одновременно мы предлагаем подумать над периодом реализации данного принципа.

Возможно, необходимо предусмотреть дифференцированный подход к решению вопроса о досрочном прекращении полномочий членов избирательных комиссий различных уровней в целях предупреждения неурегулированных служебных, трудовых и финансовых отношений. К примеру, избирательные комиссии субъектов Российской Федерации, являясь государственными органами, имеющими статус юридического лица, члены которых могут работать на постоянной основе, помимо полномочий по организации избирательных кампаний осуществляют круг постоянных полномочий, связанных с регистрацией, учётом избирателей, участников референдума, а также с контролем за финансированием региональных отделений политических партий, развитием ГАС "Выборы".

Эти вопросы могут обсуждаться, они могут быть поставлены и изучены при подготовке законопроекта ко второму чтению, поэтому на основании изложенного предлагаем данный законопроект принять в первом чтении.

Ещё хотел бы выразить искреннюю благодарность депутатам — членам фракции ЛДПР, которые очень любезно отозвали из повестки дня законопроект под номером 14, это сняло целый ряд проблем, которые могли бы возникнуть при обсуждении законопроектов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? Есть.

Включите запись на вопросы.

Покажите список.

Золочевский Виталий Сергеевич.

**Золочевский В. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Гарри Владимирович, хотелось бы уточнить, как быть вот в такой возможной, потенциальной ситуации. Раньше председатель избирательной комиссии, даже если он был коррупционно мотивирован, понимал, что будет, скорее всего, до конца свои полномочия исполнять, а сейчас получается, что партия, которая будет предлагать из числа своих членов председателя избирательной комиссии, может намеренно мотивировать председателя совершить какое-то правонарушение, чтобы быстренько его поменять, а во время выборов будет некогда разбираться в этой ситуации, и всё будет шито-крыто. Вот есть ли какая-то процедура, которая будет препятствовать возникновению таких ситуаций?

**Минх Г. В.** Уважаемый Виталий Сергеевич, такая процедура есть, она называется "порядок избрания председателя избирательной комиссии". Если будут досрочно прекращены полномочия председателя комиссии и будет назначен новый член — подчеркну это слово — избирательной комиссии, это не будет означать, что он автоматически придёт на позицию пред-



седателя избирательной комиссии, потому что сама комиссия по той же схеме, что и Центризбирком, из своего состава будет определять, кто станет председателем этой комиссии.

**Председательствующий.** Диденко Алексей Николаевич.  
**Диденко А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Гарри Владимирович, хороший закон, и вы знаете, что наши программные установки созвучны в отношении концепции данного законопроекта, но есть один момент, который не вполне, на наш взгляд, гарантирует права оппозиционных партий. Вот последний абзац, последнее предложение предлагаемого законопроекта: "В период, начинающийся за пятнадцать дней до дня голосования и заканчивающийся в день определения результатов выборов, референдума, решение о досрочном прекращении полномочий члена комиссии в связи с его отзывом не принимается". То есть проектом закона предусмотрен срок своего рода моратория на отзыв избирательными объединениями, то есть политическими партиями, своих членов на самой активной стадии избирательной кампании. Вот возможно ли как-то здесь пойти нам навстречу и ко второму чтению или сократить этот срок, или вообще от него отказаться?

**Минх Г. В.** Уважаемый Алексей Николаевич, я, безусловно, рад, что программные установки президента и партии ЛДПР совпадают, по крайней мере по этому вопросу. Вы говорите об ограничительном сроке, смысл этого ограничительного срока в том, чтобы создать условия, которые бы не препятствовали в завершающий период избирательной кампании, самый горячий, по сути дела, эффективной и качественной работе избирательной комиссии, потому что появление в составе избирательной комиссии новых лиц не только с точки зрения, скажем так, физиономистики, но и с точки зрения опыта работы, включённости в процесс избирательной кампании, безусловно, создало бы довольно серьёзные сложности, а надо, чтобы эта работа шла и эффективно, и быстро, и оперативно, и качественно. Здесь проблема не в борьбе, как вы полагаете, с оппозиционными партиями, а в борьбе за эффективность работы государственного органа или муниципального органа, если речь идёт о муниципальном уровне, и поэтому здесь, я думаю, если выбирать между плюсами и возможными минусами, этот механизм оправдан.

**Председательствующий.** Руденко Андрей Викторович.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

У меня два вопроса, первый адресован Гарри Владимировичу Минху.

Гарри Владимирович, скажите, пожалуйста, вот в первом абзаце написано: "Политическая партия... вправе отозвать... члена комиссии путём внесения в назначивший его орган мо-

тивированного представления об отзыве". Не кажется ли вам, что некоторые комиссии будут злоупотреблять и в безусловном праве партии отозвать своего проштрафившегося члена комиссии — мы все, конечно, будем представлять мотивированные заключения — будут в дальнейшем нам отказывать и мы будем вынуждены обращаться в суд? Это первый вопрос.

А второй вопрос у меня к Владимиру Николаевичу Плигину, очень маленький, короткий, технический.

Владимир Николаевич, в пункте 2 рассматриваемого законопроекта, внося подпункт "в" в пункт 6 статьи 29, вы ссылаетесь — ну, не вы ссылаетесь, президент ссылается, а вы должны были откорректировать — на пункт 3<sup>3</sup> статьи 22, а такого не существует. Надо просто откорректировать: там техническая ошибка... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Уважаемый Андрей Викторович, хочу напомнить вам технологию назначения членов избирательной комиссии. Вы знаете, что члены избирательной комиссии, предлагаемые политическими партиями, назначаются либо органом исполнительной власти, либо... вообще, половина состава избирательной комиссии формируется решением органа исполнительной власти, вторая половина — решением органа законодательной (представительной) власти, поэтому сама избирательная комиссия здесь никаких решений не принимает, а решение о том, чтобы назначить члена избирательной комиссии, например, от политической партии ЛДПР, принимает тот или иной орган власти, которые я назвал. Это первое.

Второе. Если вы обратили внимание, далее в тексте, когда речь идёт о необходимости принятия решения о назначении нового члена избирательной комиссии, о мотивированном представлении уже не говорится. В данном случае мы полагаем, что сама политическая партия отзывает в соответствии со своим уставом и по тем основаниям, которые она предусмотрит в уставе. Если вы обратили внимание, в законопроекте ни о каких основаниях, кроме как о решении уполномоченного органа политической партии, не сказано. То есть я здесь не вижу каких-то возможных судебных перспектив, и органы государственной власти, которые будут принимать решение, должны действовать в режиме ну почти автопилота. Почему "почти"? Потому что, вы знаете, есть ряд требований, сформулированных федеральным законом, к кандидатам и членам избирательных комиссий, если кандидат или новый член избирательной комиссии будет этим требованиям закона отвечать, то, уверяю вас, проблем быть не должно.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, по второму вопросу, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Спасибо большое за предметный анализ текста. Возникающие вопросы традиционно исправляются ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по этому законопроекту?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Руденко Андрей Викторович, пожалуйста. Вы от фракции будете выступать?

Включите микрофон депутату Руденко и лимит времени установите правильный.

**Руденко А. В.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, уважаемый Гарри Владимирович!

Данный законопроект наша фракция рассматривает как одну из тех весенних ласточек, которые всё-таки появились на политическом небосклоне нашей дорогой Родины: всё-таки президент пошёл нам навстречу и пакет документов, который мы сейчас видим, вполне удовлетворяет оппозицию. Законопроект, который внесён президентом, я думаю, без особых поправок очень быстро будет принят во всех чтениях, и к региональным выборам, которые у нас пройдут в октябре во многих субъектах Федерации, данный закон уже будет действовать.

Что хотелось бы отметить? То, что законы, которые нами приняты, многие исполнители трактуют по-своему. Почему я задал вопрос о мотивированном представлении отзывов партиями? Потому что мы столкнулись с почти ужасающими фактами и на выборах в Государственную Думу, и на выборах Президента Российской Федерации. Так, наши члены участковых комиссий с решающим голосом, придя на свои избирательные участки, как положено, в половине восьмого, обнаружили двойников от оппозиционных партий, которые уже там находились как члены комиссий с решающим голосом, и прошло определённое время, порядка часа-полтора, прежде чем наши члены комиссий... Это были многочисленные нарушения, Гарри Владимирович, я просил бы акцентировать на этом внимание, поэтому наша партия вносила предложение о порядке формирования комиссий, я подробно потом расскажу об этом в своём выступлении. Но самое главное, что в результате таких нарушений временной фактор — в это время шла проверка урн, проверка журналов и так далее — был задействован: более часа потратили наши члены участковой комиссии на то, чтобы доказать свою легитимность, к сожалению, а у председателя участковой комиссии были бумаги липовые от партии, появились какие-то новые члены и так далее, потом и прокуратура отка-

зывалась это рассматривать, и органы внутренних дел отказывались рассматривать. В итоге, когда подняли все письма, документы, всё-таки выяснили, что действительно политические партии направляли одних людей, а в комиссиях сидели другие.

У нас базисом для всех выборов являются участковые комиссии, и поэтому наша партия всегда выступала за то, чтобы формирование данных комиссий, комиссий всех уровней — участковых, территориальных, окружных, краевых, областных — проходило честно, чисто и прозрачно, но именно в участковых комиссиях порой происходят непонятные вещи. Вот как у нас на одном участке было: председатель участковой комиссии заранее оформила девять протоколов, а 4 декабря подписала, проштамповала их и раздала членам оппозиционных партий. Как она потом объяснила следствие, просто секретарь ошиблась — она как бы образцы, которые 3 декабря должна была подготовить, отдала почему-то 4 декабря членам избирательной комиссии.

Наша партия хотела бы вот именно эти выборы сделать достаточно прозрачным, многие коллеги даже этого не знают... Я не зря задавал вопрос, принимали ли вы когда-нибудь участие в работе избирательных комиссий, были ли наблюдателями или вообще как-то наблюдали их работу, являясь депутатами. Если наблюдали, то вы должны были обнаружить, что наши комиссии формируются в основном по такому принципу — набрать как можно больше представителей одной партии. Дело в том, что даже те члены комиссии, которые предлагаются нам из местных жителей (по тому регламенту, который существует, половина выбирается из людей, которые проживают в данном районе), все почему-то оказываются или сотрудниками администрации, или муниципальными служащими, поэтому, конечно, участковые комиссии порой и допускают такие погрешности.

И обращаю внимание коллег — мы вносили такой законопроект, он рассматривается и будет рассматриваться, — что мы хотели бы, чтобы формирование комиссий проводилось на более или менее профессиональной основе, чтобы люди проходили какое-то обучение на уровне тех же обл- или крайизбиркомов, чтобы политические партии всё-таки предлагали в комиссии своих представителей с таким расчётом, что они будут работать не одни выборы, потому что приходится учить очень много людей (у нас более ста тысяч комиссий в Российской Федерации), чтобы люди длительные сроки работали в участковых комиссиях и чтобы партия могла в случае необходимости заменить своих людей.

Заканчивая сейчас своё выступление, чтобы не занимать ваше время, хотел бы отметить следующее: законопроект о выборах губернаторов из того пакета законопроектов, который

внёс бывший президент, был значительно перлюстрирован, и, хотя наша партия голосовала за него в первом чтении, во втором чтении мы проголосовали против. Есть ещё закон о количественном составе и о малых партиях, который мы с вами также приняли, и мы тоже были против того количества, которое всё-таки было реализовано, — пятьсот человек. Мы надеемся, что данный законопроект, который вполне устраивает все стороны, останется практически в той же редакции и не будет перлюстрирован таким образом, что оппозиции придётся голосовать против него.

Спасибо вам за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вяткин Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция поддерживает принятие данного закона. Мы в любом случае приветствуем то, что роль и возможности политических партий, в том числе по формированию избирательных комиссий путём направления туда своих представителей, будут расширяться. Мы прекрасно понимаем, что, с одной стороны, расширение возможностей для политических партий снимет какие-то возможные споры и какие-то возможные претензии, с другой стороны, если по тем или иным причинам партии не нравится тот или иной человек, представляющий её интересы в избирательной комиссии, то она, конечно, вправе его заменить. Вне всякого сомнения, те вопросы, которые были поставлены в заключении комитета, надо будет учесть обязательно.

Призываю коллег принять участие в доработке данного законопроекта, поддержать политическую реформу, которая была начата президентом, и принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.** Уважаемые коллеги, на самом деле очень хорошее настроение, потому что четыре года добивалась фракция ЛДПР принятия подобного закона. Как вы знаете, мы были авторами схожего по тексту, абсолютно идентичного по концепции законопроекта, который мы отозвали, поскольку настоящий проект федерального закона в принципе содержит те же идеи, однако у нас по нему есть некоторые замечания, и я постараюсь об этом сказать.

Мы очень много говорим о протестных настроениях, об их последствиях, но не говорим о самом главном — об их причинах. Причины эти известны — мы все были свидетелями избирательной кампании 4 декабря 2011 года, хотя, на мой взгляд, она не была беспрецедентной по фальсификациям, по наруше-

ниям, нарушений было ровно столько же, сколько и всегда. Просто нужно понимать, что со времён прошлой думской кампании прошло четыре года и главное орудие XXI века — это видеокамера: мы можем тысячи раз обращаться в суд, в прокуратуру, в УВД, но не получить должной защиты и должного резонанса, пока не снимем какой-то ролик на камеру мобильного телефона и не выложим его где-то в социальной сети или на "YouTube". В этом плане, безусловно, есть польза от научно-технического прогресса.

Как вы все прекрасно знаете, у политической партии есть право назначать членов избирательной комиссии, и не только с правом решающего голоса, но и с правом совещательного голоса, и есть право назначать неограниченное число наблюдателей, поскольку в течение дня они могут меняться. Я хотел просто, чтобы все вы произвели элементарные математические подсчёты: у нас в Российской Федерации 100 тысяч избирательных участков, год от года эта цифра меняется, но в среднем 95—100 тысяч избирательных участков; численность партий в среднем... ну, у нас 220 тысяч, у "СПРАВЕДЛИВОЙ..." чуть-чуть побольше, у коммунистов меньше, у "ЕДИНОЙ РОССИИ", совершенно очевидно, ещё больше; вот если умножить на два (член комиссии с правом решающего голоса и член комиссии с правом совещательного голоса), то уже будет понятно, что и КПРФ не может покрыть за счёт своих членов партии все участки на территории Российской Федерации, и ЛДПР, точнее, на пределе нам удаётся это делать. И действующее законодательство абсолютно не способствует тому, чтобы упростить политическим партиям эту задачу — назначать своих членов в избирательные комиссии по всей стране, поскольку действующий закон содержит довольно жёсткий и короткий срок — десять дней, на мой взгляд, это всё равно что ничего.

Для того чтобы партии по всей стране покрыть своими людьми сто тысяч избирательных участков, нужны огромные средства, серьёзный аппарат. На самом деле оперативно и качественно покрыть избирательные комиссии своими людьми может позволить себе только одна структура, одна политическая партия, поскольку она является, ну, что называется, партией власти. В некоторой степени членство в партии... в партии могут состоять государственные и муниципальные служащие, учителя, врачи и так далее, то есть члены партии относятся к тем категориям лиц, которые активно участвуют в формировании избирательных комиссий. Вот кто эти люди, которые прикасаются к сакральному праву человека делать выбор в пользу кандидата — человека, который будет вершить судьбу его, его детей и внуков? Их 800 тысяч человек по всей стране, около миллиона, — вот кто эти люди? В основном это чиновни-

ки. Я напомним, что на Чукотке, по-моему, созданы региональные отделения двух политических партий — "ЕДИНОЙ РОССИИ" и ЛДПР, другие партии не представлены в этом регионе, и вот каким образом они будут покрывать членами избирательных комиссий Беринговский район Чукотского автономного округа, не совсем понятно.

Это я парирую довод коммунистов, довольно утопический, что нужно полностью отказаться от квоты государственных и муниципальных служащих и отдать это на откуп политическим партиям, чтобы только они могли формировать избирательные комиссии. На самом деле понятно, что страна огромная, транспортная доступность многих регионов оставляет желать лучшего, и в том числе вследствие этого физически и организационно некоторые партии не могут себе позволить, поскольку у них даже нет иногда региональных отделений, покрыть своими людьми все участковые избирательные комиссии. Я сейчас говорю о парламентских партиях, понятно, что те партии, которые будут созданы в ближайшем будущем, не смогут покрывать и административные центры субъектов.

На наш взгляд, существенным недостатком этого законопроекта является вот тот пресекательный срок, о котором я говорил в своём вопросе: всё-таки пятнадцать дней до дня голосования — это цейтнот для избирательной кампании. И нужно понимать, по какой причине политические партии неоднократно призывали и президента, и Государственную Думу закрепить законом право отзываться членов из избирательных комиссий: на человеке, приходящем в штаб избирательного объединения политической партии, — и ЛДПР не исключение, и у нас такие люди есть — не написано, на нём нет ярлыка, что он предатель, он может изменить свою позицию в ходе избирательной кампании, на него может надавить психологически работодатель. Зачастую и в самой избирательной комиссии отношение к членам от оппозиции недружелюбное, это не имеет системного характера, но тем не менее такие случаи есть, и если мы посмотрим ролики с избирательных участков, то увидим, что там дело доходило очень часто и до применения насилия, в первую очередь к представителям оппозиции. То есть, конечно, либо этот пресекательный срок должен быть существенно сокращён, либо от него вообще стоит отказаться, поскольку человек, скажем так, проявляется именно за эти две недели до дня голосования. Почему? Потому что начинаются активные действия участковой избирательной комиссии, а члены комиссии — это люди, которые непосредственно выдают результат, поскольку они подписывают протокол об итогах голосования избирателей, то есть, подводя итоги волеизъявления нашего многонационального народа на какой-то конкретной террито-

рии, они совершают самый важный акт на территории этого избирательного участка. Там также происходит выдача открепительных удостоверений, идёт подготовка списков избирателей, а самое главное — там происходит голосование и подведение итогов, и, конечно же, только непосредственно в этот период мы узнаём, насколько человек предан, насколько активно он отстаивает права избирательного объединения, выдвинувшего его в эту комиссию.

Конечно, люди должны быть опытными, этот аргумент не вызывает никаких контрдоводов, но обратной стороной опыта является утрата внимания и так называемое замыливание глаза. Мы были свидетелями ситуаций, когда абсолютные профессионалы допускали грубейшие ошибки в силу того, что просто происходила утрата внимания. Вот и последние авиакатастрофы об этом свидетельствуют... Поэтому мы призываем всё-таки... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста. От фракции одно выступление уже было, поэтому у вас три минуты.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Да-да, я коротко, конечно.

Институт членов избирательной комиссии, которых выдвигают политические партии, задуман как система сдержек и противовесов: член комиссии призван защищать интересы партии в ходе выборов и отслеживать незаконные действия, именно с этим расчётом партия направила его в избирком, и она вправе рассчитывать на честность своего представителя. А сколько было вот таких, например, случаев в ходе недавних выборов: приходит в избирком человек, делегированный партией, "перекрашивается" и выбирает лично для себя полное подчинение административной вертикали, потому что так ему показалось более выгодным, и в течение пяти лет такой ренегат работает против партийных интересов, а сделать с этим ничего, к сожалению, нельзя! В этом смысле в плане возможности отзыва члена комиссии данный законопроект вполне позитивен, но подводные камни внутри его во многом искажают здравую идею. Вот, например, требование о том, чтобы партия в своём представлении об отзыве члена комиссии указывала аргументы, мотив. Несомненно, такое представление должно быть мотивированным, дабы не нарушать права партийцев, не допускать, чтобы сами политические партии злоупотребляли своим правом, но почему реализация этого права ставится в зависимость от территориальных избирательных комиссий, которые назначают членов УИК? Вдруг этот орган скажет, что приведённый мотив отзыва их не устраивает, и что тогда? Право, данное партии, обращается в пустышку. Поэтому считаю, что



эту часть законопроекта необходимо видоизменить: партия вносит представление, а орган, назначивший члена комиссии, обязан в установленный срок рассмотреть это представление и утвердить его своим решением.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, есть необходимость выступить? Владимир Николаевич? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 6, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах". Доклад председателя комитета по природным ресурсам Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста.

**Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Напомню, законопроект внесён в ноябре 2009 года, рассмотрен и принят нами в первом чтении. Он регулирует порядок возмещения вреда, причинённого недрам. Были у нас нестыковки в апреле текущего года при его подготовке ко второму чтению, но комитет снял все вопросы, которые были у Министерства финансов, поэтому предлагается во втором чтении рассмотреть его с учётом того, что мы имеем таблицу поправок № 1 с семью поправками, которые предлагаем палате принять, и таблицу поправок № 2 с двумя поправками, которые комитет предлагает отклонить и которые носят юридико-технический характер, не имеют никакого принципиального значения.

Прошу проголосовать по поправкам, включённым в таблицу № 1.

**Председательствующий.** Спасибо.

По таблице № 1 есть ли какие-нибудь замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 05 мин. 26 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	391 чел. . . . .	86,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	391 чел.	
Не голосовало . . . . .	59 чел. . . . .	13,1 %
Результат: принято		

Принимается таблица поправок № 1.

Микрофон включите депутату Кашину.

**Кашин В. И.** Прошу поддержать предложение комитета и отклонить две поправки из таблицы № 2, которые комитет предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Есть ли какие-нибудь замечания, вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 06 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . .	416 чел. . . . .	92,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	416 чел.	
Не голосовало . . . . .	34 чел. . . . .	7,6 %

Результат: принято

Поправки отклонены.

Включите микрофон на центральной трибуне.

**Кашин В. И.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Нами вместе с Правовым управлением законопроект отработан — замечаний лингвистического и тем более правового характера не имеется, мы рекомендуем принять его в третьем чтении. Просьба поставить этот вопрос на голосование в "час голосования" и принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Хорошо, законопроект выносится на "час голосования", будем голосовать во втором и в третьем чтениях.

**Кашин В. И.** Спасибо большое.

**Председательствующий.** Пункт 7, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Доклад члена Комитета по обороне Красова Андрея Леонидовича.

Пожалуйста.

**Красов А. Л.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на повышение социальной защиты членов семей погибших или умерших военнослужащих. Напоминаю, что законопроектом устанавливается норма, в соответствии с которой социальные гарантии и компенсации, установленные членам семей погибших или умерших военнослужащих, предоставляются, если право на них возникло при жизни военнослужащих, а не в зависимости от фактического пользования ими, как это сформулировано в действующей редакции закона.

За отведённый период к законопроекту поступило три поправки юридико-технического и лингвистического характера, все они Комитетом по обороне рекомендованы к принятию, на отклонение поправок нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли какие-нибудь вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 08 мин. 45 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	410 чел. . . . .	91,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	410 чел.	
Не голосовало . . . . .	40 чел. . . . .	8,9 %
Результат: принято		

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

8-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии". Доклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии". Законопроект внесен депутатами Государственной Думы третьего созыва Гуровым, Гришанковым, Бурдуковым, Гудковым, Билаловым, Райковым и Волковским, принят в первом чтении Государственной Думой третьего созыва 1 ноября 2002 года и прошёл долгий путь согласования со всеми заинтересованными структурами. Считаю необходимым коротко напомнить его концепцию.

Законопроект регулирует правоотношения, возникающие при обороте оружия, имеющего культурную ценность, и приводит их в соответствие с нормами Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, действующего законодательства о культуре и культурных ценностях. В законопроекте в соответствии с действующим российским и с международным законодательством даны определения понятий оружия, имеющего культурную ценность, старинного (антикварного) оружия, копий и реплик старинного (антикварного) оружия и списанного оружия. Установление этих определений, понятий и критериев отнесения оружия к культурным ценностям в варианте, предложенном авторами, приводило бы

к противоречиям в законодательстве Российской Федерации, регулирующем вопросы оборота оружия и оборота культурных ценностей, поэтому эти моменты были серьёзно переделаны. При определении понятия старинного оружия мы использовали формулировки, принятые в международной практике и соответствующие конвенции Организации Объединённых Наций, понятия копии и реплики старинного оружия предлагается изложить по аналогии с определением этих понятий в правилах оборота оружия.

В понятийный аппарат предлагается ввести определение категории "списанное оружие", включающей подкатегории учебного оружия и разрезного оружия, в целях регулирования особенностей его оборота. В настоящее время оборот такого оружия осуществляется по общим правилам в порядке, установленном для исправного и действующего оружия, что не соответствует ни назначению, ни степени общественной опасности такого оружия. При введении этих понятий также использована терминология Правил оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации и правил Таможенного союза.

В законопроекте учтены замечания и предложения Правительства Российской Федерации, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Федеральной таможенной службы, уточнены отдельные его положения. Упрощается юридическая конструкция части первой статьи 9, при этом в перечень случаев, в которых приобретённое оружие, отнесённое к культурным ценностям, не подлежит лицензированию, дополнительно включаются случаи приобретения длинноствольного одноствольного старинного оружия, его копий и реплик, а также списанного оружия и охолощённых патронов.

В указанный законопроект включены положения, устанавливающие упрощённый порядок временного ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации иностранными гражданами и иностранными юридическими лицами оружия, имеющего культурную ценность. Такой подход позволит ввозить в Российскую Федерацию старинное оружие, его копии и реплики лицам, приглашённым в Российскую Федерацию для участия в культурно-исторических мероприятиях, например в праздновании 200-летия Бородинского сражения периода Отечественной войны 1812 года. В законопроекте предлагается предоставить право иностранным гражданам участвовать в экспонировании временно ввезённого ими в Российскую Федерацию старинного оружия, а также носить такое оружие вместе с историческими костюмами при проведении историко-культурных мероприятий.

При определении понятийного аппарата мы исходили из того, что оружие, используемое в культурно-образовательных целях, не может быть отдельным видом оружия, поскольку и гражданское, и служебное, и боевое оружие со временем может превратиться в оружие, имеющее культурную ценность.

И кроме этого, устанавливается порядок, при котором на территории Российской Федерации запрещается уничтожение оружия, имеющего культурную ценность, и приведение такого оружия в негодность.

С учётом всех этих предложений принятие закона позволит обеспечить осуществление единой государственной политики в области оборота оружия, используемого в культурных, образовательных целях, будет способствовать пополнению и безопасности Музейного фонда Российской Федерации, развитию высокого творчества и декоративно-прикладного искусства, позволит упорядочить нормативную базу в этой области, создаст необходимые гарантии соблюдения законности при обороте оружия, имеющего культурную ценность.

Комитет предлагает двадцать четыре поправки принять, четыре поправки отклонить. Кроме этого, уважаемые коллеги, 18 мая представителем правительства в Государственной Думе дополнительно были переданы нам замечания Федеральной таможенной службы, в связи с этим мной подготовлены три поправки, которые сегодня розданы в зале, они касаются уточнения понятийного аппарата и приведения норм в соответствие с правилами Таможенного союза, поэтому прошу вынести на отдельное голосование поправки 5, 16 и 17 из таблицы № 1 и отклонить, а розданные в зале поправки принять.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Какие поправки на отдельное голосование?

**Валеев Э. А.** Поправки 5, 16 и 17 из таблицы № 1.

**Председательствующий.** Поправки 5, 16, 17. Хорошо.

Уважаемые коллеги, есть ли другие предложения по поправкам из таблицы № 1? Есть.

Гудков Геннадий Владимирович, пожалуйста.

**Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я просил бы вынести на отдельное голосование поправки 1, 2, 4, 5, 6 и 9.

**Председательствующий.** Хорошо.

Других предложений нет? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправок 5, 16, 17, 1, 2, 4, 6 и 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 16 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 302 чел. . . . . 67,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 302 чел.  
Не голосовало . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Эрнест Абдулович, вы просили вынести на отдельное голосование поправки 5, 16 и 17, мотивируйте, пожалуйста.

**Валеев Э. А.** По поправке 5: по предложению таможенной службы уточняется формулировка, говорится, что регламентируются эти отношения в том числе и правилами, принятыми в Таможенном союзе.

**Председательствующий.** Я правильно понимаю, что вместо этой поправки будет предложена какая-то другая, да? Хорошо. Значит, вы предлагаете поправку 5 из таблицы № 1 отклонить, правильно я понимаю?

Кто за то, чтобы принять поправку 5 из таблицы № 1?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 17 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

То же самое по поправкам 16 и 17, да?

**Валеев Э. А.** Поправки устанавливают порядок ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации оружия гражданами. Предлагается эти поправки отклонить и принять в той редакции, которая предложена в розданных материалах.

**Председательствующий.** Ставятся на голосование поправки 16 и 17 из таблицы № 1. Комитет предлагает эти поправки отклонить. Кто за то, чтобы принять поправки 16 и 17?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 18 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Отклоняются поправки.

Депутат Гудков предложил вынести на отдельное голосование поправки 1, 2 и другие.

Поправку 1, пожалуйста, мотивируйте.

Включите микрофон депутату Гудкову.

**Гудков Г. В.** Уважаемые коллеги, я вынужден использовать время для того, чтобы объяснить, что произошло с этим законопроектом.

Я являюсь единственным "оставшимся в живых" автором этого законопроекта — все остальные уже утратили полномочия депутатов Госдумы, и я могу..

**Председательствующий.** Но они живы ещё?

**Гудков Г. В.** Ещё пока живы, да. *(Оживление в зале.)*

...и я могу сказать, что такого ещё не было в Госдуме, по крайней мере на моей памяти, когда текст ко второму чтению менялся бы на сто процентов. Получается, что мы — авторы закона, который не писали, и при этом вообще никакой попытки не было хотя бы поставить авторов в известность, то есть поправками полностью изменён текст законопроекта, изменена его концепция, осталось одно только название.

Что предусматривал тот законопроект, который был принят Думой в первом чтении и от которого сейчас ничего не осталось? Там регламентировались не только отношения, возникающие при обороте оружия, имеющего культурную ценность, старинного, мы пытались решить и вопросы коллекционирования, изготовления оружия, имеющего культурную и художественную ценность, очень дорогого оружия, которое изготавливается нашими мастерами, потому что эти вопросы сегодня вне правового регулирования. Всё это, к сожалению, исчезло из законопроекта, осталось только название, поэтому я вынужден во втором чтении обсуждать, по сути дела, концепцию и проблему такой работы над этим законопроектом. Как я уже сказал, исчезли из этого законопроекта вопросы, касающиеся коллекционирования, вопросы, связанные с оружием, которое имеет историческую ценность, — например, тот же маузер Дзержинского имеет историческую ценность, но это боевое оружие, которое стреляет, а в законопроекте, который мы сейчас с вами рассматриваем, такие случаи не учитываются. Мы имеем, по сути, новый законопроект, не тот, который вносился.

Я хочу пояснить, для чего это было сделано. В принципе идея была благая, но методы какие-то сомнительные. Повторяю: идея была благая — разработать законопроект, направленный на обеспечение проведения централизованного шоу, посвящённого памятной дате — Бородинскому сражению. Мы были бы не против, если бы правительство или депутаты внесли свой текст и решили бы один правовой аспект этой проблемы, это позволило бы изготовить оружие, которое необходимо для того, чтобы

провести это действительно очень важное мероприятие — культурное, историческое, патриотическое, я имею в виду реконструкцию Бородинского сражения. Но ведь мы сейчас с вами фактически уничтожаем все те важнейшие аспекты, которые были заложены в законопроекте, этими поправками уничтожаем — можно ли так поступать, можно ли так делать?!

Ещё раз подчёркиваю: ни в комитете это не обсуждалось, ни авторов... вернее, вопрос был в комитете поставлен на 7 марта — день, когда, понятно, многие депутаты занимаются другими важными вопросами: поздравляют общественные организации и прочее, прочее, прочее. Ну нельзя так делать! По крайней мере должна была быть... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** К сожалению, мотивировка по поправке 1 не прозвучала. Тем не менее слово комитету.

**Валеев Э. А.** Действительно, рассматриваемый сегодня законопроект существенно отличается от принятого в первом чтении 1 ноября, но концепция законопроекта при этом не изменена. При активном участии депутата Гудкова в ноябре 2011 года был подготовлен текст законопроекта ко второму чтению, который по содержательной части уже существенно отличался от внесённого им и другими авторами законопроекта, и он практически идентичен тому, который сегодня докладывается.

При внесении изменений, как я уже говорил, были учтены предложения всех заинтересованных ведомств, правительства и Государственно-правового управления президента. Что касается вопросов коллекционирования оружия, в том числе того, которое было определено раньше как мемориальное оружие, они никоим образом не выпали из регламентации оборота оружия, имеющего культурную ценность, они все кроются в формулировке законопроекта об оружии, которое включено в состав Музейного фонда.

Вообще само понятие предметов и вещей, которые имеют культурную ценность, регламентируется Основами законодательства Российской Федерации о культуре, а также Законом "О вывозе и ввозе культурных ценностей", где даётся конкретное определение предметов, имеющих культурную ценность, и вот те понятия, которые давались в первоначальном варианте, они все охватываются определениями в 6-й и 7-й статьях этого закона.

Что же касается того, что авторы не участвовали в обсуждении законопроекта в комитете, я могу только выразить сожаление, что расписание работы комитета и личное расписание авторов законопроекта не корреспондируются между собой.

**Председательствующий.** Спасибо.



Ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок, предлагаемых комитетом к принятию. Кто за то, чтобы принять поправку 1?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 24 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 243 чел. . . . . 54,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 244 чел.  
Не голосовало . . . . . 206 чел. . . . . 45,8 %  
Результат: принято

Принимается поправка 1.

Пожалуйста, депутат Гудков. Поправка 2. У меня всё-таки просьба мотивировать поправки, для этого и даётся слово во втором чтении.

**Гудков Г. В.** Да, конечно, Александр Дмитриевич, спасибо.

Вот я хочу сказать по поводу того, что авторы не участвовали. У меня никакие графики не могли не совпасть по одной простой причине: я не знал и не был приглашён ни на одно из заседаний, когда менялся текст законопроекта. Это первое.

Второе. Вот давайте по понятийному аппарату просто пройдем, смотрите, что мы писали, — мы писали серьёзный законопроект, который вводил порядок оборота оружия, имеющего культурную ценность, а именно нормы, касающиеся создания оружия, торговли таким оружием, продажи...

**Председательствующий.** Геннадий Владимирович, я прошу прощения, конечно, но вот у меня перед глазами поправка 2 — это техническая правка, где перечислены номера постановлений.

**Гудков Г. В.** Да, это техническая правка, но она затрагивает вот эти аспекты, Александр Дмитриевич, смотрите: торговля, продажа, передача, приобретение, коллекционирование, экспонирование, экспертиза, учёт, хранение, ношение, перевозка, транспортировка, использование, изъятие и ввоз, а также создание оружия, что включает исследование, разработку, испытание, изготовление, ремонт, реставрацию и так далее, и тому подобное. Если мы посмотрим сейчас понятийный аппарат, то увидим, что это всё вообще отсутствует. Решается узкая задача по ввозу, по использованию реплик для театрализованных сражений, по изготовлению копий оружия из неподлинных частей, то есть это фейк, подделка, но подделка, я ещё раз говорю, для определённых целей — для театрализованного шоу на Бородинском поле, скажем. Это тоже важно, но надо было поступать честно.

И самое главное: мы пообещали огромному количеству оружейников, коллекционеров, изготовителей художественного оружия, что этот вопрос будет на законодательном уровне

отрегулирован, — он не отрегулирован. Более того, на сегодняшний день вот эти поправки, по сути дела, изменили концепцию. И не было дискуссии — оружейники из ассоциации оружейников недовольны, члены Ассоциации коллекционеров обмануты. Депутаты тоже участвовали в подготовке, у нас было, наверное, десятка три заседаний рабочей группы с участием представителей министерств и ведомств, в частности Министерства культуры, МВД, они тоже приходили, работали, тратили время, и вот всё, что мы наработали, что согласовали за многие годы, — а этот закон очень долго варился, несколько лет, потому что были очень сложные межведомственные противоречия, — это тоже всё псу под хвост, извините за непарламентское выражение. Ну как так можно работать с законом?! Как так можно относиться к коллегам?! Дело сейчас даже не во фракционных и партийных разногласиях — просто это показатель, как мы, когда нужно отчитаться и что-то быстро сделать, относимся к труду огромного количества коллег как из исполнительной власти, так и своих коллег-депутатов. Но так же нельзя, дорогие товарищи! Естественно, сегодня мы с вами перечёркиваем огромную многолетнюю работу, на которую потрачены сотни часов сложного экспертного труда и труда депутатского, потому что нужно быстренько выдать на-гора закон, который, по сути дела, решает только одну задачу — провести театрализованную постановку... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, комитет, но очень коротко. А то всё об одном и том же, в поправке, которую надо было мотивировать, ничего этого нет, никаких определений там не даётся.

Пожалуйста.

**Валеев Э. А.** Что касается понятийного аппарата, то мы, как я уже говорил, руководствовались конвенцией ООН, где даётся определение оружия, имеющего культурную ценность, и антикварного оружия. Выход за пределы этих определений создал бы серьёзное противоречие между российским законодательством и международно-правовыми нормами.

Всё остальное я не могу комментировать, потому что получил задание. А обо всех заседаниях комитета все лица были извещены и должны были присутствовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за то, чтобы принять поправку 2?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 29 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 232 чел. . . . . 51,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 232 чел.  
Не голосовало . . . . . 218 чел. . . . . 48,4 %  
Результат: принято

Принимается поправка 2.

Депутат Гудков, пожалуйста. Поправка 4.

**Гудков Г. В.** Я использую последние три минуты на комментарий по всем поправкам, потому что они, по сути дела, аналогичные.

Хочу только сказать при всём уважении к докладчику, что по заданию нельзя гробить работу своих коллег. Это первое.

Во-вторых, когда вы признаёте, что по заданию вы полностью поменяли законопроект, это не очень хорошо выглядит. Вы обвиняете Государственную Думу в том, что мы не учли правовые аспекты конвенции ООН, нормы других международных актов, и мы, представители всех фракций в Государственной Думе, совершили большую ошибку, приняв в первом чтении концепцию законопроекта, над которой работало огромное количество экспертов. По большому счёту, это звучит крайне некорректно со стороны уважаемого докладчика по отношению к тем, кто действительно работал над этим законопроектом в течение многих лет. То есть нас в принципе обвинили в непрофессионализме, в незнании права, включая и Правовое управление Аппарата Государственной Думы, которое давало соответствующее заключение, и это относится, видимо, и к отзывам правительства и администрации президента на этот законопроект, который был принят в первом чтении, так скажем, в консенсусном порядке — возражающих не было. Получается, что все ошиблись, но вот наконец-таки собралась шестая Дума, которая по-новому подошла к старому законопроекту... Это звучит по меньшей мере некорректно!

Ещё раз хочу сказать, что перечёркнут огромный труд, многолетний труд, хотя и сегодня, по большому счёту, нарушаются права коллекционеров, огромной армии коллекционеров, огромного количества оружейных мастеров, создающих шедевры, которые за рубежом идут на ура, только у нас они вне закона. Мы с вами до сих пор не можем урегулировать отношения между МВД и музеями, потому что отсутствует такой закон, тогда это было главное, ключевое противоречие, и вот то, что я сейчас вижу в тексте этого законопроекта, сегодня не регулирует этот вопрос. Да, мы сможем провести реконструкцию Бородинского сражения, но вопрос хранения в музейных фондах боевого оружия, пригодного к употреблению в определённых условиях, но имеющего несомненную художественную и историческую ценность, повисает в воздухе, то есть, по сути дела, мы с вами откатываемся назад.

Было бы честно этот законопроект сегодня во втором чтении отклонить, вернее, перевести в первое чтение и отклонить и на безальтернативной основе уже этот вариант законопроекта и принимать. Зачем мы так делаем, я не могу понять! И я, безусловно, доведу вот эту точку зрения и до оружейников, и до всех тех, кто работает с оружием, потому что так поступать нельзя, это просто нечестно!

Я на этом заканчиваю своё выступление. К сожалению, такой законопроект во втором чтении просто по процедуре в связи с тем, что с ним произошло, мы поддержать не можем. Этот законопроект с полностью изменённой концепцией, и он должен обсуждаться как в первом чтении: с докладом и содокладом, с выступлениями от фракций — это было бы честно и правильно. Да, действительно, этот законопроект помогает провести важное для страны театрализованное действие, но он абсолютно... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Ну, я думаю, что здесь отдельная мотивировка не нужна — она уже прозвучала несколько раз.

Ставится на голосование поправка 4 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за то, чтобы принять поправку 4?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 33 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 236 чел. . . . . 52,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 236 чел.  
Не голосовало . . . . . 214 чел. . . . . 47,6 %  
Результат: принято

Поправка 4 принимается.

Поправка 5 ранее была отклонена.

Ставится на голосование поправка 6 из числа поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за то, чтобы принять поправку 6?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 33 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 233 чел. . . . . 51,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 233 чел.  
Не голосовало . . . . . 217 чел. . . . . 48,2 %  
Результат: принято

Принимается поправка 6.

И наконец, поправка 9. Кто за то, чтобы принять поправку 9 из таблицы № 1?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 34 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 234 чел. . . . . 52,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 235 чел.  
Не голосовало . . . . . 215 чел. . . . . 47,8 %  
Результат: принято

Принимается поправка 9.

Дальше таблица № 2.

Включите микрофон на центральной трибуне.

**Валеев Э. А.** Предлагается утвердить таблицу поправок № 2 — это поправки, предложенные комитетом к отклонению.

**Председательствующий.** Есть ли какие-то замечания по таблице № 2? Нет.

Кто за то, чтобы принять таблицу поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 35 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 240 чел.  
Не голосовало . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %  
Результат: принято

Поправки отклонены.

Теперь дополнительная таблица поправок, розданная в зале. Нужны какие-то комментарии или нет? Нет.

Кто за то, чтобы принять таблицу поправок, дополнительно розданную в зале, — это поправки, предлагаемые комитетом взамен отклонённых поправок из таблицы № 1? Комитет рекомендует данные поправки к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 35 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 319 чел.  
Не голосовало . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %  
Результат: принято

Принимается таблица дополнительных поправок.  
Законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 9, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об упразднении некоторых районных судов Чукотского автономного округа", второе чтение. Доклад депутата Поневежского Владимира Александровича.

Пожалуйста.

**Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается признать утратившим силу положение Федерального закона от 27 июня 2011 года № 151-ФЗ "Об упразднении некоторых районных судов Чукотского автономного округа" о создании постоянного судебного присутствия в посёлке городского типа Мыс Шмидта Шмидтовского района Чукотского автономного округа. Законопроект принят в первом чтении 16 мая 2012 года.

Материалы к законопроекту — одна таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Все представленные в таблице поправки — депутата Плигина Владимира Николаевича, они носят уточняющий характер и обусловлены необходимостью юридико-технической доработки законопроекта. Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении с учётом данных поправок.

Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы на текст законопроекта получено и представлено в материалах к законопроекту.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять представленный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет вопросов.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 37 мин. 46 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	236 чел. . . . . 52,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	236 чел.
Не голосовало . . . . .	214 чел. . . . . 47,6 %
Результат: принято	

Принимается таблица поправок.

Законопроект выносится на "час голосования" во втором чтении. Комитет также предлагает принять его и в третьем чтении.

Спасибо, присаживайтесь.

Пункт 10 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощённого производства", второе чтение. Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощённого производства" внесён Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации. Предлагаемый законопроект направлен на совершенствование института упрощённого производства путём расширения круга дел, рассматриваемых в названном порядке, а также изменения процедуры рассмотрения таких дел в целях её ускорения, повышения доступности и востребованности у лиц, обращающихся в арбитражные суды. В законопроекте закреплён механизм перехода к рассмотрению дела в порядке упрощённого производства по инициативе истца и при согласии ответчика, то есть при волеизъявлении обоих лиц, по любым другим категориям дел.

После первого чтения к законопроекту поступили поправки от Правительства Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации. Рекомендуемые комитетом к принятию поправки можно разделить на два вида — на поправки по существу и на редакционные поправки. К поправкам по существу относятся поправки, указанные в таблице № 1, в частности поправки 2, 3, 5, 6, 8, 11, 12, 13 и 14. Указанными поправками лицам, участвующим в деле, предоставляется право выступать инициаторами вынесения судом определения о рассмотрении дела по общим правилам искового производства либо...

**Из зала. (Не слышно.)**

**Марданшин Р. М.** Хорошо, но я хотел бы сказать о том, что...

**Из зала. (Не слышно.)**

**Марданшин Р. М.** Всё правильно.

**Председательствующий.** Пожалуйста, продолжайте.

**Марданшин Р. М.** Уважаемые коллеги, на данный законопроект поступило девятнадцать поправок, из них четырнадцать поправок, которые указаны в таблице № 1, комитет рекомендует принять, а пять поправок, указанных в таблице № 2, — отклонить.

Таблицы поправок вам розданы, пояснения в таблицах есть. Предлагаю голосовать по таблицам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли какие-либо замечания по таблице поправок № 1?  
Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 41 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 235 чел. . . . . 52,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 235 чел.  
Не голосовало . . . . . 215 чел. . . . . 47,8 %  
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли какие-нибудь замечания по таблице поправок № 2, рекомендуемых к отклонению? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, комитет рекомендует отклонить эти поправки. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок № 2? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 41 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 236 чел. . . . . 52,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 236 чел.  
Не голосовало . . . . . 214 чел. . . . . 47,6 %  
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Законопроект выносится на "час голосования".

Сейчас мы приступаем к рассмотрению законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Доклад Ризвана Данияловича Курбанова.

**Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В соответствии с решением Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству от 14 мая 2012 года на ваше рассмотрение представляется проект федерального закона № 198176-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", внесённый Советом Федерации и принятый Государственной Думой в первом чтении 9 ноября 2007 года. Вопрос об указанной законодательной инициативе сегодня рассматривается в контексте предложения нашего комитета об отклонении данного законо-



проекта, принятого в первом чтении, в соответствии со статьёй 123<sup>1</sup> Регламента Государственной Думы.

Рассматриваемый проект федерального закона касается сферы миграционных отношений и направлен на уточнение порядка депортации и административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства. В связи с этим наиболее примечательным положением законопроекта можно считать предлагаемую им некоторую детализацию процедуры административного выдворения за пределы Российской Федерации в тех случаях, когда такое действие осуществляется в форме контролируемого самостоятельного выезда иностранного гражданина и лица без гражданства из нашей страны.

Проект федерального закона был внесён на рассмотрение Государственной Думы Советом Федерации 14 июля 2005 года и принят в первом чтении, как я уже говорил, 9 ноября 2007 года, то есть во время работы Государственной Думы четвёртого созыва. После этого ко второму чтению от различных субъектов права законодательной инициативы к законопроекту поступило тридцать поправок, собранных в сводной таблице поправок, которая, как и другие материалы по законопроекту, размещена в базе АСОЗД 14 мая настоящего года.

На заседании 14 мая 2012 года Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству принял решение рекомендовать данный законопроект, принятый в первом чтении, к отклонению по следующим мотивам. Во-первых, комитет полагает, что вопросы о процедурах административного выдворения иностранных граждан и лиц без гражданства должны решаться не Федеральным законом от 25 июня 2002 года № 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", а Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Во-вторых, рассматриваемый законопроект не учитывает уже существующие на сегодняшний день изменения, внесённые указом президента, — создание миграционной службы. На сегодняшний день именно эта служба, а не Министерство внутренних дел, как было прежде, является компетентным государственным органом по решению вопросов, связанных в том числе и с депортацией иностранных граждан и лиц без гражданства, их административным выдворением за пределы нашей страны.

С учётом отмеченных обстоятельств в настоящее время наш комитет полагает, что рассматриваемый проект федерального закона в определённой степени утратил свою актуальность и дальнейшая работа над ним уже нецелесообразна. На основании изложенного и в соответствии со статьёй 123<sup>1</sup> Регламента Государственной Думы Комитет по конституционно-

му законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона № 198176-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", внесённый Советом Федерации и принятый Государственной Думой в первом чтении 9 ноября 2007 года.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо. Режим рассмотрения таких законопроектов не предусматривает обсуждения, поэтому, пожалуйста, присаживайтесь.

Есть ли замечания у представителей президента, правительства? Нет.

Выносятся на "час голосования".

12-й вопрос, о проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Хабаровского края".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В настоящий момент нет необходимости принимать данный законопроект, в котором предлагалось упразднить некоторые районные суды Хабаровского края, так как мы исправили положение в уголовно-процессуальном законодательстве, которым отнесены к ведению судов субъектов те дела, которые должны рассматриваться коллегией из трёх судей. Таким образом, районным судам нет необходимости рассматривать дела в составе коллегии из трёх судей, и, следовательно, необходимость в принятии такого закона полностью отпала. Предлагаем законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания у представителей президента, правительства? Нет.

Выносятся на "час голосования".

Так, 13-й вопрос мы с вами рассмотрели, 14-й снят. 15-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона..."

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** 16-й, да?

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства — заместителя министра транспорта Российской Федерации Сергея Алексеевича Аристова.

Пожалуйста.

*Аристов С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" разработан в соответствии с планом мероприятий, направленных на реализацию Государственной программы обеспечения безопасности полётов воздушных судов гражданской авиации. Проект направлен на реализацию международных стандартов в области государственного надзора за подготовкой авиационного персонала в целях гармонизации воздушного законодательства России в соответствии со стандартами Приложения 1 к Конвенции о международной гражданской авиации.

Российская Федерация является государством — участником Конвенции о международной гражданской авиации. В соответствии со статьями 12 и 37 данной конвенции каждое договаривающееся государство обязуется сотрудничать в обеспечении максимально достижимой степени единообразия правил, стандартов и процедур, что вызывает необходимость соответствующего изменения нашего национального законодательства. В соответствии с указанными международными требованиями уполномоченный орган в области гражданской авиации должен издавать правила выдачи свидетельств авиационному персоналу, требования к программам подготовки авиационного персонала, требования к тренажёрным устройствам, используемым для подготовки авиационного персонала, и требования к учреждениям, ведущим подготовку авиационного персонала. Указанные требования дополнительно закрепляются, как я сказал, в воздушном законодательстве Российской Федерации. Также определяется орган, выдающий свидетельства авиационному персоналу.

Законопроектом вносятся изменения в ряд статей Воздушного кодекса, в частности в статью 8 и в статьи с 52-й по 55-ю. Вносятся также изменения в статью 53 "Допуск лиц из числа авиационного персонала к деятельности" для более чёткого определения критериев формирования перечня авиационного персонала и порядка допуска к выполнению функций. Вносятся изменения в статью 54 "Подготовка специалистов согласно перечню специалистов авиационного персонала гражданской авиации", где учтены особенности подготовки пилотов авиации общего назначения, предусмотренные Приложением 1 названной мной ранее международной конвенции и широко применяемые в международной практике. Статья также приводится в соответствии с положениями статьи 21 Закона

Российской Федерации "Об образовании". Уточняется также термин "сертификат (свидетельство)".

С принятием изменений будут созданы дополнительные условия для повышения эффективности государственного контроля за подготовкой авиационного персонала и роста уровня безопасности полётов в сфере гражданской авиации Российской Федерации.

Принятие данного федерального закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу вас поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по транспорту Евгения Сергеевича Москвичёва.

Пожалуйста.

**Москвичёв Е. С.**, *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Заместитель министра транспорта Российской Федерации Сергей Алексеевич Аристов подробно и обстоятельно раскрыл суть поправок, вносимых данным законопроектом. Я хочу только ещё раз обратить внимание, что законопроект направлен на уточнение воздушного законодательства Российской Федерации в части реализации стандартов, закреплённых Приложением 1 к Конвенции о международной гражданской авиации. Принятие закона обеспечит усиление государственного контроля за подготовкой авиационного персонала, что в настоящих условиях весьма актуально.

Комитет по транспорту на своём заседании рассмотрел законопроект. Мы сейчас уже имеем ряд поправок, которые необходимо в дальнейшем рассмотреть и принять. Считаем необходимым поддержать данные изменения, потому что они устраняют пробелы, которые сегодня есть в Воздушном кодексе, позволяют обеспечить безопасность полётов как на территории Российской Федерации, так и на всём воздушном пространстве.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список, пожалуйста.

Двое выступающих. Коллеги, у нас семь минут до перерыва. Я прошу выступающих в три минуты уложиться, тогда мы сможем завершить обсуждение.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Законопроект, который мы рассматриваем сегодня, конечно, нужный: он приближает нашу авиацию к международным стандартам и повышает её конкурентоспособ-

ность. Но это на бумаге, фактически же мы имеем недавнее крушение авиалайнера "Суперджет-100", которое стало сильнейшим ударом по имиджу России, фактически мы имеем недавнее открытое письмо пилотов гражданской авиации, в котором они прямо говорят, что российские пассажиры будут гибнуть, потому что пилотам не дают полноценно исполнять свои служебные обязанности. Вот они, горячие точки нашей авиационной отрасли, а мы всё разрабатываем учебные программы и международные стандарты, вместо того чтобы в пожарном порядке спасать ситуацию!

Я приведу лишь несколько вопиющих фактов, которые иллюстрируют положение дел в нашей гражданской авиации. В "Государственной корпорации по организации воздушного движения в Российской Федерации" управленческий персонал составляет порядка 30 процентов, для сравнения: в СССР он не превышал 10 процентов. Пилотов и авиадиспетчеров нещадно эксплуатируют новоиспечённые менеджеры, которые не бывают за пределами офиса, не разбираются в специфике отрасли, оперируют исключительно экономическими категориями и не учитывают человеческий фактор. Коммерческий интерес в авиаперевозках преобладает, компании экономят буквально на всём ради прибыли: пилоты не имеют возможности для полноценного отдыха, они засыпают и даже умирают — был недавно такой случай — за штурвалом самолёта прямо в воздухе, штат авиадиспетчеров сильно сокращён, и они вынуждены вести в воздухе одновременно до двух десятков самолётов — на пределе человеческих возможностей! Профсоюз же в борьбе за права работников не имеет никаких реальных инструментов, не может решать вопросы на местном уровне. Социальное партнёрство в этой отрасли не развито практически никак.

Можно ли после этого удивляться, что последние два года стали в России рекордными по числу авиакатастроф! По числу крупных аварий в прошлом году уверенное лидерство в мире держат Россия и Республика Конго. Ну вот, дожили — наша гражданская авиация опустилась до уровня африканских стран! Странно, что самолёты не сыплются с неба ежедневно, но, вообще-то, всё к этому идёт. Не зря ведь многие зарубежные компании одним из условий контракта для своих работников устанавливают правило не летать российскими самолётами, в противном случае страхование жизни становится недействительным.

Предлагаемый законопроект требует усиления государственного надзора за подготовкой авиационного персонала, а где у нас закон, который усилит госконтроль за условиями труда в сфере авиаперевозок? Считаю, что нужно оттачивать нормативные документы, приводить их в соответствие с междуна-

родными стандартами, но только тогда, когда мы выправим поистине катастрофическое положение в гражданской авиации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Старовойтов Александр Сергеевич.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как просили, постараюсь уложиться в срок.

Как правильно сказал Евгений Сергеевич Москвичёв, рассматриваемый законопроект направлен на реализацию международных стандартов в области государственного надзора за подготовкой авиационного персонала. Предполагается, что уровень безопасности полётов в гражданской авиации практически повысится, так как законопроектом устанавливаются достаточно жёсткие требования к авиационному персоналу, а также правила выдачи свидетельств, требования к тренажёрам, используемым при подготовке пилотов и тестировании авиационного персонала, и к программам подготовки в целом авиационного персонала.

Между тем в процессе открытого обсуждения данного законопроекта субъектами гражданской авиации были представлены замечания и предложения, которые необходимо внимательно изучить при подготовке законопроекта ко второму чтению. Прежде всего это касается формулировок, используемых в законопроекте. Кроме того, в данном законопроекте бросается в глаза огромное количество отсылочных норм к подзаконным актам, и возникают вопросы, например такие: в какой срок будет утверждён акт Правительства Российской Федерации, которым должны устанавливаться правила проведения проверки соответствия кандидата на получение свидетельства требованиям, предъявляемым к авиационному персоналу, а также порядок выдачи таких свидетельств, что предусмотрено пунктом "б" части 3 статьи 1 законопроекта; в какой срок федеральными авиационными правилами будут установлены требования к содержанию, порядку разработки и утверждения программ подготовки специалистов и авиационного персонала, предусмотренные пунктом 4 части 4 статьи 1 законопроекта? Перечень вопросов можно продолжить, но вы прекрасно знаете из практики, что сроки реализации норм закона зависят от сроков принятия соответствующих подзаконных нормативных актов, ждать которые, как показывает практика, можно очень долго. В целом, мы считаем, в этой части, конечно, требуются определённые разъяснения.

С учётом изложенного наша фракция считает необходимым поддержать данный законопроект. Но, уважаемые коллеги, вот как сказал уже коллега Савельев, действительно необходимо уделять массу времени и внимания данному вопросу,

в противном случае летать будут турбины наших гидроэлектростанций, а самолёты будут продолжать падать.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Список желающих выступить исчерпан. Есть ли желание у докладчика высказаться? Нет? Комитет? Представители президента, правительства? Нет.

Законопроект выносится на "час голосования".

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, перерыв закончился, прошу занять свои места. Всех, кто вне зала, прошу вернуться в зал.

Давайте зарегистрируемся.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

<b>Результаты регистрации</b> (16 час. 00 мин. 54 сек.)		
Присутствует . . . . .	440 чел. . . . .	97,8 %
Отсутствует. . . . .	10 чел. . . . .	2,2 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.	
Не зарегистрировано . . . . .	10 чел. . . . .	2,2 %
Результат: кворум есть		

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

На фиксированное время поставлен пункт 15 повестки дня — о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О погребении и похоронном деле". Докладывает Андрей Викторович Логинов. *(Шум в зале.)*

Так, уважаемые коллеги, перерыв закончился. Давайте успокаиваться и продолжим работу. Андрей Викторович выступает, прошу тишины.

Пожалуйста.

**Логинов А. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В рамках реализации мероприятий Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года правительством проводилась подготовка к переходу с 1 января 2012 года на регистрацию рождения в Российской Федерации в соответствии с критериями, рекомендованными Всемирной организацией здравоохранения.

Как известно, начиная с 1 января 1993 года регистрации в органах ЗАГС подлежали новорождённые, родившиеся живыми или мёртвыми, с массой тела 1000 граммов и более. В случае если масса тела при рождении была неизвестна, принимались во внимание длина тела (35 сантиметров и более) или срок беременности (28 недель и более). Новорождённые с экстремально

низкой массой тела, от 500 граммов до 999 граммов, учитывались в медицинской документации и статистической отчетности, однако регистрации в органах ЗАГС не подлежали, за исключением случаев, если эти новорожденные прожили более 168 часов после рождения, то есть семь полных суток.

В связи с переходом с 2012 года на регистрацию рождения в соответствии с критериями ВОЗ возникла необходимость актуализировать некоторые законодательные и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, в том числе затрагивающие вопросы социального обеспечения. В частности, статьёй 53 Федерального закона № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и приказом Минздравсоцразвития от 27 декабря 2011 года утверждены новые медицинские критерии рождения, формы документа о рождении и порядок его выдачи. Итак, с 1 января 2012 года в Российской Федерации применяются следующие медицинские критерии рождения: срок беременности — 22 недели и более, масса тела ребёнка при рождении — 500 граммов и более или менее 500 граммов при многоплодных родах, длина тела ребёнка при рождении — 25 сантиметров и более (в случае, если масса тела ребёнка при рождении неизвестна). На всех новорожденных, родившихся живыми, при наличии перечисленных медицинских критериев выдаётся медицинское свидетельство о рождении, которое является основанием для государственной регистрации рождения в органах ЗАГС. Новорожденные, родившиеся мёртвыми, в случае наличия указанных критериев рождения также подлежат регистрации в органах ЗАГС. Кроме того, в нормативные правовые акты были внесены изменения, устанавливающие порядок выдачи и оплату листов нетрудоспособности по беременности и родам.

Продолжая работу по нормативному обеспечению перехода на регистрацию рождения в соответствии с критериями ВОЗ, правительство подготовило проект федерального закона, который предлагается сейчас вашему вниманию. Законопроектом предусматривается предоставление гарантированного перечня услуг по погребению и выплата социального пособия на погребение за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации в случае рождения мёртвого ребёнка. Напомню, что сегодня действуют нормы, в соответствии с которыми данные пособия выдаются в случае рождения мёртвого ребёнка по истечении 196 дней беременности, что соответствует сроку беременности 28 недель, а не 22 недели, как мы вводим, и при массе тела 1000 граммов и более, а не так, как мы сейчас предлагаем — 500 граммов и более. Это потребовало гармонизации и иных норм национального законодательства. Таким образом, данный законопроект приобретает высокую социальную значимость.



Принятие законопроекта не потребует прямых расходов из федерального бюджета. Дополнительные расходы бюджетов субъектов Российской Федерации составят 35 тысяч 800 рублей на тысячу родов, это без учёта районного коэффициента. Данный расчёт производился исходя из числа мертворождённых и умерших новорождённых с массой тела при рождении от 500 граммов до 999 граммов. Послушайте цифры: в 2010 году таких умерших новорождённых было приблизительно 14 тысяч при общем количестве родов 1 миллион 750 тысяч; учитывался также средний размер социального пособия на погребение — 4 тысячи 500 рублей.

Данный законопроект правительством рассылался во все субъекты Российской Федерации, проект большинством из них, практически всеми, был поддержан.

Правительство просит поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Галины Николаевны Кареловой.

Пожалуйста, Галина Николаевна.

**Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Мы заслушали подробный доклад о том, что в России с 1 января 2012 года введены новые показатели, новые медицинские критерии рождения детей, соответственно, требуются поправки в ряд законов, в том числе и в этот.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов внимательно рассмотрел представленные Правительством Российской Федерации материалы и текст законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Также на законопроект поступили положительные отзывы от Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей и от двух комитетов Совета Федерации — Комитета по социальной политике и Комитета по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера. Все отзывы, ещё раз подчёркиваю, положительные.

Прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Андрей Викторович, увеличение пособия — это, конечно, хорошо, но, для того чтобы человека похоронить, тело ещё надо из морга забрать, а с этим есть определённые проблемы. Вот, допустим, в Москве патолого-анатомические службы работают до половины дня субботы, если человек умер, допустим, в субботу утром, то уже проблематично тело забрать в понедельник, подготовить место на кладбище и сделать всё остальное, так как патолого-анатомическая служба не работает; конечно, можно решить вопрос через "чёрных агентов", но это стоит больших денег. Вот как правительство собирается решать данный вопрос?

**Логинов А. В.** Безусловно, этот вопрос должен решаться путём регионального контроля над соответствующими учреждениями. Но я обращаю ваше внимание на то, что медицинские учреждения у нас работают ежедневно и справки о смерти выдаются ежедневно, таким образом, формальных, бюрократических препятствий нет, за этим следит Министерство здравоохранения.

Что касается работы... есть отдельные случаи, о которых вы сказали, безусловно, подобная практика существует, здесь надо находить решение именно на стыке компетенций, полномочий федеральных и региональных органов власти.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Андрей Викторович, может, и знает, но я ему не задам этот вопрос, я хочу спросить Галину Николаевну Карелову, пусть она всё-таки пояснит.

По данным Минздравсоцразвития, в 2010 году зарегистрировано 17 тысяч 188 случаев прерывания беременности на сроке 22–27 недель, не можете ли вы нам пояснить, что это за случаи: то ли это — извините, так здесь написано, так в документах указывается — связано с выкидышами самопроизвольными, то ли это какие-то другие случаи, но что всё-таки это за семнадцать с лишним тысяч случаев?

**Председательствующий.** Галина Николаевна Карелова.

**Карелова Г. Н.** Спасибо за вопрос.

Я хотела бы уточнить, из семнадцати с лишним тысяч рождённых детей в этот период четырнадцать тысяч — это те, которые, как зафиксировано, родились мёртвыми, теперь они считаются родившимися детьми, поскольку введены новые показатели регистрации с 1 января 2012 года, по медицинским показателям считается, что это состоявшиеся роды.

Вы, как человек взрослый, правильно отмечаете: действительно, причины прерывания беременности — это и выкидыши, и преждевременные роды, и неразвивающаяся беременность,

есть и другие показания, но поскольку Россия совсем недавно перешла на новые критерии учёта и регистрации детей, то, естественно, далеко не во всех регионах предприняты меры по оказанию помощи при рождении детей на таком сроке, с таким низким весом и так далее. Я думаю, что меры, принимаемые правительством в настоящее время, позволят сделать всё возможное, чтобы мы добились сокращения указанных показателей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Запишитесь, пожалуйста. Включите режим записи.

Покажите список.

Ярослав Евгеньевич и Максим Станиславович, вы решите, кто выступает от фракции. Выступление до семи минут.

Максим Станиславович Рохмистров, пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, достаточно важный законопроект. Новые нормы действуют с 1 января 2012 года, а мы только сейчас переходим к новым параметрам, по которым, собственно говоря, определяют, является ли плод человеком или не является (имеются в виду параметры новорождённого), и те проблемы, о которых ЛДПР говорит уже много лет, до сих пор не решены, хотелось бы обратить на это внимание.

Мы неоднократно говорили, что необходимо отделить службу патологоанатомов от службы главного врача, потому что подчинённость, которая существует на сегодняшний день, не позволяет фиксировать истинные причины младенческой смерти, в том числе и этих детей, которые вроде бы родились мёртвыми. Мы огромные средства вкладываем в стимулирование рождаемости, огромные средства вкладываем в родильные дома, но не имеем объективной статистики о причинах смертности в том числе и новорождённых детей, потому что подчинённые главврача, естественно, стремятся к достижению положительной статистики и динамики, и в большинстве случаев диагнозы, которые ставятся как причина смерти, не подтверждаются. Об этом постоянно говорят средства массовой информации — о случаях фальсификации либо неточного установления причин смерти, и не только новорождённых детей, — это вообще проблема в нашей стране.

Не могу обойтись без конкретного примера. Например, в Ковернинском районе Нижегородской области с похоронным делом всё хорошо, там просто всё прекрасно: там за последние несколько лет при протяжённости дорог в 700 километров и при 20 тысячах жителей на несколько тысяч уменьшилось население, и так как жителей немного, администрация области начала уже хоронить демократию, вот буквально сегодня заместитель областного министра Светлана Чернышёва приехала похоронить выборы. Случилось так, что председате-

лем земского собрания (это как районная Дума) избрали — вот так у них получилось — депутата от ЛДПР, это очень не понравилось администрации области, и сегодня заместитель министра внутренней политики приехала выгонять из кабинета избранного председателя и делает такие заявления: дескать, мы разгоним ваше земское собрание, потому что вы неправильно выбираете. Я думаю, что за достижения в похоронном деле надо Нижегородской области дать орден и отметить персонально Светлану Чернышёву, потому что, ну, умерших похоронят, а новых жителей там не рождается — теперь давайте похороним остатки, то есть демократию, которая вроде бы начала зарождаться. И что будет в последующем — как в дальнейшем мы с вами будем её развивать, как мы будем говорить людям о честности или ещё о чём-нибудь?

Сегодняшний законопроект важен, и я думаю, что, может быть, вместе с его принятием во втором чтении мы учредим медаль за успехи в похоронном деле и наградим администрацию Нижегородской области этой медалью за успехи в похоронах демократии на территории Нижегородской области.

**Председательствующий.** Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Фракция ЛДПР, конечно, поддержит данный законопроект, потому что, кроме трагичности ситуации, есть ещё один момент: вопрос дороговизны похоронной процедуры — это вопрос очень актуальный и серьёзный. И я не зря задал вопрос по поводу работы моргов: я, к сожалению, неоднократно сталкивался с похоронным процессом, ну и, наверное, все в этой жизни проходят через эту неприятную процедуру — у всех есть родственники, родные и близкие, и, несмотря на то что, в общем-то, достаточно логичная цепочка используется в процедуре похорон, в ней есть определённые изъяны, которые мешают нашим гражданам. Приведу пример.

После того как тело попало в морг, точнее, уже после вскрытия, необходимо получить справку о смерти. С этой справкой необходимо проследовать в ЗАГС — получить свидетельство о смерти, и только после этого можно ехать на кладбище, определяться с местом и начинать решать вопросы с рытьём могилы и так далее. Так вот если человек умер в субботу, то практически невозможно, по крайней мере в Москве, решить вопрос о том, чтобы человека похоронить в понедельник — по христианскому обычаю, на третий день, — потому что морг со второй половины дня субботы уже не работает, кроме дежурного санитаря там никого нет.

Кроме того, есть определённые проблемы, связанные с тем, что у людей под разными предлогами просто вымогают деньги. Есть определённые процедуры — как платные, так и бесплатные услуги — по подготовке тела, и санитары исполь-

зуют разные способы, чтобы выманить деньги у наших граждан, подменяют бесплатные услуги своими, так сказать, дополнительными услугами, морочат нашим гражданам голову, пользуясь иногда безграмотностью людей, а иногда и трагичностью положения, и предлагают эти свои дополнительные услуги, естественно, на небезвозмездной основе.

И самое недопустимое — это поведение. И ладно когда санитары, патологоанатомы, но когда руководство патологоанатомических служб позволяет себе по-хамски, так сказать, наплеватьски общаться с нашими гражданами — это, конечно, возмутительно! Надо понимать, что человек, который столкнулся в жизни с такой ситуацией, вынужден заниматься трагичным похоронным процессом, и так уже угнетён своим горем, поэтому, когда подобное поведение позволяют себе должностные лица, это просто преступно!

Я прошу ещё раз уважаемого Андрея Викторовича обратить всё-таки на это внимание: я направлял соответствующее письмо в Минздравсоцразвития, они мне ответили, что патологоанатомы работают по Трудовому кодексу и по нормативам, установленным правительством, но на самом деле эта проблема есть, и она серьёзная. В Подмоскowie — да, есть морги, которые работают в режиме нон-стоп, так сказать, но справки эти выдаются практически нелегально в выходные дни. Просто есть... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Ярослав Евгеньевич, спасибо за то, что вы выступили действительно по существу обсуждаемого законопроекта.

Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** У меня короткое дополнение к ранее прозвучавшим выступлениям.

С 2012 года Россия перешла на стандарты Всемирной организации здравоохранения, так что рождённый на двадцать второй неделе плод уже считается новорождённым, но по статистике в России более 80 процентов недоношенных детей рождаются на этих сроках мёртвыми или умирают сразу после рождения. Это к вопросу, который здесь прозвучал, о статистических показателях. Но справедливости ради нужно сказать, что и за рубежом, при их уровне развития медицины, дети, родившиеся на ранних сроках беременности, даже после интенсивного лечения умирают или становятся инвалидами с повреждённой нервной системой.

Ну и в заключение хотел бы сказать, что, конечно, наша святая обязанность — обеспечить предоставление гарантированного перечня услуг по погребению и выплату социального пособия на погребение в случае рождения мёртвого ребёнка.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 17-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Докладывает Иван Дмитриевич Грачёв.

Пожалуйста, Иван Дмитриевич.

**Грачёв И. Д.**, *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, я представляю законопроект № 563906-5 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации", перечень авторов у вас на руках, не буду о них говорить, но позволю себе вначале сказать пару слов общего характера, поскольку я никогда время сверх нормы не перебираю. Это связано с утренним выступлением нашего председателя — несомненно, хорошим и интересным, действительно призывающим, ну, на мой взгляд, к размышлениям, но содержащим в основе своей неверную концептуальную идею.

Существует масса стран в Латинской Америке и даже в Африке, которые ну никак не могут считаться более культурными, чем мы, но тем не менее там достаточно эффективно развивается демократия. Устойчивость демократии определяется в любой стране прежде всего обратными связями, ну, если совсем грубо, когда народу чего-то требуется позарез, то представительная власть должна это обсудить и принять решение в соответствии с его требованиями, если этого требует большинство.

Это имеет прямое отношение к Жилищному кодексу. Я изначально был абсолютно уверен, что новый Жилищный кодекс вносится несвоевременно и коллеге Крашенинникову об этом говорил. Есть такая старинная китайская мудрость: суждение верное, но несвоевременное — неправильное, ошибочное. Понятно было, что в нём заложена идея на базе в принципе правильного утверждения, что собственность обязывает, но сбросить в короткие сроки на граждан ответственность за их жилища, на мой взгляд, было абсолютно невозможно тогда, как невозможно и сегодня. Перефразируя одного нашего оппортуниста, скажу: как бы ни пытались законодательно организовать жгучую потребность в самоорганизации, граждане не самоорганизовались и не имели никаких шансов на это, то есть подавляющее большинство граждан... Я думаю, каждый знает по себе, по своим друзьям, по своему округу, что процентов девяносто граждан на самом деле получили либо фальшивые управляющие компании, которые они никогда не выбирали, либо в некоторых случаях просто тех, кто перекарасился, тех, кто был и раньше, но стал теперь бесконвойным, то есть ровно тех же, но уже без прямого контроля муниципалитетов за этими людьми, за этими управляющими компаниями. Естественно, наиболее активная часть наших граждан стала против этого бороться. Их немного, но это именно тот "золотой фонд", на ко-

торый, собственно, и рассчитан был данный Жилищный кодекс, — появятся граждане, способные к самоорганизации, и начнут создавать ТСЖ, начнут создавать действительно свои управляющие компании. Их мало, но они есть, и система начинает против них бороться изо всех сил: как только такие ТСЖ появляются, они с огромным трудом, как правило через суды, доказывают, что действительно честно провели собрание, что имеют право управляющую компанию сами нанять такую, какую хотят. Иногда это удаётся, я думаю, что в каждом округе, у каждого настоящего депутата такие вот примеры есть.

Но и после этого борьба не кончается — гражданам просто не передают техническую документацию, то есть фальшивые управляющие компании отказываются им передать всю техническую документацию, и в этом случае способов борьбы у них, по существу, нет. Они приходят ко мне, как к депутату, и требуют от меня, дают мне техническое задание: пропишите, пожалуйста, прямые санкции в отношении этих фальшивых управляющих компаний, если они вопреки закону всё равно не передают документацию, необходимую для управления. Это факт, с которым сталкивались по крайней мере все авторы законодательной инициативы, но я думаю, что с этим сталкивались так или иначе все депутаты: везде имеют место такие истории.

Что на данный момент записано в статье 162, пункт 10, Жилищного кодекса? Что за тридцать дней до истечения срока договора управляющая компания должна передать документацию вновь избранной компании. Но вот не передаёт, да и всё! Соответственно, мы по требованию наших избирателей пишем поправку — и вот её сегодня вы будете голосовать — о том, что в случае невыполнения этого прописанного в законе условия такая мошенническая управляющая компания будет вновь избранной настоящей управляющей компании платить по 0,1 процента от рыночной стоимости передаваемого имущества за каждый день просрочки, вот собственно и всё. Ну, наши избиратели считают, что эта мера поможет им в борьбе с нынешними мошенническими управляющими компаниями. Вот, собственно, концепция закона в этом и состоит.

Семьдесят субъектов приняли участие в обсуждении этих поправок, дали свою оценку, из них пятьдесят один прямо или косвенно — а это в основном всё-таки руководимые вашей партией субъекты — сказали, что этот закон нужен, его надо принимать в первом чтении в той или иной форме, девятнадцать высказались против. Для меня этот факт важен, он говорит о том, что проблема не надуманная, что она повсеместная, соответственно, и решение, которое предложено, оно возможно, оно приемлемо.

Что нам противопоставляют критики? Ну, в заключении правительства три, по сути, критических пункта, если их вычленишь. Пункт первый — это то, что измерить цену штрафа за каждый день невозможно, потому что непонятно, какой будет рыночная стоимость. Второе — что процедура передачи не определена и, следовательно, помножить потом на количество дней и правильно определить размер штрафа, сумму, которую должны они выплачивать, не удастся. И третий пункт: идите и по Гражданскому кодексу судитесь в связи с нанесённым материальным ущербом. Ну, я бы так сказал: второй и третий пункты в принципе друг другу противоречат, потому что если процедура не определена в нашем законопроекте и невозможно в связи с этим правильно установить размер штрафа, то, безусловно, с той же вероятностью нельзя оценить и нанесённый материальный ущерб. Чисто практически ни одного выигранного суда по материальному ущербу в этой части нет и, я думаю, в ближайшее время не предвидится. В этой связи, конечно, избиратели такое решение проблемы, такой совет им воспримут ну в лучшем случае как издевательство над ними. А что касается первого пункта, ну, раз есть передача имущества, раз это определено, то это, собственно, стандартная задача: по закону "Об оценочной деятельности..." нет никаких принципиальных проблем определить рыночную стоимость самым что ни на есть стандартным образом.

В отношении заключений комитетов. Они такие... своеобразные: там сказано, что концепция поддерживается, ну а дальше в той или иной форме правительственные замечания воспроизводятся.

Я бы ещё раз подчеркнул, что подавляющее число субъектов, во-первых, откликнулось на эту законодательную инициативу, а во-вторых, её поддержало, что, на мой взгляд, всё-таки означает, что законопроект действительно соответствует интересам большинства избирателей и, соответственно, негативное решение по этому вопросу будет как раз плодить тех самых активных и недовольных властью людей.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Дмитриевич.

От комитета по жилищной политике — Александр Геннадьевич Сидякин.

**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Поднятая в законопроекте Иваном Дмитриевичем проблема действительно существует. Очень часто граждане, у которых есть абсолютное право на замену своей управляющей организации, сталкиваются с такой проблемой, что техническая документация на многоквартирный дом управляющей организацией, с ко-



торой расстаются жильцы, управляющей организации, которая приходит к управлению домом, долгое время не передаётся, и в этой связи постановка проблемы действительно справедлива. Предлагаемый законопроект, по мнению авторов, призван стимулировать управляющие организации к исполнению соответствующей нормы законодательства. Такое требование действительно есть у нас в части 10 статьи 162 Жилищного кодекса, и проблема в его неисполнении. Но вот метод, который предлагается законопроектом, нам кажется не вполне адекватным.

Во-первых, размер штрафных санкций предлагается определять исходя из рыночной стоимости передаваемого имущества, что представляется необоснованным: если мы будем исходить из стоимости многоквартирного дома, то санкция очевидно завышена, потому что 0,1 процента от стоимости многоквартирного дома в день — это неадекватная сумма, она абсолютно не отвечает конституционным задачам по защите охраняемых государством интересов. Во-вторых, хочу сразу сказать, что мы столкнёмся с гигантской проблемой в оценке имущества многоквартирного дома, поскольку общедолевое имущество многоквартирного дома без личного имущества граждан, к которому относятся квартиры, передано быть не может, а вычленив его и определить критерии оценки практически невозможно. Если же авторы закладывают в концепцию законопроекта оценку технической документации, то такая позиция, как мне кажется, тоже не выдерживает критики, поскольку саму документацию оценить невозможно, она не является товаром и в условиях рынка не имеет никакой рыночной стоимости.

И приведу ещё один тезис, который у Ивана Дмитриевича не прозвучал, точнее, прозвучал, но в преломлении, — это правительственный тезис, изложенный в заключении: у нас в настоящее время по гражданскому законодательству предусмотрена возможность зафиксировать любой размер санкций, и в договоре управления многоквартирным домом такие санкции можно определить. Помимо обязательных условий, которые изложены в 162-й статье Жилищного кодекса, мы можем такой договор дополнять и расширять по общему решению жильцов многоквартирного дома.

Предложенный авторами вот в такой редакции законопроект Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству считает необходимым рекомендовать отклонить в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Спасибо. Вопрос Ивану Дмитриевичу. Скажите, пожалуйста, — вот в законе не отражено, — как и на что могут быть потрачены деньги, я имею в виду пени, полученные за просрочку передачи документации вот этой самой нерадивой управляющей компанией?

**Грачёв И. Д.** Я думаю, что, конечно, это всё-таки не предмет закона — куда эти деньги могут быть потрачены. В принципе у управляющей компании есть устав, есть договор с жителями, в котором определяются все легальные, законные способы траты этих денег, то есть, на мой взгляд, этого достаточно, чтобы... Надо подписывать разумный договор с управляющей компанией, чтобы также разумно распорядиться этими деньгами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Павлович Таскаев.

**Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.**

Шингаркин по карточке Таскаева.

Скажите, пожалуйста, что мешает депонировать в муниципалитетах и у владельцев сетей необходимый комплект документации, с тем чтобы, когда собственниками жилья будут приняты те или иные решения, все документы независимо от позиции выдворяемой управляющей компании передавались непосредственно по решению общего собрания новой управляющей компании.

**Грачёв И. Д.** Ну, по факту сегодня в подавляющем числе случаев управляющие компании образованы бывшими ЖЭКа-ми, и документация оказалась у них, соответственно, в любом случае тогда её у них как-то надо забирать. Вы предлагаете централизовать всю эту документацию и в принципе не давать её управляющим компаниям. По-моему, по жизни это чрезвычайно неудобно для работы: всё-таки у того, кто управляет жилым комплексом, весь комплект документации и должен быть, чтобы разумно управлять. Если же новая управляющая компания начнёт собирать самостоятельно всю документацию, то, по-моему, это абсолютно нерешаемая и очень дорогостоящая задача.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Вопрос Александру Геннадьевичу Сидякину.

Александр Геннадьевич, две детали. Первая. Я-то ожидал, что ваш комитет, ближе находящийся по функциям к системе ЖКХ и управляющих компаний, наоборот, будет инициировать те проекты законов, которые наведут порядок. Судя по моей почте и по публикациям в печати, в работе управляющих компаний и в Москве, и где угодно невероятно много безобразий. Что мешает поддержать данный законопроект с учётом то-

го, что депутат Грачёв говорил о весьма позитивной оценке многими регионами?

**Сидякин А. Г.** Спасибо, Валентин Степанович, за вопрос. Я, так же как и вы, считаю, что в работе управляющих компаний много безобразий и контролировать их деятельность просто необходимо, для этого и были в прошлом созыве Госдумы внесены поправки в Жилищный кодекс, которые предусматривают функционирование региональных и муниципальных жилищных инспекций. В этой связи Госдума предполагает рассмотреть в первом чтении законопроект об обязательном членстве управляющих организаций в саморегулируемых организациях, я думаю, что это тоже шаг на пути к упорядочению их деятельности.

Однако постановка вашего вопроса в отношении законопроекта, доложенного Иваном Дмитриевичем, всё равно позволяет мне ещё раз привести все аргументы: в таком виде законопроект не может быть принят, поскольку мы не можем возлагать на управляющую компанию непосильное бремя по выплате 0,1 процента рыночной стоимости многоквартирного дома за каждый день просрочки, такая стоимость не может быть определена — по текущему законодательству это невозможно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Иванович Сапожников.

**Сапожников Н. И., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Александру Геннадьевичу.

Вот ваш комитет признал существование проблемы, но раскритиковал авторов законопроекта — ну а дальше-то что? Я всё-таки вот эту идею, которую предложил Романов Валентин Степанович, хотел немножко развить: может быть, действительно принять в первом чтении, а потом методом мозговой атаки навалиться на эту проблему — доработать законопроект? А то вышвырнем — законопроекта нет, а проблема осталась.

**Председательствующий.** Александр Геннадьевич Сидякин.

**Сидякин А. Г.** Спасибо, Николай Иванович. Учитывая значимость этой проблемы, мы вместе с Министерством регионального развития сейчас работаем над разработкой закона об едином электронном учёте жилых помещений. В случае принятия этого закона будут существовать электронные паспорта на каждый многоквартирный дом, на каждую квартиру, которые, на наш взгляд, устранят существование такой проблемы в принципе, поскольку необходимости в наличии технической документации в дальнейшем не будет. Поэтому этой проблемой мы занимаемся, но немножко в ином ключе, чем предложено авторами законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вадим Владимирович Потомский.

**Потомский В. В.**, фракция КПРФ.

Иван Дмитриевич, у меня вопрос следующего плана. Скажите, пожалуйста, а каким образом вы собираетесь штрафовать и с кого получать эти штрафы, если у нас огромное количество жилья осталось как ведомственное жильё, то есть от заводов, фабрик, от Министерства обороны, которое в одностороннем порядке передано органам местного самоуправления, и там назначены управляющие компании: выбраны или не выбраны, но назначены по разным причинам. Как с них получать эту документацию, если её у них принципиально не было никогда?

**Грачёв И. Д.** Картина, естественно, сложная, не такая однозначная, потому что есть фальшивые управляющие компании, у которых ничего нет, они чисто имитационные и с них в принципе ничего не возьмёшь, но это не значит, что мы должны отказаться от того, чтобы заставить хотя бы ту часть управляющих компаний, у которых есть и имущество, и ресурсы, но которые ведут себя по отношению к жителям абсолютно неправильно, быстро и в короткие сроки передать эту документацию избранной жителями управляющей компании. Я не говорю, что это всеобщее и универсальное решение проблемы, оно распространяется на ситуацию, когда есть одна управляющая компания, которая не нравится жителям, и есть вторая управляющая компания, которую они выбрали, а дальше стандартные проблемы — банкротство, передача имущества... они у нас везде присутствуют, а не только в сфере управления жилищными комплексами.

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Дмитриевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Кто хотел бы выступить?

Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Семь человек.

От фракции КПРФ — Абалаков Александр Николаевич.

**Абалаков А. Н.**, фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые товарищи, коллеги! Законопроект поднимает очень серьёзный вопрос, он обнажает несколько проблем, и в том числе проблему реформы ЖКХ в России. Ну, сам законопроект обсуждать, учитывая, что Иван Дмитриевич человек очень грамотный, а вопрос поставлен так, что давайте, мол, доведём проблему до абсурда и, может быть, тогда её решим... сама постановка вопроса, то, что было предложено, — 0,1 процента от рыночной стоимости, — это, мне кажется, попытка простым действием решить сложную задачу. Дело в том, что в связи с реформой ЖКХ, начавшейся с принятием нового Жилищного кодекса, возникла мас-

са проблем, и она действительно была проведена так, что бросили собственников жилья в это море рыночной экономики и сказали: плывите как можете. И сегодня в этом законопроекте, в других законопроектах чётко прослеживается попытка найти крайних и крайними сегодня сделать, например, управляющие компании, нерадивое ТСЖ, ещё кого-то, но попытка найти крайних никогда не приводила к успеху.

Мне кажется, что правы те, кто говорит, что нам необходимо искать выход из этого положения. Да, действительно, сегодня управляющие компании с очень большим трудом передают документацию, но заставить их это сделать практически невозможно, потому что они найдут тысячу уловок, чтобы этого не делать. Полагаю, что более конструктивным здесь был бы поиск какого-то консенсусного решения. Есть несколько способов, как минимум два можно предложить.

Первый способ. Вот мы, наверное, на следующем заседании будем рассматривать закон о членстве управляющих компаний в СРО. И сегодня уже есть позитивный опыт, когда в рамках СРО управляющие компании договариваются между собой о передаче домов из одной компании в другую, и это надо рассматривать как очень позитивный пример. Второй вариант, как можно это сделать, лежит на поверхности. Вообще, раньше всё ЖКХ было муниципальным, вся документация в ЖЭКах хранилась, поэтому есть простой и естественный способ: создаём какое-нибудь муниципальное предприятие, какую-то структуру при комитетах ЖКХ в муниципалитетах, собираем всю документацию, и тогда проблема передачи отпадёт сама собой. Те затраты, которые пойдут на содержание этой службы, бесконечно малы по сравнению с теми штрафами, с теми издержками, которые сегодня несут управляющие компании.

Что касается штрафов, которыми облагается управляющая компания, то выстраивается такая череда штрафов: за нарушение правил содержания и ремонта жилых домов штраф 40 тысяч рублей, за нарушение стандарта раскрытия информации штраф 300 тысяч рублей, за нарушение требований по энергоэффективности штраф 30 тысяч рублей. С кого берутся штрафы? Штрафы берутся всё равно с собственников, и самое обидное, печальное и несправедливое, что они берутся не с собственников того дома, который нарушил, а с собственников других домов, которые оплачивают коммунальные услуги, а те нерадивые, которые не оплачивают и не выполняют требований, как правило, ответственности не несут, то есть получается какое-то перекрёстное финансирование, и мы сами своими действиями подталкиваем управляющую компанию к ещё большим нарушениям закона.

У меня такое предложение, оно не касается этого законопроекта — по законопроекту комитет уже высказал своё мнение, — но оно касается в целом решения задачи реформирования ЖКХ: необходимо всё-таки вернуться... Вот Иван Дмитриевич много говорил о том, что люди попытались самоорганизоваться, но не получилось. Действительно, есть дома, которые совершенно невозможно содержать, учитывая количество средств, этих сумм совершенно недостаточно для нормального содержания дома. Дома передали в 93-м году в очень плохом состоянии, поэтому говорить: вот вам дом и живите как хотите, — это, конечно, совершенно неправильно. 185-й закон был принят очень спешно и не решил проблему, более того — он её усугубил, потому что примерно 10 процентов домов было отремонтировано, а 90 процентов вообще оказалось вне действия этого закона, и сейчас, когда мы говорим: ребята, сами ремонтируйте, — возникает ещё более обидная ситуация, потому что одни успели, а кто не успел, тот, получается, за бортом, и это вызывает ещё большее напряжение в обществе. Вот сегодня, например, состоялась сессия Совета депутатов города Новосибирска, где приняли решение внести предложение о продлении действия этого закона. Действительно, многие люди обращаются, говорят: "Это несправедливо, так не должно быть — почему они получили, а мы не получили?"

У меня есть предложение: эта проблема очень серьёзная, и её необходимо решать системно, не наскоком кавалерийским, а в рамках тех законов, которые у нас будут приниматься, то есть в рамках законов о софинансировании капитального ремонта, о саморегулируемых организациях; и решать эту задачу надо очень мягко, потому что это очень чувствительная тема, не надо вызывать дальнейшее раздражение в обществе, надо всё-таки принимать такие решения, которые бы общество консолидировали.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР кто будет выступать? Пожалуйста, Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** Сегодня возникает огромное количество проблем, связанных с работой управляющих компаний: непрозрачность деятельности, произвольно начисляемые суммы платежей, выставляемых жителям домов, недобросовестное осуществление своих функций и многое, многое другое. Не секрет, что возмущённые жильцы зачастую решением общего собрания меняют управляющую компанию, но возникает масса проблем с передачей технической документации. К сожалению, нередко возникает и другая ситуация — захваты домов, находящихся в хорошем состоянии, управляющими компания-

ми, которые находят поддержку в администрации города. Так что проблем масса, и передача техдокументации от одной управляющей компании другой — это только один из частных случаев противозаконного поведения компаний.

Но обсуждаемые изменения, к сожалению, ситуацию кардинально не изменят. Тут важно понять, что... Вот, кстати говоря, очень удивительна в этом смысле позиция Коммунистической партии, которая декларирует себя как партию социальной направленности... Вы знаете, таких законов, вообще-то, должно быть больше. Мы ведь с вами понимаем, что деятельность управляющей компании напрямую влияет на настроение граждан, избирателей и зачастую политика управляющей компании в отношении домов, жителей воспринимается жителями как политика государства, поэтому управляющие компании должны наказываться максимально строго, насколько это возможно, и мы должны побудить их выполнять свои обязанности.

Что касается законопроекта, предлагается всё-таки прописать, как и на какие цели одна управляющая компания может потратить полученные с другой компании штрафы. И вообще, следует предусмотреть, чтобы деньги направлялись не на счёт компании, а, допустим, на специальный счёт дома — жильцам. Кроме того, в поправке следует учесть и тот момент, что данная пеня не является доходом физического лица — если речь идёт о передаче пеней физическому лицу — и не облагается, как следствие, налогом. Это первое.

Второе. В поправке сказано, что пеня рассчитывается от рыночной стоимости передаваемого имущества, включая денежные средства. Эту часть нужно, на мой взгляд, конкретизировать — чётко прописать, что именно должно входить в перечень имущества и облагаться штрафом.

Ну и наконец, возможно, стоит закрепить законодательно ответственность управляющей компании и внести соответствующую поправку в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, а также обозначить контролирующий орган, который будет следить за передачей документации, расчётом пеней и в целом за законностью деятельности управляющих компаний.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы ранее говорили о том, что у нас накоплено большое количество законопроектов, и очевидно, что сегодня мы примем решение о продлении заседания, поэтому я прошу докладчиков всех последующих вопросов не уходить раньше времени.

Ну а пока слово Александру Геннадьевичу Сидякину.

**Сидякин А. Г.** Уважаемые коллеги, я не хочу повторять тезисы своего содоклада от комитета, но вот мы сейчас выслушали позиции разных фракций, и в общем все они сводятся к тому, что в таком виде законопроект принимать нельзя. Да, действительно, проблемы с технической документацией существуют, но даже если сейчас гипотетически предположить, что мы этот закон примем, то изготовление утерянных технических паспортов — это прежде всего нагрузка на жильцов, потому что именно в тарифы за управление жилым фондом управляющая организация включает эти расходы. Проблему надо решать опережающими методами, и я, отвечая на один из вопросов, уже говорил, что мы вместе с Министерством регионального развития работаем над созданием системы электронных паспортов. Вот если такая система будет создана, то это в принципе уберёт наличие такой проблемы, как передача технической документации от одной управляющей компании к другой.

Учитывая изложенные мной в выступлении доводы, заявляю от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": мы не будем поддерживать указанный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" никто не записался на выступление.

Я обращаюсь к остальным коллегам: с учётом того что представители ваших фракций высказали позицию по данному законопроекту, настаиваете ли вы на своих выступлениях, коллеги, или снимаете? Не снимаете.

Юрченко Сергей Иванович.

**Юрченко С. И., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Этот законопроект не столько бесполезен, сколько вреден для собственников жилья. Надо принять во внимание, что у управляющих компаний бюджет состоит из двух строчек — это содержание жилья и капитальный ремонт, больше ни на что денег у управляющих компаний нет, а стало быть, понесут убытки не управляющие компании, а собственники жилья. И если мы забираем средства с текущего ремонта из-за того, что управляющая компания не отдаёт техническую документацию, это не значит, что мы помогаем собственникам жилья, которые вообще не участвуют в процессе передачи документации.

Я сегодня обращаю внимание Андрея Викторовича, представителя правительства, на то, что Минрегион в лице департамента по ЖКХ, к сожалению, плохо реагирует на все предложения и замечания с мест. Переписка с ними ведётся мною уже более года, они только обещают нам внесение поправок в Жилищный кодекс, который сегодня не соответствует реалиям, отстал уже от жизни, так как был принят в 95-м году. К сожалению,



нию, значение пресловутых постановлений правительства № 307 и № 364 преобладает над значением Жилищного кодекса, управляющие компании очень быстро подхватывают идеи этих постановлений, а такие постановления правительства, как 731-е, об ответственности управляющих компаний, ими не учитываются, ответственности они не несут. Поэтому департаменту ЖКХ Минрегиона нужно быть более поворотливым, обращать внимание на те предложения, которые идут с мест и которые у каждого депутата есть.

А данный законопроект вреден для собственников жилья, его принимать в том виде, в котором он сейчас, нельзя.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вадим Владимирович Потомский, вы будете выступать?

Микрофон включите.

**Потомский В. В.** Уважаемые коллеги, на наш взгляд, данный законопроект жизненной силы не имеет по ряду причин. Прежде всего то, что пятьдесят один регион Российской Федерации на него отреагировал правильно, поддержал его, говорит о том, что просто надоела эта ситуация, связанная с управляющими компаниями, но это не значит, что его поддерживают целиком и полностью, в частности введение штрафов для тех организаций, которые не передали необходимую документацию. Кроме этого, я в своём вопросе коснулся ведомственного жилья, на которое документов не было никогда, то есть этот вопрос законопроектом тоже не решён.

Фракция КПРФ считает, что, для того чтобы решить вопрос с управляющими компаниями в целом по стране, нужно вносить необходимые изменения не в Жилищный кодекс Российской Федерации, не в часть десятую статьи 162, а прежде всего в 131-й закон — об органах местного самоуправления, тогда органы местного самоуправления в лице советов депутатов способны будут влиять на работу управляющих компаний и после получения огромного количества жалоб от граждан эти управляющие компании будут меняться. Это единственное, что исправит ситуацию с управляющими компаниями и тем самым наведёт порядок в этой системе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Романович Родин снял выступление? Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, время — 16 часов 58 минут, я объявляю "час голосования". Прошу приготовиться.

Голосуем проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", пункт 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 58 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 383 чел.  
Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" и статьи 6.7 и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение.

По мотивам — Сергей Иванович Фургал.

**Шингаркин М. А.** Шингаркин по карточке Фургала.

Уважаемые коллеги, спустя установленное время мы с вами подошли к третьему чтению очень важного законопроекта, который позволит защитить наших детей в процессе обучения и отдыха от тех должностных лиц, которые не в полной мере выполняют требования российского законодательства в части охраны санитарно-эпидемиологического благополучия населения. И мы увеличиваем штрафы, для того чтобы должностные лица, осуществляющие управление и школьными учреждениями, и внешкольными учреждениями, где отдыхают дети, были мотивированы защищать наших детей от употребления недолжных продуктов питания, создавать комфортные условия для проживания как в городе, так и за пределами города, в пионерских, или в детских, лагерях.

Для того чтобы система питания детей основывалась на здоровой пище и мы могли бы в тот момент, когда дети наши находятся в таких учреждениях, не беспокоиться о том, что они поели и какими будут последствия от приёма той пищи, которую они употребляли, этот законопроект предусматривает ещё целый ряд нормативных актов, но они на самом деле заработают только тогда, когда соответствующая федеральная служба, отвечающая за санитарно-эпидемиологическое благополучие населения, будет эффективно работать.

Это касается также обеспечения школ мебелью и учебниками. Не секрет, что сегодня наши дети вынуждены носить ранцы, тяжесть которых зачастую не соответствует возрастной группе ребёнка, то есть ребёнок накладывает туда учебников гораздо больше, чем может вынести его организм.

И очень важным аспектом является оборудование мест общего пользования в школах. Ещё в прошлом году санитарно-эпидемиологическая служба, которой руководит господин Онищенко, выпустила необходимый циркуляр, но он до сегодняшнего дня не исполнен в большинстве школ Российской Фе-

дерации и санузлы в школах не соответствуют требованиям этого основного документа, который определяет именно, так сказать, порядок и организацию отправления естественных надобностей нашими детьми.

Я очень вас прошу, для того чтобы наполнить смыслом этот законопроект, обратиться к реальному опыту ваших детей и внуков, которые посещают все эти учреждения, для того чтобы мы, так сказать, силой депутатских запросов ввели в Российской Федерации особый режим контроля за исполнением требований нормативных правил в области санитарии и гигиены... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Андреевич, за выступление, но я должен всё-таки обратить ваше внимание на то, что на выступление по мотивам записывался ваш коллега Сергей Иванович Фургал, и, вообще-то, я не должен был вам предоставлять слово, я, видимо, слишком демократичен. Обратите, пожалуйста, на это внимание.

Людмила Михайловна Огородова по мотивам.

**Огородова Л. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Как детский врач хочу обратиться к вам с просьбой поддержать данный законопроект. Очень обидно бывает направлять ребёнка, особенно больного ребёнка, в места оздоровления и отдыха и по досадным причинам — из-за несоблюдения санитарно-эпидемиологических норм и правил — получать его назад с обострением тяжёлого заболевания. Данный законопроект вводит специальные нормы, устанавливает обязанность осуществлять меры по профилактике заболеваний и сохранению и укреплению здоровья, организации питания, выполнять требования санитарного законодательства в организациях отдыха и оздоровления детей. Мы полагаем, что это не только позволит снизить детскую заболеваемость, но и станет своеобразным санитарным всеобучем для родителей, для детей и для специалистов, которые работают в этих организациях оздоровления и отдыха, а кратное повышение штрафных санкций заставит ответственных лиц искать новые формы и подходы в пропагандистской и профилактической санитарно-эпидемиологической работе с детьми.

Я поддерживаю этот законопроект и прошу проголосовать за него.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам — Светлана Петровна Горячева. *(Шум в зале.)*

**Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Большое спасибо, но немножко шумно в зале, попросите коллег всё же поспокойнее себя вести.

**Председательствующий.** Коллеги, я поддерживаю предложение Светланы Петровны.

**Горячева С. П.** Уважаемые депутаты, в прошлые годы была очень популярна песня с такими словами: в этом стрелочник виноват! Законопроектом предлагается усилить ответственность за ненадлежащее обеспечение отдыха и оздоровления детей, так и хочется сказать: "Ах, какая трогательная забота!" — если бы мы не помнили предысторию вопроса. Разве само правительство два года назад не спихнуло оздоровление и отдых детей с государственных плеч на плечи регионов? С тех пор утонуло более двадцати детей в Российской Федерации, а также оказалось, что детей подчас при таком оздоровлении и кормить было нечем, и без простыней приходилось спать укладывать. И когда в конце прошлого созыва специально по этому вопросу был приглашён генеральный прокурор, то оказалось, что уже несколько тысяч таких учреждений оздоровления были либо быстренько распроданы, либо приватизированы. А сколько же государство тогда потратило средств на эти цели? Вот Елена Борисовна Мизулина уже говорила, я только чуть-чуть конкретизирую: всего государство тратило в год 18 миллиардов рублей, из них 13 миллиардов — из средств Фонда социального страхования. А сколько же это составляло в федеральном бюджете тех лет? Одна десятая процента расходной части бюджета — так ли это много? Но 5 миллионов детей из 12 миллионов — особенно это касалось бедных семей — смогли оздоровиться летом за счёт этих средств.

А теперь главный вопрос (с этого я и начала своё выступление): кто же на самом деле виноват? Конечно, исполнительная власть, которая, к сожалению, чаще только на словах, особенно в период выборов, за социальную политику, но главный виновник — это Государственная Дума, потому что именно она поддержала эту инициативу правительства. И чьими же голосами это было сделано? Голосами депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"; мы, кто работал в предыдущих созывах, все хорошо это помним.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" проголосует за законопроект, потому что, конечно, и со стрелочников иногда нужно строго спрашивать, но когда же будут привлекаться к ответственности истинные виновники — те, кто на государственном уровне принимает неправомерные решения? И лучше бы именно сейчас уважаемой "ЕДИНОЙ РОССИИ" признать свою ошибку и вернуться к той системе оздоровления детей, которая долгие годы существовала в нашей стране.

Сегодня зал внимательно слушал Председателя Государственной Думы и, конечно же, соглашался почти со всем, что он сказал, но, Сергей Евгеньевич, примирение невозможно

в обществе, где разрыв между бедностью и богатством астрономический, где власть, распродавая национальное достояние, чаще всего экономит на самых незащищенных, в том числе на детях. В этом глубинные причины тех разногласий, которые...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо, Светлана Петровна. Ставлю на голосование данный проект федерального закона. Включите режим голосования. Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 445 чел.  
Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 4 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов". К проекту постановления имеется поправка, она роздана в зале.

Сергей Иванович Штогрин, пожалуйста.

**Штогрин С. И.** Спасибо большое.

Моя поправка связана как раз с софинансированием из федерального бюджета расходов субъектов Федерации на обеспечение детей-сирот жилыми помещениями. Ситуация какая? В 2010 году федеральный бюджет на эти нужды, помогая субъектам Федерации, выделил 3,4 миллиарда рублей, в 2012 году сумма увеличена до 6 миллиардов 220 миллионов рублей, но этого недостаточно. Я говорил об этом на примере Хабаровского края. Цифры какие, чтобы вы видели динамику? В 2007 году край тратил на эти нужды всего 2,3 миллиона рублей, из них 200 тысяч — это была помощь федерального бюджета (10 процентов). В 2010 году он увеличил ассигнования: уже 83,5 миллиона потратил, из них 5,4 миллиона было из федерального бюджета (всего 7 процентов). В прошлом году ситуация стала выравниваться и субъект Федерации потратил на эти нужды 172 миллиона рублей, из них 53,4 миллиона (это 31 процент) выделил субъект Федерации, а надо, чтобы было хотя бы 50 на 50, поэтому я и внёс поправку в пункт 4, в ней говорится о том, чтобы правительство, прорабатывая бюджет на 2012, 2013 и 2014 годы, изучив нужды субъектов Федерации, увеличило средства на финансирование расходов, связанных с обеспечением детей-сирот жилыми помещениями.

Прошу всех коллег поддержать моё предложение о включении этого положения в постановление о принятии проекта

закона об изменениях в федеральный бюджет на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Викторович Логинов.

**Логинов А. В.** Уважаемые коллеги, я хочу пояснить ситуацию, о которой идёт речь.

Три года назад из федерального бюджета на решение данных задач направлялось 1 миллиард рублей, в прошлом году направлялось и в этом году направляется уже по 6 миллиардов рублей, то есть налицо шестикратное увеличение финансирования расходов на предоставление жилья детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, со стороны федерального бюджета. Расходование средств ведётся по принципу софинансирования, это подразумевает, что встречные финансовые затраты должны понести и субъекты Федерации, на которые и так сегодня возложено немалое финансовое бремя. Более того, как вы понимаете, при всех наших усилиях по выравниванию финансового положения субъектов Российской Федерации есть достаточно серьёзные, разительные отличия, одновременно решить проблему невозможно, бюджетный процесс, который организует государство в лице Федерального Собрания и правительства, как раз направлен на учёт всех факторов, влияющих на формирование сбалансированного бюджета.

В данном случае я полагаю целесообразным — и это мнение правительства — данную поправку в проект постановления не включать, а решить поставленные задачи в рамках бюджетного процесса этого года. В противном случае мы с вами окажемся перед необходимостью дополнить данный проект постановления не только этим положением, но ещё и десятком других, связанных с теми проблемами, решению которых будет посвящён бюджетный процесс.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, на самом деле я готов согласиться с представителем правительства в том, что, конечно, было бы хорошо, если бы мы рассмотрели это в рамках работы комитета и всесторонне обсудили, тем более что проект постановления, который сейчас мы обсуждаем, в комитете обсуждался и подписан представителями трёх фракций, в том числе и КПрФ, и подпись Сергея Ивановича тоже там есть. Жаль, что такие инициативы появляются непосредственно в зале Государственной Думы и не просчитаны. С другой стороны, я хотел бы обратить внимание, что действительно существуют риски, ведь это не финансирование, а софинансирование, и, включая таким образом дополнительные обязательства федерального бюджета, мы одновременно повышаем необходимость для регионов

увеличить суммы, выделяемые на эти цели, что далеко не каждому региону под силу.

Между тем проблема есть, проблема существует — к сожалению, я не могу здесь высказать, повторяю, позицию комитета, поскольку в комитете этот вопрос не обсуждался, — в связи с этим у меня предложение к Сергею Ивановичу как к автору, может быть, несколько видоизменить текст этой поправки. Я повторяю, нам приходится править с голоса, но мы её только здесь увидели. Я предложил бы поставить вопрос не об увеличении финансирования расходов, потому что федеральный бюджет не финансирует, он только софинансирует эти расходы, я предложил бы изменить текст и написать: "об увеличении расходов на оказание помощи субъектам Федерации", далее по тексту про эти цели. И естественно, предусмотреть это как задачу при подготовке бюджета следующего года, 2013 года, и на плановый период. Если Сергей Иванович согласится с этой поправкой — я ещё раз хотел бы сказать, что это не позиция комитета, — то можно было бы, наверное, поддержать это предложение, учитывая важность темы.

Но мне бы ещё раз хотелось обратить внимание коллег: давайте всё-таки такие предложения, которые требуют очень серьёзных и тщательных расчётов, обсуждать в рамках работы комитета, а не выносить сразу на заседание палаты, потому что если мы будем таким образом действовать... ведь необходимо будет определять отношение правительства к тем пунктам постановления, которые мы с вами принимаем.

Вот с учётом этой поправки я предложил бы поддержать проект постановления.

**Председательствующий.** Сергей Иванович Штогрин.

**Штогрин С. И.** Спасибо, Андрей Михайлович, я согласен с вашей правкой. Предлагаю поддержать в той редакции, которую вы огласили.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование поправку Сергея Ивановича Штогрин в редакции профильного комитета. Нет возражений?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 433 чел.  
Не голосовало . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Результат: принято

Поправка принята.

Ставлю на голосование в целом проект постановления о принятии законопроекта во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %  
Проголосовало против . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 442 чел.  
Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 84<sup>2</sup> Федерального закона "Об акционерных обществах". Во втором чтении голосуется законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 441 чел.  
Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Поступило ранее предложение проголосовать и в третьем чтении. Нет возражений? Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 433 чел.  
Не голосовало . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 6, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах". Голосуются во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.



**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 442 чел.  
Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Также поступило предложение проголосовать в третьем чтении. Все регламентные нормы соблюдены. Нет возражений? Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 442 чел.  
Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 7, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Также голосуется во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 437 чел.  
Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 8, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии". Голосуете во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %  
Проголосовало против. . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 386 чел.  
Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 9, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об упразднении некоторых районных судов Чукотского автономного округа". Голосуете в во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 234 чел. . . . . 52,0 %  
Проголосовало против . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 325 чел.  
Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Поступило предложение проголосовать также и в третьем чтении. Опять же все регламентные нормы соблюдены. Нет возражений? Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %  
Проголосовало против . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 325 чел.  
Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %  
Результат: принято

Закон принят.

10-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощённого производства". Голосуете в во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 293 чел. . . . . 65,1 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 293 чел.  
Не голосовало . . . . . 157 чел. . . . . 34,9 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 11, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %  
Проголосовало против . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 324 чел.  
Не голосовало . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %  
Результат: принято

Законопроект отклонён.  
Пункт 12, о проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Хабаровского края". Кто за то, чтобы отклонить данный проект федерального закона?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 235 чел. . . . . 52,2 %  
Проголосовало против . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 239 чел.  
Не голосовало . . . . . 211 чел. . . . . 46,9 %  
Результат: принято

Законопроект отклонён.  
Пункт 13, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 22 и 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Голосуете в первом чтении.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 445 чел.  
Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: принято

Принят в первом чтении.  
Пункт 15, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О погребении и похоронном деле", также первое чтение.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %  
Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 435 чел.  
Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 16, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 300 чел. . . . . 66,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 300 чел.  
Не голосовало . . . . . 150 чел. . . . . 33,3 %  
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 17, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Проголосовало против. . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 160 чел.  
Не голосовало . . . . . 290 чел. . . . . 64,4 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжаем обсуждение. Пункт 18 повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации".

Максим Станиславович Рохмистров, пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, законопроект достаточно простой, он направлен на защиту одиноко проживающих граждан, в первую очередь на защиту их прав на жизнь, здоровье и жилище, потому что не секрет, что основной целью так называемых чёрных риелторов, мошенников всех мастей становятся граждане, не имеющие родственников, не имеющие какой-либо защиты. Мы можем вспомнить, наверное, тысячи случаев в Москве, когда приватизированное жильё становилось равноценным жизни. Если вы посмотрите статистику по лицам без определённого места жительства, то, как правило, это одинокие граждане, которые были обмануты мошенниками, а жильё у них было отобрано. Все меры, которые принимались до этого государством, оказались недейственными, по-прежнему продолжают происходить подобные случаи, по-прежнему эти граждане являются мишенью для различного рода мошенников, и ещё неизвестно, статистики точной нет, сколько из них заплатили жизнью за свои квартиры.

В связи с тем что нами принимается законопроект об упрощении регистрационных действий, когда фактически исключается нотариальный контроль, а проверка регистрационных служб будет носить практически уведомительный характер, мы считаем принятие этого законопроекта мерой не только превентивной, но и крайне необходимой, потому что при упрощении системы регистрационных действий, в том числе с жилыми помещениями, мы эту категорию граждан подвергаем повышенной опасности.

Норма может быть использована как временная, да и, собственно говоря, закон о приватизации жилых помещений тоже имеет достаточно короткие сроки. Концепция законопроекта полностью соответствует статье 55 Конституции Российской Федерации, в которой сказано, что в определённых случаях могут вводиться ограничения прав и свобод граждан, если это связано с защитой их прав на жизнь, жилище и здоровье. Данный законопроект является социальным, в нём нет никакой политической составляющей.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать данную временную норму, чтобы защитить наших одиноко проживающих граждан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Геннадьевич Сидякин.

**Сидякин А. Г.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Максим Станиславович подробно доложил суть своей инициативы, я добавлю только, что все сделки по распоряжению жилыми помещениями после их приватизации должны пройти предварительное согласование с органами опеки и попечительства, а те сделки, которые были совершены до вступления в силу федерального закона, подлежат подтверждению такими органами опеки.

Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект в первом чтении. Получен отрицательный отзыв правительства. Основные мотивы отклонения я буквально тезисно изложу.

Во-первых, законопроект не определяет, кого считать одиноким человеком, на чьё усмотрение остаётся такое определение и кто это будет решать — органы опеки или какие-то иные государственные органы.

Во-вторых, указанный законопроект — и это, наверное, самое главное — противоречит 19-й статье Конституции, которая гарантирует равенство прав и свобод человека независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к обществен-

ным организациям или иных признаков: указанный законопроект фактически предлагает ограничить правоспособность человека только лишь на том основании, что он является одиноким. Вместе с тем ограничение любого права в соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции федеральным законом возможно только в случае, если это необходимо в целях защиты законных интересов других лиц, — указанный законопроект, мне кажется, такой цели не преследует.

Кроме того, надо понимать последствия принятия этого законопроекта: пересмотр всех сделок, совершённых одинокими людьми, фактически остановит гражданский оборот по любым сделкам на рынке жилья. Законопроект не учитывает законодательство об опеке и попечительстве: полномочия по проверке таких сделок на органы опеки в настоящий момент не возложены, а если они будут возложены, то это потребует дополнительных расходов из федерального бюджета, но заключение Правительства Российской Федерации в соответствии со статьёй 104 Конституции в связи с такого рода расходами не получено авторами законопроекта.

На основании изложенного комитет предлагает отклонить указанный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Виктор Васильевич Соболев.

**Соболев В. В., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Вот вы знаете, на каждом нашем пленарном заседании, когда проходит десятиминутка, выступая с центральной трибуны, все очень подробно говорят о проблемах нашей молодёжи — дай бог ей счастья и здоровья, социальных лифтов и различного благополучия, — но давайте подумаем о тех пенсионерах, на которых направлено действие данного законопроекта: на сегодняшний момент их фактически 40 миллионов, и, смею вас заверить, девять десятых из них живут не очень комфортно, мягко говоря.

Данный законопроект преследует фактически благие цели, а те вопросы, которые возникают, в том числе у комитета, всегда можно решить ко второму чтению. Данным законопроектом мы фактически полностью разбиваем коррупционную схему, где задействованы коррумпированные правоохранители, где задействованы подкупленные нотариусы и где в самом низу — самые настоящие киллеры, которые убивают наших одиноких пенсионеров, для которых продажа этой одной квартиры, может быть, является единственным средством, чтобы не умереть с голоду.

Все подобные недавние случаи, произошедшие в стране, известные, получили освещение в средствах массовой информации, — счёт трупов наших российских граждан идёт на десятки, последний случай, который показывали на первом канале (это было в Новосибирске), — около десяти трупов.

Уважаемые коллеги, мы хотим заботиться о молодёжи, но давайте подумаем о тех, на защиту кого направлен данный законопроект, мы с вами законодатели, мы обязаны защищать человеческие жизни, а все вопросы, которые возникают по этому законопроекту, мы можем рассмотреть при подготовке ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** Если честно, не хотел выступать, но вот доклад Александра Геннадьевича заставил меня это сделать: он правильно сослался на часть 3 статьи 55 Конституции, однако, мне кажется, он не совсем верно, ограничительно её истолковал, поскольку в данном случае федеральным законом не вводится ограничений прав человека. Мы, наоборот, говорим о том, что в данном случае мы создаём дополнительный инструмент, дополнительную гарантию права каждого на неприкосновенность его жилища. Самое святое, что есть у человека, — это его жилище, и прежде всего потому, что оно составляет, наверное, большую часть его накоплений за всю жизнь, а для пожилых людей и людей с ограниченными физическими возможностями это единственная, самая основная ценность.

В связи с этим непонятно: когда предлагается вводить дополнительную гарантию защиты избирательных прав... Я напомним уважаемому содокладчику Александру Геннадьевичу, что не так давно мы рассматривали большой пакет законопроектов, посвящённых внесению изменений в гражданское законодательство, и эксперт, который докладывал от имени президента этот законопроект, говорил о том, что основной проблемой сейчас является недобросовестность участников гражданского оборота. Так вот самыми незащищёнными в этом случае являются одинокие граждане, которые не могут за себя постоять в силу особенностей своего семейного положения, состояния своего здоровья или ограниченных физических возможностей. Они просто физически не могут составить исковое заявление, обратиться в какие-то правоохранительные органы, и они элементарно запуганы, боятся даже идти на почту получать какие-то документы. Я настоятельно рекомендую Александру Геннадьевичу чаще вести приём избирателей, вот есть фракционное дежурство на Моховой, и если вы хотя бы один раз придёте, то увидите, что, наверное, каждый третий случай из десяти — это недобросовестное отношение к гражданам, свя-

занное с лишением их имущества. Как правило, приходят пожилые граждане или инвалиды, у которых хотят забрать имущество, и, что ещё более печально, как правило, делают это их ближайшие родственники, и довольно часто — их дети.

Очень много обращений по этому поводу, и в законопроекте мы создаём дополнительный механизм защиты прав граждан на неприкосновенность жилища. Я не знаю, в какой степени подобная норма закона противоречит части 3 статьи 55 Конституции, в которой говорится, что "права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности..." — я не знаю, насколько нравственно забирать жильё у одиноких граждан, — "...прав и законных интересов...": думаю, что не в интересах граждан незаконное лишение их имущества посредством... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Геннадьевич Сидякин.

**Сидякин А. Г.** Спасибо большое, Алексей Николаевич.

От имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", не повторяя доводов, которые я изложил в докладе от комитета, хочу сказать, что указанный законопроект необоснованно ограничивает правоспособность граждан, которая возникает с восемнадцати лет. В этой связи фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать указанный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Докладчик и содокладчик выступают? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 35 мин. 04 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	56 чел. . . . . 12,4 %
Проголосовало против . . . . .	60 чел. . . . . 13,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	116 чел.
Не голосовало . . . . .	334 чел. . . . . 74,2 %
Результат: не принято	

Законопроект отклонён.

Пункт 19, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Докладывает Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, вам представляется проект закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Фе-



дерации", затрагивающий интересы миллионов наших граждан, которым предстоит переселение из домов в результате их сноса в связи с аварийностью.

Хочу напомнить, что по Жилищному кодексу РСФСР при переселении гражданам — социальным нанимателям (ну, нанимателям жилья в государственном жилищном фонде, тогда не было ещё социального найма) предоставлялось жилое помещение по норме 12 квадратных метров жилой площади на человека. Обращаю внимание, что эта норма была установлена ЖК РСФСР. Что произошло при принятии нового Жилищного кодекса? Исключение этой позиции из жилищного законодательства привело, с моей точки зрения, к нарушению Конституции Российской Федерации, а именно части 2 статьи 55, которая не допускает принятия законов, отменяющих или умаляющих права граждан. Вот что было проделано.

Что мы предлагаем? Мы предлагаем предоставлять жильё по нормам предоставления если не всем, то хотя бы тем гражданам, перед которыми всё равно есть обязательства органов государственной власти и местного самоуправления по предоставлению им социального жилья, я говорю сейчас о наших многострадальных очередниках, которые живут в аварийном жильё. К сожалению, эти нормы тем меньше, чем беднее регион, чем беднее муниципалитет, но тем не менее. По крайней мере это исключит ситуацию, когда из коммуналки переселяют в коммуналку, из однокомнатной квартиры семерых человек опять переселяют в однокомнатную квартиру, люди это воспринимают как издевательство.

Хочу вам сказать следующее. У нас есть два совершенно противоположных документа: один документ — отзыв правительства, а другой — заключение Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Я выскажу своё мнение: я не согласна ни с тем, ни с другим. Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству утверждает, что проблема уже решена внесением поправки в статью 89 Жилищного кодекса, которую мы сейчас обсуждаем: только при переселении из строений, жилых помещений, которые передаются религиозным организациям, гражданам жильё предоставляется по нормам. Но это прописано в другом законе — в законе, посвящённом процессу передачи строений религиозным организациям. К великому сожалению, не могу согласиться с уважаемым Павлом Владимировичем Крашенинниковым в том, что проблема решена.

Но я не могу согласиться и с отзывом правительства, в котором сказано, что исключительно компенсационный характер носит процесс переселения граждан в связи со сносом домов.

Могу сказать, что, видимо, в правительстве, когда готовили такой отзыв, не ознакомились с решением Конституционного Суда. Я тем, кого нет уже в ложе, — Андрею Викторовичу Логинову и другим представителям правительства — хочу напомнить: в определении Конституционного Суда № 503-О сказано, что при сносе домов, если граждане переселяются из аварийного жилищного фонда, из жилищного фонда, признанного в установленном порядке непригодным для постоянного проживания, не подлежащим восстановлению, учитывается право на внеочередное получение жилых помещений по нормам предоставления, уважаемые коллеги. Ну как можно было не заметить такое решение Конституционного Суда?!

Правительство ссылается на постановление Пленума Верховного Суда, но я хочу сказать, что после этого были решения Верховного Суда, в частности, определение Верховного Суда от 27 октября 2009 года № 44-В09-41, в котором говорится то же, о чём я сейчас вам сказала: по нормам предоставления, если человек нуждается в улучшении жилищных условий и переселяется из аварийного жилья. Ну и всё, что мы хотим, — это чётко прописать в законе эту норму, чтобы не ходили наши граждане, проживающие в аварийном жилье, по судам. Ведь далеко не все доходят до Верховного Суда, вы понимаете, только самые стойкие, не у всех есть столько здоровья и столько денег, чтобы выдержать всю судебную процедуру, вплоть до Верховного Суда. Помимо этого, есть ещё такая категория граждан, как граждане, не стоящие на учёте, и решениями высших судебных органов в отношении них установлено: была двухкомнатная квартира — будь добр при переселении предоставить двухкомнатную квартиру, была жилая площадь вот такого-то размера — предоставь жилую площадь такого же размера, была общая площадь одного размера — предоставь общую площадь такого же размера. Вот чему посвящена наша законодательная инициатива.

Хочу сказать, что у нас есть полное основание, если сейчас законопроект будет отклонён, обратиться в Конституционный Суд в соответствии с частью 2 статьи 55 Конституции Российской Федерации. И я считаю, что надо прекратить издеваться над нашими людьми, — сколько у вас жалоб, ну-ка вспомните, по поводу переселения: люди не понимают, почему раньше предоставляли квартиры по нормам, а сейчас запикивают в коммуналки. И практика такая сложилась уже даже в регионах, я приведу в пример московское законодательство. В Москве была такая норма предоставления жилья при сносе домов — 18 квадратных метров общей площади на человека, а сейчас её отменили и, как бы издеваясь над нами, говорят: ну вы же законодатели — примите норму, и мы будем исполнять. Вот что

происходит в регионах, то есть идёт ухудшение уже и на уровне законодательства субъектов Федерации!

Это важнейший документ, и если мы сейчас поддержим эту инициативу... Единственный аргумент против в отзыве правительства (в принципе они и не возражают вроде бы) — не написано про источники финансирования: где деньги? Но ведь если речь идёт об очередниках, то обязательства у государства перед ними уже есть, пусть они их выполнят, только, переселяя, пусть не говорят: вот теперь двадцать лет поживите в этой новой коммуналке. Выполните одномоментно свои обязательства — ничего страшного не произойдёт, бюджетные деньги на это, я думаю, найдутся: Фонд содействия реформированию ЖКХ будет жить ещё до 2015 года, и основные средства как раз будут выделяться на переселение из аварийного жилищного фонда наших граждан.

Уважаемые коллеги, я вас прошу задуматься и, несмотря на партийную принадлежность, проголосовать за этот человеческий законопроект, поддержать его. Я думаю, что миллионы граждан скажут вам огромное спасибо за такой закон.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Геннадьевич Сидякин.

**Сидякин А. Г.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Галина Петровна является руководителем нашего комитета и одновременно одним из авторов этого законопроекта, но сложилась вот такая коллизия: у комитета другое мнение, отличное от мнения авторов законопроекта.

Мы рассматриваем ситуации, когда граждане отселяются в связи с исключительными случаями: снос дома, признание дома непригодным для проживания, передача дома религиозной организации или проведение капремонта дома. Действующие нормы статей 86—88 Жилищного кодекса чётко обозначают обязанность предоставить гражданам меньшую площадь в пределах той же территории и примерно одинаковую по уровню благоустройства. Очевидно, что характер этих норм, их правовая природа и их толкование в совокупности свидетельствуют о том, что такое жильё предоставляется в виде компенсации за неудобства, которые были причинены вот в таких исключительных случаях. И отдельно законодатель специально указывает, что и площадь жилого помещения, и количество комнат, если речь идёт о коммунальной квартире, не должны, так сказать, быть худшими по сравнению с тем, что гражданин имеет на сегодняшний день. Таким образом, совершенно очевиден вот такой компенсационный характер этих норм, и хоть Галина Петровна и критикует решение Пленума Верховного Суда, но он чётко в 2009 году зафиксировал такой же подход,

он указал, что, несмотря на то что граждане могут состоять на учёте нуждающихся в жилых помещениях, такой подход не должен применяться судами, поскольку эти нормы Жилищного кодекса носят компенсационный характер, и именно на это они направлены.

Кроме того, правительство справедливо отмечает, что реализация указанного законопроекта потребует выделения дополнительных средств, а, как мы с вами знаем, в соответствии со статьёй 83 Бюджетного кодекса такой нормативный акт должен содержать нормы, определяющие источники и порядок исполнения новых видов расходных обязательств.

Хочу также отметить, что определение Конституционного Суда, на которое ссылалась Галина Петровна, в общем, не противоречит и подходу, который мною только что был озвучен. В данном определении Конституционного Суда говорится о том, что жилые помещения должны предоставляться ровно в таком же размере и ровно с таким же, так скажем, количеством комнат, как и было у жильца, который временно или на достаточно долгий срок выселяется из своего помещения.

С учётом приведённой аргументации, уважаемые коллеги, комитет не поддерживает указанный законопроект и рекомендует его отклонить в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Сергей Валерианович Журавлёв.

**Журавлёв С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Несмотря на то что есть определённые нестыковки в законодательстве, на которые указал Александр Геннадьевич, я не буду говорить от имени комитета, — наверное, от имени фракции будет правильнее.

Фракция ЛДПР поддержит этот законопроект. Почему? Потому что законодательство не стоит на месте и наша с вами задача — не следовать, так сказать, буквам и цифрам закона, а делать так, как необходимо для граждан, которые доверили нам свои голоса, чтобы мы представляли их интересы в Государственной Думе.

Законопроект, вне всяких сомнений, требует доработки, но фракция ЛДПР в целом его поддерживает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** Как уже было сказано, мы поддержим данный законопроект, но хотелось бы, чтобы инициатор законо-

проекта учитывал ещё такие важные вещи: вот этот принцип "равное за равное" — площадь за площадь, вот эта норма — по количеству проживающих... Вот что касается количества проживающих, зачастую мы на практике сталкиваемся с такой проблемой: собственники злоупотребляют своим правом и регистрируют в уже довольно старых зданиях — это, как правило, одноэтажные деревянные дома — большое количество людей, и вот, если следовать этому принципу, получается, что фактически мы должны предоставлять равнозначное жилое помещение людям, там не проживающим, но зарегистрированным, число которых иногда достигает нескольких десятков человек.

На мой взгляд, в этой сфере есть определённые подводные камни, поэтому хотелось бы, чтобы ко второму чтению всё-таки был продуман и внедрён механизм, который гарантирует прозрачность этого процесса и борьбу со злоупотреблением правом, когда граждане-собственники регистрируют фактически не проживающих в квартире граждан, а затем требуют либо большой компенсации за своё жилое помещение, либо предоставления этим гражданам квартир. Ведь очень часто в регионах в центре больших городов можно увидеть одиноко стоящий старый, покосившийся домик с развалившейся печной трубой, и когда спрашиваешь, почему в центре города, красивого, современного города, такой ужас творится, как правило, все могут объяснить, таким историям, как правило, СМИ уделяют большое внимание, они всегда получают широкую огласку: в этом доме обычно либо зарегистрировано большое количество граждан, либо это последний домик из какой-то группы, из квартала старой постройки, и собственник, сознавая, что это жилое помещение в данном районе последнее, торгуется о сумме компенсации со строительной фирмой или с муниципалитетом, то есть, грубо говоря, злоупотребляет своим правом собственности и выдвигает, так сказать, непомерные условия. Вот с этим безусловно нужно бороться и ко второму чтению продумать механизм, который гарантировал бы защиту от таких недобросовестных граждан, но в целом, конечно же, концепцию законопроекта мы поддержим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я сейчас дам возможность выступить двум нашим коллегам, но сначала по ведению — Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, огромная просьба перед голосованием по законопроекту в третьем чтении задавать вопрос, желает ли кто-нибудь выступить по мотивам.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Раиса Васильевна Кармазина.

**Кармазина Р. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я предлагаю сегодня всю повестку пройти до конца.

**Председательствующий.** Ставлю предложение на голосование. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 281 чел. . . . . 62,4 %  
Проголосовало против . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 341 чел.  
Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %  
Результат: принято

Решение принято.

По ведению — Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** У меня давно уже горит кнопка "По порядку ведения".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, вот по предыдущему вопросу я был выступающим от фракции, но, к сожалению, на третьей минуте у меня выключили микрофон, поэтому просьба уточнить, кто от фракции. Я считаю, что недавно было предложение, по-моему, у коммунистов, хорошее — чтобы на мониторе указывали в скобках рядом с фамилией, именем, отчеством депутата фракционную принадлежность: вам проще будет на мониторе видеть, что от фракции несколько выступающих, и вы сразу будете задавать уточняющий вопрос, кто выступает от фракции, а все остальные по Регламенту — три минуты. Может быть, имеет смысл вот это предложение внедрить.

**Председательствующий.** Ну и одновременно всё-таки фракциям определяться, кто выступает от фракции, а кто... Ну а если быть точным, Алексей Николаевич, то надо сказать, что вы начали своё выступление со слов: "Я вообще-то не хотел выступать, но...", — и по этим словам было понятно, что вы выступаете не от фракции. Ну это так, короткий комментарий.

По ведению — Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, такие идеи, как та, которую депутат Кармазина вбросила за шесть минут до окончания, желательно с утра всё-таки доводить до депутатов и потом принимать решение. Вот у нас сегодня есть группа законопроектов о прогрессивном подоходном налоге, это принципиальные законопроекты, но я, например, депутата Дмитриеву, которая является одним из докладчиков, уже не вижу в зале — давайте всё-таки не будем сейчас доводить до абсурда и принципиальные законопроекты не будем обсуждать в таком режиме!

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Не надо, мы уже проголосовали, не надо.

Романов Валентин Степанович.

Включите микрофон.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, я хотел бы поддержать законопроект, внесённый депутатом Хованской. Знаете, если задуматься над масштабом проблемы, то поневоле нельзя не вспомнить о том, что такое сегодня социальная справедливость в стране. Социальная несправедливость проявляется в том, как распределяются доходы. У нас есть сотни долларовых миллиардеров и десятки миллионов людей, живущих тяжело, даже в предвыборных статьях Владимира Путина говорилось о 14 процентах населения, живущего за чертой бедности. Если взять жильё, то здесь отражается та же картина. Вот Самарская область, крупный индустриальный регион, три с лишним миллиона населения — есть группа молодых городов, таких как Жигулёвск, Отрадный, Новокуйбышевск, где эти проблемы стоят менее остро, так сказать, и есть старинный город Самара, в котором живёт 1 миллион 200 тысяч человек, и из общей площади ветхого фонда в Самарской области миллион квадратных метров ветхого фонда — только в областном центре. Задумаемся, кто эти люди, которые нередко живут в домах, построенных даже до революции... У меня осенью прошлого года была возможность встретиться с группой жильцов — люди терзали буквально! Потом, когда мы с мэром обсуждали эту проблему, выяснилось, что семь домов, построенных в начале XX века, оказались даже вне очереди на предоставление жилья: миллион квадратных метров, люди, три-четыре поколения, живут в тяжелейших условиях, в домах далеко не все коммунальные удобства, текут крыши... И это только один пример!

Тут прозвучала реплика, я это разделяю, о фактах недобросовестности отдельных граждан, о фактах искусственной регистрации, когда в маленькой комнатухе оказываются зарегистрированными несколько человек, но в принципиальном ключе мы говорим о том, что богатые решают свои проблемы на одном уровне — одни строят себе виллы по 4–5 тысяч квадратных метров, другие, которые поскромнее, победнее живут, так сказать, и имеют миллионные доходы, строят себе дома по 500–800 квадратных метров, — а огромное количество, масса простых людей даже не могут подступиться ни к какому жилью, не могут даже купить комнату в коммуналке.

Галина Петровна Хованская подняла в своём законопроекте серьёзную проблему: человек, лишённый нормальных жилищных условий, лишён возможности и нормально воспитывать детей, и создавать условия для семейного счастья, тут и тысячи других вопросов — санитарного неблагополучия

и так далее. Вот почему считаю, что этот законопроект... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Абубакиров Ришат Фазлутдинович.

**Абубакиров Р. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Авторами законопроекта предлагается уточнить условия предоставления гражданам другого благоустроенного жилого помещения в связи с выселением. Действительно, подобные проблемы в реальной жизни возникают, но мы полагаем, что в таком порядке эти вопросы решать нельзя. При рассмотрении данного вопроса необходимо иметь в виду, что внеочередное обеспечение другими жилыми помещениями граждан, переселяемых из жилых помещений, которые признаны непригодными для проживания, предполагает исключительно компенсационный характер такого обеспечения, поскольку очевидно, что целью законодателя в данном случае является не улучшение жилищных условий по количественным показателям, то есть по площади жилого помещения или по количеству комнат, а обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан с сохранением как минимум имеющейся обеспеченности граждан жильём, чтобы права граждан при переселении не были ущемлены, ну и улучшение жилищных условий при наличии такой возможности.

Кроме того, необходимо обратить внимание на то, что в связи с принятием Федерального закона от 30 ноября 2010 года № 327-ФЗ "О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности" были внесены изменения в статью 89 Жилищного кодекса: "В случаях, предусмотренных федеральным законом, гражданам, которые состоят на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях или имеют право состоять на данном учёте, жилые помещения предоставляются по нормам предоставления".

Один из случаев предоставления жилого помещения вне очереди, предусмотренный федеральным законом, — это предоставление жилых помещений при сносе домов, порядок предоставления жилых помещений гражданам установлен в статье 57 Жилищного кодекса. Полагаем, что установленный данной статьёй порядок в полной мере должен распространяться на всех граждан. При реализации внеочередного порядка должны учитываться и иные положения статьи 57, в частности часть 5, предусматривающая, что по договору социального найма жилое помещение должно предоставляться гражданам по месту их жительства, то есть в границах соответствующего населённого пункта.



Распространение права на улучшение жилищных условий на всех граждан, выселяемых из жилых помещений, потребует выделения дополнительных средств бюджетной системы Российской Федерации, однако указанный законопроект не содержит норм, определяющих источник и порядок исполнения новых видов расходных обязательств.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект не поддерживает и будет голосовать против его принятия в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

**Хованская Г. П.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

По поводу выступлений уважаемых коллег Диденко и Романова, по поводу их сомнений я хочу сказать, что статья 53 Жилищного кодекса не допускает искусственного, намеренного ухудшения жилищных условий и устанавливает срок для постановки на учёт не менее пяти лет со дня совершения намеренных действий, так что вот эти опасения — пропишутся, перепропишутся, будут требовать — необоснованны, единственный случай, когда это возможно, — это когда родился ребёнок, но ребёнок — это святое, рождение ребёнка — это праздник в семье, и мы сейчас все законы принимаем всё-таки с целью увеличения рождаемости. Так что, повторяю, вот эти опасения необоснованны.

Кроме того, хочу сказать, что уважаемый коллега Сидякин неправильно процитировал решение Конституционного Суда. В решении Конституционного Суда говорится о возможности применения статьи 57, касающейся в том числе как раз права на внеочередное получение жилых помещений: если у гражданина возникает право на получение жилого помещения вне очереди, жильё предоставляется ему по нормам Жилищного кодекса — вот о чём идёт речь в решении Конституционного Суда. И другие решения Верховного Суда, на которые я ссылаюсь в своём выступлении, когда вам представляла проект закона, говорят ровно о том же: если человек стоит на очереди, проживая в аварийном жилье, признанном в установленном порядке непригодным для проживания, ему жильё должно предоставляться по нормам в соответствии с Жилищным кодексом. Так что мы просто хотим привести Жилищный кодекс в соответствие с этими решениями высших судебных органов. И хватит уже нарушать 55-ю статью Конституции — Конституция у нас закон прямого действия!

Я вас прошу поддержать эту инициативу, она разрешит многие конфликтные ситуации, избавит многих граждан от слёз при переезде, избавит от ситуации, когда они по двадцать лет стоят в очереди, а им говорят: ещё десять лет поживёшь здесь или до гробовой доски будешь ждать своей очереди.

Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Геннадьевич Сидякин, будете выступать? Нет.  
Представители президента и правительства? Нет.

Ставлю на голосование законопроект.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 03 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 195 чел. . . . . 43,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 196 чел.  
Не голосовало . . . . . 254 чел. . . . . 56,4 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 20, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Вячеслав Степанович Тимченко, пожалуйста.

**Тимченко В. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законодательная инициатива члена Совета Федерации Новикова направлена на расширение полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации в части решения вопроса о выдаче разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси. Данная законодательная инициатива должна быть отклонена по нескольким причинам, однако достаточно и одной: новации, которые предложены в этой инициативе, уже прописаны в принятом 23 апреля 2012 года и вступившем в силу 24 апреля федеральном законе номер 34.

В связи с изложенным комитет предлагает отклонить данную законодательную инициативу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Есть.

Каргинов, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Каргинов С. Г., фракция ЛДПР.**

Я, конечно, понимаю, что все устали уже и что нам, судя по темпу нашей работы, думаю, предстоит ещё порядка двадцати — тридцати часов провести в этом зале в связи с принятым решением, но не выступить невозможно по этому вопросу.

Вот коллега из комитета правильно сказал, что предлагаемая норма фактически дублирует норму федерального закона об общих принципах самоуправления, статью 26<sup>3</sup>, подпункт 12

пункта 2, таким образом, законодатель не привносит ничего нового, а мы тратим своё время в комитетах, тратим время на пленарном заседании Государственной Думы, тратят время специалисты... Фракция ЛДПР вносила много предложений, которые могли бы оптимизировать и вопросы построения повестки дня, и вопросы её рассмотрения, но, к сожалению, не все они были услышаны. Может быть, нам нужно создать, так сказать, какой-то определённый фильтр, чтобы законопроекты, которые фактически дублируют уже существующие нормы, не доходили до пленарного заседания, а задерживались бы где-то на уровне экспертного совета, потому что сегодня — один такой законопроект, завтра — два, послезавтра их будет сто, потом пятьсот... они парализуют всю работу Государственной Думы! Я предлагаю рассмотреть вопрос такого фильтра, возможно фильтра на уровне экспертного совета, — это помогло бы депутатам более качественно с юридической точки зрения подходить к решению многих вопросов, в том числе к рассмотрению законодательных инициатив.

Несмотря на то что законопроект не совсем корректно с юридической точки зрения подготовлен, там поднята достаточно серьёзная проблема — проблема такси. К тому закону, который в 2011 году был принят и до сих пор фактически не вступил в действие, в разных регионах отношение различное, он вызвал определённые социальные бунты, определённые социальные выступления, потому что внезапно лишил работы многих людей в этой сфере. В то же время имеет место определённая боязнь передать полномочия именно в этой сфере на местный уровень. Вот мы очень много полномочий пытаемся сконцентрировать на уровне Федерации, на уровне регионов, но такие вопросы надо смелее отдавать поселениям: чем больше таких небольших проблем они будут на себя брать, учиться собирать налоги, учиться развивать вот эти... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Больше нет желающих выступить? Представители президента, правительства? Докладчик? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 08 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 111 чел.  
Не голосовало . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаю процесс голосования запустить в ускоренном режиме в целях экономии времени: хоть чуть-чуть, да сэкономим.

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович, вы предлагаете ускоренный режим голосования или же без обсуждения? Ещё раз скажите.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Сняли предложение. Спасибо.

По ведению — Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 19-му пункту порядка работы депутаты Агаев, Андреев, Апарина, Арефьев, Васильев, Доровин, Езерский, Иванюженков, Комоедов, Кумин, Мархаев, Мельников, Никитчук, Паутов, Синельщиков, Таранин, Тарнаев и Тетёкин голосовали за.

**Председательствующий.** Прошу секретариат учесть, а вы передайте, пожалуйста, эти сведения в секретариат.

По ведению — Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, ну, в тренде предложения депутата Вяткина мы можем прийти к тому, что будем все вопросы повестки решать одним голосованием или внедрим какие-то более прогрессивные методы — что-то вроде СМС-голосования.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пункт 21, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Вячеслав Степанович Тимченко.

**Тимченко В. С.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законодательная инициатива депутата Госдумы пятого созыва Назарова направлена на урегулирование ряда вопросов, связанных с организацией деятельности муниципальной милиции, однако сегодня термин "муниципальная милиция" существует только в рамках Конституции — ни самой муниципальной милиции, ни закона о муниципальной милиции не существует. Кроме того, предоставление субъектам Российской Федерации права регламентировать порядок организации и деятельности муниципальной милиции, если бы она даже была, противоречит 184-му закону. На основании этого комитет предлагает отклонить данную законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопросы. Запишитесь.

Включите режим записи.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, режимы записи на вопросы и записи на выступления можно сделать ускоренными — успеют все.

Покажите, пожалуйста, список тех, кто хочет задать вопросы.

Исключительно Андрей Николаевич Свинцов хочет задать. Пожалуйста.

**Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.**

Хотелось бы уточнить: вот этим законопроектом предполагалось улучшить качество работы участковых уполномоченных? Сегодня мы видим, что именно служба участковых уполномоченных — думаю, коллеги меня поддержат — работает крайне неэффективно.

**Тимченко В. С.** Спасибо за вопрос. Ещё раз подчёркиваю, сегодня у нас действует закон "О полиции", и деятельность полиции находится в федеральном ведении, а муниципальная милиция... местное самоуправление — это самостоятельные органы. Законодательная инициатива бывшего депутата Назарова направлена только на создание муниципальной милиции, или полиции, другие вопросы там не рассматривались.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Запишитесь.

Включите режим записи, ускоренный режим записи за выступления.

Покажите список.

Каргинов Сергей Генрихович.

**Каргинов С. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Единственное, я хотел бы уточнить: при рассмотрении предыдущего вопроса мне дали три минуты вместо положенных семи, не дали договорить. Я постараюсь, конечно, сэкономить время коллег, но в соответствии с Регламентом просьба предоставлять столько времени, сколько положено для выступления от фракции.

Я согласен с коллегами из комитета, что опять вопрос действительно слабо проработан юридически, не очень хорошо подготовлен. В то же время тема, которая поднимается, — это тема полиции, тема нашей безопасности, тема безопасности на улицах, и вопрос это немаловажный, требуется всё-таки его обозначить и рассмотреть в ближайшей перспективе.

Давайте посмотрим, как прошла реформа полиции: с одной стороны, мы потеряли много профессионалов, с другой стороны, хотя прошло сокращение, Россия до сих пор по количеству полицейских на 100 тысяч населения занимает где-то третье место в мире, после Белоруссии и Брунея: у нас 960 полицейских приходится на 100 тысяч населения — и где они, что, исчезли преступления на улицах? Нет! Буквально послед-

ние события, которые произошли в моей родной Вологодской области, — это поножовщина около крупного торгового центра, убийство таксистки; происходят нападения на улицах; зачастую в центре города, в региональных центрах, в областных центрах вечером, ночью невозможно спокойно пройти — спрашивается: где наша полиция, она существует?! Их нет, их нет на улицах — они появляются только тогда, когда надо оштрафовать, когда есть доход какой-то. В этом плане на дорогах, в тех местах, где люди неправильно переходят дорогу, представители ГИБДД тут же появляются. В то же время в качестве примера возьмём Израиль: 330 полицейских на 100 тысяч населения — страна находится в состоянии конфликта, война идёт рядом, вокруг, но полиция справляется со своими обязанностями, то есть там можно спокойно ходить по улицам, в отличие от Российской Федерации.

Но если полиция не может у нас справиться со своими обязанностями, давайте дадим такую возможность гражданам: в плане на май стоит законопроект об участии граждан в охране общественного порядка — давайте не будем его откладывать, давайте рассмотрим, и пусть граждане выходят вместе с полицейскими на улицы и сами себя защищают. Ведь это хорошая инициатива, и были хорошие примеры в Советском Союзе — зачем их отбрасывать? Надо взять их на вооружение, а мы от них отказываемся, к сожалению, и это приводит к негативу, это приводит к увеличению числа преступлений именно в вечернее время... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Каргинов С. Г.** Граждане достаточно эффективно справлялись со своими обязанностями, посмотрите: десятки тысяч преступлений раскрываются с помощью простых граждан, особенно когда они проявляют активную гражданскую позицию.

Этот законопроект, естественно, нет смысла рассматривать, но я предлагаю не откладывать и в ближайшей перспективе, в мае, рассмотреть проект закона, который позволит гражданам самим принимать активное участие в обеспечении общественной безопасности, чтобы не получилось так, как вот с этими вопросами: мы их откладывали, практически уже третью неделю не можем рассмотреть, и, если бы сегодня не продлили пленарное заседание, я уверен, что и на этой неделе мы их не рассмотрели бы; чтобы не получилось так же и с основополагающими законами, потому что всё-таки забота о безопасности наших детей, избирателей должна быть приоритетом в работе Государственной Думы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** Хотел бы поддержать коллегу Сергея Генриховича. На самом деле, несмотря на то что в законопроекте предлагается просто передать полномочия по созданию соответствующей структуры по обеспечению общественной безопасности и охране общественного порядка, хотелось бы сказать, что не только в советской России были положительные примеры создания вот таких своего рода государственно-частных партнёрств, когда государственные правоохранительные органы опирались в какой-то степени на первичное звено, например, на околоточных, на дворников. Нужно сказать, что за сотни лет крепостного права в России сложилось и общинное судопроизводство, где по определённым вопросам, по малозначительным преступлениям власти вообще отдавали на откуп соответствующей крестьянской общине принятие решений, выявление виновного, применение к нему каких-то мер наказания, поэтому не только опыт советской России здесь применим.

У нас на практике уже сложилось вот такое государственно-частное партнёрство, когда при проведении массовых мероприятий или при необходимости мобилизации большого количества людей органы полиции и Государственной инспекции безопасности дорожного движения обращаются к помощи общественных организаций, различных волонтёров, я уж не говорю об организациях соответствующего профиля — военизированных организациях, то есть вооружённых, таких как вневедомственная охрана, частные охранные предприятия, когда государство в каких-то случаях, когда собственных сил, своего штата, своих сотрудников не хватает, прибегает к помощи этих структур, и удаётся успешно координировать их деятельность, пресекать массовые беспорядки и выявлять правонарушения. Поэтому в принципе закон этот важен, но, мне кажется, не совсем своевремен, поскольку коллега, видимо, вносил его ещё до последних событий, до серьёзного реформирования системы органов внутренних дел.

Что мы сейчас имеем? Имеет место существенный отток кадров из органов полиции в связи с сокращением. Куда они пошли работать, на мой взгляд, совершенно очевидно — в те же самые ЧОПы, в ту же самую вневедомственную охрану, где другие требования аттестационные. Сейчас же мы, наоборот, предлагаем вернуться к формам взаимодействия с этими структурами, и их кадры будут сотрудничать с органами полиции и частично выполнять их функции, поэтому вот эту систему оценки, аттестации, переквалификации, проверки каких-то элементарных знаний, проверки биографий (работали ли в полиции и с какими результатами были из этих органов уволены) — это всё, конечно же, придётся иметь в виду.

В целом мы идею законопроекта поддерживаем и призываем коллег поддержать в первом чтении. Фракция ЛДПР будет голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Докладчик и содокладчик будут выступать? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 19 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 123 чел. . . . . 27,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 123 чел.  
Не голосовало . . . . . 327 чел. . . . . 72,7 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 22. К сожалению, нет докладчика, Олег Леонидович Михеев находится в командировке, но при этом законопроект включён в повестку дня, я обращаю внимание фракции на нарушение дисциплины.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, сейчас уже нельзя.

Пункт 24, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Вадим Георгиевич Соловьёв докладывает.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ну я же объявил уже — что же вы начинаете торговаться?!

Пожалуйста.

**Соловьёв В. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемый господин председатель, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается внести изменение в статью 17 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", дословно: "Гражданин Российской Федерации, обладающий активным избирательным правом, правом на участие в референдуме, в течение десяти дней после дня голосования вправе дополнительно ознакомиться со списком избирателей".

Откуда взялся этот законопроект и зачем он нужен? Дело в том, что в соответствии с ныне существующим положением граждане Российской Федерации лишены возможности ознакомиться со списками избирателей после проведения голосования. Списки избирателей после голосования упаковываются, опечатываются, и только по решению суда можно будет по-



лучить эти списки. Изучение практики показало, что почти нигде на территории Российской Федерации не удалось гражданам через суд добиться вскрытия опечатанных архивов и ознакомиться со списками голосования.

В чём необходимость такой меры? Хочу сказать, что в ходе избирательной кампании и после выборов в адрес Компартии Российской Федерации, на имя Геннадия Андреевича Зюганова поступили десятки, сотни обращений граждан по поводу того, что от их имени неизвестные лица приняли участие в голосовании и за них проголосовали. Так, я сошлюсь на письмо, которое поступило из Республики Дагестан от трёхсот семи жителей села Кульзеб Кизилюртовского района Республики Дагестан: все триста семь человек пишут о том, что они не участвовали в выборах, но несмотря на это стопроцентное голосование на этом избирательном участке было зафиксировано в официальном протоколе. И таких примеров фальшивых итогов голосования можно привести сотни по выборам и в Государственную Думу, и Президента Российской Федерации. Особенно злоупотребляли этим в республиках Северного Кавказа и в национальных республиках Поволжья. Кроме того, нами были зафиксированы многочисленные факты подведения липовых итогов голосования в Тверской области, в Нижегородской области и в целом ряде других регионов Российской Федерации.

Хочу сказать о том, что не только такая форма фальсификации использовалась на выборах, — я думаю, вам всем, депутатам Государственной Думы, которые участвовали в выборной кампании, хорошо известны и факты прямой фальсификации результатов выборов, когда внезапно переписывались протоколы и поддельвались подписи избирателей. Так, например, в юридическую службу Центрального комитета КПРФ поступили материалы о том, что на двадцати четырёх избирательных участках города Шахты Ростовской области на выборах президента количество голосов, поданных за Владимира Путина, было увеличено на 4200, а у Геннадия Андреевича Зюганова уменьшено на 2100. Я мог бы привести десятки таких фактов, по каждому эпизоду направлены материалы для возбуждения уголовных дел, но Следственный комитет до сих пор или не возбуждает уголовные дела под различными предлогами, или уходит от тщательного расследования тех фактов, которые были.

Хочу сказать о том, что и многие из присутствующих в зале, и десятки тысяч наших избирателей непосредственно, лично сталкивались с грубейшими нарушениями закона на выборах в Государственную Думу и выборах президента. Именно это личное столкновение с нарушениями действующего законодательства, по нашему мнению, и вывело людей на улицы, и поэтому в течение декабря, января, февраля, апреля и мая, как вы

знаете, по всей России шли акции протеста — люди требуют честных и свободных выборов. По нашему мнению, подавляющее большинство участников событий, которые происходили 6 и 7 мая, выходили для того, чтобы потребовать от власти проведения честных выборов, тщательного расследования всех фактов фальсификации и привлечения к уголовной ответственности виновных. К сожалению, никакой реакции на эти обращения не последовало или она была крайне ограниченной. Как вы помните, мы здесь слушали господина Бастрькина, который нам говорил о том, что всего тридцать уголовных дел возбуждено по фактам фальсификации итогов выборов в Государственную Думу. Я думаю, наверное, пришло время нам уже снова приглашать его в Государственную Думу, с тем чтобы он доложил нам о том, какие же уголовные дела возбуждены по итогам выборов Президента Российской Федерации. Хочу сказать о том, что эти выборы отличались не только голосованием за граждан, не только перепиской протоколов, но, как вы помните, были и многочисленные "карусели", и откровенные вбросы бюллетеней в избирательные урны, и недопустимое использование открепительных удостоверений, и так далее, и так далее.

Никаких честных, свободных выборов не было и в части освещения в средствах массовой информации избирательной кампании. Вот я посмотрел в газете "Коммерсантъ" от 6 декабря итоги мониторинга освещения избирательных кампаний федеральными телеканалами: из сорока часов на трёх телеканалах — "Первый канал", "Россия 1", "НТВ" — партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" досталось пятнадцать часов сорок минут, Компартии — пять часов двадцать шесть минут, Либерально-демократической партии России — пять часов двадцать одна минута и партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — пять часов пять минут, то есть получается, что нашим коллегам из партии власти дали столько времени, сколько трём оппозиционным партиям вместе. Понятно, что в такой ситуации, когда идёт массовое зомбирование населения, никакого свободного волеизъявления и быть не может. Вы знаете о том, что Компартия Российской Федерации эти выборы не признала, считая их несвободными, нечестными, и мы, естественно, будем обжаловать выборы в Государственную Думу в Верховном Суде Российской Федерации, в самое ближайшее время завершим подготовку этого иска.

Я хочу сказать, что именно нарушения, с которыми столкнулось огромное количество граждан, и вызвали те протестные акции, которые имели место. Сводить протестные акции к тому... утверждать, что там работают провокаторы и какие-то зарубежные деньги крутятся, не понимая того, что люди выходят,

пытаясь отстоять честные выборы, — это абсолютно близорукая политика.

Для того, чтобы уйти от той ситуации, которая сложилась на выборах, чтобы люди доверяли выборам, чтобы наши органы власти — и Государственная Дума, и президент — были легитимными и это ни у кого не вызывало никаких сомнений, чтобы признать выборы честными, мы и делаем шаг в этом направлении. Хочу сказать, что Владимир Владимирович Путин по итогам думской кампании, вы знаете, пошёл навстречу оппозиции — и на всех избирательных участках были установлены телекамеры. Почему мы остановились и дальше не двигаемся в этом направлении? Я считаю, что, если бы мы сегодня поддержали этот закон, мы в будущем во многом не имели бы проблем, которые у нас сегодня возникают при оценке итогов выборов, проходящих в стране.

Этот законопроект не требует никаких особых технических изменений действующего законодательства, этот законопроект не требует никакого дополнительного финансирования, он просто наводит элементарный порядок и даёт возможность каждому гражданину убедиться в том, что его голосом никто не воспользуется для фальсификации итогов выборов. Я призываю всех депутатов Государственной Думы ещё раз оценить ситуацию, которая сложилась в стране в связи с прошедшими выборами и в Государственную Думу, и президента, и сделать очередной шаг для обеспечения, так сказать, чистоты выборов, для того чтобы у всех, кто присутствует в этом зале, и у политических партий, которые сегодня пока ещё не представлены в Государственной Думе, и у наших граждан была уверенность в том, что выборы у нас честные и справедливые, поддержать этот законопроект.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! При всём уважении к коллеге Соловьёву я хотел бы обратить внимание на то, что, конечно же, обсуждение законопроекта — это такой жанр, в котором можно делать любые заявления, в том числе и не подкреплённые никакими доказательствами, потому что во время обсуждения законопроекта, приводя те или иные доводы или давая оценки, вы не представляете ни свидетельских показаний, ни материальных, вещественных доказательств — никаких. Поэтому я хотел бы обратиться к коллегам: всё-таки для чистоты отношений давайте обсуждать законопроекты, а не ваше видение того, что происходило на выборах, потому что информация, которую мы можем точно так же предоставить, может весьма и весьма отличаться от тех якобы имевших

место фактов, которые приводите вы. У нас здесь несколько иная задача — мы обсуждаем именно законопроекты.

Комитет предлагает данный законопроект отклонить. Поясню мотивы. В настоящее время действующим законодательством, законом "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме...", предусмотрен механизм предварительного — за двадцать дней до дня голосования — ознакомления избирателей со списками (можно уточнить любую информацию по каждому избирателю), и в день голосования это точно так же можно сделать. Вы правильно сказали, что установлены камеры, есть наблюдатели, есть огромное количество способов буквально в прямом эфире отследить, как проходит процесс голосования. В то же время — и мы, кстати, на заседании комитета об этом говорили — те люди, которые, к примеру, пришли и проголосовали, могут потом отказаться от того, что они проголосовали, — прийти, затребовать в соответствии с предлагаемым вами порядком в течение аж двадцати дней какие-то документы и сказать: это не мы. Может такое случиться? Может. То есть принятие вашего законопроекта приведёт только к большим конфликтам и может послужить источником провокаций.

По большому счёту, любую информацию можно запросить через суд, вы все это прекрасно знаете, и прежде чем делать какие-либо заявления о том, что где-то были фальсификации, "карусели", приписки и так далее, сначала докажите это в суде. До тех пор пока это не сделано, с высокой трибуны Государственной Думы говорить о якобы имевших место фальсификациях как о свершившемся и фактически установленном факте по меньшей мере некорректно.

Повторяю: комитет предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Запишитесь.

Включите ускоренный режим записи на вопросы.

Покажите список, пожалуйста.

Михаил Юрьевич Маркелов.

**Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к докладчику по законопроекту — депутату Соловьёву.

Вот есть определённое лукавство в том, что вы говорите: что можно прийти и ознакомиться и что якобы не требуется, по большому счёту, никаких финансовых обоснований. Но представьте себе, если большое количество избирателей, ну хотя бы тысяча человек на одном участке, придут и запросят эти данные (вы их настройте таким образом, чтобы они пришли и запросили эти списки), то каким образом эти списки будут выда-

ваться? Они что, будут выдаваться на руки или же будут делаться копии? Если будут делаться копии, то это огромное количество бумаги, а у нас и так леса в стране нету. То есть механизм абсолютно не проработан. Это первый момент.

И второй момент. Я бы не хотел, например, чтобы мои персональные данные попали в руки к кому-нибудь из моих политических оппонентов в силу понятных причин. Вот абсолютно не проработан механизм и в этом отношении, и это тоже очень важный момент. Я хотел бы, чтобы вы на этот вопрос ответили.

**Председательствующий.** Вадиму Георгиевичу Соловьёву микрофон, пожалуйста, включите.

**Соловьёв В. Г.** Спасибо большое за вопрос. Я хочу сказать, что господин Маркелов напрасно беспокоится, что его данные могут попасть в чьи-то руки, потому что, если у кого-то есть желание, все его данные можно на любом рынке купить — они уже давно там продаются. Никто не будет использовать эти списки для того, чтобы посмотреть, какие паспортные данные у господина Маркелова, для этого существуют совершенно другие источники.

А что касается механизма, то для того, чтобы люди могли ознакомиться, нужно просто взять и показать списки — списки избирателей, которые приняли участие в голосовании: пришёл, фамилию свою посмотрел и убедился — участвовал, так сказать, или не участвовал в голосовании, то есть подписались за тебя или не подписались. Прописывать какой-то специальный механизм для того, чтобы человек мог заглянуть в списки и посмотреть, стоит там его подпись или чья-то, нет никакой необходимости.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский.

**Золочевский В. С.** Уважаемый Вадим Георгиевич, вот мне, например, абсолютно непонятно, какова процедура сохранения той информации, которую вы предлагаете сохранять, потому что избирательные комиссии рано или поздно перестают существовать и сдают, естественно, все эти данные в архив: вы предлагаете поддерживать деятельность в том числе, так сказать, финансовым образом избирательных комиссий и дальше? Это первое.

И второй момент — каким образом будет реализован данный законопроект? Несмотря на то что действительно было много нарушений, поэтому оппозиционные партии законопроект поддерживают, всё-таки обратите внимание: возможность посмотреть списки нам не гарантирует возможности посмотреть, как избиратели проголосовали, ведь голосование является тайным, соответственно, что мы в этом случае увидим, какой результат мы получим?

**Председательствующий.** Депутат Соловьёв.

**Соловьёв В. Г.** Виталий Сергеевич, вы, наверное, плохо меня слушали — я не говорил о том, чтобы посмотреть списки избирателей, я говорил о том, что гражданин, если он не уверен, что не использовали его голос в целях фальсификации, придёт и глянет, есть напротив его фамилии подпись, выдавался бюллетень или нет, и он сразу это определит. Ну если триста семь человек не участвовали в голосовании, а в итоговой информации указано, что стопроцентное голосование, — то вот вам фальсификация, вот вам механизм! И я не понимаю, в чём проблема, — вы, по всей видимости, боитесь того, что будут вскрыты факты массовых приписок и массового внесения подписей и голосования за тех или иных граждан, или нет? В чём тут проблема?

**Председательствующий.** Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С.** Вопрос депутату Вяткину.

Вот вы говорили очень убеждённо, что вся система работает — и наблюдатели сидят, и камеры светятся, вот город Самара, этот год: в трёх районах за три минуты до истечения срока голосования силой выкинули с участков всех наблюдателей от Компартии, — поэтому у нас есть право ставить вопросы. Мы эти документы передаём в суды — бесполезно, в ЦИК и так далее — бесполезно! Я поддерживаю проект закона и прошу вас ответить: знаете ли вы о такого рода массовых фактах?

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Валентин Степанович, мне такого рода массовые факты неизвестны.

**Председательствующий.** Александр Дмитриевич Куликов.

**Куликов А. Д.** У меня вопрос к Дмитрию Фёдоровичу.

Скажите, пожалуйста, означает ли ваше толкование выступления моего товарища Соловьёва, представлявшего законопроект, что субъект права законодательной инициативы не должен иметь своего мнения по поводу складывающихся в обществе отношений, по поводу того или иного явления в обществе, которое он отражает в собственном законопроекте? Это первое.

И второе: каково отношение к этому законопроекту в субъектах Федерации?

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Александр Дмитриевич, мнение, которое высказывается по поводу происходящего в стране, может быть каким угодно, и никто никого не лишает права на высказывание этого мнения, но совершенно очевидно, что обсуждение законопроекта, который предполагает конкретное изменение конкретной правовой нормы, не должно сводиться к голословным обвинениям и к выдаче некоей информации, которая представляется якобы доказанной, хотя это совсем не так, что совершенно очевидно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я слышу, слышу.

Покажите список записавшихся на выступления.

Прежде по ведению — Старовойтов Александр Сергеевич.

**Старовойтов А. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, вы прекрасно понимаете, что мы всегда готовы с любой долей оптимизма поддерживать все начинания наших коллег и работать, собственно говоря, и без выходных, и, я думаю, даже без отпусков, но давайте будем исходить из здравого смысла и логики. У нас на один вопрос уходит порядка — я беру самые лучшие показатели — пятнадцать минут, это исходя из того, какое время предусмотрено для вопросов и ответов, но пятнадцать минут — это идеальный вариант, такого в принципе не получается, как показывает практика. Вопросов у нас осталось порядка пятидесяти с лишним. Если просто умножить пятьдесят на пятнадцать, то готовы ли все, кто есть сейчас в зале, находиться здесь минимум двенадцать часов, для того чтобы прогнать всю повестку? Может быть, конечно, я неправильно понимаю и кто-то мне разъяснит эту математику, но хотелось бы просто понять... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Овсянников Владимир Анатольевич.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я предлагаю в 19.00 объявить перерыв, потому что мы прошли всего треть от планируемой повестки, и, учитывая, что впереди достаточно много законопроектов и галопом по Европам проскакать нельзя — они затрагивают и выборное, и жилищное законодательство, — мы хотели бы, чтобы был объявлен перерыв хотя бы на тридцать минут для приёма пищи и отправления других нужд. Мы готовы работать хоть до одиннадцати, до двенадцати — проблем нет!

**Председательствующий.** Хорошо, давайте поработаем до 19.00 и примем решение потом отдельно, да?

По ведению — Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я записывался на выступление, но почему-то система не сработала — прошу меня включить в список выступающих.

**Председательствующий.** Вы не на ту кнопку, очевидно, нажали.

**Гудков Д. Г.** На ту кнопку нажимал, на ту — вот свидетели есть!

**Председательствующий.** Хорошо.

По ведению — Оксана Генриховна Дмитриева.

**Дмитриева О. Г.** Ну, я готова подождать до 19.00, чтобы принять участие в обсуждении того, что мы будем делать дальше.

**Председательствующий.** Вы попросились выступить по ведению, выступление по ведению — это значит какие-то претензии к ведущему, что он нарушил Регламент. Какую норму Регламента я нарушил?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Никакой. Спасибо, Оксана Генриховна.

Переходим к выступлениям.

Сергей Николаевич Решульский, вы выступаете от фракции?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу вас.

**Решульский С. Н.** Уважаемые коллеги, у нас по ведению нет никаких замечаний к Председателю Государственной Думы, он ведёт заседание правильно.

Вот мы с вами сегодня обсуждаем вопрос очень интересный, поэтому, чтобы не услышать здесь никаких замечаний, я буду исходить из того, что все присутствующие в этом зале — это честные и порядочные люди, которые честно прошли выборы и достойны своих мандатов, и я так и считаю, однако почему-то в нашем обществе всё зреет и зреет недовольство: выборы, на взгляд определённого количества наших избирателей, были... ну, не совсем честные. Вы знаете, в русском языке, в богатом русском языке, великом русском языке, есть такое выражение — "проверить на вшивость". Когда мы с вами, каждый из здесь сидящих, пользуемся этим выражением, мы, конечно же, не имеем в виду никаких кровососущих насекомых, мы просто хотим проверить соответствие формы содержанию. Вот именно в связи с этим законопроектом — и ещё раз подчёркиваю: я действительно считаю всех здесь сидящих честными и порядочными людьми — как раз вспоминается это выражение из великого русского языка, день которого мы будем праздновать 6 июня по указу бывшего президента Медведева.

Теперь о самом законопроекте.

Если мы с вами все честные и порядочные люди, почему мы не можем погасить вот этот нарастающий — кому-то мои слова не понравятся, кому-то, может быть, покажутся не совсем подходящими, но всё же я скажу, — этот нарастающий шквал возмущения в нашем обществе, не в зале — в зале я каждый раз слышу выступления о легитимности или нелегитимности этих выборов. Давайте мы нашему избирателю, нашим гражданам, кото-



рых мы очень уважаем, дадим возможность самим убедиться в том, что всё проходит честно, все поступают порядочно.

Я напомним вам нормы действующего закона. Вы, многие из вас, составляли списки избирателей, вывешивали их на избирательных участках, каждый избиратель приходил и смотрел: квартира такая-то, дом такой-то, фамилия такая-то, в списке есть, всё прекрасно. Таких списков, напоминаю, составляется два: один — на бумажном носителе, его вывешивают, другой — на электронном носителе. И когда проходили выборы, вы приходили и брали бюллетени, перед вами положили этот список, записали данные паспорта, чтобы убедиться, что вы именно тот избиратель, и вы расписывались, после этого списки упаковывались, и больше вы их... я по крайней мере за всю свою жизнь ни разу не смог добиться того, чтобы суд или избирательная комиссия затребовали эти списки, чтобы узнать получил или не получил кто-то за меня бюллетень. Вот данный законопроект об этом: мы эти списки после голосования предлагаем по заявлению любого избирателя с этого участка ему показать, чтобы он удостоверился, что за него никто бюллетень не брал, в случае если он не голосовал, и его голос не учитывался в подведении результатов голосования. Казалось бы, чего проще, чего здесь упираться?!

Вот уважаемый депутат Маркелов задал вопрос: каков механизм? Я вам поясню, каков механизм: ещё в течение недели без участия депутатов, избранных или неизбранных, каждый человек, реализуя своё право, может убедиться, что его голосом никто нагло не воспользовался, никто вместо него бюллетень не вбросил, никто вместо него закорючку не поставил. Мы вместе с вами можем этот механизм ко второму чтению расширить и добиться того, чтобы в избирательной комиссии сидел представитель прокуратуры, который тут же принимал бы заявления. Скажем, гражданин Решульский пришёл и говорит, что по каким-то там уважительным причинам не смог проголосовать, но посмотрел строчку в списке избирателей и убедился, что за него кто-то там поставил закорючку, — вот, пожалуйста, примите заявление, проведите графологическую или какую-то другую экспертизу. Если мне кто-то скажет: может, ты голосовал, но пришёл провоцировать, как сказал мною уважаемый Дмитрий Фёдорович... Ну, друзья, ведь президент уже принял решение, и веб-камеры поставили, там чётко и ясно видно, приходил или не приходил избиратель Решульский на голосование, тут уже никого — вы же говорите, что всё чётко, — не обманешь.

Вот простая логика этого законопроекта — мы даём избирателям возможность, если они такие инициативные, не побуждая их ходить на Болотную или на какую-то другую площадь митинговать, прийти и убедиться: я не приходил голосовать,

и никто моим голосом не воспользовался. Тот, кто голосовал, не придёт туда, я вас уверяю: зачем ему ещё раз ходить? И так, вообще-то, в некоторых краях, областях и республиках на выборы ходят 15–20 процентов избирателей, хотя там получают цифры чуть ли не по 115 процентов. Вот в этом и заключается суть законопроекта.

И я ещё раз подчёркиваю, я не шутил, когда говорил, что испытываю такое чувство, что каждый из вас... что имею дело с честными, порядочными людьми, так оно на самом деле и есть, поэтому зачем отвергать этот законопроект — давайте его примем, а ко второму чтению совместно с вами — все четыре фракции — пропишем, если не хватает этого механизма, другой механизм, как это сделать. Это не требует никаких затрат, кроме, может быть, соглашусь, дополнительного списка: мы можем первый список, как и сегодня, упаковывать, а второй список, копию первого (избиратель будет в двух списках за бюллетень расписываться), показывать в течение недели, а потом также упаковать и сдать в вышестоящую избирательную комиссию.

Я не зря вспомнил про наш великий русский язык, понимаете, я вот много слушаю здесь выступлений с одной, с другой, с третьей стороны и вообще-то поражаюсь: ну если мы действительно что-то в стране хотим делать, то надо начинать вот отсюда, с этого... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич.

Коллеги, у нас четыре депутата от фракции КПРФ записались на выступления в прениях, четыре человека от одной фракции. Коллеги, мы можем двигаться дальше, конечно, но всё-таки мнение фракции достаточно подробно изложено. Может быть, достаточно по одному человеку от фракции? Достаточно, да? Спасибо.

Пожалуйста, Курбанов Ризван Даниялович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Курбанов Р. Д.** Спасибо, уважаемый председательствующий!

Дело в том, что пример по Дагестану, приведённый уважаемым депутатом Соловьёвым, по меньшей мере, так сказать, неправдоподобный. Почему? Потому что в период выборов от коммунистов было всего два заявления, и оба были рассмотрены в процессе выборов. Заявления о том, что несколько сотен граждан не голосовали и за них кто-то проголосовал, — такого заявления ЦИК нам не выдавал, не было такого заявления, по-

этому мне хотелось бы, чтобы примеры, которые приводятся в докладе, соответствовали действительности.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР кто будет выступать? Пожалуйста, Диденко.

**Диденко А. Н.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, Александр Дмитриевич! Фракция ЛДПР будет поддерживать указанный законопроект именно как фракция, чьи депутаты знают не понаслышке все прелести — конечно, в кавычках — избирательной системы. Безусловно, за последние пять — десять лет она претерпела существенные изменения и в какой-то степени стала более демократичной, более открытой, и опыт с веб-камерами, несмотря на то что это довольно затратное мероприятие, всё-таки имеет беспрецедентный характер, поскольку даже ведущие демократии Европы не применяют подобные достижения научно-технического прогресса, не знаю уж по какой причине, то ли оттого, что жалеют денег на это, то ли оттого, что не нуждаются в этих камерах, просто доверяют своим избирательным комиссиям, своим гражданам и уверены в том, что они сделают выбор в рамках действующего законодательства.

Хотелось бы сказать, что наблюдается определённая непоследовательность в позиции комитета по конституционному законодательству, — я об этом говорю откровенно, поскольку это очевидно, — когда многоуважаемый докладчик говорит о том, что инициатор законопроекта не ссылается на статистику, на какие-то свидетельские показания. Я вас уверяю, что в этом зале найдётся достаточно свидетелей, которые могут подтвердить факты фальсификации, факты необоснованного применения силы, подлога документов и прочее, и прочее, и прочее. По крайней мере ко мне вы точно можете обратиться, и я вам расскажу о таких случаях в доброй половине субъектов Российской Федерации. Я принимал непосредственное участие в "горячей линии" по правонарушениям в ночь с 4 на 5 декабря и чуть с ума не сошёл от того, что телефоны просто разрывались!

**Из зала.** (Не слышно.)

**Диденко А. Н.** Нет, не сошёл!

Я говорю о некоторой непоследовательности, поскольку вы сами говорите, что нет гарантий, что граждане не начнут отказываться от своих подписей. Как справедливо заметил Сергей Николаевич, у нас есть веб-камеры, но непонятно для каких целей, поскольку ни галочки, ни какие-то надписи, ни напечатанный текст — ну абсолютно ничего невозможно разглядеть, разрешение техническое просто не позволяет этого сделать, иначе это на самом деле противоречило бы закону "О персональных данных".

Совсем недавно, в феврале, если мне память не изменяет, Государственная Дума отклонила, но вся оппозиция поддержала законопроект коллеги из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" о том, чтобы в списках избирателей граждане не просто ставили подпись, а обязательно писали фамилию и инициалы, поскольку член избирательной комиссии с правом решающего голоса, который имеет предусмотренное законом право знакомиться со списками избирателей, бросив беглый взгляд, не отличит, поддельная подпись или не поддельная, сделана одной рукой или нет, а когда будут чёткие буквы и слова, можно делать выводы, по крайней мере заподозрить по определённым признакам, что эти фамилия и инициалы были внесены не одним и тем же человеком. Был здравый смысл в той законодательной инициативе представителя оппозиционной фракции, и фракция ЛДПР поддержала этот законопроект, но он был отклонён — теперь же вы говорите, что нет гарантий и нет возможности подтвердить, что эта подпись была поставлена тем или иным гражданином. Но, уважаемые коллеги, комитет отклоняет закон, который предусматривает такой механизм, создаёт такой инструмент, с помощью которого можно судить, на самом ли деле этот человек расписался в списке избирателей и внёс свои персональные данные или не он: для эксперта, поверьте, будет намного проще идентифицировать подпись, если будут внесены соответствующие фамилия, имя, отчество.

О призыве обращаться в суд. Вы прекрасно понимаете, что в настоящий момент доступ к избирательной документации можно получить только по решению вышестоящей избирательной комиссии, ну, это территориальные и последующие, либо по решению суда. И в том, и в другом случае решение принимается соответствующим органом, но для того, чтобы обратиться в суд, надо иметь какие-то основания. Вот в данном случае коллеги из фракции КПРФ предлагают такой инструмент, который позволяет гражданину, не избирательному объединению, проверить свои сомнения в итогах голосования, чего в действующем законе нет. Как гражданин должен обосновывать перед судом, что его избирательное право было нарушено? Полистайте закон — гражданин на данный момент такой возможности просто лишён, а вот если он будет иметь возможность прийти в территориальную избирательную комиссию, посмотреть списки и увидеть, что за него поставили подпись, это как раз и будет тем самым основанием, то есть мы говорим, что нужно обращаться в суд, но граждан лишаем конкретных механизмов обращения в судебный орган в случае возникновения нарушений его избирательных прав, сейчас такой возможности он лишён.

Уважаемые коллеги, в целях экономии вашего времени и не буду приводить другие аргументы, но скажу только: это

хороший, хороший на самом деле законопроект. Ничего абсолютно не будет стоить, если два-три члена территориальной комиссии выйдут на работу, пускай они отоспятся в понедельник, на следующий день после дня голосования, но нужно установить, чтобы во вторник, среду, четверг — три дня граждане могли по крайней мере удостовериться в факте голосования. Не обязательно вывешивать полные списки, содержащие все без исключения персональные данные, перечень которых предусмотрен соответствующим федеральным законом, достаточно фамилии, имени, отчества, без указания адреса, и отметки о том, голосовал гражданин или нет. Если соседи знают его фамилию, имя, отчество, они проверят, посмотрят.

Поскольку в настоящий момент избирательное законодательство и законодательство о защите персональных данных лишает граждан возможности мотивированно обратиться в суд за защитой своих избирательных прав, призываю всех ещё раз... это нам ничего не будет стоить! А вот позиция отклонить указанный законопроект вызывает определённые сомнения в том, что уважаемые коллеги уверены в правильности итогов голосования. Это вот как раз то, с чего было начато сегодняшнее заседание, то, о чём Сергей Евгеньевич говорил в своём выступлении, — политическое примирение: нужно сделать шаг в сторону выступающих... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Гудков Дмитрий Геннадьевич от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Гудков Д. Г.** Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает данный законопроект.

И хочется сказать, что то, что происходит и в Думе, когда идут жёсткие дебаты, и на улицах Москвы, Питера, и в других регионах, — это всё результат того, что у нас, к сожалению, непрозрачные выборы. Совершенно очевидно, что, если десятки тысяч, сотни тысяч людей уже в десятый раз — 6 мая была уже десятая акция — выходят на площади, на улицы с такими жёсткими, радикальными требованиями, значит, не всё в стране в порядке. И как мне кажется, если не будет власть поддерживать законы, которые будут направлены на установление и усиление общественного, парламентского контроля, то протестное движение будет дальше развиваться и становиться всё более радикальным. Я думаю, что ничего страшного не будет, если гражданин придёт на избирательный участок и проверит, голосовал ли кто-то за него или не голосовал. Я думаю, что, если после этого визита у него не будет никаких претензий к избирательной комиссии, к власти, вряд ли он пойдёт на улицу и будет участвовать в протестных акциях. В противном случае и дальше оппо-

зиция будет всегда обвинять власть в массовых фальсификациях, а власть будет обвинять оппозицию в популизме.

И при всём уважении к Дмитрию Фёдоровичу Вяткину, я считаю, что аргумент "обращайтесь в суд" не выдерживает никакой критики, потому что мы прекрасно знаем, что у нас судебная система, ну, если не тотально, то очень сильно зависит от исполнительной власти. И даже во время последних событий в Москве, когда людей задерживали, я сам был свидетелем того, как мировые судьи выносили решения, фактически руководствуясь рапортами сотрудников полиции, все свидетельства очевидцев они вообще не принимали во внимание при принятии решения.

Если мы действительно хотим как-то мирно решать проблемы, если мы хотим снизить вот этот градус напряжённости в обществе, мы должны поддержать этот законопроект, мне кажется, он даже многих граждан действительно может успокоить. И если фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уверена в том, что не было никаких фальсификаций, тогда я не понимаю, почему она противодействует принятию этого законопроекта.

Я прошу всё-таки поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Автор законопроекта хочет выступить?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Соловьёву.

**Соловьёв В. Г.** Уважаемые коллеги, я ещё раз обращаюсь к вам с просьбой поддержать этот проект закона, потому что он направлен на укрепление уверенности и участников избирательного процесса, и граждан в честности и справедливости выборов, в легитимности действующей власти.

Коллега Гудков правильно сказал о том, что практически все последние протестные акции, которые состоялись в Москве и в других городах нашей страны от Владивостока до Калининграда, были вызваны непрозрачностью тех выборов, которые прошли у нас в стране. Вот для того чтобы не радикализировать ситуацию, не доводить её до абсурда, мы должны предложить такой механизм, чтобы каждый гражданин и все политические партии, которые участвуют в выборах, могли абсолютно увериться в том, что выборы прошли честно и справедливо и никаких нарушений не было, тогда все проблемы снимаются. Если же мы пытаемся закрыть глаза на всё происходящее и, как говорится, голову в песок засунуть, как страус, — тут я хотел бы обратить внимание, что в позе страуса главное не то, что голова в песке, а то, что он всем одно место показывает, — я думаю, в этой ситуации мы не снимем те проблемы, которые сегодня у нас возникли, казалось бы, неожиданно и абсолютно на пустом месте.

Я абсолютно не согласен с представителем комитета в том, что у нас предусмотрен механизм ознакомления со списками избирателей после голосования, — нет в законе такого положения. Да, перед тем как прийти на выборы, ты можешь ознакомиться со списками, а после завершения голосования такой механизм абсолютно отсутствует, но для того чтобы обратиться с ходатайством в суд в связи с тем, что за тебя кто-то проголосовал, ты должен каким-то образом суду это обосновать, а не просто голословно заявить, что, мол, давайте будем проверять, давайте будем вскрывать...

Я считаю, что, если бы мы пошли навстречу и избирателям, и гражданам, которые сегодня поднимают эту проблему, мы бы во многом продвинулись в плане укрепления доверия граждан к нашим выборам, поэтому я ещё раз призываю коллег независимо от принадлежности к какой-либо фракции всем вместе объединиться и проголосовать за честные и справедливые выборы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Комитет хочет что-нибудь сказать? Нет? Спасибо.

Ставится на голосование пункт 24 повестки дня, законопроект, который мы только что обсуждали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования (19 час. 06 мин. 08 сек.)</b>	
Проголосовало за . . . . .	208 чел. . . . . 46,2 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	212 чел.
Не голосовало . . . . .	238 чел. . . . . 52,9 %
Результат: не принято	

Законопроект отклонён.

По ведению — Герасименко Николай Фёдорович.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, по 19-му вопросу я не голосовал, а машина показала, что я за: уже не выдерживает система.

И предложение. Давайте всё-таки подумаем, нам определиться надо: либо голосовать по ускоренной процедуре, либо тогда сидеть до утра. Надо всё-таки принять решение.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Но мы уже приняли решение, коллеги: двери зала открыты, и если кому-то надо выйти по какой-то причине — пожалуйста, можно это сделать без объявления перерыва.

Рассматриваем 23-й вопрос. Депутат Андреев вернулся. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Пожалуйста.

**Андреев А. А.**, фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законодательство Российской Федерации предусматривает обязанность для государственных и муниципальных служащих уходить в отпуск после их регистрации в качестве кандидатов на выборную должность, однако на лиц, которые занимают в государственной и муниципальной иерархии более высокое положение по отношению к названным категориям служащих, это правило не распространяется, что приводит к нарушению принципа равенства кандидатов, а также к созданию объективных условий для использования в избирательных кампаниях так называемого пресловутого административного ресурса.

Предлагаемый законопроект устанавливает, что лицо, замещающее государственную должность Российской Федерации (кроме Президента России, членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы), а также субъекта Российской Федерации (кроме депутатов региональных парламентов) или выборную муниципальную должность (кроме муниципальных депутатов), после регистрации в качестве кандидата на выборную должность также должно уходить в отпуск за свой счёт на период до дня голосования включительно. Подобная законодательная норма применительно к государственным служащим категории "А" ранее была в законодательстве России, но исключена в 2005 году.

Принятие данного закона не повлечёт дополнительных затрат из федерального бюджета. Просим принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад депутата Вяткина.

Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет предлагает данный законопроект отклонить с учётом следующего.

В соответствии с ныне действующим законодательством обязанность освобождения от выполнения должностных или служебных обязанностей предусмотрена только для зарегистрированных кандидатов, которые находятся на государственной или муниципальной службе либо работают в организа-



циях, осуществляющих выпуск средств массовой информации, на время участия в выборах, это общеизвестно. В то же время может возникнуть такая ситуация, и это отражено в заключении комитета, когда кандидатами могут быть одновременно как выборное должностное лицо, так и лицо, находящееся на службе, работающее в той же структуре, — вот ни законопроект, ни действующее законодательство не разъясняют, как быть в этом случае. Совершенно очевидно, что не допускается отсутствие на рабочем месте выборных должностных лиц (которых, кстати, наши граждане избирали для того, чтобы они работали от и до, с перерывом на отпуск), совершенно очевидно, что они должны до конца срока своих полномочий исполнять обязанности и находиться на рабочем месте.

Действующее законодательство — и это тоже общеизвестный факт — содержит достаточно жёсткие требования по ограничению возможности кандидатов использовать служебное или должностное положение и, кстати, надо сказать, достаточно жёстко в этом плане применяется. Там, где конкуренты внимательно следят за кандидатами, которые занимают должности государственной муниципальной службы либо выборные должности, приходится идти на ограничения, и все мы прекрасно знаем, что эти ограничения более или менее соблюдаются.

Мы предлагаем данный законопроект отклонить, в силу того что он, к сожалению, не решит тех проблем, которые, по мнению авторов, существуют в настоящий момент.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Я же спросил: есть ли вопросы?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гудков Геннадий Владимирович.

**Гудков Г. В.** Я всё-таки просил бы уточнить представителя комитета, который отказывает в этом требовании, одинаковом для всех кандидатов, — уходить в отпуск: а почему вот именно сейчас это появилось? Ведь раньше все кандидаты — в губернаторы, в президенты, в мэры городов — уходили в отпуск, и эта норма работала, почему же сейчас вдруг появляется какая-то порочная практика и вы её защищаете? Что у нас изменилось? Мы вроде бы говорим, что хотим выборов, а фактически мы себе отказываем в том, чтобы у нас были нормальные выборы. По сути

дела, действующий глава всегда имеет гигантские административные и медийные преимущества, так почему вы хотите, чтобы мы это закрепили, чтобы у нас и дальше так было, как обычно: одним — 20 процентов медийного времени, остальным, кандидатам от власти, — 80 процентов? Так называемые поводы, которые вы сейчас используете для создания преимущества, вы хотите закрепить, отказывая в принятии этой инициативы?

**Председательствующий.** Вяткину включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Геннадий Владимирович, вот то, что вы назвали порочной практикой, ну, это по вашему мнению является порочной практикой, а по нашему мнению то, что выборные должностные лица не уходят в отпуск, не является порочной практикой, напротив, это подтверждает их мандат — ведь их избрали, и они обязаны свои полномочия осуществлять до конца срока, на который их избрали. С нашей точки зрения, это вполне нормальная практика. А что касается использования преимуществ должностного положения, то, мы все прекрасно знаем, в законе это очень подробно расписано.

**Председательствующий.** Бессонов Владимир Иванович.

**Бессонов В. И.** Александр Дмитриевич, у меня уже пять минут светится кнопка "По порядку ведения" — не предоставляете слово.

Вопрос Дмитрию Фёдоровичу: скажите, пожалуйста, по вашему мнению, может ли одержать победу кандидат от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", уйдя в отпуск?

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Владимир Иванович, может.

**Председательствующий.** Спасибо.

Золочевский Виталий Сергеевич.

**Золочевский В. С.** Уважаемый Андрей Анатольевич, вам вопрос: скажите, пожалуйста, ваша законодательная инициатива спровоцирована конкретными какими-то ситуациями, на что вы ориентировались?

**Председательствующий.** Андрееву включите микрофон.

**Андреев А. А.** Мы ориентировались на то, что повсеместно складывается практика, когда лица, занимающие данные должности, становятся кандидатами, проходит избирательная кампания, а потом они, использовав зачастую административный ресурс, отказываются от мандатов в чью-либо пользу, это так называемые паровозы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросов нет больше? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть — Решульский Сергей Николаевич, и другие есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, по одному от фракции, как договорились.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** В продолжение того, что я говорил по тому законопроекту, который отвергла фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Позволю себе напомнить, с чего я начинал: я действительно, не лукавя, считаю, что мы все, сидящие в этом зале, порядочные и честные люди, честно исполняем свой гражданский долг и всячески способствуем тому, чтобы все события в стране происходили в рамках закона. Мы обязаны это делать и делаем, никогда не лукавим и не создаём никаких прецедентов в пользу каких-то своих личных интересов.

Я позволю себе сделать небольшой исторический экскурс. Коллеги — депутаты Государственной Думы пятого созыва хорошо помнят, наверное, что в сентябре — октябре прошлого года мы рассматривали законопроект о борьбе с экономическими фирмами-однодневками, мы клеймили их здесь позором, доказывали, что это зло для нашей страны, и это как раз совпало с выборной кампанией, пришлось выйти сюда и, поддерживая в целом тот закон, внесённый президентом, бывшим президентом, всё же сказать, что он работать не будет, а он действительно и не работает — вот уже прошёл почти год, а результатов никаких нет. Позвольте тут же коснуться нашей политической системы. Что такое фирмы-однодневки? Это фирмы, которые изымают государственные средства в свою пользу и растранивают бюджет. Но у нас и в выборной системе сложилась какая-то непонятная конструкция: вдруг ни с того ни с сего все изъявляют желание, в том числе и бывший президент, быть кандидатами в депутаты Государственной Думы. При этом губернаторы, президент Медведев, теперь председатель правительства, просто нагло обманули людей, и я отвечаю за свои слова! Ведь каждый из вас писал заявление в Центральную избирательную комиссию о том, что в случае избрания депутатом, получения мандата обещает сложить свои полномочия, — было такое? Было, все вы это писали, и я писал; так вот как могут губернаторы, президент письменно заявлять на весь мир, что сложат свои полномочия, а потом передавать свой мандат другому человеку? Вроде бы это не возбраняется в редких случаях — ну бывают всякие обстоятельства, но это, я считаю, были просто "политические фирмы-однодневки": они не собирались в Думу, но, используя административный ресурс, проводили выборы в свою пользу, а потом просто оставляли в списке других кандидатов на получение мандата.

Каюсь, я ошибся тогда, приводя вам свои расчёты, я сказал вам тогда, что фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выберут вот в таком-то количестве, — ошибся, я зависил цифру: я думал, что вас будет 270 или около 280 человек. Я думал, что расчёты

мои совпадут с реальностью, что здесь примерно каждый четвёртый из вас будет "подснежником", то есть не тем, кто первый шёл и получил заслуженно мандат, на которого работала вся ваша организация, партия, вот я сделал анализ списка всех депутатов, всего нашего депутатского сообщества, — я каюсь, я ошибся: у вас здесь не каждый четвёртый, а каждый третий "подснежник", которому мандат передали. "Это по закону" — так скажет Дмитрий Фёдорович Вяткин, которого я уважаю как юриста-профессионала. Но ведь законы же должны для людей писаться, а не для того, чтобы мы здесь, понимаешь, пользовались своим преимуществом! И я должен сказать, что Геннадий Владимирович Гудков правильный задал вопрос, этим законопроектом действительно предлагается вернуть старую систему, которая действовала до 2005 года: если губернатор вдруг собрался идти "паровозом", пусть он берёт отпуск за свой счёт, агитирует как угодно, а если президент собирается идти... правда, в этом законопроекте мы оговорили, что президент может и не идти в отпуск, но другие высшие должностные лица, категории "А", пусть берут отпуск за свой счёт и, пользуясь своим авторитетом, своим рейтингом, своими связями с какими-то другими структурами, в том числе общественными, призывают голосовать за себя, за свою партию, за своё движение, группу и так далее, — ну что, казалось бы, непонятно?!

Это же опять из той серии, о великом русском языке, я действительно мог бы привести ещё какие-то примеры, но просто не хочу под вечер как-то расстраивать вас, там и про росу, которая в глаза, можно сказать, и про всё остальное. Вы все читали Льва Николаевича Толстого... Вот в предыдущие времена говорили: "Нельзя быть немножко беременной", так вот Лев Николаевич Толстой, гигант, сказал, что нельзя быть чуть-чуть порядочным человеком, так же как нельзя быть чуть-чуть беременной, — вот его полная фраза, так говорил великий Лев Николаевич Толстой. Поэтому если мы действительно хотим с вами в глазах наших избирателей быть порядочными людьми, мы должны поддерживать подобные законопроекты. Они не о легитимности или нелегитимности этой Думы, они работают на дальнейшее, будущее. И мы вместе с вами, с фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в которой очень порядочные люди (правда, среди них, как я сказал, не менее трети — это "подснежники", но они тоже порядочные люди), должны доработать этот законопроект ко второму чтению и сказать: все участвуют в выборах на одинаковых условиях, все идут в отпуск, агитируют так, как могут, и получают заслуженно свой мандат, то есть так, как все сидящие в этом зале.

Я прошу поддержать этот законопроект, этот механизм. Ко второму чтению он будет приведён совместными усилиями

в нормальное состояние, и все порядочные люди будут просто аплодировать каждому депутату Государственной Думы и говорить: мы берём... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич от фракции ЛДПР.

**Диденко А. Н.** На самом деле это очень хороший и нужный законопроект, поскольку сама практика порождает вот такие инициативы, и я не знаю, почему они не находят поддержки, ведь они весьма логичны, стройны и легко воспринимаются.

Вначале хотел бы отметить, что, может быть, подобную практику и стоит закрепить: выступать после шести часов и обсуждать какие-то актуальные законопроекты, поскольку выступающим чрезвычайно легко это делать — осталась самая внимательная и благодарная публика, очень тихо в зале, нет каких-то посторонних шумов, никто не отвлекает, поэтому огромное спасибо — в таких условиях чрезвычайно комфортно работать, правда, и весьма утомительно.

На самом деле хотелось бы парировать аргумент содокладчика по поводу того, стоит или не стоит кандидату, который замещает выборные государственные должности федерального уровня или госдолжности уровня субъекта Российской Федерации, уходить в отпуск. Ну, если проанализировать прошлый опыт, то можно констатировать, что, как было справедливо замечено моими коллегами, это уже было и ничего, кроме уважения и признания у других кандидатов, не вызывало. Если мы говорим о том, что граждане уважают кандидата, который уже избирался три-четыре года, пять лет назад, то почему кандидат, в свою очередь, не должен уважать их, не должен нести политическую ответственность перед своими избирателями? У нас почему-то так получается, что люди отказываются от ведения агитации и параллельно используют преимущество своего статуса, поэтому, безусловно, в силу понятных причин и на телеэкранах их, так скажем, больше, и в прессе им гораздо больше места отводится, нежели другим кандидатам. Безусловно, всё это создаёт почву для неравных возможностей различных кандидатов от различных политических сил при участии в выборах. Это первое.

И второе — это неуважение других кандидатов, потому что понятно, что практически невозможно победить, например, действующего главу какого-то муниципального района, если только он ну уж совершенно вопиющее беззаконие не творит, если в его руках бюджет, прокуратура, избирательные комиссии и прочее, и прочее. Безусловно, эти преимущества есть, и это могло бы быть хотя бы актом уважения к своим конкурентам, тем более что, по мнению многоуважаемого содокладчика, неуход в отпуск не препятствует победе кандидата от пар-

тии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на соответствующих выборах. Почему они этого не делают? Это было бы вполне объяснимо и вполне логично.

И хотелось бы в качестве дополнительного аргумента привести ещё такой факт: если вы внимательно проанализируете действующее избирательное законодательство — и закон "Об основных гарантиях...", и все эти специальные законы, в том числе о выборах президента, о выборах депутатов Государственной Думы, — то вы не найдёте ответственности за неуход кандидата в отпуск, потому что её в законах просто нет. Человеку даётся срок, в течение которого он должен представить копию приказа об увольнении или заявления об уходе в соответствующий отпуск, ответственность же остаётся в настоящий момент правовым пробелом.

У нас существует целый раздел, за который предусмотрен такой вид ответственности, как аннулирование регистрации, но там идёт речь немножко о другом — о злоупотреблении служебным, должностным положением. Но, для того чтобы злоупотреблять служебным положением, не обязательно уходить или не уходить в отпуск, — можно уйти в отпуск, но пользоваться служебным транспортом, и это будет нарушение, и вот за пользование служебным транспортом человека можно снять с предвыборной гонки, а неуход в отпуск не порождает таких последствий.

Я считаю, что наше действующее избирательное законодательство, несмотря на то что оно в последнее время совершенствуется, хотя межфракционная группа по совершенствованию избирательного законодательства ни разу не заседала... С нашего молчаливого согласия — я обращаюсь к лидерам оппозиционных фракций — всё отдаётся на откуп комитету по конституционному законодательству, который, к сожалению, в последнее время стал чем-то вроде кладбища для подобного рода инициатив. Ведь основной целью создания данной группы было усовершенствование именно вот этих рабочих, технических моментов — механизмов, которые позволят проводить более честные выборы с полным набором гарантий, механизмов для реализации избирательных прав как граждан, так и других участников избирательного процесса: кандидатов, избирательных объединений.

Ну вот мы рассматриваем уже четвёртую законодательную инициативу, которая ничего, кроме восторга, не может вызывать, и у меня лично не вызывает сомнений, что они все рождены практикой, и я, человек, который неоднократно участвовал в избирательных кампаниях, под каждым словом готов подписаться. Я не участвовал, правда, в качестве губернатора в избирательной кампании, уважаемые коллеги, поэтому не знаю, как можно руководить из своего кабинета процессом вы-

боров, используя служебный транспорт и бюджетные средства, но, на мой взгляд, это не совсем корректно. То есть наше избирательное законодательство, так скажем, нестройное.

Вот здесь приводился аргумент по поводу того, кому нужно уходить в отпуск, говорили, что депутату не нужно уходить в отпуск. У меня тогда возникает другой вопрос: почему тогда мы запрещаем депутату быть наблюдателем на выборах, если у него нет никакого административного ресурса и никем, кроме как своими пятью помощниками, он не распоряжается? О каких служебных преимуществах может идти речь? Однако вот этот аргумент используется противниками наделения правами наблюдателя как депутатов уровня Государственной Думы, у которых хоть какие-то есть преимущества в соответствии с законом о статусе, высоком статусе депутата, так и даже депутатов поселенческого уровня, которых мы также не можем наделить какими-то отдельными правами наблюдателя.

Уважаемые коллеги, наше избирательное законодательство очень нестройное и непоследовательное, поэтому я призываю всех поддержать данную инициативу, она на самом деле порождена практикой проведения избирательных кампаний, и ничего, так скажем, особо полезного, в том числе и кандидатам, которые занимают высокое положение, она не принесёт.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Гудков Геннадий Владимирович, пожалуйста.

**Гудков Г. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Конечно, законопроект хороший, правильный, важный, его надо принимать. Мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", его безусловно поддержим.

Но, дорогие товарищи из оппозиции, что мы сейчас с вами делаем? Мы с вами сейчас проводим прения в пустом зале при заранее predetermined исходе голосования. Более того, наши оппоненты из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", при всём уважении к их личным качествам, просто освоили новую технологию, помните, я когда-то давно выступал и говорил, что у нас "час оппозиции" придуман: в пятницу вечером мы перед пустым залом, без телекамер, без радио и прочих, так сказать, источников информации, произносим пламенные речи. Теперь, в шестом созыве Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" пошла ещё дальше: все законопроекты, за которые не надо голосовать, выносятся на 74-е, на 79-е место, скоро будет сто тридцать четыре вопроса в повестке дня, и сидите до ночи сколько хотите, друг другу объясняйтесь в любви, в дружбе или говорите о правовых нормах — что это такое?! Александр Дмитриевич, вот вы были депутатом, когда у нас была полноценная Дума и полноценная дискуссия, — давайте прекращать этот фарс! Что сейчас делают здесь представители

уважаемой фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Охраняют кнопки, чтобы мы их не нажали, — вот это единственная задача, единственная функция, которая сегодня заставляет часть фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" находиться в зале! Посмотрите, сколько осталось, — меньше одной четверти!

А мы с вами, оппозиция, почему позволяем с нами так поступать?! Мы должны немедленно покинуть зал и не возвращаться до тех пор, пока не будет прямой трансляции телевизионной, пока повестка дня не будет нормальной, сбалансированная, пока наши предложения не будут выслушиваться в первой половине дня, потому что они важные в политическом отношении! Чего мы валяем дурака, товарищи из оппозиции, коллеги?!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Гудков Г. В.** Это наша фракция, не ваша фракция! Наша фракция на месте в отличие от многих ваших товарищей! И если бы мы могли за вас нажать кнопки, чтобы поддержать важные для страны, для народа законодательные инициативы, то вы бы здесь не сидели!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Тише, тише!

**Гудков Г. В.** Я сегодня должен быть...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Гудков Г. В.** Я сегодня должен выступать по 31-му вопросу...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, не прерывайте выступающего! *(Шум в зале.)*

**Гудков Г. В.** Александр Дмитриевич, я прошу навести порядок в зале.

Итак, я сегодня должен выступать по 31-му вопросу... *(Сильный шум в зале, выкрики.)*

Я прошу вычесть время, которое отняли у меня эти выкрики с места.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Гудков Г. В.** Товарищ, успокойтесь, пожалуйста, вы депутат Государственной Думы, и вы не на митинге, приходите на митинг — мы вам слово дадим!

Так вот я хочу сказать, Александр Дмитриевич, что если и дальше так будет продолжаться, то фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет работать одна, и пусть страна видит, что у нас невозможен диалог власти и оппозиции, что нет никакого желания найти консенсус, что мы вообще превращаем дебаты в фарс, рассмотрение законодательных инициатив, которых ждут люди, мы превращаем просто в имитацию этого процесса! И я вообще вношу предложение прекратить этот фарс, перенести эти вопросы на следующее пленарное заседание, уважать оппозицию: хотите работать без нас — работайте!



Я думаю, что сейчас нужно фракциям покинуть зал и провести консультации, потому что я, например, не собираюсь доклад по 31-му вопросу, о знании чиновниками Конституции, делать перед пустым залом: не только наши чиновники не знают Конституцию, но, как выясняется, и половина депутатов не читали её, а этих людей у нас ещё и выдвигают потом на должности, чтобы они определяли судьбу страны!

Вот сейчас мы обсуждаем вопрос об отпусках кандидатов на выборные должности, выступает представитель комитета и говорит: они не уходят с постов, потому что мандат доверия и так далее. Да у нас со своих постов не уходят знаете почему? У нас со своих постов чиновники уходят только вперёд ногами, потому что они считают сроком окончания своих полномочий окончание жизни, — и вы это поощряете! При этом они создают кланы, при этом они под ногой ставят все средства массовой информации в ручном режиме, начиная с "Первого канала" и далее везде, как говорится. И после этого мы с вами здесь что-то говорим о честных выборах! Да вы и Чурова поэтому награждаете — потому что вот это большинство, которое сегодня не позволяет ни одной законодательной инициативы провести, является заслугой Чурова, его фальсификации, его надо наградить десять раз, присвоить ему звание героя "ЕДИНОЙ РОССИИ" и канонизировать! Именно вот для этого была борьба за большинство.

Я просто обращаюсь к здравомыслящей части фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": если вы действительно хотите, чтобы в обществе был консенсус, если вы действительно хотите, чтобы у нас сохранялся гражданский мир, если вы действительно ещё способны к взаимодействию с нами, к созидательной и конструктивной работе, давайте не будем унижать оппозицию! То, что сегодня происходит в зале, — это полное унижение оппозиции, это показ, что можно принимать вообще любые решения, потому что вы заранее в кулуарах по команде, по "зелёному свистку" эти решения уже приняли. Что мы здесь имитируем думскую активность?! Где наши СМИ?!

Обращаюсь к оппозиции: дорогие товарищи, даже большевики использовали Думу царскую как парламентскую трибуну, а у нас с вами её, эту парламентскую трибуну, отняли, и мы будем выступать ночью, мы будем выступать в два-три часа ночи, и здесь не будет никого в зале, кроме охраняющих кнопки, все законопроекты, которые нужны и которые мы считаем необходимым довести до общественного мнения, будут рассматриваться в три часа ночи! Почему мы позволяем фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", при всём уважении к отдельным её членам, вести себя таким образом?! У нас есть чувство собственного достоинства, у нас есть понимание ответственности за судьбу страны или нет?! Мы не должны позволять так вести себя с нами!

Уважаемый Александр Дмитриевич, мы с вами давно друг друга знаем, мы работали ещё в третьей Думе, где была настоящая дискуссия, мы действительно работали по ночам, и действительно это было важно и нужно, мы там договаривались, потому что у нас не хватало времени на пленарном заседании, мы проводили заседания рабочих групп, которые завершались после первых петухов. Это было действительно важно и нужно, и тогда это был консенсус — сегодня это фарс, это издевательство, это, по большому счёту, унижение всех тех, с кем вы работали в третьей Государственной Думе, кто ещё остался здесь, и других товарищей, которые сидят сегодня здесь, в этом зале! Не мучайте и свою фракцию, не превращайте это в фарс!

Давайте закончим пленарное заседание, на Совете Думы, пожалуйста, лидеры фракций, я прошу (обращаюсь и к своим руководителям), рассмотрите вопрос о том, во что мы превратили пленарные заседания, и давайте найдём какой-то нормальный алгоритм работы!

Я прошу, если пленарное заседание Думы будет продолжаться, пользуясь случаем (могу и по ведению ещё взять слово), 31-й пункт перенести на место пункта 76, и сегодня, когда я закончу все эфиры, закончу все рабочие встречи, я обязательно приду и ночью выступлю, но это будет последнее выступление, потому что я буду призывать все фракции больше не приходить в зал до тех пор, пока мы не сбалансируем нормально работу Думы и пока не будет уважения к оппозиции.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемый Геннадий Владимирович, а я не очень понимаю, к кому обращён пафос вашего выступления, по-видимому, в первую очередь к вашей фракции, поскольку именно ваша фракция предъявляет наибольшее количество претензий, что своевременно не рассматриваются законопроекты, внесённые депутатами. Хочу обратить ваше внимание...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Присядьте, пожалуйста, и слушайте, что я говорю.

Хочу обратить ваше внимание на то, что за время работы Государственной Думы этого созыва у нас накопилось сто пятьдесят нерассмотренных законопроектов, то есть поступило от субъектов права законодательной инициативы на сто пятьдесят законопроектов больше, чем мы с вами рассмотрели. Это первое.

Второе. Ваше главное рабочее место, как и всех остальных депутатов, здесь, в этом зале, а не на телевидении, не в прямом эфире или где-то ещё, куда вам надо пойти. Нам необходимо как можно быстрее рассмотреть те законопроекты, которые поступили, а они все важные, они все необхо-

димые, и каждый депутат, который внёс законопроект, считает, что именно его законопроект самый важный, поэтому нам придётся продлевать заседания, нам придётся проводить заседания дополнительные, то есть сверх того, что у нас предусмотрено. У нас нелимитированный рабочий день, и мы будем рассматривать законопроекты таким образом, чтобы они не накапливались, — это наша главная работа, а не какие-то другие вопросы, которыми вы занимаетесь, по всей видимости, и в связи с чем не можете присутствовать в зале. Мы с вами приняли решение рассматривать законопроекты до тех пор, пока не пройдем всю повестку дня, иначе мы не справимся со своей главной функцией в Государственной Думе — законотворческой. *(Аплодисменты.)*

Что касается порядка рассмотрения вопросов, то его определяет Совет Государственной Думы, — пожалуйста, вы на Совете можете высказать своё мнение относительно того, какие законопроекты надо рассмотреть раньше или позже.

Продолжаем наше заседание — рассматриваем по порядку следующий законопроект, пункт 26.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Виноват, мы не завершили рассмотрение этого вопроса. У нас выступили все, кто хотел. Автор законопроекта хочет выступить?

Включите Андрееву микрофон.

**Андреев А. А.** Уважаемые коллеги, героически оставшиеся в этом зале в это время, мы ещё раз просим вас поддержать данный законопроект, сделать шаг, чтобы вернуть ту норму, демократическую норму, которая существовала раньше в нашем законодательстве, то есть отправлять этих людей в отпуск, так будет лучше всем, так будет лучше стране.

**Председательствующий.** Спасибо.

От комитета будет выступление? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 23 "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования, пожалуйста.

Покажите результаты, пожалуйста.

<b>Результаты голосования</b> (19 час. 39 мин. 38 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	211 чел. . . . . 46,9 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	213 чел.
Не голосовало . . . . .	237 чел. . . . . 52,7 %
Результат: не принято	

Не принимается законопроект.

По ведению — Дмитриева Оксана Генриховна. Пожалуйста.

**Дмитриева О. Г.** Александр Дмитриевич, ещё раз я от имени нашей фракции предлагаю завершить работу на сегодня: рассмотрение важнейших законопроектов в три часа ночи не является на самом деле рассмотрением, это на самом деле фактически лишение депутатов оппозиционных фракций права быть субъектами права законодательной инициативы, поскольку они претендуют на всестороннее рассмотрение своих законопроектов, а не на рассмотрение их в два, в три часа ночи, в четыре часа утра или ещё когда-либо. Мы согласны — давайте сейчас обсудим — перенести рассмотрение на дополнительные пленарные заседания, чтобы рассмотреть все вопросы. На следующей неделе у нас работа в комитетах — можем сделать два дополнительных пленарных заседания, чтобы действительно... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Да, но обращаю ваше внимание, что пока ещё трёх часов ночи нет, время пока — 19.41, это вполне приемлемое время, чтобы рассматривать любые вопросы.

По ведению — Решульский Сергей Николаевич. Пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Видит бог, я не хочу никакой конфронтации, но я ещё в понедельник — Александр Дмитриевич и Иван Иванович могут подтвердить — поднимал вопрос о проведении дополнительных заседаний, на что получил ответ Председателя Государственной Думы... я не знаю, где он сейчас, может, он обедает или ещё где-то, но почему он не с нами здесь, в зале, раз он проявил такую инициативу? Это, кстати, по ведению.

Я не согласен с моим коллегой Гудковым Геннадием Владимировичем: это, Геннадий Владимирович, не унижение оппозиции, это унижение человеческого достоинства всех, кто здесь сидит, — это унижение уже потому, что за час до окончания работы уже принимается решение о бессрочном продлении заседания, до окончания рассмотрения всей повестки!

Есть простой и нормальный вариант, Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": давайте... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, микрофон, тридцать секунд добавьте.

**Решульский С. Н.** Если уж такой нетерпёж, давайте до восьми доработаем, а завтра на Совете Государственной Думы определим два-три дополнительных заседания — хоть всю следующую неделю заседать будем! В противном случае мы не можем участвовать в этом заседании, мы будем вынуждены покинуть зал! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** А вы разве не голосовали за продление?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет? Хорошо, спасибо.

Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

**Романов В. С.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", вы знаете, откровенно скажу, вот вчера Председатель Государственной Думы разумные вещи говорил — о культуре, о гуманизме, о необходимости...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Романов В. С.** Сегодня да, правильные вещи звучали...

**Председательствующий.** Это не по ведению, извините.

Макаров Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Да, спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, у меня большая просьба к авторам, а главное — к представителям фракций более подробно излагать свою аргументацию, потому что, скажем, вот депутат Диденко, выступая от фракции, не смог до конца выбрать время — тридцать пять секунд осталось, депутат Гудков не договорил — сорок секунд осталось. *(Шум в зале.)* Мне кажется, нельзя так относиться, более подробно надо... *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Это тоже не по ведению.

Так, уважаемые коллеги, ну, я чувствую, что у вас с терпением плохо дело обстоит. *(Шум в зале.)* Потихе, коллеги!

Я ставлю на голосование: до восьми часов работать, раз, я смотрю, терпение кончается. До восьми пятнадцать минут — талось. Пожалуйста, голосуйте: завершить работу в 20.00.

Покажите результаты, пожалуйста.

<b>Результаты голосования</b> (19 час. 44 мин. 41 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	397 чел. . . . .	88,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	397 чел.	
Не голосовало . . . . .	53 чел. . . . .	11,8 %
Результат: принято		

Ну вот видите — принимается. Устали, немножко устали, но ничего страшного!

У нас, коллеги, есть время, для того чтобы рассмотреть по крайней мере ещё один вопрос. Обухов в зале, да? 26-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 58 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и статью 52 Федерального закона "О выборах Президента Российской Федерации".

Пожалуйста, Сергей Павлович Обухов.

**Обухов С. П., фракция КПРФ.**

Сначала об обсуждённом только что порядке работы Государственной Думы. Может коллега Макаров считать секунды, может говорить, что не использовали до конца регламент, но любой парламент предполагает сопоставление точек зрения — дискуссию — и привлечение общественного внимания к обсуждаемым проблемам. В двадцать часов у нас уже пресс-центр пустой, прямой трансляции надлежащим образом по парламентскому каналу нет — общество не имеет возможности сопоставить наши точки зрения. Можно и дальше так же издеваться над здравым смыслом, можно дальше опускать ниже плинтуса институт парламентаризма — всё это вам, как говорится, отольётся: уничтожите парламент, издеваетесь над здравым смыслом — за всё придётся отвечать, хотя, к сожалению, и нам вместе с вами придётся, потому что мы тоже участвуем в этом унижении парламента.

Законопроект, который выносится на обсуждение, — о дебатах. К сожалению, он из серии тех, которые фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отвергает, что не позволило нам хорошо отремонтировать избирательную систему до выборов, привести её в порядок и тем самым вызвать необходимое доверие общества к институту выборов. Напомню: над парламентом уже доиздевались до такой степени, что доверие к нему — на уровне 12—18 процентов, то есть ещё много раз можно говорить, что мы легитимные, белые и пушистые, но общество не доверяет парламенту и не рассматривает его как серьёзный институт.

Общество не доверяет и институту выборов. Напомню данные вашего официального правительственного ВЦИОМа, который сидит на грантах, финансируется правительством (тогда — Путина, а сейчас — Медведева): по итогам выборов в марте только 44 процента избирателей посчитали выборы честными, справедливыми, отражающими реальное соотношение сил, более половины граждан не считают выборы отражением их нормального волеизъявления и не доверяют этому институту.

Конечно же, не единственный фактор на это влияет, и один из факторов, которые порождают в обществе недоверие, — это игнорирование ключевыми политическими игроками, политическими акторами такого важнейшего института, такой важнейшей формы сопоставления позиций на выборах, как дебаты. Проводимые на телевидении и радио совместные агитационные мероприятия, как показывает мировой опыт, являются весьма эффективной формой донесения до избирателя положительной предвыборной программы, однако российское избирательное законодательство не способствует развитию агитации в такой форме. Действующий Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания

Российской Федерации" в целом не только не нацеливает политические партии, участников политического процесса на активное участие в дебатах, но и фактически поощряет уклонение от них, предоставляя отказавшейся от дебатов политической стороне возможность получить дополнительное и более комфортное эфирное время за счёт других форм агитации на телевидении и радио.

Между тем отказ от участия в совместных агитационных мероприятиях ставит кандидатов, избирательные объединения в неравное положение, нарушает закреплённое частью 4 статьи 29 Конституции право человека и гражданина свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, то есть закрывает для избирателя важный канал получения информации о кандидате, политической партии, лишает его возможности сравнить как различные предвыборные программы, так и деловые качества потенциальных исполнителей. К сожалению, наши политические дебаты стали инструментом, элементом декорации как бы выборов, как бы дискуссий, потому что организация их и возможность уклонения не создают условий для реализации этой альтернативной формы сопоставления тех или иных точек зрения.

На Западе дебаты являются одним из самых важных элементов любой кампании. Например, в США перед президентскими выборами в разное время традиционно проходит три этапа теледебатов между кандидатами на высший пост в государстве, дебаты проходят между кандидатами в вице-президенты. В большинстве стран Европы дебаты проводятся также между кандидатами, которые выходят во второй тур, в большей степени мы знаем о них по ведущим европейским странам с парламентской системой. Ну, в политической системе Соединённых Штатов — это всё-таки персоналистские дебаты, в европейских странах — это партийная традиция. Культура теледебатов в Европе тоже очень высокая, именно в теледебатах всё и решается, а если нет, то по крайней мере определяется, какая партия изначально является фаворитом, каков порядок расстановки сил. Исход большинства избирательных кампаний во Франции, в Англии заранее не предопределён, всё решают именно теледебаты. Решающими теледебатами являются те, которые проходят буквально за неделю до самих выборов. Можно вспомнить недавнюю кампанию во Франции, где Николя Саркози значительно сократил отрыв от лидера гонки Франсуа Олланда, хотя и не смог достичь поставленной цели, то же самое произошло в Англии на парламентских выборах в 2010 году, когда Дэвид Кэмерон победил Гордона Брауна на дебатах, подобные примеры мы можем привести и по другим европейским государствам.



К сожалению, институт предвыборных теледебатов в Российской Федерации не развивается, и именно из-за того, что наше законодательство это не закрепляет, не приучает к возможности участия представителей правящей партии и основных политических игроков в теледебатах. Напомню, что одним из аргументов при реформировании советской избирательной системы была критика безальтернативности, но в наши дни о теледебатах всё чаще вспоминают в связи с отказом представителей партии власти, прежде всего первых лиц, от участия в этом мероприятии. Между тем традиция фактически бойкота теледебатов была заложена первыми лицами партии власти как раз в постсоветское время: такого рода публичные выступления, как правило, отвергал господин Ельцин, который нас убеждал, учил всех принципам демократии и альтернативности. В чём смысл подобной тактики, мы прекрасно понимаем: по сути дела, отказ от участия в теледебатах отрицает саму идею альтернативности выборов — один из базовых принципов классической демократии, который яростно декларируется, но отвергается на деле партией власти. Конечно, возможно объяснение, почему, допустим, господин Ельцин не участвовал в своё время в дебатах или господин Путин: да, это старая советская партийно-хозяйственная школа, когда не умели дебатировать. Хотя мы видим, что и через двенадцать лет господин Путин так и не научился дебатировать, по крайней мере даже во время его появления в зале заседаний мы видим, что он не владеет элементарными знаниями и не может ответить на элементарные вопросы. (*Шум в зале.*) Ну, это широко обсуждается в СМИ, и мы понимаем, что, как говорится, дурь каждого в теледебатах видна, а также и тех, кто от них отказывается! (*Шум в зале.*)

Январский опрос фонда "Общественное мнение" показал, что общество ждало участия господина Путина в теледебатах: 47 процентов в январе на этом настаивали, а, по данным "Левада-центра", чуть позже соотношение тех, кто настаивал, чтобы господин Путин участвовал в теледебатах, было уже 60:21, то есть в обществе зреет сильный запрос, большая потребность в том, чтобы первые лица государства участвовали в дебатах. Хватит превращать выборы в профанацию, а агитационный период — в разговоры о том, что нечего говорить с оппозицией, которая-де только болтает, а нужно работать! Ну тогда отмените выборы, тогда откажитесь от этого института и проводите просто назначения указами президента, и живите счастливо до тех пор, пока вам позволит это народ! Кстати, народ очень хорошо разобрался, почему господин Путин не участвует в дебатах, я приведу данные того же фонда "Общественное мнение": граждане заявляют, что Путин просто боялся выглядеть слабым и смешным, ему просто нечего сказать и он, по сути дела,



боялся, выйдя на дебаты, разрушить существующую в обществе иллюзию его авторитета. (*Шум в зале.*) То есть в любом случае мы понимаем политическую, политтехнологическую подоплёку того, почему первые лица не хотят участвовать в дебатах.

Но мы, коммунисты, сторонники создания такого института в обществе. Партии приходят и уходят, они трансформируются, но мы с вами должны оставить этот институт в обществе. Пока же двадцать лет институт теледебатов не развивался, и сейчас он профанируется — тем самым мы все вместе рубим сук, на котором сидим, я имею в виду нынешний российский политический класс. Да, господин Ельцин заложил эту пагубную традицию, не помогло даже обращение нобелевских лауреатов. Кстати, и к господину Путину, и к господину Медведеву тоже обращались нобелевские лауреаты и предлагали участвовать в дебатах, но, к сожалению, этого не произошло.

Я понимаю и политтехнологическую подоплёку вашего решения. Вот господин Путин, якобы не уходя в отпуск, якобы непрерывно заботясь о стране, на телеэкране в период президентских выборов находился в общей сложности шестьдесят шесть часов семнадцать минут, это 70 процентов телеэфира. То есть шестьдесят шесть часов в новостных программах в самое рейтинговое время промывали мозги населению, — доказывали, что он незаменим, и восемь часов было выделено на теледебаты, в которых он не участвовал. Сопоставляйте порядок цифр: шестьдесят шесть часов бесконечного доминирования Путина (кстати, Геннадий Андреевич Зюганов в новостных выпусках появлялся всего лишь шесть часов пятьдесят минут — вот какие цифры!) и восемь часов на дебаты, в которых вместо будущего президента, как вы считали, а тогда премьер-министра, кто угодно выступал — то работники скорой помощи, то неизвестно какие граждане, которые вообще всё что угодно могли говорить, потому что профанация — она и есть профанация. И вот в итоге граждане не доверяют выборам, только лишь 44 процента считают их более-менее достоверными. Господа, когда нам всем скажут: "Кто здесь временный — уходите!" — вы знайте, что вы виноваты в том, что не работаете на создание этого института! (*Шум в зале.*)

Именно поэтому мы внесли законопроект, который предполагает хотя бы какое-то понуждение — не принуждение, а понуждение — лидеров партийных списков, кандидатов в президенты к участию в дебатах. При этом лидер федерального списка — кандидат в депутаты Государственной Думы не должен уклоняться от участия по крайней мере в одних теледебатах, а кандидат в президенты — в теледебатах, на которые отведено не менее половины эфирного времени. Ничего этого у нас не было, граждане остались практически в неведении, не-

возможно было сопоставить позиции Путина, Зюганова, Жириновского, Миронова и Прохорова, потому что Путин уклонился от возможности прямого политического столкновения со своими оппонентами. Я понимаю, он боялся разрушить свой образ, я понимаю, для партии власти самое страшное было — внесение в общественное сознание идеи альтернативности. Вы посмотрите, все последние выборы у нас проходят на фоне внушения идеи безальтернативности в отношении кандидата партии власти, так всю жизнь и будет, но ещё раз напоминаю: рано или поздно за это придётся всем нам отвечать! (*Шум в зале.*)

Поэтому, уважаемые коллеги, я предлагаю поддержать наш законопроект. И все те смешные заявления и замечания, которые высказали правительство или комитет, о том, что якобы нарушается свобода выбора тех или иных форм агитации... Вот мы устанавливаем этим законопроектом эти формы, но мы никакой свободы выбора не ограничиваем, мы лишь указываем, что есть общественный запрос, и указываем кандидатам в президенты, лидерам партий: идите на теледебаты, сражайтесь, сопоставляйте свои программы, не превращайте выборы де-факто в безальтернативные, не профанируйте избирательную систему и поднимайте авторитет самого института выборов.

Уважаемые коллеги, вот как вы сейчас издеваетесь над институтом парламентаризма, не давая обществу, журналистам, средствам массовой информации возможности отслеживать дискуссию, так вы формализуете и саму процедуру выборов, ещё раз говорю: за всё в жизни придётся отвечать!

Коллеге Макарову сообщаю: я вам сэкономил две минуты для вашего расслабленного отдыха.

Призываю поддержать наш законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

От комитета — депутат Вяткин.

Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, собственно говоря, к великому сожалению, большую часть выступления по законопроекту мы слушали речь, посвящённую совсем не законопроекту, — это было всё что угодно: шантаж на грани оскорблений и прочие, так сказать, эпитеты, но давайте всё-таки вернёмся к тексту законопроекта.

Собственно, ничего иного от наших коллег из Коммунистической партии Российской Федерации, к сожалению, мы и не ожидали: опять заставить...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Вяткин Д. Ф.** Нет, Сергей Павлович не оговорился, это принуждение — принуждение действовать так, как, возможно, выгодно кому-то другому, но не самому кандидату.

Сразу же нас обвинили в том, что наши аргументы смешны. Позвольте, ну а не смешным ли выглядит то, что опять пытаются заставить принудительно действовать так, а не иначе?! Выборы предполагают как свободу действий самих кандидатов, так и свободу выбора наших сограждан, которые приходят на участки и голосуют, и эта свобода не должна ничем ограничиваться, кроме как в случае, когда нарушаются принципы равенства, состязательности и свободы выбора, — так почему мы должны заставлять кандидатов поступать тем или иным образом, выбирая способ агитации? Почему мы должны заставлять партии поступать тем или иным образом, выбирая способ агитации и донесения своей позиции до наших сограждан, которые придут на участки голосовать? Сегодня нам предлагают ввести обязательные дебаты, завтра нам предложат какой-нибудь одноформатный макет предвыборной печатной продукции, послезавтра нам что-нибудь ещё стандартное предложат... Выборы тем и хороши, что все действуют по-разному, но в рамках закона, поэтому от имени комитета мы предлагаем данный законопроект отклонить.

А что касается очень некорректных, с моей точки зрения, и лживых высказываний в адрес Владимира Владимировича Путина, то уж поверьте, коллеги, лучшего участника дебатов, чем он, найти трудно, особенно когда он — мы все были тому свидетелями — открыто дебатировал в течение многих часов с достаточно въедливой публикой в лице журналистов! (*Алло-дисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, время — 20 часов, тем не менее мы должны завершить рассмотрение этого вопроса в соответствии с Регламентом. Есть ли вопросы к докладчикам? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список, пожалуйста.

От фракции КПРФ кто будет выступать?

Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, у нас сейчас, так скажем, обострённый фон для обсуждения, тем не менее продолжу в логичном ключе.

Выборы (я к Дмитрию Фёдоровичу обращаюсь) — это проблема наличия альтернативы. Не каждый человек глубоко знает биографию того или иного кандидата, далеко не каждый гражданин России знает, какова программа того или другого кандидата, поэтому когда вас вдруг смутило, что тут слово "принуждение" прозвучало... Назвался груздем — полезай в кузов! Взятся быть лидером или хочешь быть кандидатом — отвечай, как говорится, перед избирателями: люди хотят полно-

ценного восприятия человека, программы, идей, хотят понять, что ты собой представляешь. С этой точки зрения, обижаются вы или не обижаются, но то, что демонстративно в течение двух десятилетий в России представители партии власти уходят от прямого, открытого, живого разговора... Да, это острая вещь: кто-то ошибся, кто-то слово неудачное подобрал — это всё мы видим каждый день в этом зале и сами испытываем, но это же нормально, потому что все мы живые люди, и здесь виден интеллект, в этой борьбе волевые начала проявляются и, как говорится, психологические особенности налицо, и избиратели могут всё это сопоставить. И это ещё у нас нет комиссии по медицинскому обследованию кандидата в президенты, одного Ельцина чего нам стоило терпеть столько лет — все эти "загогулины" и так далее!

Поэтому горячо поддерживаю проект федерального закона! Наша фракция надеется на поддержку всех ответственных граждан в этом зале. Мы — граждане, а не только депутаты, и мы хотим реального развития общества, мы хотим сопоставления точек зрения. Мы отстаиваем свои взгляды, у нас на это хватает мужества, но мы хотим, чтобы и лидеры других политических партий это мужество в дебатах проявляли. И правильно здесь звучали примеры: та же Франция — только что у них это было, другие государства...

Я не сомневаюсь в том, что этот законопроект вы сегодня провалите, но в то же время не торопитесь, представители фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", забывая уроки, которые волной поднялись с начала декабря, не торопитесь снова возвращаться в состояние оцепенелой, благодушной успокоенности — жизнь не даст вам этого сделать, а о нас и говорить не надо. Компартия надеется на то, что в этом зале есть люди ответственные и честные, которые проголосуют за данный проект закона! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Депутат Овсянников Владимир Анатольевич, фракция ЛДПР.

Включите микрофон.

**Овсянников В. А.** Спасибо, Александр Дмитриевич. Я коротко.

Позиция фракции абсолютно созвучна с данной инициативой, хотя, конечно, может быть, в докладе автора звучали в большей степени слова обиды. Но мы также не раз во время теледебатов отмечали, что немного в унижительном положении находились лидеры политических партий, когда выходили, да, очень уважаемые люди, но всё же в качестве представителей основного кандидата, — таким образом было выказано неуважение к оппозиции, и понятно, что у Обухова накопились обиды, поэтому он так эмоционально выступал, сделал большой

крен в сторону обид. Ну бог с ним, дело не в этом, дело в том, что весь мир, я думаю, ждёт хлеба и зрелищ, и вот одно из зрелищных мероприятий — это выборы, и по тому, как ведут себя кандидаты на высший пост — руководителя государства на арене этой битвы, я думаю, мы видим, чем отличаются они друг от друга, это даёт гражданам возможность определиться, за кого голосовать, то есть на дебатах видна дурь каждого, не заретушированная пулом журналистов.

Вот сегодня был приведён пример — встреча с журналистами, как они нападали... Да если бы там кто-то выступил чуть-чуть не в том формате, я вас уверяю — на следующий раз он не получил бы аккредитацию ни на одну пресс-конференцию с главой государства или ещё куда-то! Вы поймите, этот пул состоит из специально отобранных журналистов, так же как на телемостах, которые транслируются на всю страну: изначально заряженные граждане стоят и задают те вопросы, которые им написали на бумажке в администрации, всё это мы прекрасно знаем. Мы знаем, как в Кузбассе проходил телемост, когда всех увезли в тот район, куда не добраться простому смертному, на одну гору забросили всех заряженных, и они от туда задавали вопросы якобы от имени народа, а вокруг стояли кордоны милиции, чтобы, не дай бог, кто-то не прорвался. Всё это понятно, но дело не в этом, дело в том, что, мы же понимаем, формат беседы с оппонентами основного претендента на высшую должность в стране не срежиссируешь: вопрос — ответ, и вопрос может быть неожиданным, и, не дай бог, без подготовки придётся отвечать на что-то из сферы науки, обороны, техники и прочее, прочее, — стиль ответов на выпады должен быть корректным, без хамства, без каких-то там полублатных слов и выражений. Поэтому мы за то, чтобы этот закон поддержать: всё-таки пускай дурь каждого из основных кандидатов определится на теледебатах. Это во всём мире применяется, я не знаю, почему мы, как стыдливая девица, всё боимся показать нашего лидера на нормальных, прямых теледебатах, без всяких постановок! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Курбанов Ризван Даниялович от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Курбанов Р. Д.** Спасибо, уважаемый председательствующий! Дело в том, что норма об обязательном участии кандидатов от политических партий в совместных агитационных мероприятиях на телевидении и на радио в период федеральных избирательных кампаний не соответствует международным правовым нормам и нормам федерального законодательства, в частности Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах — участниках

Содружества Независимых Государств от 7 октября 2002 года, статье 48 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", статье 49 Федерального закона "О выборах Президента Российской Федерации" и статье 53 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Каждый кандидат на любую должность использует такие формы и способы агитации, которые он считает необходимыми в строго определённых законом рамках, однако обязывание всех кандидатов выйти на теледебаты под угрозой потери законного права на бесплатное эфирное время есть прямое нарушение прав кандидатов.

Теперь несколько слов в ответ на заявление докладчика законопроекта.

Кандидат — в данном случае Владимир Владимирович Путин — сам выбирает форму агитации, которая, на его взгляд, позволяет ему быть ближе к народу. Кроме статей в газетах, которые имели очень широкую огласку и дошли до более широкого круга избирателей, Путин в своих роликах продемонстрировал ещё и свою физическую форму — в спортзале, на истребителе, под водой. Он показал своё преимущество перед всеми остальными кандидатами, и результат не заставил себя долго ждать — избиратель сделал правильный и обоснованный выбор, определив его преимуществами перед всеми остальными кандидатами и как политика, и как профессионала. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Гудков Дмитрий Геннадьевич.

**Гудков Д. Г.** Спасибо большое. У меня будет короткое выступление, потому что я хотел записаться на вопрос, но пусть он будет риторическим.

Безусловно, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает инициативу коллег из фракции КПРФ. Могу сказать, что, где бы я ни был, во всех регионах люди недоумевали, почему на президентских выборах вместо кандидатов в президенты выступали их доверенные лица, это вызывало массу вопросов. Конечно, мы узнали благодаря участию в дебатах представителей кандидатов в президенты о том, что есть талантливая и умная сестра у Прохорова, но надо прекрасно понимать, что мы так дойдём до абсурда. Я согласен с Жириновским, который говорит, что это равносильно тому, что ЗАГСы начнут расписывать вместо жениха и невесты их представителей, вместо абитуриентов будут сдавать экзамены и поступать в вузы также их доверенные лица, ну и, наверное, мы можем дойти и до того, что вместо депутатов Государственной Думы здесь

тоже будут сидеть наши доверенные лица и нажимать на кнопки! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Автор законопроекта хотел бы выступить?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Обухову.

**Обухов С. П.** Я хочу сказать спасибо господину Вяткину: он, конечно, для политологии сделал очень много открытий. Я хочу ему напомнить, что закон — это форма принуждения.

В обществе есть запрос — запрос на дебаты и на альтернативность. Безальтернативными выборы не бывают, да, мы с вами с этим согласились — вы это уничтожаете. Есть общественный запрос, я вам привёл цифры вашего правительственного ВЦИОМа, который за это получает деньги от правительства, а если общество требует — задача законодателя откликнуться на этот общественный запрос и отразить его в соответствующем законопроекте. Можно спорить, что технология или техника законодательная не та, но это все вопросы второго чтения, но, уважаемые господа, давайте откликнемся на общественный запрос — абсолютное большинство общества требует вашего лидера к барьеру, вызывает на дискуссию, на обсуждение! Можно, конечно, нырять, прятаться за фальшивыми авторами, можно устраивать всё что угодно, любые инсценировки, но вы за двадцать лет как партия власти не предъявили обществу дееспособного лидера, умеющего участвовать в теледебатах, — это вообще позорное явление для политической культуры! Вы можете, конечно, ездить на Запад, можете сравнивать с Европой и говорить о каких-то стандартах в странах СНГ, но неучастие лидера партии власти в дебатах является позорным пятном на всей нашей политической системе и очень негативно характеризует политическую культуру в постсоветской Российской Федерации, поэтому призываю вас хотя бы из инстинкта самосохранения поддержать этот законопроект, так как тем самым мы с вами усилим и альтернативность, и общественное доверие к выборам. А за все эти параграфы вы можете прятаться сколько угодно — они никого не спасут в определённое время и при определённых обстоятельствах! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Комитет? Пожалуйста, Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Павлович, ну не надо нам угрожать, апеллируя к инстинкту самосохранения, с моей точки зрения, надо нормально апеллировать к разуму и здравому смыслу. Поверьте, практически все из нашей фракции участвовали в дебатах, и я участвовал, и, вот не даст соврать ваш коллега по фракции Иван Игнатьевич Никитчук, очень даже нормальные были дебаты, но я вам хочу сказать: это — право. Вот, допустим, одна из партий, которая в итоге прошла в парла-

мент, отказалась участвовать в дебатах, но вы не вспоминаете эти моменты почему-то, почему-то вам покоя не даёт именно нынешний президент Владимир Владимирович Путин. Оставьте, за Владимира Владимировича проголосовало подавляющее большинство граждан России! И я считаю, что это не повод для вас обижаться, абсолютно!

А в дебатах, поверьте, мы вас ещё разобьём, и не раз, так что... А законопроект о принуждении к дебатам — он лишний! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства? Нет.

Выносятся на голосование пункт 26 повестки дня, законопроект, который только что обсуждался.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (20 час. 15 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 212 чел.  
Не голосовало . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %  
Результат: не принято

Законопроект не принимается.

Уважаемые коллеги, спасибо за терпение: нам удалось с большим трудом рассмотреть сегодня двадцать шесть вопросов.



**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
25 мая 2012 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, доброе утро! Время — 10.00, нам пора начинать работу. Пожалуйста, рассаживайтесь по своим местам.

Прежде всего, как всегда, проведём регистрацию.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 01 мин. 11 сек.)  
Присутствует . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Отсутствует. . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Предлагаю сначала принять за основу предложенный Советом Думы проект порядка работы на сегодня. Ставлю на голосование: принять за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 397 чел.  
Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Результат: принято

Принято.

Приступаем к выступлениям представителей фракций.

Николай Фёдорович Рябов, фракция КПрФ. Пожалуйста, Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Доброе утро!

Уважаемые депутаты, вновь назначенное правительство приступило к работе — а что дальше? 7 мая при вступлении в должность Президента Российской Федерации Путин Владимир Владимирович в очередной раз пытался объяснить народу России, что только современная буржуазная власть, основываясь на принципе свободной рыночной экономики, где каждый друг другу волк (то есть выжил — молодец, не выжил — значит, слабый), решит все задачи, стоящие перед страной и её многострадальным народом. Эта модель жизни нашему народу была навязана Ельциным в 92-м году. Давайте подведём итоги, поймём, кто мы, как и куда идти дальше.

Итог двадцатилетнего ельцинско-путинского правления неутешителен: основательно разрушены все советские институты управления обществом и экономикой страны, в том числе и идеологические, новых не создали, а запустили в жизнь свободы без идеологического обеспечения понятных для населения целей и задач. Всё это обернулось беспределом, бандитизмом, масштабной коррупцией, разрухой и разграблением страны, обнищанием населения, падением мощи и престижа государства.

Несмотря на двадцатилетний идеологический, политический и экономический кризис, ведущий страну к катастрофе, проводимая правительством политика не восстанавливает значимость государства и государственное управление обществом и экономикой совместно с народом и все идеологические доводы сводятся к рассуждениям об угнетении и удушении народов СССР в сталинском ГУЛАГе, о репрессиях и так далее. Многие руководители так забронзовели, что даже при упоминании о роли государства, о государственном регулировании немедленно требуют прекратить коммунистическую пропаганду. Это было ярко проявлено господином Путиным во время отчёта правительства 11 апреля и 8 мая этого года при утверждении кандидатуры председателя правительства в Государственной Думе — я имею в виду его высказывание о том, что страна не имела мясной отрасли и производились только галоши. *(Шум в зале.)*

Напоминаю президенту Путину Владимиру Владимировичу, который так не любит своё советское прошлое, что даже не понимает, о чём говорит! Будьте объективны, господин Путин!.. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Николай Фёдорович, извините, пожалуйста.

Коллеги, я прошу внимания. Успокаивайтесь, садитесь на места и, пожалуйста, слушайте.

**Рябов Н. Ф.** Необходимо трезво оценивать достижения советского периода и признать свои ошибки. Это наш народ, едва

освободившийся от крепостничества, ввергнутый в пекло японской войны и Первой мировой, растерзанный, разорённый февральской буржуазной революцией 17-го года, нашёл в себе силы в октябре скинуть с шеи всех кровососов, которые затем ввергли его в братоубийственную Гражданскую войну, в жесточайших условиях мировой изоляции в кратчайшие сроки восстановил хозяйство страны, создал новые отрасли промышленности, построил тысячи заводов и сотни новых городов! Это советский народ вынес все лишения и муки Отечественной войны и заново воссоздал порушенную фашизмом, предателями власовыми и различной сволочью жизнь, создал атомную промышленность и первый вышел не просто в космос — в открытый космос (*аполлодисменты*), и если бы не чудовищная экономическая политика ельцинской, а затем и сегодняшней политической элиты, наш народ давно перегнал бы и по развитию науки, и по освоению передовых технологий, включая возобновляемую энергетику, и по уровню жизни все развитые страны.

Для понимания: уровень жизни, уважаемый Владимир Владимирович, зависит не от количества автомобилей у граждан, не от обилия некачественной колбасы и различных несъедобных эрзацев на прилавках, которые вызывают обилие раковых и других заболеваний, а в первую очередь от уверенности в завтрашнем дне, а это складывается из десятка факторов: есть ли возможность работать, учиться, лечиться и отдыхать, как работает полиция, прокуратура, суды, какие есть общественные институты и как они исполняют законы, будет ли защищён каждый гражданин, и даже преступивший закон, от произвола госаппарата в своём государстве, сможет ли женщина, родившая детей и волею судьбы оставшаяся с ними одна, получить государственную поддержку.

Чего же мы хотим и чего хочет народ? Если отбросить все потуги пустых разговоров, то всех нас объединяет желание иметь достойную жизнь: это господство законности и свободы в её пределах, удовлетворяющий душу и потребности труд, полноценный отдых, семейное благополучие и счастье, а дорогие иностранные автомобили — это затратная, неэффективная и никчёмная роскошь капитализма. Так вот под руководством Коммунистической партии наш народ давно вышел бы на передовые рубежи, а где же ваши сегодняшние достижения, господа реформаторы?! Два с лишним десятилетия вы мудрствуете, экспериментируете, а жизненный уровень народа всё падает и падает, впереди всё туманно и безрадостно, и народ всё двадцатилетие уверенно вымирает, о чём красноречиво свидетельствуют факты. Резонно сделать вывод: ваши профессиональные и интеллектуальные возможности не соответствуют уров-

ню и масштабам задач, стоящих перед обществом и государством! (*Шум в зале.*)

Казалось бы, власть, проведя 4 декабря 2011 года выборы депутатов Государственной Думы по понятиям, а не по законам страны и получив массовые протестные действия со стороны народа, должна была бы не просто сделать вывод, но и организовать действительно честные выборы 4 марта 2012 года, но, напуганная политическим просветлением российского народа, ради сохранения бездарного воровского режима она вообще перешла все границы приличий и пошла-поехала творить вышший пилотаж манипуляций с выборами, вытаскивая цифры до 70 процентов за необходимого кандидата, причём в первом туре 4 марта Путину Владимиру Владимировичу был дан шанс провести выборы без подтасовок и приписок и остановить этот беспредел узурпации власти, вселить в народ веру, что пора разгула политической и экономической вакханалии, неуважения к законам закончилась, и ещё, для укрепления законности в стране и понимания губернаторами своего статуса, с позором выгнать трёх-четырёх губернаторов, давших самые большие цифры: большие цифры в регионе есть показатель самых грязных выборов. Например, в нашей Нижегородской области нарисовали цифру 63,9 процента — это область, где были организованы региональной властью чудовищные нарушения, да и преступления! В итоге в очередной раз надули народ, узурпировали власть, а тех, кто вышел на улицу и стал отстаивать свою гражданскую позицию, либо подводят под экстремизм или под уголовную статью, либо на них не обращают внимания по принципу "собака лает — караван идёт", а для успокоения общественности выдумали ложные успокоительные таблетки в виде законов о политических партиях и о прямых выборах губернаторов с отверстием с игольное ушко, а теперь вбросили закон об усилении ответственности за действия граждан по защите своих прав — прав, которые предоставлены пусть буржуазной, но всё-таки действующей Конституцией.

Народ спрашивает: что дальше? Ничего, всё то же самое — заморочки, рассказы о достижениях к 20-му, а выполнение некоторых программ — к 30-му году, к 40-му. В стране сегодня капитализм, причём весь мировой капитализм по сути является затратным и экономически абсурдным, вся деятельность буржуазии направлена лишь на получение максимальной прибыли, и даже её вложения в здравоохранение, в отдых, в образование, в науку, в воспитание ложного патриотизма имеют единственное побуждение — получение максимальной прибыли любыми средствами и методами, далёкими от выполнения гуманных задач. Может ли страна при такой экономической политике выжить в современном мире? Нет, никогда! И вре-

менные успехи, которыми хвастается власть, не спасут от полного поражения!

Но какой неиссякаемой энергией, какой живучестью обладает наш народ — при самой минимальной, но разумной организационной форме государственно-политической власти он готов и сделает небывалый рывок к прогрессу и к благополучию — это доказано жизнью нашего великого и многострадального народа! И я призываю всех патриотов страны встать под единый флаг — под красный флаг чести, совести и справедливости — и не допустить дальнейшего разрушения и разграбления страны. Необходимо организовать общероссийскую протестную силу и заставить власть изменить ход развития страны, пойти по пути прогресса и процветания, а не пустого словоблудия! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский, фракция ЛДПР.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Наверное, у нас десятиминутки — это форма дебатов: каждый раз каждая фракция может изложить свою позицию и поспорить.

Николай Фёдорович, ну если всё хорошо было в стране, почему она исчезла?! Логика же должна быть! Всё при советской власти было хорошо, героический народ поднялся, победил, жил хорошо: жильё, работа, здоровье, всё было хорошо — и вдруг всё рухнуло?! Ну так не бывает! Чтобы дом упал, нужно, чтобы он прогнил, всё в сырости, плесени, лет сто дому, его не ремонтировали, и он падает — взорвали, но нашу страну не взрывали ведь!

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Жириновский В. В.** Спорить не надо, я вас слушать не буду! Вы должны молчать, как молчала фракция ЛДПР, когда мы слушали здесь ваши гнусные выступления, полные лжи! Мы что, не жили в Советском Союзе?! Да, была спокойная жизнь, но зарплата у матери... ведь ходили воровали в столовой завтрак, обед и ужин восемнадцать лет при вашей советской власти, потому что на 50 рублей нельзя жить! Вот говорят, мы жили хорошо... Кто жил хорошо — партноменклатура? Может быть. А мы далеко от Москвы жили — голодали, а чтобы не голодать, мы воровали, каждый день воровали — все, весь дом, весь город! Вот вы всё про мясное животноводство — мы не видели этого мяса вашего: оно было на рынке дорогое. "Всё было, всё было..." — что-то было, никто не спорит, но и при царе что-то было, и сейчас есть, но врать, что все жили хорошо, был счастливый народ, а кучка мошенников с Горбачёвым что-то такое испортила...

Что вы говорите про октябрь? Давайте правду скажем, сколько можно лгать?! Никакой героический рабочий класс власть в свои руки не брал! Вы живёте по фильму Эйзенштейна "Октябрь", а Эйзенштейн был лжец и негодяй, как и некоторые здесь сидящие кинематографисты, — он по указке Сталина создал этот гнусный, лживый фильм! (*Шум в зале.*) Когда наконец всю правду скажете народу?! Весь Петербург спал — и ночью финский спецназ арестовал последнее законное русское правительство. Никакие рабочие не брали штурмом Зимний дворец, там было всё нормально, в Зимнем дворце, боеспособными в русской армии были только финские части, которые вы, большевики, разложили — они вошли в город и незаконно взяли власть! В обмен на что? Вы им на следующий день предоставили независимость: коррупция! Вам было плевать на русских солдат! Вы им отдали Финляндию — за это они ночью вам дали власть! (*Сильный шум в зале.*)

Когда всю правду скажете, тогда вы будете с ума сходить, забудете такое слово — "КПСС". Сталин ваш... Да Сталин спал в ночь на 25 октября, проспался — утром ему говорят: ты министр по делам национальностей! (*Шум в зале.*)

Сколько можно лгать, вообще?! Ну я же сам жил при той власти сорок лет! Да, была надёжная жизнь: в 70-м году мне дали зарплату 200 рублей и в 90-м, когда я последний раз её получил, тоже было 200 рублей — надёжная беспросветная жизнь! Квартира, работа — согласен, но никакой перспективы не было для беспартийного, никакой! Даже в министерство меня не взяли, в Минюст, рядовым консультантом — почему? Беспартийный. И выходит коммунист Рябов и говорит... Да, для партноменклатуры всё было, я посещал ваши спецполиклиники, спецаптеки, спецателье, спецмагазин — коммунизм: всё есть — деликатесы, лекарства за копейки, шьют по любой моде, и отдыхали вы на Балатоне, но нас-то туда не пускали! И партноменклатура, и офицеры КГБ выезжали на отдых в любую точку планеты, а мы в Болгарию не могли поехать! Вы у меня характеристику отозвали, и я в Болгарию не поехал — тоже мне, за-граница, Болгария...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Жириновский В. В.** Не принимали: зачем вам нужны те, кто здраво мыслит?! Вы идиотов набирали, вам нужны были идиоты, подхалимы, молчуны!

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Жириновский В. В.** И помолчи, Локоть, а то переименуем тебя сейчас, и фамилия будет у тебя Коленка, а не Локоть! (*Шум в зале.*) И коленкой под зад тебя нужно из зала давно выгнать! (*Сильный шум в зале.*)

А то, что в партию вы не принимали... вы издевались — вы миллионы людей не принимали в партию! Почему? Чтобы у вас были крепостные: хочешь быть коммунистом — молчи двадцать лет, молчи на всех собраниях, и мы тебя примем под старость, похороним тебя коммунистом. Вы издевались над всей страной! Уж лучше царское крепостное право, чем ваш такой феодальный коммунистический режим! И не надо обманывать! (*Шум в зале.*)

Много хорошего было, но это делали люди, и сегодня много хорошего люди делают, люди, независимо от режима. Поэтому, если вы ссылаетесь на Путина, Медведева, Горбачёва, Ельцина (тут вот вспомнил Николай Фёдорович), то почему вы забываете нам сказать, членами какой партии они были? Они все были членами КПСС, их — если вы считаете, что они плохие, — воспитала КПСС! Двадцать-тридцать лет вы штурмовали их мозги, а теперь вы их мозгами недовольны?! Нелогично! Если бы это была другая партия, я бы с вами согласился, но всё то плохое, что сегодня происходит в стране, делают бывшие коммунисты! Бывший коммунист Миронов — это его люди стоят и провоцируют беспорядки на улицах, это их мечта — стать у нас партией Тимошенко, но в брюках, у нас двое таких — Миронов и Пономарёв, это они мечтают! (*Шум в зале.*)

Вчера прошла нормальная дискуссия (где у нас Морозов Олег Викторович?), великолепная дискуссия, а что каналы общаются? Что сорвалась дискуссия: люди собрались, поговорили и разошлись. А они что хотели — чтобы после "круглого стола" было братание, поцелуи были?! Непонятно... Нормально прошла дискуссия! Но чем выгодны вот такие мероприятия, как дискуссия? Проговорился Пономарёв: они уже формируют правительство, представляете?! Уже туда и Чирикова у них вошла, и Собчак, а я им ещё перечислял: Митрохин, Гудков молодой, Пономарёв... Они уже формируют правительство, представляете?! У посла Макфола побывали, он им уже сказал: ребята, вот смета — давайте список правительства... И это делают бывшие коммунисты, Николай Фёдорович!

Вы сегодня говорите, что стали демократами, — тогда название партии не соответствует: у коммунистов нет демократии, жёсткий сталинский режим, диктатура пролетариата, атеизм, никакой частной собственности, а если вы всё это признали, тогда вы — враги коммунизма, вы ещё раз предали коммунизм! (*Шум в зале.*) У вас от марксизма ничего не осталось, от Ленина ничего не осталось, от Сталина ничего не осталось — вы прикидываетесь здесь сегодня, что вы коммунисты! В чём ваш коммунизм, если вы признали всё?! Вы недовольны, но вы это признали — вы за это голосовали! И вы не сопротивлялись разрушению СССР 19 августа. Настоящие коммунисты армию

ввели бы в город Москву, а что сделали коммунисты Москвы, миллион коммунистов, — хоть один процент вышел защищать?! Один процент — это сколько? Десять тысяч. Десять тысяч — ни один коммунист не вышел, ни один! Не Горбачёв у вас предатель, а вся московская организация коммунистов — предатели! Страна вся спала, как в октябре 17-го, так и в августе 91-го, — вы не защитили собственную страну, собственную партию! Прокофьев жив ещё, последний первый секретарь Московского горкома, — и он ничего не сделал! Нужно было только позвонить в районные организации, и вышли бы сюда, на Манежную, десять тысяч коммунистов — и Советский Союз сохранился бы, а вышли две тысячи демократов — и против них я! (*Шум в зале.*) Потом поднялся на седьмой этаж, и как сейчас орут "Россия без Путина!", тогда они орали, вся Манежная: "Жириновского под суд!" Меня за что под суд?! Только за то, что я хотел защитить собственную страну, я, некоммунист! Они орали, такие же подкормленные всеми посольствами враги России! (*Шум в зале.*)

То есть полно недостатков и в царском режиме, и в советском, и сегодня, но чего вы страну трясёте снова?! Чего вы снова формируете правительство?! Что вы снова обещаете как можно хуже сделать?! Все прогнозы у вас плохие: скоро всё рухнет, скоро всё лопнет... И журналисты рады: можно будет считать трупы. Им хочется, чтобы было как в Египте — Тахрир, чтобы было как с Каддафи — чтобы растерзали руководителя, вот тогда для журналистов всё нормально: есть новости — сколько трупов, сколько ранено... Но ничего этого не получится: дважды обожглись — теперь дуете на воду, так сказать, понимаете, что это не молоко, а вода, но лучше и на воду дуть.

И коммунисты снова вместе с экстремистами: ваше лицо — революция, вам хочется её, потому что законным путём коммунисты никогда к власти нигде не придут! Фидель Кастро — вооружённое восстание, Хо Ши Мин — вооружённое восстание, в Корее с помощью Советской Армии власть установили... никогда нигде коммунисты, любые левые мирным путём к власти не придут! (*Шум в зале.*) Поэтому левую идеологию запретить, разогнать всех коммунистов, социалистов — это единственный путь к тому, чтобы оздоровить Россию! Кто этого не делает? "ЕДИНАЯ РОССИЯ"! Мы готовы вас заменить и уничтожить всех левых в нашей стране, навести порядок железной рукой, понятно?! (*Аплодисменты. Сильный шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" два выступления, первое — Ирины Викторовны Мануйловой. (*Шум в зале.*)

**Из зала.** (*Не слышно.*)



**Председательствующий.** Анатолий Евгеньевич, успокаивайтесь, пожалуйста.

**Мануйлова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Сегодня во всех школах России традиционно звенит последний звонок, наполняя светом надежды сердца тех, кто выходит в большую самостоятельную жизнь, и от имени всех депутатов нашей фракции и всех депутатов Государственной Думы я предлагаю поздравить выпускников, пожелать им успеха, веры в себя, надёжных друзей и правильного выбора жизненного пути. *(Аплодисменты.)*

Сегодня в зале много депутатов, чья судьба связана с педагогикой, с образованием, со школой, а я знаю, что бывших учителей не бывает, поэтому примите искренние поздравления с этим замечательным праздником! И я думаю, что, только объединив наши усилия, независимо от фракции, мы действительно сможем сделать наше российское образование самым лучшим. Не случайно один из первых указов президента — указ "О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки".

Не раз в этом зале мы вспоминали передовую советскую школу. Я сама её закончила и признательна ей за качественные знания и за ту активную жизненную позицию, благодаря которой я сегодня здесь стою перед вами. Я считаю, что многие традиции советской школы должны быть сохранены, но время не стоит на месте, и то, что было хорошо, замечательно, то, что было передовым вчера, к сожалению, таковым не может являться сегодня и заведомо обречено на неудачу завтра. Нашим выпускникам, безусловно, нужны серьёзные базовые знания, но наука сегодня развивается гораздо быстрее, чем мы можем внести изменения в школьный учебник, и поэтому задача, которая сегодня стоит перед школой, гораздо шире — нам нужно развить способности каждого ребёнка, воспитать потребность в самообразовании, научить работать с информацией, помочь выбрать профессию и вообще научиться жить в ситуации выбора, за который каждый самостоятельно несёт ответственность.

Передко мы слышим: давайте отменим ЕГЭ. Ну давайте отменим, только к чему это приведёт? Это приведёт к тому, что мы перекроем тот социальный лифт, который сегодня действительно позволяет детям из глубинки, из села поступать в самые престижные вузы, потому что не от толщины кошелька родителей стала зависеть эта возможность. И поверьте мне, как учителю, у которого ЕГЭ сдают с 2002 года целыми классами: сдать сегодня ЕГЭ, просто тыкая пальцем, невозможно, это требует серьёзной, качественной подготовки и глубоких знаний. Да, над ним надо работать, там масса недостатков, но, привлекая обществен-

ность, совершенствуя процедуру и содержание экзаменационных материалов, мы эти проблемы, безусловно, сможем решить.

А вот беда наша в том, что мы по-прежнему считаем: плохой ученик — значит, плохой человек. Это совсем не так. Но, к сожалению, наши дети сегодня значительно более нездоровы, чем двадцать, тридцать лет назад, и с этим нельзя не считаться, поэтому если не поступил в институт — это ещё не трагедия и это не главное, гораздо важнее помочь выпускнику выбрать профессию, гораздо важнее, чтобы в этой профессии он сумел реализовать себя, чтобы она обеспечила достойное содержание ему и его семье. И вот здесь необходимо качественное профессиональное образование, не только высшее, — вот над чем предстоит работать!

Колоссальные средства по национальному проекту пришли в школу, и школа изменилась: это современная материально-техническая база, это новые информационные технологии. Как-то в сельской школе второклассники подходят к кабинету, где стоит интерактивная доска, и я у одного из ребят, с виду не отличника, спрашиваю: "Вы куда идёте?" — в ответ замечательная фраза: "Мы идём получать удовольствие". Вот принцип, который должен лечь в основу работы современной школы, — дети должны получать удовольствие от учебного труда, труда нелёгкого, поверьте мне, но очень важного и ответственного.

Мы можем гордиться нашими учениками — победителями международных олимпиад, участниками конференций, нам не стыдно за них. Смена растёт достойная, потому что во всех регионах сегодня созданы научные школы, специализированные классы, открыты профессиональные лицеи. Не все могут быть успешными в науке, поэтому очень важно сегодня запустить проект по восстановлению и развитию дополнительного образования, чтобы каждый ученик мог реализовать в полной мере свои способности в творческой, прикладной сфере, в спорте и так далее. И неправда, что в современной школе нет воспитания, но только не надо всю ответственность за то, что мы сегодня имеем в молодёжной среде, возлагать на школу, ведь в первую очередь воспитывает семья, воспитывает и общество в целом, поэтому проблемы школы — это проблемы нашего сегодняшнего общества.

Проект модернизации — это заслуга нашего государства. Наконец-то сегодня высоко оценён труд педагога — педагог действительно получил как моральную, так и материальную поддержку, сделан значительный шаг вперёд, потому что средняя заработная плата учителя в большинстве регионов сравнялась со средней по экономике. Но проблемой для школы в целом и для каждого учителя сегодня стал тот объём документа-

ции, который отнимает самое драгоценное у учителя — время для работы с учеником.

Воспитание начинается с уважения, с уважения к общему делу, взаимного уважения учителя и ученика. В России много успешных и талантливых учителей, но наше общество о них почти ничего не знает, и это плохо. А 25 мая — это традиционный день благодарности учителю, и мне хочется поздравить наших педагогов — и тех, кто посвятил всю свою жизнь школе, и тех, кто только вчера переступил её порог. Помните, педагоги: в ваших руках будущее России! Желаю вам здоровья, успехов, творческих профессиональных побед, талантливых и благодарных учеников! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Евгений Сергеевич Москвичёв. Евгений Сергеевич, время общее, у вас осталось три минуты двадцать две секунды.

**Москвичёв Е. С.,** *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Я буду краток.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы с вами сегодня будем принимать в третьем чтении законопроект, который затрагивает интересы всех граждан России, — это законопроект об обязательном страховании гражданской ответственности за причинение вреда жизни и здоровью пассажира.

Сегодня в России ежегодно перевозится более 22 миллиардов пассажиров, и хочу подчеркнуть, что последние дорожно-транспортные происшествия, авиакатастрофы говорят о том, что мы не должны быть безразличны к этому закону — к закону, который должен оберегать жизнь наших граждан.

Если приводить в качестве примера воздушный транспорт, то надо отметить, что за последние годы в полтора раза увеличилось количество авиакатастроф и в четыре раза — число погибших в этих катастрофах. Данный закон, наверное, впервые за двадцать лет ликвидирует социальную несправедливость, когда на воздушном транспорте в случае гибели выплачивалось 2 миллиона рублей, а на всех других видах транспорта — 12 тысяч рублей. Уверен, что этот закон позволит нам приблизиться к мировым стандартам и защищать интересы наших граждан.

Самое основное: во время его подготовки нашей фракцией была создана рабочая группа, прошли десятки открытых обсуждений проекта закона и в текст между первым и вторым чтениями была включена норма, которая устанавливает, что федеральные органы исполнительной власти обязаны вести ежегодный мониторинг размеров страховых тарифов, отчитываться перед гражданами и показывать доходы и расходы страховых компаний в этой части. Поэтому уверен, что у самой многочисленной категории пассажиров, а это малозащищён-

ное население страны, не будет больших затрат при повышении тарифов в этой области. Мы, как эксперты, которые изучали методику формирования тарифов и рассматривали это вместе с представителями общественности, увидели, что тарифы на автомобильном пассажирском транспорте не должны повыситься больше чем на 9 копеек, на международных и межсубъектных перевозках тарифы повысятся не более чем на 1 рубль 50 копеек по сравнению с теми, которые существуют сегодня, на воздушном транспорте они вообще не должны повыситься, на железнодорожном транспорте — не более чем на 2 рубля.

К сожалению, когда работала эта независимая рабочая группа, мы выявили ряд недостатков: статистики как таковой нет, статистика занижена — показывает, что пассажиров не более 10 миллиардов, поэтому мы просим представителя правительства Андрея Викторовича Логинова, Министерство транспорта более внимательно отнестись к этому при подготовке нормативного акта, который будет выпускаться в этом году, чтобы депутаты могли посмотреть и, может быть, кто-то из депутатов или руководителей фракций мог бы завизировать данное постановление, чтобы тарифы были вот такими.

Почему я так говорю? Уважаемые коллеги, мы должны к подробным законам относиться более серьезно, чтобы в нашем лексиконе не было таких... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" также два выступления. Первым выступает Андрей Дмитриевич Крутов.

Пожалуйста.

**Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 26 мая 1987 года в России был подписан закон о кооперативах, разрешивший предпринимательскую деятельность, и именно этот день указом президента был официально назван Днём российского предпринимательства. Таким образом, завтра у российского предпринимательства, прежде всего у малого бизнеса, юбилей — 25 лет.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — это единственная политическая партия, которая последовательно защищает интересы малого бизнеса, и это не случайно: в 2007 году именно к "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" присоединилась Партия развития предпринимательства, её членами в своё время были нынешние депутаты Государственной Думы Иван Грачёв, Оксана Дмитриева, Наталья Петухова и ваш покорный слуга. Именно при поддержке партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" год назад, 26 мая, прошла всероссийская забастовка предпринимателей — мы протестовали против повышения в два с половиной раза социальных взносов для малого бизне-

са, и в этот день на улицы более чем тридцати российских городов вышли десятки тысяч людей, было собрано более десяти тысяч подписей под обращением к президенту. К сожалению, тогда власть не прислушалась к малому бизнесу и к "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", а сейчас на правительственном уровне то решение признано неэффективным и ошибочным.

Вчера президент Путин, поздравляя предпринимателей с наступающим праздником, выразил надежду, что именно представители бизнеса вместе с правительством будут формулировать условия ведения бизнеса в нашей стране, однако эти условия, особенно касающиеся малого бизнеса, уже давно сформулированы в предложениях "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", назову лишь основные: снижение социальных взносов как минимум в два раза; кардинальное упрощение отчётности, административных процедур; немедленный пересмотр решений, касающихся ограничения свободы предпринимательства; фиксация тарифов и упрощение процедуры подключения к энергопотребностям; увеличение на порядок расходов на господдержку малого бизнеса; введение имущественной ответственности чиновников за неправомерные действия в отношении предпринимателей.

У нас нет иллюзий, что российские чиновники, которые живут с доходов от нефтяной и газовой трубы и которые строят в России сырьевую экономику, прислушаются к требованиям малого бизнеса, но и у чиновников не должно быть иллюзий, что малый бизнес откажется от борьбы за свои права и интересы. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", как и всегда, будет на его стороне. С праздником! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Галина Петровна Хованская. Пожалуйста.

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые депутаты, осталось три недели пленарных заседаний, и нам уже можно подводить первые итоги нашей деятельности. Так вот что мы с вами сделали в сфере жилищной политики?

Мы с вами приняли закон, которым лишили детей-сирот права на получение жилья вне очереди, — есть тема для обращения в Конституционный Суд. Недавно коллега Штогрин упоминал, что в его регионе не выполнено сто судебных решений, а теперь и решений таких быть не может: нет у них такого права — получить жильё вне очереди. Ничего не изменится, потому что того же служебного жилья — хотя они и не служат, они должны жить в нормальном жилье социальном, — его тоже нет, его надо построить. Так что проблема в выделении денеж-

ных средств, а вовсе не в том, какова была норма закона. Норма закона была гораздо более гуманная, она изменена — это первый итог. Мы будем обращаться в Конституционный Суд.

Второй итог. На предыдущем заседании Государственной Думы мы пытались вернуть норму, чтобы при переселении из аварийного жилья граждане — не все, я подчёркиваю, а живущие в аварийном жилье и являющиеся очередниками, иногда стоящие на очереди по десять, пятнадцать, двадцать лет, — могли получить жильё по нормам. Они лишены этого права после принятия Жилищного кодекса. Как воспринимают это граждане России? Как откровенное издевательство над ними и над здравым смыслом, потому что обязательства у государства всё равно сохраняются.

В регионах это всё принимает уже совершенно иезуитскую форму. Людям говорили: не вставайте на учёт, мы вас всё равно отселим, — они и не встали на учёт, а теперь их не ставят, потому что им дают на полметра больше, чем учётная норма. Как воспринимают эти люди такое отношение? Как издевательство! А суды принимают решения, уважаемый Павел Владимирович, не в пользу наших граждан.

Это второй повод для того, чтобы нам обратиться в Конституционный Суд. Комитет по гражданскому законодательству пытался изменить эту норму, но, к великому сожалению, изменения коснулись только случаев переселения при передаче домов религиозным организациям — этим гражданам повезло, но таких очень мало, потому что не так много домов мы передаём религиозным организациям. Тоже печальный итог, и тоже будем обращаться в Конституционный Суд.

Дальше, это уже наши "достижения". Сегодня оппозиция, естественно, будет предлагать вам отклонить законопроект об обязательном членстве управляющих организаций в СРО. Вы, сидящие в центре, безусловно, поддержите этот законопроект, не анализируя последствий принятия этого решения на ранней стадии формирования рынка в этой сфере, на стадии, когда рынок ещё не сформировался: ничего не даст обязательное членство в СРО, ничего не даст! Лучше бы задумались о том, что нужно ввести обязательное страхование ответственности и обязательный аттестат соответствия управляющего занимаемой должности, — вот о чём надо бы подумать! Где-то как-то вскользь об этом говорят, но только вскользь, чуть-чуть, немножко, так вот я предлагаю вам всё-таки анализировать последствия принимаемых решений. Через два года вы скажете, что обязательное членство управляющих организаций в СРО было ошибкой, но за два года столько случится в стране, столько будет неприятностей от этого!.. И кстати, заплатим мы, собственники жилых помещений, за взносы в компенсационный

фонд, мы это сделаем! При этом никто не подумал, что в сфере оказания жилищных услуг как раз есть те, кого нужно обязать вступать в СРО, — лифтовики, мусорщики: эти работы представляют некую опасность для граждан, для жителей, — но об этом никто не думает, а вот управляющие организации мы сейчас просто хотим загнать в некое национальное объединение в виде очередной кормушки для кого-то, можно догадаться даже для кого.

Следующее. Замечательное нам предстоит действо (ну, тут умеренный оптимизм у меня всё-таки есть, не таким чёрным всё представляется) — нам нужно решать проблему капитального ремонта. Все понимают, что её надо решать, все понимают, что бремя это ляжет в ближайшем будущем на собственника, но всё-таки надеются, что государство выполнит ранее взятые на себя обязательства и старый недоремонт всё-таки будет ответственностью федерального бюджета и региональных.

Что нам предлагают сейчас? Как основная форма в некоем рамочном законе — он будет обсуждаться во вторник на заседании нашего комитета и в ближайшее время будет представлен, видимо, на заседании Думы — нам предлагается, ну, такой общий котёл. Вам это ничего не напоминает? Вот в этот общий котёл все собственники, независимо от того, нуждается ли их дом в ремонте сегодня или будет нуждаться завтра, будут вносить деньги, но после этого к этим деньгам никакого отношения иметь не будут, с чем я вас поздравить, конечно, не могу. Нормальная схема прописана даже в драконовском Жилищном кодексе: нужно собирать деньги и отвечать только за свой дом, за своё имущество, но не за чужое, не надо ремонтировать дом, безответственные собственники которого не принимают необходимых решений, но вот на этот счёт — в отношении мер, применяемых к безответственным собственникам, — ничего в рамочном законе не сказано, зато нам предложат отдать в общий котёл деньги, которыми чиновник замечательно распорядится без нас, без нашего участия.

Почему я сказала, что всё-таки умеренный оптимизм у меня в этом вопросе есть? Потому что для меня было, честно говоря, приятной неожиданностью то, что премьер как раз поддержал нормальную, цивилизованную версию не общего котла, а льготного кредитования на конкретный дом, — так живёт вся цивилизованная Европа.

Уважаемые коллеги, к сожалению, времени мало, но я вам хочу сказать, что наши предки назвали наш орган Думой. Дума — от слова... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, прежде чем окончательно определиться с повесткой, я хотел бы, чтобы мы с вами поприветство-

вали нашего нового коллегу — депутата от Хабаровского края Александра Геннадьевича Шишкина, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Геннадьевич, желаем вам успеха! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, есть ли вопросы по проекту порядка работы? Есть. Прошу записаться на вопросы.

Покажите список.

Семь человек. Но прежде по ведению хочет выступить Анатолий Евгеньевич Локоть.

Пожалуйста.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я относительно пятиминутки для политических выступлений.

Естественно, у нас разный темперамент у всех, разные взгляды и страсти бушуют — это, повторяю, естественно, но хотелось бы, чтобы мы всё-таки оставались в пределах депутатской этики и не скатывались до таких вот... до брани, которая лично кого-то задевает! Я думаю, это должно касаться всех депутатов, и особенно руководителей фракций, поэтому, Сергей Евгеньевич, у меня к вам просьба в подобных случаях хотя бы время от времени обращаться к депутатам и призывать их соблюдать правила депутатской этики.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, но, по-моему, я всегда так и делаю.

Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, успокойтесь, пожалуйста.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Владимир Вольфович!.. (*Шум в зале.*)

Всё, потише, коллеги, я предоставил слово Сергею Николаевичу Решульскому.

Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Спасибо.

По повестке дня...

**Из зала. (Не слышно.)**

**Решульский С. Н.** Ну что мы, кричать будем?! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Кричать не надо.

**Решульский С. Н.** По 31-му вопросу замена докладчика: вместо Рашкина Валерия Фёдоровича докладывать будет Соловьев Вадим Георгиевич.

**Председательствующий.** 31-й вопрос — замена.



Максим Станиславович Рохмистров, пожалуйста.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые депутаты, уважаемый Сергей Евгеньевич! В нашей сегодняшней повестке семьдесят шесть вопросов. Элементарный математический расчёт по Регламенту, если исключить процедуру вопросов по порядку работы, показывает, что мы с вами должны её рассматривать пятьдесят восемь часов тридцать минут, — в то же время мы с вами призываем бороться с обманом, самообманом, профанацией, имитацией. Ну как можно планировать работу, которая займёт в самом простом варианте, без процедуры вопросов вообще, двое суток?! Ну давайте всё-таки формировать реальную повестку дня! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Гудков Геннадий Владимирович.

**Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, в продолжение выступления Максима Рохмистрова у меня есть конкретное предложение. Во-первых, если нам уж очень важно что-то рассмотреть, давайте, может быть, сократим перерыв, но ограничим сегодня пленарное заседание нормальным графиком работы, поскольку сегодня пятница, впереди региональная неделя, у многих взяты билеты — они выезжают в свои регионы, а есть регионы, находящиеся очень далеко от Москвы, поэтому действительно давайте как-то упорядочим работу сегодня. У нас с вами уже был прецедент на предыдущем пленарном заседании: нам пришлось тогда прекратить работу в восемь часов вечера, потому что мы не согласны с тем, что инициативы оппозиции рассматриваются в ночное время, без СМИ, без реальной парламентской трибуны.

**Председательствующий.** Андрей Дмитриевич Крутов.

**Крутов А. Д.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает снять с рассмотрения пункт 19 повестки дня. Дело в том, что в таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию, содержится поправка 34, которая не имеет никакого отношения к тексту законопроекта, принятого в первом чтении. В случае принятия этой поправки доходы по еврооблигациям будут освобождаться от налогообложения на территории Российской Федерации — таким образом, авторы просто воспользовались законопроектом, чтобы протолкнуть совершенно отдельное, самостоятельное изменение Налогового кодекса. Более того, принятие этой поправки приведёт к сокращению доходов федерального бюджета, а по таким предложениям требуется заключение правительства, но его нет, а Минфин, насколько я знаю, против подобного рода изменений, поэтому предложение — снять пункт 19 повестки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бессонов Владимир Иванович.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у нас в пункте 2 стоит проект постановления, и у меня в связи с ним предложение пригласить сюда министра культуры и заслушать его план работы на предстоящий период и позицию по тем вопросам, которые вы осветили в своём выступлении. Я его внимательно слушал, и там были такие слова по поводу праздника — Дня славянской письменности и культуры: "Само название этого праздника говорит о том, что культура и язык, культура и слово связаны воедино. Давайте и мы не будем забывать это..." Я предлагаю перейти от слов к делу.

Вчера в честь праздника был красивейший концерт в Кремлёвском дворце, но там не было ни депутатов, ни представителей правительства, зал даже не был полным, а концерт был просто потрясающий! Такие концерты и поднимают настроение, и укрепляют национальный дух.

Я предлагаю, чтобы министр культуры пришёл с отчётом, и я уверен в том, что... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Сердюк Михаил Иванович.

**Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

По количеству вопросов: у нас опять семьдесят шесть вопросов, но председательствует у нас не рэпер, а человек с нормальной дикцией, и, конечно же, мы такое количество вопросов не рассмотрим. Причём вот по странному совпадению законопроекты, которые предложены оппозицией, в частности в важнейшем блоке "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство", стоят в повестке начиная с 53-го вопроса, это, соответственно, наводит на мысль о том, что, продлевая время заседания, оппозиция действительно сама себе будет рассказывать об этих законопроектах, никто это слушать не будет.

Если уж мы настроены на то, что заседание надо продлевать и рассматривать всю повестку, так сказать, дорабатывать накопившееся, давайте на конец заседания поставим вопросы, внесённые, к примеру, Правительством Российской Федерации, и посмотрим, какая у нас будет явка и как мы будем продлевать время нашей работы. А в сегодняшней повестке предлагаю 53-й вопрос перенести и рассмотреть после "правительственного часа"... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

По пункту 20 замена докладчика: вместо Качкаева будет выступать Сидякин.

**Председательствующий.** Какой пункт?

**Хованская Г. П.** Пункт 20, инициатива Мурманской областной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Руденский, пожалуйста.

Игорь Николаевич, кнопка не сработала.

**Руденский И. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое. Да, я записывался, но у меня почему-то кнопка не сработала.

Уважаемые коллеги, прошу включить в порядок работы заседания Государственной Думы проект федерального закона № 629835-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (об уточнении положений по вопросам осуществления отдельных видов государственного контроля (надзора) и муниципального контроля). Это законопроект второго чтения.

Данный законопроект вчера стоял в предварительной повестке нашего заседания, но был исключён Советом Государственной Думы из-за замечаний Правового управления, вчера вечером все замечания были сняты, поэтому прошу включить в порядок работы Государственной Думы данный законопроект. Докладчиком будет Климов Виктор Владимирович.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский просит заменить докладчика по пункту 31. Нет возражений? Нет.

Максим Станиславович Рохмистров... Ну, я уже давал комментарии по планированию работы. Более того, мы уже несколько раз слышали вот такие замечания со стороны депутатов по поводу перегруженности повестки. Я специально этот вопрос поставил на заседании Совета Государственной Думы, и Совет, все фракции пришли к общему мнению, что мы формируем повестку в соответствии с Регламентом. Это означает, что вопросы, которые мы на сегодняшнем заседании не рассмотрим, мы перенесём на следующее.

То же самое относится и к замечанию Геннадия Владимировича Гудкова. Да, и при этом комментарий мой, Геннадий Владимирович: следующая неделя не региональная, а неделя работы в комитетах.

Крутов Андрей Дмитриевич предлагает снять пункт 19 повестки. Андрей Викторович, пожалуйста.

**Логинов А. В.**, полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

У нас действительно вчера вечером в правительстве было принято решение просить Государственную Думу перенести рассмотрение данного вопроса для проведения специального совещания у первого вице-преьера, поэтому мы присоединяемся к этой просьбе и считаем, что надо доработать данный законопроект с учётом мнений всех сторон и, конечно, с учётом всех государственных интересов.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.**, председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я хотел бы сказать, отвечая депутату Крутову, что данный вопрос был внесён в этот законопроект по просьбе правительства, с тем чтобы ускорить его рассмотрение. Для его рассмотрения были проведены все необходимые совещания, было привлечено экспертное сообщество на уровне подкомитета, на уровне комитета, обсуждался вопрос в правительстве и в администрации президента, и было выработано решение, что будет проведено совещание у Александра Дмитриевича Жукова с привлечением всех заинтересованных сторон. Такое совещание было проведено, и было предложено данное решение. Никаких выпадающих доходов, о которых говорит депутат Крутов, здесь нет, позиция всех была согласована и чётко выработана. Попытка снять сегодня данный законопроект обойдётся государству в очень большие деньги и приведёт к потере возможности привлечения инвестиций.

Комитет настаивает на рассмотрении данного законопроекта и считает, что в данном случае никаких оснований для снятия законопроекта нет.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, напомните, когда первое чтение было?

**Макаров А. М.** Первое чтение по данному законопроекту у нас прошло несколько месяцев тому назад, всё это время шла доработка ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Действительно, было достаточно времени у правительства, чтобы окончательно разобраться, это первое. Второе: вчера на заседании Совета Государственной Думы со стороны правительства никаких замечаний не было. И третье: я действительно поручал Александру Дмитриевичу Жукову подробно разобраться в этом вопросе, он провёл все необходимые консультации, и его мнение такое же, как и мнение профильного комитета. Я считаю, что нам нужно рассматривать сегодня законопроект, но тем не менее предложение я ставлю на голосование.

Кто за то, чтобы исключить из повестки? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. (*Бегущая строка, отражающая время до окончания режима голосования, на экране монитора отсутствует*). Пожалуйста, дайте пояснение, что происходит. (*Шум в зале.*)

Система восстановлена? Спасибо.

Коллеги, ещё раз ставлю на голосование предложение исключить пункт 19 из повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 57 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Проголосовало против . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 71 чел.  
Не голосовало . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Владимир Иванович Бессонов предлагает пригласить на один из "правительственных часов" вновь назначенного министра культуры. Предложение хорошее, выносите, пожалуйста, на Совет Думы — я думаю, это будет поддержано.

Михаил Иванович Сердюк предлагает перенести пункт 53, поставить его на 16.00. Ставлю на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 59 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 50 чел.  
Не голосовало . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %  
Результат: не принято

Не принято.

Галина Петровна Хованская предлагает заменить докладчика по пункту 20. Нет возражений? Нет.

И Игорь Николаевич Руденский предлагает включить для рассмотрения во втором чтении проект закона с длинным названием. Игорь Николаевич, а почему на Совет Думы вы это предложение вчера не внесли?

Включите микрофон, пожалуйста, Руденскому.

**Руденский И. Н.** Я же сказал: на Совет Думы вчера выносился законопроект, но были небольшие замечания у Правового управления, они их сняли, сегодня законопроект готов, поэтому просим включить в повестку дня.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование предложение депутата Руденского.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 00 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 233 чел. . . . . 51,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 233 чел.  
Не голосовало . . . . . 217 чел. . . . . 48,2 %  
Результат: принято

Принято.

Ставлю проект порядка работы на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 00 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 373 чел.  
Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — Александр Дмитриевич Куликов.

**Куликов А. Д., фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич. Я, правда, хотел по повестке вопрос задать, кнопку нажимал, но не получилось. Если вы позволите, я к вам хотел обратиться, Сергей Евгеньевич, можно я кратко скажу?

Знаете, тревожно за положение дел в комитете по безопасности, особенно нам, людям старшего поколения...

**Председательствующий.** Нет, вы попросили выступить по ведению. Ко мне вы можете обратиться во время перерыва — скажете мне то, что хотели сказать, а во время выступления по ведению вы должны говорить о ведении.

Коллеги, переходим к повестке дня.

Пункт 2, о проекте постановления "О признании утратившими силу пунктов 10 и 11 приложения к постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2012 года". Докладывает Ильдар Нуруллович Габдрахманов.

Пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы предлагаем подкорректировать план проведения "правительственного часа": в июне мы предусматривали заслушать отчёты двух министров, но, поскольку на эти должности назначены

новые министры, мы посчитали необходимым отказаться от этих "правительственных часов", имея в виду, что эти вопросы можно рассмотреть уже в осеннюю сессию. Учитывая, что у нас сейчас очень большая загрузка по рассмотрению законопроектов, отказ от этих двух "правительственных часов" позволит нам рассмотреть многие инициативы депутатов, которые мы изо дня в день откладываем, не можем рассмотреть.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Пожалуйста, давайте запишемся.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Максим Станиславович Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Ну, мы согласны с тем, что надо как-то сокращать. Мне вообще кажется, что комитету по Регламенту надо заниматься формированием повестки дня более реальной (я сегодня с утра уже задавал такой вопрос), думаю, что комитет по Регламенту должен это проконтролировать.

Но мой вопрос, собственно говоря, связан больше со вчерашним днём, когда был грубо нарушен Регламент и комитет этого как бы не заметил (это впервые, кстати говоря, в прошлом созыве Думы такого не было): вчера при рассмотрении во втором чтении ряд депутатов, которые вносили предложение вынести поправку на обсуждение, были лишены права обосновать свою позицию — независимо, кстати, от авторства, — почему они предлагают ту или иную поправку принять или отклонить. Фактически депутаты были лишены права законодательной инициативы. Это грубейшее нарушение Регламента! Я попрошу прокомментировать это.

**Габдрахманов И. Н.** Я могу предположить, что речь идёт о ситуации, когда депутат Государственной Думы выносит из таблицы рекомендованных комитетом к отклонению поправок не свою поправку, а ту поправку, автором которой он не является. В соответствии с действующим Регламентом он имеет право вынести её, но не имеет права её обосновывать — обосновывать имеет право только автор. Что же касается таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, поскольку они идут к принятию, любой депутат вправе вынести такую поправку на отдельное голосование и имеет право обосновать, почему он рекомендует её отклонить, вне зависимости от того, является он автором или нет. Таким образом, всё было сделано в соответствии с Регламентом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Уважаемый Ильдар Нуруллович, на самом деле не очень понятно, почему мы принимаем решение о том, чтобы не заслушивать соответствующих министров — руководителей соответствующих отраслей. Это люди не чужие. Ну, в частности, министр по чрезвычайным ситуациям — это бывший заместитель министра, мы его, кстати, хорошо знаем, он часто приходил сюда, это человек компетентный. Как раз было бы, наверное, весьма обоснованно, если бы мы сейчас заслушали их и дали какие-то предложения по работе их министерств, поскольку они начинают свою работу, и состоялся бы очень хороший разговор. Прецедент у нас есть: мы, я напомним, заслушивали здесь руководителя ВПК в начале его деятельности, и мне кажется, это послужило таким хорошим толчком в деятельности.

А ради чего мы, собственно говоря, отменяем — ради тех законопроектов, которые мы собираемся отклонять? Их в нашей повестке значительное число, это ни для кого не секрет, но не слишком ли мы легко отказываемся от серьезных вопросов?

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемые коллеги, все министерства, тем более министерство по чрезвычайным ситуациям, открыты для диалога, и если у депутатов есть вопросы, министры всегда готовы на них ответить, необязательно в формате "правительственного часа", но я ещё раз обращаю внимание: назначены новые министры, давайте им дадим время на погружение в дела, возможно, на расставление новых акцентов в работе.

У нас в Думе скопилось тысяча четыреста сорок законопроектов, — вдумайтесь в цифру: тысяча четыреста сорок! — и нам как-то нужно расчищать нашу повестку, поэтому, коллеги, всё-таки просьба поддержать предложение регламентного комитета. Я считаю, что нужно согласиться с этим предложением. И при рассмотрении другого вопроса я буду предлагать ещё и другие возможности.

**Председательствующий.** Валерий Михайлович Зубов.

**Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос следующий: правильно ли я понимаю, что назначенная на 6 июня встреча с руководителем Федеральной тарифной службы переносится?

**Габдрахманов И. Н.** Нет, Валерий Михайлович, мы "правительственный час" в этот день не отменяем, он как запланирован, так и состоится, речь идёт об отмене только в связи с заменой министров.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вот я был инициатором приглашения министра по ЧС, когда у нас



тридцать два пожара полыхало. И я вам напомню: у нас в Дагестане сгорело вчера 60 домов и люди остались без крова, 120 домов сегодня затоплено в Темрюке, есть масса других ЧС, — и вы наивно думаете, что министр будет погружаться в дела в тишине?! Он быстрее погрузится в работу, если будет готовиться к мероприятиям, — может, быстрее поймёт, что надо делать, чтобы предупреждать чрезвычайные ситуации, а не констатировать факты перед камерой. Я категорически против отмены!

**Председательствующий.** Спасибо.

Это не вопрос, это выступление было уже ваше, Николай Васильевич?

**Коломейцев Н. В.** Нет, я ещё буду от фракции выступать.

**Председательствующий.** Хорошо.

Кто хочет выступить? Прошу записаться на выступления. Покажите список.

Трое выступающих — Коломейцев, Жириновский и Бессонов. Владимир Иванович Бессонов, Николай Васильевич Коломейцев выступает от фракции, поэтому имеет право на семь минут.

**Бессонов В. И.** Конечно.

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Коломейцеву.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В данной ситуации регламентный комитет оказывает медвежью услугу новым министрам. Почему? Потому что вот я, например, за свою практику много раз приступал к исполнению разных обязанностей на разных должностях — на второй же день с меня всегда спрашивали за то, на что назначили, и я считаю, что это правильно, потому что только при условии спроса человек будет быстрее расти, быстрее, как вы сказали, погружаться в проблемы. И может быть, если будет так, будет меньше пожаров, затоплений и всяких других негативных явлений, которые происходят в нашей стране.

Я просто хочу вам сказать, что на самом деле МЧС у нас — это уникальная структура. В Соединённых Штатах в аналогичной структуре работает всего три тысячи человек, а устраняет все последствия армия, как ей и положено, готовясь ко всяким-разным ситуациям, а также так называемая гвардия, у нас же есть МЧС, но количество чрезвычайных ситуаций не уменьшается — вспомните хотя бы такие высвеченные СМИ сверхтяжёлые случаи, как, скажем, в Дагестане, в Краснодаре. Напомню вам: сгорел недавно, ещё и месяца не прошло, в Сибири посёлок — посёлок сгорел, а аналитики даже не проанализировали, почему это произошло. Да сгорел он по простой причине: вы грохнули своими законами все предприятия и организации! Раньше в любом лесхозе, в любом колхозе, в любом сов-

хозе, на любой фабрике, на любом заводе обязательно была пожарная машина, обученный пожарный расчёт и ещё дружина — сегодня ничего этого нет; сегодня вы организовали двадцать пять тысяч органов местного самоуправления, но там нет ни пожарных машин, ни денег на это: у нас, получается, деньги идут в Стабфонд и под полтора процента на Запад, а страна вся то горит, то тонет.

Мы считаем, что это в корне неправильный подход, когда берут по благу министров, чтобы они погрузились в дела, перемещают... Сергей Евгеньевич, лично вы согласовали, я вас просил многократно, и вы сказали "да", я всё написал в пятнадцатый раз, утвердили — теперь переносите. Я считаю, это неправильно!

Кроме того, я вообще убеждён, что, для того чтобы у нас исполнительная власть действительно захотела совершенствовать свою работу, надо здесь один день в неделю посвящать отчёту правительства, чтобы депутаты могли не раз и не два задать вопрос, а весь день, как это делается во Франции, как это делается в Германии, как это делается в Великобритании — там есть такие дни: тогда и министр быстрее растёт, потому что только человек, который ответственно подходит к своей работе и готовится к мероприятию, быстрее начнёт понимать своих подчинённых и менять тех, кто не готов.

Мы с вами понимаем, кстати говоря, что министр — это политическая фигура, но, Сергей Евгеньевич, вам, как члену Совета Безопасности, надо задуматься, почему во всех странах мира при изменении политической структуры девяносто девять процентов чиновников, которые работают по контракту, продолжают свою работу, начиная с первого заместителя, и никаких планов никто не меняет, какие бы партии ни приходили к власти, — у нас же получается интересная ситуация: поменялись персоналии, пересели из кресла в кресло — парализована вся страна! Вот ратовали то за разделение, то, наоборот, за объединение министерств — разделили на Минтруд и Минздрав: имейте в виду, два года эти два министерства работать не будут, пока не обновят всю внутреннюю регламентирующую документацию, элементарные положения об отделах, управлениях, департаментах и пока не назначат тех же заместителей министров! Надо же что-то понимать в системе управления! Вы можете сто "открытых правительств" обозначить — это глупость несусветная, должно работать Правительство Российской Федерации, причём должно работать и днём, и ночью, а у нас получается, что мы как в игрушки играем!

Поэтому мы категорически против отмены "правительственных часов"! Мы настаиваем на том, чтобы пересмотреть существующий порядок и в зависимости, так сказать, от важно-

сти темы "правительственный час", подчёркиваю, проводить один раз в неделю. Мы считаем, что надо вообще вернуться к старой системе проведения заседаний: три недели здесь и одна неделя в округе — тогда можно будет и готовиться нормально, а не так, как сейчас. У нас же многие комитеты назначают заседание на два или на три часа, когда идёт заседание — ну что это за заседание комитета? Вы же, получается, не здесь и не там — что вы там решите?

Мы убеждены, что, если кому-то надо, так сказать, процесс нормализовывать, то надо нормализовывать, если же вы хотите, чтобы тут болванчики сидели, нажимающие кнопки, продолжайте в том же духе, но тогда вы полностью дезавуируете роль парламента. Только усиление роли парламента и увеличение его полномочий в части парламента контроля может дать более эффективную власть в стране, а если мы этого не понимаем, то зачем мы тогда сюда избирались и зачем сюда приходим?!

Вы вот вдумайтесь — у нас сегодня может повториться вариант 98-го года. Вы посмотрите на состав правительства и на его квалификацию: одних непрофессионалов заменили на других — это ведь никуда не годится! И если вы ещё не хотите их здесь слушать, то к чему мы придём?! Вы тут будете рассказывать, как хорошо вы учились в школе, как нужно для ЕГЭ тесты составлять, но у нас сегодня катастрофа: у нас закрыто более трети школ, уважаемый учитель, у нас закрыто две трети больниц, понимаете вы это или нет?! И чем дальше от столиц... там полный аут уже, так сказать, — граждане не знают, к кому обратиться, потому что везде круговая порука! У нас ведь, посмотрите, как только происходит переназначение, каких только статей про прокуроров, следователей, милиционеров не выходит, а какие приняты меры — неизвестно, но как же вы о них узнаете, если вы не хотите сюда пригласить руководителя Следственного комитета, если вы не хотите слушать генпрокурора? А было бы неплохо послушать — правда была написана в "Новой газете" или неправда? Если это правда, то, наверное, надо принимать другие решения.

Мы категорически против отмены и настаиваем на изменении порядка проведения "правительственного часа"!

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.** Я думал, это вопрос технический: мы просто перенесём и в следующий раз заслушаем министров, но раз вы превращаете его в политический, то я решил тоже выступить. Я не видел здесь необходимости переходить к обсуждению. Может быть, имеет смысл в Регламент тогда внести поправку: если мы что-то переносим, то без обсуждения — какое обсуждение, если нужно перенести?

В данном случае я согласен...  
Чья папочка, кстати? Такие все забывчивые — кто-то здесь оставил... Может, с анонимками? Я в ФСБ передам — пусть разберутся! *(Оживление в зале.)*

**Из зала.** Это вы забыли!

**Жириновский В. В.** Ну не знаю, я выхожу пустой.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** К следующему вопросу? Хорошо. Ну тогда в сторону всегда сдвигайте, а то я решил на неё опереться.

Действительно, если люди ещё только пять дней работают, ещё кабинет для них, может, не нашли, какой может быть отчёт? Вот это я не могу понять. Отчитываться надо обязательно, но люди ещё не знают, где какую кнопку нажать, они впервые вошли в кабинет, а им говорят: идите в Думу отчитываться! О чём?! Вот мы, депутаты, ходим здесь по коридорам — я до сих пор не знаю, как пройти в новое здание. Мне не нужно туда ходить, но, когда надо, я иду и не понимаю, здесь повернуть или там повернуть, какой лифт... Двадцать лет не можем найти — так всё запутали: такие переходы — непонятно, куда идти, так сказать, а здесь министр в масштабе огромной страны — он должен ознакомиться хотя бы со списком своего аппарата и с теми, кто представляет в регионах его министерство. Да, обязательно надо заслушивать, согласен, можно каждую неделю, даже чаще, но вот в данном случае цепляться и говорить: пускай выступят — они быстрее погрузятся... Во что они погрузятся?! Человек придёт и скажет: "Я буду разбираться", следующий вопрос — опять: "Я буду разбираться"... Как это назвать? Для чего вы зовёте министра? Вы вопрос зададите, а он не сможет ответить, и вы что, скажете: "Вот, он не может ответить!.." Правильно, он и не должен сейчас отвечать, он будет потом отвечать, это естественно. Поэтому не надо выдумывать: вот пускай они скорее придут — мы их, так сказать, куда-то погрузим... Никуда вы их не погрузите!

Наводнения были и будут — какие меры можно принять? Можно, например, везде поставить дамбы, везде жилые дома отодвинуть дальше от берега, но нам не хватит и десяти бюджетов! Мы будем все голодные, а кругом будут дамбы, дамбы, дамбы и переселение из тех мест, где возможно затопление, — ни одна страна в мире на это не пойдёт! И пожары тоже всегда будут — горит Греция, горит Америка, горит Германия, горела царская Россия, советская, и сегодня горит, а откуда вы знаете, где вспыхнет пожар?! Тоже можно везде пожарных понагнать, стоять с брандспойтами: чего-то задымил — немедленно включаем. Мы остановим пожар, но где деньги на всё это, когда даже не хватает на парашютистов-пожарных?! У нас были такие пожарные — когда видели где-то дымок в тайге, самолёт

подлетал, на парашютах они спускались и быстренько заливали водой, вот давайте и на это дадим деньги и восстановим службу пожарных-парашютистов: летая на небольших самолётах, они видят, где дым, и очаг ликвидируют, но ведь и это не всегда возможно, потому что пожар может ночью случиться, его может ветер поднять, верховой пожар вообще ничем нельзя остановить, то есть горит на всей планете!

Вот почему сегодня у нас система вырубилась? Потому что новые депутаты завезли много новой техники. Вы всё ещё в кабинетах осваиваетесь: там и микроволновки появились, и холодильники новые — мощная электропотребляющая аппаратура, но это же нарушение! Хорошо, если просто вырубается, а если задымит где-то? Надо об этом думать, поэтому давайте сами за собой следить, так сказать. Вот у меня вообще ничего нету — пусто, никаких электроприборов. Порядок должен быть! Сколько может расходовать Дума электроэнергии для потребления? Скажите каждому депутату: нельзя тебе чайник новый, дополнительный холодильник и всё остальное.

А почему министры к нам не ходят, вы не можете понять? У нас режим президентской республики. Вот когда перейдём к парламентской и будем формировать правительство, тогда они будут перед нами сидеть и отчитываться. Они не наши, поэтому хорошо, что хоть норма такая есть, что мы имеем право их пригласить. А то, что нам хочется, — это парламентская республика. Парламентская республика у нас была шесть месяцев — с марта по октябрь, кто её уничтожил, вы все прекрасно знаете. Была парламентская республика: Государственная Дума сформировала правительство, сама сформировала, и везде значились депутаты! Мы до сих пор знаем депутата Шульгина, а кто у нас был в пятом созыве депутатами, скоро забудем. Тот был в 17-м — до сих пор его знаем, но чем он кончил? Владимирской тюрьмой — вот что сделали! А кто написал эту Конституцию? Шейнис, коммунист Лукьянов и ещё третий с ними был — поехали в Америку, переписали всё, что у них, а там президентская республика, но тем не менее заложена норма, что комитеты дают согласие на утверждение какого-то из министров.

Да, заслушать можно, но мы должны понимать, что нужно заслушивать специалиста, который знает, что в стране происходит. И повторяю: наши требования правильные, но денег не хватит — таких расстояний нет нигде. Когда мы говорим, что хорошо жили при советской власти... Мы до сих пор не можем расселить из бараков — бараки что, построил Ельцин или Путин?! Бараки построены были при советской власти! Сперва заселили в бараки миллионы, а теперь критикуем, почему до сих пор ветхое жильё и бараки. А кто просил заселять людей в бараки?! Кто просил коммуналки делать?! Весь Петербург — сплошные ком-

муналки, в Москве их почти ликвидировали, а в Петербурге до сих пор коммуналки, потому что чужие дома захватили и подняли шариковых в квартиры профессора Преображенского, профессора уехали, а шариковы теперь шумят у нас по всей стране, ходят, бунтуют. Вот породили Удальцова: то, что прадед его делал в 1905 году, — то же самое и правнук, сейчас в Ульяновске его арестуют, три месяца там посидит, потом все тюрьмы России обойдёт — потом напишет роман, как Радищев...

Конечно, нужно, чтобы министры перед нами отчитывались, но надо, чтобы у них была информация, чтобы мы её знали. Вот у выпускников школ сегодня праздник, а будет ли праздник у них через пять лет, когда они вузы закончат, — будет у них работа? 30 процентов только работают по специальности — мы с вами об этом думаем? Не думаем! Ну что звать сюда министра образования, если он ещё не знает, сколько школ в стране, сколько вузов в стране, какие экзамены, какие преподаватели... А ЕГЭ — давайте сами ЕГЭ сдадим. Вот Меркель провалила ЕГЭ по географии — позор, канцлер Германии не может найти на карте город Гамбург! Я им все города Германии покажу, а она, канцлер, не знает, где Гамбург! Почему Бундестаг не обсуждает то, что она... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов. Три минуты у вас, Владимир Иванович.

**Бессонов В. И.** Уважаемые товарищи, для чего необходимо приглашать министров в Государственную Думу? Мы с вами депутаты, и я надеюсь, что каждый из здесь присутствующих проведет встречи с избирателями и напитывается проблематикой территорий. И если бы Владимир Вольфович делал это, то он бы знал, что в Советском Союзе было шесть авиаотрядов, которые наблюдали за территорией, предупреждали пожары и своевременно могли их потушить вместе с лесниками, институт которых был уничтожен партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Почему сюда необходимо пригласить министра культуры? Уважаемые друзья, вот я вчера имел счастье и удовольствие присутствовать на концерте: и хор имени Пятницкого, и хор имени Свешникова, академический симфонический оркестр имени Светланова, коллективы Украины, Сербии, Белоруссии — мощнейший концерт! Вот если бы все присутствующие имели возможность там побывать! У меня был билет на балкон, но, поскольку было много свободных мест, мне предложили спуститься в партер. Я считаю, что на этот концерт должны были пойти все, кто имеет большие достижения в области науки, культуры, здравоохранения, образования, лучшие полицейские, лучшие прокуроры, — зал должен был быть набит битком, потому что такой

концерт воодушевляет, вдохновляет, поднимает настроение, заряжает на дальнейшую работу!

Здесь звучали высказывания по поводу коммунистов, некоммунистов... Если бы Министерство культуры хорошо работало, то все присутствующие здесь знали бы, что коммунистом может стать только тот, кто смог обогатить свои знания тем, чем овладело человечество за две с половиной тысячи лет. И вообще, говорить "был коммунистом" — это безграмотно, "был коммунистом" — так можно сказать только о Карбышеве, которого сейчас среди нас нет, которому была предложена должность в вермахте, высокая заработная плата, квартира в Берлине, но он, отказавшись от всего этого, сказал: "Мои убеждения не выпадают вместе с зубами от недостатка витаминов в лагерном рационе", — вот настоящий коммунист!

А оскорблять не надо, Владимир Вольфович. Когда заканчиваются аргументы, тогда начинаются эмоции. И когда мы придём к власти, нашей задачей будет принимать в партию только по убеждениям, а иначе и вы сможете прийти и сказать: "Дайте мне партбилет Коммунистической партии!" (*Шум в зале.*)

Я предлагаю чаще приглашать сюда министров. Надо пригласить министра культуры и сохранить... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, конечно, мы будем усиливать контрольные полномочия парламента, я согласен с вами: мы должны более эффективно использовать и такой инструмент контроля, как "правительственный час". При этом мы должны понимать, что, приглашая сюда министров, мы приглашаем людей, которые несут политическую ответственность за деятельность министерства, а не просто хорошо разбираются в курируемой отрасли. Напомню, что единственный политический назначенец в любом правительстве — это министр и его политическая ответственность наступает с момента его назначения.

У представителей правительства и президента будут замечания? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий вопрос. Пункт 3, о проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думы с 5 июня по 6 июля 2012 года".

Ильдар Нуруллович Габдрахманов, пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В оставшийся период текущей сессии планируется провести 9 пленарных заседаний. В проект календаря по предложению ответственных комитетов включено 100 законопроектов, из них 7 законопроектов внесено президентом, 28 законопроектов — правительством, 44 законопроекта, наибольшее количество, — депутатами Государственной Думы,



14 законопроектов — региональными заксобраниями, шесть — членами Совета Федерации и один — Верховным Судом.

Я не буду подробно останавливаться на конкретных законопроектах — они все указаны в проекте документа, и все, кто пожелал, имели возможность ознакомиться, единственное, хочу остановиться на очень важном, на мой взгляд и на взгляд всех членов Совета, вопросе — как мы дальше будем рассматривать законопроекты. Я уже говорил в своём выступлении, что на сегодня в Государственной Думе 1 тысяча 440 законопроектов, при этом 830 законопроектов — из пятого созыва. За текущую сессию у нас дополнительно появилось ещё 150 законопроектов, поэтому от того, как мы будем строить свою работу, во многом зависит и качество рассмотрения законопроектов, и отношение общества к работе парламента.

Хочу призвать вас, коллеги, — обращаюсь не только к председателям комитетов, но и ко всем депутатам Государственной Думы — более активно пользоваться уже существующими возможностями Регламента. Обращаю ваше внимание на то, что в апреле мы приняли изменение, в соответствии с которым комитеты могут выносить на Совет законопроекты с предложением о возвращении их авторам, если эти законопроекты утратили силу либо если в них предложены изменения в уже утратившие силу законы, поэтому просьба ещё раз ознакомиться с пакетом законопроектов, который находится в ваших комитетах, и воспользоваться этой регламентной нормой.

Мы также предоставили возможность Совету устанавливать иной порядок рассмотрения законопроектов в случае инициативы комитетов по рассмотрению в упрощённом порядке законопроектов, утративших актуальность, и законопроектов, авторы которых предложили их рассматривать вообще без своего участия — по всей видимости, авторы считают, что такие инициативы можно рассматривать в упрощённом порядке.

Кроме того, комитеты могли бы предложить рассматривать законопроекты блоком, то есть по определённой тематике. Например, комитет может предложить одновременно рассмотреть десять законопроектов с докладами авторов законодательных инициатив и с одним содокладом представителя комитета.

Я всё это говорю для того, чтобы вы, уважаемые коллеги, рассматривая эти вопросы в своём комитете, сами предлагали именно такой подход, что позволит нам в более сжатые сроки рассматривать законодательные инициативы.

Вот основные моменты, на которые я хотел бы обратить ваше внимание. Если есть вопросы, готов на них ответить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ильдар Нуруллович. Есть ли вопросы? Есть.



Анатолий Евгеньевич, вопрос или выступление? Вопрос. Пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Ильдар Нуруллович, заканчивается первая сессия, но ещё с того созыва мы пытаемся предложить для рассмотрения разработанный фракцией КПРФ законопроект о детях войны. Я прошу всё-таки прояснить судьбу этого законопроекта, потому что я листал календарь, но его не увидел. Может, я просто не заметил и он всё-таки включён в календарь? Но я его не увидел, хотя смотрел достаточно внимательно.

**Председательствующий.** Анатолий Евгеньевич, какой комитет?

**Локоть А. Е.** Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов, председатель — Исаев.

**Председательствующий.** Галина Николаевна Карелова, пожалуйста, прокомментируйте.

Включите микрофон.

**Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, действительно, уже неоднократно в зале поднимается этот вопрос, в том числе фракцией КПРФ. По этой теме внесено девять законопроектов, на все законопроекты мы ждём заключения Правительства Российской Федерации. В прошлый раз мы докладывали, что правительство гарантирует, по крайней мере гарантировало, что до конца мая мы получим заключения на эти законопроекты, поэтому, как только будут получены эти заключения, мы вынесем в установленном порядке эти законопроекты для рассмотрения на пленарном заседании.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Прошу записаться на выступления.

Покажите список.

Геннадий Владимирович Гудков. От фракции, да? Пожалуйста, семь минут.

**Гудков Г. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну вот видите, у нас политизация вопросов, даже, казалось бы, технических, достигает максимума. Почему? Потому что, наверное, есть напряжение в обществе. Недаром, когда Владимир Вольфович выступает, наверное, уже пора уменьшать мощность микрофонов, поскольку невозможно человеческому уху выдержать такой напор эмоций!

Что касается календаря, я могу сказать следующее. Ситуация у нас опять почему-то такая, что не успевают правительство или президент внести законопроект в Госдуму, как он тут же, немедленно включается в календарь. Вот давайте проанализируем сегодняшний и прошлый график нашей работы на пле-

нарном заседании, где по 76—78 вопросов. Сегодня у нас до 30-го пункта всё рекомендуется к принятию — в основном это президентские, правительственные законопроекты и кое-что от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — а дальше всё идёт на отклонение. Ну вот только что говорили о том, чтобы как-то... мы не против, правительству надо работать, мы понимаем, мы реалисты, они вносят законопроекты, надо их рассматривать в приоритетном порядке, но давайте рассматривать после депутатских инициатив — давайте будем уважать своих коллег-депутатов! И это повысит явку, и тогда у нас вечером не будет охранников кнопок, которые нельзя нажимать, а вместо этого будут реальные дебаты — и тогда это будет полноценная Дума.

Безусловно, в календаре нет очень многих важных вопросов, важных законопроектов, в том числе не только, как сказал Ильдар Нуруллович, из пятого созыва. Поверьте мне, есть законопроекты, внесённые депутатами нашей фракции, которые с 2003—2004 годов до сих пор не рассмотрены. Более того, они не рассмотрены не только на пленарном заседании (мы вот тут вели дебаты в прошлый раз и говорили, что действительно накапливаются вопросы и надо их рассматривать), но и в комитетах они не рассмотрены. Вот посмотрите: 2004 год, Гартунг вносит законопроект о внесении изменений в Уголовный кодекс о смертной казни для террористов — проект не рассмотрен в комитете, я член комитета в течение уже многих созывов и хорошо знаю, что он вообще не проходил в комитете. Иногда просто пропускаем проведение заседания комитета, у нас вообще начиная с Государственной Думы шестого созыва заседания комитета по безопасности стали нерегулярными, — не знаем, чем заняться, а законопроекты лежат в комитете нерассмотренные! Пожалуйста: 2005 год, законопроект по уставу железных дорог не рассмотрен даже в комитете, хотя проведены парламентские слушания, но в комитете этот вопрос до сих пор не рассмотрен. По пять — семь лет лежат законодательные инициативы!

Мы категорически против, Сергей Евгеньевич, и я ещё раз хочу заявить об этом с трибуны (и я прошу руководство фракции отстаивать эту позицию): нельзя законодательные инициативы оппозиции ставить 75-м вопросом или 134-м и рассматривать при пустом зале! И если действительно мы не успеваем, если действительно у нас не хватает времени, но мы действительно хотим найти консенсус, в том числе успокоить общество, давайте проявлять уважение к депутатам и давайте тогда назначим на неделю, когда, допустим, депутаты работают в комитетах, дополнительное пленарное заседание и рассмотрим законодательные инициативы оппозиции, которые мы, оппозиция, считаем важными. Ведь мы сюда пришли в том числе потому, что мы считаем парламентскую трибуну чрезвычайно

важной: лучше спорить, выплёскивать эмоции здесь, нежели делать это в других местах, в том числе на улице. Давайте мы в эту неделю проведём несколько дополнительных пленарных заседаний, спокойно рассмотрим, уважим оппозицию, примем какое-то решение, пусть законопроекты даже будут отклонены, но мы будем удовлетворены честной дискуссией здесь — это будет абсолютно грамотно!

Ну посмотрите, как мы можем говорить об эффективной работе Государственной Думы, парламента, если... да, мы признаём, что сейчас что-то сдвинулось в работе, Сергей Евгеньевич, да, может быть, под вашим руководством комитеты начали рассматривать законопроекты, назначаются даты рассмотрения, появились ответственные комитеты по законопроектам, которые не рассматривались годами, и тем не менее вот, пожалуйста, — лежат без движения наши социальные инициативы: о реабилитации жертв сталинских репрессий (2007 год), о дополнительных пенсионных выплатах участникам Великой Отечественной войны, труженикам тыла, блокадникам Ленинграда, о социальном обеспечении детей-инвалидов, о пособиях по уходу за детьми, о прожиточном минимуме и гарантиях для детей в неполных семьях и так далее. Но ведь если мы говорим о блокадниках, об участниках войны — ребята, у нас их уже не осталось почти, мы что, ждём, когда этот вопрос просто сам собой утратит, как сказал Ильдар Нуруллович, актуальность, потому что это уже будет не нужно, никому не будет нужно?! Мы с вами обязаны либо отклонить и честно сказать: да, мы отклоняем, у нас нет денег в стране, мы готовимся к кризису, заначки или ещё что-то там собираем и не будем обеспечивать дополнительными социальными благами, — либо принять, но ждать, пока умрут люди, о правах которых мы здесь заботимся, абсолютно неправильно! Или, например, полтора десятка законодательных жилищных инициатив — вот, слава богу, сейчас пришла Галина Петровна Хованская, начала разбирать завалы, но что мешает другим комитетам то же самое сделать? Ну, если не справляются председатели комитетов от "ЕДИНОЙ РОССИИ", мы готовы в порядке шефской помощи взять руководство комитетов некоторых и показать, как надо работать, как надо рассматривать законопроекты, как надо формировать повестку дня и как вообще организовать работу Аппарата в этом отношении, если они не успевают. *(Шум в зале.)*

Есть законопроекты, которые вообще не требуют никакого большого осмысления и долгой работы, например законопроект о количестве помощников, который мы внесли четыре года назад, — ну почему нельзя рассмотреть этот законопроект, если мы просим его рассмотреть? Особенно это касается фракций, которые не имеют количества депутатов, равного числу субъ-

ектов, как, предположим, наша фракция. У нас, естественно, потребность в помощниках больше, чтобы мы могли нормально процесс фракционный и партийный организовать, — почему же это нельзя рассмотреть, тем более что наши помощники с определённого времени, после монетизации льгот, вообще никакими льготами не пользуются и, следовательно, затрат из бюджета нет никаких? Или, допустим, внесли мы, группа депутатов, законопроект о правилах дорожного движения, парламентские слушания прошли, на парламентских слушаниях в целом одобрили — законопроекта нет даже в комитете!

Сергей Евгеньевич, вот здесь с трибуны уже много раз говорили о необходимости усиления мер парламентского контроля, в то время как законопроект о парламентском контроле два с половиной года лежит и в профильном комитете не рассмотрен! Мы говорим, что боремся с коррупцией, — мы имитируем борьбу с коррупцией: мы два с половиной года ждали, пока "ЕДИНАЯ РОССИЯ" внесёт законопроект о парламентском контроле — он, на наш взгляд, абсолютно беззубый, — и теперь мы готовимся, наверное, через какое-то время рассмотреть их как альтернативные! И мы говорим, что мы боремся с коррупцией?! Конечно, ни с какой коррупцией мы не боремся! (*Шум в зале.*)

Законопроект о тарифах надо немедленно включать в календарь, но его опять там нет — почему? Ведь госрегулирование тарифов — это же надо рассматривать до принятия бюджета! Отклоните вы его или не отклоните, будете голосовать за — скажем спасибо, будете голосовать против — это будет честно, но давайте мы его рассмотрим, тогда мы будем осознанно принимать бюджет.

Дорогие товарищи, ещё раз подчёркиваю: это наше взаимное уважение, это консенсус, который мы должны найти, и мы ответственны... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР кто выступает? Владимир Вольфович Жириновский. Выступление тоже до семи минут.

**Жириновский В. В.** Я выхожу сюда лишь потому, что вижу нелогичность нашей с вами работы: один выходит и говорит, что, когда аргументы кончаются, начинаются эмоции, другой говорит, что надо здесь эмоции проявлять. И всё это левые. Видите как — полное отсутствие логики! Конечно, здесь надо проявлять эмоции, но тогда не надо говорить про то, у кого какие эмоции. Мы разберёмся, где у нас аргументы, где математика и так далее, а если какая-то партия будет продолжать учить нас, успеха не будет!

Вот этот вопрос о нашем календаре — он тоже технический, но мы его превращаем в политический. По десять минут

нам дали в начале заседания для политических выступлений, но до сих пор, до двенадцати часов, опять занимаемся практически только политическими выступлениями — и по постановлению о "правительственном часе", и по порядку работы, — а потом говорят: "Почему такая большая повестка дня? А почему мы не можем обсудить наши законопроекты?" Да потому, что мы полдня уже отвели на политические выступления! Полное отсутствие логики! (*Шум в зале.*)

Я предлагаю в Регламент внести поправку: по поводу переноса или отмены "правительственного часа" — от фракции с места одна минута на замечания, четыре минуты, и закончили, всё. По календарю — то же самое: какой смысл обсуждать календарь, какой смысл делать доклад? Вот делал депутат доклад — кто-нибудь его слушал? У нас же на руках весь план работы — значит, здесь то же самое: предлагается план работы на ближайшие две недели — у фракций есть замечания? Нету — принимаем, всё. Зачем разворачивать дискуссию — утром была же дискуссия, по десять минут всем давали, но раз сейчас время мне дали, я вынужден его использовать. (*Шум в зале.*)

Вот о детях войны затронули тему — говорят, в комитете девять проектов законов, а почему девять — почему не собрать авторов и не сделать один законопроект, потом быстро получить отзыв правительства и тему закрыть? Конечно, тут долго надо работать — девять законопроектов, но это проблема комитета, а комитет их, как на склад, принимает и потом долго ждёт на них отзывы.

Сегодня или вчера в Москве опять собака напала на ребёнка, он покусанный лежит сейчас в больнице — ну кто виноват? Мы с вами: в марте 2011 года здесь был принят в первом чтении законопроект, регулирующий это, в том числе вводящий жёсткие меры ответственности, — почему второй год Дума не переходит к принятию закона? Значит, появились лоббисты: очень богатые чиновники имеют хороших собак и боятся, что им придётся платить большие штрафы. Сколько собакам нужно загрызть детей и взрослых на территории России, чтобы был принят закон?! Вот, пожалуйста, календарь — я требую включить немедленно в календарь и до окончания весенней сессии в трёх чтениях принять этот законопроект! Наш законопроект вообще лежит без рассмотрения — мы предлагаем в таких случаях немедленно отстреливать собаку: участковый приезжает и тут же её отстреливает. Человека спасать будем мы когда-нибудь?! Мы отстреляем сто собак — больше ни одна не укусит, в намордниках будут выводить! Мы чего людей не жалеем, детей не жалеем?! Ведь кто держит собак? Это люди, в общем-то, вы понимаете, какого типа: ни жены, ни мужа, ни детей, никого нет, вот собачка у них — радость доставляет им собачка, и вот с собачкой вместо

ребёнка они выходят и гуляют. Один мужчина вышел с ребёнком, другой — с собакой, у него нет жены, детей, семьи, поэтому злость на того, семейного, у кого есть ребёнок, и собака почувствовала злость хозяина и набросилась на ребёнка.

Поправки ко второму чтению — тут тоже нужен порядок: если будут тысячи поправок, мы тогда законопроект вообще никогда не рассмотрим. Я предлагаю комитету по Регламенту следующее. Мы голосуем за таблицу принятых — тут нет проблем, раз комитет предлагает принять, а если из таблицы отклонённых кто-то хочет вынести поправку на отдельное голосование и обсудить — пожалуйста, от фракции по одной поправке, и всё, то есть четыре поправки можно вынести, но они же не пройдут: комитет уже принял решение, большинство у другой партии — какой смысл нам сидеть здесь до полуночи? А сейчас и ту поправку выносит депутат на отдельное голосование, и эту, по три минуты у него, и он убеждает, а никто не слушает, все ждут команды голосовать, чтобы отклонить, — зачем этим заниматься?! Поэтому регламентную норму нужно ввести: только от фракции во втором чтении можно выносить поправки на отдельное голосование. *(Шум в зале.)*

Наконец, торговля. Мы приняли закон о торговле. Мы принимали его, чтобы были места для местных жителей, но как обходят этот закон? Вот возьмём Подмосковьё (депутат Кашин, коммунист, — нет его сейчас — всё хвалит администрацию Подмосковья): подмосковные крестьяне вырастили хороший урожай, а Москва не принимает, потому что ввели управляющие компании, как в ЖКХ, и управляющая компания у китайцев покупает — у них дешевле, хотя это отравла сплошная! Наши подмосковные крестьяне вырастили хороший урожай, и им не надо помогать, они только просят дать им место, чтобы продать, но им не дают, и они прекращают сажать овощи и всё остальное — кто это сделал? Мосгордума? Или Мособлдума? Мы должны на это повлиять — запретить посредников, восстановить по всей стране ярмарки выходного дня: любой житель сельского района имеет право привезти в город любой товар и продавать там, где хочет, всё! Ну что это такое — губим собственное производство! И при чём здесь ВТО? Мы не в ВТО ещё! Сегодня и без ВТО подмосковные крестьяне не хотят ничего производить, потому что у них ничего не покупают, всё гниёт, а из коммунистического Китая приехали китайцы и травят всю страну гадостью! И нам ставят его в пример: смотрите, какой Китай!.. *(Шум в зале.)* Отравил всю планету ваш коммунистический Китай! Все чертыхаются, скоро все будут проклинать китайские товары, китайские игрушки!

Ну и что касается этики, депутат Локоть. Я вас всех никогда не трогаю! Сейчас вы молчите — вы уже поняли, что я в хо-

рошем рабочем режиме, да? А когда вы этого не понимаете, начинаете бубнить и комментировать, меня обсуждать. Вы даже президента не постеснялись — 8 мая он здесь сидел, а до этого — 11 апреля как премьер-министр. Но как вы не можете понять — у нас у всех разные позиции! У нас есть время для изложения своей позиции, и мы будем говорить, плохо или хорошо, о чём угодно — это не ваше дело, никто вам не даёт права комментировать: если вы не будете начинать, не надо будет вспоминать про этику, поэтому прежде чем требовать от ведущего, чтобы он делал кому-то замечание... *(Шум в зале.)* А я требую внести в Регламент поправку: как только начинает кто-то бубнить во время выступления кого-то — автоматически лишать его слова, и всё! Не мешайте выступать — тогда и разговоров об этике не будет! Гудков правильно говорит про микрофоны, но зачем такие чувствительные микрофоны, как мы должны говорить — отклонившись назад, что ли?! Вы же специалист по технике... *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Геннадий Васильевич Кулик. Выступление также до семи минут.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, нам, так или иначе, предстоит принять целую серию законов, которые связаны со вступлением России в ВТО, и я думаю, что и вы, и каждый депутат будет требовать, чтобы это было сделано до момента ратификации. Какие меры мы принимаем для того, чтобы минимизировать все отрицательные последствия — а они могут быть — в связи со вступлением России в ВТО? Сейчас группой, которая с вашего, так сказать, позволения создана из представителей всех комитетов, подготовлены предложения пока только по одной сфере — по агропромышленному комплексу: она наиболее уязвима. Чтобы как-то ускорить этот процесс, я предлагаю принять законы, которые не требуют официального заключения правительства, и таким способом сократить этот период на время, требующееся на его получение, а это полтора-два месяца, чтобы соответствующие комитеты могли эти законопроекты, которые, по мнению наших юристов, не требуют официального заключения правительства, направлять в Совет Думы, а он мог бы ставить их в повестку дня. Правительство и органы, которые отвечают за ту или иную отрасль, будут активно участвовать, если у них есть какие-то замечания, в доработке этих законопроектов ко второму чтению, и мы ускорим процесс принятия важнейших законов.

Всё-таки я придерживаюсь той позиции, что не по партийной принадлежности нужно ставить законопроекты в очередь, не для того, чтобы кого-то там погладить и амбиции удовлетво-



ритель, не потому, что долго не рассматривается законопроект, а нужно исходить из того, какой вопрос сегодня требует первоочередного решения в интересах государства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я хочу предложить ряд конкретных мер, для того чтобы ликвидировать этот хвост и немножко оптимизировать скорость рассмотрения наших вопросов. Во-первых, вы сегодня абсолютно справедливо заметили, когда в том числе наши депутаты подняли вопрос об огромной повестке и тем самым также украли небольшое количество времени, требующегося для рассмотрения последующих вопросов: повестка эта формируется именно исходя из норм Регламента, и на Совете Думы комитеты и фракции не поднимают вопрос о том, чтобы те или иные вопросы были перенесены, поэтому в данном случае осуждать Аппарат, или Совет Думы, или ещё кого-то просто несправедливо. Аппарат вообще трогать не нужно, там нормальные специалисты, и те, кто общался с ними по работе, знают, насколько профессионально люди выполняют свою работу, а лишний укол всегда выводит людей из нормального рабочего состояния.

Если решать вопрос простыми, тривиальными методами — да, можно проводить дополнительные пленарные заседания, можно сокращать перерывы, но давайте посмотрим на причины появления так называемого хвоста, который у нас переходит из повестки в повестку.

Оппозиционные партии, в основном они, используют любые возможности для того, чтобы донести какие-то свои пропагандистские идеи, так как вероятность рассмотрения законопроектов в день заседания мала. В связи с этим каждый законопроект имеет так называемую физическую величину, то есть вероятное время рассмотрения, причём оно может меняться, но спрогнозировать его можно. Вот если поставить в повестку дня законопроекты оппозиционных фракций так, чтобы была вероятность рассмотрения этих законопроектов, то все оппозиционные фракции будут стремиться к тому, чтобы эти законопроекты были рассмотрены, и, соответственно, снизится количество выступлений от фракций по тому или иному вопросу. Это первое.

Второе. Давайте введём постоянные ускоренные режимы голосования, записи на вопросы, записи на выступления.

Третье. Если люди хотят выступать с трибуны, давайте мы обратимся ко всем и попросим, чтобы люди подходили заранее к трибуне, тогда сократится время, затрачиваемое на проход от



места до трибуны, и в целом мы до десяти — пятнадцати, а то и до двадцати минут в день сможем экономить на этом.

И ещё один из таких методов. Вот мы ввели политическую десятиминутку, и я полагаю, что это было сделано как раз для того, чтобы сократить время для каких-либо политических заявлений, не связанных с тематикой рассмотрения того или иного вопроса, однако мы вернулись к тому, от чего ушли, — реально двадцать минут потратили. Давайте, может быть, проведём совместное совещание и по-джентльменски договоримся, по крайней мере ЛДПР, как партия высокой политической культуры, к этому готова: будем от фракции выступать по одному человеку, и только в отведённое время... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Надо признаться, мы с лидерами фракций именно по-джентльменски об этом уже договаривались.

Максим Станиславович Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Я коротко.

Собственно говоря, я хотел задать вопрос, но моя рука — видимо, очень маленькая — не была замечена. У меня вопрос и корректировка программы: просьба включить в перечень для рассмотрения один важный законопроект, он не политический, но имеет очень важное значение — это законопроект № 5557-6 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации", который уже давно находится в Государственной Думе. Сегодня он имеет очень серьёзное значение, потому что предполагает внесение целого ряда технических поправок, касающихся приаэродромной территории. Вы знаете, что сегодня у нас ведётся масштабная реконструкция аэропортов, на это выделяются бюджетные средства, но сегодняшними законами, к сожалению, приаэродромная территория никоим образом, так скажем, не регламентируется: что там строится, как строится. Мы к этому вопросу обязательно вернёмся, потому что это напрямую связано с безопасностью полётов, в частности с безопасностью взлёта и посадки, и этот законопроект является первоочередным в плане сохранения и экономии бюджетных средств, потому что если мы сейчас этот вопрос не рассмотрим, то после реконструкции целого ряда аэропортов потребуются дополнительные затраты.

Предлагаю рассмотреть вопрос о включении этого законопроекта в календарь на эту сессию, тем более что комитетом он давно уже рассмотрен. Предлагаю его включить в календарь.

**Председательствующий.** Я прошу Комитет по транспорту обратить на это внимание и проработать вопрос вместе с коллегой Рохмистровым.

Валерий Михайлович Зубов.

**Зубов В. М.** Я прошу включить в перечень вопросов, которые мы планируем рассмотреть до 6 июля, законопроект о государственном регулировании тарифов на услуги естественных монополий. Вчера состоялось заседание комитета, которое показало, что авторы в состоянии ответить на все вопросы, которые задаются по этому законопроекту. Позиции непримиримы, в рабочем порядке их согласовать невозможно, необходимо публично принимать решение, и принимать до того, как мы будем рассматривать бюджет. 1 июля всё благодушное закончится: тарифы начнут повышаться, и рассматривать его в сентябре — октябре — это значит задерживать эффект от его принятия ровно на один год, поэтому я прошу поставить на голосование вопрос о включении в перечень законопроектов, которые мы планируем рассмотреть до 6 июля, законопроекта "Об основах государственного регулирования тарифов на продукцию естественных монополий".

**Председательствующий.** Спасибо.

Ильдар Нуруллович, будете выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 4, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Андрей Михайлович, время — 11 часов 57 минут...

Коллеги, у меня просьба: если нам придётся чуть-чуть задержаться, объявим перерыв несколько позже, но продолжительность перерыва будет такая же — тридцать минут. Нет возражений? Нет.

**Макаров А. М.** Обещаю, что не придётся, Сергей Евгеньевич.

Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, получено заключение — замечаний по законопроекту нет. Комитет предлагает поддержать законопроект в третьем чтении. И всем спасибо за совместную работу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть. Прошу записаться на выступления по мотивам.

Включите режим записи.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** По одному от фракции.

Покажите список.

Четыре человека.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Надежда Сергеевна Максимова записалась на выступление от фракции.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, время — 11 часов 58 минут...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Третье чтение? Прошу.

О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 333<sup>33</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Иванович Штогрин.

Сергей Иванович, полторы минуты.

**Штогрин С. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, комитет подготовил проект закона "О внесении изменения в статью 333<sup>33</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" к третьему чтению. Все необходимые экспертизы проведены, замечаний у Правового управления нет. Прошу вынести на "час голосования" и поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, объявляю перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, перерыв заканчивается, прошу вернуться в зал, занять свои места и приготовиться к регистрации.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 39 сек.)

Присутствует . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %

Отсутствует . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем продолжать работу.

Коллеги, начинаем "правительственный час". Предоставляю слово руководителю Федеральной антимонопольной службы Игорю Юрьевичу Артемьеву.

Игорь Юрьевич, пожалуйста.

**Артемьев И. Ю., руководитель Федеральной антимонопольной службы.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Позвольте прежде всего напомнить вам некоторые полномочия Федеральной антимонопольной службы: чем мы занимаемся и в чём, собственно, мы отчитываемся сегодня перед вами.

Нашими основными задачами являются исполнение антимонопольного законодательства, о чём я расскажу наиболее подробно, контроль за деятельностью субъектов естественных монополий, контроль за соблюдением законодательства о коммер-

ческой рекламе, контроль государственных и муниципальных закупок. Мы являемся органом, который осуществляет подготовку решений в отношении иностранных инвестиций в стратегические сферы российской экономики. Мы занимаемся обеспечением деятельности Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации, которую возглавляет председатель правительства. Кроме того, на нас возложена обязанность в рамках законодательства о торговле регулировать систему торговли с точки зрения соблюдения антимонопольных правил.

Мы считаем очень важным завоеванием последних лет то, что во многих кодексах Российской Федерации — в Водном, Лесном, Градостроительном — содержатся антимонопольные нормы, которые введены в целях развития антимонопольного законодательства, соблюдения принципа прозрачности, открытости, соблюдения стандартов раскрытия информации, за что мы также отвечаем.

Мы говорим о том, что нашими приоритетами на ближайшее время являются следующие. Мы хотели бы существенно усилить борьбу с картелями, то есть с ценовыми сговорами, со сговорами о разделе рынка, которые приводят к необоснованному повышению цен, к устранению целого ряда компаний с рынка и, конечно, наносят ущерб российским потребителям, российским гражданам. Кроме того, вместе с вами мы продолжаем совершенствование законодательства, которым накладываем новые запреты на злоупотребление доминирующим положением, то есть ведём борьбу с проявлениями монополизма во всех сферах. Мы входим в Правительственную комиссию по проведению административной реформы и выступаем за снижение административных барьеров для бизнеса. По закону "О защите конкуренции" мы обязаны и вправе накладывать штрафы на государственных служащих, которые устанавливают необоснованные запреты на развитие предпринимательства, на деятельность предпринимательских структур, а также ограничивают конкуренцию в различных сферах, дают незаконные преференции отдельным компаниям, в основу деятельности которых положены не правовые механизмы, а коррупциогенные факторы. Мы также пытаемся на практике реализовывать государственную политику, направленную на ужесточение мер в отношении нарушений действующего законодательства естественными монополиями. Кроме того, очень важными представляются и другие виды деятельности, о которых я скажу чуть позже.

Вся история антимонопольного законодательства в России насчитывает немногим более двадцати лет. Первый закон был принят в 1991 году, он сыграл очень важную роль в становлении антимонопольного ведомства. Это были первые попытки право-

применения, а основная реформа была проведена российским правительством и российским парламентом в 2006—2009 годах.

Так, в 2006 году был принят новый закон "О защите конкуренции", который радикально обновил все возможности по защите конкуренции, которые существуют у государства. Фактически он стал воплощением рекомендаций общих практик, которые существуют в системе Организации Объединённых Наций и в ОЭСР, он стал на восемьдесят процентов европейским законом. Также были ужесточены нормы Кодекса об административных правонарушениях и Уголовного кодекса, очень широко раскрыты в новеллах правила поведения компаний. Я бы сказал, что уже в 2006 году были сделаны первые попытки сформулировать хорошие, нормальные практики для монополий, следуя которым монополии не ущемляли бы интересы других компаний, малого и среднего бизнеса и государства. В 2007 году были введены огромные оборотные штрафы за отступление от этих правил — в случаях, когда принцип большой дубины являлся главным и когда крупные монополии, нарушая все правила и доминируя на рынке, уничтожали малые компании, средние компании, дискриминировали их в различных сферах, прежде всего в области инфраструктуры. Заградительные штрафы далее были закреплены, что очень важно, судебной практикой.

В 2009 году был принят так называемый второй антимонопольный пакет законопроектов, и, наконец, 6 и 7 января 2012 года, то есть совсем недавно, — мы очень вам за это благодарны — вступили в силу законы из третьего, я надеюсь, последнего в этот период, антимонопольного пакета законопроектов, которые гармонизируют наше законодательство с лучшими практиками ОЭСР. И сегодня мы можем сказать — если взять всю семью антимонопольных органов, в которую входят около ста сорока стран и ста сорока органов, — что имеем современное законодательство, гармонизированное с международными практиками, причём с лучшими практиками. Мы сегодня это сделали под вступление России в ВТО и в ОЭСР.

То, что в последние годы делалось, конечно, имеет очень важное значение для макроэкономических показателей. По сути дела, введение крупных заградительных штрафов по плохим практикам в нефтяной сфере, в сфере телекоммуникаций, в металлургии, в торговле, в других основополагающих секторах российской экономики привело к существенным макроэкономическим изменениям. Всё то, что раньше делали нефтяные компании, то, что считалось возможным и совершенно необходимым, — завышение внутренних цен в России по сравнению с мировыми ценами примерно на 20 процентов — этого сегодня уже нет. В общей сложности в результате трёх волн дел против нефтяных компаний эти компании вынуждены были запла-

титель в федеральный бюджет более 20 миллиардов рублей штрафов. Сегодня мы можем говорить о том, что меры антимонопольного регулирования, которые дал нам в руки российский парламент, действуют достаточно эффективно. В настоящее время, как вы знаете, цены, которые формируются на бензозаправках, находятся уже несколько лет на уровне ниже индекса потребительских цен, то есть ниже инфляции, и эти цены полностью соответствуют тем ценам, которые складываются на мировых рынках. И хотя, конечно, наша страна остаётся уязвимой в отношении изменения динамики мировых цен в сторону повышения, тем не менее эти меры сегодня работают, и они работают уже несколько лет, чего не было в арсенале правительства и органов власти в России, в общем-то, долгое время.

Я могу привести много таких примеров из других отраслей. В частности, в такой значительно модернизированной отрасли, как металлургия, тоже в последнее время произошли очень серьёзные изменения. Мы всё время сталкивались с тем, что большие компании дискриминируют малый бизнес, это выражалось прежде всего в том, что чем слабее компания, чем она меньше, тем по более высокой цене она получала первичную продукцию монополистических структур в области металлургии. Цены складывались в результате так называемых трёхмесячных договоров, постоянно менялись, дискриминация была обычным правилом. Примерно половина всех позиций номенклатуры в области металлургии является монопольной, то есть эту продукцию производит только один завод, и мы обратили внимание на то, что по монополистическим видам продукции рентабельность этих компаний превышает 100—150 процентов, а там, где есть хотя бы один конкурент, она не превышает 20 процентов. Двукратная разница, которая на самом деле заложена в самой базе этой отрасли, — понятно, что из металла делают автомобили, троллейбусы, автобусы, самолёты и так далее, и так далее, — уже оборачивается двукратным превышением по огромному количеству позиций. Понятно, что такую сложную машинно-техническую продукцию невозможно запустить в эксплуатацию, пока в общий производственный цикл не включены все самые необходимые маленькие детали, и цены на них закладывались со стопроцентным отклонением от тех рыночных цен, которые на самом деле должны были сложиться в нашей стране.

Это происходило во всех отраслях и происходит во многом и сейчас. Я также могу привести в качестве примера и фармацевцию, и телекоммуникационный рынок, где было сделано не так уж мало и где в результате антимонопольных исследований цены на роуминг, как вы знаете, упали в десятки раз в на-

стоящее время, и хотя они остаются достаточно высокими, тем не менее это конкретный результат.

Я говорю о том — и постарался проиллюстрировать это рядом примеров, — что сегодня российский парламент дал правительству и нам, как федеральному органу исполнительной власти, отвечающему за защиту конкуренции, весь необходимый набор мер, которые существуют в том числе у наших европейских и североамериканских коллег, и это начало действовать достаточно эффективно, на наш взгляд, в последние два-три года.

Ещё один вид контроля, который мы осуществляем, касается системы государственных закупок. В общей сложности, конечно, она остаётся проблемной, и я могу вам сказать, что только в прошлом году ФАС было проверено 185 тысяч размещаемых заказов, в 15 процентах случаев были выявлены нарушения законодательства о размещении заказов. Только в прошлом году мы рассмотрели 37 тысяч жалоб хозяйствующих субъектов, в основном они были связаны с тем, что государственные служащие без всяких причин снимали с тендеров компании, которые участвовали в этих тендерах, и, как правило, в результате этот тендер выигрывала по начальной цене одна-единственная компания. Случаи, когда из пятнадцати компаний снимают четырнадцать или из двадцати снимают девятнадцать, имеют очень широкое распространение. Но в результате так называемого административного обжалования, которое было введено через законодательство о государственных заказах, когда мы в течение пяти дней должны устранить нарушение прав компаний, вот эти самые 37 тысяч случаев были нами рассмотрены и права компаний были восстановлены. Реальная конкуренция на торгах привела к тому, что в результате аукционов снижение стартовых цен в прошлом году в среднем составило по всем госзаказам порядка 13–15 процентов, это очень большие суммы, в результате конкурсных процедур — значительно меньше, порядка 5–7 процентов.

Конечно, стартовые цены завышаются, конечно, нужно думать о том, как формировать правильно стартовую цену, это отдельный вопрос, но тем не менее совершенно очевидно, что если бы не было этих конкурентных процедур, если бы система защиты прав компаний и сохранения конкуренции на торгах не являлась важным приоритетом правительства и в деятельности ФАС это не нашло своё отражение, то соответствующие тендеры были бы выиграны по стартовой цене, без всякой экономики. Разница же между стартовыми ценами и ценами, которые сложились в результате конкурентных процедур, только в прошлом году превысила 260 миллиардов рублей. Это значит, что государственная казна сохранила эти 269 миллиардов

рублей, а в общей сложности с 2006 года, когда вступили в силу новые процедуры, за эти шесть-семь лет в бюджете страны было сохранено как разница между стартовыми ценами и теми, по которым заключались контракты, более 1 триллиона 300 миллиардов рублей.

Следующий важный элемент нашей работы, который я хотел бы отразить, — это антикоррупционная составляющая. Мы предлагали создать и правительство создало по нашей просьбе два общенациональных сайта. Один из них, наверное, известен всем, это сайт [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru), где сегодня любой гражданин России, в том числе любой депутат Государственной Думы, может увидеть абсолютно все закупки (кроме закупок в области обороны), которые подкрепляются подробными офертами, обоснованиями соответствующих цен, там размещаются все протоколы, и, включив поисковую систему на этом сайте, можно получить любую информацию о том, что государственные органы покупают на деньги налогоплательщиков.

Такая система в 2002 году была создана в масштабах значительно меньшей страны — в Южной Корее. Эта страна получила соответствующую премию Организации Объединённых Наций и ОЭСР, и было рекомендовано распространение этих систем на все страны мира. Сегодня мы, как большая страна, наверное, единственные в мире, кто имеет единое экономическое пространство госзаказа, и любой предприниматель через сайт [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) может в поисковой системе получить необходимую информацию в отношении товара, который он хочет поставить на рынок. Если сегодня предприниматель торгует молоком, он может, набрав на сайте соответствующие слова, получить все оферты всех государственных заказчиков в нашей огромной стране, включая органы местного самоуправления, субъекты Российской Федерации, федеральные ведомства, и может предложить в системе аукционов или конкурсов свои услуги по поставке. По нашим оценкам, около 400 миллиардов рублей государственных средств направляется ежегодно малым и средним предприятиям, в том числе и в прошедшем году. Вы знаете, что закон подразумевает обязательное дробление лотов на маленькие, меньше чем 12 миллионов рублей, мы следим за этим, и эти маленькие лоты сегодня собирают очень часто пять, десять, двадцать, иногда сто компаний в борьбе за возможность осуществить государственный заказ, это факт.

Кроме того, в прошлом году был создан и открыт второй общенациональный сайт — [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru), он включает в себя уже не систему государственных закупок, а систему государственных продаж. Вся информация по приватизации, продаже любого земельного участка, лесного участка, квот на биоресурсы, недра и иные виды государственной собственности в обяза-



тельном порядке фиксируется на этом сайте, и это является обязательным при осуществлении государственных торгов.

Это означает, что любой предприниматель в нашей стране может, обратившись к этому сайту, набрав объект в поисковой системе, увидеть, что продаётся сегодня в Москве, что продаётся в Петербурге, что продаётся в Хабаровске. И, что очень важно, кроме самой собственности, недвижимости продаются права на использование этой собственности, в частности права на аренду. Сегодня ни один российский муниципалитет не вправе сдать в аренду любое государственное помещение, если он не отметит это в виде оферты на сайте [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru), это самая беспрецедентная система открытости. Любой депутат Государственной Думы, любой гражданин Российской Федерации сегодня сможет на этом сайте увидеть, что, кому и по какой цене от лица налогоплательщиков продаёт российское государство в лице государственных служащих по всей нашей стране. Аналогов нет в мире, прозрачность, которая достигается сегодня (этот сайт только начинает развиваться, но он уже неплохо себя зарекомендовал), не имеет аналогов в мире.

Я хотел бы отметить, что в прошлом году на нас была также возложена ответственность — правда, в весьма ограниченном виде — по контролю за государственными закупками естественных монополий, государственных корпораций и компаний с государственным участием, более 50 процентов капитала которых принадлежит государству. То, что происходит сегодня в "Газпроме", в "РЖД", во многих других монополиях в части закупок, представляет собой закрытую и непрозрачную систему, которая основана, конечно, на очень мощном протекционизме со стороны этих структур, это делалось по непонятным правилам. Принятие закона № 223-ФЗ Государственной Думой, одобрение его Советом Федерации, подписание президентом и вступление в силу с 1 января устанавливает совершенно новые требования к естественным монополиям и госкорпорациям с точки зрения прозрачности госзаказа. С 1 апреля положения, регулирующие закупочную деятельность, вступили в силу, мы контролируем сегодня эти корпорации, и могу вам сказать, что по сравнению с системой государственного заказа, которая сложилась в России в последние годы, то, что там творится, является безобразием.

Сегодня в совокупности госзакупки естественных монополий, госкорпораций примерно в два раза превышают закупки всего консолидированного бюджета Российской Федерации, они по-прежнему осуществляются по непрозрачным правилам, и это то, с чем мириться совершенно невозможно! Мы, возможно, будем к вам обращаться с предложением существенным образом ужесточить санкции в отношении государственных слу-

жащих госкомпаний либо соответствующих служащих естественных монополий, чтобы можно было более эффективно пресекать эту деятельность. Сегодня максимум, что мы можем сделать, — это оштрафовать на 50 тысяч рублей менеджера этой крупной компании, который непрозрачно провёл тендеры на сотни миллиардов рублей. Я думаю, что ничего, кроме улыбки, это не вызывает.

Очень важный элемент работы — это то, что в развитие законодательства, принятого вами, были приняты так называемые правила недискриминационного доступа. Совершенно очевидно, что ни одна компания не может существовать в России или в любой другой стране без нормального доступа к инфраструктуре — к электричеству, теплу, воде, топливу, к определённым видам сырья в химической промышленности и так далее. Правительством в развитие законодательства были утверждены правила недискриминационного доступа к услугам инфраструктуры железнодорожного транспорта, к услугам аэропортов, к услугам субъектов по транспортировке нефти и нефтепродуктов, к услугам по передаче электроэнергии. Это большие такие книги, которые, по сути, являются навигаторами для всех правоприменителей, для бизнесменов, где в каждом случае указывается, что является правильным направлением движения, что является допустимым для тех же монополий, а что категорически запрещается, за что налагаются штрафы; это уже технологические документы. В области услуг связи они показывают, каким образом осуществляется технологическое присоединение, что является предельной ценой, как она складывается, в области услуг инфраструктуры железнодорожного транспорта они отражают вопросы формирования тарифов и допуска независимых операторов к этой инфраструктуре, в области энергетики — вопрос допуска бизнесменов к подключению к электрическим сетям.

В общей сложности в прошлом году мы провели более двух с половиной тысяч дел, было введено в действие более двух тысяч оборотных штрафов в отношении крупнейших монополий страны, которые продолжали отказывать с упорством, достойным лучшего применения, малому и среднему бизнесу в подключении к инфраструктуре. Это касается прежде всего маленьких магазинов, это касается маленьких производств, это касается маленьких инновационных компаний, которые оказываются совершенно незащитными перед монополиями и должны платить огромные деньги этим самым инфраструктурным компаниям, что делает полностью нерентабельным весь их бизнес.

Очень важным является то, что мы, антимонопольный орган, выбрав в последние годы в качестве важнейшего направления своей работы борьбу с картелями, сегодня можем доло-

жить Федеральному Собранию о том, что в борьбе с картелями начинает применяться очень активно Уголовный кодекс Российской Федерации, статья 178, новая редакция которой была принята вами совсем недавно. Уже в настоящее время возбуждено девять — и это впервые в истории нашей страны — уголовных дел полицейскими структурами, которые расследуют крупнейшие сговоры в области фармации, в области водоподготовки, на рынке тепла, угля, в области поставки детским дошкольным учреждениям продуктов питания и так далее. Это прямые сговоры, которые были криминализированы после принятия этой редакции статьи 178. Я думаю, что в этом, 2012 году впервые в нашей истории мы увидим на скамье подсудимых людей, к которым суды общей юрисдикции уже на основании решений арбитражных судов будут применять уголовный закон в отношении этих криминальных действий.

Я напомним, что очень многие страны считают ценовые сговоры самым опасным экономическим преступлением, мы же фактически пятнадцать лет не знали этих определений, пятнадцать лет не занимались этим, и, по сути, в нашей стране картельные сговоры, прямые сговоры по ценам, по разделу рынка, сговоры на торгах имеют повсеместное распространение. Мы успели посмотреть лишь социальные рынки — лекарства, тепло, продукты питания, особенно для детей, и так далее, — и мы практически везде нашли эти сговоры. Сегодня только очень жёсткое правоприменение в этой сфере может изменить то, что отложилось в головах наших бизнесменов, опыт пятнадцатилетней практики, когда всё было дозволено, и это приводило, конечно, к колоссальному росту цен, к снижению качества и к нанесению ущерба российским потребителям.

Очень важным является один правовой вопрос, отсутствие решения по которому на самом деле мешает нам сегодня двигаться в направлении более эффективной борьбы с картелями. Дело всё в том, что в мире существует, и у нас тоже, в нашем законодательстве, так называемая программа смягчения... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте одну минуту.

**Артемов И. Ю.** Это то, что очень похоже на сделки со следствием, но сегодня эта программа смягчения, которая применяется в отношении административных наказаний, в силу того что у нас не очень корреспондируются административное законодательство и уголовное законодательство, не приводит к автоматическому снятию уголовных санкций. Из-за этой неурегулированности многие компании, которые могли бы прийти и под давлением антимонопольного органа и полицейских структур рассказать о созданных картелях... они понимают, что, придя и рассказав о своём участии в картеле, они могут не

только не получить освобождение от уголовной ответственности, а наоборот, могут получить уголовный срок, и поэтому, к сожалению, не используют эту программу смягчения, хотя в мире, это известный факт, девяносто процентов картельных сговоров раскрывается именно благодаря этой системе. Мы будем обращаться к депутатам Государственной Думы с просьбой помочь в этом отношении.

Я завершаю, не буду больше подробно говорить, лучше подробно отвечу на ваши вопросы. Замечу лишь, что уже второй год наш антимонопольный орган занимает 19-е место в мире среди ста сорока стран, это является отражением прежде всего совершенствования российского антимонопольного законодательства, а не нашей работы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Игорь Юрьевич, спасибо большое, присаживайтесь, пожалуйста, мы приступаем к вопросам. От фракции КПРФ — Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Игорь Юрьевич, вы в выступлении очень ярко говорили об эффективности антимонопольных мер, особенно в такой важной, очень болезненной сфере, как реализация нефтепродуктов у нас в Российской Федерации, но я хочу напомнить, что случилось в Сибири ровно год назад, когда целый регион оказался в ситуации дефицита горюче-смазочных материалов, — сначала Алтайский край, затем Новосибирская область, ну и потом ещё ряд субъектов. Средства массовой информации, кстати, виновными назвали именно крупные монополии, которые пытались разделить рынок сбыта горюче-смазочных материалов. Сделали ли выводы вот из этой ситуации?

И второй вопрос. 1 июля заканчивается действие мер, сдерживающих рост цен на бензин, дизельное топливо, масла. Что ждёт нас после 1 июля?

**Артемьев И. Ю.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, спасибо большое за ваш вопрос.

Прежде всего скажу о том, что происходило, по нашему мнению, в Сибири в прошлом году. В прошлом году крупные монополии и крупнейшие ВИНКи нашей страны решили воспользоваться ситуацией и вытеснить независимую розницу с рынка. Они продавали своим сбытам соответствующим на оптовом рынке сырьё по относительно небольшой цене и предлагали по совершенно другой, завышенной цене независимым сбытам закупать топливо. Затем они на своих бензоколонках держали относительно низкую цену. Естественно, при таких условиях покупки сырья все остальные компании вынуждены были либо закрываться, либо выставлять бóльшую цену, и у них никто не покупал, они стали закрываться, стали продавать свой бизнес. Это носило массовый характер, и мы вынуждены были

вмешаться. Мы тогда в сорока регионах немедленно возбуждали дела, предупредили нефтяные компании о том, что существует запрет на дискриминацию в нашем законе о конкуренции. Все эти компании были оштрафованы, более половины из них даже не пошли в суды за защитой своих прав. Мы успели: всё-таки количество розничных компаний в России существенно не уменьшилось. Кроме того, сыграла очень важную роль в этом отношении биржа, которая всё-таки была. Притом что вообще не давали иногда бензин независимым компаниям, чтобы они просто помирились, они имели возможность свободно купить что-то на бирже, и хотя цена тоже была не очень хорошая, но у них была эта отдушина, которую мы с вами создали. Мы считаем, что это прямое проявление монополизма и попытка передела рынка, и, собственно, этому был дан отпор. Сейчас они не делают ничего подобного, и штрафы, кстати, все уже заплачены.

Теперь в отношении 1 июля. Здесь проблема не в том, что нужно какие-то дополнительные меры принимать на законодательном уровне, поскольку у нас сегодня всё есть в арсенале, нам это уже дали и правительство, и парламент, мы просто будем применять санкции. Но относительно чего мы обязаны применять санкции? Мы сегодня используем так называемую формулу "нетбэк" — мировая цена минус экспортная пошлина минус логистика, то есть то, что применяет весь мир для оценки предельной оптовой цены, выше которой ни один завод в России цену поднимать не должен: они все монополисты, и поэтому они это делать не должны. Иными словами, каждое утро, открывая котировки, они видят, какая цена является предельной. Если она у них хоть на копейку будет больше, мы предъявим обвинение и будут оборотные штрафы. Я уже сказал, они уже заплатили больше 20 миллиардов в казну, если они хотят заплатить ещё 20 миллиардов, то это будет сделано достаточно быстро.

Проблема в другом: с 1 июля увеличиваются акцизы, а акциз является таким налогом, который может прямо транслироваться в цену. Слава богу, сегодня мировые цены стали падать, они упали — я вчера докладывал на селекторном совещании у Дмитрия Анатольевича Медведева этот вопрос — примерно со 112 долларов до 102–103 долларов за баррель, то есть, если эта тенденция будет продолжаться, внедрение акцизов в июле не будет сопровождаться повышением цен. Но, конечно же, если не произойдёт снижения конъюнктуры, то нужно будет думать о некоторых дополнительных мерах. Например, мы предложили субсидировать крестьян не непосредственно через льготы нефтяным компаниям или, наоборот, через какие-то преференции крестьянам, а другим способом, чтобы это сказалось на цене. То есть эти меры будут обсуждаться... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Игорь Юрьевич, вот на том экране всегда показывают время, поэтому удобно следить. Для ответа на вопрос даётся три минуты.

Валерий Сергеевич Селезнёв.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Игорь Юрьевич, ну, меня восхищает то, что возглавляемая вами служба занимается не только делами житейскими, но добралась уже и до загробной жизни, в общем-то. Я говорю об интересном начинании, которое инициируется вами или вашими соратниками по службе, — выставлять на аукцион могилы, захоронения, те, которые неухоженные по чьему-то мнению. Предлагается выставлять неухоженные могилы, которым не менее двадцати пяти лет, на торги, при этом сообщать об этом за три года, и если не находится предполагаемых родных и близких, то сделка не отменяется. И здесь возникает несколько вопросов: да, существует мировая практика, но кто и как будет определять ухоженность или неухоженность могил и не создаст ли это дополнительные возможности могильщикам?.. (*Микрофон отключён.*)

**Артемьев И. Ю.** Уважаемый Валерий Сергеевич, на самом деле вопрос очень щепетильный, и он, наверное, является не тем вопросом, которым антимонопольная служба занимается каждый день, мы просто хотели обратить внимание в этой части на следующее, в частности. Сегодня, как вы выразились, могильщики в том случае, когда могила долгое время остаётся неухоженной, по непрозрачной процедуре за наличные деньги, за взятки раздают эти земли, не спрашивая ни о чём никаких родственников. Мы-то сталкиваемся с тем, что люди приезжают, а там могилы уже и нет. Мы просто предлагаем способы сделать это прозрачным, и в предлагаемых поправках к закону о похоронном деле это содержится. Это должно быть сделано открыто, после обращения к родственникам, это тоже там предусмотрено, и дальше уж тогда любой механизм, какой хотите. А сегодня это делается монопольными структурами, практически все кладбища в России сданы одной-единственной компании, эта компания сама устанавливает цены и делает что хочет, и в результате, конечно, ситуация плохая. Давайте думать вместе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Михайлович Федяев.

**Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Игорь Юрьевич, в Кемеровской области сложилась тревожная ситуация в связи с явно завышенными тарифами на пассажирские перевозки авиакомпаний "Сибирь" и "Аэрофлот" по сравнению с соседними регионами. Например, минимальный тариф до Москвы и обратно из Томска — 11 тысяч, из Новосибирска — 14,5 тысячи, а из Кемерова — 19 тысяч

рублей. Люди с детьми едут в соседние регионы, чтобы было дешевле. Это вызывает социальное напряжение. ФАС уже вынесла предписание компании "Сибирь", проблема с "Аэрофлотом" остаётся открытой. Прошу вас взять это под личный контроль и разобраться в ситуации.

**Артемьев И. Ю.** Спасибо большое, Павел Михайлович. Как вы справедливо сказали, по компании "Сибирь" вынесено решение, она будет оштрафована на много миллионов рублей. Вскоре займёмся "Аэрофлотом".

**Председательствующий.** Спасибо.  
Федот Семёнович Тумусов.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Игорь Юрьевич, ваша служба считается одной из грозных структур Правительства Российской Федерации, однако, Игорь Юрьевич, вынужден констатировать, что я всё-таки не получил ответа на свои запросы по ценам на Интернет у нас в Якутии. Я лично вам отправлял их, но, видимо, ваши подчинённые оказались сильнее или хитрее вас.

Мой вопрос сегодня к вам такой. Многие управляющие компании злоупотребляют доминирующим положением в своём сегменте рынка и в одностороннем порядке повышают плату за содержание и ремонт общего имущества в многоквартирных домах. При этом, я хочу подчеркнуть, они никаких общих собраний собственников жилых помещений не проводят. Что нужно сделать, чтобы эффективно решить данную проблему, чтобы управляющие компании таких нарушений просто не совершали? Как экономически стимулировать?

Спасибо.

**Артемьев И. Ю.** Уважаемый Федот Семёнович, что касается Интернета в Якутии, я обязательно проверю, мы посмотрим, что сделано в ответ на ваши запросы. Спасибо за это напоминание.

Что касается многоквартирных домов, то после принятия поправок в Жилищный кодекс всё-таки основное право — право влиять на управляющие компании, вплоть до отстранения этой управляющей компании от деятельности, — имеет, конечно, собрание жильцов, и именно таким образом решается этот вопрос, хотя ещё есть жилищные инспекции в соответствующих муниципалитетах и так далее. Тем не менее мы часто вмешиваемся в эту ситуацию, и что мы видим? Мы видим, что сегодня управляющие компании растут как грибы после дождя, их рентабельность огромна. Наши граждане пока, к сожалению, не научились жёстко контролировать расходы и доходы в своих домовладениях, у нас такая традиция пока не сложилась. Конечно, государственные органы должны вольно или невольно этим заниматься, но в основном — муниципалитеты.



В тех случаях, когда мы видим нарушение конкуренции, например когда провайдерам Интернета либо компаниям в области связи препятствуют при входе в дом, мы всегда вмешиваемся, всегда принимаем решение в пользу потребителей, то есть жильцов. Надо ещё раз подумать над этой проблемой, над Жилищным кодексом, а пока права госорганов сильно ограничены в этой сфере.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Игорь Юрьевич, вы о многом говорили в докладе, но всё-таки скажите, пожалуйста, почему мы экспортируем нефть и газ, а цены у нас на бензоколонках выше, чем в США? Почему вы никак не можете разобраться с услугами телефонии и IT? Вы же ездите, наверное, в другие страны и видите разницу стоимости роуминга у нас и у них.

Далее. Вы сказали, что на 20 миллиардов оштрафовали нефтяные компании, но на самом деле это лишь сто пятидесятая часть от доходов, которые они получают, и это для них не особенно болезненно — они завтра же всё переложат на потребителя. Но ещё страшнее, что сегодня монополия пошла в сферу ЖКХ, и именно в управляющие компании, о которых недавно мной говорил мой коллега. Вот скажите, пожалуйста, предусматривается ли у вас комплексное изучение этой проблемы? Сказать о проблеме можно, но мы понимаем, что возможности ограничены... (*Микрофон отключён.*)

**Артемьев И. Ю.** Что касается беспредела монополизма, это действительно правда, и всё это продолжается. Нужно просто очень настойчиво и жёстко ещё несколько лет применять антимонопольное законодательство, притом применять его неизбирательно. Очень важно, что высшие российские суды поддержали это законодательство и что уже существует судебная практика, которую уже не обойти: даже если мы что-то сделаем не так, то суды всё равно нас поправят по заявлению гражданина. Появился тот самый фронт, который мы хотели создать, и это важно.

Что касается нефти и всего остального, то наши цены в основном соответствуют мировым, хотя наши цены сегодня примерно на 10 процентов выше, чем в США. Почему выше? Потому что монополии всё равно продолжают творить всё что угодно. Да, наши цены выше по-прежнему, хотя должно быть наоборот, но здесь не всё ещё сделано.

Теперь что касается штрафов. Конечно, они уже чувствительны для компаний, потому что теперь это от чистой прибыли составляет 10–15 процентов, а в некоторых случаях и 20 процентов. Мы эту работу только начали, но сказали: друзья, после того как всё решено судом, мы можем эти штрафы удесятерить,



это возможно. Они должны были прочувствовать, пройти через суды, должны были оставить надежду на то, что в судах им удастся договориться. Более того, суды на своих пленумах обобщили практику. Что они сделали? Закрепили методику расчёта цены, определение географических границ и продуктовых границ рынка, и теперь этим компаниям сунуться некуда. Они проиграли все суды, а теперь даже и в суды не пойдут, просто заплатят штрафы, потому что поняли, что судебная практика сложилась на долгие годы, и это, пожалуй, самое важное.

Что касается телекоммуникаций, я должен вам сказать, что за полтора-два года цены на роуминг снижены в четыре — десять раз, это факт. У нас цены чуть-чуть выше, чем в Европе, но причина другая: европейцы меньше ездят к нам, чем мы в Европу, у них есть в этом смысле преимущество, и они не очень охотно идут на это снижение. Но тем не менее по Интернету, скажем, в десять раз снизились тарифы, ещё два года назад цены были в десять раз больше. И конечно, давайте дальше идти.

**Председательствующий.** Максим Станиславович Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Уважаемый Игорь Юрьевич, вот вы в своём докладе отметили, что ваше Управление контроля размещения государственного заказа хорошо работает. Скажите, пожалуйста, а как давно работают у вас его руководитель Евраев Михаил Яковлевич, а также Климкина Ирина Сергеевна? Считаете ли вы их работу эффективной? Если они качественно всё делают, справляются, никаких связей порочащих не имеют, не замешаны ни в чём, тогда как эффективность их работы соотносится с тем, что по результатам исполнения бюджета в прошлом году по государственным закупкам был украден триллион рублей? Какие прогнозы вы ставите в этом году? И как в этом году вы оцениваете работу этого управления?

Спасибо.

**Артемьев И. Ю.** Ну, триллион рублей, наверное, на одно управление не надо сразу вешать, Максим Станиславович. Дело всё в том, что, конечно же, имя всех наших бед, связанных с госзаказом, так же как и многих других наших бед, — коррупция. Правда ведь, в этом же причина? И это настолько системное явление, что поражает очень большое количество различных сфер, в том числе и госзаказ. И законом о госзаказе коррупция не лечится, это другое законодательство, антикоррупционное.

Что касается Михаила Яковлевича, я очень доволен его работой, он работает с 2004 года, как и я. И он, конечно, в этом смысле абсолютно порядочный человек. Мы все совершаем ошибки, и, наверное, не всё из того, что мы сделали, мы сделали хорошо. Конечно, были ошибки в том числе и у него, наверное, но я хочу обратить ваше внимание на одну вещь. Мы рассмат-

риваем жалобу, действуя административно в квазисудебном процессе, за пять дней, через пять дней мы выносим решение и выдаём на руки всем участникам процесса и мотивировочную, и резолютивную часть. Повторяю: делаем это всего за пять дней. В мире нет ни одной такого рода административной процедуры при рассмотрении дел сторон, чтобы за пять дней был решён вопрос, а таких дел было тридцать семь тысяч! В управлении, которое у меня занимается этим, шестьдесят человек, все дела по всем госзакупкам на сумму больше миллиарда рассматривает это управление. Да, я очень доволен их работой, очень доволен!

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Игорьевич Афонский.

**Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Игорь Юрьевич, в настоящее время антимонопольным законодательством не учитываются интересы собственника уникального интеллектуального продукта при проведении торгов. Данное обстоятельство сдерживает внедрение инновационных технологий в различные сферы экономической и социальной деятельности, уверен, что вы с этим фактом не можете не согласиться. Какие, по мнению Федеральной антимонопольной службы, необходимо предусмотреть новеллы для включения в действующее законодательство Российской Федерации с целью стимулирования внедрения объектов интеллектуальной собственности?

**Артемьев И. Ю.** Уважаемый Владимир Игорьевич, спасибо большое за этот вопрос. На самом деле я хочу подчеркнуть, что ни действующий 94-й закон, ни проект ФКС не препятствуют в случае наличия интеллектуального продукта и монополии на него предложить ofertу для закупки только под эту компанию. Не будет являться заточкой, так сказать, если заказчик обоснует, что именно этот продукт, именно с такими потребительскими свойствами ему необходим, и тогда ни мы, ни прокуратура — никто не оспорит такой тендер, это возможно сделать. Может быть, что-то здесь нужно более ясно сформулировать, я согласен с вами, что для внедрения инноваций необходимо дать больше свободы. В чём уже длительное время наша проблема? Мы никак не можем дать определение инновациям, понимаете, вот это большая проблема. Многие говорили о том, что нужно сделать специальный раздел инноваций по госзакупкам, а мы с вами определение даже не дали! Более того, в мире есть разные определения, мы двадцать лет ведём эту дискуссию, но нет законодательного определения. Если я на машину "форд" повешу крючок, для того чтобы зонтик было удобнее вешать, это что, будет другая уже машина, это будет

инновационная машина с крючком для зонтика? Или холодильник с какой-нибудь ручкой новой, более удобной для потребителя? Да нет, конечно. Поэтому нужно, конечно, сосредоточиться нам вместе на решении этой проблемы. А если вписать слово "инновации" в любые законы, не понимая смысла, то мы не сможем тогда их применять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

**Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое.

Уважаемый Игорь Юрьевич, вот я очень внимательно слушала ваше такое радужное выступление, и сложилось впечатление, что ваша антимонопольная служба живёт в одной стране, а мы все живём в другой. Вот такой вопрос к вам: вы вообще анализируете тенденции инфляции в России и в других странах? Возьмите наш росстатсборник, и вы увидите, что за последние десять лет в России цены выросли в восемь раз, а в Казахстане — всего в два с половиной раза, во Франции — всего на 15 процентов, в Германии — всего на 10 процентов, в Китае тоже на 15 процентов. Вы работаете с 2004 года, неужели вы не понимаете, что вот этот рост цен — это результат вашей антимонопольной деятельности в России, точнее, наоборот — бездеятельности? Понимаете ли вы это? Мне кажется, что вам нужно вглубь смотреть, а не делать какие-то легковесные выводы, которые вы сегодня здесь нам сообщили.

**Артемьев И. Ю.** Большое спасибо, Светлана Петровна, я обязательно учту. И конечно, ваш совет смотреть вглубь — наверное, он всегда будет полезен, поскольку действительно надо анализировать то, что происходит и какие механизмы. Могу лишь только заметить, что мы себя не оправдываем и если и радуемся чему-то, то тому, что после 2009 года появилось эффективное законодательство, которое позволило наладить более или менее эффективное правоприменение.

Хочу отметить, что в прошлом году мы в стране не случайно имели самую низкую инфляцию за последние годы. Мы это связываем в том числе с действиями по наведению порядка в антимонопольной сфере, в частности со сдерживанием цен в металлургии, в нефтяном секторе, о чём я говорил. Вы понимаете, что если рост цен на топливо удалось удержать на уровне в два раза ниже, чем рост инфляции, то, наверное, это сказало на общей инфляции в стране существенно, ведь с топлива начинаются, собственно, все процессы производства.

Мы вовсе не бравадно, так сказать, сообщаем об этом, мы говорим о проблемах. Более того, конечно же, мы всегда будем рады вашей поддержке: мы вас знаем как правоприменителя с большим опытом — ну давайте тогда вместе будем вглубь

смотреть, вместе будем это обсуждать. Мы к дискуссии готовы и ваш совет воспримем с удовольствием, но профессиональный.

**Председательствующий.** У нас есть время задать ещё по одному вопросу от фракций.

Сапожников Николай Иванович.

**Сапожников Н. И., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Игорь Юрьевич, вот вы в своём докладе назвали цифру "260 миллиардов рублей", это разница между стартовыми и контрактными ценами при госзакупках, которая зафиксирована за прошлый год. То есть была попытка утащить из бюджета около четверти триллиона рублей. В то же время вы сетуете на то, что у вас один инструмент для недобросовестных чиновников — административный штраф до 50 тысяч рублей. Ну предложите какие-то другие инструменты, например меры уголовной ответственности, в случае явного завышения стартовой цены — это же устанавливается элементарно!

**Артемьев И. Ю.** Спасибо большое за ваш вопрос. Мы действительно в прошлом году направили в правоохранительные органы, то есть в Генеральную прокуратуру, в Следственный комитет, около двухсот материалов по подозрительным сделкам. Уголовное законодательство, как вы знаете, применяется у нас в случаях хищения, и халатности, и злоупотребления служебными полномочиями, и во многих других, и, в общем, прокуратура довольно активно применяла эти меры. Вы, наверное, знаете о том, что было много судебных процессов в отношении вице-губернаторов некоторых регионов, и не только по томографам (это была самая нашумевшая история), но и в отношении продуктов питания. Надо сказать, что правоприменители в уголовной сфере действуют очень активно, например Контрольное управление Президента Российской Федерации и так далее, и мы в силу указов президента всегда материалы по всем подозрительным сделкам направляем туда.

Что касается обоснования стартовой цены, это не такой простой вопрос. Дело в том, что в принципе правильно было бы работать как? Необходимо использовать то, что мы называем методом сопоставимых рынков. Стартовая цена должна назначаться исходя из сопоставимых, уже состоявшихся раньше соответствующих торгов с учётом инфляции, исходя из цены на эту продукцию в других странах, например в Казахстане, в Германии, в Японии — где хотите, но где нам сейчас взять эти базы данных для сопоставления? Вот, например, в правительствах разных стран существуют центры конъюнктуры, у нас есть Росстат, но Росстат не даёт нам по другим странам никаких сопоставимых цифр. Были случаи, когда к нам приходили медицинские монополисты из других стран, которые втюхивали

нам свою продукцию, извините, просто за в пять раз более высокую цену, и мы тогда впервые, в ручном режиме посмотрели цены на эти препараты в Германии и в США и сказали: "Вы что делаете?!" — и они снижали стартовую цену в пять раз. Но у нас этих баз данных сегодня нет. Нам нужно заниматься серьёзно аналитикой, в том числе баз данных через Интернет и так далее, к чему не привык Росстат. Но, конечно, нужно это всё реформировать, в целом вы абсолютно правы: эти деньги ушли бы из государственного бюджета, если бы цена не упала за счёт конкуренции и за счёт торгов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Игорь Юрьевич, большое количество вопросов у наших избирателей возникает в связи с огромными темпами роста цен на нефтепродукты — бензин, дизтопливо. При этом ваше ведомство превратилось фактически в стороннего наблюдателя за процессом, так сказать, извлечения последних грошей из карманов автолюбителей и превращения их в сверхдоходы крупнейших нефтяных компаний.

Вот у меня в руках ваш ответ на восьми страницах, в котором вы фактически признаёте, что, в частности, в саратовском регионе две нефтяные компании — "ЛУКОЙЛ" и "ТНК — ВР" — занимают 80 процентов розничного рынка нефтепродуктов, при этом отказываетесь предоставить дополнительную информацию, ссылаясь на коммерческую тайну. Вот я хотел бы вам задать вопрос: может, вы просто не хотите заниматься наведением порядка на рынке нефтепродуктов? Может быть, есть какая-то коррупционная составляющая?.. (Микрофон отключён.)

**Артемьев И. Ю.** Спасибо большое, Антон Анатольевич. Я не знаю, есть ли коррупционная составляющая, но, видите, мы же вам не на одной, а на восьми страницах ответили, то есть мы всё-таки попытались вам определённую аналитику предложить. Я не помню конкретно этот запрос, но отписки пишу, как известно, в три строки, да? Это первое обстоятельство.

Второе. Ну, есть закон "О коммерческой тайне", мы обязаны его исполнять, поэтому все открытые данные мы вам дали, а те, которые, так сказать, загрифованы, мы не вправе вам давать. Но вы, как депутат, имеете право с допуском обратиться, и мы всё вам предоставим — нам скрывать нечего.

Ну а делаем мы свою работу или не делаем... Я могу сказать, что только в прошлом году было подано двести исков против нефтяных компаний в регионах, двести! Это двести судов, которые мы практически все выиграли. Штрафы везде оборотные, то есть многомиллионные. Ну, если нужно было триста

исков для того, чтобы вы сказали, что мы что-то сделали, — мы готовы, конечно, только вы не забывайте, что нас всего 2 тысячи 900 человек на всю страну, на восемьдесят три региона. То есть вот в данном случае, в том регионе, о котором вы говорили, мы имеем управление, которое состоит из 27 человек, и они занимаются всеми госзакупками, всеми антимонопольными делами и так далее. Что нас сравнивать в этом смысле с налоговой инспекцией, где 200 тысяч человек, или с таможней, где 100 тысяч? Мы ведь самый маленький орган правительства!

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Викторович Омельченко.

**Омельченко В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Игорь Юрьевич, в последнее время от избирателей поступает много жалоб на очень высокие тарифы подключения к сетям энергетиков, газовиков и ЖКХ. Огромные сложности возникают также при получении соответствующих разрешений. У меня такой вопрос: нельзя ли сделать тариф для мелких потребителей прозрачным, публичным и обязательным для исполнения в разрезе каждого крупного населённого пункта? Пожалуйста, ответьте.

**Артемьев И. Ю.** Спасибо большое, Валерий Викторович. Правительство установило такой тариф для малых и средних компаний, стоимость его минимальна, если не ошибаюсь, 500 рублей, и все компании обязаны это исполнять. Мы проводили и в прошлом, и в этом году массовые проверки, я сегодня уже об этом говорил. Например, в отношении Московской объединённой энергетической компании мы возбудили уйму дел, больше десятка, в связи с тем что она грубо нарушала постановления правительства в отношении малых и средних компаний и предъявляла им недопустимый тариф. Это повсеместные нарушения, которые сегодня имеют место в стране. Я уже говорил в докладе, что мы более двух с половиной тысяч дел возбудили по этому поводу только в прошлом году и везде восстановили законные права малых и средних предпринимателей, ну, практически везде — 98 процентов судов мы выиграли. Это означает, что компании грубо пренебрегают законодательством Российской Федерации и решением правительства. Решения приняты, и мы должны этим заниматься, поэтому, если есть конкретный случай, причём даже в отношении физлица, а уж тем более в отношении предпринимательской структуры — магазина, маленького производства, — мы немедленно вмешиваемся. Просто дайте нам информацию, и мы отчитаемся перед вами буквально за десять дней.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Юрьевич, у меня два вопроса.

Первый. Знаете ли вы, что цены на металлургическую продукцию в России в среднем на 30 процентов выше, чем те, по которым она экспортируется за рубеж, и какие меры вы принимаете — подчёркиваю: системные меры — для того, чтобы появилась тенденция к снижению этого разрыва?

Второй вопрос — по госзакупкам. Есть такая статья в 94-м законе — 55-я, в которой предусматривается право правительства размещать заявки у единственного поставщика, и на высококонкурентных рынках у нас появляется один поставщик. Вот как вы намерены с этим бороться? Пожалуйста, ответьте.

**Артемьев И. Ю.** Первое, что касается металлургии. После 2009 года, когда был принят так называемый второй пакет, мы объявляли следующее: если вы продаёте на зарубежных рынках продукцию по цене ниже, чем на внутреннем рынке, это называется ценовой дискриминацией отечественных компаний, за это предусмотрен оборотный штраф. Дела "ЕвразХолдинга", "Распадской...", целого ряда других компаний, Челябинского цинкового завода, которые мы завершили, привели к тому, что компании заплатили за это сотни миллионов штрафов. И они все поменяли практику. Понятно, что это прежде всего признак трансфертного ценообразования, когда они сами себе за рубеж продают, но если налоговикам нужно доказывать всю цепочку посредников, однодневок и так далее, то мы просто берём два договора, и нам ничего больше доказывать не надо: дискриминация. Но у всех этих ситуаций есть особенности, потому что иногда наши компании вынуждены вести себя очень агрессивно на мировых рынках из-за того, что их не пускают туда. Они существенно снижают цену (ну, это в пределах 10–15 процентов должно быть, не больше) и в этом случае получают возможность выйти на этот рынок. Мы в каждом случае разбираемся: первичный ли это выход, как это связано с конъюнктурой и так далее. Дело это не очень простое, но в принципе, я вам хочу сказать, разрыва такого сейчас уже нет, и именно это я и имел в виду, когда говорил, что макрорегулирование через антимонопольные запреты сработало на самом деле в этой отрасли, и мы, в общем-то, считаем это очень важным.

Что касается 55-й статьи, закупки из единственного источника. Ну, вы знаете, мы всегда хотели уменьшить этот объём, но отраслевые ведомства очень хотят его увеличить, и, собственно, вот этот лоббизм привёл к определённому успеху лоббистов, особенно вот в вариантах ФКС, которые предлагались. Мы сейчас вместе с министерством экономики стараемся опять всё это уменьшить. Ну и вообще говоря, это бутылочное горлышко очень узкое, потому что, вы знаете, разрешить закупку, так ска-



зять, вне рамок 55-й статьи можно только по поручению президента распоряжением Правительства Российской Федерации. Иногда, правда, бывают разные ситуации, но мы не можем их контролировать, раз уже приняты такие решения. Может быть, они приняты исходя из тех факторов, о которых мы не знаем.

**Председательствующий.** Игорь Юрьевич, спасибо за конкретные и квалифицированные ответы на вопросы депутатов.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Николай Николаевич Иванов, фракция КПРФ.

**Иванов Н. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Игорь Юрьевич! Федеральная антимонопольная служба — важный инструмент регулирования рыночных отношений в Российской Федерации, но мы, депутаты, представители народа, должны рассматривать вашу деятельность через призму полезности этой деятельности для народа. А что сегодня волнует людей? Прежде всего — и это прозвучало в вопросах, которые задавали здесь, — это цены на газ, на электроэнергию, на продукты питания, на лекарства. Позвольте через призму вот этих вопросов рассмотреть деятельность Федеральной антимонопольной службы.

Первое — газ. В ходе недавно проведённого, в марте этого года, Владимиром Владимировичем Путиным, тогда ещё премьер-министром, совещания по поставкам газа на внутренний и внешний рынки "Газпрому" было предложено изыскать резервы в снижении издержек, а не за счёт дополнительного повышения тарифов. Минэнерго предложило взять под свой контроль инвестиционную программу монополиста, а Федеральная антимонопольная служба — изъять из функций "Газпрома" розничную продажу газа, вернув эту функцию сначала муниципалитетам, а потом передав специально аккредитованным компаниям под лицензию. Кроме того, в целях поддержки малого и среднего бизнеса было предложено отменить штрафы за невыборку газа тем, кто сегодня потребляет не более 10 миллионов кубометров. И что же? Предложения хорошие, радикальные, критика существенная, но никаких серьёзных изменений ситуации не произошло, и эксперты уверены, что "Газпром" как был монополистом, так и останется. Федеральной службе следовало бы принять более решительные меры, тем более этого ждут миллионы потребителей газа.

Второе — электроэнергия. В связи с масштабным реформированием электроэнергетики и проведением политики демонопользации в данном секторе экономики с 2011 года на территории Российской Федерации были введены свободные, нерегулируемые цены на электрическую энергию. Практика антимонопольного регулирования показала, что указанные обстоятельства первоначально привели к резкому увеличению



стоимости электрической энергии для потребителей, и это вызвало массовые недовольства, привело к большому количеству жалоб. Сегодня в обществе сохраняются реальные опасения относительно дальнейшего увеличения цен, однако активных действий со стороны антимонопольной службы в целях недопущения роста нерегулируемых цен на электрическую энергию тоже пока не видно.

Третий момент. Вам следовало бы взять под контроль применение Федерального закона № 381 "Об основах государственного регулирования торговой деятельности..." с точки зрения снижения цен на основные продукты питания, роста розничного оборота российских поставщиков. Известно, конечно, что вы разработали поправки, проект изменений в закон номер 381, однако столкнулись с возражениями кого? Минэкономразвития, Минпромторга, а также производителей и поставщиков товаров торговых сетей, то есть тех, кто не заинтересован в принятии изменений. И отступили сразу, а зря. В отсутствие реального регулирования торговой деятельности цены росли, растут и будут расти.

Теперь о людях, работающих в вашей службе, уважаемый Игорь Юрьевич. Я, готовясь к сегодняшнему выступлению, провёл несколько совещаний в курском региональном управлении Федеральной антимонопольной службы. Что выяснил? Вот смотрите: за прошлый год рассмотрено 912 заявлений, жалоб и дел, взыскано в доход федерального бюджета штрафов на сумму почти 13 миллионов рублей, нагрузка на сотрудников управления по сравнению с 2010 годом увеличилась более чем в два раза, а при этом штатная численность вашей службы составляет всего 25 человек, включая руководителя и заместителя.

Теперь о зарплате. Вот сегодня инфляция съела, собственно говоря, зарплату работника ФАС. Если в Курской области минимальная заработная плата составляет сегодня 5 тысяч 131 рубль, то специалист вашей службы получает 3 тысячи 458 рублей — ну как он не будет подвержен коррупции, на что ему, честно говоря, жить? Или ещё один момент. Если в 2011 году средняя начисленная заработная плата сотрудников — включая руководителей, подчёркиваю, — по курскому УФАС составила 22 тысячи рублей, то в первом квартале 2012 года — только 16,6 тысячи рублей, а средняя зарплата по Курской области — 25 тысяч рублей. В этой связи представляется необходимым подумать: либо сокращать эту службу, либо добавлять заработную плату.

Ну и самое последнее. Не так давно экспертами Всемирного экономического форума был представлен очередной рейтинг глобальной конкурентоспособности стран, в нём Россия опустилась ещё на три позиции и заняла 66-е место из

142 стран мира — ниже Вьетнама и Уругвая, а вот по эффективности антимонопольной политики заняла 111-е место. И все эксперты указывают, что низкая эффективность антимонопольной политики явно снижает уровень конкурентоспособности страны. Если успехи в развитии конкуренции так невелики, то в чём проблема?

Фракция КПРФ видит три... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Николай Николаевич, истекло ваше время, спасибо большое.

От фракции ЛДПР выступает депутат Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С.** Не очень понял предыдущее выступление, но постараюсь как-то более конкретно говорить, потому что мы очень много говорим в общем, но никогда не переходим к конкретным вещам: в общем мы боремся с коррупцией — она почему-то растёт, в общем мы регулируем (из выступления уважаемого руководителя ФАС следует, что мы вроде как регулируем), но цены у нас как-то не регулируются. Вроде как и штрафы на нефтяные компании есть, а цены на бензин растут, и растут они как-то неправильно у нас в понимании людей, потому что люди не понимают, что такого в нашей стране произошло, что за пару лет цены практически на 50 процентов выросли. То есть вроде как мы всё делаем, да и выступление послушали — вроде бы серьёзная работа-то ведётся, но давайте теперь погрузимся в частности.

Я не случайно задал вопрос, доволен ли руководитель Федеральной антимонопольной службы работой Управления контроля размещения государственного заказа: ведь не я же повесил триллион рублей — Счётная палата повесила! Поэтому ну не надо... я не Счётная палата, я обычный депутат, который в принципе констатирует те факты, которые известны. Порадовало, что, оказывается, срок рассмотрения жалобы — пять дней и по ней выносятся решения... *(Шум в зале.)*

У меня просьба всё-таки послушать и не отвлекать руководителя службы, потому что я говорю о конкретных вещах. Прошу не засчитывать мне это время и обратить внимание руководителя службы на то, что идут выступления от имени парламентских фракций.

**Председательствующий.** Я прошу: не отвлекайте руководителя службы, пожалуйста.

Пожалуйста, Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С.** Я говорю о конкретных вещах, и эти конкретные вещи выражены в конкретных деньгах, которые украдены из бюджета, просто украдены! Вы не слышите о том, что по Роскосмосу Счётная палата делает заявление, вы не слышите выступления в Государственной Думе, что в пятидесяти процентах конкурсов, которые объявляет Роскосмос, у нас побеждает одна и та же компания, напрямую учреждённая и аффилированная с отраслевым банком, в пятидесяти процентах! Состав компании — 15 человек, они находятся в Москве, ни один человек по профилю не работает — там сидят специалисты по выигрыванию конкурсов и по продаже потом этих проектов. В результате мы с вами имеем то, что у нас не управляются спутники и падают и всё остальное. Конкретные жалобы каким образом рассматривают Евраев Михаил Яковлевич — вы им очень довольны — и его заместитель? Вы сказали, пять дней? 15 мая было направлено! Обнаглели уже товарищи! Это по проекту "Реконструкция и техническое перевооружение участков производства разгонных блоков". Что, надо, чтобы ещё у нас что-то попадало? А ведь стоимость одного спутника и ракеты выражается в достаточно серьёзных суммах! И будут падать дальше, потому что опять выиграла эта конторка, но она уже никому не продаст этот свой проект, потому что никто не купит его, потому что всем уже это надоело, обрыдло!

Что получается? Там конверты раньше вскрыли — люди приезжают на конкурс, а им говорят: "Вот протокол — мы вчера всё сделали". Они спрашивают: "А как же сайт [zakurki.gov.ru](http://zakurki.gov.ru), лучший в мире?" Они пишут жалобу, обращаются через пятнадцать дней к Климкиной Ирине Сергеевне: мы вам жалобу написали... "Слушайте, куда вы лезете, — она говорит, — всё нормально". Да, вот так — "всё нормально"! То же самое им сказали на Красноярском машиностроительном заводе: "Ребята, что вы дёргаетесь, побеждать будут те, кому надо, все бабки уже давно поделены".

Я не понимаю вашего заявления, что вы довольны своей работой, — ведь люди недовольны! Вот компания, которая занимается технологиями, лучшая в мире... смотрите, все наши мозги сегодня разрабатывают технологии там, за рубежом, они всё разрабатывают, в каждой их компании, вплоть до машиностроительной отрасли, до автомобилестроения, развитие которого у нас запаздывает на двадцать — тридцать лет, сидят российские специалисты. Вы хотите вообще всех выпихнуть из нашей страны?! И вы довольны работой?! Мне кажется, что пора бы вам уже стать недовольными своей работой и взять под контроль размещение государственных заказов. Если в этом году, извините, будет то же самое, что в прошлом, — ну, господа, я не знаю, как с вами будем бюджет принимать и как мы будем во-

обще утверждать те параметры государственного заказа, которые на сегодняшний день прогнозируются.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Владимирович Климов.

**Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Игорь Юрьевич, за большой, содержательный доклад, за ответы на непростые на самом деле вопросы, которые здесь звучали, за очень конкретные ответы.

Уважаемые коллеги, сегодня у нас важный разговор — это разговор об экономике, это разговор о конкуренции. Это напрямую затрагивает не только бизнес, не только отношения на рынке, но и интересы наших граждан, потому что, когда нет конкуренции, наши граждане, в том числе мы с вами, и малые компании — все должны переплачивать, всем приходится платить за не очень, к сожалению, высокое качество товаров и услуг по не очень прозрачно формируемым ценам. Большая работа проделана вашей службой и Государственной Думой за последние несколько лет: пакет антимонопольных законов действительно серьёзно изменил конкурентное пространство, многомиллионные штрафы, о которых мы слышим в СМИ, действительно ограничивают естественные монополии и крупные компании в произвольном поведении на рынке.

О нескольких важных темах я хотел бы сказать отдельно.

Вот сегодня очень громко, очень убедительно говорили про систему государственных закупок; разговор идёт не первый день, уже целый год 94-й закон и систему государственных закупок не ругает только ленивый! Понятно, что в этой системе есть проблемы, понятно, что эти проблемы нужно решать, понятно, что в регионах, в государственных компаниях да и в федеральных органах власти очень много связанных с этой системой проблем, но давайте разберёмся — давайте разберёмся и справедливости ради скажем, что именно этот закон позволил нам с вами увидеть, что в системе государственных закупок происходит, именно деятельность Федеральной антимонопольной службы и именно это законодательство позволили огромному количеству малых предприятий впервые получить реальный доступ к государственным контрактам и тем самым наладить сбыт, выйти на рынок и развиваться.

В Государственную Думу внесён несколько дней назад проект федерального закона "О федеральной контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг". Это объективная необходимость — действительно, сегодня нужно говорить не

только о закупках, но и о целеполагании, о планировании и о контроле конечных результатов, это очень важный закон, и именно федеральная контрактная система должна стать инструментом балансирования для государства. Но очень важно, уважаемый Игорь Юрьевич, уважаемые депутаты, очень важно, чтобы, обсуждая федеральную контрактную систему, мы не забывали о тех антикоррупционных достижениях, которые сегодня у нас в системе государственных закупок есть.

Вторая важная тема, которую считаю необходимым отметить, — это закон о торговле. В 2009 году этот закон был принят, принимался он — я думаю, многие здесь помнят — тяжело, бизнес, естественно, не мог сформулировать никакой консолидированной позиции, поскольку на одной чаше весов были производители, как правило малые и средние, на другой — крупные и средние торговые сети, естественно, возник конфликт интересов. С принятием этого закона действительно удалось ограничить произвольное поведение торговых сетей, удалось убрать многие дискриминационные нормы договоров, удалось установить какие-то правила игры, и какое-то количество компаний действительно этими новыми правилами воспользовалось, им удалось выстроить нормальные отношения со сбытовыми сетями, однако далеко не всем: чем дальше от Москвы, тем больше проблем с реализацией этого закона. Да, действительно, ФАС не стоит в стороне, действительно, идут проверки, действительно, есть штрафы, однако мне кажется, что ситуацию нужно принципиально менять, потому что если мы не обеспечим сбыт, то ни о каком развитии производства, особенно мелкого товарного, особенно сельхозпроизводства, речи быть не может.

Я не буду говорить о тарифах подключения, тема понятная, понятно, что решается вопрос достаточно сложно. Какие-то меры приняты, для малого бизнеса действительно установлены льготы, но только до 15 киловатт. И к сожалению, по факту, в силу коррупции и в силу практики, эта система не очень хорошо работает.

Последнее, о чём я хотел бы сказать, — это о предпринимательстве. Сегодня здесь в зале уже прозвучало, что завтра у нас День российского предпринимательства. Это очень важный для всех нас праздник: предприниматели — это как раз те самые люди, которые делают экономику и которые взяли на себя ответственность, и сегодня в стране есть понимание, что малый бизнес — это не гетто на окраинах, а "Газпром" и "Ростехнологии" — это важнейшая составляющая нашей экономики, и именно поэтому первый указ президента, вступившего в должность, направлен как раз на улучшение предпринимательского климата.

Уважаемый Игорь Юрьевич, уважаемые коллеги, я всех хочу поздравить с этим праздником... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.  
Валерий Михайлович Зубов.

**Зубов В. М.** Уважаемые коллеги, с моей точки зрения, позиция Федеральной антимонопольной службы заслуживает профессионального уважения и должна быть поддержана, но, к сожалению, приходится констатировать, что она не является определяющей в формировании вектора общеэкономического развития страны. Будем надеяться, что в новом правительстве усилия ФАС будут иметь большее влияние на изменение экономической политики в направлении, более соответствующем потребностям современной российской экономики.

В чём основной смысл антимонопольной политики? Представляется, что решающая роль в сегодняшних условиях должна отводиться ФАС поддержке инноваций, то есть поддержке новых бизнесов, и поддержка эта должна быть сориентирована в первую очередь на защиту новых предприятий, производящих новые продукты, от крупных устоявшихся оргструктур, эксплуатирующих и защищающих устаревшие технологии: новые продукты дают "малыши".

Конечно, мы можем прислушиваться к оценкам "Газпрома", к тому, что сланцевый газ — это то, без чего мы обойдёмся ещё долго, но мы не можем так легко отмахнуться от того факта, что цена на газ в Соединённых Штатах сегодня 65 долларов за тысячу кубов, а мы продаём на Украину по 240 долларов, и "Газпром" постоянно давит в сторону того, чтобы цены внутреннего рынка уравнивать с ценами внешнего. Вы понимаете, что мы абсолютно в неравных конкурентных условиях окажемся, если подтвердится долговременность той технологии добычи сланцевого газа, которая сейчас повсеместно в мире разрабатывается?!

К сожалению, в последние годы усиливается монополизм нашей экономики. Если мы возьмём банки — за четыре года доля пяти ведущих госбанков по активам поднялась с 52 до 62 процентов. И аналогично по всем отраслям.

Что нам дали "Ростехнологии" — одна из псевдомонополий, которую мы создали своими руками? Ни одного нового продукта мы пока не видим, но зато на госпредприятиях... Вот здесь я приведу пример, как монополии иногда вырастают изнутри. В одном закрытом городе Красноярского края два монопольных предприятия государственной собственности, у руководителя одного предприятия зарплата в день 33 тысячи рублей, у второго — 134 тысячи, ну и как рядом может возникнуть какой-то бизнес?! Кто может перейти работать в какой-то бизнес с таких предприятий?! Вот вам консервация и никакого развития нового бизнеса! Мы считаем, что необходимость перехода к прогрессивной шкале подоходного налога просто назрела.

Что мы имеем в сравнении с нашими конкурентами, каковы результаты там, где поддерживают "малышей", и там, где их не поддерживают? "Газпром" — крупнейшая компания страны, её капитализация — 120 миллиардов долларов, а капитализация Facebook, созданной одним пацаном, — 104 миллиарда всего лишь за три года. Вот динамика развития современной экономики.

По текущим проблемам. Назову только один показатель, который как-то коррелирует с теми, которые уже назывались в этой аудитории, — цена на бензин. Надо сравнивать не абсолютный уровень цен на бензин, а сколько литров бензина мы можем купить на свою зарплату. В России 740 литров можно купить на среднюю месячную зарплату — примем это за единицу. В Германии в среднем получается 3,5 от российской нормы, в Норвегии — 4. Но дело в том, что и в Эстонии получается больше единицы, а ведь никакого отношения ни к газу, ни к нефти Эстония не имеет. Вот пропорции, за которыми в первую очередь должна следить Федеральная антимонопольная служба.

Сразу скажу, что надо внимательно посмотреть программу приватизации. На самом деле это никакая не программа приватизации, а, наоборот, программа стабилизации той ситуации, в которой госкомпания монополизированы менеджментом этих компаний. Реальной приватизации в той программе, которую представляет правительство, нет, даже на бумаге.

Совершенно странной выглядит ситуация, когда мы монополиям даём возможность идти в новые виды деятельности, не пуская туда новичков, — я имею в виду поход на шельф "Роснефти" и "Транснефти".

И последнее — закон по тарифам. Вот правильно сказал Игорь Юрьевич: кинулись в "Газпром", чтобы понять, что там за ситуация... Ну так примите закон о госрегулировании тарифов на услуги естественных монополий, и мы сразу увидим эту ситуацию во всех монополиях!

И в заключение. Вышло так в силу естественной логики концентрации власти: сначала от управления отстранили законодательную власть, а затем новый олигархический бизнес взял в услужение себе всю исполнительную власть целиком. Монополизм в экономике опирается на монополизм во власти. Экономическая демонополизация неизбежно должна сопровождаться демонополизацией политической.

**Председательствующий.** Спасибо.

Игорь Юрьевич, вы воспользуетесь правом на заключительное выступление? Пожалуйста.

**Артемьев И. Ю.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде всего, большое спасибо — во-первых, за добрые слова, во-вторых, за критику.

На самом деле мы на неё никогда не обижаемся, от неё только польза. Так получилось, что я пришёл к вам первым из нового состава правительства, наверное, это связано с тем, что моя фамилия с "А" начинается, но хочу подчеркнуть, что для меня большая честь выступать в Государственной Думе.

И если можно, отвечу на несколько вопросов.

Я хочу Максиму Станиславовичу, как всегда, два слова сказать.

**Председательствующий.** Максим Станиславович, вы слушайте.

**Артемьев И. Ю.** Максим Станиславович, я всегда наслаждаюсь вашими выступлениями. Вы, как обычно, выступили ярко, но опять не по адресу. Знаете почему? Роскосмос и все эти вопросы по госзакупкам относятся к ведению Рособоронзаказа. Спасибо за то, что вы к нам приезжаете, мы всегда рады принять вас и ваших товарищей, но нам придётся перенаправлять ваше заявление в Рособоронзаказ, потому что из компетенции ФАС законодательно изъят контроль за госзакупками в сфере, где секреты военные, — оборона, космос и так далее. Мы перенаправим в Рособоронзаказ, если вы не против, и, конечно, всегда будем вас поддерживать, когда вам захочется ещё что-нибудь нам направить в качестве жалобы.

Спасибо большое за выступления, коллеги! На самом деле вот за то, что говорилось по курскому управлению, — я вам очень благодарен. Ну, правда, самому-то мне стыдно говорить, что зарплата у наших начальников территориальных — 22 тысячи рублей, и это со всеми выплатами, но не мы же её устанавливаем! Мы всё делаем, вот сейчас обратились и к президенту, и к председателю правительства, для того чтобы эту текучку страшную, которая у нас в среднем по системе превышает 30 процентов — то есть каждый третий уходит каждый год, а людей ведь ещё обучить нужно всем сложным вещам, — хоть как-то притормозить! А вы знаете, какая зарплата в соседнем муниципалитете или в соседнем субъекте Федерации? В три раза выше. И что же? Я прищипывать-то людей могу и дальше, но, скорее всего, это не удастся, потому что у всех семьи и так далее. Уходят люди, здесь есть проблема, но, надеюсь, что новым правительством эта ситуация будет исправлена.

Ещё один момент — немножко с рейтингами запутались. Действительно, по развитию конкуренции Россия, к сожалению, вне первой сотни, и когда я говорил о 19-м месте, это имела в виду охрана конкуренции, защита конкуренции, охранительная функция. В этом смысле новое законодательство нам очень сильно помогло, и это абсолютная правда.

По закону о торговле два слова, эта тема тоже упоминалась. Сейчас большие штрафы: 200 миллионов мы наложили на одну



компанию, на другую, сейчас идут суды, но что я хотел отметить? При всех спорах, конечно же, мы никуда не отступили от наших поправок. Вот смотрите, простая вещь, которую мы с вами сделали, внося изменения в закон о торговле. Раньше были бонусы, которые предъявляли торговые сети, — это всё ложилось в цену, которую платил потребитель, то есть шло раскручивание спирали. Что мы с вами сделали? Мы бонусы запретили, но разрешили скидки — вектор-то прямо противоположный! То есть теперь тот же самый экономический эффект, который требуют сети, не через бонусы достигается, а через скидки — цена-то вниз идёт! Налогооблагаемая база уменьшается от цены, соответственно, мы с вами вектор развернули в противоположную сторону. Да только ради этого можно было принять этот закон! А также вспомните, как не рассчитывались торговые сети с российскими компаниями — по двести дней не рассчитывались, факторинговые операции включали, не получить было крестьянину деньги свои назад, а сейчас — строго по закону: пусть только на один день просрочка — штрафы! Да только ради этого стоило принять закон, даже несмотря на то, что он, конечно, несовершенен!

В целом не буду больше распространяться, действительно большая честь и большая, в общем-то, радость — выступать здесь, в Госдуме. Огромное вам спасибо!

Сергей Евгеньевич, я хочу ещё вам лично высказать слова признательности в связи с тем, что вы, и когда в правительстве работали, и когда были главой администрации, тоже поддерживали конкуренцию. Не удержался — просто я вас ещё не видел после назначения. Спасибо большое!

**Председательствующий.** Спасибо большое, Игорь Юрьевич, спасибо вам в ответ за действительно подробную информацию в докладе и за очень подробные, содержательные ответы на вопросы. Мы до конца отдаём себе отчёт в том, что проблема формирования конкурентной среды и борьбы с монополизмом для любой экономики всегда является одной из основных и одной из системных проблем, а уж тем более для российской экономики — в силу молодости рыночных отношений у нас. Депутаты не только по сегодняшнему докладу и по вашим ответам на вопросы знают о работе возглавляемого вами органа и понимают, что служба ваша системно и последовательно выполняет эту задачу.

Вы сегодня говорили о том, что принято несколько новых пакетов антимонопольного законодательства и вы их применяете. Это и нужно делать, но, если вы считаете, что нужно ещё больше ужесточить, — пожалуйста, вносите в Государственную Думу предложения, депутаты с большим удовольствием внимательно их рассмотрят. А сегодня я ещё раз вас благодарю и желаю успеха вам и вашим коллегам. До свидания, спасибо.

6-й вопрос повестки дня, — уже 6-й! — о проекте федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причинённого при перевозках пассажиров метрополитеном".

Наталья Викторовна Бурькина, пожалуйста.

**Бурькина Н. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, комитет просит вернуть данный законопроект к процедуре второго чтения в связи с отдельными замечаниями.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, Регламент позволяет это сделать. Я ставлю на голосование данное предложение. Кто за то, чтобы вернуть законопроект во второе чтение?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 49 мин. 32 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	231 чел. . . . . 51,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	231 чел.
Не голосовало . . . . .	219 чел. . . . . 48,7 %
Результат: принято	

Принято.

Пожалуйста, Наталья Викторовна.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Бурькина Н. В.** Уважаемые коллеги, естественно, в АСОЗД была размещена моя поправка, в которой предлагается учесть сезонность внутреннего водного транспорта. Речь идёт о длительности срока страхования — он может быть менее одного года, но не менее периода навигации. Просьба поддержать данную поправку.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок, рекомендованных к принятию, она состоит из одной поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 50 мин. 37 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	301 чел. . . . . 66,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	302 чел.
Не голосовало . . . . .	148 чел. . . . . 32,9 %
Результат: принято	

Таблица поправок принимается.

Наталья Викторовна, пожалуйста.

**Бурькина Н. В.** Уважаемые коллеги, в связи с тем что поправка поддержана, прошу принять законопроект во втором чтении, правовая и лингвистическая экспертизы проведены. А также прошу, если вы поддержите законопроект во втором чтении, принять и в третьем чтении, правовая и лингвистическая экспертизы для рассмотрения в третьем чтении проведены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет возражений? Нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 7, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причинённого при перевозках пассажиров метрополитеном".

Пожалуйста, Наталья Викторовна.

**Бурькина Н. В.** Уважаемые коллеги, данный законопроект также прошёл все необходимые экспертизы, прошу поддержать его в третьем чтении.

**Председательствующий.** По мотивам хотели бы выступить? Давайте запишемся.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

По мотивам записался Дмитрий Иванович Савельев.

Выносим на "час голосования".

По ведению — Илья Владимирович Пономарёв.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"**

Драпеко по карточке Пономарёва.

У нас 6-й пункт был про метрополитен, поэтому я не очень поняла, почему там возник водный транспорт. Извините, может быть, я что-то перепутала по повестке дня?

**Председательствующий.** Наталья Викторовна, у меня просьба: вы подойдите и поясните, пожалуйста.

Пункт 8, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект был принят во втором чтении 23 мая этого года. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл юридическую и лингвистическую экспертизы, заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы и проект постановления Государственной Думы имеются. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять данный федеральный закон.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Запишемся.

Включите режим записи.

Покажите список.

По мотивам записался Овсянников Владимир Анатольевич.

Выносим на "час голосования".

Пункт 9, о проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Статут Суда Евразийского экономического сообщества от 5 июля 2010 года". Докладывает Александр Викторович Грушко.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Гарри Владимирович, что вы хотите сказать? Пожалуйста.

**Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, в связи с тем что до 14.00 планировалось проведение "правительственного часа", коллеги подойдут только к 16 часам.

**Председательствующий.** Да, это существенное обстоятельство.

Коллеги, объявляю перерыв до 16.00.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, перерыв заканчивается, прошу всех пройти в зал заседаний.

Давайте регистрируемся.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

<b>Результаты регистрации</b> (16 час. 00 мин. 46 сек.)			
Присутствует . . . . .	449 чел.	. . . . .	99,8 %
Отсутствует . . . . .	1 чел.	. . . . .	0,2 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.		
Не зарегистрировано . . . . .	1 чел.	. . . . .	0,2 %
Результат: кворум есть			

Кворум имеется, можем продолжать нашу работу.

Пункт 9, о проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Статут Суда Евразийского экономического сообщества...". Докладывает Александр Викторович Грушко.

Пожалуйста, Александр Викторович.

**Грушко А. В., представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Суд ЕврАзЭС начал свою деятельность

с января 2012 года как полноценный судебный орган этой международной организации. Суд является одним из органов сообщества в соответствии с Договором об учреждении ЕврАзЭС от 10 октября 2000 года.

Исходя из давно назревшей необходимости создания эффективного органа для разрешения экономических споров, а именно Суда ЕврАзЭС, и во исполнение решений Межгосударственного совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27 ноября 2009 года главами государств — членов ЕврАзЭС на заседании Межгосударственного совета 5 июля 2010 года в Астане был подписан Статут Суда ЕврАзЭС, включающий в себя механизм судебного разрешения споров — я подчёркиваю этот новый момент — в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства Белоруссии, Казахстана и России.

Ещё одним основополагающим документом суда стал Договор об обращении в Суд ЕврАзЭС хозяйствующих субъектов по спорам в рамках Таможенного союза и особенностях судопроизводства по ним от 9 декабря 2010 года, он в свою очередь определил процессуальные особенности рассмотрения судом дел, связанных с обращением в суд хозяйствующих субъектов с заявлениями об оспаривании актов, действий или бездействия Комиссии Таможенного союза, а также порядок обжалования решений коллегии суда. В связи с началом функционирования с 1 февраля 2012 года Евразийской экономической комиссии деятельность Суда ЕврАзЭС охватывает также и вновь создаваемый орган.

10 октября 2011 года был подписан Протокол о внесении изменений в Статут Суда ЕврАзЭС, собственно, это и является предметом нашего сегодняшнего рассмотрения. Он привёл положения статута в соответствие с договором об обращении в Суд ЕврАзЭС, это обезопасит нас в будущем от правовых коллизий, которые могут возникнуть между этими основополагающими документами при осуществлении Судом ЕврАзЭС своей деятельности. После планируемой реорганизации ЕврАзЭС суд продолжит свою деятельность, направленную на обеспечение единообразного применения членами этой организации и их партнёрами международных договоров и решений, урегулирование споров экономического характера и по вопросам реализации положений договорно-правовой базы ЕврАзЭС, Таможенного союза и ЕЭП.

Протокол не содержит правил иных, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации. Реализация протокола не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. Протокол подлежит ратификации в соответствии с его статьёй 2, он также в соответствии со статьёй 15 Феде-

рального закона "О международных договорах Российской Федерации".

Деятельность Суда ЕврАзЭС должна положительно сказаться на всём комплексе экономического взаимодействия в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства, а также Евразийской экономической комиссии, консолидировать их правовой инструментарий. Этот судебный орган будет открыт в том числе и для урегулирования хозяйственных споров с участием хозяйствующих субъектов как государств Таможенного союза, так и экономических операторов третьих стран. Это особенно важно с точки зрения обеспечения благоприятных условий для деятельности бизнеса в рамках Таможенного союза, а следовательно, и для дальнейшего развития экономики государств — членов ЕврАзЭС.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Викторович. Леонид Эдуардович Слуцкий.

**Слуцкий Л. Э.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Статут Суда Евразийского экономического сообщества является необходимой правовой нормой для реализации основополагающих соглашений, действующих как в рамках ЕврАзЭС, так и в рамках Таможенного союза. Статут носит описательный характер и определяет порядок организации и функционирования Суда Евразийского экономического сообщества.

Как справедливо отметил Александр Викторович, в последней редакции статута предусматривается право обращения в Суд ЕврАзЭС хозяйствующих субъектов Таможенного союза с заявлениями об оспаривании актов Комиссии Таможенного союза как наднационального органа, чьи решения имеют обязательную силу для государств-участников. Именно данное обстоятельство является основным отличием Суда ЕврАзЭС от Экономического Суда СНГ. Цель рассматриваемого протокола — внесение в Статут Суда ЕврАзЭС изменений, связанных с возможностью обращения в упомянутый суд хозяйствующих субъектов третьих государств, не являющихся членами Таможенного союза. Ратификация протокола позволит обеспечить надлежащее выполнение международных договоров, заключённых в рамках ЕврАзЭС и Таможенного союза, и, самое главное, довершить, по сути, формирование судебного пространства ЕврАзЭС.

Уважаемые коллеги, добавлю, что 19 марта этого года Межгоссовет ЕврАзЭС рассматривал вопрос о реорганизации

ЕврАзЭС. Предложение российской стороны о трансформации ЕврАзЭС сразу в Евразийский экономический союз пока ещё находится на рассмотрении глав государств. ЕврАзЭС является на сегодня главной международной организацией, действующей на евразийском пространстве, и, соответственно, там действуют измерения ЕврАзЭС — и Межпарламентская Ассамблея ЕврАзЭС, и Суд ЕврАзЭС. Таким образом, Суд Евразийского экономического сообщества является своего рода предтечей суда, судебного пространства будущего Евразийского экономического союза. Ратификация протокола, повторю, довершит формирование судебного пространства ЕврАзЭС.

Прошу коллег поддержать позицию Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками и ратифицировать данный протокол.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, какие будут вопросы? Давайте запишемся.

Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы.

Пожалуйста, покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Александр Викторович, скажите, пожалуйста, какова на сегодняшний день практика правоприменения договора об обращении в Суд Евразийского экономического сообщества хозяйствующих субъектов по спорам в рамках Таможенного союза в Российской Федерации?

Спасибо.

**Грушко А. В.** Данным протоколом вносятся изменения — об этом говорили и я, и Леонид Эдуардович, — касающиеся обращений хозяйствующих субъектов в суд. В случае споров в рамках Таможенного союза сторонами могут выступать хозяйствующие субъекты стран самого Таможенного союза, то есть трёх государств. Новелла, новая формула, связана с возможностью обращения в суд хозяйствующих субъектов третьих государств, они также смогут предъявлять иски к Комиссии Таможенного союза. Хочу подчеркнуть, что, в случае если участниками спора являются хозяйствующие субъекты стран Таможенного союза, рассматриваются обращения по этому спору только судьями от Таможенного союза, которые представлены в Суде ЕврАзЭС.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Давайте запишемся.

Покажите, пожалуйста, список.

Олег Владимирович Лебедев.

**Лебедев О. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Учитывая, что положения протокола уточняют особенности обращений хозяйствующих субъектов по спорам в рамках Таможенного союза в Суд Евразийского экономического сообщества и судопроизводства по ним, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Илья Юрьевич Дроздов.

**Дроздов И. Ю.**, фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР просит поддержать законопроект "О ратификации Протокола о внесении изменений в Статут Суда Евразийского экономического сообщества...". Ратификация данного протокола завершит создание правового поля, в котором будет действовать Суд ЕврАзЭС. Таким образом, принятие данного закона усилит интеграционные процессы на постсоветском пространстве. Данный протокол должен быть ратифицирован в соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации".

Ещё раз прошу его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают? Докладчик? Содокладчики? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий вопрос. Пункт 10, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о порядке формирования и функционирования сил и средств системы коллективной безопасности Организации Договора о коллективной безопасности".

Александр Викторович Грушко, пожалуйста.

**Грушко А. В.** Уважаемые депутаты, на ваше рассмотрение выносится Соглашение о порядке формирования и функционирования сил и средств системы коллективной безопасности Организации Договора о коллективной безопасности. Это соглашение подписано 10 декабря 2010 года на сессии Совета коллективной безопасности ОДКБ в Москве всеми государствами — членами организации, за исключением Республики Узбекистан.

Вступление в силу этого соглашения прекратит действие Протокола о порядке формирования и функционирования сил и средств системы коллективной безопасности государств — участников Договора о коллективной безопасности, подписанного 25 мая 2001 года в Ереване.

Соглашение разработано в связи с созданием Коллективных сил оперативного реагирования ОДКБ и включением в состав сил и средств системы коллективной безопасности этой



организации наряду с воинскими контингентами также подразделений специального назначения органов внутренних дел (полиции), внутренних войск, органов безопасности и специальных служб, а также органов, уполномоченных в сфере предупреждения и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций, и гражданского персонала государств — членов ОДКБ. Соглашение создаёт условия для реализации практических мер по формированию системы коллективной безопасности ОДКБ, обеспечивающей адекватное реагирование на вооружённое нападение (агрессию), а также на другие вызовы и угрозы в отношении одной или нескольких сторон. Таким образом, создание таких сил делает ОДКБ более приспособленной организацией для парирования всего спектра новых угроз и вызовов при продолжении выполнения классических функций обеспечения военной безопасности государств-членов.

В соглашении прописаны цели, принципы, порядок формирования и развёртывания сил и средств системы коллективной безопасности ОДКБ.

Соглашение подлежит ратификации в соответствии с пунктом 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", поскольку оно затрагивает вопросы обороноспособности Российской Федерации и обеспечения международного мира и безопасности. Оно повысит эффективность деятельности организации, что отвечает интересам укрепления обороноспособности и безопасности России.

Документ согласован со всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти Российской Федерации, не содержит правил иных, чем предусмотренные российским законодательством. Реализация соглашения не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Викторович, присаживайтесь.

Доклад Николая Александровича Панкова, статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации.

Пожалуйста, Николай Александрович.

**Панков Н. А., официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! В дополнение к прозвучавшему докладу я хотел бы отметить, подчеркнуть, что основной причиной разработки соглашения явилось формирование в 2009 году Коллективных сил оперативного реагирования ОДКБ и включение в состав этих сил подразделений специального назначения органов внутренних дел, внутренних войск, органов безопасно-

сти и специальных служб, а также органов, уполномоченных в сфере предупреждения и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций.

Соглашение создаёт, таким образом, новые условия для реализации комплексных мер по формированию системы коллективной безопасности ОДКБ, обеспечивающей адекватное реагирование не только на вооружённое нападение, агрессию, но и на другие вызовы и угрозы в отношении одной или нескольких сторон. В соглашении прописаны цели, принципы, порядок формирования и развёртывания сил и средств системы коллективной безопасности.

Ещё раз подчеркну, что все необходимые согласования и заключения имеются.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Леонид Эдуардович Слуцкий.

**Слуцкий Л. Э.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Соглашение о порядке формирования и функционирования сил и средств системы коллективной безопасности подписано государствами — членами ОДКБ 10 декабря 2010 года в городе Москве. Соглашение вступает в силу после ратификации его четырьмя государствами — членами организации. Сейчас не ратифицировали его ещё пока Россия и Узбекистан, ратификации прошли в Армении, Белоруссии и Таджикистане, таким образом, после сегодняшней ратификации соглашение вступает в силу.

Соглашение является базовым, знаковым документом, в котором на правовом уровне фиксируются основные начала формирования и функционирования системы коллективной безопасности, а также обязательства государств — членов ОДКБ по её обеспечению. Необходимость модернизации правовых основ системы коллективной безопасности и подписание соглашения вызвана созданием в 2009 году Коллективных сил оперативного реагирования ОДКБ.

Уважаемые коллеги, к числу принципов формирования и функционирования системы коллективной безопасности (дополню Николая Александровича) соглашение относит её оборонительный характер, неделимость коллективной безопасности, равную ответственность государств — членов организации за обеспечение коллективной безопасности, соблюдение территориальной целостности, уважение суверенитета государств-членов и также ряд других принципов, изложенных в статье 3 настоящего соглашения.

Соглашение определяет состав сил и средств системы коллективной безопасности, куда включаются коалиционная и региональные группировки войск, а также группировки объеди-

нённых военных систем (то есть ПВО, разведка, связь, управление и так далее) и, конечно же, миротворческие силы, что определено в статье 5 настоящего соглашения. Их комплектование осуществляется в соответствии с национальным законодательством государств-членов, международными договорами, а также решениями руководящих органов ОДКБ. До принятия решения о применении сил и средств системы коллективной безопасности они находятся под национальной юрисдикцией в пунктах постоянной дислокации и остаются в непосредственном подчинении своего командования, при этом государства-члены самостоятельно осуществляют техническое тыловое обеспечение своих подразделений, решение о применении сил и средств принимается Советом коллективной безопасности как высшим органом организации в соответствии со статьёй 12 настоящего соглашения.

Уважаемые коллеги, рассматриваемое соглашение носит рамочный, то есть фундаментальный, характер, на его основе действует ряд международных договоров, регламентирующих функционирование отдельных группировок, например, Соглашение о Коллективных силах оперативного реагирования ОДКБ, Соглашение о миротворческой деятельности ОДКБ, Соглашение о порядке оперативного развёртывания, применения и всестороннего обеспечения Коллективных сил быстрого развёртывания Центрально-Азиатского региона.

Уважаемые коллеги, должен сказать, что сейчас комитет призывает палату в большей степени заниматься проблематикой Организации Договора о коллективной безопасности. Это вызвано тем, что в ближайшие годы ОДКБ должна превратиться в полнокровное, полновесное измерение безопасности будущего Евразийского экономического союза. Времени остаётся мало, а усилий предпринять надо достаточно много.

17 мая Сергей Евгеньевич Нарышкин возглавил Парламентскую Ассамблею ОДКБ, планируется ряд новых форматов работы, в частности координационное совещание председателей комитетов по обороне и безопасности национальных парламентов государств — членов ОДКБ, а также в конце этого года совместное совещание секретарей совбезов и Совета Парламентской Ассамблеи ОДКБ, то есть спикеров национальных парламентов.

Уверен, что ратификация сегодняшнего соглашения является своевременной и знаковой для функционирования Организации Договора о коллективной безопасности, и просил бы уважаемых коллег поддержать эту ратификацию.

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Эдуардович, за очень обстоятельный содоклад.

Будут вопросы по докладам и по содокладу? Есть вопросы. Давайте запишемся.

Прошу включить режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев, выступление до семи минут.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Но сначала вопрос, наверное, если позволите.

**Председательствующий.** Извините, вопрос, конечно.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Вопрос Александру Викторовичу и Николаю Александровичу: уважаемые докладчики, скажите, пожалуйста, а насколько соответствует этому соглашению, которое мы с вами сейчас будем ратифицировать, действующий с 92-го года Договор по открытому небу? Вот вы знаете, недавно произошла катастрофа нашего самолёта.

А наши лжедрузья, которые в Чикаго нас, мягко скажем, послали, летают и составляют цифровые карты для своих крылатых ракет. Может, пора выйти из того соглашения, чтобы не вредить этому?

**Председательствующий.** Александр Викторович, пожалуйста.

**Грушко А. В.** Никакого отношения Договор по открытому небу к предмету, который мы сегодня обсуждаем, не имеет. Договор по открытому небу — это мера транспарентности, разработанная для всего евро-атлантического пространства, которая является одним из основных инструментов укрепления военной безопасности наряду с Венским документом и целым рядом других документов, их порядка десяти, которые действуют в рамках венской системы, а точнее говоря, в рамках ОБСЕ.

Договор по открытому небу предназначен для того, чтобы всем государствам-участникам дать одинаковую возможность проводить инспекционные полёты в соответствии с заранее согласованными правилами и процедурами, включая такие вещи, как максимальная и минимальная степень разрешения, с тем чтобы убедиться, что на территории этих стран не осуществляется деятельность, которая может расцениваться как угрожающая законным интересам безопасности. Это договор на национальной основе. Российские права и обязательства абсолютно сбалансированы. Россия является наиболее активным членом договора и осуществляет самое большое число полётов над территорией своих партнёров. Договор по открытому небу ни в коей мере не будет мешать или каким-то образом затруднять военную деятельность, осуществляемую в рамках ОДКБ, как и любое другое соглашение, которое сегодня существует в сфере военной безопасности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Иванович Сапожников.

**Сапожников Н. И.** У меня вопрос тоже к Александру Викторовичу.

А как вот сопрягается неучастие Узбекистана в этом соглашении с его членством в ОДКБ? И в чём особая позиция Узбекистана, почему не удалось договориться?

Спасибо.

**Председательствующий.** Александр Викторович, пожалуйста.

**Грушко А. В.** Вопрос неучастия Узбекистана обсуждался. Узбекистан выразил несогласие с одной из статей этого соглашения, а именно настаивал на том, чтобы Коллективные силы оперативного реагирования (КСОР) Организации Договора о коллективной безопасности не применялись на территории СНГ. Но тем не менее неучастие Узбекистана ни в коей мере не будет ограничивать возможность применения КСОР в тех ситуациях, которые обозначены в базовых статьях соглашения, в том числе и в статье 4.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Вопрос также Александру Викторовичу. И прежде чем задать вопрос, я приведу цитату из выступления министра иностранных дел Лаврова на Третьей министерской конференции Парижского пакта, вот что он сказал: "Безусловно, надо реагировать и на сложную ситуацию, которая складывается по всему маршруту наркотрафика, исходящего из Афганистана, но без жёстких мер по уничтожению наркопосевов... мы будем бороться с симптомами, а не с самой болезнью".

Приведу ещё цитату из выступления директора Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков Виктора Иванова: "Мы предложили объединить усилия ОДКБ и НАТО... Если начать совместную операцию в какой-то конкретный день, то закончить её можно за неделю".

Итак, вопрос: будут ли силы и средства системы коллективной безопасности ОДКБ использоваться для осуществления жёстких мер по уничтожению наркопосевов?

Спасибо.

**Грушко А. В.** Два момента принципиальных. Первый принципиальный момент заключается в том, что КСОР будут действовать только в районе ответственности самой Организации Договора о коллективной безопасности, то есть внутри периметра внешних границ государств-членов.

Второй момент. Новизна КСОР заключается как раз в том, что эти силы в отличие от предыдущих сил более приспособлены для нейтрализации всего спектра угроз, в том числе выхо-

дящих далеко за рамки традиционных угроз, связанных прежде всего с угрозой военного нападения извне. В контингент этих сил также были включены силы по борьбе с наркотиками. И мы также знаем, что в рамках ОДКБ в течение многих лет проводится операция "Канал". Я не могу сейчас привести цифры, которые свидетельствуют об успехе этой операции, но могу вас заверить в том, что с каждым годом эта операция становится всё более успешной, количество изымаемых наркотиков, в том числе следуемых из Афганистана, увеличивается. Каждый год в этой операции участвуют наблюдатели многих стран.

Принципиальная позиция российской стороны заключается в том, чтобы установить системные связи между ОДКБ и НАТО. Мы об этом говорим постоянно, этот вопрос вновь ставился в выступлении российского представителя на встрече стран — поставщиков контингента МССБ в Афганистан, куда Российская Федерация была приглашена: сопряжение усилий МССБ, которые находятся внутри Афганистана, и задействование возможностей КСОР ОДКБ, которые находятся на внешних границах Афганистана, даст кумулятивный эффект, это позволит существенно увеличить эффективность антинаркотических усилий не только в двустороннем формате, но и в плане взаимодействия с другими международными организациями.

Эта проблема будет оставаться в поле зрения ОДКБ, более того, внимание к ней будет возрастать, будут усиливаться все элементы этой организации, связанные со способностью парировать наркотическую угрозу. И кроме того, мы будем настойчиво добиваться интеграции ОДКБ в антинаркотические усилия в самом широком смысле этого слова.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Викторович. Коллеги, кто хотел бы выступить? Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев. Николай Васильевич, выступаете от фракции?

**Коломейцев Н. В.** Я кратко, три минутки.

**Председательствующий.** Семь минут у вас.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, в условиях меняющегося и всё более становящегося опасным мира нам надо искать возможности своего усиления, и мне кажется в связи с этим, что ответ представителя президента был неправильным. Почему? Вы, с одной стороны, ищите союзников и пытаетесь построить какую-то коллективную оборону, а с другой стороны, взаимодействуете со своими потенциальными противниками, которые буквально два дня

назад в Чикаго приняли решение, полностью отвергающее условия, на которых мы с вами... точнее, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ратифицировала так называемый договор о сокращении ядерных сил, или Договор СНВ-3, как его в народе называют. Ну, наверное, это неправильно. Как же вы будете усиливаться, если вы разрешаете своим потенциальным противникам свободно барражировать над своей территорией и составлять электронные полётные карты для крылатых ракет, чтобы минимизировать условия определения целей для нанесения при необходимости удара? Если вы посмотрите, то американцы ни одной своей базы ниоткуда не убрали, наоборот, поставили базы уже в подавляющей части бывших союзных республик Советского Союза и используют их не только для транзита.

С нашей точки зрения, любые ратифицируемые соглашения должны быть не узкорамочными, а должны учитывать весь спектр принятых решений, в том числе обновляться в соответствии с учётом вновь принятых. Хотим мы того или не хотим, но основная задача такого "миролюбивого" блока, как НАТО, — это, с нашей точки зрения, максимально уменьшить наши оборонные возможности и максимально облегчить доступ для своих сил, прежде всего для крылатых ракет США, к нашим стратегическим объектам, конечно же, к Вооружённым Силам, их формированиям и штабам.

Поддерживая ратификацию этого соглашения, мы всё же считаем, что и Совету Безопасности Российской Федерации, и Генеральному штабу, и Министерству обороны надо более глубоко подходить к формированию таких соглашений, брать более широкие рамки, потому что во времена Горбачёва и Ельцина было принято и ратифицировано в спешке огромное количество соглашений, которые сегодня уже не просто мешают, а вредят интересам национальной безопасности России.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Владимирович Лебедев.

**Лебедев О. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ратификация данного соглашения в полной мере отвечает интересам Российской Федерации. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Илья Юрьевич Дроздов.

**Дроздов И. Ю.** Уважаемые коллеги, на сегодняшний день ОДКБ, безусловно, является самым мощным и влиятельным военно-политическим институтом на территории стран СНГ. Настоящим соглашением фиксируются принципы формирования и функционирования системы коллективной безопасно-

сти ОДКБ. Фракция ЛДПР предлагает поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства не выступают? Докладчик, содокладчик? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий вопрос — пункт 11, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о сотрудничестве государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности в области разработки, производства, эксплуатации, ремонта, модернизации, продления сроков эксплуатации и утилизации продукции военного назначения". Докладывает Николай Александрович Панков.

Пожалуйста, Николай Александрович.

**Панков Н. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представляю вашему вниманию ратификационный законопроект, предметом которого являются направления, порядок и условия взаимодействия государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности в области разработки, производства, эксплуатации, ремонта, модернизации, продления сроков эксплуатации и утилизации продукции военного назначения. Законопроект направлен на совершенствование систем вооружения и оснащения Вооружённых Сил, других войск и воинских формирований государств — членов ОДКБ перспективными образцами вооружения и военной техники.

В соответствии с указанным соглашением поставки продукции военного назначения будут осуществляться по договорам (контрактам) на основании утверждаемых двухсторонних перечней, в которых содержатся списки заказчиков и поставщиков продукции военного назначения из числа участников военно-экономического сотрудничества, а также номенклатура и объём поставляемой продукции. Механизмы формирования перечней и осуществления поставок продукции военного назначения будут определяться по договорённости между уполномоченными органами сторон, и соглашением определяются уполномоченные органы сторон.

Таким образом, соглашение устанавливает иные правила, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, и в связи с этим оно подлежит ратификации. Проект федерального закона имеет все необходимые согласования, заключения. Прошу вас поддержать.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Александрович, присаживайтесь, пожалуйста.



Леонид Эдуардович Слуцкий.

**Слуцкий Л. Э.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, соглашение о сотрудничестве государств — членов ОДКБ в названных областях (не буду повторять снова длинное название), связанных с продукцией военного назначения, также является базовым для функционирования ОДКБ.

Я слушал выступление Николая Васильевича Коломейцева и должен сказать, что во многом с ним согласен. Сегодня, когда мы пытаемся на экспертном уровне сравнивать возможности НАТО и сегодняшнего ОДКБ, ну, некоторые эксперты улыбаются. Однако ОДКБ находится только в начале своего развития, и поэтому столь важно действительно заниматься ОДКБ серьёзно, решать вопросы с финансированием организации, принимать такие базовые соглашения, как рассматриваемые сегодня Соглашение о порядке формирования и функционирования сил и средств системы коллективной безопасности ОДКБ и соглашение в области продукции военного назначения.

Что касается парламентского измерения, думаю, Парламентская Ассамблея ОДКБ в ближайшее время, возможно уже в этом году, выйдет из пасынков Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, которой мы благодарны за то, что на её базе Парламентская Ассамблея ОДКБ смогла возникнуть и развиваться, но теперь в соответствии с ратифицированными нами поправками к Уставу ОДКБ Парламентская Ассамблея ОДКБ должна стать полноправным органом и полноправным парламентским измерением Организации Договора о коллективной безопасности.

Коротко добавлю к тому, что сказал здесь Николай Александрович: документ, который мы сейчас будем рассматривать и, надеюсь, ратифицировать, является элементом активно развивающегося в формате ОДКБ военно-экономического сотрудничества и в комплексе с рядом других международных договоров, таких как Соглашение о сохранении специализации предприятий и организаций, участвующих в производстве продукции военного назначения в рамках ОДКБ, Соглашение об общих принципах создания межгосударственных научно-производственных объединений в ОДКБ по выпуску продукции военного назначения, носит фундаментальный характер и создаёт правовую основу взаимодействия сторон в области производства, утилизации и так далее продукции военного назначения в рамках Организации Договора о коллективной безопасности.

Соглашение содержит положения, запрещающие передачу (продажу) третьим государствам, международным организациям, физическим и юридическим лицам продукции военного назначения, полученной в рамках соглашения, без предвари-

тельного на то письменного согласия государства — члена ОДКБ, поставляющего такую продукцию, а также предусматривает соответствующий механизм контроля, что закреплено в статье 7 настоящего соглашения. Наконец, соглашение не распространяется, что принципиально, на поставки материалов, полуфабрикатов, комплектующих и других материальных ресурсов, необходимых для производства продукции военного назначения, осуществляемые в рамках двусторонних межправительственных соглашений о производственной и научно-технической кооперации предприятий оборонных отраслей промышленности государств — членов ОДКБ.

Таким образом, коллеги, сегодня мы с вами, по сути, ратифицируем пакет из двух основополагающих для ОДКБ на современном этапе соглашений, и, как и в предыдущем случае, я просил бы депутатов Государственной Думы поддержать ратификацию этого важнейшего для ОДКБ соглашения.

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Эдуардович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть. Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Спасибо.

Согласно статье 4 соглашения о сотрудничестве государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности в данной области стороны сотрудничают по ряду направлений, в том числе по утилизации (ликвидации) выработавших свой срок службы (ресурс) вооружения и военной техники. Вот напомню, что совсем недавно очередной взрыв при утилизации боеприпасов, произошедший в Нижегородской области, унёс жизни шести солдат и покалечил, по последним данным, четверых, и это не оставляет сомнений, что речь идёт о системных проблемах. Каким образом планируется привлечь специалистов стран — участников соглашения, раз данную проблему никак не удаётся разрешить силами нашей страны?

**Председательствующий.** Вопрос кому вы задаёте, Дмитрий Иванович?

**Савельев Д. И.** Да вот Слуцкому, например.

**Слуцкий Л. Э.** Дмитрий Иванович, большое спасибо, что наконец задали вопрос мне. Действительно, вы затронули очень чувствительную тему. Время от времени, к сожалению, такие случаи происходят, и мы не можем подходить односторонне — подписывать и ратифицировать фундаментальное соглашение о продукции военного назначения и не перестраховаться на предмет того, чтобы подобные случаи не происходили, в частности, при утилизации продукции военного назначе-

ния по механике, предусмотренной настоящим соглашением. Поэтому в рамках Секретариата ОДКБ при координации генерального секретаря Николая Николаевича Бордюжи и по его инициативе ещё в прошлом году была создана соответствующая рабочая группа по утилизации, основная задача которой в данном случае, на мой взгляд, не определять первоочерёдность при утилизации, это уже ясно заведомо, а именно решать вопрос о безопасности в конкретных случаях, связанных с утилизацией, чтобы солдаты не гибли. Разумеется, если такие случаи будут и далее происходить, это скажется самым негативным образом на репутации, на имидже Организации Договора о коллективной безопасности на сегодняшнем, важнейшем этапе её развития. Таким образом, деятельность эта осуществляется в рамках ОДКБ, и сегодня мы с вами можем не волноваться, но тем не менее будем держать эту работу под контролем.

**Председательствующий.** Михаил Михайлович Заповлев.

**Заповлев М. М., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к генерал-полковнику, по-моему, Панкову.

Уважаемый Николай Александрович, я помню, вы приходили в Государственную Думу в полной военной форме, как положено российскому генералу, — сегодня вы пришли в гражданской форме. Что стоит за этим и что мы должны читать между строк?

**Председательствующий.** Я должен заметить, что задаваемый вопрос не относится к существу обсуждаемого законопроекта, поэтому Николай Александрович, вы можете прокомментировать, но имеете право и отказаться.

**Панков Н. А.** Спасибо, я воспользуюсь правом не комментировать.

**Председательствующий.** Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Николай Александрович, я хочу сказать депутатам, просто, может быть, не все знают, что утилизация — это не синоним взрыва. Нашими работниками боеприпасной сферы разработаны способы утилизации без взрывных технологий, а взрывы — это технологии, извините, Первой мировой войны. Почему мы пошли по пути применения этой технологии? Ну, это вопрос вот как раз Министерству обороны. И я хочу спросить: известно ли Министерству обороны об этих разработках, которые экономят наши ресурсы — и взрывчатку, и драгметаллы, и чёрные металлы, в общем, сохраняют все эти ресурсы, а кроме того, безусловно, сохраняют экологию, к тому же никто не гибнет во время такой утилизации? Если это Министерству обороны неизвестно, то я, как представитель оборонных отраслей, готов ознакомить с этими технологиями Министерство обороны.

Спасибо.

**Председательствующий.** Николай Александрович, пожалуйста.

**Панков Н. А.** Анатолий Евгеньевич, спасибо. В любом случае мы готовы ознакомиться с вашими идеями, взглядами. И кроме того, я хотел бы вам напомнить, что когда министр обороны Российской Федерации держал отчёт перед вами в рамках "правительственного часа", то эту тему очень подробно обсуждали: говорилось о возможностях промышленной утилизации (они, к сожалению, весьма и весьма ограничены), вам рассказывалось о том, насколько охотно или неохотно промышленные предприятия решают проблему утилизации боеприпасов, и мы сегодня вынуждены заниматься утилизацией.

Применительно к рассматриваемому законопроекту я должен сказать, что тема утилизации также в данном случае получает, так сказать, определённые дополнительные возможности с точки зрения технологических подходов, и не только их.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Выступление Михаила Владимировича Дегтярёва.

**Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, хотелось бы обратить внимание на предысторию системы ВПК, которая в 90-е годы была фактически уничтожена, кооперацию мы потеряли, и все усилия, которые сегодня прикладывает правительство государств ОДКБ, в общем-то, направлены как раз таки на стягивание в единый кулак и на возрождение связей между предприятиями, поэтому документ, конечно, важный. Мы, фракция ЛДПР, поддержим его.

Мне хотелось бы обратить внимание коллег на то, что одним из важнейших, на наш взгляд, пунктов является согласование передачи или продажи третьим государствам продукции, полученной в рамках соглашения, со страной, которая эту продукцию передаёт или продаёт. И также, конечно, настораживает, что Узбекистан отдельное мнение имеет по этому вопросу. Здесь нужна работа, на наш взгляд, продолжать, потому что нельзя всё-таки ставить двусторонние договоры, соглашения выше совместного коллективного соглашения на эту тему. Это может привести к нарушению этого пункта, к такой ситуации, когда наше оружие, наша техника или интеллектуальная продукция могут быть фактически переданы третьим странам, потому что если государство ставит выше двусторонние договоры — это риск. Хотелось бы, чтобы в дальнейшей работе на это обратили внимание высшие чины и убедили Узбекистан в том, что всё-таки ОДКБ — это серьёзная международная организация и любое соглашение, заключаемое в рамках этой

организации, является первичным и стоит выше любых двусторонних связей правительств государств-участников.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Владимирович Лебедев.

**Лебедев О. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Согласен со всем сказанным моими коллегами. Не простой вопрос, но хочу обратить внимание всех на то, что военно-техническое сотрудничество является основой для эффективной работы Организации Договора о коллективной безопасности. В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства будут выступать? Нет. Докладчик и содокладчик? Тоже нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Европейским космическим агентством об учреждении в Российской Федерации Постоянного представительства Европейского космического агентства и его статусе от 10 апреля 1995 года". Докладывает Виталий Анатольевич Давыдов, заместитель руководителя Федерального космического агентства.

Пожалуйста.

**Давыдов В. А.**, *представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федерального космического агентства.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Протокол к межправительственному соглашению с Европейским космическим агентством об учреждении в Российской Федерации постоянного представительства агентства и его статусе в дополнение к предусмотренной этим соглашением норме в отношении прямых налоговых сборов предусматривает в соответствии с законодательством Российской Федерации освобождение постоянного представительства от уплаты НДС в отношении товаров и услуг, реализуемых на территории России и предназначенных для официального использования агентством и его постоянным представительством. Ранее представительство Европейского космического агентства пользовалось освобождением от уплаты НДС на основании закона об НДС и инструкции Государственной налоговой службы о порядке его исчисления и уплаты, однако с введением в действие части второй Налогового кодекса указанные нормативные правовые акты утратили свою силу.

Постоянное представительство Европейского космического агентства выполняет важную функцию поддержания на

постоянной основе связи агентства и европейских организаций ракетно-космической промышленности с Федеральным космическим агентством и предприятиями отечественной космической отрасли. Это в существенной степени способствует успешной реализации программ и проектов сотрудничества во исполнение Соглашения между Правительством Российской Федерации и Европейским космическим агентством о сотрудничестве и партнёрстве в исследовании и использовании космического пространства в мирных целях. Протокол уравнивает представительство Европейского космического агентства в России с представительствами других международных организаций, которым товары и услуги на территории России реализуются без уплаты НДС.

Протокол содержит правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, в части освобождения от уплаты НДС, в связи с чем он подлежит ратификации.

Реализация протокола не повлечёт дополнительных расходов федерального бюджета, а принятие федерального закона о ратификации протокола не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия федеральных законов, нормативных правовых актов президента и правительства. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Виталий Анатольевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Валентина Владимировна Терешкова.

**Терешкова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, Комитет по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Европейским космическим агентством...". Протокол дополняет, как только что сказал господин Давыдов, положения статьи 6 соглашения между Правительством Российской Федерации и Европейским космическим агентством.

Необходимо отметить, что Постоянное представительство Европейского космического агентства в Российской Федерации выполняет важную функцию по поддержанию на постоянной основе оперативной связи между Европейским космическим агентством, его подрядными европейскими научными организациями и Роскосмосом и предприятиями российской ракетно-космической промышленности. Это способствует успешной реализации российско-европейских программ и проектов сотрудничества в области исследования и использования космического пространства в мирных целях.

Комитет считает возможным и рекомендует поддержать проект федерального закона "О ратификации Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации

и Европейским космическим агентством об учреждении в Российской Федерации Постоянного представительства Европейского космического агентства и его статусе...".

**Председательствующий.** Спасибо, Валентина Владимировна.

Александр Викторович Грушко, представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел.

Александр Викторович, я чуть было не лишил вас слова, исправляю свою ошибку. Пожалуйста.

**Грушко А. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, это, наверное, было бы правильно, потому что предыдущие докладчики фактически изложили всю суть вопроса. Я только хотел бы подчеркнуть, что действительно речь идёт о сугубо техническом вопросе, который, к сожалению, не удалось решить иными способами. В Российской Федерации изменилось налоговое законодательство, поэтому надо было снять вопрос, связанный с НДС. Это представительство всегда было освобождено от уплаты НДС, но теперь это будет закреплено в соответствующем международном акте.

О чём не говорилось? Важно, что в протоколе содержится положение о том, что сторона ЕС также берёт на себя обязательства открыть аналогичное представительство Российской Федерации, если Российская Федерация этого пожелает.

И я хочу ещё сказать, что в представительстве ЕКА на сегодняшний день работают восемнадцать человек, из них один иностранец и семнадцать наших граждан, которые действуют полностью в поле российского законодательства.

И наконец, последнее. На сегодняшний день в России существует примерно сорок представительств европейских объединений такого рода, и практика, которая применяется в отношении представительства ЕКА, полностью соответствует тем положениям, которые в России используются в регулировании вопросов, связанных с налогообложением, со всеми международными и финансовыми организациями.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Викторович. Коллеги, будут ли вопросы по докладу? Да, есть вопросы.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Пожалуйста, покажите список записавшихся.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Спасибо.

Вопрос Виталию Анатольевичу: скажите, пожалуйста, а какую сумму недополучил бюджет России за весь период освобождения вышеуказанного агентства от уплаты НДС?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Анатольевич.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Давыдов В. А.** Я могу сказать, что примерно 10 миллионов долларов — вот объём тех работ, которые на сегодняшний день ежегодно мы выполняем вместе с Европейским космическим агентством. Если же говорить о представительстве, которое здесь работает и которое будет освобождено от НДС, — ну, это, наверное, измеряется в лучшем случае несколькими миллионами рублей, которые мы могли бы получить как НДС. Но нужно сказать ещё раз, что аналогичное освобождение имеют наши представительства за рубежом.

**Председательствующий.** Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В.** У меня вопрос тоже по финансам: если в 2001 году нормативно-правовая база изменилась, а сейчас у нас 2012 год, то вот одиннадцать лет, вообще говоря, это представительство платило НДС или не платило, и если не платило, то на каком основании? По-моему, это очевидные вопросы, на которые ответ очень хотелось бы услышать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Анатольевич, поясните.

**Давыдов В. А.** В протоколе сказано, что от НДС освобождаются Европейское космическое агентство и его постоянное представительство. В большей степени нас волнуют вопросы, связанные с освобождением от НДС Европейского космического агентства. На сегодняшний день у нас есть как бы три нюанса во взаимодействии: мы взаимодействуем с Европейским космическим агентством, с Европейским союзом и со странами, входящими в них, на двусторонней основе. Так вот до сегодняшнего дня проблема освобождения от НДС решалась в основном за счёт того, что у нас были двусторонние соглашения. Сегодня для нас очень актуальна проблема доставки сюда, на территорию России, и использования здесь техники, которую делает Европейское космическое агентство по договорам с нами, и вот эта проблема сейчас просто обострилась из-за этого.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросов со стороны депутатов больше нет по данному законопроекту. Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Три человека.

Уважаемые коллеги, время — 16 часов 59 минут, я объявляю "час голосования". Прошу приготовиться к голосованию.

Пункт 2 повестки, о проекте постановления Государственной Думы "О признании утратившими силу пунктов 10 и 11 приложения к постановлению Государственной Думы Феде-



рального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2012 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 296 чел. . . . . 65,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 296 чел.  
Не голосовало . . . . . 154 чел. . . . . 34,2 %  
Результат: принято

Принято.

3-й пункт повестки, о проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 5 июня по 6 июля 2012 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 334 чел. . . . . 74,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 337 чел.  
Не голосовало . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %  
Результат: принято

Принято.

По мотивам — Валерий Михайлович Zubov.

**Зубов В. М.** Я не по мотивам.

**Председательствующий.** Прошу прощения, по ведению.

**Зубов В. М.** При обсуждении этого вопроса я попросил на отдельное голосование вынести предложение о включении в повестку до 6 июля вопроса об основах госрегулирования тарифов на услуги естественных монополий. При обсуждении я обосновал, почему это необходимо сделать, поэтому прошу поставить на отдельное голосование вопрос о включении в повестку данного проекта закона.

**Председательствующий.** Уважаемый Валерий Михайлович, вы официально распространили в зале поправку в постановление? Нет. Поэтому я и не имел права ставить её на голосование.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов", третье чтение. По мотивам кто хотел выступить? Депутат Иконников.

Пожалуйста, Василий Николаевич.

**Иконников В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание на исполнение федерального бюджета в части распределения бюджетных кредитов бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию комплексных программ поддержки развития дошкольных образовательных учреждений в субъектах Российской Федерации. Минфин разработал одноимённую методику на основе данных Министерства образования и науки об охвате детей в возрасте до семи лет программами дошкольного образования в субъектах Российской Федерации и о потребности субъектов Российской Федерации в дополнительных местах для детей в возрасте до семи лет в дошкольных образовательных учреждениях по состоянию на 1 января 2012 года. Мало того что методика вызывает множество вопросов и в Думе, и в регионах, по ней половина субъектов России не получит кредитов, и в число не получающих попадает, за исключением четырёх областей, весь Центральный федеральный округ с исконно русскими областями — Тамбовской, Рязанской, Орловской, Брянской, Курской, а также значительная часть Северо-Запада, Кавказа и Поволжья.

Приведу два примера по методике распределения кредитов. Анализ распределения средств в разрезе субъектов Российской Федерации и исходных данных расчёта свидетельствует об отсутствии комплексного, единого подхода к решению проблем обеспеченности местами в дошкольных учреждениях на территории всех регионов. Так, к примеру, Ставропольский край и Нижегородская область имеют практически идентичные показатели по численности детей, по количеству необходимых мест в детских садах, потребности в дополнительных местах — 20,4 процента и 20,1 процента соответственно, не настолько существенны различия и в уровне бюджетной обеспеченности после распределения дотаций, вместе с тем Ставропольскому краю распределено 346 миллионов, а Нижегородской области — 142 миллиона, то есть в 2,4 раза меньше. Аналогичная ситуация по Астраханской и Вологодской областям.

Второй пример. Сомнительной представляется возможность практической реализации пункта 7 методики. Так, к примеру, если потребность в дополнительных местах в Орловской области в 2011 году составляет 8 тысяч 352 места, то при условии реализации этого пункта методики до 2014 года в Орловской области должно быть создано 4 тысячи 176 дополнительных мест в детских садах. Решение такой масштабной задачи невозможно без капитальных затрат на строительство новых детских садов, поскольку вариативными формами дошкольного образования такое количество мест обеспечить невозможно. При средней стоимости нового детского сада на 260 мест

160 миллионов рублей введение 4 тысяч 176 дополнительных мест потребует капитальных затрат в объеме не менее 2,5 миллиарда рублей, что для Орловской области, как и для большинства субъектов Федерации, является невыполнимой задачей. Таким образом, методика... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам — Иван Дмитриевич Грачёв.

**Грачёв И. Д., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поручила мне сказать, что мы не признаём этот бюджет, как и предыдущий, справедливым и профессиональным и, следовательно, будем голосовать против этого бюджета. Я вот простейший пример приведу, он, на мой взгляд, любому человеку, который изучал естественные науки и помнит законы сохранения, совершенно очевиден. Ну как можно 300 миллиардов рублей взять под 7—10 процентов и потом отдать такую же сумму под ноль или минус и считать, что эта операция разумная?! На мой взгляд, это абсолютно невозможно! В самом лучшем случае это наглая афера, а в худшем случае это грубейшая ошибка, которая ещё хуже преступления!

По тарифам. Бюджет закладывает дальнейший рост цен на все коммунальные услуги, включая электроэнергию и газ. Мы уверены, что это несправедливо и нецелесообразно на данном этапе, и считаем, что можно и нужно было эти тарифы заморозить.

Есть и отдельные, так скажем, мутные вещи в этом бюджете, которые нам совершенно не разъяснили, ну, например, на 10 миллиардов неиспользуемого военного имущества — какого, на какие цели, где это имущество? Мы не получили разъяснения ни в открытом, ни в закрытом режиме.

Соответственно, на наш взгляд, этого достаточно, чтобы принять решение о голосовании против этого бюджета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование в третьем чтении...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Есть ещё? Пожалуйста, извините. По мотивам — Андрей Михайлович Макаров.

Пожалуйста.

**Макаров А. М.** Рохмистров был передо мной.

Коллеги, коротко, чтобы сэкономить время.

Я хотел бы обратить внимание сейчас на то, что принимается не бюджет, а поправки к бюджету. Эти поправки к бюджету предусматривают решение тех социальных вопросов, о которых говорили все фракции. Хотел бы обратить ваше внимание и на то, что одновременно все фракции подготовили проект по-

становления Государственной Думы, в котором определили приоритеты Думы с точки зрения дальнейшего развития бюджетного процесса. Не могу ещё раз с этой трибуны не выразить свою глубокую признательность фракции КПРФ и фракции ЛДПР за активную работу над поправками к бюджету.

Законопроект стал лучше.

Не могу не ответить на то, что здесь сейчас прозвучало. Говорят, что этим законом повышаются тарифы, — в этом законе нет ни одного слова про тарифы! Говорят, что 300 миллиардов отдаются куда-то под какие-то проценты, — в этом законе нет ни одного слова про 300 миллиардов, которые куда-то отдаются! И наконец, говорят, что им не дали объяснений про военное имущество на 10 миллиардов, — так эта поправка внесена с учётом обсуждения, которое состоялось здесь в ходе первого чтения, об этом говорили депутаты!

В данном случае мне хотелось бы ещё раз подчеркнуть: в руках отдельных представителей политического... я не буду называть имя существительное... бюджет становится игрушкой, с помощью которой пытаются на самом деле решать свои околополитические задачи. Судя по всему, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" решила трансформировать свой так называемый альтернативный бюджет в отдельную строку государственного бюджета, которую они надеялись бы получить от Минфина. Мы с этим не согласны.

Принимая этот бюджет, мы ещё раз подчёркиваем — об этом говорили здесь депутаты всех фракций, об этом говорится в постановлении Думы, — что влияние Думы, влияние депутатов на бюджетный процесс должно быть усилено. Без укрепления роли парламента, без контроля депутатов за эффективностью расходования бюджетных средств мы не сможем решать те задачи, которые стоят перед страной, и мы полагаем, что новый бюджет, уже трёхлетний бюджет, должен приниматься по правилам, которые должны находить своё отражение в Бюджетном кодексе, то есть обрести силу закона, а не посредством угадывания отдельными гадалками, какой же будет цена на нефть. И в этом плане, мне кажется, солидарная работа трёх фракций показала возможность Государственной Думы эффективно решать бюджетные проблемы.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за поправки к закону и предлагает это сделать всем остальным фракциям.

Спасибо за совместную работу!

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам — Максим Станиславович Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, мы действительно активно работали над данными поправками в бюджет

2012 года, но, к сожалению, на некоторые вопросы мы так и не получили ответов, например на вопрос, почему мы, высший законодательный орган государственной власти, который утверждает бюджет, занимаемся тем, чем должен заниматься, наверное, экспертный совет при Министерстве финансов (рекомендуем Минфину предусмотреть определённые расходы). У всех депутатов всех фракций есть понимание, какие расходы необходимо делать, и тем не менее мы не формируем расходы и в целом бюджет, а выступаем как экспертный совет при Министерстве финансов. Уж больно дорогой у нас экспертный совет, если посмотреть бюджет Государственной Думы, тем более что на выборы четырёхсот пятидесяти депутатов тоже было потрачено огромное количество денег! Если мы себя будем позиционировать в дальнейшем как экспертный совет при правительстве, наверное, тогда надо меньше денег выделять на выборы или вообще их не проводить, а создать экспертный совет в количестве двадцати-тридцати человек. Эту позицию, на наш взгляд, необходимо пересмотреть.

Второе. Не получили мы ответов и от наших федеральных каналов. Я задавал вопрос, касающийся выделения дополнительно 2 миллиардов рублей на компенсацию разницы стоимости приобретения права вещания, показа Олимпийских игр. Несмотря на то что нашими специалистами достигнута рекордно низкая цена выкупа у Международного олимпийского комитета этого права, наши каналы просто, извините, выкручивают руки нашему государству, правительству и нам с вами, не соглашаясь компенсировать полную стоимость, которую установил Международный олимпийский комитет, — говорят, мол, ничего, государство богатое, из бюджета нам подкинет. Я думаю, такая позиция недопустима.

Третий вопрос, на который мы тоже не получили ответа: откуда это вдруг у Министерства обороны в середине года вылезло два с лишним миллиарда дополнительно на оплату коммунальных услуг? Это тоже непонятно. У нас все коммунальные услуги — достаточно простая процедура — рассчитываются перед принятием бюджета, а тут как-то странно получается: вдруг какие-то дополнительные 2 миллиарда, достаточно серьёзная сумма. Что, Министерство обороны прикупило несколько домов отдыха, где очень высокие коммунальные платежи, которые не были учтены в федеральном бюджете? К сожалению, ответа на данный вопрос я не получил ни у Счётной палаты, ни у представителей правительства. И я думаю, что, утверждая дополнительные расходы в сумме 2 миллиардов на коммунальные платежи... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование данный законопроект.

Прошу включить режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Проголосовало против . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 447 чел.  
Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 333<sup>33</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 382 чел.  
Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Результат: принято

Принято.

6-й вопрос. Сначала голосуется во втором чтении проект федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном".

Прошу включить режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 385 чел.  
Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Поступило предложение проголосовать и в третьем чтении. Кто хотел выступить по мотивам?

Прошу записаться на выступления по мотивам.

Покажите список записавшихся.

Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Спасибо.

Текст законопроекта дополнен отдельной главой, устанавливающей порядок возмещения вреда жизни, здоровью, имуще-

ству пассажиров, причинённого при перевозке пассажиров метрополитеном. В случае причинения такого вреда при перевозке метрополитеном перевозчик на метрополитене будет обязан выплатить компенсацию в порядке и на условиях, которые установлены законопроектом, то есть в тех же размерах, что и другие перевозчики. Компенсация будет выплачиваться только в случае, когда пассажир пострадал в вагоне метро, а иной вред, причинённый при перевозке метрополитеном, пассажиру будет возмещаться по правилам главы 59 Гражданского кодекса; если же размер такой компенсации недостаточен, пассажир вправе потребовать полного возмещения вреда и перевозчик на метрополитене обязан возместить причинённый вред.

Если пассажир пострадает, например, на эскалаторе, то компенсация должна выплачиваться в соответствии с законом "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта...". С точки зрения законодательства это, конечно, понятный шаг, однако с точки зрения рядового гражданина это решение, которое осложняет его жизнь, поскольку наибольшее количество случаев причинения вреда здоровью пассажиров происходит именно на эскалаторах. Последний пример: утром 15 апреля в результате резкой остановки эскалатора на станции метро "Комсомольская" Кольцевой линии пострадали восемь человек, четверо из которых были госпитализированы, и теперь этим людям предстоит, по всей видимости, долгие судебные процессы: дабы полностью возместить причинённый вред, им нужно будет долго и упорно доказывать, какой именно вред причинён и как это связано с произошедшей аварией.

Таким образом, социальная составляющая данного законопроекта недостаточно акцентирована, что говорит о том, что нам, скорее всего, придётся к нему возвращаться, чтобы соблюсти интересы наших граждан.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (17 час. 17 мин. 43 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 387 чел.  
Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 7 повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном". Ставлю данный проект федерального закона на голосование в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 449 чел.  
Не голосовало . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 8 повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Ставлю на голосование в третьем чтении данный проект федерального закона.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 438 чел.  
Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 9 повестки, о проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Статут Суда Евразийского экономического сообщества от 5 июля 2010 года".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 447 чел.  
Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 10, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о порядке формирования и функционирования



сил и средств системы коллективной безопасности Организации Договора о коллективной безопасности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 449 чел.  
Не голосовало . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 11 повестки, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о сотрудничестве государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности в области разработки, производства, эксплуатации, ремонта, модернизации, продления сроков эксплуатации и утилизации продукции военного назначения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 448 чел.  
Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 12 повестки, о проекте федерального закона "О ратификации Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Европейским космическим агентством..." . Мы продолжаем обсуждение данного проекта федерального закона. На выступление записались трое.

Анвар Анасович Махмутов, пожалуйста.

**Махмутов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я буду краток — мы достаточно подробно уже рассмотрели: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать ратификацию протокола к соглашению между Правительством Российской Федерации и Европейским космическим агентством.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В.** Уважаемые коллеги, хотелось бы обратить внимание на то, что в Европе все государства поднимают налоги, особенно в свете нынешнего фактически кризиса, мы же освобождаем филиал Европейского космического агентства от уплаты НДС. Понятно, что это делается в рамках соглашения,

которое в 90-х подписали либералы, чьи последователи сегодня купаются в фонтанах, но в любом случае нужно понимать, что отечественные предприятия ракетно-космической отрасли платят все налоги на территории Российской Федерации и за рубежом, нужно понимать, что даже ввозные пошлины на элементную базу, которую наши предприятия ракетно-космической отрасли ввозят на территорию страны, ими уплачиваются, и только сейчас в законе о гособоронзаказе хоть какие-то появились подвижки и по льготному налогообложению, и по льготным таможенным пошлинам для отечественных предприятий. Вот эта политика двойных стандартов, когда европейцам мы даём льготы, а сами платим полностью, на мой взгляд, вообще не выдерживает никакой критики. Нужно в корне менять курс, отношение к отечественным предприятиям военно-промышленного комплекса, особенно ракетно-космической отрасли, и я хотел бы обратить на это внимание всех ответственных лиц: нужно заканчивать с этим курсом.

Мы подписали в 90-х годах кабальные соглашения, которые теперь вынуждены, в общем-то, отработывать, — ну, с этим тоже нужно заканчивать. Национальные интересы и интересы отечественных производителей высокотехнологичной продукции должны быть приоритетом. Европейцы — это, конечно, хорошо, они с нами сотрудничают, и очень плодотворно, но деньги есть деньги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Спасибо.

В состав Европейского космического агентства входит пятнадцать государств. Координируя финансово-интеллектуальные ресурсы стран-членов, агентство способно осуществлять программы, выходящие далеко за пределы возможностей каждой отдельной страны. Безусловно, важно объединять усилия для достижения результатов в таких дорогостоящих проектах, как космические, но вот вопрос, насколько своевременно интенсифицировать деятельность в данном направлении в условиях развивающегося экономического кризиса. Напомню, что НАСА из-за недостатка финансирования заявило, что сокращает своё участие в проекте ЕКА "ЭкзоМарс", а Россия объявляет о своём участии в данном проекте. Правительства стран — членов Европейского космического агентства установили лимит расходов по проекту "ЭкзоМарс" в размере 1 миллиарда евро, но, несмотря на трёхлетние усилия, руководство программы не смогло собрать более 850 миллионов евро в качестве взносов в данный проект, а недостаток финансирования влечёт, соответственно, задержки в реализации проекта. Ну, поэтому относительно со-

вместной деятельности ЕКА и России возникает много вопросов. Ратифицировать этот протокол конечно же, надо, но, собственно говоря, положение не так безоблачно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают? Нет. Докладчик и содокладчик?

Ставлю на голосование проект данного федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 441 чел.  
Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я знаю, что у нас очень большая повестка, и прошу по возможности зарезервировать время для рассмотрения протокольных поручений, в частности моего и коллеги Пономарёва.

**Председательствующий.** Пока нет у меня никаких поручений.

По ведению — Елена Леонидовна Николаева.

**Николаева Е. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у нас 25-м пунктом, первым среди законопроектов, рассматриваемых в первом чтении, стоит законопроект № 623780-5 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Поскольку это законопроект совместного ведения, убедительная просьба поставить его сейчас на рассмотрение. Он неоднократно рассматривался на Совете Госдумы, прошу рассмотреть его сейчас.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Коллеги, давайте мы пойдём сейчас по повестке, а потом вернёмся к вашему предложению. Мы понимаем ту аргументацию, которую вы привели, это действительно законопроект совместного ведения, и, если мы не рассмотрим его сегодня, рискуем отложить всё это надолго.

Пункт 13, "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Польша о порядке местного приграничного передвижения." Докладывает представитель Правительства Российской Федерации

Федерации заместитель министра иностранных дел Александр Викторович Грушко.

**Грушко А. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Польша о порядке местного приграничного передвижения было подписано в Москве 14 декабря 2011 года на основании распоряжения Правительства Российской Федерации от 5 декабря 2011 года. Соглашение направлено на создание благоприятного режима въезда и пребывания жителей Калининградской области Российской Федерации и приграничных областей Республики Польша.

Ключевым в соглашении является положение, согласно которому взаимные поездки жителей приграничных территорий будут осуществляться на основании действительного заграничного паспорта и разрешения на местное приграничное передвижение, которое будет выдаваться консульскими учреждениями государств в упрощённом порядке. Для его получения заявитель должен представить обоснование необходимости регулярного посещения приграничной территории сопредельного государства (родственные связи, экономические, культурные контакты или иные причины), и предусмотренных законодательствами России и Польши при обращении за визой приглашений в данном случае требоваться не будет. Соглашение будет применяться в отношении граждан Российской Федерации и Республики Польша, а также иностранных граждан и лиц без гражданства, которые на законных основаниях проживают на приграничной территории не менее трёх последних лет.

Одним из принципиальных положений данного соглашения является сфера его территориального применения. Благодаря совместным усилиям российской и польской сторон удалось значительно расширить установленные Регламентом ЕС параметры. Так, в результате согласовано, что с российской стороны под действие соглашения подпадает вся Калининградская область, а со стороны Польши — административные образования, сопоставимые по площади с Калининградской областью, включая те районы, которые выходят далеко за пределы тридцатикилометровой зоны, а именно тридцатикилометровая зона была установлена регламентом, о котором я говорил. С учётом принципа взаимности в состав приграничных территорий с российской стороны включена и пограничная зона, как она определена российскими законами.

С российской стороны функцию разрешения на местное приграничное передвижение будет выполнять обыкновенная российская многократная виза, порядок выдачи которой определён положением об установлении формы визы, порядка и ус-

ловий её оформления. Вместе с тем с учётом положений соглашения она должна будет оформляться при первом обращении на двухлетний период, а при последующем — на пятилетний срок и давать право её владельцам находиться на приграничной территории непрерывно до тридцати дней с учётом того, что суммарный срок пребывания не должен превышать девяносто дней в каждый из периодов в шесть месяцев, отсчитываемых с даты первого въезда.

Соглашением устанавливается, что штампы и другие отметки о пересечении границ будут проставляться не в паспорте, а в другие документы, в частности в миграционную карту.

Соглашение содержит правила иные, чем предусмотренные российским законодательством, таким образом, данное соглашение подлежит ратификации в соответствии с подпунктом "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации". Реализация положений соглашения не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета, а также снижения доходов федерального бюджета.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Аркадьевич Климов.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Для того чтобы не фиксировать ваше внимание на деталях, о которых очень подробно сейчас сказал спецпредставитель Александр Викторович Грушко, я хотел бы обратиться к политической части этого очень важного документа.

Такие документы формируют благоприятную атмосферу вокруг нашей страны — атмосферу реального добрососедства. Мы сегодня делаем фактически очередной очень важный шаг навстречу безвизовой Европе, Европе без разделительных линий. Мне кажется, что этот документ — и таково мнение членов нашего комитета — будет хорошим примером и для других наших соседей, в том числе и стран Балтии. Кроме того, реализация данного соглашения позволит дать новый импульс развитию и Калининградской области.

Всё это говорит о том, что ратифицируемый нами сегодня документ в полной мере соответствует национальным интересам нашего государства. Комитет по международным делам очень внимательно рассмотрел его содержание, проанализировал возможные последствия и рекомендует Государственной Думе ратифицировать данное соглашение.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы? Вопросы есть. Давайте запишемся на вопросы.

Прошу включить режим записи.

Покажите список записавшихся.

Светлана Петровна, пожалуйста.

**Горячева С. П.** Спасибо большое.

У меня вопрос к Александру Викторовичу Грушко.

Уважаемый Александр Викторович, вот такой более упрощённый порядок въезда и выезда, вообще-то, устанавливается для граждан государств, очень дружественных по отношению к России. У меня вопрос к вам: является ли сегодня Польша таким государством, если, как мы с вами прекрасно помним, там скоро, так скажем, появится система ПРО, которая в том числе будет нацелена против России? Зачем мы вот это всё делаем, вместо того чтобы, наоборот, оказывать на Польшу давление, политическое, другое, с тем чтобы это государство немножко по-другому себя вело в отношении Российской Федерации?

**Грушко А. В.** Прежде всего хотел бы ответить, что свобода передвижения и, соответственно, снятие разного рода визовых ограничений — это обязательство, которое записано во всех основополагающих документах, определяющих сегодня фундамент европейской безопасности. Напомню, что даже в Хельсинкском заключительном акте 1975 года содержится такое положение. Россия последовательно борется за то, чтобы в Европе не существовало визовых барьеров. При этом мы не делим искусственно страны на различные категории, просто полагаем, что сама отмена визового режима будет крупнейшим вкладом в европейскую безопасность и чем больше будет свобод — передвижения, коммуникационных, — чем больше будет связей между представителями различных стран, тем проще будет решать те проблемы, о которых вы говорите.

Хотел бы отметить — вот об этом уже говорил депутат Климов, — что на самом деле, если сегодня этот закон будет одобрен вами, мы станем участниками эксперимента. Если будет принят этот режим, это будет означать, что два с половиной миллиона человек — примерно миллион в Калининградской области и полтора миллиона на сопоставимых территориях Польши — будут свободно ездить, то есть именно здесь будет проведён эксперимент, определяющий, как будет действовать в будущем безвизовый режим между Россией и Евросоюзом.

Напомню, что в настоящий момент Россия ведёт переговоры с Евросоюзом о внесении изменения в действующее соглашение о либерализации визовых процедур, которые ещё больше упростят передвижение наших граждан и, самое главное, позволят беспрепятственно перемещаться тем категориям населения, которым это необходимо в профессиональных целях,

в частности экипажам транспортных средств, некоторым другим. Расширяется число гуманитарных случаев, когда визы будут выдаваться беспрепятственно. Сегодня мы продолжаем исполнять документ о совместных шагах — это перечень тех мер, которые необходимо предпринять для того, чтобы отказаться вообще от виз в отношениях между Россией и Евросоюзом. Поэтому ещё раз подчеркну: то соглашение, которое мы сегодня предлагаем вниманию Государственной Думы, полностью укладывается в стратегическую линию Российской Федерации на построение единого экономического и гуманитарного пространства от Ванкувера до Владивостока, и мы рассматриваем безвизовый режим и снятие визовых ограничений как один из лучших способов укрепления безопасности и улучшения взаимопонимания между народами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли депутаты выступать? Есть желающие. Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Светлана Петровна Горячева.

**Горячева С. П.** Спасибо большое.

Я, конечно, не очень хотела выступать, но постараюсь сказать кратко.

Я вот послушала ответ господина Грушко, и мне так и хочется сказать: в огороде бузина, а в Киеве дядька. Понимаете, мы тут слышали пространную речь ни о чём: что мы собираемся открывать границы в Евросоюз, что мы собираемся дружить, что мы вплоть до Владивостока собираемся это делать... А вообще, кто-нибудь спросил у народа России, собирается ли народ России открывать свои границы?! К чему это приведёт, когда мы видим, что страны Европы всё больше приближаются к нашим границам, что ничего дружественного нет в отношениях между Европой и Россией сегодня?! Я являюсь членом Парламентской ассамблеи Совета Европы, езжу туда вот уже второй созыв, и более оголтелых критиков России, чем господа из Польши, трудно даже придумать, понимаете? А мы стремимся к каким-то там нормам, которые в данной ситуации не очень подходят для России.

И ещё раз хочу сказать: вот то, что сегодня очень упорно в Польше всё же решается вопрос, связанный со строительством системы ПРО, и эта система будет находиться у самых границ России, и то, что Польша не собирается слушать по этим вопросам руководство Российской Федерации и упорно идёт в формате той политики, которую проводят Соединённые Штаты Америки, — это никуда не годится! И мы в этой ситуации безвольно собираемся открывать свои границы не тем го-

сударствам, которые дружественны нам, а Польше, которая в этой ситуации ведёт вот такую, прямо скажем, двойную игру. Когда был конфликт с Грузией — вы это тоже все хорошо помните, — кто туда побежал скорее поддерживать господина Саакашвили? Господа из Польши. Какую политику они проводят сегодня в Белоруссии, в других странах, которые дружественны по отношению к нам? Тоже всем известно.

Мне вот эта ратификация просто непонятна, непонятно, почему мы это делаем. Во имя чего — во имя того, чтобы облегчить участь, так скажем, жителей Калининградской области? Это, может быть, неплохой аргумент, но помимо этого нужно ещё понимать, что есть национальные интересы России, которые мы, по крайней мере органы власти, должны прежде всего отстаивать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Иванович Колесник.

**Колесник А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я хочу выразить свою позицию как житель Калининградской области.

Я с госпожой Горячевой, может быть, в чём-то и согласен с точки зрения большой политики, но что касается местной специфики, то я хочу сказать, что в принципе мы вот эту тропинку, которая уже давно протоптана между Калининградской областью и граничащими с ней районами Ольштынским и Эльблонгским (это Варминско-Мазурское воеводство), на сегодняшний день просто асфальтируем, что называется. Тропинка давно протоптана, наши люди давно общаются, и я хочу вас заверить в том, что те поляки, жители данного воеводства, которые часто бывают в Калининградской области, уже настроены пророссийски, мы с ними дружим. Недалеко от Калининградской области находится город Бранёво, и вот надо видеть, как они ухаживают за могилами советских воинов, павших за освобождение Польши, — в иных наших городах надо бы у них поучиться.

Я хочу сказать, что приграничное сотрудничество помимо экономической пользы несёт в себе ещё и политическую составляющую, потому что ну как ещё налаживать отношения, если не через общение? Тем более, что общение идёт уже много лет.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают? Нет. Докладчик и содокладчик? Нет.

Ставлю на голосование данный проект федерального закона.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.



**Результаты голосования** (17 час. 42 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 441 чел.  
Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, хочу посоветоваться. Время — 17 часов 42 минуты, сегодня пятница. Не было предложений продлевать заседание, и, наверное, в пятницу неразумно это делать, поэтому предложение следующее: поддержать Елену Леонидовну Николаеву и рассмотреть законопроект из пункта 25, рассмотреть протокольные поручения и на этом завершить работу. Голосовать надо?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ставлю на голосование это предложение.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Я дам вам слово. Я понимаю, ни у кого здесь нет личных интересов.

Ставлю на голосование предложение.

Включите режим голосования, пожалуйста.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 43 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 251 чел. . . . . 55,8 %  
Проголосовало против. . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 314 чел.  
Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %  
Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Докладывает Елена Леонидовна Николаева.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Я вам дам слово.

Пожалуйста, Елена Леонидовна.

**Николаева Е. Л.** Уважаемые коллеги, я благодарю вас за возможность доложить об этом законопроекте сейчас. Постараюсь выступить максимально кратко.

Вашему вниманию предлагается законопроект № 623780-5, в данном случае мы говорим о внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, связанных с управлением многоквартирными домами. Отрасль управления многоквартирными домами развивается очень динамично, и по состоянию на 1 января 2011 года количество частных управляющих компа-

ний, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами, превысило тринадцать тысяч. При этом около 80 процентов многоквартирных домов фактически управляются именно управляющими компаниями, непосредственно или по договору с ТСЖ. В то же время регулирование в этой сфере явно недостаточное: отсутствуют правила профессиональной деятельности и требования к ней, не разработаны стандарты качества услуг по управлению многоквартирными домами, фактически отсутствует ответственность участников рынка, в том числе финансовая. Всё это приводит к злоупотреблениям, недобросовестной конкуренции и некачественным услугам, что непосредственно затрагивает граждан.

Чтобы навести порядок в отрасли, необходимо выработать порядок и условия допуска на этот рынок, и это возможно лишь либо в форме государственного регулирования, то есть лицензирования, либо в форме саморегулирования. Основным преимуществом саморегулирования относительно других способов является солидарная (коллективная) ответственность членов в виде формирования компенсационного фонда, что позволяет гарантировать реальную финансовую ответственность и компенсацию вреда в случае оказания некачественных услуг. Только институт саморегулирования стимулирует создание профессиональных стандартов деятельности, формирование ответственных участников рынка и самоочистку рынка от недобросовестных участников, за которых приходится платить самим участникам рынка.

Таким образом, предлагается законопроект, которым вводится институт саморегулирования в сфере управления многоквартирными домами. Деятельность по управлению многоквартирными домами будет осуществляться на основе обязательного членства в саморегулируемой организации. Требования к таким организациям: объединение в составе СРО в качестве её членов не менее ста управляющих компаний, обеспечение имущественной ответственности членов СРО в соответствии с требованиями Федерального закона "О саморегулируемых организациях", в том числе формирование компенсационного фонда за счёт минимального взноса каждого члена СРО в размере не менее 100 тысяч рублей. В обязанности СРО входит разработка и утверждение условий членства в СРО, стандартов и правил деятельности по управлению многоквартирными домами, правил контроля в области саморегулирования, документов, устанавливающих систему мер дисциплинарного воздействия за несоблюдение членами организации Жилищного кодекса, разработка порядка ведения реестра договоров управления многоквартирными домами и порядка предоставления отчётности в СРО её членами, порядка плановых проверок

один раз в два года, порядка прекращения членства в СРО и запрета на реорганизацию СРО в сфере управления многоквартирными домами.

Огромное количество жалоб именно в сфере ЖКХ, которые на сегодняшний день поступают, мы считаем, можно сократить именно введением такого рода формы регулирования в сфере управления многоквартирными домами, поскольку это разовьет добросовестную конкуренцию между участниками рынка. Саморегулируемые организации, конкурируя, вправе устанавливать для своих членов повышенные требования к качеству работ и услуг относительно минимальных требований, установленных государством. В саморегулируемых организациях будут создаваться дисциплинарные комиссии, которые будут рассматривать жалобы на действия членов СРО и применять меры дисциплинарного воздействия, как я уже говорила.

В настоящее время идёт процесс объединения управляющих компаний на добровольной основе в СРО в сфере управления многоквартирными домами. В реестре зарегистрировано уже семьдесят три СРО, объединяющих более 15 процентов управляющих компаний. Но сейчас получается так, что добросовестные управляющие компании берут на себя повышенные требования, а деятельность недобросовестных компаний не регулируется никоим образом.

Необходимо отметить, что введение института саморегулирования не создаст дополнительной финансовой нагрузки на граждан, я хотела бы обратить на это внимание. Взнос в компенсационный фонд управляющей компанией уплачивается единовременно, за исключением случаев выплат из компенсационного фонда, которые должны быть возмещены членами саморегулируемой организации. В соответствии с разработанным законопроектом размер взноса составляет 100 тысяч рублей с каждого члена СРО. При фактическом объёме платежей населения за жилищные и коммунальные услуги за 2010 год в размере около 1,5 триллиона рублей общая сумма взносов управляющих компаний в компенсационный фонд составит около 1,3 миллиарда рублей. При этом необходимо отметить, что на сегодняшний день, по данным экспертов, в силу того что не сформирован качественный и профессиональный рынок жилищных услуг, совокупные финансовые потери граждан и бюджетов всех уровней составляют около — обратите внимание! — 160 миллиардов рублей в год, в том числе: около 65 миллиардов рублей — злоупотребление правом распоряжения деньгами со стороны управляющих компаний и их преднамеренное банкротство, около 7,5 миллиарда рублей — одновременное выставление квитанций за услуги различными компаниями на оплату жилищно-коммунальных услуг, около 1 миллиарда рублей —

выписки квитанций от компаний-однодневок, около 85 миллиардов рублей — техническая безграмотность специалистов.

Учитывая сложность задачи, одновременно с усилением государственных надзорных функций необходимо создавать и развивать предпосылки для контролируемого формирования и обеспечения нормального функционирования института саморегулирования. Для создания эффективного механизма саморегулирования в сфере управления многоквартирными домами предлагается включить в Жилищный кодекс раздел IX — о саморегулировании в сфере обеспечения безопасности в процессе управления многоквартирными домами. При этом предусматриваются положения, устанавливающие государственный контроль за деятельностью СРО со стороны уполномоченного федерального органа власти. Поправками в том числе предусмотрено, что по обращению государственных органов власти субъектов Федерации или муниципальных органов власти в СРО недобросовестно или неоднократно нарушившие установленные требования управляющие организации исключаются из СРО.

Потребуется не менее одного года для создания нормального и эффективного механизма функционирования института саморегулирования в сфере управления многоквартирными домами. Должны быть подготовлены соответствующие стандарты и правила осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, разработаны и опробованы образовательные программы для подготовки специалистов в сфере ЖКХ, должны сформироваться профессиональный и конкурентоспособный рынок, поэтому введение обязательного членства управляющих компаний в саморегулируемых организациях в сфере управления многоквартирными домами предусмотрено с 1 марта 2013 года.

Нам кажется принципиально важным доработать данный законопроект ко второму чтению в части введения института национального объединения саморегулируемых организаций в данной сфере, для того чтобы обеспечить защиту прав граждан в различных конфликтах, которые возникают между гражданином и управляющей компанией и управляющей компанией и саморегулируемой организацией.

Поступило много предложений, которые мы обсуждали в том числе и на парламентских слушаниях 17-го числа. 85 процентов выступавших, внёсших свои предложения, высказались в поддержку данного института, и мы считаем, что мы можем доработать эти предложения. Также могут быть учтены при доработке ко второму чтению замечания, изложенные в положительном отзыве правительства. Обсуждение законопроекта

уже прошло в регионах, подавляющее большинство регионов поддерживает данную идею.

Прошу вас поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Александр Геннадьевич Сидякин.  
**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, на указанный законопроект получен положительный отзыв правительства. Государственно-правовое управление президента также дало положительное заключение и с учётом некоторых замечаний рекомендует принять законопроект в первом чтении. Комитет-соисполнитель дал положительное заключение. На законопроект поступило восемь отзывов из субъектов Федерации, все они положительные.

Как сказала Елена Леонидовна, мы проводили на прошлой неделе парламентские слушания и подавляющее большинство их участников высказались за введение института саморегулирования в области управления многоквартирными домами. Хочу отметить, что те, кто высказывался против, говорили лишь о том, что членство в таких организациях должно быть добровольным. Но мы все понимаем, что финансово ответственные и дорожащие своей репутацией управляющие компании уже и так входят в СРО на условиях добровольности, а мошеннические схемы реализуют те, кто туда никогда не войдёт, поэтому очевидно, что решением тех проблем, которые обозначила в своём докладе Елена Леонидовна, могло бы стать только обязательное членство в саморегулируемых организациях.

Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству большинством голосов рекомендует палате принять указанный законопроект в первом чтении, а высказанные замечания могут быть учтены в ходе его широкого обсуждения ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы? Будут. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Константин Константинович Ильковский.

**Ильковский К. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к разработчикам законопроекта: скажите, а какая сумма, как ожидается, будет собрана с управляющих организаций при вступлении в СРО?

**Председательствующий.** По карточке Резника микрофон включите.

**Николаева Е. Л.** Уважаемые коллеги, в настоящий момент в законопроекте указана фиксированная сумма, но я даже не хочу её озвучивать, поскольку принято уже консолидированное решение, что ко второму чтению мы предложим устано-

вить зависимость вступительного взноса от объёма того фонда, который обслуживает та или иная управляющая компания.

**Председательствующий.** Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемая Елена Леонидовна, вы, вероятно, изучали опыт работы СРО в других отраслях. Вот, скажем, создание СРО в строительстве погубило все малые предприятия и уничтожило кучу рабочих мест. Сегодня общеизвестно (это данные Минрегиона), что 3 триллиона 300 миллиардов собирается в сфере ЖКХ. Вот вы всё-таки скажите, какой процент вы планируете получить и кто это хочет сделать, потому что СРО — это убийство конкуренции, о которой вы тут много говорите, СРО — это монополизация рынка и присвоение колоссального количества средств, которые управляющие компании опять же возьмут с жителей, и так, вообще-то, задушенных нехваткой денег.

Спасибо.

**Председательствующий.** Микрофон по карточке Резника ещё раз включите.

**Николаева Е. Л.** Николай Васильевич, спасибо большое за вопрос. На самом деле я знаю достаточно большое количество саморегулируемых организаций в строительстве, которые как раз объединяют предприятия малого и среднего бизнеса. Буквально на прошлой неделе состоялось общее собрание одной из них, на котором присутствовали около полутора тысяч представителей из всех регионов, поэтому я с вами не соглашусь в том, что СРО убивает малый бизнес. Наоборот, именно возможность дифференцированного подхода к малым, средним и крупным компаниям даёт возможность профессионалам, работающим на рынке, более чётко оценивать свою деятельность и как раз квалификацию поддерживать, а не объём и размер рынка. Это первое.

Второе. Что касается сбора средств. В настоящий момент, я ещё раз говорю, ущерб от деятельности недобросовестных управляющих компаний огромен, только в Центральном федеральном округе заведено несколько десятков уголовных дел по фактам вывода денежных средств, которые собраны с граждан Российской Федерации, и вот последнее уголовное дело, возбуждённое в Центральном федеральном округе: 10 миллиардов рублей было выведено за рубеж и, соответственно, недоплачено ресурсопоставляющим организациям, разбирательство идёт уже более двух лет.

Дело в том, что именно, так скажем, профессионалы рынка могут определить, насколько добросовестна или недобросовестна та или иная управляющая компания, и данный механизм позволит сохранить не только деньги граждан, но и деньги ресурсоснабжающих организаций.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Иванович Юрченко.

**Юрченко С. И., фракция КПРФ.**

Уважаемая Елена Леонидовна, понятно, что данный законопроект лоббируется управляющими организациями — здесь сомнений нет, и это приведёт к ещё большему взрыву. А где в данном законопроекте главный субъект гражданско-правовых отношений, ради которого мы что-то делать пытаемся, — собственник жилья, где он?

**Председательствующий.** Спасибо.

Микрофон по карточке Резника включите.

**Николаева Е. Л.** Мне кажется, вы задали ключевой вопрос, и мы, когда обсуждали данный законопроект на парламентских слушаниях, как раз говорили о том, что необходимо очень серьёзно его дорабатывать. Для того чтобы защитить права и интересы собственников, будет создаваться национальное объединение, именно в целях защиты прав граждан, которые являются собственниками недвижимости. В данный момент мы уже подготовили соответствующие поправки, и я абсолютно уверена, что именно эта сбалансированная конструкция позволит сделать равными партнёрами по переговорной площадке гражданина, управляющую компанию и — я ещё раз обращаю на это внимание — ресурсоснабжающую организацию, потому что на сегодняшний день в переговорном процессе эти стороны не равны.

**Председательствующий.** Максим Станиславович Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Вопрос авторам.

Очень радует, что институт саморегулирования получил такую высокую оценку в вашем докладе. Скажите, а как вы относитесь к тем суррогатам, которые появились в области профессионального саморегулирования до введения и принятия законов о саморегулировании и которые не вписываются в современную систему? И считаете ли вы возможным во втором чтении, так сказать, расширить законопроект и исключить такие суррогаты, как, например, Российский союз автостраховщиков, который у нас не работает по принципу саморегулируемых организаций, но в то же время выполняет контрольные функции?

Вот сейчас планируется в этой области по всем видам обязательного страхования наплотить подобные получиновичьи организации, где право принятия решения будет находиться в руках двух, трёх, четырёх крупнейших игроков бизнеса, которые отлаживают все эти моменты под себя... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Микрофон по карточке Резника включите, пожалуйста.

**Николаева Е. Л.** Максим Станиславович, спасибо большое за вопрос. Я с вами категорически согласна в том, что недопустимо просто наблюдать за тем, как возникают фальшивые СРО — фальшивые организации, которые лишь имитируют деятельность, но на самом деле ставят другие цели и задачи. С такими саморегулируемыми организациями мы уже боремся в строительстве и в других сферах. Я не компетентна сейчас говорить по остальным сферам деятельности, но данным законопроектом и особенно теми поправками, которые мы обсудили на парламентских слушаниях, мы постараемся исключить возможность создания фальшивых СРО, создания недобросовестных управляющих компаний. Мы считаем, что данный законопроект позволит создать конкурентную базу, при которой именно профессионалы рынка, а не чиновники на местах будут активно развивать этот институт саморегулирования и управления недвижимостью.

**Председательствующий.** Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич. Хотя я удивлён, что вы не дали возможности выступить по ведению до этого. Это существенно: мы нарушили сейчас норму Регламента...

**Председательствующий.** Андрей Викторович, я дам по ведению слово и вам, и Елене Борисовне.

**Руденко А. В.** Спасибо.

Я задаю вопрос Елене Леонидовне.

Елена Леонидовна, вы знаете, что в комитете по ЖКХ обсуждался данный вопрос, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" была против столь поспешного рассмотрения такого сложного вопроса, как введение саморегулируемых организаций в сфере управления многоквартирными домами. Дело в том, что сейчас параллельно рассматривается внесение поправок в 315-й, базовый закон — закон "О саморегулируемых организациях", которые в корне меняют подход к делу: будут определены органы надзора, созданы реестры и так далее. Вы торопитесь, и в вашем законопроекте не учтены поправки, которые будут внесены в 315-й закон. Прошу вас ответить: почему вы не дожждётесь, пока будут внесены поправки в закон "О саморегулируемых организациях"?

**Николаева Е. Л.** Андрей Викторович, спасибо за вопрос. Действительно, мы обсуждали этот вопрос в комитете и на парламентских слушаниях, мы также это обсуждали на заседаниях комитетов-соисполнителей — комитетов по собственности и по гражданскому законодательству — и договорились о том, что создадим рабочую группу по доработке данного законопроекта с учётом изменений в 315-й закон совместно с разработчи-



ками поправок в 315-й закон, поэтому я абсолютно уверена, что ко второму чтению мы сумеем данный вопрос урегулировать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Записался на вопрос Владимир Иванович Бессонов, но я не вижу его в зале.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться на выступления.

Покажите список записавшихся.

Семь человек. По одному от фракции, до семи минут. Нет возражений?

Абалаков, пожалуйста.

**Абалаков А. Н., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые товарищи, коллеги! Мы обсуждаем очень важный законопроект, который на самом деле уже достаточно давно будоражит умы представителей экспертного сообщества, профессионалов. Надо признать, что действительно очень много накопилось зла в жилищно-коммунальной сфере и, как это ни прискорбно, крайними делают управляющие организации. Хотя много говорят о росте цен на услуги ЖКХ, много говорят о злоупотреблениях, почему-то в тени остаются естественные монополии, а весь удар принимают на себя управляющие компании.

Мне кажется, что сегодня, обсуждая этот законопроект, мы, конечно, выбираем из двух зол. Законопроект, который нам предложен, очень сырой, он требует серьезной доработки. Елена Леонидовна говорила, что ко второму чтению будет принята масса, просто масса разных поправок, которые могут существенно поменять этот законопроект. Мне кажется, что сегодня необходимо говорить о гнёте естественных монополий, которые ежегодно поднимают цены на 15 процентов, управляющие компании поднимают цены на 5 процентов в год, и в результате мы вымываем средства из управляющих организаций. Поможет ли этот законопроект решению этой проблемы, вообще неизвестно, хотелось бы, чтобы он помог.

Главная мысль в этом законопроекте — это обязательное членство в СРО, но поможет ли это развитию конкуренции, это, вообще, вопрос, улучшит ли качество работы, это тоже вопрос. Сегодня действует норма о добровольном членстве в СРО, многие организации вступили туда, и они это используют как дополнительный фактор в конкурентной борьбе против других компаний; окажет ли это дополнительное положительное воздействие, очень трудно сказать.

В этом законопроекте есть, скажем так, интересные положения, которые, на наш взгляд, подрывают саму сущность саморегулирования. Например, в статье 170, часть вторая, пункт 2, на-

писано, что причиной исключения организации из СРО может служить обращение высшего должностного лица субъекта Российской Федерации либо главы муниципального образования. Что же получается? У нас есть саморегулируемая организация, которая вроде как должна жить сама по себе, но в то же время, ежели глава администрации либо глава муниципального образования обращается и говорит: ребята, этого парня исключите, — по закону СРО должна его исключить. В прессе полно информации о "придворных" управляющих компаниях, созданных главами администраций, там пишут о низком качестве, о том, что деньги уводят, — и что мы делаем? Мы пишем статью 170 и сами, своими руками даём право главам администраций легально создавать эти компании. Совершенно непонятно, кто и зачем, с какой целью включил этот пункт в данную статью.

Второй вопрос, который встаёт, — это вопрос о компенсационном фонде. Кроме компенсационного фонда в СРО, вообще-то, существуют ежемесячные платежи и членские взносы, и тогда вопрос возникает, откуда они возьмутся — из воздуха, что ли? Вот поэтому тезис о том, что это никак не повлияет на тарифы, совершенно неочевиден. Сегодня у нас добровольное членство, взносы компенсационные составляют 3 тысячи рублей (что касается страховки, то об этом я скажу дополнительно), но я думаю, что, как только возникнет обязательное членство, компенсационные взносы возрастут многократно, и мне кажется, Елена Леонидовна, что ко второму чтению в законопроект нужно включить в первую очередь законодательное ограничение размеров компенсационного, членского и ежемесячного взносов, потому что иначе мы получим, как вы правильно сказали в своём докладе, такую большую кормушку для многих, многих людей, которые не работают в ЖКХ, но припали, присосались к нему.

Теперь несколько слов о страховании. Существует два способа компенсации убытков, нанесённых управляющей организацией: либо компенсационный фонд, либо страхование рисков управляющей компании. Опыт управляющих организаций, опыт СРО в Сибирском федеральном округе свидетельствует: ни разу ни одна компания не обратилась за компенсацией своих убытков в СРО. Были случаи, когда обращались в страховые компании, но страховые компании после этих случаев прекратили всякие отношения с СРО, с управляющими компаниями. И мне кажется, что в законопроект необходимо включить пункт относительно компенсационного взноса либо страхования ответственности, причём страхование ответственности должно быть на полную сумму, и нужно обязать страховые компании заключать договора, а не уклоняться от этого.

Есть там ещё один момент очень интересный — это компенсация расходов компенсационных фондов в случае выплат. Тоже очень интересный пункт. Получается так, что управляющая компания платит деньги в компенсационный фонд либо страхует ответственность, а если этот фонд расходуется, то кем он должен компенсироваться? Он должен компенсироваться либо той управляющей компанией, которая нарушила свои обязательства, либо другими компаниями. Тогда возникает вопрос: а чего ради другие компании за счёт своих собственников будут оплачивать компенсационный фонд? То есть это тоже не отрегулировано.

Но я, честно говоря, рассчитываю, что ко второму чтению все эти вопросы будут отрегулированы и закон вообще получит, можно сказать, статус закона прямого действия, мы прямо в законе укажем максимальные ставки, максимальный актив, чтобы исключить возможность злоупотреблений для управляющих компаний, для СРО и для национального объединения, которое, наверное, возникнет.

Я считаю, что законопроект, конечно, необходим, но сейчас он очень сырой и требует большой доработки ко второму чтению. Я надеюсь, что авторы законопроекта его доработают и он будет очень хороший и правильный.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Сергеевич Селезнёв переместился поближе к трибуне — я так понимаю, что вы от фракции ЛДПР уполномочены выступить. Пожалуйста.

**Селезнёв В. С.** Спасибо, Сергей Евгеньевич, за пронительность.

На самом деле меня в очередной раз удивляет то, что мы можем элементарный вопрос превратить в тему для политических дискуссий. Утром, когда выступала в десятиминутке госпожа Хованская, председатель профильного комитета — комитета по жилищно-коммунальному хозяйству, она клеймила позором данный законопроект. То ли она непрофессиональна, то ли, когда она намекала на то, что этот законопроект принимается в пользу определённых лиц, она имела в виду непонятно кого... стыдно сказать, но может быть, она имела в виду себя? *(Шум в зале.)* Потому что не далее как вчера было заседание саморегулируемых организаций управляющих компаний, где ей предлагали, в общем-то, должность будущего руководителя национального объединения СРО, но, чувствуя свою неуверенность, по всей видимости, она решила затянуть этот вопрос. Ну да Бог ей судья! *(Шум в зале.)*

Что касается собственно законопроекта, то мне хотелось бы, уважаемая Елена Леонидовна, обратить ваше внимание на то, что законопроект касается, к сожалению, только компаний,

управляющих многоквартирными домами, но это необходимо применить в будущем вообще в области управления, необходимо задуматься над этим, и комитет по собственности готов с вами сотрудничать, с вашим комитетом я имею в виду. Какая разница — это многоквартирные жилые дома или это любой другой сектор, к примеру, коммерческая недвижимость, где постоянно находится одновременно большое количество людей и мы должны обеспечить как минимум соблюдение техрегламента о безопасности зданий и сооружений? А соблюдение техрегламента о безопасности зданий и сооружений мы можем обеспечить, только если будем думать о всех жизненных циклах здания. Самый длительный жизненный цикл здания, период его жизни, так сказать, — это, собственно говоря, его эксплуатация, и в процессе эксплуатации никто не может более профессионально его обслуживать, чем управляющая компания.

Ещё одно заблуждение — это то, что управляющие компании заинтересованы в создании СРО и в обязательном членстве в этом СРО. Я могу сказать вам ответственно: я разговаривал с членами управляющих компаний — они как чёрт от лада на шарахаются от того, что предлагается в данном законопроекте, потому что понимают, что среди них масса серых управляющих компаний (я уж не буду говорить, что совсем чёрных управляющих компаний), которые живут только благодаря тому, что демпингуют цены, предлагая свои услуги.

Так вот что хотелось бы отметить? Что на сегодняшний день это всё в пользу конечного бенефициара, данный законопроект действительно направлен на защиту интересов собственников жилья. Почему? Потому что кто будет выступать контрагентом, допустим, по инвестициям, которые необходимо вкладывать в сферу ЖКХ? Если вы думаете, что этим контрагентом может выступить перед финансовыми институтами ТСЖ, то вы заблуждаетесь, потому что ТСЖ — это некий механизм, ТСЖ ни за что не отвечает, только нанимает профессиональную управляющую организацию. Дальше. В сущности, в сложившейся сегодня ситуации может ли управляющая компания быть контрагентом по получению субсидий, субвенций, кредитов и так далее? Нет, потому что управляющая компания сегодня заключила договор с ТСЖ, а завтра она его по надуманным причинам расторгла или ТСЖ расторгло этот договор, и все это понимают.

Поэтому мы приветствуем принятие данного законопроекта как от фракции ЛДПР, так и от комитета — я возьму на себя ответственность в отсутствие председателя Комитета по вопросам собственности сказать, что и Комитет по вопросам собственности также поддерживает данный законопроект.

И остаётся лишь посочувствовать тем, кто пытается обсуждение данного вопроса превратить в дебаты и принятие политических решений.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" кто-то выступит? Депутат Абубакиров.

Пожалуйста, микрофон включите.

**Абубакиров Р. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В настоящее время регулирование в данной сфере явно недостаточное: отсутствуют правила и требования к профессиональной деятельности, не разработаны стандарты качества работ и услуг по управлению многоквартирными домами, фактически отсутствует и ответственность участников рынка. Безусловно, всё это приводит к злоупотреблениям, недобросовестной конкуренции и некачественным услугам, непосредственно затрагивает права граждан — об этом Елена Леонидовна говорила.

Какие аргументы в пользу этого законопроекта? Прежде всего то, что у госорганов появляется контрагент, который, с одной стороны, может представлять отрасль и распространять положительную практику, оказывая помощь добросовестным участникам рынка и выявляя недобросовестных, а с другой — обязан взаимодействовать как с субъектами рынка и госорганами, так и с гражданами и их объединениями. Принятие закона при условии его доработки с учётом высказанных здесь замечаний, безусловно, позволит снизить риски присутствия в отрасли недобросовестных управляющих компаний, при вступлении в СРО каждая управляющая организация должна будет отвечать заявленным в стандартах и правилах СРО требованиям, должны будут снизиться риски банкротства управляющих компаний и нецелевого использования средств. Таким образом, законопроект направлен на создание нормального, эффективного механизма функционирования института саморегулирования в сфере управления многоквартирными домами и определяет соответствующие стандарты и правила деятельности, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать принятие этого законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Галина Петровна, вы будете выступать? Пожалуйста, Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я более подробно скажу о том, о чём я говорила сегодня утром.

Хочу сказать для выступавшего передо мной коллеги от ЛДПР: я не собираюсь возглавлять никакие национальные

объединения, о каких-то встречах мне стало известно только после вашего выступления, но тем не менее я вам благодарна за информацию, полученную хотя бы вот таким образом.

Теперь я вас сильно удивлю, но я за саморегулирование в жилищной сфере, за — вот это всем понятно? За саморегулирование в жилищной сфере. Но я категорически против несвоевременного введения обязательного саморегулирования — вот против чего я выступаю сегодня.

А теперь конкретно. Обращаюсь сейчас к юристам, которые в зале сидят. Уважаемые коллеги, не предмет регулирования Жилищного кодекса внесённый законопроект. Не предмет регулирования, поэтому как минимум его нужно перевести — либо сделать это отдельным законопроектом, либо внести в качестве раздела в базовый закон о саморегулировании, поправки в который, кстати сказать, будут рассматриваться в июне и уже содержат внутренние противоречия с представленным сегодня вам документом. Мы поспешили дважды: мы опережаем базовый закон, уважаемый Сергей Евгеньевич, и опережаем закон, который должен был сегодня рассматриваться, но не рассмотрен, посвящённый надзору в этой сфере, потому что мы должны привести в соответствие с этим принимаемым во втором чтении законопроект вот этот внесённый сегодня законопроект тоже.

Идём дальше. На сегодняшний день введение института саморегулирования просто задавит нарождающийся бизнес, особенно малый бизнес в этой сфере, — вот против кого направлен, по существу, этот законопроект. То есть, вы знаете, мы индивидуального предпринимателя без образования юридического лица и представителя малого бизнеса зажмём в тисках между государственным и муниципальным вводимым сейчас контролем (вот мы не рассмотрели документ во втором чтении), и вот в этих объёмах задохнётся сфера управления жилищным фондом, то есть просто задохнётся и государственное регулирование, и саморегулирование. При этом стандарты у нас утверждают и правительство, и саморегулируемые организации. Ну как-то надо вот это дело-то состыковать, да? По каким стандартам в итоге должны жить управляющие организации? Мне кажется, что всё-таки приоритет у тех стандартов, которые будет правительство нам утверждать, а уже потом можно расширять эти стандарты дальше для саморегулируемых организаций.

Исходя из своей практики уже могу сказать: на сегодняшний день мешает не отсутствие обязательного саморегулирования, а отсутствие конкуренции и давление местных органов власти на только зарождающийся вот этот малый бизнес, потому что, если приходит нормальная частная управляющая организация... я много раз приводила такие примеры, вот по Мос-

ковской области: управляли жилищным фондом от Министерства обороны профессионалы, честные ребята, пришли в город, решили расширить свой бизнес, провели общее собрание, есть решение — всё по закону. Как вы думаете, подмётные письма от кого? От представителей как раз руководителя органа местного самоуправления — чтобы дискредитировать эту организацию. Вот где опасность реальная!

Что у нас сейчас происходит? У нас создаются повсеместно административные СРО, с чем я вас поздравить никак не могу. О какой конкуренции после этого мы будем говорить?! Их всех будут вызывать к начальнику в орган местного самоуправления, им будут давать те же установки. Зачем мы тогда приватизировали эти организации? Надо оставить всё как есть — МУПы, ФГУПы, и будем жить счастливо. Тогда ни о какой конкурентной среде речи не будет, а это как раз сфера, где она возможна, может быть и должна быть. Причём это сфера стабильного, устойчивого бизнеса при всех кризисах, вот на это обратите тоже внимание.

Я хочу напомнить, что у нас саморегулирование вводится в основном в тех сферах, которые раньше лицензировались, и государственный контроль заменяется вот этим контролем профессионального сообщества. В сфере управления жилищным фондом такого лицензирования не было. Мне кажется, что членство в саморегулируемой организации — это вещь престижная, это статус, как вы понимаете, и если бы мы просто рекомендовали тем, кто не вчера пришёл и не завтра убежит с этого рынка, выбрать ту управляющую организацию, которая войдёт абсолютно добровольно, взяв на себя дополнительные обязательства, — вот это была бы правильная политика сейчас. Но и это ещё не всё: мы даём колоссальные полномочия жилищным инспекциям, вводим муниципальный контроль. Надо немножко погодить, понимаете? Более того, по законопроекту, который мы сегодня не рассмотрели из-за того, что мы раньше рассматриваем законопроект, который должен был идти позже, вводится муниципальный контроль, муниципальные проверки без предупреждения, управляющих организаций. Такое же право есть у жилищных инспекций. Слушайте, во что превратится жизнь управляющей организации?! Вот о ней сейчас хочется замолвить слово: она будет не управлять, а "отрабатывать" вот этих проверяющих. Естественно, штрафы заплатим мы.

Я вообще считаю, что главное, чего мы должны добиться и на чём сделать акценты, — это поднять профессиональный уровень, не допускать к управлению без соответствующего документа об окончании хотя бы курсов повышения квалификации, например, при Московском государственном строительном университете или при какой-то другой структуре (их мно-

го очень, они есть практически во всех регионах, отделения этого университета, во всех субъектах Федерации). Не каждая кухарка может управлять государством, понимаете? То есть надо учиться, учиться и учиться. Это первое.

И второе. Не обязательное саморегулирование, а обязательное страхование ответственности... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, Андрей Викторович, вы будете выступать? Докладчик и содокладчик? Нет?

Ставлю на голосование в первом чтении данный проект федерального закона.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 22 мин. 47 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	301 чел. . . . .	66,9 %
Проголосовало против . . . . .	120 чел. . . . .	26,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	421 чел.	
Не голосовало . . . . .	29 чел. . . . .	6,4 %
Результат: принято		

Принят в первом чтении.

По ведению — Елена Борисовна Мизулина.

**Мизулина Е. Б.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! По просьбе комитета и представителей правительства, которые находятся в зале, а также от имени детей, в отношении которых мы должны будем сегодня ратифицировать конвенцию, очень просим 14-й вопрос рассмотреть сейчас, это займёт мало времени.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, мы сначала рассмотрим всё-таки протокольные поручения, а потом... Я поддерживаю предложение Елены Борисовны, но тем не менее ставлю на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 23 мин. 48 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	360 чел. . . . .	80,0 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	360 чел.	
Не голосовало . . . . .	90 чел. . . . .	20,0 %
Результат: принято		

Принято.

Андрей Викторович Руденко по ведению.

**Руденко А. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.



Сергей Евгеньевич, я хотел бы под стенограмму всем нашим коллегам сказать, что сегодня у нас очередной вопиющий факт — грубое нарушение статьи 50 Регламента Государственной Думы.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Руденко А. В.** Подождите, не перебивайте, пожалуйста.

Если такая практика будет продолжаться, то мы превратим наш парламент неизвестно во что. Давайте отменим тогда наш Регламент! Дело в том, что внеочередным рассмотрением 25-го вопроса мы грубо нарушили статью 50 Регламента, которая гласит, что в первую очередь рассматриваются вопросы в третьем чтении, потом — во втором, потом — в первом. У нас были ещё не рассмотрены вопросы, стоящие в повестке раньше. Я хотел бы, чтобы в стенограмме, уважаемый Сергей Евгеньевич, было отражено: на сегодняшнем заседании была грубо нарушена статья 50 Регламента. Наша фракция будет фиксировать подобные случаи. Кроме того, мы всё равно будем обращаться в Конституционный Суд по поводу нарушений законодательства и Конституции Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Викторович. Мы, конечно, зафиксируем в стенограмме ваше выступление, но я всё же отреагирую, скажу: данное предложение было поставлено на голосование и палата проголосовала за него.

Протокольные поручения.

Сергей Павлович Обухов, пожалуйста.

**Обухов С. П., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, мы здесь неоднократно рассматривали вопрос распространения незаконной агитационной продукции. Депутатские запросы по этому поводу направляли депутаты, и я в том числе, лидеры фракций обращались к руководителям правоохранительных органов — неутешительная ситуация: за последние два-три года мы не имеем ни одного факта выявления и наказания организаторов, тех, кто инициировал распространение фальшивых газет в ходе выборных кампаний. К сожалению, эта порочная тенденция распространяется и сейчас. Так, в Краснодарском крае, в котором состоятся выборы в воскресенье, как всегда накануне дня голосования — фальшивые газеты, порочащие единого кандидата от оппозиции.

Просьба поддержать протокольное поручение. Все необходимые запросы уже направлялись.

В плане законопроектной работы есть соответствующие законопроекты по модернизации избирательного законодательства... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

В стране остаются нераскрытыми почти половина всех совершённых преступлений, в том числе и преступлений в ходе избирательного процесса, это, безусловно, вызывает серьёзнейшую озабоченность, но тем не менее ни в примерной программе законопроектной работы Государственной Думы на текущую сессию, ни в календаре рассмотрения вопросов на очередной месяц законопроектов, касающихся данной информации, нет, поэтому поручение не соответствует статье 60 Регламента и должно быть отклонено.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 27 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 201 чел. . . . . 44,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 201 чел.  
Не голосовало . . . . . 249 чел. . . . . 55,3 %  
Результат: не принято

Отклонено.

Дмитрий Геннадьевич Гудков, пожалуйста.

**Гудков Д. Г.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, мы получили информацию о том, что сегодня прошла встреча лидера фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" господина Воробьёва с послом США Макфолом. Этот факт не может нас не беспокоить, как и миллионы российских граждан, особенно в связи с многочисленными заявлениями депутатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ": и Роберт Шлегель, и Хинштейн, и Железняк называли господина Макфола специалистом по "оранжевым революциям" и говорили о том, что сотрудники западных разведок консультируют российских депутатов.

Вы знаете, хотел бы обратить внимание на тот факт, что данная встреча прошла накануне съезда "ЕДИНОЙ РОССИИ", и нас, конечно же, интересует, что обсуждалось на этой встрече, может быть, были какие-то секретные поручения, поэтому мы просим дать протокольное поручение комиссии по этике: во-первых, дать правовую оценку действиям господина Воробьёва, а во-вторых, ответить на вопрос, соответствует ли эта встреча, так сказать, депутатской этике, тем более что комиссия по этике выносила порицание депутатам от оппозиции... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Михаил Васильевич Тарасенко.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Положение о комиссии по депутатской этике предусматривает обязательность рассмотрения всех обращений депутатов по вопросам, входящим в сферу компетенции комиссии, поэтому нет необходимости в протокольном поручении. Это первое.

Второе. Поручение, которое подписано депутатами Гудковым и Пономарёвым, адресуется Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, но, во-первых, необходимо было бы разобраться, что такой комиссии нет, а во-вторых, попытка навязать комиссии по депутатской этике эту функцию — дать правовую оценку происходящим событиям — несколько выходит за рамки компетенции данной комиссии: правовые оценки дают другие комиссии и другие органы.

Третье. Если бы господин Пономарёв обратил внимание на то, за что он получил порицание... Он получил порицание не за то, что ходил в американское посольство, а за то, что обращение... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Отрицательное мнение, я так понимаю.

Ставлю на голосование протокольное поручение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 30 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 145 чел. . . . . 32,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 145 чел.  
Не голосовало . . . . . 305 чел. . . . . 67,8 %  
Результат: не принято

Отклонено.

Протокольное поручение депутатов Коломейцева Николая Васильевича, Сапожникова и Абалакова. Кто докладывает? Депутат Абалаков.

Пожалуйста.

**Абалаков А. Н.** 23 мая на территории Чехии произошла авария самолёта. В связи с данным происшествием просим Комитет Госдумы по международным делам запросить в МИДе и Минобороны информацию о целесообразности проведения таких полётов в дальнейшем, в том числе проведения полётов над... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентина Владимировна Терешкова.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Терешкова В. В.** Руководствуясь статьёй 60 Регламента, Комитет по международным делам возражает против принятия данного протокольного поручения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование протокольное поручение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 32 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 195 чел. . . . . 43,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 195 чел.

Не голосовало . . . . . 255 чел. . . . . 56,7 %

Результат: не принято

Отклонено.

И ещё одно протокольное поручение — Николая Васильевича Коломейцева и Николая Ивановича Сапожникова. Кто докладывает? Нет докладчиков. Снимается.

Пункт 14 повестки дня, о проекте федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Конвенции о юрисдикции, применимом праве, признании, исполнении и сотрудничестве в отношении родительской ответственности и мер по защите детей". Докладывает Игорь Михайлович Реморенко.

**Реморенко И. М., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Присоединение к данной конвенции позволит установить, законодательство какого государства следует применять и каким образом исполнять судебные и административные решения.

Основные вопросы, по которым выносятся решения.

Вопрос осуществления родителями, проживающими в разных государствах, своих прав, в том числе определение места жительства ребёнка при раздельном проживании родителей, а также установление порядка общения ребёнка с родителем, который проживает отдельно. Дело в том, что у нас сейчас порядка 60—70 тысяч браков с зарубежными гражданами. К сожалению, не все из них успешные, и этот вопрос становится всё более острым. Очень важно, чтобы решения судов, в том числе судов Российской Федерации, признавались за рубежом, и вот, собственно, присоединение к данной конвенции, к которой уже присоединилось тридцать пять стран, эту процедуру переговоров между судами позволит установить и позволит добиться соответствующего необходимого учёта.

Второй вопрос — это установление опеки или попечительства над ребёнком, оказавшимся за границей. То есть если дети поехали на отдых и что-либо случилось, тогда требуется опека, требуется организация какой-то помощи, и сторона, подписавшая под этой конвенцией, эту помощь обеспечивает.

Ну и конечно, вопрос определения полномочий любого лица или органа, несущего ответственность за личность и имущество ребёнка, находящегося за границей, к примеру на отдыхе, обучении или лечении.

Конвенция устанавливает все эти моменты. В каждом из договаривающихся государств назначается центральный орган, исполнение функций которого у нас предполагается возложить на Минобрнауки России.

Законопроект предусматривает присоединение к конвенции с двумя оговорками. Первая — Российская Федерация возражает против использования французского языка, как и большинство стран, которые присоединились к конвенции (скорее, ради удобства её реализации). И вторая — Российская Федерация признаёт исключительную юрисдикцию своих органов в вопросах принятия мер, направленных на защиту имущества ребёнка, находящегося на территории Российской Федерации, то есть принять какие-то решения в отношении имущества ребёнка со стороны зарубежных судов будет нельзя.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Борисовна Мизулина.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет единогласно просит Думу поддержать эту конвенцию, споров вокруг неё нет. Если выразиться простым языком, скажу, что это касается детей из семей, основанных на международном браке, где один из родителей гражданин России, другой — нет, и в силу определённых обстоятельств, известных всем, так получается, что ребёнок в одном государстве может быть с одним родителем, а в другом — с другим. Как разрешить эту спорную ситуацию?

Конвенция регулирует разнообразные случаи, какое законодательство, какой страны применяется. Сам термин "родительская ответственность" — тоже обращаю внимание, если вдруг будет кто-то спрашивать, — это правомочия родителя по отношению к личности и имуществу ребёнка, это сказано в конвенции.

Тридцать пять государств-участников. Все известные случаи, о которых вы сейчас слышали, — Финляндия, Франция — все подпадают под действие этой конвенции, потому что это страны-участники. Безусловно, это позволит нашим гражда-

нам, которые всё чаще вступают в браки с иностранцами, быть защищёнными благодаря этой конвенции.

Мы просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить?

Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставлю на голосование данный проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 37 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 360 чел.

Не голосовало . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, время — 18 часов 37 минут. Заседание наше завершено, я благодарю за работу. Не рассмотренные сегодня вопросы мы рассмотрим на ближайшем заседании или на последующих.

Спасибо. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
5 июня 2012 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу занять места и подготовиться к регистрации. Пожалуйста, включите режим регистрации. Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 01 мин. 12 сек.)  
Присутствует . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Отсутствует . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем начинать работу.  
Прежде всего определимся, как всегда, по повестке. Я ставлю на голосование предложенный Советом Думы проект повестки дня: принять за основу.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 385 чел.  
Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Результат: принято

Принят за основу.  
Переходим к выступлениям представителей фракций.  
(Шум в зале.)  
От фракции КПРФ выступает Вячеслав Николаевич Теткин.

**Тетёкин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, с недавних пор у российской элиты возникла мода на патриотизм, хотя ещё пятнадцать лет назад её предшественники из Демократической партии России откровенно пресмыкались перед Западом, а слово "патриотизм" было ругательством. Но теперь в День Победы все ходят с георгиевскими ленточками, а власть с немалой гордостью заявляет, что на перевооружение армии будет израсходовано 23 триллиона рублей. *(Шум в зале.)* Ну, во-первых, из этих триллионов минимум 20 процентов будет разворовано, во-вторых, любая техника без людей, способных управлять ею, — это просто кусок железа. *(Шум в зале.)* Причём современное оружие — это не "калашников", стрельбе из которого можно научиться за пятнадцать минут, нынешняя сверхсложная техника требует глубоких знаний.

Если говорить о профессиональной армии, с которой все носятся нынче как чёрт со ступой, то надо сказать, что это прежде всего высококлассные офицерские кадры. *(Шум в зале.)*

Я доходчиво говорю, уважаемые коллеги?

**Председательствующий.** Присаживайтесь, пожалуйста, коллеги. Присаживайтесь и успокаивайтесь.

**Тетёкин В. Н.** Давайте вспомним историю. В 1918 году Германия с треском проиграла Первую мировую войну, поэтому ей было позволено иметь всего 100 тысяч военнослужащих. Что сделали немцы? Они оставили 100 тысяч офицеров, ни одного рядового. И после этого выдающийся немецкий полководец генерал фон Сект создал вермахт, который в ключья разнёс всю Западную Европу. Что происходит у нас? Мы движемся в обратном направлении: за последние годы из армии изгнано почти 200 тысяч офицеров, люди с боевым опытом Афганистана, войн на Кавказе, прошедшие горячие точки, получившие прекрасное образование в прославленных советских училищах и академиях, выброшены из Вооружённых Сил. Что нам предлагается взамен? Нам предлагают взамен неких "профессиональных" сержантов с подготовкой в течение двух с половиной лет, то есть на уровне профтехучилища. И кому нужны в современной войне сержанты-недоучки?! Современная война — это не танки через границу, современная война — это средства воздушно-космического нападения, и трагична участь стран, у которых нет достойной системы противовоздушной обороны.

В 99-м году, если кто не знает, я одним из первых вместе с Николаем Ивановичем Рыжковым побывал на полях войны нового типа в Югославии. Мы были на двух нефтеперерабатывающих заводах, куда американцы положили по двести крылатых ракет и управляемых бомб, раздолбали эти НПЗ в щепки, что называется, и через семьдесят восемь дней бомбёжек Юго-



славия капитулировала, хотя ни один солдат НАТО на территорию Югославии так и не вошёл.

Чтобы противостоять воздушно-космическому нападению, надо укреплять авиацию, войска ПВО и противоракетной обороны, причём не только создавать новейшие комплексы авиации, ПВО, но и готовить инженеров, способных управлять этими комплексами, и командиров, способных руководить сложнейшими воздушно-космическими операциями, однако сейчас по системе подготовки кадров для ВВС и воздушно-космической обороны наносится страшнейший удар, я имею в виду, в частности, фактически ликвидацию всемирно известных академий — имени Жуковского и имени Гагарина, а также готовящуюся ликвидацию академии воздушно-космической обороны имени Жукова. Делается это очень коварным способом, вы обязаны об этом знать: все военные вузы одного вида Вооружённых Сил якобы объединяются в одну суперакадемию. Ну что это за слияние, когда прославленные академии — имени Жуковского и имени Гагарина — присоединяются к бывшему училищу тыла в Воронеже?! Теперь якобы там будет единая академия имени Жуковского и Гагарина, но это пустая скорлупа, ведь учебное заведение — это не здание с евроремонтом, это в первую очередь научный и профессорско-преподавательский состав.

В "Жуковке", которую закончили выдающиеся конструкторы самолётов и двигателей, включая Микояна, Яковлева, Ильюшина, было тридцать пять научных школ, из которых минимум пятнадцать — мирового уровня, и все они погибнут, ибо в Воронеж никто из учёных и преподавательского состава не поехал. В "Жуковке" была мощнейшая учебно-материальная база, включающая аэродинамическую трубу, уникальный комплекс по испытаниям авиационных двигателей и уникальный баротир, который позволял исследовать поведение снарядов в условиях космоса. Воссоздать всё это в Воронеже практически невозможно.

Я думаю, что генерал Заварзин, так сказать, попытается опровергнуть то, что я сейчас говорю, но это факты, которые говорят сами за себя. Если бы кто-нибудь предложил Медведеву в целях оптимизации переместить, включить юридический факультет Санкт-Петербургского университета в состав воронежского пединститута, господин Медведев назвал бы этого человека сумасшедшим, и правильно сделал бы, ибо невозможно перекинуть крупнейших ленинградских правоведов в областную вуз, но с великим авиационным вузом, оказывается, это вполне возможно! Господа Медведев и Путин говорят о необходимости соединить образование и науку — и тут же уничтожается уникальный научно-исследовательский и учебный комплекс, называемый академией имени Жуковского. После

этого мы окончательно обречены на полную зависимость от "боинга" и "аэробуса", а скоро, очевидно, будем летать и на китайских самолётах.

Точно так же сейчас начинают разрушать тверскую академию воздушно-космической обороны имени маршала Жукова: её ликвидируют путём слияния с Военно-космической академией имени Можайского в Санкт-Петербурге. Разница в том, что академия имени Можайского готовила технарей, её выпускники знают, как запустить космический аппарат, как отследить его орбиту, организовать связь, а тверская академия ВКО готовила бойцов — людей, способных управлять современным боем. Профессорско-преподавательский состав тверской академии никуда не поедет, а это значит, что должной подготовки офицеров высшей квалификации для воздушно-космической обороны в России не будет, ибо невозможно перевезти в Питер не только сотни профессоров и докторов наук, но и уникальную материальную базу, включающую комплекс из 36 учебных командных пунктов, объединённых в единую систему.

На воссоздание материальной базы новоделов в Питере и Воронеже потребуются миллиарды рублей — что, в бюджете у нас лишние деньги появились? Могучие академии имени Жуковского, имени Гагарина, имени Жукова теснейшим образом связаны с авиационной промышленностью и с наукой, которые сконцентрированы в Московском регионе, и с кем будут взаимодействовать учёные, преподаватели и слушатели в Воронеже и Питере — непонятно. То есть разрываются связи, нарабатанные десятилетиями, — это катастрофа Вооружённых Сил, причём катастрофа рукотворная! (*Шум в зале.*)

Академия имени Жуковского была создана в 20-м году, когда в России царил голод и разруха, шла Гражданская война, и тем не менее правительство большевиков смогло создать первый в мире авиационный вуз. Сейчас Россия задыхается от нефтедолларов, а академия имени Жуковского уничтожается.

Одновременно гробится подготовка высших стратегических кадров. Прославленная академия Генерального штаба — со всего света люди ехали туда учиться, а сейчас она превращается в некие курсы, где военные специальности будут изучать всего лишь год. Название есть, здание есть, а академии фактически нет.

Ведётся подготовка к фактическому уничтожению столь же всемирно известной Военно-медицинской академии в Санкт-Петербурге, опять же способом перевода в чистое поле.

Уважаемые коллеги, давайте не будем обманывать себя: основная угроза России исходит не от мифических международных террористов, а от наших "партнёров" в НАТО. Зачем они непрерывно совершенствуют средства воздушно-космиче-

ского нападения? Знаете ли вы, уважаемые коллеги, что США и их союзники уже сейчас в состоянии в течение одних суток выпустить около тысячи крылатых ракет? А у нас на огромных пространствах России нет даже сплошного радиолокационного поля, то есть мы узнаем о нападении на нас только тогда, когда ракеты начнут взрываться на пунктах управления и связи, на позициях наших тяжёлых ракет.

Угроза по нынешним временам исходит из воздушно-космической сферы. Американцы с энергией, достойной подражания, невзирая на наши протесты, создают национальную систему ПРО, а у нас происходит безумное — по-другому не могу сказать — уничтожение системы подготовки кадров для воздушно-космической обороны. Это что, ошибка или нечто другое, гораздо более серьёзное?! (*Шум в зале.*)

Господа из "ЕДИНОЙ РОССИИ", по-моему, вы и те, кого вы представляете, утратили чувство самосохранения. Вот вы принимаете драконовские законы против массовых протестных акций, только что возле Государственной Думы задержали человек пятнадцать мирных протестантов, но дело в том, что вы же сами с огромной энергией генерируете протестные настроения в обществе, включая офицерский состав Вооружённых Сил! Вы рубите сук, на котором сидите, и добро бы вы рубили лишь собственный партийный сук, но ваши ставленники в правительстве рубят под корень основы национальной безопасности! (*Шум в зале.*)

Ещё есть время спасти всемирно известные академии — становой хребет обороноспособности страны, но если пойти на поводу у гражданских чиновников из Минобороны, то 22 июня 41-го может повториться, и в гораздо более трагическом варианте. Ответственность за возможную трагедию нашей страны будут нести те, кто ныне находится у власти, включая тех, кто сидит в этом зале.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин, фракция ЛДПР.

**Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Сегодня, 5 июня, Всемирный день охраны окружающей среды. Это тот день, когда мы с вами понимаем слово "экология" как важнейший фактор мировой геополитической системы. Сегодня государства конкурируют не только на полях сражений и даже не столько на полях сражений, сколько в области технологий, в области продвижения собственного политического влияния, и в большей мере сегодня это делается, в том числе через гражданское общество, путём актуализации тех или иных экологических проблем.

Мы с вами неплохо поработали — мы все помним, как принимали законы об Арктике и Антарктике, и у нас, возможно, возникло чувство самоуспокоения, чувство, что всё решено: хотя в Государственной Думе ещё находятся непринятые законопроекты, внесённые президентом, весь экологический пакет, мы думаем, что решим эти вопросы, и, может быть, успокаиваем себя этим. Однако не стоит самоуспокаиваться — уже сейчас, в ближайшие дни открывается конференция "Рио+20", и мне хотелось бы, чтобы мы с вами понимали, что такое "Рио+20", понимали, итоги какого конкретного процесса будут подведены и какие задачи будут поставлены на этом крупном международном саммите.

Конференции "Рио" начались в 72-м году с доклада профессора Медоуза — тогда Медоуз доложил Римскому клубу о том, что численность населения планеты слишком велика для того, чтобы прокормить всех. Нужно понимать, что 72-й год — это год, когда были подведены итоги так называемой лунной программы США и стало понятно, что для того, чтобы такой колосс, как Советский Союз, рухнул, нужны экстраординарные меры. Они, эти меры, были реализованы за следующие двадцать лет. Пока мы втягивались коммунистическим руководством в гонку вооружений и строили ЦБК на берегах Байкала, нас технологически победили.

"Рио", которая прошла в 92-м году, зафиксировала факт крушения Советского Союза, но были поставлены новые задачи — это нужно понимать. Всего лишь месяц назад Медоуз приходил к нам в Государственную Думу, и он сделал в нашем комитете доклад, в котором заявил буквально, что задача, которая стоит сегодня перед мировым сообществом, — послушайте, что сказал Медоуз! — обеспечить переселение избыточного населения Китая на северные территории, и он буквально назвал наши дальневосточные и сибирские территории местом, куда Китай должен будет переселить своих граждан, — это было сказано в стенах Государственной Думы! После этого он поехал читать лекции уже расширенным образом и нарисовал сроки, даты, периоды, когда эта программа будет реализована. Так вот в ближайшие дни на "Рио+20" будет поставлена эта задача, и при этом будет принята Хартия Земли, одним из столпов которой является требование соблюдения мира во всём мире и решения всех социальных и политических вопросов мирными средствами, а мы знаем, что сегодня уже приговорена Сирия, и в ближайшие дни Россия получит колоссальный ущерб путём того, что российские граждане в Сирии погибнут "от действий неизвестных лиц", а Сирия превратится в очередного изгоя мировой политики. И это будет делаться в те же дни, когда будет верстаться новый план "Рио+20", а на этой новой "Рио+20" Государствен-

ную Думу никто не представляет. На этой новой "Рио+20", правда, не будут представлены США и Китай, но по очень простой причине — это два государства, которые стоят над схваткой: Китай защитил свою геополитическую систему путём воспроизводства населения в колоссальном количестве и может пренебречь рекомендациями "Рио", а Соединённые Штаты диктуют позицию "Рио", абсолютно пренебрегая хартиями, которые принимает мировое сообщество.

Мы с вами должны понимать, что у нас есть два пути: либо мы решаем поставленные перед нами мировым сообществом задачи, заставляем своих олигархов выполнять какие-никакие требования мирового природоохранного законодательства и конструируем российское природное законодательство таким образом, чтобы мы хотя бы на своей территории были вне критики, либо нас сломают, как сломали Советский Союз. Я ещё раз обращаю внимание: мы с вами устремлены на сохранение арктических территорий, но никто не разрешит российским компаниям управлять российскими территориями в Арктике, если они не могут делать это на собственной земле. Посмотрите, что делается в местах нефтедобычи, посмотрите, какие процессы происходят на Байкале, где работает Байкальский целлюлозно-бумажный комбинат, — все эти процессы показывают нашу с вами неспособность добиться исполнения природоохранных требований.

Вы знаете, что рядом с Москвой, в городе Видное, работает Московский коксогазовый завод. 1 миллион 300 тонн угля в год привозят из Якутии под Москву, для того чтобы разогреть его в колоннах, для того чтобы химические лёгкие фракции вылетели в трубу, накрыв ядовитым облаком не только город Видное, но и всю южную часть Москвы. А потом ещё эти 1 миллион 300 тонн в год охлаждают подмосковной драгоценной водой, в тот момент когда в России порядка 70 миллионов человек не знают, что пить, при наличии Байкала, который загрязняется одним маленьким заводом, при наличии угольных компаний, которые берут лицензии, но не добывают уголь вглубь, а добывают вширь, выходя за пределы выделенных им угольных территорий и лимитов, и при этом правоохранительные органы не привлекают к уголовной ответственности грабителей, которые воруют принадлежащий нам с вами уголь, наши с вами природные ресурсы. И вот сегодня на "Рио+20" будет решаться вопрос, какие ещё требования выставят в отношении России и каким ещё образом будут ломать российскую промышленность.

А что мы делаем? Всё мировое сообщество, Европа в первую очередь, отказалось от ядерной энергетики, там осуществляется программа ликвидации ядерной энергетики, а мы с вами сегодня ещё продолжаем играть в ренессанс: мы подпитываем нашим дешёвым ураном по сделке ВОУ-НОУ Соединённые

Штаты, которые никто не обяжет сворачивать ядерную энергетику до тех пор, пока генерация энергии на атомных станциях на нашем дешёвом уране будет экономически целесообразна; мы строим Китаю атомные станции и будем поставлять туда дешёвое ядерное топливо — для чего? Для того, чтобы развивался Китай. Почему? Потому что он и будет претендовать на наши сибирские и дальневосточные территории. А без перевооружения промышленности мы с вами не сможем защитить геополитические интересы Российской Федерации. Уже известно, что Минсельхоз может быть переименован в Минпродресурс или в Минпищпром, и это хорошее предзнаменование, потому что на сегодняшний день пищевая промышленность является стратегическим ресурсом, а наши с вами сограждане, к сожалению, дышат отравленным воздухом, пьют отравленную воду, едят неизвестно что... Поймите правильно: большинство граждан России ест не колбасу и даже не мясопродукты, упакованные и продаваемые под видом колбасы, — это генно-модифицированные продукты, сделанные из китайских соевых бобов по технологии, которую в Китай поставляют Соединённые Штаты. Единственное разумное объяснение, почему так широко используется этот вид продукции исключительно только в Российской Федерации, — это реализация целевой программы уничтожения граждан России через внедрение генно-модифицированной продукции во все сферы нашей жизни и поражение нас с вами как живых объектов, живых носителей русской культуры и русской государственности. Мы с вами можем сколь угодно долго здесь говорить об угрозах демонстраций на улицах, но если мы все погибнем от засилья генно-модифицированных продуктов, от тотального воздействия на нашу промышленность, не способную конкурировать и соблюдать простейшие нормы, от отравленной воды, от отравленного воздуха, мы с вами уже не сможем защитить государственность на разбитых камнях страны!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Константинович Исаев, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Исаев А. К.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 1—2 июня исполнилось 50 лет со дня трагических событий в Новочеркасске. В минувшие пятницу и субботу мне довелось побывать и в Ростове, и в Новочеркасске, встретиться и с участниками событий, и с историками, которые этой темой занимаются, и с представителями профсоюзов, государства,

власти, с руководством Новочеркасского электровозостроительного завода.

Слева от трибуны сидит политическая партия, которая никогда не ошибается, всегда принимает "безошибочные" решения: она "не ошибалась", когда травила газами тамбовских крестьян (*шум в зале*); она "не ошибалась" во время сталинских репрессий; она "не ошибалась", когда делала правителями нашего государства Хрущёва, Брежнева, Михаила Сергеевича Горбачёва, когда продвигала Бориса Николаевича Ельцина... (*Шум в зале*.) В эти дни мы тоже не услышали ни одного слова покаяния и извинения за то, что произошло тогда в Новочеркасске! (*Сильный шум в зале*.) Тогда Коммунистическая партия тоже приняла сразу два "безошибочных" решения — она одновременно подняла цены на продукты питания и снизила заработную плату трудящимся. Это вызвало стихийную забастовку, после чего последовал ответ коммуниста, директора завода Бориса Курочкина, рабочим: "Не хватает денег на мясо — жрите пирожки с ливером!" (в Новочеркасске в музее выставлен этот пирожок). Потом в ночь с 1 на 2 июня были одновременно арестованы тридцать человек — те, кто выступал на митинге с козырька, те, кто выступал на митинге, организованном по инициативе горкома партии, чтобы разобраться в ситуации; из толпы были изъяты те, кто мог вести переговоры, те, кто мог реально направлять движение в конструктивное русло. Чем это закончилось, известно — массовым расстрелом людей: двадцать шесть убитых, в том числе дети, в том числе беременная женщина, свыше восьмидесяти раненых, — этого мало?! (*Шум в зале*.)

За этим последовал суд, на суде семь человек были приговорены к расстрелу. В том числе парень двадцати восьми лет, который был в составе делегации — её называли "так называемая делегация", хотя Президиум ЦК КПСС добивался, чтобы была организована делегация, — и стихотворение прочитал, и за это стихотворение, не понравившееся своим антисоветским содержанием, — расстрел! (*Шум в зале*.) Колхозник, который приехал в Новочеркасск уже после событий, узнав о них, вышел на Московский проспект с красным знаменем и сказал слово "сволочи" по поводу того, что творилось, — расстрел! Сто пять человек как минимум были приговорены к различным срокам лишения свободы, от десяти до пятнадцати лет, с отбыванием в колонии строгого режима. Вам высокие штрафы за митинги не нравятся, господа коммунисты?! Лучше бы вы штрафовали! (*Сильный шум в зале*.)

Друзья мои, на самом деле произошедшее является величайшей трагедией. Очень важно сейчас с трибуны Государственной Думы, российского парламента, сказать, что мы, Российское государство, признаём эту трагедию и чтим память по-



гибших. Впервые на государственном уровне — участвовали и губернаторы, и заксобрания, показывали фильмы на федеральных каналах — мы сказали об этой трагедии, но мы обязаны извлечь из неё уроки. Самый главный урок — мы должны добиваться того, чтобы любые решения в социально-трудовой сфере принимались с активным участием работников и работодателей, через переговоры.

В этом зале распространялась листовка, подписанная двумя несостоявшимися министрами труда, господином Починком и господином Калашниковым, о том, что они создают некую рабочую группу, которая будет менять Трудовой кодекс. Так вот мы вам говорим, уважаемые господа: пока у "ЕДИНОЙ РОССИИ" здесь большинство, не будете вы менять Трудовой кодекс в угоду олигархам и господину Прохорову! (*Шум в зале.*) Мы добьёмся того, что Трудовой кодекс как менялся, так и будет меняться — и это неизбежно, потому что меняется жизнь, — только с участием представителей профсоюзов, только с участием представителей правительства и работодателей, только через переговоры: это единственно верный и единственно правильный путь!

Сегодня в этом зале будет приниматься закон о митингах и демонстрациях, который многие уже назвали репрессивным. Но этот закон, уважаемые мои, направлен на то, чтобы не повторялись события, аналогичные новочеркасским. Он направлен на защиту людей — он направлен на то, чтобы защитить рядовых участников митингов, защитить тех, кто обязан по службе присутствовать на этих митингах и обеспечивать общественную безопасность, наконец, защитить то самое большинство, которое ни в каких митингах не участвует, но хочет жить в нормальном городе, жить нормальной жизнью, успевать по своим делам, а не становиться случайными участниками боен и свалок. Да, этот закон устанавливает высокие штрафы, но эти штрафы должны остановить тех, кто призывает кидаться камнями в полицию, кто пытается использовать людей в качестве пушечного мяса в своей борьбе за власть. (*Шум в зале.*) Эти штрафы, кстати говоря, должны остановить и тех, кто насильственно пытается согнать на митинги, принуждает к этому. Этот закон направлен не на осуждение, а на защиту.

Мы с вами, уважаемые коллеги, должны сделать всё от нас зависящее, чтобы трагедия, аналогичная новочеркасской, никогда не повторилась, но для этого необходимо несколько условий, самое важное — создание нормального правового поля, в рамках которого все граждане, любые группы мирно, законно, в разрешённых и специально отведённых местах будут иметь право выразить свою точку зрения; необходимо создание условий для переговоров между работниками и работода-



телями; необходимо, чтобы основных решений добивались не глоткой, не митингом, не попытками штурмовать ОМОН, а здесь, в парламенте Российской Федерации. (*Шум в зале.*)

Вечная память погибшим в Новочеркасске! Пусть никогда не повторятся эти события в России! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Геннадий Владимирович Гудков, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". От фракции — два выступления, Геннадий Владимирович выступает первым.

**Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, уважаемые граждане России! Сегодня в нашей стране будет отменена Конституция. Правда, пока ещё не вся, только одна статья, 31-я, которая гласит, что граждане имеют право свободно собираться, мирно, без оружия, и проводить митинги, шествия, манифестации, — так вот с сегодняшнего дня этой свободы не будет! (*Шум в зале.*)

По сути дела, после первого чтения — это мало кому известно — произошла подмена, подлог внесённого законопроекта, который касался только штрафов. На сегодняшний день вследствие внесённых в текст поправок от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект стал кратно хуже — он охватывает фактически всё, что связано с проведением митингов, шествий и манифестаций, и, по сути дела, их запрещает. Эти поправки, безусловно, репрессивные, они, безусловно, драконовские. По сути дела, ещё раз подчёркиваю, произошла подмена, и сегодня, без первого чтения, без дебатов, без дискуссий, кто-то поддерживает, а кто-то не поддержит закон, который ставит крест на 31-й статье.

Я позволю себе кратко пробежаться по тем ноу-хау, которые внесли за это время господа из "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Первое. В России отменяется уведомительный порядок проведения митингов, шествий и манифестаций, он заменяется разрешительным. Для того чтобы было неповадно, митинги и шествия теперь можно будет проводить только в резервациях, как у индейцев когда-то, в специально отведённых властью местах, то есть по вредности проведение митингов приравнено к табакокурению, распитию спиртных напитков и нахождению в отхожих местах.

Далее. По прихоти властей митингом или шествием может быть объявлено любое — читаю строчку из законопроекта — "пребывание и (или) передвижение граждан в общественных местах". То есть сегодня навсегда в России отменяются карнавалы и театрализованные шествия, люди в масках теперь будут вне закона, кроме тех людей, которые избивают — иногда — демонстрантов и бросают их в автозаки. Кстати говоря, Сергей

Евгеньевич, сегодня всё руководство "ЯБЛОКА" в составе тридцати человек было незаконным образом, с матом, без предъявления удостоверений, брошено в автозак, и сейчас они находятся в одном из отделений милиции — это ещё не принятый закон уже начал работать. *(Шум в зале.)* Итак, любое пребывание где-либо... значит, все те, кто приходит на свадьбы, на похороны, или если просто молодёжь собирается, должны чётко понимать, что этот день они могут закончить в кутузке или, как сейчас принято, модно говорить, в автозаке, а потом будут выбирать: либо подметать улицу, либо отсидеть пятнадцать суток, либо заплатить штраф, который сегодня превышает среднюю годовую зарплату россиянина.

Как и всё в России, организаторы митингов будут теперь назначаться, потому что по тексту законопроекта организатором признаётся любое лицо, фактически выполнявшее организационно-распорядительные функции. Таким образом, я считаю, нужно привлечь Николая Сванидзе, члена Общественной палаты, который 6 мая пытался быть посредником между участниками той сидячей забастовки и сотрудниками ОМОНа, — абсолютно любого можно будет привлечь, потому что опять-таки виновных и организаторов будет определять власть! Я сейчас не говорю уже о штрафах, которые, как я уже сказал, превышают среднюю годовую зарплату российского гражданина, но это чудовищные штрафы, которые преследуют одну цель — запугать, они неподъёмные, значит, их просто не будут платить и придётся заменять их арестами на пятнадцать суток.

Что такое этот закон? Это демонстрация страха перед собственным народом, который сначала был обманут фальсификацией выборов, потом — возмущён награждением всяких чуровых, и теперь власть пытается оградиться от народа щитами ОМОНа, дубинками, не замечая протеста и противопоставляя диалогу вот эти чудовищные нормы. *(Шум в зале.)*

Мы движем страну к новому новочеркасску. В Новочеркасске всё произошло потому, что людям не давали свободно собираться и высказываться, — именно поэтому тогда, пятьдесят лет назад, и произошла та трагедия, и то, что сейчас мы делаем, как раз... новый новочеркасск не за горами! *(Шум в зале.)* Самое страшное, что новый президент, новое правительство показывают, что курс взят на репрессии: от точечных репрессий — это совершенно безумные, глупые аресты лидеров оппозиции, — от увольнения с телеканалов всех тех, кто сегодня не согласен, от преследования бизнеса и так далее власть переходит к стрельбе по площадям. Только смотрите, чтобы... сегодня Дума примет закон, но возможна стрельба по площадям, так же как было в Новочеркасске, и это абсолютно недопустимо!

У нас после фальсификации выборов, когда власть показала, что невозможно ничего достичь путём выборов, оппозиции оставили только улицу (мы об этом здесь предупреждали) — сегодня вы отнимаете и улицу! Это означает, что протест будет радикализироваться, загоняться в подполье, и чем это обернётся, мы с вами знаем. Но путь репрессий, путь закручивания гаек всегда приводил в России к крови — посмотрите нашу историю, 1905 год и так далее, — это путь как раз к массовым беспорядкам, путь к гражданской войне, и те, кто будет сегодня голосовать за этот закон, и те, кто сейчас за кадром, но вдохновляет вас, — все вы берёте на себя историческую ответственность за судьбу России: вы сегодня толкаете Россию к кризису, к краху и к крови! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Михаил Васильевич Брячак.

**Брячак М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, уважаемые присутствующие! Совсем немного остаётся времени до серьёзного исторического события, которого мы ожидаем, — до ратификации соглашения о вступлении России в ВТО. Позиция нашей фракции, как и многих других политических, общественных сил, достаточно хорошо известна: считаем, что на сегодняшний день мы по многим вопросам не готовы к такому решению. В связи с этим мы акцентируем внимание на том беспокойстве, на той тревоге, которые, с нашей точки зрения, должны учитываться при совершении этого серьёзнейшего шага. Ну а уж если так произойдёт, что ратификация состоится, то обязательно нужно учесть необходимые меры, которые помогут защитить те сектора экономики, которые подвержены наибольшему риску, наибольшей опасности. Среди них можно отметить как наиболее важные, безусловно, АПК и промышленность по переработке сельскохозяйственной продукции, но я бы хотел коснуться транспортной инфраструктуры.

На сегодняшний день, как нам с вами известно, только 40 процентов грузов перевозится автомобильным транспортом российских компаний, 60 процентов наших, российских грузов по нашей, российской территории перемещают зарубежные компании. К счастью, тенденция на сегодняшний день такова, что доля отечественных компаний растёт, но эта тенденция может быть серьёзно нарушена вот этим событием, которое нас ожидает. Сегодня системой защиты так называемых дозвол, которые Минтранс, правительство, АСМАП реализуют в этой деятельности, нам удаётся не только сохранить эти объёмы, но и дальше наращивать. А надо сказать, что один только грузовой автомобиль — это порядка восьми — десяти рабочих мест, которые вслед тянутся: это обслуживание, погрузо-разгрузочные

работы, диспетчеризация и так далее, то есть здесь особые риски для наших автоперевозчиков.

И я бы хотел сказать о том, что российские железные дороги, являясь сегодня стеновым хребтом... роль российских железных дорог реально отражена в экономике, в федеративном устройстве нашей страны: наша страна — это огромная территория, и на ней всё обязательно должно быть скоммуницировано, по всем направлениям. Сегодня система российских железных дорог не защищена, хотя с точки зрения государственных интересов мы обязаны поддерживать эту системообразующую отрасль.

И конечно, о сельском хозяйстве. Мы с вами здесь совсем недавно слышали в выступлениях и Владимира Владимировича, и уважаемой госпожи Скрынник, тогда министра, о том, что на сегодняшний день есть, так сказать, ростки, которые указывают на развитие сельского хозяйства, которые говорят о том, что есть у нас очаги формирования крупных производителей. Можно спорить, правильно это или нет — миллионники-свинофермы, молочные мегафермы, можно говорить о том, что это неправильно, что они урбанизируют огромную территорию, но в связи с этим надо рассматривать не только привесы и удои, но и социальную инфраструктуру на селе. Это можно было бы рассматривать, пока мы не вступили в ВТО, пока с Запада не хлынул на нас поток продукции сомнительного качества, которая производится по дешёвым технологиям, пока мы с вами не получили этот вал.

Я очень хотел бы попросить вас, уважаемые депутаты, если вступление в ВТО состоится, сделать так, чтобы обсуждение этой темы не закончилось исчезновением этого вопроса из повестки дня. Мы с вами обязательно должны продолжить защиту своих интересов, как это делают в других странах: интересы китайской экономики защищают десять тысяч юристов, а когда американцам нужно было защитить свой автопром, беспрецедентное решение Конгресса... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, прежде чем обсудить проект порядка работы, слова по ведению просит Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я попросил бы вас воспользоваться 52-й статьёй, пункт 2, подпункт "в": "исправлять фактические ошибки, допущенные в выступлениях". Исаев в своём выступлении допустил фактические ошибки, огульно обвинив в новочеркасских событиях 62-го года КПСС. На самом деле на Дону чутко видят и ярко реагируют на все несправедливости, именно поэтому там было четыре крестьянские войны — под предводительством Булавина, Разина, Болотникова и Пугачёва. 62-й год — это тоже яркое тому подтверждение.

В новейшей истории новочеркасцы избрали мэром коммуниста, а в КПСС всегда были силы...

**Председательствующий.** Владимир Иванович, вы уже продолжаете не по ведению, я прошу прощения.

По ведению — Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Я бы не стал выступать, но раз из фракции КПрФ решили оспорить... Мы не имеем права давать указания ведущему заседание. И это отвратительно, если он нас будет ещё и учить истории! Мы сами всю историю знаем, поэтому не надо нас здесь всех учить! Каждая фракция имеет право изложить свою позицию!

И не надо искать оправдательных моментов для расстрела. Не только Новочеркасск — а Караганда, а все остальные события?! вспомните всё, что было! А Алма-Ата?! Вам что, напоминать?! Каждый год вы расстреливали людей, сажали в лагерь!.. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, вы далее тоже уже не по ведению выступаете.

По ведению — Андрей Константинович Исаев.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Исаев А. К.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Короткая справка. Поскольку была затронута эта история, хочу сказать, что в Новочеркасске присутствовали и принимали решения о применении оружия...

**Председательствующий.** Андрей Константинович, это тоже не по ведению.

Коллеги, возвращаемся к обсуждению проекта порядка работы. У кого есть вопросы, прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПрФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я предлагаю снять с рассмотрения законопроект из пункта 58, потому что вот Андрей Константинович... я думал, он поедет в Таганрог, где три тысячи тагазовцев вышвырнули на улицу, а он поехал в Новочеркасск организовывать несанкционированную акцию вместе с губернатором! *(Шум в зале.)*

И второй вопрос. У нас работала межфракционная группа, в пятницу состоялись парламентские слушания, но, чтобы весь пар не вышел в свисток, я предлагаю всё же поручить комитету по экономической политике — объявлено, что 7-го правительство будет рассматривать протокол о вступлении в ВТО, — направить в правительство наработанные предложения по внесению изменений в бюджеты.

**Председательствующий.** Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И.** Я предлагаю снять с рассмотрения 58-й пункт повестки дня, связанный с ужесточением мер ответственности за проведение массовых акций, в связи с тем, что глава президентского совета по правам человека Федотов обратился к вам, Сергей Евгеньевич, с просьбой вернуть его в первое чтение: он обращает внимание на внутреннюю противоречивость законопроекта, на то, что по некоторым позициям он противоречит Конституции, международным обязательствам России, целому ряду российских законов, Уголовному и Трудовому кодексам. И особую озабоченность вызывает тот факт, что на данный законопроект отсутствует заключение правительства.

Вот вы мне не дали договорить, а я хотел как раз сказать о том, что те же силы, которые организовывали выступления в 62-м году, они же организовывали выступления у Белого дома в 93-м году.

**Председательствующий.** Ольга Юрьевна Баталина.

**Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба по 10-му вопросу произвести замену докладчика: вместо депутата Тимченко — депутат Баталина.

**Председательствующий.** Валерий Михайлович Зубов.

**Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

В связи с тем что комитет всё-таки рассмотрел законопроект об основах регулирования тарифов на услуги естественных монополий, я предлагаю включить этот вопрос в повестку дня.

**Председательствующий.** Геннадий Владимирович Гудков.

**Гудков Г. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, я тоже предлагаю 58-й вопрос исключить из повестки дня, потому что мы имеем совершенно другой законопроект: текст на девяносто пять процентов новый, мы его не обсуждали, общественность ничего не знает. Мы гоним лошадей непонятно куда! На самом деле мало того что законопроект уже вызвал волну возмущения, но он идёт с грубейшим нарушением думского Регламента: изменена сама концепция законопроекта. Мы, по большому счёту, сегодня не имеем права его рассматривать, его надо возвращать в первое чтение с учётом объёма поправок, его надо обсуждать в нормальном режиме — высказывать позиции фракций по тем поправкам, которые кардинально изменили суть и смысл законопроекта, и только после этого выносить его на второе чтение, дав время на внесение поправок. В таком виде нельзя его сегодня обсуждать, его надо немедленно исключать, потому что в противном случае мы грубо нарушаем наш собственный Регламент, и, по большому счёту, делаем всё за спиной собственного народа!

**Председательствующий.** Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я прошу рассмотрение вопроса под пунктом 31 повестки дня в связи с болезнью докладчика перенести на 22 июня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я предлагаю снять 58-й пункт. Вы все прекрасно помните, чего касалась 58-я статья, по которой проводились массовые репрессии, — давайте не будем возрождать тёмное прошлое. 58-й пункт должен уйти, кануть в Лету, так же как и 58-я статья!

**Председательствующий.** Спасибо.

Макаров Андрей Михайлович.

**Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у нас сегодня рассматриваются очень важные законопроекты, в первую очередь это вопросы 21 и 22, они касаются выплаты пенсий. Законопроект, обозначенный в пункте 21 повестки дня, мы предлагаем принять в первом чтении и в целом: это технический законопроект, связанный в данном случае с изменениями в бюджетной классификации, но это очень важно для выплаты пенсий.

Что касается законопроектов под номерами 23.1 и 23.2; это законопроекты, связанные с бюджетной обеспеченностью муниципалитетов, и нам необходимо рассмотреть их в весеннюю сессию. Между тем это законопроекты совместного ведения, но если мы не рассмотрим их сегодня, в таком случае мы не сможем это сделать в эту сессию, а они бюджетообразующие, поэтому я предложил бы указанные законопроекты — пункты 21, 22, 23.1 и 23.2 — рассмотреть сразу после ратификации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по вопросу 30 просьба заменить докладчика, в связи с тем что Валерий Фёдорович выступить не сможет: вместо Рашкина — депутат Соловьёв.

И я также предлагаю перенести на более поздний срок рассмотрение во втором чтении пункта 58, законопроекта, касающегося увеличения ответственности за проведение массовых мероприятий, вот по какой причине: депутат Исаев предложил провести переговоры, и, я считаю, надо воспользоваться этим предложением и провести переговоры, то есть обсудить данный законопроект с теми, ради кого он принимается, — с теми силами, которые участвуют сегодня в митингах, шествиях на Болотной, на проспекте Сахарова. А то, пока мы тут бравурные



лозунги произносим, восемнадцать задержанных возле Думы сегодня: раз — и увезли!

В очередной раз Дума ОМОНОм оцеплена. Сергей Евгеньевич, просьба: не надо этого делать! Ну почему полиция всё время нас вот так отделяет от народа? Ну зачем нагнетать обстановку, устраивать ажиотаж?! Это совершенно никчёмное дело!.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я, конечно, поддерживаю предложение исключить из повестки пункт 58, но, если вдруг палата не поддержит это решение, у меня есть альтернативное предложение: с учётом того что у нас подготовлено более четырёхсот поправок и мы, безусловно, хотим их обсудить, давайте передвинем обсуждение этого законопроекта с четырёх часов, например, на 12.30, потому что мы, совершенно очевидно, с четырёх до шести, в отведённое время, не уложимся.

**Председательствующий.** Спасибо.

Плигин Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, в предыдущем выступлении была продемонстрирована конструктивная позиция в подходе к обсуждению законопроекта. Речь действительно идёт о большом количестве поправок — их более четырёхсот. В этой связи я предлагаю поставить 58-й вопрос на рассмотрение после 7-го вопроса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я прошу внимательно послушать моё выступление.

Вот сейчас многие говорили о 58-м вопросе, добавлю следующее, Сергей Евгеньевич. 22-го числа прошлого месяца данный законопроект под названием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" был принят в первом чтении и, безусловно, находился в исключительном ведении Российской Федерации. В данном варианте дополнительно вносятся изменения ещё и в закон о митингах, шествиях и демонстрациях, что в соответствии со статьёй 72 Конституции является предметом совместного ведения, причём сразу по двум пунктам, первый — это защита прав и свобод человека и гражданина, и второй — это обеспече-



ние соответствия законодательства субъектов Федерации Конституции Российской Федерации и федеральным законам. То есть в данном случае мы имеем явное нарушение Регламента, поскольку данный законопроект является законопроектом совместного ведения, а стало быть, нуждается в рассылке в субъекты, с тем чтобы в месячный срок мы получили заключения из субъектов Федерации... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Сергей Владимирович, вы успели уложиться?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Понятно, спасибо.

Габдрахманов Ильдар Нуруллович.

**Габдрахманов И. Н., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Просьба разрешить мне доложить 2, 3 и 4-й вопросы одним докладом.

**Председательствующий.** Татьяна Николаевна Москалькова.

**Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотела бы обратить ваше внимание на неравномерность рассмотрения законопроектов в пленарную неделю: мы сегодня включили в повестку дня более восьмидесяти законопроектов, а завтра у нас всего лишь десять. Просила бы Совет обратить на это внимание. И рассмотрение последних четырёх законопроектов, блок "Оборона и безопасность", — 80, 81, 82, 83-го — прошу перенести на 6 июня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев предлагает снять 58-й пункт. Но я сразу обратил бы внимание и на предложение Сергея Владимировича Иванова в отношении того, что якобы предложенные поправки делают законопроект законопроектом совместного ведения, и поэтому просил бы прокомментировать Владимира Николаевича Плигина.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, законопроект регулирует федеративные отношения, он может приниматься в соответствии с Конституцией Российской Федерации. В законопроекте содержатся нормы, которые в дальнейшем дают поручение по приведению отдельных положений законодательства субъектов Российской Федерации в соответствие федеральному закону, однако это не ограничивает нас в возможности его рассмотрения во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я ставлю на голосование предложение Николая Васильевича Коломейцева. Это предложение поддержали депутат Бессонов, депутат Гудков Геннадий Владимирович, депутат Гартунг, депутат Локоть, депутат Гудков Дмитрий Геннадьевич, депутат Иванов Сергей Владимирович. Ставлю на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 53 мин. 25 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	209 чел. . . . . 46,4 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	211 чел.
Не голосовало . . . . .	239 чел. . . . . 53,1 %
Результат: не принято	

Предложение не принято.

Что касается предложения Николая Васильевича Коломейцева по результатам парламентских слушаний по ВТО, я прошу профильный комитет учесть это предложение.

Ольга Юрьевна Баталина предлагает заменить докладчика по пункту 10. Нет возражений? Согласимся.

Валерий Михайлович Зубов просит включить в повестку сегодняшнего заседания законопроект о регулировании тарифов. Я попрошу профильный комитет внести соответствующее предложение на рассмотрение Совета Государственной Думы.

Сергей Николаевич Решульский просит перенести 31-й вопрос на 22-е число. Нет возражений? Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров предлагает пункты 21, 22, 23.1 и 23.2 рассмотреть сразу после вопроса о ратификации, то есть после 5-го, аргументы он привёл. Нет возражений? Голосовать не будем? Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть кроме предложения по пункту 58 предлагает по пункту 30 заменить докладчика. Возражений не будет? Согласимся.

Дмитрий Геннадьевич Гудков предлагает пункт 58 поставить на фиксированное время, на 12.30.

Пожалуйста, микрофон включите депутату Габдрахманову.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! У меня следующее предложение: поскольку четыре законопроекта, о которых сказал Андрей Михайлович, являются крайне важными, поставить их сразу же после ратификации...

**Председательствующий.** Мы такое решение приняли уже.

**Габдрахманов И. Н.** Да. А после этих законопроектов поставить два президентских законопроекта, которые у нас стоят в повестке под пунктами 6 и 7, после этого — законопроект

о митингах, а уже потом по хронологии поставить блок законопроектов, связанных с контролем за расходами.

**Председательствующий.** Дмитрий Геннадьевич, вы согласны с предложением рассмотреть законопроект под пунктом 58 сразу после двух президентских законопроектов, касающихся Верховного Суда, после 6-го и 7-го пунктов? Нет возражений, коллеги, принимаем? Спасибо.

Ильдар Нуруллович Габдрахманов предлагает рассмотреть проекты постановлений под пунктами 2, 3 и 4 с одним докладом. Нет возражений?

И Татьяна Николаевна Москалькова предлагает перенести пункты 80—83 на завтра. Судя по всему, таким образом мы и поступим.

Коллеги, ставлю на голосование в целом проект порядка работы.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 57 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %  
Проголосовало против . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 297 чел.  
Не голосовало . . . . . 153 чел. . . . . 34,0 %  
Результат: принято

Принято.

Начинаем работать по повестке.

Ильдар Нуруллович Габдрахманов докладывает по 2, 3 и 4-му пунктам повестки. Пожалуйста, Ильдар Нуруллович.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Два проекта постановлений — о досрочном сложении полномочий наших коллег, Морозова Олега Викторовича и Семёновой Екатерины Юрьевны, а третий проект постановления — о том, что коллеги Казакова, Тимофеева, Худяков, Шишкин и Огуль изъявили желание поработать в других комитетах. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику?

Анатолий Евгеньевич Локоть, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Ильдар Нуруллович, Олег Викторович долго работал с нами вместе, это уважаемый и известный депутат, он был Первым заместителем Председателя Государственной Думы, заместителем, он возглавлял комиссию депутатов по организации первого заседания нынешнего созыва — я думаю, что есть необходимость в более широкой информации о том, с чем связано сложение полномочий.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ильдар Нуруллович.

Включите микрофон.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мне кажется, известно, что Олег Викторович перешёл на другую работу — в администрацию президента, но наш Регламент не предполагает раскрытие информации, по каким основаниям депутат досрочно складывает полномочия, — это его волеизъявление, и мы в соответствии с законом обязаны это волеизъявление удовлетворить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли ещё вопросы? Есть вопрос.

Пожалуйста, депутат Горовцов.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Вы знаете, что касается Олега Викторовича Морозова — это действительно один из уважаемых депутатов Государственной Думы, человек, который шесть созывов подряд избирался депутатом Государственной Думы, который прошёл гигантскую школу, и мы все должны здесь поблагодарить его за совместную работу и, наверное, поздравить или же выразить соболезнование в связи с уходом — непонятно. Поэтому вопрос: скажите, пожалуйста, мы его должны поздравить или мы должны ему посочувствовать в этой ситуации? (*Шум, оживление в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Есть ли другие вопросы или выступления? Нет.

Выносим на "час голосования".

Уважаемые коллеги, прекращение полномочий депутата Морозова Олега Викторовича — это, конечно, событие неординарное. Олег Викторович — политик и парламентарий с очень богатым опытом, он действительно работал в составе Государственной Думы шести созывов и завоевал большой авторитет среди различных политических групп и сил, и мы с определённым сожалением его отпускаем на другую очень ответственную работу.

Конечно, Олег Викторович, в вашем лице Государственная Дума много теряет, мы об этом можем честно сказать, но, с другой стороны, администрация президента много приобретает.

Президент России принял решение о награждении Олега Викторовича государственной наградой, и я хотел бы выполнить эту приятную миссию. (*Аплодисменты.*)

Указ Президента Российской Федерации: "За большие заслуги перед государством, активную общественную деятельность и многолетнюю добросовестную работу наградить орденом Почёта Морозова Олега Викторовича. Президент Российской Федерации Владимир Путин. Москва, Кремль. 4 июня 2012 года". (*Аплодисменты.*)

**Морозов О. В.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые друзья, коллеги! Вы понимаете мои чувства, которые я сегодня испытываю, после того как более восемнадцати лет проработал в российском парламенте. Это гигантская школа, и понятно, что моими учителями были мои избиратели в первую очередь, ну и, конечно, все вы.

Я очень благодарен своей политической команде, моей фракции, моей партии, которая выдвигала меня на высокие посты. Я очень благодарен моим коллегам из других фракций, потому что мы с вами полемизировали, спорили и вы закаляли меня как политика, как полемиста, — я вам очень благодарен.

Хочу сказать о самом главном, что я вынес из этой работы. Вы знаете, мы в этом зале иногда говорим друг другу вещи жёсткие, в запале иногда даже обидные, но я не помню случая за эти восемнадцать лет, чтобы, когда мы покидали этот зал, кто-нибудь из нас не подал другому человеку руку, — такого не бывает, потому что мы все любим свою страну, болеем за интересы её граждан, и вот этот принцип, самый главный принцип парламентаризма, мы с вами должны сохранить. Я этого хочу пожелать всем нам, и себе в том числе.

Вам огромное спасибо! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Олег Викторович, мы пожелаем вам успешной работы на высоком посту в администрации президента. (*Аплодисменты.*)

Продолжаем работу по повестке дня.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Договора об Объединённой коллегии таможенных служб государств — членов Таможенного союза". Докладчик — Сергей Олегович Шохин, заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.

Пожалуйста.

**Шохин С. О.**, представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О ратификации Договора об Объединённой коллегии таможенных служб государств — членов Таможенного союза". Договор подписан 22 июня 2011 года в городе Москве. Договор разработан в целях координации взаимодействия таможенных служб государств — членов Таможенного союза, а также обеспечения реализации целей и задач Таможенного союза. Договором предусмотрено учреждение сторонами Объединённой коллегии таможенных служб государств — членов Таможенно-

го союза и определены основные задачи объединённой коллегии, порядок её формирования и функции, права объединённой коллегии и её членов, порядок принятия решений и порядок их объявления для исполнения.

Основными задачами объединённой коллегии являются: координация деятельности таможенных служб государств сторон в рамках Таможенного союза; участие в формировании единой правовой базы Таможенного союза по вопросам таможенного дела; обеспечение унифицированного порядка организации таможенного оформления и таможенного контроля товаров и транспортных средств на единой таможенной территории Таможенного союза; обеспечение единообразного применения таможенного законодательства Таможенного союза в пределах своей компетенции; содействие реализации таможенной политики на единой таможенной территории Таможенного союза.

Функции секретариата объединённой коллегии возлагаются на Федеральную таможенную службу. Определено место пребывания секретариата объединённой коллегии — город Москва.

В соответствии со статьёй 16 договора он подлежит ратификации и временно применяется с даты подписания.

Принятие закона о ратификации договора не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Леонид Эдуардович Слуцкий.

**Слуцкий Л. Э.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, сегодня мы рассматриваем договор, знаковый для государств — членов Таможенного союза. Договор, по сути, обеспечивает унификацию применения таможенного законодательства и таможенного регулирования по вопросам, входящим в компетенцию таможенных органов государств — членов Таможенного союза. Стороны — правительства Российской Федерации, Беларуси и Казахстана — учреждают Объединённую коллегия таможенных служб государств — членов Таможенного союза.

Я кратко остановлюсь на основных задачах будущей объединённой коллегии: это координация деятельности таможенных служб государств сторон в рамках Таможенного союза; участие в формировании единой правовой базы Таможенного союза по вопросам таможенного дела в части, касающейся компетенции таможенных служб государств сторон; обеспечение единообразного применения таможенного законодательства Таможенного союза в пределах своей компетенции; обеспече-

ние унифицированного порядка организации таможенного оформления и таможенного контроля товаров и транспортных средств на единой таможенной территории Таможенного союза; содействие реализации таможенной политики на единой таможенной территории Таможенного союза.

Сегодня мы, по сути, запускаем следующий этап деятельности Таможенного союза — этап, когда регулирование таможенной политики на себя берёт объединённая коллегия, как это было запланировано при создании Таможенного союза.

Мы подробно рассмотрели данный договор в Комитете по делам СНГ и связям с соотечественниками и поддерживаем его. Соисполнитель — комитет по экономической политике — также поддерживает ратификацию данного договора.

Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо большое, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли вопросы по докладу и содокладу? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Федот Семёнович Тумусов.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос такой: вот в связи с созданием Таможенного союза как будет улучшаться таможенное законодательство Российской Федерации? В частности, есть там такие пункты, где говорится, что можно вывозить 10 тысяч долларов, а ввозить можно только полторы тысячи евро. И в плане улучшения законодательства в части поддержки малого бизнеса что планируется?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Олегович.

**Шохин С. О.** Уважаемые депутаты, на заседании комиссии по законопроектной деятельности, которое прошло буквально вчера, в понедельник, мы представили на ратификацию соглашение о новых нормах провоза: 10 тысяч евро и 50 килограммов. Так что это делается, и я думаю, что в ближайшее время в Думе будет рассмотрена ратификация и этого дополнительного соглашения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

**Горовцов Д. Е.** Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к докладчику.

Безусловно, сегодня мы обсуждаем, рассматриваем важнейший законопроект, направленный на обеспечение унификации применения таможенного законодательства и таможенного урегулирования. Вместе с тем 17 мая, как известно, в Государственной Думе Комитетом по транспорту был проведён "круглый стол", который был посвящён вопросам таможенного

оформления грузов в Российской Федерации, и многие участники этого "круглого стола" высказали мнение, что целый ряд подзаконных нормативных актов Федеральной таможенной службы противоречит действующему законодательству Российской Федерации. В частности, речь шла о приказе № 965 от 2010 года. В этой связи у меня вопрос: скажите, пожалуйста, Сергей Олегович, а что сделано таможенной службой для приведения приказа в соответствие с действующим законодательством Российской Федерации?

**Шохин С. О.** Этот вопрос не относится к данной ратификации, но тем не менее я отвечаю.

Мы усиленно пересматриваем ту нормативную базу, которая сейчас имеется в Федеральной таможенной службе, при этом активно работаем с Минюстом. Все приказы, которые у нас вступают в силу, проходят Минюст, проходят экспертизу на влияние на экономику в Минэкономразвития, так что они как бы должны соответствовать. Мы опираемся на Минюст. В то же время должен сказать, что довольно много приказов мы сейчас отменяем, приостанавливаем их действие, отзываем из Минюста, реагируя в свою очередь на то мнение, которое возникает в среде участников внешнеэкономической деятельности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Олегович, создание объединённой коллегии — это, конечно, хорошо, но скажите, а каким-то образом это повлияет на улучшение таможенного администрирования? Ведь у нас на таможне безобразие творится: оформляются грузы часами, а то и месяцами, наша экономика несёт миллиардные потери — срываются контракты, не происходит поставка комплектующих. Мы через месяц вступаем в ВТО, импорткратно увеличивается, но такое впечатление, что таможня живёт в другом мире, об этом не знает и абсолютно никак к этому не готовится. Вот скажите, через месяц мы вступаем в ВТО — готова ли таможня к кратному увеличению товаропотока через наши таможенные посты?

**Шохин С. О.** Михаил Васильевич, позвольте всё-таки не согласиться с тем, что у нас неделями и месяцами стоят грузы. У нас сейчас по вполне официальной статистике, которая подтверждается, среднее время прохождения груза, предположим, на автотранспорте, если всё нормально, если не требуется дополнительных документов из других организаций, составляет два часа. Обо всех конкретных случаях, которые вы можете указать, связанных, например, с более бдительным оформлением, с какими-то заморочками, я очень прошу сообщать в Федеральную таможенную службу, и мы будем серьёзно разбираться.



Что касается кратного увеличения: никто не прогнозирует сильного увеличения грузопотока. Он и сейчас большой, но Федеральная таможенная служба проводит очень серьёзные мероприятия по реорганизации и внедрению новых технологий, в частности, основанных на информационных технологиях, на использовании интернет-систем, удалённого выпуска, предварительного информирования и предварительного декларирования. Кстати, предварительное информирование тоже станет обязательным с июля этого года, что значительно, конечно, поможет ускорить процесс прохождения грузов через пункты пропуска нашей таможни.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов.

**Митрофанов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый господин председатель, у меня вопрос к Леониду Эдуардовичу Слуцкому.

Леонид Эдуардович, скажите, ну, с вашего угла, с вашего командного пункта как смотрится перспектива присоединения Украины к Таможенному союзу? Какой уровень работы там? Ведь всё-таки безобразия, с моей точки зрения, что на пути в Киев нас ждут таможенные посты, осмотры и так далее, и я думаю, что очень многих людей, у кого родственники там, всё это дико раздражает. Когда Украина всё-таки присоединится к Таможенному союзу?

**Слуцкий Л. Э.** Большое спасибо за вопрос, уважаемый Алексей Валентинович, но я бы ещё буквально несколько слов добавил по предыдущему, на мой взгляд, очень искреннему и важному вопросу Михаила Васильевича Емельянова.

Объединённая коллегия — это вопрос систематизации, вопрос управления, а дисциплина — это вопрос самой Федеральной таможенной службы. На мой взгляд, по крайней мере в последние два года Федеральная таможенная служба над дисциплиной на отдельно взятых таможнях работает существенно эффективнее, нежели работала до этого.

Что касается вопроса Алексея Валентиновича, он несколько выходит за рамки рассматриваемого пункта повестки дня, но тем не менее: наш комитет работает тесно в первую очередь с Верховной Радой по вопросу о присоединении и к Таможенному союзу, и к Договору о зоне свободной торговли. Надо отметить, что оба досье очень чувствительные, причём здесь, конечно, решение принимает не только парламент, ситуация эта многофакторная. Однако в этих вопросах, как в спорте, надо сравнивать себя с собой же некоторое время назад: если сравнивать ситуацию, в частности по Таможенному союзу, с той, которая имела место в 2010 году, когда никакого конструктива не намечалось, то сейчас всё гораздо конкретнее. Не буду делать

прогнозы, давайте переживём сначала парламентские выборы на Украине осенью этого года, но думаю, что, судя по сути украинской экономики, по сути торгово-экономических отношений на постсоветском пространстве, присоединение Украины в ближайшем обозримом будущем к Таможенному союзу — это дело, без утопии, совершенно реальное.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Вопрос Сергею Олеговичу.

В мае 2011 года был одобрен план совместных мероприятий по повышению эффективности борьбы с наркопреступностью в условиях создания Таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации в рамках ЕврАзЭС. Планом предусматривается организовать обмен информационно-аналитической и оперативной информацией об общегосударственной статистике по изъятиям наркотиков, о каналах, маршрутах наркотрафика, о зарубежных местах производства, складирования и переправки наркотиков, о проведённых операциях, о выявленных фактах легализации наркокапитала и о лицах, задерживаемых за преступления в сфере незаконного оборота наркотиков, пересекающих внешние границы государств — членов Таможенного союза. На сегодняшний день данная проблема не решена. Скажите, будут ли приняты какие-либо дополнительные действия по пресечению наркотрафика в Россию после ратификации данного договора?

**Шохин С. О.** Безусловно, работа нашего правоохранительного блока строится на плановой основе, имеет свою большую специфику. Я вам могу сказать, что у нас на этой неделе будет уже третье заседание объединённой коллегии, и на первом, и на втором как раз обсуждались эти вопросы — вопросы реализации этого плана, они будут обсуждаться и на третьем, и в дальнейшем. Подробности я вам доложить, к сожалению, не могу, надо будет уже отдельно тогда поговорить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин нажал кнопку "По порядку ведения", желая задать вопрос всё-таки не председателствующему, как я понимаю, а докладчику. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Сергей Олегович, участие в Таможенном союзе накладывает на Россию определённые обязательства, но ещё большие обязательства на нас возлагаются в связи со вступлением в ВТО. Не получится ли так, что после вступления в ВТО Россия не смо-

жет выполнять все обязательства по Таможенному союзу? Кто-то такой анализ проводил или всё здесь гладко уже?

**Шохин С. О.** Вы знаете, у нас образована Евразийская экономическая комиссия, которая в том числе занимается вот такими глобальными политическими вопросами, она заменила собой Комиссию Таможенного союза. Законодательство трёх государств — членов Таможенного союза только часть наиболее технических вопросов относит к ведению национальных таможенных служб, таможенно-тарифная политика не входит в нашу компетенцию, мы скорее получаем анализ извне, если уж по-честному, но со стороны таможенной службы проблем не будет — мы, естественно, готовимся.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Михаил Васильевич Брячак, вы выступаете от фракции? Пожалуйста. Семь минут.

**Брячак М. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! При обсуждении вопросов таможенного администрирования в рамках ратификации имеющегося у нас на руках соглашения мы обязательно должны посмотреть в глубь этой проблемы: поскольку этот вопрос является в значительной мере судьбоносным, его необходимо глубоко изучить.

Я хочу сказать, что решение фракции голосовать за мы непосредственно реализуем, но в то же время я абсолютно убеждён... *(Шум в зале.)* Если Сергей Олегович найдёт время для выступающего, я буду ему очень благодарен, потому что я хочу сказать об очень многом из того, что, может быть, уходит от внимания руководства таможенных органов. И заявление о том, что у нас только два часа на таможенное оформление требуется, не соответствует, Сергей Олегович, действительности — мы с вами это знаем, не можем не знать, потому что очереди, которые собираются в пунктах пропуска, очевидны для всех участников, и в том числе, я думаю, для уважаемых руководителей таможенного органа. Те два часа у окошка — это ещё не всё, до таможенного оформления стоят в огромных, многосуточных, многокилометровых очередях и после тоже, потому что требуются ещё определённые действия.

Сегодня я хочу сказать о неприятных вещах, к сожалению, но об этом надо говорить и над этим надо работать.

Так вот, ратифицируя это соглашение, мы всё-таки считаем, что необходимо серьёзно работать над вопросом таможенного администрирования, поскольку как театр начинается с вешалки, так страна начинается с таможенного перехода, — и что мы ви-

дим? Мы видим многокилометровые очереди, людей, которые находятся в кабинах транспортных средств по несколько суток без нормального питания, без медицинского обслуживания, они осуществляют свою жизнедеятельность, извините, что приходится так говорить, на обочинах, и население сопредельных стран с ужасом смотрит на это. За 2011 год известно восемь случаев смерти водителей в таких очередях, не считая серьёзных заболеваний, нервных срывов, к которым всё это приводит.

А экономика — какова же экономика, когда у нас многосуточные простои? Естественно, это удорожает услугу перевозки, соответственно, это сказывается на стоимости ввозимых товаров и в конечном итоге — на покупательской способности нашего населения, поскольку мы везём много продуктов питания (до 60 процентов, вы знаете), товаров народного потребления, которые пользуются широким повседневным спросом у населения. Так вот, покупательская способность от тех издержек, которые у нас имеют место на таможне, в значительной степени зависит — она меняется, и, к сожалению, не в лучшую сторону.

Вот я сейчас хочу зачитать одно из тех заявлений, которые делались: "Обеспечение унифицированного порядка организации таможенного оформления и таможенного контроля..." — это подразумевает то, о чём я говорю, унификацию везде, или другой подход? Мы сегодня уже имеем государственную проблему, о которой 3 мая, ещё будучи премьером, Владимир Владимирович Путин говорил, — о том, что действия ГУПов на таможенных переходах, исполнение государственных функций коммерческими организациями недопустимы и это немедленно надо ликвидировать. Уважаемые депутаты, докладывая вам: на сегодняшний день, в эту самую минуту коммерческие структуры вопреки этой установке, вопреки постановлению правительства, запрещающему коммерческую деятельность на таможенных пунктах пропуска, существуют, работают, взимают плату за непонятные услуги и, осуществляя эти услуги, формируют эти самые хвосты, эти самые очереди, то есть создают вот эти проблемы, о которых я говорю. И сегодня совершенно очевидно, уважаемый Сергей Олегович, что ни федеральный закон, ни постановление правительства, в частности в зоне деятельности конкретно взятой псковской таможни, почему-то не исполняются. Мы с вами знаем, что в постановлении чётко перечислены все виды деятельности и все структуры, которые могут находиться на переходах, в основном они осуществляют контрольные функции и эксплуатационные, обеспечивающие непосредственно функционирование объекта, но никакая коммерческая деятельность недопустима, однако сегодня это происходит. Это что, сращивание? Это что, недосмотр? Или это покрывательство? Что это такое?! И с этим

мы пойдём дальше, мы это хотим распространить на всё таможенное пространство?! А мы с вами знаем, что удельный вес Российской Федерации на таможенном пространстве достаточно серьёзный — и политический, и по объёмам, и финансовый, — и, следовательно, мы можем существенно влиять на эту ситуацию, так вот не хотелось бы влиять в том ключе, как у нас сегодня это происходит.

И в связи с этим, Сергей Олегович, я хотел бы вам задать вопросы: рассмотрите ли вы ситуацию, которая в настоящий момент сформировалась на таможенных пунктах пропуска по всему северо-западу? Прежде всего я имею в виду конкретно псковскую таможенную, где нарушается постановление правительства — решение о ликвидации ГУПов в этой сфере деятельности на этих объектах саботируется. Примете ли вы какие-то решения, рассмотрите ли этот вопрос, приведёте ли вы в соответствие с нормами эту деятельность, которая для нас является важной?

И я согласен с Михаилом Васильевичем Емельяновым в том, что сегодняшние очереди в связи с предстоящим увеличением грузопотока — а мы с вами знаем, что при вступлении в ВТО может быть достаточно существенное увеличение грузопотока, — многосуточные задержки могут привести к коллапсу. Готовы ли мы к вступлению в ВТО при такой форме таможенного оформления, которое на сегодняшний день зависит от администрирования таможенными органами? Я очень хотел бы, Сергей Олегович, получить от вас ответ: как вы отреагируете на ситуацию на переходах и готова ли таможенная структура к увеличению объёмов при имеющихся сегодня очередях?

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Вадимович Саблин.

Пожалуйста, микрофон включите.

**Саблин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наверное, можно согласиться с опасениями предыдущего выступавшего, но всё-таки хотелось бы сказать, что создание Объединённой таможенной коллегии направлено в первую очередь на улучшение деятельности Таможенного союза, и мы сегодня видим уже реальные факты, реальные плюсы в деятельности Таможенного союза — нет очередей на границах между Россией и Белоруссией, Россией и Казахстаном, их просто нет! Посмотрим цифры, результаты восьмимесячного существования Таможенного союза — они действительно очень впечатляют: товарооборот вырос на 35 процентов. Возьмём конкретику: например, Минский тракторный завод на 150 процентов увеличил продажу продукции за восемь месяцев существования Таможенного союза.

В комитете по делам СНГ работают профессионалы, и они все, естественно, поддержали ратификацию, и представители всех фракций, бесспорно, поддержат данный законопроект.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать законопроект, предлагает за него проголосовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые коллеги, вопрос, который мы рассматриваем сегодня, имеет исключительное значение, потому что речь идёт о складывании структур объединённого государства, именно так. Я назвал бы его "СССР-лайт", то есть это лёгкая, а не тяжеловесная советская конструкция, которая была у нас двадцать лет назад, с преобладанием на самом верху военно-промышленного комплекса. Тогда 70 процентов советской экономики уходило на военно-промышленные проекты так или иначе, даже машиностроение работало в основном на ВПК, и это, собственно говоря, главная причина крушения СССР, а совсем не те причины, которые называют постоянно — неправильное руководство, Горбачёв и что-то там ещё, военные и военно-промышленный комплекс — вот главные причины падения СССР.

Для того чтобы перейти на некий другой уровень управления, нужен был распад страны. На республиканском уровне не было военных, они все были на союзном уровне, поэтому, когда Союз был ликвидирован, — всё, они оказались не у руля, а на республиканском уровне военных не было, поэтому шёл этот процесс. Идёт время, прошло двадцать лет, каждая республика потихоньку оправилась, осмотрелась и начала использовать свои возможности. До этого Россия фактически поддерживала старые советские структуры ценами на нефть и газ, кредитами для многих государств, то есть СССР существовал тем, что мы пускали мигрантов из разных стран, они работали здесь. Это было такое новое, неформальное, что ли, соглашение, в чём-то, правда, и формальное, но сейчас есть возможность через новые структуры, в том числе через Таможенный союз, фактически потихоньку восстанавливать СССР, но СССР-лайт, облегчённый вариант Советского Союза, и не надо этого бояться.

Меня очень обрадовал ответ Леонида Эдуардовича Слуцкого по поводу того, что Украина тоже ведёт переговоры, потому что, когда Украина присоединится к Таможенному союзу, прозвучит главный щелчок: всё, произошло! То есть не будет границ с Украиной, не будет таможи, а это будет означать, так сказать, начало уже формального объединения в новый Советский Союз. Впереди у нас десятилетие больших геополитических разменов, и мне кажется, что у всех нас есть шанс сыграть роль в истории и увидеть это объединение.

Надо проголосовать за!  
Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федот Семёнович Тумусов. Выступление до трёх минут.

**Тумусов Ф. С.** Уважаемые коллеги, с вашего позволения, я процитирую выдержки из одного письма, которое поступило в мой адрес.

"Каждый раз при въезде в Россию предпринимателям приходится давать взятку работникам таможенной службы, за что — неизвестно. Все, кто постоянно летает в Стамбул, просто обязаны класть деньги в заграничный паспорт, когда проходят досмотр в "зелёном коридоре". И это стало нормой для работников службы таможенного контроля, мало того — они учат начинающих коммерсантов, как нужно класть деньги в заграничный паспорт. Фиксируют ли это видеокамеры в аэропортах — неизвестно, хотя камеры установлены буквально на каждом углу.

Таможенное законодательство предусматривает принцип выборочности контроля, то есть для проверки останавливают тех, кто вызывает подозрение. Если при прохождении таможенного контроля на вас обратили внимание, собираются досматривать, предъявлять какие-то требования, то правильное всего не спорить, не сопротивляться, а выполнять указания сотрудников таможенного поста. Этими полномочиями пользуются сотрудники таможенного поста.

Какие же положения закона нарушаются? Закон разрешает провоз багажа весом до 50 килограммов — это положение закона соблюдается. Вещей одного типа не должно быть больше трёх штук — да, бывает, что предприниматель завозит по три-четыре вещи одного типа, потому что закупается оптово, но предприниматели везут не оружие, не наркотики, а всего лишь блузки, рубашки, юбки, другую одежду.

Тариф взяток каждый раз меняется, всё зависит от смены таможенного поста, минимальная цена — 200 долларов. Если посмотреть на российских коммерсантов, отоваривающихся в Стамбуле, — это всё женщины, женщины из разных регионов страны, которые не от хорошей жизни занимаются предпринимательством: это бывшие учителя, медики, большинство — матери-одиночки.

Что касается вывоза валюты, с лета 2010 года по федеральному закону разрешается свободно вывозить с собой наличную сумму, эквивалентную 10 тысячам долларов США, при возвращении стоимость ввозимого товара не должна превышать полутора тысяч евро. Сейчас, имея на руках банковские карты, можно провозить с собой любую сумму, этот момент тоже на руку коррумпированным служащим таможенной службы" (конец цитаты).



Выражаем надежду, что Объединённая коллегия таможенных служб государств — членов Таможенного союза примет все меры для снятия всех искусственных барьеров для малого предпринимательства нашей страны. Просим поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступать представители президента и правительства? Нет. Докладчик и содокладчик? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий вопрос — пункт 21 в проекте предварительной повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов". Докладывает Антон Викторович Дроздов, председатель правления Пенсионного фонда России.

Пожалуйста.

**Дроздов А. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.*

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов". Предлагаемый к рассмотрению законопроект направлен на реализацию статьи 10 Федерального закона "О порядке финансирования выплат за счёт средств пенсионных накоплений", принятого 30 ноября прошлого года. Статьей 10 принятого закона установлено, что Пенсионный фонд должен обеспечивать обособленное отражение в бюджете Пенсионного фонда информации о средствах выплатного резерва и об осуществлении выплат средств пенсионных накоплений. В соответствии с этим законом выплатной резерв является источником финансового обеспечения выплат накопительной части трудовой пенсии по старости, которые будут осуществляться уже с 1 июля текущего года; право на эти выплаты, по нашим расчётам, будут иметь порядка 4,8 миллиона человек уже начиная с 1 июля этого года.

Законопроектом предусматривается уточнить норму пункта 2 части 3 статьи 7, устанавливающей основания увеличения бюджетных ассигнований, в целях обеспечения фактической потребности в средствах для выплаты накопительной части трудовой пенсии по старости, единовременной выплаты пенсионных накоплений и срочной пенсионной выплаты с соответствующим внесением изменений в сводную бюджетную роспись. Также предусматривается внести изменения в приложения 1, 2 и 3 закона "О бюджете Пенсионного фонда..." в це-



лях установления дополнительных кодов бюджетной классификации для отражения операций по средствам выплатного резерва. Таким образом, законопроект носит в основном технический характер.

По нашим расчётам, в текущем году на эти цели будет направлено порядка 13 миллиардов рублей. Эти деньги есть в бюджете Пенсионного фонда, в накопительной части, дополнительных средств из федерального бюджета не потребуется.

С учётом изложенного прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов".

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги!

Председатель правления Пенсионного фонда доложил содержание данного законопроекта, он действительно технический, но он очень важен. Заявления участников этой системы принимаются до 1 июля этого года, поэтому комитет по бюджету предлагает принять данный законопроект в первом чтении и сегодня же — в целом. Соответствующая работа с Правовым управлением проведена, лингвистическая и юридико-техническая экспертизы проведены, имеются заключения Счётной палаты Российской Федерации и Комитета Совета Федерации по социальной политике.

Уважаемые коллеги, убедительная просьба Комитета по бюджету и налогам принять сегодня данный законопроект в первом чтении и в целом.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Вопросы есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тамара Гавриловна Кузьминых.

**Кузьминых Т. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вот такой вопрос: почему Пенсионный фонд занимается выплатой материнского капитала? Вроде бы это не свойственные Пенсионному фонду функции.

**Председательствующий.** Антон Викторович, пожалуйста.

**Дроздов А. В.** Уважаемая Тамара Гавриловна, Пенсионный фонд занимается не только выплатой материнского капитала, но и другими выплатами населению из федерального бюджета,

в связи с тем что мы имеем разветвлённую сеть по всей территории страны, являемся практически единственным федеральным органом, работающим с населением. Это связано с оптимизацией издержек государства для обеспечения этих выплат.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Антон Викторович, и вы, и Николай Николаевич произнесли одну и ту же фразу: закон носит технический характер. Но этот технический характер, как вы сказали, обойдётся в 13 миллиардов рублей. По-моему, если я не ослышался, это больше, чем бюджеты всех наших муниципальных образований, поселений Рязанской области. Но вопрос даже не в этом. Хорошо, технически статью изменили, но вот две недели назад, выступая в этом зале, я приводил данные, подтверждающие что пенсии российских пенсионеров в восемь-девять раз меньше, чем пенсии в Западной Европе. Наряду с техническими изменениями вы какие-то предложения готовите для правительства, для нас, чтобы после вступления в ВТО наши пенсии хоть как-то приблизились к западным, или этот вопрос вообще выпадает? А если готовите, то когда эти предложения можно будет обсудить?

**Дроздов А. В.** По поводу технического характера закона: он действительно является производным от закона, принятого в конце прошлого года, и меняет коды классификации. А средства, они уже зарезервированы в бюджете Пенсионного фонда, поскольку это те пенсионные накопления, которые были предусмотрены в бюджете, просто сейчас наступил срок выплачивать их людям, так же как выплачивается пенсия.

Что касается пенсий у нас и на Западе. Дело в том, что пенсия является производной от заработной платы. Поскольку у нас заработная плата ниже, чем на Западе, то, соответственно, и пенсия пропорционально ниже. Целевые ориентиры для пенсии у нас — не менее 40 процентов утраченного заработка и два с половиной — три прожиточных минимума. В соответствии с указом президента предложения должны быть внесены в правительство до 1 октября текущего года.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Спасибо.

Вопрос Антону Викторовичу.

Средства выплатного резерва, а также средства пенсионных накоплений застрахованных лиц, в отношении которых установлена срочная пенсионная выплата, передаются Пенсионным фондом Российской Федерации в доверительное управление государственной компании, управляющей средствами выплатного резерва, уполномоченной Правительством Рос-

сийской Федерации. В связи с этим актуальным становится вопрос источников покрытия финансовых рисков, ведь любой институт, осуществляющий инвестирование, подвержен воздействию этих рисков.

**Дроздов А. В.** Действительно, эти средства передаются в государственную управляющую компанию — Внешэкономбанк. Что касается гарантирования существующих рисков, в законе, который был принят в прошлом году, "О финансировании выплат за счёт средств пенсионных накоплений", предусмотрено, что пенсионерам гарантируется номинал тех средств, которые за них были перечислены, и для этого необходимо разработать отдельный, специальный закон. Минэкономразвития этот законопроект разработало, в настоящее время он проходит межведомственное согласование, и планируется в ближайшее время внести его в правительство; там отсроченная статья.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Наталья Рэмовна Петухова.

**Петухова Н. Р., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо. Я от фракции буду выступать.

Уважаемые депутаты, уважаемый председатель! Рассматриваемый законопроект носит действительно только технический характер, не предполагает корректировок самого бюджета Пенсионного фонда. О накопительной составляющей в трудовой пенсии по старости настойчиво стали говорить с 98-го года, а с 2002 года в связи с очередной пенсионной реформой часть пенсионных взносов стала отчисляться на накопления, однако, как уже здесь говорили, выплаты первых накопительных пенсий начнутся только в этом году, с 1 июля. Какая в связи с этим вырисовывается картина? К чему пришли мы за эти десять лет? Не вдаваясь в подробности, можно констатировать, что с введением накопительной составляющей за эти годы создана организационно очень громоздкая схема управления пенсионными накоплениями, она очень запутанная и сложная, и очевидно, что она необоснованно дорогая (я думаю, что мы в ближайшее время представим цифры). В ней задействовано очень большое количество субъектов: это и Пенсионный фонд, и многочисленные негосударственные пенсионные фонды, это управляющие компании, работодатели, граждане разных возрастов и категорий.

Подготовка и выплата накопительных пенсий и других накопительных выплат требует также больших технических усилий и формирования выплатного резерва, других организационных мероприятий и затрат. Какова же цена этих затрат и уси-

лий? Ведь главная цель, как, наверное, понимают все, — это размер пенсий, лучше, если это будут нормальные, достойные пенсии, но мы уже сейчас можем предположить, что накопительные выплаты будут, в общем-то, ничтожными. Подтверждением этому является новая, не побоюсь сказать — шокирующая норма, касающаяся пенсионных накоплений, которая появилась совсем недавно в уже упомянутых законах, в 360-м и 359-м, принятых в конце прошлого года, в преддверии выплат. Эта норма, о которой я только что сказала, по своей сути дискредитирует саму идею накопительных пенсий — суть в том, что она устанавливает требование о сохранности пенсионных накоплений, именно о сохранности, к росту пенсионных накоплений эта норма никакого отношения не имеет. В соответствии с этим требованием под сохранностью понимается, что сумма средств по всем видам пенсионных накоплений на дату назначения выплат не должна быть меньше суммы накопленных взносов, поступивших за весь период пенсионных накоплений. О чём это говорит? Получается, что ни государство, ни кто-то другой не берут на себя ответственность за достижение реальных накоплений по отложенным средствам. Когда правительство боролось за накопительные пенсии, казалось, что время, когда нужно предъявлять результат, где-то далеко и не с нами это будет происходить, но вот, к сожалению, час икс наступил, и тут же нашёлся, в общем-то, идеальный выход — не упоминать ни о каких доходах от инвестиций, ни о какой инфляции. Граждан сейчас, по сути дела, предупредили вот этой нормой, о которой я говорила: сколько положили по номиналу десять, двадцать лет назад, столько по номиналу и получите.

Уже ни для кого не секрет, что доходность обязательных пенсионных накоплений ниже инфляции. Простой расчёт показывает, что за годы действия обязательной накопительной системы вкладчики, то есть простые граждане, уже потеряли до 30 процентов первоначальных накоплений, а в последующие годы потери будут только расти. В связи с этим также нельзя не отметить, что на начальном этапе на накопительные выплаты имеет право небольшая часть граждан, чуть больше четырёх миллионов, как уже говорилось здесь, так как большинство таких граждан по возрасту ещё не стали пенсионерами. Это относится и к тем женщинам, которые имеют право на получение материнского капитала и направили средства этого капитала на формирование накопительной части трудовой пенсии, — они также пенсионного возраста, естественно, ещё не достигли, однако даже из имеющих право на выплаты получают их в этом году не все. Спрашивается, почему? Потому что выплаты будут осуществляться на основании заявлений граждан, обратившихся в Пенсионный фонд за назначением накопительной

пенсии до 1 июля 2012 года. Но заявительный характер на получение накоплений не предполагает информирования граждан о предстоящих выплатах, отсутствие же публичной информации о начале накопительных выплат даёт основание утверждать, что многие граждане об этом ничего не знают и к 1 июля уже не узнают, потому что времени осталось мало, а если опоздаешь, то получишь только в следующем году или позже, ну а так как это будет номинал, фактически получишь меньше, чем мог бы получить в этом году.

Думаю, что в самое ближайшее время, когда Пенсионный фонд сформирует выплатной резерв и другие средства пенсионных накоплений, мы наконец узнаем истинную картину реальных выплат и убедимся, что огромное изъятие ресурсов из распределительной пенсионной системы на накопительную часть является неэффективным и подрывает устойчивость распределительной пенсионной системы.

Хотя рассматриваемый законопроект технический, по форме он правильный и против него принципиальных возражений нет, но по существу он является частью порочной системы обязательных пенсионных накоплений. Перед лицом фактов, а не прогнозов и домыслов нужно как можно быстрее остановить наконец эти бессмысленные организационные нагромождения и финансовые потери и отказаться от обязательной накопительной составляющей. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" всегда об этом говорила и продолжает на этом настаивать!

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Антон Викторович, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На самом деле есть определённые проблемы в Пенсионном фонде: имеется огромный дефицит бюджета Пенсионного фонда, есть проблемы с доходностью накоплений, которые, как уже говорили, ниже инфляции, но пока мы как депутаты, мы как люди не увидели движения со стороны Пенсионного фонда к тому, чтобы обсудить прилюдно на всех уровнях эти проблемы. Вот 30 мая были парламентские слушания по налоговой политике Российской Федерации в 2013—2015 годах — к сожалению, представители Пенсионного фонда почему-то не поучаствовали в этом замечательном обсуждении и не высказали своё видение, свою позицию по поводу того, как будет развиваться налоговая система, какие требуются изменения в этом плане со стороны законодателей.

Ну и конечно же, есть огромные проблемы с изысканием внутренних резервов Пенсионного фонда. Мне кажется, что структура Пенсионного фонда достаточно громоздкая, полномочные представители в федеральных округах абсолютно бес-

полезны в данной конструкции. Наверное, есть смысл напомнить и о несвойственных управлениям Пенсионного фонда в регионах функциях, которые они выполняют, — скажем, в некоторых регионах перед выборами сотрудники фонда разносили письма, агитируя за одного или другого кандидата от той или иной партии.

В то же время, учитывая, что этот законопроект носит технический характер и направлен в первую очередь на социальную стабильность, на своевременность выплат застрахованному населению, которое накопило свои пенсионные начисления, мы считаем, что возможно поддержать этот законопроект. Фракция ЛДПР будет голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства будут выступать? Нет. Докладчик? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий вопрос — о проекте федерального закона "О внесении изменения в часть 2 статьи 21 Федерального закона "О банке развития".

Андрей Викторович Логинов.

**Логинов А. В.,** *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона о внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О банке развития" разработан на основании пункта 3 статьи 6 Федерального закона "О порядке финансирования выплат за счёт средств пенсионных накоплений" в целях реализации полномочий правительства по назначению государственной управляющей компании средствами выплатного резерва. Принятие законопроекта позволит обеспечить наиболее надёжные условия на начальном этапе формирования системы финансирования выплат за счёт пенсионных накоплений путём надления госкорпорации "Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)" функциями государственной управляющей компании средствами выплатного резерва, осуществляющей доверительное управление средствами выплатного резерва и средствами пенсионных накоплений застрахованных лиц, которым установлена срочная пенсионная выплата.

В настоящее время Внешэкономбанк осуществляет функции государственной управляющей компании по доверительному управлению на основании статьи 21 Федерального закона "О банке развития" и Федерального закона № 111-ФЗ "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации". Пунктом 3 статьи 6 Федерального закона "О порядке финансирования

выплат за счёт средств пенсионных накоплений" предусматривается, что государственная управляющая компания средствами выплатного резерва уполномочивается правительством, однако для принятия правительством решения о назначении государственной управляющей компании необходимо внести предлагаемое вашему вниманию изменение в 21-ю статью Федерального закона "О банке развития".

Уважаемые депутаты, с учётом того что Федеральный закон от 30 ноября 2011 года № 360-ФЗ "О порядке финансирования выплат за счёт средств пенсионных накоплений" вступает в силу с 1 июля, правительству необходимо принять это решение до 1 июля этого года, поэтому просим поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Олегович Исаев, пожалуйста.

**Исаев Ю. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в часть 2 статьи 21 Федерального закона "О банке развития" рассмотрен в Комитете Государственной Думы по финансовому рынку. В соответствии с законопроектом Внешэкономбанк наделяется функциями государственной управляющей компании средствами выплатного резерва: ВЭБ будет осуществлять доверительное управление средствами выплатного резерва и средствами пенсионных накоплений застрахованных лиц, которым установлена срочная пенсионная выплата.

Комитет Государственной Думы по финансовому рынку поддерживает принятие рассматриваемого законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы у депутатов? Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Андрей Викторович, подскажите, пожалуйста: вот вроде эффективный банк государственный, а доходность у него, или прибыль, если с точки зрения оборота смотреть, самая маленькая среди всех государственных банков — почему?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Викторович.

**Логинов А. В.** Ну, вот доходность за первый квартал — 10,17 процента. Я думаю, это более чем достойная доходность для финансового института при современном состоянии и отечественной, и мировой экономики.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Джафарович Тычинин.

**Тычинин А. Д., фракция КПРФ.**

Насколько я понимаю, это техническая поправка и она не несёт в себе изменения статуса Внешэкономбанка. Я правильно понимаю?

**Логинев А. В.** Эта поправка, конечно, не техническая, а содержательная, но она... Так у нас устроено законодательство: такие решения в такой очерёдности принимались парламентом и подписывались президентом, что действительно возникла необходимость во внесении изменения в статью 21 закона "О банке развития", чтобы дать правительству полномочие принять надлежащее решение до 1 июля 2012 года.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства, докладчик желают выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

О проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 31 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" и о проекте федерального закона "О внесении изменения в подпункт 3 пункта 2 статьи 389 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я буду докладывать сразу по двум законопроектам.

Суть законопроектов — и первого, и второго — состоит в том, что авторы предлагают отменить льготы по тем землям, которые выделялись для Министерства обороны, потому что земельный налог зачисляется чисто в муниципальные бюджеты и муниципальные образования теряют налоговую базу. Сенаторы Новиков и Шубин предлагают налоговую ставку 0,3 процента, а Законодательное Собрание Забайкальского края — 1,5 процента. Комитет рассмотрел оба законопроекта и поддерживает первый законопроект, который внесён Новиковым и Шубиным, потому что они представили финансово-экономическое обоснование, а Заксобрание Забайкальского края его не представило. Если мы с вами примем законопроект, внесённый сенаторами, то наши муниципальные образования ежегодно будут получать свыше 3 миллиардов рублей дополнительно в свои бюджеты — это как бы первая ласточка: мы всё время выступаем за то, чтобы на федеральном уровне отменить льготы по местным налогам.

Я прошу вас поддержать законопроект, представленный сенаторами, а второй законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы?

Владимир Николаевич Федоткин.



Включите микрофон.

**Федоткин В. Н.** Раиса Васильевна, мы же Вооружённые Силы финансируем из федерального бюджета, то есть выделяем бюджетные деньги, а затем Минобороны будет эти деньги платить тем муниципальным образованиям, на территории которых расположены эти земельные участки? Получается, эти же бюджетные деньги будут поступать в бюджеты муниципальных образований через какие-то ещё третьи-четвёртые ступени. А не проще ли, оставив вот эту льготу, тем муниципальным образованиям, где есть эти земельные участки, платить напрямую, без всяких посредников, тем более военных — мы видим, сколько там теряется денег, — напрямую компенсировать эти налоговые поступления? Проще будет и надёжнее, мне кажется. Да и меньше потеряем тогда, а ведь и президент, и премьер говорят, что в Министерстве обороны пропадают сотни миллиардов рублей!

**Кармазина Р. В.** Владимир Николаевич, вот как раз здесь и будет напрямую: обязанность налогоплательщика — заплатить налог. Это так же, как с заработной платой военнослужащих: им начисляют заработную плату, и подоходный налог остаётся в субъекте. Здесь точно так же: есть налоговая база в объёме квадратных метров занимаемой площади, есть ставка налога, и налог будет идти непосредственно в муниципальный бюджет. Не надо ждать, когда компенсируют сверху, платить будет именно та часть, которая расположена в этом муниципальном образовании.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Во-первых, я просил бы продлить время до окончания рассмотрения данного вопроса, потому что полминуты осталось.

И второе, всего одна реплика. Законопроект очень важный, понятно, что он увеличивает доходную базу местных бюджетов, однако, по-видимому, это лишь часть проблемы. У нас существует огромное количество льгот по региональным и местным налогам, которые установлены на федеральном уровне. Когда мы обсуждали этот законопроект в комитете, возникло предложение провести работу по инвентаризации всех этих льгот, посмотреть, насколько эффективно они работают, поэтому, может быть, имело бы смысл создать межфракционную рабочую группу под руководством, скажем, Александра Дмитриевича Жукова, чтобы эту работу провести, и тогда может быть, даже уже ко второму чтению мы сможем внести такие предложения, что наши региональные и местные бюджеты получат дополнительный доход.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович, предложение хорошее.

Александр Дмитриевич, я прошу заняться этим вопросом. Коллеги, сейчас завершим обсуждение этого вопроса, и я объявлю перерыв.

Микрофон включите, пожалуйста, депутату Ищенко.

**Ищенко А. А.** Уважаемые коллеги, на самом деле и тот, и другой проекты законов направлены на то, чтобы увеличить доходную часть, доходную составляющую бюджетов наших муниципалитетов, но хочу обратить внимание, что тут несколько разные подходы к этому наполнению: если первый законопроект предусматривает налоговую ставку 0,3 процента, то второй законопроект предусматривает ставку уже 1,5 процента от кадастровой стоимости земельных участков — таким образом, по второму законопроекту муниципалитеты могут получить в пять раз больше доходов, чем по первому законопроекту. Ну, собственно, идея сама правильная, потому что это укладывается и в тему последнего Послания Президента Российской Федерации, в настоящее время руководителя правительства, где было сказано о том, что необходимо изыскать возможность перенаправить в бюджеты регионального и муниципального уровней порядка 1 триллиона рублей.

Но надо посмотреть и по компаниям, которые пользуются на льготных условиях земельными участками и фактически не уплачивают земельный налог в муниципалитеты. Сегодня к таким компаниям можно отнести структурные подразделения "Газпрома", "Трансаммиака", "Транснефти". И правильно Андрей Михайлович говорит, что нужно посмотреть по всем компаниям, которые фактически не уплачивают налоги в муниципалитеты. Вот у меня есть, например, ответ компании "Транснефть": жители села Бартеневка Ивантеевского района Саратовской области обратились в компанию с просьбой помочь построить противопожарный пункт — к сожалению, господин Токарев, президент компании "Транснефть", чьи нефтепроводы проходят по территории этого района, ответил, что у него нет возможности оказывать помощь. На самом деле это очень важный вопрос: тысяча дворов, очень взрывоопасные объекты находятся на территории этого района, но компания "Транснефть" устраняется от того, чтобы поучаствовать в строительстве противопожарного пункта, ссылаясь на то, что это функция муниципалитета или субъекта Российской Федерации. При этом в районе у этой компании — вот просто вдумайтесь в эти цифры! — 4,5 гектара, за которые компания "Транснефть" платит муниципалитету — только не смейтесь, пожалуйста! — 2 рубля в год! Как на эти 2 рубля можно построить что-то, что

могло бы хоть как-то повысить безопасность населения в этом населённом пункте?!

Абсолютно правильный посыл в обоих законопроектах. Мы будем поддерживать их оба, для того чтобы во втором чтении можно было доработать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства? Не выступают. Докладчик? Нет.

Выносим законопроекты на "час голосования".

Коллеги, объявляю перерыв до 12 часов 30 минут.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу всех возвратиться в зал заседаний и занять свои места. Давайте проведём регистрацию.

Прошу включить режим регистрации.

Идёт регистрация.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 31 мин. 03 сек.)  
Присутствует . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %  
Отсутствует . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Вопрос, обозначенный в предварительной повестке под пунктом 6, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 13 и 14 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" и статьи 21 и 22 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации". Докладывает Тамерлан Кимович Агузаров, член Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

**Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 13 и 14 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" и статьи 21 и 22 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции...". Данный законопроект Государственной Думой был одобрен в первом чтении 22 мая текущего года. Суть данного законопроекта заключается в том, что предлагается снять ограничения по возрасту для Председателя Верховного Суда Российской Федерации, а также по количеству

ву назначений на должности Председателя Верховного Суда Российской Федерации и его заместителей.

В ходе подготовки проекта данного федерального конституционного закона ко второму чтению в комитет поступило три поправки. Данные поправки комитетом рассмотрены, и все три поправки комитетом отклонены, соответственно они внесены в таблицу поправок № 2. Прошу депутатов поддержать решение комитета и утвердить таблицу поправок № 2.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть вопрос.

Включите микрофон, пожалуйста, Елене Борисовне Мизулиной.

Пожалуйста, Елена Борисовна.

**Мизулина Е. Б., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у меня не вопрос, у меня просьба вынести на отдельное голосование нашу поправку номер 3 из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению, ну, она одна у вас.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправки 3.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 34 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 256 чел. . . . . 56,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 256 чел.  
Не голосовало . . . . . 194 чел. . . . . 43,1 %  
Результат: не принято

Пожалуйста, Елена Борисовна Мизулина.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Суть поправки, которую мы предложили...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Прошу прощения, у нас техническая ошибка.

**Мизулина Е. Б.** Сергей Евгеньевич, у меня время идёт...

**Председательствующий.** Сейчас, Елена Борисовна.

**Мизулина Е. Б.** Хорошо.

**Председательствующий.** Я прошу ещё раз показать результаты голосования: очевидно, произошла ошибка.

**Результаты голосования** (12 час. 34 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 256 чел. . . . . 56,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 256 чел.  
Не голосовало . . . . . 194 чел. . . . . 43,1 %  
Результат: принято

Принято.

Прошу прощения, Елена Борисовна. Пожалуйста.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Наша фракция, безусловно, поддерживает данный законопроект и его концепцию, потому что он направлен на усиление гарантий права на несменяемость судей самого высшего звена — Верховного Суда Российской Федерации, но мы полагаем — и в этом суть нашей поправки, — что необходимо распространить право на несменяемость и снять ограничения по предельному возрасту хотя бы для заместителей председателя Верховного Суда (хотя желательно было бы, чтобы это распространялось на всех судей Верховного Суда), заместителей всего пять.

Уважаемые коллеги, прошу учитывать, что Верховный Суд Российской Федерации — это вершина судебной пирамиды, вершина судебной власти, сюда люди просто так не попадают, все судьи Верховного Суда — это люди, которые прошли от низовых звеньев суда до самого верха, и для них уже нет вопросов карьерной лестницы, добывания жилья и ряда других вопросов, которые могут влиять на судебское усмотрение и на независимость, это люди, для которых репутация, жизненный опыт очень ценны, и в этом смысле, если мы хотим обеспечить не показную, а реальную независимость суда и гарантировать несменяемость судей, конечно, лучшим вариантом было бы распространение права на несменяемость и снятие ограничения по предельному возрасту в отношении заместителей председателя Верховного Суда, а в последующем — и в отношении судей Верховного Суда Российской Федерации.

Просим поддержать нашу поправку.

**Председательствующий.** Мнение комитета, пожалуйста.

**Агузаров Т. К.** Уважаемая Елена Борисовна, мы в комитете рассмотрели вашу поправку. Комитет считает, что данная поправка противоречит концепции законопроекта, потому что по концепции законопроекта речь идёт о снятии ограничений по возрасту только в отношении председателя Верховного Суда. Мы считаем данную поправку преждевременной. Кроме того, хочу сказать, что аналогичное решение Государственная Дума принимала в отношении Председателя Конституционного Суда Российской Федерации. То есть речь идёт только о выс-

шем должностном лице системы судов общей юрисдикции — о Председателе Верховного Суда Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять поправку 3 из таблицы поправок № 2, рекомендуемых к отклонению?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 38 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 55 чел.  
Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 6<sup>1</sup> и 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Пожалуйста, Тамерлан Кимович.

**Агузаров Т. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6<sup>1</sup> и 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Данный законопроект был принят в первом чтении 22 мая текущего года. Суть данного законопроекта заключается в том, что предлагается внести в статью 6<sup>1</sup> и в статью 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" корреспондирующие изменения в части снятия ограничений по возрасту и по количеству назначений для Председателя Верховного Суда Российской Федерации и его заместителей.

К данному законопроекту при подготовке его ко второму чтению поступила всего одна поправка, которая комитетом была отклонена, соответственно внесена в таблицу № 2.

Прошу Государственную Думу проголосовать по таблице поправок № 2.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2?

Елена Борисовна Мизулина, пожалуйста.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я прошу поставить поправку на отдельное голосование. Я могу сразу обосновать её? Только время идёт...

**Председательствующий.** Елена Борисовна, вы будете обосновывать? Пожалуйста.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я, конечно, не принимаю ту аргументацию, которую представитель комитета дал по поправке к предыдущему законопроекту относительно его концепции. У меня мало времени, но я вас благодарю, Тамерлан Кимович, за то, что вы провели аналогию с законом о Конституционном Суде: для председателя Конституционного Суда не установлен предельный возраст.

Наша поправка к этому законопроекту — установить возраст, по достижении которого гражданин может быть назначен судьёй Верховного Суда, так же как для судьи Конституционного Суда — 40 лет. Я обращаю внимание, уважаемые коллеги: что касается судебной власти, нужно учитывать, что она принципиально отличается от исполнительной и от законодательной — если мы с вами должны быть активны, то судьи должны быть пассивны, судья не может быть господином ни своей деятельности, ни своего молчания, инициатива судебного действия всегда должна принадлежать обеим сторонам. А когда судьи молоды, естественно, они активны, они много чего хотят сделать, у них много устремлений, а для судьи ценно — и это приходит с возрастом — умение слушать, умение слышать, умение быть посредником, нужны также опыт, мудрость, поэтому для судей Верховного Суда Российской Федерации было бы разумно сделать такую же нижнюю возрастную планку, как и для судей Конституционного Суда.

Просим поддержать.

**Агузаров Т. К.** Уважаемая Елена Борисовна, ваша поправка была предметом обсуждения на заседании комитета. В принципе сама идея требует дополнительного обсуждения, но мы считаем, что данная поправка также противоречит концепции того законопроекта, который мы сейчас рассматриваем. Мы считаем её преждевременной, и, хотя в дальнейшем можно было бы вернуться к рассмотрению этого вопроса в виде отдельной законодательной инициативы, мы приняли решение эту поправку отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, в таблице поправок № 2 имеется только одна поправка, которую я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы сохранить поправку в таблице поправок № 2, предложенных комитетом к отклонению?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 42 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 279 чел. . . . . 62,0 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 282 чел.  
Не голосовало . . . . . 168 чел. . . . . 37,3 %  
Результат: принято

Принято.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, мы отдельно проголосовали. Я поставил на голосование: кто за то, чтобы принять поправку.. нет, вернее, сохранить в таблице отклонённых.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну, пожалуйста, Елена Борисовна Мизулина ещё раз.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Мы просим ещё раз поставить на голосование, потому что произошло недоразумение при формулировке вопроса, поставленного на голосование. Я ещё раз прошу вас уточнить, как и за что мы должны голосовать. Мне давали возможность обосновать, почему я за принятие поправки, и фракция наша голосовала за принятие поправки.

**Председательствующий.** Хорошо, ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять поправку?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 44 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 63 чел.  
Не голосовало . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена, противоречия между голосованиями в первом и во втором случае нет.

Тамерлан Кимович, вы хотели дать комментарий?

**Агузаров Т. К.** Сергей Евгеньевич, я хочу сказать, что и проект федерального конституционного закона, и проект федерального закона прошли юридическую, лингвистическую и юридуко-техническую экспертизы, замечаний по ним Правовое управление Аппарата Государственной Думы не высказало, поэтому есть предложение сегодня проголосовать за данные законопроекты и в третьем чтении тоже.

**Председательствующий.** Не будет возражений? Выносим на "час голосования".

Следующий вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". Законопроект рассматривается во втором чтении. Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагаются таблицы № 1, № 2



и таблица № 2а — в неё включены поправки, которые поступили несколько позднее на заседание комитета, но комитет их рассмотрел.

Предлагаю утвердить таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию. Всего в этой таблице девятнадцать поправок.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли замечания у депутатов по таблице № 1? Пожалуйста, прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Геннадий Владимирович Гудков.

**Гудков Г. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, я просил бы отдельное голосование провести по поправкам номер 2, номер 4, номер 7, номер 8, 10, 11, 12 и 18.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я тоже хотел бы вынести поправки номер 8, 10 и 17.

Ну вот, Геннадий Владимирович, как мы с вами — у вас тоже 8-я и 10-я.

**Председательствующий.** 8-я, 10-я...

**Руденко А. В.** И 17-я.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправок номер 2, 4, 7, 8, 10, 11, 12, 17 и 18.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 47 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 236 чел. . . . . 52,4 %  
Проголосовало против . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 294 чел.  
Не голосовало . . . . . 156 чел. . . . . 34,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Геннадий Владимирович, пожалуйста. Поправка номер 2.

**Гудков Г. В.** Спасибо.

Я хочу обратить внимание на то, что этого текста не было в редакции, принятой в первом чтении, и, естественно, здесь мы обсуждаем, по сути дела, новый законопроект.

Поправка номер 2. Вот посмотрите, здесь к словам "дисквалификация и административное приостановление деятельности" добавляются ещё и слова "и обязательные работы". Мы считаем, что обязательные работы — это принудительные работы. В соответствии с европейским законодательством прину-

дительные работы запрещены. В данном случае эти работы, по сути дела, назначаются за участие в митингах и за малейшее нарушение общественного порядка, к чему можно отнести и переход через улицу в неположенном месте, и хождение по газонам, и бросок окурка мимо урны, и всё что угодно. Таким образом, мы с вами имеем ситуацию, когда можно будет пересаживать полстраны или по крайней мере полстраны сделать, так сказать, работающими бесплатно. Мы считаем, что это противоречит европейскому законодательству и это, по большому счёту, очень серьёзное ухудшение законодательства, так как это, безусловно, нарушает права граждан.

Самое главное, что все вот эти поправки, которые появились в тексте, ни с кем не обсуждались — ни фракции их не обсуждали, ни общественность, была исключена из дискуссии — это очень важный момент, — была исключена полностью из дискуссии Общественная палата, были исключены общественные союзы, организации, профсоюзы. То есть мы с вами в пятницу просто, так сказать, родили новый законопроект, который ещё никто, кроме нас, депутатов, не видел. И когда мы с вами вводим как один из важнейших элементов административного наказания принудительные работы — а по сути своей они принудительные, потому что за неотбытие этих работ будет наказание в пятнадцать суток ареста, — это, конечно, прямое противоречие не только Конституции Российской Федерации, но и, по большому счёту, европейскому, международному законодательству.

Мне кажется, что это надо исключить, и тогда у нас с вами будет всё нормально, потому что абсолютно достаточный инструментарий по наказаниям уже закреплён в действующем законодательстве. Более того, мы с вами знаем, что административное приостановление деятельности — это, по большому счёту, коррупциогенная норма, которая применяется проверяющими для собирания дани, очень часто именно для этого. Угроза приостановления деятельности разрушает работу предприятий (я уже много раз с этим сталкивался), по сути дела, используется для вымогательства, а мы с вами это мало того что сохраняем — мы ещё добавляем принудительные работы! У нас с вами была попытка... по-моему, в третьей Думе мы обсуждали принудительные работы, мы пытались там по детям применить эту норму — отказались: сказали, что родители начинают лютовать по отношению к своим детям, поэтому ни в коем случае нельзя использовать механизм принудительных работ, а здесь его включили... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, термин "обязательные работы" неоднократно и достаточно подробно обсуждался в хо-

де заседаний комитета. В отношении этого термина поступило наибольшее количество поправок, в том числе поправки депутатов Горовцова, Зубова, Соловьёва, Пономарёва, Гудкова. Повторяю: именно введение данного вида административного наказания широко обсуждалось. В частности, мы согласились с тем, что данный вид административного наказания должен быть вычленен в качестве отдельного вида, самостоятельного вида административного наказания. Если вы посмотрите таблицу № 2, то увидите там поправки тех уважаемых коллег, которых я назвал, и там указано, что эти предложения учтены в редакции поправки номер 2 из таблицы № 1. То есть этот вопрос предметно обсуждался.

Статья 2 Конвенции № 29 Международной организации труда относительно принудительного или обязательного труда (конвенция принята в Женеве 28 июня 1930 года). Хотел бы обратить внимание на то, что в смысле настоящей конвенции термин "принудительный или обязательный труд" означает всякую работу или службу, требуемую от какого-либо лица под угрозой какого-либо наказания, для которой это лицо не предложило добровольно своих услуг (это пункт 1). Пункт 2: однако термин "принудительный или обязательный труд" в смысле настоящей конвенции не включает в себя (подпункт "с") всякую работу или службу, требуемую от какого-либо лица вследствие приговора, вынесенного решением судебного органа, при условии, что эта работа или служба будет производиться под надзором и контролем государственных властей и что указанное лицо не будет уступлено или передано в распоряжение частных лиц, компаний или обществ. Таким образом, соотношение данных норм показывает закономерность введения в принципе широко распространённых в мировой практике обязательных работ.

Предлагаю поправку номер 2 оставить в таблице принятых поправок.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку номер 2 из таблицы № 1. Кто за то, чтобы принять поправку?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 53 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %  
Проголосовало против . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 366 чел.  
Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

Геннадий Владимирович Гудков. Поправка номер 4.

**Гудков Г. В.** Так, спасибо.

Поправка номер 4. Ну вот смотрите... У нас по Конституции провозглашено равенство перед законом, но смотрите, что получается даже по этому тексту. Он, кстати, тоже новый, этого не было при рассмотрении в первом чтении, он появился только во втором чтении, только мы с вами, депутаты, знаем, что он там есть, и то не все, а только те, кто нашёл возможность прочитать. Получается, равенство перед законом есть, но есть некоторые граждане, которые всё-таки равнее, — вот смотрите, что здесь написано. Я абсолютно согласен с тем, что обязательные работы не применяются к беременным женщинам, к женщинам, имеющим детей в возрасте до трёх лет, к инвалидам, к военнослужащим, к гражданам, призванным на военные сборы, — это абсолютно правильно, это гуманно, можно за это только похвалить комитет, но дальше читаем: "...а также к имеющим специальные звания сотрудникам органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических и психотропных веществ и таможенных органов". То есть освобождаются от обязательных работ все силовики, которые, допустим, примут участие в митингах и вдруг, не дай бог, совершат нарушение, может быть, даже совершат нарушение по приказу или по команде.

Вот у нас с вами до сих пор не найдены организаторы провокаций 6 мая, задерживают тех, кого уже задерживали, просто им меняют одну статью на другую. Складывается такое впечатление, что люди специально, по определённому заданию устроили провокации, и очень кстати — как раз к дате рассмотрения законопроекта. И выходит, силовики освобождаются от обязательных работ. Но если уж вы считаете, что всем нарушителям нужно мести улицы или убирать туалеты в муниципалитетах, то почему бы не применять равные нормы ко всем, по крайней мере к здоровым, нормальным, дееспособным гражданам, если уж мы заявляем о равенстве всех перед законом? Ещё понятно, я здесь уже говорил, когда мы освобождаем от обязательных работ определённые социальные группы населения, которые в силу тех или иных причин не могут их выполнять, — например, женщинам, которые имеют детей, это, конечно, сложно, — но мы с вами даём некую индульгенцию как раз государственным служащим, которые могут быть причастны к каким-то определённым противоправным действиям: они могут специально неправильно переходить дорогу, могут специально кидать окурки мимо урны, могут специально топтать газоны, а потом будут обвинены организаторы, будут обвинены все остальные, но всем будут назначать эти работы и штрафы, а вот эти граждане у нас выпадают. То есть, получается, одни у нас слишком богатые, если только они должны оплачивать штрафы, которые являются заповедель-

ными, их невозможно оплатить ни одному нормальному человеку, не разрушив бюджет семьи, а другие получают индульгенцию. Вот этого я не могу понять, поэтому считаю, что эта поправка в этой части неправильная и эту категорию государственных служащих, безусловно, надо исключать. Я не очень могу понять в данном случае логику комитета, который принял — и это правильно — первую часть, а во второй части, на мой взгляд, устраивает какую-то малину — даёт индульгенцию всем остальным, тем, кто работает в силовых структурах государства. Я хотел бы получить пояснение.

Предлагаю отклонить поправку в этом варианте.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Прежде всего я благодарен Геннадию Владимировичу за то, что он позитивно оценил работу комитета в части редактирования поправки об обязательных работах. Действительно, вы и ваши коллеги внесли целый ряд предложений по ограничению отдельных случаев использования обязательных работ, и комитет это учёл, это, в частности, отмечено в таблице № 2.

Что касается имеющих специальные звания сотрудников специальных служб — органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, Государственной противопожарной службы, — то с учётом специфики их труда, специфики их занятости, специфики службы, мы считаем, такого рода работы к данной категории лиц применяться не могут, и это, собственно говоря, нашло отражение в исключениях, которые мы рекомендовали. Но ещё раз хочу сказать: в целом редакция статьи, благодаря в том числе вашим поправкам, была существенно изменена, в частности, это касается ограничения применения обязательных работ для инвалидов первой и второй групп. Благодарю за участие в работе над данной поправкой. Предлагаю её оставить в таблице принятых поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять поправку номер 4?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 58 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %  
Проголосовало против . . . . . 150 чел. . . . . 33,3 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 390 чел.  
Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

Геннадий Владимирович Гудков, пожалуйста. Поправка номер 7.

**Гудков Г. В.** Спасибо большое.

Ну, поправка номер 7 представляет собой почти самостоятельный законопроект, который дополнительно внесён, но никто просто не знает, что такой текст в законопроекте есть, по большому счёту, — здесь аж целых семь пунктов!

Пункт 1: штрафы на граждан, которые то ли траву помяли, то ли окурком не туда бросили, — от 10 до 20 тысяч рублей. Почему я против этой нормы? Потому что средняя заработная плата по России, если я правильно помню цифры Росстата, вместе с подоходным налогом составляет, по-моему, 26 тысяч 700 рублей. Значит, если гражданин не там перешёл улицу во время митинга, или потоптал траву случайно, или не попал окурком в урну — не все у нас баскетболисты, — он будет платить почти месячную зарплату, то есть понятно, что наказываем семью, такой вот административно-репрессивный налог на семью.

Пункт 2, смотрите... Нет, давайте пункт 3, чтобы сократить. Пункт 3 этой поправки, этой статьи, по сути дела, — смотрите, за что можно наказывать граждан, здесь чётко прописано: за действия (даже за бездействие), "повлёкшие создание помех движению пешеходов или транспортных средств либо превышение норм предельной заполняемости территории (помещения)" ... То есть получается так: если на родительском собрании, если в театре, в кино, на концерте в зале будут дополнительные приставные стульчики или люди будут стоять в проходах, как это часто бывает, в принципе надо штрафовать организаторов, потому что это публичные мероприятия с превышением норм предельной заполняемости. Что касается создания помех пешеходам, то у нас есть и пешеходы, и жители всяких бульваров, которым мешает всё, что связано с критикой власти, и они пишут по любому случаю, а особенно когда их очень об этом просят, — мы знаем такую категорию людей, так сказать штатных кляузников, штатных заявителей, которые делают заявления по любому поводу, особенно если их просит домоуправ или участковый, поэтому приравнивать к таким серьёзным нарушениям... Как можно за помехи движению транспортных средств, за превышение норм предельной заполняемости карать строже, штрафовать больше, чем за халатность, создающую угрозу ядерной катастрофы?! (*Шум в зале.*)

Смотрите дальше, 4-й пункт: действие или бездействие, которое карается в связи с причинением вреда здоровью человека, — с этим можно соглашаться, а дальше — "или имущество". Что это за имущество? Вот говорят, что газон за 20 миллионов рублей там был вытопан, правда, закупили его по пятикратной завышенной цене, потому что откаты всег-

да идут, и тем не менее это ущерб имуществу, значит, можно гражданина за Можай загнать прилично — или на двести часов его на обязательные работы отправить, или штраф наложить от 100 до 300 тысяч рублей. Значит, что, Владимир Николаевич, прошёл по газону или что-то там такое сделал — листик сорвал или ветку сломал, и мы уже смело можем налагать на него штраф от 100 тысяч до 300 тысяч рублей?! Это же годовой доход! Ну что мы делаем-то?! Мы хотим загнать людей в угол?!

5-й пункт посмотрите — то же самое... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Геннадий Владимирович, спасибо огромное за то, что вы позволили своим вопросом остановиться на поправке, о которой мы в настоящее время говорим. Я хотел бы обратить внимание на то, что поправка номер 7 возникла в результате точного выполнения постановления Государственной Думы, и в поправке номер 7 делается детальная разбивка составов административных правонарушений, за которые должна наступать ответственность. Эта поправка строится по принципу усиления вреда, причинённого действиями, поэтому те действия, вред в результате которых, мы считаем, меньше, эти действия наказываются... влекут санкции в виде штрафа в размере от 10 до 20 тысяч рублей, а те действия, которые, если дальше смотреть по поправке, сопровождаются более тяжёлыми последствиями, наказываются значительно более жёсткими санкциями.

Кстати, я действительно искренне признателен вам за то, что вы поддержали пункт номер 4, то есть состав, который содержится в пункте номер 4: вы сказали, что вы считаете оправданными санкции за причинение вреда здоровью, — собственно говоря, в этом основной смысл законопроекта. Основной смысл — это не установление неких санкций, основной смысл законопроекта — создать условия для сохранения жизни и здоровья всех участников публичных мероприятий, подчёркиваю: всех участников публичных мероприятий. И здесь наши с вами точки зрения совпадают, спасибо за поддержку в этой части!

Прошу поправку сохранить в таблице принятых.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять поправку номер 7?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 03 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . .	240 чел. . . . .	53,3 %
Проголосовало против . . . . .	147 чел. . . . .	32,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	387 чел.	
Не голосовало . . . . .	63 чел. . . . .	14,0 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка номер 8. Геннадий Владимирович Гудков или Андрей Викторович будет комментировать? Геннадий Владимирович Гудков. К микрофону.

**Гудков Г. В.** А давайте мы оба: у каждого своя аргументация.

Владимир Николаевич, я вас ценю за интеллигентность и умение вести дебаты, но я не поддерживаю эти поправки в принципе, потому что мы там прилепляем к ущербу здоровью ещё и ущерб имуществу.

Теперь следующая поправка, 8-я поправка. Это вообще называется "Атас! Больше трёх не собираться!" — смотрите, что вы пишете: "Организация массового одновременного пребывания и (или) передвижения граждан в общественных местах...". У нас в любом трамвае, в любом автобусе, в метро на эскалаторе постоянно нарушаются правила (это административное право), у нас проходит огромное количество других мероприятий, на которых вольно или невольно могут нарушать порядок, — ну, я уже приводил примеры: газон, окурок, брошенный пакет с мусором и так далее, и по большому счёту, это драконовский закон о запрете всякого пребывания граждан на улице, то есть вы и улицу уже, так сказать, хотите так организовать, чтобы там все строем ходили и по зелёному свистку поворачивались. Посмотрите: "публичные призывы к массовому одновременному пребыванию...", — то есть если я звоню своим знакомым и говорю, что давайте, ребята, выедем в лес или посетим Третьяковскую галерею, то я уже являюсь организатором массового мероприятия?! Вы понимаете, что тут написано, или нет?! Дальше: "передвижение граждан в общественных местах", — то есть если мы собрались пойти на футбольный матч с моими коллегами или школьники с классом, учащиеся старших классов, почти совершеннолетние, или студенты, то они уже организаторы?! И причём их уже можно штрафовать, их уже можно бросать в автозак, и не только за нарушение общественного порядка, что сомнительно, с нашей точки зрения, но и за нарушение санитарных норм, а у нас санитарные нормы такие, что даже Онищенко их каждый день нарушает!

Смотрите, опять-таки мы специально делаем драконовские меры против наших граждан: ну может ли быть основанием для того, чтобы человек был брошен в автозак, причинение вреда зелёным насаждениям? Прекрасно: листик сорвал — иди



в автозак, а если не сорвал, милиционер тебе поможет (полицейский теперь). Либо создание помех движению пешеходов, — ну, я уже сказал про пешеходов: есть такие люди, которым всегда что-то мешает, и они вовсе не танцоры. Или создание помех движению транспортных средств — ну, перешёл перед машиной, и всё, пожалуйста, можешь отбывать двести часов! Поэтому мне кажется, что это...

Смотрите, у вас в этой же поправке ещё замечательные определения: организатором признаётся — признаётся непонятно кем — любое лицо, фактически выполняющее организационно-распорядительные функции. Вот я, например, 6 мая пытался быть посредником между участниками сидячей забастовки, вместе со Сванидзе кстати говоря, по-моему, и Костина была из Общественной палаты, — в принципе нас можно было смело брать под руки и сажать на пятнадцать суток, потому что мы абсолютно подходим под это определение. Во всяком случае, кому-то захочется с кем-то это сделать (уже и здесь, в Государственной Думе, это делалось — нас обвиняли чуть ли не в организации массовых беспорядков и вооружённого побоища) — и всё, привет семье, как говорится, причём надолго!.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Геннадий Владимирович, я просил бы обратить внимание на то, что поправка очень точно структурирована. Прежде всего, действительно поправка подразумевает ответственность только в том случае, если нанесён вред. Это первый момент.

Второй момент. Я очень просил бы не противопоставлять общество и органы государственной власти, тем более такую сложную систему, такой крайне значимый для любого государственного аппарата орган, как суды. Все санкции, предлагаемые в рамках данного законопроекта, назначаются исключительно судом в рамках состязательного процесса. Вполне возможно, нужно совершенствовать культуру административного судопроизводства, административного процесса, но тем не менее мне представляется, что какого-либо иного способа, кроме как судебное рассмотрение такого дела, не существует. Вам более, чем мне, известно, каким образом при судебном рассмотрении данного дела происходит оценка правонарушений и в каких случаях назначаются санкции.

Мы считаем, что механизмы, гарантирующие надлежащее исполнение данной статьи, обеспечены путём судебного рассмотрения. Статья крайне необходима для того, чтобы создать защиту для добросовестных участников публичных мероприя-

тий, для добросовестных участников, которые одновременно пребывают в общественном месте или передвигаются.

И ещё один штрих, на который хотелось бы обратить внимание: уважаемые коллеги, откуда такого рода недоверие к правовому поведению граждан?! С моей точки зрения, абсолютным достижением нашего общества является то, что большинство граждан в нашем обществе являются абсолютно законопослушными, таким образом, неоправданные санкции, неоправданные меры никому не грозят, но в случае если имеет место нарушение, следуют санкции — это общемировая практика.

Прошу оставить поправку в таблице принятых.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять поправку номер 8?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 09 мин. 52 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	238 чел. . . . .	52,9 %
Проголосовало против . . . . .	154 чел. . . . .	34,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	392 чел.	
Не голосовало . . . . .	58 чел. . . . .	12,9 %
Результат: принято		

Поправка принимается.

Геннадий Владимирович Гудков. Поправка номер 10.

**Гудков Г. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Владимир Николаевич, ну вот поправка номер 10 — смотрите: за уклонение от отбывания обязательных работ — сразу пятнадцать суток! То есть мало того что сначала назначают обязательные работы, так потом ещё будут наказывать за уклонение от работ! За уклонение — штраф в размере от 150 тысяч до 300 тысяч (это максимально) или административный арест сроком на пятнадцать суток. Понятно, что 300 тысяч далеко не каждый в кармане носит, у нас олигархов всё-таки не так много, хотя число их растёт успешнее, чем бюджет и все другие показатели, но тем не менее. И самое главное, что не прописан механизм: что такое уклонение, как это определяется, — это опять на усмотрение суда оставлено.

Вот вы говорите, откуда недоверие к правовому поведению граждан... Владимир Николаевич, у меня на самом деле полное доверие к правовому поведению граждан, у меня зачастую гораздо большее недоверие к правовому поведению сотрудников правоохранительной системы и других элементов нашей правоохраны — давайте вспомним совсем недавние события, когда у нас кто-нибудь из лидеров... вот, допустим, Сергей Удальцов: он в течение полугода шестнадцать раз задерживался, и шестнадцать раз в судах, о которых вы говорите, что

они объективные, не принимая во внимание видеозаписи, несмотря на кучу свидетельских показаний, ему шили, извините за жаргон, дело о неповиновении законному распоряжению сотрудников МВД или предъявляли другие обвинения, которые абсолютно не соответствовали действительности, и мы были вынуждены обращаться даже в суд, чтобы пересмотреть подобную практику. Причём критерием, мерилom истины является написанный под копирку, с грамматическими и прочими ошибками, рапорт сотрудника полиции, ни видеозаписи, ни показания свидетелей вообще не принимаются, не рассматриваются!

И здесь вы создаёте возможность расправляться с лидерами, с организаторами протестов — теперь их будут обвинять в уклонении от работы: опоздал на пятнадцать минут или даже не опоздал, но скажут, что опоздал, — тут же его максимально штрафуют, тут же сажают на пятнадцать суток. Вы что, хотите полстраны превратить в трудовые лагеря?! Ну давайте тогда строить, как при Сталине, трудовые лагеря, зоны, будем туда людей отправлять, они у нас там будут чем-то заниматься, а мы будем делать вид, что это демократия и что Россия — правовое государство, которое всё подымается с колен, но никак не встанет наконец-таки на ноги! (*Шум в зале.*)

Я думаю, что очень опасный прецедент создаётся этой поправкой, да и всеми остальными. Вот вы сейчас сказали о нанесении вреда здоровью — да, мы за то, чтобы людей наказывать, если действительно вред здоровью наносится, но речь идёт и о вреде имуществу, а вы к имуществу относите и листочки на деревьях, и клумбы, и газоны, и урны, и всё что угодно, и поэтому, по большому счёту, вы открываете ящик Пандоры, который мы с вами потом закрыть не сможем! То есть, иначе говоря, делается попытка создать псевдоправовые основания для расправы с любым гражданином, который посмеет подать голос против власти. Понятно, что у нас теория Вышинского живёт и здравствует, у нас двойной стандарт: одним митингам — welcome, другие митинги — ни в коем случае! Вот сегодня до сих пор нет разрешения на митинг 12 июня, никаких согласований. Я вчера... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Геннадий Владимирович! Давайте так: я сначала приведу юридические аргументы.

Прежде всего обратите внимание на общественные работы — речь идёт о возможности назначения санкций до пятнадцати суток за уклонение от обязательных работ. Повторяю: до пятнадцати суток, таким образом, это на усмотрение суда, вот на что хотелось бы обратить внимание.

Геннадий Владимирович, вы достаточно подробно остановились на действиях правоохранительных органов, но мне представляется, что одна из реально существующих и серьёзных угроз обществу в настоящее время — это постоянное противопоставление одной части общества другой. Очень опасно противопоставлять тех сотрудников, которые обеспечивают охрану правопорядка и на плечах которых держится безопасность государства, другой части общества. С моей точки зрения, при всём критическом отношении мы должны быть искренне благодарны этим молодым людям, а в основном это молодые люди, которые являются нашими детьми, которые являются нашими родственниками, членами наших семей... Очень опасно противопоставлять эту часть общества некой другой части общества, такого рода противопоставления в глубине общества нет, поэтому я предлагаю, давая здесь эти оценки, постоянно оговариваться, говорить о том, что мы члены одного общества.

Что касается конкретной поправки, которой вы воспользовались для оценки ситуации, то она достаточно строго сконструирована, она предоставляет право суду принимать решения. Порядок исполнения обязательных работ очень точно определён в статье 32.13, в тексте законопроекта это есть, таким образом, произвольного нарушения быть не может.

И следующий момент, уважаемые коллеги. Давая оценку Российской Федерации или тому, что происходит в Российской Федерации, я считаю, мы должны относиться с глубоким уважением к собственной стране. Страна за двадцать лет сумела... мы переходим от одних принципов функционирования общества и государства к другим принципам, это нужно понимать, поэтому я каждый раз, когда мы говорим об этом историческом периоде, призываю относиться с уважением к тому, что нам, народу, за этот период удалось сделать по сохранению страны, по сохранению её суверенитета, по восстановлению уважения к стране. Но это, ещё раз подчёркиваю, ни в коей мере не является критикой сложнейших действий в течение 90-х годов.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять поправку номер 10 из таблицы поправок, рекомендованных комитетом к принятию?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 16 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %  
Проголосовало против . . . . . 149 чел. . . . . 33,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 387 чел.  
Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

Гудков Геннадий Владимирович. Поправка номер 11.

**Гудков Г. В.** Поправка номер 11.

Смотрите, много дел отправляют сейчас в мировые суды, и это правильно, потому что суды перегружены, но мы с вами совершенно чётко видим, что дела, связанные с участием в митингах, шествиях и демонстрациях, переводят в компетенцию районных судов, то есть штатных. Что это означает? Это означает, что власть не доверяет людям из мировых судов: они ближе к народу, они менее зависимы, а штатных судей, которые назначаются через председателей судов, по большому счёту, власть контролирует, это понятно.

Владимир Николаевич, вот вы говорите, что суды очень важны, но ведь они у нас не выполняют той роли... Вот вспомните, что творилось после 6 мая — 7, 8 и 9-го: хватали людей у памятников, вытаскивали из кафе... Совсем недавно на Арбате были задержания без причины и без оснований, абсолютно не было никаких оснований, проведены непонятные и жестокие обществу точечные репрессии: Собчак уволили со всех телеканалов, Навального арестовали на пятнадцать суток и возобновили дохлое дело, извините за непарламентское выражение, по Кировской области, которое там сто лет расследовалось и сто раз закрывалось, Удальцова арестовали на пятнадцать суток, причём есть видеозаписи, как и одного, и другого, и кого-то третьего арестовывали — там не было никаких оснований для задержания, для ареста и уж тем более ломания рук! На Удальцова ещё какую-то липу сварганили, извините опять-таки за жаргон, в Ульяновской области, наезды идут на бизнес лидеров оппозиции, и прочее, и прочее, и прочее. И потом говорим, что у нас суд объективен! Если бы суд был объективен, наверное, половину вопросов мы сняли бы, даже не принимая этот закон, но у нас суд, к сожалению, получает указания, команды — телефонное право никто не отменял! А вы ещё умышленно, специально убираете эти дела из мировых судов, где всё-таки судьи, которые выполняют огромный объём задач, близки к народу, и отдаёте в районные суды, которые перегружены, вы знаете это. Я был в районных судах: по двадцать, тридцать, сорок вопросов судья рассматривает в день — это невозможно! Дела об административных нарушениях, допустим о нарушении Правил дорожного движения, когда людей лишают прав, рассмат-

ривают в рекордные сроки (мы засекали) — за сорок секунд! Сорок секунд рассматривает судья дело, потому что у него нет другого выхода: иначе он просто ничего не успеет сделать. Это конвейер по наказанию граждан, и всегда прав инспектор ГАИ, всегда прав милиционер, написавший с ошибками свой рапорт, который ему начальство надиктовало, — разве можно так?! И вы специально сейчас относите это к компетенции районных судов, чтобы, не дай бог, не было каких-то сбоев, чтобы, не дай бог, не было какого-то более честного и объективного решения. Мы же понимаем, что суд сегодня зависим — возьмите Конституцию: у нас судебная власть назначается исполнительной. А потом мы говорим, что у нас есть независимый суд! Это иллюзия, это обман! (*Шум в зале.*)

Я считаю, что такую поправку принимать нельзя: у нас и так суды перегружены, мы не можем обеспечить нормальное рассмотрение дел. Правосудие действительно только там, где есть возможность рассматривать все обстоятельства, там, где можно апеллировать, там, где можно подробно опрашивать свидетелей. И вот таким образом мы, по большому счёту... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Плигин Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Геннадий Владимирович, я хотел бы прежде всего обратить внимание на то, что норма вводится с 1 января 2013 года. Это первое.

Второй момент. Загрузка мировых судов значительно выше, чем загрузка судов общей юрисдикции районного уровня, районного звена. Правда, я понимаю, что здесь необходимо предметно анализировать составы правонарушений, которые они рассматривают. Часть примеров, которые вы приводили, в частности о нарушении Правил дорожного движения, — это дела, которые находятся в компетенции мировых судей. Но мы считаем, что с учётом тяжести тех составов, тяжести санкций тех составов и размеров этих санкций целый ряд этих дел должен рассматриваться районными судами.

Я не буду останавливаться на оценке того, каким образом назначаются судьи. Вы сказали, их назначает исполнительная власть, но вы прекрасно знаете, что суды формируются, если мы говорим о мировых судах, законодательными (представительными) органами субъектов Российской Федерации, а если мы говорим о федеральных судьях, они назначаются указами Президента Российской Федерации, и далее выстраиваются механизмы независимости.

Предлагаю оставить поправку в таблице принимаемых, в таблице № 1.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять поправку номер 11 из таблицы поправок, рекомендованных комитетом к принятию?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 21 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %  
Проголосовало против . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 380 чел.  
Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

Поправка номер 12. Гудков Геннадий Владимирович.

**Гудков Г. В.** Благодарю.

Поправка номер 12 касается мигрантов... ну, не мигрантов, а людей без гражданства и иностранных граждан. Давайте, дорогие товарищи, будем честны: на сегодняшний день никто не знает, сколько у нас в стране нелегальных мигрантов, даже эксперты, которые дают эту цифру, ошибаются на миллионы, дают лаг, допускают погрешность в несколько миллионов человек. Но давайте, Владимир Николаевич, будем смотреть правде в глаза: на сегодняшний день огромное количество наших граждан, волею судеб вышвырнутых из жизни, — с 91-го года аукаются нам эти события, — огромное количество, сотни тысяч, ждут получения российского гражданства, иногда никуда из России не выезжая. Это и военнослужащие, которые оказались в армиях других стран, когда развалился СССР, и многие другие категории. Ну, я вам приведу такой пример как яркое и убедительное свидетельство того, о чём я говорю: Михаил Веллер, которого мы прекрасно знаем по теле- и радиопередачам, по выступлениям, по книгам, многие годы добивался получения гражданства России, оформляя бумаги, обивая пороги миграционных служб, и получил гражданство Российской Федерации только в этом году. То есть совершенно очевидно, что мы специально очень жёсткие меры принимаем к людям — к нашим, по сути говоря, людям, — которые ожидают получения гражданства, к людям, судьбы которых изломаны из-за развала СССР. И вы знаете, что творилось, например, в Закавказье, когда люди хотели поменять гражданство: это затягивалось на годы, и они могли и грузинского гражданства лишиться, и российское не получить, и таких людей десятки и сотни тысяч.

Мы не в состоянии справиться с нелегальной миграцией — или не желаем справиться, поскольку это дойная корова для определённой части силовиков, контролирующих эти инстанции, — и в то же время вводим крайние, самые крайние, безаль-

тернативные санкции для людей, которые сегодня волей судьбы не стали пока ещё гражданами России. Я читаю — тут вообще нет никакой альтернативы, только административный арест, административное выдворение за пределы либо обязательные работы, то есть мы сразу их арестовываем, превращаем в рабов, хотя они у нас и так наполовину рабы, бесправные: у них медицинской страховки нет, дети их не устроены и не могут поступить в институт, они не получают необходимые социальные блага и льготы.

Я долгое время занимался этим вопросом, поскольку в таком положении оказались семьи офицеров нашего бывшего Закавказского военного округа, которые десятилетиями верой и правдой служили Советскому Союзу, — поверьте, таких людей очень много, и вот такая жёсткая санкция, поверьте мне, сработает именно против этих людей, которые ощущают себя гражданами нашей страны, но при этом ощущают себя, как и другие, обманутыми чуровской арифметикой. Они возмущены произволом чиновников, они также возмущены безобразной коррупцией, творящейся в стране, и когда они выходят на улицу, к ним применяют... *(Микрофон отключён.)*

**Плигин В. Н.** Уважаемый Геннадий Владимирович, я должен сказать, что весь эмоциональный заряд, который вы вложили в своё выступление по поводу необходимости урегулировать правовое положение людей, оказавшихся в сложной ситуации, я полностью разделяю, единственное, на что хочу обратить ваше внимание: ваше объяснение никакого отношения не имеет к той поправке, которая здесь предложена. Весь смысл этой поправки заключается в том, что к тем наказаниям, что существуют уже в Кодексе об административных правонарушениях, добавляются обязательные работы — новый вид наказания, и это является новеллой в кодексе. Эти обязательные работы никак не соотносятся с тем, что вы говорили применительно к правовому положению людей, оказавшихся в сложной ситуации во время пребывания на территории Российской Федерации.

Геннадий Владимирович, ещё раз хочу сказать, я полностью разделяю вашу озабоченность судьбами этих людей, однако ваше пояснение, собственно говоря, не касается данной поправки. Здесь просто конкретизируется, где, когда и при каких обстоятельствах назначаются обязательные работы, а всё, что стоит выше слов "или обязательные работы", уже существует в действующей редакции кодекса. Здесь, возможно, недоразумение, Геннадий Владимирович, не более того, просто с точки зрения понимания статьи. Я готов на ней предметно остановиться, но ещё раз обратите, пожалуйста, внимание: слова, которые есть уже в настоящее время в кодексе, повторяются, и в связи с введением обязательных работ добавляются слова "или обязатель-



ные работы". Это не распространяется на случаи, которые касаются иностранных граждан или лиц без гражданства.

Предлагаю поправку 12 оставить в таблице принятых.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять поправку номер 12?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 27 мин. 08 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	239 чел. . . . . 53,1 %
Проголосовало против . . . . .	143 чел. . . . . 31,8 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	382 чел.
Не голосовало . . . . .	68 чел. . . . . 15,1 %
Результат: принято	

Поправка принимается.

Геннадий Владимирович Гудков. Поправка номер 18.

**Гудков Г. В.** Спасибо.

Ну, поправка номер 18 — это целый закон, тут опять огромное количество пунктов.

1-й пункт. Владимир Николаевич, я прекрасно понимаю, что вы хотите сделать: два административных нарушения — и человек уже не может стать организатором митинга. Ну, у нас ни Удальцов, ни Навальный, скоро, наверное, ни Гудков, ни кто-то там ещё не смогут подавать заявки — мы видим в первом пункте такие ограничения.

Дальше, как говорится, хуже — в пункте 7<sup>1</sup> вы пишете: "по недопущению превышения... количества участников". В определении Конституционного Суда сказано, что это не является нарушением, а вам, как говорится, по барабану и Конституционный Суд: вы пишете, что если будет нарушение по численности — придёт больше, например, чем предполагается, — тогда будут наказывать организаторов.

Дальше — "маски-шоу". Я уже говорил о том, что право на маски оставлено только за сотрудниками ОМОНа и других силовых структур, которые и так не имеют никаких идентификационных признаков, и мы никого не можем найти в случае совершения преступлений, краж и так далее, а я напомним, что кражи совершались даже тогда, к сожалению, когда были "Норд-Ост" и Беслан. Вы, по сути дела, запрещаете всё: шарфы, марлевые повязки, капюшоны, — потому что здесь написано "иные предметы". Если бы вы написали про маски, ещё полбеды, а когда вы пишете "иные предметы", это может быть любой

предмет: загородишься каким-нибудь там веером дамским — всё, уже можешь быть брошен в автозак!

Пожалуйста, следующий пункт у вас: "Организатор публичного мероприятия... несёт гражданско-правовую ответственность за вред, причинённый участникам публичного мероприятия". То есть организатор несёт ответственность за всё, что происходит между участниками, — это вообще нонсенс! У нас, вообще-то, вина устанавливается за конкретное деяние, у нас даже во времена Вышинского отец за сына или сын за отца не отвечал!

Дальше, смотрите... Я уж не говорю о спиртосодержащей продукции или о продукции, изготавливаемой на основе пива, — не знаю, что имеется в виду... когда в пиво водку льют, — ёрш, что ли?

"Уведомление о пикетировании... минимальное расстояние не может быть более пятидесяти метров". Ну, одиночное пикетирование: у вас объявлено, что два человека с одинаковыми, схожими плакатами — это уже групповое пикетирование, надо их забирать, в автозак бросать и везти, так сказать, оформлять очередные лживые рапорта, то есть, конечно, эта поправка абсолютно драконовская!

Теперь дальше: граждане России должны знать, что, если дважды на них будет наложен административный штраф за митинг, они будут поражены в правах и далее — они, например, не смогут получить лицензию на работу с оружием, они не смогут купить охотничье ружьё, они не смогут состоять в секции спортивной стрельбы, у них будут ограничения, возможно, на выезд за рубеж, у них будут ограничения по оформлению допуска к секретным документам, а это необходимо для обучения в определённых вузах и для занятия определённых должностей. То есть вы всю страну, всех хотите превратить в виновных заранее: родился в стране — уже виновен, и нечего жаловаться — не повезло со страной! Вы понимаете, какие последствия это породит, когда запустится... *(Микрофон отключён.)*

**Плигин В. Н.** Уважаемый Геннадий Владимирович, ещё раз хочу сказать, что принцип данного законопроекта — очень точно технологизировать права и обязанности всех участников — подчёркиваю: всех участников — публичных мероприятий и, что очень важно, выстроить мирное осуществление права на участие в публичных мероприятиях.

Поправка действительно крайне важна. Хотел бы обратить внимание на то, что в поправке точно установлены права организатора мероприятия и, в частности, специально указано, что организатор мероприятия имеет право требовать от уполномоченного представителя органов внутренних дел удалить с места проведения публичного мероприятия лиц, не выполняющих законных требований организатора публичного мероприятия,

то есть, таким образом, в случае выполнения вот этого положения организатор публичного мероприятия не будет отвечать за действия тех лиц, которые иногда обозначаются как провокаторы. На этот момент хотел бы обратить внимание.

Мне представляется, что очень корректно в этой поправке ставится вопрос о том, что участники публичных мероприятий не вправе скрывать своё лицо, в том числе и использовать маски, средства маскировки и иные предметы, специально предназначенные для затруднения установления личности. Эти меры, а также меры, связанные с запрещением иметь при себе оружие, находиться в местах проведения публичного мероприятия в состоянии алкогольного опьянения, — вам, как никому другому, это очень хорошо известно — крайне важны с точки зрения предотвращения возникновения непредсказуемых ситуаций, с точки зрения предотвращения возможного причинения вреда здоровью. Вообще, это общемировое требование, если угодно, что участники публичных мероприятий не имеют права скрывать свою личность.

Что касается положения, закреплённого в постановлении Конституционного Суда, оно воспроизведено в данной редакции, и, таким образом, противоречий в этой части нет.

Уважаемые коллеги, поправка действительно крайне важная, поправка технологически выверенная. Кроме всего прочего, именно данной поправкой на субъекты Российской Федерации налагается обязанность определять специально отведённые места для коллективного обсуждения общественно значимых вопросов. Мы создаём все необходимые условия для начала публичного, конструктивного, уважительного диалога, при этом при определении этих публичных мест необходимо исходить из того, что должна обеспечиваться возможность достижения целей публичных мероприятий.

Прошу, естественно, столь важную поправку оставить в таблице принятых.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять поправку номер 18?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 33 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 241 чел. . . . . 53,6 %  
Проголосовало против . . . . . 147 чел. . . . . 32,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 388 чел.  
Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Результат: принято

Поправка принимается, спасибо.

Андрей Викторович Руденко. Поправка номер 17.

**Руденко А. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Владимир Николаевич, хотел бы обратить внимание на 17-ю поправку, в которой предлагается внести в кодекс статью 32.13, где говорится, что постановление судьи о назначении обязательных работ исполняется судебным приставом-исполнителем в порядке, установленном федеральным законодательством. И дальше в этой поправке вы расширяете закон "Об исполнительном производстве" — начинаете трактовать функции судебных приставов. Зачем же мы это раскрываем в Кодексе об административных правонарушениях?

Читаю 4-й пункт данной поправки: "Судебные приставы-исполнители ведут учёт лиц, которым назначено административное наказание в виде обязательных работ, разъясняют таким лицам порядок и условия отбывания обязательных работ, согласовывают с органами местного самоуправления перечень организаций, в которых лица, которым назначено административное наказание в виде обязательных работ, отбывают обязательные работы, контролируют поведение таких лиц, ведут суммарный учёт отработанного ими времени". Дальше, смотрим пункт 11 — здесь повторный контроль: "На администрацию организаций, в которых лицо, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, отбывает обязательные работы, возлагаются контроль за выполнением этим лицом определённых для него работ, уведомление судебного пристава... или об уклонении лица, которому назначено административное наказание..."

Дальше следует пункт 12 (не буду его зачитывать), в нём сказано, что, если администрация посчитает, что лицо, выполняющее обязательные работы, каким-то образом уклонялось — как сказали мои коллеги, раньше милиция подбрасывала пакетики наркотиков, теперь будет "подбрасывать пакетики" таких штрафов, — составляется протокол об административном правонарушении, предусмотренный статьёй 20.25 кодекса, а это означает пятнадцать суток ареста или штраф 300 тысяч рублей. Двойное наказание!

К тому же на коррупционность интересно было бы проверить эти все статьи, Владимир Николаевич. Вот смотрите, у нас, допустим, десять тысяч человек вышли на митинг и по каким-то там причинам, ну, такая команда прошла сверху, дано уже право всех их привлечь к обязательным работам. Хотя бы тысяча человек — это нам нужно будет тысячу приставов обеспечить, которые контролировали бы работу этих людей. Эта тысяча человек вычистит всю территорию Москвы, а дальше — коррупционная составляющая: трудозатраты понесены, всё вычищено — будут закрываться липовые наряды на тех же

представителей Средней Азии, которые якобы работали на данных участках, а деньги будут списываться и так далее.

Этот закон явно вступает в противоречие с законом "Об исполнительном производстве", потому что у приставов этих функций нет, но они обязаны исполнять закон об исполнительном производстве, а здесь, в кодексе, мы трактуем таким образом.

Владимир Николаевич, я хотел бы получить ответ.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Андрей Викторович, спасибо большое — вы сказали действительно об очень важном и принципиальном решении, которое заложено в данной статье. Всё дело в том, что предполагалось, что статья будет носить отсылочный характер, то есть относить выполнение обязательных работ к регулированию постановлением органа исполнительной власти, однако в ходе дискуссии мы пришли к выводу, что, поскольку это затрагивает права и свободы человека и гражданина, в данной статье должно быть детальнейшим образом написано — специально подчёркиваю: детальным образом написано, — каким образом могут осуществляться обязательные работы. Более того, эта статья прошла редактирование при непосредственном участии представителей в том числе вашей фракции, других фракций, то есть в этой статье учтены многие пожелания, которые касаются ограничений выполнения работ, назначения наказания в виде работ. Таким образом, данная статья, как никакая другая, является плодом коллективного труда депутатов Государственной Думы, и вы это увидите при анализе таблицы № 2 и таблицы № 2а. Я считаю, что она принципиально важна, поскольку вводится новый вид наказания — обязательные работы, она принципиально важна с точки зрения технологизации того, как они должны исполняться, и она точно устанавливает права и обязанности государственных органов, гарантирует защиту многим категориям физических лиц от возможных нарушений.

Следующий момент, на который также хочу обратить внимание: так же как и иные виды наказания, наказание в рамках данной статьи назначается судом.

Прошу оставить поправку в таблице принятых как принципиально важную с точки зрения конкретизации законопроекта и установления гарантий прав и свобод гражданина.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять поправку номер 17?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 39 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %  
Проголосовало против . . . . . 150 чел. . . . . 33,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 390 чел.  
Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Результат: принято

Поправка принимается, спасибо.  
Владимир Николаевич, пожалуйста, ваш комментарий по таблице поправок № 2.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! У нас имеются таблица № 2 и таблица № 2а, в таблице № 2 содержится 358 поправок, в таблице № 2а, в которой также поправки, рекомендуемые к отклонению, содержится 53 поправки. При этом, уважаемые коллеги, я просто хотел бы проинформировать вас, сообщить следующее. Мы провели действительно предметный анализ тех поправок, которые содержатся в таблице отклонённых поправок. Если говорить в целом об этих поправках, то они затрагивают сорок вопросов, и в большинстве случаев эти вопросы повторяются в поправках наших уважаемых коллег. Это, например, касается поправок с 1-й по 9-ю и других. Поэтому при обсуждении поправок я бы просил учитывать дублирование тех или иных вопросов. Есть полное повторение поправок — допустим, 11-я и 14-я, 26-я и 32-я, 33-я и 38-я и другие. В общей сложности, повторяю, поправки охватывают сорок направлений.

При рассмотрении поправок, вынесенных на отдельное голосование, я буду говорить о том, что, отклоняя одну из этих поправок, мы ставили вопрос и об автоматическом отклонении других, поскольку они в одном и том же тексте касаются одних и тех же вопросов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 2? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Пожалуйста, покажите список записавшихся.

Спасибо.

По ведению — Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые коллеги, предыдущее голосование показало устойчивое количество: 240 голосов, 239 голосов, 241 голос... Я просто хотел бы обратиться персонально к Геннадии Владимировичу, которого очень люблю и уважаю, с просьбой не мучить нас поправками. Я понимаю, что сейчас 358 поправок можно вынести, но это всё равно как заниматься тем, чем занимаются военнослужащие после отбоя в казарме, когда долго не видят женщин, понимаете? Ну не мучьте нас —

Дума устала! Депутата Железняк нет, поэтому вместо него говорю: Дума устала! Если 358 поправок сейчас вы...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Митрофанов А. В.** А, здесь? Тогда он эту фразу скажет.

Если 358 поправок вы сейчас вынесете, да по минуте, — ну что вы с нами делаете?! И при этом вы понимаете, что есть уже 240 голосов. Если бы по-разному голосовали, я бы вас понял.

Мы политикой занимаемся, но... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Геннадий Владимирович Гудков по ведению.

**Гудков Г. В.** Сергей Евгеньевич, на самом деле хотелось бы определиться по сегодняшнему заседанию.

Действительно, мы будем выносить много поправок, деваться некуда: мы считаем закон очень опасным. И у президента будет время дополнительное подумать. Мы хотели бы понять, как будет проходить пленарное заседание. Мы готовы к какому-то разумным компромиссам с учётом большого числа поправок, но, если вы предложите нам работать ночью, я думаю, это будет абсолютно некорректно. В стране есть много более важных и экстренных дел, которые надо решать в неотложном порядке, а это спокойная, рутинная работа, которую мы готовы будем сделать в установленном нашим Регламентом порядке.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Валерий Михайлович Зубов.

**Зубов В. М.** Окончательный перечень, пронумерованный, поправок, которые комитетом приняты и не приняты, я лично получил сегодня рано утром, поэтому имел возможность рано утром сверить номера своих поправок — те, под которыми я подавал, и те, под какими они рассматриваются сейчас. За несколько секунд по всем другим поправкам сейчас среагировать невозможно, поэтому я вынужден настаивать на том, чтобы всё-таки, как и положено по Регламенту, каждый автор поправки, вынося свою поправку, имел право обосновать её коротко или подробно. Моё предложение обусловлено техническими возможностями.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Валерий Карлович Гартунг. Пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, если есть в зале депутаты, которые устали от этой работы, то, может быть, дополнительный перерыв для них устроить? Как, знаете, например, лёгкий труд для женщин, с ограничениями.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Глубокоуважаемые коллеги, если это допустимо, я предлагаю по данным поправкам голосовать в ускорен-

ном режиме. То есть в настоящее время это пятнадцать секунд, наверное, но можно...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Плигин В. Н.** Спасибо большое, не нужно заботиться, мне комфортно.

Предлагаю тем не менее сократить время голосования по каждой из поправок — пусть будет, допустим, пять секунд на поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев по ведению.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, у меня совершенно противоположное предложение: надо увеличить время голосования. Ну что же мы так — людей арестовываем, запрещаем проводить митинги, да ещё хотим быстро-быстро проголосовать, чтобы никто ничего не услышал и ничего не сделал! Ну пусть успеет хоть Митрофанов — может, он что-то сделает, чего в армии не сделал! *(Оживление в зале, смех.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Давайте начнём всё-таки голосовать в установленном режиме, а там посмотрим.

Геннадий Владимирович Гудков.

**Гудков Г. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, так как мои... *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Потихе, пожалуйста!

**Гудков Г. В.** Так как мои поправки в таблице № 2а, они должны рассматриваться раньше, чем таблица № 2, я просил бы вынести всю...

**Председательствующий.** По таблице поправок № 2?

**Гудков Г. В.** Нет, я по таблице № 2а, потому что я автор поправок из таблицы № 2а.

**Председательствующий.** Я попросил записаться на замечания по таблице поправок № 2. У вас нет замечаний по этой таблице поправок? Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прошу вынести на отдельное голосование поправки номер 8, 14, 31, 37, 43, 58, 62, 74, 78, 88, 90, 97, 112, 117, 123, 127, 131, 138, 142, 147, 154, 159...

**Председательствующий.** Помедленнее. 138... Дальше?

**Из зала.** Да, помедленнее, помедленнее!

**Гартунг В. К.** ...142, 147, 154, 159, 166, 167, 172, 176, 180, 234, 238, 242, 251, 264, 268, 272, 276, 293, 297, 301, 331, 335, 346, 356.

**Председательствующий.** Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я не буду всю таблицу перечислять, у меня всего четыре поправки — 10, 305, 316 и 326-я.



**Председательствующий.** 326-я, да?

**Руденко А. В.** Да, 326-я.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Прошу вынести на отдельное голосование поправки номер 1, 2, 15, 19, 22, 27, 34, 45, 48, 51, 54, 80, 100, 105, 134, 144, 156, 185, 187, 191, 194, 196, 197, 203, 207, 208, 212, 216, 220, 222, 226, 227, 228, 229, 245, 246, 253, 258, 281, 282, 286, 288, 304, 307, 309, 313, 314, 315, 317, 320, 325, 337, 340, 342, 350, 358.

Дальше: поправки номер 5, 18, 21, 23...

**Председательствующий.** Из какой таблицы?

**Гудков Д. Г.** Из этой же таблицы.

**Председательствующий.** Тогда ещё раз, с самого начала.

**Гудков Д. Г.** Заново? Могу заново.

**Председательствующий.** После 5-й.

**Гудков Д. Г.** Давайте после 5-й.

Поправка номер 5, поправка номер 18, поправка номер 21, поправка номер 23, поправка номер 28, поправка номер 33, поправка номер 39, поправка номер 47, поправка номер 50, поправка номер 53, поправка номер 70, поправки номер 81, 93, 99.

Далее: поправка номер 102, поправки номер 109, номер 120, 135, 183, 184, 188...

**Председательствующий.** 184... Дальше?

**Гудков Д. Г.** ...188, 192, 195, 199.

Далее: поправки номер 201, номер 209, номер 214, номер 215, номер 218, номер 219, номер 223, номер 224. Далее: поправки номер 231, 247, 248, 255. Далее: поправка номер 260, поправка номер 284, поправка номер 290, поправка номер 303, поправки номер 310, 312, 318, поправки номер 322, 323, 339, 343 и 347 и поправка номер 348.

**Председательствующий.** Илья Владимирович Пономарёв.

**Пономарёв И. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу вынести на отдельное обсуждение поправку номер 3, поправку номер 4, поправку номер 6, поправку номер 7, поправку номер 9, поправку номер 11, поправку номер 12, поправку номер 13, поправку номер 16, поправку номер 17, поправку номер 20, поправку номер 24, поправку номер 25, поправку номер 26, поправку номер 29, поправку номер 30, поправку номер 32, поправку номер 35, поправку номер 36, поправку номер 38, поправку номер 40, поправку номер 41, поправку номер 42, поправку номер 44, поправку номер 46, поправку номер 49, поправку номер 52, поправку номер 55, поправку номер 56, поправку номер 57, поправку номер 59, поправку номер 60, поправку номер 61, поправку номер 63, поправку номер 64, поправку номер 65, поправку номер 66, поправку

номер 67, поправку номер 68, поправку номер 69, поправку номер 71, поправку номер 72, поправку номер 73, поправку номер 75, поправку номер 76, поправку номер 77, поправку номер 79, поправку номер 82, поправку номер 83, поправку номер 84, поправку номер 85, поправку номер 86, поправку номер 87, поправку номер 89, поправку номер 91, поправку номер 92, поправку номер 94, поправку номер 95, поправку номер 96, поправку номер 98, поправку номер 101, поправку номер 103, поправку номер 104, поправку номер 106, поправку номер 107, поправку номер 108, поправку номер 110, поправку номер 111, поправку номер 113, поправку номер 114, поправку номер 115, поправку номер 116, поправку номер 118, поправку номер 119, поправку номер 121, поправку номер 122, поправку номер 124, поправку номер 125, поправку номер 126, поправку номер 128, поправку номер 129, поправку номер 130, поправку номер 132, поправку номер 133, поправку номер 136, поправку номер 137, поправку номер 139, поправку номер 140, поправку номер 141, поправку номер 143, поправку номер 145, поправку номер 146, поправку номер 148, поправку номер 149, поправку номер 150, поправку номер 151, поправку номер 152, поправку номер 153, поправку номер 155, поправку номер 157, поправку номер 158, поправку номер 160, поправку номер 161, поправку номер 162, поправку номер 163, поправку номер 164...

**Председательствующий.** Прошу прощения, коллеги, время — 13 часов 59 минут. Давайте продлим заседание до момента, пока Илья Владимирович не закончит перечисление.

**Пономарёв И. В.** ...поправку номер 165, поправку номер 168, поправку номер 169, поправку номер 170, поправку номер 171, поправку номер 173, поправку номер 174, поправку номер 175, поправку номер 177, поправку номер 178, поправку номер 179, поправку номер 181, поправку номер 182, поправку номер 186, поправку номер 189, поправку номер 190, поправку номер 193, поправку номер 198, поправку номер 200, поправку номер 202, поправку номер 204, поправку номер 205, поправку номер 206, поправку номер 210, поправку номер 211, поправку номер 213, поправку номер 217, поправку номер 221, поправку номер 225, поправку номер 230, поправку номер 232, поправку номер 233, поправку номер 235, поправку номер 236, поправку номер 237, поправку номер 239, поправку номер 240, поправку номер 241, поправку номер 243, поправку номер 244, поправку номер 249, поправку номер 250, поправку номер 252, поправку номер 254, поправку номер 256, поправку номер 257, поправку номер 259, поправку номер 261, поправку номер 262, поправку номер 263, поправку номер 265, поправку

ку номер 266, поправку номер 267, поправку номер 269, поправку номер 270, поправку номер 271, поправку номер 273, поправку номер 274, поправку номер 275, поправку номер 277, поправку номер 278, поправку номер 279, поправку номер 280, поправку номер 283, поправку номер 285, поправку номер 287, поправку номер 289, поправку номер 291, поправку номер 292, поправку номер 294, поправку номер 295, поправку номер 297, поправку номер 296, поправку номер 298, поправку номер 299, поправку номер 300, поправку номер 302, поправку номер 306, поправку номер 308, поправку номер 311, поправку номер 319, поправку номер 321, поправку номер 324, поправку номер 327, поправку номер 328, поправку номер 329, поправку номер 330, поправку номер 332, поправку номер 333, поправку номер 334, поправку номер 336, поправку номер 338, поправку номер 341, поправку номер 344, поправку номер 345, поправку номер 349, поправку номер 351, поправку номер 352, поправку номер 353, поправку номер 354, поправку номер 355 и, наконец, поправку номер 357.

Приятного аппетита, товарищи!

**Председательствующий.** Давайте, коллеги, Вадиму Георгиевичу Соловьёву я предоставлю слово сразу после перерыва, а пока объявляю перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, ещё раз добрый день! Перерыв закончился, я прошу занять места в зале, и давайте зарегистрируемся.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 02 мин. 04 сек.)  
Присутствует . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Отсутствует . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работать.

Соловьёв Вадим Георгиевич.

**Соловьёв В. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемый господин председатель, уважаемые коллеги! Прошу вас вынести на отдельное голосование мою поправку номер 4 из таблицы № 2 поправок к проекту федерального закона № 70631-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", рекомендованных Комитетом по конституционному законодатель-

ству и государственному строительству к отклонению голосами депутатов от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мою поправку номер 17 из таблицы № 2 поправок к проекту федерального закона № 70631-6...

**Председательствующий.** Не надо повторять название закона, достаточно.

**Соловьёв В. Г. ...** "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", рекомендованных Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству к отклонению голосами депутатов от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мою поправку номер 26 из таблицы № 2 поправок к проекту федерального закона № 70631-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", рекомендованных Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству к отклонению голосами депутатов от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мою поправку номер 49 из таблицы № 2 поправок к проекту федерального закона № 70631-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", рекомендованных Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству к отклонению голосами депутатов от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мою поправку номер 101 из таблицы № 2 поправок к проекту федерального закона № 70631-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", рекомендованных Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству к отклонению голосами депутатов от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". *(Шум в зале.)*

Мою поправку номер 103 из таблицы № 2 поправок к проекту федерального закона № 70631-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", рекомендованных Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству к отклонению голосами депутатов от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мою поправку номер 104 из таблицы № 2 поправок к проекту федерального закона № 70631-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", рекомендованных Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству к отклонению голосами депутатов от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". *(Шум в зале.)*

Мою поправку номер 107 из таблицы № 2 поправок к проекту федерального закона № 70631-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", рекомендованных Комитетом по конституцион-

ному законодательству и государственному строительству к отклонению голосами депутатов от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". *(Шум в зале.)*

Мою поправку номер 107 из таблицы № 2 поправок к проекту федерального закона...

**Председательствующий.** Номер 107 вы уже назвали, Вадим Георгиевич, вы 107-ю только что назвали!

**Соловьёв В. Г.** Номер 108... *(Оживление в зале.)* Поправка 108 из таблицы поправок к проекту федерального закона № 70631-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"...

**Председательствующий.** Взгляд через строчки перескакивает.

**Соловьёв В. Г.** ...рекомендованных Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству к отклонению голосами депутатов от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". *(Шум в зале.)*

Мою поправку номер 133 из таблицы № 2 поправок к проекту федерального закона № 70631-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", рекомендованных Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству к отклонению голосами депутатов от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мою поправку номер 189 из таблицы № 2 поправок к проекту федерального закона № 70631-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", рекомендованных Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству к отклонению голосами депутатов от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Поправку номер 198 из таблицы № 2 поправок к проекту федерального закона № 70631-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", рекомендованных Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству к отклонению голосами депутатов от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мою поправку номер 206 из таблицы № 2 поправок к проекту федерального закона № 70631-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", рекомендованных Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству к отклонению голосами депутатов от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". *(Шум в зале.)*

Мою поправку номер 213 из таблицы № 2 поправок к проекту федерального закона № 70631-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", рекомендованных Комитетом по конституцион-

ному законодательству и государственному строительству к отклонению голосами депутатов от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мою поправку номер 217 из таблицы № 2 поправок к проекту федерального закона № 70631-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", рекомендованных Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству к отклонению голосами депутатов от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". *(Шум в зале.)*

Мою поправку номер 221 из таблицы № 2 поправок к проекту федерального закона № 70631-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", рекомендованных Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству к отклонению голосами депутатов от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мою поправку номер 225 из таблицы № 2 поправок к проекту федерального закона № 70631-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", рекомендованных Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству к отклонению голосами депутатов от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". *(Шум в зале.)*

Мою поправку номер 230 из таблицы № 2 поправок к проекту федерального закона № 70631-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", рекомендованных Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству к отклонению голосами депутатов от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". *(Шум в зале.)*

Мою поправку номер 256 из таблицы № 2 поправок к проекту федерального закона № 70631-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", рекомендованных Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству к отклонению голосами депутатов от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мою поправку номер 283 из таблицы № 2 поправок к проекту федерального закона № 70631-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", рекомендованных Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству к отклонению голосами депутатов от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мою поправку номер 287 из таблицы № 2 поправок к проекту федерального закона № 70631-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", рекомендованных Комитетом по конституцион-

ному законодательству и государственному строительству к отклонению голосами депутатов от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мою поправку номер 289 из таблицы № 2 поправок к проекту федерального закона № 70631-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", рекомендованных Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству к отклонению голосами депутатов от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". *(Шум в зале.)*

Мою поправку номер 308 из таблицы № 2 поправок к проекту федерального закона № 70631-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", рекомендованных Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству к отклонению голосами депутатов от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мою поправку номер 311 из таблицы № 2 поправок к проекту федерального закона № 70631-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", рекомендованных Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству к отклонению голосами депутатов от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мою поправку номер 321 из таблицы № 2 поправок к проекту федерального закона № 70631-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", рекомендованных Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству к отклонению голосами депутатов от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". *(Шум в зале.)*

Мою поправку номер 324 из таблицы № 2 поправок к проекту федерального закона № 70631-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", рекомендованных Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству к отклонению голосами депутатов от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". *(Шум в зале.)*

Мою поправку номер 338 из таблицы № 2 поправок к проекту федерального закона № 70631-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", рекомендованных Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству к отклонению голосами депутатов от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". *(Шум в зале.)*

И мою поправку номер 349 из таблицы № 2 поправок к проекту федерального закона № 70631-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", рекомендованных Комитетом по консти-



туционному законодательству и государственному строительству к отклонению голосами депутатов от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". (*Шум в зале.*)

Благодарю за внимание. (*Шум в зале. Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Что, это всё, Вадим Георгиевич? Спасибо за чёткость формулировок. (*Оживление в зале.*)

Коллеги, из таблицы № 2 вынесены все поправки, поэтому нет необходимости голосовать за таблицу.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Не все?

Ставлю на голосование таблицу № 2, за исключением вынесенных поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 19 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 234 чел. . . . . 52,0 %  
Проголосовало против . . . . . 108 чел. . . . . 24,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 342 чел.  
Не голосовало . . . . . 108 чел. . . . . 24,0 %  
Результат: принято

Принимается.

По ведению — Руденко Андрей Викторович.

**Руденко А. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, вопрос такой есть. У нас сегодня в повестке стоят три законопроекта, которые внёс президент, и мы обязаны были — Советом было назначено — рассмотреть их в 12.30. Я думал, что мы прервёмся для рассмотрения этих вопросов. Как вы прокомментируете?

**Председательствующий.** Нет, мы приняли другое решение, мы проголосовали за него, Андрей Викторович.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Мы сегодня проголосовали за иное решение.

По ведению — Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, как утверждает большинство в этом зале и в целом СМИ, парламент был избран на честных и свободных выборах, поэтому я не вижу вообще необходимости находиться в кольце блокады и прошу вас дать поручение службам снять оцепление с Государственной Думы, с Охотного ряда, потому что пройти граждане не могут.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Юрьевич Маркелов.

**Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо. Я по ведению.

Уважаемые коллеги, мы все здесь смеёмся, хотя, конечно же, ничего смешного нет — мы должны прекрасно отдавать се-



бе отчёт в том, что за государственные деньги представители оппозиции устраивают цирк в Государственной Думе. Это первый момент. (*Шум в зале.*) Я понимаю, что не нарушается Регламент, коллеги, это неоспоримо, и это понятно.

У меня два предложения. Первое предложение — всё-таки рассмотреть поправки и поставить вопрос на голосование по ускоренной процедуре. И второе: давайте будем уважительно относиться друг к другу, в частности к Владимиру Николаевичу Плигину, который стоя отвечает на все вопросы, — позволим ему всё-таки с места комментировать поправки.

**Председательствующий.** Что вы имели в виду "по ускоренной процедуре" — на обоснование время меньше или на голосование? Я прошу сформулировать предложение.

**Маркелов М. Ю.** И обсуждение, и голосование по сокращённой процедуре.

**Председательствующий.** Ильдар Нуруллоевич Габдрахманов, пожалуйста, прокомментируйте и сформулируйте предложение.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я предложил бы на первом этапе установить сокращённый, ускоренный режим голосования, то есть меньше стандартных пятнадцати секунд, а уже в зависимости от хода обсуждения, в зависимости от того, содержательно ли мы будем поправки обсуждать, или это будет просто элемент некоего затягивания, мы сможем ещё вернуться к вопросу о другой процедуре рассмотрения.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование первое предложение — об ускоренном режиме голосования.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 22 мин. 45 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	236 чел. . . . . 52,4 %
Проголосовало против . . . . .	135 чел. . . . . 30,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	371 чел.
Не голосовало . . . . .	79 чел. . . . . 17,6 %
Результат: принято	

Принято.

По ведению — Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

**Горовцов Д. Е.** Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

У меня две просьбы: я прошу дать поручение нашей протокольной группе проверить электронную систему, поскольку я записывался в числе коллег на вопросы по таблице поправок № 2 к законопроекту, который сейчас обсуждается, и вторая — дать мне всё-таки возможность назвать те поправки, которые я хотел бы вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Названы уже все поправки из таблицы поправок № 2.

По ведению — Геннадий Владимирович Гудков.

**Гудков Г. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич, но, во-первых, в действительности не все, и Горвцов записывался. А во-вторых, у меня вопрос к вам: давайте мы определим, как мы сегодня работаем. Поправок вынесено много, понятно, что их нужно рассматривать, понятно, что сегодня мы их не успеваем рассмотреть в отведённое на пленарное заседание время. Мы, как конструктивная оппозиция, готовы разумно увеличить время рассмотрения этих поправок, но мы вовсе не считаем, что в стране пожар, связанный с законом о митингах, гораздо полезней было бы принять президентский закон о борьбе с коррупцией, поэтому давайте мы определим финиш сегодняшней работы. Я предлагаю, с учётом того что мы точно не успеем даже до восьми или до девяти часов рассмотреть поправки, перенести рассмотрение этого вопроса на следующее пленарное заседание. Если необходимо, мы готовы поддержать идею о дополнительном пленарном заседании — предположим, 9 июня.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование предложение депутата Гудкова.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 24 мин. 41 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	77 чел. . . . . 17,1 %
Проголосовало против. . . . .	9 чел. . . . . 2,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	86 чел.
Не голосовало . . . . .	364 чел. . . . . 80,9 %
Результат: не принято	

Не принято.

Кулик по ведению. Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я вношу следующее предложение. Я не видел тех поправок, о которых докладывал последний выступивший депутат, говоривший о том, что кто-то голосовал против, вроде представители партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — я не голосовал ни по одной из этих поправок. По нашему Регламенту поправки представляет комитет, и там на заседании голосуют члены комитета. То есть вынесение поправок, которые он называл, незаконно, и я предлагаю их не рассматривать, а продолжить работу. Если товарищ готов представить нам поимённый список депутатов из "ЕДИНОЙ РОССИИ", которые голосовали против его поправок, пусть он поработает, представит, согласует с ними, пусть они подпишутся, и мы тогда рассмотрим его поправки, уже после того как примем закон. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я понимаю, что сегодня непростой день — у нас идёт борьба, политическая борьба за законопроект, но я всё-таки хотел бы призвать не давать таких оценок, как "политический цирк", потому что мы используем наши конституционные возможности, Регламент и выносим на отдельное обсуждение каждую поправку. Мне кажется, это нормальная, цивилизованная парламентская борьба. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы же прекрасно видим, что только "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в основном будет голосовать за этот законопроект, а все отклонённые поправки — их триста — не будут поддержаны. Ну это же фарс просто — мы же понимаем это, поэтому давайте мы с вами всё-таки... Я поддерживаю предложение вообще этот вопрос сегодня не рассматривать и ещё раз поработать комитету. Ну что это — триста поправок, и все отклонены! Пусть тогда "ЕДИНАЯ РОССИЯ" берёт на себя такое обязательство — она принимает этот закон, и всё!

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** Спасибо большое.

Сергей Евгеньевич, вы очень правильно, нормально ведёте сегодня заседание, как всегда, Владимир Николаевич тоже действует строго по закону и по Регламенту, и все коллеги действуют по Регламенту, так что, я думаю, Геннадий Васильевич немножко погорячился. Что мы нервничаем? Давайте обсуждать поправки, давайте будем работать. Всё идёт как положено — вот так будет действовать и закон, который вы примете: всё по закону нормально, но ничего никому не объяснишь. Мы действуем по закону — какие тут могут быть претензии?! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Ильдар Нуруллович Габдрахманов.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я прошу всех внимательно отнестись к тому, что написано в Регламенте: что такое "по ведению"? Под порядком ведения заседания понимается соблюдение председательствующим Регламента. Мы, коллеги, даже не приступили к рассмотрению поправок, и записываться по ведению мы просто не имеем права — нет предмета для какого-либо нарушения, поэтому я предлагаю больше не давать слова по ведению, а приступить к рассмотрению поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Начинаем работать по поправкам.

Депутат Гартунг, пожалуйста, по поправкам.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Депутат Миронов.

**Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо. У меня абсолютно по ведению.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый наш председательствующий, я хочу уточнить, правильно ли я понял, что, после того как Государственная Дума не проголосовала за предложение депутата Гудкова о продлении заседания сегодня, мы работаем строго по Регламенту, до 18 часов? Я понял это именно так.

**Председательствующий.** Нет, вы поняли неправильно.

Ильдар Нуруллович Габдрахманов, прокомментируйте, пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии с Регламентом если рассмотрение вопроса на пленарном заседании было начато в основное время работы, то — и это исключительно в компетенции председательствующего — автоматически продлевается время работы до окончания рассмотрения вопроса, это прямая норма Регламента.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите микрофон депутату Гартунгу.

**Гартунг В. К.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Ну, такая аналогия напрашивается: рассматриваем 58-й пункт повестки дня, я вот нашёл в Интернете, что 58-я статья... 22 ноября 1926 года как раз она и была принята. Это для справки. Пора бы, наверное, запомнить уроки истории!

**Председательствующий.** Вы поправку обосновываете?

**Гартунг В. К.** Теперь о поправке. Поправка номер 8...

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Возвращаясь к поправкам, о которых говорит Валерий Карлович, я хотел бы напомнить требование Регламента. Всё дело в том, что те поправки, которые были вынесены нашим уважаемым коллегой, были внесены депутатом Ниловым, а в соответствии с нашим Регламентом только автор поправки и представитель ответственного комитета могут обосновывать свои позиции в выступлениях. Таким образом, поскольку наш уважаемый коллега Гартунг не является автором поправок, которые он предложил рассмотреть, — а это поправки 8, 14, 31, 43 и так далее, до 356-й, — он по этим поправкам обоснование делать не может.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, депутат Нилов передал доверенность депутату Гартунгу.

**Плигин В. Н.** В соответствии с Регламентом — только автор поправки и представитель ответственного комитета, доверенность в Регламенте не предусмотрена при обосновании поправок.

**Председательствующий.** Я прошу Ильдара Нурулловича Габдрахманова прокомментировать.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мне нечего добавить к словам Владимира Николаевича: возможность доверенности предусмотрена на случай голосования, для передачи голоса.

**Председательствующий.** То есть ставлю на голосование?

**Из зала.** Да, ставите на голосование все подряд.

**Председательствующий.** Нет, по очереди, по одной.

Ставлю на голосование поправку номер 8. Кто за то, чтобы принять поправку номер 8?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 32 мин. 19 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	144 чел. . . . .	32,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	144 чел.	
Не голосовало . . . . .	306 чел. . . . .	68,0 %
Результат: не принято		

Отклонена поправка.

Ставлю на голосование поправку номер 14. Кто за то, чтобы принять?

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я дам, дам вам слово по ведению. Запишитесь, и я дам вам слово.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 32 мин. 39 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	129 чел. . . . .	28,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	129 чел.	
Не голосовало . . . . .	321 чел. . . . .	71,3 %
Результат: не принято		

Поправка отклонена.

Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, если вы согласны... Все данные поправки предложены депутатом Ниловым, и все они стоят на отклонение, таким образом, я думаю, по каждой поправке говорить не стоит. Для стенограммы, если позволите, я вам назову эти поправки, а наш уважаемый коллега Валерий Карлович Гартунг просто перепроверит.

Предлагалось вынести поправки 8, 14, 31, 37, 43, 58, 62, 74, 78, 88, 90, 97, 112, 117, 123, 127, 131, 138, 142, 147, 154, 159, 166, 167, 172, 176, 180, 234, 238, 242, 251, 264, 268, 272, 276, 293, 297, 301, 331, 335, 346, 356. Это поправки, которые были мною зафиксированы, они все предложены депутатом Ниловым, все стоят на отклонение — наверное, Госдума, уважая себя, может принять решение отклонить их все сразу.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, цивилизация потратила семь тысяч лет, для того чтобы попробовать воспитать такую категорию, как вежливость. К сожалению, она, видимо, иногда старалась зря! *(Шум в зале.)*

Предлагаю поправки отклонить.

**Председательствующий.** Коллеги, есть необходимость проголосовать за предложение? Есть.

Ставлю на голосование предложение Владимира Николаевича Плигина о порядке голосования по указанным поправкам.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 35 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 235 чел. . . . . 52,2 %  
Проголосовало против . . . . . 147 чел. . . . . 32,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 383 чел.  
Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Результат: принято

Предложение принимается.

Ставлю на голосование поправки 8, 14, 31, 37, 43, 58, 62, 74, 78, 88, 90, 97, 112, 117, 123, 127, 131, 138, 142, 147, 154, 159, 166, 167, 172, 176, 180, 234, 238, 242, 251, 264, 268, 272, 276, 293, 297, 301, 331, 335, 346, 356. Кто за то, чтобы данные поправки принять?

Прошу включить режим голосования.

**Из зала.** Сергей Евгеньевич, по ведению!

**Председательствующий.** Я дам, дам, дам, голосуйте, пожалуйста.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 36 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %  
Проголосовало против . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 147 чел.  
Не голосовало . . . . . 303 чел. . . . . 67,3 %  
Результат: не принято

Поправки отклонены.

По ведению — Романович Александр Леонидович.

**Романович А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я сегодня четыре раза нажал кнопку, чтобы выступить по порядку ведения, утром и вот сейчас, и для записи на выступление нажимал, но мне ни разу не предоставили слова. Или что-то с техникой, или что-то ещё...

**Председательствующий.** Секретариат, проверьте, пожалуйста.

По ведению — Горовцов Дмитрий Евгеньевич.

**Горовцов Д. Е.** Спасибо большое ещё раз, Сергей Евгеньевич. Я бы просил уточнить. Вы сказали, что все поправки, которые находятся в таблице поправок № 2, рекомендованных комитетом к отклонению, названы. Можно проверить этот список? У меня есть список моих поправок, которые я пытался вынести на отдельное голосование, но вы как бы определили, что всё это уже названо, — давайте сверим списки.

**Председательствующий.** Да, пожалуйста, пройдите в секретариат, сверьте.

По ведению — Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, у меня есть доверенность, которую я сдал в секретариат, от автора поправки, который мне поручил вынести их на отдельное голосование, каждую поправку, что я и сделал. У депутатов могут быть разные позиции по разным поправкам, поэтому голосовать за них скопом нельзя, нужно выносить каждую отдельно, что я, собственно говоря, и пытался вам сказать, когда просил слова по ведению перед голосованием.

**Председательствующий.** Я услышал вас и дал возможность прокомментировать ваше предложение Ильдару Нурулловичу Габдрахманову. Нужно ли, чтобы депутат Габдрахманов вновь прокомментировал?

Ильдар Нуруллович, будьте добры, ещё раз прокомментируйте.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, я могу ещё раз сказать по поводу доверенности: у нас есть право передачи голоса для голосования, но не для обоснования поправки — это первое.

Второе. Сейчас будет периодически возникать вопрос... Я просто ещё раз, один раз хочу сказать, что палата вправе принять любое иное решение по процедуре голосования, как, впрочем, и Совет Государственной Думы, поэтому ссылки на то, что мы нарушаем Регламент, необоснованны. Если палата приняла такое решение, особое решение по рассмотрению законопроекта, где выносятся на обсуждение все поправки, здесь нет никакого нарушения, и поэтому, если кто-то будет брать слово по ведению и мотивировать, что мы что-то делаем не так, я прошу просто отключать микрофон. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Зубов Валерий Михайлович.

**Зубов В. М.** Вы знаете, я не первый день в Государственной Думе, даже не первый год, и мы сталкивались с самыми сложными ситуациями, но вот эта ситуация, когда оптом голосуются все поправки, возникла действительно в первый раз, такого не было никогда! Если уж выносятся, тогда голосуются поочередно — первая, вторая, третья, четвёртая, пятая... Это первый момент.

Момент второй: не по всем вопросам должен комментировать председатель нашей мандатной — или какой? — комиссии, есть некоторые вещи, которые совершенно очевидны. Если вы считаете, что каждый раз — перед каждым законом, перед каждой даже частью закона, — когда мы обсуждаем поправки, мы будем менять Регламент, то, извините, зачем тогда вообще нужен Регламент?!

И третья: а вообще-то, все доверенности на голосование собрали?

**Председательствующий.** Это проверяется в "час голосования".

По ведению — Николай Владимирович Левичев.

**Левичев Н. В.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Десять секунд на то, чтобы прооппонировать Владимиру Николаевичу насчёт цивилизации.

Владимир Николаевич...

**Председательствующий.** Николай Владимирович, спасибо, я вам по ведению предоставил слово.

По ведению — Илья Владимирович Пономарёв.

**Пономарёв И. В.** Сергей Евгеньевич, при всём уважении... В Регламенте написано "передача голоса". Голос — это любое действие в зале пленарных заседаний: выступление, голосование — всё включается в это понятие. Именно таким образом выписана доверенность.

**Председательствующий.** Илья Владимирович, вы неправильно трактуете норму Регламента.

По ведению — Владимир Романович Родин.

**Родин В. Р.**, фракция КПРФ.

Я прошу обратить внимание на то, что выдача доверенности является общеправовой нормой, и если в нашем Регламенте нет прямого запрета, то она должна быть разрешена.

**Председательствующий.** По ведению — Елена Борисовна Мизулина.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Во-первых, по поводу разъяснения уважаемого коллеги Габдрахманова: решение Совета Думы носит только



рекомендательный характер, по Конституции Российской Федерации решение большинством голосов принимает Государственная Дума. Это первое.

Второе. Применительно к процедуре, которая прямо не прописана в Регламенте: в данном случае вы просто этот спорный вопрос ставите сейчас на голосование на заседании Государственной Думы, и мы голосованием определяем, признаём мы такого рода доверенности или нет.

И третье. Уважаемый Сергей Евгеньевич, у нас и так сокращённая процедура рассмотрения законопроектов. Я напомню депутатам, что полная процедура — это обсуждение каждой поправки к статье. Мы с вами обсуждаем поправки в виде таблиц, они скомпонованы в таблицы, это сокращённая процедура, а не классическая процедура рассмотрения и принятия законопроектов. Ещё больше сокращать — поверьте, мы будем смешно выглядеть!

**Председательствующий.** Спасибо. По процедуре палата уже приняла решение, поэтому вы подтвердили то, что сказал Ильдар Нуруллович Габдрахманов.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я вам по ведению давал уже слово. Коллеги, продолжаем обсуждение поправок.

Пожалуйста, включите микрофон Руденко Андрею Викторовичу.

**Руденко А. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Поправка номер 10 к проекту федерального закона № 70631-6. Статья 1, пункт 1, подпункты "а", "б", зачитываю саму статью, положения законопроекта: «...в статье 3.2: а) часть 1 дополнить пунктом 10 следующего содержания: "10) обязательные работы"; б) в части 3 слова "в пунктах 3—9 части 1 настоящей статьи" заменить словами "в пунктах 3—10 части 1 настоящей статьи"».

Пункт 2: «...в абзаце первом части 1 статьи 3.5 слова "пяти тысяч рублей" заменить словами "одного миллиона рублей", слова "пятидесяти тысяч рублей" заменить словами "одного миллиона пятисот тысяч рублей"».

Пункт 3: «...дополнить статьёй 3.13 следующего содержания: "Статья 3.13 "Обязательные работы". 1. Обязательные работы заключаются в выполнении лицом, совершившим административное правонарушение, в свободное от основной работы или учёбы время бесплатных общественно полезных работ. 2. Порядок отбывания обязательных работ устанавливается федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов. 3. Обязательные работы

устанавливаются на срок от двадцати до двухсот часов и отбываются не свыше четырёх часов в день"».

Пункт 4: «...в абзаце втором статьи 5.38 слова "в размере ста рублей" заменить словами "в размере от десяти тысяч рублей до девятисот тысяч рублей", слова "от ста до трёхсот рублей" заменить словами "от пятидесяти тысяч до одного миллиона пятисот тысяч рублей"».

Обосновываю свою поправку. Считаю, что именно в этой статье, которая была внесена, кроется то самое злободневное, из-за чего у нас весь сыр-бор и возник. Мы применяем здесь императивную норму. Если мы все свои расчёты во всех своих актах, во всех своих законах ведём исходя из минимального размера оплаты труда, который устанавливается Правительством Российской Федерации, то в данной ситуации мы устанавливаем императивную норму именно в рублёвом эквиваленте и говорим, что она не должна быть привязана к тому минимальному размеру оплаты труда, который у нас существует и который установлен федеральным законодательством. Те же обязательные работы: мы делаем некий люфт для коррупционной составляющей, понимаете, Владимир Николаевич? Вот вы юрист и должны понимать, что любой судья, когда у него есть правоприменение от 50 тысяч рублей до полутора миллионов, конечно же, выберет полтора миллиона, если он не будет заинтересован в понижении данной суммы, поэтому у нас эта норма служит как бы основной коррупционной составляющей данного закона. В связи с этим я просил бы данный пункт, пункт 1, подпункты "а", "б", данной статьи, статьи 1, исключить, в этих целях вносил поправку.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, дана новая редакция данной статьи в ранее утверждённой таблице № 1. Мы полагаем, что целиком данная статья исключаться не может, новая редакция есть. Предлагаем поправку отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку номер 10. Кто за то, чтобы принять? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 46 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 160 чел. . . . . 35,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 161 чел.  
Не голосовало . . . . . 289 чел. . . . . 64,2 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Андрей Викторович Руденко. Поправка номер 305.

**Руденко А. В.** Сергей Евгеньевич, ещё такой вопрос: а может, действительно Владимир Николаевич будет с места отвечать? Понимаете, триста поправок или двести пятьдесят осталось, и мы не возражаем, если он будет нам с места отвечать, — нам просто очень тяжело смотреть, когда человек на трибуне так долго находится!

305-я поправка моя — она касается статьи 1, пункта 5, подпункта "а". То же самое: предлагается в абзаце втором части 1 слова "от одной тысячи до двух тысяч рублей" заменить словами "от десяти тысяч до одного миллиона рублей или обязательных работ на срок до двухсот часов".

Так как у меня времени не хватило на первом вопросе моём, то я продолжаю начатые мною же размышления.

Владимир Николаевич, когда в наших законах есть трактование от минимума до максимума, то, конечно, будет использоваться максимальное наказание. Вот цифры здесь называют — говорят, что есть определённый минимум, но вы понимаете прекрасно, что у нас будет использоваться максимум, — так же, как это происходит у нас со всеми штрафами, которые взимаются при нарушении правил дорожного движения: когда у человека забирают права, все уже прекрасно знают, сколько стоит у мирового судьи выкупить их, уже установлена определённая такса! Наша страна и так по коррупции находится на 143-й позиции из ста восьмидесяти трёх стран, поэтому данный закон, я считаю, должен был пройти какую-то экспертизу на коррупционную составляющую, Владимир Николаевич.

Если говорить о тех штрафах, которые у нас устанавливаются, — ну давайте, ради бога, так и будем действовать, но наказание должно быть соизмеримое. У нас в Кущёвском районе было совершено беспрецедентное преступление со стороны группы бандитов, по-другому назвать не могу, и вы прекрасно знаете, что одного из основных бандитов, господина Цеповяза, обвиняемого в убийстве двенадцати человек в доме фермера Аметова, совсем недавно, взяв штраф 150 тысяч рублей, выпустили на свободу, — где же соизмеримость?!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Руденко А. В.** А что, он не убивал?! Что же вы говорите?! За укрывательство преступления? Вы меня извините, он входил в ту же банду! Вы говорите, не убивал... А если бы с вами такое случилось?! 150 тысяч рублей за убийство семьи, двенадцати человек, там детей порезали и сожгли, а вы говорите — не убивал! Вы понимаете, к чему мы идём?! А здесь у нас полтора миллиона за то, что человек вышел на митинг, протестуя против того, что его права нарушены! Мы говорим сейчас, чтобы вы правильно понимали, не о той оппозиции, которая выходи-

ла 4 декабря, 4 марта, мы говорим о тех людях, которые у нас выйдут, мы предполагаем, выступая против того же бессовестного 83-го закона, принятого "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", против повышения тарифов ЖКХ с 1 июля, а эти люди выйдут — вы просто понуждаете их к тому, что они выйдут на улицы, и вы будете таким образом собирать с людей деньги, но это же бесконечно не может продолжаться!

Владимир Николаевич, прошу обосновать вот именно эти цифры, которые предполагались.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Андрей Викторович, уважаемые коллеги! При подготовке законопроекта ко второму чтению дана детальная редакция статьи 20.2, где все санкции разбиты в зависимости от составов, и того разбега санкций, о которых вы говорите, в настоящее время в тексте законопроекта второго чтения нет.

Я полностью с вами согласен, что законодательство, которое касается ответственности за убийство, нуждается в дополнительном анализе, но эту поправку предлагаю отклонить, сохранить в таблице отклонённых поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять поправку номер 305?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 50 мин. 28 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	178 чел. . . . . 39,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	178 чел.
Не голосовало . . . . .	272 чел. . . . . 60,4 %
Результат: не принято	

Поправка отклонена.

Пожалуйста, Андрей Викторович Руденко. Поправка номер 316.

**Руденко А. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

316-я поправка. Читаю сам пункт статьи, который я предлагаю поправить, статья 1, пункт 5, подпункт "б": в абзаце второй части 2 слова "от одной тысячи до двух тысяч рублей" заменить словами "от десяти тысяч до одного миллиона рублей", слова "от пятисот до одной тысячи рублей" заменить словами "от одной тысячи до девятисот тысяч рублей или обязательных работ на срок до двухсот часов".

Эта поправка касается как раз людей, которые выходят в масках и таким образом нарушают правопорядок. Всё-таки я предложил бы немножко смягчить для них наказание, и пусть бы наша полиция всё-таки находила разницу между

людьми в масках, потому что есть те, которые... у нас много людей-аллергиков, у нас не такая хорошая экология в Российской Федерации — посмотрите, в августе или в июне, когда тополь цветёт, сколько людей в масках выходит на улицу, и, не дай бог, человек, непричастный к какому-то митингу, будет просто мимо проходить и попадёт под жернова того же ОМОНа! Я нормально отношусь к нашим правоохранительным органам, но мы знаем прекрасно, как работают ребята, когда им дают команду "фас", — они берут всё, что есть слева и справа, поэтому я предложил бы вот эту поправку в такой редакции: слова "от одной тысячи до двух тысяч рублей" заменить словами "от трёх тысяч до пяти тысяч рублей", слова "от пятисот до одной тысячи рублей" заменить словами "предупреждение или наложение административного штрафа в размере ста рублей". Таким образом, подпункт "б" пункта 5 статьи 1 я изложил бы в такой редакции, как я предлагаю: в абзаце втором части 2 слова "от одной тысячи до двух тысяч рублей" заменить словами "от трёх тысяч до пяти тысяч рублей", слова "от пятисот до одной тысячи рублей" заменить словами "предупреждение или наложение административного штрафа в размере ста рублей".

Ещё раз хочу подчеркнуть, Владимир Николаевич: вот всё-таки поправки, они должны быть... Я понимаю, что должна быть реакция у нас на тех людей, которые выходили в масках, но до сих пор, кстати, не установлены личности, кто представлял какие партии и в каких они фракциях были — непонятно, но если бы наше МВД работало в достаточно хорошем режиме, то все личности уже были бы установлены, как это на Западе делается.

Конечно, мы жёстко относимся к тем лицам, которые в масках с прорезями или со специальными шарфами националистическими, — они участвуют в беспорядках, разбивают головы нашим омонцам и так далее, дискредитируя тех мирных граждан, которые выходят на митинги, пытаясь защитить свои нарушенные права, поэтому хотелось бы немножко различать. Вы с опасением относитесь к тем поправкам, которые мы вносили, но, я думаю, вы всё-таки должным образом отнесётесь, уважая нас как коллег своих, к тому, что мы хотели бы сделать так, чтобы отделить вот именно тех экстремистов, которые действуют таким образом. И мы полностью с вами согласны, что они должны подлежать полнейшему осуждению со стороны общественности, с нашей стороны, потому что никто не имеет права применять силу в правоохранительных органах или к правоохранительным органам.

Владимир Николаевич, хотел бы услышать ваш ответ на свой вопрос в такой трактовке.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Андрей Викторович, я искренне благодарю вас за поддержку законопроекта, за то, что вы действительно разделяете обеспокоенность, которая существует в связи с использованием масок. Единственное, мы предлагаем определённые санкции, более жёсткие, но и здесь вопрос в принципе: поскольку само по себе правонарушение действительно создаёт реальную возможность использования масок, для того чтобы скрыть более жёсткие правонарушения, мы предлагаем сохранить санкции, которые были приняты в таблице № 1 для данного вида правонарушений. В этой части, опираясь на вашу поддержку, ещё раз предлагаю вашу поправку оставить в таблице отклонённых.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять поправку номер 316?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 54 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 198 чел. . . . . 44,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 198 чел.  
Не голосовало . . . . . 252 чел. . . . . 56,0 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Руденко Андрей Викторович. Поправка 326.

**Руденко А. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Статья 1, пункт 5, подпункт "в": в абзаце втором части 3 слова "от одной тысячи до двух тысяч рублей" предлагается заменить словами "от одной тысячи до одного миллиона рублей или обязательных работ до двухсот часов". Я посчитал, что данная поправка должна быть исключена на том основании, что нельзя применять как бы двойное наказание. Если взять в расчёт даже нормативы часов для отработки, давайте посчитаем, чему будут равны эти двести часов в денежном эквиваленте, если брать по минимальным расценкам: двести часов, как предлагается комитетом и авторами поправок, по четыре часа работы в день — это, значит, порядка пятидесяти дней составит отбывание максимального наказания, или два месяца, да? То есть с учётом среднемесячного размера оплаты труда, а это, как сказал наш коллега Гудков, порядка 25—26 тысяч рублей в месяц, это составит где-то 50 тысяч рублей — вот каковы трудозатраты человека на вот эти обязательные работы. Это, конечно, и своего рода определённое унижение для человека, однако мы прекрасно понимаем, что, рассматривая обязательные работы в виде наказания, ставили

задачу именно унижить человека — дать ему метлу. И многие коллеги уже это комментируют, я вот почитал сегодня в Интернете, как один из представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ" прокомментировал сегодняшние задержания "яблочников", которые были произведены возле Думы, он сказал: "Пользуйтесь, господа, пока скидки есть!" Понимаете, это такой чёрный юмор по отношению к тем людям, которые выходят с протестом, а мы согласно нашей Конституции должны уважать каждого гражданина, который на улицу вышел, который хочет что-то сказать с трибуны или на улице, ведь он не может прийти сюда, в Государственную Думу, — мы окружили себя кордоном, мы никого не пускаем в ту же Государственную Думу, потому что мы боимся своего народа!

И в заключение вопрос. Владимир Николаевич, вы, наверное, смотрите все передачи с участием Президента России и премьера, я тоже очень внимательно смотрел пресс-конференцию, которую проводил Владимир Владимирович в Санкт-Петербурге на саммите Россия — Евросоюз... *(Шум в зале.)*

Коллеги, я хочу, чтобы вы послушали!

...и один из западных журналистов зачитал ему листовку и спросил: "Владимир Владимирович, в России вас сравнивают с Пиночетом. Ответьте, пожалуйста, почему вы не прекратите политические репрессии?" Понимаете, если сейчас "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проводит вот эти политические репрессии, то скоро "ЕДИНУЮ РОССИЮ" будут сравнивать с хунтой! *(Шум в зале.)*

Коллеги, у вас много замечательных, добрых, порядочных людей, поэтому, прежде чем выносить такие законопроекты, надо, конечно, думать о том, что мы все живём для нашего русского народа и мы не хотим, чтобы нас или вас называли партией хунты и так далее.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, хотел бы обратить внимание на то, что в этой поправке, как и в других поправках, в рамках совершенствования работы здесь даны конкретные составы правонарушений. Разбега по конкретным составам правонарушений нет, поэтому предлагаю поправку отклонить.

Что касается политических оценок, то весь данный текст законопроекта направлен на защиту жизни и здоровья людей, на устранение возможных негативных проявлений, никакой другой цели законопроект не преследует.

Предлагаю поправку оставить в таблице отклоняемых.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять поправку 326?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 58 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 191 чел. . . . . 42,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 191 чел.  
Не голосовало . . . . . 259 чел. . . . . 57,6 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Коллеги, прежде чем объявить "час голосования", по ведению — Алексей Валентинович Митрофанов.

Пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Уважаемый господин председатель, ну, видно сейчас по складывающейся тенденции голосования, что ни одна поправка не набирает больше двухсот голосов, некоторые — сто сорок, по сто пятьдесят.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Митрофанов А. В.** Ну это много, Геннадий Владимирович, абсолютно с вами согласен, но перспективы принять хоть одну поправку нет, и вы это тоже понимаете. Ну зачем вы нас мучаете, ну зачем?! Одна фракция просто мучает всех остальных, так сказать! Ну видите, "ветераны сцены" — коммунисты, депутаты от ЛДПР — спокойно сидят, потому что понимают это всё. Ну зачем вот этим заниматься?! Послушайте, друзья мои, ну надо нижнетагильских рабочих, что ли, пригласить?! Ну невозможно!.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Ильдар Нуруллович Габдрахманов.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Уже сам ход обсуждения поправок показал, что очень много времени авторы поправок уделяют самому цитированию их собственных поправок. Я вас уверяю, что все депутаты Государственной Думы сами в состоянии прочитать поправки.

В связи с тем что реальное обоснование и аргументы по поправке высказываются в пределах одной минуты, я прошу поставить на голосование предложение о сокращении времени для обоснования позиции по поправке с трёх минут до одной минуты. Просьба поставить на голосование.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование предложение депутата Габдрахманова.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.



**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %  
Проголосовало против . . . . . 152 чел. . . . . 33,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 392 чел.  
Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Результат: принято

Принято.  
Коллеги, время — 17 часов. Объявляю "час голосования".  
Ставится на голосование проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Морозова.

Прошу включить режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %  
Проголосовало против . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 436 чел.  
Не голосовало . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Результат: принято

Принято.  
Ставлю на голосование проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Семёновой.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %  
Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 432 чел.  
Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Результат: принято

Принято.  
Голосует проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 425 чел.  
Не голосовало . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Результат: принято

Принято.  
Голосует проект федерального закона "О ратификации Договора об Объединённой коллегии таможенных служб государств — членов Таможенного союза".

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 439 чел.  
Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: принято

Принято.  
Далее ставлю на голосование — по старой нумерации это пункт 21 — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов". Голосуете в первом чтении и в целом.

**Из зала.** Нет, сначала в первом.

**Председательствующий.** Простите, голосуете в первом чтении.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 381 чел.  
Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Результат: принято

Принято.  
Ранее поступило предложение проголосовать в целом. Нет возражений?

Ставлю на голосование в целом данный проект федерального закона.

Прошу включить режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 385 чел.  
Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Результат: принято

Принято.  
22-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменения в часть 2 статьи 21 Федерального закона "О банке развития". Ставлю на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 37 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 247 чел. . . . . 54,9 %  
 Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
 Голосовало . . . . . 249 чел.  
 Не голосовало . . . . . 201 чел. . . . . 44,7 %  
 Результат: принято

Принят в первом чтении.

Вопрос 23.1, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 31 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Ставлю на голосование пункт 23.2 — проект федерального закона "О внесении изменения в подпункт 3 пункта 2 статьи 389 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Теперь покажите, пожалуйста, результаты голосования по законопроекту из пункта 23.1.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 14 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
 Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
 Голосовало . . . . . 384 чел.  
 Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %

Покажите результаты голосования по законопроекту из пункта 23.2.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 04 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
 Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 58 чел.  
 Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Принят в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в главу 31 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Возвращаемся, голосуем по пункту 6, это проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 13 и 14 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" и статьи 21 и 22 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 07 мин. 16 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Проголосовало против . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 436 чел.  
Не голосовало . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Результат: принято

Одобен во втором чтении.

Было предложение проголосовать в третьем чтении. Нет возражений? Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 07 мин. 47 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %  
Проголосовало против . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 436 чел.  
Не голосовало . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Результат: принято

Закон одобрен.

Пункт 7, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 6<sup>1</sup> и 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Голосуеться во втором чтении.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 08 мин. 18 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Проголосовало против . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 433 чел.  
Не голосовало . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Было предложение проголосовать и в третьем чтении.

Пожалуйста, Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, при подготовке законопроекта к третьему чтению была внесена кодификационная поправка, которая не меняет текст законопроекта; имеется ссылка на дополнительный нормативный источник, в зале эта ссылка роздана. Все проверки проведены, можно голосовать в третьем чтении.

**Председательствующий.** Для сведения: данная поправка роздана.

Есть предложение проголосовать в третьем чтении в уточнённой редакции. Нет возражений? Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %  
Проголосовало против . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 433 чел.  
Не голосовало . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Результат: принято

Принято.

Продолжаем обсуждение 58-го вопроса.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, у меня есть минута, хотел бы воспользоваться ею и спросить, почему ни мне, ни Геннадии Гудкову не дали слово по ведению?

**Председательствующий.** Я вам давал слово по ведению, по-моему, не единожды.

**Гудков Д. Г.** Нет, вы дали...

**Председательствующий.** Продолжайте, пожалуйста.

**Гудков Д. Г.** С учётом того что представитель регламентного комитета сказал, что докладывать поправки может автор либо представитель профильного комитета, я, как представитель профильного комитета, прошу дать мне возможность доложить поправки Нилова и поправки Петрова. Это первое.

Второе. Если уж говорить про доверенности, я насчитал в зале сто восемьдесят три депутата от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и мне непонятно, почему при голосовании получается двести тридцать восемь голосов. В этой связи я бы хотел задать вопрос: есть ли у нас доверенности, которые подтверждают, так сказать, право голосовать от имени отсутствующих депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и можно ли с ними ознакомиться?

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Что касается доверенностей, то секретариат подтверждает, что они есть.

По вашему предложению о мотивировании поправок от имени профильного комитета я должен знать мнение председателя профильного комитета, в данном случае Владимира Николаевича Плигина.

Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, поручение докладывать законопроект во втором чтении комитетом дано было мне, так что здесь очень точно определён мой статус.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич, что из этого следует? Все ли поправки, названные Дмитрием Геннадьевичем Гудковым, он сам и вносил или авторами поправок являются в том числе другие депутаты?

**Плигин В. Н.** Предлагаю, если можно, идти по поправкам, но у меня впечатление, что все поправки, которые были названы Дмитрием Геннадьевичем, являются его поправками. Давайте двигаться по поправкам и затем посмотрим.

**Председательствующий.** Дмитрий Геннадьевич, пожалуйста, по поправке номер 1.

**Гудков Д. Г.** А по ведению мы всё-таки дадим возможность выступить?

**Председательствующий.** Поправка номер 1.

**Гудков Д. Г.** Хорошо.

Поправка номер 1 из таблицы поправок № 2 к проекту федерального закона № 70631-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", рекомендованных Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству к отклонению, пленарное заседание Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 5 июня. Коллеги, предлагается наименование законопроекта изложить в следующей редакции: "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающих административную ответственность за нарушения на митингах, собраниях и шествиях".

Я прошу коллег поддержать данную поправку.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Есть наименование законопроекта, которое было дано и принято Государственной Думой в рамках утверждения таблицы № 1. Предлагаю в данной редакции поправку номер 1 из таблицы № 2 отклонить, то есть сохранить в таблице отклонённых.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять поправку номер 1?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 174 чел. . . . . 38,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 175 чел.  
Не голосовало . . . . . 275 чел. . . . . 61,1 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка номер 2.

**Гудков Д. Г.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, к сожалению, вынужден констатировать, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект, который нарушает 31-ю статью Конституции. Но мы готовы отка-

заться от "итальянской забастовки", если вы действительно отложите этот законопроект до лучших времён. (*Шум в зале.*) Если же этот законопроект будет принят, мы хотим, чтобы граждане России всё-таки знали, кто является автором этого законопроекта, поэтому мы предлагаем наименование законопроекта изложить в следующей редакции: "О внесении изменений в части 1 и 3 статьи 3.2, часть 1 статьи 3.5, части 1, 2, 3 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и о дополнении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях статьёй 3.13 по инициативе депутатов от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Сидякина, Вяткина, Курбанова, Поневежского". Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, вряд ли требует комментариев данная поправка, предлагаю её сохранить в таблице отклонённых.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять поправку номер 2?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 15 мин. 05 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	159 чел. . . . . 35,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	160 чел.
Не голосовало . . . . .	290 чел. . . . . 64,4 %
Результат: не принято	

Поправка отклонена.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка номер 15.

**Гудков Д. Г.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Хочу сказать, что наше предложение перенести обсуждение данного законопроекта в силе.

Вместе с тем мы считаем, что подпункт "а" пункта 1 статьи 1 необходимо изложить в новой редакции: дополнить часть 1 статьи 3.2 кодекса пунктом 10, в котором предлагается указать, что обязательные работы, которые будут назначать наши судьи, наши полицейские, будут проводиться исключительно на благо народов Российской Федерации, — я думаю, в этом случае позиции и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и всех остальных фракций совпадают.

Хочу также подчеркнуть, что мы категорически против данного законопроекта и призываем его отложить и вообще исключить из повестки дня. (*Шум в зале.*)

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, в законопроекте очень точно дано определение вида административного наказания — обязательные работы, уточнение не требуется.

Я бы хотел посоветоваться с вами, уважаемые коллеги. Поскольку поправка 15 текстуально совпадает с вынесенной на отдельное голосование поправкой 16 — в поправке 16 депутата Пономарёва также предусматривается внесение изменений со словами "обязательные работы на благо народов Российской Федерации", — я считаю, что в принципе было бы логично и справедливо две эти поправки отклонить сразу: текстуально они полностью совпадают.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений?

Ставлю на голосование поправку номер 15. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 17 мин. 17 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	167 чел. . . . .	37,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	167 чел.	
Не голосовало . . . . .	283 чел. . . . .	62,9 %
Результат: не принято		

Поправка отклонена.

Дмитрий Геннадьевич Гудков, пожалуйста.

**Гудков Д. Г.** Уважаемые коллеги, хотел бы напомнить, что в данном законопроекте фактически даётся право полицейским и судам устанавливать организаторов, то есть, грубо говоря, если уведомление подаётся от имени гражданина Пупкина, а сотрудники полиции составляют рапорт и указывают, что фактическим организатором является, например, Гудков, Навальный, Удальцов или любой другой гражданин, то суд — а мы знаем, какое у нас правосудие, как работают наши мировые судьи, — фактически назначает человека, который будет подвергнут максимальным штрафам. Мы считаем, что это абсолютно несправедливо, поэтому мы предлагаем дополнить абзац первый части 1 словами "непосредственным организатором мероприятия", то есть имеется в виду тот организатор, который указан в уведомлении, а не тот, кого назначат суд или полицейские.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Мы полагаем, что достаточно несправедливо было бы некоторых фактических организаторов прикрывать другими лицами, которые организаторами не являются, предлагаем поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку номер 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.



**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 184 чел. . . . . 40,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 184 чел.  
Не голосовало . . . . . 266 чел. . . . . 59,1 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.  
Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Очередная наша поправка в таблице поправок № 2 к проекту федерального закона № 70631-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", к сожалению, рекомендованных Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству к отклонению на сегодняшнем пленарном заседании: мы хотели бы предложить, чтобы все общественные работы, которые назначаются, — а мы прекрасно понимаем, как у нас будут работать мировые судьи, — в соответствии с законодательством Российской Федерации оплачивались в объёме минимального размера оплаты труда. Мы считаем, это будет справедливо по отношению к тем людям, которые будут выполнять эти общественные работы.

Прошу поддержать.

**Плигин В. Н.** Мы считаем, что раз это административное наказание, на предложение об оплате этих работ вряд ли стоит соглашаться. Предлагаем поправку отклонить.

Для стенограммы, уважаемые коллеги, хочу сказать, что аналогичное предложение содержится в поправках депутата Соловьёва, депутата Зубова, депутата Пономарёва, то есть текстуально это аналогичные поправки, в дальнейшем мы это должны учесть.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку номер 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 177 чел. . . . . 39,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 179 чел.  
Не голосовало . . . . . 271 чел. . . . . 60,2 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка номер 27.

**Гудков Д. Г.** Очередная поправка в таблице поправок № 2 к проекту федерального закона № 70631-6 "О внесении изме-

нений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", рекомендованных Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству к отклонению на заседании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 5 июня. Мы предлагаем коллегам из всех фракций поддержать данную поправку, поскольку считаем, что она по крайней мере отражает требования многих граждан Российской Федерации, которые сегодня выступают против принятия данного законопроекта, потому что считают, что данный законопроект нарушает российскую Конституцию.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, я бы хотел сказать, что сейчас было предложено обсудить поправку 27, но в предыдущем своём выступлении, вы, Дмитрий Геннадьевич, обосновали поправку 27, значит, видимо, сейчас вы обосновываете поправку 22. Пожалуйста, точно назовите, какую поправку вы сейчас обосновывали.

**Председательствующий.** Гудкову Дмитрию Геннадьевичу микрофон включите, пожалуйста.

**Гудков Д. Г.** Это была поправка номер 27 в таблице поправок № 2 к проекту федерального закона...

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Значит, речь идёт о минимальном размере оплаты труда. Предлагаю данную поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку номер 27.

Включите режим голосования.

Результаты покажите.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 22 мин. 55 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	175 чел. . . . .	38,9 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	176 чел.	
Не голосовало . . . . .	274 чел. . . . .	60,9 %
Результат: не принято		

Поправка отклонена.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Мы предлагаем в данной поправке в таблице поправок № 2 к проекту федерального закона № 70631-6 пункт 2 статьи 3.13 Кодекса об административных правонарушениях изложить в следующей редакции: "...Обязательные работы заключаются в выполнении лицом, совершившим административное

правонарушение..." — подчёркиваю — "...в свободное от работы, службы или учёбы время бесплатных общественно полезных работ". Мы считаем, что, если эта поправка не будет учтена, будут нарушены права многих граждан, которые учатся или работают: вместо того чтобы учиться, наши студенты, которые участвуют в многочисленных митингах и акциях, будут проводить время на общественных работах, которые к тому же не будут оплачиваться.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, с согласия Дмитрия Геннадьевича Гудкова в таблице отмечено, что поправка остаётся в таблице отклонённых, вместе с тем частично учтена в редакции поправки номер 4 таблицы № 1. То есть, таким образом, некоторые идеи сохранены, но саму поправку предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку номер 34.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 180 чел. . . . . 40,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 180 чел.  
Не голосовало . . . . . 270 чел. . . . . 60,0 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка номер 45.

**Гудков Д. Г.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Если кто-то устал, то я напоминаю о нашем предложении отказаться от рассмотрения наших поправок в обмен на то, что палата поддержит решение перенести обсуждение этого законопроекта.

Вместе с тем мы предлагаем следующую поправку. Вот я хотел бы напомнить аргументацию авторов — они считают, что во время беспорядков, митингов очень часто причиняется ущерб имуществу, здоровью и так далее. Я предлагаю в абзаце втором части 2 статьи 20.2 слова "от одной тысячи до двух тысяч рублей" заменить словами "от 100 процентов до 200 процентов среднерыночной стоимости полицейской каски". Как вы знаете, очень много было полицейских касок, которым был причинён ущерб, и мы считаем, что наказание должно быть соразмерным содеянному, и поэтому мы предлагаем отказаться от денежного выражения наказания.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Предлагаем оставить в таблице отклонённых в связи с неопределённостью.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку номер 45.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 162 чел. . . . . 36,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 162 чел.  
Не голосовало . . . . . 288 чел. . . . . 64,0 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 48.

**Гудков Д. Г.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Следующая поправка — номер 48 из таблицы поправок № 2, рекомендованных к отклонению. Предлагается статью 20.2 дополнить частью 2.1 следующего содержания: "2.1. Грубое нарушение установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, то есть нарушение, которое характеризуется агрессивным поведением, сопряжённое с созданием повышенной опасности для остальных участников собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования..." Мы считаем, что именно вот в такой редакции нужно изложить данную статью: штрафовать исключительно за грубые нарушения установленного порядка.

Мы просим данную поправку поддержать.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Для стенограммы: тексты поправок 48, 49 и 50 совпадают, это для дальнейшего рассмотрения Государственной Думой. Уточнения, которые вносятся поправкой 48, считаем излишними и предлагаем поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку номер 48.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 162 чел. . . . . 36,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 162 чел.  
Не голосовало . . . . . 288 чел. . . . . 64,0 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! 51-я поправка из таблицы № 2 поправок к проекту федерального закона № 70631-6, который мы уже обсуждаем здесь, наверное, несколько часов, частично перекликается с поправкой номер 22. Связано это с тем, что сегодня, как уже я сказал, данный законопроект даёт право судьям, полицейским фактически назначать организаторов митингов, шествий и так далее, то есть это будет по решению суда определяться, решением суда будет определяться. В этой связи мы предлагаем статью 20.2 дополнить примечанием: "Под непосредственным организатором или организаторами собрания, митинга, демонстрации... понимать граждан, непосредственно указанных в заявлении на проведение данных мероприятий как организаторов мероприятия".

Мы просим также поддержать данную поправку.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Вопрос обсуждался, аргументация была приведена, предлагаем поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку номер 51.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 29 мин. 07 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	174 чел. . . . . 38,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	174 чел.
Не голосовало . . . . .	276 чел. . . . . 61,3 %
Результат: не принято	

Поправка отклонена.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка номер 54.

**Гудков Д. Г.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Следующая поправка достаточно оригинальная, это поправка номер 54 из таблицы № 2. Мы предлагаем подпункт "б" пункта 2 статьи 1 изложить в следующей редакции: в абзаце втором части 2 слова "от одной тысячи до двух тысяч рублей" заменить словами "от одной тысячи до десяти тысяч для лиц, проживающих в городах с населением менее 1 миллиона человек..." — соответственно потому, что там проходят совершенно другие мероприятия, я имею в виду по массовости, — "...и от десяти тысяч до двадцати тысяч для лиц, проживающих в городах с населением более одного миллиона человек". Также слова "от пятисот до одной тысячи рублей" заменить словами "от одной тысячи до двух тысяч рублей для лиц, проживающих в городах с населением до одного миллиона человек". Соответственно

мы просим поддержать данную поправку — мне кажется, это будет справедливо.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Решение найдено — оно найдено через дробление состава административного правонарушения на отдельные правонарушения. В этой редакции предлагаем поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку номер 54.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 171 чел. . . . . 38,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 173 чел.  
Не голосовало . . . . . 277 чел. . . . . 61,6 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка номер 80.

**Гудков Д. Г.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я хотел бы отметить, что пока нам удалось обсудить всего лишь десять моих поправок, хотя прошло уже достаточно времени. В этот самый момент хочется ещё раз напомнить о нашем предложении отказаться от дальнейшего обсуждения законопроекта и перенести его на другое время.

Что касается поправки номер 80 из таблицы поправок № 2 к проекту федерального закона № 70631-6, то мы предлагаем дополнить статью 1 новым пунктом 2 следующего содержания: "...часть 1 статьи 3.3 после слов "административный штраф" дополнить словами "обязательные работы"; пункты 2—5 считать соответственно пунктами 3—6".

Это такая техническая поправка, которую мы предлагаем. Призываем коллег из других фракций нас поддержать.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Дмитрий Геннадьевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы поблагодарить вас за сотрудничество в рамках данной поправки. С вашего согласия поправка указана в таблице отклонённых, вместе с тем с вашего же согласия указано, что она учтена в редакции поправки 2 из таблицы № 1. Предлагаем поправку оставить в таблице отклонённых.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование данную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 178 чел. . . . . 39,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 178 чел.  
Не голосовало . . . . . 272 чел. . . . . 60,4 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка номер 100.

**Гудков Д. Г.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, к сожалению, за одну минуту уложиться невозможно, потому что это достаточно содержательная поправка, о которой очень позитивно отзывался председатель профильного комитета Владимир Николаевич Плигин. Мы здесь предлагаем установить размер административного штрафа, применяемого к инвалидам Великой Отечественной войны, инвалидам боевых действий, фактически установить определённые льготы и даже освободить от уплаты штрафов целые категории граждан, ну, например, участников Великой Отечественной войны, ставших инвалидами вследствие общего заболевания, трудового увечья или других причин (кроме лиц, инвалидность которых наступила вследствие их противоправных действий), военнослужащих, в том числе уволенных в запас (отставку), проходивших военную службу (включая воспитанников воинских частей и юнг) либо временно находившихся в воинских частях, штабах и учреждениях, входивших в состав... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, для стенограммы: начиная с 95-й поправки по 101-ю поправку включительно, включая и поправку номер 100, речь идёт о редакции одной и той же нормы. Предлагаемые поправки различаются, но крайне мало, в дальнейшем мы это учтём, при рассмотрении этих поправок. Предлагаем поправку в данной редакции отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование данную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 175 чел. . . . . 38,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 175 чел.  
Не голосовало . . . . . 275 чел. . . . . 61,1 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 105.

**Гудков Д. Г.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! 105-я поправка из таблицы № 2 поправок к проекту федерального закона № 70631-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", рекомендованных Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству к отклонению, к сожалению, на сегодняшнем пленарном заседании. Мы предлагаем пункт 2 статьи 1 изложить в следующей редакции: «...в абзаце первом части 1 статьи 3.5 слова "пяти тысяч рублей" заменить словами "не более двух минимальных размеров оплаты труда"». Соответственно, этот пункт будет выглядеть следующим образом: «...в абзаце первом части 1 статьи 3.5 слова "пяти тысяч рублей" заменить словами "не более двух минимальных размеров оплаты труда"».

Просим поддержать данную поправку.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Мы фиксируем наказания за административные правонарушения точными суммами. Некоторое время назад на основании соответствующего закона мы отказались от употребления категории МРОТ в Кодексе об административных правонарушениях. Предлагаю поправку 105 отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 105.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 35 мин. 47 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	182 чел. . . . . 40,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	182 чел.
Не голосовало . . . . .	268 чел. . . . . 59,6 %
Результат: не принято	

Поправка отклонена.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 134.

**Гудков Д. Г.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поправка номер 134 — к пункту 3 статьи 1, где речь идёт об обязательных работах: "...Обязательные работы заключаются в выполнении лицом, совершившим административное правонарушение, в свободное от основной работы или учёбы время бесплатных общественно полезных работ. ...Порядок отбывания обязательных работ устанавливается федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление



исполнения исполнительных документов и обеспечение установленного порядка деятельности судов..." Мы предлагаем дополнить пункт 3 статьи 1 подпунктом 5 следующего содержания: "...Общественные работы не могут выполняться в период с 19.00 до 9.00, а также в выходные и праздничные дни", просим поддержать нас с этой инициативой.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, правила выполнения общественных работ даны.

Для стенограммы: поправки со 129-й до 135-й устанавливают различное время для возможного выполнения общественных работ. Поправку в данном варианте предлагаем отклонить, а в дальнейшем и все другие, которые касаются времени работ, указанных в таблице.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование данную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 37 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 180 чел. . . . . 40,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 180 чел.

Не голосовало . . . . . 270 чел. . . . . 60,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 144.

**Гудков Д. Г.** Спасибо большое.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Эта поправка подготовлена по инициативе депутатов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Геннадия Гудкова, Ильи Пономарева, также совместно с экспертами многочисленными, средний возраст которых составляет тридцать пять лет, что говорит о том, что это поддержано представителями вот этого нового класса, нового поколения активных граждан. Мы предлагаем дополнить текст статьи 1, пункт 3, подпункт 2, словами "совместно с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации". Речь идёт о том, что порядок отбывания обязательных работ должен устанавливаться федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, совместно с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации.

Предлагаем поддержать нашу инициативу.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, Государственная Дума дала очень предметное описание обязательных работ в федеральном законе. Таким образом, статус регулирования этого порядка был вынесен на более высокий уровень нормативного регулирования.

Для стенограммы: аналогичные поправки — 140, 141, 142, 144-я, это для обсуждения их в дальнейшем.

Данную поправку предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 144.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 172 чел. . . . . 38,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 172 чел.  
Не голосовало . . . . . 278 чел. . . . . 61,8 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 156.

**Гудков Д. Г.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Поскольку мы рассматриваем всего лишь, наверное, пятнадцатую поправку, а Владимир Николаевич уже так давно стоит на трибуне, я, честно, из уважения к вам, Владимир Николаевич, предлагаю вам всё-таки сесть в зале, чтобы...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Гудков Д. Г.** Ну хорошо.

**Председательствующий.** Предложение постоянно действующее, и в нужный момент Владимир Николаевич примет решение.

**Гудков Д. Г.** Хорошо.

Поправка номер 156, это пункт 3 статьи 1 законопроекта. Мы предлагаем дополнить статью 3.13 кодекса подпунктом 8 следующего содержания: "8. Лица, не имеющие постоянного дохода, получают отсрочку от уплаты штрафа до официального трудоустройства".

Мы прекрасно понимаем, что у нас во многих митингах, в шествиях, в пикетах могут действительно принимать участие люди, которые не имеют постоянного дохода, поэтому мы считаем, что необходимо дать им определённую отсрочку от уплаты штрафа. Вот до того момента, как он будет официально...  
(Микрофон отключён.)

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, штрафы являются административной санкцией, они не являются какими-то обяза-

тельными мерами, обязательными взысканиями со стороны государства. Они нацелены на предотвращение правонарушений, в случае отсутствия правонарушений штрафы не налагаются. Данная норма, данное предложение не корреспондирует с назначением административного наказания.

Следующий момент. Суды в принципе могут определять различный подход к наложению штрафов или устанавливать в дальнейшем порядок их взыскания.

Предлагаю поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование данную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 41 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 180 чел. . . . . 40,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 181 чел.  
Не голосовало . . . . . 269 чел. . . . . 59,8 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 185.

**Гудков Д. Г.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поправка номер 185 из таблицы № 2 поправок к проекту федерального закона № 70631-6 — ну, чтобы не забывать, — "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", рекомендованных Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству к отклонению на сегодняшнем пленарном заседании Государственной Думы. Поправка номер 185 касается абзаца второго пункта 3 статьи 1: предлагается слова "Обязательные работы" заменить словами "Работы, оплачиваемые в соответствии с законодательством Российской Федерации о минимальном размере оплаты труда", после слова "выполнении" дополнить словами "или оплате выполнения", после слова "правонарушение" дополнить словами "по собственному выбору и".

Прошу поддержать... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Характер обязательных работ достаточно подробно определён в законопроекте, в таблице принятых поправок, предлагаем в этом варианте поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование данную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 42 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 170 чел. . . . . 37,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 170 чел.  
Не голосовало . . . . . 280 чел. . . . . 62,2 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 187.

**Гудков Д. Г.** Очень жаль, конечно, что практически все поправки от оппозиции отклоняются. Тем не менее представляю вашему вниманию, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич, поправку номер 187 из таблицы № 2 поправок к проекту федерального закона № 70631-6 (это абзац второй пункта 3 статьи 1): мы предлагаем после слова "работы" дополнить словами "назначаются по решению суда и". То есть, проще говоря, мы хотим, чтобы обязательные работы назначались исключительно по решению суда и заключались в выполнении лицом, совершившим административное правонарушение, в свободное от основной работы или учёбы время бесплатных общественно полезных работ. Эта поправка внесена в связи с тем, что у нас, к сожалению, многие суды не учитывают при вынесении решений, так сказать, свидетельства очевидцев.

Прошу поправку... (Микрофон отключён.)

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, вопросы выполнения обязательных работ решены, процедуры выполнения обязательных работ определены. Они действительно назначаются решением суда, это определено в проекте закона, и характер обязательных работ определяется в соответствии со статьями, за нарушение которых они назначаются. Предлагаем поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 44 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 175 чел. . . . . 38,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 176 чел.  
Не голосовало . . . . . 274 чел. . . . . 60,9 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 191.

**Гудков Д. Г.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется поправка номер 191, которая касается порядка отбывания обязательных работ. Мы предлагаем

очень простое решение: в абзаце третьем пункта 3 статьи 1 слова "отбывания обязательных" исключить и после слова "порядок" дополнить словами "выполнение или оплата выполнения", а после слова "устанавливается" дополнить словами "федеральным законом и контролируется". Таким образом, пункт 2 будет звучать следующим образом: "Порядок выполнения или оплаты выполнения работ устанавливается федеральным законом и контролируется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов".

Просим... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Дмитрий Геннадьевич! Мы предлагаем данную поправку отклонить. Вместе с тем в таблице указано, что она частично учтена по смыслу в редакции поправки номер 17 из таблицы № 1. Благодарим вас за сотрудничество в редактировании данной поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование данную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 46 мин. 24 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	174 чел. . . . .	38,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	174 чел.	
Не голосовало . . . . .	276 чел. . . . .	61,3 %
Результат: не принято		

Поправка отклонена.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 194.

**Гудков Д. Г.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В поправке номер 194 предлагается пункт 2 статьи 1 изложить в иной редакции и дополнить статьёй 3.13 "Обязательные работы" следующего содержания: "1. Обязательные работы заключаются в выполнении гражданином, совершившим административное правонарушение, в свободное от основной работы или учёбы время бесплатных общественно полезных работ." То есть мы просто предлагаем данную формулировку в разных, так сказать, пунктах разных статей.

Дальше: "2. Порядок отбывания обязательных работ устанавливается Федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов.

И следующий пункт: "3. Обязательные работы устанавливаются на срок от двадцати до двухсот часов и отбываются не свыше четырёх часов в день". (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Данная проблема решена внесением подробной регламентации обязательных работ — дополнением законопроекта статьёй 3.13. В этой редакции предлагаем поправку отклонить.

**Председательствующий.** Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 196...

Прошу прощения. Ставлю на голосование данную поправку — поправку 194.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 48 мин. 17 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	176 чел. . . . . 39,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	176 чел.
Не голосовало . . . . .	274 чел. . . . . 60,9 %
Результат: не принято	

Поправка отклонена.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 196.

**Гудков Д. Г.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вот, кстати, замечательное сообщение в "Твиттере" как раз в качестве лозунга в поддержку этого законопроекта: "Не имей сто друзей, а имей триста тысяч рублей". Ну это так, лирическое отступление...

В поправке номер 196 предлагается пункт 3 статьи 1 изложить в иной редакции и дополнить кодекс статьёй 3.13 следующего содержания: «Статья 3.13 "Обязательные работы". 1. Обязательные работы заключаются в выполнении лицом, совершившим административное правонарушение, в свободное время бесплатных общественных работ. 2. Порядок отбывания обязательных работ устанавливается Федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов». То есть мы предлагаем точно такую же формулировку в пункте 3 статьи 1.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Ранее обсуждалось внесение данной поправки, в настоящее время этот вопрос полностью урегулирован

в предлагаемой ко второму чтению редакции, которая содержит более комплексное регулирование. В этой редакции предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование данную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 165 чел. . . . . 36,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 165 чел.

Не голосовало . . . . . 285 чел. . . . . 63,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 196.

**Гудков Д. Г.** Ну, насколько я понимаю, 197-я, наверное.

**Председательствующий.** Простите, 197-я.

**Гудков Д. Г.** 196-ю мы уже обсудили, она, к сожалению, отклонена.

Поправка номер 197. Мы предлагаем пункт 3 статьи 3.13 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации изложить в следующей редакции: "...Обязательные работы устанавливаются на срок от восьми до сорока часов и отбываются не свыше одного часа в день — для лиц, работающих полный рабочий день, двух часов в день — для лиц, работающих на условиях неполного рабочего времени, четырех часов в день — для безработных лиц соответственно". То есть мы считаем, что должен быть вот такой дифференцированный подход к людям с разной занятостью. Мы вносим это предложение и призываем поддержать данную поправку.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Предлагаемая редакция второго чтения учитывает индивидуализацию: индивидуализация наказания будет осуществляться судом при назначении меры наказания. Редакция статьи 20.2 и редакция статьи 20.2<sup>2</sup> это позволяют, а в этой редакции предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование данную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 174 чел. . . . . 38,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 175 чел.  
Не голосовало . . . . . 275 чел. . . . . 61,1 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 203.

**Гудков Д. Г.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Поправка номер 203 из таблицы поправок № 2 к проекту федерального закона № 70631-6. Мы предлагаем заменить слова "в размере от десяти тысяч до девятисот тысяч рублей" словами "в размере от трёх тысяч до пяти с половиной тысяч рублей", соответственно заменить слова "от пятидесяти тысяч до одного миллиона пятисот тысяч рублей" словами "от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей". А также мы предлагаем дополнить пункт 4 статьи 1 текстом следующего содержания: «Абзац второй статьи 5.38 дополнить текстом следующего содержания: "на юридических лиц — от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей"». То есть мы предлагаем серьёзно снизить размеры штрафов для разных групп лиц.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Дмитрий Геннадьевич, если позволите, я вам предложил бы поправки 203 и 207 — это абсолютно уважительно и к вам, и к Государственной Думе — рассмотреть совместно: там речь идёт также об изменении санкций. Поэтому мы будем предлагать отклонить поправку 203 и, если вы согласитесь, сразу поправку 207: они действительно связанные.

**Председательствующий.** Дмитрий Геннадьевич, вы будете настаивать на комментарии по поправке 207? Видимо, да. Тогда ставлю на голосование поправку 203.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 169 чел. . . . . 37,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 170 чел.  
Не голосовало . . . . . 280 чел. . . . . 62,2 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Дмитрий Геннадьевич Гудков, пожалуйста, по поправке 207.

**Гудков Д. Г.** Спасибо, спасибо большое.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я считаю, что поправки действительно, как сказал Владимир Нико-



лаевич, немножко похожи, но мы предлагаем заменить всё-таки некоторые слова в разных статьях и, с учётом того что есть определённая позиция авторов, по инициативе которых поправка внесена, мы хотели бы, конечно, обсудить её отдельно.

Поправка номер 207. Мы в статье номер 1, пункт номер 3, в абзаце пятом, где речь идёт об обязательных работах, которые устанавливаются на срок от двадцати до двухсот часов и отбываются не свыше четырёх часов в день, предлагаем заменить соответственно слово "двадцати" на "восемь", а слово "двухсот" на "сорока" — таким образом, мы предлагаем существенно снизить размеры штрафа, мы считаем, это справедливо, и призываем коллег из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержать данную поправку.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Обоснование было дано, предлагаю поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 54 мин. 53 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	171 чел. . . . .	38,0 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	172 чел.	
Не голосовало . . . . .	278 чел. . . . .	61,8 %
Результат: не принято		

Поправка отклонена.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 208.

**Гудков Д. Г.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 208-я поправка к данному проекту федерального закона, — это к пункту 3 статьи 1 законопроекта. Мы предлагаем статью 3.13 кодекса дополнить подпунктом 4 следующего содержания: "...Обязательные работы устанавливаются и назначаются лишь в исключительных случаях за отдельные виды административных правонарушений и не могут применяться к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет, инвалидам I—III групп".

Ну, действительно, как здесь уже было сказано, поправка частично учтена в редакции поправки номер 4 из таблицы № 1, но мы предлагаем несколько расширить категорию лиц, к которым данный вид наказания не может применяться, в частности, предлагаем применить эту поправку к инвалидам всех групп —

и первой, и второй, и третьей. Просим поддержать наше предложение.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Дмитрий Геннадьевич, искренне благодарим за сотрудничество в редактировании данной поправки. Как вы правильно сказали, она частично учтена, но в этой редакции предлагаем её отклонить. По смыслу поправка учтена.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование данную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 56 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 166 чел. . . . . 36,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 167 чел.  
Не голосовало . . . . . 283 чел. . . . . 62,9 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 212.

**Гудков Д. Г.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Поправка номер 212. Мы предлагаем дополнить статью 3.13 Кодекса об административных правонарушениях новыми пунктами следующего содержания: "4. Срок обязательных работ исчисляется в часах, в течение которых отбываются обязательные работы. 5. Время обязательных работ не может превышать двух часов в выходные дни, в рабочие дни — одного часа после окончания работы, службы или учёбы".

Также мы считаем, что обязательные работы в выходные дни не могут быть назначены лицам, работающим полный рабочий день. Обязательные работы не назначаются лицам, признанным инвалидами первой, второй и третьей группы, беременным женщинам, лицам, имеющим детей в возрасте до трёх лет, женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, военнослужащим... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Дмитрий Геннадьевич! С вашего согласия в таблице указано, что данная поправка частично учтена в редакции поправок 4 и 17 из таблицы № 1. Благодарим за сотрудничество. В этой редакции поправку предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование данную поправку.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 175 чел. . . . . 38,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 176 чел.  
Не голосовало . . . . . 274 чел. . . . . 60,9 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.  
Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 216.  
**Гудков Д. Г.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Владимир Николаевич правильно заметил, что поправки — и предыдущая, и вот эта — частично учтены по смыслу в редакции поправки номер 4 из таблицы № 1, но, к сожалению, слово-то "частично" нас и не устраивает, потому что достаточно много категорий граждан здесь не учитывается.

Поправка номер 216 — к пункту 3 статьи 1 законопроекта. Мы предлагаем дополнить статью 3.13 абзацем пятым следующего содержания: "Обязательные работы не назначаются лицам, признанным инвалидами первой группы, беременным женщинам, лицам, имеющим детей в возрасте до трёх лет, военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом решения не отслужили установленного законом срока службы по призыву".

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Дмитрий Геннадьевич! Действительно, по вашему предложению исключения были расширены. Поправка частично учтена, с вашего разрешения мы её оставили в таблице отклонённых со ссылкой на её частичный учёт. В этой редакции предлагаем поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование данную поправку.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 178 чел. . . . . 39,6 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 181 чел.  
Не голосовало . . . . . 269 чел. . . . . 59,8 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.  
Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 220.

**Гудков Д. Г.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну вот у нас и завершилось время пленарного заседания — уже 18.00. Мы предлагаем перенести обсуждение на завтрашний день: у нас нет никакой спешки. Я предлагаю мои поправки, начиная с 220-й, а также все остальные поправки, которые внесли коллеги Геннадий Гудков, Илья Пономарёв, Валерий Зубов, Валерий Гартунг и другие депутаты, рассмотреть завтра, а ещё лучше — в пятницу или, может быть, даже на следующей неделе, для того чтобы всё-таки обсудить детально все проблемы этого законопроекта, против которого выступают действительно миллионы российских граждан. Мы считаем этот законопроект достаточно опасным, с учётом того что он провоцирует, как нам кажется, рост радикальных настроений в нашем обществе. Вот выношу это предложение на обсуждение.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, мы договорились продолжать обсуждение данного законопроекта...

**Председательствующий.** Нет, Владимир Николаевич, по поправке 220.

**Плигин В. Н.** Что касается поправки, то предлагаю её отклонить. Собственно говоря, она не обсуждалась.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 220.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 01 мин. 29 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	178 чел. . . . . 39,6 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	179 чел.
Не голосовало . . . . .	271 чел. . . . . 60,2 %
Результат: не принято	

Поправка отклонена.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 222.

**Гудков Д. Г.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Коротко о поправке к пункту 3 статьи 1 законопроекта, которую отклонили, для стенограммы. Мы предлагали дополнить статью 3.13 кодекса подпунктом 6 следующего содержания: "...Общественные работы не могут применяться на производстве, требующем специальных навыков..." — к сожалению, это отклонили.

По поправке номер 222, тоже к пункту 3 статьи 1 законопроекта. Мы предлагаем дополнить статью 3.13 подпунктом 7 следующего содержания: "...При наличии у отбывающего обще-

ственные работы несовершеннолетнего ребёнка (несовершеннолетних детей) последний вправе обратиться в уполномоченный орган с заявлением об отсрочке отбывания на общественных работах до достижения ребёнком (детьми) совершеннолетия".

Призываем коллег поддержать данную поправку.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, при назначении наказания все обстоятельства, включая эти, могут быть учтены судом при вынесении решения. В этой редакции я предлагаю поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование данную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 03 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 159 чел. . . . . 35,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 160 чел.  
Не голосовало . . . . . 290 чел. . . . . 64,4 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 226.

**Гудков Д. Г.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Хотел бы обратить ваше внимание на то, что мы на данный момент рассмотрели только половину моих поправок, за что я благодарен, но, к сожалению, они были отклонены.

Опять напоминаю наше предложение отказаться от дальнейшей дискуссии взамен на то, что мы прекращаем "итальянскую забастовку".

Поправка номер 226, здесь предлагается пункт 3 статьи 1 изложить в следующей редакции: «...дополнить статьёй 3.13 следующего содержания: "...Обязательные работы заключаются в выполнении лицом, совершившим административное правонарушение, в свободное от основной работы или учёбы время бесплатных общественно полезных работ..."» — ну и так далее.

Эта поправка частично учтена, но мы всё-таки призываем вас поддержать именно в этой редакции данную поправку.. (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Поправка частично учтена. В данной редакции предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 04 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 169 чел. . . . . 37,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 170 чел.  
Не голосовало . . . . . 280 чел. . . . . 62,2 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 227.

**Гудков Д. Г.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Поправка номер 227 на самом деле важная. С учётом того что у нас в разных регионах разные климатические условия, мы считаем, что необходимо дополнить пункт 3 статьи 1 законопроекта подпунктом 8 следующего содержания: обязательные работы должны выполняться при температуре окружающего воздуха не ниже минус 15 градусов по Цельсию и не выше плюс 25 градусов по Цельсию. Это очень важно: мы знаем, что было много различных случаев с печальным исходом, когда работники предприятия, в Тольятти например, работали при температуре даже ниже 70 градусов и заканчивалось это... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Соответствующие ограничения на выполнение работ, в том числе температурные, установлены, они регулируются соответствующими нормами. В данной редакции предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование данную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 06 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 82 чел.  
Не голосовало . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 228.

**Гудков Д. Г.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поправка номер 228 — к пункту 3 статьи 1 законопроекта. Мы предлагаем дополнить статью 3.13 подпунктом 4 следующего содержания: "Обязательные работы устанавливаются и назначаются лишь в исключительных случаях за отдельные виды административных правонарушений... и не могут применяться к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в воз-

расте до четырнадцати лет, лицам, не достигшим возраста семнадцати лет, инвалидам первой и второй групп, а также лицам пенсионного возраста исключительно как альтернатива административному аресту или штрафу, если суд присяжных придёт к выводу о том, что цель административного наказания может быть достигнута без изоляции от общества виновного лица или лицо, виновное в совершении административного правонарушения, не имеет возможности заплатить штраф в силу своего..." (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Поправка частично учтена. С вашего согласия она включена в таблицу отклонённых с ремаркой, что частично учтена в редакции поправки 4 из таблицы № 1. В этой редакции предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 07 мин. 35 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	150 чел. . . . . 33,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	151 чел.
Не голосовало . . . . .	299 чел. . . . . 66,4 %
Результат: не принято	

Поправка отклонена.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 229.

**Гудков Д. Г.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Поправка номер 229 из таблицы № 2 поправок к проекту федерального закона № 70631-6 (я всё-таки название напому, если кто забыл) "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", к сожалению, рекомендованных Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству к отклонению. Данная поправка предлагает дополнить статью 3.13 (это пункт 3 статьи 1 законопроекта) подпунктом 9 следующего содержания: "Лицо, совершившее административное правонарушение, обязано отбывать обязательные работы в районе места постоянной регистрации".

Я хотел бы также сказать, что данную поправку мы внесли по инициативе группы экспертов, которые считают, что необходимо дать возможность людям хотя бы отбывать... (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Сложилась соответствующая административная практика. Вы знаете о сложности регистрационных процедур: не сложно определить место постоянной регистра-

ции, но сложно определить место жительства. В этой редакции поправку предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование данную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 09 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 102 чел.

Не голосовало . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Поправка 246. Дмитрий Геннадьевич Гудков. Нет, сначала Владимир Николаевич Плигин.

**Гудков Д. Г.** Прошу прощения, поправка номер 245 — это тоже моя поправка, поэтому по поправке 245...

**Председательствующий.** Одну секунду, одну секунду.

Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Дмитрий Геннадьевич, уважаемые коллеги! Вновь речь идёт об изменении санкций, то есть об изменении размера санкций. Ранее мы с вами уже неоднократно обсуждали этот вопрос, в настоящее время размер санкций в предлагаемой редакции законопроекта уточнён применительно к составам, поэтому, если вы не будете против, я предлагаю сразу отклонять все те поправки, в которых изменяется размер санкций. Ну, это с вашего доброго согласия.

**Председательствующий.** Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 245.

**Гудков Д. Г.** Спасибо.

Владимир Николаевич, при всём моём большом уважении к вам, к сожалению, я всё-таки буду настаивать на том, чтобы мы отдельно эту поправку обсуждали, потому что это решение не только моё, это решение группы депутатов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", по инициативе которой эти поправки были внесены.

Итак, мы предлагаем заменить слова "в размере от десяти тысяч до девятисот тысяч рублей" словами "в размере от двух тысяч до трёх с половиной тысяч рублей" и заменить слова "от пятидесяти тысяч до одного миллиона пятисот тысяч рублей" словами "от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей".

Прошу... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.



**Плигин В. Н.** Все санкции уточнены применительно к составам правонарушений. Предлагаем в данной редакции поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 245.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 11 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 150 чел. . . . . 33,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 150 чел.

Не голосовало . . . . . 300 чел. . . . . 66,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 246.

**Гудков Д. Г.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Ну, также хотел бы сказать, что это поправка номер 246 из таблицы № 2 поправок к проекту федерального закона № 70631-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", рекомендованных Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству к отклонению, законопроект внесён по инициативе фракции и партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Значит, данной поправкой мы предлагаем изложить пункт 4 статьи 1 в новой редакции: в абзаце втором статьи 5.38 кодекса слова "в размере ста рублей" заменить словами "в размере тысячи рублей", слова "от ста до трёхсот рублей" заменить словами "от пятисот до тысячи рублей".

Призываем поддержать нашу поправку.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Это изменение размера санкций. Как я уже сказал, в предложенной для второго чтения редакции законопроекта санкции определены во взвешенных размерах применительно к составам административных правонарушений и они различаются, увеличиваются в зависимости от тяжести последствий. В данной редакции предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование данную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 12 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 158 чел. . . . . 35,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 158 чел.  
Не голосовало . . . . . 292 чел. . . . . 64,9 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 253.

**Гудков Д. Г.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Владимир Николаевич! Мы больше двух часов обсуждаем этот законопроект. Уважаемый Владимир Николаевич, наверное, всё-таки устал уже. Мы это понимаем и очень благодарны за то, что есть всё-таки дискуссия по нашим поправкам.

Мы предлагаем поправкой номер 253 следующие изменения. Мы считаем, что пункт 3 статьи 1 необходимо изложить в следующей редакции (цитирую): «...в абзаце втором статьи 5.38 слова "в размере ста рублей" заменить словами "не более двух минимальных размеров оплаты труда"». То есть мы прекрасно понимаем, что законопроект, если он принимается, в данной редакции будет учитывать, собственно, инфляцию и все процессы, которые могут происходить у нас в самое ближайшее время.

Просим... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** В концепции Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отказались от использования термина "минимальный размер оплаты труда". Просим отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование данную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 14 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 143 чел. . . . . 31,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 143 чел.  
Не голосовало . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 258.

**Гудков Д. Г.** Спасибо большое.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поправка номер 258. Собственно, мы предлагаем изложить в следующей редакции пункт 4 статьи 1 проекта федерального закона: «...в абзаце втором статьи 5.38 слова "в размере ста рублей" заменить словами "в размере от двух тысяч до шести тысяч

рублей или обязательных работ на срок до сорока часов", слова "от ста до трёхсот рублей" заменить словами "от пятидесяти до ста пятидесяти тысяч рублей или обязательных работ на срок до ста часов"». Я, видимо, не успею зачитать, как статья 5.38 будет звучать в новой редакции, к сожалению, поскольку у нас всего одна минута, тем не менее прошу поддержать.

**Плигин В. Н.** Уже было дано обоснование того, почему нет необходимости в изменении санкций в отличие от предложенных и утверждённых в таблице № 1. Предлагаю в данной редакции поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 15 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 129 чел.  
Не голосовало . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 281.

**Гудков Д. Г.** Спасибо большое.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поправка номер 281 в таблице № 2 поправок к проекту федерального закона № 70631-6, который, напоминаю, называется "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", к сожалению, рекомендованных Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству к отклонению по инициативе фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Мы предлагаем в абзаце втором части 2 слова "от одной тысячи до двух тысяч рублей" заменить словами "от 25 процентов до 100 процентов средней рыночной стоимости экипировки полицейского". Очень часто полицейские предъявляют именно такие претензии к организаторам массовых акций.

Мы просим поддержать эту поправку.

**Плигин В. Н.** Предлагаем отклонить ввиду неопределённости, затраты на производство оценки будут больше, чем сумма, предусмотренная санкцией.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 17 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 89 чел.  
Не голосовало . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 286.

**Из зала.** 282-я!

**Гудков Д. Г.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Владимир Николаевич! Поправка номер 282 также находится в таблице поправок № 2 к проекту федерального закона № 70631-6 (я думаю, мы уже выучили наизусть) "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", рекомендованных профильным комитетом к отклонению по инициативе депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" (страна должна знать своих героев!). Мы предлагаем в подпункте "а" пункта 5 статьи 1 слова "от одной тысячи до двух тысяч рублей" заменить словами "не более двух минимальных размеров оплаты труда или работ, оплачиваемых в соответствии с законодательством Российской Федерации о минимальном размере оплаты труда, на срок до сорока часов".

Просим поддержать.

**Плигин В. Н.** Обоснование необходимости отклонения поправки было дано. Предлагаем отклонить.

И я предлагаю в дальнейшем, если Государственная Дума продолжит обсуждение поправок, более к категории МРОТ не возвращаться и такие поправки отклонять автоматически.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку номер 282.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 19 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 151 чел. . . . . 33,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 151 чел.  
Не голосовало . . . . . 299 чел. . . . . 66,4 %  
Результат: не принято

Отклонена поправка.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 286.

**Гудков Д. Г.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, следующая поправка была подготовлена — хочу напомнить авторов — по инициативе группы депутатов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", в которую во-

шли Геннадий Гудков, Илья Пономарёв, Валерий Зубов, Валерий Гартунг, Нилов, а также ряд других депутатов, это поправка номер 286. Мы предлагаем подпункт "а" пункта 5 статьи 1 изложить в следующей редакции: «...в абзаце втором части 1 слова "от одной тысячи до двух тысяч рублей" заменить словами "от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей"». Соответственно, она будет звучать следующим образом: в абзаце втором части 1 слова "от одной тысячи до двух тысяч рублей" заменить словами "от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей".

Просим поддержать данную поправку.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Благодарим за то, что вы согласились с увеличением размера санкций, поскольку вы также понимаете, что действующие санкции не носят превентивного характера, причём вы согласились с существенным увеличением размера санкций. Санкции уже были предложены при обсуждении поправок из таблицы № 1. В этой редакции предлагаем отклонить 286-ю поправку.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование данную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 20 мин. 47 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	99 чел. . . . .	22,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	99 чел.	
Не голосовало . . . . .	351 чел. . . . .	78,0 %
Результат: не принято		

Поправка отклонена.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 288.

**Гудков Д. Г.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Уважаемый Владимир Николаевич, я хотел бы всё-таки здесь тоже прокомментировать немножко. Мы не предлагаем увеличивать штрафы, данная поправка вносилась, когда "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагала штраф до полутора миллионов рублей, впоследствии это было скорректировано. Мы как раз выступаем в принципе против данного законопроекта и предлагаем фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" прекратить дискуссию, а мы взамен прекращаем нашу забастовку.

Поправка номер 288 — к пункту 5 статьи 1, здесь предлагается в абзаце втором части 1 статьи 20.2 кодекса слова "от одной тысячи до двух тысяч рублей" заменить словами "от двух до шести тысяч рублей или обязательных работ на срок до срока часов".

Ну, к сожалению, опять время заканчивается, и у меня даже нет возможности обосновать следующие два абзаца, но всё равно предлагаю поддержать данную... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Поправка подтверждает то, что вы согласны с увеличением санкций по сравнению с действующими. В данной редакции предлагаю поправку отклонить. Спасибо за поддержку: общая идея — увеличение санкций.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование данную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 22 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 14 чел.  
Не голосовало . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %  
Результат: не принято

Отклонена поправка.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 304.

**Гудков Д. Г.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Уважаемый Владимир Николаевич, хочу всё-таки пополемизировать с вами — я надеюсь, что наша полемика продолжится в ближайшее время в ходе телевизионных дебатов, — и подчеркнуть следующее. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает категорически против данного законопроекта, мы выступаем вообще против изменений в сторону ужесточения санкций закона о митингах и Кодекса об административных правонарушениях, данные поправки мы вносим в рамках такой акции протеста, парламентского протеста. Я считаю ваше замечание о том, что мы поддерживаем увеличение штрафов, ну, не совсем корректным.

Поправка номер 304. Мы предлагаем статью 1, пункт 5, подпункт "а", изложить в следующей редакции: «...в абзаце второй части 1 статьи 20.2 слова "от одной тысячи до двух тысяч рублей" заменить словами "не более двух минимальных размеров оплаты труда или работ, оплачиваемых в соответствии с законодательством Российской Федерации..."» (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Аргументация по отклонению была приведена, поправку предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование данную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 23 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 135 чел.  
Не голосовало . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Результат: не принято

Отклонена поправка.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 307.

Пожалуйста, Дмитрий Геннадьевич.

**Гудков Д. Г.** В поправке номер 307 предлагаются следующие изменения: в подпункте "б" пункта 5 статьи 1 слова "от десяти тысяч до одного миллиона рублей" заменить словами — хотя с этим Владимир Николаевич не соглашается, но тем не менее — "не более двух минимальных размеров оплаты труда", а слова "от одной тысячи до девятисот тысяч рублей или обязательных работ на срок до двухсот часов" заменить словами "не более двух минимальных размеров оплаты труда или работ, оплачиваемых в соответствии с законодательством Российской Федерации о минимальном размере оплаты труда, на срок до сорока часов". Вот это наша позиция. Зная позицию Владимира Николаевича, тем не менее мы предлагаем данную поправку поддержать.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Обоснование применительно к МРОТ было приведено. Предлагаю поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование данную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 25 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 143 чел.  
Не голосовало . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 309.

**Гудков Д. Г.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я смотрю, Владимир Николаевич уже научился очень быстро формулировать свою позицию от имени комитета, значит, мастерство тоже растёт.

Поправка номер 309. Мы предлагаем статью 1, пункт 5, подпункт "б", изложить в следующей редакции: «...в абзаце втором части 2 статьи 20.2 слова "от одной тысячи до двух тысяч рублей" заменить словами "не более двух минимальных размеров оплаты труда..."». Опять-таки, это всё же наша позиция; зная позицию Владимира Николаевича, мы тем не менее это предлагаем. А слова "от пятисот до одной тысячи рублей" мы предлагаем соответственно заменить словами "не более двух минимальных размеров оплаты труда или работ, оплачиваемых в соответствии с законодательством Российской Федерации о минимальном размере оплаты труда, на срок до сорока часов".

Прошу... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Для стенограммы: поправки 308, 309, 310 будут совпадать.

Поправку 309 — позиция была обоснована — предлагаем отклонить. Прошу учесть замечание о совпадении поправок при дальнейшем рассмотрении законопроекта.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование данную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 26 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 128 чел.  
Не голосовало . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 313.

**Гудков Д. Г.** Спасибо большое.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поправка номер 313 из таблицы № 2 поправок к проекту федерального закона № 70631-6 — надо напомнить название — "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", к сожалению, как я уже говорил, рекомендованных Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству к отклонению, решение о чём было принято тогда по инициативе "ЕДИНОЙ РОССИИ". Соответственно, поправка номер 313: в статье 1, пункт 5, абзац второй, где слова "от одной тысячи до двух тысяч рублей" предложено заменить словами "от десяти тысяч до одного миллиона рублей", — мы предлагаем вообще исключить этот пункт, эту статью из законопроекта.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич.



**Плигин В. Н.** Концепция законопроекта была утверждена. Хотелось бы напомнить, что санкции были очень точно привязаны к составам административных правонарушений. В этой редакции поправку предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку. Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 28 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 131 чел.  
Не голосовало . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 315.

**Гудков Д. Г.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Поправка номер 315. Мы предлагаем подпункт "б" пункта 5 статьи 1 изложить в следующей редакции. Пункт "б": «...в абзаце втором части 2 слова "от одной тысячи до двух тысяч рублей" заменить словами "от двадцати пяти до тридцати пяти тысяч рублей", слова "от пятисот до одной тысячи рублей" заменить словами "от шестидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей или обязательных общественных работ на срок до двухсот часов"». Таким образом, пункт "б" у нас звучит следующим образом: в абзаце втором части 2 слова "от одной тысячи до двух тысяч рублей" заменить словами "от двадцати пяти до тридцати пяти тысяч рублей", слова "от пятисот до одной тысячи рублей" заменить словами "от шестидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей". (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** В этой поправке говорится о поддержке концепции, связанной с увеличением штрафов. В данной редакции её предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку. Включите режим голосования. Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 29 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 83 чел.  
Не голосовало . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 317.

**Гудков Д. Г.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Поправка номер 317, она касается уже абзаца третьего пункта 5 статьи 1. Здесь мы предлагаем слова "от десяти тысяч до одного миллиона рублей" заменить словами "от четырёх тысяч до восьми тысяч рублей", то есть здесь как раз предлагается существенное понижение. А слова "от одной тысячи до девятистот тысяч рублей или обязательных работ на срок до двухсот часов" соответственно заменить словами "от двух тысяч до трёх с половиной тысяч рублей". Вот таким образом это звучит: в абзаце втором части 2 слова "от одной тысячи до двух тысяч рублей" заменить словами "от четырёх тысяч до восьми тысяч рублей", слова "от пятисот до одной тысячи рублей" заменить словами "от двух тысяч до трёх с половиной тысяч рублей".  
(Микрофон отключён.)

**Плигин В. Н.** Ранее вопрос уже обсуждался, в данной редакции я предлагаю поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 31 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 73 чел.  
Не голосовало . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 320.

**Гудков Д. Г.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Вот я как раз параллельно получаю массу сообщений в "Твиттере" от наших граждан, которые выступают категорически против данного законопроекта. Меня попросили проинформировать об этом коллег по нижней палате.

Поправка номер 320: в подпункте "в" пункта 5 статьи 1 слова "от одной тысячи до одного миллиона рублей или обязательных работ до двухсот часов" мы предлагаем заменить соответственно словами "не более двух минимальных размеров оплаты труда или работ, оплачиваемых в соответствии с законодательством Российской Федерации о минимальном размере оплаты труда, на срок до сорока часов". Собственно, это перекликается с рядом других поправок, которые, к сожалению, были отклонены.

Я призываю поддержать.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Идея отклонения была обоснована. Предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку. Включите режим голосования. Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 32 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 141 чел.  
Не голосовало . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.  
Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 325.

**Гудков Д. Г.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Это 325-я поправка к таблице № 2 поправок к проекту федерального закона № 70631-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", к сожалению, рекомендованных Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству к отклонению по инициативе фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". В чём заключается данное предложение? Мы считаем, что слова "от одной тысячи до одного миллиона рублей или обязательных работ до двухсот часов" необходимо заменить словами "от трёх с половиной тысяч до шести тысяч рублей". Соответственно, это звучит следующим образом: в абзаце второй части 3 слова "от одной тысячи до двух тысяч рублей" заменить словами "от трёх с половиной тысяч до шести тысяч рублей".

Просим поддержать данную поправку.

**Плигин В. Н.** Обоснование размера санкций было дано. В этой редакции предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку. Прошу включить режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 34 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 121 чел. . . . . 26,9 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 123 чел.  
Не голосовало . . . . . 327 чел. . . . . 72,7 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.  
Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 337.

**Гудков Д. Г.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, поправка номер 337 к таблице № 2 поправок к проекту федерального закона № 70631-6 "О внесении

изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", рекомендованных Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству к отклонению по инициативе фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Мы предлагаем дополнить статью 1 законопроекта пунктом 1.1 следующего содержания: «...в статье 3.3 часть 1 после фразы "предоставленного физического лицу" дополнить словами "обязательные работы"». Соответственно, звучит это следующим образом: в статье 3.3, часть 1, после фразы "предоставленного физического лицу" дополнить текстом следующего содержания: "обязательные работы". (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Характер предмета обязательных работ детально описан. В этом виде предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку. Включите режим голосования. Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 35 мин. 42 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	152 чел. . . . . 33,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	152 чел.
Не голосовало . . . . .	298 чел. . . . . 66,2 %
Результат: не принято	

Поправка отклонена.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 340.

**Гудков Д. Г.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Поправка номер 340 касается статьи 1. Мы предлагаем — это инициатива группы депутатов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — дополнить статью 1 законопроекта пунктом 6 следующего содержания: часть 1 статьи 19.3 после фразы "обеспечению общественной безопасности" дополнить словами "при обязательном уведомлении гражданина о нарушении закона с указанием его нормы и меры ответственности за невыполнение законного требования или распоряжения, о правах и обязанностях гражданина в порядке, предусмотренном Федеральным законом "О полиции".

К сожалению, все акции и задержания показали, что многие сотрудники полиции не исполняют данный закон... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Вопрос урегулирован законом "О полиции", поправку в данной редакции предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку. Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 37 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 163 чел. . . . . 36,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 163 чел.  
Не голосовало . . . . . 287 чел. . . . . 63,8 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.  
Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 342.  
**Гудков Д. Г.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Хотел бы напомнить, что эта поправка к таблице № 2 поправок к проекту федерального закона № 70631-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", рекомендованных профильным комитетом к отклонению по инициативе фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Поправка касается статьи 1. Мы предлагаем дополнить эту статью законопроекта пунктом 7 следующего содержания: «...в статье 5.39: а) абзац 1 статьи 5.39 дополнить после слов "заведомо недостоверной информации" словами "в том числе при обращении сотрудников полиции или задержании лица сотрудниками полиции"; б) в абзаце 2 статьи 5.39 слова "от одной тысячи до трёх тысяч рублей" предлагаем заменить словами "от трёх до половиной тысяч..."» (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Что касается штрафов, мы неоднократно на этом останавливались. Мне представляется, они сбалансированно представлены в подготовленном варианте законопроекта второго чтения. Первый вопрос решён в другом законодательстве.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку. Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 38 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 159 чел. . . . . 35,3 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 161 чел.  
Не голосовало . . . . . 289 чел. . . . . 64,2 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.  
Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 350.  
**Гудков Д. Г.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Владимир Николаевич! Мы предлагаем внести поправку, которая касается новой статьи — статьи 1.2. Предлагаем дополнить проект закона новой статьёй следующего содержания: «Статью 5.38 дополнить абзацем следующего содержания: "Воспрепятствование организации или проведению

собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, проводимых в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо участием в них, а равно принуждение к участию в них, произведённые несколькими должностными лицами либо сотрудниками правоохранительных органов... влечёт принуждение указанных лиц к обязательным работам от ста до двухсот часов..."»

Предлагаем поддержать поправку.

**Плигин В. Н.** Предлагаем в этой редакции поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю поправку на голосование. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 40 мин. 10 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	156 чел. . . . . 34,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	156 чел.
Не голосовало . . . . .	294 чел. . . . . 65,3 %
Результат: не принято	

Поправка отклонена.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 358.

**Гудков Д. Г.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Это последняя моя поправка: предлагаем, чтобы федеральный закон вступил в силу хотя бы с 1 января 2014 года.

Вообще, хотел бы сказать, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает категорически против данного законопроекта. Мы считаем, что тот протест, который сегодня имеет место, невозможно остановить никакими силовыми действиями. Мы считаем, что этот законопроект очень опасный, что он будет только провоцировать столкновения на улице, что он будет провоцировать рост радикального протеста, к сожалению, и не решает тех задач, которые, видимо, кто-то ставит перед фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Мы считаем, что ни в коем случае нельзя ужесточать законодательство, пока у нас не появились независимый суд, честные сотрудники правоохранительных органов, нормальная политическая конкуренция, пока не проведены нормальные политические реформы, поэтому мы предлагаем вообще не рассматривать сегодня больше... *(Микрофон отключён.)*

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, развитие политической системы, в частности существенное упрощение регистрации политических партий, даёт большие возможности для очень широкого общественного диалога, как и нормы данного законопроекта. Предлагаем норму о вступлении закона в силу оста-

вить в редакции, предложенной в законопроекте ко второму чтению.

**Председательствующий.** Ставлю поправку на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 41 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 166 чел. . . . . 36,9 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 168 чел.  
Не голосовало . . . . . 282 чел. . . . . 62,7 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Дмитрий Геннадьевич, спасибо за озвученные поправки.

По ведению — Алексей Валентинович Митрофанов.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые друзья, я хочу спросить Ильдара Нуруллоевича: а нельзя время на вопросы сократить до тридцати секунд или до двадцати секунд?

И хочу Владимира Николаевича попросить: Владимир Николаевич, при всей любви к вашей тонкости, не могли бы вы просто говорить "отклонить", и всё, одно слово, ничего не мотивировать? Им бесполезно говорить — они же издеваются! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, поправки, которые предлагал Дмитрий Геннадьевич Гудков, я комментировал исходя исключительно из следующего: поправки Дмитрия Геннадьевича Гудкова полностью пересекаются с другими поправками, таким образом, обсуждение этого блока поправок даёт нам возможность подходить к другим поправкам как к фактически уже обсуждённым.

И поддерживаю идею сокращения времени на представление поправки.

**Председательствующий.** По ведению — Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, для стенограммы, если можно, чтобы зафиксировать: мы рассмотрели большое количество поправок, фракция КПРФ и фракция ЛДПР их поддерживали, депутат же из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" постоянно говорил, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" их внесла, хотя они за них не голосовали. Вот для понимания того, чем мы здесь занимались в течение почти двух часов.

**Председательствующий.** По ведению — Геннадий Владимирович Гудков.

**Гудков Г. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Сергей Евгеньевич, вас, к сожалению, ввели в заблуждение в отношении действующего Регламента. Вот смотрите, по всем поправкам, как в таблице принятых, так и в таблице отклонённых, и по поправкам, по которым комитетом не принято решение, — в нашем Регламенте, в статье 123, в частях седьмой, восьмой и девятой, это чётко указано — по каждой из них, вынесенной на отдельное голосование, проводится отдельное голосование. Поэтому мы с вами при рассмотрении ряда поправок нарушили Регламент, и я предлагаю вернуться к исполнению этого Регламента. И я категорически против, и также от имени фракции прошу не принимать предложение господина Митрофанова — если ему не хочется здесь сидеть, он может оставить в любой момент зал заседаний, мы не очень нуждаемся в его присутствии.

Минута — это минимальное, что вообще заложено в нашем Регламенте, и если вы даже в этом праве нам откажете, мы будем вынуждены прибегнуть к каким-то другим шагам.

**Председательствующий.** По ведению — Николай Владимирович Левичев.

**Левичев Н. В.** Уважаемый председатель, я получаю СМС-сообщения от своих избирателей, которые наблюдают за нашим заседанием по интернет-трансляции, они спрашивают, почему в зале так мало депутатов. Час назад секретариат дал справку, что только тринадцать доверенностей оформлено. Прошу огласить, сколько доверенностей есть на данный момент и чьи персонально. Это раз.

Во-вторых, я собирался по-разному голосовать по тем поправкам, которые были вынесены скопом на отклонение: я тоже придерживаюсь мнения, что каждая поправка, вынесенная на отдельное голосование, должна голосоваться отдельно, даже если не представлялась автором этой поправки. Это два.

И третье. Уважаемый председатель, вы на седьмой секунде меня в прошлый раз оборвали, а между тем...

**Председательствующий.** Потому что вы выступаете не по ведению, Николай Владимирович.

По ведению — Илья Владимирович Пономарёв.

**Пономарёв И. В.** Коллеги, учитывая, что сейчас 18 часов 46 минут, я вношу предложение прервать сегодня заседание и продолжить его завтра. Прошу это предложение проголосовать.

**Председательствующий.** Секретариат сообщает, что больше девяноста доверенностей; тех, кто в командировках, не считаем.

Поправки, внесённые Валерием Михайловичем Зубовым.



Поправка номер 5. Валерий Михайлович, вы будете комментировать?

**Зубов В. М.** Поправка номер 5 носит юридико-технический характер — я предлагаю наименование законопроекта изложить в следующей редакции: "О внесении изменений в части 1 и 3 статьи 3.2, часть 1 статьи 3.5, части 1, 2, 3 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и дополнении статьёй 3.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по инициативе депутатов от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в части усиления ответственности за нарушения при проведении митингов, демонстраций, шествий и пикетировании".

Прошу данную поправку поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уже обсуждалась ранее эта тема. Предлагаю поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 47 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 76 чел.  
Не голосовало . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Валерий Михайлович Зубов. Поправка 18.

**Зубов В. М.** Поправка к подпункту "а" пункта 1 статьи 1. Здесь предлагается следующая редакция: "...работы, оплачиваемые в соответствии с законодательством Российской Федерации о минимальном размере оплаты труда".

Федеральным законом от 19 июня 2000 года № 82-ФЗ "О минимальном размере оплаты труда" установлен минимальный размер оплаты труда с 1 июня 2011 года в сумме 4 тысячи 611 рублей в месяц, он является конкретизирующим в количественном измерении в части установления минимального размера оплаты труда, гарантированного статьёй 37 Конституции Российской Федерации. Права категории "каждый" в данной статье Конституции Российской Федерации относятся и к лицам, привлекаемым к административной ответственности. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, должно иметь выбор: либо оплатить эти работы, либо получить вознаграждение за их выполнение.

Прошу поправку поддержать.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, вопрос обсуждался. Прошу поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 49 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 149 чел. . . . . 33,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 149 чел.  
Не голосовало . . . . . 301 чел. . . . . 66,9 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Валерий Михайлович Зубов. Поправка номер 21.

**Зубов В. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В статью 1, пункт 1, подпункт "в", прошу внести новый подпункт "в". Целесообразно размер штрафа исчислять в полицейских дубинках — ведь какая-то точка отсчёта, вообще-то, должна быть для начисления штрафов, а кроме того, дубинки портятся о нарушающих порядок митингующих и организаторов митингов, и это будет компенсировать ущерб, который нанесут сотрудникам полиции, если таковой будет.

Поправка будет выглядеть следующим образом: "Нарушение установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования непосредственно организатором или организаторами".

Прошу данную поправку принять.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Предлагаем отклонить: ранее норма была дана в другой редакции.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 50 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 108 чел. . . . . 24,0 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 110 чел.  
Не голосовало . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Валерий Михайлович Зубов. Поправка номер 23.

**Зубов В. М.** Да, конечно, разные редакции на одну и ту же тему. Нам хотелось бы, чтобы в таком безобразном законе, который мы рассматриваем, — и мы допускаем, что он будет, к сожалению, принят, — хотя бы какие-то улучшения, хотя бы на копейку, всё-таки произошли, чтобы какая-то логика просмат-

ривалась в принятии тех или иных позиций данного закона, поэтому к тексту законопроекта, к статье 1, пункт 1, подпункт "а", — там, где предлагается часть 1 статьи 3.2 дополнить пунктом 10, которым вводятся обязательные работы, — у меня поправка. Таким образом, абзац первый в конечном виде будет звучать так: "Нарушение установленного порядка организации собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования непосредственным организатором или организаторами митинга". То есть предусматривается, что они, конечно, могут быть направлены на обязательные работы.

**Плигин В. Н.** Ранее поправка 22, текстуально совпадающая с этой, была отклонена. Просим также отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 51 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 141 чел.  
Не голосовало . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %  
Результат: не принято

Отклонена поправка.

Валерий Михайлович Зубов. Поправка номер 28.

**Зубов В. М.** Поправка номер 28. В предложенной комиссии редакции статьи 1, пункт 1, подпункт "а", часть 1 статьи 3.2 кодекса дополнена пунктом 10 следующего содержания: "10) обязательные работы". Предлагаю данный пункт дополнить словами "оплачиваемые в соответствии с законодательством Российской Федерации о минимальном размере оплаты труда". И тогда часть 1 статьи 3.2 дополнится пунктом 10 следующего содержания: "10) работы, оплачиваемые в соответствии с законодательством Российской Федерации о минимальном размере оплаты труда".

Ну, дубинки не подходят, минимальный размер оплаты не подходит, а что вообще взято за точку отсчёта?! Я предлагаю принять хотя бы эту поправку!

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, ранее мы отклонили поправку номер 27, текстуально совпадающую. Предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование данную поправку.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 53 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 153 чел. . . . . 34,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 153 чел.  
Не голосовало . . . . . 297 чел. . . . . 66,0 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Валерий Михайлович Зубов. Поправка номер 33.

**Зубов В. М.** Поправка номер 33 — к пункту 1 статьи 1 проекта федерального закона, здесь пункт 1 статьи 3.13 кодекса предлагается изложить в следующей редакции: "...Обязательные работы заключаются в выполнении лицом, совершившим административное правонарушение, в свободное от работы, службы, учёбы время бесплатных общественно полезных работ". Если данная поправка не принимается, я не понимаю, как будет учтена возможность наказания для таких лиц, а ведь весь закон направлен, вообще-то, на наказание. Не учтена возможность наказания для лиц, проходящих службу, состоящих на службе, — или вы этих людей исключаете из общего правового поля страны?

**Плигин В. Н.** Уважаемый Валерий Михайлович, с согласия ваших коллег поправка отклонена, но одновременно указано, что частично она учтена в редакции поправки номер 4 из таблицы № 1, то есть ваша идея, так скажем, туда была перенесена. В этой редакции поправку предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 54 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 56 чел.  
Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Валерий Михайлович Зубов. Поправка номер 39.

**Зубов В. М.** Поправка в статью 1 проекта федерального закона № 70631-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", к сожалению, рекомендована Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству к отклонению. Предлагаю дополнить статью 1 законопроекта новым пунктом следующего содержания: «...в статье 3.3, часть 1, после фразы "предоставленного физическому лицу" дополнить текстом "обязательные работы"». Необходимость поправки

вызвана возможностью введения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях нового вида наказания — обязательные работы.

Прошу за данную поправку проголосовать.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, в таблице есть пометка "учтена в редакции поправки номер 2 таблицы № 1", то есть идея поправки перенесена в таблицу № 1. В этой редакции предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 56 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . .	45 чел. . . . .	10,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	45 чел.	
Не голосовало . . . . .	405 чел. . . . .	90,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Валерий Михайлович Зубов. Поправка номер 47.

**Зубов В. М.** Предлагаю пункт 5 статьи 1 рассматриваемого законопроекта дополнить новым подпунктом "г", это касается статьи 20.2 кодекса: «...в абзаце втором части 2 слова "от одной тысячи до двух тысяч рублей" заменить словами "от десяти тысяч до сорока тысяч рублей", слова "от 100 процентов до 200 процентов среднерыночной стоимости полицейского оружия ударного действия"». Обоснование простое, и странно, что оно никак не дойдёт до большинства, до тех, кто голосует против, заключается оно в том, что надо всё-таки какую-то точку отчёта иметь, соизмерять с чем-то ущерб, наносимый обществу гражданином, участвующим в митинге, в шествии. Ведь если он правонарушение совершил, а такой точки отчёта нет, то с чем соизмерить ущерб, который он нанёс? Вот один из вариантов, который я предлагаю вам... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Неопределённое предложение, я не буду по этому поводу иронизировать. Предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 57 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	52 чел. . . . .	11,6 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	53 чел.	
Не голосовало . . . . .	397 чел. . . . .	88,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Валерий Михайлович Зубов. Поправка номер 50.

**Зубов В. М.** Уважаемый Владимир Николаевич, я бы не обиделся, если бы вы поиронизировали, тем более что мне кажется, что предыдущая поправка была достаточно определённая: дубинки имеют определённую стоимость, и можно было бы только поспорить о том, где дороже, а где дешевле, и где их покупать.

Поправка 50 — к статье 1, пункт 1, подпункт "д": предлагается статью 20.2 дополнить частью 2.1 следующего содержания: "...Грубое нарушение установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, то есть нарушение, которое характеризуется агрессивным поведением, сопряжённым с созданием повышенной опасности для остальных участников собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования..."

Мы почему-то всегда предполагаем, что обязательно должно быть нарушение, а мне кажется, что это будет исключением из правила, поэтому предлагаю данную поправку... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Поправка с аналогичным текстом уже отклонилась, предлагаем и эту поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 59 мин. 00 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	55 чел. . . . . 12,2 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	57 чел.
Не голосовало . . . . .	393 чел. . . . . 87,3 %
Результат: не принято	

Поправка отклонена.

Валерий Михайлович Зубов. Поправка номер 53.

**Зубов В. М.** Поправка номер 53. Предлагаю в статью 1, пункт 1, включить новый подпункт "е" — дополнить статью 20.2 следующим примечанием: "Примечание. Под непосредственным организатором или организаторами собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования следует понимать лиц, непосредственно указанных в заявлении на проведение данных мероприятий. Под агрессивным поведением следует понимать нарушение тишины на митинге, собрании, демонстрации, шествии или пикетировании, а также ношение на себе одежды красного цвета".

Ну, тут три момента: во-первых, разумеется, нельзя же выборочно, по чьему-то решению, кого-то назначать ответственными за митинг — те, кто подписался, те и должны отвечать, ну

а во-вторых, заведомо получается, что митинг, шествие, иное мероприятие должно быть агрессивным, и, в-третьих, нет таких видов одежды... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, ранее поправка с аналогичным текстом была отклонена, предлагаю также отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку. Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 00 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 46 чел.  
Не голосовало . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Валерий Михайлович Zubov. Поправка номер 70.

**Zubov В. М.** Простите, 53-я.

**Председательствующий.** Только что мы по ней проголосовали. 70-ю, пожалуйста, обосновывайте, Валерий Михайлович.

**Zubov В. М.** Я прошу пропустить 70-ю и перейти к 81-й.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Скажите, пожалуйста, 70-ю поправку вы снимаете?

**Zubov В. М.** Да.

**Плигин В. Н.** Всё, спасибо. Это для стенограммы.

**Председательствующий.** Мы из таблицы её изъяли, поэтому нам её надо всё равно проголосовать.

Ставлю на голосование поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 01 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 41 чел.  
Не голосовало . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Валерий Михайлович Zubov. Поправка номер 81.

**Zubov В. М.** В поправке номер 81 предлагается дополнить статью 1 новым пунктом 2 следующего содержания: «...часть 1 статьи 3.3 после слов "административный штраф" дополнить словами "обязательные работы"; пункты 2—5 считать соответственно пунктами 3—6».

Да, я знаю, что частично эта поправка учтена, и спасибо большое вам, Владимир Николаевич, за ваш конструктивизм, этого у вас не отнимешь, но для устранения пробела в законодательстве, на мой взгляд, данную поправку всё-таки надо принять. Прошу проголосовать за.

**Плигин В. Н.** Поправка частично учтена, в этой редакции предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 02 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 55 чел.  
Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Валерий Михайлович Zubov. Поправка номер 93.

**Zubov В. М.** Поправкой номер 93 предлагается внести изменения в статью 1, пункт 2: «В пункте 2 статьи 1 слова "одного миллиона рублей" заменить словами "одного минимального размера оплаты труда, но не более дохода привлекаемого к административной ответственности лица за двадцать два рабочих дня"». Это опять же ещё одна попытка привязать наказание в виде штрафа к какой-то точке отсчёта. Создаётся иллюзия у некоторых, что в митингах, шествиях, пикетированиях участвуют только те люди, которые материально достаточно обеспечены, и они выходят, чтобы защищать некое абстрактное понятие свободы, а на самом деле на такие общественные мероприятия выходят и люди с очень низкими доходами, которые борются буквально за кусок... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, законопроект ни в коем случае не направлен против выражения общественного мнения. В этой редакции поправку предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 03 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 123 чел. . . . . 27,3 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 125 чел.  
Не голосовало . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %  
Результат: не принято

Отклонена поправка.

Валерий Михайлович Zubov. Поправка номер 99.



**Зубов В. М.** Уважаемый Владимир Николаевич, я аргументацию по предыдущей поправке не понял, но думаю, что у нас будет ещё возможность на эту тему подискутировать.

Поправка в статью 1, пункт 2. Предлагаю дополнить подпунктом "б" — статью 3.5 дополнить частью 7 следующего содержания: размер административного штрафа, применяемого к инвалидам Великой Отечественной войны и к инвалидам боевых действий, к участникам Великой Отечественной войны, ставшим инвалидами вследствие общего заболевания, трудового увечья или других причин (кроме лиц, инвалидность которых наступила вследствие их противоправных действий), к военнослужащим, в том числе уволенным в запас (отставку), проходившим военную службу (включая воспитанников воинских частей и юнг) либо временно находившимся в воинских частях, штабах и учреждениях, входивших в состав действующей армии в период Гражданской войны, период Великой Отечественной... *(Микрофон отключён.)*

**Плигин В. Н.** Поправка текстуально совпадает с 100-й, предлагаю отклонить, а 100-ю ранее мы отклонили.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 05 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 116 чел. . . . . 25,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 117 чел.  
Не голосовало . . . . . 333 чел. . . . . 74,0 %  
Результат: не принято

Отклонена поправка.

Валерий Михайлович Зубов. Поправка номер 102.

**Зубов В. М.** Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Поправка номер 102. Статью 1, пункт 2, предлагаю в следующей редакции: «В абзаце первом части 1 статьи 3.5 слова "пяти тысяч рублей" заменить словами "не менее одного минимального размера оплаты труда, но не более дохода привлекаемого к административной ответственности лица за двадцать два рабочих дня"».

Поправка схожа с теми поправками, которые уже отклонили, в том числе одна из них была предложена мной, однако, на мой взгляд, всё-таки надо учесть, что участие в протестных уличных мероприятиях принимают люди с разными доходами, и, конечно, несправедливо, что люди, которые имеют низкий доход, привлекаются наравне с теми, кто имеет вполне достаточный доход. Предлагаю всё-таки поправку принять.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, мы неоднократно обсуждали подход, связанный с приравниванием к минимальному размеру оплаты труда, но такой подход кодексом в настоящее время исключается, ранее мы меняли этот подход. Что касается увязывания обязательного участия в мирных мероприятиях и нарушений, я бы так не увязывал.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование 102-ю поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 07 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 68 чел.  
Не голосовало . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Результат: не принято

Отклонена поправка.

Валерий Михайлович Зубов. Поправка номер 109.

**Зубов В. М.** Поправка номер 109: «"В абзаце первом пункта 3 статьи 1 слова "Обязательные работы" заменить словами "Работы, оплачиваемые в соответствии с законодательством Российской Федерации о минимальном размере оплаты труда"».

Право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда является одним из основных прав человека в нашем обществе. Защита от неоправданно низкой оплаты труда предусмотрена и Конвенцией Международной организации труда № 131 о минимальной заработной плате. В соответствии с данной конвенцией государство обязуется ввести систему установления минимальной заработной платы, охватывающую все группы трудящихся, условия труда, которые делают применение такой системы целесообразным.

Прошу принять.

**Плигин В. Н.** Речь идёт о санкциях, в этой части не предусматривается приравнивание к минимальному размеру оплаты труда. Просим отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 08 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 61 чел.  
Не голосовало . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Валерий Михайлович Зубов. Поправка номер 120.

**Зубов В. М.** Уважаемый Владимир Николаевич, у нас санкцией является и заключение человека на довольно длительный срок в тюрьму, однако, если он там работает, он получает плату за работу.

Поправка к статье 1, пункт 3, где речь идёт о дополнении статьи 3.13, — я предлагаю дополнить подпунктом 8 следующего содержания: "Обязательные работы должны выполняться при температуре окружающего воздуха не менее минус 22 и не более плюс 33 градусов по Цельсию".

Я наблюдал, конечно, пикировку, когда созвучная поправка обсуждалась, и видел насмешливое выражение лиц некоторых коллег, но, должен сказать, для человека, проживающего в Красноярском крае, данная формулировка не лишена смысла, и наша недавняя история тоже говорит о том, что это имеет смысл... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Стандарты температуры, при которых могут выполняться работы, естественно, должны устанавливаться, и, собственно говоря, такого рода ограничения на выполнение работ устанавливаются. В этой редакции предлагаю поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 10 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 68 чел.  
Не голосовало . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Валерий Михайлович Зубов. 135-я поправка.

**Зубов В. М.** Уважаемый Владимир Николаевич, по той реакции, которая последовала с вашей стороны на предыдущую поправку, у меня складывается внутреннее убеждение, что... Да, вы вынуждены выполнять ту работу, которая вам определена как председателю комитета, в который попал вот такой законопроект — и что теперь с ним делать? — но в душе,

чувствую, со многими положениями, которые мы предлагаем принять, вы согласны, и это вселяет хорошее чувство.

Поправкой номер 135 предлагается всё-таки определить сроки, в течение которых общественные работы не могут выполняться, а именно в период с 22.00 до 6.00, а также в воскресные и праздничные дни. Даже у злостных нарушителей... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, законопроектом — он подготовлен ко второму чтению — очень детально определяют правила выполнения обязательных работ, и соответствующее ограничение есть. В этой редакции предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 11 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 72 чел.  
Не голосовало . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Валерий Михайлович Зубов. 183-я поправка.

**Зубов В. М.** 183-ю поправку прошу снять с рассмотрения, так как это повтор одной из поправок, которые мы предлагали.

**Председательствующий.** Вынужден поставить поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 12 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 15 чел.  
Не голосовало . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Валерий Михайлович Зубов. Поправка номер 184.

**Зубов В. М.** 184-я поправка — в статью 1, пункт 3, абзац второй: в пункте 1 статьи 3.13 кодекса слова "Обязательные работы" заменить словами "Работы, оплачиваемые в соответствии с законодательством Российской Федерации о минимальном размере оплаты труда", после слова "выполнении" дополнить словами "или оплате выполнения", после слова "правонарушение" дополнить словами "по собственному выбору и". Фактически поправка сводится к возможности наказуемого выбрать меру наказания: либо отработать, либо заплатить.

Прошу данную поправку принять.

**Плигин В. Н.** Обязательные работы являются самостоятельным видом административного наказания. Предлагаем поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю поправку на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 13 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 71 чел.  
Не голосовало . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Валерий Михайлович Зубов. 188-я поправка.

**Зубов В. М.** 188-я поправка — в статью 1, пункт 3, абзац второй. Здесь после слова "работы" предлагается дополнить словами "назначаются судом и", тогда текст с учётом поправки будет звучать так: "Обязательные работы назначаются судом и заключаются в выполнении лицом, совершившим административное правонарушение, в свободное от основной работы или учёбы время бесплатных общественно полезных работ".

Вы знаете, уже столько отклонили поправок, где говорится, что такие работы должны назначаться судом, и мы прекрасно понимаем, что за этим кроется возможность либо не выполнять данный закон, либо потом внести какую-то поправку, связанную с тем, что... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Уважаемый Валерий Михайлович, во время обсуждения на заседании комитета этот вопрос рассматривался, и я хотел бы ещё раз, для стенограммы, подчеркнуть: санкции по данным видам правонарушений назначаются исключительно судом, то есть, таким образом, в кодексе этот настрой, о применении этих санкций, полностью учтён. Я понимаю, что вы хотели ещё раз текстуально подчеркнуть влияние суда, но учли вашу позицию.

Предлагаю поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку. Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 15 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 91 чел.  
Не голосовало . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Валерий Михайлович Зубов. Поправка номер 192.

**Зубов В. М.** Вы знаете, Владимир Николаевич, должен сказать, я думаю, что не у меня одного, а в обществе в целом уже сложилось такое впечатление, что мы не уважаем ни один институт в нашем обществе, мы уважаем конкретных людей: кто-то отдельных депутатов уважает, но не всех сразу, кто-то уважает отдельных судей, но не всех сразу, не весь институт. Слова о том, что я хотел подчеркнуть уважение к суду, — нет, я, к сожалению, не то имел в виду, я, наоборот, даже боюсь того, что все эти вопросы решаются судом, сегодняшним судом, в том виде, в котором он существует. К сожалению, то, как суд решает вопросы, касающиеся выборных процедур (мы это наблюдаем сейчас), то, как суд решает дела автолюбителей, когда нарушаются правила, происходят какие-то конфликты на дороге, — мы же видим, какие решения принимаются: это решения, принятые явно по команде исполнительных... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** 192-я поправка, о которой шла речь сейчас, частично учтена, в представленной редакции предлагаем её отклонить. Спасибо за сотрудничество в подготовке редакции.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (19 час. 16 мин. 51 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	82 чел. . . . . 18,2 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	83 чел.
Не голосовало . . . . .	367 чел. . . . . 81,6 %
Результат: не принято	

Отклонена.

Валерий Михайлович Зубов. 199-я... прошу прощения, 195-я поправка.

**Зубов В. М.** Владимир Николаевич, я вас тоже хочу поблагодарить: вы уже столько сказали нам добрых слов, благодарили за сотрудничество. Вы знаете, с вами тоже неплохо сотрудничать, и я хотел бы вас искренне поблагодарить. Вы подтверждаете свою репутацию профессиональную в который раз!

Поправку номер 195 хотелось бы видеть в следующем виде... точнее, пункт 3 статьи 1 видеть в следующем виде: "Обязательные работы устанавливаются на срок от десяти до ста часов и отбываются не свыше двух часов в день — для лиц, работающих полный рабочий день, не свыше четырёх часов в день — для лиц, работающих на условиях неполного рабочего времени, не свыше восьми часов в день — для безработных".

Дело в том, что не определён порядок назначения наказания в виде обязательных работ, не учтены занятость и семейное положение граждан, а в данном случае, мне кажется... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, суд имеет достаточно возможностей конкретизировать и точно применить санкции, включая обязательные работы, и это единственный демократический институт общества, любого, кстати, общества, не только российского, который назначает такого рода наказание.

Просим поправку в этой редакции отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 18 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 91 чел.  
Не голосовало . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Валерий Михайлович Зубов. 199-я поправка.

**Зубов В. М.** Поправка номер 199. Я предлагаю в пункте 3 статьи 1 законопроекта дополнить текст подпункта 2 статьи 3.13 кодекса словами "совместно с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации", и тогда он будет звучать следующим образом: "Порядок отбывания обязательных работ устанавливается федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов совместно с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации".

Поправка обеспечивает более объективный и беспристрастный подход к организации отбывания обязательных работ. Ну и вообще, кооперация суда с уполномоченным по правам человека в сегодняшних условиях, как и любая кооперация, полезна.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, статья 3.13, которая введена в законопроект во втором чтении, подробно регламентирует обязательные работы в самом федеральном законе, таким образом, данное предложение излишне, предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 20 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 65 чел.  
Не голосовало . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Валерий Михайлович Зубов. 201-я поправка 201.

**Зубов В. М.** Поправка номер 201 касается статьи 1, пункт 3, абзац четвёртый, — обязательных работ. Я предлагаю слова "обязательные работы" заменить словами "работы, оплачиваемые в соответствии с законодательством Российской Федерации о минимальном размере оплаты труда", и тогда целиком текст будет выглядеть следующим образом: "Работы, оплачиваемые в соответствии с законодательством Российской Федерации о минимальном размере оплаты труда, устанавливаются на срок от двадцати до двухсот часов и выполняются не свыше четырёх часов в день".

Конечно, я ожидаю реакции, возражения в том смысле, что это наказание и здесь как бы говорить о какой-то оплате не совсем уместно, но я снова говорю, что даже в тюрьме за работу платят!

**Плигин В. Н.** Специфика пребывания в местах лишения свободы отличается от специфики применения обязательных работ, поэтому в рамках этого административного наказания предлагаю такого рода меру не применять. Прошу поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 21 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 72 чел.  
Не голосовало . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Валерий Михайлович Зубов. 209-я поправка.

**Зубов В. М.** Уважаемый Владимир Николаевич, вообще, немножко... ну, я понимаю, что это сложный теоретический вопрос, хотя на практике выглядит странно, что у нас в тюрьме, получается, по некоторым позициям по отношению к наказуемому менее тяжкое наказание, чем для человека, который находится на свободе, но тоже, правда, несёт наказание: там платят — здесь не платят.



Поправка номер 209 касается абзаца пятого пункта 3 статьи 1. Я предлагаю в этом абзаце слово "двадцати" заменить на "восемью", а слово "двухсот" — на "восемьдесят", и тогда всё будет звучать следующим образом: "Обязательные работы устанавливаются на срок от восьми до восьмидесяти часов и отбываются не свыше четырёх часов в день".

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, мы ранее отклоняли 207-ю поправку, почти аналогичную поправке номер 209, поэтому предлагаю 209-ю поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку. Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 23 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 65 чел.  
Не голосовало . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Валерий Михайлович Зубов. 214-я поправка.

**Зубов В. М.** Очевидно, что если бы целый ряд предыдущих поправок был принят, то не было бы необходимости мне сейчас выносить на обсуждение те поправки, которые я предлагаю всё-таки принять.

Поправка номер 214. Я предлагаю дополнить статью 3.13 КоАП Российской Федерации новыми пунктами следующего содержания: "...Срок обязательных работ исчисляется в часах, в течение которых отбываются обязательные работы. ...Время обязательных работ не может превышать четырёх часов в выходные дни, в рабочие дни — двух часов после окончания работы, службы или учёбы. ...Обязательные работы в выходные дни не могут быть назначены лицам, работающим полный рабочий день. ...Обязательные работы не назначаются лицам, признанным инвалидами первой и второй групп, беременным женщинам, лицам, имеющим детей в возрасте до трёх лет, женщинам..."  
(Микрофон отключён.)

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, спасибо за этот подход, поправка частично учтена, предлагаем в этой редакции её отклонить. Ещё раз: учтена.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 24 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 67 чел.  
Не голосовало . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Валерий Михайлович Зубов. 215-я поправка.

**Зубов В. М.** Вся беда нашего законодательства, на мой взгляд, конечно, непрофессионального юриста, заключается в том, что мы не утруждаем себя прописывать в законе все возможные детали правовых норм, которые мы хотели бы на практике реализовать, оставляя достаточно большой простор для правоприменения, вилки различные, — отсюда необходимость в подзаконных актах, инструкциях, и всё это идёт на откуп исполнительной власти, предназначение которой на самом деле, как в народе говорят, слепо исполнять закон, следить за тем, как этот закон исполнен. Так как мы много в текстах законов недоговариваем, приходится принимать какие-то другие документы, которые дополняют эти законы. Вот то, что отклонили... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Валерий Михайлович, 215-я поправка практически полностью учтена в редакции, подготовленной ко второму чтению, так что спасибо большое.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 215.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 26 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 65 чел.  
Не голосовало . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Валерий Михайлович Зубов. 218-я поправка.

**Зубов В. М.** Фактически отказавшись от обоснования предыдущей поправки, я изложил своё теоретическое видение, как мы должны улучшать в целом законодательство, это очевидно, и это не моя идея, я только изложил. Поправка номер 218 также из этого числа, здесь довольно обстоятельно прописывается целый ряд позиций, с которыми на практике придётся столкнуться, и в чём частично учтена поправка, мне не до конца понятно.

Поправка позволяет соблюдать конституционные права граждан во время выполнения обязательных работ, которые предусматриваются в рамках принимаемого закона. Я предлагаю дополнить статью 3.13 КоАП рядом пунктов, часть из которых уже перечислял в предыдущих поправках, но, так как они не были приняты, я предлагаю принять 218-ю поправку..  
(Микрофон отключён.)

**Плигин В. Н.** Учтено, так как распространяется на инвалидов, на беременных женщин, на военнослужащих и на многих других лиц, которые вы указываете в вашей поправке. Это учтено в редакции, подготовленной ко второму чтению.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 27 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 53 чел.  
Не голосовало . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Валерий Михайлович Зубов. 219-я поправка.

**Зубов В. М.** Поправка номер 219. Я предлагаю в пункте 3 статьи 1 дополнить статью 3.13 кодекса подпунктом 6 следующего содержания: "...Общественные работы не могут применяться на производстве, требующем специальных навыков и квалификации, отсутствующих у лица, к которому применены работы".

Вы знаете, в отличие от тех в нашем зале, кто, не отслужив в армии, сегодня рассказывал, как ведут себя там, я имел возможность в армии отслужить и поэтому прекрасно знаю, что может означать отсутствие подобного пункта на практике, когда вы полностью зависимы от человека, который будет исполнять закон... (Микрофон отключён.)

**Плигин В. Н.** Уважаемый Валерий Михайлович, ваше предложение фактически учтено в поправке, которая представлена ко второму чтению, в этой редакции предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 29 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 56 чел.  
Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Валерий Михайлович Зубов. 223-я поправка.

**Зубов В. М.** Мне кажется, что всё-таки в нашем обществе, как и в любом другом... у нас несколько ослабленное внимание к тем людям, которые несут повышенные социальные обязательства, в силу того что, например, имеют детей больше, чем другие, имеют в семье инвалидов и так далее, поэтому я считаю, что принципиально важно в пункте 3 статьи 1 законопроекта дополнить статью 3.13 кодекса подпунктом 7 следующего содержания: "При наличии у отбывающего общественные работы более двух несовершеннолетних детей..." — мы же стремимся к более крупным семьям — "...последний вправе обратиться в уполномоченный орган с заявлением об отсрочке отбывания на общественных работах до достижения всеми детьми 14 лет".

В целом эта норма повторяет общепринятую норму, связанную... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, при назначении наказания в виде обязательных работ судом учитывается семейное положение лица. Предлагаю в этой редакции поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 31 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 66 чел.  
Не голосовало . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Валерий Михайлович Зубов. 224-я поправка.

**Зубов В. М.** Поправка номер 224. Я предлагаю в пункте 3 статьи 1 законопроекта дополнить статью 3.13 кодекса подпунктом 8 следующего содержания: "Лица, не имеющие постоянного источника дохода..." — кстати, это как раз те лица, которые зачастую составляют большую массу участвующих в различного рода общественных мероприятиях. Итак: "Лица, не имеющие постоянного источника дохода, получают отсрочку от уплаты штрафа до официального трудоустройства".

Я подозреваю, что грядущие годы вообще нам готовят ситуацию, при которой как раз нетрудоустроенные люди будут составлять основную массу выходящих на улицы, выходящих на общественные мероприятия, и прошу... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Ранее предметно обсуждалась и была отклонена аналогичная поправка, предлагаем также отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 32 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . .	55 чел. . . . .	12,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	55 чел.	
Не голосовало . . . . .	395 чел. . . . .	87,8 %

Результат: не принято

Отклонена.

Валерий Михайлович Зубов. Поправка номер 231.

**Зубов В. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, я предлагаю дополнить пункт 3 статьи 1 законопроекта подпунктом 9 следующего содержания: "Лицо, совершившее административное правонарушение, вправе отбывать обязательные работы по месту постоянной либо временной регистрации". Совершенно очевидно, что это связано с тем, что мы мигрируем, не всегда у нас имеется прописка. Должен сразу сказать, что я столкнулся... не нарушив закон, просто не успев снова оформить документы на жилплощадь, работая в этом созыве, я уже столкнулся с проблемами в быту, поэтому поправка будет звучать так: "Лицо, совершившее административное правонарушение, вправе отбывать обязательные работы по месту..." (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Уважаемый Валерий Михайлович, согласен с этой поправкой: очень часто отбывание обязательных работ невозможно в связи с тем, что у нас применяются такие юридические категории, как "постоянное место жительства", "место жительства", но в такой редакции поправку предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 34 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . .	54 чел. . . . .	12,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	54 чел.	
Не голосовало . . . . .	396 чел. . . . .	88,0 %

Результат: не принято

Отклонена.

Валерий Михайлович Зубов. 247-я поправка.

**Зубов В. М.** Поправка номер 247. Статью 1, пункт 4, изложить в следующей редакции: «...в абзаце втором статьи 5.38 слова "в размере ста рублей" заменить словами "не менее одного минимального размера оплаты труда, но не более дохода привлекаемого к административной ответственности лица за двадцать два рабочих дня"».

Это уже третья моя поправка, связанная с тем, чтобы ограничить произвол над теми людьми, которые привлекаются к административной ответственности в виде обязательных работ. Предполагаю, что вы отклоните, но вдруг всё-таки с четвёртого, с пятого раза вы проголосуете за? Что я и предлагаю сделать сейчас.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Валерий Михайлович, обоснование было дано, поправку предлагаем отклонить.

А 248-ю поправку, может быть, не будете обосновывать, поскольку она тоже касается размера штрафа?

**Председательствующий.** Ставлю поправку на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (19 час. 35 мин. 35 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	62 чел. . . . . 13,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	62 чел.
Не голосовало . . . . .	388 чел. . . . . 86,2 %
Результат: не принято	

Отклонена.

Валерий Михайлович Зубов. 248-я поправка.

**Зубов В. М.** Владимир Николаевич, если бы это была моя личная инициатива, только моя позиция, я бы, безусловно, пошёл вам навстречу по целому ряду пунктов, но дело в том, что тот закон, который мы принимаем, вообще-то, нельзя принимать, и если уж он выйдет, пусть какие-то улучшения там будут: вдруг хоть чуть-чуть он будет лучше, чем сейчас, когда за него предлагается проголосовать?

По 248-й поправке: я предлагаю заменить слова "в размере от десяти тысяч до девятисот тысяч рублей" словами "в размере от одной тысячи пятисот рублей до двух с половиной тысяч рублей", заменить слова "от пятидесяти тысяч до одного миллиона пятисот тысяч рублей" словами "от пяти тысяч рублей до пятнадцати тысяч рублей". Конечно, это нездорово, что всё равно сохраняются вилки в административных штрафах, это традиция нашего законодательства, но всё-таки это уже...  
(Микрофон отключён.)

**Плигин В. Н.** Вы соглашаетесь с повышением размера санкций, за это спасибо. В этой редакции предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю поправку на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 37 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 38 чел.  
Не голосовало . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Валерий Николаевич Зубов. 255-я поправка.

**Зубов В. М.** Уважаемый Владимир Николаевич, первый раз с вами эмоционально не соглашусь: ну что ж вас так радует, когда в поправке увеличение, — неужели весь настрой только на то, чтобы было как можно больше, посильнее, побольше?! (*Шум в зале.*)

Поправка номер 255 — к пункту 4 статьи 1: в абзаце втором статьи 5.38 предлагаю заменить слова "в размере от десяти тысяч до девятисот тысяч рублей" словами "в размере от одной тысячи пяти сот до двух с половиной тысяч рублей", заменить слова "от пятидесяти тысяч до одного миллиона пятисот тысяч рублей" словами "от пяти тысяч рублей до пятнадцати тысяч рублей". В этом случае, надеюсь, вы согласитесь с тем, что нет повышения и, следуя своей логике, проголосуете за данную поправку.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Валерий Михайлович, говоря о характере поправки, об увеличении размера санкции, я хотел бы отметить, что санкция должна носить превентивный характер, она должна предотвращать совершение уголовного преступления, в этом единственный её смысл, и она должна быть нацелена на соблюдение общественного порядка. Те санкции, которые существуют в настоящее время в кодексе, всеми оценивались как требующие новой редакции.

Предлагаю поправку отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 38 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 58 чел.  
Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Валерий Михайлович Zubov. 260-я поправка.

**Зубов В. М.** Уважаемый Владимир Николаевич, конечно, санкция должна носить превентивный характер, но соразмерность санкции доказывается только практикой, и самая лучшая превентивная мера, чтобы эти санкции не применять, — это заранее принимать такие политические, экономические и социальные решения, которые не толкают людей на улицу для участия в шествиях, митингах и других уличных акциях.

В поправке номер 260 я предлагаю пункт 4 статьи 1 проекта федерального закона (это касается абзаца второго статьи 5.38) изложить в следующей редакции: «...в абзаце втором статьи 5.38 слова "в размере ста рублей" заменить словами "в размере от пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей или обязательных работ на срок до пятидесяти часов", слова "от ста до трёхсот рублей" заменить словами "от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или обязательных работ..."» (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Спасибо за согласие по подходу к санкциям. Мы предлагаем сохранить редакцию, подготовленную ко второму чтению, принятую в рамках таблицы № 1, в данной редакции предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (19 час. 40 мин. 28 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	66 чел. . . . . 14,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	66 чел.
Не голосовало . . . . .	384 чел. . . . . 85,3 %
Результат: не принято	

Отклонена поправка.

Валерий Михайлович Zubov. Поправка номер 284.

**Зубов В. М.** Поправка номер 284: в подпункте "а" пункта 5 статьи 1 слова "от одной тысячи до двух тысяч рублей" предлагаю заменить словами "не менее одного минимального размера труда, но не более дохода привлекаемого к административной ответственности лица за двадцать два рабочих дня или работ, оплачиваемых в соответствии с законодательством Российской Федерации о минимальном размере оплаты труда, на срок до двухсот часов".

Право на свободное распоряжение своими способностями к труду, на получение достойного вознаграждения и на распоряжение им имеет основополагающее значение для целей обеспечения достоинства и самоуважения людей в соответствии с Конституцией, влияет на способность в дальнейшем пользоваться и реализовывать другие политические и социальные



права. Принудительный труд запрещён частью 2 статьи 37 Конституции России.

Прошу принять данную поправку.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, мы подробно обсуждали понятие принудительного труда с учётом международной конвенции. В этой редакции поправку предлагаю отклонить.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 41 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 63 чел.  
Не голосовало . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %  
Результат: не принято

Отклонена поправка.

Поправка номер 290. Валерий Михайлович Зубов.

**Зубов В. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Поправка номер 290. Предлагаю изложить в следующей редакции пункт 5 статьи 1 проекта федерального закона в статье 20.2: «а) в абзаце втором части 1 слова "от одной тысячи до двух тысяч рублей" заменить словами "от пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей или обязательных работ на срок до пятидесяти часов"; б) в абзаце втором части 2 слова "от одной тысячи до двух тысяч рублей" заменить словами "от пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей или обязательных работ на срок до пятидесяти часов", слова "от пятисот до одной тысячи рублей" заменить словами "от одной тысячи до трёх тысяч рублей или обязательных работ на срок до тридцати часов"».

Прошу данную поправку принять.

**Плигин В. Н.** Дробление на составы правонарушений получило отражение в проекте закона. В данной редакции предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования. Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (19 час. 43 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 59 чел.  
Не голосовало . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Результат: не принято

Отклонена поправка.

Поправка номер 303. Пожалуйста, Валерий Михайлович.

**Зубов В. М.** Поправка номер 303...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Зубов В. М.** Коллеги, честно говоря, я вижу председательствующего — это Иван Иванович Мельников, всё в порядке, мы можем работать. Я, во всяком случае, могу продолжать работу.

В статье 1 подпункт "а" пункта 5 проекта федерального закона в статье 20.2, в абзаце втором части 1, я предлагаю изложить в следующей редакции: «...в абзаце втором части 1 статьи 20.2 слова "от одной тысячи до двух тысяч рублей" заменить словами "не менее одного минимального размера оплаты труда, но не более дохода привлекаемого к административной ответственности за двадцать два рабочих дня или работ, оплачиваемых в соответствии с законодательством Российской Федерации о минимальном размере оплаты труда..."» (Микрофон отключён.)

**Плигин В. Н.** Ранее вопрос обсуждался, поправку предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 44 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 63 чел.  
Не голосовало . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %  
Результат: не принято

Отклонена поправка.

Поправка номер 310. Валерий Михайлович Зубов.

**Зубов В. М.** 303-я поправка, правильно?

**Председательствующий.** Нет, 310-я, 303-я только что была отклонена.

**Зубов В. М.** Извините, пожалуйста.

Поправка номер 310 — к статье 1, пункт 5. Подпункт "б" предлагаю изложить в следующей редакции: «...в абзаце втором части 2 статьи 20.2 слова "от одной тысячи до двух тысяч рублей" заменить словами "не менее одного минимального размера оплаты труда, но не более дохода привлекаемого к административной ответственности лица за два месяца", слова "от пятисот до одной тысячи рублей" заменить словами "не менее одного минимального размера оплаты труда, но не более дохода привлекаемого к административной ответственности лица за двадцать два рабочих дня или работ, оплачиваемых в соответствии с законодательством Российской Федерации о минимальном размере оплаты труда, на срок до двухсот часов"».

Хотя эта поправка и повторяет некоторые... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Действительно, подход обсуждался. Предлагаю отклонить.

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку. Включите режим голосования. Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (19 час. 46 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 65 чел.  
Не голосовало . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Валерий Михайлович Зубов. 312-я поправка.

**Зубов В. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, мне кажется, 303-ю поправку мы всё-таки пропустили.

**Председательствующий.** Голосовали, Валерий Михайлович.

Поправка номер 312. Валерий Михайлович, пожалуйста, ваш комментарий.

**Зубов В. М.** Поправка номер 312 — к статье 1, пункт 5, абзац второй: предлагаю абзац второй пункта 5 статьи 1 исключить из законопроекта. Порядок организации митингов, шестивий — это предварительные действия, направленные на проведение публичного мероприятия; недопустимо устанавливать столь высокие штрафы за нарушение порядка, в противном случае, если публичное мероприятие уже проходит или прошло и если нарушение порядка организации привело к нарушению порядка проведения публичного мероприятия... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Валерий Михайлович, ответственность устанавливается только за последствия, и это очень чётко прослеживается в редакции второго чтения, а в этой редакции предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку. Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 47 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 65 чел.  
Не голосовало . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Валерий Михайлович Зубов. 314-я поправка.

**Зубов В. М.** Поправка номер 314... Хотя 303-я всё равно не даёт мне покоя, потом проверю.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Зубов В. М.** Для себя, для себя, вам я верю.

Статья 1, пункт 5, подпункт "б"; предлагаю следующим образом отразить это в виде поправки в законопроект: «...в абзаце втором части 2 слова "от одной тысячи до двух тысяч рублей" заменить словами "не менее одного минимального размера оплаты труда, но не более дохода привлекаемого к административной ответственности лица за двадцать два рабочих дня", слова "от пятисот до одной тысячи рублей" заменить словами "не менее одного минимального размера оплаты труда, но не более дохода привлекаемого к административной ответственности лица за двадцать два рабочих дня или работ, оплачиваемых в соответствии с законодательством Российской Федерации о минимальном размере оплаты труда, на срок до двухсот часов"».

**Плигин В. Н.** Неоднократно обсуждали, в этой редакции предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 49 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 66 чел.  
Не голосовало . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Валерий Михайлович Зубов. 318-я поправка.

**Зубов В. М.** Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Поправка номер 318 (это я уже для себя обязательно вторяю) — к статье 1, пункт 5, абзац третий: в абзаце втором части 2 слова "от одной тысячи до двух тысяч рублей" предлагаю заменить словами "от трёх тысяч до шести тысяч рублей", слова "от пятисот до одной тысячи рублей" заменить словами "от двух тысяч до пяти тысяч пятисот рублей".

Поправка обусловлена нереальными штрафами для граждан, которые предусматривает данный законопроект, при этом штрафной интервал достаточно пространственный, что создаёт сложности в определении размера штрафа судом с учётом характера правонарушения: если правонарушение выходит за рамки КоАП Российской Федерации в части повышения опасности деяния, следует применять Уголовный кодекс и указанные в нём статьи, если имеется состав уголовного правонарушения.

Поправка, одобренная в первом чтении, не может быть принята, поскольку также нарушает... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** У нас очень предметно установлены составы административных правонарушений, и соответственно разбеги санкций в рамках данных составов значительно сужены. Предлагаю в этой редакции поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю поправку на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 50 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 58 чел.  
Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Валерий Михайлович Зубов. 322-я поправка.

**Зубов В. М.** Поправка номер 322: в подпункте "в" пункта 5 статьи 1 слова "от одной тысячи до одного миллиона рублей или обязательных работ до двухсот часов" предлагаю заменить словами "не менее одного минимального размера оплаты труда, но не более дохода привлекаемого к административной ответственности лица за двадцать два рабочих дня или работ, оплачиваемых в соответствии с законодательством Российской Федерации о минимальном размере оплаты труда, на срок до двухсот часов".

Я предлагаю проголосовать за данную поправку. Несмотря на то что она, к сожалению, многократно отклонялась, убедительных аргументов против подобных подходов к определению данной санкции я не услышал, поэтому прошу проголосовать за данную поправку.

**Плигин В. Н.** Это действительно неоднократно обсуждалось, предлагаем отклонить в этой редакции.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку. Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 51 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 71 чел.  
Не голосовало . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Валерий Михайлович Зубов. 323-я поправка.

**Зубов В. М.** В поправке номер 323 предлагается в абзаце четвёртом пункта 5 статьи 1 слова "от одной тысячи до одного миллиона рублей или обязательных работ до двухсот часов" заменить словами "от двух тысяч до пяти тысяч пятисот рублей".

Поправка обусловлена практически нереальными штрафами для граждан, при этом штрафной интервал достаточно пространственный. Целью наказания в КоАП, о чём справедливо говорил Владимир Николаевич, и говорил неоднократно, является предупреждение правонарушений, однако повышение санкций явно не преследует данную цель, поскольку увеличение штрафа до миллиона рублей является не чем иным, как следствием нежелания совершенствовать демократическое законодательство о митингах и собраниях, идти на контакт с народом, а также... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Смысл данного законопроекта — совершенствование законодательства. Хотел бы обратить внимание на верхний предел — 300 тысяч в случае причинения вреда здоровью.

Поправку предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 53 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 65 чел.  
Не голосовало . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Валерий Михайлович Зубов. 339-я поправка.

**Зубов В. М.** В поправке номер 339 предлагаю дополнить статью 1 законопроекта пунктом 6 следующего содержания: «...часть 1 статьи 19.3 дополнить после фразы "обеспечению общественной безопасности" словами "при обязательном уведомлении гражданина о нарушении закона с указанием нормы и меры ответственности за невыполнение законного требования или

распоряжения, о правах и обязанностях гражданина в порядке, предусмотренном Федеральным законом "О полиции"».

Мне кажется, это очень уместная поправка, потому что мы с вами на практике сталкиваемся с тем, что отношение со стороны полиции, к сожалению, чаще всего таково, что изначально в нас видят людей, которые умышленно совершают правонарушение. Прошу... *(Микрофон отключён.)*

**Плигин В. Н.** Уважаемый Валерий Михайлович, ну, что касается местоимения "нас", то, я думаю, никто, конечно, не видит в нас явных правонарушителей.

Что касается поправки, хотел бы сказать, что законом "О полиции" эти правоотношения урегулированы, здесь эта норма избыточна. Прошу отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 339.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 55 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 68 чел.  
Не голосовало . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Валерий Михайлович Зубов. 343-я поправка.

**Зубов В. М.** Уважаемый Владимир Николаевич, вот это местоимение "нас" — это зависит от того, сами вы сидите за рулём или ездите с водителем. Когда вы сами сидите за рулём, вы, к сожалению, постоянно сталкиваетесь с ситуациями, когда в вас изначально видят умышленного правонарушителя.

343-я поправка — к статье 1. Предлагается дополнить статью 1 законопроекта пунктом 7: в статье 5.39 в абзаце первом после слов "заведомо недостоверной информации" дополнить словами "в том числе при обращении сотрудников полиции или задержании лица сотрудниками полиции", в абзаце втором статьи 5.39 слова "от одной тысячи до трёх тысяч рублей" заменить словами "от двух тысяч до пяти тысяч пятисот рублей".

Прошу принять данную поправку.

**Плигин В. Н.** Поправка номер 342 почти аналогичного содержания была отклонена, предлагаю отклонить и эту поправку.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 56 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 65 чел.  
Не голосовало . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Валерий Михайлович Зубов. 347-я поправка.

**Зубов В. М.** 347-я поправка — это к новым пунктам, к действующей редакции кодекса. Пункт 1 статьи 3.3 КоАП предлагаю изложить в следующей редакции: "...Предупреждение, административный штраф, обязательные работы, лишение специального права, предоставленного физическому лицу, административный арест, дисквалификация и административное приостановление деятельности могут устанавливаться и применяться только в качестве основных административных наказаний".

Я знаю, что частично данная поправка учтена, спасибо вам за совместную работу, но я предлагаю принять данную поправку полностью.

**Плигин В. Н.** Поправка учтена. В этой редакции она не может быть принята, предлагаю отклонить: поправка действительно учтена, коллеги.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 57 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 72 чел.  
Не голосовало . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Валерий Михайлович Зубов. 348-я поправка.

**Зубов В. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Владимир Николаевич, коллеги! Я предлагаю дополнить законопроект статьёй 2 следующего содержания: "Статья 2. Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 10 января 2013 года", — глядишь, за годик, чуть меньше, мы и одумаемся, поймём, стоит ли действительно этот закон вводить в действие. Что-то есть сатанинское в том совпадении, что данный законопроект у нас в повестке под номером 58: уж очень исторически статья 58 "злопамятна", болезненна для всего нашего общества, и не совершаем ли мы такую же ошибку, какую совершили много лет назад, — наверняка из самых лучших побуждений,



наверняка чтобы защитить стабильность?! А к каким бедам привела та 58-я статья!..

**Плигин В. Н.** Уважаемый Валерий Михайлович, в переходных положениях сказано, что часть положений закона вступает в силу в 2013 году. В этой редакции поправку предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 59 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 75 чел.  
Не голосовало . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, Валерий Михайлович закончил представление своих поправок, в связи с этим я хотел бы обратить внимание на следующее: у Дмитрия Геннадьевича Гудкова и Валерия Михайловича Зубова некоторые поправки повторялись, и мы, таким образом, прошли по кругу. В следующих блоках поправки, которые будут представляться нашими уважаемыми коллегами Пономарёвым Ильёй Владимировичем и Соловьёвым, также частично повторяются, поэтому в этой части, с точки зрения целесообразности обоснования, если считаете возможным, я предлагаю на обоснование дать полминуты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование данное предложение.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 00 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 235 чел. . . . . 70,1 %  
Проголосовало против . . . . . 100 чел. . . . . 29,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 335 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято. (*Аплодисменты.*)

По ведению — Деньгин Вадим Евгеньевич.

**Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, вот для господ депутатов из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", для Гудкова-младшего и для Пономарёва, хочу сказать. Раз вы приводили информацию из "Твиттера", то вот тоже вам — ваши справедливороссовские коллеги:

"Ну, потому что поправки стебающие есть, другие фракции тоже пусть не поддерживают..."

**Председательствующий.** Коллеги, коллеги, я же по ведению всё-таки предоставляю слово!

Анатолий Евгеньевич Локоть по ведению.

**Локоть А. Е.** Спасибо, Сергей Евгеньевич. Я просто хотел предложить перерыв сделать на тридцать минут, с тем чтобы Владимир Николаевич отдохнул и народ перекусил: у нас в соответствии с Регламентом всё равно ещё много работы.

**Председательствующий.** Коллеги, я бы предложил всё-таки перекусывать, по чашечке чая выпивать по очереди, но тем не менее я ставлю на голосование предложение Анатолия Евгеньевича Локотя.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 02 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 128 чел. . . . . 82,6 %  
Проголосовало против . . . . . 26 чел. . . . . 16,8 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,6 %  
Голосовало . . . . . 155 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято. Ну что же, коллеги, объявляю...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, коллеги, мы проголосовали, поэтому я объявляю перерыв. Сейчас 20 часов 2 минуты — объявляю перерыв до 20 часов 15 минут.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я убедительно прошу вас возвращаться в зал, с тем чтобы мы смогли продолжить работу.

Давайте проведём регистрацию.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (20 час. 15 мин. 53 сек.)  
Присутствует . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Отсутствует . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работать.

Прежде по ведению — Геннадий Владимирович Гудков.

**Гудков Г. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич. Сергей Евгеньевич, спасибо за перерыв, но мне всё-таки хотелось бы получить ответ. Вот смотрите, я привёл конкретную статью Регламен-

та — статья 123, части седьмая, восьмая и девятая, говорит о том, что председательствующий обязан поставить каждую поправку, даже если её не обосновывает автор, отдельно на голосование. Я хотел бы, чтобы мы не нарушали Регламент.

И конечно, тридцать секунд — это просто издевательство! Я думаю, что это очень некорректно по отношению к оппозиции.

Давайте мы хотя бы будем голосовать по всем поправкам отдельно, как это положено по нашему Регламенту. Мы не принимали иного решения, поэтому мы с вами нарушаем Регламент. Я прошу вас вернуться к этому вопросу и рассматривать как положено.

**Председательствующий.** Спасибо.

Илья Владимирович Пономарёв по ведению.

**Пономарёв И. В.** Сергей Евгеньевич, я вносил предложение закончить на сегодня пленарное заседание ещё полтора часа назад, и я всё-таки предлагаю за это проголосовать.

**Председательствующий.** Илья Владимирович, палата уже принимала решение по этому вопросу, и потому я не могу поставить второй раз на голосование.

Поправки депутата Пономарёва Ильи Владимировича. Поправка номер 3.

**Пономарёв И. В.** Дорогие коллеги, я всё-таки хочу сказать, что палата не принимала решение относительно ограничения времени, — это в качестве ремарки.

Теперь по сути поправки.

Поправка номер 3 касается наименования этого законопроекта. Владимир Николаевич, вот вы, как очень опытный юрист, прекрасно знаете, что название законопроекта должно в полной мере отражать его сущность. Соответственно мы, пользуясь заветами... (*Микрофон отключён. Оживление в зале.*)

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, наименование подготовленного ко второму чтению законопроекта точно отражает его сущность.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 18 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 44 чел.  
Не голосовало . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Поправка номер 6. Илья Владимирович Пономарёв.

**Пономарёв И. В.** Вот видите, коллеги, тридцати секунд совершенно недостаточно для того, чтобы не то что изложить суть поправки, но даже просто закончить мысль. Но мы продолжаем, и 6-я поправка касается того же самого — названия законопроекта, мы предлагаем назвать законопроект так: "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях по инициативе депутатов от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — это будет гораздо более точным наименованием.

Владимир Николаевич... *(Микрофон отключён.)*

**Плигин В. Н.** Точное наименование законопроекта дано при подготовке редакции второго чтения; поправку предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 19 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 64 чел.  
Не голосовало . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Поправка номер 12. Илья Владимирович Пономарёв.

**Пономарёв И. В.** В связи с тем что времени, выделенного нам "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", совершенно недостаточно для того, чтобы изложить суть поправок, вместо этого тогда будем заниматься просвещением и рассказывать, почему мы выступаем против этого законопроекта. А мы выступаем против него потому, что он нарушает базовые договорённости Российской Федерации относительно права на свободу мирных собраний. Соответственно по дальнейшим поправкам, которые мы будем рассматривать, я буду читать те выдержки из европейского... *(Микрофон отключён.)*

**Плигин В. Н.** Поправка обсуждалась, предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 20 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 70 чел.  
Не голосовало . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Поправка номер 16. Илья Владимирович Пономарёв.

**Пономарёв И. В.** Итак, как нам говорит европейское рамочное законодательство, право на свободу мирных собраний наряду со свободой самовыражения и свободой объединений лежит в основе функционирования любой демократической системы. Право на свободу собраний, а также ограничения этого права чётко изложены в статье 11 европейской конвенции по правам человека. Большинство национальных конституций или основных законов должно повторять эти документы или устанавливать аналогичные принципы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Норма законопроекта не ограничивает действия международных актов и обязательств. Поправка 16 совпадает с поправкой 15, ранее отклонённой, предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 21 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 62 чел.  
Не голосовало . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Илья Владимирович Пономарёв. 29-я поправка.

**Пономарёв И. В.** Существующие международные стандарты должны предлагать чёткие общие рамки, однако имеется слишком мало руководящих принципов, которые позволяли бы законодательным и исполнительным органам понять, каким образом право на свободу мирных собраний можно практически регламентировать на местном и на национальном уровне. В целом ряде случаев даже на законодательном уровне можно выявить стремление к так называемому командно-управленческому подходу, что находит отражение в увеличении регламентирования, контроля и в создании дополнительных бюрократических препятствий... *(Микрофон отключён.)*

**Плигин В. Н.** Поправку 29-ю обсуждали, предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 22 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 63 чел.  
Не голосовало . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Илья Владимирович Пономарёв. 35-я поправка.

**Пономарёв И. В.** Одной из типичных ошибок национальных законодательств является то, что демонстрации и митинги рассматриваются не как обычные мероприятия, которые должны быть частью плюралистической демократии, в некоторых странах право на свободу собраний всё ещё регламентируется таким образом, что во многих случаях это приводит к его фактическому отрицанию. И это несмотря на то, что подходы к регулированию права на свободу собраний достаточно сильно отличаются в европейских странах и в странах — участницах ОБСЕ... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** 35-я поправка частично учтена, в присутствии Ильи Владимировича обсуждалась. Предлагаю оставить в таблице отклонённых с учётом того, что она учтена.

Есть предложение, Илья Владимирович, но нужно ваше сотрудничество, если можно, обратите, пожалуйста, внимание: может быть, мы число всех ваших поправок, которые вы вынесли на отдельное голосование, сейчас умножим на тридцать секунд — это даст вам возможность не прерывать чтение текста, — а затем мы все отклоним? (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Голосуем поправку номер 35.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 24 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 66 чел.  
Не голосовало . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Владимир Николаевич, я ваше предложение всё-таки на голосование не ставлю.

Поправка номер 41. Пожалуйста, Илья Владимирович.

**Пономарёв И. В.** У меня есть встречное предложение: поскольку тратится время не только на моё выступление, но и на ответ Владимира Николаевича, то давайте умножим на минуту,

и тогда я принимаю это предложение — я прочитаю этот текст. Я считаю, что для всех присутствующих коллег из "ЕДИНОЙ РОССИИ" это будет крайне полезно для дальнейшего совершенствования законодательства в области массовых мероприятий, демонстраций, шествий, пикетов и так далее. Мне кажется, это очень рациональное предложение.

**Председательствующий.** А на минуту вы что хотите умножить? (*Шум в зале.*)

**Пономарёв И. В.** На минуту? У меня сорок три поправки, и я предлагаю... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** По 41-й поправке, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Поправка номер 41 частично учтена, в этой редакции я предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 25 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 69 чел.  
Не голосовало . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Илья Владимирович Пономарёв. 55-я поправка.

**Пономарёв И. В.** Законодательное регулирование права на свободу собраний является очень сложной задачей. Чтобы наилучшим образом способствовать реализации этого права, следует учесть множество разных вопросов, как процессуальных, так и материально-правовых. Помимо этого, имеются разные подходы к регулированию свободы собраний в отношении включения положений в целый ряд различных законов, в том числе в законы о полномочиях правоохранительных органов, в Уголовный и административный кодексы и особенно в законодательство о борьбе с терроризмом, экстремизмом и... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** 55-я поправка обсуждалась предметно, в этой редакции предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 26 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 65 чел.  
Не голосовало . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Илья Владимирович Пономарёв. 56-я поправка.

**Пономарёв И. В.** Когда речь идёт о регулировании права на свободу собраний, качественно разработанное законодательство играет чрезвычайно важную роль в определении предела полномочий властей. Это означает, что для правительства и для всех участников законотворческого процесса обязательным этапом законотворчества должны быть консультации с отдельными лицами и группами, включая местные правозащитные организации, права которых затрагивает новое законодательство или поправки к уже действующим законам в этой сфере... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Федеральным законом вопрос решён, предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 26 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 67 чел.  
Не голосовало . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Илья Владимирович Пономарёв. 60-я поправка.

**Пономарёв И. В.** Базовым принципом является то, что свобода мирных собраний является одним из основных прав человека, которое может быть реализовано отдельными людьми и группами, незарегистрированными объединениями, юридическими лицами и иными видами организаций. Собрания могут служить множеству целей, в том числе чтобы продемонстрировать отличия, выразить непопулярное мнение или мнение меньшинства.

Свобода мирных собраний является важнейшим звеном в процессе сохранения и развития национальной культуры и... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** В российском законодательстве эти принципы отражаются, в частности, в Конституции России. Поправку номер 60 в этой редакции предлагаю отклонить.



**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 27 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 64 чел.  
Не голосовало . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Илья Владимирович Пономарёв. 64-я поправка.

**Пономарёв И. В.** Защита свободы мирных собраний является принципиально важным фактором для создания толерантного и плюралистического общества, в котором могут мирно существовать группы с различными убеждениями и обычаями, с различиями в образе действий. Это означает, что, хотя отдельные категории собраний могут требовать особых видов регулирования, защиты заслуживают все виды мирных собраний — как статичные, так и находящиеся в движении, а также те, которые проходят на территории государственных или частных объектов или в отдельном помещении... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Поправка обсуждалась, в этой редакции предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 28 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 61 чел.  
Не голосовало . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Илья Владимирович Пономарёв. 65-я поправка.

**Пономарёв И. В.** Поскольку право на свободу мирных собраний относится к основным правам человека, его реализацию следует по мере возможности обеспечивать без какого-либо регулирования. Всё то, что в явной форме не запрещено законом, следует считать разрешённым, и от желающих собраться не следует требовать получения разрешения на то, чтобы провести собрание. В законодательстве должна быть чётко и недвусмысленно установлена презумпция в пользу свободы собраний любых форм... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Поправка предметно обсуждалась, предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 29 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 65 чел.  
Не голосовало . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Илья Владимирович Пономарёв. 72-я поправка.

**Пономарёв И. В.** Важнейшей обязанностью государства является создание необходимых механизмов и процедур, позволяющих обеспечить реальное осуществление свободы собраний без чрезмерного бюрократического регулирования. В частности, государство обязано стремиться способствовать проведению мирных собраний в предпочтительных для их организаторов местах, защищать эти собрания, а также должно обеспечить отсутствие помех при распространении в обществе информации о предстоящих собраниях... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Норма международного акта предметно отражена в редакции ко второму чтению. В данной редакции поправку предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 30 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 68 чел.  
Не голосовало . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Илья Владимирович Пономарёв. 76-я поправка.

**Пономарёв И. В.** Любые ограничения должны быть основаны на положениях закона и должны соответствовать Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также другим международным инструментам в области прав человека, к которым присоединилось соответствующее государство. В этом отношении чрезвычайно важную роль играет чётко сформулированное законодательство, позволяющее определить

пределы допустимых полномочий для усмотрения властей. Сам закон должен соответствовать международным стандартам в области прав человека и должен... *(Микрофон отключён.)*

**Плигин В. Н.** Тема поправки предметно обсуждалась, предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 31 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 61 чел.  
Не голосовало . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Илья Владимирович Пономарёв. 84-я поправка.

**Пономарёв И. В.** Любые ограничения в отношении свободы собраний должны быть пропорциональными. В процессе достижения органами власти своих законных целей предпочтение следует отдавать мерам, предусматривающим наименьший уровень вмешательства.

Принцип пропорциональности требует, чтобы органы власти автоматически не накладывали ограничения, которые существенным образом меняют характер мероприятия. Например, не следует переносить место проведения собрания в удалённые от центра районы города или поселения... *(Микрофон отключён.)*

**Плигин В. Н.** В подготовке редакции ко второму чтению специально указано на предпочтительные места, учитывающие возможность выражения политических требований. Поправку предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Результаты покажите.

**Результаты голосования** (20 час. 32 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 69 чел.  
Не голосовало . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %  
Результат: не принято

Отклонена.

86-я поправка. Илья Владимирович Пономарёв.

**Пономарёв И. В.** Как показывает практика, любые ограничения, предусмотренные законом, имеют тенденцию к тому, что эти ограничения налагаются на все собрания без разбора и в результате не проходят проверку на пропорциональность,

так как они не учитывают конкретные обстоятельства в каждом конкретном случае. Мне кажется, что вот это положение на сто процентов описывает ситуацию в Российской Федерации со свободой митингов, шествий и манифестаций.

Мы прекрасно понимаем, что, когда мы принимаем поправки, мы должны думать... *(Микрофон отключён.)*

**Плигин В. Н.** Поправка номер 86 учтена в таблице № 1, в этой редакции предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Режим голосования включите.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 33 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 65 чел.  
Не голосовало . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Илья Владимирович Пономарёв. 94-я.

**Пономарёв И. В.** Каждый имеет право на свободу мирных собраний. При регулировании свободы собраний соответствующие органы власти обязаны не допускать дискриминации ни по какому признаку в отношении какого-либо лица или группы лиц. Свобода организовывать публичные собрания и участвовать в них должна быть на равной основе гарантирована физическим лицам, группам, незарегистрированным объединениям, юридическим лицам и иным видам организаций, представителям групп меньшинств, как этнических, национальных, так и религиозных и сексуальных, гражданам... *(Микрофон отключён.)*

**Плигин В. Н.** В этой редакции предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 34 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 53 чел.  
Не голосовало . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Илья Владимирович Пономарёв. 95-я.

**Пономарёв И. В.** Орган, отвечающий за принятие решения об администрировании свободы собраний, должен обеспечить достаточный доступ общественности к достоверной ин-

формации о порядке его работы. Организаторы публичных собраний и те лица, на права и свободы которых собрание может оказать непосредственное влияние, должны иметь возможность устного или письменного обращения напрямую в выборный административный орган.

Административные процедуры должны быть реализованы в прозрачном виде и предусматривать справедливую... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Поправки, аналогичные 95-й, отклонялись, предлагаем и её отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (20 час. 35 мин. 16 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	61 чел. . . . . 13,6 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	63 чел.
Не голосовало . . . . .	387 чел. . . . . 86,0 %
Результат: не принято	

Отклонена.

Илья Владимирович Пономарёв. 110-я.

**Пономарёв И. В.** Административные органы должны выполнять свои правовые обязанности и нести ответственность за любое их невыполнение, как процедурное, так и по существу. Эта ответственность должна определяться согласно принципам административного права и судебного контроля, касающиеся злоупотреблений властью.

Законные основания для ограничений должны быть установлены международными инструментами в области прав человека. В национальное законодательство не следует вводить дополнительные основания для каких бы то ни было ограничений... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** В этой редакции предлагаю отклонить 110-ю поправку.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (20 час. 36 мин. 08 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	67 чел. . . . . 14,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	67 чел.
Не голосовало . . . . .	383 чел. . . . . 85,1 %
Результат: не принято	

Отклонена.

Илья Владимирович Пономарёв. 114-я.

**Пономарёв И. В.** Обратите внимание, коллеги, этот пункт очень важен: собрания являются таким же законным способом использования публичного пространства, как и торговля, движение транспорта или пешеходов. Это соображение должно быть положено в основу любого законодательного регулирования и должно определять ограничения, которые оно накладывает на организаторов митингов. То есть когда мы сейчас в нашем законодательстве говорим о препятствиях для движения пешеходов и так далее, мы впрямую противоречим... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Поправка номер 114 учтена в редакции поправки 4 в таблице № 1, в этой редакции предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 37 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 63 чел.  
Не голосовало . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Илья Владимирович Пономарёв. 115-я.

**Пономарёв И. В.** Ещё один ключевой пункт: собрания проводятся для выражения общего мнения их участников, в том числе меньшинств, и для доведения до общественности определённых идей и посланий. В этой связи введение ограничений как визуального, так и звукового содержания должно быть существенно затруднено для властей, и их следует применять только при наличии неизбежной угрозы насилия. Всё наше законодательство реализовано в прямо противоположном виде, предусматривает крайне... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Нормы законодательства совпадают с европейским опытом, поправку номер 115 в этой редакции предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (20 час. 38 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 66 чел.  
Не голосовало . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Поправка номер 121. Илья Владимирович Пономарёв.

**Пономарёв И. В.** В силу самой природы власти в распоряжении административного органа имеется широкий спектр ограничений, которые он может применять и которые могут не влиять на содержание послания участников акции. Таким образом, если применяются какие-либо ограничения в отношении времени, места или порядка проведения собрания, должна быть предусмотрена разумная альтернатива, которая удовлетворяет требованиям организаторов митинга и которая получена в результате разумного общественного компромисса. Это ещё одно положение... *(Микрофон отключён.)*

**Плигин В. Н.** 121-ю поправку неоднократно обсуждали, предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (20 час. 39 мин. 01 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	59 чел. . . . . 13,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . .	62 чел.
Не голосовало . . . . .	388 чел. . . . . 86,2 %
Результат: не принято	

Отклонена.

Илья Владимирович Пономарёв. Поправка номер 125.

**Пономарёв И. В.** Следует иметь в виду, что публичные собрания проводят с целью доведения идей и посланий до сведения конкретного лица, группы или организации, поэтому общее правило регулирования проведения собраний заключается в том, что следует способствовать проведению собраний в пределах видимости и слышимости их целевых аудиторий, а не организовывать их в тех или иных резервациях, специально для этого предназначенных. Это европейское уложение о свободе собраний... *(Микрофон отключён.)*

**Плигин В. Н.** Предлагаемые нормы по выделению мест для публичных дискуссий полностью учитывают европейскую норму. 125-я поправка частично учтена в редакции поправки номер 4 и таблицы № 1, спасибо в этой части за сотрудничество.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (20 час. 40 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 67 чел.  
Не голосовало . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Илья Владимирович Пономарёв. Поправка номер 129.

**Пономарёв И. В.** Международное право в области прав человека требует, чтобы в национальном законодательстве не содержалось требования подачи предварительного уведомления о собрании. В открытом обществе многие типы собраний не требуют вообще какого бы то ни было государственного регулирования. Предварительное уведомление должно требоваться лишь в тех случаях, когда его цель заключается в предоставлении государственным органами возможности провести подготовку, необходимую для содействия... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Не буду дискутировать по статьям международного акта, поскольку это достаточно подробная и предметная работа. Что касается 129-й поправки, то в этой редакции предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (20 час. 41 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 67 чел.  
Не голосовало . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Поправка номер 136. Илья Владимирович Пономарёв.

**Пономарёв И. В.** Любое национальное законодательство по вопросу уведомлений должно требовать от организатора собрания подачи уведомления о намерениях, а не просьбы о разрешении на проведение мероприятия. При этом процесс подачи уведомления не должен быть обременительным или бюрократичным, он не должен далеко отстоять от даты собрания, следует предусмотреть лишь время до заявленной даты, достаточное для того, чтобы государственные органы имели возможность провести подготовку мероприятия в тех случаях, когда это требуется... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Идея поправки номер 136 учтена в редакции законопроекта. Просим отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.



Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (20 час. 42 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 64 чел.  
Не голосовало . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Поправка номер 140. Илья Владимирович Пономарёв.

**Пономарёв И. В.** Вот положение, которое прямо противоречит тому, что мы сегодня принимаем: если законодательство требует подачи предварительного уведомления, в его положениях должен быть прямо предусмотрен отказ от этого требования в тех случаях, когда подача такого уведомления оказывается невозможной с практической точки зрения, например, когда невозможно уложиться в установленный законом срок. Власти всегда должны обеспечивать защиту любого стихийного собрания, содействовать его проведению при условии сохранения его мирного характера. То есть такие акции... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Текст поправки неоднократно обсуждался, в этой редакции предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (20 час. 43 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 68 чел.  
Не голосовало . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Поправка номер 145. Илья Владимирович Пономарёв.

**Пономарёв И. В.** В случае поступления нескольких уведомлений о проведении не связанных друг с другом собраний в одном и том же месте в одно и то же время власти должны предпринять усилия для обеспечения проведения их всех наилучшим возможным способом. Запрещение публичного собрания лишь на основании того факта, что кто-то подал заявку раньше, будет считаться непропорциональным решением, если они оба могли бы быть проведены в указанном месте.

Принцип недискриминации требует, чтобы... *(Микрофон отключён.)*

**Плигин В. Н.** Идея поправки номер 145 обсуждалась, предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (20 час. 44 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 63 чел.  
Не голосовало . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Илья Владимирович Пономарёв. Поправка номер 149.

**Пономарёв И. В.** Административные органы должны следить за тем, чтобы процесс принятия решений о проведении собраний был открытым и чтобы по нему давались чёткие объяснения должностными лицами. Этот процесс должен включать справедливую, объективную и понятную обществу оценку всей имеющейся информации касательно проведения массового мероприятия. О любых ограничениях, налагаемых на собрание, необходимо немедленно в письменном виде сообщать его организаторам, объяснив детально причину каждого ограничения. Такие решения... *(Микрофон отключён.)*

**Плигин В. Н.** Идея обсуждалась, предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования, пожалуйста.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (20 час. 44 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 65 чел.  
Не голосовало . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Илья Владимирович Пономарёв. Поправка номер 150.

**Пономарёв И. В.** Право на эффективное средство правовой защиты организаторов влечёт за собой право на обжалование по существу любого ограничения в отношении собрания. Изначально существующая возможность административного обжалования может не только снизить нагрузку на суды впоследствии, но и помочь установлению более конструктивных отношений между органами власти и общественностью. Однако, если результат такого рода проверки не удовлетворяет заявителя, должен существовать механизм быстрой подачи апелляции... *(Микрофон отключён.)*

**Плигин В. Н.** 150-я поправка находится в таблице отклонённых, вместе с тем её отдельные идеи учтены в редакции поправки номер 17 из таблицы № 1. Предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 45 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 60 чел.  
Не голосовало . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Илья Владимирович Пономарёв. 151-я поправка.

**Пономарёв И. В.** Ещё одно положение, впрямую противоречащее принимаемому сегодня законопроекту: органам публичной власти следует брать на себя все затраты, связанные с обеспечением достаточного уровня безопасности, включая управление скоплениями людей и перераспределение транспортных потоков. Государство не должно взимать никаких дополнительных денежных сборов за надлежащее обеспечение охраны порядка во время собрания. От организаторов некоммерческих собраний не следует требовать каких-либо взносов, в том числе страхования гражданской ответственности... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Это полностью отражено в российском законодательстве, никакие дополнительные сборы не берутся, хотя международная практика другая. Идея поправки учтена.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 46 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 67 чел.  
Не голосовало . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Илья Владимирович Пономарёв. 152-я поправка.

**Пономарёв И. В.** Действия по охране порядка при проведении собраний должны соответствовать принципам прав человека — законности, необходимости, пропорциональности и недискриминации, и в ходе этих действий должны соблюдаться соответствующие нормы в области защиты прав человека. В частности, у государства имеется позитивная обязанность

принимать необходимые разумные меры, позволяющие проводить мирные собрания без опасений, что их участники могут подвергнуться физическому насилию с какой бы то ни было стороны. Органы... *(Микрофон отключён.)*

**Плигин В. Н.** Поправка обсуждалась, предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 47 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . .	61 чел. . . . .	13,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	61 чел.	
Не голосовало . . . . .	389 чел. . . . .	86,4 %

Результат: не принято

Отклонена.

Илья Владимирович Пономарёв. 157-я поправка.

**Пономарёв И. В.** Органы охраны правопорядка должны самостоятельно, не перекладывая эту функцию на организаторов, защищать участников мирного собрания от любого лица или группы лиц, в том числе от агентов-provokаторов и от участников собраний, не согласных с целями данного собрания, которые пытаются каким-либо способом сорвать данное мероприятие или затруднить его проведение. Опять-таки в нашем законодательстве вектор направления совершенно другой — эта функция перекладывается на... *(Микрофон отключён.)*

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, цитируемые тексты не соотносятся с текстом поправок; поправку номер 157 предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 48 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . .	69 чел. . . . .	15,3 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	70 чел.	
Не голосовало . . . . .	380 чел. . . . .	84,4 %

Результат: не принято

Отклонена.

162-я поправка. Илья Владимирович Пономарёв.

**Пономарёв И. В.** Национальное законодательство должно регулировать порядок применения силы. В его положениях должны быть указаны обстоятельства, оправдывающие такие меры (в том числе должны содержаться требования о достаточных предварительных предупреждениях), оно также должно регламентировать приемлемый уровень применения силы

в ответ на различные виды угроз. Государственным органам следует разработать ряд соответствующих мер реагирования, обеспечивающих дифференцированное и пропорциональное применение силы... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Поправка обсуждалась, предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 49 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . .	64 чел. . . . .	14,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	64 чел.	
Не голосовало . . . . .	386 чел. . . . .	85,8 %

Результат: не принято

Отклонена.

Илья Владимирович Пономарёв. 163-я поправка.

**Пономарёв И. В.** Если применение силы не было напрямую предписано законом или имело место чрезмерное использование силы, не соответствующее конкретным обстоятельствам, то сотрудники правоохранительных органов должны в первую очередь привлекаться к гражданско-правовой или к уголовной, а также к дисциплинарной ответственности. Сотрудников правоохранительных органов следует также привлекать к ответственности за бездействие в ситуации, когда их вмешательство могло бы предотвратить чрезмерное применение силы другими сотрудниками... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Поправку номер 163 предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 50 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . .	62 чел. . . . .	13,8 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	63 чел.	
Не голосовало . . . . .	387 чел. . . . .	86,0 %

Результат: не принято

Отклонена.

170-я поправка. Илья Владимирович Пономарёв.

**Пономарёв И. В.** Тоже очень важная вещь, которая показывает дух европейского законодательства: в случае поступления жалобы о причинении тяжкого вреда здоровью или тем более смерти какого-либо лица в результате действий сотрудников правоохранительных органов должно быть проведено в приоритетном порядке эффективное, независимое и быстрое расследование. То есть европейское законодательство подразу-

мевают приоритетную защиту участников массовых митингов и... (Микрофон отключён.)

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, в той редакции, в которой поправка была внесена Ильёй Владимировичем, я предлагаю её отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 51 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 58 чел.  
Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Результат: не принято

Илья Владимирович Пономарёв. 174-я поправка.

**Пономарёв И. В.** Ещё одна норма, которой впрямую противоречит данный законопроект: организаторов собраний не следует привлекать к ответственности за невыполнение ими своих обязанностей при условии, что они прилагали разумные усилия к их выполнению. Организаторов собраний, в частности, не следует привлекать к ответственности за действия отдельных участников собрания, лиц, не участвовавших в собрании, или за действия провокаторов, участники сами должны нести персональную ответственность за любое правонарушение с их стороны или за невыполнение... (Микрофон отключён.)

**Плигин В. Н.** Поправка номер 174 не имеет отношения к цитируемой норме, предлагаю поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 52 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 66 чел.  
Не голосовало . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Результат: не принято

Отклонена.

178-я поправка. Илья Владимирович Пономарёв, пожалуйста.

**Пономарёв И. В.** Рекомендуются поощрять организаторов собраний к привлечению специальных распорядителей — ну, у нас они обычно дружинниками называются, — которые помогают проводить мероприятия, обеспечивают соблюдение законных ограничений и заменяют тем самым сотрудников правоохранительных органов. Распорядители должны быть легко

различимы среди участников. Они не обладают при этом полномочиями сотрудников правоохранительных органов и не должны применять силу, но они должны взаимодействовать с участниками собрания путём убеждения во имя соблюдения общественного порядка... *(Микрофон отключён.)*

**Плигин В. Н.** Поправка номер 178 частично учтена в редакции поправки номер 4 из таблицы № 1, в этой редакции предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (20 час. 53 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 65 чел.  
Не голосовало . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Илья Владимирович Пономарёв. 232-я поправка.

**Пономарёв И. В.** Независимый мониторинг публичных собраний должен быть основой разрешения конфликтных ситуаций и источником информации о поведении участников собраний и сотрудников правоохранительных органов. Эта информация должна быть использована в ходе общественной дискуссии и может также стать основой для любых расследований и исследований возможных нарушений правопорядка в ходе проведения массового мероприятия.

Неправительственные организации и... *(Микрофон отключён.)*

**Плигин В. Н.** В этой редакции поправку предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 54 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 60 чел.  
Не голосовало . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Илья Владимирович Пономарёв. 236-я поправка.

**Пономарёв И. В.** В тексте руководящих принципов, который я зачитывал, термину "право на свободу мирных собраний" отдаётся предпочтение по сравнению с термином "право

на мирные собрания". Этим подчёркивается тот факт, что в основе любого права на собрание лежит более фундаментальное понятие свободы. Именно этим определяются наши многочисленные поправки, связанные с изменением самого названия законопроекта, который мы сегодня рассматриваем... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** В этой редакции поправку предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 55 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 60 чел.  
Не голосовало . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Илья Владимирович Пономарёв. 240-я поправка.

**Пономарёв И. В.** Свобода мирных собраний является одним из основных прав человека, которое может быть реализовано физическими лицами и группами, незарегистрированными объединениями, юридическими лицами и иными видами организаций. Именно свобода является основой реальной демократии, а не парламентские методы — именно уличные методы, массовые мероприятия. Содействие государства участию в мирных собраниях помогает обеспечить всем членам общества возможность выражать своё мнение, которое они разделяют с другими людьми, и является... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Текст поправки неоднократно обсуждался, предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 56 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 68 чел.  
Не голосовало . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Илья Владимирович Пономарёв. 244-я поправка.

**Пономарёв И. В.** Мирные собрания могут служить различным целям, в том числе выражению взглядов и защите общих интересов, выражению протеста, пикетированию и проведению



праздников. Реализация свободы мирных собраний имеет не только символическое, но и практическое значение: она является важнейшим звеном в процессе сохранения и развития национальной культуры и сохранения идентичности институтов гражданского общества. Другие права и свободы должны дополнять, а не ограничивать свободу.. (Микрофон отключён.)

**Плигин В. Н.** Похожие поправки отклонены, предлагаю отклонить и 244-ю поправку.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 57 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 66 чел.  
Не голосовало . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Илья Владимирович Пономарёв. 249-я поправка.

**Пономарёв И. В.** Защита права на свободу собраний способствует реализации как социальных, так и экономических прав граждан, а также "прав третьего поколения". Все те, кто стремится защищать и продвигать социально-экономические интересы и вопросы развития общества, могут также опираться на право на объединение, признанное в статье 5 Европейской социальной хартии и в Конвенции № 87 Международной организации труда о свободе объединений и защите права на объединение.. (Микрофон отключён.)

**Плигин В. Н.** Текст поправки, аналогичный тексту поправки номер 249, обсуждался и был отклонён. Предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 58 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 70 чел.  
Не голосовало . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Илья Владимирович Пономарёв. 261-я поправка.

**Пономарёв И. В.** Указанные в данном документе источники права входят в число наиболее важных договоров, к которым обращается Европейский союз в процессе оценки национального законодательства. Международные и региональные нормы

в области свободы собраний должны быть основаны главным образом на положениях двух правовых инструментов — Международного пакта о гражданских и политических правах и Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также протоколов к ним. Американская... *(Микрофон отключён.)*

**Плигин В. Н.** Текст поправки неоднократно обсуждался, 261-ю поправку предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 58 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . .	64 чел. . . . .	14,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	64 чел.	
Не голосовало . . . . .	386 чел. . . . .	85,8 %

Результат: не принято

Отклонена.

Илья Владимирович Пономарёв. Поправка номер 262.

**Пономарёв И. В.** Любое национальное законодательство о свободе собраний должно предоставлять широкие возможности для защиты свободы этих собраний и ограничительно определять лишь те виды собраний, для которых может быть оправданно регулирование. Невозможно преувеличить значение того факта, что в открытом обществе многие виды собраний не требуют никакого официального регулирования. Положения конкретных национальных законов могут служить в качестве руководства для принятия решений муниципальными органами... *(Микрофон отключён.)*

**Плигин В. Н.** Текст поправки касается других вопросов, которые неоднократно обсуждались; поправку номер 262 предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 59 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . .	67 чел. . . . .	14,9 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	68 чел.	
Не голосовало . . . . .	382 чел. . . . .	84,9 %

Результат: не принято

Отклонена.

Илья Владимирович Пономарёв. 266-я поправка.

**Пономарёв И. В.** Любые национальные законы не должны препятствовать или ограничивать реализацию конституционного права на мирные собрания, они должны быть направле-

ны на развитие, обеспечение и защиту этого права, и в связи с этим чрезвычайно важно, чтобы в рамках конкретного закона не создавалась чрезмерно бюрократическая система, стремящаяся регулировать вопросы, которые в этом регулировании не нуждаются.

Это просто прямое описание нашего нынешнего законопроекта!.. (Микрофон отключён.)

**Плигин В. Н.** Текст 266-й поправки не касается приведённой выше цитаты. Предлагаю поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (21 час. 00 мин. 41 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	63 чел. . . . . 14,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	63 чел.
Не голосовало . . . . .	387 чел. . . . . 86,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Илья Владимирович Пономарёв. 270-я поправка.

**Пономарёв И. В.** Национальное законодательство, регулирующее свободу собраний, должно соответствовать международным инструментам, ратифицированным данным государством. (Напоминаю, что Российская Федерация к тому, что я читаю, присоединилась.) Разработка, толкование и применение национального законодательства должны соответствовать международным и региональным стандартам и учитывать имеющийся положительный, и в том числе международный, опыт. Применение таких законов должно быть основано на наличии беспристрастных и соответствующим образом обученных... (Микрофон отключён.)

**Плигин В. Н.** Текст поправки обсуждался, предлагаю отклонить поправку.

**Председательствующий.** Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (21 час. 01 мин. 33 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	61 чел. . . . . 13,6 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	62 чел.
Не голосовало . . . . .	388 чел. . . . . 86,2 %

Результат: не принято

Отклонена.

Илья Владимирович Пономарёв. 274-я поправка.

**Пономарёв И. В.** Ещё один кусок, касающийся нынешней ситуации.

Принцип верховенства права требует правовой стабильности и предсказуемости. Поправки и дополнения, которые вносятся в национальные законы по следам конкретных событий, нередко приводят к частичным или мелким деформациям законодательства, которые оказывают пагубное влияние на защиту прав и на общую согласованность правовой базы. Лица, участвующие в подготовке таких законопроектов, не должны опираться на конкретные события... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Текст поправки обсуждался, поправку предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю поправку на голосование. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 02 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 62 чел.  
Не голосовало . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Илья Владимирович Пономарёв. Поправка 278.

**Пономарёв И. В.** При подготовке законопроектов лица, осуществляющие законотворчество, должны всегда консультироваться с теми, кто наиболее тесно связан с непосредственным применением разрабатываемого ими закона, и с другими заинтересованными лицами и группами, в том числе с местными правозащитными организациями. Такие консультации следует рассматривать в качестве неотъемлемой части процесса законотворчества. В этом отношении было бы полезным законодательно обязать административные органы анализировать практику... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Текст поправки не относится к цитируемой норме, предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 03 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 64 чел.  
Не голосовало . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

279-я поправка. Илья Владимирович Пономарёв.

**Пономарёв И. В.** Необходимо, чтобы лица, которые участвуют в разработке и применении законов о свободе собраний, с должным вниманием относились к взаимосвязи между правами и свободами, изложенными в различных международных и региональных документах. Наложение ограничений на свободу мирных собраний посягает на право на свободу объединений, свободу выражения мнения и свободу мысли, совести и вероисповедания. Если возникают проблемы, связанные с этими правами, вопросы по существу следует рассматривать с точки зрения... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Текст поправки аналогичен тексту неоднократно отклонённых поправок, предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (21 час. 04 мин. 20 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	71 чел. . . . . 15,8 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	72 чел.
Не голосовало . . . . .	378 чел. . . . . 84,0 %
Результат: не принято	

Поправка отклонена.

Илья Владимирович Пономарёв. 280-я поправка.

**Пономарёв И. В.** Необходимость целостного подхода к свободе собраний подчеркнута также в положениях о недопустимости уничтожения прав, содержащихся в международных соглашениях. Например, участники публичных собраний, ведущие пропаганду национальной, расовой или религиозной вражды, которая является призывом к дискриминации, должны лишаться таких прав. В то же самое время никто не может быть признан виновным в совершении какого-либо уголовного или административного преступления вследствие какого-либо действия или упущения... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Поправку предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 05 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 67 чел.  
Не голосовало . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Илья Владимирович Пономарёв. 291-я поправка.

**Пономарёв И. В.** Право на свободу мирных собраний защищает целый ряд различных действий, в том числе собрания, проходящие в одном месте, как то: публичные встречи, массовые акции, флешмобы, митинги, сидячие демонстрации, пикеты, — а также собрания, предусматривающие движение участников, а именно парады, шествия, похоронные процессии, передвижение паломников, автоколонны и так далее. Этот список не является исчерпывающим, и в национальном законодательстве следует максимально широко определить все типы собраний... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Текст поправки неоднократно обсуждался, поправку предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 06 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 65 чел.  
Не голосовало . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Результат: не принято

Отклонена поправка.

295-я поправка. Илья Владимирович Пономарёв.

**Пономарёв И. В.** По определению собрание требует присутствия по меньшей мере двух человек. Тем не менее лицам, выступающим с индивидуальными протестами и пользуясь своими правами на свободу выражения мнения в индивидуальном порядке, если физическое присутствие этого лица является неотъемлемой частью такого выражения мнения, следует обеспечивать такую же защиту, как и тем, которые собираются вместе для проведения собрания.

Это касательно регулирования проведения одиночных пикетов... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Поправку предлагаю отклонить: она уже обсуждалась.

**Председательствующий.** Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 06 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 67 чел.  
Не голосовало . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Результат: не принято

Отклонена.

299-я поправка. Илья Владимирович Пономарёв.

**Пономарёв И. В.** Ещё один момент касательно регулирования вот этих наших круглосуточных собраний: вопрос о том, с какого момента такое собрание не может рассматриваться как временное присутствие, должен решаться в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств, тем не менее общий критерий заключается в том, что участникам собрания должны быть предоставлены достаточные возможности для выражения своих взглядов в том режиме, который они считают целесообразным... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Текст аналогичных поправок обсуждался, поправку номер 299 предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 07 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 64 чел.  
Не голосовало . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Илья Владимирович Пономарёв. 329-я поправка.

**Пономарёв И. В.** Ещё одна вещь, касающаяся такого рода акций, как та, которая проходила на Чистопрудном бульваре: в тех случаях, когда собрание не приводит к неудобствам для других лиц либо приводит к незначительным неудобствам, органы власти должны пропорционально происходящему использовать менее строгий критерий для определения понятия "временное" и разрешать те форматы, которые удобны и считаются целесообразными организаторами акций... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Текст поправки обсуждался, предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (21 час. 08 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 57 чел.  
Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Результат: не принято

Отклонена поправка.  
333-я поправка. Илья Владимирович Пономарёв.

**Пономарёв И. В.** На самом деле дальше в этом тексте приводится целый ряд конкретных примеров, каким образом национальные законодательства разных стран трактуют подобные круглосуточные акции. Печально и унижительно для нашей страны, что власти и Казахстана, и Азербайджана, и Армении, и Турции имеют более демократичные режимы, чем тот, который мы устанавливаем сегодня вот этими возмутительными поправками... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, поправка неоднократно обсуждалась. Я хотел бы напомнить, может быть, в качестве разрядки, что речь идёт о том, что нужно установить штрафные санкции в зависимости от среднерыночной стоимости полицейской дубинки. Мы это уже обсуждали, предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Режим голосования включите, пожалуйста.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 09 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Голосовало . . . . . 58 чел.  
Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Результат: не принято

Отклонена.

344-я поправка. Илья Владимирович Пономарёв.

**Пономарёв И. В.** Положение, которое касается задержания сегодня на улице, у Государственной Думы, более семидесяти человек: здания и сооружения, которые должны быть доступными для публики, — находящиеся как в государственной собственности, так и в частной, как занимаемые органами государственной власти, так и стадионы и исторические здания, — следует рассматривать в качестве законных мест для проведения публичных собраний, где люди должны быть защищены особым правом на свободу собраний и выражение публичного мнения... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Поправку предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.



Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 10 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 70 чел.  
Не голосовало . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Илья Владимирович Пономарёв. 351-я поправка.

**Пономарёв И. В.** Право на свободу мирных собраний должно быть предусмотрено также и в отношении собраний, проходящих на территории частных владений, несмотря на то что использование частной собственности для проведения собраний ставит вопросы, отличающиеся от тех, которые возникают в связи с использованием общественной собственности. Владельцы частной собственности могут по своему усмотрению ограничивать доступ к своим владениям, однако не допускается тенденция к приватизации публичного пространства, что должно иметь серьёзные последствия для... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Предыдущая поправка была частично учтена, данную, 351-ю, предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку номер 351.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 11 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 68 чел.  
Не голосовало . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Результат: не принято

Поправка не принимается.

И последняя из предложенных Ильёй Владимировичем поправок, 354-я.

**Пономарёв И. В.** И наконец, ещё одно, с чем мы постоянно сталкиваемся: никакая градостроительная деятельность, никакие архитектурные проекты, ремонтные работы не должны быть причиной ограничения доступа к общественным местам, нельзя делать их недоступными для проведения свободных собраний. Перекрытие доступа к таким местам может представлять собой косвенное ограничение свободы собраний, оно должно определяться заранее на основании предварительной широкой общественной дискуссии... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Проблема, изложенная в поправке, неоднократно обсуждалась, предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 12 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 63 чел.  
Не голосовало . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Илья Владимирович, спасибо за комментарии к внесённым вами поправкам.

Далее следуют поправки, предложенные Вадимом Георгиевичем Соловьёвым. Но прежде по ведению — Сергей Михайлович Миронов.

**Миронов С. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, в зале фактически находится сто сорок один человек. Я не думаю, что сейчас у вас на руках около трёхсот доверенностей. Мне представляется, что, когда мы дойдём до голосования, оно будет незаконным, потому что нет реального кворума. Прошу проверить, прояснить эту ситуацию.

**Председательствующий.** Сергей Михайлович, мы однажды проверяли и удостоверились, что доверенностей достаточное количество.

По ведению — Александр Дмитриевич Куликов.

**Куликов А. Д., фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич. Уважаемый председатель, должен сказать, что тот порядок рассмотрения вопросов, который был принят, я не могу не расценивать как открытое глумление над правами депутатов Государственной Думы, над ораторами и теми, кто слушает. Я полагаю, что нужно немедленно это изменить, в противном случае можно констатировать, что правящее большинство открыто выступило против конституционного права депутатов рассматривать вопрос по существу и так, как требуется. Это недопустимо для парламента, это нарушает Конституцию — я не припомню такого ни при Ельцине, ни при раннем Путине! Это индикатор, показатель наступления реакции в стране в таком случае! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** По ведению — Геннадий Владимирович Гудков.

**Гудков Г. В.** Сергей Евгеньевич, уважаемый, я дважды поднимал вопрос о том, что нарушен Регламент, я просто хочу понять ответы уважаемого председательствующего и регла-

ментного комитета. Ещё раз чётко говорю, что статья 123 нашего Регламента, части седьмая, восьмая и девятая, обязывает нас голосовать по каждой принятой поправке, вынесенной на отдельное голосование, по каждой отклонённой поправке, вынесенной на отдельное голосование, и даже по тем поправкам, по которым не принято решение профильным комитетом, по каждой всё равно отдельно голосовать, даже если они не озвучиваются авторами. Я прошу дать мне ответ, почему мы нарушаем Регламент и почему мы не пытаемся исправить эту ситуацию! Дайте мне, пожалуйста, ответ — я хочу понять! Я в третий раз поднимаю этот вопрос!

**Председательствующий.** Уважаемый Геннадий Владимирович, дважды Ильдар Нуруллович Габдрахманов отвечал на ваш вопрос.

По ведению — Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я думаю, что мы очень терпеливо, в соответствии с Регламентом рассматриваем вопрос, который касается безопасности граждан России, и что бы вы ни говорили, уважаемые оппозиционеры, мы сегодня здесь для того, чтобы решить вопрос в пользу граждан.

А то, что господин Миронов долго отсутствовал, а теперь пришёл, фотографирует и делает нам замечания, выглядит просто неприлично! (*Шум в зале, выкрики. Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Переходим к поправкам, предложенным депутатом Соловьёвым Вадимом Георгиевичем.

Поправка номер 4.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Соловьёв В. Г.** Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается поправка номер 4, её текст находится у вас на руках.

Кроме того, уважаемый господин председатель, обращаю ваше внимание на то обстоятельство, что в зале заседаний Государственной Думы отсутствует более восьмидесяти депутатов от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Они находились утром и после обеда в зале, однако ушли с заседания... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Аналогичные поправки неоднократно обсуждались, предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 16 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 146 чел. . . . . 32,4 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 149 чел.  
Не голосовало . . . . . 301 чел. . . . . 66,9 %  
Результат: не принято

Не принята.

Поправка номер 17. Депутат Соловьёв.

**Соловьёв В. Г.** Продолжу своё выступление. (*Шум в зале.*)

Эти депутаты ушли без уважительной причины (уважительные причины перечислены в статье 44 нашего Регламента), кроме того, никаких доверенностей они не писали. Считаю, что голосование за них других депутатов ведёт к признанию этого закона нелегитимным по процедурным основаниям. В связи с этим прошу комиссию по этике, комитет по Регламенту представить нам их доверенности... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Этот комментарий не относится к поправке. Поправку прошу отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку номер 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 17 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 152 чел. . . . . 33,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 152 чел.  
Не голосовало . . . . . 298 чел. . . . . 66,2 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Поправка номер 26. Депутат Соловьёв Вадим Георгиевич.

**Соловьёв В. Г.** Прошу комиссию по этике, комитет по Регламенту представить нам их доверенности, а также прошу председательствующего провести перерегистрацию депутатов. (*Микрофон отключён. Сильный шум, гул в зале.*)

**Плигин В. Н.** Предлагаем отклонить поправку.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку номер 26. (*Шум в зале.*)

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 18 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 144 чел. . . . . 32,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 145 чел.  
Не голосовало . . . . . 305 чел. . . . . 67,8 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Поправка номер 49. Вадим Георгиевич Соловьёв, пожалуйста. *(Шум в зале.)*

**Соловьёв В. Г.** Отсутствие в зале заседаний восьмидесяти депутатов от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" даёт нам все основания обжаловать принятие этого закона в том числе и в Конституционный Суд Российской Федерации, а также апеллировать к российской и международной общественности по поводу грубейшего нарушения Регламента Государственной Думы при принятии важнейшего закона, затрагивающего интересы граждан Российской Федерации. *(Микрофон отключён.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, я прошу не перебивать и дать возможность нашему коллеге-депутату прокомментировать свою поправку!

Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Текст поправки неоднократно обсуждался. Автор говорит не в связи с поправкой, я предлагаю поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование данную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 19 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 153 чел. . . . . 34,0 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 158 чел.  
Не голосовало . . . . . 292 чел. . . . . 64,9 %  
Результат: не принято

Отклонена.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По ведению — депутат Габдрахманов.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хочу напомнить статью 52 Регламента, где говорится, что выступающий не должен отклоняться от темы выступления и что председательствующий ему об этом напоминает, предупреждает его, а при повторном отклонении от темы вправе лишить его слова. В связи с этим я предлагаю, если

автор поправки снова будет при обосновании поправки говорить не по существу, не предоставлять ему слова.

**Председательствующий.** Поправка номер 101. Депутат Соловьёв Вадим Георгиевич.

**Соловьёв В. Г.** Я хочу уважаемому Ильдару Нурулловичу напомнить часть четвёртую статьи 44 Регламента, в которой чётко перечислены причины возможного отсутствия в зале заседаний Думы. Ему лучше всех известно об этой статье, и он должен нам доложить о том, кто сегодня отсутствует в зале заседаний без уважительной причины. Я настаиваю категорически!.. *(Сильный шум, гул в зале.)* Настаиваю категорически! *(Сильный шум в зале.)*

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Текст комментария не имеет отношения к поправке, поправку номер 101 предлагаю отклонить. *(Сильный шум в зале.)*

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку номер 101.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 21 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 156 чел. . . . . 34,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 156 чел.  
Не голосовало . . . . . 294 чел. . . . . 65,3 %  
Результат: не принято

Отклонена поправка.

Поправка номер 103. Вадим Георгиевич Соловьёв.

**Соловьёв В. Г.** Уважаемый господин председатель, я ещё раз обращаю ваше внимание на то обстоятельство, что в зале заседаний Государственной Думы отсутствуют более восьмидесяти депутатов от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Они находились утром и после обеда в зале, однако ушли с заседания без уважительных причин, которые предусмотрены статьёй 44 нашего Регламента. Кроме того, никаких доверенностей они не писали. *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Поправку номер 103 предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование 103-ю поправку.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 22 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 158 чел. . . . . 35,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 159 чел.  
Не голосовало . . . . . 291 чел. . . . . 64,7 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Уважаемый Вадим Георгиевич, я вас прошу комментировать предложенные вами поправки. Поправка номер 104.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Соловьёв В. Г.** Уважаемые коллеги, поправка номер 104 находится у вас на руках, поэтому нет смысла повторять её содержание, так как, по заверению представителя нашего комитета господина Плигина, все вы с ней хорошо ознакомились. Считаю, что голосование за тех депутатов, которые отсутствуют в зале заседаний, ведёт к тому, чтобы считать этот закон нелегитимным по процедурным... *(Микрофон отключён. Оживление в зале.)*

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Традиционная мания величия любого автора: он думает, что его читают! *(Шум, оживление в зале, смех, аплодисменты.)*

Поправку номер 104 предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку номер 104.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 23 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 154 чел.  
Не голосовало . . . . . 296 чел. . . . . 65,8 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Поправка номер 107. Вадим Георгиевич Соловьёв, пожалуйста.

**Соловьёв В. Г.** В связи с тем что, как я понял из замечаний господина Плигина, никто эту поправку не читал, я предлагаю сейчас взять в руки документ и прочитать её. *(Оживление в зале.)*

Кроме того, обращаю ваше внимание на то обстоятельство, что в зале заседаний Государственной Думы отсутствует более восьмидесяти депутатов от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ"... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Поправку номер 107 предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку номер 107.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 24 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 174 чел. . . . . 38,7 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 176 чел.  
Не голосовало . . . . . 274 чел. . . . . 60,9 %  
Результат: не принято

Отклонена.

133-я поправка. Вадим Георгиевич Соловьёв.

**Соловьёв В. Г.** Текст поправки номер 133 тоже находится у вас на руках, нет смысла его комментировать.

Я хочу сказать, что мы внимательно составили список отсутствующих в зале депутатов и передадим его, естественно, в комитет по Регламенту, в комиссию по этике, для того чтобы были приняты соответствующие решения по этому вопросу. *(Микрофон отключён.)*

**Плигин В. Н.** Текст заявления не относится к поправке, поправку предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 25 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 178 чел. . . . . 39,6 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 184 чел.  
Не голосовало . . . . . 266 чел. . . . . 59,1 %  
Результат: не принято

Поправка не принята.

Поправка номер 189. Вадим Георгиевич Соловьёв, я ещё раз обращаю ваше внимание на то, что вы должны комментировать текст своей поправки.

**Соловьёв В. Г.** Уважаемые коллеги, 189-я поправка находится перед вами, вы её читали, и я хочу сказать о том, что она имеет чрезвычайно важное значение для этого вопроса, в связи с тем что мы здесь добавляем, что обязательные работы должны обязательно назначаться судом. Это имеет очень... *(Микрофон отключён.)*



**Плигин В. Н.** Идея поправки, несомненно, получила отражение в тексте законопроекта. В этой редакции я предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 26 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %  
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 150 чел.  
Не голосовало . . . . . 300 чел. . . . . 66,7 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.  
Вадим Георгиевич Соловьёв — по поправке номер 198.  
Спасибо, что вы перешли к комментарию поправок.

**Соловьёв В. Г.** Уважаемые коллеги, поправка номер 198 касается вопроса, связанного со сроками назначения обязательных работ, и звучит следующим образом: "Обязательные работы устанавливаются на срок от одиннадцати до ста часов и отбываются не свыше двух часов в день — для лиц, работающих полный рабочий день, четырёх часов в день — для лиц, работающих на условиях неполного рабочего времени, восьми часов в день — для безработных". (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Очень предметно урегулированы проблемы обязательных работ. В этой редакции поправку предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 27 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 181 чел. . . . . 40,2 %  
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 188 чел.  
Не голосовало . . . . . 262 чел. . . . . 58,2 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.  
Поправка номер 206. Вадим Георгиевич Соловьёв.  
**Соловьёв В. Г.** 206-я поправка касается абзаца пятого пункта 3 статьи 1: "...Обязательные работы устанавливаются на срок от двадцати до двухсот часов и отбываются не свыше четырёх часов в день". Я предлагаю заменить слово "двадцати" на "десяти", слово "двухсот" — на "ста", то есть уменьшить наказание наполовину... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Составы административных правонарушений разбиты, в этой связи предлагаю поправку номер 206 отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 28 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 174 чел. . . . . 38,7 %  
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 182 чел.  
Не голосовало . . . . . 268 чел. . . . . 59,6 %  
Результат: не принято

Отклонена.

213-я поправка. Вадим Георгиевич Соловьёв.

**Соловьёв В. Г.** Предлагается дополнить статью 3.13 КоАП Российской Федерации новыми пунктами следующего содержания: "4. Срок обязательных работ исчисляется в часах, в течение которых отбываются обязательные работы. 5. Время обязательных работ не может превышать четырёх часов в выходные дни; в рабочие дни — двух часов после окончания работы, службы или учёбы. 6. Обязательные работы в..." (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** С согласия автора отмечено, что поправка частично учтена в редакции поправок номер 4 и номер 17 из таблицы № 1. Поправку в этой редакции предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 29 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 165 чел. . . . . 36,7 %  
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 172 чел.  
Не голосовало . . . . . 278 чел. . . . . 61,8 %  
Результат: не принято

Отклонена.

217-я поправка. Вадим Георгиевич Соловьёв.

**Соловьёв В. Г.** Уважаемые коллеги, у вас на руках находится поправка номер 217, её текст абсолютно понятный, поэтому ещё раз обращаю ваше внимание на то обстоятельство, что в зале заседаний Государственной Думы отсутствует более восьмидесяти депутатов от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Они находились утром и после обеда в зале, однако ушли с заседа-

ния без уважительной причины, которая предусмотрена статьёй... (Микрофон отключён. Шум в зале.)

**Плигин В. Н.** Поправка номер 217 учтена в редакции поправки номер 4 из таблицы № 1, спасибо большое за сотрудничество. В этой редакции предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 30 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 179 чел. . . . . 39,8 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 183 чел.  
Не голосовало . . . . . 267 чел. . . . . 59,3 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Вадим Георгиевич Соловьёв. Поправка номер 221.

**Соловьёв В. Г.** Уважаемые коллеги, данная поправка является дополнением к пункту 3 статьи 1 законопроекта – предлагается дополнить статью 3.13 кодекса подпунктом 7 следующего содержания: "...При наличии у отбывающего общественные работы более двух несовершеннолетних детей последний вправе обратиться в уполномоченный орган с заявлением об отсрочке отбывания на общественных работах до достижения всеми детьми восемнадцати лет".

Я думаю... (Микрофон отключён.)

**Плигин В. Н.** Поправка обсуждалась, предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 31 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 178 чел. . . . . 39,6 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 183 чел.  
Не голосовало . . . . . 267 чел. . . . . 59,3 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Вадим Георгиевич Соловьёв. 225-я поправка.

**Соловьёв В. Г.** Уважаемые коллеги, я предлагаю дополнение в пункт 3 статьи 1 законопроекта — это подпункт 8, который предлагается дополнить статью 3.13, следующего содержания: "...Лица, не имеющие постоянного источника дохода, получают отсрочку от уплаты штрафа до момента официального трудоустройства". К сожалению, у нас в стране более шести миллионов безработных, наверняка часть из них будет участ-

зовать в протестных акциях, и они могут подпасть под действие этого закона... *(Микрофон отключён.)*

**Плигин В. Н.** Поправка отражает текст ранее отклонённых поправок, предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 32 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 177 чел. . . . . 39,3 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 180 чел.  
Не голосовало . . . . . 270 чел. . . . . 60,0 %  
Результат: не принято

Отклонена.

230-я поправка. Пожалуйста, Вадим Георгиевич Соловьёв.

**Соловьёв В. Г.** Уважаемые коллеги, 230-й поправкой я предлагаю дополнить пункт 3 статьи 1 законопроекта — это подпункт 9 к статье 3.13 следующего содержания: "...Лицо, совершившее административное правонарушение, вправе отбывать обязательные работы как по месту проживания, так и по месту пребывания".

У нас сегодня значительное количество людей... *(Микрофон отключён.)*

**Плигин В. Н.** Почти аналогичная 229-я поправка отклонена, предлагаю и эту тоже отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку номер 230.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 33 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 162 чел. . . . . 36,0 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 165 чел.  
Не голосовало . . . . . 285 чел. . . . . 63,3 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Поправка номер 256. Вадим Георгиевич, пожалуйста.

**Соловьёв В. Г.** 256-я поправка касается размера штрафа — коллеги уже обращали на это внимание, — точнее, перехода с конкретных сумм на размер, связанный с минимальным размером оплаты труда. Это касается и пункта 4 статьи 1 законопроекта.

**Плигин В. Н.** Все аналогичные поправки отклонялись, предлагаю 256-ю поправку тоже отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (21 час. 34 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 173 чел. . . . . 38,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 174 чел.  
Не голосовало . . . . . 276 чел. . . . . 61,3 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
Вадим Георгиевич Соловьёв. 283-я поправка.

**Соловьёв В. Г.** В подпункте "а" пункта 5 статьи 1 слова "от одной тысячи до двух тысяч рублей" предлагаю заменить словами "не менее одного минимального размера труда, но не более дохода привлекаемого к административной ответственности лица за тридцать рабочих дней или работ, оплачиваемых в соответствии с законодательством Российской Федерации о минимальном размере оплаты труда, на срок до двухсот часов". (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Здесь текстуальная ошибка: у вас написано "не менее одного минимального размера труда" — видимо, вы имели в виду "оплаты труда". В этой редакции предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 35 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 155 чел. . . . . 34,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 156 чел.  
Не голосовало . . . . . 294 чел. . . . . 65,3 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
Вадим Георгиевич Соловьёв. 287-я поправка.

**Соловьёв В. Г.** Поправка номер 287. В пункте 5 статьи 1 подпункт "а" предлагаю изложить в следующей редакции: «...в абзаце втором части 1 статьи 20.2 слова "от одной тысячи до двух тысяч рублей" заменить словами "не менее одного минимального размера оплаты труда, но не более дохода привлекаемого к административной ответственности за тридцать рабочих дней или работ, оплачиваемых в соответствии с законодательством..."» (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Мы неоднократно обсуждали эту тему, предлагаю отклонить поправку.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 36 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 169 чел. . . . . 37,6 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 171 чел.  
Не голосовало . . . . . 279 чел. . . . . 62,0 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Вадим Георгиевич Соловьёв. 289-я поправка.

**Соловьёв В. Г.** 289-я поправка касается статьи 20.2 — подпункт "а" пункта 5 статьи 1 проекта федерального закона мы предлагаем изложить в следующей редакции: «...в абзаце втором части 1 слова "от одной тысячи до двух тысяч рублей" заменить словами "от трёхсот рублей до пяти тысяч рублей или обязательных работ на срок до пятидесяти часов..."» (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Поправку предлагаю отклонить: это уже неоднократно обсуждалось.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 37 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 167 чел. . . . . 37,1 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 169 чел.  
Не голосовало . . . . . 281 чел. . . . . 62,4 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Вадим Георгиевич Соловьёв. 308-я поправка.

**Соловьёв В. Г.** Поправка номер 308 — к статье 1, пункт 5. Предлагаю подпункт "б" изложить в следующей редакции: «...в абзаце втором части 2 статьи 20.2 слова "от одной тысячи до двух тысяч рублей" заменить словами "не менее одного минимального размера оплаты труда, но не более дохода привлекаемого к административной ответственности лица за два месяца", слова "от пятисот до..."» (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Неоднократно обсуждалась аналогичная идея, предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 37 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 167 чел. . . . . 37,1 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 169 чел.  
Не голосовало . . . . . 281 чел. . . . . 62,4 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Вадим Георгиевич Соловьёв. 311-я поправка.

**Соловьёв В. Г.** Поправка номер 311 касается статьи 1, пункт 5, абзац второй. В редакции первого чтения предлагалось в абзаце втором слова "от одной тысячи до двух тысяч рублей" заменить словами "от десяти тысяч до одного миллиона рублей или обязательных работ на срок до двухсот часов", а мы предлагаем абзац второй пункта 5 статьи 1 исключить, так как штрафы эти фактически... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, необходимая градация штрафных санкций была произведена по составам правонарушений. Предлагаю поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование 311-ю поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 39 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 163 чел. . . . . 36,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 164 чел.  
Не голосовало . . . . . 286 чел. . . . . 63,6 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Вадим Георгиевич Соловьёв. 321-я поправка.

**Соловьёв В. Г.** Поправка номер 321: мы предлагаем в подпункте "в" пункта 5 статьи 1 слова "от одной тысячи до одного миллиона рублей или обязательных работ до двухсот часов" заменить словами "не менее одного минимального размера труда, но не более дохода привлекаемого к административной ответственности лица за тридцать рабочих дней или работ, оплачиваемых в соответствии с законодательством Российской Федерации о минимальном размере оплаты труда, на срок до двухсот часов". (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Всё ж таки, видимо, "оплаты труда".

Мы неоднократно обсуждали, предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 39 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 175 чел. . . . . 38,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 176 чел.  
Не голосовало . . . . . 274 чел. . . . . 60,9 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Вадим Георгиевич Соловьёв. Поправка номер 324.

**Соловьёв В. Г.** 324-я поправка касается статьи 1, пункт 5, абзац четвёртый. В редакции первого чтения было так: «...в абзаце втором части 3 слова "от одной тысячи до двух тысяч рублей" заменить словами "от одной тысячи до одного миллиона рублей или обязательных работ до двухсот часов"». Мы предлагаем слова "от одной тысячи до одного миллиона рублей или обязательных работ до двухсот часов" заменить словами...  
(*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Необходимые пояснения уже ранее давались, поправку номер 324 предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 40 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 175 чел. . . . . 38,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 176 чел.  
Не голосовало . . . . . 274 чел. . . . . 60,9 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Вадим Георгиевич Соловьёв. 338-я поправка.

**Соловьёв В. Г.** Поправка номер 338. Предлагается дополнить статью 1 законопроекта пунктом 6 следующего содержания: «...часть 1 статьи 19.3 дополнить после фразы "обеспечение общественной безопасности" словами "при обязательном уведомлении гражданина о нарушении закона с указанием нормы и меры..."»  
(*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Так решено федеральным законодательством. Ранее аналогичные поправки отклонялись, предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.



**Результаты голосования** (21 час. 41 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 177 чел. . . . . 39,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 178 чел.  
Не голосовало . . . . . 272 чел. . . . . 60,4 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Вадим Георгиевич Соловьёв. 349-я поправка.

**Соловьёв В. Г.** 349-й поправкой предлагается новая статья: "Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 11 января 2013 года".

Обращаю внимание господина председательствующего на то, что после моей неоднократной критики в зале появилось ещё несколько десятков депутатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ", и всё равно, по моим прикидкам, более пятидесяти человек не хватает, поэтому... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, мы предлагаем в другой редакции переходные положения и норму о вступлении в силу, а поправку в этой редакции предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку номер 349.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 42 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 182 чел. . . . . 40,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 183 чел.  
Не голосовало . . . . . 267 чел. . . . . 59,3 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Коллеги, теперь ряд поправок, внесённых депутатом Горовцовым Дмитрием Евгеньевичем, номера поправок называл Илья Владимирович Пономарёв.

Депутат Горовцов Дмитрий Евгеньевич. Поправка номер 9.

**Горовцов Д. Е.** Спасибо большое, Сергей Евгеньевич. Я постараюсь коротко.

**Плигин В. Н.** Дмитрий, извините, пожалуйста, буквально полминуты.

**Горовцов Д. Е.** Да, пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, сейчас мы будем повторять примерно по шестому кругу обсуждение вопросов, по которым мы уже приняли решения, поэтому, пожалуйста, просто примите для себя лично решение, будете ли вы нас обязывать, заставляя повторять то, что мы уже обсудили несколько раз.

**Председательствующий.** Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

**Горовцов Д. Е.** Ещё раз большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Владимир Николаевич, я очень уважительно к вам отношусь, с величайшим уважением, подчёркиваю, вы высочайший специалист, очень толерантный человек, это действительно так, но, к сожалению, мы вынуждены этот круг ещё раз пройти, — подчёркиваю: к сожалению, — поскольку обстоятельства нас вынуждают это сделать, и прежде всего то, что мы обсуждаем в суперускоренном режиме... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич. По поправке номер 9.

**Плигин В. Н.** Предлагаю поправку отклонить: неоднократно обсуждали.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 44 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 91 чел.  
Не голосовало . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Горовцов Дмитрий Евгеньевич. Поправка номер 11.

**Горовцов Д. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, я предлагаю в данной поправке к подпункту "а" пункта 1 статьи 1 изложить пункт 10 части 1 статьи 3.2 кодекса в следующей редакции: "...работы, оплачиваемые в соответствии с законодательством Российской Федерации о минимальном размере оплаты труда".

Прошу поддержать эту поправку, поскольку мои коллеги по фракции уже излагали свою мотивацию этой поправки. Я прошу коллег поддержать.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Неоднократно отклонялись аналогичные по тексту поправки. Предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 45 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 70 чел.  
Не голосовало . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Горовцов Дмитрий Евгеньевич. 25-я.

**Горовцов Д. Е.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Ну, я хочу обратить внимание своих коллег — депутатов Государственной Думы, что, по мнению ряда экспертов, специалистов в области конституционного права, принятие обсуждаемого ныне проекта федерального закона неизбежно приведёт к тому, что будут обращения в Конституционный Суд Российской Федерации о неконституционности целого ряда положений данного проекта федерального закона, и очень интересно посмотреть, как наши коллеги на трибуне будут отмащивать назад эту ситуацию, поэтому я предлагаю поддержать.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Поправка номер 25 обсуждалась, предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 46 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 84 чел.  
Не голосовало . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов. 32-я.

**Горовцов Д. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, я предлагаю статью 1, пункт 1, подпункт "а", изложить в следующей редакции: «...часть 1 статьи 3.2 дополнить пунктом 10 следующего содержания: "работы, оплачиваемые в соответствии с законодательством Российской Федерации о минимальном размере оплаты труда"».

Прошу коллег поддержать.

**Плигин В. Н.** Ранее отклоняли аналогичные поправки, прошу отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 47 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 83 чел.  
Не голосовало . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов. 38-я поправка.

**Горовцов Д. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Владимир Николаевич! Я прошу поддержать поправку, связанную с пунктом 1 статьи 3.13 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, — предлагается изложить его в следующей редакции: "...Обязательные работы заключаются в выполнении лицом, совершившим административное правонарушение, в свободное от работы, службы, учёбы время бесплатных общественно полезных работ". Прошу поддержать.

**Плигин В. Н.** Поправка учтена в редакции поправки 4 из таблицы № 1, в данной редакции предлагаю отклонить. Спасибо за реальную конструктивную работу в этой части.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 48 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 84 чел.  
Не голосовало . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов. 44-я поправка.

**Горовцов Д. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Владимир Николаевич! Этой поправкой мной предлагается дополнить статью 1 законопроекта пунктом 1.1 следующего содержания: «...в статье 3.3 часть 1 после фразы "предоставленного физическому лицу" дополнить текстом следующего содержания: "обязательные работы"». Прошу коллег поддержать.

**Плигин В. Н.** Ценное действительно замечание! Учтено в редакции поправки номер 2 из таблицы № 1, в данной редакции предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 48 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 89 чел.  
Не голосовало . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов. 59-я.

**Горовцов Д. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Владимир Николаевич! Я прошу поддержать поправку, направленную на дополнение статьи 1 законопроекта пунктом 6 следующего содержания «...часть 1 статьи 19.3 дополнить после фразы "обеспечению общественной безопасности" словами "при обязательном уведомлении гражданина о нарушении закона с указанием нормы и меры ответственности за невыполнение законного требования или распоряжения, о правах и обязанностях гражданина в порядке, предусмотренном Федеральным законом "О полиции"».

Прошу... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Федеральным законом эти отношения урегулированы, в этой редакции поправку предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 49 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 76 чел.  
Не голосовало . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов. 63-я поправка.

**Горовцов Д. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Владимир Николаевич! Хочу обратить внимание всех коллег, что в тексте первого чтения норма отсутствует, и мы предлагаем в этой связи дополнить статью 1 законопроекта пунктом 7: в статье 5.39 абзац первый статьи 5.39 дополнить после слов "заведомо недостоверной информации" словами "в том числе при обращении сотрудников полиции или задержании лица сотрудниками полиции", а также в абзаце втором статьи 5.39... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Аналогичные поправки отклонялись, предлагаю поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 50 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 77 чел.  
Не голосовало . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов. Поправка номер 68.

**Горовцов Д. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Владимир Николаевич! Я также обращаю внимание коллег, что в тексте первого чтения законопроекта норма отсутствовала, и предлагаю в статье 20.2 кодекса в абзаце втором части 2 слова "от одной тысячи до двух тысяч рублей" заменить словами "от десяти тысяч до сорока тысяч рублей", слова "от пятисот до одной тысячи рублей" — словами "от 100 процентов до 200 процентов среднерыночной стоимости полицейского холодного оружия ударного действия". Прошу поддержать.

**Плигин В. Н.** Дмитрий Евгеньевич, зря вы читали этот текст. Предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 51 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 67 чел.  
Не голосовало . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов. 75-я поправка.

**Горовцов Д. Е.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Спасибо Владимиру Николаевичу за комментарий, большое спасибо! Я лишь хочу обратить внимание коллег, что сегодня всё, что происходит в этом зале в настоящее время... об этом, в общем-то, было написано в целом ряде средств массовой информации — сегодня в утренних выпусках и "Независимая газета", и другие издания уже сообщили о графике принятия данного федерального закона, и о том, что завтра он поступит... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Комментарий не относится к поправке; поправку предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Результаты покажите.

**Результаты голосования** (21 час. 52 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 72 чел.  
Не голосовало . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов. 79-я.

**Горовцов Д. Е.** Ещё раз большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые Сергей Евгеньевич, Владимир Николаевич! Я продолжаю мысль: на завтра назначено заседание Совета Федерации, где данный законопроект уже значится в порядке работы. Это первое.

И второе: утверждается, что 10-го числа данный законопроект должен вступить в силу. Это что за кавалерийская атака на капитал, как ранее говорили, — это что за сверхблиц такой?! Даже шахматистам — а я шахматист — это не под силу!.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Не нашёл ни одного слова из того, что вы говорите, в 79-й поправке (*смех в зале, аплодисменты*), предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Результаты покажите.

**Результаты голосования** (21 час. 53 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 85 чел.  
Не голосовало . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %  
Результат: не принято

Отклонена поправка.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов. 89-я.

**Горовцов Д. Е.** Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Я хочу обратить внимание наших коллег, что наша фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в союзе с фракцией Коммунистической партии Российской Федерации ни в первом чтении не поддержала, ни в данном случае не поддержит этот проект федерального закона. Я просил бы коллег из фракции ЛДПР этот законопроект вместе с нами также не поддерживать — тогда будет реальная оппозиционность, которую мы продемонстрируем своими голосами.

Прошу поддержать поправку.

**Плигин В. Н.** На всякий случай: 89-я поправка учтена в редакции поправки номер 2 из таблицы № 1. В этой редакции предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.  
Включите режим голосования.  
Результаты покажите, пожалуйста.

**Результаты голосования** (21 час. 54 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 91 чел.  
Не голосовало . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %  
Результат: не принято

Отклонена поправка.

91-я поправка. Дмитрий Евгеньевич Горовцов, я обращаю ваше внимание, что вы должны делать комментарий по существу поправки.

**Горовцов Д. Е.** Спасибо, Сергей Евгеньевич. Ну, за тридцать секунд я буду стараться, безусловно, это сделать, — наверное, это получится. (*Шум, оживление в зале.*)

В этой поправке предлагается в пункте 2 статьи 1 слова "одного миллиона" заменить словами "одного минимального размера оплаты труда, но не более дохода привлекаемого к административной ответственности лица за тридцать рабочих дней".

Я прошу поддержать эту поправку: она носит для нас достаточно принципиальный характер.

**Плигин В. Н.** Аналогичные поправки отклонялись, предлагаю отклонить 91-ю поправку.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 55 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 94 чел.  
Не голосовало . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов. 92-я поправка.

Микрофон включите.

**Горовцов Д. Е.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Данной поправкой я предлагаю статью 1, пункт 2, изложить в следующей редакции: «...в абзаце первом части 1 статьи 3.5 слова "пять тысяч рублей" заменить словами "не менее одного минимального размера оплаты труда, но не более дохо-



да привлекаемого к административной ответственности лица за тридцать рабочих дней"».

Прошу поддержать.

**Плигин В. Н.** Поддерживаете общую тенденцию повышения санкций — это действительно свидетельство того, что вы согласны, что санкции не действуют. В этой редакции предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Результаты покажите, пожалуйста.

<b>Результаты голосования</b> (21 час. 56 мин. 21 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	86 чел. . . . . 19,1 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	87 чел.
Не голосовало . . . . .	363 чел. . . . . 80,7 %
Результат: не принято	

Отклонена.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов. 98-я поправка.

**Горовцов Д. Е.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Спасибо за комментарий, Владимир Николаевич, но мы не поддерживаем концепцию данного федерального закона и уж тем более не поддерживаем его принятие во втором чтении, поэтому говорить о том, что мы поддерживаем санкции, ну, наверное, некорректно в данной ситуации, поскольку мы бьёмся за то, чтобы отложить принятие данного проекта федерального закона, а насколько это хорошо получается, — ну, так сказать, время покажет. Это первый опыт нашей подобного рода работы в Государственной Думе... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Поправку предлагаю отклонить: это неоднократно обсуждалось.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (21 час. 57 мин. 16 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	79 чел. . . . . 17,6 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	81 чел.
Не голосовало . . . . .	369 чел. . . . . 82,0 %
Результат: не принято	

Отклонена.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов. 113-я поправка.

**Горовцов Д. Е.** Я предлагаю в тексте законопроекта заменить слово "двадцати" на "десяти", слово "двухсот" — на слово "ста".

Прошу поддержать.

**Плигин В. Н.** Аналогичные поправки отклонялись, предлагаю данную поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 57 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 92 чел.  
Не голосовало . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов. 118-я поправка.

**Горовцов Д. Е.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Пять возвращаюсь к вопросу об обязательных работах. Данная поправка, которая мною внесена, предлагает дополнить пункт 3 статьи 1 законопроекта подпунктом 8 следующего содержания: "...Обязательные работы должны выполняться при температуре окружающего воздуха не менее минус 19 и не более плюс 29 градусов по Цельсию".

Прошу поддержать.

**Плигин В. Н.** Тема неоднократно обсуждалась. Действительно, существуют стандарты выполнения работ, в этой редакции предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 58 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 83 чел.  
Не голосовало . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов. 124-я поправка.

**Горовцов Д. Е.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я предлагаю данной поправкой дополнить пункт 3 статьи 1 законопроекта подпунктом 9 следующего содержания: "...Лицо, совершившее административное правонарушение, вправе отбывать обязательные работы как по месту проживания, так и по месту пребывания".

Прошу поддержать коллег из всех фракций.

**Плигин В. Н.** Повторяете имевшую место отклонённую поправку; предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, результаты покажите.

**Результаты голосования** (21 час. 59 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 84 чел.  
Не голосовало . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов. 128-я.

**Горовцов Д. Е.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Данной поправкой я предлагаю дополнить пункт 3 статьи 1 законопроекта подпунктом 4 следующего содержания: "...Обязательные работы устанавливаются и назначаются лишь в исключительных случаях за отдельные виды административных правонарушений и не могут применяться к беременным женщинам, к женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, к лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет, к инвалидам всех групп исключительно как альтернатива административному аресту или штрафу..."

Прошу... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Поправка частично учтена, спасибо большое за идеи, которые в ней содержались. В этой редакции отклоняем.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Результаты покажите.

**Результаты голосования** (22 час. 00 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 86 чел.  
Не голосовало . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов. 132-я поправка.

**Горовцов Д. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Владимир Николаевич! Большое вам человеческое спасибо за поддержку идей, которые были высказаны в предыдущей поправке. В данной же поправке, 132-й, я предлагаю пункт 3 статьи 1 законопроекта дополнить подпунктом 5 следующего содержания: "...Общественные работы не могут выполняться в период с 22.00 до 7.00, а также в воскресные и праздничные дни".

Прошу поддержать всех коллег из фракций... (Микрофон отключён.)

**Плигин В. Н.** Порядок осуществления общественных работ урегулирован, в такой редакции поправку предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Результаты, пожалуйста, покажите.

**Результаты голосования** (22 час. 01 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 94 чел.  
Не голосовало . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов. 139-я поправка.

**Горовцов Д. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Владимир Николаевич! Этой поправкой предлагается дополнить пункт 3 статьи 1 законопроекта подпунктом 6 следующего содержания: "...Общественные работы не могут применяться на производстве, требующем специальных навыков и квалификации, не имеющих у лица, совершившего правонарушение".

Прошу поддержать.

**Плигин В. Н.** Поправка частично учтена, в указанной редакции поправку 139 предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 02 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 87 чел.  
Не голосовало . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов. 143-я поправка.

**Горовцов Д. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Владимир Николаевич! Данная поправка — к пункту 3 статьи 1, здесь предлагается дополнить текст подпункта 2 статьи 3.13 словами "совместно с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации".

Эта поправка действительно важна, с нашей точки зрения, поскольку подключается институт омбудсмена, институт

уполномоченного по правам человека, и с нашей точки зрения, она соответствует и духу, и букве... *(Микрофон отключён.)*

**Плигин В. Н.** Институт будет защищён более жёстким регулированием в федеральном законе, поэтому эта поправка в этой части избыточна, предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 03 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . .	75 чел. . . . .	16,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	76 чел.	
Не голосовало . . . . .	374 чел. . . . .	83,1 %

Результат: не принято

Отклонена.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов. Поправка номер 148.

**Горовцов Д. Е.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Данной поправкой мною предлагается дополнить пункт 3 статьи 1 законопроекта подпунктом 7 следующего содержания: "...При наличии у отбывающего общественные работы более двух несовершеннолетних детей последний вправе обратиться в уполномоченный орган с заявлением об отсрочке отбывания на общественных работах до достижения всеми детьми восемнадцати лет", то есть совершеннолетия.

Я прошу поддержать эту поправку, поскольку она носит весьма гуманный характер... *(Микрофон отключён.)*

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, поправку неоднократно обсуждали, предлагаю отклонить.

Что касается гуманного характера, то в ряде случаев будет утрачена превентивная функция наказания, если в буквальном смысле принять эту поправку.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Результаты, пожалуйста, покажите.

**Результаты голосования** (22 час. 04 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . .	79 чел. . . . .	17,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	80 чел.	
Не голосовало . . . . .	370 чел. . . . .	82,2 %

Результат: не принято

Отклонена.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов. 155-я.

**Горовцов Д. Е.** Ещё раз большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Владимир Николаевич, уважаемые коллеги! Данной поправкой предлагается дополнить пункт 3 статьи 1 законопроекта подпунктом 8 следующего содержания: "...Лица, не имеющие постоянного источника дохода, получают отсрочку от уплаты штрафа до момента официального трудоустройства".

Прошу поддержать.

**Плигин В. Н.** Предлагаю отклонить: эта поправка полностью текстуально совпадает с отклонёнными поправками.

И всё ж таки давайте найдём в себе, может быть, какую-то решимость, связанную с тем, что, если есть полное текстуальное совпадение, больше поправки не обсуждать.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (22 час. 05 мин. 08 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	75 чел. . . . . 16,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . .	77 чел.
Не голосовало . . . . .	373 чел. . . . . 82,9 %
Результат: не принято	

Отклонена.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов. 160-я поправка.

**Горовцов Д. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Владимир Николаевич! В данной поправке я предлагаю изложить пункт 3 статьи 3.13 в следующей редакции: "...Обязательные работы устанавливаются на срок от одиннадцати до ста часов и отбываются не свыше двух часов в день для лиц, работающих полный рабочий день, четырёх часов в день — для лиц, работающих на условиях неполного рабочего времени, восьми часов в день — для безработных".

Прошу поддержать: эта поправка устанавливает дифференцированный характер... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Обсуждали уже эту тему, вопросы решены; в этой редакции поправку предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (22 час. 06 мин. 01 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	72 чел. . . . . 16,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	73 чел.
Не голосовало . . . . .	377 чел. . . . . 83,8 %
Результат: не принято	

Отклонена.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов. 168-я.

**Горовцов Д. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Владимир Николаевич! Данной поправкой к пункту 3 статьи 1 мной предлагается абзац второй статьи 3.13 КоАП после слова "работы" дополнить словами "назначаются по судебному решению и".

Прошу коллег поддержать.

**Плигин В. Н.** Вопрос решён, в такой редакции поправку предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку номер 168.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 06 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 70 чел.  
Не голосовало . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов. 169-я поправка.

**Горовцов Д. Е.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

В абзаце втором статьи 3.13 (это пункт 3 статьи 1 законопроекта) слова "обязательные работы" я предлагаю заменить словами "работы, оплачиваемые в соответствии с законодательством Российской Федерации о минимальном размере оплаты труда", а также дополнить этот текст после слова "выполнения" словами "или оплате выполнения", после слова "правонарушение" — словами "по собственному выбору и".

Я прошу коллег поддержать.

**Плигин В. Н.** Предлагаю отклонить: обсуждался вопрос.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 07 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 76 чел.  
Не голосовало . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов. Поправка номер 173.

**Горовцов Д. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Владимир Николаевич! Этой поправкой я предлагаю в пункте 2 статьи 3.13 (это пункт 3 статьи 1 законопроекта) слова "отбывания обязательных" исключить, после слова "по-

рядок" дополнить словами "выполнения или оплаты выполнения", после слова "устанавливается" дополнить словами "федеральным законом и контролируется".

Прошу коллег поддержать.

**Плигин В. Н.** Повторяет ранее отклонённую поправку, предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (22 час. 08 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 71 чел.  
Не голосовало . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов. Поправка номер 177.

**Горовцов Д. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Владимир Николаевич! Этой поправкой я предлагаю в пункте 3 статьи 3.13 (в законопроекте это пункт 3 статьи 1) слова "обязательные работы" заменить словами "работы, оплачиваемые в соответствии с законодательством Российской Федерации о минимальном размере оплаты труда".

Да, такая поправка неоднократно обсуждалась в этом зале, но она носит для нас достаточно принципиальный и важный характер, и я прошу всех коллег её поддержать, все фракции прошу поддержать.

**Плигин В. Н.** Предлагаю принять аналогичное решение — отклонить поправку.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (22 час. 09 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 74 чел.  
Не голосовало . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %  
Результат: не принято

Поправка номер 177 отклонена.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов. Поправка номер 235.

**Горовцов Д. Е.** Ещё раз большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Данной поправкой предлагается заменить слова "в размере от десяти тысяч до девятист тысяч рублей" словами "в размере от трёх тысяч рублей до пяти тысяч рублей", заменить слова



"от пятидесяти тысяч до одного миллиона пятисот тысяч рублей" словами "от десяти тысяч рублей до пятнадцати тысяч рублей".

Эта поправка направлена на снижение санкций, прошу поддержать... *(Микрофон отключён.)*

**Плигин В. Н.** Вы отмечаете в этой поправке необходимость решения вопроса о повышении санкций по сравнению с действующими. Поправку в этой редакции предлагаю отклонить, но общая тенденция, которую вы отмечаете... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 10 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 69 чел.  
Не голосовало . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов. Поправка номер 239.

**Горовцов Д. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Владимир Николаевич! Наша общая тенденция, моих коллег по фракции и меня лично, связана с нашими усилиями, направленными на неподдержку данного проекта федерального закона. Данной поправкой, в частности, я предлагаю пункт 4 статьи 1 изложить в следующей редакции: «...в абзаце втором статьи 5.38 слова "в размере ста рублей" заменить словами "не менее одного минимального размера оплаты труда..."» *(Микрофон отключён.)*

**Плигин В. Н.** Я говорю об общих тенденциях, общие тенденции в том, что санкции вы поддерживаете. В данной редакции поправку предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 11 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 65 чел.  
Не голосовало . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов. Поправка номер 243.

**Горовцов Д. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Владимир Николаевич! Данной поправкой я предлагаю

заменить слова "в размере от десяти тысяч до девятисот тысяч рублей" словами "в размере от одной тысячи трёхсот рублей до двух с половиной тысяч рублей", заменить слова "от пятидесяти тысяч до одного миллиона пятисот тысяч рублей" словами "от пяти тысяч рублей до пятнадцати тысяч рублей".

Мы не поддерживаем увеличение санкций по сравнению с действующей нормой... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Тем не менее поправка отражает как раз то, что вы поддерживаете увеличение санкций по сравнению с действующей нормой. В этой редакции предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 12 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 66 чел.  
Не голосовало . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов. Поправка номер 252. Пожалуйста.

**Горовцов Д. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Владимир Николаевич! Этой поправкой я предлагаю следующее: в абзаце втором статьи 5.38 слова "в размере ста рублей" заменить словами "в размере от пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей или обязательных работ на срок до пятидесяти часов".

Из двух зол надо выбирать меньшее, а наши поправки направлены на непринятие сегодня данного проекта федерального закона, я это подчёркиваю. Идёт политическая борьба... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Всё дело в том, что вы предлагаете конкретный текст с конкретными санкциями, которые увеличены по сравнению с действующими. В данной редакции я предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (22 час. 13 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 58 чел.  
Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Результат: не принято

Отклонена поправка.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов. Поправка номер 265.

**Горовцов Д. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Владимир Николаевич! Мы вносим поправки в отношении законопроекта, который прошёл процедуру первого чтения, и мы привязываем к этому тексту, а не к тексту действующей нормы в Кодексе об административных правонарушениях, поэтому говорить о том, что мы за увеличение санкций, я думаю, некорректно.

Этой поправкой предлагается в абзаце втором части 2 статьи 20.2 КоАП слова "от одной тысячи до двух тысяч рублей" заменить словами "от трёхсот рублей до пяти тысяч рублей"...  
(*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Предлагаю поправку отклонить: текст в данной редакции уже обсуждался.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (22 час. 13 мин. 55 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	64 чел. . . . . 14,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	65 чел.
Не голосовало . . . . .	385 чел. . . . . 85,6 %
Результат: не принято	

Отклонена поправка.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов. Поправка номер 269.

**Горовцов Д. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Владимир Николаевич! Данной поправкой предлагаю слова "от одной тысячи до одного миллиона рублей или обязательных работ до двухсот часов" заменить словами "от пяти тысяч до пяти тысяч пятисот рублей". (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Повторяет варианты отклонённой поправки, предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (22 час. 14 мин. 30 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	64 чел. . . . . 14,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	65 чел.
Не голосовало . . . . .	385 чел. . . . . 85,6 %
Результат: не принято	

Отклонена.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов. Поправка номер 273.

**Горовцов Д. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Владимир Николаевич! Это поправка к статье 1, пункт 5,

подпункт "а", здесь предлагается следующее: в абзаце втором части 1 статьи 20.2 слова "от одной тысячи до двух тысяч рублей" заменить словами "не менее одного минимального размера оплаты труда, но не более дохода привлекаемого к административной ответственности за тридцать рабочих дней или работ, оплачиваемых в соответствии с законодательством Российской Федерации о минимальном размере оплаты труда, на срок до двухсот часов".

Я прошу поддержать поправку.

**Плигин В. Н.** Неоднократно обсуждался подход, предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (22 час. 15 мин. 23 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	59 чел. . . . . 13,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	60 чел.
Не голосовало . . . . .	390 чел. . . . . 86,7 %
Результат: не принято	

Отклонена.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов. 277-я поправка.

**Горовцов Д. Е.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

В данной поправке я предлагаю статью 1, пункт 5, подпункт "б", изложить в следующей редакции: «...в абзаце втором части 2 статьи 20.2 слова "от одной тысячи до двух тысяч рублей" заменить словами "не менее одного минимального размера оплаты труда, но не более дохода привлекаемого к административной ответственности лица за два месяца", слова "от пятисот до одной тысячи рублей" заменить словами "не менее одного минимального размера оплаты труда, но не более дохода привлекаемого к административной ответственности лица..."»  
(*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Повторение отклонённой поправки, предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования, пожалуйста.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (22 час. 16 мин. 17 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	54 чел. . . . . 12,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	55 чел.
Не голосовало . . . . .	395 чел. . . . . 87,8 %
Результат: не принято	

Отклонена поправка.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов. 294-я поправка.

**Горовцов Д. Е.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

В данной поправке предлагается в подпункте "а" пункта 5 статьи 1 слова "от одной тысячи до двух тысяч рублей" заменить словами "не менее одного минимального размера оплаты труда, но не более дохода привлекаемого к административной ответственности лица за тридцать рабочих дней или работ, оплачиваемых в соответствии с законодательством Российской Федерации о минимальном размере оплаты труда, на срок до двухсот часов".

Я прошу поддержать эту поправку.

**Плигин В. Н.** Аналогичные поправки отклонялись, предлагаю также отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 17 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . .	59 чел. . . . .	13,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	60 чел.	
Не голосовало . . . . .	390 чел. . . . .	86,7 %

Результат: не принято

Отклонена.

298-я поправка. Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

**Горовцов Д. Е.** Уважаемые коллеги, и эта поправка Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству предлагается к отклонению, но я просил бы коллег поддержать её вопреки решению профильного комитета и в подпункте "б" пункта 5 статьи 1 слова "от десяти тысяч до одного миллиона рублей" заменить словами "не менее одного минимального размера оплаты труда, но не более дохода привлекаемого к административной ответственности лица за тридцать рабочих дней".

Прошу поддержать.

**Плигин В. Н.** Обсуждали уже, предлагаю отклонить поправку.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 298.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 18 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . .	69 чел. . . . .	15,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	69 чел.	
Не голосовало . . . . .	381 чел. . . . .	84,7 %

Результат: не принято

Отклонена.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов. 302-я поправка.

**Горовцов Д. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Владимир Николаевич! В подпункте "в" пункта 5 статьи 1 слова "от одной тысячи до одного миллиона рублей или обязательных работ до двухсот часов" я предлагаю заменить словами "не менее одного минимального размера оплаты труда, но не более дохода привлекаемого к административной ответственности лица за тридцать дней...".

Я прошу поддержать данную поправку: она очень важна.

**Плигин В. Н.** Мы неоднократно говорили по поводу МРОТ; предлагаю поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку номер 302.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (22 час. 18 мин. 55 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	53 чел. . . . . 11,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	53 чел.
Не голосовало . . . . .	397 чел. . . . . 88,2 %
Результат: не принято	

Отклонена.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов. Поправка номер 332.

**Горовцов Д. Е.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я позволю себе отклониться от текста поправки и высказать одно соображение.

Уважаемый Владимир Николаевич, вот мы сегодня обсуждаем законопроект, но нам неизвестно, сколько на него поступило отзывов из субъектов Федерации, какие из них положительные, какие из них отрицательные. Мы не имеем, так сказать, ни позиции Правительства Российской Федерации по данному законопроекту, ни позиции ГПУ президента. Это вообще вопиющий случай и по срокам, и по характеру рассмотрения данного законопроекта!.. (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Хотел бы обратить внимание на то, что представитель Правительства Российской Федерации, представитель Президента Российской Федерации присутствуют в зале, и вы можете узнать их мнение, их позицию. Что касается регулируемых отношений, отношения регулируются в рамках статьи 71 Конституции Российской Федерации, поэтому продолжим обсуждение.

А поправку предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 20 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 63 чел.  
Не голосовало . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов. 336-я поправка.

**Горовцов Д. Е.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Владимир Николаевич, продолжаю начатое выступление.

В соответствии с частью 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации защита прав и свобод человека и гражданина относится к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. В этой связи я и задавал вопрос... ну, точнее, мнение высказывал, говорил об отсутствии отзывов из субъектов Российской Федерации. Мы их не видели — что с ними, Владимир Николаевич?

**Плигин В. Н.** Вы весьма любезно отклонились от того, чтобы прочитать предлагаемую вами поправку. Видимо, действительно очень важно её не зачитывать, поэтому предлагаю поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку номер 336.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 21 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 65 чел.  
Не голосовало . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов. Поправка номер 352.

**Горовцов Д. Е.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Владимир Николаевич, я тут же реагирую на ваше замечание, исправляюсь и перехожу конкретно к тексту поправки.

Данной поправкой предлагаю пункт 1 статьи 3.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изложить в следующей редакции: "...Предупреждение, административный штраф, обязательные работы, лишение специального права, предоставленного физическому лицу, административный арест, дисквалификация и..." ... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Идея поправки учтена: обозначены обязательные работы в качестве самостоятельного административного наказания. Поправку в этой редакции предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 22 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 59 чел.  
Не голосовало . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Результат: не принято

Отклонена поправка.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов. 353-я поправка.

**Горовцов Д. Е.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Достаточно объёмный текст этой поправки, поэтому позволю себе гораздо короче её изложить. Я предлагаю дополнить статью 3.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях новыми пунктами 4, 5, 6, 7 (этого текста в законопроекте нет). Пункт 4 звучит так: "Срок обязательных работ исчисляется в часах, в течение которых отбываются обязательные работы". Ну и так далее.

Я прошу поддержать, уважаемые коллеги, данную поправку.

**Плигин В. Н.** В рекомендованной редакции второго чтения статьи 3.13 в соответствии с поправками из таблицы № 1 есть полное регулирование, в этой редакции статью предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку номер 353.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 23 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 53 чел.  
Не голосовало . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %  
Результат: не принято

Поправка не принята.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов. 357-я поправка.

**Горовцов Д. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Владимир Николаевич! Это завершающая моя поправка, сорок пятая по счёту.

Я хочу снова обратить внимание всех коллег на то, что наша фракция не поддерживает принятие данного законопроекта во втором чтении, поэтому и предлагается срок вступления



данного федерального закона в силу отнести на 1 января 2013 года, чтобы было время ещё раз всё осмыслить, взвесить и принять продуманное решение. Прошу поддержать.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, этот вопрос неоднократно обсуждали, в этой постановке его предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку номер 357.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (22 час. 24 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 68 чел.  
Не голосовало . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Спасибо, Дмитрий Евгеньевич, за комментарии по поправкам.

Далее следует ряд поправок, которые вынесены на отдельное голосование не авторами поправок, в соответствии с Регламентом такие поправки голосуются без обсуждения.

Поправка номер 7. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 24 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 53 чел.  
Не голосовало . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Поправка номер 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 24 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 52 чел.  
Не голосовало . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Поправка номер 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 25 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 55 чел.  
Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
Поправка номер 24.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 25 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 51 чел.  
Не голосовало . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
Поправка номер 30.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 25 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 53 чел.  
Не голосовало . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
Поправка номер 36.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 25 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 56 чел.  
Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
Поправка номер 40.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 26 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 53 чел.  
Не голосовало . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
Поправка номер 42.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 26 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 55 чел.  
Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
Поправка номер 46.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 26 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 56 чел.  
Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
Поправка номер 52.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 26 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 56 чел.  
Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
Поправка номер 57.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 27 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 58 чел.  
Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
Поправка номер 61.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 27 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 56 чел.  
Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
Поправка номер 66.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 27 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 57 чел.  
Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
Поправка номер 67.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 27 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 50 чел.  
Не голосовало . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
Поправка номер 69.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 28 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 56 чел.  
Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
Поправка номер 71.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 28 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 54 чел.  
Не голосовало . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
Поправка номер 73.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 28 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 55 чел.  
Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
Поправка номер 77.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 28 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 59 чел.  
Не голосовало . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
Поправка номер 82.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 29 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 60 чел.  
Не голосовало . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
Поправка номер 83.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 29 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 58 чел.  
Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
Поправка номер 85.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 29 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 60 чел.  
Не голосовало . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
Поправка номер 87.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 29 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 61 чел.  
Не голосовало . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
Поправка номер 96.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 30 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 65 чел.  
Не голосовало . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
Поправка номер 106.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 30 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Проголосовало против . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 61 чел.  
Не голосовало . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
Поправка номер 108.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 30 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Проголосовало против . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 61 чел.  
Не голосовало . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
Поправка номер 111.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 30 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Проголосовало против . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 61 чел.  
Не голосовало . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
Поправка номер 116.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 31 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 58 чел.  
Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
Поправка номер 119.  
Режим голосования включите.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 31 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 61 чел.  
Не голосовало . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
Поправка номер 122.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 31 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 57 чел.  
Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
Поправка номер 126.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 32 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 56 чел.  
Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
Поправка номер 130.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.



**Результаты голосования** (22 час. 32 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 60 чел.  
Не голосовало . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
Поправка номер 137.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 32 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 56 чел.  
Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
Поправка номер 141.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 32 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 60 чел.  
Не голосовало . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
Поправка номер 146.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 33 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 61 чел.  
Не голосовало . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
Поправка номер 153.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 33 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 66 чел.  
Не голосовало . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
Поправка номер 158.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 33 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 64 чел.  
Не голосовало . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
Поправка номер 161.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 33 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 66 чел.  
Не голосовало . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Результат: не принято

Отклонена поправка.  
Поправка номер 164.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 34 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 76 чел.  
Не голосовало . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
Поправка номер 165.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 34 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 79 чел.  
Не голосовало . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
Поправка номер 171.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 34 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 82 чел.  
Не голосовало . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
Поправка номер 175.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 34 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 99 чел.  
Не голосовало . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
Поправка номер 179.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 35 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 110 чел.  
Не голосовало . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
Поправка номер 181.  
Режим голосования включите, пожалуйста.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 35 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 114 чел.  
Не голосовало . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %  
Результат: не принято

Отклонена. (*Оживление в зале.*) Оживление какое!  
Поправка номер 182.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 35 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %  
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 112 чел.  
Не голосовало . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
Поправка номер 186.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 35 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %  
Проголосовало против. . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 111 чел.  
Не голосовало . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
190-я поправка.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 36 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %  
Проголосовало против. . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 111 чел.  
Не голосовало . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
193-я поправка.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 36 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %  
Проголосовало против . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 156 чел.  
Не голосовало . . . . . 294 чел. . . . . 65,3 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
200-я поправка.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 36 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %  
Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 106 чел.  
Не голосовало . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
202-я поправка.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 36 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Проголосовало против . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 90 чел.  
Не голосовало . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
204-я поправка.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 37 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Проголосовало против . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 79 чел.  
Не голосовало . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
205-я поправка.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 37 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 84 чел.  
Не голосовало . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
210-я поправка.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 37 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 86 чел.  
Не голосовало . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
211-я поправка.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 37 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 77 чел.  
Не голосовало . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
233-я поправка.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (22 час. 38 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 82 чел.  
Не голосовало . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
237-я поправка.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 38 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 76 чел.  
Не голосовало . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
241-я поправка.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 38 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 77 чел.  
Не голосовало . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
250-я поправка.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 39 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 68 чел.  
Не голосовало . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
254-я поправка.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 39 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 75 чел.  
Не голосовало . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
257-я поправка.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 39 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 69 чел.  
Не голосовало . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
259-я поправка.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 39 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 65 чел.  
Не голосовало . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
263-я поправка.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 39 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 71 чел.  
Не голосовало . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
267-я поправка.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 40 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 69 чел.  
Не голосовало . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
271-я поправка.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.



**Результаты голосования** (22 час. 40 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 69 чел.  
Не голосовало . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
275-я поправка.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 40 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 69 чел.  
Не голосовало . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.  
285-я поправка.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 41 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 66 чел.  
Не голосовало . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
292-я поправка.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 41 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 71 чел.  
Не голосовало . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
Так, 296-я поправка.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 41 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 72 чел.  
Не голосовало . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %  
Результат: не принято

Отклонена поправка.  
Поправка номер 300.  
Включите режим голосования.  
Идёт голосование, коллеги, кто не зарегистрировался, про-  
шу в секретариат обратиться.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 42 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 69 чел.  
Не голосовало . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
Поправка номер 306.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 42 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 68 чел.  
Не голосовало . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.  
Поправка номер 319.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 42 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 65 чел.  
Не голосовало . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Результат: не принято

Отклонена поправка.  
327-я поправка.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 43 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 70 чел.  
Не голосовало . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
328-я поправка.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (22 час. 43 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 73 чел.  
Не голосовало . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.  
330-я поправка.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 43 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 72 чел.  
Не голосовало . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %  
Результат: не принято

Отклонена поправка.  
334-я поправка.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (22 час. 44 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 69 чел.  
Не голосовало . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.  
341-я поправка.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 44 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 66 чел.  
Не голосовало . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Результат: не принято

Отклонена поправка.  
345-я поправка.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (22 час. 44 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 67 чел.  
Не голосовало . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.  
И 355-я.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (22 час. 45 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 71 чел.  
Не голосовало . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.  
Уважаемые коллеги, мы полностью рассмотрели поправки из таблицы № 2. У нас осталась совсем маленькая таблица поправок — таблица № 2а.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Тем не менее, поскольку мы все поправки рассмотрели, видимо, мы должны по процедуре утвердить таблицу № 2?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Плигин В. Н.** Нет, не нужно? То есть всё уже принято, рассмотрели все поправки.

**Председательствующий.** Рассмотрели все поправки, вынесенные на отдельное голосование.

**Плигин В. Н.** Рассмотрели, спасибо.

Итак, таблица № 2а. Уважаемые коллеги, начиная рассматривать данную таблицу, я бы просил обратить внимание на следующее: эти поправки, которые предлагаются Геннадием Владимировичем Гудковым, в целом повторяют те поправки, кото-

рые мы уже отклонили. Комитет принял по ним решение и просит утвердить таблицу № 2а.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице № 2а? Включите режим записи на вопросы. Покажите список записавшихся. Депутат Зубов, пожалуйста.

**Зубов В. М.** Я записывался по ведению, но на это, к сожалению, не отреагировали. Вопрос мой простой. Мы принимали поправки в двух режимах. Я уже не говорю про то, что время сократили, но поправки Нилова мы приняли оптом, а поправки Петрова докладывали, как положено по Регламенту, каждую в отдельности голосовали. Поправки Нилова надо было точно так же принимать, каждую в отдельности.

**Председательствующий.** Но решение было принято уже, и решение по этим поправкам также принято.

Гудков Геннадий Владимирович.

**Гудков Г. В.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я прошу вынести на отдельное голосование следующие поправки...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Гудков Г. В.** Да, спасибо.

По таблице № 2а. Поправка номер 1 из таблицы № 2а к проекту федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Поправка номер 2...

**Председательствующий.** Поправки 1 и 2.

**Гудков Г. В.** ...тоже из таблицы № 2а к законопроекту "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Гудков Г. В.** Ну, как умею. Я путаюсь в цифрах, извините. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Тише, тише, пожалуйста!

**Гудков Г. В.** Не сбивайте меня, пожалуйста, я... Заново не надо повторять? Не надо заново? Спасибо.

Поправка номер 3 к законопроекту "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", она тоже включена в таблицу поправок № 2а и тоже почему-то отклонена.

Поправка номер 4 к проекту закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", тоже из таблицы № 2а и тоже отклонена.

Поправка номер 5 из таблицы поправок № 2а к проекту федерального закона, номер соответствующий, "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", хотя, по-моему, там другой закон...

Поправка номер 6 — это тоже из таблицы № 2а к проекту федерального закона (соответствующий номер имеется) "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

7-ю поправку тоже прошу вынести на отдельное голосование, она тоже из таблицы поправок № 2а к проекту федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Поправка номер 8 — это тоже из таблицы поправок № 2а к проекту федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Поправка номер 9. Хотя она к другому закону относится, но включена в таблицу поправок № 2а к проекту федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Прошу также вынести на отдельное голосование поправку номер 10 из этой же самой таблицы к проекту федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", она тоже отклонена.

Поправка номер 11, она тоже почему-то оказалась в таблице к этому законопроекту, "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", и тоже в числе отклонённых.

Поправка номер 12 — это тоже поправка из соответствующей таблицы к проекту федерального закона (номер нам известен) "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". *(Шум в зале.)*

Поправка номер... Так, о 12-й сказал уже?

**Председательствующий.** Да-да, продолжайте.

**Гудков Г. В.** Спасибо, у меня просто нечётко написано.

Поправка номер 13 из соответствующей таблицы к проекту закона об административных правонарушениях, она тоже находится в числе отклонённых комитетом, какая-то огромная...

Поправка номер 14 из соответствующей таблицы к проекту закона об административных правонарушениях.

Поправка номер 15, по обязательным работам, к законопроекту "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". *(Шум в зале.)*

Поправка номер 16. Она тоже отклонена комитетом, это поправка из таблицы № 2а к проекту закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

17-я поправка — это тоже поправка из таблицы отклонённых поправок к проекту федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", поправка из таблицы № 2а.

Поправка номер 18 — это тоже таблица № 2а, поправка к проекту федерального закона о внесении изменений в наш родной Кодекс об административных правонарушениях.

Поправка номер 19 к проекту федерального закона с известным номером "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". *(Шум в зале.)*

Поправка номер 20 — это тоже таблица № 2а, и тоже к проекту федерального закона, который мы рассматриваем.

Поправка номер 21 — это поправка из таблицы отклонённых к проекту федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

22-я поправка — она оттуда же, из этой же самой таблицы, и к этому же самому законопроекту под номером 70631-6.

Поправка номер 22 тоже отклонена комитетом и находится в таблице № 2а, это поправка к нашему проекту федерального закона, который мы сейчас с вами рассматриваем. *(Шум в зале.)*

33-я поправка... 23-я, извините. 23-ю поправку тоже прошу поставить на отдельное голосование, я думаю, что мы её рассмотрим.

Поправка номер 24 к проекту федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", она тоже в таблице № 2а.

25-ю поправку тоже прошу поставить на отдельное голосование — желательно, конечно, и минуту дать, — она к этому же проекту закона, с этим же номером, и тоже числится среди отклонённых в таблице № 2а.

Поправка номер 26 из этой же самой таблицы, тоже к законопроекту № 70631-6, который мы рассматриваем, он называется "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". *(Шум в зале.)*

Поправка номер 27 из этой же таблицы к этому же законопроекту. *(Шум в зале.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Гудков Г. В.** Я прошу прощения, я всех очень уважаю, но раз мы по таким правилам играем, то будем играть дальше.

Поправка номер 28 к проекту федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", она тоже в таблице отклонённых.

Поправка номер 29, я прошу её тоже поставить на отдельное голосование. Это поправка к этому же законопроекту, который мы с вами рассматриваем, об изменениях в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

30-я поправка, тоже прошу поставить её на отдельное голосование. Она включена в таблицу № 2а и тоже относится к проекту рассматриваемого нами федерального закона.

31-я поправка, прошу также поставить её на отдельное голосование, и мы её рассмотрим в рамках обсуждения поправок к проекту закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Поправка номер 32 к законопроекту "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" — то же самое: поставьте её, пожалуйста, на отдельное голосование, она тоже включена в эту таблицу. *(Шум в зале.)*

33-я поправка. Она тоже включена в таблицу № 2а и тоже к проекту федерального закона о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях.

Поправка номер 34 из таблицы № 2а к проекту федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Поправка 35, да? Правильно по номерам? *(Шум в зале.)* 35-я поправка к законопроекту "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", тоже включённая в таблицу отклонённых.

Поправка номер 36 из этой же таблицы, я тоже прошу её поставить на отдельное голосование в рамках обсуждения законопроекта "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Гудков Г. В.** Не сбивайте меня, товарищи, я могу номер перепутать!

Поправка номер 36 из этой же таблицы, она у нас идёт... да, это поправка к законопроекту "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Также прошу вынести на отдельное голосование поправку номер 37 к проекту федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Также прошу вынести на отдельное голосование 38-ю поправку из таблицы отклонённых поправок № 2а, она тоже от-



носятся к проекту федерального закона о внесении изменений в КоАП.

Поправка 39, если я номера не перепутал... да, 39-я. Это поправка тоже из этой таблицы, она тоже идёт к этому законопроекту (номер у него 70631-6), и она отклонена профильным комитетом при рассмотрении.

Поправка номер 40 из этой же самой таблицы. Это поправка к законопроекту "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", которая отклонена на заседании профильного комитета. То же самое — поправка пошла на отклонение, то есть комитет её отклонил. Это поправка из таблицы № 2а к проекту федерального закона, который мы с вами сегодня уже целый день рассматриваем. *(Шум в зале.)*

Поправка, естественно, 41-я. Я, правда... да, 41-я, совершенно верно, это отклонённая поправка из таблицы № 2а к проекту федерального закона нашего № 70631-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Поправка номер 42 из таблицы № 2а к проекту федерального закона о внесении изменений в КоАП, она тоже в таблице отклонённых профильным комитетом.

Поправку номер 43 тоже прошу вынести на отдельное голосование. Она также в этой таблице, но я не понимаю, почему она... ну, понятно. Давайте мы её тоже обсудим, она к законопроекту "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

44-я — то же самое, прошу вынести на отдельное голосование. Это поправка из этой же самой таблицы к тому же самому проекту федерального закона, который касается изменений в Кодекс об административных правонарушениях.

Вот одна из последних поправок — поправка номер 45 к законопроекту, который мы с вами рассматриваем.

И также я просил бы рассмотреть 46-ю поправку к законопроекту, который мы с вами сейчас обсуждаем, очень важному, я считаю.

48-я поправка ещё у нас... *(Шум в зале.)* По-моему, тут две поправки ещё осталось.

Ещё 49-я поправка из таблицы № 2а к рассматриваемому нами законопроекту, она тоже включена в таблицу отклонённых.

Поправка номер 50 — изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

Поправка номер 51 — она тоже идёт в КоАП, тоже она отклонена, поэтому я прошу её рассмотреть отдельно.

52-я — тоже важная поправка. Мы считаем, что её нужно обсудить в рамках обсуждения закона, законопроекта, вернее,

"О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", и будем благодарны вам за это.

И последняя поправка... я не вижу её номер... по-моему, она 61-я, да? Последняя поправка — 61-я, тоже буду благодарен за возможность её обсудить, прошу вынести на отдельное голосование.

Огромное спасибо за терпение!

**Председательствующий.** К концу дня простительно в принципе, но кончается всё на 53-й поправке, видимо, 61-я где-то у вас в другом месте записана. (*Шум, оживление в зале.*)

Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Поскольку Геннадий Владимирович имел достаточно много времени и подробно говорил о поправках, которые содержатся в таблице № 2а, а также в связи с тем, что данные поправки исключительно повторяют те поправки, которые ранее обсуждались, я предлагаю сократить время обсуждения каждой поправки, с абсолютным уважением к Геннадию Владимировичу, в этом же стиле — до пятнадцати секунд. (*Шум в зале. Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставлю на голосование предложение депутата Плигина.

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

**Результаты голосования** (23 час. 01 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 70,4 %  
Проголосовало против . . . . . 101 чел. . . . . 29,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 341 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Поправка номер 1.

Пожалуйста, депутату Гудкову включите микрофон.

**Гудков Г. В.** Поправка номер 1 — это то, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" боится авторства. Мы предлагаем добавить авторство, и пусть "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отвечает за весь этот закон перед народом.

Думаю, что я уложился в пятнадцать секунд.

И я нажимал кнопку, чтобы выступить по ведению. Прошу дать мне слово по ведению, как положено.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Поправка неоднократно обсуждалась, предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 02 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 41 чел.  
Не голосовало . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка номер 2.

Депутату Гудкову включите микрофон.

**Гудков Г. В.** Раз уж вы не уважаете оппозицию, мы тоже будем говорить другим языком. Хотите, чтобы всё население было с административными нарушениями, чтобы все вас боялись? Не выйдет! Я думаю, что нужно отменять административные штрафы для народа. *(Шум в зале.)*

**Плигин В. Н.** Поправка 2 частично учтена, просим в этой редакции отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 02 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 47 чел.  
Не голосовало . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка номер 3. Это поправка депутата Пономарёва.

**Гудков Г. В.** Поправка номер 3 — это моя поправка. Я просто хочу сказать, что у нас раньше были политические уголовные — теперь будут административные уголовные. Если полстраны пересажать, можно только породить кучу врагов в своём отечестве — думаю, что это тупиковый путь!.. *(Микрофон отключён.)*

**Плигин В. Н.** Не относится к тексту. Предлагаю поправку 3 отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 03 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 53 чел.  
Не голосовало . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %  
Результат: не принято

Отклоняется.  
Поправка номер 4. Гудков.

**Гудков Г. В.** Наша, Владимир Николаевич, работа не имеет отношения к парламентаризму, вот эта, по пятнадцать секунд на обоснование, а не поправки. Значит, хотите рабов, трудовые лагеря?! Я думаю, что уже пора строить и в бюджете выделять деньги для новых рабов! (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Поправка 4 частично учтена, предлагаю в этой редакции отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 04 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 59 чел.  
Не голосовало . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется.  
Поправка номер 5.

**Гудков Г. В.** Коротко суть.

Своим нежеланием общаться с обществом и с оппозицией вы только поддержите радикалов на улицах, а скоро получите экстремистов, и это плохо! И главные революционеры у нас сидят в Кремле и, к сожалению, во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": вы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Поправку 5 предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 04 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 59 чел.  
Не голосовало . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Результат: не принято

Не принимается.  
6-я поправка.  
**Гудков Г. В.** Спасибо.

Мы используем парламентскую трибуну для того, чтобы предупредить: ну вы, наверное, понимаете, что вы творите, потому что это прямое подталкивание страны к масштабному гражданскому конфликту! Я думаю, что это тупиковая ветвь развития, зря вы это делаете! (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Мне представляется, что это очень серьёзное утверждение. Уважаемые коллеги, мы все работаем над социальным миром, воспитанием уважения к своей стране, и поэтому в зале Государственной Думы высказывать такого рода точку зрения, мне представляется, неэтично. Мы работаем над социальным миром.

Поправку предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 05 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 62 чел.  
Не голосовало . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

8-я поправка.

**Гудков Г. В.** Владимир Николаевич, я понимаю, что вы осваиваете новую формулу: хочешь гражданского мира — тогда подталкивай, готовься к войне гражданской, да? Я думаю, что вот такой "путь к гражданскому миру" как раз к ней и приведёт, — вы вызовете только озлобление и радикализацию протеста! (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Поправку предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Поправка номер 8 ставится на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 06 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 68 чел.  
Не голосовало . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Результат: не принято

Поправка номер 8 отклоняется.

Мы, к сожалению, пропустили поправку номер 7. Пожалуйста, депутат Гудков. По поправке номер 7 мотивировка, не перепутайте.

**Гудков Г. В.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я хочу сейчас сказать, что все административные правонарушения приведут к ограничению прав граждан России: выезд за рубеж, оформление на работу, учёба там, где требуется доступ... *(Микрофон отключён.)*

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, нет связи между тем, что было сказано, и другими административными процедурами, предлагаю поправку отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Поправка номер 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 06 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 68 чел.  
Не голосовало . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Поправка номер 9. Депутат Гудков.

**Гудков Г. В.** Спасибо.

Ну, на самом деле это не так, потому что два административных нарушения в течение года — это уже ограничение в части пользования стрелковым и охотничьим оружием, это уже основание для лишения доступа к государственной и служебной тайне, это уже масса других... *(Микрофон отключён.)*

**Плигин В. Н.** Задача административного права — регулировать ответственность за нарушение, в случае отсутствия нарушения ответственности нет.

Поправку предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 07 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 64 чел.  
Не голосовало . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Результат: не принято

Поправка номер 9 отклоняется.

10-я поправка.

**Гудков Г. В.** Вы в своей практике, Владимир Николаевич, правящая власть, вводите принцип: был бы человек, а статья найдётся. У вас нарушением является всё, начиная от неправильного перехода улицы и оставления мусора на улице. Вы этими штрафами задолбаete всё население, и оно... *(Микрофон отключён.)*

**Плигин В. Н.** Мне представляется, задача заключается только в предотвращении ущерба жизни и здоровью людей, в том, чтобы жизнь людей была нормальной.

Предлагаю поправку в этом варианте отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 08 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 73 чел.  
Не голосовало . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Результат: не принято

10-я поправка отклоняется.

11-я поправка.

Включите микрофон депутату Гудкову.

**Гудков Г. В.** Спасибо.

Ну, я хочу сказать, что невозможно всем заткнуть рот, запугать всех невозможно! И нельзя принимать такие поправки, в то время как у нас сегодня идёт такое гражданское противостояние, это абсолютно политически неверно и ущербно! Вы даёте дорогу репрессиям, это очень плохо! (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** В Российской Федерации сформированы легитимные органы власти, и, безусловно, ни у кого не вызывают сомнения, в частности, результаты президентских выборов и результаты выборов в Государственную Думу, поэтому, мне представляется, для всех важно посылать сигналы, связанные с уважением и с соблюдением Конституции.

Поправка номер 11 частично учтена в редакции поправки 2 из таблицы № 1, в этой части мы вашу позицию учитываем, но в такой редакции поправку предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 09 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 76 чел.  
Не голосовало . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

12-я поправка.

Включите микрофон депутату Гудкову.

**Гудков Г. В.** Своим законом вы разрушаете Конституцию России, её 31-ю статью, и это как раз самое большое неуважение к Конституции, к действующему закону!

А что касается выборов, вы прекрасно знаете, что никто не верит в легитимность выборов в Госдуму, это уж точно! (*Шум в зале.*)

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, поправка неоднократно обсуждалась, предлагаю её отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 10 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 73 чел.  
Не голосовало . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Результат: не принято

Не принимается.

12-я поправка.

**Из зала.** 12-я только что была.

**Председательствующий.** 12-я была, да? 13-я поправка.

Включите микрофон депутату Гудкову.

**Гудков Г. В.** Спасибо.

Ну, я могу сказать, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не уважает свой народ и пытается его обобрать (*сильный шум, гул в зале*), потому что эти штрафы — годовой доход нормального россиянина!

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Гудков Г. В.** Я не зарекаюсь, я говорю то, что думаю, это моя точка зрения, и она поддерживается большинством! (*Микрофон отключён. Сильный шум в зале.*)

**Председательствующий.** Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, обсуждение поправок не предполагает вступления в политическую дискуссию, нам сегодня ещё представится такая возможность при дальнейшем рассмотрении законопроекта.

Поправку предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 11 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 68 чел.  
Не голосовало . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется 13-я поправка.

14-я поправка.

**Гудков Г. В.** В законе вы пытаетесь создать резервации для митингов — это худшее, что можно сделать! Только что вам По-



номарёв зачитал, как это организовано с точки зрения права в Европе. Мы, если хотим быть Европой, должны следовать этому, а мы создаём резервации, как для индейцев!

**Плигин В. Н.** Законопроектом предлагается установить конкретные места для осуществления политических мероприятий, очень важно, чтобы эти площадки диалога были установлены. И нет никаких ограничений на проведение публичных мероприятий в других местах.

Поправку предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования. Результаты покажите.

**Результаты голосования** (23 час. 12 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 73 чел.  
Не голосовало . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется 14-я.

15-я поправка.

**Гудков Г. В.** В противовес европейской практике вы идёте путём запрета уведомительных митингов, замены их на разрешительные. Это тупиковый путь: будут несанкционированные действия, вы организуете, к сожалению, полупартизанское движение — это всё, чего вы добьётесь этим законом! (*Шум в зале.*)

**Плигин В. Н.** Европейская практика очень различается, в целом ряде стран разрешение можно получить только при соблюдении соответствующих судебных процедур. В частности, это касается проведения митингов определёнными категориями людей в Германии. Практика очень различается!

Поправку предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 13 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 71 чел.  
Не голосовало . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Результат: не принято

Отклоняется 15-я.

16-я поправка.

**Гудков Г. В.** Странная тактика в законе: вы берёте механизмы репрессий, ограничений из демократии Запада, а методы управления — у восточных тираний и хотите, чтобы народ при этом не взбунтовался! Очень странная логика! Давайте

возьмём тогда западные демократические институты и будем...  
(Микрофон отключён.)

**Плигин В. Н.** Мне представляется, что Российская Федерация проделала за последнее время колоссальную работу, и эту работу нужно уважать. Таких темпов развития исторического процесса при переходе от одной системы к другой не было никогда! Наша страна является демократической страной, чему есть много свидетельств, — это надо уважать. Плохо оценивать свою страну, мне представляется, как минимум некорректно! (Аплодисменты. Шум в зале.)

**Председательствующий.** Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 14 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 38 чел.  
Не голосовало . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется 16-я.  
17-я поправка.

Микрофон Гудкову включите.

**Гудков Г. В.** Колоссальную работу проделал Владимир Евгеньевич Чуров, и поэтому сегодня у нас такое рассмотрение и такой законопроект, текст которого был, по сути дела, полностью подменён между первым и вторым чтениями, вы это прекрасно знаете, поэтому нужно прямо говорить о фальсификации выборов!.. (Микрофон отключён.)

**Плигин В. Н.** Предлагаю поправку 17 отклонить.

Несомненно, всеми признаётся, что выборы Президента Российской Федерации были абсолютно легитимными, важнейший институт сформирован по легитимным принципам. Что касается вопросов, связанных с выборами в Государственную Думу, то никто обратного не доказал — Государственная Дума является легитимной, и ваше присутствие здесь об этом свидетельствует. (Аплодисменты.)

**Председательствующий.** Включите режим голосования, пожалуйста.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 15 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 65 чел.  
Не голосовало . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется 17-я.

18-я поправка.

**Гудков Г. В.** Наше присутствие здесь, Владимир Николаевич, объясняется только волей народа, которую пытался очень серьёзно исказить господин Чуров, покрываемый властью, судами, прокурорами и правоохранительными органами, к сожалению, и вы это знаете лучше меня, поэтому... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Поправка 18 учтена в редакции поправки 17 из таблицы № 1, спасибо за сотрудничество в редактировании имевшей место поправки. В этой редакции поправку предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 16 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 76 чел.  
Не голосовало . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %  
Результат: не принято

18-я поправка отклоняется.

19-я поправка.

**Гудков Г. В.** Я ещё хотел сказать о том, что вы законом утанавливаете произвол в определении организаторов: у вас организатором может быть признано любое удобное для власти и для правоохранительной системы лицо. Такой практики нет ни в одной цивилизованной стране мира, и даже в восточных тираниях нет!.. (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Геннадий Владимирович, это абсолютно голословное утверждение: для юридической практики характерна ситуация установления субъекта совершения того или иного правонарушения — такова обычная практика, и уголовно-правовая, и административно-правовая.

Поправку предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 17 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 69 чел.  
Не голосовало . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %  
Результат: не принято

19-я поправка отклоняется.

20-я поправка, пожалуйста.

**Гудков Г. В.** Вы вводите двойные стандарты: теперь любое движение людей, антипутински улыбающихся, будет призна-

ваться массовым митингом, их будут штрафовать, а любое деяние, удобное власти, — например, когда гопники громят лагерь — будет приветствоваться.

**Плигин В. Н.** В 20-й поправке об этом речи не идёт, 20-ю поправку предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 17 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 70 чел.  
Не голосовало . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %  
Результат: не принято

20-я поправка отклоняется.

21-я поправка.

**Гудков Г. В.** Вы поправкой ввели новую норму — запрет шарфов и марлевых повязок на митингах, у вас остались только одни маски — это "маски-шоу" силовых структур. Почему мы не вводим правила, позволяющие идентифицировать их?.. (Микрофон отключён.)

**Плигин В. Н.** Геннадий Владимирович, такого рода правила установлены, в частности, в законе "О полиции". Излишнее регулирование, поэтому предлагаю эту норму отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 18 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 72 чел.  
Не голосовало . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %  
Результат: не принято

21-я поправка отклоняется.

22-я поправка.

**Гудков Г. В.** Диалоги, подобные тому, который у нас идёт, и приводят к таким событиям, как в Новочеркасске: тогда не было свободы митингов, шествий, манифестаций, а если бы это было, наверное, не пришлось бы нам поминать жертв той трагедии пятьдесят лет спустя! Там погибло огромное количество... (Микрофон отключён.)

**Плигин В. Н.** Уважаемый Геннадий Владимирович, у нас диалог задаётся таблицей поправок.

Предлагаю поправку 22-ю отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 19 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 66 чел.  
Не голосовало . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Результат: не принято

22-я поправка отклоняется.

23-я поправка.

**Гудков Г. В.** У нас диалог, Владимир Николаевич, задаётся нарушением Регламента, на которое вы пошли для того, чтобы быстрее принять закон: у вас, видимо, есть очень жёсткий план по времени, чтобы успеть к 12-му числу, и все мы прекрасно это понимаем!.. (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** 23-я поправка рассматривается, предлагаю её отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 20 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 73 чел.  
Не голосовало . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется 23-я.

24-я поправка.

**Гудков Г. В.** Совершенно очевидно, что цель закона — уни- зить граждан, которые не смогут заплатить большой штраф и будут вынуждены ходить на унижительные принудительные работы. Это абсолютно не укладывается в нормы правового ци- вилизованного государства, и особенно.. (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, цели совершенно не те, цели законопроекта — это защита жизни и здоровья людей, предотвращение возможного совершения уголовных правона- рушений, это формирование оснований для проведения цивилизованных публичных мероприятий.

24-ю поправку предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования. Покажите результаты, пожалуйста.

**Результаты голосования** (23 час. 20 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 68 чел.  
Не голосовало . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется 24-я поправка.

25-я поправка.

**Гудков Г. В.** Я хочу сказать, что у вас даже здесь, в этом законе — неравенство людей перед нормами закона: обязательные работы всем назначаются, кроме служащих. А почему военнослужащие, госслужащие не несут обязанности по обязательным работам? Это что, такое... *(Микрофон отключён.)*

**Плигин В. Н.** Поправка частично учтена, предлагаю отклонить в этой редакции.

**Председательствующий.** 25-я поправка ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 21 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 62 чел.  
Не голосовало . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

26-я поправка.

**Гудков Г. В.** У вас опять-таки стремление как можно больше использовать бесплатный труд — видимо, это отражает дефицит кадров, потому что все пошли в бюрократы, все пошли на государственную службу. Вам не кажется, что именно с этим связан объективный... *(Микрофон отключён.)*

**Плигин В. Н.** Предлагаю поправку отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 22 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 58 чел.  
Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется 26-я поправка.

27-я поправка.

**Гудков Г. В.** Владимир Николаевич, как понимать норму: если человек опоздал или что-то сделал не то на работах, наказание — до пятнадцати суток? Это вы считаете нормальной, разумной мерой за участие в митинге или за переход улицы в неположенном месте?.. *(Микрофон отключён.)*

**Плигин В. Н.** В проекте закона такого нет, предлагаю 27-ю поправку отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 22 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 62 чел.  
Не голосовало . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

28-я поправка.

**Гудков Г. В.** Вы считаете нашу страну демократической? Демократия заключается в том, что одни, имеющие власть, фальсифицируют выборы и делают власть несменяемой, а другие не имеют права выразить своё отношение к власти и к тем деяниям, которые она совершает?.. (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Поправка частично учтена, предлагаю в этой редакции отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 23 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 63 чел.  
Не голосовало . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется 28-я.

29-я поправка.

**Гудков Г. В.** Объясните, пожалуйста, как организатор может нести ответственность за то, что происходит на митинге, если вдруг наносится ущерб? Каким образом он обязан компенсировать этот ущерб? Это вообще разрушает наше законодательство, все общие принципы!.. (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** В редакции второго чтения проблема решена, 29-ю поправку предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 24 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 64 чел.  
Не голосовало . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

30-я поправка.

**Гудков Г. В.** Сначала "ЕДИНАЯ РОССИЯ" нам не оставила методов парламентской работы — теперь она пытается отнять улицу! Вы понимаете, что разрушение принципа 31-й ста-

ты Конституции неизбежно приведёт к гражданским столкновениям, и вы в этом повинны будете, "ЕДИНАЯ РОССИЯ"?..  
(Микрофон отключён.)

**Плигин В. Н.** В том числе "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сохранила страну!

30-ю поправку предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 24 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 65 чел.  
Не голосовало . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется 30-я поправка.

31-я поправка.

**Гудков Г. В.** Я не помню "ЕДИНОЙ РОССИИ" в 91-м году! Тогда страну сохранила только однородность населения, то, что люди не пошли на гражданскую войну друг против друга, — сейчас, к сожалению, вы этим законом подталкиваете к гражданскому противостоянию, к каким-то активным действиям...  
(Микрофон отключён.)

**Плигин В. Н.** Поправку предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 25 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 54 чел.  
Не голосовало . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется 31-я поправка.

32-я поправка.

**Гудков Г. В.** Объясните, пожалуйста, почему организаторы определяются произвольно?! Ни в одной стране мира такого нет! Организаторы — это те, кто подаёт заявку, а у вас написано совершенно другое, такого определения ни в одном российском законе нет, только в тех поправках, которые вы внесли... (Микрофон отключён.)

**Плигин В. Н.** Любые действия должны получить оценку суда.

Поправку предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования. Покажите результаты.



**Результаты голосования** (23 час. 25 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 63 чел.  
Не голосовало . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка 32.

33-я поправка.

**Гудков Г. В.** Правильно ли мы понимаем, что в Москве, с учётом огромного количества объектов ядерной энергетики и учебных реакторов, проводить демонстрации и шествия практически будет нигде, поскольку это везде сопряжено с близостью к ядерным объектам?.. (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Мне неизвестна карта нахождения ядерных объектов.

Поправку предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 26 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 62 чел.  
Не голосовало . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка 33.

34-я поправка.

**Гудков Г. В.** Владимир Николаевич, объясните, пожалуйста, ста, влияет ли неснятое административное наказание на получение лицензии на оружие, на работу с использованием оружия — в охотхозяйствах и так далее? (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Поправка 34 этого не касается, предлагаю её отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 27 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 61 чел.  
Не голосовало . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка 34.

35-я поправка.

**Гудков Г. В.** Нет у меня её...

**Председательствующий.** Да, исчерпывающая аргументация!

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 27 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 60 чел.  
Не голосовало . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
Результат: не принято

Отклоняется.  
Поправка 36. Пожалуйста.

**Гудков Г. В.** Владимир Николаевич, а кто определяет санитарные нормы, которые могут быть нарушены, в результате чего наступает жёсткая административная ответственность, — Онищенко? Это будет специальное постановление правительства, это будут подзаконные акты или это будет делаться произвольно, как это делают в системе ЖКХ?

**Плигин В. Н.** В том числе и подзаконные нормативные акты, которые должны действительно применяться, с этим согласен. Но поправку предлагаю в этой редакции отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 28 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 65 чел.  
Не голосовало . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется 36-я поправка.  
37-я поправка.

**Гудков Г. В.** Этим законом, Владимир Николаевич, вы хотите создать условия для того, чтобы иметь возможность каждого наказать. К административным нарушениям, если я правильно понимаю, относится и неправильный переход улицы, и незначительная порча зелёных насаждений, и многие другие абсолютно безобидные действия. Я правильно понимаю, что теперь по этому закону будут за это людей штрафовать?

**Плигин В. Н.** Уважаемый Геннадий Владимирович, предмет значительно уже и очень конкретный.

Поправку предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования.  
Я прошу операторов за режимом времени на выступления следить.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 29 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 69 чел.  
Не голосовало . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %  
Результат: не принято

Отклоняется 37-я поправка.

38-я поправка.

**Гудков Г. В.** Владимир Николаевич, в ваших поправках к законопроекту написано, что нарушениями, которые влекут за собой серьёзные административные санкции, являются помехи движению пешеходов или транспортных средств либо доступу граждан... *(Микрофон отключён.)*

**Плигин В. Н.** Поправку предлагаю отклонить: неоднократно обсуждалось.

**Председательствующий.** Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 30 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 65 чел.  
Не голосовало . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется 38-я поправка.

39-я поправка.

**Гудков Г. В.** У вас в нормах законопроекта, которые вы прописали ко второму чтению, предусмотрены меры по недопущению превышения указанной численности. Только что Конституционный Суд заявил, что это не является нарушением, — вы же вводите их в разряд жёстких... *(Микрофон отключён.)*

**Плигин В. Н.** Предлагаемая норма полностью отражает позицию Конституционного Суда. Предлагаю поправку отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 30 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 65 чел.  
Не голосовало . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется 39-я поправка.

40-я поправка. Пожалуйста.

**Гудков Г. В.** Владимир Николаевич, я тоже умею читать постановления Конституционного Суда — там чёрным по бе-

лему написано, что это не является нарушением и не может инкриминироваться. Вы сегодня заявляете огульно, не ссылаясь ни на какие тексты, ни на какие параграфы, ни на какие решения Конституционного Суда... *(Микрофон отключён.)*

**Плигин В. Н.** Норма специально редактировалась в соответствии с положением Конституционного Суда. Поправку предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 31 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 69 чел.  
Не голосовало . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %  
Результат: не принято

Отклоняется 40-я поправка.

41-я поправка.

**Гудков Г. В.** В тексте закона указано, что нельзя иметь с собой спиртосодержащую продукцию, а это в том числе и лекарства, нельзя иметь кефир и другие абсолютно безобидные напитки, — это является основанием для серьёзных административных санкций... *(Микрофон отключён.)*

**Плигин В. Н.** Уважаемый Геннадий Владимирович, несомненно, лекарства иметь с собой можно будет.

Поправку предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 32 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 68 чел.  
Не голосовало . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется 41-я поправка.

42-я поправка.

**Гудков Г. В.** Владимир Николаевич, это ваше мнение, из текста законопроекта это не следует, там предусмотрено, что наличие вообще любого количества спиртного может оцениваться как нарушение, которое более строго наказывается, чем создание предпосылок для ядерной катастрофы... *(Микрофон отключён.)*

**Плигин В. Н.** Не понял, честно говоря, комментарий. Поправку предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 32 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 69 чел.  
Не голосовало . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %  
Результат: не принято

Отклоняется 42-я поправка.  
43-я поправка.

**Гудков Г. В.** В тексте законопроекта дано абсолютно правильное определение одиночного пикетирования, в результате чего может быть принято решение органов власти, что это не одиночный пикет. А если несколько человек в разных местах пикетируют? Вам не кажется, что эта норма, по сути дела, антидемократическая?

**Плигин В. Н.** Закон создаёт все возможности для осуществления пикетирования. Поправку предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 33 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 74 чел.  
Не голосовало . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется 43-я поправка.  
44-я поправка.

**Гудков Г. В.** В тексте законопроекта понятие резервации, или специально отведённого места, санитарные нормы и правила, которые должны соблюдаться, нигде не прописаны. Надо ли понимать, что будут созданы специальные затруднения в виде нормативных актов, которые выполнить будет невозможно?

**Плигин В. Н.** Обращаю внимание на то, что 44-я поправка частично учтена в таблице № 1, спасибо большое. Предлагаю в этой редакции поправку отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 34 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 53 чел.  
Не голосовало . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %  
Результат: не принято

Отклоняется 44-я поправка.  
45-я поправка.

**Гудков Г. В.** Как понимать норму о том, что теперь митинги, шествия и демонстрации будут разрешены только в тех местах, которые определит власть? То есть народ уже никакой свободы выбора места не имеет, я правильно понял? Именно на это рассчитан ваш закон?

**Плигин В. Н.** В законопроекте такого рода позиции нет. Предлагаю поправку 45 отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 34 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 61 чел.  
Не голосовало . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставлю на голосование поправку номер 46 депутата Нилова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 35 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 78 чел.  
Не голосовало . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 47.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 35 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 72 чел.  
Не голосовало . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 48.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 35 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 73 чел.  
Не голосовало . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 49.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 35 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 82 чел.  
Не голосовало . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется.  
Поправка 50.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 36 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 75 чел.  
Не голосовало . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %  
Результат: не принято

Отклоняется.  
Поправка 51.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 36 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 71 чел.  
Не голосовало . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Результат: не принято

Отклоняется.  
Поправка 52.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (23 час. 36 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 69 чел.  
Не голосовало . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %  
Результат: не принято

Отклоняется.  
Поправка 53.  
Включите режим голосования.

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (23 час. 36 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 67 чел.  
Не голосовало . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Все поправки из таблицы поправок № 2а нами рассмотрены. Я прошу операторов включить нормальный режим голосования и ставлю на голосование данный законопроект во втором чтении. (*Шум в зале.*)

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (23 час. 37 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %  
Проголосовало против . . . . . 207 чел. . . . . 46,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 447 чел.  
Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении. (*Аплодисменты. Шум, гул в зале.*)

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Микрофон включите, пожалуйста, на рабочем месте.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, он готов к принятию в третьем чтении. Прошу принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Нет возражений? (*Шум в зале.*)

Кто хотел бы выступить по мотивам? Прошу записаться... Прошу прощения, по одному от фракции.

От фракции КПРФ — депутат Локоть. Трёхминутное выступление.

**Локоть А. Е.** Отсчёт времени что-то запустили раньше, чем я начал говорить...

Уважаемые депутаты, для чего это всё сделано? В действующем законодательстве существуют механизмы для того, чтобы навести порядок при проведении массовых мероприятий. Я думаю, что в зале присутствуют люди, которые понимают, для чего это сделано: это попытка профилактировать протестные настроения. Но протестные настроения нельзя профилактировать подобными действиями. Протестные акции мож-



но на какой-то момент сдержать, но протестные настроения только будут расти от этого, и, я думаю, вы не можете это не понимать.

Уважаемый Владимир Николаевич, я хочу вам сказать, что данный законопроект разрушает социальный мир и углубляет ту пропасть, которая возникла у нас в обществе, разделила общество после выборов в Государственную Думу и выборов Президента Российской Федерации. Вместо диалога вы предложили жирную, сильную административную дубину!.. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Коллеги, я прошу внимания: выступает наш уважаемый коллега, присядьте, пожалуйста!

**Локоть А. Е.** Для чего это всё сделано сейчас, для чего эти скачки? Давайте сорвём покрывало: план очень простой — завтра закон должен быть в Совете Федерации, с тем чтобы быстрее его принять. Вас двести тридцать восемь, на момент, когда обсуждали, не хватало восьмидесяти, некоторых из вас даже вызвали из дома, но вас и сейчас не хватает порядка двадцати пяти... *(Сильный шум в зале, выкрики.)*

Не надо нас считать, не надо нас считать — считать будут ваши голоса, потому что только вы проголосуете за, и это вы создаёте условия для подачи в Конституционный Суд протеста! *(Сильный шум в зале.)*

Вы знаете, есть такая традиция в последнее время, плохая традиция: у каждого созыва Государственной Думы... вернее, у фракции большинства в каждом созыве Государственной Думы есть своя чёрная метка. В четвёртом созыве это был 122-й закон — закон о монетизации, от него отмывались и в четвёртом, и в пятом созывах; затем был закон "О Знамени Победы", от него тоже открещивались и отмывались, я не буду называть депутатов — это известные артисты, певцы, — которые даже отозвали свои голоса в результате, когда узнали, за какой закон отдали их голос. Но это ничему не научило, и у шестого созыва, видимо, будет тоже чёрная метка — это данный закон! *(Сильный шум в зале.)*

Вы знаете, я ко многим из вас очень прилично отношусь, и мне не хотелось бы быть оракулом, но у меня крепнет такое ощущение, что это последний созыв, где "ЕДИНАЯ РОССИЯ" имеет большинство. Готовьте аргументы — вам предстоит объясняться с избирателями! *(Сильный шум в зале.)*

Фракция КПРФ будет голосовать против... *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов, фракция ЛДПР.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, вы знаете, фракция ЛДПР абсолютно непонятно, чему вы так громко аплодировали по завершении этого многочасового обсуждения. Мы что,

победили бедность, обеспечили всех работой, армию — новейшим вооружением, всех — квартирами?! Кто стоял обнимался, кто фотографировался, кто в буфете последние пирожки доедал... это вот так важный законопроект обсуждается?! Уважаемые коллеги, понимаете, у вас логика пещерного человека! То есть, грубо говоря, вор должен сидеть в тюрьме, как сказал Жеглов, и вам неважно, как его туда посадить, — подсунул кошелёк Кирпичу, и всё, но если кто-то с этим может согласиться, то мы как раз согласиться не можем!

Вот Владимир Николаевич говорит: не доказано, что выборы были фальсифицированы... То есть если есть труп с признаками насильственной смерти, но убийцу не нашли, значит, человек сам упал трижды на ножик, поскользнувшись на арбузной корке?! *(Сильный шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, ещё раз... *(Сильный шум в зале.)* Ещё раз, уважаемые коллеги...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Иванов С. В.** Не надо перебивать! Будете потом отмазывать перед избирателями! *(Сильный шум в зале.)*

Ещё раз вам говорю, уважаемые коллеги: то, что сейчас произошло... это, наверное, худший день в истории Государственной Думы, по крайней мере за те три созыва, что я здесь нахожусь! Вот большего позора, лично я считаю, Государственная Дума никогда не испытывала! *(Сильный шум в зале.)* Всё, что мы с вами обсуждали на протяжении многих часов, — это фобия, фобия "ЕДИНОЙ РОССИИ", которая испугалась протестных настроений, но вместо того чтобы наказать тех, кто привёл к этим протестным настроениям, вы находите различные поводы, чтобы никто больше не вышел на улицу: солнцезащитные очки, бейсболка — и всё, ты уже скрыл своё лицо, не дай бог тебе в таком виде показаться! *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, с упорством, достойным лучшего применения... вы могли бы сегодня рассмотреть другие законопроекты, но нет! Уважаемые коллеги, вы поймите одну простую вещь: вся ваша вот эта бравада и уверенность строится на одном — вы думаете, вас полиция и уральские рабочие будут защищать. Не будут! Потому что нет уже уральского рабочего — вы из него чиновника сделали, вы сделали чиновника из человека, который сказал: "А мы, наплевав на закон, приедем и морду набьём тем, кто там митингует!" Какой пример вы замечательный подали! А полиция? Да завтра полицию маргиналы, начитавшись классиков марксизма-ленинизма, начнут разлагать изнутри, и она вас перестанет защищать — и что тогда вы будете делать?! *(Сильный шум в зале.)* А ведь надо корень искать и его ликвидировать!

Вы сейчас приняли не самый лучший закон в вашей жизни, но Бог вам судья! Фракция ЛДПР за это голосовать не будет, потому что мы и сейчас не можем нормально провести митинг, нам и сейчас запрещают. Что будет дальше, мы только можем предполагать, но, к сожалению, наши прогнозы оправдаются!

Всё! *(Аплодисменты. Сильный шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Юрьевич Воробьёв.

**Воробьёв А. Ю., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый вечер, друзья! Мы сегодня хорошо поработали и на самом деле всё сделали правильно. *(Шум в зале.)* Мы сделали то, что принято во всём без исключения цивилизованном мире. Никогда еще законопроект не обсуждался так открыто на всевозможных площадках, с рассмотрением самых разных инициатив. *(Сильный шум в зале.)* Кто-то был недоволен размерами штрафов, кто-то боялся, что мы запретим проведение митингов и пикетов, — ни в коем случае: мы живём в свободной стране и прекрасно понимаем, что сегодня в любом демократическом государстве митинги, шествия — это всё неотъемлемая часть общественно-политической жизни, гражданской позиции в больших городах, в маленьких, и мы не должны быть исключением. *(Сильный шум в зале.)*

Но демократия — это ведь не только права и возможности, это ещё и ответственность за свои поступки, ведь так? Единственная цель, которую мы преследуем, — чтобы был цивилизованный, понятный всем порядок, а если, не дай бог, не дай бог, в нашей стране кто-нибудь позволит себе учинять беспорядки, провокации, подвергать угрозе нашу стабильность, этим людям не избежать наказаний! *(Сильный шум в зале.)* И именно поэтому мы сегодня правы, и именно поэтому я хочу сказать слова особой благодарности нашей команде, нашей фракции — за позицию, за неравнодушие и ответственность по отношению к тому, что мы делали в рамках подготовки этого законопроекта. *(Шум в зале.)*

Особые слова благодарности Владимиру Николаевичу. Ваша стойкость, ваша вера и ваша принципиальность заслуживают слов благодарности, я думаю, не только нашей фракции. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Я хочу всем пожелать хорошего вечера и настроения. Мы верим в то, что делаем, и мы обязательно победим! *(Аплодисменты. Сильный шум в зале.)*

**Председательствующий.** Сергей Михайлович Миронов, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Миронов С. М.** Стыдно, уважаемые коллеги! *(Сильный шум, гул в зале, выкрики.)* Стыдно, господа законодатели, когда

в стенах Государственной Думы — высшего органа законодательной власти — попираются и Регламент, и здравый смысл и абсолютно не уважают наш народ! *(Сильный шум в зале.)* Потому что то, что сегодня делаете вы, господа "единороссы", — это плевок в наш народ накануне большого праздника — Дня России! Хороший "подарочек" вы подготовили, потому что иначе как устрашением народа, затыканием рта народу этот одиозный законопроект назвать нельзя! *(Сильный шум в зале.)*

Удивительно, как легко и свободно вы манипулируете Регламентом, как уничижительно вы относитесь к своим коллегам и к самой процедуре принятия данного законопроекта! Я вас уверяю, вам это ещё вспомнят — вспомнят и процедуру принятия и рассмотрения этого законопроекта, вспомнят и ваши аргументы. *(Сильный шум в зале.)* Аплодируйте — вы это умеете хорошо делать, но вам будут аплодировать в других местах! *(Сильный шум в зале.)*

Вы сегодня обидели очень многих граждан нашей страны. Вы не уважаете не только тех, кто сегодня, сейчас стоит на углу Тверской и Театрального проезда, — вы не уважаете народ, людей, которых теперь принуждаете бояться сказать всё, что они хотят сказать! *(Сильный шум в зале.)*

Завтра — день рождения Александра Сергеевича Пушкина. В своё время Александр Сергеевич жалел, что не был вместе с декабристами на Сенатской площади, — уверен: сегодня он был бы с народом, а не с вами, потому что правда на стороне народа! *(Сильный шум в зале.)* И правде никогда и никто не смог заткнуть рот! *(Сильный шум в зале, выкрики.)*

Если кто-то не умеет слушать человека, выступающего с трибуны Государственной Думы *(сильный шум в зале, выкрики)*, ему не место в Государственной Думе — ему место на базаре, господа "единороссы"! Учитесь парламентской культуре! *(Сильный шум, гул в зале.)*

Учитывая то, что сегодня в том числе при переходе от второго чтения к третьему чтению грубейшим образом были нарушены статьи 124 и 125 Регламента, потому что после принятия поправок обязательно нужно увидеть документ в целом и получить заключение Правового управления, учитывая то беспрецедентно уничижительное отношение к Регламенту в течение сегодняшнего дня, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не считает возможным участвовать в этом фарсе, и при голосовании в третьем чтении наша фракция в знак протеста покидает зал заседаний. *(Сильный шум, гул в зале, выкрики.)* Оставайтесь, господа "единороссы", наедине с этим антинародным законом, улица вам ещё это вспомнит! *(Шум в зале. Аплодисменты. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" покидает зал.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование законопроект в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (23 час. 50 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 241 чел. . . . . 53,6 %  
Проголосовало против . . . . . 147 чел. . . . . 32,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 388 чел.  
Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Результат: принято

Закон принят. Спасибо. (*Шум в зале, аплодисменты.*)

Коллеги, прежде чем объявить завершение сегодняшнего заседания, по ведению — Алексей Валентинович Митрофанов. (*Шум в зале.*)

**Митрофанов А. В.** Уважаемые коллеги, с 89-го года я впервые наблюдал вот такой удивительный совершенно спектакль, когда в течение восьми часов десять человек насиловали четыреста сорок депутатов. (*Шум в зале, аплодисменты.*) Но я вам хочу сказать, что ещё более удивительная картина будет, если потом четыреста сорок человек будут насиловать этих десяти человек! (*Сильный шум в зале. Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** По ведению — Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Сергей Евгеньевич, первое: может быть, завтра мы не в 10 часов начнём пленарное заседание, а немножко попозже?

И второе. Не совсем понятно: "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" покинула зал заседаний, однако некоторые депутаты из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" здесь остались — опять какая-то неразбериха у них...

**Председательствующий.** Ярослав Евгеньевич, нужно ставить на голосование? Не надо.

И ещё одно выступление по ведению — Якушев Валерий Васильевич.

**Якушев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я, конечно, молодой депутат... Я согласен с Митрофановым, вот сейчас все ушли, а надо обязательно подсчитать, сколько нас здесь. Вот этот товарищ, коммунист... как его... не Геннадий Владимирович... Вадим Георгиевич Соловьёв несколько раз сказал: восемьдесят человек, восемьдесят человек... Сам ведь глаз не поднимет — не видит, что впереди него только пять коммунистов, а завтра они все трещать будут, что нас было мало! Надо обязательно сейчас это сделать — посчитать, сколько нас! (*Шум в зале.*)

**Из зала.** Это не по ведению!

**Якушев В. В.** Нет, это по ведению!

А этот товарищ... *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо, но это действительно не по ведению. *(Шум в зале.)*

Коллеги, прежде чем объявить о завершении нашего сегодняшнего заседания, я хочу сделать одно объявление. К сведению депутатов Государственной Думы, проживающих на улице Улофа Пальме: отправление служебных автобусов будет осуществляться через двадцать минут после окончания заседания.

Я объявляю заседание закрытым. Продолжим работу завтра, начало в 10.00, по расписанию. Не рассмотренные сегодня вопросы рассмотрим завтра или на ближайших заседаниях. Я благодарю вас за сегодняшнюю работу, спасибо большое всем!

## ИНФОРМАЦИЯ

22 мая 2012 года

### 1. Регистрация

10 час. 01 мин. 29 сек.:	<b>Исаев М. А.</b>	— присутствует
12 час. 31 мин. 10 сек.:	<b>Беляков А. В.</b>	— присутствует
	<b>Чеп А. В.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

17 час. 03 мин. 54 сек.:	<b>Андреев А. А.</b>	— против *
17 час. 08 мин. 36 сек.:	<b>Василенко А. Б.</b>	— за *
	<b>Воробьев А. Ю.</b>	— за *
	<b>Неверов С. И.</b>	— за *
17 час. 17 мин. 20 сек.:	<b>Лахова Е. Ф.</b>	— за *
17 час. 18 мин. 26 сек.:	<b>Ильяков А. В.</b>	— за *
17 час. 19 мин. 35 сек.:	<b>Кулик Г. В.</b>	— за *
	<b>Руденский И. Н.</b>	— за *
	<b>Федоров Е. А.</b>	— за *
17 час. 20 мин. 06 сек.:	<b>Жарков А. В.</b>	— за *
17 час. 20 мин. 46 сек.:	<b>Абдулатипов Р. Г.</b>	— за *
	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за *
	<b>Шемякин В. Л.</b>	— за *
17 час. 36 мин. 49 сек.:	<b>Дегтярёв А. Н.</b>	— против *
	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— против *
	<b>Маркелов М. Ю.</b>	— против *
	<b>Назарова М. Ю.</b>	— против *

23 мая 2012 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 59 мин. 48 сек.:	<b>Петров А. П.</b>	— за *
	<b>Позгалёв В. Е.</b>	— за *
	<b>Поневежский В. А.</b>	— за *
	<b>Романов А. В.</b>	— за *
13 час. 05 мин. 26 сек.:	<b>Васильев В. А.</b>	— за *
	<b>Жарков А. В.</b>	— за *
	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	<b>Попов С. А.</b>	— за *
	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за *
13 час. 16 мин. 25 сек.:	<b>Осипов В. К.</b>	— за *
	<b>Тен С. Ю.</b>	— за *
13 час. 37 мин. 46 сек.:	<b>Петров А. П.</b>	— за *
	<b>Позгалёв В. Е.</b>	— за *
17 час. 14 мин. 54 сек.:	<b>Езубов А. П.</b>	— за *
	<b>Кабаева А. М.</b>	— за *
	<b>Кньшов А. В.</b>	— за *
	<b>Кобзон И. Д.</b>	— за *
17 час. 15 мин. 24 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за *
17 час. 15 мин. 54 сек.:	<b>Ильясов Р. С.</b>	— за *
	<b>Кньшов А. В.</b>	— за *
	<b>Назарова М. Ю.</b>	— за *
	<b>Тарасенко М. В.</b>	— за *
17 час. 16 мин. 21 сек.:	<b>Крупенников В. А.</b>	— за *
17 час. 16 мин. 50 сек.:	<b>Аршба О. И.</b>	— за *
17 час. 17 мин. 20 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за *
17 час. 17 мин. 49 сек.:	<b>Никонов В. А.</b>	— за *
17 час. 18 мин. 50 сек.:	<b>Бурматов В. В.</b>	— за *
	<b>Звагельский В. Ф.</b>	— за *
	<b>Умаханов У. М.</b>	— за *
17 час. 20 мин. 31 сек.:	<b>Морозов О. В.</b>	— за *
	<b>Шаккум М. Л.</b>	— за *
17 час. 21 мин. 35 сек.:	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за *
	<b>Назарова М. Ю.</b>	— за *
	<b>Петров Ю. А.</b>	— за *
	<b>Терентьев М. Б.</b>	— за *
	<b>Чижов С. В.</b>	— за *
17 час. 22 мин. 05 сек.:	<b>Нарышкин С. Е.</b>	— за *
	<b>Тимофеева О. В.</b>	— за *
17 час. 22 мин. 33 сек.:	<b>Шайденко Н. А.</b>	— против *
18 час. 03 мин. 35 сек.:	<b>Агаев В. А.</b>	— за *
	<b>Андреев А. А.</b>	— за *
	<b>Апарина А. В.</b>	— за *
	<b>Арефьев Н. В.</b>	— за *
	<b>Васильев Н. И.</b>	— за *
	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— против *
	<b>Доровин Е. В.</b>	— за *
	<b>Езерский Н. Н.</b>	— за *
	<b>Иванюженков Б. В.</b>	— за *
	<b>Комоедов В. П.</b>	— за *
	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— против *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.



<b>Кумин В. В.</b>	— за *
<b>Мархаев В. М.</b>	— за *
<b>Мельников И. И.</b>	— за *
<b>Никитчук И. И.</b>	— за *
<b>Паутов В. Н.</b>	— за *
<b>Синельщиков Ю. П.</b>	— за *
<b>Таранин В. И.</b>	— за *
<b>Тарнаев А. П.</b>	— за *
<b>Тетёкин В. Н.</b>	— за *

## 25 мая 2012 года

### 1. Регистрация

10 час. 01 мин. 11 сек.:	<b>Кабасва А. М.</b>	— присутствует
	<b>Хороля Д. О.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 01 сек.:	<b>Гольдштейн Р. Э.</b>	— за *
	<b>Кабасва А. М.</b>	— за *
11 час. 00 мин. 15 сек.:	<b>Алексеева Т. О.</b>	— за *
	<b>Климов В. В.</b>	— за *
11 час. 00 мин. 41 сек.:	<b>Алексеева Т. О.</b>	— за *
	<b>Климов В. В.</b>	— за *
13 час. 49 мин. 32 сек.:	<b>Борцов Н. И.</b>	— за *
17 час. 00 мин. 16 сек.:	<b>Балашов Б. К.</b>	— за *
17 час. 14 мин. 17 сек.:	<b>Васильев А. Н.</b>	— за *
17 час. 19 мин. 22 сек.:	<b>Нарышкин С. Е.</b>	— за *
17 час. 20 мин. 02 сек.:	<b>Ильтяков А. В.</b>	— за *
17 час. 20 мин. 36 сек.:	<b>Слипенчук М. В.</b>	— за *
17 час. 21 мин. 28 сек.:	<b>Гаджиев М. С.</b>	— за *
17 час. 42 мин. 24 сек.:	<b>Лысаков В. И.</b>	— за *
	<b>Михалёв Б. В.</b>	— за *
	<b>Сафаралиев Г. К.</b>	— за *
	<b>Симановский Л. Я.</b>	— за *

## 5 июня 2012 года

### 1. Регистрация

10 час. 01 мин. 12 сек.:	<b>Кармазина Р. В.</b>	— присутствует
	<b>Шихсаидов Х. И.</b>	— присутствует
12 час. 31 мин. 03 сек.:	<b>Бочаров А. И.</b>	— присутствует

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

16 час. 02 мин. 04 сек.: **Никонов В. А.** — присутствует  
**Ефимов В. Б.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 57 мин. 12 сек.: **Панков Н. В.** — за \*  
**Шаккум М. Л.** — за \*  
12 час. 42 мин. 51 сек.: **Бабаков А. М.** — за \*  
**Глубоковская Э. Г.** — за \*  
**Старшинов М. Е.** — за \*  
**Шестаков В. Б.** — за \*  
12 час. 44 мин. 30 сек.: **Мизулина Е. Б.** — за \*  
13 час. 03 мин. 54 сек.: **Панков Н. В.** — за \*  
13 час. 09 мин. 52 сек.: **Шемякин В. Л.** — за \*  
13 час. 16 мин. 21 сек.: **Шлегель Р. А.** — за \*  
16 час. 19 мин. 40 сек.: **Марданшин Р. М.** — против \*  
**Пинский В. В.** — за \*  
**Сидякин А. Г.** — за \*  
**Шемякин В. Л.** — за \*  
17 час. 01 мин. 22 сек.: **Гаджиев М. Т.** — за \*  
**Шлегель Р. А.** — за \*  
17 час. 02 мин. 18 сек.: **Кулик Г. В.** — за \*  
**Хинштейн А. Е.** — за \*  
17 час. 05 мин. 14 сек.: **Шлегель Р. А.** — за \*  
**Шойгу Л. К.** — за \*  
17 час. 09 мин. 27 сек.: **Абдулатипов Р. Г.** — за \*  
**Аникеев Г. В.** — за \*  
**Марданшин Р. М.** — за \*  
**Мурга А. Ю.** — за \*  
17 час. 15 мин. 05 сек.: **Кузьминых Т. Г.** — против \*  
**Назарова М. Ю.** — против \*  
18 час. 47 мин. 46 сек.: **Марданшин Р. М.** — против \*  
18 час. 49 мин. 06 сек.: **Марданшин Р. М.** — против \*  
23 час. 50 мин. 21 сек.: **Пимашков П. И.** — за \*

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

## Содержание

22 мая 2012 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Дорохин П. С. ....	4
Овсянников В. А. ....	9
Третьяк В. А. ....	12
Миронов С. М. ....	15
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	18
О проекте федерального конституционного закона № 70703-6 "О внесении изменений в статьи 13 и 14 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" и статьи 21 и 22 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" (о снятии ограничения по возрасту для замещения должности Председателя Верховного Суда Российской Федерации; внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 70707-6 "О внесении изменений в статьи 6 <sup>1</sup> и 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (о снятии ограничения по возрасту для замещения должности Председателя Верховного Суда Российской Федерации; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	24
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	26
Ответы Минха Г. В. и Плигина В. Н. на вопросы .....	26
Выступления в прениях	
Синельщиков Ю. П. ....	34
Зелинский Я. В. ....	36
Агузаров Т. К. ....	38
Мизулина Е. Б. ....	40
Митрофанов А. В. ....	42
Бессонов В. И. ....	43
Вяткин Д. Ф. ....	44
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	45
О проекте федерального закона № 70631-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления нового вида административного наказания — обязательных работ; внесён депутатами Государственной Думы Сидякиным А. Г., Вяткиным Д. Ф., Курбановым Р. Д., Понежевским В. А., Зотовым И. Л., Красовым А. Л., Макаровым Н. И., Старшиновым М. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Сидякина А. Г. ....	46
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	49
Ответы Сидякина А. Г. и Плигина В. Н. на вопросы .....	50

Выступления в прениях	
Соловьёв В. Г. ....	60
Жириновский В. В. ....	62
Никонов В. А. ....	64
Вяткин Д. Ф. ....	67
Бортко В. В. ....	68
Шлегель Р. А. ....	69
Нилов Я. Е. ....	69
Зотов И. Л. ....	71
Митрофанов А. В. ....	71
Романов В. С. ....	72
Выступление Плигина В. Н. с заключительным словом .....	73
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	75
О проекте постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 8 приложения к постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2012 года" (об отмене "правительственного часа" 23 мая)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Позднякова В. Г. ....	75
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	75
О проекте федерального закона № 243917-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг" (в части уточнения норм, касающихся процедуры эмиссии государственных и муниципальных ценных бумаг; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В. ....	76
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	76
О проекте федерального закона № 5577-6 "Об упразднении Рыбинского районного суда Ярославской области" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	76
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	76
О проекте федерального закона № 583549-5 "О внесении изменения в статью 260 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (о сроках рассмотрения дела, возбуждённого по заявлению о защите избирательных прав; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Митрофанова А. В. ....	77
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	77
О проекте федерального закона № 15938-6 "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодатель-	

ных актов) Российской Федерации" (в целях регулирования оплаты труда работников организаций бюджетной сферы; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	77
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	78
О проекте федерального закона № 56888-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях обеспечения преемственности правового регулирования на территории, присоединяемой к городу Москве с 1 июля 2012 года в результате изменения границ между городом Москвой и Московской областью; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	79
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Баталиной О. Ю. ....	81
Ответы Минха Г. В. и Баталиной О. Ю. на вопросы .....	82
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	87
Шрейдер В. Ф. ....	89
Агеев А. А. ....	90
Свергунова М. Н. ....	93
Выступление Минха Г. В. с заключительным словом .....	93
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" ...	93
О проекте федерального закона № 560923-5 "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О полиции" (в части продления сроков исполнения полицией обязанностей по содержанию иностранных граждан, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации, в специально отведённых помещениях органов внутренних дел; внесён депутатами Государственной Думы Хинштейном А. Е., Гудковым Г. В., Куликовым А. Д., Луговым А. К., а также Гришанковым М. И., Чернявским В. С., Шавриным С. И., Стальмаховым В. А., Лебедевым А. Я. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Хинштейна А. Е. ....	93
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А. ....	96
Ответы Хинштейна А. Е. и Валеева Э. А. на вопросы .....	96
"Час голосования"	
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 70703-6 "О внесении изменений в статьи 13 и 14 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" и статьи 21 и 22 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" в первом чтении .....	99
Принятие проекта федерального закона № 70707-6 "О внесении изменений в статьи 6 <sup>1</sup> и 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" в первом чтении .....	100
Принятие постановления "О признании утратившим силу пункта 8 приложения к постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2012 года" .....	100
	733

О проекте федерального закона № 243917-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг"	
Выступления по мотивам голосования .....	100
Принятие закона .....	102
О проекте федерального закона № 5577-6 "Об упразднении Рыбинского районного суда Ярославской области"	
Выступления по мотивам голосования .....	102
Принятие закона .....	105
О проекте федерального закона № 583549-5 "О внесении изменения в статью 260 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	105
Принятие закона .....	105
О проекте федерального закона № 15938-6 "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	105
Принятие закона .....	106
Принятие проекта федерального закона № 70631-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении .....	106
Принятие проекта федерального закона № 56888-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	106
О проекте федерального закона № 560923-5 "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О полиции" (в части продления срока исполнения полицией обязанностей по содержанию иностранных граждан, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации, в специально отведённых помещениях органов внутренних дел; внесён депутатами Государственной Думы Хинштейном А. Е., Гудковым Г. В., Куликовым А. Д., Луговым А. К., а также Гришанковым М. И., Чернявским В. С., Шавриным С. И., Стальмаховым В. А., Лебедевым А. Я. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Маринин С. В. ....	107
Ковалёв Н. Д. ....	107
Савельев Д. И. ....	108
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	108
О проекте федерального закона № 630880-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о возможности задержания транспортного средства за его использование исключительно или преимущественно в качестве передвижной рекламной конструкции; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. и его ответы на вопросы .....	108
Выступления в прениях	
Нилов Я. Е. ....	111

Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	112
О проекте федерального закона № 535733-5 "О внесении изменений в статью 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение законодательства о труде и об охране труда; внесён Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы ....	113
Выступления в прениях	
Савельев Д. И. ....	115
Решульский С. Н. ....	116
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	118
О проекте федерального закона № 589511-5 "О внесении изменения в статью 19.7 <sup>4</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за непредставление либо несвоевременное представление сведений о заключении, об изменении, исполнении или о расторжении контракта в федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, уполномоченные на ведение реестров контрактов, заключённых по итогам размещения заказов, в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд; внесён Смоленской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы ....	118
Выступления в прениях	
Дегтярёв М. В. ....	119
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	119

#### 23 мая 2012 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	121
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Берулава М. Н. ....	122
Штогрин С. И. ....	123
Журко В. В. ....	125
Рохмистров М. С. ....	127
Школкина Н. В. ....	128
Мизулина Е. Б. ....	131
Выступление Председателя Государственной Думы Нарышкина С. Е. ....	134
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	138
О проекте постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Ширшове К. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н. ....	140

Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	141
О проекте федерального закона № 625497-5 "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" и статьи 6.7 и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся санитарно-эпидемиологических требований к условиям отдыха и оздоровления детей, их воспитания и обучения; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В. ....	141
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	141
О проекте федерального закона № 67894-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов" (в части уточнения параметров федерального бюджета на 2012 год; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	141
О проекте федерального закона № 27681-6 "О внесении изменения в статью 84 <sup>2</sup> Федерального закона "Об акционерных обществах" (в части расширения перечня изъятий из общего правила о направлении обязательного предложения о приобретении акций открытого акционерного общества; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А. ....	143
Рассмотрение поправок .....	143
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	144
О проекте федерального закона № 67894-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов" (в части уточнения параметров федерального бюджета на 2012 год; второе чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	
Рассмотрение поправок .....	144
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	165
О проекте федерального закона № 47830-6 "О внесении изменений в статьи 22 и 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу об отзыве членов избирательных комиссий политическими партиями, их назначившими; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	166
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	167
Ответы Минха Г. В. и Плигина В. Н. на вопросы .....	168
Выступления в прениях	
Руденко А. В. ....	171
Вяткин Д. Ф. ....	173
Диденко А. Н. ....	173
Савельев Д. И. ....	176



Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	177
О проекте федерального закона № 280112-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" (в части установления порядка расчёта размера вреда, причинённого государству в результате деятельности пользователя недр; второе чтение; принят в первом чтении 18 декабря 2009 года с наименованием "О внесении изменений в статью 51 Закона Российской Федерации "О недрах" и статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И. ....	177
Рассмотрение поправок .....	177
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	178
О проекте федерального закона № 620282-5 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (в части уточнения оснований для предоставления социальных гарантий членам семей погибших (умерших) военнослужащих; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л. ....	178
Рассмотрение поправок .....	179
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	179
О проекте федерального закона № 162784-3 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" (в части установления порядка и условий оборота оружия, имеющего культурную ценность; второе чтение; принят в первом чтении 1 ноября 2002 года с наименованием "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об оружии")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А. ....	179
Рассмотрение поправок .....	181
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	189
О проекте федерального закона № 63840-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об упразднении некоторых районных судов Чукотского автономного округа" (о признании утратившим силу пункта 5 статьи 1 закона — об образовании постоянного судебного присутствия в посёлке городского типа Мыс Шмидта Шмидтовского района; второе чтение; принят в первом чтении 16 мая 2012 года с наименованием "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Чукотского автономного округа")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А. ....	190
Рассмотрение поправок .....	190
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	190
О проекте федерального закона № 528836-5 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощённого производства" (второе чтение; принят в первом чтении 8 февраля 2012 года с наименовани-	

ем "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощённого производства")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М. ....	191
Рассмотрение поправок .....	192
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	192
О проекте федерального закона № 198176-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка депортации и административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранных граждан, а также лиц без гражданства; принят в первом чтении 9 ноября 2007 года; предлагается к отклонению)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. ....	192
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	194
О проекте федерального закона № 555074-5 "Об упразднении некоторых районных судов Хабаровского края" (принят в первом чтении 5 октября 2011 года; предлагается к отклонению)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	194
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	194
О проекте федерального закона № 33666-6 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" (в целях реализации международных стандартов в области государственного надзора за подготовкой авиационного персонала; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А. ....	195
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С. ....	196
Выступления в прениях	
Савельев Д. И. ....	196
Старовойтов А. С. ....	198
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	199
О проекте федерального закона № 50637-6 "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О погребении и похоронном деле" (в части предоставления гарантированного перечня услуг по погребению и о выплате социального пособия на погребение в случае рождения мёртвого ребёнка по истечении 154 дней беременности; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В. ....	199
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кареловой Г. Н. ....	201
Ответы Логинова А. В. и Кареловой Г. Н. на вопросы .....	201

Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	203
Нилов Я. Е. ....	204
Савельев Д. И. ....	205
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	206
О проекте федерального закона № 563906-5 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (по вопросу о передаче управляющей организацией технической документации вновь избранной управляющей организации; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Грачёвым И. Д., Дмитриевой О. Г., Ушаковым Д. В., Крутовым А. Д., Петуховой Н. Р.)	
Доклад депутата Государственной Думы Грачёва И. Д. ....	206
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Сидякина А. Г. ....	208
Ответы Грачёва И. Д. и Сидякина А. Г. на вопросы .....	209
Выступления в прениях	
Абалаков А. Н. ....	212
Савельев Д. И. ....	214
Сидякин А. Г. ....	216
Юрченко С. И. ....	216
Потомский В. В. ....	217
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	217
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" .....	217
О проекте федерального закона № 625497-5 "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" и статьи 6.7 и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Выступления по мотивам голосования .....	218
Принятие закона .....	221
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов" (проект № 67894-6) .....	221
О проекте федерального закона № 27681-6 "О внесении изменения в статью 84 <sup>2</sup> Федерального закона "Об акционерных обществах"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	224
Принятие закона .....	224
О проекте федерального закона № 280112-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	224
Принятие закона .....	225
Принятие проекта федерального закона № 620282-5 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих" во втором чтении .....	225
Принятие проекта федерального закона № 162784-3 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" во втором чтении .....	225
	739

О проекте федерального закона № 63840-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об упразднении некоторых районных судов Чукотского автономного округа"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	226
Принятие закона .....	226
Принятие проекта федерального закона № 528836-5 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощённого производства" во втором чтении .....	226
Отклонение проекта федерального закона № 198176-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" .....	226
Отклонение проекта федерального закона № 555074-5 "Об упразднении некоторых районных судов Хабаровского края" .....	227
Принятие проекта федерального закона № 47830-6 "О внесении изменений в статьи 22 и 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в первом чтении .....	227
Принятие проекта федерального закона № 50637-6 "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О погребении и похоронном деле" в первом чтении .....	227
Принятие проекта федерального закона № 33666-6 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" в первом чтении .....	228
Отклонение проекта федерального закона № 563906-5 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" .....	228
О проекте федерального закона № 476053-5 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" (по вопросу о передаче в собственность одиноких граждан занимаемых ими жилых помещений только по решению суда; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Ивановым С. В., Лебедевым И. В., Рохмистровым М. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Рохмистрова М. С. ....	228
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Сидякина А. Г. ....	229
Выступления в прениях	
Соболев В. В. ....	230
Диденко А. Н. ....	231
Сидякин А. Г. ....	232
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	232
О проекте федерального закона № 521262-5 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (по вопросу о предоставлении жилых помещений по договору социального найма; внесён депутатами Государственной Думы Хованской Г. П., Горячевой С. П., Ломакиным-Румянцевым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Хованской Г. П. ....	232
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Сидякина А. Г. ....	235
Выступления в прениях	
Журавлёв С. В. ....	236
Диденко А. Н. ....	236
Романов В. С. ....	239
Абубакиров Р. Ф. ....	240

Выступление Хованской Г. П. с заключительным словом .....	241
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	242
О проекте федерального закона № 605879-5 "О внесении изменения в статью 26 <sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части расширения перечня полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации; внесён членом Совета Федерации Новиковым В. А.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Тимченко В. С. ....	242
Выступления в прениях	
Каргинов С. Г. ....	242
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	243
О проекте федерального закона № 634752-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка вступления в силу отдельных положений федерального закона или закона субъекта Российской Федерации, определяющих порядок организации и деятельности муниципальной милиции; внесён Назаровым А. Г. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Тимченко В. С. и его ответы на вопросы .....	244
Выступления в прениях	
Каргинов С. Г. ....	245
Диденко А. Н. ....	247
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	248
О проекте федерального закона № 10381-6 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (о праве граждан на ознакомление со списками избирателей; внесён депутатами Государственной Думы Зюгановым Г. А., Мельниковым И. И., Решульским С. Н., Соловьёвым В. Г., Смолиным О. Н., Андреевым А. А., Обуховым С. П., Корниенко А. В., Рашкиным В. Ф., Алимовой О. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Соловьёва В. Г. ....	248
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	251
Ответы Соловьёва В. Г. и Вяткина Д. Ф. на вопросы .....	252
Выступления в прениях	
Рещульский С. Н. ....	256
Курбанов Р. Д. ....	258
Диденко А. Н. ....	259
Гудков Д. Г. ....	261
Выступление Соловьёва В. Г. с заключительным словом .....	262
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	263
О проекте федерального закона № 9575-6 "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Фе-	

дерации" (по вопросу об освобождении зарегистрированных кандидатов, замещающих государственные или выборные муниципальные должности, от выполнения должностных или служебных обязанностей на время их участия в выборах; внесён депутатами Государственной Думы Зюгановым Г. А., Мельниковым И. И., Решульским С. Н., Соловьёвым В. Г., Смолиным О. Н., Андреевым А. А., Обуховым С. П., Корниенко А. В., Рашкиным В. Ф., Алимовой О. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Андреева А. А. ....	264
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	264
Ответы Вяткина Д. Ф. и Андреева А. А. на вопросы .....	265
Выступления в прениях	
Решульский С. Н. ....	267
Диденко А. Н. ....	269
Гудков Г. В. ....	271
Выступление Андреева А. А. с заключительным словом .....	275
Отклонение законопроекта .....	275
О проекте федерального закона № 575825-5 "О внесении изменений в статью 58 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и статью 52 Федерального закона "О выборах Президента Российской Федерации" (в части, касающейся порядка проведения совместных агитационных мероприятий на телевидении и на радио на выборах депутатов Государственной Думы и Президента Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Мельниковым И. И., Решульским С. Н., Андреевым А. А., Обуховым С. П., Корниенко А. В., Рашкиным В. Ф., Алимовой О. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Обухова С. П. ....	278
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	282
Выступления в прениях	
Романов В. С. ....	283
Овсянников В. А. ....	284
Курбанов Р. Д. ....	285
Гудков Д. Г. ....	286
Выступления Обухова С. П. и Вяткина Д. Ф. с заключительным словом .....	287
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	
<b>25 мая 2012 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	289
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Рябов Н. Ф. ....	290
Жириновский В. В. ....	293
Мануйлова И. В. ....	297
Москвичёв Е. С. ....	299
Крутов А. Д. ....	300
Хованская Г. П. ....	301
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	303
О проекте постановления Государственной Думы "О признании утратившими силу пунктов 10 и 11 приложения к постановлению Госу-	

дарственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2012 года" (об отмене "правительственного часа" 20 июня и 4 июля)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н. и его ответы на вопросы .....	310
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	313
Жириновский В. В. ....	315
Бессонов В. И. ....	318
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	319
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 5 июня по 6 июля 2012 года"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н. ....	319
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой .....	320
Выступления в прениях	
Гудков Г. В. ....	321
Жириновский В. В. ....	324
Кулик Г. В. ....	327
Нилов Я. Е. ....	328
Рохмистров М. С. ....	329
Зубов В. М. ....	330
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	330
О проекте федерального закона № 67894-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов" (в части уточнения параметров федерального бюджета на 2012 год; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	330
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	330
О проекте федерального закона № 14945-6 "О внесении изменения в статью 333 <sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о размерах государственной пошлины за государственную регистрацию гражданских воздушных судов; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И. ....	331
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	331
"Правительственный час"	
Информация руководителя Федеральной антимонопольной службы Артемьева И. Ю. и его ответы на вопросы .....	331
Выступления представителей фракций	
Иванов Н. Н. ....	352
Рохмистров М. С. ....	354
Климов В. В. ....	356
Зубов В. М. ....	358

Выступление Артемьева И. Ю. с заключительным словом .....	359
О проекте федерального закона № 435917-5 "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причинённого при перевозках пассажиров метрополитеном" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В. ....	362
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок .....	362
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	363
О проекте федерального закона № 446124-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причинённого при перевозках пассажиров метрополитеном" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В. ....	363
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	363
О проекте федерального закона № 620282-5 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (в части уточнения оснований для предоставления социальных гарантий членам семей погибших (умерших) военнослужащих; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л. ....	363
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	364
О проекте федерального закона № 38378-6 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Статут Суда Евразийского экономического сообщества от 5 июля 2010 года" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Грушко А. В. ....	364
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э. ....	366
Ответы Грушко А. В. на вопросы .....	367
Выступления в прениях	
Лебедев О. В. ....	368
Дроздов И. Ю. ....	368
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	368
О проекте федерального закона № 52252-6 "О ратификации Соглашения о порядке формирования и функционирования сил и средств системы коллективной безопасности Организации Договора о коллективной безопасности" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Грушко А. В. ....	368



Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А. ....	369
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э. ....	370
Ответы Грушко А. В. на вопросы .....	372
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	374
Лебедев О. В. ....	375
Дроздов И. Ю. ....	375
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	376
О проекте федерального закона № 40862-6 "О ратификации Соглашения о сотрудничестве государств – членов Организации Договора о коллективной безопасности в области разработки, производства, эксплуатации, ремонта, модернизации, продления сроков эксплуатации и утилизации продукции военного назначения" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А. ....	376
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э. ....	377
Ответы Слуцкого Л. Э. и Панкова Н. А. на вопросы .....	378
Выступления в прениях	
Дегтярёв М. В. ....	380
Лебедев О. В. ....	381
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	381
О проекте федерального закона № 15974-6 "О ратификации Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Европейским космическим агентством об учреждении в Российской Федерации Постоянного представительства Европейского космического агентства и его статусе от 10 апреля 1995 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя руководителя Федерального космического агентства Давыдова В. А. ....	381
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Терешковой В. В. ....	382
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Грушко А. В. ....	383
Ответы Давыдова В. А. на вопросы .....	383
"Час голосования"	
Принятие постановления "О признании утратившими силу пунктов 10 и 11 приложения к постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2012 года" .....	384
Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 5 июня по 6 июля 2012 года" .....	385

О проекте федерального закона № 67894-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов"	
Выступления по мотивам голосования .....	385
Принятие закона .....	389
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 333 <sup>33</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 14945-6) .....	390
О проекте федерального закона № 435917-5 "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причинённого при перевозках пассажиров метрополитеном"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	390
Выступления по мотивам голосования .....	390
Принятие закона .....	391
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причинённого при перевозках пассажиров метрополитеном" (проект № 446124-5) .....	392
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (проект № 620282-5) .....	392
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Статут Суда Евразийского экономического сообщества от 5 июля 2010 года" (проект № 38378-6) ...	392
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о порядке формирования и функционирования сил и средств системы коллективной безопасности Организации Договора о коллективной безопасности" (проект № 52252-6) .....	392
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о сотрудничестве государств – членов Организации Договора о коллективной безопасности в области разработки, производства, эксплуатации, ремонта, модернизации, продления сроков эксплуатации и утилизации продукции военного назначения" (проект № 40862-6) .....	393
О проекте федерального закона № 15974-6 "О ратификации Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Европейским космическим агентством об учреждении в Российской Федерации Постоянного представительства Европейского космического агентства и его статусе от 10 апреля 1995 года" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Махмутов А. А. ....	393
Дегтярёв М. В. ....	393
Савельев Д. И. ....	394
Принятие закона (в "час голосования") .....	395
О проекте федерального закона № 60337-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительст-	

вом Республики Польша о порядке местного приграничного передвижения" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Грушко А. В. ....	396
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Климова А. А. ....	397
Ответы Грушко А. В. на вопросы .....	398
Выступления в прениях	
Горячева С. П. ....	399
Колесник А. И. ....	400
Принятие закона (в "час голосования") .....	400
О проекте федерального закона № 623780-5 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (о саморегулировании в сфере управления многоквартирными домами; внесён членами Совета Федерации Орловой С. Ю., Межевичем В. Е., Киричуком С. М., Росляком Ю. В., Чернецким А. М., Тер-Аванесовым А. Б., депутатами Государственной Думы Пехтиным В. А., Морозовым О. В., Шаக்குмом М. Л., Николаевой Е. Л., а также Парфёновым В. П. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад депутата Государственной Думы Николаевой Е. Л. ....	401
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Сидякина А. Г. ....	405
Ответы Николаевой Е. Л. на вопросы .....	405
Выступления в прениях	
Абалаков А. Н. ....	409
Селезнёв В. С. ....	411
Абубакиров Р. Ф. ....	413
Хованская Г. П. ....	413
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	416
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы ....	417
О проекте федерального закона № 38463-6 "О присоединении Российской Федерации к Конвенции о юрисдикции, применимом праве, признании, исполнении и сотрудничестве в отношении родительской ответственности и мер по защите детей" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра образования и науки Российской Федерации Реморенко И. М. ....	420
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизудиной Е. Б. ....	421
Принятие закона (в "час голосования") .....	422
<b>5 июня 2012 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	423
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Тетёкин В. Н. ....	424
Шингаркин М. А. ....	427
Исаев А. К. ....	430
Гудков Г. В. ....	433
Брячак М. В. ....	435
	747

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	437
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Морозова Олега Викторовича" (в связи с назначением его на должность начальника Управления Президента Российской Федерации по внутренней политике)	
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Семёновой Екатерины Юрьевны" (в связи с назначением её на должность министра потребительского рынка и услуг Московской области)	
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Казаковой О. М., Тимофеевой О. В., Худякове Р. И., Шишкине А. Г., Огуле Л. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н. и его ответы на вопросы .....	443
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования" .....	444
Выступление заместителя Председателя Государственной Думы Морозова О. В. ....	445
О проекте федерального закона № 49145-6 "О ратификации Договора об Объединённой коллегии таможенных служб государств – членов Таможенного союза" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Шохина С. О. ....	445
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э. ....	446
Ответы Шохина С. О. и Слуцкого Л. Э. на вопросы .....	447
Выступления в прениях	
Брячак М. В. ....	451
Саблин Д. В. ....	453
Митрофанов А. В. ....	454
Тумусов Ф. С. ....	455
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	
О проекте федерального закона № 71765-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов" (в части отражения в бюджете фонда средств выплатного резерва; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Дроздова А. В. ....	456
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н. ....	457
Ответы Дроздова А. В. на вопросы .....	457
Выступления в прениях	
Петухова Н. Р. ....	459
Ищенко А. А. ....	461
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	462

О проекте федерального закона № 71749-6 "О внесении изменения в часть 2 статьи 21 Федерального закона "О банке развития" (о наделинии Внешэкономбанка функциями государственной управляющей компании средствами выплатного резерва; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В. ....	462
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Исаева Ю. О. ....	463
Ответы Логинова А. В. на вопросы .....	463
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	464
О проекте федерального закона № 41444-6 "О внесении изменений в главу 31 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о признании земельных участков, предоставленных для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд, объектами обложения земельным налогом; внесён членами Совета Федерации Новиковым В. А., Шубиным И. Н.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
О проекте федерального закона № 20348-6 "О внесении изменения в подпункт 3 пункта 2 статьи 389 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об исключении из перечня объектов, не облагаемых земельным налогом, земельных участков, предоставленных для обеспечения обороны и безопасности; внесён Законодательным Собранием Забайкальского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. и её ответы на вопросы .....	464
Выступления в прениях	
Макаров А. М. ....	465
Ищенко А. А. ....	466
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	467
О проекте федерального конституционного закона № 70703-6 "О внесении изменений в статьи 13 и 14 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" и статьи 21 и 22 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" (о снятии ограничения по возрасту для замещения должности Председателя Верховного Суда Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	467
Рассмотрение поправок .....	468
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	470
О проекте федерального закона № 70707-6 "О внесении изменений в статьи 6 <sup>1</sup> и 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (о снятии ограничения по возрасту для замещения должности Председателя Верховного Суда Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	470
	749

Рассмотрение поправок .....	470
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	472
О проекте федерального закона № 70631-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" (в части уточнения порядка организации и проведения публичных мероприятий, а также в части, касающейся прав, обязанностей и ответственности организаторов и участников публичных мероприятий; второе чтение; принят в первом чтении 22 мая 2012 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	472
Рассмотрение поправок .....	473
"Час голосования"	
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Морозова Олега Викторовича" .....	521
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Семёновой Екатерины Юрьевны" .....	521
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" .....	521
Принятие Федерального закона "О ратификации Договора об Объединённой коллегии таможенных служб государств — членов Таможенного союза" (проект № 49145-6) .....	521
О проекте федерального закона № 71765-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов"	
Принятие законопроекта в первом чтении .....	522
Принятие закона .....	522
Принятие проекта федерального закона № 71749-6 "О внесении изменения в часть 2 статьи 21 Федерального закона "О банке развития" в первом чтении .....	522
О проекте федерального закона № 41444-6 "О внесении изменений в главу 31 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	
О проекте федерального закона № 20348-6 "О внесении изменения в подпункт 3 пункта 2 статьи 389 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта № 41444-6 и отклонение альтернативного законопроекта .....	523
О проекте федерального конституционного закона № 70703-6 "О внесении изменений в статьи 13 и 14 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" и статьи 21 и 22 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации"	
Одобрение законопроекта во втором чтении .....	523
Одобрение закона .....	524

О проекте федерального закона № 70707-6 "О внесении изменений в статьи 6 <sup>1</sup> и 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	524
Принятие закона .....	524
О проекте федерального закона № 70631-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" (в части уточнения порядка организации и проведения публичных мероприятий, а также в части, касающейся прав, обязанностей и ответственности организаторов и участников публичных мероприятий; второе чтение; принят в первом чтении 22 мая 2012 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"; продолжение рассмотрения вопроса)	
Рассмотрение поправок (продолжение) .....	525
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования") ....	720
Выступления по мотивам голосования .....	720
Принятие закона (в "час голосования") .....	725
<b>Информация</b> .....	<b>727</b>

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 5 (220)  
2012 год  
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 18.11.2013. Формат 84x108/32  
Печ. л. 23,5. Тираж 150 экз. Зак.

---

Отпечатано с оригинал-макета в ООО "ИТКТ-М"  
125363, г. Москва, Цветочный пр-д, 5